

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

— 1904. —

№ 3. | ГОДЪ ТРИНАЦАТЬ СЕДЬМОЙ. | 1 февраля. |

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

Божіею поспѣшествующею милостію Мы, Николай Второй, Императоръ и Самодержецъ Всероссийскій, Московскій, Кіевскій, Владимірскій, Новгородскій, Царь Казанскій, Царь Астраханскій, Царь польскій, Царь Симбирскій, Царь Херсонеса Таврическаго, Царь Грузинскій, Государь Псковскій и Великій Князь Смоленскій, Литовскій, Волынскій, Подольскій и Финляндскій, Князь Эстляндскій, Лифляндскій, Курляндскій и Семигальскій, Самогитскій, Бѣлостокскій, Корельскій, Тверскій, Югорскій, Пермскій, Вятскій, Болгарскій и иныхъ, Государь и Великій Князь Новгорода, Низовскія Земли, Черниговскій, Рязанскій, Полоцкій, Ростовскій, Ярославскій, Бѣлозерскій, Угорскій, Обдорскій, Копишскій, Витебскій, Мстиславскій и всея Сѣверныя страны Повелитель и Государь Иверскій, Карталинскія и Кабардинскія земли и области Арменскія, Черкасскіхъ и Горскіхъ князей и иныхъ Наслѣдный Государь и Обладатель, Государь Туркестанскій, Наслѣдникъ Норвежскій,

Герцогъ Шлезвигъ-Голштинскій, Дитмарсенскій и Ольденбургскій и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ что, въ заботахъ о сохраненіи дорогого сердцу Нашему мира, Нами были приложены всѣ усилія для упроченія снохоиствiя на Дальнемъ Востокѣ. Въ сихъ миролюбивыхъ цѣляхъ Мы изъявили согласіе на предложенный японскимъ правительствомъ пересмотръ существовавшихъ между обѣими Имперіями соглашеній по корейскимъ дѣламъ. Возбужденные по сему предмету переговоры не были, однако, приведены къ окончанію, и Японія, не выжидавъ даже полученія послѣднихъ отвѣтныхъ предложеній Правительства Нашего, извѣстила о прекращеніи переговоровъ и разрывѣ дипломатическихъ сношеній съ Россіей. Не предувѣдомивъ о томъ, что перерывъ такихъ сношеній знаменуетъ собою открытіе военныхъ дѣйствій, японское правительство отдало приказъ своимъ миноносцамъ внезапно атаковать Нашу эскадру, стоявшую на вышнемъ рейдѣ крѣпости Портъ-Артура. По полученіи о семъ донесенія намѣстника Нашего на Дальнемъ Востокѣ, Мы тотчасъ же повелѣли вооруженной силою отвѣтить на вызовъ Японіи.

Объявляя о такомъ рѣшеніи Нашемъ, Мы, съ непоколебимой вѣрой въ помощь Всевышняго и въ твердомъ упованіи на единодушную готовность всѣхъ вѣрныхъ нашихъ подданныхъ встать вмѣстѣ съ Нами на защиту Отечества, призываемъ благословеніе Божіе на доблестныя Наши войска арміи и флота.

Данъ въ Санктъ-Петербургѣ въ двадцать седьмой день января въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ четвертое, царствованія же Нашего въ десятое.

На подлинномъ Собственною Ею Императорскою Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Правительственное сообщеніе.

Въ мнѣвшемъ году токійскій кабинетъ, подъ предлогомъ установленія равновѣсія и болѣе прочнаго порядка вещей на берегахъ Тихаго океана, обратился къ Императорскому правительству съ предложеніемъ о пересмотрѣ существующихъ договоровъ по дѣламъ корейскимъ, на что Россія изъявила согласіе. По Высочайшему Государя Императора повелѣнію, въ виду учрежденія къ тому времени на мѣстничества на Дальнемъ Востокѣ, составленіе проекта новаго соглашенія съ Японіей поручено было генераль-адъютанту Алексѣеву, при участіи російскаго посланника въ Токио, на коего возложено было веденіе переговоровъ съ японскимъ правительствомъ. Несмотря на то, что возбужденный по сему предмету въ августѣ мнѣвшаго года обмѣнъ взглядовъ съ токійскимъ кабинетомъ сохранялъ дружественный характеръ, какъ извѣстно, японскіе общественные кружки, мѣстная, а также иностранная печать всячески старались вызвать воинственное броженіе среди японцевъ и побудить правительство къ вооруженной борьбѣ съ Россіей. Подъ вліяніемъ такового настроенія, токійскій кабинетъ сталъ проявлять все большую и большую притязательность въ переговорахъ, принимая одновременно самыя широкія мѣры къ приведенію страны въ боевую готовность. Всѣ обстоятельства эти не могли, конечно, нарушить спокойствія Россіи, но побудили ее сдѣлать и съ своей стороны соответствующія военно-морскія распоряженія. Тѣмъ не менѣе одушевленная искреннимъ желаніемъ сохранить миръ на Дальнемъ Востокѣ, посольку то позволяли ея неоспоримыя права и интересы, Россія съ должнымъ вниманіемъ отнеслась къ заявленіямъ токійскаго правительства и выразила готовность признать, на основаніи условій соглашенія, преимущественное торгово-экономическое положеніе Японіи на Корейскомъ полуостровѣ, съ предоставленіемъ ей права охраны

такового военной силою въ случаѣ безпорядковъ въ странѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, строго придерживаясь основнаго начала своей политики по отношенію къ Корей, независимость и территориальная неприкосновенность коей обезпечивалась какъ предшествующими соглашениями съ Японіей, такъ и договорами, заключенными съ другими державами, Россія не могла не настаивать: 1) на взаимномъ и безусловномъ (безпеченіи этого основнаго начала; 2) на обязательствѣ не пользоваться никакою частью корейской территоріи для стратегическихъ цѣлей, ибо допущеніе подобнаго дѣйствія со стороны какой либо иностранной державы прямо противорѣчило бы принципу самостоятельности Кореи, и, наконецъ, 3) на охранѣ полной свободы плаванія черезъ Корейскій проливъ. Выработанный въ этомъ смыслѣ проектъ соглашения не удовлетворилъ, однако, японское правительство, которое въ послѣднихъ своихъ предложеніяхъ не только уклонилось отъ принятія условій, являвшихся гарантіей независимости Кореи, но вмѣстѣ съ тѣмъ стало настаивать на включеніи въ упомянутый проектъ постановленій, касающихся манчжурскаго вопроса. Таковыя притязанія Японія, конечно, не могли быть допустимы. Вопросъ о положеніи Россіи въ Манчжуріи касается прежде всего самаго Китая, а затѣмъ и всѣхъ державъ, имѣющихъ торговые интересы въ Поднебесной имперіи. Посему Императорское правительство не видѣло рѣшительно основаній включать въ отдѣльный договоръ съ Японіей по корейскимъ дѣламъ какія-либо постановленія, относящіяся въ занятой русскими войсками области. Императорское правительство къ тому же не отказывается признавать на время военной оккупации Манчжуріи какъ верховную власть богдыхана въ этой области, такъ и преимущества, приобретенныя державами въ силу заключенныхъ ими договоровъ съ Китаемъ, о чемъ уже было сдѣлано соответствующее заявленіе иностраннымъ кабинетамъ. Въ виду сего Императорское правительство, поручая представите-

лю въ Токіо передать свой отвѣтъ на послѣднія японскія предложенія, вправѣ было разсчитывать, что токійскій кабинетъ приметъ во вниманіе значеніе вышензложенныхъ соображеній и оцѣнитъ проявленное Россіей желаніе придти къ мирному соглашенію съ Японіей. Между тѣмъ японское правительство не выждавъ даже полученія этого отвѣта, рѣшило прекратить переговоры и прервать дипломатическія сношенія съ Россіей. Возлагая на Японію всю отвѣтственность за могущія произойти послѣдствія отъ такового образа дѣйствій ея, Императорское правительство будетъ выжидать развитія событій и при первой же необходимости приметъ самыя рѣшительныя мѣры къ защитѣ своихъ правъ и интересовъ на Дальнемъ Востокѣ».

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена *св. Владиміра*, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 22-й день сентября 1903 года, пожаловать кавалерами сего ордена *4-й степени*: врача при Кишиневскомъ духовномъ училищѣ статскаго совѣтника *Ивана Леви* и учителя Кишиневского духовнаго училища коллежскаго совѣтника *Василія Гачкевича*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святейшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 11 день декабря 1903 года, на награжденіе, за пятидесятилѣтнюю службу, *золотою медалью*, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на *Аннинской лентѣ* сверхштатнаго псаломщика Свято-Николаевской церкви села Шпроуць — Низшихъ, Хотинскаго уѣзда, *Георгія Лемни*.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

Обществу с. Бургуджи, Аккерманскаго уѣзда, пожертвовавшему мѣстной церкви домъ съ усадьбой и пристройками, для помѣщенія въ немъ священника.

Обществу с. Татаръ-Копчакъ, Аккерманскаго уѣзда, за даръ мѣстной церкви двухъ домовъ, съ усадьбами подъ ними и пристройками, для помѣщенія мѣстнаго причта.

Обществу села Мошанецъ, Хотинскаго уѣзда, пожертвовавшему изъ своихъ средствъ 850 руб. на ремонтъ зданія мѣстнаго храма.

Обществу села Чегорень, Оргѣвскаго уѣзда, пожертвовавшему мѣстной своей церкви усадьбу, съ домомъ, для жительства священника.

Обществу с. Ченакъ, Бендерскаго уѣзда, пожертвовавшему церкви домъ, съ усадьбой, для помѣщенія священника.

Обществу с. Старокозачья, Аккерманскаго уѣзда, за пожертвованіе мѣстной церкви дома и усадьбы для помѣщенія священника.

Обществу села Гриманкоуць, Хотинскаго уѣзда, пожертвовавшему 500 р. на ремонтъ зданія мѣстной церкви.

Жителямъ: г. Измаила Іуліанія *Коваленко*; с. Дермендера Петру *Бллову*, жевѣ помѣщика Еленѣ *Тульчановой*, служащимъ въ Измаильской городской управѣ, обществу с. Дулукіой, священнику с. Бабель Петру *Стефанову*, церковному старостѣ Павлу *Ботнарю*, и примарю Игнатію *Кирианъ* за усердіе ихъ къ благолѣпію и украшенію св. храмовъ Божіихъ.

Обществу с. Твердицы, Бендерскаго уѣзда, за пожертвованіе церкви дома для помѣщенія священника.

Жителю с. Фламынды Павтелеймону *Козаку*.—с. Готешть Константину *Николицъ*, Еленѣ и Павлу *Манело*, Готештскому женскому обществу, Симеону *Нарвану*, Андрею

Брадо, *Георгію Скица*, *Марію Якоба*, *Константину Мавтею*, *Василію Балану*, *Марію Якоба*, за пожертвованія ихъ на благолѣпіе и украшеніе новосооруженнаго въ с. Готештахъ, Измаильскаго уѣзда, храма.

Прихожанамъ Рождество-Богородичной церкви с. Кебабчи, Аккерманскаго уѣзда, и жителямъ сего села *Григорію Тарасенко*, *Андрею Крицкому*, *Елисею Шульцъ*, *Петру Коршевию* и *Ивану Софропенко* за усердіе ихъ къ благолѣпію и украшенію мѣстнаго храма.

Отрѣшеніе отъ мѣста.

Студентъ семинаріи *Василій Алистаръ* отрѣшенъ отъ предоставленнаго ему при церкви с. Кирганъ, Измаильскаго уѣзда, священническаго мѣста, вслѣдствіе неявки его къ рукоположенію въ установленный срокъ (22 января).

Уволены за штатъ.

Священникъ церкви села Брыззы, Измаильскаго уѣзда, *Василій Вульпе* по болѣзни, согласно его прошенію.

Діаконъ Кишиневскаго кафедральнаго собора *Димитрій Війничукъ*, по прошенію (20 января).

Священникъ церкви села Колибанъ, Измаильскаго уѣзда, *Григорій Григореско* и псаломщикъ церкви того же села *Георгій Кройторъ* (26 января).

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Кишиневской Духовной Консисторіи, отъ 17 января 1904 года за № 1.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Кишиневская Духовная Консисторія слушала: опредѣленіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 7—12 ноября 1903 года, напечатанное въ № 47 Церковныхъ Вѣдомостей, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ, въ коемъ, между прочимъ, говорится: „сохранивъ и впредь разрѣшенный С.-Петербурзьскому Славянскому Благотворитель-

ному Обществу церковный сборъ „въ пользу нуждающихся славянъ“, разрѣшить, независимо отъ сего, произвести сборъ пожертвованій въ пользу страдающихъ македонскихъ славянъ по всѣмъ церквамъ Имперіи, поручивъ епархіальнымъ начальствамъ: 1) назначать для сего сбора одинъ изъ воскресныхъ дней по ближайшему своему усмотрѣнію и 2) сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы предъ производствомъ въ храмахъ сбора священниками было произнесено слово, разъясняющее цѣль онаго; по окончаніи же сбора, полученныя суммы были препровождены, безъ промедленія, чрезъ благочинныхъ, въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление, для дальнѣйшаго направленія въ распоряженіе Россійскаго Общества Краснаго Креста“. Приказали и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іаковъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, 27 декабря 1903 года утвердилъ: Предписать циркулярно причтамъ всѣхъ церквей, а равно настоятелямъ и начальницамъ монастырей и скитовъ епархіи, въ первый воскресный день, по волученіи указа, произвести сборъ пожертвованій въ пользу страдающихъ македонскихъ славянъ, съ тѣмъ, чтобы предъ производствомъ сего сбора священниками было произнесено слово, разъясняющее цѣль онаго; по окончаніи же сбора, полученныя суммы, безъ промедленія на другой же день, были представлены благочинному, а послѣдній непосредственно отъ себя представилъ-бы сей сборъ въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, и о послѣдующемъ донесъ бы Консисторіи.

У м е р ш і е :

Священникъ церкви с. Вережазъ, Сорокскаго уѣзда, Андрей *Болбошенко* (7 января).

Заштатный священникъ церкви села Галешть, Оргѣвскаго уѣзда, Георгій *Биволь* (16 января).

Священникъ церкви села Кондратешгъ, Бѣлецкаго уѣзда, Теодоръ *Баланг*.

СПИСОКЪ празднымъ священническимъ мѣстамъ
Кишиневской епархіи.

№ по пол.	Благочин- ническ. округа.	Наименованіе городовъ и селеній.	Числ. душъ мужск. пола	Земли при цер.	Жалован. священ.
<i>Бѣлецкаго уѣзда:</i>					
1	1	Кондратешты	669	33	—
2	1	Никарены	832	33	—
3	2	Богданешты, домъ общ.	593	33	—
4	2	Бумботы	603	33	—
5	—	Навырнецъ домъ общ.	529	33	—
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>					
6	2	Анадоль	530	60	—
7	3	Бакчалія, домъ общ.	930	60 д. 1800 с.	294
8	2	Брыза	434	60	—
9	4	Кирганы домъ церк	639	36 д.	294
10	2	Колибашь (2 мѣсто)	1203	720 с. 60	—
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>					
11	—	Кишиневскій кафедральный со- боръ (3 мѣсто священника и мѣсто діакона)	—	360 р.	Кварт
12	—	Кишиневская кладбищенская Всѣхъ Святыхъ церковь (3 мѣсто)	—	—	Кварт
13	1	Сечены	174	—	294
14	3	Оракъ	334	33	294
<i>Оршевскаго уѣзда:</i>					
15	1	Селишты	870	33	—
<i>Сорокскога уѣзда:</i>					
16	2	Барладаиы	469	33	—
17	2	Вережаны домъ церк.	539	33	—
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>					
18	5	Василіуцы	938	33	—

СПИСОКЪ вакантныхъ псаломщическихъ мѣстъ.

Аккерманская Кладбищенская церковь

Измаильская Иоанно-Златоустовская церковь.

Измаильская Николаевская церковь.

Кишиневская Θεодоро-Тирововская (Чуфлинская) церковь.

Хотинская Царе-Константиновская церковь.

Р о с п и с а н і е

собесѣдованій миссіонера южнаго района Кишиневской епархіи въ теченіе первой половины 1904 года.

Предметы собесѣдованій: 1) Дробленіе старообрядцевъ на толки и причины такого дробленія, 2) Обряды, содержи-
мые православною Церковію, не—ереси, какъ утверждали и
утверждаютъ старообрядцы, и не могутъ служить законною
причиною къ отдѣленію старообрядцевъ отъ Церкви Христовой
и 3) о незаконности и безблагодатности австрійско-бѣлокри-
вицкой старообрядческой іерархіи—тамъ, гдѣ въ прошломъ
году не было бесѣдъ о семъ предметѣ.

Время и мѣсто собесѣдованій: Съ 8-го января по
8-ое число февраля мѣсяца въ городѣ Измаилѣ и въ первомъ
благочинническомъ округѣ Измаильскаго уѣзда; съ 22-го
февраля по 21-е число марта мѣсяца въ третьемъ благочин-
ническомъ округѣ Измаильскаго уѣзда; съ 4-го и по 30-ое
число апрѣля мѣсяца во 2-омъ и 4-омъ округахъ Измаиль-
скаго уѣзда; съ 1-го и по 15-ое число мая мѣсяца въ 3-й
и во 2-мъ округахъ Бендерскаго уѣзда и съ 15-го мая по
15-ое число іюня мѣсяца во второмъ, первомъ, третьемъ и
четвертомъ округахъ Аккерманскаго уѣзда.

Епархіальный Миссіонеръ, священникъ **Θедосій Воловей.**

Росписаніе поѣздокъ и бесѣдъ противосектантскаго миссіонера, въ первомъ полугодіи 1904 года.

Январь

7—11	С. Куцканы.	Бесѣды съ субботаикомъ.
13	С. Гречены.	» съ штундобаптистами.
15	Г. Кцлія.	» съ штундобаптистами.
18	С. Чичма.	О церкви съ молоканами.
20	»	О Священномъ Преданіи.
22	»	О почитаніи и молитвен. призываніи свят. угодниковъ.
23	»	О молитвѣ за умершихъ.
25	»	О почитаніи иконъ.
26	С. Спасское.	О церкви съ штундистами.
27	»	О почитаніи и молитв. призываніи свят. угодник.
28	»	Сбъ иконопоклоненіи.

Февраль.

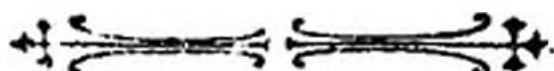
1	Г. Кишиневъ.	О Священномъ Преданіи.
2	»	О почитаніи и молитв. призыв. св. угодниковъ.
4	»	Объ иконопоклоненіи.
15	Г. Бендеры.	О Таинствѣ Крещенія.
16	»	О церкви.
17	»	О Священномъ Преданіи.
18	»	О почитаніи и молитвенномъ призываніи свят. угодниковъ.
19	»	О почитаніи храма и иконъ.
20	»	О почитаніи креста.
22	»	О Таинствѣ Причащенія.
29	Г. Аккерманъ.	О Таинствѣ Священства.

Мартъ.

2	Г. Аккерманъ.	О Таинствѣ Крещенія.
4	»	О Таинствѣ Причащенія.

5	»	О молитвен. призыв. святыхъ.
7	»	О почитаніи Креста Господня.
13	С. Копанка	Съ штундобаптистами.
14	»	объ иконопоклоненіи
Апрѣль		
1 — 4	Г. Кишиневъ.	Съ молоканами.
10 — 18	Г. Сороки.	Съ штундобаптистами
23 — 25	С. Семеновка.	Съ хлыстами-постыками.
Май.		
2 — 6	Г. Кишиневъ.	Съ молоканами.
16 — 17	» Бендеры.	Съ молоканами.
23	С. Копанка.	Съ штундобаптистами.
30	С. Кицканы.	Съ штундобаптистами.

Епархіальный Миссіонеръ, іеромонахъ Гурій.



КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1904.

№ 3. | ГОДЪ ТРИДЦАТЬ СЕДЬМОЙ. | 1 февраля.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Рѣчь Высокопреосвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго, произнесенная 29 декабря 1903 года на славленіи Христа у Ихъ Императорскихъ Величествъ, въ Александровскомъ дворцѣ Царскаго Села.

ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО! Настоящіе праздничные дни и наступающій новый годъ мы встрѣчаемъ при особенныхъ обстоятельствахъ. Съ одной стороны, мы слышимъ славословіе ангельской пѣсни: „Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ челоуѣцѣхъ благоволеніе“. Съ другой стороны, въ текущей жизни—и въ печати, и въ обществѣ,—вдуть толки о возможныхъ международныхъ столкновеніяхъ. Предносится страшный призракъ войны и какъ бы слышится отзвукъ приготавлиемаго къ битвѣ оружія. У всѣхъ тяжесть на сердцѣ. Многие впадаютъ въ пессимистическій тонъ и тревожно спрашиваютъ: гдѣ же этотъ миръ, о которомъ такъ давно мечтаетъ челоуѣчество? А между тѣмъ, если мы вдумаемся въ смыслъ исторической жизни челоуѣчества, то увидимъ, что въ сущности предъ нами происходитъ почти то же, что было при самомъ рожденіи Христа. Волхвы тогда приносили Ему дары, пастыри покланялись, ангелы воспѣвали миръ, а Иродъ въ то же время былъ въ смятеніи и

замышлялъ злодѣйское избіеніе младенцевъ, и Рахиль готова была плакать о погибшихъ дѣтяхъ своихъ. Злодѣйство потомъ совершилось, но Христось, источникъ мира, остается Божиимъ промышленіемъ цѣль и невредимъ, укrywшись въ Египтъ. И теперь язычники мнутя и готовы напасть на достоиніе Божіе, на Русь святую, на православный русскій народъ. Но все мнутя.

Какъ въ тѣ отдаленныя времена, несмотря на замыслы вражій, Христось—Отрокъ возресталъ и укрѣплялся духомъ и преуспѣвалъ въ любви у Бога и людей, такъ и послѣ, и донынѣ миръ, ангелами воспѣтый, постепенно растетъ и укрѣпляется въ сознаніи человѣчества, пріобрѣтаетъ все большее и большее число приверженцевъ и поборниковъ его.

Во главѣ сихъ охранителей мира стоишь Ты, нашъ православный Русскій Царь, помазанникъ Божій, миролюбіе Котораго прославляется цѣлымъ свѣтомъ. И потому подъ Твоей державной рукой вся Русь святая спокойно, радостно и свѣтло воспѣваетъ ангельскую пѣснь о мирѣ, несмотря на неистовые воинскіе клики язычниковъ.

Проникнутые такимъ упованіемъ мира и увѣренностію въ Божіемъ благоволеніи, привѣтствуемъ Ваше Величество съ праздникомъ Рождества Христова, праздникомъ мира и радости, свѣта и Божьяго благоволенія, и молитвенно желаемъ, да хранитъ Господь Васъ въ здравіи и благоденствіи на многая лѣта.

О чемъ нужно проповѣдовать.

Вопросъ, о чемъ нужно теперь проповѣдовать, конечно рѣшается современнымъ положеніемъ дѣла вѣры, церкви и христіанской нравственности. Каково же это положеніе? Мы видимъ, что церковный православно—христіанскій строй міровоззрѣнія и жизни ежеминутно подвергается разрушительному напору со стороны разныхъ, все умножающихся въ числѣ, религіозныхъ и противообщественныхъ лжеученій. Противъ церкви Христовой ведетъ непримиримую, правильно организованную и энергичную борьбу безвѣріе. Враги церкви, какъ справедливо говорятъ о нихъ одинъ всегда защищающій интересы церкви органъ свѣтской печати,*) сперва кутаются въ овчія шкуры, смиренно повторя-

*) Моск. Вѣд. 1 января 1904 г.

ють евангельскія истины, но тщательно отдѣляютъ Христа отъ ненавидимой ими церкви Христовой, прославляя „новые пути“, ведущіе будго бы „къ истинѣ“, а приводящіе на самомъ дѣлѣ къ постепенному отрицанію сперва Божественнаго начала церкви, а затѣмъ и Божественности Самаго Спасителя. Главныя усилія этихъ враговъ, объединенныхъ могущественною повсемѣстною коалиціей масоновъ, направлены, узнаемъ мы, съ особою интенсивною яростью на наше отечество, которое служитъ крѣпкимъ оплотомъ церкви Христовой. Располагая огромными денежными средствами, такъ какъ находится въ тѣснѣйшей связи съ наиболее враждебнымъ христіанству заграничнымъ капитализмомъ, коалиція масоновъ со всею щедростью тратитъ деньги на подпольную и „легальную“ революціонную пропаганду въ Россіи и находитъ себѣ сознательныхъ и безсознательныхъ пособниковъ. Они стараются потрясти вѣковѣчныя основы нашей церкви, возбуждаютъ общество къ борьбѣ противъ Правительства съ цѣлью подчинить Правительство конституціонному режиму, ополчаются противъ сословнаго и самобытнаго строя Россійскаго государства.

Въ такой борьбѣ единственное спасеніе Россіи въ дружномъ и крѣпкомъ храненіи вѣры въ Бога и въ установленную Имъ Православную церковь. Кто же прежде всѣхъ долженъ выступить на борьбу съ указанною язвою, какъ не духовенство, которому это зло угрожаетъ прежде всѣхъ и болѣе всѣхъ? И какое другое, болѣе доступное и дѣйствительное средство для этого какъ не проповѣдь и не какая другая, а единственно о Христѣ Распятомъ. *Не судихъ бо видѣти что въ васъ, точію Іисуса Христа, и Сею распята. Мы проповѣдуемъ Христа распята* (I Кор. II, 2, 1, 23). Кто не знаетъ, какъ еще нуждаются всѣ въ такой проповѣди, какъ мало знаютъ Христа, Его ученіе, Его Церковь, — не говоримъ уже просто, народъ, — а даже люди образованнаго класса. И не это ли невѣжество религіозное служитъ прекрасною почвою для распространенія въ однихъ равнодушія, а затѣмъ и безвѣрія, а въ другихъ, ищущихъ Бога и хотящихъ знать пути Его, но не наставляемыхъ, всякихъ лжеученій религіознаго характера? Вотъ почему крайняя, нужда теперь *взывать громко, возвышать голосъ свой подобно трубѣ, чтобы однимъ указывать на беззаконія и грѣхи ихъ, а другимъ, которые ищутъ приближенія къ Богу.* (Иссіи LVIII, 1, 27), раскрывать утѣшительное и спасительное ученіе о Немъ.

Слѣдовательно намъ нѣтъ нужды „вращать очи туда и сюда“, высматривая, какую истину намъ проповѣдовать. *Домъ Божій, Церковь Бога жива—столпъ и утвержденіе истины* (1 Тим. III, 15). Учить всему, что содержатъ церковь и значить учить истинѣ и не только истинѣ, во и самой жизни.

Но существуютъ еще особенныя причины, вызывающія указаніе о томъ, на что именно требуется обратить особое вниманіе въ содержаніи проповѣди. Подъ вліяніемъ всеобщихъ толковъ о христіанствѣ, какъ религіи любви, теперь уже все содержаніе проповѣди обращаютъ въ наставленіе о любви и, частнѣе, въ побужденіе къ милостынѣ и благотворительности. Не говоря уже о томъ, что подобныя проповѣди иногда могутъ имѣть безцерковный характеръ, въ чемъ небезосновательно обвиняютъ иныхъ, правда еще „не особенно многочисленныхъ“ представителей нашего духовенства, увлекающихся проповѣдью графа Толстого и его подручника о. Петрова“ *)—ограниченіе проповѣди одною моральною стороною христіанства съ умалчиваніемъ о нравственно—христіанской догмѣ и Богопочтеніи, о церкви, ея уставахъ, іерархіи, таинствахъ, Богослуженіи—не есть только недостатокъ односторонности, неполноты. Нѣтъ,—это болѣе существенный недостатокъ, лишающій ученіе о любви основного жизненнаго принципа, источника и характера, по которому она есть *христіанская*, а не другая какая любовь, *Вѣдь плодъ духовный*, т. е. плодъ вѣры есть любовь и сообразныя съ нею добрыя дѣла (Галат. V, 22. Стр. Простр. Катих. Изданіе 70-е, 81 стр.), а не наоборотъ. Какъ же хотятъ начинать дѣло съ конца, собрать плоды, не позаботясь о корнѣ? Какъ будто невѣжество въ познаніи религіозныхъ истинъ можетъ дать истинно добрый плодъ—любовь и сообразныя съ нею добрыя дѣла!

Мы знаемъ, что въ тѣ времена, когда вѣра была особенно жива у людей, когда именно они жили *вѣрою во Сына Божія* (Гал. I, 20), такъ какъ и вѣру принимали, непосредственно отъ устъ самихъ Апостоловъ, и видѣли Апостольскія чудотворенія, удостовѣрившія въ вѣрѣ, — и въ тѣ счастливыя времена Апостолы прилагали особое попеченіе объ утвержденіи душъ учениковъ, *молеще*, т. е. увѣщевая, *ихъ пребыти во вѣрѣ* (Дѣян. XIV, 22). „Это значить, посвящаетъ вамъ церковный учитель, что не довольно узнать вѣру, принять ее посредствомъ

*) Цит. № Моск. Вѣдом.

крещенія, не довольно и того, чтобы прибѣгать къ помощи вѣры по временамъ, когда въ нашихъ недостаткахъ или трудностяхъ не находимъ земной естественной помощи; но надобно себя такъ располагать, чтобы мы пребывали въ вѣрѣ *постоянно и непрерывно*, чтобы духъ вѣры проникалъ и обнималъ наши силы, способности, склонности, желанія, дѣйствія, чтобы онъ былъ *главною движущею силою* нашей вѣры“¹⁾. А другія свѣтила нашей Церкви и іерархіи, указывая на необходимость *всѣмъ провѣрять* степень своихъ познаній въ вѣрѣ, совѣтуютъ всякому, не исключая и пастырей, имѣть сокращенное исповѣданіе всего: извлечь изъ катихизисовъ, въ краткихъ предложеніяхъ изобразить все и потомъ *часто прочитывать* „Это будетъ, говоритъ Преосвящ. Теофанъ, то же, что очищеніе воздуха въ покояхъ или свѣженіе себя прохладою утра или вечера... Это знатъ полезно и возбуждительно, потому что все подводитъ подъ общій обзоръ, вводитъ какъ бы въ великолѣпный храмъ и исполняетъ умиленія и благоговѣнія“²⁾. Это необходимо и для насъ, потому что и мы, священнослужители, забываемъ поучаться въ законѣ Божіемъ, — забываемъ даже катихизисъ, который твердо знающему его дастъ всегдашнюю возможность съ полнымъ успѣхомъ поучать свою паству живымъ словомъ неумолкаемо.

Съ другой стороны, — нерѣдко теперь даже и въ средѣ пастырей высказываются мнѣнія, будто не все, что содержитъ святая Православная Вѣра или Церковь существенно необходимо, можно кое—что изъ обычаевъ церковныхъ и отмѣнить. Нѣтъ. „Никакъ не должно говорить, а тѣмъ болѣе чувствовать: это — маловажно, можно оставить или быть къ тому равнодушнымъ; такъ, относительно возженія свѣчи, воскуренія ошмама и проч. Все, содержимое вѣрою въ цѣломъ своемъ составѣ, есть врачевство для нашего растлѣнія. *Кто не принимаетъ чего, тотъ умаляетъ силу врачевства, а иногда совсѣмъ уничтожаетъ ее.* Если изъ рецепта, прописаннаго лѣкаремъ, отнять одинъ какой составъ и потомъ принимать по своему уму составленное лекарство, а не какъ сказано, то вмѣсто пользы можно получить вредъ. Въ вѣрѣ нашей составлена намъ ограда или крѣпость, обезопасивающая и защищающая насъ отъ враговъ. Тутъ все нужно. Отвергни малое, сдѣлаешь проломъ въ стѣнѣ,

¹⁾ Филаретъ, Моск. Т, IV, 556—557.

²⁾ Начертаніе христіанскаго нравоученія. Епископа Теофана. 336.

и пойдутъ враги одинъ за другимъ, разорять всю ограду и тебя погубятъ“¹⁾).

Но вѣра, какъ познаніе истинъ религіи или даже какъ наивысшее проявленіе ума, постиженіе или созерцаніе духовныхъ и высокихъ истинъ конечно имѣетъ значеніе не сама по себѣ, а по скольку она претворяется въ чувство блаженства при познаніи, созерцаніи или постиженіи предметовъ вѣры (надежда) и, наконецъ, по скольку она переходитъ въ проявленія воли, въ стремленіе къ достиженію созерцаемаго вѣрою и чувствуемаго надеждою, что есть любовь. Вѣра невозможна безъ любви и надежды. Это было бы механическое воспроизведеніе истинъ, а не жизнь и блаженство²⁾).

Такимъ образомъ мы переходимъ къ ученію о любви, какъ высшемъ, *большемъ* (1 Коринѣ. XIII, 13) законѣ христіанской жизни, все проникающемъ и обнимающемъ, — и тутъ открывается безконечное поле для пастырской учительской дѣятельности. Съ чего же должно начинаться ученіе о любви? Гдѣ, въ чемъ иномъ можетъ получить дѣйственное начало и дальнѣйшее развитіе и укрѣпленіе эта добродѣтель, какъ не въ отношеніяхъ семейныхъ? Первоначальное естественное чувство дѣтей къ родителямъ, старшимъ охраняется, укрѣпляется силою авторитета родительской власти и воспитывается такимъ образомъ въ свободнодвижимое въ сознательномъ возрастѣ чувство любви къ близкимъ, дальнимъ всѣмъ и къ Богу. Вотъ почему ученіе о любви должно начинаться не иначе, какъ съ ученія о повиновеніи, о чемъ теперь непонятно почему, мало говорятъ проповѣдники. Не оттого ли, не отъ ослабленія ли авторитета власти происходитъ недостатокъ у насъ людей долга, людей, воспитанныхъ въ строгихъ правилахъ труда, чести, правды, на что справедливо жалуются нынѣ многіе? Потому что власти принадлежитъ творческая сила — сила воспитывать людей добра, правды и разума, возбуждать и одушевлять ихъ на дѣла и подвиги. Власти принадлежитъ и первое и послѣднее слово — альфа и омега въ дѣлахъ человѣческой дѣятельности³⁾). Цельзя поэтому не призѣтствовать всѣмъ, радѣющимъ о благѣ общественномъ, обращеннаго къ духовенству призыва разъяснить обстоятельно паствѣ заповѣдь, научающую

¹⁾ Начерт. хр. нравоуч. Теофана. 334—335.

²⁾ Богосл. Вѣсти., декабрь 577.

³⁾ См. о семъ Московскій сборникъ 1897 г. 267.

повиновенію, на которой утверждается весь порядокъ жизни семейной и общественной, Какъ глубоко проникали въ это значеніе власти и повиновенія величайшіе умы церковные! Какъ часто, съ какою силою разсужденія, съ какимъ неподражаемымъ искусствомъ раскрывалъ ученіе о повиновеніи, на примѣръ, Митрополитъ Филаретъ еще въ то время, когда авторитетъ власти стоялъ твердо, непоколебимо. Вотъ обращикъ его ораторскаго разсужденія: «Что повиновеніе во всякомъ обществѣ необходимо, что безъ него не можетъ быть ни порядка, ни безопасности, ниже существовать общество само собою не можетъ, сіе очевидно. Люди, которыхъ непокоривость довела до такого безумія, что они не примѣчаютъ сей очевидности, бѣгутъ изъ общества, и въ дебряхъ и лѣсахъ составляютъ сборище татей и разбойниковъ. Что-же? Дойдя до крайности беззаконія, ушли ли они отъ закона повиновенія? Совсѣмъ нѣтъ. Чтобы дѣйствовать съ успѣхомъ, они принуждены повиноваться, только не начальнику, а злодѣю, не закону, а неистовой волѣ. Такъ самые враги повиновенія свидѣтельствуютъ о необходимости повиновенія“¹⁾.

Мы привели выдержку изъ слова Филарета лишь какъ образецъ силы разсужденія и убѣдительности, какой можно достигнуть въ проповѣди, а также, — что главное, — какъ образецъ той постановки вопроса о повиновеніи, какая можетъ придать особую силу ученію о немъ. Но конечно мы — проповѣдники — имѣемъ у себя достаточно руководствъ къ поученіямъ на данный предметъ позднѣйшихъ временъ. Нужно замѣтить, что въ тѣ времена много изъ того, что находить мѣсто теперь, и не именовалось въ православномъ русскомъ народѣ, не именовались тогда социалистическія или марксистскія теоріи, проникающія теперь уже въ народъ, ни такіе случаи массоваго грабежа, массовыхъ безпорядковъ, какія недавно совершались у насъ. Въ новѣйшихъ изданіяхъ катихизическихъ бесѣдъ мы встрѣчаемъ уже облаченіе и современныхъ намъ, особенныхъ пороковъ. Да будетъ же наступившій годъ благословленъ отъ Творца въковъ успѣхомъ пастырскихъ трудовъ въ насажденіи и охраненіи вѣры и благочестія, *и.г.же нужнѣйше ничтоже есть* (О. Е. В.).

¹⁾ Т. III, 446--447.

Въ области церковно-приходской практики.

1) Какъ вписывать въ метрическія книги мертворожденныхъ по всѣмъ графамъ (счетъ родившихся, имена родившихся и т. д.) и какимъ № обозначать мертворожденныхъ въ томъ случаѣ, если полъ неизвѣстенъ?

Метрическая запись мертворожденныхъ закономъ не требуется, но въ обычаѣ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ и приходахъ. Мертворожденные въ такихъ мѣстахъ записываются въ первую часть метрическихъ книгъ. Записываются они въ метрическія книги для статистическихъ цѣлей, такъ какъ причты на ряду съ другими статистическими свѣдѣніями сообщаютъ въ Губернскій статистическій комитетъ (черезъ благочиннаго) и свѣдѣнія о числѣ мертворожденныхъ. Нумераціи мертворожденнымъ не ведутъ, а только въ итогахъ ежемѣсячно показываютъ, сколько въ теченіе мѣсяца было мертворожденныхъ младенцевъ мужескаго и женскаго пола. Имя мертворожденному, конечно, не нарекается, а потому и въ записи о мертворожденномъ имя не отмѣчается, а записываютъ актъ такимъ образомъ: мертворожденный младенецъ такого-то пола (если можно опредѣлить полъ), такихъ то родителей. Остальныя графы остаются не заполненными. Младенцы мертворожденные не должны быть, по закону, погребены на общихъ кладбищахъ (т. XIII. уст. Врач. упр., примѣч. къ ст. 110). Но по установившемуся обычаю, они погребаются обыкновенно на кладбищахъ; при чемъ въ столицахъ и городахъ требуется предварительное представленіе въ полицію докторскаго свидѣтельства о мертворожденномъ. Если мертворожденный погребенъ на общемъ кладбищѣ, то объ этомъ отмѣчаютъ въ соотвѣтствующей графѣ.

2) Что писать въ графѣ, кто совершалъ таинство крещенія въ томъ случаѣ, когда крещеніе совершено бабкою?

Если слаборожденный младенецъ крещенъ міряниномъ, то въ графѣ, „кто совершалъ крещеніе“, слѣдуетъ писать, что „за отсутствіемъ священника или болѣзью его, и вслѣдствіе смертной опасности новорожденнаго младенца, крещеніе совершилъ такой то

мірянинъ, а дополнилъ крещеніе и совершилъ муропомазаніе такой то священникъ“. Если крещеніе совершено повивальною бабкою, то такъ и отмѣтить, указавъ при этомъ ея званіе, имя, и отчество и фамилію.

3) Причты выдають метрическія выписи Волостнымъ Правленіямъ о родившихся, подлежащихъ отбыванію воинской повинности съ 1-го октября до 1-го октября слѣдующаго года; но когда выдать метрическія выписи (въ этомъ или въ слѣдующемъ году) въ томъ случаѣ, если родившійся въ сентябрѣ и раньше крещенъ и записанъ въ октябрѣ мѣсяцѣ?

Метрическія выписи о лицахъ, подлежащихъ отбыванію воинской повинности, нужно сообщать Волостнымъ Правленіямъ за тотъ годъ, въ теченіе котораго окажутся записанными акты о рожденіи данныхъ лицъ, т. е. если данное лицо родилось въ августѣ или сентябрѣ, а крещено въ октябрѣ или ноябрѣ, то метрическія выписи о такихъ лицахъ слѣдуетъ представлять не въ этомъ году, а въ слѣдующемъ, такъ какъ акты о крещеніи записаны послѣ 1-го октября.

4) Когда и какъ слѣдуетъ вписывать новорожденныхъ въ метрическія книги при рожденіи и нареченіи имени или при крещеніи ихъ, и какъ заполнить графу „день рожденія“ въ томъ случаѣ, когда крещеніе совершается чрезъ три и больше лѣтъ и день рожденія (день, мѣсяцъ и даже годъ) достоверно никому не извѣстенъ?

Новорожденные записываются въ метрическую книгу не при рожденіи и нареченіи имени, а при крещеніи; если же возникнетъ сомнѣніе относительно времени рожденія младенца, то священникъ долженъ спросить о времени рожденія младенца родителей, его воспріемщиковъ, повивальную бабку и другихъ и сдѣлать отмѣтку о рожденіи младенца на основаніи добытыхъ такимъ путемъ свѣдѣній

5) Въ приходѣ проживаетъ мальчикъ лѣтъ пяти шести, мать котораго по слабоумію не помнитъ времени его рожденія и

даже не знаетъ, крещенъ онъ или нѣтъ. Какъ быть и что дѣлать?

Причту слѣдуетъ навести справку по метрическимъ книгамъ данной церкви за послѣднія пять—шесть лѣтъ, и если акта о рожденіи и крещеніи мальчика не окажется, донести о настоящемъ случаѣ Епархіальному Начальству, которое слѣдственнымъ путемъ выяснитъ дѣло и затѣмъ сдѣлаетъ соответствующее распоряженіе.

С. Н. П.

Въ селахъ южной части Бессарабіи есть обычай устраивать особые столбы, въ видѣ часовень, въ память посѣщенія села мѣстно чтимой иконой Божіей Матери, каковыя памятники устраиваются и освящаются, безъ вѣдома епархіальнаго начальства, при чемъ устроившее ихъ общество обыкновенно беретъ въ свою пользу всѣ сдѣланныя при этомъ пожертвованія. Допустимо ли это?

Указомъ Святѣйшаго Синода 13 іюня 1836 года вѣлно повсемѣстно упразднить столбы при вѣздахъ въ селенія и на перекресткахъ и впредь запретить устройство ихъ. Затѣмъ указомъ 5 августа 1845 года разъяснено, что запрещеніе это не относится къ тѣмъ столбамъ, которыя, существуя издревле, построены въ память какихъ-либо достопримѣчательныхъ событій. Въ настоящее же время устройство столбовъ съ кружками дозволяется только для сбора пожертвованій при постройкѣ бѣдной церкви, при чемъ какъ самыя столбы, такъ и сдѣланныя около нихъ пожертвованія поставляются въ охрану и контроль мѣстнаго причта (ук. Св. Синода 12 декабря 1886 года). Примѣнительно къ этимъ указамъ нельзя не признавать замѣчаемое въ вопросѣ явленіе не имѣющимъ законнаго основанія (Церк. Вѣстникъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

◆ Правила при устройствѣ иконостасовъ, написаніи новыхъ иконъ и возобновленіи старыхъ и вообще при украшеніи храмовъ священными изображеніями. § 1. Иконы какъ въ иконостасѣ, такъ и въ другихъ мѣстахъ храма, должны быть въ стилѣ древняго греческаго образописанія (ивстр. благ. § 1.).

§ 2. Въ иконописаніи церковный стиль долженъ быть выдерживаемъ во всей строгости. „Иконы суть книги, написанныя вмѣсто буквъ лицами и вещами“ (простр. прав. катих.) и отсюда ихъ учительный характеръ. Въ то же время иконы — предметъ почитанія; онѣ предназначаются для молитвы и должны возвышать духъ молящагося христіанина. Въ иконахъ все должно быть серьезно, величественно, все должно возвышать молитвенный духъ, направляя его къ небу.

§ 3. Исполненіе иконъ должно удовлетворять требованію исторической истинности изображеній, опредѣляемой не произвольными домыслами и соображеніями иконописца, а устойчивымъ церковнымъ преданіемъ. Это требованіе имѣютъ въ виду церковныя опредѣленія, когда говорятъ о необходимости писать иконы „по образу и подобию и по лучшимъ древнимъ образцамъ; а отъ своего измышленія ничтоже предвзрѣти“. О лицѣ и видѣ многихъ святыхъ сохранились преданія, отъ которыхъ иконописецъ не долженъ отступать. Въ особенности не должны быть искажаемы такіе важнѣйшіе и общеизвѣстные иконографическіе образы, какъ образъ Іисуса Христа, Богоматери, ап. Петра и Павла, ап. Андрея, Фомы и др. Изображаемые на иконахъ лики святыхъ должны соответствовать возрасту, званію, трудамъ и подвигамъ тѣхъ святыхъ. Историческая вѣрность должна быть соблюдаема также относительно одеждъ, мѣстностей и другихъ обстановочныхъ изображеній, воспроизводимыхъ на иконахъ.

§ 4. Иконы должны соответствовать ученію православной Церкви. Поэтому латинское изображеніе „коронованія Божіей Матери“ не должно быть допускаемо въ церквахъ, какъ несоответствующее духу и ученію православной Церкви. Запрещаются также изображенія, „писанныя суетумудріемъ раскольническимъ“ (Ук. Св. Сян. 24 марта 1722 года).

§ 5. Изображенія на иконахъ должны удовлетворять требованіямъ искусства и эстетическаго вкуса (Опр. Св. Сян. отъ 24

марта—14 апрѣля 1880 года). Изображаемыя на иконахъ лица и фигуры не должны имѣть уродливостей, всѣ части ихъ должны гармонировать между собою. Слѣдуетъ также избѣгать излишней пестроты въ краскахъ. Иконы „неискусно написанныя“, или „написанныя въ странномъ видѣ“, не должны имѣть мѣста въ церквахъ (Ук. Св. Синод. 24 марта 1728 года, ст. 95 уст. о пред. и пресѣч. прест. изд. 1890 года). Поэтому не допускается изображеніе св. мученика Христофора съ песьей головой (Ук. Св. Синод. отъ 1722 года за № 4079), изображеніе Богоматери съ наименованіемъ „Спорительница хлѣбовъ“ (Церк. Вѣд. 1896 года № 30), а также икона „Троеручицы“ съ тремя естественными руками (Церк. Вѣдом. 1888 года № 27. Прав. объ устр. миссій § 22).

§ 6. Лики святыхъ на иконахъ должны изображаться непремѣнно въ сѣвнѣ, т. е. въ нимбѣ, вѣнцахъ (Ук. Св. Синод. 24 января 1856 года).

§ 7. Запрещается изображать на иконахъ одни символическіе (образовательные) знаки, какъ напр. агнца вмѣсто Христа Спасителя, символическихъ животныхъ вмѣсто евангелистовъ (ст. 94 уст. о пред. и прест.).

§ 8. Запрещается изображать св. Модеста, патріарха Іерусалимскаго, со скотскими стадами (полн. сбор. пост. прав. исп. 25 сентября 1732 года № 1127).

§ 9. Запрещается изображать св. благовѣрнаго князя Александра Невского въ монашескихъ (а не великокняжескихъ) одеждахъ (Ук. Св. Синод. 15 іюня 1724 года).

§ 10. Изъ уваженія къ святости св. животворящаго креста не дозволяется изображать его на полу (6 Всел. соб., пр. 73, Нов. Скр. 1 гл. § 17).

§ 11. Запрещается имѣть въ церквахъ отливныя или рѣзныя иконы, кромѣ распятій искусной рѣзьбы и нѣкоторыхъ другихъ лѣпныхъ изображеній, на высокихъ мѣстахъ поставленныхъ (Ук. Св. Синод. 31 август. 1721 года, 26 іюля 1855 года, ст. 91 уст. о пред. и прес. и прест. изд. 1890 г.).

§ 12. Привѣски къ образамъ изъ серебра или золота должны быть отбираемы въ церковную казну, такъ какъ отъ сихъ приношеній „чинится иконамъ безобразіе, отъ инословныхъ укоризна на Церковь“ (Ук. Св. Синод. 19-го января 1772 года, сравн. Дух. Реглам.¹).

§ 13. Въ украшеніи иконостасовъ Высочайше повелѣно избѣгать рѣзныхъ изображеній надъ оными, такъ какъ они, кромѣ опасности, которая можетъ произойти иногда отъ ветхости, бываютъ обыкновенно изваяны весьма худо, безъ соблюденія надлежащей правильности и приличія (Ук. 2 іюля 1835 года).

§ 14. Не дозволяется имѣть въ церквахъ какихъ либо несвященныхъ изображеній и даже портретовъ царскихъ (ст. 91 уст. о пред. и прес. прест. изд. 1890 года).

§ 15. Расположеніе иконъ въ иконостасѣ должно быть такое: на правой сторонѣ царскихъ вратъ ставится икона Спасителя, а рядомъ съ нею (если жѣ рядомъ съ нею бываютъ южныя двери, то рядомъ съ южными дверями) помѣщается иконы храмового праздника. Налѣво отъ царскихъ вратъ ставится икона Божіей Матери, а на самыхъ вратахъ—иконы Благовѣщенія Пресвятой Богородицы и евангелистовъ: Маттея, Марка, Луки и Іоанна. Надъ царскими вратами помѣщается икона Тайной вечери, а на сѣверныхъ и южныхъ дверяхъ Архангелы (Михаилъ или Гавріилъ) или архидіаконы. Въ болѣе обширныхъ храмахъ, гдѣ иконостасы много ярусныя, во второмъ ярусѣ располагаются иконы двенадцатыхъ праздниковъ. Въ третьемъ ярусѣ изображаются святыя апостолы и среди нихъ, надъ иконою Тайной вечери, икона, называемая „деисусъ“, т. е. изображеніе Іисуса Христа въ царскомъ или архіерейскомъ одѣяніи, съ изображеніемъ Божіей Матери съ правой стороны и Іоанна Предтечи съ лѣвой. Въ четвертомъ ярусѣ пишутся изображенія пророковъ и между ними икона Божіей Матери съ Предвѣчнымъ Младенцемъ, въ пятомъ—ветхозавѣтныхъ патріарховъ. Пророки изображаются съ тѣми знаками, какими прообразовательно они изображали таинство воплощенія, напримѣръ, Ааронъ изображается съ прозябшимъ жезломъ, Давидъ—съ золотымъ ковчегомъ, Іезекіиль—съ затворенными вратами. Верхъ иконостаса увѣнчивается крестомъ или расцятіемъ (см. Сим. Сол. гл. 136).

§ 16. Иконы въ церквахъ, въ случаѣ ихъ порчи, должны быть своевременно поновляемы (П. С. З. 12 ноября 1743 года № 10150).

§ 17. Поновленіе иконописи въ церквахъ должно производиться непременно съ вѣдома епархіальнаго начальства

(ст. 52 уст. дух. конв., изд. 1883 года), которое, въ случаѣ необходимости ремонта въ древнихъ церквахъ, испрашиваетъ разрѣшеніе Святѣйшаго Синода (опр. Св. Сив. 20 декабря 1878 года — 9 января 1879 года № 2236).

§ 18. При возбужденіи ходатайствъ предъ епархіальнымъ начальствомъ о разрѣшеніи устройства новыхъ или ремонтнровкѣ старыхъ иконостасовъ обязательно должны быть представляемы проектные чертежи иконостасовъ съ указаніемъ на нихъ расположенія иконъ.

§ 19. Мастера, которымъ будетъ поручаемо построение иконостасовъ и украшеніе храмовъ свяшенными изображеніями, должны быть православнаго исповѣданія и отличаться доброю нравственностью; при исполненіи работъ въ самыхъ храмахъ они должны вести себя прилично, не допускать куренія табаку, не работать въ фуражкахъ, и вообще не должны позволять себѣ ничего такого, что оскорбляетъ святость храма. (Тавр. Еп. Вѣд.)

◆ Что дѣлать въ случаѣ чьихъ либо попытокъ завладѣть частью церковной земли? Весьма значительная часть церквей не имѣетъ крѣпостныхъ документовъ на тѣ земли, которыя, состоя въ собственности церквей, служатъ источникомъ содержанія причтовъ. Такія земли иногда значатся въ крѣпостныхъ документахъ сосѣдей — землевладѣльцевъ, и это даетъ послѣднимъ поводъ заявлять свое притязаніе на церковныя земли, причемъ эти притязанія съ ихъ стороны иногда сопровождаются самоуправнымъ завладѣніемъ.

Въ случаѣ самоуправнаго завладѣнія съ чьей либо стороны частью церковной земли причтъ и церковный староста сами непосредственно, а всего удобнѣе, уполномочивъ кого либо изъ своей среды, должны обратиться къ мѣстному земскому начальнику съ просьбою „о возстановленіи нарушеннаго владѣнія церкви и о взысканіи убытковъ, причиненныхъ самовольнымъ завладѣніемъ“. Искъ этотъ долженъ быть предъ явленъ въ теченіе 6 мѣсяцевъ со времени завладѣнія спорною землею земскому начальнику, *) а въ случаѣ пропу-

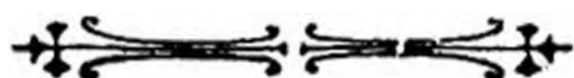
*) Отъ прошеній, подаваемыхъ Земскимъ Начальникамъ, не требуется той формы, по какой прошеніе подается окружному суду.

ска этого срока съ подобнымъ искомъ должно обратиться въ окружный судъ. Должно замѣтить, что въ этомъ случаѣ на основаніи 1313 ст. уст. граж. суд. не требуется приложенія указа Консисторіи съ уполномочіемъ на веденіе дѣла. Такіе указы требуются судомъ лишь при разсмотрѣніи дѣлъ „о правѣ собственности“.

Искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія имѣетъ своимъ основаніемъ 531 ст. т. X, ч. 1 (изд. 1887 г.), которая читается такъ: „Всякое даже и незаконное владѣніе охраняется Правительствомъ отъ насилія и самоуправства дотолѣ, пока имущество не будетъ присуждено другому и сдѣланы подлежащія по закону о передачѣ онаго распоряженія“.

Задача защиты церковнаго имущества въ этомъ случаѣ облегчается тѣмъ, что судъ не входитъ въ разсмотрѣніе документовъ, удостоверяющихъ право собственности на недвижимое имѣніе, но лишь возстановляетъ нарушенное владѣніе. Достаточно представить суду нѣсколькихъ свидѣтелей, которые могутъ объявить суду, что подвергшійся завладѣнію со стороны посторонняго лица участокъ земли до завладѣнія состоялъ въ пользованіи причта церкви, предъявившаго искъ. Ссылка противника на имѣющіеся у него крѣпостные документы въ глазахъ суда не имѣетъ никакого значенія, такъ какъ въ искѣ о нарушенномъ владѣніи не разсматриваются права собственности. Но все же лицо, принявшее на себя защиту церковной недвижимости, можетъ указать и доказать суду, что церковь пріобрѣла на спорный участокъ право собственности, такъ какъ онъ находился въ ея безспорномъ и спокойномъ владѣніи въ теченіе земской давности, т. е. 10 лѣтъ. Для доказательства этого положенія достаточно указать двухъ или трехъ свидѣтелей.

Въ заключеніе отмѣтимъ, что причтамъ и церковнымъ старостамъ надлежитъ озаботиться пріобрѣтеніемъ крѣпостныхъ документовъ на церковныя земли и обмежеваніемъ ихъ чрезъ казенныхъ землеѣровъ, дабы разъ и навсегда обезпечить церковную землю отъ захватовъ посторонними лицами.



Содержаніе:

I. Часть официальная.		Стран.
1.	Высочайшій Манифестъ	51
2.	Правительственное сообщеніе	53
3.	Высочайшія награды	55
4.	Распоряженія Епархіальнаго Начальства	56
5.	Списокъ вакантныхъ священническихъ мѣстъ Кишиневской епархіи	59
6.	Списокъ вакантныхъ псаломщическихъ мѣстъ Кишиневской епархіи	60
7.	Росписаніе собесѣдованій миссіонера южнаго района Кишиневской епархіи въ теченіе первой половины 1904 года	—
8.	Росписаніе поѣздокъ и бесѣдъ противосектантскаго миссіонера въ первомъ полугодіи 1904 года	61
II. Часть неофициальная.		
1.	Рѣчь Высокопреосвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго, произнесенная 29 декабря 1903 г. при славленіи Христа у Ихъ Императорскихъ Величествъ	15
2.	О чемъ нужно прѣсвѣдывать	16
3.	Въ области церковно-приходской практики	22
4.	Извѣстія и замѣтки	25
	Объявленія	XXI
Въ приложеніи: Положенія о Кишиневскомъ Епархіальномъ Свѣчномъ заводѣ		1

Редакторъ, Ректоръ Семина. Протоіерей Александръ Яновскій.

Дозволено Цензурою. Кишиневъ, 1-го февраля 1904 года.
Цензоръ Инспекторъ Семинаріи Андрей Пархомовичъ.



Печатано въ Типографіи Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.

Съ 1 Января 1904 г.

О Т К Р Ы Т О

въ Кишиневѣ

по Синадиновской ул. въ городскомъ домѣ
противъ Окружнаго суда

 **ОТДѢЛЕНІЕ** 

БАНКИРСКОЙ КОНТОРЫ

А. М. ВРОДСКАГО

ОДЕССА.

производить покупку и про-
дажу выигрышныхъ билетовъ

и $\frac{0}{0}$ бумагъ.

МАГАЗИНЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

Давида Теодоровича

КАРА-СТОЯНОВА

въ Кишиневѣ,

магазины: главный маг. на Александр. ул., уг. Михайл.
домъ Соборный, 2-й маг. на Харлам. ул. № 53.

Большой выборъ Иконъ Серафима Саровскаго.

КОЛОКОЛА ЗАВСДА
ФИНЛЯНДСКАГО.

Допускается разсрочка платежа.

НА ВСѢ ЦЕРКОВНЫЯ УТВАРИ ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ

ПО ВЕСЬМА ДОСТУПНЫМЪ ЦѢНАМЪ.

ПРОДАЖА
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ,
ОБРАЗОВЪ
въ серебряныхъ

— и —
апликавыхъ ризахъ,
парчи серебряной
и аплике,
гостовыхъ ризъ
шитыхъ плащаницъ,

ХОРУРГВЕИ

МЕТАЛЛИЧЕСКИХЪ

— и —
СУКОННЫХЪ,

паникадаль,

церковныхъ

ПОДСВѢЧНИКОВЪ

ПРОДАЖА
серебряныхъ,
МЕЛЬХІОРОВЫХЪ

— и —

БРОНЗОВЫХЪ

вещей,

САМОВАРОВЪ

разныхъ фабрикъ,

КОФЕЙНИКОВЪ,

СТОЛОВЫХЪ НОЖЕЙ

разныхъ фабрикъ,

КЛЕЕНОКЪ

заграничныхъ

— и —

русскихъ фабрикъ,

МОСКОВСКИХЪ

СУНДУКОВЪ,

чемодановъ

и т. п. предметовъ.

Page
is
damaged

Page
is
damaged

Page
is
damaged

Page
is
damaged

Page
is
damaged

Page
is
damaged

*Page
is
damaged*

**Page
is
damaged**

Page
is
damaged

*Page
is
damaged*

Page
is
damaged

*Page
is
damaged*

Page
is
damaged

Page
is
damaged

Page
is
damaged

Page
is
damaged

*Page
is
damaged*

Page
is
damaged

Page
is
damaged

Page
is
damaged

Page
is
damaged

Page
is
damaged