

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Января

№ 2.

1881 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 31 декабря 1880 г. — Объ увеличеніи числа уроковъ по русскому языку съ церковно-славянскимъ.

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета съ изъясненіемъ заключенія комитета по дѣлу объ увеличеніи числа уроковъ по русскому языку съ церковно-славянскимъ въ духовныхъ училищахъ. Въ заключеніи комитета изложено: «принимая во вниманіе существенную важность знанія русскаго языка какъ вообще въ системѣ образованія отечественнаго юношества, такъ и въ частности въ образованіи духовнаго юношества, предназначаемаго къ учительству въ церкви и въ школахъ, и въ виду недостаточныхъ успѣховъ по сему предмету, зависящихъ между прочимъ отъ скудности времени, назначеннаго уставомъ на русскій языкъ въ дух. училищахъ, учебный комитетъ признаетъ необходимымъ увеличить число уроковъ въ IV классѣ училища, гдѣ положенъ только одинъ урокъ для русскаго языка. Затѣмъ соображая количество уроковъ по другимъ предметамъ, а равнои штатное число преподавателей, комитетъ находитъ возможнымъ, безъ измененія штата, отделить три урока отъ греческаго языка и, перенесши оныя на русскій языкъ, наз-

начить для сего послѣдняго, вмѣсто одного урока, четыре въ IV классѣ училищъ. Независимо отъ сего, комитетъ признаетъ цѣлесообразнымъ, въ видахъ возвышенія знанія русскаго языка въ духъ училищахъ, подтвердить учителямъ сего предмета строго руководиться указаніями комитета какъ относительно преподаванія русскаго языка, такъ и относительно письменныхъ упражненій. Учителямъ же другихъ предметовъ и особенно учителямъ классическихъ языковъ рекомендовать наблюдать за правильностію русской рѣчи въ устныхъ отвѣтахъ, въ переводахъ и въ письменныхъ упражненіяхъ воспитанниковъ. При такой дружной заботливости всѣхъ преподавателей о правильности и чистотѣ роднаго языка можно надѣяться на скорый подъемъ уровня знаній по сему важному предмету. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить, и для сообщенія о семъ, къ подлежащему исполненію, правленіямъ духовныхъ училищъ, объявить епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» установленнымъ порядкомъ.

Отъ 15 декабря 1880 г. О книгѣ Властова: „Лѣтописи и памятники древнихъ народовъ. Египетъ. Исторія фараоновъ Бругша“.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодалъ-оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, коимъ признается возможнымъ переведенную дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Властовымъ книгу, подъ названіемъ: «Лѣтописи и памятники древнихъ народовъ. Египетъ. Исторія фараоновъ Бругша» (С.-Петербургъ, 1880 г.), одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить, и для объявленія о семъ прав-

лениямъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала учебнаго комитета.

Журналъ учеб. комитета при Св. Синодѣ О вышеозначенномъ сочиненіи.

Открытие историческихъ памятниковъ древняго Египта, ключа къ ихъ пониманію и возсозданіе древней египетской исторіи принадлежатъ къ величайшимъ явленіямъ въ умственной жизни текущаго столѣтія, которому Провидѣніе даровало много драгоцѣнныхъ открытій въ различныхъ областяхъ человѣческаго вѣдѣнія. Первый шагъ къ научному изученію прошедшаго вилаской долины сдѣланъ знаменитою французскою экспедиціей, предпринятою по почину и въ непосредственномъ участіи Бонапарта, въ послѣдствіи императора Наполеона в I. Плоды этой экспедиціи изложены въ вѣдомомъ изданіи: *Описание Египта*, дали толкъ въ научной разработкѣ остатковъ египетской древности, на открытіе въ августѣ 1799 г. однимъ французскимъ офицеромъ и такъ называемаго розеттскаго камня указало истинный путь къ правильному разумѣнію этихъ остатковъ. Представляя надпись, начертанную тремя шрифтами, изъ коихъ одинъ былъ греческій онъ содержалъ греческій декретъ въ честь царя Птолемея V, Эпифана, розеттскій камень далъ ученымъ точку опоры въ пониманіи писемъ какъ іероглифическихъ, такъ и димотическихъ. Іероглифическій текстъ обратилъ на себя вниманіе многихъ ученыхъ Сильвестра де Саси, Акерблада, Юнга, наконецъ Шамполліона младшаго, открывшаго истинный ключъ къ разумѣнію неизвѣстныхъ писемъ и пониманію неизвѣстнаго языка. Своими трудами Шамполліонъ положилъ начало чтенію и разумѣнію іероглифовъ, приведшему вскорѣ къ блестящимъ результатамъ. Не маловажное значеніе при ихъ достиженіи играла оживленная полемика, сопровождавшая открытіе Шамполліона. Въ числѣ его антагонистовъ слѣдуетъ упомянуть одного русскаго, имя котораго, въ настоящее время полузабытое, должно занимать не невидное мѣсто

въ исторіи развитія египтологіи — это Иванъ Александровичъ Буляновъ, членъ российской академіи, авторъ многочисленныхъ трактатовъ, посвященныхъ разработкѣ египетской старины (особенно занимательна его монографія о Дендерскомъ зодіакѣ, который впервые определенъ Буляновымъ, какъ относящійся ко времени императора Тиберія, тогда какъ до него изображеніе зодіака относили къ баснословнымъ временамъ египетской исторіи). Благодаря совмѣстной и славно разносторонней дѣятельности такихъ ученыхъ, какъ Буляновъ, Зейффартъ и др., открытіе Шамполліона не превратилось въ одностороннюю, а слѣдовательно и невѣрную систему, но будучи очищено отъ субъективныхъ увлеченій его виновника, стало прочнымъ и вѣковѣчнымъ достояніемъ науки. Рядомъ съ разработкою приемовъ чтенія и пониманія египетскихъ письменъ шло движеніе египтологіи въ другомъ направленіи — собиранія и изслѣдованія памятниковъ, находимыхъ въ вильской долинѣ, на всемъ ея пространствѣ отъ дельты до нильскихъ пороговъ. Благодаря этому собиранію, всѣ значительнѣйшіе музеи Европы: британскій, дуврскій, берлинскій, лейденскій, туринскій обогатились массою древнихъ египетскихъ памятниковъ, въ самомъ Египтѣ — въ Булакѣ и Каирѣ учреждены мѣстныя музеи, въ короткое время обогатившіеся памятниками первостепенной важности. Этого билие памятниковъ, соединенное съ успѣхами теоретической разработки, вызвало на научное поприще новое поколѣніе современныхъ египтологовъ, между которыми многіе стяжали себѣ почетную извѣстность: Лепсіусъ, Бругшъ, Марриетъ, Руже, Дюмихенъ, Масперо, Шабасъ, Лаутъ и многіе другіе постановили разработку египетской древности на твердую почву и достигли блестящихъ результатовъ. И подобно тому, какъ въ первомъ поколѣніи египтологовъ встрѣчается имя нашего соотечественника, съ честью подвизавшагося на научномъ поприщѣ, такъ и въ ряду современныхъ ученыхъ слѣдуетъ отмѣнить одного русскаго молодого ученаго Владим. Сем. Голенищева, призываемаго и въ западной Европѣ виднымъ дѣятелемъ въ области египтологіи.

До французской экспедиціи и до открытія Шамполліона свѣдѣнія объ историческомъ прошломъ древняго Египта

та ограничивались единственно тѣми извѣстіями, которыя сохранились у древнихъ писателей, равно какъ и данными, почерпаемыми изъ священныя книги ветхаго завета. Книги богодухновеннаго бытописателя Моисея содержатъ въ себѣ не мало драгоценныхъ указаній на прошедшую жизнь древняго Египта, на его устройство, бытъ, отношенія къ народамъ чужеземнымъ и пр. Кроме того, подобныя же указанія, хотя и въ значительно меньшемъ количествѣ, заключаются и въ другихъ историческихъ и пророческихъ книгахъ ветхаго завета. Изъ греческихъ писателей извѣстія объ Египтѣ сохранены Геродотомъ, посвятившимъ этой странѣ цѣлую книгу своего бытописанія, Діодоромъ, Плутархомъ (особенно въ его трактатѣ объ Изидѣ и Озирисѣ), Страбонемъ, Манеѳономъ и др. Такъ какъ до открытія Шамполіона у науки не было критерія, на основаніи котораго можно было бы провѣрить истинность и вѣроятность сообщаемыхъ древними писателями извѣстій, то изложеніе египетской исторіи ограничивалось исключительно передачею сообщаемыхъ древними данныхъ, съ приложеніемъ къ нимъ единственно общаго критеріума вѣроятности и правдоподобія. Совершенно иной видъ принимаетъ исторія древняго Египта послѣ знакомства съ монументальными памятниками; ихъ пониманіе и тщательное изученіе повели къ тому, что передъ нами воскресаетъ прошедшее этой великой страны, какъ въ его общемъ характерѣ, такъ и въ множествѣ болѣе или менѣе мелкихъ подробностей общественной жизни и частнаго быта. Дѣйствительно, памятники древняго Египта разнообразны до безконечности: то это документы официально-историческіе, то хронологическіе списки, то рассказы о жизнеописаніяхъ общественныхъ дѣятелей, начиная отъ царствующихъ фараоновъ до ихъ прислужниковъ, то памятники религіознаго характера, то произведенія поэтическаго творчества, то частныя договоры, условія, переписка, то хроники, то наконецъ романы и памятники частнаго быта. Совершенно естественно, что масса и разнообразіе всѣхъ этихъ свидѣтельствъ, которыя разомъ предстали изумленному міру въ ихъ загадочной простотѣ и своеобразномъ величьи, повели къ тому, что изучавшіе и толковавшіе ихъ изслѣдователи,

преимущественно современные представители египтологий, впали въ нѣкотораго рода крайности. Одною изъ нихъ было то, что занявшись изученіемъ исключительно монументальныхъ свидѣтельствъ, ученые стали пренебрегать свидѣтельствами древнихъ писателей и совершенно ихъ игнорировать. Правда, эти свидѣтельства, почерпавшіяся за исключеніемъ весьма не многихъ, въ родѣ Геродота и Манеона, изъ вторыхъ и даже третьихъ рукъ, въ сравненіи съ документальною точностью современныхъ описываемымъ событіямъ памятниковъ, могутъ имѣть значеніе лишь второстепенное, тѣмъ не менѣе эти свидѣтельства не должны быть обходимы вовсе, какъ это дѣлаютъ многіе, ибо нерѣдко помогаютъ намъ установить общую точку зрѣнія на ту или другую сторону жизни древнихъ египтянъ. Другою крайностью многихъ изъ современныхъ египтологъ является то, что они желаютъ знать болѣе, чѣмъ можно, и не умѣютъ во время остановиться на предѣлѣ незнанія. Эта неумѣренность сказывается очень часто и весьма рѣзко какъ въ изслѣдованіяхъ частныхъ, такъ и въ выводахъ общихъ, какъ въ чтеніи и пониманіи отдѣльныхъ памятниковъ, такъ и въ широкихъ обобщеніяхъ и взглядахъ. Отъ этой крайности не свободенъ ни одинъ изъ современныхъ египтологовъ, не свободенъ отъ ней и авторъ разсматриваемой книги.

Генрихъ Бругшъ, или какъ онъ съ недавняго времени сталъ называться — Бругшъ-бей, занимаетъ въ фалангѣ современныхъ египтологовъ весьма видное и почетное мѣсто. По своему количеству, его труды и многочисленны и обширны, по замысламъ и задачамъ — широки и грандіозны, по исполненію — обнаруживаютъ въ авторѣ тонкаго знатока и опытнаго спеціалиста. Къ задачѣ изложить исторію древняго Египта, преимущественно періода фараоновъ, Бругшъ приступилъ послѣ длиннаго ряда спеціальныхъ работъ, посвященныхъ то толкованію отдѣльныхъ памятниковъ, то разработкѣ частныхъ вопросовъ египетской древности. Трудъ его, обнимающій исторію Египта, появился впервые въ 1859 г. на французскомъ языкѣ и сразу занялъ весьма видное мѣсто въ наукѣ. Бывшіе до него труды, посвященные той же темѣ, преимущественно сочиненіе Бунзена: *Aegyptens stelle in der*

Weltgeschichte и Шарпа Geschichte Aegyptens и немногіе другіе (рѣчь идетъ здѣсь не о спеціальныхъ монографіяхъ, но о сочиненіяхъ, излагающихъ исторію Египта въ полномъ ея объемѣ) при всѣхъ ихъ достоинствахъ, не могли конкурировать съ книгою Бругша. Бунзену, на примѣръ, не хватало одного, и притомъ весьма важнаго условія, при которомъ его сочиненіе могло бы сдѣлаться капитальнымъ, близкаго и непосредственнаго знакомства съ египетскими источниками, въ которыхъ Бругшъ является полнымъ хозяиномъ. Почти двадцатилѣтіе, прошедшее между появленіемъ въ пензенной книгѣ нашего автора и изданіемъ труда, переводъ съ котораго сдѣланъ г. Властовымъ, на много двинуло впередъ успѣхи египтологіи: масса новооткрытыхъ памятниковъ, множество новыхъ изслѣдованій, приращеніе числа изслѣдователей произвели то, что новая книга Бругша, написанная по нѣмецки, разнится отъ его перваго труда настолько, что представляетъ какъ бы совершенно новое сочиненіе. Этому способствовало и то обстоятельство, что самъ авторъ въ указанный промежутокъ времени дѣятельно занимался своею спеціальною и издалъ не мало замѣчательныхъ трудовъ, свидѣтельствующихъ о непрерывной разработкѣ избраннаго имъ предмета.

Не смотря однако на массу новооткрытыхъ памятниковъ, на множество отдѣльныхъ работъ и монографій, на рѣдкое усердіе, дарованія и знанія многихъ египтологовъ, исторія древняго Египта представляетъ много темнаго и загадочнаго. Можно даже безъ большой ошибки сказать, что темнаго и загадочнаго въ ней гораздо больше, чѣмъ яснаго и положительнаго. Для примѣра можно взять географію и хронологію—два элемента, безъ которыхъ не мыслима исторія. Онѣ, въ приложеніи къ Египту, полны совершенно неразрѣшимыхъ вопросовъ, на которые, изъ недостаткомъ точныхъ данныхъ и убѣдительныхъ выводовъ, ученые принуждены отвѣчать предположеніями, которыя мнѣются сообразно индивидуальности изслѣдователя и своею измѣчивостью несколько не могутъ претендовать на убѣдительность. Нельзя требовать отъ исторической науки осязательности математическихъ выводовъ, но вправѣ желать въ ея данныхъ вѣроятности, вытекаю-

цей изъ строго научнаго метода. А этого послѣдняго, къ сожалѣнію, не рѣдко недостаетъ тамъ, гдѣ историки древняго Египта, возвышаясь надъ рѣшеніемъ мелочныхъ вопросовъ, переходятъ къ разъясненію однихъ болѣе общихъ, задачъ болѣе широкихъ. Ненаучность метода при этомъ разъясненіи сказывается главнымъ образомъ въ томъ, что основаніемъ для своихъ предположеній ученые изслѣдователи ставятъ не факты, но тоже гипотезы и этимъ лишаютъ свои выводы всякой убѣдительности. Отсюда какъ совершенно естественное слѣдствіе вытекаетъ то, что при различіи индивидуальности изслѣдователей, они не рѣдко приходятъ къ совершенно діаметральнымъ взглядамъ на одно и тоже явленіе. Такая неопредѣленность и неметодичность усматривается при рѣшеніи многихъ и при томъ весьма важныхъ вопросовъ египетской географіи и хронологіи. Нѣсколько примѣровъ: вопросъ о столкновеніяхъ древнихъ египтянъ съ чужеземными народами, представляеть необычайную важность какъ для разъясненія многихъ пунктовъ египетской исторіи, такъ и для опредѣленія той роли, которую играла Египеть въ ряду другихъ народовъ древняго Востока; упоминанія о походахъ многихъ фараоновъ въ различныя чужестранныя земли, свѣдѣнія о мирныхъ сношеніяхъ съ чужеземными народами встрѣчаются въ массѣ па древнихъ памятникахъ; имена: Шазу, Харъ, Кеортъ, Амеръ, Рутенну, Тахонтъ, Кушъ и пр. и пр. представляютъ въ большинствѣ случаевъ пустые звуки, лишеные значенія и врядъ ли когда могутъ быть опредѣленными. Между тѣмъ изъ этихъ именъ, объясняемыхъ исключительно предположительно, дѣлаются выводы, на которыхъ строятся другіе, служащіе въ свою очередь основаніемъ для общихъ взглядовъ. Эти послѣдніе, принимаясь какъ критеріумъ для оцѣнки памятниковъ и свидѣтельствъ, играютъ не рѣдко роль путеводныхъ нитей при рѣшеніи того или другаго вопроса. Не менѣе темноты и едва ли не болѣе смѣлости представляетъ египетская хронологія: въ ней самыя существенныя вопросы, долженствующіе служить точкою исхода для всѣхъ дальнѣйшихъ изслѣдованій, представляютъ проблемы, не рѣдко неразрѣшимыя. Не смотря на капитальныя работы Иделера, Лепсіуса и др., самыя Бругшиъ едино-

кратко сознается, что „вопросъ о календарѣ египетскомъ не сказаны еще своего послѣдняго слова и до сихъ поръ представляетъ многія неразрѣшимыя стороны» (стр. 147), что едва ли когда либо удастся возстановить хронологію египетской исторіи на основаніи точныхъ данныхъ, не смотря на обиліе документальныхъ свѣдѣній (стр. 162). Между тѣмъ отъ точнаго опредѣленія цикловъ и періодовъ зависитъ многое, чтобы не сказать все; отъ опредѣленія хронологіи Манеэона и хронологическихъ памятниковъ: туринскаго папируса, варнакской оазы предковъ, абидосскихъ таблицъ зависитъ уясненіе преемственности какъ отдѣльныхъ фараоновъ, такъ и цѣлыхъ династій и опредѣленіе времени ихъ царствованія. И вотъ, при отсутствіи твердыхъ данныхъ, являются предположенія, до того разнообразныя, что не видится возможности не только примирить, но даже хотя въ высшемъ образѣ согласовать ихъ. Такъ напримѣромъ ученые, вслѣдствіе Манеэону, перечисляютъ фараоны XII-й династіи въ слѣдующемъ порядкѣ: (Амменемъ) Сесонхозисъ, Амменемъ, Сесострисъ, Лахаресъ, Америкъ, Аменемъ, Скемиофрисъ; другіе, на основаніи памятниковъ, вводятъ въ эту же династію слѣдующія имена: Аменемха I, Усертесень I, Аменемха II, Усертесень II, Усертесень III, Аменемха III, Аменемха IV, Расебекнефру; третьи наконецъ считаютъ фараонами той же самой династіи: Небкерура, Санхкера, Схотефетра, Хеперкера, Нубкеура, Шахецерра, Шакеура, Маенра, Махерура. Не мудрено, что даже время основанія царства египетскаго (Менесъ) одними относится къ 2400 г., другими къ 4450, третьими наконецъ къ 6000 году до Р. X. Естественно, какое разнообразіе перѣдо противорѣчивыхъ выводовъ извлекается изъ данныхъ, обладающихъ вышеуказанными свойствами.

Все это сказано для того, чтобы указать точку зрѣнія, съ которой слѣдуетъ относиться къ обобщеніямъ современныхъ египтологовъ и для того, чтобы въ частности уяснить ихъ отношеніе къ письменнымъ источникамъ, главнымъ образомъ къ библейскому тексту. Отношеніе это у большинства ученыхъ одинаково и можетъ быть названо отрицательно скептическимъ. Оно стоитъ въ связи съ вопросомъ, имѣющимъ огромную историческую важ-

ность, и на которомъ потому можно остановиться нѣсколько долѣе. Вопросъ этотъ есть — отношеніе египтянъ къ семитамъ (вообще, и къ евреямъ въ частности). Народъ египетскій является народомъ, съ которымъ евреи имѣли самыя древнія, частыя и близкія сношенія: Авраамъ ходилъ въ Египетъ пожить тамъ, потому что усилился голодъ въ землѣ Хаванейской (Быт. XII, 10), въ Египтѣ былъ Иаковъ и его сыновья и потомство Израиля; жило тамъ въ теченіе долгаго времени, Моисей былъ наученъ всей мудрости египетской, Соломонъ былъ женатъ на дочери фараона египетскаго, многіе изъ царей этой страны были союзниками народа іудейскаго, и когда Навуходносоръ подчинилъ своей власти евреевъ, многіе изъ нихъ нашли себѣ убѣжище въ Египтѣ. Когда Господь воспрещалъ своему народу входить въ общеніе съ аммонитянами и моавитянами, Онъ сдѣлалъ исключеніе въ пользу идумеянъ, ибо они были братья израильтянамъ и въ пользу египтянъ, ибо евреи были пришельцами въ землѣ ихъ (Второз. XXIII, 7.). Эти и многіе другіе факты указываютъ на то, что уже съ весьма древнихъ временъ исторія евреевъ тѣсно связывается и переплетается съ исторіей египтянъ, и возбуждаютъ желаніе узнать разъясненіе ихъ изъ данныхъ современной египтологіи. Между тѣмъ она удовлетворяетъ этому желанію весьма мало и какъ бы нехотя, относясь къ свидѣтельствамъ свящ. писанія съ очевиднымъ недовѣріемъ и скептицизмомъ и положительно отрицая многія ихъ подробности, преимущественно тѣ, которыя запечатлѣны характеромъ чудеснаго. Внимательнаго читателя книги Бругша, равно какъ и книгъ Масперо, Ленормана и многихъ другихъ, поражаетъ рѣзкая непоследовательность, съ которой современные историки древняго Востока относятся къ библейскому тексту: они совершенно по произволу то отнимаютъ у него всякое значеніе, какъ историческаго источника, то строго держатся за букву, за отдѣльное выраженіе и написаніе, смотря по тому, противорѣчитъ ли Библия ихъ соображеніямъ и выводамъ или подтверждаетъ ихъ. На эту непоследовательность и отсутствіе правильнаго метода будетъ указано ниже.

Первое упоминаніе о сношеніяхъ египтянъ съ семитами видятъ ученые на одномъ барельефѣ, сохранившемся въ Бенигассанѣ, на гробницѣ или, лучше сказать, на стѣнѣ погребальной комнаты нѣкаго Хнумхотепя, современника фараоновъ XII-й династіи. Вотъ какъ описывается этотъ барельефъ Бругшемъ (стр. 187): «Семитическое семейство, принадлежавшее великому племени Аму, во времена второго Усургасена, оставляетъ свою родину и перекочевываетъ съ имуществомъ своимъ въ Египетъ. Хнумхотепу, какъ начальнику нома, представляются тридцать семь душъ мужчинъ, женщинъ и дѣтей. Царскій писецъ Нюфхотепъ (т. е. коронный чиновникъ, состоящій на службѣ при Хнумхотепѣ) передаетъ намѣстнику папирусъ, на которомъ написано: въ шестой годъ царствованія Усургасена II данъ былъ отвѣтъ по поводу Аму, которые княжескому сыну Хнумхотепу — когда онъ былъ живъ — принесли сурьму для глазъ (называемую) масмутъ изъ земли Питчу. Число ихъ тридцать и семь». За писцомъ стоитъ другой чиновникъ, египтянинъ, названный въ короткой надписи: «Хити, приставъ ихъ». По всей вѣроятности, Хити было поручено на земляхъ, подчиненныхъ Хнумхотепу, смотрѣть за чужеземцами и заботиться объ нихъ. Сзади его стоитъ на почетномъ мѣстѣ глава чужеземцевъ, котораго надпись называетъ: „Гака (князь) земли Абеша». Имя это конечно семитическое. Семитъ, приближаясь съ почтеніемъ къ Хнумхотепу, подаетъ ему, въ видѣ подарка, дикаго козла, явно изъ той породы, которая и теперь водится въ скалистыхъ горахъ Синайскаго полуострова. Сзади Гака семитовъ стоятъ бородатые мужчины вооруженные копьями, луками и палицами, женщины въ разноцвѣтныхъ одеждахъ съ дѣтьми при нихъ и ослы, навьюченные пожитками семьи. Одинъ изъ пришельцевъ ударяетъ по струнному инструменту. Общая надпись гласитъ: «это прибытіе, приношеніе глазной сурьмы масмутъ, которую ему 37 Аму приносятъ». — Сцена, изображенная на описанномъ барельефѣ, принималась нѣкоторыми учеными за картину вшествія Авраама во время голода; но сближеніе это было до того натянуто, что векорѣ было оставлено. Сношенія съ семитами продолжаютъ усиливаться съ теченіемъ времени: въ XIII династію мы уже замѣ-

наемъ сильное вліяніе семитизма на Египетъ, вліяніе сказавшееся весьма сильно и многообразно на языкѣ, принявшемъ много словъ и выражений чисто семитскаго происхожденія, на религіи, допустившей въ составъ туземныхъ божествъ и божества семитскія: Ваала, Астарту, Анаитисъ, на ономагологіи, сдѣлавшей въ извѣстный періодъ семитскія наименованія какъ бы модными и излюбленными. Ко времени той же династіи относятся переселенія семитовъ въ Египетъ цѣлыми массами, подготовившія темную и остающуюся до сихъ поръ загадочною эпоху чужеземнаго владычества надъ Египтомъ, владычества царей пастырей или гиксосовъ. Не смотря на тщательное изученіе памятниковъ, на остроумныя соображенія и комбинаціи, выводы, къ которымъ пришла наука по вопросу о гиксосахъ, могутъ быть признаны лишь приблизительными. Вотъ эти выводы въ томъ видѣ, какъ ихъ формулируетъ Бругшъ (стр. 244).

1) Нѣкоторое (неопредѣленное) число не египетскихъ царей чужеземнаго происхожденія, и принадлежащихъ къ народу Менту царствовало долгое время въ восточной части дельты Нила.

2) Чужеземные властелины, независимо отъ города Цоана (Таниса), гдѣ былъ главный центръ ихъ власти, избрали еще городъ Хауаръ,—Аварисъ, лежавшій на восточной сторонѣ Пелузійскаго рукава Нила, въ номѣ, который тоже назывался Сетроитскимъ и сильно укрѣпили его.

3) Чужеземцы приняли съ нравами и обычаями египтянъ и официальный языкъ ихъ совмѣстно съ священными ихъ письменами. Самый дворъ царей ихъ былъ организованъ на манеръ египетскаго.

4) Эти иноземные цари были покровителями искусства. Египетскіе художники созидали чужеземнымъ властителямъ памятники по египетскимъ образцамъ и канону египетскаго искусства: но отъ нихъ требовали, чтобы въ статуяхъ они копировали вѣрно природу, а именно выраженіе чужеземнаго типа лица, особенную манеру носить бороду, прическу волосъ и другія особенности чужеземной моды и одежды.

5) Чужеземные цари чтили какъ верховное божество вновь прибрѣтенныхъ ими земель сына небесной богини

Нутъ, бога по имени Сеть или Сутехъ, съ прозвищемъ Нубъ «золото» или «золотой». Это божество въ египетскихъ понятіяхъ было началомъ всякаго зла и противо-дѣйствія добру въ мірѣ, видимомъ и невидимомъ, врагъ свѣта и противникъ добра.

6) Доказано, что одинъ изъ чужеземныхъ властителей былъ основателемъ новаго лѣтосчисленія, которое, по всей вѣроятности, начиналось первымъ годомъ его царствованія. Отъ начала этого лѣтосчисленія, признаваемаго и египтянами, до царствованія Рамзеса II протекло полныхъ четыреста лѣтъ.

7) Египтяне, благодаря пребыванію чужеземцевъ въ странѣ и сношенію съ ними, приобрѣли нѣкоторыя полезныя знанія. Въ особенности расширился кругозоръ ихъ художественныхъ воззрѣній и въ египетское искусство введены новыя формы и новые образы, которыхъ семитическое происхожденіе бросается въ глаза при первомъ взглядѣ на эти произведенія. Характеристической фигурой этого новаго извѣрнаго приреченнаго направленія искусства является крылатый сфинксъ.

Если признать выводы Бругша, какъ дѣйствительные результаты, добытые современной наукой, то самъ собой разрѣшается вопросъ, долго занимавшій ученыхъ и рѣшавшійся ими различно, вопросъ о еврейскомъ происхожденіи царей пастырей. Но, къ сожалѣнію, и въ этихъ выводахъ есть много неопредѣленнаго и сомнительнаго; такъ, принадлежность гиксосовъ къ народности Менту, хотя и подтверждается памятниками, отъ нихъ не менѣе опредѣленіе ихъ (Бругшъ считаетъ ихъ сирийцами) весьма темно и не можетъ быть уяснено не только съ очевидностью, но даже съ вѣроятіемъ. Точно также, не можетъ быть доказано съ положительностью то, что гиксосы господствовали въ Египтѣ долгое время, а еще менѣе то, что отъ начала лѣтосчисленія, введеннаго будто бы гиксосами, до царствованія Рамзеса 2-го (при которомъ, какъ предполагаютъ, совершился исходъ евреевъ изъ Египта) протекло полныхъ четыреста лѣтъ. Такимъ образомъ, два самыхъ важныхъ результата относительно гиксосовъ остаются неопредѣленными домыслами, подверженными спору и сомнѣнію. Между тѣмъ на нихъ Бругшъ (стр.

261) основываетъ свои соображенія относительно пребыванія въ Египтѣ сыновъ Израиля; на одной надписи времени Рамзеса II мы читаемъ упоминаніе о «четырехсотомъ годѣ царя Нуба», котораго Бругшъ признаетъ царемъ—пастыремъ. Пологая, что происшествіе совершилось въ царствованіе Рамзеса II, около 1350 г., и сопоставляя библійскія извѣстія о 400 или 430 лѣтнемъ пребываніи евреевъ въ Египтѣ, Бругшъ относитъ къ 1750 г., къ началу царствованія Нуба, пришествіе Іакова въ Египетъ и служеніе Іосифа при дворѣ фараона. Какъ шатки подобныя сопоставленія, опирающіяся единственно на предположенія, видно съ перваго раза. Прежде всего, ничто не обязываетъ насъ въ этомъ совершенно неизвѣстномъ Нубѣ видѣть царя—пастыря ватѣмъ, если бы мы допустили это, то откуда можно заключать, что царствованіе этого Нуба относится именно къ началу вторженія Гиксосовъ; наконецъ какъ объяснить то, что по свидѣтельству Георгія Сиджелла, вся древность была согласна въ томъ, что Іосифъ былъ въ царствованіе фараона Апофиса, имя котораго, въ Формѣ Апопи, думаютъ видѣть на памятникахъ. По свидѣтельству Бругша (стр. 262), время царствованія этого Апопи лишь нѣсколькими годами предшествуетъ воцаренію фараоновъ XVШ-й династіи, следовательно, не можетъ быть отнесено къ началу вторженія Гиксосовъ. Какъ неопредѣленно-только что приведенное соображеніе Бругша, такъ бездоказательно и другое его сближеніе, которымъ онъ старается обосновать, что дѣйствительно Іосифъ былъ въ Египтѣ при Гиксосахъ и неразрывно связанъ съ ними. На одной надписи гробницы Ель-каба, относимой Бругшемъ къ временамъ непосредственно предшествующимъ фараонамъ XVШ династіи, сохранилось жизнеописаніе одного сановника, именемъ Баба, который говоритъ про себя, между прочимъ, слѣдующее: «Я собиралъ запасы зерна, я былъ другомъ (почитателемъ) бога жатвы. Я былъ внимателенъ во время посѣва. И когда возсталъ (случился) голодъ, въ продолженіи многихъ лѣтъ, тогда я раздѣлилъ зерна въ городѣ при каждомъ голодѣ (или каждому голодному). По мнѣнію Бругша, нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что слова надписи, относящіяся къ голоду, указываютъ

нам историческое событіе, а не составляют общаго выраженія помощи голоднымъ во всякое время. Изъ этихъ же событій намъ извѣстно только одно—семилѣтній голодь во время Иосифа. Подобный выводъ нельзя не признавать своего рода *petitio principii*; утверждать, что намъ неизвѣстно, за исключеніемъ одного, случаевъ продолжительнаго голода въ Египтѣ совершенно неосновательно, въ видѣ тѣхъ многочисленныхъ сооружений, которыя устраивали различные фараоны для регулированія разлитія Нила и которыя, естественно, были вызваны, *продолжительными* и *изъяснительными* неурожаями. Такимъ образомъ оказывается, что отнесеніе пребыванія Иосифа къ эпохѣ Гивсо совѣлительно и основанія. Любопытно, однако, нѣкоторыя подробности этой исторіи, разъясняемая современной египтологіей: такъ, стихъ 45, XLIII, главы книги Бытія: «И нарекъ Фараонъ Иосифу имя Цафнае-панаехъ, и далъ ему въ жену Асенею, дочь Потифера, жреца Иліопольскаго» находитъ себѣ объясненіе въ древнемъ египетскомъ языкѣ: такъ, титулъ Цафнае-панаехъ обозначаетъ «намѣстника отъ округа мѣстности жизни», и по мнѣнію Бругша, отъносится къ тому, что Иосифу было поручено Фараономъ управленіе Сетроитскаго знома. Имя жены Иосифа Асенея (Асевать) есть несомнѣнно египетское и встрѣчается почти исключительно въ періодъ древнѣйшаго царства и въ средній періодъ египетской исторіи. Тестъ Иосифа, жрецъ иліопольскій Потиферъ, есть чистый египтянинъ, имя его обозначаетъ «подарокъ солнца», также какъ купившій Иосифа Пентефрій или Путифаръ, обозначаетъ «подарокъ явившагося». Замѣчательно то, что египетская литература сохранила намъ одинъ замѣчательный рассказъ, въ которомъ излагается повѣствованіе, имѣющее весьма близкое сходство съ исторіей Иосифа и жены Пентефрія: въ такъ называемомъ «папирусѣ Орбиней», заключается рассказъ о нѣкоемъ Бата или Бита, который подвергался искушенію, подобному искушенію Иосифа. Далѣе, книга Бытія (XLV, ст. 9) упоминаетъ о томъ, что Богъ поставилъ Иосифа *господиномъ* надъ всѣмъ Египтомъ, при чемъ ему придается званіе *Адона*. И этотъ титулъ встрѣчается на египетскихъ памятникахъ, соотвѣтствуя греческому титулу еписгатисъ: смотря по положенію и по должности, званіе

это получало большую или меньшую важность. Такъ, мы встрѣчаемъ на надписяхъ: Адона города Аммона, Диосполиса, Адона съдалица правосудія, Адона пѣхоты, Адона царской палаты женщинъ, Адона казначейства, Адона мастерскихъ Фараона, Адона пивныхъ погребовъ и т. под. И титулъ Юсифа «Адона надъ всѣмъ Египтомъ» встрѣчается на одной надписи XVIII-й династіи. Изъ вышеизложеннаго видно, что вопросъ о прибытіи Іакова и Юсифа въ Египетъ остается, несмотря на новѣйшія изслѣдованія, въ вопросомъ, на который наука не можетъ дать точнаго отвѣта, и не придерживаясь съ буквальной точностью фиблейскаго текста. Въ такомъ же положеніи находится и другой весьма важный историческій вопросъ объ исходѣ евреевъ изъ Египта. При его рѣшеніи современные египтологи еще болѣе удаляются отъ библейскаго повѣствованія, и очевидно не рѣшались допустить чудодѣйственнаго вліянія Бога на судьбу избраннаго Имъ народа. Но, подвергая сомнѣнію повѣствованіе книги Исхода, они тѣмъ не менѣе не могутъ обойти этого факта, такъ какъ другого, болѣе полнаго и обстоятельнаго повѣствованія въ вышеупомянутомъ историческомъ фактѣ досихъ поръ не имѣется. Что можетъ найтись какое нибудь египетское свидѣтельство объ исходѣ сыновъ Израилевыхъ и о гибели фараона и его войска, врядъ ли и въ настоящее время эти оба событія были до такой степени уничижительны для національной гордости египтянъ современниковъ, что трудно предположить, чтобы они рѣшились передать ихъ памяти потомства на неизгладимыхъ скрижаляхъ. Естественное всего думать, что эти событія старались передать скорѣе забвенію, и потому врядъ ли можно надѣяться встрѣтить когда либо въ египетской литературѣ подобное событію повѣствованіе.

Такимъ образомъ и для современной египтологіи рассказъ книги Исхода остается единственнымъ источникомъ. При пользованіи имъ мы замѣчаемъ ту неослѣдвательность и тотъ произволъ, о которыхъ мы говорили выше: текстъ Библии разсматривается то какъ неопровержимый документъ, какъ рассказъ очевидца, передающаго историческія событія въ мельчайшихъ подробностяхъ, то отвергается, какъ составленное позже самовосхваленіе евреевъ.

Критеріумомъ для такого двойственнаго отношенія служить единственно рубрикация въ свѣдѣніяхъ, отъ него происходитъ то, что къ одному и тому же тексту они относятся различно. Естественно, что подобный методъ или правильнѣе, и ослѣдствіе метода можетъ привести къ выводамъ патнымъ и, въ всякомъ случаѣ, неубѣдительнымъ.

Прежде всего, представляется вопросъ по времени исхода, въ которомъ соединенъ вопросъ о продолжительности пребывания евреевъ въ Египтѣ. Мы уже видѣли, что Брушъ принимаетъ 400—430 лѣтъ, а въ промежутокъ между пришествіемъ Иосифа и исходомъ (Исх. XII, 40); но этому противорѣчитъ то свидѣтельство Библии (Исх. XII, 18) въ переводѣ семидесяти, которому слѣдуетъ въ своей библейской исторіи митрополитъ Филаретъ), по которому евреи оставили Египетъ въ пятомъ родѣ отъ переселенія на которое (на значительное время (на половину) сокращаетъ это пребываніе. Такимъ образомъ, въ 400 лѣтъ приходится считать отъ перваго, Богомъ даннаго Аврааму обѣщанія (Быт. XV, 13) до исхода изъ Египта. Библия не приводитъ имени царя египетскаго, при которомъ совершилось это событіе; она зоветъ его простою фараономъ — нарицательнымъ именемъ Фараонъ, великій домъ или высочійшій дворъ. О которомъ обозначаются на памятникахъ цари египетскіе. Недостатокъ точныхъ свѣдѣній замѣняется соображеніями: новѣйшія изслѣдованія отождествляютъ библейскаго фараона то есть Рамсесомъ — Сесострисомъ, основателемъ города Таниса, она полъ Цоанъ (Габъ, по свидѣтельству Псалмопѣвца 77, 12, сотворилъ Моисей чудеса въ землѣ египетской), то съ преемникомъ его Мидепта II, то наконецъ съ однимъ изъ ближайшихъ преемниковъ Сети II, Мидепта III. Описывая причины, поведшія на собою удаленіе израильтянъ, бытописатель говоритъ, что фараонъ, который не зналъ Иосифа, сталъ тѣснить народъ сыновъ израильтянъ и изнурять его тяжкими работами, приготовленіемъ кирпичей и градостроительствомъ. На одномъ египетскомъ памятникѣ сохранилось намъ весьма подробное и характерное изъясненіе этого извѣстія: въ одномъ курганѣ на западѣ Оивъ открыта гробница, на стѣнахъ внутренняго помещенія которой разрисованы картины, дающія живое понятіе о вышеупомя-

нутыхъ работахъ. Одни изъ рабочихъ носятъ воду въ кувшиныхъ изъ близъ лежащаго пруда, другіе размягчаютъ илистую землю и мѣсятъ ее, третьи формуютъ кирпичи употребляя для того деревянныя формы, или ставятъ изъ готовленныхъ кирпичей ряды для просушки ихъ, между тѣмъ какъ болѣе искусные изъ нихъ занимаются кладкой стѣнъ зданія. Надписи сдѣланы и надъ каждымъ отдѣльнымъ дѣйствіемъ и надъ вшей пеной; изъ послѣдней мы узнаемъ, что эти рабочіе суть плѣнные люди, которыхъ даръ (Тутмесъ. III) уволенъ для построекъ храма отца своего Аммона! Надъ дѣланіемъ кирпичей поясненіе, что эта работа производится для новаго магазина бога Аммона въ Апеть (ср. Исх. I, 11: и онъ построилъ фараону Пиеомъ и Раамсесъ, города для запасовъ). Въ нихъ также мы читаемъ о строгомъ надзорѣ старостъ надъ чужеземцами: здѣсь видны (говорить надпись); плѣнные, которые уведены были живыми въ весьма большомъ числѣ. Они работаютъ на постройкѣ весьма проворными пальцами. Они повинуются взгляду надсмотрщиковъ. Эти наблюдаютъ за ними съ силой, слушаясь словъ великаго искуснаго господина (который приказываетъ) работы и даетъ указаніе мастерамъ. Они (мастера и надзиратели) награждаются виномъ и всякою хорошею пищею. Они исполняютъ службу съ чувствомъ полнымъ любви къ царю. Строятъ для Тутмеса III святилища для боговъ. Да вознаградятъ они (боги) его рядомъ нескончаемыхъ многихъ годовъ. Роисъ (надсмотрщикъ) говоритъ рабочимъ: палка въ рукѣ моей, не лѣнитесь! (Бругшъ стр. 355). Притѣсненія евреевъ продолжались долгое время, до того, что нѣкоторые ученые, между прочимъ и Бругшъ, считаютъ за два различныхъ лица фараона притѣсненія и фараона исхода — пока на конецъ не возсталъ освободитель Израиля Моисей или Моше. Имя его отъ воды взятый — признается современными египтологами за египетское, обозначающее, въ формѣ Мес или Мессу — «дѣтя» и носимое нѣкоторыми египтянами. Исторія египтян и народа Божія до исхода изъ Египта не касается Бругшъ, но говоритъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ до самаго исхода, причемъ, не желая допустить чудснаго прохожденія израильтянъ по одну Чермнаго моря, силится доказать, что они прошли въ землю Хананскую

по узкой полосѣ, отдѣляющей озеро Сирбонисъ отъ Средиземнаго моря, мимо горы Казіоса. Такъ какъ вопросъ этотъ былъ разсмотрѣнъ Бругшемъ въ специальной монографіи: *L'Exode et les monuments égyptiens*, Lairzig, 1875 г. то въ разбираемой книгѣ онъ касается его не въ такой подробности которой онъ заслуживаетъ. Мнѣніе Бругша стоитъ въ прямомъ разногласіи съ положительными данными библейскаго текста и ни въ какомъ случаѣ не можетъ претендовать не только на убѣдительность, но даже и на вѣроятность. Онъ почему то хочетъ доказать, что единственно возможнымъ путемъ изъ Египта для бѣглецовъ былъ такъ называемый «царскій путь», лежащій по побережью Средиземнаго моря; остальные пути были, по его мнѣнію, непроходимы по причинѣ наблюдательныхъ постовъ и крѣпостей, на нихъ разставленныхъ. Сообразно съ этимъ взглядомъ, чудодѣйственное раздѣленіе Чермнаго моря Моисеемъ, по велѣнію Господню, превращается въ обыкновенное пользованіе морскимъ отливомъ и гибель фараонова войска происходитъ отъ наступившаго прилива. Точно также, исходя изъ своей гипотезы, Бругшъ отождествляетъ мѣстности, упоминаемыя въ Библии, какъ такія, черезъ которыя проходили евреи, съ пунктами, лежащими по направленію «царскаго пути». Не входя въ подробное опроверженіе домысловъ Бругша, слѣдуетъ замѣтить, прежде всего представляется вопросъ, почему Бругшъ считаетъ бѣглецами, слѣдовательно людьми, избѣгающими встрѣчи съ тѣми, отъ кого они убѣгаютъ, 600000 человекъ, сопровождаемыхъ множествомъ разноплеменныхъ людей (Исх. XII, 38) и бывшихъ вооруженными (Исх. XIV, 18)? Библия говоритъ прямо, что фараонъ отпустилъ народъ сыновъ израилевыхъ и тутъ же прибавляетъ, что Богъ не повелъ его по дорогѣ земли филистимской, потому что она близка, но обвелъ Богъ народъ дорогою пустынною къ Черному морю (Исх. XIV, 17, 18). Если бы, слѣдовательно, евреи дошли по царскому пути мимо Казіоса, на Остракену, пути, по которому ходили другіе бѣглецы изъ Египта, слѣдовательно бывшему путемъ обыкновеннымъ, богодухновенному бытописателю не было нужды прибавлять выше-

приведенныя подробности. Затѣмъ, гипотезъ Бругша противорѣчатъ не менѣе ясныя указанія мѣстностей, черезъ которыя шли израильтяне къ Черному морю: вышли они изъ Раамсеса въ Сохвоъ (Исх. XII, 37), гдѣ остановились въ первый разъ станомъ; послѣ втораго стана въ Еоамъ, въ концѣ пустыни (Исх. XIII, 20), они расположились передъ Пигахироомъ между Мигдоломъ и между моремъ, передъ Вааль-Цефономъ (Исх. XIV, 2). Бругшъ, вопреки общепринятому взгляду, помѣщающему приведенныя мѣстности на пути отъ Геліополя къ горькимъ озерамъ и вершинѣ Суецкаго залива, помѣщаетъ ихъ — безъ всякихъ доказательствъ, только для того, чтобы привести свою гипотезу — въ 8 Сетроитскомъ номѣ, самомъ восточномъ, прилегавшемъ къ Сирбонійскому озеру и горѣ Казіосу. Эти предположенія прямо противорѣчатъ Библии, помѣщающей Пигахирооъ между Мигдоломъ и между Чернымъ моремъ, противорѣчатъ и египетскимъ памятникамъ: такъ, самъ Бругшъ (стр. 554) приводитъ одинъ папирусъ, заключающій сообщеніе писца, отправившагося въ погоню за двумя бѣглецами. Писецъ говоритъ, что онъ прибылъ въ крѣпость Тхуку, которую самъ Бругшъ отождествляетъ съ Сохвоомъ и оттуда, по направленію *на югъ*, черезъ два дня пути прѣхалъ въ Хетамъ библейскій Еоамъ. Допуская вѣрность этихъ сближеній, становится очевидно, что Еоамъ лежалъ по направленію къ Черному морю, къ Суцу, а не по берегу Средиземнаго моря — иначе направленіе отъ него къ Тхуку было бы не на югъ, а на востокъ. Наконецъ, что касается чуднаго прохода израильтянъ по дну *раздѣленнаго* вѣлннѣемъ Божиимъ моря, между водами, которыя стояли стѣною по правую и по лѣвую сторону (Исх. XIV, 22), то свидѣтельство объ этомъ Библии такъ ясно и опредѣленно, что не допускаетъ никакого инаго, кромѣ буквального, пониманія. Можно бы возразить еще болѣе противъ произвольныхъ гипотезъ Бругша, но и сказаннаго достаточно для того, чтобы показать ихъ шаткость и неосновательность!

Но не все однако темно и неопредѣленно въ древней исторіи Египта; не вездѣ неопредѣленность, непонятность и неполнота данныхъ заставляютъ изслѣдователей увло-

няться отъ строго научнаго метода изысканій и ставить въ основу своихъ соображеній и выводовъ не факты, а предположенія, какъ было уже замѣчено выше; съ отысканіемъ ключа къ чтенію іероглифовъ передъ нами воскресла для письменности и литература невѣдомаго до того мѣра. Она знакомитъ насъ съ важными данными какъ политической такъ и внутренней исторіи Египта и благодаря ей, многія страницы этой исторіи воскресаютъ передъ нами съ осязательною полнотою и наглядностью. Мы знакомимся въ подробности съ государственнымъ устройствомъ и управленіемъ этой страны, передъ нами проходятъ замѣчательныя личности фараоновъ, облеченныя въ славу ихъ дѣяній, молва о которыхъ распространялась далеко за предѣлы Египта, воскресаютъ передъ нами обычаи египтянъ, ихъ привычки, взгляды, убѣжденія, вѣрованія, литература. Многочисленныя данныя сохранены намъ на каменныхъ скрижаляхъ, начертанными на стѣнахъ, пилонахъ, обелискахъ, подножійхъ статуй и изображеній; но едва ли не болѣе сохранили папирусы, этотъ безцѣнный источникъ, черезъ много вѣковъ сообщившій потомству массу свѣдѣній, не только древне-египетскихъ, но и древне-греческихъ; припомнимъ отрывки Иперіда, Иліады, Еврипида. Въ египетскихъ папирусахъ мы имѣемъ неисчерпаемый источникъ для знакомства съ прошедшимъ: официальные документы, частная переписка, контракты, условия завѣщанія, произведенія прозы и поэтическаго творчества, религиозныя гимны, магическія заклинанія, медицинскія и сельскохозяйственныя наставленія и т. д. и т. д. И благодаря всѣмъ этимъ источникамъ, многія страницы и главы книги Бругша представляютъ мастерское изложеніе исторіи фараонскаго Египта, читающіяся съ наслажденіемъ и надолго остающіяся въ памяти читателя. Исторію свою Бругшъ оканчиваетъ Александромъ Македонскимъ.

Изъ только что сказаннаго явствуетъ, что г. Властовъ, предпринявшій ознакомить русскую публику съ судьбами древней страны пирамидъ въ эпоху ея самостоятельнаго существованія и ознакомить по изложенію одного изъ самыхъ компетентныхъ египтологовъ, заслуживаетъ полной признательности. Но еще болѣе заслуживаетъ онъ по-

тому, что отнесся къ своей задачѣ — переводу книги Бругша — какъ относится рѣдкій изъ переводчиковъ. Онъ снабдилъ текстъ Бругша примѣчаниями, частію его исправляющими, частію дополняющими. Исправленія касаются главнымъ образомъ тѣхъ мѣстъ, въ которыхъ нѣмецкій авторъ дѣлаетъ сближенія событій египетской исторіи съ событіями исторіи библейской. Въ этихъ исправленіяхъ чувствуется рука твердая, опытная, осторожная, сказывается авторъ компетентный, здравомыслящій, православный. Эти послѣднія качества прекрасно обнаруживаются въ капитальномъ трудѣ г. Властова: Священная летопись Востока, къ которому онъ неоднократно отсылаетъ читателей въ своихъ примѣчаніяхъ на исторію Бругша. Руководимый этими исправленіями, читатель не специалистъ легко можетъ ориентироваться, отличить истину отъ ложнаго, замѣтить предвзятую мысль, слишкомъ смѣлое предположеніе и неосновательные выводы, изъ него извлекаемые. Но, исправляя и опровергая Бругша, г. Властовъ, какъ человекъ науки, сохраняетъ къ нему и его мнѣніямъ полное уваженіе, чѣмъ еще болѣе усиливаетъ убѣдительность своей полемики. Другія примѣчанія русскаго переводчика служатъ дополненіемъ къ оригиналу: въ нихъ г. Властовъ воспользовался весьма основательно и съ полнымъ знаніемъ дѣла трудами новѣйшихъ ученыхъ, дополняющихъ или разъясняющихъ Бругша: такъ мы видимъ близкое знакомство переводчика съ сочиненіями Прокешъ-Остена, Марриетъ-бея, Шабаса, Руже, Вилькинсона, Еберса, Опперта, Ленсіуса, Масперо, Лаута, Роудинсона и мног. др. Эти дополненія вырастаютъ иногда до объема цѣльныхъ экскурсовъ и помѣщаются переводчикомъ послѣ главъ, къ которымъ относятся. Къ нимъ принадлежатъ примѣчанія на стр. 101, 157 и др. Наконецъ, г. Властовъ снабдилъ свой переводъ обширными приложеніями: одно изъ нихъ заключаетъ въ себѣ обзоръ главнѣйшихъ событій въ долину Нила отъ завоеванія Египта Александромъ Великимъ до нашего времени — составленный преимущественно по Шлоссеру и отчасти по Шарпе, другое же представляетъ обзоръ памятниковъ Египта въ географическомъ ихъ порядкѣ, составленный преимущественно по Прокешъ-Остену и Марретту. Къ послѣднему приложенію присоединено нѣсколько чертежей и плановъ.

На основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ полагалъ бы книгу подъ названіемъ: «Лѣтописи и памятники древнихъ народовъ. Египетъ. Исторія фараоновъ, Бругша. Съ картою и четырьмя планами. Переводъ Г. К. Властова (С. Петербургъ, 1880 г.) одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, какъ пособіе для преподавателей всеобщей исторіи.

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Признательные отзывы епархіальнаго начальства.

По резолюціямъ Его Высокопреосвященства объявляется признательность епархіальнаго начальства 1) жертвователямъ, что въ с. Покровскомъ на р. Гадинѣвъ новосил. у.—гдѣ въ трапезной ц. придѣль въ имя Воздвиженія честнаго креста въ настоящее время устроены теплымъ, при чемъ устроено двѣ камен. голландскихъ печи, двойныя рамы въ окнахъ и также въ аркахъ, отдѣляющихъ настоящій храмъ отъ трапезной ц., на что израсходовано 200 р., пожертвованныхъ на сей предметъ потомственнымъ гражданиномъ г. Ливенъ мѣст. землевладѣльцемъ *Иваномъ Иванов. Адамовымъ*; и тамъ же разбитый колоколь въ 94 пуд. 3 фун. перелить, въ которомъ, по переливкѣ съ добавленіемъ мѣди, оказалось 107 пуд. 35 ф. На это дѣло употреблено денегъ 678 руб. съ оправданіемъ на заводъ и съ доставкою обратно на мѣсто. Денги эти пожертвованы прихожанами, полагая по 50 в. съ каждой ревизской души; 2) прихожанамъ—жертвователямъ с. Гагарина епифан. у., за устройство каменной ограды около мѣстной церкви, стоимость ограды по учету равняется 700 руб.

— Въ резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на рапортъ благочиннаго 2 черн. округа свящ. *Андрея Базанскаго*, объ освященіи имъ вновь устроеннаго въ с. Успенскомъ Лужнахъ черн. у. на соб. средства поручика *Николая Филит. Плотова* придѣльнаго храма

во имя св. и Чуд. Николая, между прочимъ, написано: „на устроителя придельнаго храма поручика мѣ Глотова призываю благословеніе Божіе“.

— Благочинный 2-а Алексин. округа свящ. Николай Голловинъ, между прочимъ, донесъ Его Высокопреосвященству, что 1880 года 1-го ноября священникомъ с. Бунарена *Алексіемъ Рудневымъ* совершено присоединеніе къ православной ц. отъ раскола беспоповщинской секты, казен. крестьянъ дер. Инъшиной 23 лѣтъ и Натальи 18 л. Кандрата Наумовыхъ. Резолюція Его Высокопреосвященства на семъ донесеніи таковая: „Въ консисторію къ свѣдѣнію. Священнику Рудневу за его дѣятельно-полезное пастырское служеніе объявить одобреніе епарх. начальства“.

б) Разныя извѣстія по епархіи.

По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, утвержденны церков. старостами: 1) при Спасо-кладбищенской ц. въ г. Тулѣ тул. куп. *Михаилъ Лероеъ Воробьевъ*, 2) при Александровской больничной церкви въ г. Тулѣ — тул. куп. *Иванъ Семен. Уваровъ*, 3) при Покровской г. Богородицк. — богород. м. куп. *Алексій Серг. Кобяковъ* и 4) по с. Спасскому на Соловѣ — кр. соб. сельца Юрьевки *Василій Калиновъ*.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно соб. прошенію священника кашир. у. с. Крутого *Ильи Краснопѣвцева* — переименъ оный Краснопѣвцевъ на штатное праздное священ. мѣсто въ с. Свиномъ того же у. а праздное за симъ свящ. мѣсто въ с. Крутомъ объявляется открытымъ для желающихъ.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, опредѣленъ она праздное штатное псаломщицкое мѣсто въ с. Борятинѣ богородиц. у., пономарь крапив. у. с. Ровомъ *Босьма Мерцаловъ* псаломщика.

Присоединенъ къ православію саксонскій подданный *Шлема Августъ Петцольдъ* 41 л., лютеранскаго исповѣданія 23 ноября 1880 года, свящ. тул. у. с. Мяснаго Николаемъ Докторовымъ, съ нареченіемъ имени ему *Густавъ*.

— Умерли: 1) священники: а) богородиц. у. с. Спаскаго — Доробина — *Сергій Боженковъ* и б) венев. у. Гремячевскаго селенія Староказачей слободы — *Леонидъ Владимірскій*, 2) іеромонахъ — новосил. Святои-Духова монастыря *Паисій* и 3) пономары ефремовскаго с. Кологриваго — *Димитрій Натинскій*.

— По благословенію Его Высокопреосвященства освященъ обновленный храмъ при *Казанской* ц. с. Новопетровскаго ефрем. у. въ имя св. и чудотвор. в. Николая 16 декабря 1880 г., благоч. свящ. *Флегонтъ Преображенскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства второе штатное священническое мѣсто въ Гремячевскомъ селеніи Староказачей слободы объявляется вакантнымъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства утверждены 2-го тульск. благоч. округа благочиннымъ свящ. с. *Тасмакова Иоаннъ Щетловъ*, а помощникомъ благоиннаго священникъ с. *Денисова Иоаннъ Рождественскій*.

П. С П И С О КЪ

УЧАСТНИКОВЪ КАССЫ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХЪ ВЗНОСЫ ЗА 2-Ю ПОЛОВИНУ 1880 Г.

	Взносы	За пере- % за от-	
		срочку	срочку
	Руб. Коп.	Р. Коп.	Руб. Коп.
520) С. Бутырокъ священ. П. Сахаровъ	10 50		
521) С. Хованщинъ священ. І. Кедровъ	7 00		

(*) Окончаніе. — См. № 22

522)	Села Себина сваящ. В. Троицкій	7	14	
523)	С. Суханова сваящ. Л. Гедеоновъ — —	7	14	
525)	Богородиц. у. с. Товаркова дьячекъ Г. Никольскій (за годъ)	7	14	12
527)	Крапивенск. у. с. Голошапова диаконъ М. Мерцаловъ	10 50		
532)	Богородиц. у. с. Новгородскаго пон. Н. Просперовъ	3 50	7	
533)	Крапивенск. у. с. Теплаго сваящ. Д. Боженовъ	7	14	
541)	Г. Бѣлева Никольской ц. сваящ. П. Постниковъ —	7	14	24
542)	— Троицкой ц. сваящ. С. Рождественскій (за два г.)	42	84	2 73
544)	Бѣлевскаго у. с. Петрищева сваящ. І. Шукинъ	3 50	7	13
545)	— с. Ментелова вдова сваящ. М. Мерцалова —	3 50	7	
547)	Богородиц. у. с. Луговки пон. С. Успенскій —	7	14	
554)	— с. Ворятина сваящ. вдова Евдокія Бурцева —	7	14	24
556)	Г. Венева Кладбищенской ц. сваящ. А. Ананскій —	10 50	21	
563)	Чернскаго у. с. Малаго-Скуратова св. І. Русаковъ	17 50	35	
568)	Г. Ефремова Покровской ц. сваящ. Д. Бобровъ —	10 50	13	
569)	Одоевскаго у. с. Спасскаго диак. М. Румянцевъ (за годъ)	3 50	7	13

570)	Одоев. у. с. Спасскаго пон. А. Курдюмовъ (за годъ)	3 50	7	13
571)	Бѣлевск. у. с. Лабодина пон. І. Сперанскій	7	14	24
572)	Богород. у. с. Новгород- скаго діак. Н. Преобра- женскій	7	14	
573)	Чернскаго у. с. Алексѣев- скаго свящ. И. Сахаровъ *	12 50	25	
574)	Богородицкаго у. с. Ва- рятина свящ. М. Минор- скій	10 50	21	15
575)	— с. Лутова свящ. С. Румянцевъ	10 50	21	
579)	Села Бабурина свящ. С. Троицкій (за годъ)	21	42	73 1/2
581)	С. Знаменскаго на Зушѣ свящ. І. Рудневъ	10 50	21	37
582)	Алексинскаго у. с. Бунь- рева свящ. А. Рудневъ	7	14	
584)	Учитель народной школы воспитанникъ т. д. семи- наріи Н. Сперанскій	3 50	7	12
585)	Крапивенск. у. с. Липова свящ. С. Добродѣевъ	10 50		
588)	Одоевскаго у. с. Сомова пон. І. Источниковъ (за годъ)	3 50	7	13
589)	Г. Бѣлева Никольской ц. діаконъ П. Третьяковъ	10 50	21	37
595)	Крапивенск. у. с. Ушако- ва діак. В. Благовѣщен- скій (за годъ)	7	14	12

Участникъ кассы свящ. Чернскаго у. с. Алексѣевскаго И. Сахаровъ, желающій внести въ кассу по 2-му разряду, досель представлялъ взносы не согласно съ положеніями о кассѣ по 2-му разряду должно вносить за годъ 28 р. сер., а не 25 р., внесенныхъ имъ, поэтому за нимъ числится по кассѣ недоимки—за 1879 г. 3 р. с., и за два полугодія 1880 г. тоже 3 р. сер.

602)	Одоевскаго у. с. Спаскаго пон. Г. Соболевъ	3 50	7	13
607)	Богородицк. у. с. Солодилова сваящ. Т. Гроицкй	10 50	21	
610)	Г. Бѣлева Богородицерождественской ц сваящ. Н. Рудневъ	10 50	21	37
616)	Г. Черни Соборной ц. дьяч. Е. Абоденскй	3 50	7	
618)	Г. Богородицка Покровской ц. пон. Г. Надеждинъ	5 25	11	
633)	Г. Бѣлева Успенской ц. дьяч. Д. Чулковскй	1 75	3 1/2	6 1/2
635)	Епифанск. у. с. Рыхотки сваящ. Г. Зайцевъ	7	14	
636)	— с. Бучалокъ сваящ. М. Смирницкй	10 50	21	
637)	— сваящ. І. Красноцѣвцевъ	10 50	21	
638)	С. Рыхотки дьячекъ П. Глаголевъ	7	14	
639)	С. Бутырокъ дьячекъ Е. Вертоградовъ	3 50	7	
642)	Г. Тулы Воскресенской при оружейномъ заводѣ ц. діак. Н. Вознесенскй	17 50	35	50
647)	Богородицк. у. с. Богородицкаго пон. В. Миловъ	5 25	11	**

** При представлеіи взносовъ за 2-ю пол. года обязательно должны уплачиваемы 1/2 за отсрочку и не менѣе 31/2, если взносы представляются не позже октября мѣсяца, и всѣ таковыя недоимки по взносамъ прошедшаго времени обязательно должны б. пополнены.

IV. ОТЧЕТЪ

**о суммахъ собственной кассы духовенства
тульской епархіи за 2-е полугодіе 1880 г.**

1. Общее движеніе суммъ кассы.		
А. Оставалось къ 1-му юля.		
1. Взносовъ по разрядамъ	23427 90	
2. % по билетамъ, за отсрочку и ссуду	3126 98	
3. Вспомогательныхъ суммъ кассы	3792 21	
4. Взносовъ на храненіе и % на нихъ	7035 45	
Итого		37382 54 *
Б. Поступило на приходъ по 1-е января.		
а) Взносы по разрядамъ.		
1. Взносовъ за 1877 годъ, съ уплатою % за всѣ годы	52 50	
2. — за 1878 годъ, съ уплатою %	26 25	
3. — за 1879 годъ, съ уплатою %	138 25	
4. — за 1880 годъ и впередъ за нѣсколько лѣтъ (271 р. 50 в. со счетомъ времени съ 1880 г.	2864 25	
5. — за 1881 годъ безъ исчисленія % въ пользу внесшихъ	510 50	
Итого		3591 75
б) Проценты.		
1. За отсрочку взносовъ по разрядамъ	(103 58	
2. Получено % изъ банковъ по билетамъ	585 98	
3. За ссуду денегъ	638	
Итого		1327 56

в) *Вспомогательныя суммы.*

1.	1 к. сбора съ метрическихъ записей до- ставлено 12 благочинными	411 36
2.	По жертвованій а) отъ церквей и причтовъ	50 90
3.	— — б) отъ получившихъ на- грады и прих. попечи- тельствъ	128 40
4.	— — в) отъ неизвѣстныхъ бла- готворителей — —	1000 —
5.	Сбора на почтовые и мелочныя расходы	69 97
6.	% на суммы, хранящіяся въ кассѣ по благотѣльностямъ	41 33
7.	Выручено за напечатаніе бланковъ для выдачи метрическихъ свидѣтельствъ	439 87
8.	Получено отъ Редакціи Тул. Епар. Вѣд. гонорара за статьи о кассѣ — —	12 31
Итого		2154 14

г) *Взносы на храненіе.*

1.	Внесено 4 лицами изъ духовенства	950 —
2.	Получено % на всѣ вообще взносы по учету по 1-е января	542 24
Итого		1492 24
Всего въ приходѣ		8565 69

А съ остаточными отъ 1-го полугодія — 45948 23

В. Поступило въ расходъ по 1-е января.

1.	Выдано вознагражденій за взносы въ кас- су а) обыкновенныхъ — —	425 88
2.	— — б) добавочныхъ за взносы впередъ	10 —
3.	Выдано пособія при выходѣ въ замуже- ство дѣвцы Кирилловой — —	25 —
4.	Возвращенъ взносъ умершаго свящ. Ти- мофея Воскресенскаго, сыну его свящ. А. Т. Воскресенскому — —	44 20

5. Выдано пособій по особому назначенію	55	—
6. Возвращено взносов въ храненіе по ввигтанціи № 8-й съ 0/0 и 0/0 на 0/0 по учету	487	60
7. Уплачено типографіи Н. Ив. Соколова за напечатаніе бланковъ	250	—
8. Выдано жалованья членамъ правленія кассы	150	—
9. Употреблено на почтовые расходы за счетъ кассы	28	2
10. Употреблено на пересылку изъ банковъ суммъ, выданныхъ въ ссуду епарх. свѣчному заводу	6	88
11. Употреблено на канцелярскіе и мелочныя расходы	8	6
12. Черезъ Редакцію Тул. Еп. Вѣд. уплачено типографіи Соколова	3	63
13. Употреблено на застрахованіе 5 0/0 билета	—	50
Итого въ расходѣ		1494 77

Г. Осталось къ 1-му января 1881 г.

1. Взносовъ по разрядамъ	26516	77
2. 0/0 по билетамъ, за отсрочку и ссуду	4452	34
3. Вспомогательныхъ суммъ	5444	26
4. Взносовъ на храненіе и 0/0 на нихъ	8040	9
Итого		44453 46

II. Наличность кассы.

1. Въ билетахъ кредитныхъ учрежденій	26483	42
2. Въ долговыхъ обязательствахъ	17354	86
3. Въ 0/0, списанныхъ по билетамъ и затребованныхъ изъ банковъ	376	61
4. Въ кредитныхъ билетахъ и монетахъ	238	57
Итого		44453 46

III. Составленіе основнаго ка- тала кассы.

а) Состояло въ счетъ къ 1880 году.

1. Всѣхъ вообще статей поступления за 1877—79 г. по 1-е января 1880 года съ остаткомъ —	21403 80
2. Взносовъ за 1880 г. съ 1 руб. добавленіемъ къ нему по п. 2, § 48	622
3. Взносовъ за нѣсколько лѣтъ впередъ съ 0/8 на нихъ	1428 23
Итого	23454 3

б) Вновь поступило.

1. Взносовъ за 1877 годъ	161
2. 1 р. добавленія по п. 2, § 48 на каждыя 7 р. взноса	23
3. Взносовъ за 1878 годъ	204 75
4. 1 р. добавленія къ нимъ	29 25
5. Взносовъ за 1879 годъ	358 75
6. 1 р. добавленія къ нимъ	51 25
7. Взносовъ за 1880 г. (со включеніемъ сюда 302 р. 50 к. изъ взносовъ впередъ 1877—79 г.)	6799 75
8. 1 р. добавленія къ нимъ (за исключеніемъ 40 р. по § 26-му)	963 68
9. Взносовъ за 1881 г. безъ исчисленія 0/8 на нихъ въ пользу внесшихъ	510 50
10. 1 р. добавленія къ нимъ	72 93
11. Взносовъ за нѣсколько лѣтъ впередъ	1111 50
12. 4 1/2% на взносы 1877 г. по ст. 1 сего счета, за 1877 г.	7 25
13. 7% на 1 р. добавленія за 1877 г. по ст. 2 сего счета	161

(Окончаніе въ слѣд. №).

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Января № 2, 1881 года.

„НОВШЕСТВО“ И „ДРЕВЛЕПРАВОСЛАВІЕ“ (*).

Въ ограниченіи правъ сектантовъ сторонники раскола всегда находили признаки гоненія и вслѣдствіе того не рѣдко слагали всю отвѣтственность на правительство. „Исторія, говорится въ „Русской Рѣчи“ фактически свидѣтельствуешь, что религиозное гоненіе повсюду приводило къ результатамъ противоположнымъ тѣмъ, которыхъ думали достигнуть гоненіемъ, тогда какъ терпимость ослабляетъ то и другое и способствуетъ умиротворенію. Это явленіе общее, которое, къ сожалѣнію, никого, по видимому, не научаетъ, о чемъ свидѣлствуютъ и майскіе законы въ Германіи и мартовскій законъ во Франціи противъ недозволенныхъ духовныхъ конгрегацій. Тоже явленіе повторилось и повторяется и у насъ“.

Противъ этого достаточно замѣтить, что въ настоящее время говорить о гоненіи на расколъ значитъ подписываться заднимъ числомъ, что наши законы противъ раскола не то, что законы Германіи противъ римско-католиковъ или законы Франціи противъ іезуитовъ, такъ какъ и самые наши раскольники, хотя именуютъ себя древлеправославными, не походятъ на католиковъ и іезуитовъ. Нашъ расколъ выражаетъ идею слѣпаго поклоненія не осмысленной старицѣ, которая держится потому, что имѣетъ почву въ окружающей средѣ, соответствуя настроенію и потребностямъ общества. Но „такъ какъ, по словамъ „Церковно-Общественнаго Вѣстника“, всякая идея можетъ быть побуждена только идеей, то для противодѣйствія расколу

(*). Продолженіе. — См. № 11.

необходимо распространять идеи православия въ народныхъ массахъ. Только по мѣрѣ роста идеи православия въ народномъ сознаниі нашъ расколъ неизбежно будетъ падать и слабѣть, только свѣтъ православія, сильно разлитый надъ горизонтомъ Россіи, въ состояніи разогнать мракъ и заблужденія раскола. До сихъ поръ идея раскола еще не встрѣчала своей опасной соперницы въ народномъ сознаниі и потому росла и ширилась на просторѣ“.

Распространять идеи православія въ противоположность идеямъ раскола, безъ сомнѣнія, есть дѣло духовенства, за тѣмъ уже дѣло православнаго общества. Досихъ поръ дѣйствительно идея православія мало раскрывалась въ народномъ сознаниі. И гдѣ она по мѣстамъ приводится въ массы народныя, тамъ не остается безъ добрыхъ послѣдствій, а гдѣ не имѣется въ виду, тамъ по еялется только раздоръ между церковію и расколомъ. Вотъ примѣръ. Въ „Русскія Вѣдомости“ (№ 198) пишутъ изъ Гжели, броницкаго уѣзда, москов. губер., что священникъ православнаго прихода на Глинкахъ, о. Лебедѣвъ, постоянно ведетъ съ старообрядцами бесѣды самаго мирнаго и кроткаго характера и чрезъ то привлекаетъ къ себѣ не малое число ихъ; старообрядцы слушаютъ его весьма охотно. Напротивъ въ сосѣднемъ съ нимъ приходѣ какъ православное, такъ и старообрядческое населеніе не мало взволновано недавнимъ крупнымъ столкновеніемъ между православнымъ священникомъ села Рѣчиць о. Андреемъ и мѣстнымъ старообрядческимъ попомъ Кирилломъ. Вызывающая роль въ означенномъ столкновеніи принадлежитъ о. Андрею; какъ поступившій недавно на священническое мѣсто въ селѣ, онъ на первыхъ порахъ излишне поусердствовалъ. Услышавъ однажды церковное пѣніе при похоронахъ одного старообрядца, о. Андрей позволилъ себѣ весьма не деликатно отнестись къ религиозной процессіи; также не деликатно отвѣтилъ ему Кириллъ. Только, благодаря вмѣшательству присутствовавшаго при процессіи фабриканта Маркова, батюшка былъ успокоенъ. Теперь онъ снова возвращается къ своей политикѣ нетерпимости, для которой представился недавно очень удобный случай. Въ селѣ Рѣчицахъ обгорѣла внутренность старообрядческой молельни. О. Андрей, видя, что старообрядцы намѣреваются привести свою молельню въ прежній видъ, поспѣшилъ

сдѣлать отъ томъ соответствующее донесеніе — и не безъ успѣха: возстановленіе моленной было запрещено. Все это, конечно, поселяетъ большой разладъ между расколъ и православною церковію и только отдаляетъ надежду на примиреніе ихъ въ будущемъ. А между тѣмъ духовный пастырь, замѣчаетъ корреспондентъ, если поставленъ дѣйствовать въ раскольничьей средѣ, казалось, долженъ былъ бы ставить эту послѣднюю задачу выше всѣхъ своихъ личныхъ чувствъ и возрѣній.

Послѣднее замѣчаніе корреспондента было бы вѣрно, если бы донесеніе священника на возстановленіе раскольниковъ моленной было не законно и было бы не долгомъ его, но дѣломъ личныхъ чувствъ и возрѣній. Между тѣмъ православный священникъ въ своихъ чувствахъ и возрѣніяхъ стоялъ еще на почвѣ законности. Но на какой почвѣ стоять бы намъ сами „древлеправославные“, когда враждебно относятся къ вновь воздвигаемымъ нами храмамъ? Вотъ вопросъ.

Изъ № 11 Зуева, город. уѣзда, москов. губер. въ „Русскія Вѣдомости“ (№ 255) пишутъ, что „продолжающаяся уже десятки лѣтъ постройка въ этомъ селѣ православнаго храма протянется, какъ видно, и еще долгое время: съ одной стороны строители ошиблись въ расчетахъ на добровольныя пожертвованія, съ другой старообрядцы, изъ которыхъ состоитъ большинство мѣстнаго населенія, враждебно относятся къ сооруженію храма, считая существованіе его въ селѣ опаснымъ для древлеправославія“.

Вотъ фактъ! Корреспондентъ не объясняетъ, въ чемъ состоитъ враждебное отношеніе старообрядцевъ къ сооруженію новаго храма, положительно ли они препятствуютъ сооруженію храма, на подобіе древнихъ саморянъ, или отрицательно — отговаривая православныхъ отъ пожертвованій на него, но уже то, что они считаютъ постройку его дѣломъ опаснымъ для „древлеправославія“, само по себѣ знаменательно; отношеніе ихъ къ строящемуся православному храму таково, что если бы въ рукахъ ихъ была власть, они не оставили бы отъ него камня на камнѣ.

Къ чему приведетъ эта глухая, но и нескрываемая, борьба мнимаго „древлеправославія“ съ церковію? Къ тому ли, чтобы „древлеправославіе“ свое поставить на мѣсто церк-

ви, или къ тому,, чтобы въ борьбѣ съ нею отстаять свое существованіе? Но не смотря на все омраченіе злобою противъ церкви не можетъ же оно не сознавать величія истины, добра и любви въ церкви, не можетъ не понимать, что самое зло, творимое имъ, безсильно, безцѣльно для церкви. Что касается до существованія „древлеправославія“, то пусть укажетъ оно, чѣмъ именно церковь угрожаетъ его существованію, въ какихъ именно дѣйствіяхъ выражается вмѣшательство церкви во внутреннія дѣла его?

По указу Св. Синода, отъ 28 февраля 1858 г., „духовенство не должно вмѣшиваться въ дѣла, принадлежащія вѣдѣнію свѣтской власти“. А по указу Св. Синода, отъ 31 марта 1858 г., „духовенство ни подъ какимъ видомъ не должно вмѣшиваться въ раскольническія требы, ниже въ какія либо полицейскія распоряженія о противозаконныхъ дѣйствіяхъ, преслѣдованіе которыхъ не есть дѣло духовенства; оно не должно ни въ какихъ дѣлахъ по предмету раскола обращаться съ требованіями или доносими къ свѣтскимъ властямъ и ни въ какомъ случаѣ не выходя изъ круга чисто духовныхъ дѣйствій входить въ сношеніе съ мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ, развѣ только въ обстоятельствахъ дѣйствительной важности и въ отдѣльныхъ случаяхъ совращенія въ расколъ. Этотъ взглядъ правительства, по выраженію „Вѣстника Европы“ (1880 г. май) положилъ начало, такъ сказать, секуляризаціи отношеній къ расколу свѣтской и духовной власти, что было принято въ основу новѣйшихъ отношеній церкви къ расколу“.

Если церковь такимъ образомъ предоставила раскольниковъ самимъ себѣ, то намъ нѣтъ надобности вторгаться въ ихъ внутреннія, чисто духовныя дѣла, какъ и имъ въ наши. Какое намъ дѣло до того, что они напр. назначили бывшему своему благодѣицу Смирнову пожизненнаго пенсіона по 75 р. въ мѣсяць, какъ о томъ сообщаютъ „Русскія Вѣдомости“? (№ 160). Какое намъ дѣло и до того, какъ они относятся къ недобрымъ своимъ руководителямъ, подобнымъ Антонію?

Сами же посетители старины русской, подъ названіемъ вѣры и древле церковныхъ обрядовъ, недовольные „нов-

шествами“ государственными и церковными, отказались прежде всего отъ истиннаго православія и открыли брань съ церковію и государствомъ—какъ бы брань съ какимъ антихристомъ. Церковь только признаеть за расколомъ эту брань, когда отказывается отъ всякой опеки надъ раскольниками, предоставляя ее правительству.

Вслѣдствіе сего если мы слѣдимъ и за внутреннею и за внѣшнюю дѣятельностію „древлеправославныхъ“, то не съ цѣлію вмѣшательства въ ихъ внутреннія дѣла, а съ тѣмъ, чтобы выставя ихъ на показъ, безъ всякаго полемическаго усилія, показатъ всю мощь, всю не состоятельность того, что прикрывается именемъ „древлеправославія“.

Въ самомъ дѣлѣ, для этой цѣли достаточно выставить на видъ нѣсколько фактовъ изъ жизни „древлеправославныхъ“ и дѣло само за себя скажетъ.

Сами старообрядцы напр. обличаютъ Антонія за разныя злоупотребленія. По словамъ „Церковнаго Вѣстника“, они укоряютъ его за то, что онъ дозволилъ даже попу Алексію оставить поповство и жениться на снохѣ Петра Дрогунова, члена дѣдушнаго совѣта. Попу Ѳомѣ (вдовцу) Антоній тоже предлагалъ жениться на читалкѣ Прасковѣ, но Ѳома предпочелъ служеніе въ громовскомъ кладбищѣ въ Петербургѣ. Антонію ставятъ въ вину и то, что онъ попускаетъ слабо жить инокамъ. Развратная жизнь инока Мисаила, проживающаго въ Москвѣ, на что Антоній смотритъ сквозь пальцы, соблазняетъ даже раскольниковъ. Петербургскіе яковлевцы досадуютъ на Антонія за то, что онъ мало „поощряетъ“ діавола Елисея, рѣшившагося посмотреть „камеди“ въ зоологическомъ саду. Въ Антоніѣ еще не совсѣмъ выдохлись убѣжденія, которыми украшалось и украшается преображенское и безпоповщинское кладбище. Вдовцу К—ву, при инокѣ Дорошеѣ, Антоній не совѣтовалъ жениться. На вопросъ К—ва: какъ ему жить безъ жены? Антоній отвѣчалъ: „падай и возставай“.

Смыслъ этихъ словъ понятенъ главнымъ образомъ Антонію, какъ бывшему безпоповцу. Не смотря на то, что Антонія за такія убѣжденія „древлеправославные“ недавно разжаловали изъ званія архіепископа московскаго въ званіе просто архіепископа старообрядцевъ, онъ по прежнему заправляетъ всѣмъ старообряд-

чествомъ, которое всецѣло обращается къ нему за разрѣшеніемъ своихъ недоразумѣній. Въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ (№ 256) пишутъ, что Антоній съ г. Шведовымъ вообще крайне безцеремонно обращались всегда съ поступавшими къ нимъ отъ старообрядческихъ начетчиковъ изъ провинцій запросами о разрѣшеніи различныхъ религиозныхъ недоразумѣній и вопросовъ, итѣсно связанныхъ съ повсемѣстнымъ въ настоящее время броженіемъ въ средѣ старообрядцевъ. Потому ли, что „Антоній самъ недостаточно свѣдующъ въ этомъ отношеніи, или почему либо другому, только обыкновенно или либо совѣтъ оставлялъ безъ вниманія такого рода запросы и отписывался неполученіемъ ихъ, либо изрѣдка поручалъ Шведову отвѣчать на тѣ изъ нихъ, въ разрѣшеніи которыхъ не представлялось никакихъ затрудненій; такъ было до послѣдняго времени, когда старообрядцы узнали о всѣхъ этихъ продѣлкахъ и рѣшились положить имъ конецъ. Съ этою цѣлію послѣдователи противоположнаго іерарха Іосифа, начетчики изъ Вохвы и с. Орѣхова-Зуева, воспользовавшись временнымъ пребываніемъ въ Павловскомъ Посадѣ члена московскаго старообрядческаго „духовнаго совѣта“ А. И—ва, вручили ему свой запросъ для передачи Антонію. Тутъ уже Антонію и Шведову нельзя было сослаться на неполученіе запроса и этотъ послѣдній предложенъ былъ имъ на разсмотрѣніе бывшаго недавно въ резиденціи Антонія, въ Пустой улицѣ, въ Таганкѣ, общаго собранія „духовнаго совѣта“. Присутствовавшіе въ собраніи почетные члены совѣта, свящ. о. Прокопій Лапшинъ и о. Петръ Дрягуновъ рѣзко порицали Антонія за его уклончивость отъ разьясненія различныхъ вопросовъ и пререканій. Вопросы вохненскихъ и зуевскихъ противоположныхъ начетчиковъ были разсмотрѣны; на каждый изъ нихъ были составлены отвѣты и препровождены въ Павловскій Посадъ для врученія по назначенію. Получивши ихъ, старообрядческій Павловскаго Посада свящ. о. Ѳеодоръ Гусевъ пригласилъ къ себѣ мѣстныхъ старообрядческихъ начетчиковъ противоположныхъ съ тѣмъ, чтобы вручить имъ вышеозначенные отвѣты „духовнаго совѣта“ на вопросы, по которымъ они желали получить разьясненіе. Для постановки обстоятельныхъ отвѣтовъ

„духовному совѣту“ въ посадѣ назначено собраніе противоокружниковъ, гдѣ будутъ присутствовать начетчики изъ Гуслиць и Орѣхова Зуева“. Очевидно, что Антоній расходится въ своихъ убѣжденіяхъ съ духовнымъ совѣтомъ, а духовный совѣтъ съ противоокружниками. Но не одни вохненскіе и зувекскіе старообрядцы требуютъ отъ Антонія отвѣтовъ на свои недоумѣнные вопросы. Въ „Русскія Вѣдомости“ (№ 267) пишутъ изъ Казани, что „бывшій въ іюнь мѣсяцѣ, въ отстоящемъ въ 42 верстахъ отъ города, селеніи Карамышихъ, съѣздъ старообрядческихъ начетчиковъ произвелъ сильное движеніе среди поволжскихъ старообрядцевъ. Подняты на этомъ съѣздѣ вопросы о бѣлокриницкой старообрядческой іерархіи и ея происхожденіи, о значеніи „окружнаго посланія“ и т. п. заинтересовали многихъ старообрядцевъ до такой степени, что въ настоящее время обо всемъ этомъ у мѣстныхъ раскольниковъ идетъ дѣятельная переписка съ Москвою и прочими мѣстами. Послѣдователи „древлеправославія“ требуютъ не отложнаго разрѣшенія назрѣвшихъ среди нихъ вопросовъ о недоумѣніяхъ, существующихъ между старообрядчествомъ и православною церковію. Начетчиками послано въ Москву написанная, какъ передаютъ, по внушенію старообрядческаго епископа Пафнутія, длинная „епистолія“ о направленіи искаженной старообрядческой іерархіи въ связи съ ученіемъ, изложеннымъ въ „окружномъ посланіи“. На эти запросы отвѣчать труднѣе, чѣмъ на всякіе другіе и не Антонію во всякомъ случаѣ отвѣтить на нихъ, ни его духовному совѣту“.

Антонію не до отвѣтовъ на всѣ запросы. У него довольно дѣлъ по епархіи. Но какой? Переставши быть московскимъ старообрядческимъ архіепископомъ, иначе сказать, потерявши то, чего не имѣлъ, онъ сталъ архіепископомъ старообрядцевъ, безъ города, безъ опредѣленнаго округа, иначе сказать, такимъ, какого ни одно каноническое правило никогда не признавало и въ этомъ-то не примиримомъ съ „древлеправославіемъ“, „новшескомъ“ качествѣ онъ все еще распоряжается самозваннымъ правомъ хиротоніи. Недавно, какъ пишутъ въ „Русскія Вѣдомости“ (№ 261) Антоніемъ произведены были въ полы двое крестьянъ изъ деревни Яковлевой и командированы одинъ

о. Елисей въ Петербургѣ на Громовское старообрядческое кладбище, другой о. Ермилъ въ Казельскѣ, калужской губерніи. Вскорѣ затѣмъ Елисей былъ отозванъ Антоніемъ изъ Петербурга, и замѣненъ священникомъ изъ Авсюнинскаго гуслицкаго прихода, а Ермилъ уѣхалъ изъ Казельска, гдѣ, по его словамъ, доходы плохи. Оба поселились въ своей деревнѣ Яковлево, гдѣ уже и безъ того проживаетъ свящ. о. Серафимъ, исправляющій должность благочиннаго, всѣ трое при 800 всего душахъ населенія не знаютъ, что дѣлать; изъ-за доходовъ между ними возникаютъ постоянныя распри, неблагоприятно отражающіяся и на ихъ прихожанъ. Последніе уже просили Антонія пристроить новоиспытанныхъ поповъ къ мѣстамъ, но отъ него пока не послѣдовало еще на этотъ счетъ никакой резолюціи*.

(Окончаніе въ слѣд. №)

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

1) *О ржаномъ червѣ (статья агронома Дмитріева).*

Слѣдя съ большимъ интересомъ за всѣмъ тѣмъ, что было писано о ржаномъ червѣ, я съ особеннымъ вниманіемъ остановился на письмѣ проф. Линдемана въ тульскую губернскую земскую управу, въ которомъ этотъ специалистъ, изобразивъ самую ужасную картину послѣдствій размноженія названнаго врага хлѣбопашества, указываетъ на средство къ его истребленію, а именно—на необходимость введенія чернаго пара, то есть такой системы обработки пароваго поля, при которой оно должно оставаться съ весны и до самаго посѣва свободнымъ отъ сорныхъ травъ, что достигается помощью почти безирригивнаго, въ теченіе лѣта, разрыхленія почвы разными орудіями.

Рациональность этого совѣта, выписаннаго Линдеманомъ изъ книги Стебута „основы полевой культуры“, не подлежитъ разумѣется ни малѣйшему сомнѣнію, хотя несомнѣнно также и то, что предлагаемое въ помянутомъ

письмъ чужестранное нововведеніе въ обработкѣ пара положительно непримѣнимо въ большинствѣ хозяйствъ тульской губерніи. Но слѣдуетъ ли считать этотъ послѣдній доводъ за доказательство абсолютной бесполезности заботъ земства объ изысканіи средствъ къ предотвращенію тѣхъ бѣдствій, которыя могутъ постигнуть тульскихъ землевладѣльцевъ и крестьянъ въ случаѣ очень сильнаго размноженія ржаного червя. Въ разъясненіе настоящаго вопроса я намѣренъ сказать здѣсь нѣсколько словъ о результатѣ произведенныхъ мною изслѣдованій касательно мѣръ къ предохраненію озимей отъ червя.

Изъ всѣхъ имѣющихся у меня данныхъ по предмету таковыхъ изслѣдованій на поляхъ землевладѣльцевъ тульского уѣзда И. В. Тулубьева и А. Н. Казаринова, оказывается, что устраненіе условій, благопріятствующихъ размноженію ржаного червя, достигается не однимъ лишь введеніемъ рационально воздѣлываемаго чернаго пара, а вообще рано весною и тщательно производимымъ взметомъ пароваго поля. Справедливость этого вывода подтверждаютъ, на основаніи опыта, и сами вышеназванные землевладѣльцы, которые, соглашаясь съ моимъ мнѣніемъ о раннемъ взметѣ пара, какъ о вѣрнѣйшемъ средствѣ противъ размноженія ржаного червя, не имѣютъ ни малѣйшей претензіи утверждать, что на сберегаемыхъ ими отъ червя, раннею пахотою, поляхъ вовсе не бываетъ травы въ періодъ лежанія ихъ въ пару. Потомъ я могу привести два факта изъ практики крестьянъ здѣшней губерніи, на которыхъ указали мнѣ землевладѣльцы тульского уѣзда А. А. Ушаковъ и И. В. Тулубьевъ какъ на людей тоже дѣлавшихъ опыты ранняго взмета, подготавливаемыхъ въ озимому посѣву земель. Крестьяне эти рѣшительно убѣдились въ томъ, что на подготовленной такимъ способомъ пашнѣ озими остаются не поврежденными червемъ, хотя ни одному изъ производившихъ этого рода опыты домохозяевъ и въ голову не приходило воздѣлывать свои опытные участки по правиламъ, предписываемымъ агрономами для желающихъ придать паровому клину видъ пашни, характеризующій вполне удовлетворительную наружность рационально—воздѣланнаго чернаго пара.

Всѣ эти матеріалы для обсужденія вопроса о мѣрахъ къ устраниенію условій, вліяющихъ на размноженіе ржаного червя, невольно останавливаютъ на себѣ вниманіе тульскихъ хозяевъ въ томъ случаѣ, когда, заинтересованные этимъ предметомъ, они выказываютъ очевидное расположеніе заняться изученіемъ важнѣйшихъ явленій, сопровождающихъ опыты примѣненія описываемой здѣсь мѣры на практикѣ, не упуская при семъ изъ виду тѣхъ данныхъ, которыя служатъ къ ихъ разъясненію, каковы, напримѣръ, слѣдующія:

1) Кладка яичекъ, то есть зародышей будущаго червя, производится бабочкою главнѣйшимъ образомъ на крупныхъ, многолѣтнихъ, вѣтвистыхъ растеніяхъ, изобиліе которыхъ замѣчается въ канавахъ и по окраинамъ дорогъ, вслѣдствіе чего опустошенія, причиняемая червями, начинаются обыкновенно отъ этихъ мѣстъ и идутъ сплошными черными полосами съѣденныхъ озимей.

2) При отсутствіи на пашнѣ названныхъ разсадниковъ червя, бабочка кладетъ свои яйца на тѣхъ же самыхъ, но преимуществу на неспаханномъ пару растущихъ травахъ, а такъ какъ травы эти распределены далеко неравномѣрно по всему паровому полю, то и причиняемая тутъ червями поврежденія замѣчаются въ видѣ черныхъ, по всей озими разбросанныхъ плѣшинъ.

3) Рано, то есть въ маѣ мѣсяцѣ, и при томъ возможно тщательно вспаханное паровое поле, хотя и зарастаетъ травою ко времени кладки бабочкою яицъ, но эту появляющуюся большею частью отъ сѣмянъ сорныхъ травъ растительность никакъ не слѣдуетъ сравнивать съ тѣми грубыми, отъ корня растущими, травами, которыми изобилуютъ неспаханые пары и которыя видимо предпочитаютъ бабочкою другимъ видамъ дикихъ растеній при кладкѣ яичекъ.

Итакъ, вотъ тѣ немногія, но довольно важныя въ дѣлѣ изысканія мѣръ къ истребленію ржаного червя, данныя, знаніе которыхъ можетъ значительно содѣйствовать разъясненію явленій въ практикѣ хозяйства, доставившихъ мнѣ матеріалы для настоящей статьи; а именно:

1) Въ томъ году, когда своевременный и тщательно выполненный взметъ пароваго поля видимо способствовалъ

сохраненію озимей г. Казаринова отъ поврежденія червемъ, и тогда окраины его полей, прилегавшихъ къ попросней травною канавѣ, оказывались совершенно съѣденными червемъ, что и обозначалось въ видѣ черной на озими полосы во всю длину канавы.

2) На равней весенней пахотѣ въ имѣніи Казаринова совѣтъ не было въ нынѣшнемъ году червя, между тѣмъ на 8-ми въ концѣ іюня поднятыхъ, десятинахъ, и въ добавокъ расположенныхъ среди рано вспаханныхъ полей, ржаной червь и причиняемая имъ поврежденія замѣчены были буквально на всемъ этомъ 8 десятинномъ участкѣ.

3) Подъемъ пара въ маѣ мѣсяцѣ всегда признавался въ имѣніи г. Тулубьева надежнѣйшимъ средствомъ противъ ржаного червя, тѣмъ не менѣе и тамъ, въ нынѣшнемъ году, на одной десятинѣ появился червь, при чемъ изслѣдованіе этого обстоятельства обнаружило, что упоминаемая десятина, отличаясь своимъ низменнымъ положеніемъ и сильною задерѣлостію, была вспахана несравненно хуже въ прочихъ, дернъ на ней остался нераздробленнымъ, а вмѣстѣ съ нимъ остались разумется нетронутыми и корни тѣхъ травъ, которыя растутъ надвспаханыхъ парахъ и служатъ главною приманкою для влѣдущихъ яйца бабочекъ.

4) Въ крестьянскихъ хозяйствахъ, дѣлавшихъ опыты предохраненія озимей отъ червя помощью ранняго взмета пара, взметъ этотъ произведенъ былъ далеко не съ надлежащимъ стараніемъ, по этому поны и другія крупныя травы, оставаясь тутъ въ нераздробленныхъ пластахъ и глыбахъ, могли бы безпрепятственно рости также точно, какъ онѣ растутъ на невспаханныхъ парахъ, если бы на этихъ опытныхъ участкахъ не пукался крестьянскій скотъ, выбившій всѣ названныя травы съ большею гораздо легкостію, чѣмъ это сдѣлать можно съ травою на непашанной землѣ. Значитъ, результатъ производимыхъ крестьянами тульской губерніи опытовъ ранняго взмета пара, съ цѣлю сохранить озими отъ поврежденія ихъ ржанымъ червемъ, ясно доказываетъ, что это нововведеніе въ обработкѣ пароваго клина, при неудовлетворительномъ даже его выполненіи, препятствуетъ размноженію червей, но при условіи, конечно, если растущія на влаханномъ

полѣ травы будутъ выбиваться, по мѣрѣ надобности, скотомъ. Далѣе этихъ разъясненій, по вопросу о средствахъ въ борьбѣ съ весьма быстро размножающимся въ тульской губерніи ржанымъ червемъ, я не иду, на томъ основаніи, что и ихъ достаточно, чтобы обратить вниманіе тульскаго губернскаго земства на результаты моихъ изслѣдованій по упомянутому вопросу. Мало того, имѣя въ виду, что настоящая моя записка составлена съ исключительною цѣлью дополнить письмо проф. Линдемана въ здѣшнюю губернскую земскую управу о ржаномъ червѣ фактическими данными изъ мѣстной сельско-хозяйственной практики, я позволяю себѣ надѣяться, что записка эта, въ связи съ сказаннымъ письмомъ, непременно приведетъ тульское губернское земское собраніе къ сознанію крайней необходимости избрать особую комиссію, поручивъ ей: во-первыхъ, организовать и привести въ исполненіе планъ дальнѣйшаго производства, путемъ опыта, начатыхъ мною изслѣдованій о вліяніи на размноженіе ржаного червя господствующаго въ тульской губерніи (по нуждѣ въ выгонахъ для скота) обычая опаздывать взметомъ пароваго клина, а во-вторыхъ, произвести опытъ тѣхъ нововведеній въ полеводство, которыя, по мнѣнію практическихъ хозяевъ, могутъ быть, съ наибольшею для землевладѣльцевъ и крестьянъ выгодною, примѣнены въ тульской губерніи въ видахъ перехода къ такой системѣ полеводства, гдѣ отдѣльное отъ пароваго поля пастбище дозволяетъ хозяину ввести у себя ранній взметъ пара безъ всякаго стѣсненія въ продовольствіи скота подножнымъ кормомъ. Возможность же этого, проектируемаго мною, со стороны тульскаго губернскаго земства, мѣропріятія я мотивирую тѣмъ, что московское губернское земское собраніе, не смотря на существованіе въ Москвѣ одного изъ популярнѣйшихъ въ Россіи сельско-хозяйственныхъ обществъ, избрало уже въ прошломъ году, по инициативѣ г. Самарина, постоянную при губернской управѣ комиссію для разработки вопроса объ условіяхъ, задерживающихъ развитіе мѣстнаго земледѣлія, и о мѣрахъ къ ихъ устраненію.

(Изъ Тул. Губ. Вѣд. № 94 1880 г.).

2) *Еще о взысканіи за неправильную торговлю восковыми свѣчами.*

Въ дополненіе къ подобному извѣстію, напечатанному въ 23 №-рѣ Т. Е. В. 1880 г., перепечатаваемъ изъ 22 №-ра Тамбов. Епар. Вѣдом. за тотъ же годъ слѣдующее извѣстіе о взысканіи за развозную торговлю восковыми свѣчами

„Тамбовская казенная палата, отъ 15 марта 1880 г., входила въ министерство финансовъ съ представленіемъ по вопросу: имѣеть ли палата право конфисковать церковныя восковыя свѣчи у провозителя ихъ въ извѣстную, указанную хозяиномъ свѣчъ, мѣстность и подвергать по слѣдствію взысканію пени, въ томъ случаѣ, когда провозитель, имѣя при себѣ свидѣтельство на развозный торгъ, по просьбѣ сельскаго церковнаго старосты, допустилъ бы, во время провоза, продажу церковныхъ свѣчъ, не менѣе 20 фунт., *собственно сельскому старостѣ для церкви*, а не частнымъ лицамъ, въ виду лишь того, что таковая продажа свѣчъ въ церковь будетъ произведена не изъ свѣчнаго завода, или свѣчной лавки, или ис на ярмаркѣ, какъ сказано въ Высочайшихъ повелѣніяхъ 1808 и 1837 г. Г. управляющій министерствомъ финансовъ, отъ 9 августа 1880 г., далъ знать палатѣ, что вопросъ этотъ представленъ былъ на разсмотрѣніе Св. Синода, который нашелъ, что по силѣ дѣйствующихъ законо-положеній (Высочайшія повелѣнія 28-го августа 1808 года и 26-го октября 1837 года, полное собраніе зак. №№ 23254 и 10606), частнымъ лицамъ дозволяется производить только гуртовую продажу церковныхъ свѣчъ, т. е., въсомъ не менѣе 20 фунт., а не счетомъ, и при томъ съ фабрикъ, или восковыхъ заводовъ, также въ тѣхъ лавкахъ, гдѣ единственно торгуютъ воскомъ и разными восковыми свѣчами, и на городскихъ и сельскихъ ярмаркахъ; производимая же, *вопреки этимъ правиламъ*, гуртовая торговля церковными свѣчами *признается подлогомъ и подвергается ответственности виновныхъ*, у которыхъ за такую торговлю все найденное количество церковныхъ свѣчъ, сверхъ взысканія съ нихъ пени, конфискуется и отсылается въ церковь того прихода, гдѣ подлогъ учиненъ. По сему *развозная гуртовая торговля церковными восковыми свѣ-*

чами должна быть признана нарушением указанных законоположений и подвергается виновных в оной ответственности, установленной в тех же законоположениях. При этомъ Св. Синодъ призналъ, что дозволеніе частнымъ лицамъ развозной торговли церковными восковыми свѣчами повело бы на практикѣ къ тѣмъ вреднымъ для интересовъ церкви послѣдствіямъ, которыя по удостовѣренію комиссіи духовныхъ училищъ (полн. собр. за. № 23254 стр. 553) имѣли мѣсто при дѣйствіи таможеннаго устава 1755 г., предоставлявшаго крестьянамъ право свѣчной торговли, и которыя, между прочимъ, привели къ мысли о необходимости начертанія существующихъ правилъ касательно торговли частныхъ лицъ церковными восковыми свѣчами. Соглашаясь съ изложеннымъ опредѣленіемъ Св. Синода, г. управляющій министерствомъ финансовъ далъ знать казенной палатѣ, въ разрѣшеніе ея представленія“

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Января 1. — Новый годъ. Его Высокопреосвященство совершилъ божественную литургію Василия великаго и положенное на сей день молебствіе новолѣтія въ Богоявленскомъ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: кафедральные протоіерей и два священника и бывший законоучитель псковской гимназіи прот. Г. И. Тарасовъ. На литургіи приличное дню слово произнесъ кафедральный ключарь прот. І. П. Нибольскій (слово это напечатано въ предыдущемъ №—рѣ). Начальники и чиновники разныхъ вѣдомствъ и множество народа наполняли соборъ.

— 4. — Недѣля предъ просвѣщеніемъ. Божественную литургію и молебенъ по случаю празднованія дня рожденія Е. И. В. благовѣр. Государя и вел. Князя Алексія Александровича (вмѣсто 1-го числа) Его Высокопреосвященство совершилъ въ своей Кресговой церкви въ сослуженіи монашествующихъ архіерейскаго дома. Такой же молебенъ былъ отправленъ по окончаніи литургіи и въ Богоявленскомъ соборѣ, гдѣ на литургіи была произнесена очередная проповѣдь священникомъ собора А. Е. Глаголевымъ. Нравоученіе проповѣди было выведено изъ текста: *гласъ вопіющаго въ пустыни: уготовайте путь*

Господень, правы творите стези Его (Мар. 1, 3). Проповѣдникъ, объяснивши, что гласъ этотъ всегда можемъ слышать и мы: въ церковной проповѣди слова Божія, въ нашей совѣсти и въ обстоятельствахъ нашей жизни, предложилъ наставленіе о томъ, какъ мы должны уготовлять Господу безпрепятственный путь къ нашему сердцу. Приготовленіе этого пути Господня, по словамъ проповѣдника, требуетъ отъ насъ очищенія нашей совѣсти непрестаннымъ поканіемъ, смиренія горделивыхъ помысловъ нашихъ, стремленія любящихъ сердецъ нашихъ въ срътеніе Господу съ молитвенными воздыханіями и съ дѣлами любви и милосердія къ ближнимъ.

—6.— Праздникъ Богоявленія Господня. По случаю храмоваго празднованія въ Богоявленскомъ кафедральномъ соборѣ, Его Высокопреосвященство на канупѣ праздника во всенощномъ бдѣніи выходилъ на литію и поелелей. Соборъ былъ наполненъ молящимися до тѣсноты. Въ самый праздникъ божественная литургія совершена была Его Высокопреосвященствомъ въ сослуженіи двухъ протоіереевъ и двухъ священниковъ собора, одного іеромонаха могилевскаго архіерейскаго дома и новорукоположеннаго въ той же литургіи изъ діаконовъ во священника, Меодія Глаголева, которому благодать священства преподана въ награду за многолѣтніе труды его по народному образованію. Въ концѣ литургіи, по заамвонной молитвѣ, Его Высокопреосвященство съ сослужащими и со всѣмъ градскимъ духовенствомъ, при колокольномъ звонѣ и пѣніи богоявленскихъ стихирь, совершилъ крестный ходъ на рѣку Упу, неся на главѣ животворящій крестъ Господень. На рѣкѣ устроенъ былъ такъ называемый Іорданъ въ видѣ часовни или украшеннаго балдахина. Здѣсь Его Высокопреосвященство совершилъ по уставу церковному „великое водосвященіе“, по окончаніи котораго окроплялъ освященною водою принесенныя сюда воинскія знамена и потомъ на возвратномъ пути до самаго собора окроплялъ стоявшія по одну сторону пути войска, а по другую сторону—народъ. Прилично празднику слово было произнесено священникомъ Богородице-рождественской (Николоржавской) церкви І. М. Покровскимъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1) Отъ редакціи Тул. Епарх. Вѣдом.

Благочинному Веневскаго 3 округа.

Въ адресахъ селъ Прудичъ и Дудина не означено — въ какія почтовые мѣста, а сказано только — чрезъ какія волостныя правленія адресовать Тул. Епар. Вѣдомости. Редакція проситъ сообщить точнѣйшіе адреса этихъ двухъ селъ.

Въ заявленіи причтовъ Скородны, Баршова и Петрова не означено — сколько имъ требуется экземпляровъ. По видимому — три экземпляра, но деньги прислапы въ Редакцію на 2 экзем. Редакція проситъ пополнить это заявленіе.

2) Январская книжка

Православнаго Обзорнія.

Содержаніе: I. Слово по освященіи храма въ Корецкомъ женскомъ монастырѣ. *Высокопреосвящ. Димитрія архіепископа волынскаго и житомирскаго.* — II. Изъ чтеній по философіи религій. V Деизмъ. *В. Д. Кудрявцева.* — III. Необходимость, возможность и методъ научнаго оправданія христіанства. *Р. Л.* — IV. Религіозныя движенія на христіанскомъ востокѣ въ IV и V вѣкахъ. *Прот. А. М. Иванцова-Платонова.* — V. Уніатская церковь въ Россіи при императорѣ Николаѣ I. *И. А. Чистовича.* — VI. О религіозномъ состояніи Германіи. *Свящ. М. М. Воздвиженскаго.* — VII. Спиритизмъ и христіанство I. — VIII. Докторскій диспутъ въ московской духовной академіи 16 декабря 1880 года. *Б.* — IX. Новая книга о духовенствѣ. Бѣлое духовенство и его интересы. Составлено подъ редакціей Н. В. Елагина. *Св. И. А. Смирнова.* — X. Отчетъ о состояніи московскаго епархіальнаго филаретовскаго училища. — XI. Извѣстія и замѣтки: Правительственныя распоряженія. — Прибытіе еп. Николая въ Японію. — Отчетъ Петропавловскаго приходскаго попечительства о бѣдныхъ.

„Православное Обозрѣніе“

учено-литературный журналъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и библиографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ, выходящій *ежемесячно* книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ, въ 1881 году будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ.

Подписная цѣна съ пересылкой 7 руб. Подписка принимается въ Москвѣ у редактора журнала священника при церкви Ѳеодора Студита, у Никитскихъ воротъ, П. Преображенскаго. Иногородные благоволятъ адресоваться *исключительно* такъ: въ редакцію *Православнаго Обозрѣнія* въ Москвѣ.

3) Объ изданіи въ 1881 году

„Всеобщей Газеты“.

(Годъ 2-й).

Переговорканная на русскій ладъ иностранныя слова до того вѣдлись въ нашу журналистику, что человѣку незнакому съ иностранными языками нѣтъ никакой возможности читать русскую газету безъ словаря. Между тѣмъ, въ настоящее время не только, такъ называемое, высшее общество желаетъ слѣдить за событіями, совершающимися на всемъ земномъ шарѣ, но самыя мелкіе чиновники, мѣщане, крестьяне, однимъ словомъ всѣ хотятъ знать, что на обломъ свѣтъ дѣлается. Мало этого, бывало совершится какое-нибудь важное событіе, узнаютъ объ этомъ и успокоятся. Нынче не то: всякій хочетъ знать, отъ чего это случилось, какая тому причина. Обо всемъ этомъ, конечно, пишется во всѣхъ газетахъ, но только такимъ языкомъ, который иногда не ясно понимаетъ и тотъ, кто пишетъ. Ну что пойметъ, не знающій иностранные языки, читатель, встрѣчая чуть не на каждой строчкѣ окрошку изъ словъ: субъективный, объективный, интеллигенція, клерикальный, фиктивный, инициатива, реализація, коализія, локализовать, эвакуація, ингензивность,

фретедерство, пессимистъ, эмпирической и пр..... Такихъ словъ введено въ нашемъ языкѣ болѣе сорока тысячъ.

Желая дать возможность русскимъ людямъ читать русскую газету безъ словаря, мы предприняли изданіе „Всеобщей Газеты“, которая выходитъ въ Москвѣ одинъ разъ въ недѣлю, и какъ видно изъ помѣщенной ниже программы, будетъ давать своимъ читателямъ въ сокращенномъ видѣ все то же, что даютъ и ежедневныя газеты и журналы, съ тою только разницею, что во «Всеобщей Газетѣ» не будетъ употребляемо иностранныхъ словъ, кромѣ такихъ, которыя до такой степени обрусѣли, что понятны всѣмъ и каждому, или словъ, принадлежащихъ какой-нибудь наукѣ, такъ называемыхъ техническихъ, которыя перевести нельзя, но въ этихъ случаяхъ редація будетъ стараться объяснить не совсѣмъ понятное слово въ выноскѣ, такъ какъ лучше выразить какое-нибудь понятіе въ нѣсколькихъ понятныхъ словахъ, чѣмъ однимъ непонятнымъ словомъ.

Въ видѣ преміи при одномъ изъ 1-хъ номеровъ будетъ приложено для всѣхъ подписчиковъ «Справочная книжка, для читателей газетъ и журналовъ», съ значительнымъ увеличеніемъ числа иностранныхъ словъ, вошедшихъ въ русскій языкъ противъ книжки, изданной въ 1880 году, при ней календарь на 1881 годъ и разныя необходимыя въ домашнемъ быту справочныя свѣдѣнія. Сверхъ того въ самой газетѣ будутъ даны подписчикамъ нѣсколько интересныхъ романовъ, повѣстей или рассказовъ.

Мы надѣемся, что людямъ небогатымъ, живущимъ въ дали отъ столицъ и при томъ занятымъ, иногда неимѣющимъ, ни средствъ выписывать дорогую ежедневную газету, ни времени читать ее, наше изданіе принесетъ несомнѣнно пользу, такъ какъ «Всеобщая газета» передаетъ, въ сокращенномъ видѣ все заслуживающее вниманіе, читателямъ русскимъ, не исковерканнымъ языкомъ.

Программа «Всеобщей Газеты», утвержденная г. министромъ внутреннихъ дѣлъ 16 ноября 1879 г., слѣдующая:

- 1) Правительственныя распоряженія, придворныя извѣстія, телеграммы.
- 2) Руководящія статьи по предметамъ настоящей программы.
- 3) Новости общественной и политической жизни въ Россіи и за границей, телеграммы, корреспонденціи, отчеты.

- 4) Извѣстія, объ изобрѣтеніяхъ и усовершенствованіяхъ въ ученѣмъ, коммерческомъ и промышленномъ мѣрѣ.
- 5) Статьи ученые и литературныя по всемъ отраслямъ знаний. Повѣсти и разказы.
- 6) Библиографія и критика книгъ и періодическихъ изданій.
- 7) Перепечатки изъ другихъ газетъ и журналовъ съ критической ихъ, въ нужныхъ случаяхъ, оцѣнкой.
- 8) Разныя извѣстія. Смѣсь.
- 9) Объявленія.

«Всеобщая Газета» выходитъ въ Москвѣ по воскресеньямъ, и немедленно разсылается всемъ иногороднымъ подписчикамъ. Цѣна «Всеобщей Газеты» съ пересылкою во все мѣста Россійской Имперіи и въ Москвѣ съ доставкою на домъ 3 руб. въ годъ. Подписка принимается въ Москвѣ, въ конторѣ Редакціи «Всеобщей Газеты», Успенскій переулокъ, въ Каретномъ ряду, домъ Алянчиковой. У книгопродавца Соловьева, на Страстномъ бульварѣ.

Редакторъ-издатель М. Дмитріевъ.

Редакторъ-издательница А. Пельтъ.

4) Открыта подписка на 1881 годъ (XII-й годъ).

„Н и в а“

Иллюстрированный журналъ литературы, политики и современной жизни выходитъ еженедѣльно, т. е. 52 номера въ годъ (болѣе 2000 гравюръ, рисунковъ и чертежей и 2200 столбцовъ текста, съ особымъ даровымъ ежемѣсячнымъ приложеніемъ „Парижскія Моды“ (около 500 модныхъ гравюръ и рисунковъ болѣе въ годъ, 400 выкроекъ въ натуральную величину и 350 рисунковъ рукодѣльныхъ работъ) и разными другими преміями (на 1881 г. двѣ большія акварели М. Зичи къ повѣсти „Тарасъ Бульба“ Гоголя и большой Стѣнной Календарь на 1881 годъ). Будетъ издаваться въ 1881 г. по той же программѣ, какъ и прошед. одиннадцать лѣтъ. Подписка принимается въ Спб., въ конторѣ редакціи, по Большой Морской, № 9.

Подписная цѣна за годовое изданіе „Нивы“

съ правомъ на полученіе всехъ бесплатныхъ приложеній и премій въ теченіе 1881 года:

Безъ доставки въ С.-Петербургъ	4 руб.
Съ доставкою въ С.-Петербургъ	5 „

Безъ дост. въ Москвѣ чер. И. Г. Соловьева, А. Ланга и А. Ф. Живарева. 5
Съ достав. въ Москвѣ и въ другихъ городахъ и мѣстечкахъ Имперіи 6
Заграницей 8

„Нива“ въ продолженіи одиннадцати лѣтъ своего существованія поставляла себѣ задачей быть наилучшимъ общественнымъ и общепользнымъ журналомъ для семейнаго чтенія въ Россіи. Сочувствіе и довѣріе, которымъ нашъ журналъ пользуется, выразилось въ небываломъ до сего въ русской журналистикѣ количествѣ подписчиковъ. „Нива“ имѣла уже въ 1880 г. 55000 подписчиковъ.

Преміи, которыя мы уже нѣсколько лѣтъ давали нашимъ подписчикамъ, а въ особенности двѣ преміи выданныя въ 1880 году, писанныя красками знаменитымъ Е. И. Вел. Придворн. Художникомъ М. Зичи, двѣ большія олеографическія картины, напечатанныя масляными красками, имѣютъ достоинства, которыхъ никто не можетъ не оцѣнить. Имя Зичи уже ручается за изящество композиціи новыхъ, ему исключит. для „Нивы“ заказан. двухъ акварелей (Сцены изъ „Тараса Бульба“ Гоголя) какъ преміи Нивы за 1881 г.

Для 1881 г. нами приготовлено, кромѣ массы художеств. выполнен. гравюръ, цѣлый рядъ капитальныхъ литерат. произведеній, какъ то повѣсти, рассказы и романы Вс. Соловьева, Н. Каразина, Н. Морскаго, В. Авсѣенко, П. Гибдича, А. Максимова, массы популярныхъ, научныхъ статей и пр. и пр. Такимъ образомъ будутъ въ „Нивѣ“ помѣщены произведенія самыхъ талантливыхъ русскихъ писателей и художниковъ. (Подробную программу „Нивы“ см. въ 20 № Т. Е. В. 1880 г.).

Издатель „Нивы“ А. Ф. Марксъ.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою. 13 Января 1881 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.

стихий по волѣ Вседержителя, или будетъ оставлено самимъ злодѣемъ на произволь судьбы по неволѣ при скоростижной смерти. Такъ, на примѣръ, дѣйствіемъ водъ уничтожены всѣ слѣды жизни допотопнаго міра, дѣйствіемъ сѣрнаго огня истреблены пѣвущіе города Содомъ и Гоморра.—Итакъ, если истинный человѣкъ, памятующій о Богѣ и незлобивый избавляется отъ бѣдствій и гибели, если праведность служитъ основаніемъ благоденствія, то Иовъ, по мнѣнію Валлада, благоразумно поступить, если признаетъ себя виновнымъ предъ Богомъ и обратится къ Нему съ молитвою о возвращеніи прежняго счастья.

Глава 9

Речь Иова (3-я). По сознанию Иова, справедливо мнѣніе Валлада, что человѣкъ не можетъ быть вполне невиновенъ предъ Богомъ, какъ судію всевидущимъ, всемогущимъ, строго-правосуднымъ и неограниченно господствующимъ надъ всѣмъ міромъ. Но такая мысль устраняетъ различіе между чисто-сердечнымъ и лукавымъ, не служитъ къ утѣшенію страждущаго, напротивъ, ведетъ его къ отчаянію. Сознвая свою искреннюю преданность Богу, Иовъ, однако, вѣруетъ въ возможность своего оправданія, но только при посредствѣ высшаго Ходатая предъ Богомъ.

Ст. 1. Обращеніе къ прошедшимъ временамъ, воспоминаніе многоразличныхъ переменъ въ жизни и усмотрѣніе въ которыхъ недостатковъ въ поведеніи праотцевъ при всей ихъ искренней праведности, сознаніе своей ограниченности и недостойнства, представленіе множества своихъ бѣдствій и тяжести страданій, наконецъ, искреннее смиреніе, все это было достаточнымъ основаніемъ для Иова признать себя виновнымъ предъ всесовершенной правдой Божіей и согласиться съ убѣдительнымъ мнѣніемъ о томъ Валлада.

Ст. 2—3. *Воистинну вѣмъ, яко тако есть: како бо будетъ праведенъ человекъ (βροτός) у Господа.* Человѣкъ по природѣ недостаточно силенъ и разуменъ, естественно не можетъ быть точно такимъ, какимъ долженъ быть по своему высшему назначенію — полнымъ образомъ и совершеннымъ подобіемъ своего Творца, а потому всегда достоинъ наказанія, подлежитъ болѣзнямъ и смерти. *Аще бо восхоцетъ (человѣкъ) судитися съ нимъ, не послушаетъ*

его, не обратить своего вниманія на столь недостойнаго подсудимаго и не выслушаетъ оправдательныхъ рѣчей несомнѣнно виновнаго предъ Нимъ: *да не прерветъ* (человѣкъ) *къ единому словеси его отъ тысячи*, — Господь напередъ знаетъ, что человѣкъ необходимо виновенъ предъ Нимъ и въ свое оправданіе не можетъ сказать ничего даже противъ одного изъ тысячи обвинительныхъ Его словъ. Такъ иногда и на человѣческомъ судѣ не выслушиваются жалобы подсудимыхъ, очевидно виновныхъ.

Ст. 4. Господь премудръ, имѣетъ безконечно глубокій умъ, постигаетъ всѣ причины и цѣли явленій, знаетъ всѣ свойства, дѣйствія и намѣренія человѣка, такъ что со всею полнотою и ясностію всегда можетъ открыть ему всѣ недостатки его поведенія, какихъ даже онъ самъ въ себѣ не могъ бы никогда замѣтить, повѣсть и признать. Онъ силенъ настолько, что всегда остается побѣдителемъ всякаго своего созданія. Онъ великъ — во всѣхъ свойствахъ, дѣйствіяхъ и созданіяхъ своихъ настолько, что человѣкъ никогда не сравнивается съ Нимъ, всегда долженъ видѣть въ Немъ полноту совершенствъ, источникъ истины, всесовершеннѣйшій образъ добра, а въ себѣ признавать крайнюю ограниченность и вольныя или невольныя заблужденія. Кто жестокъ (упоренъ) бытъ противу его, пребыть. И въ прошедшія времена не было примѣра, чтобы кто рѣшился съ твердымъ намѣреніемъ защитити себя предъ Богомъ, отклонить Его обвиненія доказательствомъ своей невидности и совершенныхъ достоинствъ, и дѣйствительно остался бы непоколебимъ въ своихъ мысляхъ. Противорѣчіе и противодѣйствіе человѣка волѣ Божіей и упорная защита своего заблужденія показывали только недостаточное пониманіе имъ своего долга и губили даже высшія существа (такъ погибъ совершеннѣйшій изъ ангеловъ и сталъ сатаною). Несознательность увеличиваетъ виновность.

Ст. 5—6. *Обетшай* (разрушаетъ) горы, и не вѣдять. Какъ все въ мірѣ, такъ и горы, эти столпы небесныя, подчинены силѣ и власти Вседержителя. Онъ можетъ положить конецъ ихъ существованію; по Его волѣ они мало-по-малу начинаютъ старѣть, обнажаютъ свою поверхность, когда гибнетъ на нихъ растительность, при дѣй-

ствіяхъ воздуха и воды разрушается почва, и горы, какъ тысячелѣтніе старцы исполины, погибають. *Превращаяя* я (горы) *инволмъ*. Иногда Господь вдругъ, дѣйствиємъ подземныхъ силъ разрушаетъ горы въ самомъ основаніи. Горы, разрушавшіяся дѣйствиємъ подземныхъ силъ (вулканы), могли быть хорошо извѣстны Іову. „На западѣ, въ смежной съ Авраномъ области Гсдуръ, тянется цѣпь вулканическихъ горныхъ островковъ до юговосточнаго края горы Ермонъ (Филаретъ). *Трясый поднебесную изъ основаній, столпи же ея колеблются.* Земля представляетъ громадныя пространства, необятныя для взора и силы чловѣка, но Господь колеблетъ ее въ самыхъ основаніяхъ, на которыхъ она опирается подобно зданію на столбахъ. Іовъ упоминаетъ страшныя землетрясенія, какія нерѣдко бывали и бывають въ странахъ, пограничныхъ съ Авраномъ (особенно нерѣдки землетрясенія по берегамъ морей Чернаго и Каспійскаго). Если же Господь колеблетъ зданіе вселенной, то ужели Онъ не можетъ поколебать основанія убѣжденій чловѣка, противящагося его воли и оправдывающаго свое поведеніе?

Ст. 7. *Глаголай солму, и не восходитъ.* Онъ съ ранняго утра посылаетъ густой туманъ на землю, такъ что не видно бываетъ восходящаго солнца и день обращается въ ночь. *Звѣзды же (потомъ) нечатствуетъ* (запечатываетъ). За туманнымъ днемъ наступаетъ ночь, Господь посылаетъ густыя черныя тучи, помрачаетъ небесныя свѣтила, какъ бы закрываетъ ихъ своей всеильной десницею подобно тому, какъ чловѣкъ закрываетъ свѣтильникъ въ своемъ жилищѣ или факелъ въ своихъ рукахъ. Если такъ Господь помрачаетъ свѣтъ небесный, то ужели Онъ не можетъ затмить ума чловѣческаго, если бы дерзнулъ кто выставлять противъ Него свое знаніе и пониманіе міра и жизни?

Ст. 8. *Прострый единъ небо.* Чловѣкъ употребляетъ не мало труда для построянія не только дома, но и шатра для защиты отъ холода, вѣтра, дождя, зноя и пр. А Господь одинъ, безъ всякой сторонней помощи, поставилъ сводъ небесный, какъ шатерь, столь возвышенный, твердый и великолѣпный. Можетъ ли чловѣкъ построить достаточно возвышенную, твердую, чистую и краснорѣчивую

защитительную рѣчь противъ строгихъ обвиненій Царя небеснаго? *И ходяй по морю, яко по земли* (ѣдаφος). Господь твердо шествуетъ по зыбкой стихіи, какъ по твердой почвѣ, и непоколебимо вѣренъ въ своемъ шествіи; а человекъ...

„парить ли къ солнцу,

Смиренно ль идетъ по землѣ,

Увы, тамъ умъ его блуждаетъ,

А здѣсь скользять его стопы“...

Вдохновенный созерцаніемъ безконечнаго величія Божія въ мірозданіи и гениальный умъ человека съ глубокимъ смиреніемъ такъ исповѣдуетъ предъ Творцомъ свою крайнюю ограниченность:

„Ты дхнешь и двигнешь океаны,

Речешь и вспять ови текутъ;

А мы одной волной подъяты,

Одной волной поглощены“.

Если человекъ первозданный при всемъ своемъ совершенствѣ и среди всѣхъ благъ временной жизни не устоялъ въ правдѣ, то какъ онъ, падшій, можетъ быть невиновенъ предъ вѣчно святымъ Богомъ?

Ст. 9. Во всѣ времена бывали люди съ сильнымъ духомъ, свѣтлымъ умомъ, пламеннымъ сердцемъ; многое въ мірѣ было понятно для ума и сердца человека; но ни чей духъ не могъ проникнуть во всѣ тайны мірозданія, представить всѣ его совершенства, открыть самый источникъ истины, — все это возможно только Творцу человека и міра. Господь есть Создатель свѣта и полный источникъ истины. Онъ есть *творяй пляды* (Плеада) — созвѣдіе, украшающее восточный склонъ небеснаго свода (не далеко отъ пояса 12-ти созвѣздій). Всѣхъ звѣздъ, относящихся къ созвѣздію Плеада, насчитываютъ до 400, а главная группа, составляющая центръ созвѣздія и (будто бы даже центръ всѣхъ т. н. неподвижныхъ звѣздъ), состоитъ только изъ семи свѣтилъ, размѣщенныхъ, какъ представляется наблюдателю, весьма недалеко одно отъ другаго. Съ появленіемъ Плеады на небесномъ сводѣ, по замѣчанію древнихъ, начиналось благоприятное время для мореплаванія(*)).

(*) Любкера: *Reallexikon d. classischen Alterthums* Leipz. 1877. S. 909. По Любкеру, Плеады носили слѣдующія имена: Электра,

Господь создалъ *и еспера* (Εσπερος). Греки такъ называли вечернюю звѣзду, ярко блестящую на восточной сторонѣ небосклона при заходѣ солнца (—по имени нѣкоего баснословнаго Геспероса, сына Кефалоса, внука Зевса). А Евреи (въ соотвѣтствіе этому названію) разумѣли громадное и великолѣпное созвѣдіе, собственно называемое ими „Кесиль“; оно состоитъ изъ многихъ звѣздъ первой величины и у Грековъ съ древнѣйшихъ временъ извѣстно было подъ именемъ „Оріона“ (*). — Господь создалъ *и арктура* (Αρκτοβροχ). Такъ у Грековъ иногда называлось созвѣдіе, находящееся на сѣверной части небеснаго свода, видимое въ южныхъ странахъ во время осени; въ прежнее время оно имѣло величайшее значеніе для мореплавателей. Но въ собственномъ смыслѣ „Арктуромъ“ иначе „Стражемъ Медвѣдицы“ называлась блестящая звѣзда первой величины, находящаяся близъ сѣвернаго созвѣдія „Большой Медвѣдицы“ (**). — Господь создалъ *и сокровища южная* (ταμεία Νότου) — многія созвѣдія на южной сторонѣ небеснаго свода, не всегда видимыя для жителей странъ, находящихся въ одной полосѣ съ Авраномъ (нынѣшней южной Сиріей). Изъ числа этихъ созвѣздій древнимъ извѣстны были многія подъ различными именами: Кита, Гидры, Кентавра, Аргоса и др., къ нимъ же относится и прекрасная группа звѣздъ, извѣстная въ настоящее время подъ именемъ Креста, въ сѣверныхъ странахъ (даже

Мая, Тайгета, Алкіона (звѣзда самая блестящая), Мерона, Келайно и Стеропа. По баснословному преданію Грековъ, они были дочерьми титана Атласа. Будто бы, исполин — охотникъ Оріонъ въ теченіе пяти мѣсяцевъ преслѣдовалъ Плядь, но онъ превратился сначала въ *голубокъ* (что и значитъ слово Пляды), а потомъ — въ звѣзды. Тѣмъ же именемъ Плядь у Грековъ назывались жрицы Додонскаго оракула (Вейсманъ).

(*) По *Любкеру*, это былъ баснословный герой, прекрасный исполин — охотникъ, сынъ Посейдона. Этотъ искатель приключеній, пронзенный стрѣлой Артемиды, умеръ на о. Критѣ. Онъ же, будто бы, преслѣдовалъ Плядь, доколѣ они не превратились въ созвѣдіе, а потомъ и самъ онъ превратился въ созвѣдіе, которое въ теченіе пяти мѣсяцевъ движется близъ Плядь (стр. 822, а.).

(**) По *Любкеру*, древніе Греки воображали это свѣтло челоюкомъ, въ одной рукѣ котораго находится охотничья собака, а въ другой дубина. По баснословному преданію это былъ будто бы Арктосъ, сынъ Каллсто, превратившійся въ свѣтло (стр. 1098).

и въ Палестинѣ) не видимое ни въ какое время года (***) ; Но если столь величественныя свѣтила озаряютъ мракъ отдаленнаго сѣвера и юга и указываютъ человѣку пути по безбрежнымъ морямъ, то ужели самъ Творецъ свѣтилъ не можетъ видѣть всѣхъ темныхъ путей ума и сердца человеческого?—Всегда виновецъ человѣкъ предъ всевидящимъ Богомъ.

Ст. 10. Господь есть *творяй велія* по мѣрѣ и силѣ, — *и неизслѣдованная*, тѣ предметы и явленія, о происхожденіи, причинахъ и цѣляхъ которыхъ человѣкъ не можетъ знать, — *славная*, что открываетъ безконечныя совершенства ума и воли Творца, безпредѣльно благія намѣренія и безмѣрно полнѣйшія достоинства Его промышленности, — *и изрядная*, *имже нѣсть числа*, безчисленныя и разнообразныя событія въ мѣрѣ и жизни человѣка, выходящія изъ ряда тѣхъ обыкновенныхъ, какія человѣкъ переживаетъ, верѣдко наблюдаетъ и даже производитъ самъ, сверх-естественныя перемѣны предметовъ и чрезвычайное направленіе явленій (что было въ жизни самого Іова). Прѣ такомъ могуществѣ и премудрости Господа могутъ ли быть равносильно совершенными и равномѣрно достойными дѣятельность и жизнь человѣка?!...

Ст. 11. Господь видитъ расположеніе духа человѣка и опредѣляетъ истинное достоинство его дѣйствій тогда и такъ, когда и какъ онъ самъ не можетъ ихъ видѣть и опредѣлить. *Аще придетъ ко мнѣ* Господь, чтобы судить и наказать меня, *не имамъ видѣти*, это будетъ непостижимо, чрезвычайно и неотвратимо (какъ и было двукратно съ Іовомъ); поэтому человѣкъ не можетъ сопротивляться Богу, если бы и пожелалъ.

Ст. 12—13. Всякаго рода нарушеніе правъ между людьми подлежитъ преслѣдованію законной власти. Но если

(*) По указанію Іова на нѣкоторыя созвѣздія нельзя предполагать о сравнительно позднѣйшемъ времени написанія его книги; такъ, какъ по точнымъ указаніямъ учен. Любкера на вполне вѣрныя и ясныя свидѣтельства древнѣйшихъ греческихъ писателей Гомера, Гезіода и др. должно признать, что созвѣздія Пліады, Оріона, Медвѣдицы, Геспера и др. извѣстны были Грекамъ въ глубокой древности, а на Востокахъ (конечно, подъ другими именами) они были извѣстны еще ранѣе, особенно Халдеямъ и Арабамъ (стр. 1098).

Господь лишить человека чего-либо, то никто не осмѣлится заявить Ему о кажущемся насилии, напомнить о нравственномъ долгѣ, привлечь къ отвѣтственности въ нарушеніи правъ и заставить отдать взятое. Онъ по независимому опредѣленію своей воли можетъ проявлять свой гнѣвъ, усиливать и прекращать его дѣйствія надъ человекомъ. Ни разумъ, ни сила человека не могутъ содѣйствовать или противодействовать волѣ Вседержителя: *слагаша (сгибались) подъ нимъ кити поднебесни*, подъ Его властію и могуществомъ смирялись всѣ дѣйствительные представители силы, находящіеся на землѣ, и воображаемые на небѣ (обыкновенно въ видѣ созвѣздіи Гидры, Дельфина, Дракона, Кита, Скорпіона и др. п.). Движеніе величественныхъ созвѣздіи, всегда въ опредѣленномъ порядкѣ, какъ необозримаго войска Божія, служитъ нагляднымъ и сильнѣйшимъ доказательствомъ непобѣдимата могущества Царя небеснаго.

Ст. 14—17 а. При всесовершеннѣйшей святости и безпредѣльномъ владычествѣ Господу нѣтъ нужды выслушивать оправданій человека, изслѣдовать и опредѣлять ихъ основательность и достоинство. Онъ все знаетъ, и все слабо и недостаточно предъ Вседержителемъ. По своему сознанію человекъ можетъ быть безукоризненно праведнымъ, но, по строгости правосудія Божія, его праведность всегда недостаточна. Съ чувствомъ искренняго раскаянія и полною покорностію волѣ Божіей человекъ долженъ обращаться къ милосердію Божію, но не можетъ быть увѣренъ, что Господь услышитъ его молитву, проститъ ему всякій грѣхъ, не прекратитъ его жизни и не сведетъ его въ преисподнюю; потому что человекъ всегда несовершенъ и въ будущемъ предъ строгой правдой Божіей всегда останется виновнымъ, — подобно тому, какъ несправимый злодѣй—рабъ остается въ немилости своего господина до конца своей жизни.—Въ такомъ отношеніи личность человека стояла къ строгому правосудію Божію по сознанію Іова и всѣхъ людей ветхозавѣтныхъ. Это, по видимому, грустное сознаніе грѣховности человека и безсилія его въ дѣлѣ самооправданія служило твердой опорой вѣры въ грядущаго Искунителя, по мысли истинныхъ рабовъ Божіихъ. Онъ былъ необходимъ (ср. ст. 33).

Ст. 17 б. - 18 Но если человекъ вообще не безошибоченъ и никогда вполне неисправимъ въ своихъ дѣйствіяхъ, то не напрасно ли Господь поражаетъ его всякими ударами (*судъ триглата*), — какая цѣль ихъ? — *Многа же мисотренія* (поврежденій) *сотвори всуе* (Господь). Если не можетъ быть добраго слѣдствія отъ наказаній, то лучше бы послать смерть... Но Господь не даетъ возможности страдалцу свободно вздохнуть, быстро увеличиваетъ его скорбь, однако оставляетъ еще живымъ.

Ст. 19—21. Не понимая причины страданій, выдерживая непосильную тяжесть скорби, человекъ необходимо долженъ нести кару суда Божія, потому что не можетъ защищать своей праведности предъ Всесовершеннымъ. Въ смущенномъ состояніи духа и особенно при болѣзненномъ раздраженіи человекъ легко и незамѣтно для себя можетъ совершить что либо неугодное Богу, если не дѣломъ, то словомъ и мыслію. Таково, по сознанію Іова, его настоящее положеніе; при искреннемъ желаніи онъ не можетъ припомнить какого-либо содѣланнаго имъ преступленія, а между тѣмъ лишается жизни, какъ бы насильственно.

Ст. 22—24. Если по строгой справедливости можно думать, что *иже* Божій (въ видѣ язвы, голода, войны и т. п. бѣдствій) *убивтъ* людей, сознающихъ себя „великими“, и *сильныхъ*, стремящихся все подчинить себѣ своей властью, и если *лукавые*, люди не желающіе честно трудиться, неуважающіе правъ ближнихъ (какъ разбойники, расхитившіе имущество Іова) достойны лютой смерти: то почему же въ дѣйствительной жизни это не такъ? — гордые и грабители издѣваются надъ праведными ненаказанно; по волѣ Промысла, на землѣ преобладаетъ порокъ; Господь *лица судей ея* (земли) *покрываетъ*, такъ что величайшія злодѣянія бывають непримѣтны, неизвѣстны для судей и остаются ненаказанными. *Аще же не самъ есть, кто есть?* — зло остается безъ возмездія по волѣ Божіей, отъ которой зависитъ всякій судъ.

Ст. 25 26. *Житіе же мое есть легчае скоротечна*; жизнь, особенно въ страданіяхъ, быстро проходитъ, какъ не имѣющій никакой ноши скороходъ на ристалищѣ или царскій гонецъ, посланный изъ военнаго стана въ городъ: *Отблгоша и не видѣша*: промчались дни и не оставили

по себѣ слѣда (такъ какъ погибно имущество и счастье прошедшихъ дней Иова). *Или есть корабль: (лодкамъ) слѣдъ пути, или орла летяща, или уща яду (пищи)?* — Какъ легкія тростниковыя лодки рыболововъ, стремясь внизъ по теченію рѣки, не оставляютъ послѣ себя слѣда, такъ и жизнь страдальца Иова... Какъ орелъ зорко и пристально слѣдитъ за своей добычей, стремглавъ низвергается въ долину съ незримой высоты и не оставляетъ по себѣ слѣда въ воздухѣ, такъ и знаменитый Иовъ, стремясь къ цѣли жизни, низвергся съ высоты своего общественнаго положенія едва не въ самую преисподнюю, не оставляя слѣда въ прошедшемъ, памяти въ потомствѣ.

Ст. 27—28. Если подумаю и скажу самому себѣ: *забуду* свое тяжелое положеніе и перестану громко выражать свои жалобы (что требовали Елифазъ и Балдадь), то *пришкнувъ лицомъ воздохну*, склоня голову невольно начинаю издыхать и стонать. Страхъ предъ строгимъ правосудіемъ наполняетъ мою душу; *трясуся всеми удесы* (членами); зная, что всевѣдущій и всесовершенный Господь всегда найдетъ меня виновнымъ, не перестанетъ грозить мнѣ наказаніемъ и не прекратитъ моихъ мученій (—мысль внушенная Балдадомъ и очевидно неутѣшительная для Иова).

Ст. 29. Если бѣдствія мои свидѣлствуютъ о моемъ нечестіи, то для чего еще данъ мнѣ остатокъ скорбной жизни? для покаянія и исправленія (какъ увѣрялъ Балдадь)? но невозможно то и другое для человека, онъ самъ не можетъ вполне удовлетворить правосудію Божественному. — Такъ возникаетъ въ умѣ Иова и развивается потомъ великая религиозная идея (главная мысль книги Иова) о необходимости сверхъестественной помощи въ дѣлѣ искупленія человека отъ грѣха.

Ст. 30—31. *Аще бо измыюся снгомъ*, который, довяляясь на землѣ съ неба, представляется веществомъ и стѣйшимъ, *и омишуся руками чистыми*, — совершу свое полное очищеніе, то и сего недостаточно для уничтоженія всякой нечистоты. *Довольно азъ скверню* (εὐ ρούφ) *омочилъ мя еси*. Ты въ такой мѣрѣ обвинилъ меня и въ такомъ числѣ указалъ мои пороки, что я не могу быть чистъ предъ Тобою (Иовъ разумѣетъ свои величайшія бѣд-

ствія, по которымъ посторонніе предполагали множество преступленій въ его поведеніи). *Возмущася же мною одеяда моя.* При великой душевной нечистотѣ не держится на мнѣ и плоть моя, собирается въ складки кожа, какъ бы гниущаясь прикрывать нечестивую душу, подобно тому, какъ на грязномъ тѣлѣ портится, топорщится и рвется чистое бѣлье.

Ст. 32. Господь не такое ограниченное существо, какъ человекъ; на Него нельзя привести жалобу и, какъ съ равнымъ, явиться вмѣстѣ (*омодорадов*) въ судъ, чтобы здѣсь при помощи преній доказать Ему свою невиновность въ нарушеніи Его правъ и требованій. Всякія соображенія человека о правдѣ и правѣ недостаточны для оправданія его предъ Богомъ. Такъ утверждаетъ въ умѣ Іова мысль о необходимомъ явленіи Примирителя человека съ Богомъ, и страдалецъ высказываетъ ее наконецъ съ глубочайшимъ сочувствіемъ и со всею рѣшительностію.

Ст. 33. *О дабы ходатай (ὁ μεσίτης) намъ былъ и обличай, и разслушай между обѣма.* Между Богомъ и человекомъ нѣтъ такого посредника, который тщательно извѣдалъ бы всѣ обвиненія, допросилъ виновнаго, обсудилъ и опредѣлилъ степень его виновности, наконецъ обличилъ бы и предалъ заслуженному позору преступника. Нѣтъ такого посредника, но онъ необходимо нуженъ и долженъ быть. Такимъ Примирителемъ падшаго человека съ Богомъ дѣйствительно явился впоследствии Сынъ Божій, Богочеловекъ.

Ст. 34—35. Если же нѣтъ за грѣшнаго человека достойнаго ходатая предъ Богомъ, то пусть Онъ самъ, по милосердію своему, избавилъ бы виновнаго отъ тяжкихъ страданій и тѣмъ далъ бы ему возможность спокойно размыслить о своей виновности. *Да отъиметь отъ мене жезлъ,* перестанетъ наносить мнѣ удары Господь, прекратитъ припадки болѣзни, подобно тому, какъ обыкновенно милосердый господинъ, желая выслушать оправданіе виновнаго раба, перестаетъ наносить ему удары. *Стричь же его,* происходящій отъ представленія всей строгости правосудія Божія, *да не смущаетъ (στροβίτω) мене;* онъ волнуетъ мою душу и производитъ самое запутанное броженіе мыслей. *Ибо тако не вѣмъ) самъ себя (οὐ γάρ*

суетістами: *εμαυτῷ ᾄδω*); при такомъ смущеніи духа невозможно опредѣлить своей виновности или доказать свою праведность.

Глава 10.

Продолженіе рчи Іова. Невыносимо горестное положеніе побуждаетъ Іова молить Господа, чтобы Онъ, совершенно зная искреннюю преданность Ему страждущаго, пощадилъ его, какъ свое созданіе, умалилъ свой гвѣвъ и его страдающаго или послалъ ему смерть.

Ст. 1. *Труждаюся душою моею.* Чрезвычайныя событія нѣсколькихъ дней, видимый гвѣвъ Божій по непонятной причинѣ, лютѣйшая болѣзнь, развивающаяся до смерти, все это смутило умъ, стѣснило и огорчило сердце, подавило и разрушило остатки силъ Іова, наконецъ едва не уничтожило въ немъ возможность безропотно переносить всю скорбь. *Стена испущу на мя глаголы моя* (*ἔσθω ἐπ' ἑμαυτῷ ἑσθήσω τὸν θυμὸν μου*). Сильнѣйшее стѣсненіе вызываетъ невольные вздохи и естественно превращаетъ ихъ въ глубоко-скорбный, слезный и жалобный вопль о спасеніи самого себя. Но при всецѣломъ лишеніи отрады и при неразлучной горести, преисполнившей душу сильнѣйшимъ страданіемъ вѣрный рабъ Божій ищетъ утѣшенія въ глубоко смиренной молитвѣ.

Ст. 2. *И реку Господеви: не учи мя нечестивати.* Печальное положеніе вѣрнаго раба Божія даетъ поводъ другимъ осуждать его, какъ нечестиваго, и можетъ возбуждать въ немъ ропотъ на правосудіе Божіе, повидимому поставившее его наравнѣ съ злодѣями. *И почто ми сие судилъ еси.* Не гордое сознаніе своей праведности, но смиреніе и любовь къ правдѣ Божіей съ нелицемѣрною преданностію Господу, вотъ что побуждаетъ Іова желать и молить Его объ оправданіи, — чтобы тѣмъ спасены были какъ личная честь и вѣрность Богу, такъ и слава Его святаго правосудія. Правда всегда должна торжествовать: но если она и была оскорблена Іовомъ, то почему онъ подвергся необыкновенному суду и чрезвычайному наказанію, такъ что не можетъ сказать ничего въ свое

оправданіе?—Такой судъ можетъ уничтожить праведника, лишать его мужества, поселять въ немъ отчаяніе и ропотъ на Провидѣніе.

Ст. 3. *Или добро ти (Господи) есть, аще вознеправдую.* По видимому, положеніе и судьба страдальца — праведника опаснѣе и прискорбнѣе, нежели нечестивыхъ, проживающихъ благополучно. Невинно страдающему предстоить опасность оставить вѣру въ Провидѣніе и совершенно уклониться отъ добродѣтели. Но не противорѣчитъ ли это цѣли бытія человѣка?— *Яко презрѣлъ еси дѣла руку твою, совѣту же нечестивыхъ внялъ еси.* Страждущій праведникъ можетъ думать, что Господь презрѣлъ его, не цѣнитъ его вѣрности и благочестія, не слышитъ его молитвъ, на судѣ своемъ отрицаетъ его оправданіе и отказываетъ ему въ помилованіи по чрезмѣрной строгости; между тѣмъ, мысли и образъ жизни нечестивыхъ какъ будто находятъ одобреніе и оправданіе на судѣ Божіемъ.

Ст. 4. *Или яко же человекъ видитъ, видиши.* Желая сохранить вѣру въ Провидѣніе и еще разъ засвидѣтельствовать свою преданность Господу, Ювъ исповѣдуетъ всевѣдѣніе и безпристрастіе Его къ счастью своего созданія. — Судія—человѣкъ ограниченъ въ своемъ наблюденіи и знаніи дѣлъ людскихъ, не видитъ тайныхъ преступленій и при дознаніи ихъ не можетъ точно опредѣлить участія воли и совѣсти человѣка въ извѣстномъ злодѣяніи; но Господь съ высоты своего небеснаго престола видитъ всѣхъ и все, проникаетъ во глубину души человѣка: какъ судія, Онъ всевѣдущъ. *Или яко же зритъ человекъ, узриши.* Человѣкъ можетъ судить своего раба ошибочно, во гнѣвѣ пристрастія, не понимая важности побужденій виновнаго, не внося оскорбленій по самолюбію, не помня прежнихъ заслугъ подсудимаго, признавая низшаго себя недостойнымъ своего полнаго вниманія; но Господь всевѣдущій судитъ вѣрныхъ рабовъ своихъ вполне безпристрастно и безошибочно.

Ст. 5. *Или житіе твое человѣческо есть; или грта твоя яко дне мужа.* Человѣкъ и при искреннемъ безпристрастіи иногда не довольно справедливъ въ сужденіи о другихъ, потому что, не переживая всѣхъ возможныхъ

переменъ и обстоятельствъ жизни, онъ недостаточно опытенъ, чтобы взвѣсить силу привычекъ, страстей и т. п., замѣтить степень вліянія ихъ на волю и свободу, оцѣнить въ мѣру достоинство характера и поведенія своего или чужаго; а Господь отъ начала жизни знаетъ силу и слабость воли человѣка, вполне точно опредѣляетъ виновность при увлеченіяхъ предметами соблазна, безошибочно и съ милосердіемъ полагаетъ ему должное наказаніе. Итакъ, почему же Онъ чрезвычайно строгъ къ совершенно преданному рабу своему?

Ст. 6. *Яко истязалъ еси беззаконіе мое, и грѣхи моя изслѣдилъ еси.* Какая цѣль страданій?—На обыкновенномъ судѣ иногда, если подсудимый при явныхъ уликахъ не признается въ своемъ преступленіи, его подвергаютъ пыткамъ и чрезъ то узнаютъ обстоятельства дѣла и опредѣляютъ степень виновности преступника: но Господь, какъ Судія, по своему всевѣдѣнію можетъ опредѣлить достоинство поведенія своего раба, не подвергая его столь тяжкому испытанію, какое едва выноситъ Іовъ.

Ст. 7. *Въси бо яко не нечествовахъ.* Съ полною увѣренностію утверждаетъ Іовъ, что Господь знаетъ его невиновность, и потому рѣшается молить Его о прекращеніи своихъ страданій. *Но кто есть изимаяй изъ руку твою.* Такъ исповѣдуя полную свою зависимость отъ Творца и любовь Его къ своему созданію, Іовъ представляетъ единственно самого Господа своимъ Спасителемъ. По его убѣжденію, только Тотъ можетъ спасти его отъ смертельной болѣзни — грозной кары правосудія — и возвратитъ ему блага жизни, Кто создалъ жизнь и всѣ блага.

Ст. 8. *Руцѣ твои сотворишть мя; и создастѣ (ѣтлазав) мя.* Іовъ напоминаетъ, что Господу угодно было Самому непосредственно положить начало жизни и образовать существо человѣка; въ этомъ явлена была преимущественная любовь, съ которою Онъ творилъ человѣка — совершеннѣйшій образъ своего существа, — подобно тому, какъ художникъ даетъ изящный образъ своему созданію. Ради этой любви Творца возможно спасеніе лучшаго изъ Его земныхъ созданій; но его нѣтъ для вѣрнаго Іова... *Потомъ же преложивъ (перемѣнивъ), поразишть мя еси;* послѣ преимущественной милости въ совершеннѣйшему

изъ своихъ созданій Творецъ разрушаетъ его существо и жизнь, поражая какъ опаснѣйшаго своего врага столь тяжкими ударами. Гдѣ же милость?!

Ст. 9. *Помяни, яко брѣние (изъ глины) мя создалъ еси.* Первозданный человѣкъ и потомъ всякій по тѣлесной природѣ своей — прахъ, только по любви всемогущаго и премудраго Творца получившій превосходство перваго созданія на землѣ; его бытіе и судьба всецѣло зависятъ отъ воли Божіей. Но если въ основѣ бытія человѣка лежитъ преимущественная любовь Господа, а въ теченіе жизни высшая цѣль глубочайшей премудрости Божіей, то божественное правосудіе можетъ пощадить человѣка, отъ природы невесовершеннаго, но — нѣтъ... *Въ землю же наки возвращаеши мя,* — гдѣ же цѣль земнаго бытія? — Лучше возвратить умирающаго къ жизни, виновнаго къ покаянiю, чтобы онъ достигъ цѣли бытія, прославилъ благость Провидѣнія и оправдалъ святость премудрой воли Создателя, нежели сошелъ во гробъ съ нечестивымъ ропотомъ на строгость Его правосудія.

Ст. 10. *Или не яко же млеко измелъзилъ мя еси* высочилъ, *выдоилъ усырилъ же мя еси* (ἐπιζῆσας) *равно сыру.* Обыкновенно человѣкъ получаетъ начало своего бытія и основу существа отъ родителей. Тѣло его въ началѣ — чистѣйшій сокъ тѣлесной природы, таинственное создание самой пламенной супружеской любви отца и матери; но чьимъ могуществомъ совершается творческій актъ столь премудраго образованія природы дитяти? — Творцомъ бытія. Онъ являетъ здѣсь свою высшую отеческую любовь. Тѣло человѣка въ началѣ своего образованія — чистая и нѣжная масса, при своемъ развитіи постепенно сгущается, какъ сыръ изъ молока, соединяя въ себѣ лучшія составныя части вещества; но Кто образуетъ это вещество въ видѣ живаго тѣла, премудро приспособленнаго къ разносторонней жизни и самой разнообразной дѣятельности? — Владыка всѣхъ силъ природы. Но если Господь есть истинный Отецъ человѣка, то, ради своей отеческой безпредѣльной любви, Онъ всегда, не нарушая своей правды, можетъ помиловать и сохранить свое созданіе. — Представленіе древнихъ, что тѣло человѣческое образуется какъ сыръ изъ молока, сложилось при томъ наблюденіи, что

дѣти въ самомъ началѣ своего возраста обыкновенно питаются молокомъ матери, отъ чего тѣло ихъ растетъ, дѣлается вполнѣ здоровымъ, получая при томъ нѣжность и чистоту.

Ст. 11. *Кожетъ же и плотию мя облеклъ еси, костмы же и жилами сшилъ* (переплетъ, *ἐνέρας*) *мя еси*. Подобно тому, какъ для образованія сыра стустившееся молоко заключаютъ въ какую либо ткань или плетеный сосудъ, такъ и плоть человѣка покрывается сѣтью жилъ и нервъ; и это, такъ скрѣпленное, тѣло служитъ изящной и прочной одеждою души. Такое отеческое попеченіе Господа о сохраненіи души человѣка, какъ сокровища въ изящной ткани даетъ возможность съ надеждою молить Его о сохраненіи тѣла, хотя уже разрушающагося отъ лютой болѣзни, развѣдаемаго червями.

Ст. 12. *Животъ же и милость положилъ еси у мене*. Въ столь художественно образованное тѣло Господь положилъ безцѣнное сокровище—дыханіе и съ нимъ начало безсмертной жизни; и эта жизнь преисполнена была всякихъ благъ, обильныхъ и лучшихъ даровъ милости Божіей. *Посѣщеніе* (наблюденіе) *твое сохрани мой духъ*: какъ за новорожденнымъ младенцемъ постоянно наблюдаетъ мать, кормилица, няня, такъ за человѣкомъ слѣдитъ вѣрный стражъ его жизни—Провидѣніе; его присутствіе и участіе замѣчается особенно въ сохраненіи жизни человѣка среди крайнихъ лишеній и непредвидѣнныхъ опасностей.

Ст. 13. *Сія имѣяй въ тебѣ*—начало своего бытія, совершеннѣйшій составъ своей природы, дыханіе и всѣ блага жизни, все, полученное отъ Тебя, источника жизни,—*вѣмъ, яко вся можеши, и невозможно тебѣ ничто же*,—Ты можешь дать и отнять у меня жизнь, тѣмъ болѣе—избавить отъ болѣзни.

Ст. 14. Во всемъ видна Твоя премудрость, несомнѣнно безпристрастіе, и не очевидно то лишь въ моей судьбѣ: если я согрѣшу, Ты наблюдаешь за мной какъ за непріателемъ или опаснымъ злодѣемъ и, какъ строгій судія, налагаешь на меня тяжкія оковы въ видѣ лютой болѣзни. *Отъ беззаконія же не безвинна мя сотворилъ еси*. На судъ людскомъ обыкновенно наказаніе, удовлетворяя пра-

восудию, уничтожаетъ виновность и, по свисхожденію, освобождаетъ виновнаго отъ узъ темницы; отчего же не такъ на судъ Божіемъ?—Провидѣніе, карая виновнаго за невѣдомыя ему преступленія, налагаетъ на него тяжкое наказаніе въ видѣ чрезвычайныхъ бѣдствій; однако и такимъ наказаніемъ оно не удовлетворяется, не мидуетъ виновнаго и опредѣляетъ ему нести лютую кару до гроба. При сознаніи этого на чемъ основать вѣру въ спасеніе?..

Ст. 15. Строгость божественнаго правосудія тѣмъ тяжелѣе для вѣрнаго раба Божія, что поставляетъ его въ безвыходное состояніе. *Аще бо нечестивъ буду, лютъ (увы) мнѣ: аще же буду праведенъ, не могу возникнуть.* При дѣйствительномъ забвеніи правды Божіей человекъ погибаетъ, какъ путникъ въ пустынь, мучимый голодомъ и жаждой, терзаемый звѣрями; но при искренней преданности волѣ Божіей страдалецъ — праведникъ не осмѣлится поднять голову, устремить свой взоръ къ небу и, въ сознаніи своей невинности, молить Бога о милосердіи. Такъ и Іовъ. *Исполненъ бо есмь безчестія.* Не смотря на свѣдѣтельство Іова, о своей вѣрности Богу, поведение его для другихъ представлялось прямо безчестнымъ, всякій, видя его болѣзнь, затруднялся признать его невиннымъ, имѣлъ основаніе предполагать въ его дѣятельности тайныя злодѣянія и безучастно оставить его на произволь обстоятельствъ...

Ст. 16—17. *Ловимъ бо есмь аки (какъ) левъ на убіеніе.* При всякомъ настроеніи души и направленіи воли, я одинаково остаюсь видимо виновнымъ, мнѣ, какъ опасному врагу, опредѣлена неизбѣжная и возможно скорѣйшая смерть, подобно тому, какъ предстоить лютая гибель льву, противъ котораго, ради спокойствія извѣстной окрестности, изыскиваются самые хитрые способы и всѣ извительныя орудія охоты. *Паки же преложивъ, лютъ убиваеши мя.* Какъ будто желая узнать побужденія и причины моихъ дѣйствій, привести меня къ раскаянію и возвратить мнѣ благополучіе, Ты подвергъ меня чрезвычайнымъ дѣйствіямъ своего гнѣва и, перемѣняя средства испытанія одно за другимъ, разрушительно коснулся всѣхъ сторонъ моей жизни и что же?—наконецъ снова подвергъ меня самому тяжбому испытанію (*περσῆριον*)—припадкамъ самой жестокой болѣзни...