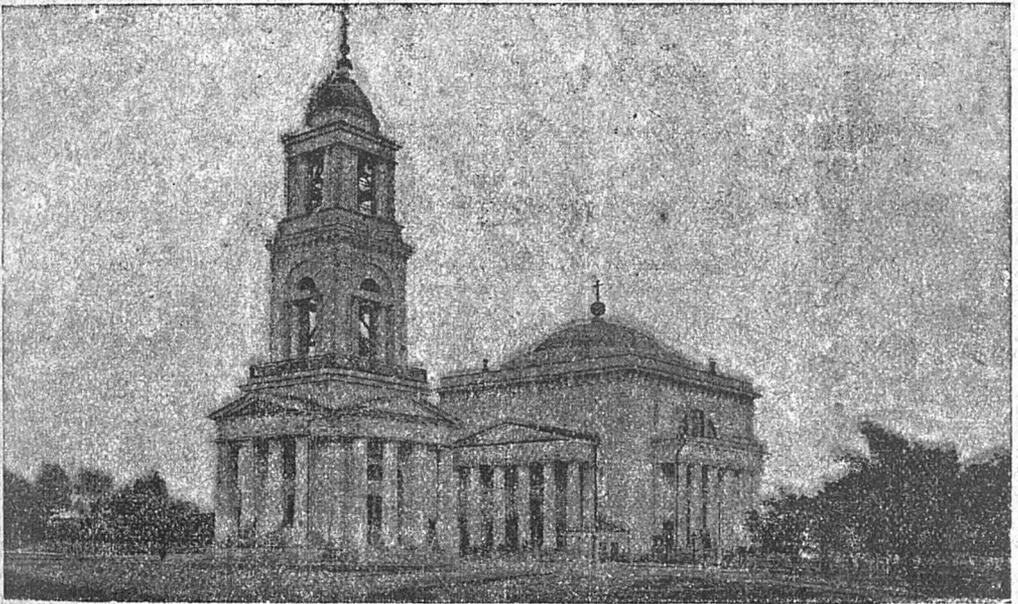


Саратовскія
Епархіальныя Вѣдомости.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.



І Май, № 9.

САРАТОВЪ.

Типографія Союза Печатнаго Дѣла.
1914.

О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й О Т Д Ъ Л Ъ .

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:
Священническія.

Отъ 21 апрѣля 1914 г. № 1611 священникъ Александръ Соколовъ освобожденъ отъ даннаго ему назначенія въ церкви села Солодчей, Царицынскаго уѣзда и назначенъ на священническое мѣсто при Казанской церкви села Рыбнаго, Камышинскаго уѣзда.

Отъ 21 апрѣля 1914 года № 1611 діакону Богоявленской церкви гор. Петровска Николаю Пскровскому предоставлено 2-е священническое мѣсто при церкви села Солодчи, Царицынскаго уѣзда.

Отъ 21 апрѣля 1914 г. № 1588 священнику села Нижней Мазы, Сызранскаго уѣзда, Симбирской епархіи Александру Архангельскому предоставлено 3-е священническое мѣсто при Никольской церкви гор. Кузнецка.

Діаконское.

Отъ 25 апрѣля 1914 г. № 1640 псаломщику Христорождественской церкви слободы Романовки, Балашовскаго уѣзда, Петру Кустодіеву предоставлено штатное діаконское мѣсто при Богоявленской церкви села Большой Ольшанки, Аткарскаго уѣзда.

Псаломщическія.

Отъ 28 апрѣля 1914 г. за № 654 псаломщикъ церкви села Горюшъ, Хвалынскаго уѣзда, Іоаннъ Угрюмовъ перемѣщенъ къ Христорождественской церкви слободы Рыбушки, Саратовскаго уѣзда.

Отъ 28 апрѣля 1914 г. № 664 бывшій ученикъ противомусульманскаго миссіонерскаго Подлѣснаго училища, Хвалынскаго уѣзда, крестьянинъ Матей Назимовъ допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика при Троицкой церкви села Горюшъ, Хвалынскаго уѣзда.

Отъ 28 апрѣля 1914 г. № 663 мѣщанинъ гор. Пензы Николай Мукаревъ допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика при Троицкой церкви села Земляныхъ Хуторовъ, Аткарскаго уѣзда.

Отъ 28 апрѣля 1914 г. № 665 псаломщикъ Троицкой церкви села Земляныхъ Хуторовъ, Аткарскаго уѣзда, Василій Рагузинъ перемѣщенъ къ Николаевской церкви села Ивановки, Хвалынскаго уѣзда.

Отъ 1 мая 1914 г. № 682 и. д. псаломщика Покровской церкви села Большаго Мелика, Балашовскаго уѣзда Петръ Зудовъ перемѣщенъ къ Константино-Еленинской церкви с. Красавки, Балашовскаго уѣзда.

Отъ 1 мая 1914 г. № 687 сверхштатный псаломщикъ Казанской церкви с. Бѣловки, Балашовскаго уѣзда Борисъ Эбервейнъ пе-

ремѣщенъ сверхштатнымъ псаломщикомъ къ Казанской церкви сельца Радушинки, Аткарскаго уѣзда.

Отъ 2 мая 1914 г. № 707 псаломщикъ Покровской церкви села Яковлевки, Сердобскаго уѣзда, Михаилъ Соловьевъ перемѣщенъ къ Казанской церкви села Марьевки, Петровскаго уѣзда.

Утверждены.

Отъ 28 апрѣля 1914 г. за № 1273 священникъ села Новаго Мачима, Кузнецкаго уѣзда, Сергій Назаровъ утвержденъ въ должности окружнаго миссіонера 3-го округа того же уѣзда.

Отъ 28 апрѣля 1914 г. № 658 священникъ Николаевской церкви села Ивановки, Хвалынскаго уѣзда, Алексій Поповъ утвержденъ 2-мъ помощникомъ благочиннаго церквей гор. Хвалынска.

Уволенъ:

Отъ 30 апрѣля 1914 г. за № 679 врем. и. д. псаломщика Христорождественской церкви села Малой Дмитріевки, Аткарскаго уѣзда, Стефанъ Галлеровъ, согласно прошенію, освобожденъ отъ и. д. псаломщика.

Исключены изъ списковъ:

Священникъ Николаевской церкви села Мѣловаго, Камышинскаго уѣзда, Александръ Назаровъ умеръ 13 апрѣля 1914 года.

Заштатный священникъ села Безлѣснаго, Балашовскаго уѣзда, Петръ Кристалловъ 15 апрѣля 1914 года умеръ.

Священникъ церкви села Шилова, Камышинскаго уѣзда, Михаилъ Муромскій умеръ 22 апрѣля 1914 года.

Разныя извѣстія.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 15 марта 1914 г. за № 4806 Саратовскому Епархіальному Начальству разрѣшено снять священный санъ съ заштатнаго запрещеннаго въ священнослуженіи священника Іоанна Побѣдинскаго.

Указомъ Св. Синода, отъ 1-го марта 1914 года за № 5924, при Крестовоздвиженской церкви города Сердобска открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ въ составѣ священника и псаломщика, а при Михаило-Архангельской Соборной церкви того же города закрыть 4-й штатъ изъ священника и псаломщика.

Праздныя мѣста.

Священническія:

Въ г. Саратовѣ, при Маріе-Магдалинской церкви Маріинскаго дѣтскаго пріюта.

Въ г. Вольскѣ, при Христорождественской единовѣрческой церкви.

Въ г. Хвалыньскѣ, при Вознесенской единовѣрческой церкви.
Въ г. Вольскѣ при Иоанно-Предтеченской соборной церкви.
Въ г. Хвалыньскѣ, при Казанской соборной церкви.

Въ селѣ Колѣнѣ, Аткарскаго уѣзда, при Иоанно Предтеченской церкви (1-е свящ. мѣсто).

Въ г. Кузнецкѣ, при Покровской соборной церкви (1-е свящ. мѣсто).

Въ г. Кузнецкѣ, при Покровской соборной церкви. (3-е свящ. мѣсто).

Въ селѣ Волчьемъ Курганѣ, Сердобскаго уѣзда, при Космо-Даміанской церкви.

Въ селѣ Мѣловомъ, Камышинскаго уѣзда, при Николаевской церкви.

Въ селѣ Траханіотовѣ, Кузнецкаго уѣзда, при Казанской церкви.

Въ селѣ Шиловкѣ, Камышинскаго уѣзда, при Николаевской церкви.

Псаломщическія:

Въ г. Царицынѣ, при Свято-Духовскомъ женскомъ монастырѣ.

Въ г. Вольскѣ, при Крестовоздвиженской церкви Кадетскаго корпуса.

Въ г. Саратовѣ при Спасо-Преображенской единовѣрческой церкви.

Въ г. Вольскѣ, при Успенской церкви.

Въ г. Царицынѣ, при Успенской соборной церкви.

Въ г. Саратовѣ при Духосошестввенной церкви.

Въ г. Саратовѣ, при Духосошестввенной церкви.

Въ г. Вольскѣ, при Троицкой церкви.

Въ г. Царицынѣ, при Крестовоздвиженской церкви.

Въ г. Саратовѣ, при Агриппинской единовѣрческой кладбищенской церкви.

Въ селѣ Березникахъ Вольскаго уѣзда, при Николаевской церкви.

Въ селѣ Андреевскомъ, Сердобскаго уѣзда, при Казанской церкви.

Въ селѣ Колоярѣ, Вольскаго уѣзда, при Николаевской церкви.

Въ селѣ Комаровкѣ, Сердобскаго уѣзда, при Сергіевской церкви.

Въ г. Царицынѣ, при Успенской соборной церкви.

Въ г. Саратовѣ, при Покровской единовѣрческой церкви.

Въ слободѣ Романовкѣ, Балашовскаго уѣзда, при Христо-рождественской церкви.

Въ г. Сердобскѣ, при Крестовоздвиженской церкви.

Въ селѣ Малой Димитріевкѣ, Аткарскаго уѣзда, при Христо-рождественской церкви.

Въ селѣ Яковлевкѣ, Сердобскаго уѣзда, при Покровской церкви.

Епархіальныя извѣстія.

20 апрѣля Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Саратовскій и Царицынскій совершилъ божественную литургію въ храмѣ Ярославскаго подворья въ сослуженіи съ Саратовскимъ епархіальнымъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ Саратовской губерніи священникомъ Владиміромъ Знаменскимъ и іеромонахомъ Серафимомъ. Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ сказано поученіе о «Мироносицѣ».

23 апрѣля въ день тезоимѣнитства Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыка Алексій совершилъ положенный молебенъ.

27 апрѣля Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Саратовскій и Царицынскій совершилъ божественную литургію въ храмѣ Ярославскаго подворья.

1-го мая въ виновійскомъ залѣ послѣ молебна открыты двухвласныя миссіонерскіе курсы для членовъ ревнителей церковныхъ братствъ г. Саратова.

6 Мая въ день рожденія Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича Его Преосвященство совершилъ литургію и молебенъ въ Михаило-Архангельской церкви.

14 мая послѣ торжественнаго благодарственнаго молебна въ виновійскомъ залѣ закрыты миссіонерскія курсы, открытыя 1-го мая.

Мая 9 дня. Въ праздникъ Святителя и Чудотворца Николая Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Діонисій совершилъ литургію въ Ново-Никольской церкви по случаю престольнаго праздника.

11 мая въ день памяти Св. Первоучителей славянскихъ Кирилла и Меодія, церковныя школы г. Саратова справляли свой годовой праздникъ. Въ 9 часамъ утра можно было наблюдать волонны дѣтей, направляющихся подъ наблюденіемъ учителей и учительницъ въ церковь. Михаило-Архангельская церковь вся почти была занята школьниками. Божественную литургію совершилъ Преосвященнѣйшій Діонисій, Епископъ Петровскій, въ сослуженіи предсѣдателя Саратовскаго отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта, о. прот. Поздчева, епархіальнаго и уѣзднаго наблюдателей и др. Послѣ литургіи совершенъ былъ молебенъ Первоучителямъ Словенскимъ, въ которому прибыли многіе о. о. завѣдующіе городскихъ церковно-приходскихъ школъ. Произнесено многолѣтіе Царствующему Дому, Св. Синоду и труженикамъ церковно-приходскихъ школъ. Послѣ богослуженія торжество продолжалось въ Виновійскомъ залѣ Братства Св. Креста. Кромѣ участниковъ въ церковномъ торжествѣ, сюда собрались многіе попечители церковныхъ школъ, духовенство и нѣкоторые граждане. Засѣданіе происходило подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Діонисія, епископа Петровскаго. Епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ священ. о. В. Знаменскій открылъ собраніе воодушев-

ленной рѣчью, въ которой высказалъ мысли о значеніи образованія и ознакомилъ присутствующихъ съ педагогическими воззрѣніями и приѣмами незабвеннаго педагога С. А. Рачинскаго. Уѣздный наблюдатель, свящ. Юновидовъ доложилъ краткій отчетъ о состояніи церковныхъ школъ г. Саратова—въ истекшемъ учебн. году. Число учащихся въ церковныхъ школахъ, не смотря на окружающія ихъ школы-дворцы, не уменьшается. Смѣшанный хоръ учителей, учительницъ и дѣтей великолѣпно исполнилъ нѣкоторыя музыкальныя произведенія. Нѣсколькими дѣтьми были чарующе прочтены стихотворенія. Дѣтямъ розданы награды.

Мая 14 дня. На Священное Коронаваніе Ихъ Императорскихъ Величествъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Діонисій, Епископъ Петровскій совершилъ литургію и молебень въ Михаило-Архангельской церкви.



Архимандритъ Діонисій.

14 мая, въ 10 ч. утра, послѣ непродолжительной болѣзни тихо скончался о. архимандритъ Саратовской Крестовой церкви Діонисій.

Покойный родился въ 1830-мъ году въ семьѣ діакона с. Нивольскаго, Кузнецкаго у., Василія Рождественскаго, и нареченъ былъ именемъ—Димитрій; обучался въ духовномъ училищѣ и саратовской духовной семинаріи.

По окончаніи семинаріи въ 1854 г., Димитрій Васильевичъ Рождественскій вступилъ въ бракъ съ Варварой Михайловной Смирновой, бѣдной дѣвушкой—дочерью псаломщика с. Варышаева, Аткарскаго у., М. Смирнова, и поступилъ на епархіальную службу священникомъ въ с. Старую Студенову, Сердобскаго у. Недолго Господь благословилъ о. Димитрія пользоваться семейнымъ счастьемъ. На 3-мъ году супружеской жизни послѣ тяжкихъ родовъ безпощадная смерть похитила у молодого батюшки любимую супругу, оставивъ о. Димитрія съ 2-хъ лѣтней дочерью—Олимпиадой.

Всю молодую энергію въ области разрушеннаго семейнаго очага о. Димитрій посвятилъ воспитанію единаго дѣтища и достигъ того, что Олимпиада Димитріевна поступила въ только что открывшееся тогда Саратовское Іоанніевское епархіальное женское училище, успѣшно окончила его въ числѣ воспитанницъ 1-го выпуска этого училища и благополучно вышла замужъ, освободивъ своего отца отъ единой семейной заботы.

Въ служебномъ отношеніи вдовый о. Димитрій нашелъ себѣ утѣшеніе въ собесѣдованіи съ раскольниками. Своими бесѣдами съ раскольниками о. Димитрій обратилъ на себя вниманіе епархіальнаго начальства, и послѣднее въ 1864 г. перемѣстило о. Димитрія въ с. Комарову, Сердобскаго у., „для собесѣдованія съ раскольниками“, какъ говорится въ официальномъ документѣ.

Въ бытность въ с. Комаровѣ о. Дмитрій, по выбору духовенства, состоялъ духовникомъ 2-го саратовскаго благочинническаго округа.

Въ 1868 г. предложеніемъ незабвеннаго для духовенства епархіи преосвященнаго (впослѣдствіи митрополита) Іоаннѣя о. Дмитрій переведенъ въ число братіи саратовскаго архіерейскаго дома. Въ томъ же году о. Дмитрій утверждается членомъ комитета церковно-свѣчнаго завода, а также ему поручается должность эконома при саратовскомъ архіерейскомъ домѣ.

Въ 1869-мъ году о. Дмитрій, по благословенію святителя Іоаннѣя, принимаетъ монашескій постригъ съ именемъ Діонисія и черезъ нѣсколько дней получаетъ назначеніе настоятелемъ въ Петровскій м-рь, которымъ управляетъ до 1875 года. Въ 1875 г. іером. Діонисій вызывается изъ Петровска въ Кяновійскую г. Саратова церковь. Въ 1880-мъ году опредѣляется ризничимъ въ Крестовую церковь, при которой и жилъ до послѣднихъ дней.

Въ 1905 г. о. Діонисій возводится въ санъ игумена и черезъ нѣсколько мѣсяцевъ въ санъ архимандрита. Имѣлъ орденъ св. Анны 2-й степени.

Въ послѣдніе годы своей жизни о. архимандритъ состоялъ духовникомъ для ставленниковъ саратовской епархіи, много духовныхъ дѣтей имѣлъ и среди гражданъ г. Саратова.

Вотъ краткое *curriculum vitae* почившаго старца.

Въ пасхальную седмицу о. архимандритъ еще имѣлъ силу совершать Божественную литургію. На 7-ю недѣлю старческая слабость срѣзала старца и приковала къ постели. Приглашенный къ больному врачъ опредѣленно сказалъ, что дни старца сочтены. Недѣли за 1¹/₂ до смерти надъ о. архимандритомъ совершенно было таинство Елеосвященія.

Передъ прахомъ покойнаго ежедневно совершались панихиды монахами и почитателями усопшаго изъ среды саратовскаго духовенства.

15-го мая, въ 4 часа вечера, совершенъ выносъ гроба съ прахомъ изъ келии въ Крестовую церковь.

16-го мая Божественную литургію въ Крестовой церкви совершилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Діонисій, епископъ Петровскій. За Литургіей Его Преосвященство и священникъ І. В. Соколовъ свазали рѣчи, посвященныя памяти усопшаго. Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ въ сослуженіи многочисленнаго сонма священнослужителей совершено отпѣваніе.

Погребеніе состоялось на монастырскомъ кладбищѣ. Покойный еще при жизни приготовилъ себѣ могилку и скромный памятникъ на нее.

Миръ праху твоему, добрый труженникъ Нивы Христовой.

Въ четвергъ, 15 мая, въ 6 съ пол. ч. веч., въ Киновійскомъ залѣ состоялось общее собраніе саратовскаго церковнаго историко-археологическаго общества. Предсѣдательствовалъ преосвященнѣйшій Діонисій, епископъ петровскій. Присутствовали: В. Н. Ознобишинъ, професора ун-та: В. Я. Разумовскій, проф.-прот. А. Θ. Преображенскій и дѣйствительные члены изъ среды духовенства г. Саратова.

Членъ общества, іером. Стефанъ (Твердынскій) прочелъ докладъ на тему: «Изъ начальной исторіи Спасо-Преображенскаго Сарат. монастыря». Докладъ составленъ всецѣло по даннымъ монастырскаго архива. Предварительно исторіи монастыря авторъ кратко охарактеризовалъ правительственный взглядъ съ Петра 1-го на монастыри. Исторія монастыря начата съ 1695 года. Главный интересъ сосредоточенъ на судьбахъ монастыря въ началѣ XIX столѣтія и преимущественно на энергичной личности архимандрита монастыря Саввы (1809—1824 г.). Докладъ составленъ живо и кратко, и своимъ содержаніемъ оставляетъ по себѣ пріятное впечатлѣніе.

Послѣ доклада состоялся обмѣнъ мнѣній.

Проф. В. И. Разумовскій не согласился съ характеристикой референта объ отношеніяхъ Петра 1-го къ монастырямъ, какъ «узко утилитарно-государственныхъ». Мотивы привлеченія Петромъ 1-мъ монастырей къ общественной благотворительности В. И. Разумовскій видитъ въ гуманитарной, или чисто христіанской церковной точкѣ зрѣнія Петра Великаго на монастыри. Этотъ взглядъ Петра 1-го на благотворительность Василій Ивановичъ стремился связать съ началомъ христіанства. Древнія Греція и Римъ не знали благотворительныхъ учрежденій, которыя съ появленіемъ христіанства сдѣлались необходимою каждою культурнаго общества. Христіанская идея о благотворительности прошла средніе вѣка и сдѣлалась достояніемъ новыхъ. Петръ Великій христіанское воззрѣніе на благотворительность заимствовалъ изъ Голландіи по преимуществу и вообще съ Запада. Сыновность Петра 1-го христіанской церкви Василій Ивановичъ подтверждаетъ указаніемъ на нѣкоторые историческіе факты отношеній Петра Великаго къ православнымъ высшимъ іерархамъ.

В. Н. Ознобишинъ находитъ, что слѣдовало-бы пересмотрѣть укореившіяся въ обществѣ взгляды на Петра 1-го, какъ на «антихриста».

Преподаватель учительскаго института Г. А. Свворцовъ въ пространной и очень интересной рѣчи ознакомилъ собраніе съ существующими въ данное время научными взглядами по вопросу ошошеній Петра Великаго къ монастырямъ. Научные выводы Григорій Аѳ. подтвердилъ историческими фактами. Научный взглядъ подтверждаетъ положеніе референта.

Вопросъ объ отношеніи Петра 1-го вообще къ православной церкви — въ наукѣ спорный.

Проф. А. Θ. Преображенскій мѣткой цитатой изъ изученныхъ имъ твореній Св. Димитрія Ростовскаго заключилъ то положеніе, что корень разнорѣчивыхъ отношеній Петра 1-го къ монастырямъ кроется въ противоположности взглядовъ на монашество Петра Великаго и высшихъ іерарховъ того времени.

Собраніе прошло очень оживленно и закончилось около 10 час. вечера.

Пожертвованія.

Предсѣдателемъ церковно-приходскаго Попечительства при Иоанно-Воинской церкви села Старога Чирова, Хвалынскаго уѣзда, Кузнецкимъ купцомъ Василиемъ Гавриловичемъ Брусянцевымъ въ періодъ времени съ конца 1913 года по февраль мѣсяць 1914 года въ вышеуказанную церковь пожертвованы: Икона пр. Серафима Саровскаго живописной работы съ серебряной вызолоченной ризою вѣсить 11 ф. 23 зол. и двѣ аналойныхъ иконы въ честь храмоваго праздника муч. Иоанна Воина и вел. муч. Пантелеимона въ бронзовыхъ ризахъ и кіотахъ всего на 500 руб.

Прихожанами села Новой Яблонки, Хвалынскаго уѣзда израсходовано изъ своихъ средствъ 1300 на приобрѣтеніе чюваго колокола для означеннаго села.

Фельдшерница Совурской земской больницы Варвара Викторовна Данилова пожертвовала въ церковь слободы Совура, Саратовскаго уѣзда, на ремонтъ оной 200 руб., клеенки на обивку аналоевъ и столика 25 руб., на лампаду надъ царскими вратами 15 руб., два покрывала на престоль, стоимостью 40 руб., священническое облаченіе бѣлое парчевое 30 руб., покрывало на пять аналоевъ и століевъ 25 руб. и на содержаніе хора церковнаго 30 руб. а всего 365 рублей.

Крестьянинъ села Комаровки, Саратовскаго уѣзда, Яковъ Ивановъ Сергіевъ пожертвовалъ въ церковь села Комаровки: Икону св. Архистратига Михаила въ золоченомъ кіотѣ стоимостью 200 руб., три священническія облаченія въ 200 руб., хоругви металлическія въ 64 руб., мѣдную купель въ 28 руб., апостоль 18 руб. 50 коп., плащеницу на престольную, покровъ на престоль и жертвенникъ, мельхіоровое вадило в лампаду 89 руб. 50 коп., а всего на 600 руб.

Церковно-приходскимъ попечительствомъ при Казанской церкви села Собавина, Хвалынскаго уѣзда, въ концѣ 1913 года приобрѣтены въ свою приходскую церковь два новыхъ колокола вѣсомъ въ 83 п. 36 ф. первый и второй въ 31 п. 18 ф. на сумму 2422 руб. 35 в.

На журналѣ Консисторіи отъ 16 Апрѣля 1914 года за № 526 о томъ, что крестьянка Авулина Александровна Мартынова пожертвовала въ Рождество-Богородицкую церковь села Деревяннаго Колышлея, Сердобскаго уѣзда 200 руб., съ тѣмъ чтобы %%% съ этого капитала поступали ежегодно въ пользу причта с. Деревяннаго Колышлея за вѣчное поминовеніе Александры и Варвары, послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго, отъ 21 Апрѣля 1914 года за № 1591, таковая: «Жертвовательницѣ преподается Божіе благословеніе».

СПИСОКЪ

священниковъ, награжденныхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ, Епископомъ Саратовскимъ и Царицынскимъ 31 Марта 1914 года по представленію Духовной Консисторіи.

Скуфъей.

1. Атгарскаго уѣзда 6 округа Краишевскаго женскаго монастыря Тухвинской церкви священникъ Николай Арцадавскій. Того же уѣзда, округа, монастыря и церкви Священникъ Николай Селезневъ. Балашовскаго

уѣзда 3 округа слободы Старохоперской Покровской церкви священникъ Николай Покровскій. Балашовскаго уѣзда, 5 округа села Чернавки Покровской церкви священникъ Симеонъ Каныгинъ. 5. Балашовскаго уѣзда 5 округа села Марьина Свято-Троицкой церкви священникъ Михаилъ Красновъ. Балашовскаго уѣзда 7 округа села Влохина Свято-Троицкой церкви священникъ Ѳеодоръ Политковскій. Вольскаго уѣзда 1 округа села Букатовки Сергіевской церкви священникъ Ѳеодоръ Дроздовъ. Г. Камышина Свято-Троицкой церкви священникъ Петръ Петропавловскій. Г. Камышина Николаевской Бладищенской церкви священникъ Александръ Метаніевъ. 10. Камышинскаго уѣзда 2 округа слободы Краснаго Яра Михаило-Архангельской церкви священникъ Николай Румянцевъ. Кузнецкаго уѣзда 1 округа села Нижней Липовки Николаевской церкви священникъ Владиміръ Разумовскій. Кузнецкаго уѣзда 3 округа села Шемышейки Николаевской церкви священникъ Николай Павловскій. Петровскаго уѣзда 4 округа села Внукова Нерукотворенно-Спаской церкви священникъ Петръ Покровскій. Саратовскаго уѣзда 1 округа села Пристаннаго Спасо-Преображенской церкви священникъ Николай Алексѣевскій. 15. Саратовскаго уѣзда наблюдатель церковно-приходскихъ школъ священникъ Михаилъ Юновъ. Саратовскаго уѣзда 4 округа села Степной Нееловки Николаевской церкви священникъ Петръ Колпиковъ. Г. Камышина женской гимназіи законоучитель священникъ Ѳеодоръ Совѣтовъ. Сердобскаго уѣзда села Карповки Покровской церкви священникъ Стефанъ Галлеровъ. Сердобскаго уѣзда 1 округа села Мошкова Николаевской церкви священникъ Александръ Тернопольскій. 20. Сердобскаго уѣзда 1 округа села Надеждина Александро-Невской церкви священникъ Константинъ Соколовъ. Г. Хвалынска Крестовоздвиженской церкви священникъ Іоаннъ Бѣлозерскій. Хвалынскаго уѣзда 4 округа села Голодяевки Михаило-Архангельской церкви священникъ Висаріонъ Лебедевъ. Хвалынскаго уѣзда 4 округа села Холстовки Михаило-Архангельской церкви священникъ Владиміръ Покровскій. Г. Царицина Сергіевской церкви священникъ Владиміръ Бязевскій. Г. Вольска Христо-рожденственной единовѣрческой церкви священникъ Іоаннъ Люшинъ. 26. Саратовскаго уѣзда села Блудей Михаило-Архангельской-единовѣрческой церкви священникъ Ѳеодоръ Шалкинскій.

На б е д р е н н и к о м ъ .

1) Аткарскаго уѣзда 4 округа села Кавыловки Христо-рожденственной церкви священникъ Михаилъ Беневскій. Балашовскаго уѣзда 5 округа слободы Романовки Христо-рожденственной церкви священникъ Александръ Синебрюховъ. Балашовскаго уѣзда 5 округа села Чигонака Космо-Даміановской церкви священникъ Михаилъ Усовъ. Вольскаго уѣзда 3 округа села Тепловки Михаило-Архангельской церкви священникъ Іаковъ Арнаутовъ. 5. Петровскаго уѣзда 3 округа села Дубровокъ Христо-рожденственной церкви священникъ Владиміръ Тернопольскій. Сердобскаго уѣзда 2 округа села Голяевки Казанскій церкви священникъ Дometій Миловановъ. Сердобскаго уѣзда 3 округа села Еланскаго Изнаира Казанской церкви священникъ Лавръ Вязовскій. Сердобскаго уѣзда 3 округа села Гривокъ Казанской церкви священникъ Сергіій Александровскій. Аткарскаго уѣзда 1 округа села Вырыпаевки Казанской церкви священникъ Михаилъ Добролюбовъ. 10. Сердобскаго уѣзда 4 округа села Новой Студеновки Михаило-Архангельской церкви священникъ Алексѣандръ Дьяковъ. Хвалынскаго уѣзда 1 округа села Лебежайки Михаило-Архангельской церкви священникъ Александръ Протассовъ. Вольскаго уѣзда 4 округа села Церевщины Александро-Невской церкви священникъ Михаилъ Нечаевъ. Хвалынскаго уѣзда 1 округа села

Благодатнаго Параскевіевской церкви священникъ Павелъ Образцовъ. 14. Хвалынскаго уѣзда з округа села Озерокъ Николаевской церкви священникъ Михаилъ Невольскій.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковныхъ школъ Саратовской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1912—1913 учебный годъ.

глава 1-я.

Общая статистическія свѣдѣнія о церковныхъ школахъ Саратовской епархіи.

Въ минувшемъ 1912—1913 учебномъ году въ Саратовской епархіи всего было 948 церковныхъ школъ. Изъ нихъ школъ грамоты 65, одноклассныхъ церковно-приходскихъ 833, двухклассныхъ 31, второклассныхъ 9, миссіонерскихъ 8 и воскресныхъ 2.

Изъ всѣхъ выше означенныхъ школъ мужскихъ 61, женскихъ 144, смѣшанныхъ 743.—Изъ нихъ въ городахъ 73, въ селахъ и деревняхъ 871, при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ 4.

По уѣздамъ Саратовской епархіи означенныя церковныя школы распредѣляются слѣдующимъ образомъ.

	ш.	гр.	однок.	двухк.	второк.	мужск.	женск.	смѣшан.
	воскрес.							
Въ Саратовскомъ	1	98	6	1	9	24	73	
„ Аткарскомъ	14	118	4	1	9	127		
„ Балашовскомъ	22	70	4	1	4	13	80	
„ Вольскомъ	3	95	7	2	19	26	62	
„ Камышинскомъ	„	96	1	„	3	6	88	
„ Кузнецкомъ	1	66	2	„	1	7	61	
„ Петровскомъ	16	69	„	1	3	5	78	
	миссіон.							
„ Хвалынскомъ	8	78	2	2	10	17	63	
„ Царицынскомъ	9	40	1	„	9	20	21	
	воскрес.							
„ Сердобскомъ	1	104	4	1	2	17	90	

Въ отчетномъ году произошли по уѣздамъ епархіи слѣдующія измѣненія въ количествѣ школъ.

Въ Саратовскомъ уѣздѣ общее количество уменьшилось на 2: закрылись школы; 1) въ деревнѣ Несвѣтаевкѣ, Синеньскаго прихода, вслѣдствіе отказа сельскаго общества снимать помѣщеніе для школы (закрыта временно); 2) въ деревнѣ Пилюгинѣ—вслѣдствіе открытія здѣсь земской школы, предусмотрѣнной сѣтью всеобщаго обученія; 3) по той же причинѣ закрылась Афанасьевская школа, Чардымскаго прихода и 4) Комаровская—вслѣдствіе малаго количества учащихся. Всего закрылось четыре школы. Уменьшеніе школъ въ уѣздѣ произошло однако не за счетъ

этихъ закрывшихся школъ, такъ какъ вмѣсто нихъ открылись вновь четыре школы. 1) Агафоновская (въ Агафоновскомъ поселкѣ на окраинѣ Саратова),—школа открылась заботами Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго. 2)—при Спасо-Преображенскомъ мужскомъ монастырѣ.—заботами Преосвященнаго Діонисія, Епископа Петровскаго. 3) въ селѣ Поповкѣ и 4) въ деревнѣ Набережномъ Увекѣ.—Но двѣ школы въ отчетномъ году изъ Саратовскаго Уѣзднаго Отдѣленія были переданы въ вѣденіе; одна Вольскаго Уѣзднаго Отдѣленія,—Паниковская, а другая—въ вѣденіе Петровскаго Отдѣленія—Языковская, какъ находящіяся на территоріяхъ выше названныхъ уѣздовъ.

Въ Аткарскомъ уѣздѣ въ отчетномъ году закрыта школа Салтыковская,—вслѣдствіе крайней ея небезопасности, но замѣнъ ея восстановлена, временно закрытая, школа въ деревнѣ Языковкѣ.

Въ Сердобскомъ уѣздѣ закрылось пять школъ: Зубовская, Киселевская, Колемасская, Сабуревская—за рѣшительнымъ отказомъ общества отъ содержанія сихъ школъ, вслѣдствіе открытія въ означенныхъ селеніяхъ земскихъ школъ, предусмотрѣнныхъ школьной сѣтью, и Мало-Стрѣлецкая—за крайней ветхостью школьнаго зданія.

Въ Петровскомъ уѣздѣ закрылось пять школъ: въ Булыгинѣ и Коневкѣ (первая школа закрыта въ виду рѣшительнаго отказа мѣстнаго сельскаго общества принять участіе въ содержаніи означенной школы; вторая школа закрыта за отсутствіемъ собственнаго школьнаго зданія и неимѣніемъ средствъ на наемъ квартиры для нея), въ деревнѣ Сосновкѣ, въ Новомъ Бѣгучѣ и въ Ново-Дубовкѣ (последнія школы закрылись потому, что въ этихъ пунктахъ функционируютъ земскія школы). Въ томъ же уѣздѣ вновь открыты въ текущемъ году двѣ школы: въ деревнѣ Любимовкѣ и въ деревнѣ Новой Покровкѣ. Одна школа перешла въ вѣденіе Петровскаго Уѣзднаго Отдѣленія изъ Саратовской—это выше названная Языковская, а одна изъ вѣденія Петровскаго Отдѣленія перешла въ вѣденіе Кузнецкаго Уѣзднаго Отдѣленія—это Аряшинская двухкласная женская школа.

Въ Камышанскомъ уѣздѣ въ текущемъ году вновь открылась одна школа грамоты въ деревнѣ Лапшино.

Въ Кузнецкомъ уѣздѣ прибавилась одна школа—это перешедшая изъ Петровскаго уѣзда выше названная Аряшинская школа.

Въ Вольскомъ уѣздѣ прибыла одна школа—это перешедшая изъ вѣденія Саратовскаго Уѣзднаго Отдѣленія—школа грамоты въ деревнѣ Паникѣ.

Въ Балашовскомъ уѣздѣ цифра школъ понизилась на двѣ сравнительно съ прошлымъ годомъ, но изъ отчета Балашовскаго Уѣзднаго Наблюдателя не видно, какія школы прикрыты и почему.

Въ Хвалынскомъ уѣздѣ общее количество школъ сравнительно съ прошлымъ годомъ осталось безъ измѣненій.

Въ Царицынскомъ уѣздѣ прибавилось двѣ школы: одна—церковно-приходская въ селѣ Городищахъ, другая—школа грамоты въ селѣ Лапшинѣ.

Въ общемъ по епархіи количество школъ въ отчетномъ году убавилась противъ прошлаго года на 6-ть школъ.

Въ Балашовскомъ уѣздѣ въ отчетномъ году закрылись, повидимому, три школы, такъ какъ общее количество школъ убавилось здѣсь на двѣ, а между тѣмъ въ отчетномъ году вновь открыта здѣсь одна второклассная школа въ селѣ Аркадакѣ.

ГЛАВА II-я.

ШКОЛЫ ГРАМОТЫ.

Успѣхи учащихся по предметамъ школьнаго курса. Школьная дисциплина. Заботы объ улучшеніи состава учащихся (курсы и пр.).

Школъ грамоты въ отчетномъ году было въ Сараговской епархіи 65. Въ нихъ обучалось мальчиковъ 1547, дѣвсчекъ 869, а всего 2416 дѣтей.

Преподаваніе велось въ школахъ грамоты по программѣ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и только въ двухъ школахъ Царицынскаго уѣзда: 1) при Бѣлогорскомъ монастырѣ и 2) въ селѣ Рынкѣ оно велось по программѣ школъ грамоты. Въ общемъ во всѣхъ этихъ школахъ программа одноклассной школы выполнялась съ успѣхомъ. Объ этомъ свидѣтельствуютъ о.о. Уѣдныя Наблюдатели Аткарскаго, Петровскаго и Царицынскаго уѣздовъ.

Такъ, по отчету о. Аткарскаго Уѣзднаго Наблюдателя, учащіеся школъ грамоты Аткарскаго уѣзда по Закону Божию твердо знали текстъ молитвъ и умѣли передавать содержаніе ихъ, толково передавали событія изъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣтовъ и имѣли правильное представленіе о внѣшнемъ и внутреннемъ устройствѣ храма и о лицахъ совершающихъ Богослуженіе.

По церковно-славянской грамотѣ учащіеся свободно читали Св. Евангеліе, Часословъ и Псалтырь и переводили славянскую рѣчь на русскую. По русскому языку они осмысленно и выразительно читали статьи, заучивали на память стихотворенія и басни, письменныя работы исполняли съ достаточнымъ знаніемъ

правописанія. Правда каллиграфически письмо не было правильно и красиво, но это объяснялось неудобствами помѣщенной класной мебели и недостаткомъ письменныхъ принадлежностей. По арифметикѣ учащіеся умѣли рѣшать задачи на числа любой величины, простыя и именованныя. Исключеніемъ является единственная школа грамоты Кузнецкаго уѣзда въ селѣ Старомъ Мачимѣ. Эта школа грамоты не имѣетъ ни собственнаго зданія, ни собственнаго учителя. Занимался въ ней бесплатно приходскій диаконъ и занимался какъ бесплатный работникъ плохо. Три раза, говоритъ въ своемъ отчетѣ Кузнецкій Уѣздный Наблюдатель, я посѣщаль за прошлый годъ эту школу, но только одинъ разъ пришлось захватить учениковъ въ школѣ и то безъ учителя. Познанія по учениковъ очень плохія. Объ этомъ о. Уѣздный Наблюдатель своевременно докладываль Кузнецкому уѣздному Отдѣленію.

Общая вполнѣ удовлетворительная постановка учебно-воспитательнаго дѣла въ школахъ грамоты въ епархіи однако совершенно не гармонируетъ съ хозяйственнымъ благополучіемъ этихъ школъ и съ составомъ учащаго персонала.

За небольшими исключеніями школы грамоты не имѣютъ собственныхъ помѣщений и ютятся въ наемныхъ квартирахъ. По отчету о. Петровскаго Уѣзднаго Наблюдателя въ означенномъ уѣздѣ въ общемъ наемныя помѣщенія подъ школы грамоты были удовлетворительны. Это объясняется тѣмъ, что Петровское Уѣздное Земство пришло въ этомъ году на помощь Духовному Вѣдомству въ содержаніи школъ грамоты, отпустивъ на наемъ помѣщений подъ нихъ 370 рублей. Благодаря этой земской субсидіи о.о. завѣдующіе имѣли возможность требовать отъ хозяевъ снятыхъ подъ школу квартиръ наблюденія въ нихъ должной чистоты и порядка.

Но приведенный пріятный отзывъ о. Петровскаго Уѣзднаго Наблюдателя о помѣщеніяхъ подъ школы грамоты нужно понимать, конечно, относительно. Этотъ отзывъ какъ разъ умалывается отзывомъ о наемныхъ помѣщеніяхъ для школъ грамоты въ другихъ уѣздахъ. Такъ, о. Царицынскій уѣздный наблюдатель пишетъ о 4-хъ школы грамоты, помѣщавшихся въ наемныхъ квартирахъ: школы въ селѣ Рынкѣ, Варькинскомъ хуторѣ, Новой Георгіевкѣ и Трудовкѣ помѣщаются въ наемныхъ квартирахъ, чрезвычайно мрачныхъ, тѣсныхъ, безъ помѣщений для учителя и совершенно неприспособленныхъ къ обслуживанію своего назначенія. Тѣснота, отсутствіе необходимой вентиляціи въ нихъ, присутствіе въ класныхъ комнатахъ домашняго скарба домохозяина, а иногда и членовъ его семьи создаютъ въ этихъ школахъ невозможную атмосферу, затрудняютъ поддерживать должную чистоту и по-

рядокъ и часто препятствуетъ веденію надлежащихъ плано-мѣрныхъ и правильныхъ школьныхъ занятій. О тѣхъ же наемныхъ помѣщеніяхъ подъ школы грамоты о. Аткарскій Уѣздный Наблюдатель пишетъ: «школы грамоты, за исключеніемъ Богдановской, зданій своихъ не имѣютъ и помѣщаются онѣ въ наемныхъ квартирахъ... весьма неважныхъ. Крестьянскія избы, предназначенныя для школъ грамоты, обычно снимаются у бѣдняковъ, которые отдѣльныхъ для себя помѣщеній не имѣютъ, а съ своимъ семействомъ ютятся здѣсь же въ школѣ; мало этого: въ зимнее время хозяинъ школьнаго помѣщенія вселяетъ въ него и телятъ и поросятъ, отчего, конечно, воздухъ въ помѣщеніи дѣлается невозможнымъ. Тамъ, гдѣ едва можно помѣстити 20—25 учениковъ, обучаются 45 учениковъ (Исаевская, Пригородная, на Нижней улицѣ и др.)».

Въ такой неприглядной обстановкѣ въ большинствѣ живетъ и дѣйствуетъ церковная школа грамоты въ Саратовской епархіи. Понятно, что эта обстановка не могла такъ или иначе не отразиться на успѣшности школьнаго дѣла. Если же учащій персоналъ и достигалъ здѣсь извѣстныхъ удовлетворительныхъ результатовъ въ учебномъ дѣлѣ, то это только благодаря своему трудолюбію, которое достойно похвалы и удивленія.

Что касается состава учащаго персонала въ школахъ грамоты, то онъ, отличаясь трудолюбіемъ, по своему образовательному цензу все же очень не высокъ. Часть изъ нихъ окончила второклассныя школы, часть имѣетъ даже званіе учителя, но большинство окончило лишь только начальную школу и званія учителя не имѣетъ.

Понятно, что эти послѣдніе не могутъ быть признаны вполне удовлетворительными педагогами. Съ ними можно мириться лишь условно. О. Балашовскій Уѣздный Наблюдатель пишетъ о нихъ: «Эти лица терпимы за свою долготѣнную практику. Въ теченіи долгихъ лѣтъ учительства они приобрѣли нѣкоторый навыкъ въ преподаваніи предметовъ начальной школы, а своимъ прекраснымъ поведеніемъ и добросовѣстнымъ отношеніемъ къ своимъ учительскимъ обязанностямъ и расположеніемъ мѣстнаго населенія».

Конечно желательно бы имѣть учительскій персоналъ и для школъ грамоты съ болѣе высшимъ образованіемъ, но здѣсь приходится сталкиваться съ вопросомъ объ обезпеченіи учащихъ означенныхъ школъ. Окладъ жалованія, получаемый ими, равняется 120 р.—180 р. и 220 руб. въ годъ. Часто учащіе при такомъ ничтожномъ вознагражденіи за свой трудъ не имѣютъ даже и квартиры при школѣ и нанимаютъ ее на свой счетъ изъ этого же скуднаго жалованія.

Понятно, что при такихъ условіяхъ рассчитывать на привлеченіе въ школы грамоты учащихся съ повышеннымъ образовательнымъ цензомъ весьма трудно.

А между тѣмъ, учитывая ту громадную службу, какую несетъ наша маленькая и убогая школка грамоты, пріютившаяся въ маленькихъ деревушкахъ и поселкахъ, гдѣ нѣтъ никакой другой школы, нужно бы позаботиться о ней и поставить ее и ея педагоговъ въ болѣе сносныя условія существованія. Мѣстное населеніе, среди коего она существуетъ, вполне понимаетъ высокое значеніе этой незначительной и убогой школки, но по своей бѣдности и темотѣ не можетъ опѣнить ея работы и материально улучшить ея существованіе. Однако все же, хотя и рѣдко, но мы встрѣчаемся съ отряднымъ явленіемъ признательности этой школкѣ со стороны населенія. Такъ, на примѣръ, Ново-Покровское сельское общество, Петровскаго уѣзда, приплачиваетъ мѣстной учительницѣ въ дополненіе къ казенному жалованію ея получаемому (въ размѣрѣ 120 р.), 60 руб. въ годъ изъ своихъ средствъ. Оказываютъ нѣкоторое вниманіе школкѣ грамоты по мѣстамъ и попечители означенныхъ школъ, а также и Уѣздное Земство. Такъ, попечительница Барятинской школы, Петровскаго уѣзда, Елизавета Александровна Ознобишина на содержаніе этой школы ежегодно тратитъ до 300 рублей. На средства попечителя Леляевской школы—Александра Михайловича Устинова приобрѣтена для названной школы приличная библіотека для выѣкласнаго чтенія. Петровское Уѣздное Земское Собраніе сессіи 1912 года на приобрѣтеніе учебныхъ пособій для школъ грамоты Петровскаго уѣзда ассигновало 200 рублей, а въ 1913 году ассигновало вообще на школу грамоты означеннаго уѣзда 570 рублей.

Вниманіе и довѣріе, оказываемое по мѣстамъ школѣ грамоты, вдохновляло ея скромныхъ работниковъ и руководителей къ болѣе напряженному труду и дало имъ возможность успѣшно завершить свой годовой трудъ.

Въ отчетномъ году въ школахъ грамоты епархіи подверглось экзаменаціоннымъ испытаніямъ и получило установленныя свидѣльства 192 учащихся, изъ нихъ по школамъ:

Аткарскаго уѣзда—всего 50 чел., 13 изъ нихъ награждены похв. листами.	
Балашовскаго уѣзда	59 человекъ.
Петровскаго уѣзда	58 человекъ.
Вольскаго уѣзда	8 человекъ.
Царицынскаго уѣзда	17 человекъ.

ГЛАВА III-я.

Школы церковно-приходскія.

Одноклассныя. Успѣхи по общеобразовательнымъ предметамъ. Дополнительные уроки въ предѣлахъ учебнаго курса. Классные журналы. Росписаніе уроковъ. Школьная дисциплина.

Одноклассныхъ церковныхъ школъ въ отчетномъ году было по епархіи всего 833. Въ нихъ обучалось мальчиковъ 32,963, дѣвочекъ 21,313, всего 54,276.

Курсъ обученія въ большинствѣ одноклассныхъ школъ былъ трехгодичный. Четырехгодичный курсъ введенъ былъ только въ школахъ, имѣющихъ два или три комплекта учащихся. Таковыхъ школъ было по Аткарскому уѣзду 16-ть, по Царицынскому 2, по Кузнецкому 40, по Балашовскому 26-ть, по Камышинскому уѣзду 27-мъ, по Вольскому 43, по остальнымъ четыремъ уѣздамъ Саратовскому, Петровскому, Сердобскому и Хвалынскому цифровыхъ данныхъ о количествѣ церковныхъ школъ*) въ отчетахъ о.о. Уѣздныхъ Наблюдателей не имѣется.—Но и въ этихъ уѣздахъ школы 2-хъ и 3-хъ комплектныя въ большинствѣ осуществляютъ 4-хъ годичный курсъ (обученія).

Переходъ отъ 3-хъ годичнаго къ 4-хъ годичному курсу обученія желателенъ для всѣхъ церковныхъ школъ епархіи. Это особенно желательно въ виду краткости учебнаго года въ нашихъ сельскихъ школахъ. Не смотря на всѣ мѣры принимаемыя о.о. Завѣдующими школъ на мѣстахъ, фактически учебный годъ начинается въ сельской школѣ не всегда съ 1-го Сентября, какъ это требуется правилами о церковныхъ школахъ, а большею частью позже, въ зависимости отъ окончанія полевыхъ работъ, уборки хлѣба и отъ состоянія осенней погоды. Тоже нужно сказать и объ окончаніи учебнаго года; по правиламъ онъ кончается 11-го Мая, а фактически и въ половинѣ Апрѣля,—съ началомъ весеннихъ полевыхъ работъ и полевой пастьбы скота.

Всѣ о.о. Уѣздные Наблюдатели, привѣтствуя 4-хъ годичный курсъ обученія и отзываясь съ похвалою о результатахъ достигаемыхъ въ обученіи въ теченіи 4-хъ годичнаго курса, выражаютъ пожеланіе введенія его во всѣхъ школахъ ввѣренныхъ имъ уѣздовъ. „Въ теченіи 4-хъ лѣтняго курса, пишетъ о. Вольскій Уѣздный Наблюдатель, вполне возможно основательно пройти учебную программу, а въ 3-хъ и въ 4-хъ комплектныхъ школахъ даже дополнить ее необходимыми свѣдѣніями Отечественной Исторіи и Географіи».

*) Съ 4-х. годичнымъ курсомъ.

Отмѣчая въ отчетномъ году ростъ успѣшности въ обученіи въ школахъ Кузнецкаго уѣзда, о. Кузнецкій Уѣздный Наблюдатель пишетъ, что эта успѣшность стоитъ въ связи съ введеніемъ во многихъ школахъ 4-хъ годичнаго курса. О томъ же свидѣтельствуеетъ въ своемъ отчетѣ и о. Сердобскій Уѣздный наблюдатель: „Введеніе въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ четырехгодичнаго курса обученія, какъ показалъ трехлѣтній опытъ, въ отношеніи поднятія успѣховъ обученія, много приноситъ пользы и имѣетъ громадное значеніе въ дѣлѣ просвѣщенія вообще: дѣти изъ этого отдѣленія выходятъ гораздо сознательнѣе и развитѣе, чѣмъ изъ третьяго отдѣленія, и съ большимъ запасомъ познаній: они пріучаются болѣе или менѣе свободному изложенію мыслей; несравненно обстоятельнѣе поставляется вдѣсь объяснительное чтеніе, въ этомъ отдѣленіи проходитъ Географія и Отечественная Исторія, конечно, нѣсколько въ сокращенномъ видѣ, чѣмъ въ двухклассныхъ школахъ; достигается правильное и полное развитіе техники каллиграфіи, что въ жизни имѣетъ немаловажное значеніе и вообще учебный матеріаль, положенный программю для одноклассныхъ школъ и, нужно сказать, довольно громадный, основательно прорабатывается и сознательно усваивается; тогда какъ при трехгодичномъ обученіи, этого достигнуть никоимъ образомъ нельзя“.

Свидѣтельствуя повышенную успѣшность въ обученіи въ церковныхъ школахъ съ четырехгодичнымъ курсомъ, отчеты оо. Уѣздныхъ Наблюдателей отмѣчаютъ и вообще, хотя и не безъ оговорокъ, удовлетворительную постановку учебнаго дѣла въ отчетномъ году во всѣхъ одноклассныхъ церковныхъ школахъ, имѣющихъ и 3-хъ год. курсъ.

Всѣ одноклассныя церковныя школы вели обученіе по положенной Синодальной программѣ, но въ болѣе широкомъ, чѣмъ школы грамоты, масштабѣ, которую болѣе или менѣе удовлетворительно и выполнили. Въ частности, по Закону Божію учащіеся шире, чѣмъ это въ школахъ грамоты, изучали положенную программу этого предмета и подробнѣе изучали Катихизисъ Православной Церкви и Богослуженіе, священно-историческія событія изучали въ связи съ нравственными выводами и приложеніями ихъ къ условіямъ современной жизни. „Въ заботахъ о религіозно-нравственномъ воспитаніи дѣтей о.о. законоучители, пишетъ Сердобскій Уѣздный Наблюдатель, не ограничивались одною формальною стороною въ исполненіи положенной программы, а старались благотворно вліять на сердца и волю дѣтей, что бы знаніе Закона Божія служило имъ сѣменемъ религіозной и благочестивой жизни. Они воспитывали въ своихъ питомцахъ лю-

бовь къ Се. Церкви, ея уставамъ и свяшенно-дѣйствіямъ, преданность къ Царю и Отечеству, повиновеніе родителямъ, почтеніе къ старшимъ и любовь къ ближнимъ, для чего на урокахъ, помимо чтенія назидательныхъ разсказовъ, указывали дѣтямъ на достойныя подражанія примѣры изъ Священной Исторіи, житій святыхъ, біографій знаменитыхъ людей и пр.“

(До слѣд №-ра)



Отдѣлъ неофіціальній.

Римскіе папы и вселенскіе соборы

(Справедливо ли мнѣніе католическихъ ученыхъ, что постановленія вселенскихъ соборовъ были утверждаемы папою и только послѣ его утвержденія получали силу и значеніе обязательныхъ для церкви постановленій?).

Самому рѣшенію вопроса не лишне предпослать указаніе общей отличительной черты жизни Восточной и Западной Церквей въ первые 8 вѣковъ христіанской эры. Тогда нѣсколько лучше выяснится, отъ чего произошли коренныя различія во взглядахъ Востока и Запада, особенно впослѣдствіи, на отношеніе папы къ вселенскимъ соборамъ.

По разнымъ русламъ потекла церковная жизнь съ самаго же начала водворенія Христіанства въ Греко-Римской Имперіи. Греческій и римскій геніи наложили свои особые отпечатки на одно и то же по существу христіанское ученіе. На Востокъ пылливый философствующій умъ грека въ теченіи 7 1/2 столѣтій занять одной задачей: раскрыть во всей полности Христово дѣло и создать изъ христіанскаго ученія стройную религіозно-философскую систему. Языческая, греческая философія не прекратила свое существованіе съ пришествіемъ Христа Спасителя, нѣтъ, она перешла въ христіанскій міръ и оказала огромную услугу новой религіи, отказавъ послѣдней въ наслѣдство свои методы и приемы. 1) Въ продолженіе многихъ вѣковъ Церковь волнуютъ споры, ереси; всѣ онѣ шли съ Востока и тѣсно связаны со школами и стремленіемъ греческаго генія проявить свою мысль на новомъ поприщѣ. Преобладаніе теоретическихъ интересовъ надъ практи-

1) Школы: Александрійская, Антиохійская и Эсская подтверждаютъ высказанное положеніе.

ческими на Востокъ бросается въ глаза всякому знако-
мому съ жизнью Церкви въ эпоху вселенскихъ
соборовъ. Въ практическихъ вопросахъ Восточная Церковь
проявила себя мало. Она положила на силу императоровъ,
заключила съ ними союзъ, по которому правительство
старалось урегулировать внѣшнія отношенія Церкви къ
Государству. Справедливо знаменитый историкъ Церкви
В. В. Болотовъ указываетъ на ту характерную черту
соборной жизни Востока, что соборы раскрыли христо-
логию, т. е. теоретическую часть христіанской религіи—
догмата о Божествѣ, тогда какъ антропология, прикладная
къ жизни части, Христіанства не получила обширнаго
раскрытія.—Иначе обстояло положеніе Церкви на Западѣ.
Геній римскій—практическій. Дѣловое, организующее
направленіе Рима сказалось и на характерѣ жизни рим-
ской Церкви. Здѣсь мы не видимъ запросовъ пытливаго
ума. Не было ни мастицизма и аллегоризма александрій-
ской школы, ни буквализма и развѣдающаго анализа
антиохійской школы. Синтезъ христіанскаго ученія сталъ
присущъ Западной Церкви съ самаго начала. Здѣсь мало
волновали вопросы мысли, отсюда мы не видимъ почти
ни одного движенія, ереси и заблужденія, охватившаго
весь западъ. Если и были послѣднія, то они шли съ
Востока или были практическаго характера. (Пелагіан-
ская ересь). Папѣ, какъ практику—римлянину не такъ
опасно было впасть въ ересь, ибо онъ держался разъ на
всегда опредѣленныхъ данныхъ христіанства, ведущихъ
начало изъ древности, былъ твердъ въ status quo христіан-
ства. Римскіе епископы не поднимали сами христологи-
ческихъ вопросовъ, но какъ только требовалось выска-
зать имъ свое мнѣніе по вызову съ Востока, они знако-
мились съ волновавшими вопросами и давали отвѣтъ
такъ, какъ подсказывала не школа, а здравый смыслъ
дѣловаго человѣка, ясно представляющаго всю суть
христіанства на основаніи Св. Писанія и Св. Преданія. Въ
то время, какъ греки всю душу влагали въ разъясненіе
сущности христіанства, раскрытіе его деталей, интересо-
вались христологіей,—римляне, или, вѣрнѣе, римскіе
епископы обратили особенное вниманіе на внѣшнюю
организацию Церкви, стремились установить опредѣленные
отношенія епископовъ къ папѣ и клира къ народу.
Незначительныя мелочи внѣшнихъ церковныхъ отношеній
были предметомъ серьезнаго размышленія римскаго ума.
Жизнь не богатая мыслями, богата практической дѣespo-

собностью. Указанныя два теченія—римское и греческое—въ церкви могли составить, слиться въ одинъ великій потокъ, размывающій все на своемъ пути. И дѣйстви-тельно, долгое время—въ теченіе всего періода вселенскихъ соборовъ, жизнь Церкви была такимъ могучимъ потокомъ; но это продолжалось до тѣхъ поръ, пока не встрѣтился на пути двумъ теченіямъ, слившимся въ одно, утесъ, который раздѣлилъ теченія и заставилъ ихъ круто повернуть въ разныя стороны. Такимъ утесомъ было превозношеніе—тшеславіе римской каедрѣ предъ другими. Основаніе къ превозношенію римскаго папы, по мнѣнію ихъ самихъ и католическихъ ученыхъ, дается будто-бы голосомъ древней Церкви, эпохою вселенскихъ соборовъ и вообще ходомъ исторической жизни Церкви. Взятый нами вопросъ касается эпохи соборовъ. Наша задача установить правильный взглядъ на отношеніе папъ къ соборамъ и обратно, выяснить на самомъ ли дѣлѣ папы признавались выше соборовъ голосомъ всей Церкви, разъ они, по мнѣнію католическихъ ученыхъ, утверждали постановленія и чрезъ то дѣлали ихъ обязательными, или дѣло обстояло иначе, а потому папы не имѣютъ дан-ныхъ считать себя главою Церкви? Мысли католиковъ: папа утверждалъ постановленія вселенскихъ соборовъ и чрезъ то давалъ имъ силу обязательности для церкви, или папа стоитъ выше соборовъ, или папа глава Церкви,— по существу однѣ и тѣ же. Когда сталъ изсякать духъ Христовой любви и служенія, когда изъ братскихъ отно-шеній предстоятелей между собою и къ паствѣ получи-лись оффиціальныя, начальственныя, тогда-то папы, а за ними католическіе ученые, апологеты папскихъ притязаній, не приминули провозгласить папскую каедрѣ главою всѣхъ церквей, а для подтвержденія горделивой мысли обратили факты соборныхъ дѣяній, гдѣ будто бы папа представляется какъ глава, а соборъ какъ его орудіе, проводникъ мыслей, и все, что дѣлалось на вселенскомъ соборѣ,—только послѣ утвержденія папою получало силу обязательности для христіанъ, словомъ папа выше собора—послѣдняя инстанція юрисдикціи Церкви.

„По общему возрѣнію католическихъ богослововъ ультрамонтанскаго направленія (напр. Перроне Шебена, Гейнриха) безусловно непогрѣшимы и обязательны для всѣхъ вѣрующихъ именно тѣ опредѣленія вселенскихъ соборовъ, которыя приняты и утверждены папами“.¹⁾

¹⁾ Шостынь. Источникъ и предметъ догматики по возрѣнію католическихъ богослововъ послѣдняго полустолѣтія стр. 115.

Прежде чѣмъ установить свою точку зрѣнія на дѣйствительное отношеніе папъ къ вселенскимъ соборамъ и ихъ постановленіямъ, сообразуясь съ ходомъ соборныхъ дѣяній, умѣстно, намъ думается, изложить шире точку зрѣнія по данному вопросу католическихъ ученыхъ, пользуясь трудомъ Шостыина. Думаемъ, что это необходимо для того, чтобы имѣть пункты отправленія въ разсмотрѣніи фактовъ вселенскихъ соборовъ,

Для истиннаго и послѣдовательнаго ультрамонтанина всегда было и будетъ аксіомой положеніе: *Ubi Petrus—ibi Ecclesia* *). Изъ такого основнаго положенія слѣдуютъ выводные пункты папистовъ касательно соборовъ. 1) Идеальный соборъ тотъ, который обставленъ слѣдующими условіями: а) соборъ долженъ быть созванъ папою или съ его согласія и при его содѣйствіи; б) епископы, явившіеся на соборъ, должны приступить къ разсужденіямъ и составленію рѣшеній подъ руководствомъ папы, или же легатовъ, заступающихъ его мѣсто; в) рѣшенія собора должны быть утверждены папою. Къ этимъ чисто католическимъ требованіямъ присоединяются условія, необходимыя для собора и съ точки зрѣнія православнаго востока: а) значительное число присутствующихъ епископовъ, свободное и внимательное изслѣдованіе предмета; обоснованіе на всеобщей вѣрѣ церкви; наконецъ единодушное согласіе всѣхъ членовъ собора въ постановленіи рѣшенія. **) Въ отношеніи къ папѣ соборъ является „просто собраніемъ достовѣрныхъ совѣтниковъ“, имѣющихъ подчиненное и только вспомогательное значеніе ¹⁾. 3) Рѣшенія соборовъ безъ согласія папы не суть верховныя, они представляютъ собою „только человѣческія мнѣнія, а не *placitum* Святаго Духа.“ ²⁾ Рѣшеніе папы само по себѣ есть *judicium plenum*, рѣшеніе же собора и папы *judicium plenissimum*. Но это преимущество соборныхъ опредѣленій предъ папскими рѣшеніями *ex cathedra*, эта высшая степень полноты ихъ сводится въ концѣ концовъ къ большей степени внѣшней торжественности ихъ. ³⁾ ⁴⁾ 5) Говоря о древнихъ соборахъ, которые осмѣливались называться вселенскими даже и въ томъ случаѣ, когда на нихъ не были выполнены указанная существенныя требованія, католическій ученый не прочь

*) Шостыинъ. стр. 114.

**) Тамъ же стр. 108

¹⁾ Тамъ же стр. 113.

²⁾ Тамъ же стр. 113.

³⁾ Тамъ же стр. 117.

бы объяснить это „амбиціями константинопольскихъ патріарховъ“. Такъ, именно, Шеобенъ разсуждаетъ о вселенскомъ достоинствѣ Константинопольскихъ (I и II) соборовъ, на которыхъ, по его признанію, «совершенно недоставало прямого папскаго содѣйствія и которые, поэтому, никакъ не могли назваться вселенскими прежде, чѣмъ были утверждены папами» ¹⁾—Такова точка зрѣнія католическихъ ученыхъ. Ее опровергать нужно не одними только соображеніями общаго характера, но, главное, ходомъ дѣяній вселенскихъ соборовъ, которые, какъ стоящіе близко къ апостольскому времени, старались воплотить правильныя, идущія отъ апостоловъ христіанскія идеи. Намъ необходимо, слѣдовательно, обратиться къ самимъ соборнымъ дѣяніямъ и фактически или утвердить или опровергнуть католическую тенденцію. Соборные акты должны говорить сами за себя.

Идея собора существовала изъ начала исторической жизни христіанской Церкви. Еще апостолы для рѣшенія назрѣвшихъ вопросовъ составляли іерусалимскій соборъ. Идея не умирала и въ послѣдующее время; но когда христіанство еще не было провозглашено господствующей религіей въ Грекоримской Имперіи, тогда трудно было составлять соборы, общіе многимъ помѣстнымъ церквамъ: препятствіемъ служило враждебное отношеніе къ христіанамъ правительства. Съ того же времени, какъ Константинъ В. провозгласилъ христіанство религіей государственной и сталъ ея послѣдователемъ и покровителемъ,—съ тѣхъ поръ идея соборнаго утвержденія христіанскихъ истинъ, разрѣшенія недоумѣній получила всестороннее осуществленіе. Созывали соборы помѣстные и вселенскіе, на которыхъ, сообщая приходя въ согласіе по данному вопросу, утверждали извѣстный образъ мыслей, правила, касающихся или отдѣльныхъ мѣстныхъ церквей (на помѣстныхъ соборахъ) или всей Каѳолической Церкви (на вселенскихъ соборахъ). Внѣшняя видимость вселенскихъ соборовъ въ общихъ чертахъ такова. Какъ только извѣстная ересь на Востокѣ начинала волновать Церковь, распространяться по христіанскому міру, приводитъ въ смущеніе и заблужденіе многихъ, такъ ревнители церковной истины—епископы, сильные словомъ и дѣломъ, высказывали протестъ заблужденію составленіемъ частныхъ, мѣстныхъ соборовъ, на которыхъ и осуж-

¹⁾ Тамъ же стр. 109

дали ересь. Но предохраняя, съ одной стороны, отъ опасности вѣренную имъ паству въ извѣстной мѣстности, ревностные епископы, съ другой стороны, сознавая свою братскую связь съ прочими помѣстными церквами, старались утверждать и въ нихъ здравое ученіе. Они писали посланія, разъясняли въ нихъ ложность мыслей ереси. Но все это были частныя мѣры. Общей и самой надежной мѣрой къ искорененію появившагося заблужденія былъ въ глазахъ всѣхъ христіанъ соборъ предстоятелей всѣхъ частныхъ церквей—вселенскій. На немъ согласіе, если не всѣхъ, такъ большинства видныхъ носителей ученія Христа по какому либо затронутому вопросу гарантировало истину. За вселенскими соборами признавало важную силу и правительство, такъ какъ обязательность соборныхъ постановленій для всѣхъ церквей прекращала волненіе, раздирающее имперію. Голосъ Церкви и голосъ свѣтской власти сходились—объявлялся соборъ. Императоръ назначалъ мѣсто, разсылалъ приглашенія къ предстоятелямъ отдѣльныхъ церквей, давалъ содержаніе, и потомъ или самъ присутствовалъ на соборѣ (иногда въ качествѣ предсѣдателя), или его мѣсто заступали назначенные имъ высшіе сановники, заботой которыхъ являлось охраненіе порядка и наблюденіе за правильнымъ ходомъ разсужденій. Всѣ помѣстныя церкви присылали отъ себя представителей, каковыми были, по большей части, вліятельные епископы: отъ патріархатовъ—патріархи; отъ митрополій—митрополиты, отъ епископій—епископы. За болѣзнію предстоятеля отъ его лица на соборѣ были его мѣстоблюстители—архимандриты, пресвитеры, діаконы. Одинъ папа римскій пользовался той привиллегіей, что никогда не присутствовалъ лично на соборѣ, а всегда присылалъ легатовъ, которые занимали его мѣсто. Это вошло въ обычай, съ которымъ примирялись и епископы Востока, и императорская власть. Однажды даже папа былъ на Востокѣ въ Константинополь въ то время, когда здѣсь происходилъ V-й вселенскій соборъ, но, несмотря на приглашеніе трехъ патріарховъ и высшихъ сановниковъ, папа отказался присутствовать на соборѣ лично, извиняясь, что онъ одинокъ среди чужихъ епископовъ. Впрочемъ онъ обѣщалъ императору Юстиніану I представить отдѣльное мнѣніе по вопросу о вѣрѣ. Чѣмъ объяснить такую политику папы? Думаемъ, что въ началѣ дѣйствительно въ силу неудобства (напр. старость папы Сильвестра,—современника

I-го вселенскаго собора) папы не могли лично являться на соборъ, а потомъ это вошло въ обычай и даже привилегію Римской каѳедры. Епископы Рима стали въ этомъ обычаѣ видѣть выгодныя стороны для себя и своего авторитета. Такъ—1) папа, выставляя вмѣсто себя легатовъ, этимъ самымъ фактически возвышался въ глазахъ собратьевъ, какъ первосвященникъ Вѣчнаго Города и предводитель апостольской каѳедры; 2) оригинальнымъ отношеніемъ къ кругу церковныхъ дѣлъ достигалось преимущественное значеніе римскаго епископа: онъ являлся къмъ то особеннымъ, выше всѣхъ стоящимъ, выдѣленнымъ и честию, и авторитетомъ изъ среды другихъ предстоятелей. Впослѣдствіи—это преимущество послужило къ тщеславному представленію папъ о себѣ, что они стоятъ внѣ соборовъ, какъ руководители и началовожди (такое названіе было дано даже соборомъ IV папѣ Льву Великому), они выше соборовъ, „папа глава Церкви“ (Адрианъ I, современникъ VII вселенскаго собора проводилъ эту мысль). 3) Можно думать, что замѣняя себя на соборѣ своими легатами, папы еще получали и ту выгоду, что легаты могли наговорить лишнее, тогда папа все это могъ отвергнуть, какъ выходящее за границы данной имъ инструкціи. Папѣ издалека являлась возможность хладнокровно наблюдать за соборными дѣяніями, во время что либо требовать отъ отцевъ собора. Лично же присутствуя, папа могъ наговорить самъ много предосудительнаго, и никто не снялъ бы его вины. Какъ бы тамъ ни смотрѣли папы эпохи вселенскихъ соборовъ на свою привилегію не присутствовать лично на соборѣ,—во всякомъ случаѣ папы слѣдующихъ эпохъ этотъ фактъ стали обращать, какъ одно изъ основаній своего превозношенія надъ соборомъ. Стоило лишь пойти по пути утвержденія личнаго честолюбія и тщеславія, какъ эти страсти, вмѣсто Христова служенія и умыванія ногъ ученикамъ, повеликъ искаженію идеала служителя Христа. Но продолжимъ описаніе собора. Лишь собрались всѣ видные представители мѣстныхъ церквей или мѣстоблюстители ихъ, какъ начинался ходъ соборныхъ дѣяній. Обычно придерживались типа I-го вселенскаго собора, т. е. такого характера соборныхъ засѣданій: вступительная рѣчь, содержаніе которой—или привѣтствіе императору, если они присутствовалъ, или изъясненіе положенія дѣла; изложеніе вѣры еретиками, изслѣдованіе св. Писанія и Преданія: чтеніе посланій защитниковъ вѣры,

акты помѣстныхъ соборовъ по поводу данной ереси; свободное изложеніе мнѣній; изложеніе истинной вѣры и анафемонствованіе еретиковъ; подпись епископовъ; утверженіе соборовъ свѣтскою властію; извѣщеніе Рима и другихъ мѣстныхъ церквей, предстоятели коихъ не присутствовали, о ходѣ соборныхъ дѣяній. Авторитетомъ на соборѣ преимущественно пользовался ревностный защитникъ истины. Такъ, на 1-мъ Соборѣ на виду у всѣхъ былъ Аванасій, діаконъ Александрійской церкви, на 2-мъ Григорій Богословъ; на 3-мъ Кириллъ Александрійскій; на 4-й Левъ Великій, въ лицѣ своихъ легатовъ; на 5-мъ восточные патріархи, на 6-мъ папа Агаѳонъ въ лицѣ своихъ легатовъ, на 7—константинопольскій патріархъ Тарасій. Кромѣ того, постояннымъ авторитетомъ пользовался папа: онъ занималъ первое мѣсто; его посланія читались и цѣнились. Это объясняется тѣмъ, что востокъ непрерывно волновали ереси одна за другой, приводили восточную церковь къ раздѣленію, ослабляли авторитетъ восточныхъ предстоятелей: всегда являлось опасеніе, не придерживается ли тотъ или другой предстоятель ереси? Непрерывной цѣпью тянушіеся факты, свидѣтельствующіе объ уклоненіи въ заблужденіе видныхъ восточныхъ первоиерарховъ (напр., Несторія Константинопольскаго, Іоанна Антиохійскаго, Сергія, Пирра Константинопольскихъ, иконоборческое направленіе мыслей многихъ восточныхъ епископовъ) умаляли обаяніе самихъ кафедръ въ глазахъ христіанъ, тогда какъ римскіе папы (исключая Гонорія — монофелита) во всю эпоху вселенскихъ соборовъ неизмѣнно держались „здравыхъ словесъ“, всегда стояли на стражѣ православной вѣры и въ глазахъ не только Запада, но и Востока были выше прочихъ собратьевъ.

Не удивительно, что папа пользовался огромнымъ авторитетомъ. Люди опредѣленнаго образа мыслей твердо и неуклонно держащіеся традиціи, люди дѣла, практики такъ или иначе завоевываютъ себѣ преимущественное значеніе среди другихъ. Въ дѣловыхъ отношеніяхъ это сказывается особенно наглядно. Человѣкъ теоріи не пользуется тѣмъ вѣсомъ, какимъ практикъ. А выше мы говорили, что римская кафедра преимущественно занята была практическими вопросами, урегулированіемъ отношеній въ церкви. Вопросы же уясненія—философскаго—вѣры были далеки отъ Римскаго ума. А прибавить сюда еще авторитетъ „Вѣчнаго Города“... и невольно приходилось отдавать папамъ то, что вытекало изъ самаго хода дѣлъ въ

Церкви. Папа стоялъ въ сторонѣ отъ всѣхъ волненій въ церкви, но онъ всегда во время заявлялъ христіанскому міру, что стоитъ на стражѣ вѣры и доказывалъ это тѣмъ, что писалъ посланія на Востокъ, на соборы. Эта природная тактика въ соединеніи съ православіемъ папъ производила убѣжденіе въ церковномъ обществѣ, что есть папа, который не предается умствованіямъ, волнующимъ Востокъ, но ясно и твердо знаетъ и твердо держится принятаго ученія, и въ минуты кризиса говоритъ свое слово, оберегаетъ другихъ видныхъ предстоятелей отъ уклоненія съ пути истины. Кромѣ того, многіе римскіе епископы, самой своею личностію, выдавались изъ среды современниковъ, таковы Келестинъ, Левъ Великій, Мартинъ I, Адрианъ и другіе. вмѣстѣ съ энергіей ревностныхъ борцовъ за свои православныя убѣжденія эти папы отличались еще отличными способностями, здравостью сужденій, непреклонностью воли, а главное, они были воодушевлены сознаниемъ, что защищаютъ и утверждаютъ среди христіанъ непоколебимое, изъ древности идущее христіанское ученіе; и такое сознание правоты содержаемаго ими ученія настолько сильно владѣло ими, что они готовы были претерпѣть страданія и лишенія отъ противниковъ, но не уступить (что и было проявлено, напр. папою Мартиномъ I). Такимъ образомъ, ревность объ истинной вѣрѣ, неутомимая энергія въ дѣлахъ церкви, личныя достоинства, авторитетъ „Вѣчнаго Города“ и кафедры Апостола Петра,—все это давало папамъ видное, первое мѣсто на соборахъ, хотя бы они и не присутствовали сами, а дѣйствовали чрезъ своихъ легатовъ—мѣстоблюстителей.

Преимущество чести всегда оказывалось Римскому іерарху. Изъ соборной практики можно вывести для самолюбія папы очень выгодные факты: 1) съ его мнѣніемъ считались на Востокѣ; 2) его голосъ цѣнили; 3) его опредѣленіе вѣры приводили въ согласіе съ своимъ (конечно, потому, что оно было согласно съ истиннымъ ученіемъ); 4) онъ былъ первымъ на соборѣ, почетомъ окружали его имя, какъ ревностнаго защитника истины. Для благочестивыхъ папъ этои вселенскихъ соборовъ почетъ такой не кружилъ головы и не служилъ къ превозношенію и провозглашенію своего авторитета выше авторитета собора, но для папъ, думавшихъ о себѣ болѣе, чѣмъ о дѣлѣ Христа, которому они призваны были служить, преимущественное положеніе среди другихъ

предстоятелей собратъевъ давало поводъ считать себя за главную силу въ Церкви, предъ которой всѣ склоняются.

Но дѣйствительно ли папа утверждалъ, какъ послѣдняя инстанція Церкви соборныя постановленія и только послѣ его утвержденія они получали силу и значеніе обязательныхъ для церкви постановленій, покажетъ намъ болѣе подробное разсмотрѣніе отношеній папъ къ каждому собору.

На I-мъ вселенскомъ Соборѣ, который является типомъ другихъ вселенскихъ соборовъ, незамѣтно никакого вліянія папы на ходъ засѣданій. Самый соборъ былъ созванъ Константиномъ Великимъ, который желалъ умиротворенія имперіи, раздираемой аріанскими волненіями. Мысль соборнаго разрѣшенія назрѣвшихъ вопросовъ, недоразумѣній и споровъ между православными и аріанами подана была Константину Великому, по свидѣтельству Симплиція Севера, Осіей Кордубскимъ („austore Osio“). На соборѣ были приглашены всѣ предстоятели помѣстныхъ церквей. „Не былъ только, замѣчаетъ историкъ Евсевій, по причинѣ своей старости предстоятель царственнаго Города т. е. Рима, а потому вмѣсто его присутствовали исполнявшіе его должность пресвитеры“. Первое мѣсто съ правой стороны императора Константина В. занималъ епископъ (а не легаты Сильвестра), вѣроятно Евстаѳій Антиохійскій, который и привѣтствовалъ Константина Великаго рѣчью. Дѣятельность легатовъ ни въ чемъ замѣтно не проявилась.

На соборѣ дѣйствовали опытные и въ ученіи, и въ словѣ Божіемъ, а таковыми оказались особенно Аѳанасій, діаконъ Александрійской церкви, и Осія, Епископъ Кордубскій (въ Испаніи), которые несокрушимой діалектикой опровергали положенія своихъ противниковъ—аріанъ и философовъ. Порядокъ дѣяній былъ такой: за отвѣтной рѣчью императора члены собора приступили къ разсмотрѣнію и опроверженію ереси и изложенію истиннаго ученія, (именно, — 1) изложеніе вѣры аріанъ; 2) изложеніе вѣры Евсевіемъ Никомидійскимъ; 3) акты александрійскаго собора; 4) свободное изложеніе мнѣній; 5) дѣятельность Аѳанасія Александрійскаго: споры съ философами и аріанами; 6) изложеніе символа вѣры и анаѳемствованія еретиковъ; 7) по прочтеніи изложенія императоръ принялъ его и велѣлъ подписать всѣмъ присутствовавшимъ на соборѣ епископамъ. По окончаніи собора императоръ и отцы нашли нужнымъ разослать въ различныя мѣста

увѣдомленія о томъ, что происходило и что постановлено на Никейскомъ Соборѣ. Какъ видимъ, отношеніе папы къ I-му вселенскому собору было такое. 1) Папа въ лицѣ своихъ легатовъ участвовалъ на соборѣ, какъ членъ, подобный другимъ членамъ собора; 2) выдающагося значенія легаты не имѣли, такъ какъ нашлись болѣе энергичные, образованные и вліятельные мужи, которые заправляли всѣмъ ходомъ разсужденій; 3) на соборѣ принималось во вниманіе больше всего согласіе, если не всѣхъ, то большинства по извѣстному вопросу; 4) главное же, требовалось согласіе извѣстнаго мнѣнія съ св. Писаніемъ и св. Преданіемъ; 5) своею подписью каждый членъ собора выражалъ свое согласіе съ постановленіемъ Собора, также и легаты, замѣщавшіе папу; 6) никакого другого утвержденія, исходящаго отъ стоящей внѣ собора инстанціи Церкви, напр. Каѳедры Римскаго Епископа не было и въ немъ не имѣли нужды, такъ какъ согласіе съ постановленнымъ на вселенскомъ соборѣ большинства предстоятелей Церкви, руководимыхъ Духомъ Святымъ, гарантировало истинность собора и твердость, а также общеобязательность его постановленій для всей церкви, включая сюда и помѣстную римскую церковь. 7) Идея собора, рѣшающаго споры и провозглашающаго общеобязанность постановленія фактически нашла осуществленія на I-мъ вселенскомъ соборѣ и стала выше какой либо другой идеи Церкви, касательно ея юрисдикціи; 8) папа наравнѣ съ собратіями являлся подчиненнымъ и покорнымъ голосу собора, а не стоялъ выше его. 9) соборныя постановленія получили силу и значеніе обязательныхъ для Церкви постановленій отъ самой идеи собора и его канонической постановки. Это видно изъ того, что Константинъ Великій, не спрашивая папу, согласенъ ли онъ съ постановленнымъ на соборѣ, тутъ же послѣ окончанія соборныхъ засѣданій разослалъ соборныя постановленія и провозгласилъ ихъ обязательными, какъ голосъ Церкви. Такимъ образомъ, постановленія Никейскаго Собора получили силу и значеніе обязательности не отъ голоса римскаго папы, не отъ подписи подъ актами его легатовъ, а отъ голоса всей Церкви, высказывавшейся на соборѣ въ лицѣ предстоятелей въ томъ числѣ и папы, какъ равнаго члена, покорнаго общему опредѣленію, основанному на Св. Писаніи и Канонахъ. Слѣдовательно, мнѣніе католическихъ ученыхъ не находитъ себѣ оправданія въ фактахъ перваго вселенскаго Собора въ Никее.

Природа христіанской проповѣди.

(Рефератъ, читанный на собраніи пастырско-проповѣдническаго кружка въ г. Саратовѣ 5 Ноября 1913).

I.

Вопросъ о природѣ христіанской проповѣди есть вопросъ о ея сущности, или о ея главнѣйшихъ, неотъемлемыхъ признакахъ. Сказать—въ чемъ природа христіанской проповѣди?—значитъ сказать—какіе *существенные* признаки, или какія *особенности* присущи, именно, христіанской проповѣди.

Чтобы не отвѣтить на эти вопросы произвольно, необходимо исполнѣ точное уясненіе вопроса о томъ—въ чемъ природа, или въ чемъ сущность самаго христіанства?

II.

Господь Іисусъ Христосъ неоднократно говорилъ о Своемъ *существенномъ* дѣлѣ на землѣ, о *природѣ* Своего духовнаго творчества на землѣ.

Можно припомнить слѣдующія изрѣченія Спасителя по сему вопросу.

Изъ Евангелія Матѳея: IX, 12—13 «не требуютъ здравія врача, но болящіи... не придохъ бо призвати праведники, но грѣшники на покаяніе». XX, 28: «Сынъ Человѣческой не приде, да послужать ему, но послужить, и дати душу свою избавленіе за многихъ».

Іоанна III, 14—15: «и якоже Моисей вознесе змію въ пустыни, тако подобаеъ возвестися Сыну Человѣческому: да всякъ *вѣрующій въ Онъ, не погибнетъ, но имать животъ вѣчный*».

Господь Іисусъ Христосъ исполнѣ опредѣленно отвѣчаетъ на вопросъ о *сущности* Его земнаго дѣла: Спаситель пришелъ на землю уврачевать нравственные недуги грѣшниковъ, призвать духовно-искалѣченныхъ людей къ перерожденію и воскресенію, вѣрующимъ въ Него дать, вмѣсто вѣчной гибели, вѣчную жизнь. Два наглядныхъ образа употребляетъ Христосъ въ Своихъ рѣчахъ для обозначенія сущности Своего земнаго дѣла: это—1) образъ тяжкой, неизцѣльной болѣзни и 2) образъ совершенной гибели, очевидной смерти. Въ Христа и въ христіанства, по словамъ Спасителя, люди тяжело болѣютъ душою, и только христіанство можетъ дать имъ душевное здравіе. Безъ Христа и безъ христіанства люди приговорены къ смерти, приговорены безнадежно, неотвратимо... И только Христосъ, только христіанство возвращаютъ душу человѣка *къ новой жизни* и даютъ воскресеніе!

Христова вѣра и ученіе Христово, видимо, производятъ въ душѣ человѣка такую замѣтную, коренную перемѣну, которую можно сравнить или съ совершеннымъ выздоровленіемъ отъ тяжелой болѣзни, или же съ переходомъ отъ смерти къ воскресенію.

Принятіе христіанства обозначаетъ начало *новой* духовной жизни для человѣка, кореннымъ образомъ отличающейся отъ прежней жизни—до христіанства.

Слѣдовательно, природа христіанства лежитъ прежде всего *въ духовномъ врачеваніи и въ нравственномъ воскресеніи* человѣка,

иначе говоря, — въ области перерожденія души человѣческой. въ воспріятіи человѣкомъ здѣсь, на землѣ — жизни небесной и безсмертной, въ ощущеніи начала райскаго, духовнаго блаженства уже во время земной жизни человѣка.

III.

Такъ, именно, и понимали сущность своей христіанской дѣятельности и апостолы

Ап. Павелъ писалъ Ефесеямъ — IV, 17—24, «сіе убо глаголю и послушествую о Господѣ, ктому не ходити вамъ, якоже и прочіи языцы ходятъ въ суетѣ ума ихъ, помрачени смысломъ, суще отчуждени отъ жизни Божія, за невѣжество сущее въ нихъ, за окамененіе сердець ихъ... Вы же не тако познасте Христа: ... истина есть о Иисусѣ: отложите вамъ, по первому житію, ветхаго человѣка тлѣющаго въ похотехъ прелестныхъ: *обновлятися же духомъ ума вашего, и облекитесь въ новаго человѣка* созданнаго по Богу въ правдѣ и въ преподобіи истины».

Колоссаемъ III, 1—2, 9—10: «аще убо воскреснете со Христомъ, вышнихъ ищите... Горняя мудруйте, не земная... Не лжите другъ на друга, совлекшеся ветхаго человѣка съ дѣянми его: и облекшеся въ новаго, обновляемаго въ разумъ по образу создавшаго его».

Христіанство, по мысли св. апостола, даетъ человѣку духовное воскресеніе и нравственное обновленіе — перерожденіе.

Св. апостолъ Петръ о сущности христіанства выражается еще яснѣе: «... благодать вамъ и миръ да умножится въ познаніи Бога и Христа Иисуса Господа Нашего: яко вся намъ божественныя силы, яже къ живому и благочестію, подана... Имиже честная намъ и великая обѣтованія даровашася, да сихъ ради *божественнаго* будете причастницы естества»... (2 Петр. 1, 2—4).

Св. апостолъ Петръ считаетъ христіанина носителемъ *божественной* природы, получившимъ необычныя, чрезвычайныя духовныя силы для благочестивой жизни.

Такимъ образомъ, и по ученію апостоловъ, сущность христіанства поставлялась въ духовномъ воскресеніи и обновленіи можно сказать, нѣкоемъ даже какъ бы обожествленіи духа человѣческаго.

О природѣ христіанской вѣры извѣстный авторитетный русскій свѣтскій богословъ пишетъ: «Церковь живетъ даже на землѣ не земною, человѣческою жизнію, но жизнію божественною и благодатною. Посему не только каждый изъ членовъ ея, но и вся она торжественно называетъ себя святою. Видимое ея проявленіе содержится въ таинствахъ; внутренняя же жизнь ея въ дарахъ Духа Святого, въ вѣрѣ, надеждѣ и любви»... («Избранныя богословскія сочиненія А. С. Хомякова». Кіевъ. 1912. Стр. 19).

Очевидно, что природа христіанской вѣры лежитъ въ области нравственнаго измѣненія, въ области освященія лучшихъ стремленій человѣческаго духа при помощи даровъ Св. Духа. Нравственное перерожденіе, духовное воскресеніе и освященіе — вотъ природа вѣры Христовой!

IV.

Изъ приведенныхъ общихъ соображеній о природѣ христіанства вытекаетъ и опредѣленное рѣшеніе вопроса о природѣ христіанской проповѣди.

Въ чемъ природа христіанской проповѣди, въ чемъ существенная и главнѣйшая ея особенность? Гдѣ, именно, въ какой области человѣкаго духа лежитъ приложеніе практическихъ результатовъ христіанскаго проповѣдника?

Какъ отвѣчали на этотъ вопросъ Господь Іисусъ Христосъ и св. апостолы?

Самъ Господь началъ Свою проповѣдь призывомъ къ духовному совершенствованію человѣка. «Приде Іисусъ въ Галилею, проповѣдая евангеліе царствія Божія, и глаголя, яко исполнися время и приближися царствіе Божіе: покайтесь и вѣруйте во евангеліе»... (Мар. 1, 14—15). Первая проповѣдь Христа, проповѣдь покаянія, или проповѣдь о нравственномъ исправленіи, о духовномъ перерожденіи человѣка.

Въ такомъ направленіи и произносились всѣ дальнѣйшія проповѣди Христа: это были постоянные призывы къ покаянію и къ духовному совершенствованію. Замѣчательно, что Христосъ никогда не произносилъ исключительно сухихъ, отвлеченно—догматическихъ разсужденій, но всякую и догматическую истину вѣры Онъ всякій разъ сообщалъ съ нравственнымъ ея приложеніемъ. Вспомнимъ, напр., проповѣдь о догматѣ Св. Троицы Спаситель неоднократно сопровождалъ разъясненіемъ нравственнаго приложенія этого догмата: „якоже возлюби Мя Отецъ, и Азъ возлюбихъ вы“... (Іоан. XV, 9).—«Да вси едино будутъ, якоже Ты, Отче, во Мнѣ, и Азъ въ Тебѣ, да и ти въ насъ едино будутъ... И сказахъ имъ Имя Твое, и скажу: да любы, еуже Мя еси возлюбилъ, въ нихъ будетъ, и Азъ въ нихъ»... (Іоан. XVII, 21, 26).

Посылая Своихъ учениковъ на проповѣдь, Христосъ также указалъ имъ главнѣйшій предметъ ихъ проповѣднической дѣятельности: «идите ко овцамъ погибшимъ дому Израилева. Ходяще же проповѣдуйте, глаголюще: яко приближися царствіе небесное»... (Мѡ. X, 6—7).

Апостолы были посланы къ духовно-погибающимъ людямъ, для ихъ нравственнаго врачеванія, для призыва ихъ къ царствію небесному. При этомъ особенно ободряюще должно было подѣйствовать на апостоловъ обѣтованіе Спасителя: «Азъ дамъ вамъ уста и премудрость, ейже не возмогутъ противитися или отвѣщати вси противляющіися вамъ»... (Лук. XXI, 15), равно какъ и другое обѣтованіе Спасителя: «и се Азъ съ вами есмь во вся дни—до скончанія вѣка»... (Мѡ. XXVIII, 20). Христосъ опредѣленно и ясно обѣщаетъ Своимъ ученикамъ божественныя дарованія и небесную помощь въ дѣлѣ ихъ проповѣднической дѣятельности: съ проповѣдниками христіанства до скончанія вѣка будетъ Самъ Христосъ, и Онъ даруетъ имъ небесную помощь!

Сами св. апостолы главный предметъ своего проповѣдничества, природу своей проповѣди также указывали въ той же области духовно-нравственныхъ отношеній человѣка, о которой чаще всего говорилъ и Христосъ.

Ап. Павелъ особенно опредѣленно указалъ природу проповѣднической и учительной дѣятельности пастыря Церкви въ посланіи къ Тимоѳею: «всяко писаніе богодухновенно и полезно есть ко ученію, ко обличенію, къ исправленію, къ наказанію, еже въ правдѣ: да совершенъ будетъ Божій человекъ, на всякое дѣло

благое уготованъ»... (2 Тим., III, 16—17). Колоссаемъ св. апостоль пишетъ: „... мы проповѣдуемъ, наказующе всякаго чловѣка и учаше всякой премудрости, да представимъ всякаго чловѣка совершенна, о Христѣ Исусѣ“... (I, 28).

Главный предметъ, существо и природа проповѣди апостоловъ—совершенствованіе, нравственное возвышеніе чловѣка!

V.

Такимъ образомъ, вполне очевидно, что, по ученію Христа и апостоловъ, существо и природа христіанской проповѣди находится въ области духовнаго совершенствованія и нравственнаго возрожденія всего чловѣка. Иначе говоря, природа христіанской проповѣди относится болѣе всего и ближе всего къ духовнымъ переживаніямъ полнаго чловѣка—духовно обновленнаго, почти обожествленнаго и далека отношеніямъ и жизни чловѣка погибающаго и грѣховнаго.

Природа христіанской проповѣди—воскресеніе и возрожденіе чловѣческаго духа, его нравственное совершенствованіе и приближеніе къ образу и подобию Божію.

Проповѣдь христіанская поэтому не касается одной какой-нибудь стороны, не касается одной только области чловѣческой природы, или одной части чловѣческаго духа, но обнимаетъ собою всё стороны чловѣческаго существа, полный составъ духа чловѣческаго.

Природа христіанской проповѣди не—природа только одного ума, или одного чувства или воли: природа христіанской проповѣди—весь чловѣкъ во всей его богозданной и совершенной красотѣ духа!

«Все земное дѣло Христа поэтому должно разсматривать не какъ одно только ученіе. Христосъ приходилъ на землю вовсе не для того только, чтобы сообщить людямъ нѣсколько новыхъ теоретическихъ положеній; нѣтъ, Онъ приходилъ, чтобы создать совершенно новую жизнь чловѣчества, т. е., Церкви»... (Вл. Троицкій. Христіанство или Церковь? Сергіевъ—Посадъ, 1912 г., 7 стр.). «Въ Церкви живетъ Духъ Божій. Это не сухое и пустое догматическое положеніе... Нѣтъ, это именно истина опытно познаваемая каждымъ, кто проникся церковнымъ сознаніемъ и церковной жизнью. Благодатная жизнь Церкви даже не можетъ быть предметомъ сухого научнаго изученія, она доступна изученію только опытному»... (Тамъ же, стр. 61).

Проповѣдь христіанская и жизнь христіанская касаются не одного только ума или мышленія чловѣческаго, не относятся къ одной только области теоріи или сухой учености. Слѣдовательно, по природѣ своей и внѣшняя форма христіанской проповѣди не можетъ быть формою научнаго трактата, или теоретическаго разсужденія.

Болѣе чѣмъ на умъ, христіанская проповѣдь вліяетъ на волю чловѣка, на его, такъ называемые, нравственные импульсы, т. е., нравственные влеченія и побужденія. Вѣра Христова освящаетъ и перерождаетъ волю чловѣческую, но далеко не ограничивается одною областію воли. Проповѣдь христіанская, какъ и вѣра христіанская, освящаетъ и обновляетъ всю духовную природу чловѣка, всё силы его души—просвѣщаетъ разумъ,

освящаетъ волю и возвышаетъ чувства, словомъ, совершенно пересоздаетъ всю обычную природу человѣка.

«Подъ именемъ спасенія въ христіанствѣ разумѣется не какой-либо внѣшній придатокъ человѣку въ его настоящемъ состояніи, а внутреннее измѣненіе, преображеніе его наличной природы... (Проф. П. П. Пономаревъ. «Идея спасенія, какъ основной принципъ христіанскаго вѣроученія». Казань. 1911. Стр. 37).

Слѣдовательно, природа христіанской проповѣди лежитъ въ области полнаго обновленія всѣхъ силъ человѣка, въ полномъ ихъ усовершенствованіи, охватывающемъ и умъ, и чувства, и волю человѣческую. Говоря образно, природа христіанской проповѣди лежитъ въ области духовнаго творчества, въ области духовнаго рожденія обновленныхъ, совершенныхъ личностей.

Природа христіанской проповѣди—не стихія одного краснорѣчія, не—стихія болѣзненнаго, экстагическаго возбужденія человѣческихъ чувствъ: это—область перерожденія, область воскресенія нашего духа! Особенно ясно дѣйствіе христіанской проповѣди и ея природы изображены въ Дѣянїяхъ II, 37, гдѣ описаны слѣдствія проповѣди св. апостола Петра въ день Пятидесятницы: «слышавше же, умилишася сердцемъ, и рѣша къ Петру и прочимъ апостоламъ: «что сотворимъ, мужіе братіе!?!». Замѣчательно, что въ трехтысячной толпѣ слушателей апостола, послѣ его благодатной проповѣди, не нашлось ни одного совопросника, но всѣ умилились, опытно ощутили истину апостольской проповѣди!

Почти два тысячелѣтія отдѣляютъ насъ отъ этой дивной апостольской проповѣди... Минуты умиленія, минуты благодатнаго просвѣщенія слушателей въ наши дни наблюдаются весьма рѣдко и при томъ далеко не въ той силѣ божественнаго одушевленія, въ какой совершалось это въ апостольское время... Чрезвычайныя дарованія Церкви Апостольской рѣдки и необычны въ наши блѣдные, холодные дни...

Однако, пастырь Церкви Православной и въ наше время можетъ остановиться надъ вопросомъ: гдѣ же амъ—немошнымъ и равнодушнымъ, но призваннымъ въ служеніе апостольское,— гдѣ же намъ взять силы для такого могучаго дѣйствія нашей проповѣди, какимъ оно должно бы быть по своей природѣ? Откуда намъ почерпать освѣженіе и оживленіе ихъ до такой степени, чтобы намъ—

..... Глаголомъ жечь сердца людей!?!“.

Дѣянїя Апостольскія указываютъ, что чрезвычайную силу проповѣди св. ап. Петра дало сошествіе Св. Духа. Духъ Святыи, вселившійся на апостоловъ, воздѣйствовалъ чрезъ апостоловъ и на сердца ихъ слушателей.

Очевидно, и для насъ остается единственный источникъ вдохновенія—благодатныя дарованія Св. Духа, изливающіяся чрезъ Церковь на души вѣрующихъ.

Источникъ нашего горячаго одушевленія въ проповѣднической дѣятельности, источникъ нашего проповѣдническаго вдохновенія и пробужденія—только въ Церкви и только въ тѣхъ благодатныхъ дарованїяхъ Св. Духа, которымъ мы можемъ ощутительно и дѣйственно прикоснуться въ Христовой Церкви!

Закончимъ наше разсужденіе словами одного современнаго выдающагося Архипастыря Церкви Русской: „дѣло пастырское, въ противоположность мірскому начальствованію, заключается не въ распредѣленіи содержанія общественной жизни, а въ творчествѣ. Пастырь Церкви... вызываетъ къ жизни добрую волю, общественную и личную, тамъ, гдѣ ея не было раньше, а ту, которая была раньше его,—укрѣпляетъ, сохраняетъ... но эти труды его не суть труды человѣческіе, какъ вѣшаетъ намъ божественный Павелъ. «Не я», говоритъ онъ: «но благодать, которая во мнѣ». И такъ, тотъ пастырь можетъ исполнять свое назначеніе, который привлекъ къ себѣ благодать Духа, а благодать дается подвижающимся въ божественныхъ заповѣдяхъ и приближающимся къ духовному совершенству“... (Архiep. Антоній. «Полное собраніе сочиненій». Т. 4. Почаевъ. 1906. Стр. 34).

Подводя итогъ всему вышесказанному, нужно признать, что природа христіанской проповѣди есть природа благодатнаго освященія и обновленія всѣхъ силъ человѣческаго духа, каковое освященіе и обновленіе дается только въ Церкви.

Свящ. М. Степановъ.

ПАМЯТКА

о юбилеѣ Ѳ. Я. Богословскаго.

1-го мая прошлаго 1913 года совершилось ровно 50 лѣтъ педагогической дѣятельности Ѳ. А. Богословскаго. Полвѣка, лучшіе годы своей жизни, посвятилъ онъ обученію и воспитанію дѣтей и юношества духовенства Саратовской епархіи. 25 лѣтъ былъ учителемъ и инспекторомъ Вольскаго мужскаго духовнаго училища; остальные 25 лѣтъ былъ преподавателемъ Сар. епарх. женск. училища и другихъ учебныхъ заведеній. Много прошло чрезъ его руки сыновей и дочерей духовенства и другихъ учебныхъ заведеній. Адресы и привѣты (болѣе 40), въ день юбилея много отраднато, пріятнато, назидательнаго для молодыхъ учителей и воспитателей говорятъ о характерѣ педагогической и учительской дѣятельности юбиляра. Многіе, бывшіе ученики и ученицы, нынѣ учителя и священники, привѣтствуя, выражаютъ чувства и мысли, что они и теперь въ затруднительныхъ случаяхъ, дѣйствуютъ по образцу юбиляра и никогда не забудутъ его, какъ учителя и воспитателя.

1-го мая привѣтствовали юбиляра, въ его квартирѣ, свѣтскіе: председатели педагогическаго и попечительнаго совѣтовъ Сарат. 3-ей женской гимназіи, профессиональной женской школы, педагоги-товарищи этихъ заведеній, поднеся ему адреса и цѣнные подарки; привѣтствовали его: директоръ народныхъ училищъ А. П. Карповъ; начальница епарх. женск. училища К. Н. Лукьянская, председатель Совѣта епарх. училища о. П. М. Львовъ,

нѣкоторые учителя епарх. училища, представители кассы народныхъ учителей и Саратов. представители воскресныхъ школъ, гдѣ трудится юбиляръ и многіе учителя и учительницы народныхъ школъ Саратова и нѣкоторые воспитательницы епарх. училища. Послѣ привѣтствій всѣ привѣтствовавшіе приглашены были юбиляромъ на чай и закуску.

Много было высказано за столомъ душевныхъ рѣчей, пожеланій юбиляру, вызывавшихъ невольно слезы на глазахъ юбиляра. Вечеромъ 1-го мая посѣтилъ и привѣтствовалъ юбиляра Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыка Алексій.

Представители духовенства, уполномоченные Епархіальнымъ Съѣздомъ и епархіальное женск. училище отложили чествованіе на 19-ое мая: къ этому времени должна была получиться изъ Москвы заказанная св. икона Великаго Феодора Тирона—ангела юбиляра.

19 мая происходило торжественное чествованіе юбиляра въ епарх. женск. училищѣ. Въ этотъ день совершена была Божественная литургія, за которой присутствовалъ юбиляръ и всѣ воспитанницы училища. Послѣ литургии привѣтствовали юбиляра сердечною рѣчью Предсѣдатель совѣта училища прот. П. М. Львовъ и о. инспекторъ училища Н. Д. Левицкій; затѣмъ отслуженъ былъ торжественный молебенъ. Послѣ молебна предложенъ былъ юбиляру чай; послѣ чая всѣ воспитанницы и г.г. учителя и воспитательницы собрались въ залъ, гдѣ и происходило торжественное чествованіе юбиляра. Представителемъ отъ Епарх. Съѣзда духовенства о. Соколовымъ прочитанъ былъ адресъ отъ всего духовенства епархіи и поднесена цѣнная икона Св. Великаго Феодора Тирона, прочитанъ былъ адресъ отъ епарх. женск. училища съ преподнесеніемъ Свящ. Библии въ картинахъ Дорэ. Затѣмъ произнесъ весьма душевную рѣчь, невольно вызвавшую слезы у юбиляра, бывшій ученикъ его, нынѣ инспекторъ духовной семинаріи Н. В. Златорунскій и преподнесъ отъ себя и другихъ, присутствовавшихъ учениковъ, нынѣ духовника семинаріи А. Орлова и преподавателя М. С. Чумаевского, столовый серебряный приборъ; сердечныя рѣчи сказали и воспитанницы старшихъ и младшихъ классовъ и преподнесли юбиляру великолѣпные цвѣты.

На всѣ рѣчи кратко отвѣчалъ юбиляръ при полномъ волненіи. Разставаясь съ воспитанницами, окончившими курсъ, Ѳ. А., между прочимъ, сказалъ: самая лучшая Ваша память о мнѣ будетъ, когда я услышу, что Вы будете честными, полезными труженницами, въ какой бы средѣ ни пришлось Вамъ трудиться. Не забывайте Господа! Въ трудныя минуты жизни прибѣгайте къ Нему съ полною вѣрою и любовію, и вѣрьте, что

Онъ всегда утѣшитъ васъ, ободритъ, вдохновитъ на все истинно доброе, высокое, честное». Послѣ торжества участники приглашены были юбиляромъ на чай и обѣдъ. Присутствовалъ на обѣдѣ и г. инспекторъ народныхъ школъ Н. А. Сырневъ. Обѣдъ прошелъ въ высшей степени одушевленно, сердечно. Много сказано было задушевныхъ, сердечныхъ рѣчей, пожеланій юбиляру; много разъ пропѣто многолѣтіе. Н. В. Златорунскій вспомнилъ покойныхъ—супругу, мать юбиляра, сердечно относившихся къ воспитанникамъ, когда Ѳ. А. служилъ въ В. д. училищѣ, и пропѣта была имъ: „вѣчная память“. Провозглашены были юбиляромъ тосты за Его Преосвященство, все духовенство, учащихъ и учащихся и всѣхъ тружениковъ на нивѣ народной. За всѣхъ пропѣто было всѣми присутствовавшими «Многая лѣта». За обѣдомъ прочитаны были привѣтственные телеграммы и письма. Нѣкоторыя изъ нихъ и адреса помѣщаемъ.

А. Д. Толжачевъ, Преподаватель епархіального училища.

Достоуважаемому Феодору Алексѣевичу Богословскому, въ день пятидесятилѣтія его педагогической дѣятельности

Отъ благодарнаго духовенства Саратовской Епархіи

1863— $\frac{1}{V}$ —1913

Досточтимый Феодоръ Алексѣевичъ!

Цѣлыхъ полвѣка Вы съ успѣхомъ несли трудъ преподавателя въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, обучая и христіански воспитывая сыновей и дочерей священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ.

Нелегокъ этотъ трудъ и въ настоящее время, а особенно тяжелъ онъ былъ 40—50 лѣтъ тому назадъ, когда преподавателямъ, буквально голодающимъ на нишенскихъ окладахъ, приходилось нести свѣтъ науки въ такую среду и обстановку, которая такъ ярко обрисована въ знаменитой «Бурсѣ» Помяловскаго. Много Вашихъ товарищей не выдержали такой борьбы и одни ушли на другую, болѣе обеспеченную службу, а другіе рано изнемогли и физически и нравственно. Но Вы, достоуважаемый Феодоръ Алексѣевичъ, съ успѣхомъ боролись и преодолѣли всѣ жизненные и служебныя невзгоды и вотъ предстоите предъ нами и бодрымъ, и крѣпкимъ, и жизнерадостнымъ, и способнымъ на дѣло и на дѣланіе свое даже до вечера вашей жизни.

Въ чемъ разгадка вашей бодрости, крѣпости и жизнерадостности?

Мы глубоко увѣрены, что Васъ сохраняла и сохраняетъ во всѣхъ жизненныхъ тревоженіяхъ и трудахъ благодать Божія, ниспосылаемая Вамъ за Вашу любовь къ дѣлу и къ дѣтямъ, порученнымъ Вашему воспитанію и обученію, за Вашу ласку и

искреннее сердечное отношеніе къ нимъ. Въ своихъ отношеніяхъ къ дѣтямъ Вы избѣгали лишняго формализма, такъ изсушающаго душу и сердце. Вы всегда смотрѣли на дѣтей, какъ дѣтей, и близко и сердечно соприкасаясь съ ними, вызывали и съ ихъ стороны любовь къ Вамъ и невольно, такъ сказать, впитывали въ себя ихъ сердечность и жизнерадостность. А вѣдь въ этомъ все, такъ какъ, по слову Апостола, любовь есть вѣнецъ совершенства... И повѣрьте, дорогой Θεодоръ Алексѣевичъ, въ многихъ и многихъ семействахъ Саратовскаго духовенства: въ которыхъ имѣются Ваши воспитателѣ и воспитанницы, сохраняется и надолго сохранится благодарная память о Васъ, какъ преподавателѣ и воспитателѣ добромъ, ласковомъ, сердечномъ... Духовенство Саратовской Епархіи, котораго ближе всего касается Ваша дѣятельность, всегда спѣшило отдать дань справедливости Вашимъ трудамъ и Вашему отношенію къ дѣлу, неоднократно на сѣздахъ выражая Вамъ свою благодарность.

И бывшій въ 1912 году Епархіальный Сѣздъ духовенства, освѣдомившись о Вашемъ пятидесятилѣтнемъ юбилеѣ, единогласно постановилъ: за Вашу пятидесятилѣтнюю службу по воспитанію и обученію дѣтей духовенства, весьма полезную и усердную, выразить Вамъ чрезъ особую депутацію глубочайшую благодарность, и мы счастливы исполнить также постановленіе Сѣзда.

Итакъ привѣтствуемъ Васъ, достоуважаемый Θεодоръ Алексѣевичъ, съ исполненіемъ полувѣкового служенія Вашего духовной наукѣ, приносимъ Вамъ отъ лица всего духовенства Епархіи искреннюю благодарность за Ваши труды и сердечное отношеніе и попеченіе къ нашимъ дѣтямъ!

Въ молитвенную же память о своихъ воспитанникахъ и воспитанницахъ примите отъ насъ икону Св. Великомученика Θεодора Тирона, имя котораго Вы носите, и молитвами этого угодника Божія да сохранить Господь жизнь и здоровье Ваше еще на многіе годы!

Искренно Васъ уважающіе и благодарные

Богородице-Владимірской церкви г. Саратова священникъ Стефанъ Софинскій.

Крестовоздвиженской г. Саратова церкви священникъ Евгеній Соколовъ.

Адресы:

1) Отъ Корпорации Сарат. Іоаннікѣвскаго Епархіальнаго женскаго училища.

2) Отъ товарищей-педагоговъ 3-й Ильинской женской гимназій и профессиональной школы:

Жизнь пережить—

Не поле перейти.

Бодримъ шагомъ прошли Вы, глубокоуважаемый Θεодоръ Алексѣевичъ, тернистый путь учителя.

Стихійная сила жизни не разъ толкала Васъ въ теченіе 50 лѣтъ Вашей дѣятельности въ разныя стороны, и на всѣхъ путяхъ Вы сумѣли сохранить въ себѣ самое цѣнное въ человѣкѣ—душу, отзывчивую ко всему доброму и живому. Жизнь, нанося Вамъ удары, подарила и радость: она возложила на Васъ вѣнокъ

свѣтлой дѣтской любви. Позвольте же и намъ въ торжественный день пятидесятилѣтія педагогической Вашей дѣятельности вплести въ этотъ вѣнокъ скромные цвѣты нашего глубокаго уваженія и любви къ Вамъ.

Подписи всего педагогическаго персонала.

3) Отъ Попечительныхъ совѣтовъ 3-й женской гимназіи и профессиональной женской школы.

4) Отъ кассы народныхъ учителей г. Саратова.

5) Отъ народныхъ учителей 4 хъ классаго городского училища. Кромѣ того много телеграммъ, писемъ, проникнутыхъ глубокимъ чувствомъ любви и уваженія къ досточтимому юбиляру.

Архимандритъ Исидоръ.

(Жизнь его и праведная кончина).

6 Апрѣля с. г., въ первый день Пасхи, около 5-ти часовъ вечера, мирно почилъ о Господѣ одинъ изъ старѣйшихъ представителей небольшой по числу семьи иноковъ нашей епархіи—духовникъ Саратовскаго Спасо-Преображенскаго монастыря Архимандритъ Исидоръ. Почившій съ ранняго возраста принявъ монашество, съ великимъ терпѣніемъ и смиреніемъ проходилъ скорбный и тернистый путь иноческаго житія и сохраняя себя чистымъ душевно и тѣлесно всегда пользовался высокимъ, вполне заслуженнымъ уваженіемъ въ средѣ монастырской братіи, широкой извѣстностію и почитаніемъ и внѣ монастыря, какъ духовникъ приходившихъ къ нему мірянъ. Проживъ свыше сорока лѣтъ въ монашествѣ о. Исидоръ удостоился отъ Господа столь отрадной, истинно-христіанской кончины, что помянуть его краткимъ сообщеніемъ на страницахъ епархіальнаго органа—нашъ долгъ, наша обязанность.

Архимандритъ Исидоръ, въ мѣрѣ Иванъ Дмитриевичъ Молчановъ, родился въ 1850 году въ слободѣ Великой Михайловкѣ, Ново-Оскольскаго уѣзда, Курской губерніи, въ крестьянской семьѣ. По мѣсту своего рожденія онъ принадлежалъ къ той, небезызвѣстной въ исторіи нашего Православія, полосѣ Россіи, которая въ древности давъ намъ преподобнаго Θεодосія Печерскаго, донинѣ славится многолюдствомъ и благоустройствомъ обитателей иноческихъ. И въ этихъ послѣднихъ, и во многихъ другихъ монастыряхъ нашей необъятной Россіи, и въ особенности на далекомъ Аѳонѣ, не мало трудилось и трудится иноковъ изъ крестьянъ Великой Михайловки. Примѣры односельчанъ, уходившихъ изъ родного села нав-

сегда въ монастырь, искреннее благочестіе родителей, и ихъ высокое уваженіе къ званію монашескому не могли остаться безъ вліянія на кроткую отъ природы, чуткую и впечатлительную душу молодого крестьянина Ивана Молчанова, будущаго Архимандрита Исидора. У него сложилось твердое рѣшеніе оставить родную семью и идти въ монастырь. По достиженіи гражданскаго совершеннолѣтія это свое рѣшеніе онъ и привелъ въ исполненіе. Въ 1872 г. мы видимъ его уже въ числѣ послушниковъ. Русскаго Пантелеимонова монастыря на старомъ Аѳонѣ Аѳону онъ отдалъ лучшіе, молодые годы своей жизни, и отдалъ не напрасно. Въ лицѣ приснопамятныхъ аѳонскихъ „Старцевъ“ Геросхимонаха Геронима († 14 ноября 1885 г.) и Архимандрита Макарія († 12 Іюня 1889 г.) почившій нашелъ себѣ опытныхъ, мудрыхъ наставниковъ, и руководителей въ жизни монашеской. До конца дней своихъ онъ хранилъ къ этимъ двумъ лицамъ глубокое уваженіе и сыновнюю признательность. Что и они съ своей стороны цѣнили исполненнаго любовью къ ближнимъ кроткаго, молодого послушника, можно судить уже по тому,—что сравнительно скоро, на 4-мъ году по прибытіи на Аѳонъ и на 27 году отъ рожденія, послушникъ Иванъ Дмитріевичъ Молчановъ былъ постриженъ въ иноческую мантию съ именемъ Исидора. Это было 10 мая 1876 г. Ревностно трудился молодой инокъ въ возложенномъ на него клиросномъ послушаніи, изъ дня въ день выстаивая продолжительныя по Аѳонскому уставу службы. И въ теченіе ряда лѣтъ, проведенныхъ на Аѳонѣ, воспиталъ въ себѣ ту любовь къ церковной службѣ, къ ея благолѣпію и уставности, какою онъ отличался до послѣднихъ дней своей жизни. 9 октября 1882 г. монахъ Исидоръ былъ рукоположенъ въ санъ іеродіакона, въ какомъ санѣ и служилъ Господу Богу около 10 лѣтъ.

Съ годами о. Исидоръ совершенно сроднился съ Аѳономъ; Аѳонъ сталъ для него второй родиной. Но промыслу Божию было угодно указать ему иное поприще жизни. Еще съ конца 70-хъ годовъ иноками Русскаго Пантелеимонова монастыря на Аѳонѣ начато было одно великое дѣло: устроеніе православной обители съ Аѳонскимъ уставомъ, въ предѣлахъ Абхазіи, на Кавказѣ. Строителемъ этой, нынѣ уже широко извѣстной въ Россіи, обители, именуемой „Новый Аѳонъ“ былъ достопамятный о. Игуменъ, впоследствии Архимандритъ, Геронъ († 14 авг. 1912 г.). О. Исидору Богъ судилъ быть од-

нимъ изъ ближайшихъ сотрудниковъ о. Иерона. Посвященный 19 Апрѣля 1892 г. въ санъ іеромонаха, о. Исидоръ въ Августѣ того же года былъ переведенъ въ Ново-Аѳонскій монастырь на Кавказѣ. Послѣ благоустроеннаго во всѣхъ отношеніяхъ Пантелеимонова монастыря, гдѣ жизнь монастырская слагалась вѣками,—здѣсь, на Новомъ Аѳонѣ, гдѣ все только строилось, возникало вновь о. Исидору пришлось понести не мало трудовъ, понести не мало неудобствъ и лишеній. На Новомъ Аѳонѣ онъ проходилъ должность монастырскаго благочиннаго, потомъ духовника. О. Иеронъ высоко цѣнилъ кроткаго, незлобиваго, безхитростнаго, усерднаго къ своимъ обязанностямъ о. Исидора. Въ 1895 г. послѣдній по его представленію, «за благочестное служеніе Церкви Божіей» награжденъ былъ набедренникомъ. 10 лѣтъ прожилъ о. Исидоръ на Аѳонѣ, и по человѣческимъ соображеніямъ, можно было предполагать, что здѣсь же онъ найдеть себѣ мѣсто послѣдняго упокоенія. Но Богъ судилъ иначе. Лѣтъ черезъ 20 послѣ своего основанія, къ первымъ годамъ текущаго столѣтія, руководимый о. Иерономъ, Новый Аѳонъ уже успѣлъ приобрѣсти широкую извѣстность въ качествѣ образцовой по внѣшнему и внутреннему благоустройству обители. Къ о. Иерону съ разныхъ сторонъ стали обращаться съ просьбами такъ или иначе наладить то здѣсь, то тамъ разстроившіеся монастырскіе порядки. И о. Иеронъ по возможности удовлетворялъ эти просьбы, посылая изъ своего монастыря іеромонаховъ туда, куда ихъ просили. Въ 1902 году Преосвященнѣйшій Гермогенъ бывший тогда еще Викаріемъ Саратовской Епархіи, озабоченный благоустройствомъ Саратовскаго монастыря и зная высокоподвижническую жизнь о. Исидора, просилъ о. Архимандрита Иерона, настоятеля Ново-Аѳонскаго монастыря, отпустить въ Саратовъ о. Исидора съ группою монашествующихъ. О Архимандритъ Иеронъ исполнилъ просьбу Епископа Гермогена, и тогда указомъ Св. Синода отъ 7 мая 1902 г. о. Исидоръ былъ назначенъ намѣстникомъ Саратовскаго Спасо-Преображенскаго Монастыря. Дѣятельность о. Исидора въ должности Намѣстника монастыря еще достаточно свѣжа въ памяти и монастырской братіи и вообще лицъ, интересующихся судьбами монастыря. И потому здѣсь достаточно будетъ сказать, что какъ руководитель и начальникъ монашествующихъ о. Исидоръ, при вездѣ и всегда отличавшихъ его: духовной

настроенности незлобіи, кротости, полной смиренія искренности и добротѣ, старался назидать подчиненныхъ ему, прежде всего, примѣромъ собственной безупречной монашеской жизни, стараясь по возможности не прибѣгать къ инымъ мѣрамъ воздѣйствія. Какъ инокъ Аѳонскаго воспитанія, онъ особенно ревновалъ о службахъ церковныхъ, и подавая самъ примѣръ неупустительнаго ихъ посѣщенія, того же требовалъ отъ монастырской братіи. Но вообще введеніе пустынножительскихъ Аѳонскихъ порядковъ въ Саратовскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ въ ихъ полномъ объемѣ, въ скорости же оказалось трудно исполнимымъ. Да и все, что удалось о. Исидору сдѣлать въ этомъ направленіи, стоило ему немалыхъ трудовъ и незаслуженныхъ неприяностей, что, конечно, не могло не отразиться на его отъ природы хрупкомъ организмѣ. Здоровье его пошатнулось. Пришлось подумать о сложеніи съ устающихъ плечъ о. Архимандрита бремени по должности намѣстника монастыря. Шестъ лѣтъ онъ трудился въ этой должности, былъ за эти труды награжденъ наперстнымъ крестомъ (1903 г.) и палицею (1905 г.), и въ 1908 г. былъ уволенъ отъ должности намѣстника, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита и съ оставленіемъ въ должности братскаго духовника. Эту послѣднюю должность онъ проходилъ какъ и прежнія, съ самоотверженіемъ и полнымъ сознаніемъ важности этого труда, съ великою пользою для духовныхъ дѣтей своихъ. Онъ исповѣдывалъ и утѣшалъ своихъ духовныхъ чадъ, приходившихъ изъ города, можно сказать до самой своей кончины, такъ какъ еще исповѣдывалъ въ субботу на страстной недѣлѣ. Какъ духовника, какъ „старца“ его знали и цѣнили многіе въ городѣ, и всегда находили въ его указаніяхъ и наставленіяхъ полное себѣ утѣшеніе. Несомнѣнно, знали бы и еще больше, но почившій не только не искалъ себѣ извѣстности, но и прямо избѣгалъ ея. Послѣдніе годы онъ мало куда выѣзжалъ изъ обители; большую часть свободнаго отъ церковныхъ службъ времени проводилъ въ келліи или за молитвой, или за чтеніемъ отеческихъ писаній, въ коихъ былъ очень свѣдущъ; изрѣдка выходилъ подышать свѣжимъ воздухомъ, но и тутъ единственнымъ мѣстомъ его прогулки было монастырское кладбище. Видимо, онъ чувствовалъ, что дни его земнаго странствованія уже сочтены. Геморроидальныя страданія въ связи съ ослабленіемъ дѣятельности серд-

ца замѣтно подтачивали его старческой организмъ. И онъ съ покорностію волю Божіей, съ твердою вѣрой въ „жизнь будущаго вѣка“ сосредоточенно готовился къ смерти. За послѣднюю зиму, уже будучи не въ силахъ совершать литургію, онъ во всѣ воскресные и праздничные дни приобщался св. Таинъ за ранними литургіями въ алтарѣ по чину священнослужителей. 29 марта, на канунъ Вербнаго Воскресенья, онъ послѣдній разъ возглавлялъ соборъ священнослужителей монастыря, выйдя за всеобщимъ бдѣніемъ на величаніе. Въ среду на страстной онъ былъ послѣдній разъ въ церкви. На 1-й день Пасхи причастился св. Таинъ у себя въ келльи, и вообще въ теченіе этого дня чувствовалъ себя сравнительно бодро и жизнерадостно. Пѣлъ Пасхальныя стихиры и посѣщавшіе его въ этотъ день были удивлены его особенно свѣтло радостнымъ настроеніемъ. Около 5 час. вечера, вошедшій въ его помѣщеніе, келейникъ засталъ его стоящимъ на колѣняхъ въ молитвенномъ положеніи. Окликнувъ молящагося и не получивъ отвѣта, онъ съ безутѣшною горестію вынужденъ былъ убѣдиться, что Архимандритъ Исидоръ „отошелъ ко Господу“.

8 Апрѣля послѣ литургіи состоялось погребеніе о. Архимандрита Исидора, прилекшее въ монастырь массу народа, едва помѣстившагося въ большомъ монастырскомъ соборѣ. Предъ началомъ отпѣванія Преосвященный Настоятель монастыря Епископъ Діонисій обратился къ народу съ назидательнымъ словомъ, въ коемъ, помянувъ почившаго, какъ примѣрнаго инока, указалъ на праведную кончину его, такъ живо напомнившую блаженную кончину преподобнаго Серафима Саровскаго, какъ на достойное воздаяніе его цѣложизненныхъ трудовъ, понесенныхъ имъ въ монашескомъ званіи. По окончаніи отпѣванія духовные дѣти почившаго понесли гробъ его на своихъ плечахъ до могилы, мѣсто для которой онъ указалъ еще при своей жизни на монастырскомъ братскомъ кладбищѣ. Погребенъ о. Архимандритъ Исидоръ рядомъ съ могилами Архимандрита Евстратія и Игумена Гавриіла. И въ день погребенія, и послѣ не мало богомольцевъ—мірянъ приходило помолиться, отслужить панихиду по новопреставленномъ Архимандритѣ Исидорѣ на его свѣжей могилѣ. Со святыми упокой, Христе, душу раба твоего, идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная.

Лѣтопись Ахтубинской долины Царевского уѣзда,

составленная въ 1874—1876 г. ¹⁾

Экономическій бытъ крестьянъ Ахтубинскихъ селеній отъ начала основанія ихъ до 1827 г.

Пришибинскій городокъ, равно какъ и другіе на верховьяхъ Актубы, населялся первыми поселенцами на правахъ экономическихъ крестьянъ *Ахтубинскаго казеннаго шелковичнаго завода*. Права заводскихъ крестьянъ и правила производства шелка и шелковичныхъ деревъ для первыхъ поселенцевъ опредѣлены были постановленіемъ отъ 24 Февраля 1772 года, потомъ въ особыхъ наставленіяхъ, данныхъ за Царскою подписью на имя смотрителя завода Рычкова. Въ 1785 году въ Высочайшемъ указѣ данномъ Генераль-Губернатору Саратовскому и Кавказскому, Потѣмкину, всѣ права были подтверждены—должно быть въ виду новыхъ поселенцевъ. Въ это время заводскіе крестьяне поступили отъ смотрителя въ ближайшее вѣдѣніе директора экономіи Ахтубинскихъ казенныхъ шелковичныхъ заводовъ. Нѣтъ данныхъ полагать, чтобы во всѣхъ селеніяхъ были устроены казенные заводы. Въ историческихъ актахъ упоминается только объ одномъ, который находился въ сел. Безродномъ, и существовалъ собственно «для практическаго усмотрѣнія жителями всего шелковаго производства», какъ сказано въ 11 пунктѣ наставленій. Остальные крестьяне, не служащіе по найму или особымъ нарядамъ, на заводѣ, сами обязаны были дома у себя въ опредѣленномъ количествѣ содержать червей, производить шелкъ и сдавать его (хотя бы въ куколкахъ), на заводъ въ уплату казенныхъ податей или продавать. Позднѣе особенное вниманіе правительства было обращено здѣсь на разведеніе тутовыхъ деревъ *), листья которыхъ необходимы для питанія червей. Изъ бумагъ, уцѣлѣвшихъ въ архивѣ Волостнаго Правленія, видно, что каждый изъ четырехъ заводскихъ городковъ обязанъ былъ, между прочимъ, посадить въ годъ отъ 1000—1500 тутовыхъ деревъ на избранномъ для того мѣстѣ, (на каждаго домохозяина причиталось 10 деревъ). „За ненасаженіе же и нерадѣніе къ разведенію тутовыхъ семянъ или деревъ“, крестьяне платили сообща пеню. Такъ въ 1801 году взыскано со всѣхъ четырехъ селеній 1258 рублей, въ 1802 г.—3807 р., въ 1806 году, они вмѣстѣ съ двумя селеніями Погромными заплатили 3807 р. ассигн. За то крестьяне пользовались землями къ займищѣ и степи, водами и лѣсомъ вдоволь **). При всемъ томъ многіе были недовольны своимъ положеніемъ. Въ 1799 г. Пришибяне входили съ прошеніемъ къ Директору Экономіи Николаю Стра-

¹⁾ Продолженіе, см. № 8.

*) Пришибяне разводили тутовую рощу у ильмена въ углу, и эта роща принялась отлично хорошо, но крестьяне вредили ея росту для цѣлей своихъ. (Разсказъ очевидца).

** По силѣ Указа Прав. Сената Межеваго Департ. отъ 12 Мая 1798 года —Земли ихъ въ займищѣ граничили съ Парицннскими, Свѣтлоярскими и съ владеніями солевозцевъ Рахинскихъ и Царевскихъ.

хову, «чтобъ имъ производить только шелководство, а не заниматься прочими тягостями, кромѣ казенныхъ податей, также и натурою рекрутъ не брать, а брать, по силѣ генеральнаго о сборѣ рекрутъ учрежденія, деньгами по 100 руб.», такъ какъ «съ тѣмъ обнадеживаніемъ» и прежде вызываемы были на заводы по Высочайшему повелѣнію; но эта просьба осталась безъ послѣдствій. За шелководство крестьяне держались только потому, что съ этимъ соединены нѣкоторыя права, какихъ другіе экономическіе крестьяне не имѣли (въ пользованіи угодьями). На самомъ же дѣлѣ плохо прививалось къ нашимъ русакамъ это благородное и полезное занятіе: во 1-хъ отъ того, что не было дѣльнаго, безкорыстнаго надзора, все творилось болѣе de officio а не de facto; во 2-хъ, ближайшіе заправители дѣла и сами заводскіе крестьяне не понимали всѣхъ выгодъ сего дѣла, и въ 3-хъ, главнѣе кажется отъ того, что непочатая богатства мѣстной природы отвлекали ихъ отъ шелководства, какъ необычнаго имъ и кропотливаго, если не труднаго, дѣла. Имъ по сердцу было хлѣбопашество и особенно скотоводство. Къ тому располагали ихъ обширныя тучныя степи и займища. Здѣсь они видѣли больше выгодъ. При томъ изобиліе рыбы, дичи, лѣса, богатаго разными плодами,—давало имъ возможность жить не только безъ нужды, но въ довольствѣ, и главное безъ особеннаго труда. Скотоводство же у нихъ такъ развилось, что въ 1809 году они всѣ, шестью заводскими селеніями—нашли нужнымъ выхлопотать себѣ въ Казенной Палатѣ еще казенные участки въ Уральской степи, которые содержали на арендѣ Камышинскіе купцы, Кошкинъ и Шадринъ.—Послѣ яснѣе доказалось, что наши крестьяне рождены не для шелковичнаго промысла, и само правительство наконецъ поняло, что ему чрезвычайно дорогъ становится шелкъ, получаемый съ Актубинскихъ заводовъ. Въ 1809 году, Министръ Внутрен. Дѣлъ князь Борисъ Алексѣевичъ Куракинъ увидѣлъ всю безуспѣшность разведенія тутовника, и еще не успѣлъ принять мѣръ къ улучшенію сего промысла,—какъ заводскіе крестьяне отправили уже на имя его прошеніе, въ коемъ объяснивъ неуспѣхъ у нихъ шелководства неудобностію земли и другими невыгодными для того условіями мѣстности,—просить опредѣлить ихъ въ соляные вощики въ вѣдомство экспедиціи Елтонскаго солянаго промысла, на тѣхъ правахъ, какими пользовались обыватели слободъ Царевки, Рахинки и друг. Правительство скоро рѣшило согласно ихъ желанію, и въ 1810 и 1813 годы крестьяне Ахтубинскихъ шелков. заводовъ всѣ стали *казенными соляными вощиками*. Они нашли это званіе тѣмъ выгоднѣйшимъ, что а, права на владѣніе землею оставались въ такихъ же широкихъ размѣрахъ, какъ и прежде; сверхъ того б, они освобождались отъ рекрутской повинности *).

*) А солдатчины въ тѣ времена боялись, какъ великой кары небесной, и старались избавляться отъ нея, какъ отъ смерти. И въ самомъ дѣлѣ, рекруту 17—18 лѣтъ, неимѣющему никакого почти человѣческаго образованія, каково разстаться съ родными на 25 и болѣе лѣтъ, безъ надежды видѣть ихъ когда либо. Еще страшнѣе солдатская служба была тѣмъ, коимъ приходилось по очереди поступать въ нее въ 37—40 лѣтн. возрастѣ. Они совсѣмъ прощались съ кровною своею семьею, съ пожитками, и шли, какъ осужденные на вѣрную смерть... Отъ того и побѣги изъ полковъ или рекрутовъ тогда были очень часты, какъ ни грозилъ судъ бѣглецамъ всѣми ужасами наказанія. За то удобнѣе

скотоводовъ отбывать натурою повинности въ солевозцахъ легче, нежели при шелковичномъ заводѣ. Тутъ вся почти работа падала на людей, а при возкѣ соли на быковъ. Наши солевозцы съ перваго раза обязались выставить по одной фурѣ съ каждой ревизской души—съ тѣмъ, чтобы со временемъ увеличить это число еще на половину, (что тогда составляло всего съ четырехъ городковъ 4444 фуры), и ими совершать въ одно лѣто пять оборотовъ, т. е. ходокъ.—Къ сожалѣнію ихъ, вощиками пришлось пожить имъ только до 1819 года. Въ этомъ году, по распоряженію правительства всѣ они въ Царицынскомъ и Камышинскомъ уѣздахъ переведены въ званіе настоящихъ *казенныхъ крестьянъ*. Вслѣдствіе того нѣкоторые пытались, въ избѣжаніе рекрутчины, причислиться въ Илецкіе казенные солевозцы, Оренбургской губерніи, Самарскаго уѣзда, въ слободу Красный Холмъ, но это удалось не многимъ; а въ 1827 году совсѣмъ воспрещено перечисленіе въ солевозцы.

(До слѣд. №-ра.)

Изъ жизни иноепархіальной.

Въ „Ярославскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ“ священникъ о. Т. Сальниковъ помѣстилъ прекрасную статью на тему: „Чѣмъ бы заняться“.

Авторъ обращается къ провинціальной интеллигенціи и говоритъ, что обычнымъ явленіемъ среди нея, и главнымъ образомъ, въ глухихъ селеніяхъ—бываетъ жалоба на скуку. „... Скучаетъ здѣсь священникъ, скучаетъ учитель, чиновникъ. Всѣ скучаютъ. Не знаютъ, чѣмъ «убить время».

Отъ бездѣля начинаютъ привыкать къ вартамъ и пьянству...

Но и въ отдаленныхъ селеніяхъ возможна живая работа, которая совершенно уничтожитъ скуку и уважаетъ образованному человѣку смыслъ жизни среди непросвѣщенной народной массы.

Авторъ статьи припоминаетъ свою жизнь въ деревнѣ: онъ выписалъ серьезную газету, началъ чтенія по исторіи и географіи, привлекая въ себѣ народъ туманными картинами. Около фонаря и чтеній столько набралось заботы и работы, что некогда стало и думать о скукѣ. Завязались знакомства, появилось сближеніе съ народною массою, и тогда сталъ понятнымъ смыслъ жизни образованнаго человѣка въ деревенской глуши, среди темнаго и непросвѣщеннаго народа.

(Яросл. Еп. Вѣд.)

Въ «Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» въ особомъ отдѣлѣ „Миссія“ напечатаны прекрасные отрывки изрѣченій священнаго Писанія, которые рекомендуется печатать на стѣнахъ и на разныхъ принадлежностяхъ храма.

У входа въ храмъ указывается написать содержательные тексты: Левитъ, 26, 11—12; Псал. 83, 5; Марк. 11, 17; Псал. 5, 7—8; Псал. 26, 4.

было имъ скрывать. Благодаря непроходимымъ камышамъ и лѣсу въ займищѣ, бѣглецы разныхъ родовъ могли проживать свободно у крестьянъ, подъ именемъ семьянина, особенно у молоканъ; они въ измѣнѣ царской службѣ и теперь находятъ мало грѣха, а тогда тутъ обростали бритыя головы преступниковъ, и они опять на выгодныхъ условіяхъ поступали въ рекруты за очереднаго родимаго сына, подъ его именемъ а этаго по спискамъ покажутъ вмѣсто умершаго когда либо и онъ живетъ дома.—(Рассказъ современника).

У мѣста для церковнаго старосты: Притч. 3, 9.

На иконостасѣ: Евр. 12, 22—23.

Надъ Царскими вратами: Іоан. 6, 53.

На иконахъ Пресвятыя Троицы: Матѣ. 28, 19; 1 Іоан. 5, 7.

Подобранныя подобнымъ образомъ изрѣченія священнаго писанія, думается намъ, полезно было бы напечатать на отдѣльныхъ небольшихъ листкахъ (въ родѣ почтовыхъ открытыхъ писемъ) и затѣмъ усердно распространять ихъ чрезъ кружки ревнителей православія среди простого народа и сельскихъ школьниковъ.

Директоръ народныхъ училищъ Смоленской губерніи обратилъ самую значительную долю своихъ заботъ въ упорядоченію преподаванія Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ его губерніи, какъ это видно изъ его циркуляровъ, перепечатанныхъ въ „Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Циркуляры директора вполне справедливо указываютъ на то, что во многихъ начальныхъ училищахъ въ настоящее время очень плохи и неполны бібліотеки религиозно-нравственныхъ книгъ. Поэтому директоръ предлагаетъ немедленно же г.г. инспекторамъ народныхъ училищъ снабдить всѣ безъ исключенія бібліотеки школъ Библіями, картами Палестины, наглядными пособіями—картинами по Закону Божію и подборомъ книгъ религиозно-нравственнаго содержанія.

Одновременно съ этимъ г. директоръ отмѣчаетъ, что многіе учащіе вмѣстѣ съ учащимися въ подвѣдомыхъ ему школахъ не исполняютъ христіанскаго долга исповѣди и св. причащенія. Г. директоръ предлагаетъ, чтобы впредь учителя пріобщались сначала сами и этимъ подали бы добрый примѣръ учащимся, а затѣмъ подводили бы въ причащенію всѣхъ своихъ учениковъ.

Другимъ циркуляромъ г. директоръ указываетъ, что во многихъ школахъ во время производимыхъ имъ ревизій выяснилось, что ученики не знаютъ народнаго гимна, не поютъ его на молитвахъ и не участвуютъ въ хоровомъ пѣніи молитвъ, положенныхъ къ пѣнію на обычной школьной утренней молитвѣ.

Предлагая всѣмъ учителямъ начальныхъ школъ озаботиться устройствомъ школьныхъ хоровъ, г. директоръ вполне основательно указываетъ на то, что, согласно основнымъ законамъ, народный учитель долженъ вездѣ быть помощникомъ священника—и въ насажденіи въ школьникахъ истинъ вѣры православной, и въ руководствѣ при изученіи дѣтьми молитвъ и пѣснопѣній.

(Смолен. Епарх. Вѣд.).

Библиографическая замѣтка.

“Слово истины”.

(Планы миссіонерскихъ бесѣдъ и сводъ библейскихъ текстовъ, обличающихъ баптизмъ, шунду, пашковщину, малеванство и адвентизмъ). Изданіе Полтавскаго епархіального Миссіонерскаго Совѣта.

Полтава. 1912 г. стр. 1—62.

При веденіи противосектантскихъ охранительныхъ и обличительныхъ бесѣдъ, является далеко нелишнимъ имѣть передъ собой конспектъ бесѣды, съ обозначеніемъ главныхъ тезисовъ и цитатъ текстовъ. Въ такомъ случаѣ чувствуешь себя сравнительно спокойнѣе и представляется меньше опасности какъ-нибудь уклониться въ сторону отъ избраннаго предмета бесѣды. Это достигалось обыкновенно тѣмъ, что каждое лицо, ведущее бесѣды, пользовалось писанными замѣтками. Такой приемъ отнималъ много времени и имѣлъ серьезныя неудобства.

Съ выходомъ въ свѣтъ «Оружія правды» Н. Варжанскаго дѣло значительно облегчилось. Но и эта книжка удовлетворить всемъ требованіямъ особенно мѣстнымъ, не могла.

Въ виду этого появленіе въ свѣтъ «Слова Истины» было весьма кстати. Издана эта книжка на средства Полтавскаго Епархіального Миссіонерскаго Совѣта и имѣетъ общедоступный характеръ. Ею могутъ пользоваться и сотрудники миссіонеровъ—ревнители православія.

Всѣхъ плановъ бесѣдъ въ книгѣ приведено 29. Они образуютъ вмѣстѣ 7 группъ подъ слѣдующими заглавіями: 1) О единой хранильницѣ истинной вѣры и раздаятельницѣ спасающей Божественной благодати—св. Церкви Христовой; 2) объ источникахъ вѣроученія; 3) средства освященія христіанина; 4) обстановка освященія христіанина—храмъ и его святыни; 5) времена христіанскаго общественнаго богослуженія—праздники и посты; 6) адвентизмъ и 7) заключительное слово къ ревнителямъ православной вѣры.

Поистинѣ „Слово Истины“ является особенно пригоднымъ для пользования при веденіи охранительныхъ бесѣдъ. Въ немъ тексты такъ подобраны и указанъ такой ходъ мыслей, что все изложеніе имѣетъ логически принудительный характеръ. Слушателя силою логики влечетъ въ согласію въ выводахъ съ ведущимъ бесѣду.

Книжка заслуживаетъ широкаго распространенія среди духовенства сектантскихъ мѣстностей, какъ удобное и цѣнное пособіе. Издана она съ внѣшней стороны довольно заботливо, шрифтъ очень четкій.

Выписывать можно отъ свящ. Виталія Димары (Почт. отд. Даръ-Надежда, Полтавской губ.) и изъ книж. маг. И. Тузова въ С.-Петербургѣ. Цѣна небольшая—30 коп.

А. Д.

Подписка на 1914 годъ на журналъ

ДЪЯТЕЛЬ

ВОСЕМНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

программа журнала слѣдующая:

- 1) Правительственныя распоряженія.
- 2) Статьи литературнаго, экономическаго, гигиеническаго, педагогическаго и медицинскаго содержанія.
- 3) Повѣсти, рассказы, стихотворенія и другія статьи бытового, нравственнаго и историческаго содержанія.
- 4) Письма изъ провинціи.
- 5) Свѣдѣнія, полезныя въ жизни.
- 6) Изъ жизни и печати.
- 7) Свѣдѣнія о дѣятельности благотворительныхъ учрежденій.
- 8) Борьба съ пьянствомъ въ Россіи и другихъ странахъ.
- 9) Свѣдѣнія о дѣятельн. Обществъ трезвости въ Россіи и за границую.
- 10) Протоколы Казаческаго Общества трезвости.
- 11) Критика и библиографія.
- 12) Объясненія.

Подписная цѣна за годъ 2 рубля, съ приложеніемъ №№ газеты Русь Православная и Самодержавная; за прежніе годы за годъ 5 руб. Полугодовая подписка не принимается.

Журналъ допущенъ Ученымъ Комитетомъ Министерствъ народ просвѣщ. въ бесплатныя народныя библіотеки и читальни.

Выпасающіе за 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903, 1904, 1905, 1906, 1907, 1908, 1909 по 1912 гг. платятъ 30 рублей и получаютъ всѣ изданія бесплатно.

Адресъ редакціи Казань.

Черезъ редакцію журнала „Дѣятель“ можно приобрѣтать книги, допущенныя Ученымъ Комитетомъ для бесплатныхъ народныхъ читаленъ и народныхъ чтеній.

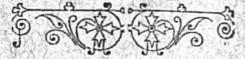
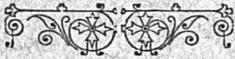
Царь-Освободитель, преобразователь Россіи Императоръ Александръ II. Изд. 3-е Проф. А. И. Александрова	— р. 20 к.
Отчего гибнутъ люди. Вино ядъ. Защитникамъ умѣреннаго употребленія вина. Русскимъ матерямъ. За сотню	2 р. — к.
Слова отца Іоанна Ильича Сергіева противъ пьянства За сотню	1 р. — к.
Вино для человѣка и его потомства—ядъ. За сотню	2 р. — к.
Спиртные напитки, какъ располагающія причина къ разнаго рода заболѣваніямъ человѣка, проф. И. М. Догеля. (Одобен. Ученымъ Комит.)	2 р. 30 к.
Знаніе и довѣріе какъ лекарство. Его же.	— р. 30 к.
Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ (некрологъ, съ портретомъ) проф. А. И. Александрова	— р. 10 к.
Исторія Казани. Ф. Фукса	— р. 50 к.
Развалины Болгаръ и древніе Болгары. Э. Т. Турнерелли	— р. 50 к.
Письма С. А. Рачинскаго духовному юношеству о трезвости.	— р. 30 к.
Царь и народъ. Русь православная въ Саровѣ. Архим. Андрея	— р. 10 к.
О любви Божіей на страшномъ судѣ Христовомъ. Архим. Андрея	— р. 30 к.
Современныя задачи сельскаго пастыря. Н. М. Троицкаго.	— р. 30 к.

Редакторъ-Издатель А. Т. Соловьевъ.

1914 г.

№ 9.

М а й.



СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Отдѣль офіціальныи.

II. Отдѣль неоффициальный.

1. Римскіе папы и вселенскіе соборы. *Г. Сковорцовъ.*
2. Природа христіанской проповѣди. *Свяд. М. Степановъ.*
3. Памятка о юбилеѣ Ѳ. А. Богословскаго. *А. Толкачевъ.*
4. Архимандритъ Исидоръ.
5. Лѣтопись Ахтубинской долины Царевскаго уѣзда.
6. Изъ жизни инопархіальной.
7. Библиографическая замѣтка.
8. Объявленія.

Вр. и. д. Редактора, прот. *С. Ильменскій.*