

ПЕНЗЕНСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

выходятъ два раза въ мѣсяць: 1 и 16 чиселъ.

Подписка принимается въ редакціи, при Пензенской духовной семинаріи.

№ 18.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 рублей.

16-го септября 1901 года.

Часть официальная.

Извѣстія по епархіи.

Объявляется признательность Епархіальнаго начальства:

Гофмейстеру Двора Его Императорскаго Величества Александрѣ Александровичу Арапову за пожертвованіе имъ въ церковь села Липовки, Мокшанскаго уѣзда, священническаго облаченія, стоимостью въ 50 руб.

Свѣтлѣйшему князю Воронцову графу Шувалову за пожертвованіе въ церковь села Гремячевки, Городищ. у., на поновленіе иконъ и на написаніе новыхъ 196 руб.

Пензенскому мѣщанину Кассьяну Кузнецову за пожертвованіе имъ въ церковь с. Липовки, Мокшанскаго уѣзда, билета въ 100 рубл. и деньгами 50 руб.

Крестьянину Родіону Жукову за пожертвованіе въ ту же церковь иконы Божіей Матери „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“, стоимостью въ 45 руб.

Священнику церкви села Ключей, Чембарскаго уѣзда, Тихону Презорову и церковному старостѣ Селиверсту Трунину за расположеніе своихъ прихожанъ къ пожертвованію 300 руб. на ремонтъ приходскаго храма.

Крестьянину Андрею Михѣеву за труды и заботы при постройкѣ церкви въ селѣ Рязановкѣ, Инсарскаго уѣзда.

Священнику церкви села Сулака, Чембарскаго уѣзда, Сергію Виллахову, крестьянамъ Николаю Козлову и Гервасію Денисову и церковному старостѣ Семену Купрешину за труды и заботы по сбору пожертвованій и по наблюденію за производствомъ работъ при постройкѣ ограды вокругъ приходскаго храма.

Пензенскому мѣщанину Антону Цибареву за пожертвованіе 20 саж. дровъ, стоимостью въ 100 рубл., для обжига кирпича на постройку новаго каменнаго храма въ селѣ Иваницѣ, Городищенскаго уѣзда.

Павлу Соболеву за пожертвованіе разныхъ церковныхъ вещей на сумму 100 руб. въ одну изъ церквей г. Наровчата.

Крестьянину Ксенофонту Гордину за пожертвованіе въ церковь села Ново-Дѣвичьяго Рукава, Краснослободскаго уѣзда, металлическаго евангелія и языка для большаго колокола, всего на сумму 105 руб.

Заштатному священнику церкви села Загоскина, Пензенскаго уѣзда, Алексію Инсарскому за пожертвованіе на постройку дома для жительства священника названнаго села 50 руб.

Подполковнику Г. Маевскому за пожертвованіе въ церковь с. Каменки, Пензенскаго уѣзда, разныхъ предметовъ для церковнаго употребленія на сумму 35 руб.

Землевладѣльцу Голову и другимъ прихожанамъ за

пожертвованіе въ ту же церковь разныхъ предметовъ изъ церковной утвари на сумму 180 рублей.

Священнику церкви села Каменки, Н.-Ломовскаго у., Сампсону Х о л о п о в у и церковному старостѣ этой церкви крестьянину Емельяну А д р і а н о в у за убѣжденіе и расположеніе своихъ прихожанъ къ пожертвованію на ремонтъ приходскаго храма 200 руб. и за труды и заботы по сбору для сего 140 руб.

Пензенскому купцу Ивану Андреевичу К а р п о в у за пожертвованіе на ремонтъ храма въ с. Каменкѣ, Н.-Ломовскаго уѣзда, теса на 70 руб.

Голодяевскому волостному старшинѣ, Чембарскаго у., Макару Б ѣ л о в у за убѣжденіе и расположеніе прихожанъ церкви с. Голодяевки къ пожертвованію на ремонтъ приходскаго храма 600 руб.

Священнику церкви села Веденяпинна, Н.-Ломовскаго уѣзда, Александру П е р у н о в у за убѣжденіе и расположеніе прихожанъ къ пожертвованію на устройство новаго иконостаса въ приходскомъ храмѣ 500 руб.

Землевладѣльцамъ въ с. Веденяпинѣ, Н.-Ломовскаго у., графу Ц у - М ю н с т е р у и баронессѣ Софіи фонъ-Бенкендорфъ-Гинденбургъ за пожертвованіе на устройство новаго иконостаса въ церкви с. Веденяпинѣ, Н.-Ломовскаго уѣзда, 200 руб.

Священнику церкви села Никольскаго, Н.-Ломовскаго уѣзда, Михаилу Л ю б и м о в у за убѣжденіе и расположеніе своихъ прихожанъ къ пожертвованію на ремонтъ ризницы и церковной утвари 327 руб. 75 коп.

Рукоположены: діаконъ Богдавленской церкви гор. Пензы Николай Прилуцкій—во священника къ церкви с. Хлыстовки, Мокшанскаго уѣзда,—12 августа; діаконъ церкви с. Тарханъ, Чембарскаго уѣзда, Іаковъ Смир-

новъ—во священника къ церкви с. Кичатова, Краснослободскаго у.,—19 августа; окончившій курсъ Пензенской духовной семинаріи Евгений Новгородскій—во діакона къ церкви с. Вертелима, Инсарскаго уѣзда.—19 августа,

Перемѣщены: назначенный на діаконскую вакансію при церкви с. Аксела, Краснослободскаго уѣзда, окончившій курсъ Пензенской духовн. семинаріи Петръ Разсудовъ — къ церкви с. Николаевки, Пензенскаго уѣзда,—14 августа; псаломщикъ церкви с. Каргалеи, Керенскаго у, Валентинъ Александровскій—къ Воскресенской церкви г. Н.-Ломова—14 августа; назначенный на діаконскую вакансію при церкви с. Салмановки, Наровч. у, окончившій курсъ Пензенской духов. семинаріи Михаилъ Тихомировъ —къ церкви с. Ломовки, Мокшанскаго уѣзда,—14 августа; псаломщики церквей с. Лопатина, Саранскаго уѣзда, Петръ Шитиковъ и села Дворянскаго Умыса, того же уѣзда, Александръ Преображенскій—согласно прошенію, одинъ на мѣсто другого по опредѣленію Епархіальнаго начальства, отъ $\frac{22 \text{ іюня}}{13 \text{ августа}}$ за № 127; діаконъ церкви с. Ново-Никольскаго, Краснослободскаго уѣзда, Владиміръ Золотаревъ,—согласно прошенію, на штатное діаконское мѣсто при церкви села Мордовскаго Качима, Городищенскаго уѣзда, по опредѣленію Епархіальнаго начальства, отъ $\frac{11 \text{ іюли}}{11 \text{ августа}}$ за № 142; діаконъ церкви с. Русскаго Ишима, Городищенскаго уѣзда, Θεодоръ Елозинъ —къ церкви села Новой Толковки, Н.-Ломовскаго уѣзда, по опредѣленію Епархіальнаго начальства, отъ $\frac{10 \text{ іюли}}{13 \text{ августа}}$ за № 158; діаконъ церкви с. Нагорной Лаки, Керенск. уѣзда, Іоаннъ Ардентовъ, согласно прошенію, къ церкви села Доншина, Чембарскаго уѣзда, по опредѣленію Епархіальнаго начальства, отъ $\frac{30 \text{ іюни}}{11 \text{ августа}}$ за № 133; священникъ при церкви Михайловской второклассной школы, прихода с.

Юдина, Мокшанскаго уѣда, Алексѣй Аристидовъ—къ церкви с. Шугурова, Городищенскаго уѣда, 22 августа.

Опредѣлены: Діаконъ Мокшанскаго Казанскаго женскаго монастыря Іоаннъ Чернозерскій—во священника къ церкви того же монастыря 17 августа; псаломщикъ церкви с. Грабова, Пензенскаго уѣзда, Иванъ Державинъ—на діаконское мѣсто при церкви с. Челмодѣвскаго Майдана, Наровчатскаго уѣзда, — 17 августа; псаломщикъ Троицкой церкви г. Мокшана Василій Смирновъ—къ Казанской церкви Мокшанскаго женскаго монастыря—18 августа; окончившій курсъ Пензенской дух. семинаріи Николай Бѣдняковъ—на псаломщическое мѣсто при церкви села Украинскаго, Краснослободскаго у., —20 августа; учитель Подгорнской одноклассной церковно-приходской школы, Чембарскаго уѣзда, Василій Преображенскій, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто при церкви с. Гавриловки, Чембарскаго уѣзда, по опредѣленію Епархіальнаго начальства, отъ ^{11 июля} 11 августа за № 142; бывший псаломщикъ церкви села Канаевки, Городищенскаго уѣзда, окончившій курсъ Пензенской дух. семинаріи Николай Кочеуловъ—на псаломщическое мѣсто при Троицкой церкви гор. Мокшана—22 августа; учитель Васильевской второклассной церковно-приходской школы, Пензен. уѣзда, окончившій курсъ Пензенской дух. семинаріи Николай Кротковъ—на священническое мѣсто при церкви села Языкова, Саранскаго уѣзда, —23 августа; псаломщикъ церкви села Слободскихъ Дубровокъ, Краснослободскаго уѣзда, Константинъ Козловъ—на діаконское мѣсто при церкви с. Михайловскаго, Краснослободскаго уѣзда, —23 августа; учитель Валовской церковно-приходской школы, Чембарскаго уѣзда, окончившій курсъ Пензенской духовной семинаріи Михайль Арден-

товъ—на діаконское мѣсто при церкви села Тарханъ, Чембарскаго уѣзда, —25 августа; учитель Иссинской второклассной школы, Инсарскаго уѣзда, окончившій курсъ Пензенской духовной семинаріи Николай Перовъ—на псаломщическое мѣсто при церкви села Слободскихъ Дубровокъ, Краснослободск. уѣзда, —25 августа; сынъ священника, бывшій воспитанникъ 5 кл. Пензенской духовной семинаріи Иванъ Левитовъ на діаконское мѣсто при церкви с. Мордовской Муромки, Н.-Ломовскаго уѣзда, —25 августа.

Утверждены: священники церквей с. Воеводскаго, Саранскаго уѣзда, Θεодоръ Покровскій и с. Левжи, того же уѣзда, Анатолій Александровскій—членами по 1-му благочинническому округу, Саранскаго уѣзда, —14-го августа; священникъ соборной церкви гор. Н.-Ломова Василій Невзоровъ—членомъ Благочинническаго Совѣта, —14 августа; священникъ церкви с. Юлова, Городищенскаго уѣзда, Захарій Снѣжниковъ—духовникомъ по 2-му благочинническому округу, Городищенскаго у., —14 августа.

Назначены: священникъ церкви с. Тиризморги, Инсарскаго уѣзда, Павелъ Конокретовъ—цenzоромъ проповѣдей по 3-му благочинническому округу, Инсарскаго уѣзда, —14 августа.

Праздныя мѣста.

Священническія: Г.сроднщ. уѣзда. въ с. Ильминѣ—съ 20 декабря 1899 г., Саранскаго у.: въ с. Трофимовщинѣ—съ 15 сентября 1900 года; Краснослоб. уѣзда въ сс. Кам. Бродѣ—съ 26 іюля 1900 г., Ковляяхъ—съ 26 янв. 1901 г., Нов. Пурдошкахъ—съ 20 янв 1901 г.,

Старо-Ямской Слободѣ—съ 2 мая 1901 года, Жабьѣ—
 съ 5 июня 1901 года; И. Инсарскаго уѣзда: въ селѣ
 Башаевѣ—съ 8 мая 1901 года; Наровчатскаго уѣзда: въ с.с.
 Черданѣ—съ 23 марта 1901 года, Будахѣ, Никольское
 тожѣ,—съ 13 мая 1901 г., Новомъ Дракинѣ—съ 13 авгу-
 ста 1901 г.; Чембарскаго уѣзда: въ с. Григорьевкѣ—съ
 4 июня 1901 года, Н.-Ломовск. у.: въ с. Адикаевкѣ—съ
 7 июля 1901 г.

Діаконскія: Пензенскаго уѣзда: въ селѣ Дертевѣ
 —съ 16 мая 1901 года; Каменкѣ—съ 25 августа
 1901 г.; Саранскаго уѣзда, въ сс. Подл. Тавлѣ
 —съ 17 июля 1894 года, Голубцовкѣ—съ 1 января
 1895 года, Напол. Вьясѣ—съ 6 мая 1895 года,
 Мокшалеяхѣ—съ 21 июля 1896 года, Нерлеяхѣ—съ
 22 января 1897 года, Стар. Турдакахѣ—съ 10 февраля
 1897 г., Богор. Полицынѣ—съ 15 мар. 1897 г., Соко-
 ловкѣ—съ 2 мар. 1898 г., Анненковѣ—съ 18 мар. 1899 г.,
 Чуфаровѣ—съ 21 февр. 1901 г., Старой Михайловкѣ—
 съ 1 мая 1901 года; Городищенскаго уѣзда: въ сс.
 Аристовкѣ съ 1 авг. 1899 г., Кравковѣ съ—15 февр.
 1894 года, Арханг. Куракинѣ—съ 24 февр. 1893 года,
 Знамен. Лопуховкѣ—съ 18 марта 1896 года, Николь-
 скомъ—съ 2 марта 1899 года, Трофимовкѣ—съ 1 сент.
 1889 года, Коржевкѣ—съ 7 ноября 1900 года; Н.-Ло-
 мовскаго у.: въ сс. Низовѣѣ—съ 16 окт. 1885 года,
 Сухой Пичевкѣ—съ 8 ноября 1896 года, Иванов.
 Виргѣ—съ 22 декабря 1899 года, Адикаевкѣ—съ
 28 сент. 1900 г., Бѣльни—съ того же времени; Наров-
 чатскаго уѣзда: въ сс. Коломасовѣ—съ 15 июня
 1896 года, Суркинѣ—съ 12 июня 1897 года, Виляй-
 кахѣ—съ 13 октября 1899 г., Плесковѣ—съ 2 декабря
 1900 г., Засѣчномъ—съ 22 фев. 1901 г., Паевкѣ—съ марта
 1901 года, Масловкѣ—съ 11 августа 1901 г., Салма-
 новкѣ—съ 14 августа 1901 г., Панахѣ—съ 28 авгу-

ста 1901 года; Инсарскаго — уѣзда: въ сс. Починкахъ — съ 12 іюня 1890 года, Лемдяяхъ — съ 1889 года, Стар. Верхисахъ — съ 17 августа 1895 года, Ускляяхъ — съ 24 сентября 1896 года, Сипягинѣ — съ 30 мая 1897 г., Буторлинѣ — съ 25 октября 1898 года, Рязановкѣ — съ 29 мая 1899 г., Тепловокѣ — съ 23 октября 1899 года, Знамен. Пестровкѣ — съ 22 мая 1900 года, Унуйск. Майдан. — съ 21 фев. 1901 года, Мельданахъ — съ 30 апр. 1901 года, Адашевѣ — съ 3 сентября 1901 года; Керенскаго уѣзда: въ сс. Серг. Поливановѣ — съ 31 янв. 1893 года, Чернышевѣ съ 13 окт. 1899 года, Маркинѣ — съ 8 февраля 1899 года, Никольскомъ — съ 30 сент. 1900 г., Выборномъ — съ 18 мая 1901 г., Нагорной Лавѣ — съ 16 августа 1901 г.; Краснослободскаго уѣзда: въ сс. Каймарахъ — съ 1899 г., Перевѣсьѣ — съ 1895 года, Проказнѣ — съ 21 іюня 1895 года, Каньгушахъ — съ 6 сент. 1895 года, Воровѣ — съ 31 дек. 1897 г., Колопинѣ — съ 26 февр. 1898 г., Мамолаевѣ — съ 21 янв. 1899 г., Оброчномъ — съ 1 мар. 1900 г., Нов. Синдоровѣ — съ 3 мая 1900 г., Ново-Никольскомъ — съ 13 авг. 1901 г., Акселѣ — съ 14 авг. 1901 г.; Мокшанск. уѣзда: въ сс. Кирилловкѣ — съ 6 марта 1894 г., Юловѣ — съ 4 февраля 1895 года, Знаменскомъ — съ 16 ноября 1900 года, Соловцовкѣ — съ 11 августа 1901 года; Чембарскаго уѣзда: въ сс. Колонахъ — съ 16 марта 1901 года.

Псаломщическое: Пензенскаго у. въ с. Грабовѣ — съ 17 августа 1901 года.

ОГЛАВЛЕНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Извѣстія по епархіи 2. Праздныя мѣста.

Редакторъ Н. Беренскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

ПЕНЗЕНСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

№ 18.

16-го септября 1901 года.

Часть неоффіціальная.

Поступленіе воспитанниковъ Пензенской духовной семинаріи въ высшія учебныя заведенія за истекшее столѣтіе ¹⁾.

II.

Такъ какъ среди семинаристовъ, являвшихся въ медицинскія академіи, съ одной стороны время отъ времени продолжали оказываться примѣры плохой подготовки къ слушанію высшихъ наукъ, съ другой стороны не мало было случаевъ ренегатства, подобно Семену Началову, то Медицинское управленіе въ 1819 году и издало новыя правила; въ послѣднихъ избраніе воспитанниковъ и приѣмъ ихъ въ академію обставлены были болѣе строгими требованіями и болѣе сложными условіями. — Прежде всего

¹⁾ Продолженіе; см. № 17-й.

требовалось, чтобы воспитанники были „здороваго тѣлосложенія, безъ важныхъ тѣлесныхъ недостатковъ и не имѣли какой либо значительной, особенно хронической болѣзни“.

Для опредѣленія ихъ подготовленности къ академическому курсу предлагалось, чтобы кромѣ прежнихъ устныхъ испытаній „для вящаго удостовѣренія о ихъ знаніи латинскаго и россійскаго языковъ, предложено было имъ по нѣскольку періодовъ для передачи съ россійскаго на латинскій языкъ и наоборотъ“. Но такъ какъ испытанія могли, какъ это было нерѣдко доселѣ, производиться слабо, то таковыя при губернскихъ гимназіяхъ отнынѣ становились не окончательными, не рѣшающими, а только лишь предварительными. Мѣстнымъ начальствамъ было сообщено, что „тѣ изъ воспитанниковъ, кои найдены будутъ академическимъ отдѣленіемъ совершенно неспособными, отосланы быть имѣютъ обратно на счетъ экзаменаторовъ“. Въ этихъ видахъ предлагалось отправлять воспитанниковъ „въ академическое отдѣленіе заблаговременно, дабы могли прибыть въ оное не позже августа мѣсяца послѣднихъ чиселъ и по прибытіи могли быть испытаны въ наукахъ и языкахъ“. Кромѣ того, выработаны были условія для предупрежденія случаевъ ренегатства, подобныхъ тому, какой произошелъ съ Началовымъ. Предписывалось не только спрашивать воспитанниковъ о ихъ желаніи изучать ту или другую изъ вышеупомянутыхъ трехъ частей врачебной науки, но и „прописывать о семъ въ самыхъ сообщеніяхъ“, отправляемыхъ въ академическую конференцію, „дабы воспитанники послѣ, по прибытіи въ академію, не имѣли причины отвѣриваться тѣмъ, что до прибытія въ оную они не знали для какой части они отправлены“ (5 п.). При этомъ

студентамъ дѣлалось предупрежденіе, что „избравшій для себя какую-либо часть“, послѣ уже не могъ быть перемѣщенъ на другую часть. Но тѣмъ, „кои по своей части будутъ оказывать хорошіе въ наукахъ успѣхи, не возбранялось заниматься и другими предметами; напр.: ветеринарнымъ воспитанникамъ разрѣшалось заниматься медицинскими науками и наоборотъ“ (6 п.).

Сверхъ того, сообщалось ученикамъ и то, что если „кто изъ прибывшихъ въ академію будетъ чувствовать отвращеніе отъ анатоміи, отъ труповъ при анатомическихъ лекціяхъ“, то таковой въ теченіе первой половины года имѣлъ проситься о перемѣщеніи въ фармацевтическую часть, или о возвращеніи въ первобытное состояніе, съ тѣмъ однако условіемъ, что на обратный путь прогонныхъ денегъ не выдавалось“. По этимъ новымъ правиламъ и происходило отправленіе семинаристовъ послѣ преобразованія Пензенской семинаріи въ 1818 году. Въ виду денежной отвѣтственности за учениковъ, которые окажутся въ академіи слабыми по познаніямъ, семинарское начальство наблюдало осторожность въ выборѣ. Такъ, въ первый разъ въ 1821 году были отправлены изъ второго отдѣленія (т. е. философскаго класса) два ученика перваго разряда. Но такъ какъ лучшіе воспитанники съ одной стороны требовались для духовно-училищной службы, съ другой стороны изъ нихъ же нужно было беречь лучшихъ кандидатовъ для отправленія въ духовныя академіи, то семинарія часто стала затрудняться въ выборѣ достойныхъ учениковъ для отправленія въ медицинскія академіи.

Въ 1822 году потребованы были снова два семинариста, и директоръ Пензенской гимназіи Иванъ Лажечниковъ просилъ 5 іюня „прислать избранныхъ учениковъ

возможно поспѣшнѣ для надлежащаго испытанія на точномъ основаніи правил“. Но Пензенское семинарское правленіе 27 іюня отвѣчало ему, что на поступленіе „въ медико-хирургическую академію никто желанія не изъявил“. Между тѣмъ изъ дѣлъ видно, что 7 числа того же мѣсяца ученикъ 2-го отдѣленія Петръ Смирновъ просилъ семинарское начальство „уволить его въ медицину“, къ коей онъ находитъ себя „склоннымъ и способнымъ“; но потомъ чрезъ 20 дней отказался отъ своего намѣренія и просилъ уже „уволить его отъ поступленія въ академію“. Весьма возможно, что на Смирнова, какъ перворазряднаго ученика, семинарское начальство оказало свое давленіе. Въ виду такого отношенія семинарскаго начальства къ медицинскому образованію, въ 1827 году четыре ученика, надѣясь заранѣе обезпечить успѣхъ своего выхода, заявляютъ о намѣреніи поступить въ медико-хирургическую академію еще въ то время, когда они находились въ низшемъ отдѣленіи. Не желая отпустить хорошихъ учениковъ, семинарія вмѣстѣ съ симъ опасалась посылать въ медицину и плохихъ, — тѣмъ болѣе, что были случаи возвращенія такихъ экземпляровъ съ экзамена при гимназіи. Такъ было въ 1827 году съ ученикомъ Амплеемъ Ганалѣевымъ: на экзаменѣ „онъ оказалъ, какъ доносилъ исполняющій должность директора Дмитріевскій, свѣдѣнія по россійской словесности средственныя и въ латинской словесности слабыя“. Въ 1836 году было издано одно распоряженіе, коимъ семинарское начальство какъ будто нѣсколько выводилось изъ затруднительнаго положенія; позволено было назначать въ медико-хирургическую академію тѣхъ учениковъ средняго отдѣленія, которые были оставляемы на повторительный курсъ, если только поведеніе ихъ и познанія

будутъ соотвѣтствовать существующимъ на сей предметъ правиламъ. Хотя это распоряженіе было довольно общаго и неопредѣленнаго характера, но семинарское начальство отсель еще съ большею ревностью старалось удержатъ отъ выхода своихъ лучшихъ учениковъ. Въ томъ же году одному изъ таковыхъ воспитанниковъ Анисиму Поимскому пришлось употребить не мало стараній, чтобы получить разрѣшеніе на выходъ изъ семинаріи въ академію. Зная, очевидно, изъ бывшихъ примѣровъ, какъ неохотно отпускаетъ семинарія лучшихъ своихъ учениковъ въ свѣтскія заведенія, Поимскій первоначально просился уволить его по разстроенному здоровью. Но семинарское начальство хорошо знало, въ чемъ заключалось истинное нездоровье Поимскаго, и два прошенія, поданныя имъ, оставлены безъ всякаго вниманія. Тогда онъ намѣренно перестаетъ заниматься дѣломъ и ходатайствуетъ о своемъ увольненіи предъ Преосвященнымъ Амвросіемъ. Послѣ безплодности и этихъ мѣръ, Поимскій въ слѣдующемъ 1837 году прямо проситъ его уволить въ медико-хирургическую академію. Семинарское начальство, не имѣя права отказать въ просьбѣ, затѣваетъ длинную переписку по этому предмету и пропускаетъ законный срокъ для представленія о такихъ ученикахъ въ Комиссію духовныхъ училищъ. Въ концѣ концовъ Поимскій все-таки былъ уволенъ изъ семинаріи и по экзамену при Московской медицинской академіи былъ принятъ въ число казенныхъ воспитанниковъ оной. Въ виду возможности такой проводочки времени, въ 1842 г. ученикъ высшаго отдѣленія Пламеневскій прямо подалъ прошеніе въ Военное Министерство и, по распоряженію министра, былъ вызванъ въ академію. Около даннаго же времени предложено было семинаріямъ, при отправленіи воспитанниковъ, обра-

щать особенное вниманіе, кромѣ успѣховъ, и на ихъ поведеніе. О благоправіи, собственно, упоминалось, какъ мы видѣли, и въ предыдущихъ требованіяхъ. Новое строгое напоминаніе объ этомъ сдѣлано было по особенному случаю.

Во время Высочайшаго пребыванія Государя Императора въ Москвѣ, какъ сообщалось въ предписаніи Московскаго академическаго правленія, представлена была Его Императорскому Величеству записка о причинахъ упадка нравственности между учащимися въ Московскомъ отдѣленіи медико-хирургической академіи. Къ таковымъ причинамъ, между прочимъ, отнесено было и то, что при назначеніи изъ духовныхъ семинарій учениковъ, которыми пополняется убыль медицинскихъ воспитанниковъ, епархіальное начальство никогда не избираетъ лучшихъ по нравственности. Государь изволилъ сдѣлать распоряженіе: „поставить въ непремѣнную обязанность мѣстнымъ начальствамъ — назначать изъ семинарій какъ въ Петербургскую медико-хирургическую академію, такъ и въ Московское отдѣленіе оной воспитанниковъ съ самой хорошей нравственностью“. Конечно, жалоба свѣтскаго начальства заключала въ себѣ крайность: трудно повѣрить, чтобы семинаріи нарочито избирали для медицинской академіи учениковъ плохой нравственности; но несомнѣнно также, что были неоднократные случаи поступленія туда семинаристовъ недобрительнаго поведенія, которые вредно вліяли на прочихъ студентовъ. Этимъ-то и вызвана была приведенная жалоба. Академическое правленіе, сообщая о семъ, предписало семинаріямъ, во исполненіе Высочайшей воли, „чтобы при назначеніи воспитанниковъ въ медицинскія заведенія избираемы были токмо тѣ, кои съ потребными свѣдѣніями въ наукахъ соединяють отлично хорошую нравственность; при чемъ поставлялось на видъ, что

въ случаѣ несоблюденія сего правила, начальство семинаріи подвергнется строгой отвѣтственности“¹⁾). Конечно, это строгое распоряженіе заставило семинарскія начальства относиться внимательнѣе къ отправленіямъ въ медицинскую науку. Въ концѣ 40 хъ г.г. значительно измѣняется порядокъ вызова учениковъ въ академіи. Мѣстные предварительные экзамены отмѣняются и оставляется только одинъ повѣрочный экзаменъ при академіи. При томъ же въ академію предоставлено было право поступать только окончившимъ полный семинарскій курсъ.

Такъ какъ въ это время съ закрытіемъ Московскаго отдѣленія оставалась только одна академія Петербургская и потребное число студентовъ въ значительной степени пополнялось изъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, то начальство академіи и изъ окончившихъ курсъ просило высылать только лучшихъ воспитанниковъ. При этомъ уже не выдавалось избраннымъ прогонныхъ денегъ, какъ прежде, а предоставлено имъ отправляться на свой счетъ. Съ 1853 г. поступавшихъ въ академію даже перестали принимать сразу на казенный счетъ; они зачислялись первоначально—стипендіатами (получавшими отъ академіи 71 р. 85 коп. въ годъ), и только потомъ, „по узнаніи ихъ способностей и нравственности“, нѣкоторые изъ нихъ зачислялись въ казеннокоштные воспитанники. Если прежде, когда избранные для академіи отправлялись туда и принимались на казенный счетъ, семинаріи назначали не всегда лучшихъ воспитанниковъ, то теперь это стало еще затруднительнѣе. Поэтому въ 1853 году наряду съ Алексѣемъ Керскимъ, ученикомъ отличнымъ по успѣхамъ и поведенію, уволенъ былъ въ академію Василій

¹⁾ Арх. П. д. с. 1835 г. № 12.

Молчановъ, заурядный воспитанникъ 2 го разряда ¹⁾. Въ концѣ 50-хъ гг. совершенно прекращается вызовъ воспитанниковъ въ медико-хирургическую академію. Молодымъ людямъ, желающимъ получать высшее образование, предоставлено было самимъ, безъ участія своего начальства, избирать учебное заведеніе.

Кромѣ медицинскихъ академій, воспитанники Пензенской семинаріи, какъ можно видѣть изъ дѣлъ семинарскаго архива, вызывались еще въ главный Педагогическій Институтъ въ Петербургѣ. Первоначально это заведеніе учреждено было еще въ прошломъ столѣтіи (1783 г.), подъ именемъ главнаго народнаго училища, и имѣло цѣлью готовить учителей для народныхъ школъ ²⁾. Несмотря на столь скромное назначеніе, оно привлекало не мало воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Въ поступленію сюда соблазнялъ болѣе окладъ жалованья, получаемый учителями народныхъ — не только городскихъ, но и сельскихъ училищъ, въ сравненіи съ окладами служебнаго персонала семинарій; тѣмъ лучше было, конечно, положеніе начальныхъ учителей сравнительно съ положеніемъ сельскаго духовенства. ³⁾ А когда, затѣмъ,

¹⁾ Тамъ же д. 1853 г. № 47.

²⁾ Черезъ три года изъ главнаго училища выдѣлена была учительская семинарія. (Знаменскій. 606—607).

³⁾ Митрополитъ Московскій Платонъ, неохотно смотрѣвшій на переходъ учениковъ изъ своей Троицкой семинаріи въ другія заведенія, писалъ Петербургскому митрополиту Амвросію (Подобѣдову): „Много, паче прежнихъ временъ, охотниковъ изъ студентовъ выходитъ отъ насъ. Мірскія лучшія и скорыя выгоды льстятъ ихъ. Преосвященный Вятскій пишетъ, что у него на Вяткѣ губернаторомъ тотъ, который съ нимъ въ академіи Московской учился и курсомъ былъ ниже, поповъ сынъ. Не лестно ли это для другихъ? Въ деревенскихъ школахъ учителю семи-

это заведеніе преобразовано было въ 1829 г. въ Педагогическій институтъ, сдѣланный разсадникомъ учителей для среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, то оно стало еще сильнѣе привлекать въ свои стѣны воспитанниковъ духовныхъ школъ. Первый вызовъ изъ Пензенской семинаріи въ институтъ сдѣланъ былъ въ годъ открытія этого заведенія. Но этотъ первый опытъ оказался настолько неудачнымъ и даже прискорбнымъ, произвелъ такой переполохъ не только въ семинаріи, но и во всемъ духовномъ вѣдомствѣ, что мы считаемъ не лишнимъ подробно на немъ остановиться. Въ самомъ началѣ 1829 года (12 генваря) въ Пензенскую семинарію пришло предписаніе Московскаго академическаго правленія—уволить двоихъ воспитанниковъ семинаріи въ Главный Педагогическій институтъ. Къ предписанію были приложены и правила относительно приема въ данное заведеніе. Изъ числа выразившихъ свое согласіе были избраны два воспитанника высшаго отдѣленія: Иванъ Малининъ и Николай Голубевъ. Оба были одними изъ лучшихъ учениковъ: въ разрядныхъ спискахъ Малининъ занималъ первое мѣсто, Голубевъ—третье; и въ теченіе всего времени обученія въ семинаріи, они постоянно аттестовались, какъ воспитанники поведенія прекраснаго, успѣховъ отличо хорошихъ, прилежанія постояннаго. Тогда же было постановлено, согласно 158 Институтскаго Устава, выдать въ нарису 200 руб. жалованья, да чинъ офицерскій. Попъ тутъ, гдѣ онъ будетъ, былъ, можетъ быть, въ семинаріи лучше его. Но онъ едва ли на попу смотрѣть будетъ. Да и школы сіи—при церквахъ, а никакого къ намъ отношенія—къ намъ, учителямъ церкви и народа, имѣть не обязаны. *Deus meliora!* Смирновъ. Исторія Троицкой лаврской семинаріи, 549 стр.

ученикамъ должны свидѣтельства объ ихъ знаніи и поведеніи и отправить ихъ въ Пензенскую губернскую гимназію для зависящаго распоряженія со стороны дирекціи. Но постановленіе это почему-то не было приведено въ исполненіе. Почти черезъ мѣсяць (9 февраля) объ отправленіи учениковъ прислано было на имя Преосвященнаго Ириней отношеніе Министра Народнаго Просвѣщенія князя Ливень. Преосвященный Ириней приказалъ немедленно представить къ нему избранныхъ учениковъ. Последніе съ честію выдержали искусъ и такого взыскательнаго и строгаго Владыки, какимъ былъ названный архипастырѣ. Послѣ этого оставалось отправить ихъ для окончательнаго испытанія въ гимназію; но около этого же времени (16 февраля) отъ директора гимназіи получено было въ семинарскомъ правленіи увѣдомленіе, что попечитель Казанскаго учебнаго округа предписалъ „отправленіемъ двоихъ студентовъ въ институтъ преостановиться“. Ученики по прежнему стали продолжать ученіе въ семинаріи. Окончательное распоряженіе объ ихъ отправленіи въ названное учебное заведеніе пришло изъ академическаго правленія только въ іюнь мѣсяцѣ, при чемъ самое испытаніе воспитанниковъ предоставлено было произвести семинарскому начальству. Само собой понятно, что при такихъ условіяхъ еще меньше могло быть задержекъ ученикамъ. Освидѣтельствованіе было произведено должнымъ образомъ и состояніе ихъ здоровья найдено въ прекрасномъ состояніи. Къ началу учебнаго года Голубевъ и Маливинъ были отправлены и зачислены въ составъ студентовъ Педагогическаго института.

Такимъ образомъ, семинарія исполнила свое дѣло и при томъ же на сей разъ съ большимъ, чѣмъ когда либо, вниманіемъ и усердіемъ. Свѣтскому учебному заведенію

были отданы одни изъ лучшихъ воспитанниковъ. Конечно, семинарское начальство въ данномъ случаѣ было вполне спокойно и не могло помышлять о какихъ либо неприятностяхъ за отправленныхъ воспитанниковъ. Но бѣда ждала изъ-за угла. 1 или 2 октября Преосвященный Ириней получалъ частное извѣстіе, что одинъ изъ поступившихъ въ институтъ Николай Голубевъ оказался страждущимъ „любоэрастной болѣзнію“. Грозный Владыка тутъ же сдѣлалъ предписаніе семинарскому правленію „въ самоскорѣйшемъ времени представить объясненіе“, какимъ образомъ семинарское начальство могло отправить такого воспитанника, въ противность распоряженію Комиссіи духовныхъ училищъ, которая только что въ предыдущемъ 1828 г. поставило на видъ училищнымъ начальствамъ, „чтобы избираемы были для означеннаго института воспитанники извѣстнаго состоянія здоровья и тѣлосложенія“. Подъ впечатлѣніемъ неожиданнаго потрясенія, епископъ Ириней, очевидно, позабылъ, что вѣдь и самъ онъ былъ не безучастенъ въ избраніи означенныхъ воспитанниковъ, такъ какъ семинарское начальство отправило означенныхъ студентовъ послѣ его же, епископскаго одобренія. Дня черезъ три получены были болѣе подробныя свѣдѣнія о столь прискорбномъ случаѣ. На этомъ разѣ пришло официальное сообщеніе оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода и почти одновременно съ нимъ — предписаніе изъ Московскаго академическаго правленія. Изъ этихъ извѣстій открылось, что означенный порокъ замѣченъ былъ у девяти воспитанниковъ, присланныхъ изъ духовныхъ семинарій, въ числѣ коихъ оказался одинъ изъ нашихъ семинаристовъ. Главную нецрїятность въ этомъ происшествіи составляло то, что оно сдѣлалось извѣстнымъ самому Императору. Государь Николай Павловичъ, строгій блюститель нрав-

ственности и здоровья не только въ учебныхъ заведеніяхъ, а и въ войскахъ, приказаль немедленно удалить изъ института порочныхъ студентовъ; не ограничиваясь этимъ, послѣдовало распоряженіе отъ имени Государя „поставить на видъ начальствамъ семинарій постыдное положеніе, въ коемъ избранные лучшіе воспитанники доставлены въ Институтъ и послать нарочныхъ надежныхъ ревизоровъ освидѣтельствовать состояніе семинарій“. Если бы надъ семинаріей внезапно разразилась гроза и попадали или разрушились зданія, то начальство заведенія врядъ ли было бы сильнѣе поражено этимъ, чѣмъ полученнымъ извѣстіемъ. Въдь еще ни къ одному отправленію воспитанниковъ въ высшія заведенія не прилагалось съ его стороны столько вниманія и заботливости. А для медицинскихъ академій, какъ мы видѣли, часто избирались даже самые заурядные ученики. Итакъ, пришлось ждать ревизіи. Но не такъ страшна была ревизія, какъ царскій гнѣвъ. Чрезъ это на Пензенскую семинарію налагалось пятно, для уничтоженія котораго требовалось продолжительное время и умѣнье поставить семинарію во всѣхъ отношеніяхъ въ блестящее положеніе... Въ силу Высочайшей воли, Комиссія духовныхъ училищъ предписала обревизовать семинарію по всѣмъ частямъ въ томъ же 1829 году. Ревизоромъ назначенъ былъ ректоръ Астраханской духовной семинаріи, архимандритъ Агапитъ. Ревизія прошла безъ особыхъ инцидентовъ, такъ какъ состояніе семинаріи найдено было удовлетворительнымъ. Въ декабрѣ пришло изъ академическаго правленія дополнительное предписаніе, которымъ сообщалось, что Государь повелѣлъ сдѣлать строжайшей выговоръ главнымъ виновникамъ отправленія въ институтъ порочнаго воспитанника, а сего послѣдняго паки возвратить въ Пензенскую семинарію для продолже-

нія наукъ, при чемъ деньги, потребныя на проѣздъ до Пензы, взыскать съ тѣхъ же виновныхъ лицъ. Выходило такъ, что правленіе самому себѣ должно было сдѣлать выговоръ. Въ виду этого, оно рѣшило объявить это предписаніе виновнымъ лицамъ особою выпискою изъ журнала. Впрочемъ, къ сему не преминуло прибавить, что главнымъ виновникомъ этого выбора былъ ректоръ, архимандритъ Аѳанасій; но послѣдній въ разсматриваемое время ректорствовалъ уже въ Костромской семинаріи. Что касается ученика Голубева, то онъ благоразумно рѣшилъ не возвращаться въ свою семинарію, гдѣ, конечно, при тогдашнихъ суровыхъ воспитательныхъ мѣрахъ, его ожидала горькая участь. Но печальный случай, происшедшій съ нимъ, замѣтно отразился на судьбѣ воспитанниковъ семинаріи. Въ высшихъ правящихъ сферахъ скоро позабыли этотъ случай, и въ 1836 году послѣдовалъ новый вызовъ учениковъ въ Педагогическій институтъ; затѣмъ, таковыя же предложенія регулярно приходили въ Пензенскую семинарію почти ежегодно до 1857 г. Но семинарія, кажется, не скоро позабыла о первомъ своемъ неудачномъ отправленіи въ названное заведеніе. Не было ли на самомъ дѣлѣ впослѣдствіи желающихъ поступить въ это заведеніе, или тутъ играли роль другія причины, только правленіе семинаріи такъ же регулярно каждый разъ писало по поводу присылаемаго предложенія, что никто изъ воспитанниковъ не выразилъ желанія на отправленіе въ институтъ.

А. Троицкій.

(Окончаніе будетъ).



Событія русской исторіи по изреченіямъ народной мудрости.

Народная литература, какъ извѣстно, весьма обширна. Въ этой литературѣ цѣлый отдѣлъ занимаютъ пословицы, поговорки и тому подобныя народныя изреченія. Хотя всѣ эти изреченія весьма кратки, тѣмъ не менѣе и они даютъ основаніе утверждать, что русскій народъ не былъ безучастнымъ зрителемъ всего происходившаго на его глазахъ, но что онъ вѣрно понималъ переживаемыя имъ историческія событія и свой взглядъ на нихъ высказалъ между прочимъ въ краткихъ, но образныхъ изреченіяхъ. Мало того: народный умъ въ этихъ изреченіяхъ характеризовалъ духъ даже цѣлыхъ историческихъ періодовъ. У насъ имѣется нѣсколько пословицъ, поговорокъ и другихъ краткихъ изреченій народной мудрости. Покажемъ, на какія пережитыя событія русскій народъ высказываетъ въ этихъ изреченіяхъ свой взглядъ и какія событія русской исторіи онъ сохранилъ въ памяти, благодаря этимъ изреченіямъ ¹⁾.

Какъ извѣстно, наши предки были язычники. Самъ князь Владиміръ сначала былъ ревностнымъ поклонникомъ языческихъ боговъ. Поклоненіе богамъ и жертвоприношенія наши предки совершали, между прочимъ, въ рощахъ подъ какимъ нибудь старымъ многовѣтвистымъ дубомъ. А князь Владиміръ поставилъ въ Кіевѣ на холмѣ предъ своимъ дворцомъ деревянную статую Перуна съ серебряною головою и золотыми усами; подобный истуканъ воздвигнуть былъ и въ Новгородѣ. Но принявъ

¹⁾ Не называя въ текстѣ народнаго изреченія ни пословицей, ни поговоркой, предоставляемъ читателю самому разбираться въ томъ, что представляемъ собою приведенное изреченіе: пословицу, поговорку или просто народное изреченіе.

христіанскую вѣру и возвратившись (988 г.) въ Кіевъ (изъ гор. Корсуня, въ Крыму, близъ Севастополя), Владиміръ прежде всего крестилъ своихъ сыновей и близкихъ людей, потомъ приказалъ истреблять идоловъ: одни изъ нихъ были изрублены, другіе сожжены; истуканъ же Перуна привязали къ конскому хвосту, били палками и стащили въ Днѣпръ. Память объ этихъ историческихъ фактахъ народъ и сохранилъ въ слѣдующихъ изреченіяхъ своей мудрости: „мы въ лѣсу родились, пнямъ молились“ и „боженьку за ноженьку да и объ полъ“¹⁾.

Изъ Кіева христіанская вѣра безъ особенной борьбы стала распространяться по другимъ городамъ и областямъ. Но чѣмъ далѣе на сѣверъ, гдѣ язычество было глубоко вкоренено, тѣмъ распространеніе христіанской вѣры совершалось труднѣе и медленнѣе. Тутъ проповѣдниковъ христіанства сопровождала даже ратная сила. Такъ, новгородцы долго отстаивали своихъ языческихъ боговъ. Только тогда, когда городъ ихъ былъ взятъ тысяцкимъ Путятюю и воеводою Добрыней, они согласились креститься. Въ Іоакимовской лѣтописи говорится слѣдующее: „когда узнали въ Новгородѣ, что Добрыня (дядя Владиміра) идетъ крестить, то собрали вѣче и поклялись всѣ не пускать его въ городъ, не давать идоловъ на нис-

¹⁾ При князѣ Владиміръ въ Кіевѣ было построено много христіанскихъ церквей. По его приказанію, епископы предписывали священникамъ строго наблюдать, чтобы по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ всѣ прихожане посѣщали божественную службу и не посѣщавшіе церкви подвергались наказаніямъ. Отсюда страхъ при встрѣчѣ съ священникомъ; отсюда и понедѣльникъ—тяжелый день, ибо наказаніе налагалось на другой день послѣ воскресенья. Такимъ образомъ, указанныя примѣты имѣютъ историческое объясненіе и начало этихъ примѣтъ восходитъ къ глубокой древности.

проверженіе. Добрыня пришелъ. Новгородцы разметали большой мостъ и вышли противъ Добрыни съ оружіемъ. Битва разгорѣлась и кончилась тѣмъ, что Новгородцы должны были покориться, такъ какъ Добрыня зажегъ новгородскія строенія, а Путята, бывший съ нимъ, въ это время съкъ жителей мечемъ. Съ этимъ историческимъ фактомъ вполне согласуется народное изреченіе: „Путята крестилъ новгородцевъ мечемъ, а Добрыня огнемъ“.

Припомнимъ исторію про новгородскую общину. Ни въ одномъ изъ старыхъ городовъ русскихъ общинное устройство не достигло такого развитія, какъ въ Новгородѣ. Верховная власть въ Новгородѣ находилась въ рукахъ вѣча, на которое собирались всѣ граждане-домохозяева. Вѣче рѣшало всѣ важныя дѣла. Въ Новгородѣ, какъ и въ другихъ городахъ, были и князья. Но власть ихъ здѣсь была ограничена. Безъ воли вѣча они не могли предпринять ничего важнаго: ни начать войны, ни смѣнить посадника или тысяцкаго. Новгородцы, большею частью, принимали къ себѣ князей „на всей своей волѣ“, т. е. такихъ, которые согласились на всѣ ихъ условія. Если же князь не соблюдалъ условій, то они прямо говорили ему: „иди куда хочешь; теперь не твое время“. Существуетъ народное изреченіе про новгородцевъ: „князь, такъ князь, а не князь, такъ головой въ грязь“, —изреченіе, указывающее на свободный выборъ князей новгородцами. Новгородское вѣче совершенно захватило въ свои руки власть и вольная новгородская община стала называть себя „Господинъ Великій Новгородъ“. Отсюда народныя выраженія: „Кто противъ Бога и Великаго Новгорода?“, „умремъ за Великій Новгородъ и св. Софью, гдѣ св. Софья, тамъ и Новгородъ“; „Новгородъ судить одинъ Богъ“. „Справится дѣло и безъ Новгорода“, высказался народъ.

желая показать, что интересы Новгорода нерѣдко расходились съ интересами остальныхъ княжествъ русской земли. Народное выраженіе: „не великъ баринъ, не новгородскій дворянинъ“ указываетъ на гордость новгородскихъ дворянъ, порожденную сознаниемъ собственнаго достоинства, каковое сознание даетъ только свободная жизнь.

Главную причину возвышенія Новгорода были обширная торговля и предприимчивость новгородцевъ. Новгородъ велъ торговыя сношенія съ разными народами. Есть народное выраженіе: „новгородская честь, новгородская душа“,—выраженіе, указывающее на честное веденіе новгородцами своихъ торговыхъ дѣлъ, чего, по народному убѣжденію, нельзя сказать про москвичей, такъ какъ Москва стояла на томъ, что „не обманешь—не продашь“, „торгъ яма—стой прямо“.

Предприимчивые новгородцы далеко расширили предѣлы своихъ владѣній. Изъ пригородовъ ихъ самымъ замѣчательнымъ былъ Псковъ, который съ теченіемъ времени, вслѣдствіе торговли, разбогатѣлъ и началъ стремиться къ самостоятельности. Историческую связь Новгорода и Пскова народъ выразилъ въ словахъ: „душа на Волховѣ, а сердце на Великой“.

Несмотря на свои богатства, новгородская община, тѣмъ не менѣе, по извѣстнымъ причинамъ, не выработавъ себѣ прочнаго общиннаго правленія, не представляла особенной силы и прочности. Являются посягательства на самую вольность новгородцевъ, закончившіяся совершеннымъ паденіемъ новгородской общины. Это было при Іоаннѣ III, который уничтожилъ вѣче, приказавъ вѣчевой колоколь отвезти въ Москву. И такое многознаменательное историческое явленіе, какъ паденіе вольнаго Новгорода, не прошло безслѣдно для русскаго народа. Память

объ этомъ историческомъ явленіи народъ сохранилъ въ изреченіи: „новгородцы такали, такали, да и протакали“, т. е. протакали свою волю, свое вѣче. Не могла утаиться отъ русскаго народа и самая причина паденія вольнаго Новгорода. Эту причину народъ русскій высказалъ въ слѣдующихъ словахъ: „на одномъ вѣчѣ, да не одиѣ рѣчи“.

Объединеніе Руси, въ которому стремились московскіе князья, не могло совершиться одними справедливыми средствами. Великая неправда совершалась московскими князьями по отношенію къ другимъ князьямъ русской земли (на что имѣются неопровержимыя доказательства). Кончилась эта неправда тогда, когда кончилась задача объединенія, что послѣдовало при Грозномъ. Въ краткихъ изреченіяхъ своей мудрости русскій народъ представилъ намъ исторію Москвы со всѣми ея явленіями, добрыми и недобрыми, именно: значеніе Москвы среди другихъ городовъ, которые она старалась притянуть къ себѣ всякой правдой и неправдой, постепенный ростъ ея, какъ города, въ которомъ если кто не бывалъ, то и красоты не видалъ; ея богатство, нажитое вѣками, вслѣдствіе чего справедливо говорится, что Москва и лодна, и хлѣбна; наконецъ, русскій человѣкъ понялъ москвичей, какъ людей, нравственную природу которыхъ онъ опредѣляетъ совершенно согласно и съ лѣтописными сказаніями, и съ отзывами о нихъ иностранцевъ. Вотъ народныя изреченія, относящіяся къ Москвѣ: „Москва въ всѣхъ городахъ мать“, т. е. прибрала она къ рукамъ всѣ города русской земли и стала во главѣ ихъ. Росла Москва, украшалась храмами Божіими, каменными стѣнами и палатами: „въ Москвѣ сорокъ сороковъ церквей“; „кто въ Москвѣ не бывалъ, красоты не видалъ“; „матушка Москва бѣлокаменная, златоглавая, православная“; „хлѣба соли кушать,

краснаго звона слушать“; „Москва людна и хлѣбна“. Въ противоположность этимъ изреченіямъ о Москвѣ существуютъ еще слѣдующія: „Москва слезамъ не вѣритъ“; „въ Москву идти—голову нести“; „Москву не расквелишь“ (не разжалобишь); „съ москалемъ дружи, а камень за пазухой держи“; „отъ черта открестись, а отъ москаля дубиной не отобьешься“; „московскій человѣкъ бя“; „кто идетъ? чертъ. Ладно, лишь бы не москаль“; „Москва бьетъ съ носка“; „Московскіе люди сѣютъ рожью, а живутъ ложью“. А вотъ еще выраженіе, имѣющее отношеніе къ Москвѣ, въ которомъ послѣдняя упоминается съ недобрымъ чувствомъ: „въ водѣ черти, въ землѣ черви, въ Крыму татары, въ Москвѣ бояре, въ лѣсу сучки, въ городѣ крѣпки“ (подьячіе).

Съ теченіемъ времени, при Петрѣ I, явился Петербургъ. При изображеніи взаимныхъ отношеній и значенія городовъ Москва—Петербургъ русскій народъ обнаружилъ глубокое пониманіе внутренняго смысла русской исторіи. Вотъ краткое, но мѣткое и характерное изображеніе значенія этихъ городовъ: „Москва—сердце, Петербургъ—голова“. Москва пользуется большею симпатіею русскаго народа, чѣмъ Петербургъ. Москву русскій народъ считаетъ главною представительницею русскаго духа и полною выразительницею тѣхъ свойствъ, какія особенно нравятся русскому человѣку въ его соотечественникахъ; храмомъ всего дорогого и особенно любезнаго его сердцу („въ Москвѣ сорокъ сороковъ церквей“, „Москва златоглавая, православная“ и под.). Большую симпатію свою къ Москвѣ, чѣмъ къ Петербургу, самъ народъ объясняетъ между прочимъ тѣмъ, что Москва возростала и усиливалась органически и постепенно, сообразно съ внутренними потребностями всего народа, тогда какъ Пе-

тербургъ возникъ какъ бы мгновенно и механически (по крайней мѣрѣ, не имѣя столь прочнаго корня, какой имѣла Москва) дѣйствиємъ внѣшней силы, при содѣйствіи меньшинства русскихъ людей. Москву создало какъ бы само время, тогда какъ Петербургъ—расчеты людскіе. „Москва создана вѣками, а Петербургъ милліонами“, „не разомъ Москва построена“, „Москва вѣками строилась“,—говоритъ русскій народъ. Свое сочувствіе къ Москвѣ, какъ главному средоточію всего родного—русскаго, народъ русскій доказалъ въ тяжкія години нашего отечества. Въ 1812 году, какъ и въ 1612 году (когда еще не было Петербурга), русскій народъ единодушно возсталъ и ополчился противъ враговъ Россіи именно на зовъ Москвы. Ея имя воспламенило сердца всего народа, который ея интересы отождествлялъ съ интересами всей Россіи ¹⁾. М.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Что можетъ сдѣлать полезнаго образованная женщина духовнаго сословія въ приходѣ мужа или отца ²⁾.

Въ чемъ должны выражаться достоинства и преимущества образованной женщины духовнаго сословія внѣ ея дома, въ отношеніяхъ ея къ прихожанамъ мужа или отца? Мы будемъ имѣть въ виду главнымъ образомъ сельскій

¹⁾ Такое отношеніе русскаго народа къ Москвѣ замѣтно и понятно было и для иностранцевъ. Наполеонъ I, разговаривая въ Москвѣ съ Тучковымъ (1812 г.), сказалъ: „Ваша столица Москва, а не Петербургъ; Петербургъ только резиденція императора“.

²⁾ Изъ рѣчи Высокопреосвященнаго Амвросія, сказанной въ Харьковскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ.

приходъ, гдѣ вліяніе образованной и христіански настроенной „матушки“ наиболѣе можетъ быть благотворно.

Внѣ дома она должна съ особенною любовью и благоговѣніемъ со всѣмъ семействомъ въ праздники неопустительно являться въ храмъ Божій, гдѣ ея мужъ или отецъ совершаетъ свою высокую и священную службу. Лѣность семейства священнослужителей къ посѣщенію храма Божія есть дурная рекомендація его дома въ глазахъ прихожанъ. Какъ должны „матушки“ вести себя въ храмѣ? Что онѣ должны становиться не особенно на виду, какъ будто лица привилегированныя, благоговѣнно и усердно молиться—это всѣмъ понятно; но вотъ что многими изъ нихъ, болѣе или менѣе состоятельными, упускается изъ виду,—это особенности современной женской одежды. Опасайтесь напутывать на себя и на дѣтей вашихъ всѣ нелѣпости современной моды (особенно уѣзднаго мастерства), не соотвѣтствующія ни временамъ года, ни чистому вкусу при выборѣ изящнаго. Группа женщинъ, разряженныхъ безъ смысла въ странныя для непривычнаго взгляда одежды, составляетъ яркое и рѣжущее глаза пятно на темномъ фонѣ бѣдной одежды нашего простого народа. Народъ шетотъ: умень; онъ оцѣнитъ всю женскую суетность въ безусловномъ слѣдованіи всякой модѣ и не полюбитъ „матушки“, не умѣющей выбрать для себя одѣянія скромнаго и приличнаго. Будемъ надѣяться, что люди образованные сами когда нибудь поймутъ, какъ унижительно это порабощеніе ихъ промышленникамъ, изъ корыстныхъ видовъ наряжающимъ ихъ въ одежды часто странныя, неудобныя и вредныя для здоровья.

Въ наше время, благодаря Бога, открываются ти особенные пути для сближенія образованныхъ женщинъ духovenства съ народомъ, въ видахъ благотворнаго вліянія

на него. Первое мѣсто въ этомъ отношеніи занимаютъ церковно-приходскія школы. Обучение приходскихъ дѣтей въ церковныхъ школахъ есть прямой путь для знакомства и сближенія съ ихъ родителями, и особенно съ ихъ матерями, о чемъ учительницы всячески должны стараться, не чуждаясь ихъ бѣдности и недостатковъ, но имѣя въ виду принести имъ пользу въ нравственныхъ и житейскихъ потребностяхъ. Ничто не препятствуетъ и супругамъ священниковъ посѣщать церковныя школы своихъ приходоѡ, — не въ качествѣ учительницъ, а добротныхъ наблюдательницъ въ школахъ, особенно женскихъ, на что мы съ радостью ихъ уполномочиваемъ. Появленіе въ школѣ „матушки“ доброй и ласковой, и даже молчаливое присутствіе ея при урокахъ съ одобряющимъ взглядомъ на дѣтей, кроткія замѣчанія имъ послѣ уроковъ о скромности, опрятности, приличіи въ обращеніи со старшими и сверстниками, — все это окажется самое благопріятное впечатлѣніе на дѣтей и ихъ родителей. Дѣти съ радостію будутъ встрѣчать „матушку“, а родители, особенно матери, съ признательностію отнесутся къ этому участию „матушки“ въ ихъ сердечныхъ заботахъ, свойственныхъ всѣмъ матерямъ, объ участи ихъ дѣтей. Вниманіе къ дѣтямъ поведетъ нашихъ образованныхъ женщинъ къ знакомству съ женскою половиною приходоѡ, — забитою, угнетенною невѣжествомъ мужей и влекущей бремя своей жизни безъ участія и тѣшенія со стороны людей лучшихъ, чѣмъ онѣ, какими онѣ окружены. Примите эту мысль къ сердцу. Смотрите со вниманіемъ и участіемъ на крестьяноѡ — и бѣдныхъ и нескладныхъ, и худо одѣтыхъ; сближайтесь съ ними, вспоминая Христа Спасителя, родившагося въ вертепѣ, повитаго въ ясляхъ и принявшаго первое привѣтствіе отъ пастухоѡ. Въ этихъ женщинахъ

та же природа, то же сердце, какъ и въ васъ, впечатлительное, способное къ любви горячей, терпѣливой, самоотверженной. А ихъ вліяніе на мужей можетъ быть такъ же сильно, какъ во всемъ челоѣчествѣ вліяніе женщинъ на мужчинъ, только нужно дать этому вліянію надлежащее разумное направленіе. Не пугайтесь трудовъ, какіе вамъ здѣсь встрѣтятся. Вы войдете въ нихъ тихо, постепенно, безъ напряженія, между дѣломъ. освоитесь съ ними и ихъ полюбите. Вамъ не нужно будетъ сзывать крестьянокъ къ себѣ преднамѣренно или ходить къ нимъ въ дома; онѣ сами пойдутъ къ вамъ при выходѣ изъ церкви или при встрѣчѣ въ полѣ и на дорогѣ. Отвѣчайте привѣтливо на ихъ поклоны, заговаривайте съ ними ласково, и вы скоро пріобрѣтете ихъ довѣріе, а при нуждѣ онѣ и сами придутъ къ вамъ. Вы удивитесь, какъ много иногда принесетъ пользы минута, посвященная вами этимъ занятіямъ, какъ одно сердечно сказанное вами слово, при помощи Божіей—благотворно отзовется въ сердцѣ крестьянки, ищущей утѣшенія и поддержки.

Связь со школами, а чрезъ нихъ и съ семействами прихожанъ откроетъ нашимъ образованнымъ женщинамъ и другіе способы благотворнаго дѣйствованія на прихожанъ. Онѣ могутъ слѣдить за плодами школьнаго обученія крестьянъ съ большимъ успѣхомъ, чѣмъ учителя и священники. Говоря съ матерями семействъ объ окончившихъ курсъ ученія ихъ дѣтяхъ, „матушки“ могутъ спрашивать, не забываютъ ли ихъ дѣти грамоту, читаютъ ли книжки вслухъ для всѣхъ домашнихъ, есть ли у нихъ книжки, и какія книжки даютъ имъ изъ другихъ школъ и бібліотекъ? Затѣмъ заботливыя „матушки“ могутъ снабжать семейства книгами изъ церковныхъ и своихъ школьныхъ бібліотекъ, которыя заводятъ всюду, и, наконецъ, наблю-

дать успѣшнѣе, чѣмъ сами священники, за распростра-
неніемъ въ народѣ книгъ, разносимыхъ сектантами и
издаваемыхъ нашими злонамѣренными просвѣтителями на-
рода. Наконецъ, изучая въ епархіальныхъ училищахъ цер-
ковное пѣніе, „матушки“ могутъ изъ молодыхъ крестьян-
скихъ женщинъ и даже съ дѣтьми составлять хоры для
пѣнія если не въ храмахъ, то на внѣбогослужебныхъ со-
бесѣдованіяхъ, что будетъ произволить превосходное впе-
чатлѣніе на прихожанъ и въ чемъ теперь чувствуется не-
достатокъ. Въ этомъ благомъ дѣлѣ „матушки“, безъ со-
мнѣнія, найдутъ себѣ помощниковъ и въ членахъ приход-
скихъ причтовъ. Въ пріятной перспективѣ можно видѣть
въ будущемъ и распространеніе такимъ способомъ упо-
требленія церковныхъ пѣснопѣній въ домашней жизни на-
шего народа, что такъ желательно для возбужденія въ
христіанскихъ сердцахъ чувства благочестія и молитвен-
наго настроенія.

Наконецъ, вліяніе нашихъ образованныхъ женщинъ на
народъ можетъ быть благотворно въ семейныхъ отноше-
ніяхъ прихожанъ: въ воспитаніи ихъ дѣтей, въ искорене-
ніи суевѣрій и дикихъ способовъ лѣченія у знахарей, въ
устроеніи хозяйства, въ распространеніи рукодѣлій и т. п.
Сердечное соболѣзнованіе къ женамъ, оскорбляемымъ пья-
ными и безнравственными мужьями и другими членами
семействъ, каковы: свекровь, деверья, старшая невѣстка
и пр.— прольетъ утѣшеніе въ сердца скорбящихъ, а осто-
рожное указаніе священникамъ на разстроенныя семей-
ства побудятъ батюшекъ озаботиться вразумленіемъ лю-
дей безчинныхъ. Разумныя указанія на обязанности мате-
рей внимательно наблюдать за дѣтьми, за ихъ питаніемъ,
хотя скуднымъ, но своевременнымъ и соотвѣтствующимъ
дѣтскому возрасту, за предохраненіемъ ихъ отъ побоевъ,

отъ вредныхъ вирусъ, отъ простудъ, безъ сомнѣнія, уменьшатъ въ крестьянствѣ поразительную смертность дѣтей, происходящую всего болѣе отъ неумѣлости и небрежности матерей. Распространеніе популярныхъ книгъ по гигиенѣ и медицинѣ и благопріятные виды на умноженіе женщинъ-врачей въ селахъ, съ которыми прежде всѣхъ должны войти въ сношенія „матушки“, откроетъ способы лѣченія крестьянъ простыми и недорогими средствами, успешно дѣйствующими на ихъ крѣпшіе организмы. Что же касается до обученія молодыхъ крестьянокъ рукодѣліямъ, которое можетъ быть начато въ школахъ и распространено на семейства, то значеніе ихъ на упорядоченіе семейнаго быта крестьянъ понятно всякому.

Смѣло можемъ сказать, что первыя „матушки“, которыя вступятъ, перекрестясь, на этотъ указываемый нами путь посильнаго и сообразнаго со склонностями и способностями каждой изъ нихъ служенія благу народа — приведутъ въ восторгъ ихъ прихожанъ, и возрастающая любовь нашего добраго народа къ духовенству будетъ наградою благочестивымъ труженицамъ и ихъ собственнымъ семьямъ.

— Историческая справка о „непогрѣшимыхъ“. — 30 лѣтъ уже прошло съ того времени, какъ римскіе папы объявили себя непогрѣшимыми намѣстниками Бога на землѣ. Для того, чтобы показать, можно ли приписать папству непогрѣшимость, возьмемъ нѣсколько справокъ изъ исторіи.

Вотъ несомнѣнныя историческія свидѣтельства.

Папство отъ времени апостола Симона, названнаго Петромъ, до Пія IX насчитываетъ 293 представителя, называемыхъ папами. Тридцать одного изъ нихъ причисляютъ къ узурпаторамъ-антипапамъ (самовольно захватили папскій престолъ, силою удаливши предшественника). Изъ

двухсотъ шестидесяти двухъ папъ, признанныхъ настоящими, двадцать девять были убиты своими преемниками. Кромѣ нихъ, тридцать пять папъ ушли изъ этого мира неестественною смертію: 18 было отравлено, 4 зарѣзано, остальные тринадцать были умерщвлены различнымъ образомъ, а именно: Стефанъ VII — былъ задушенъ, Левъ III и Іоаннъ XVI — изрублены, Іоаннъ X — задушенъ, Бенедиктъ VI — повѣшенъ, Іоаннъ XIV и Григорій XVI — уморены голодомъ, Люцій II — побить камнями, Григорій VIII — умеръ, сидя въ желѣзной клѣткѣ, Целестинъ V — былъ умерщвленъ при помощи вбитаго въ голову гвоздя, Бонифацій VIII — окончилъ жизнь самоубійствомъ, Климентъ V — сожженъ, Урбанъ VI — упалъ съ сѣнцолада и убился, Павелъ II — скончался подъ тяжестью своей тиары (митры, короны), Пій IV умеръ въ объятіяхъ женщины. Вообще, 64 папы умерло неестественною смертію. Къ нимъ нужно прибавить еще 25 папъ, умершихъ скоропостижно въ слѣдствіе раздраженія, вызваннаго неисполненіемъ ихъ ожиданій. Двадцать шесть папъ были свергнуты съ престола или изгнаны, не считая тутъ авиньонскихъ папъ. Тридцать пять папъ были еретиками, изъ которыхъ тридцать не вѣрили въ божественность Христа, а девятнадцать невѣрно толковали догматъ иконопочитація. Много папъ было обвинено въ убійствахъ. Левъ IV былъ женщиной. Двадцать восемь папъ, желая удержаться на тронѣ, призывали въ Италію чужеземцевъ. Говоря кратко, девяносто папъ умерло насильственною смертію, или же были свергнуты съ престола и изгнаны. Тридцать пять заслужили ту же участь, измѣнивъ порученному имъ званію. Двадцать восемь постигла бы та же судьба, если бы ихъ не защитили чужеземные штыки. Отсюда слѣдуетъ, что изъ 262 официальныхъ папъ 153 оказались недо-

стойными своего сана. Какая же династія, какое другое учреждение въ мірѣ, можетъ похвалиться подобной исторіей?

Странникъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ПРИ МАНУФАКТУРНОМЪ МАГАЗИНѢ

ТОРГОВАГО ДОМА

В. А. ВЯРЬВИЛЬСКАГО СЪ СЫНОВЬЯМИ

въ Пензѣ (фирма существуетъ съ 1867 г.)

на верху Московской улицы, въ собственномъ домѣ, имѣется отдѣленіе **ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ** какъ то: паникадила, подсвѣчники, семисвѣчники; хоругви—металлическія, шелковыя, суконныя и манчестеровыя; запрестольныя металлическія и деревянныя иконы; евангелія, кресты на престольные, ковчеги и футляры; лампы, кронштейны, панихидницы, блюда всеющныя, антидорныя и сборныя; свѣчи металлическія посеребренныя, крашенныя и фарфоровыя; купели и др. церковн. утварь.

Слѣдующія **серебряныя вещи**: евангелія листовыя и молебныя, сосуды съ приборомъ гравированныя и чеканные, кресты на престольные и священническіе, ковчеги, дароносицы, крестильные ящики и др. серебр. церковн. вещи.

Иконы въ серебряныхъ ризахъ и живописныя, для подношеній и для благословеній.

Большой выбовъ парчи, крестовъ и галуновъ серебряныхъ и мишурныхъ.

Принимаются заказы на одежды на престоль и жертвенникъ, священническія и діаконскія облаченія, а также и на серебряныя иконы разныхъ размѣровъ. Принимаются въ ломъ старыя серебряныя и мѣдныя вещи.

Для церквей допускается разсрочка по соглашенію.

Продажа безъ запроса.

Отпечатаны новыя изданія Преосвященнаго Никанора,
Епископа Орловскаго и Сѣвскаго:

Изображеніе Мессіи въ Псалтири . . . ц. 1 р. 50 к.

Слова, рѣчи и бесѣды ц. 2 р. — к.

Объясненіе семи посланій св. Ап. Павла ц. 3 р. — к.

Объясненіе богослуженія ц. 1 р. 25 к.

Приобрѣтать можно въ канцеляріи Преосвященнаго и
И. Л. Тузова, въ Спб. Сад., Гост. дв., № 45.

Имѣю честь увѣдомить, что съ 1-го ію-
ля сего 1901 года мнѣ разрѣшено продол-
жать торговлю русскими виноградными ви-
нами,—которая мною переведена на Казан-
скую ул. въ домъ Кузминыхъ.

Ф. АРТЕМЬЕВЪ.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Поступленіе воспитанниковъ Пена. дух. семинаріи въ высшія учебныя заведенія за истекшее столѣтіе, — А. Троицкаго. 2. — Событія русской исторіи по изреченіямъ народной мудрости — В. М. 3. — Извѣстія и зайтки: а) Что можетъ сдѣлать полезная образованная женщина духовн. сословія въ приходѣ мужа или отца; б) Историческая справка о „непогрѣшимыхъ“.
4. Объявленія.

Редакторы: { А. Поповъ.
Н. Смирновъ.

Дозв. ценз. Пенза, 16 сентября 1901 г. Цензоръ: ректоръ сем. прот. П. Позднєвъ.

Гипографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

Журналь № 8-й, отъ 30 марта 1901 года.

Имена и фамилии должниковъ.	Оставалось ка- питальной сум- мы долга.		Срокъ платежа.	Разрядъ членскихъ взносовъ.	Записать въ уплату.			Отсроч- ить.
	Руб.	К.			ссуды 0/0 0/0	пени.		
					Р. К.	Р. К.	Р. К.	
<i>Священники:</i>								
Снѣжницкій Г. с. Краснополя, Пен- зенскаго уѣзда .	53	—	и 53 3 нояб. и 1900 г.	І-й.	—	—	212	на 1/2 г. по 3 сент. 1901 г.
Доброхотовъ Евгр. с. Аргамакова, Чем- барскаго уѣзда . .	—	—	21 мар. 1901 г.	І-й.	—	—	1	на 1/2 г.
Тепловъ Іак. гор. Пензы тюремнаго замка	75	—	и 3 0/0 3 февр. 1901 г.	І-й.	25	—	3	на 1/2 г.
Столыпинъ Клав- дій с. Блохина, Са- ранскаго уѣзда . .	—	—	28 фев. 1901 г.	—	12	—	—	счетъ кончить.
Кармиловъ С. с. Вороны, Н.-Ломов- скаго у.	150	—	20 фев. 1901 г.	І-й.	20	—	5	на 1/2 г.
Гроздовъ Алексѣй с. Селищъ, Красно- слободск. у.	50	—	28 фев. 1901 г.	І-й.	—	—	4	на годъ.

Болотниковъ Гавр. с. Старокорсак. Майдана, Инс. у.	80 54	26 фев. 1901 г.	IV-й.	11 22	2 78	— —	на 1/2 г.
Бѣляковъ Ник. с. Крыловки, Чем- барск. у.	23 —	4 февр. 1901 г.	—	13 —	— 80	— —	на годъ.
Виноградовъ Ар- сеній с. Макаровки, Саранск. у.	16 56	—	—	—	—	10 —	
<i>Псаломщики:</i>							
Зеведеевъ Степ. с. Студенки, Н.-Ло- мовск. у.	46 —	6 мар. 1901 г.	IV-й.	—	1 84	— —	на 1/2 г.
Остроумовъ Мих. с. Ромоданова, Са- ранск. у.	7 —	10 мар. 1901 г.	—	7 —	—	—	счетъ кончить.
Турдакинъ Ив. с. Козловки, Инсар- скаго у.	28 — и 56	19 фев. 1901 г.	—	28 —	—	70	42 к. под- лежать возврату.
Дагестановъ Гр. с. Тархова, Н.-Ло- мовск. у.	3 11	30 июля 1899 г.	I-й.	3 11	—	— 89	счетъ кончить.
Ирисовъ Пав. с. Лундана, Керенск. и уѣзда	3 26 и 12 47	12 янв. 1901 г.	V-й.	3 26	—	— 174	
Софокловъ Але- ксандръ с. Колтов- скаго, Пенз. у. . .	38 —	24 окт. 1899 г.	—	38 —	—	5 89	счетъ кончить.

Робустовъ Пав. с. Липлейки, Инсар- скаго у.	20 —	4 сент. 1899 г.	—	20 — — —	3 40	1 р. 60 к. подлежать возврату.
Оранскій Ив. с. Не- чаевки, Саранск. у.	13 78 и 19 77 % съ п. п. п.	—	—	— — — —	—	по 8 фев. 1902 г.
Любимсва Анна вд. заштатн. свящ. с. Ивановскаго, Са- ранск. у.	78 —	—	—	40 — — —	—	
<hr/>						
Итого представ- лено въ уплату. . .	— —	—	—	459 81 32 78 48 11 540	р. 70 к.	

По означеннымъ ссудамъ обязаны доплатить: священникъ Тепловоъ Як.—2 р. 0/00/0; свящ. Кармиловъ 20 к. 0/00/0; псал. Оранскій Ив.—1 р. 12 к. 0/00/0 за годъ и 28 к. пени за 2 мѣс. съ 13 р. 78 к., сверхъ 19 руб. 77 коп. недоимки прежней.

Свящ. с. Иссы Вас. Александровскаго отъ поручительства освободить.

По ссудѣ вд. свящ. Анны Любимовой зачтены 40 руб. единоврем. пособія за 1900 г. по V разряду.

Журналь № 9-й, отъ 31 марта 1901 года.

1. Назначить: 1, вдовѣ свящ. с. Ручима, Городищ. у., Ник. Александровскаго—Агрипинѣ Вас. Александровской —30 р. пенсіи въ годъ съ 1 явр. 1901 г. и 40 р. еди-

поврем. пособія; пенсію выдавать сполна чрезъ о. благоч. прот. П. Мирносицкаго; чрезъ него же выдать и пособіе изъ взносовъ округа; 2) вд. свящ. с. Трескина, Мокшанск. у., Стеф. Львова—100 р. пенсін въ годъ съ 1 марта 1901 г., 40 р. въ возвратъ членскихъ взносовъ, 80 р. единоврем. пособія по IV разр., при чемъ удержать 2 р. взносовъ за 1890 г. и 1891 г., 50 к. въ основн. капиталъ и 3 р. 35 к. неви съ нихъ за 11 л. 2 м.; взносы и пособіе выдать въ Правленіи, а пенсію сполна выдавать чрезъ мѣстн. о. благоч. свящ. Н. Ювенскаго; 3) вд. свящ. с. Симбухова Пензенск. у. Анастасіи Ив. Печериной—40 р. пенсін въ годъ съ 1 марта 1901 г. и 16 р. въ возвратъ членск. взносовъ, при чемъ удержать изъ взносовъ 7 р. 68 к. неви по представленію въ 1898 г. взноса за 1882 г.; пенсію выдавать чрезъ мѣстн. о. благоч. свящ. Θ. Люстрова, въ размѣрѣ $\frac{3}{4}$ оклада, кромѣ того назначить 40 р. единоврем. пособія по V разр. и выслать въ свое время изъ Правленія; 4) вд. свящ. с. Сосновки Керевск. у. Раисѣ Александровѣ Смирновой—20 р. пенсін въ годъ съ 1 янв. 1901 г., 4 р. въ возвратъ членск. взносовъ и 40 р. единоврем. пособія; пенсію выдавать чрезъ о. благоч. свящ. Льва Цавпертова въ размѣрѣ $\frac{3}{4}$ оклада, какъ одинокой, а пособіе выслать изъ Правленія; 5) вд. свящ. с. Новой Самаевки, Краснослободск. у., Евдокіи Новодѣвиченской—75 р. пенсін въ годъ съ 1 марта 1901 г. и 40 руб. единоврем. пособія; пенсію выдавать полный окладъ чрезъ о. благоч. свящ. Евгр. Снѣжницкаго, а пособіе изъ Правленія; 6) пенсію умершаго діак. с. Аракчеева, Краснослободск. у., Алексѣя Веселовскаго, въ колич. 32 р. въ годъ, перевести на имя вдовы его—Анны Веселовской, которой выдавать съ 1 апр. 1900 г. чрезъ мѣстн. о. благоч. въ размѣрѣ $\frac{7}{8}$ оклада; 7) вд. псал. с.

Чепурновки Наровчатск. у. Александра Аннибалова, — 20 р. пенсії въ годъ съ 1 февр. 1901 г. и 6 р. въ возвратъ членск. взносовъ и 40 р. единовремен. пособія по V разр.; пенсію выдавать чрезъ о. благоч. свящ. А. Прозорова въ размѣрѣ $\frac{3}{4}$ оклада, какъ одинокій; при выдачѣ пособія удержать 1 р. членск. взноса на 1891 г. и 1 р. 20 к. пени за 10 лѣтъ; 8) зантатн. псал. с Пыркіна, Мокшанск. у., Теодору Леонидову—100 р. пенсії въ годъ съ 1 марта 1901 г. и 20 р. въ возвратъ членск. взносовъ — выдавать чрезъ мѣстнаго о. благоч. свящ. Н. Ювенскаго.

II. Выдать ссуды: свящ. с. Забалуйки, Городищск. у., I. Беневоленскому 10 р на 3 м.; свящ. с. Колопина, Краснослободск. у., Іак. Алмазову—35 р. на годъ, при чемъ, согласно прошенію, удержать взносовъ на 1891 г. — на пенсію 2 р. членск. и 2 р. 40 к. пени, на пособіе—5 р. членск. и 5 р. пени; свящ. с. Калиновки, Н-Ломовск. у., А. Туберозову—150 р. на 2 мѣс.; свящ. с. Блохина Пензенск. у. I. Студенцову—100 р. на 3 мѣс.; свящ. с. Хитрова, Инсарск. у., Евгению Полянскому—10 р. на 3 мѣс.; свящ. с. Мордовск. Пишли, Инсарск. у., I. Скворцову—6 р. на 4 мѣс.; діак. С. Ахматовки, Городищск. у., Сум. Николаевскому—100 р. на годъ; діак. с. Грязнухи, Чембарск. у., Н. Леонтьеву—60 р. на годъ и псал. с. Торопова, согласно прошенію, выслать въ ссуду 47 р. переводомъ по почтѣ съ удержаніемъ 3 р. 29 к. $\frac{0}{100}$ и 25 к. за пересылку. Изъ означенныхъ лицъ — свящ. Туберозову ссуду выдать за поручительствомъ свящ. с. Алексѣевки Керенск. у. В. Знаменскаго, а діак. Николаевскому за поруч. свящ. с. Шугурова Городищ. у. Евф. Индустріева; всѣмъ же прочимъ подъ обезпеченіи ихъ собственныхъ членскихъ взносовъ; при чемъ

псал. Каменскому изъ 7⁰/₀, а остальнымъ изъ 8⁰/₀ годовыхъ.

III. По ссудѣ свящ. села Болотникова, Мокшанскаго у., Алексѣя Быстрова зачестъ въ погашеніе ея 84 руб. его членскихъ взносовъ на пенсію, на основаніи примѣч. подъ лит. г, къ § 6-му Устава, чтобы, согласно прошенію, облегчить ему уплату долга въ виду того, что онъ болѣе 10 лѣтъ аккуратно платилъ 0⁰/₀ по ссудѣ и перечислить изъ I-го въ III-й разрядъ членовъ. Проситель обязанъ, въ исполненіе примѣч. подъ лит. а, къ § 12 Устава, представить удостовѣреніе мѣстнаго благочинническаго Совѣта о своей несостоятельности и восполнить взносы по III разр. за 1899—1901 г.г. съ обычной пеней.

Журналъ № 10-й, отъ 9 апрѣля 1901 года.

По свидѣтельству суммъ за мартъ мѣсяць оказалось: къ 1 апрѣля 1901 г. Общество имѣеть всего 197.782 р. 3 к., въ томъ числѣ: въ государств. процентныхъ бумагахъ—40.400 р., въ квитанціяхъ комитета епарх. свѣчн. завода—140.426 р., въ ссудахъ—14.489 руб. 34 к., въ сберегат. кассѣ государств. банка по книжкѣ № 19.927—1.935 р. 11 к., на текущемъ счету—283 руб. 55 к. и наличными—248 р. 3 к.

Журналъ № 11-й, отъ 1 мая.

По свидѣтельству суммъ за апрѣль мѣсяцъ оказалось: Т
къ 1 мая 1901 г. общество имѣеть всего 197.984 руб.
76 коп., въ томъ числѣ: въ госуд. процентн. бумагахъ
40.400 руб., въ квитанціяхъ комитета епарх. свѣчн. за-
вода 140.426 руб., въ ссудахъ 14.416 руб. 51 коп., въ
сберегат. кассѣ государств. банка по книжкѣ № 19.927
— 1.935 руб. 11 коп., на текущемъ счету 583 р. 55 к.
и наличными 223 руб. 59 коп.

Журналъ № 12-й, отъ 3 мая.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

по ссудамъ Общества взаимнаго вспомошествованія духо-
венства Пензенской епархіи.

Имена и фамилія ДОЛЖНИКОВЪ.	Оставалось ка- питальной сум- мы долга.		Срокъ платежа.	Разрядъ членскихъ взносовъ.	Записать въ уплату.			Отс, о- чить.	
	Руб.	К.			ссуды	‰	пени.		
					Р. К.	Р. К.	Р. К.		
Беневоленскій І., свѣщ. с. Забалуйки, Городищ. у. . . .	10	—	18 апр. 1901 г.	—	10	—	—	Счетъ кончить.	
Артобелевскій А., свѣщ. с. Зыкова, Саранск. у. . . .	60	—	11 апр. 1901 г.	І-й.	10	—	2	—	На 1/2 г.

Туберововъ А., свящ. с. Калиновки, Н.-Ломов. у.	150	—	17 мая 1901 г. I-й.	50	—	—	—	—	—	
Алявдинъ Нико- норъ, свящ. с. Ше- лалейки, Чемб. у. . .	50	—	15 мая 1901 г. I-й.	3 67	2 33	—	—	—	—	На 7 ¹ / ₂ м. по 31 дек. 1901 г.
Никольскій Іак., протод. каедральн. собора.	80	—	11 апр. 1901 г. III-й.	—	—	3 20	—	—	—	На 1/2 г.
Токаревъ А., діак. соб. ц. г. Керенска.	50	—	18 мая 1901 г. V-й.	—	—	4	—	1	—	На годъ.
Новгородскій Н., діак. Духосшеств. ц. г. Пензы	20	—	4 апр. 1901 г. —	20	—	—	—	—	—	Счетъ ковчить.
Громовъ А., діак. Николаевской ц. гор. Чембара.	60	—	17 фев. 1901 г. —	60	—	—	—	—	—	
Покровскій Ѳ., псал. с. Ингеняръ Пятины, Инсар. у. <small>по 3 ссудъ</small>	16 64		26 мар. 1901 г. III-й.	4 16	—	84	—	—	—	На годъ.
Полиглотовъ Илар. псал. с. Ртищева, Керенск. у.	15	—	20 фев. 1901 г. —	15	—	—	—	50	—	Счетъ кончить.
Дроздовъ Стеф., псал. с. Керы, Н.- Ломовск. у.	38 и 53 50 % п пенн.	—	18 фев. 1901 г. V-й.	2 12	2 88	—	—	—	—	На годъ.

Хуторскій А., псалом. с. Больш. Хуторъ, Н.-Лом. у.	65	6	21 мая 1901 г.	V-й.	21 52	3 48	— —	На годъ.
Доримедонтовъ А., псал. с. Еремѣвки, Городищ. у.	11	—	44 15 мар. 0/0 1901 г.	—	4 28	28 и 44	нед. оим	На 1/2 г.

Діак. А. Громовъ, для полнаго разчета по ссудѣ обя-
занъ доплатить 60 коп. пени за мѣсяць.

Журналь № 13-й, отъ 1 іюня.

По свидѣтельству суммъ за май мѣсяць оказалось: къ
1 іюня 1901 Общество имѣеть всего 198.087 руб. 5 к.,
въ томъ числѣ: въ госуд. процентн. бумагахъ 40.400 р.,
въ квитанціяхъ комитета епарх. свѣчн. завода 140.626 р.,
въ ссудахъ 14.215 руб. 54 коп., въ сберегат. кассѣ го-
суд. банка по книжкѣ № 19.927—1.935 руб. 11 к., на
текущемъ счету 633 р. 55 к. и наличными—276 р. 85 к.

ВЪДО

О поступленіи членскихъ взносов въ Общество взаимнаго

№	Наименованіе о.о. благочинныхъ и ихъ округовъ.	Представлено на пенсію.			Въ субсидію Общества.	
		Въ ос-нов. ка-питалѣ.	Членскихъ взносовъ.	Пени.	10 % допол-нител.	Пожер-съ пер-квей.
1	Благоч. 3-го Пензенск. окр., свящ. І. Благонравовымъ при отношеніяхъ за № № 102 и 103.	7	— 166	— —	— 16 60	30 —
2	Благоч. 4 Инсарск. окр., свящ. І. Ягодинскимъ—отнош. № 289	—	— 148	— —	— 14 80	36 —
3	Благочиннымъ 1-го Пензенскаго окр., свящ. А. Кевдинымъ	6	— 110	— —	— 11	— —
4 ³⁾	Благоч. 1-го Краснослободск. окр., 1-го участка, прот. П. Архангельскимъ при отнош. за № 37.	—	— 126	— —	— 12 60	12 —

4 ЮНЯ 1901 г.

МОСТЬ

вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи.

На единовременное пособие.			ВСЕГО.	Въ томъ числѣ.		Передержавно изъ собственныхъ средств.	Примѣчанія.
Основн. капиталъ.	Годов. членск.	Пени.		Наличными.	Въ роспис. пенсионеровъ.		
3 50	82	—	305 10	129 35	175 75	—	1) Кромѣ того по ссудѣ о. благочиннаго — 8 р. 33 к.
—	66	—	264 80	10	263 13	—	
1	35	—	163	125	38	—	О. благоч. благоволятъ выслать взносы въ субсидію общества съ первой
—	59	—	209 60	—	187	—	2) По ссудѣ Адорина сего счетъ конченъ въ декабрь 1900 г. Украинскій К. долженъ по ссудѣ 52 р. 27 к. пенн. — Пенсія назначена въ кол-ч. 20 руб. въ годъ и зачтена по ссудѣ по 1 янв. 1901 г. (1/3 Ока.). Въ пособіи вдовѣ отпущено т. к. покойный взносовъ на пособіе не дѣлалъ.
					и 22 р. 60 к. удержано на пенсію Архангельскимъ.		

5	Благоч. 4-го Городищ. окр., прот. Серг. Урано- вымъ—отнош. № 63. . . .	1	—	246	—	—	—	24 60	50	—
6	Благоч. 3-го Саранск. окр., прот. Валер. Успен- скимъ—отнош. №№ 181, 182 и 183.	5	—	290	—	—	—	29	—	23 60
7	Благоч. 2-го Н.-Ломов. окр., прот. Θ. Соколовымъ —отнош №№ 100 и 121.	1	—	224	—	—	—	22	40	—
8	Благоч. 2-го Керенск. окр. свящ. Л. Павперто- вымъ—отнош. № 115. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	40
9	Благоч. 3-го Инсарск. окр., свящ. Н. Свищевымъ —отнош. № 173.	—	—	22	—	1 42	2 20	—	—	—
10	Благоч. 1-го окр., 2-го участка, Саран. у. свящ. Г. Сатурновымъ—отнош. № 77.	1	—	4	—	10	—	—	—	40
11	Благоч. 2-го Чембарск. окр., свящ. Θεокт. Тихо- мировымъ за № 157. . . .	—	—	4	—	—	—	—	—	—
12	Благоч. 2-го Саранск. окр., прот. Иак. Русано- вымъ—отош. № 100. . . .	2	—	4	—	—	—	—	—	40

103			424 60	100 28	324 32		
2 50	111		461 10	95 85	365 25		
50	90		337 90	94 72	243 18		
			40	40			
50	5	1 48	32 60	32 60			
50	2		8		12 75	2 67	
	3		7	7			
50	1	10	8	8			

(*) Кроме того по
суду диак. П. Прилу-
кого 2 р. 8 к., из ко-
их 1 р. 8 к. записаны
на приходъ въ погаш.
ссуды и счетъ конченъ,
а 1 р.—лишній возвра-
щенъ обратно.

13	Благоч. 3-го Наровчат. окр. свящ. А. Прозоровымъ при отнош. за № 114.	4	—	12	40	—	—
14	Благочин. Пензенскихъ градскихъ церквей свящ. Гр. Феликсовымъ при отнош. отъ 24 марта 1901 г.	—	—	—	—	—	—
15	Благоч. 3-го Н.-Ломовск. окр. свящ. К. Европейце- вымъ —отнош. № 231 . . .	2 10	270	—	98 29 60	—	—
16	Благоч. 2-го Краснослоб. окр. свящ. А. Гроздовымъ —отнош. № 174	1	2	—	—	20	—
17	Предсѣдатель правленія общества при запискахъ за №№ 199, 231, 237, 238, 241, 244, 245, 268, 277 и 282	14	348	—	260 76 12 60	—	—
11	Благоч. 2-го Чамбарск. окр. свящ. Эскот. Тито- мировича за № 187.	—	—	—	—	—	—
12	Благоч. 2-го Саравск. окр. прот. Іан. Русако- вымъ —отнош. № 100	8	8	—	—	—	—