

НИЖЕГОРОДСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный № — 15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и въ почтовомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія; Квартира редактора: Б. Солдатская, д. № 18,—пріемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№ 23-й.

Доставленныя въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшій манифестъ и Именной Высочайшій Указъ.—Роспускъ Г. Думы.—Христіанство и социализмъ.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Письмо въ редакцію.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленіе.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій, и прочая и прочая.

Объявляемъ всѣмъ НАШИМЪ вѣрнымъ подданнымъ:

По повелѣнію и указаніямъ Нашимъ, со времени роспуска Государственной Думы перваго созыва, правительство Наше принимало послѣдовательный рядъ мѣръ къ успокоенію страны и установленію правильного теченія дѣлъ государственныхъ.

Созванная нами вторая Государственная Дума призвана была содѣйствовать, согласно Державной Волѣ Нашей, успокоенію Россіи: первѣе всего работою законодательною, безъ которой не возможны жизнь Государства и усовершенствованіе его строя, затѣмъ разсмотрѣніемъ росписи доходовъ и расходовъ, опредѣляющей правильность государственнаго хозяйства, и, наконецъ, разумнымъ осуществленіемъ права запросовъ Правительству, въ цѣляхъ укрѣпленія повсемѣстно правды и справедливости.

Обязанности эти, ввѣренныя нами выборнымъ отъ населенія, наложили на нихъ тѣмъ самымъ тяжелую отвѣтственность и святой долгъ пользоваться правами своими для разумной работы на благо и утвержденіе Державы Россійской.

Таковы были мысль и воля Наши при дарованіи населенію новыхъ основъ государственной жизни.

Къ прискорбію Нашему, значительная часть состава второй Государственной Думы не оправдала ожиданій нашихъ. Не съ чистымъ сердцемъ, не съ желаніемъ укрѣпить Россію и улучшить ея строй присту-

пили многія изъ присланныхъ отъ населенія лицъ къ работѣ, а съ явнымъ стремленіемъ увеличить смуту и способствовать разложенію Государства.

Дѣятельность этихъ лицъ въ Государственной Думѣ послужила непреодолимымъ препятствіемъ къ плодотворной работѣ. Въ среду самой Думы внесены были духъ вражды, помѣшавшій сплотиться достаточному числу членовъ ея, желавшихъ работать на пользу родной земли.

По этой причинѣ, выработанныя Правительствомъ нашимъ обширныя мѣропріятія Государственная Дума или не подвергала вовсе разсмотрѣнію, или замедляла обсужденіемъ, или отвергала, не остановившись даже передъ отклоненіемъ законовъ, каравшихъ открытое восхваленіе преступленій и сугубо наказывавшихъ съятелей смуты въ войскахъ. Уклонившись отъ осужденія убійствъ и насилій, Государственная Дума не оказала въ дѣлѣ водворенія порядка нравственнаго содѣйствія Правительству и Россія продолжаетъ переживать позоръ преступнаго лихолѣтія.

Медлительное разсмотрѣніе Государственною Думою росписи государственной вызвало затрудненіе въ своевременномъ удовлетвореніи многихъ насущныхъ потребностей народныхъ.

Право запросовъ Правительству значительная часть Думы превратила въ способъ борьбы съ Правительствомъ и возбужденія недовѣрія къ нему въ широкихъ слояхъ населенія.

Наконецъ свершилось дѣяніе, неслыханное въ лѣтописяхъ исторіи. Судебною властью былъ раскрытъ заговоръ цѣлой части Государственной Думы противъ государства и Царской Власти. Когда же Правительство Наше потребовало временнаго, до окончанія суда, устраненія обвиняемыхъ въ преступленіи этомъ пятидесяти пяти членовъ Думы и заключенія наиболѣе уличаемыхъ изъ нихъ подъ стражу, то Государственная Дума не исполнила немедленно законнаго требованія властей, не допускавшаго никакого отлагательства.

Все это побудило Намъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату 3 сего іюня, Государственную Думу второго созыва распустить, опредѣливъ срокъ созыва новой Думы на 1 ноября сего 1907 года.

Но вѣри въ любовь къ Родинѣ и государственный разумъ народа Нашего, Мы усматриваемъ причину двукратнаго неуспѣха дѣятельности Государственной Думы въ томъ, что, по новизнѣ дѣла и несовершенству избирательнаго закона, законодательное учрежденіе это пополнялось членами, не явившимися настоящими выразителями нуждъ и желаній народныхъ.

Посему оставляя въ силѣ всѣ дарованныя подданнымъ нашимъ Манифестомъ 17 октября 1905 года и основными законами права, воспріяли Мы рѣшеніе измѣнить лишь самый способъ призыва выборныхъ отъ народа въ Государственную Думу, дабы каждая часть народа имѣла въ ней своихъ избранниковъ.

Созданная для укрѣпленія Государства Россійскаго, Государственная Дума должна быть русскою и по духу.

Иныя народности, входящія въ составъ Державы Нашей, должны имѣть въ Государственной Думѣ представителей нуждъ своихъ, но не должны и не будутъ являться въ числѣ, дающемъ имъ возможность быть вершителями вопросовъ чисто-русскихъ.

Въ тѣхъ же окраинахъ Государства, гдѣ населеніе не достигло достаточнаго развитія гражданственности, выборы въ Государственную Думу должны быть временно пріостановлены.

Всѣ эти измѣненія въ порядкѣ выборовъ не могутъ быть проведены обычнымъ законодательнымъ путемъ черезъ ту Государственную Думу, составъ коей признанъ Нами неудовлетворительнымъ, вслѣдствіе несовершенства самаго способа избранія ея членовъ. Только Власти, даровавшей первый избирательный законъ, исторической Власти Русскаго Царя, долѣетъ право отмѣнить оный и замѣнить его новымъ.

Отъ Господа Бога вручена Намъ власть Царская надъ народомъ Нашимъ. Передъ Престоломъ Его Мы дадимъ отвѣтъ за судьбы Державы Россійской.

Въ сознаніи этомъ черпаемъ Мы твердую рѣшимость довести до конца начатое Нами великое дѣло преобразованія Россіи и даруемъ ей новый избирательный законъ, обнародовать который повелѣваемъ Правительствующему Сенату.

Отъ вѣрныхъ же подданныхъ нашихъ Мы ждемъ единодушнаго и бодрого, по указанному Нами пути, служенія Родинѣ, сыны которой во всѣ времена являлись твердымъ оплотомъ ея крѣпости, величія и славы.

Данъ въ Петергофѣ въ 3-й день іюня, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ седьмое, Царствованія же Нашего въ тринадцатое.

На подлинномъ Собственной Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ

Правительствующему Сенату.

На основаніи статьи 105 Свода Основныхъ Государственныхъ Законовъ, изданія 1906 года, повелѣваемъ: 1) Государственную Думу распустить, 2) новые выборы членовъ Думы произвести, начиная съ 1-го

сентября, 3) вновь избранную Государственную Думу созвать 1-го ноября сего 1907 года.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ учинить къ исполненію сего надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Петергофѣ
3-го іюня 1907 года.

Скрѣпилъ:

Предсѣдатель Совѣта Министровъ Столыпинъ.

Роспускъ Г. Думы.

Извѣстіе о роспускѣ Г. Думы встрѣчается повсюду населеніемъ спокойно. Да и было бы странно иное отношеніе къ этому событію. Чѣмъ можно вспомнить Г. Думу? Что дала она изстрадавшейся странѣ за время своего существованія? Даже лѣвые, которыхъ обыкновенно не смущаетъ никакой вопросъ, и тѣ во время послѣдняго засѣданія, 2-го іюня, почувствовали, что ихъ имена не сохранятся въ памяти народной. „Господа, говорилъ одинъ изъ ихъ ораторовъ, Волкъ-Карачевскій, мы сидѣли здѣсь три мѣсяца,—что мы дали странѣ?“ И подъ тяжестью этого вопроса они, какъ безумные, метались вирожденіе всего заведенія, сгорая желаніемъ хотя бы на манеръ Герострата завоевать себѣ народную память.

Да, мучительно долженъ отозваться этотъ возгласъ на совѣсти большинства бывшихъ народныхъ представителей. Что они дали странѣ?

Призванные законодательствовать, они не нашли въ себѣ того, что составляетъ внутренній источникъ всякаго законодательства,—чуткой совѣсти. Удушливая атмосфера, созданная дерзкими разрушителями государственнаго строя, ихъ не смутила; вопли несчастныхъ жертвъ политическаго террора не пробудили въ ихъ сердцахъ благороднаго негодованія. Они прошли мимо своей изнемогающей отъ ранъ Родины. За это ли она должна вспомнить ихъ?!

Призванные возстановить силы Россіи, явить ее попрежнему могущественной и твердой, они своимъ пресмыкательствомъ предъ стремящимися къ отдѣленію инородцами довели ихъ наглость и безстыдство до того, что они готовы смотрѣть на Россію, какъ на *грязное вонючее болото*. Вотъ что говорится въ приводимой *Московскимъ Голосомъ* прокламаціи, обращенной „къ свободолюбивому армянскому народу отъ центрального комитета дашнакцутюнъ“ по поводу гнусной выходки Зурабова по отношенію къ нашей арміи: „Съ радостью извѣщаемъ гражданъ будущей свободной Великой Арменіи о доблестномъ подвигѣ, совершенномъ нашимъ неустрашимымъ гражданиномъ Зурабянцемъ въ Россійской Государственной Думѣ. Въ присутствіи министровъ и всей Думы онъ самоотверженно назвалъ русскую армію сбродомъ трусовъ. Къ нашему изумленію и восторгу, мы узнали, что и большинство русскихъ депутатовъ такого же мнѣнія о своей арміи. Проявленный Думой необыкновенный анти-патріотизмъ отнынѣ долженъ еще сильнѣе убѣдить насъ въ томъ, что со стороны сѣвера передъ нами слабая сила: бывший колоссъ, какъ гнилой чурбанъ, самъ разваливается Мы увидѣли, что передъ нами не чи-

стая вода, а грязное вонючее болото... Русские сами бросить намъ Кавказъ. Зари наша заблестѣла“. За это-ли должна вспомнить ихъ Родина?!

Наконецъ, что всего ужаснѣе, когда объявилось, что въ Государственной Думѣ застѣдуетъ цѣлое скопище озвѣрѣлыхъ людей, стремившихся устроить кровавую бойню, въ родѣ Свеаборга и Кронштадта, они не смогли проникнуться чувствомъ любви къ Родинѣ даже настолько, чтобы немедленно исторгнуть его изъ своей среды. За такую-ли заботу о ея благоденствіи она должна вспомнить ихъ?!

Нѣтъ не можетъ вызвать слезъ сожалѣнія извѣстіе о роспускѣ Г. Думы. Дума сама убилась себя, и ея роспускъ лишь предупредилъ ту заразу, которая должна была распространиться отъ ея разложенія.

Н.

Христіанство и социализмъ.

XV.

— Неужели у насъ (русскихъ) не процвѣтаетъ уже совсѣмъ никакого спорта? — выразилъ я свое недоумѣніе какому-то соотечественнику, разговарившему со мной на выставкѣ (въ Берлинѣ, 1907 года).

— „Есть дѣльце у насъ по-важнѣе: *соціальный вопросъ!*“ — отвѣтилъ онъ мнѣ съ важностью и весьма серьезно. („Новое Время“ — 1 мая 1907 г.). Соціальнымъ вопросомъ, въ числѣ другихъ мыслящихъ, вдумчивыхъ русскихъ людей, занимался нашъ великій писатель-психологъ, художественный изобразитель отбросовъ общества: убійцы, каторжниковъ и падшихъ женщинъ, „бѣдныхъ людей“, „униженныхъ и оскорбленныхъ“, пѣвецъ человѣческаго горя и страданій — Ф. М. Достоевскій.

По мнѣнію Достоевскаго, *атеизмъ* является главною чертою социализма. ¹⁾ „Социализмъ, говоритъ онъ, есть не только рабочій вопросъ, или такъ называемаго четвертаго сословія, но по преимуществу есть атеистическій вопросъ, вопросъ современнаго воплощенія атеизма, вопросъ Вавилонской башни, строящейся именно безъ Бога, не для достиженія небесъ съ земли, а для сведенія небесъ на землю“. „Социализмъ имѣетъ задачей разрѣшеніе судебъ человѣчества уже не по Христу, а внѣ Бога и внѣ Христа, и долженъ былъ зародиться въ Европѣ естественно взаимъ упавшаго христіанскаго въ ней начала“. Безрелигіозный, атеистическій, антихристіанскій характеръ социализма Достоевскій считаетъ „самой сущію“ его. Говоря о Бѣлинскомъ, какъ своемъ бывшемъ учителѣ, онъ такъ характеризуетъ его: „Я засталъ его страстнымъ социалистомъ, и онъ прямо началъ со мною съ атеизма. Въ этомъ много для меня знаменательнаго — именно удивительное чутье его и необыкновенная способность глубочайшимъ образомъ проникаться идеей. Интернационализмъ въ одномъ изъ своихъ воззваній, года два

тому назадъ, начала прямо съ знаменательнаго заявленія: „мы прежде всего общество атеистическое“, то есть начала съ самой сути дѣла; тѣмъ-же началъ и Бѣлинскій. Какъ социалисту, ему прежде всего слѣдовало изложить христіанство; онъ зналъ, что революція непременно должна начать съ атеизма. ²⁾ Ему надо было изложить ту религію, изъ которой вышли нравственныя основанія отрицаемаго имъ общества. Семейство, собственность, нравственную отвѣтственность личности онъ отрицалъ радикально... Тутъ оставалась однако сіюющая личность Христа, съ которой всего труднѣе было бороться. Ученіе Христа, онъ, какъ социалистъ, необходимо долженъ былъ разрушать, называть его ложнымъ и невѣжественнымъ челоуколюбіемъ, осужденнымъ современною наукой и экономическими началами, но всетаки оставался пресвѣтлый ликъ Богочеловѣка, Его нравственная недостижимость, Его чудесная и чудотворная красота. Но въ непрерывномъ неугасимомъ восторгѣ своемъ Бѣлинскій не остановился даже и предъ этимъ неодолимымъ препятствіемъ, какъ остановился Ренанъ, провозгласившій въ своей полной безвѣріи книгѣ *Vie de Jesus*, что Христосъ всетаки есть идеалъ красоты человѣческой, типъ недостижимый... Въ лицѣ Бѣлинскаго ясно отмѣчается атеистическій, антихристіанскій характеръ социализма. Отрицая сверхмірное бытіе, признавая дѣйствительно сущимъ только то, что дается въ опытѣ, социализмъ не могъ имѣть какихъ-либо возвышенныхъ идеаловъ. Всѣ его идеалы должны были ограничиться землею. Законъ жизни — законъ хлѣба. Въ искушеніяхъ діавола „предсказана, говорятъ у Достоевскаго инквизиторъ, вся дальнѣйшая исторія челоучества. Тогда этого не могло быть еще такъ видно, ибо будущее было невѣдомо, но теперь, когда прошло пятнадцать вѣковъ, мы видимъ, что все въ этихъ трехъ вопросахъ до того угадано и предсказано и до того оправдалось, что прибавить къ нимъ или убавить отъ нихъ ничего нельзя болѣе“.

Съ религіозно-христіанской точки зрѣнія Достоевскій въ произведеніяхъ, написанныхъ послѣ ссылки, и начинаетъ критиковать социализмъ.

Прежде всего Достоевскій останавливается на рационалистическомъ характерѣ социализма, какъ главною исходною пункту его. Социалисты исходятъ изъ того положенія, что при помощи разума мы можемъ вполне узнать челоука, составить о немъ ясное и

²⁾ Находялись всегда люди (хотя идея Божества составляетъ первоначальную и нескоренную принадлежность существа челоуческаго и основу всей нашей нравственной жизни и истинной дѣятельности), которые отрицали существованіе Бога, а вмѣстѣ съ тѣмъ и религію. Это отрицаніе носитъ названіе *атеизма* (отъ слова *ἀθεός* — безбожникъ). Атеистическія воззрѣнія были извѣстны въ глубокой древности. Передъ Рождествомъ Христовымъ атеизмъ былъ сильно распространенъ въ греко-ривскомъ обществѣ (атеисты — Лукрецій, Петроній), противъ чего рѣзко высказывались тогда многіе изъ языческихъ философовъ и моралистовъ (Цицеронъ, Сенека и др.). Но скоро христіанство, съ его благопріятными началами, сократило успѣхъ атеизма. Въ новѣйшее время встрѣчается атеизмъ (открыто) въ школахъ франц. энциклопедистовъ и ихъ послѣдователей (Роббесъ, Далистри, Кондорсе, Гольбахъ, Фейербахъ, Мольеръ, Бюхнеръ, К. Фохтъ и др.). За послѣдніе 50 лѣтъ атеизмъ занялъ себя и въ нашей отечествѣ, гдѣ создались тѣны Ив. Карамзина, Вазарова, Волкова, Ирнарха Овцына („Переломъ“), Половцова („Панургово стадо“), Сатина („На дѣлѣ“). — См. журн. „Страницы“ 1907 г. янв., стр. „Атеизмъ“ (стр. 5—6).

¹⁾ По кн., изд. подъ ред. архим. Михаила — „Достоевскій и социальный вопросъ“ („Свобода въ христіанствѣ“). С.-Петербургъ 1906 г. Стр. 19-я и слѣд. — Крошъ атеизма, отвѣчательными чертами социализма являются (по Достоевскому): *рационализмъ, материализмъ и униженіе челоуческой личности*. См. отзывъ о сочин. В. Никольскаго — „Нравственныя идеи Достоевскаго и оцѣнка ихъ съ православно-христіанской точки зрѣнія“, въ „Христіанск. Читеніи“ 1907 г., мартъ, прилож., стр. 59—60.

истинное понятіе и на этомъ понятіи построить зданіе счастья человѣческаго. Это основное положеніе социализма Достоевскій критикуетъ отъ лица „подпольнаго человѣка“. „Общій смыслъ этой критики, говоритъ Розановъ („Легенда о Великомъ Инквизиторѣ“), слѣдующій: человѣкъ несетъ въ себѣ, въ скрытомъ состояніи, сложный міръ задатковъ, ростковъ, еще не обнаруженныхъ, и обнаруженіе ихъ составитъ его будущую исторію столь-же непреодолимо, какъ уже теперь дѣйствительно присутствіе этихъ задатковъ въ немъ. Поэтому предопредѣленіе нашимъ разумомъ исторіи и вѣнца ея всегда остается только наборомъ словъ, не имѣющихъ никакого реального значенія“.

Достоевскій ясно показываетъ несостоятельность разсудочно-материалистическаго взгляда на человѣка, какъ на матеріальный фактъ и на признаніе выгоды основнымъ закономъ жизни его, а отсюда — несостоятельность и всего социализма, опирающагося на этотъ взглядъ. „О, скажите мнѣ, кто первый провозгласилъ, что человѣкъ потому только дѣлаетъ пакости, что не знаетъ настоящихъ своихъ интересовъ; а что, если-бы просвѣтитъ, открыть ему глаза на его настоящіе, нормальные интересы, то человѣкъ тотчасъ же сталъ бы добрымъ и благороднымъ, потому что, будучи просвѣщеннымъ и понимая настоящія свои выгоды, именно увидѣлъ бы въ добрѣ собственную свою выгоду, а извѣстно, что ни одинъ человѣкъ не можетъ дѣйствовать зазнамо противъ собственныхъ своихъ выгодъ, слѣдственно, такъ сказать, по необходимости сталъ-бы дѣлать добро?.. Что же дѣлать съ милліонами фактовъ, свидѣтельствующихъ о томъ, какъ люди, вполне понимая свои настоящія выгоды, оставляли ихъ на второй планъ и бросались въ другую сторону, на рискъ... Можетъ быть, человѣкъ любить не одно благоденствіе? Можетъ быть, страданіе-то ему ровно настолько же и выгодно, какъ благоденствіе? А человѣкъ иногда ужасно любитъ страданіе, до страсти, и это фактъ“.

Социализмъ, основывая свой „естественный союзъ“ на началахъ выгоды, не останавливается на этомъ чисто внѣшнемъ, матеріальномъ союзѣ. Этотъ союзъ служитъ необходимымъ условіемъ достиженія цѣлей нравственныхъ: „свободы, равенства и братства“...

Достоевскій рѣшительно отвергаетъ всякую „свободу, равенство и братство“ въ социалистическомъ строѣ. „Что такое *liberté*? иронизируетъ Достоевскій. Свобода. Какая свобода? Одинаковая свобода дѣлать все, что угодно въ предѣлахъ закона (правовой строй). Когда можно дѣлать все, что угодно? Когда имѣешь милліонъ. Даетъ-ли свобода каждому по милліону? Нѣтъ. Что такое человѣкъ безъ милліона? Человѣкъ безъ милліона есть не тотъ, который дѣлаетъ все, что угодно, а тотъ, съ которымъ дѣлаютъ все, что угодно. Что же изъ этого слѣдуетъ? А слѣдуетъ то, что кромѣ свободы есть еще равенство и именно равенство предъ закономъ?..“

Про это равенство предъ закономъ можно только одно сказать, что въ томъ видѣ, въ какомъ оно теперь прилагается, каждый французъ можетъ и долженъ принять его за личную для себя обиду. Но особенно непонятнымъ представляется Достоевскому при социалистическомъ строѣ третій членъ девиза: „братство“ Братство Достоевскій считаетъ совершенно невозмож-

нымъ въ социализмѣ при механическомъ складѣ отношеній между членами социалистическаго союза. Истинное братство, по нему, немислимо тамъ, гдѣ каждому отводится строго очерченное мѣсто въ ряду другихъ, гдѣ заботятся только о сохраненіи, уравниваніи и объ огражденіи правъ.

Тутъ возможно только болѣе или менѣе правильно, при томъ теоретически распредѣленное сосѣдство, съ взаимными отношеніями, основанными на выгодѣ..

Къ какимъ послѣдствіямъ приводитъ социализмъ, Достоевскій ясно показываетъ намъ въ своихъ романахъ: „Преступленіе и наказаніе“, „Бѣсы“, „Подростокъ“, „Братья Карамазовы“. Но здѣсь уже онъ останавливается болѣе не на рационалистическомъ характерѣ социализма, а на его *атеистической подкладкѣ*, показывая, къ чему приводитъ невѣріе въ Бога, бессмертіе души и загробную жизнь.

Нормальное устройство людей здѣсь — на землѣ, объединеніе ихъ на началахъ любви не возможно вне христіанства: не возможно безъ вѣры въ Бога, бессмертіе души и загробную жизнь; безъ вѣры во Христа, какъ необходимаго условія нравственнаго единенія между людьми, — смиренія, всепрощенія и любви.

Общество, состоящее изъ отдѣльныхъ личностей, можетъ быть, по убѣжденію Достоевскаго, улучшено „единственно“ только улучшеніемъ лицъ.

Въ насъ самихъ, въ нашемъ самоусовершенствованіи — спасеніе общества. Ни общественныя неустройства, ни грубость среды, а наши собственные нравственные недостатки — вотъ главная язва общественной жизни. Жизнь наша плоха, потому что мы сами плохи. „Сдѣлавшись сами лучшими, мы и среду исправимъ, и сдѣлаемъ ее лучшею. Вѣдь только этимъ однимъ и можно ее исправить“.

Здѣсь-то и открывается социальное значеніе христіанства, социальное значеніе личнаго усовершенствованія въ духѣ христіанской любви. Достиженіе чисто нравственныхъ цѣлей — христіанской свободы, равенства и братства, достиженіе чисто внутренняго, духовнаго и свободнаго единенія людей приведетъ само собою, по мнѣнію Достоевскаго, къ усовершенствованію общественной жизни, къ внѣшнему единенію. Достоевскій отмѣчаетъ въ православномъ идеалѣ (въ противоположность католичествому) — „сначала духовное единеніе человѣчества во Христѣ, а потомъ уже, въ силу этого духовнаго соединенія всѣхъ во Христѣ, и несомненно вытекающее изъ него правильное „государственное и социальное“ единеніе. „Любите другъ друга и все сіе вамъ приложится“, говоритъ Достоевскій. „Ищите же прежде царствія Божія и правды его, и сія вся приложатся вамъ“ (Ев. Матѣ. VI, 33), говоритъ Спаситель. Подъ словомъ „сія“ нужно разумѣть блага земныя. Ясно и подробно такое общественное значеніе христіанства Достоевскій разъясняетъ въ полемикѣ съ проф. Градовскимъ.

По мысли Достоевскаго, христіанство должно принести свой общественный идеалъ, основанный на личномъ самоусовершенствованіи въ духѣ христіанской любви. Какой же идеалъ общественный принесло христіанство?

Достоевскій отвѣчаетъ: „Общественные идеалы у насъ — лучше вашихъ европейскихъ, крѣпче вашихъ“

европейскихъ и даже—о, ужасъ!—либеральнѣе вашихъ!.. Вспомните, что такое и чѣмъ такимъ стремилась быть древняя христіанская Церковь. Началась она сейчасъ же послѣ Христа, всего съ нѣсколькихъ человекъ, и тотчасъ же, чуть не въ первые дни послѣ Христа устремилась отыскивать свою „гражданскую формулу“, всю основанную на нравственной надеждѣ утоленія духа по началамъ личнаго самосовершенствованія. Начались христіанскія общины—церкви затѣмъ быстро начала созидаться новая неслыханная дотолѣ національность—всеобратная, всечеловѣческая, въ формѣ общей вселенской Церкви“.

Такимъ образомъ вотъ тотъ социальный идеалъ, который принесло христіанство,—это Церковь.

Достоевскій, „проповѣдая Церковь, какъ общественный идеалъ, выражаетъ вполне ясное и определенное (хотя прямо противоположное), какъ и то требованіе, которое заявляется европейскимъ социализмомъ“ (Вл. С. Соловьевъ). Европейскіе социалисты требуютъ насильственнаго низведенія всѣхъ къ одному чисто матеріальному уровню сытыхъ и самодовольныхъ рабочихъ, требуютъ низведенія государства и общества на степень простой экономической ассоціаціи. „Русскій социализмъ“, о которомъ говорилъ Достоевскій, напротивъ возвышаетъ всѣхъ до нравственнаго уровня Церкви, какъ духовнаго братства, хотя и съ сохраненіемъ внѣшняго неравенства социальныхъ положеній, требуетъ одухотворенія всего государственнаго и общественнаго строя чрезъ воплощеніе въ немъ истины и жизни Христовой“ (Вл. С. Соловьевъ).

Со введеніемъ начала любви во всѣ сферы жизни государственной и общественной осуществляется (по Достоевскому) Царство Христово, когда „будетъ правда на землѣ“... (Алеша Карамазовъ). —Итакъ, Достоевскій указываетъ на церковь, какъ общественный идеалъ...

Священникъ *Петръ Альбицкій*.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Архіерейское богослуженіе. Въ воскресенье, 3-го іюня, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Назарій, епископъ нижегородскій и арзамасскій, совершалъ литургію и молебенъ въ Крестовой церкви. Во время литургіи рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Духовской единовѣрческой церкви въ Н.-Новгородѣ Н. Бѣляковъ, который остается на службѣ при той же церкви на діаконской вакансіи.

Экзамены въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. 4-го іюня на экзаменахъ въ Сергіевскомъ духовномъ училищѣ присутствовалъ Преосвященнѣйшій Евфимій, а 5-го Преосвященнѣйшій Назарій—въ духовной семинаріи.

Экзаменъ по Закону Божию. 4-го іюня Преосвященнѣйшій Назарій присутствовалъ на первомъ выпускномъ экзаменѣ по Закону Божию въ нижегородскомъ Коммерческомъ училищѣ, а 5-го числа на актѣ по случаю перваго выпуска учениковъ этого училища.

Женская церковно-учительская семинарія. Завѣдующимъ женской церковно-учительской семинаріей въ

Н.-Новгородѣ назначенъ законоучитель ливенской гимназіи, кандидатъ богословія священникъ Любимскій.

Актъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ. 8-го іюня въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ присутствіи Его Преосвященства, состоялся актъ по случаю окончанія учебнаго года и выпуска воспитанницъ.

Судъ чести. 15-го мая собраніе духовенства II округа сергачск. у. имѣло сужденіе о поступкѣ одного изъ іереевъ своего округа. Дѣло въ томъ, что въ январѣ дѣлили деньги, присланныя бѣдному духовенству. По смыслу бумаги, присланной съ деньгами, нужно было ихъ раздать „бѣдному духовенству и прежде всего низшимъ членамъ клира“, т. е. псаломщикамъ. По баллотировкѣ кромѣ псаломщиковъ получили еще 5 священниковъ. Одинъ изъ іереевъ, нѣкто о. Можарскій, нашелъ такой раздѣлъ неправильнымъ, но на журналѣ своего протеста не выразилъ, а прямо уѣхалъ демонстративно и написалъ три бумаги: одну на имя Преосвященнаго, другую благочинному и третью въ „Нижегородскій Листокъ“. Смыслъ этихъ посланій одинъ и тотъ же: благочинный—слабый администраторъ, неправильный раздѣлъ денегъ и неблагочинное поведеніе всѣхъ собравшихся на сѣздѣ. Владыка на его донесеніи положилъ резолюцію: „Жаль, если правда. Потребовать отъ благочиннаго объясненіе“. По разсмотрѣннн списка лицъ, получившихъ денежную помощь, консисторія прислала указъ благочинному, въ которомъ значилось: „Деньги раздѣлены правильно. Духовенство обсудить на собраніи о поступкѣ о. Можарскаго“. Вотъ вслѣдствіе этого-то указа и было собраніе въ церкви села Абаимова. Не обошлось и безъ инцидента. О. М—ій „на всякій случай“ попросилъ пріѣхать на это сужденіе своихъ пріятелей-единомышленниковъ изъ крестьянъ. Благочинный понялъ, зачѣмъ пожаловали эти непрошенные гости и объявилъ собраніе закрытымъ. Последніе стали протестовать, вслѣдствіе чего вопросъ объ ихъ присутствіи былъ поставленъ на баллотировку. Все собраніе нашло нежелательнымъ присутствіе ихъ, какъ совершенно постороннихъ лицъ, послѣ чего они уѣхали. Затѣмъ собраніе приступило къ обсужденію предлагаемаго вопроса, и всѣ единогласно пришли къ такому заключенію: за ложную замѣтку въ „Листкѣ“ и за оскорбленіе всего состава духовенства II округа выразить о. Можарскому порицаніе“. О чемъ и составленъ журналъ сѣзда.

II.

Некрологъ. 25 мая скончался въ Москвѣ Высокопреосвященный Іустинъ, бывшій архіепископъ херсонскій, пребывавшій на покой въ московскомъ Ново-Іерусалимскомъ монастырѣ съ 1905 года.

Почившій, въ мѣрѣ Іоаннъ Яковлевичъ Охотинъ, родился 12 ноября 1829 г. въ Арзамасѣ, воспитывался въ нижегородской семинаріи и петербургской Духовной Академіи, гдѣ блестяще окончилъ курсъ въ 1853 г., вмѣстѣ съ покойнымъ митрополитомъ кievскимъ Θεогностомъ. Еще въ бытность студентомъ онъ принялъ иноческій санъ, съ именемъ Іустина, а по выпускѣ изъ Академіи былъ рукоположенъ въ іеромонахи и до 1871 г. проходилъ педагогическую службу въ семинаріяхъ.

Въ 1871 г. архимандритъ Іустинъ хиротонисованъ во епископа острожскаго, викарія вольнской

епархіи. Въ 1879 г. почившій занялъ самостоятельную архіерейскую кафедру, послѣдовательно занимая харьковскую, подольскую, курскую, а съ 1893 г. онъ около двѣнадцати лѣтъ состоялъ архіепископомъ херсонскимъ. Строгій къ подчиненнымъ, формальный и требовательный владыка во всемъ умѣлъ сохранить чувство мѣрности, личнаго достоинства и независимости при благолѣпной виѣшности, величавой сановитости. Много разъ покойный вызываемъ былъ въ Св. Синодъ для присутствія въ его засѣданіяхъ Миръ праху одного изъ послѣднихъ могикианъ филаретовской величавой иноческой школы сановитыхъ архіереевъ.

Учрежденіе викаріатства. Государь Императоръ, 18 сего мая, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Св. Синода объ учрежденіи въ гродненской епархіи на мѣстныя средства кафедры викарнаго епископа, съ присвоеніемъ ему именованія бѣлостокскимъ, и о бытіи настоятелю супрасльскаго Благовѣщенскаго монастыря, названнаго епархіи, архимандриту Владиміру епископомъ бѣлостокскимъ съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ С.-Петербургѣ.

Кружокъ любителей духовнаго просвѣщенія. Въ Москвѣ возникаетъ Кружокъ любителей духовнаго просвѣщенія, однимъ изъ учредителей котораго является членъ Государственнаго Совѣта Ѳ. Д. Самаринъ.

Къ московскому митрополиту поступило прошеніе за подписью Ѳ. Д. Самарина, М. А. Новоселова, П. Б. Мансурова и другихъ лицъ съ просьбой разрѣшить организацію Кружка ищущихъ христіанскаго просвѣщенія.

Защита православія. Во многихъ православныхъ приходахъ минской губерніи открылись отдѣлы „Минскаго православнаго народнаго Братства во имя Животворящаго Креста Господня“, имѣющаго цѣлью защиту интересовъ православныхъ и поднятіе національнаго самосознанія.

Печальное торжество миссіи. Въ праздникъ Вознесенія Господня въ Москвѣ, въ храмѣ епархіальнаго дома, митрополичьимъ служеніемъ началось годовое торжество православной миссіи. Не смотря на великій праздникъ, благолѣпіе архіерейскаго служенія, широкое оповѣщеніе, на торжество миссіи явилось весьма немного и пастырей московскихъ сорока-сороковъ, и пасомыхъ. Послѣ литургіи состоялось въ залѣ годовое собраніе православнаго миссіонерскаго общества, подъ предѣдательствомъ митрополита. Присутствовали одинъ викарный еп. Анастасій около десятка протоіереевъ и іереевъ и около сотни двухъ нестрой публики, болѣе сърой, богобоязненной. Никого изъ высшаго общества и администрація. Почтенный старецъ секретарь, г. Комаровъ, прочиталъ минорнымъ тономъ, слабымъ голосомъ годовой отчетъ, назвавъ истекшій годъ мало благопріятнымъ; обращеній было только до 2 т., а совраченій—единъ Богъ вѣсть. Послѣ него на кафедру взошелъ В. М. Скворцовъ, командированный по дѣламъ миссіи въ разныя епархіи, и сказалъ горячую рѣчь о той полосѣ несчастій, какая началась для миссіи послѣ перваго революціоннаго наскока на Церковь и Русь, вылившагося въ законодательный актъ 17 апрѣля 1905 г. о свободѣ совѣсти.

Заканчивая собраніе, владыка митрополитъ, подтвердивъ высказанное почтеннымъ дѣятелемъ миссіи мнѣніе о полномъ равнодушіи пастырей церкви и общества, остановилъ вниманіе собранія на тѣхъ кривотолкахъ, которыми общество и нынѣшніе его безбожные руководители интеллигенты оправдываютъ свое равнодушіе къ вѣрѣ и миссіи Церкви.

Собраніе было унылымъ и производило впечатлѣніе „поминокъ“. (Колоколь).

Два предостереженія. Та же газета говоритъ: „Намъ сообщаютъ, что Высокопреосвященнымъ митрополитомъ Антоніемъ сдѣлано строгое внушеніе и предостереженіе редакціи „Церковнаго Вѣстника“ и „Братству церковнаго обновленія“ по поводу вреднаго противоправославнаго направленія ихъ дѣятельности.

Внушеніе редакціи „Церков. Вѣстника“ изложено въ рѣзкой формѣ, при чемъ указано на то обстоятельство, что журналъ давно пересталъ быть органомъ дѣятелей высшей богословской науки, а сдѣлался орудіемъ пропаганды незрѣлыхъ идей и неправославныхъ воззрѣній въ рукахъ случайнаго сброда сотрудниковъ. Съ академіей журналъ сталъ имѣть одну развѣ только типографическую связь и проч.

Совѣтъ академіи, выслушавъ это давно заслуженное предостереженіе и укоризны, предположилъ для поднятія упавшаго органа на должную высоту и содержанія и направленія образовательнаго редакціоннаго комитета изъ профессоровъ“.

Толкованіе 84-го апостольскаго правила. Желая во что бы то ни стало обѣлить своихъ друзей по преступленію противъ священническаго сана лѣвыхъ отцовъ Думы, священникъ М. Ѳедоровъ Паозерскій на страницахъ „Пет. Лист.“ выступилъ съ толкованіемъ на 84 апостольское правило:

„Въ основу своихъ репрессій надъ депутатами священниками Синодъ кладетъ такъ называемыя „апостольскія правила“, и, въ частности, правило 84-е, которое гласитъ слѣдующее:

„Аще кто досадитъ царю или князю, не по правдѣ, да понесетъ наказаніе. И аще таковой будетъ изъ клира, да будетъ изверженъ отъ священнаго чина. Аще-же мірянинъ, да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго“.

По объясненію извѣстныхъ толкователей этихъ „правиль“ Зонары, Вальсамона и нашей славянской „Кормчей“, приведеннымъ правиломъ запрещается лишь оскорблять царя „не по правдѣ“, т. е. возводя на него обвиненія въ такихъ дѣяніяхъ, которыхъ онъ не совершалъ.

„По правдѣ-же кто обличаетъ, — гласитъ „Кормчая“, — нѣсть достойнъ муки“.

Такимъ образомъ, по прямому смыслу этого „правила“, принадлежность священниковъ къ лѣвымъ оппозиціоннымъ партіямъ, обличающимъ непорядки существующаго правительства, отнюдь не можетъ быть поставлена въ вину пастырямъ-депутатамъ.

Изъ этого ясно, что, привлекая священниковъ-депутатовъ къ отвѣтственности по 84-му „апостольскому правилу“, Синодъ самъ первый нарушилъ его требованія“.

Газетный толкователь апостольскаго правила забываетъ, что о.о. лѣвые члены Государственной Думы

обвиняются не за обличеніе непорядковъ, а за участіе въ дѣйствіяхъ мятежннческихъ партій и за публичное сочувствіе нареубійству.

Запрещеніе священнослуженія. Бывшій священникъ села Васильковскаго Троицкой церкви М. Ф. Паозерскій является сотрудникомъ нѣсколькихъ повременныхъ изданій, подписывая свои статьи псевдонимомъ „Дубинскій“. Въ послѣднее время свящ. Паозерскій посѣщаетъ и засѣданія Государственной Думы въ качествѣ думскаго корреспондента.

Епархіальное начальство нѣсколько разъ запрашивало свящ. Паозерскаго, правда-ли, что онъ состоитъ газетнымъ сотрудникомъ и корреспондентомъ, и не получало на эти запросы отвѣта.

Тогда сиб. духовная консисторія послала М. Ф. Паозерскому указъ, сообщающій, что о. Паозерскій за неповиновеніе духовному начальству и за свою газетную дѣятельность временно запрещенъ въ священнослуженіи.

Взрывъ въ московской духовной семинаріи. Правленіе московской семинаріи сообщаетъ „Рус. Земль“:

„29 мая, въ 1 ч. пополудни, въ клозетѣ, предназначенномъ для служителей и учениковъ образцовой школы, помѣщающемся въ пристройкѣ къ епархіальному корпусу, на верхнюю вьюшку печки неизвестно гдѣ былъ положенъ разрывной снарядъ незначительной силы, дѣйствіемъ котораго выбито нѣсколько кирпичей съ верхняго карниза печки; это же удостовѣрено и официальнымъ протоколомъ судебного слѣдователя. Что же касается газетнаго сообщенія о необычайныхъ разрушительныхъ дѣйствіяхъ взрыва, то оно совершенно не соотвѣтствуетъ дѣйствительности“.

По поводу безпорядковъ въ семинаріяхъ. Кратко повторивъ печальную повѣсть о безпорядкахъ въ духовныхъ семинаріяхъ, неизвестный авторъ говоритъ въ „Церк. Вѣстникѣ“:

„Что же будетъ дальше?“

Вѣроятно, съ августа закрытыя семинаріи будутъ вновь открыты, уволенные снова приняты. И было бы слишкомъ печально, если бы случилось иначе.

Но ужели не будетъ измѣненъ всѣми и самою жизнію забракованный воспитательный строй семинарій, и онѣ откроются попрежнему—въ видѣ тѣхъ же страшныхъ повздовъ съ негодными лозомотивами?

Не хочется вѣрить, что въ 2—3 мѣсяца наступающихъ канкулъ не будутъ употреблены всѣ усилія, чтобы, насколько возможно, благоустроить духовную школу.

Вѣдь, въ своемъ теперешнемъ состояніи развѣ это школа?..

Тотъ же вопросъ: что же будетъ дальше? ставить в г. Minimus въ „Калужскомъ Церк.-Общ. Вѣстникѣ“ и говорить слѣдующее: „Церковь въ правѣ и даже должна сама готовить для себя служителей и хранителей завѣтовъ ея.“

Но достигается-ли это у насъ? Идутъ-ли церковные гроши на приготовленіе пастырей? или еще кого? Не остались-ли наши семинаріи духовными только потому, что въ нихъ учатся дѣти духовныхъ, а не потому, что воспитанники ея предназначаются на служеніе церкви?

Къ сожалѣнію, приходится согласиться съ тѣмъ положеніемъ, что современная семинарія готовитъ не пастырей церкви. Такіе пастыри не нужны, каковыя могутъ выйти изъ современныхъ семинаристовъ. Въ настоящій разъ я далекъ отъ мысли обрисовывать типъ семинариста вообще, въ нихъ, несомнѣнно, найдутся много и добрыхъ сторонъ, но скажу про религіозное ихъ направленіе. Религіозно-нравственнаго воспитанія въ семинаристахъ незамѣтно почти совершенно. Антирелигіозное направленіе въ нихъ выступаетъ рельефнѣе даже, нежели въ воспитанникахъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Въ воспитанникахъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, правда, проглядываетъ иногда индифферентное отношеніе къ дѣламъ вѣры, но не всегда отрицательное. Въ воспитанникахъ духовныхъ семинарій замѣтно прямое какое-то отрицаніе всѣхъ основъ религіозныхъ.

Не лучше-ли было бы отцамъ съѣзда, заботясь о деньгахъ, подумать и о томъ, на кого онѣ идутъ. Вѣдь дѣти ихъ стоятъ совсѣмъ на ложномъ пути. При отсутствіи всякой устойчивости и положительности во взглядахъ, отрицать все—вотъ настроеніе семинариста, и это замѣтно даже при самомъ поверхностномъ знакомствѣ съ нашими учащимися. Правда, въ настоящее время и всѣ учащіеся „поразвинутились“. Но что же будетъ дальше?

Современные семинаристы интересуются какъ будто всѣмъ, но ничѣмъ не хотятъ заниматься. Богословскіе предметы ими какъ будто совершенно игнорируются. „Схоластикой этой заниматься не интересно“, выразился намъ одинъ воспитанникъ. А потому на урокахъ св. писанія, догматики и др. всегда замѣтно отсутствіе многихъ учениковъ. Но немного они занимаются и свѣтскими предметами—гражд. исторія, математика, литература и др. предметы тоже неохотно ими посѣщаются. А ужъ про такіе предметы, какъ латинскій яз., и говорить нечего,—полное незнаніе и невниманіе къ нимъ.

Конечно, въ каждомъ классѣ найдутся занимающіяся лица, но таковыхъ придется считать единицами. Больше воспитанники, кажется, интересуются политическими брошюрами.

На съѣздѣ духовенства прошлаго года отцами съѣзда было одобрено желаніе воспитанниковъ—отмѣнить обязательное посѣщеніе богослуженія. Опираясь на это одобреніе, начальство семинарское въ нынѣшнемъ учебномъ году допустило хожденіе воспитанниковъ квартирныхъ по частнымъ церквамъ. Сами же воспитанники воспользовались даннымъ имъ правомъ. Теперь семинарская церковь за богослуженіемъ остается почти пустою. Начальство, заботясь о квартирныхъ воспитанникахъ, упустило изъ виду, что и казеннокоштные воспитанники жаждутъ свободы, что хожденіе въ церковь и для нихъ тяжело. Начальство рассчитывало, что церковь будетъ посѣщаться казенными учениками, но не тутъ-то было: они въ церковь тоже не ходятъ; но ихъ принуждаютъ, и вотъ они теперь установили очереди для хожденія въ церковь. Зато бульваръ и Никитская улица во время богослуженія блещутъ мундирами семинаристовъ, а такъ какъ мундиръ теперь не моденъ, то встрѣчаются семинаристы и въ самыхъ разнообразныхъ, подчасъ неприличныхъ

костюмахъ: поддевка, большіе сапоги, короткіе теплые пиджаки и пр. Хожденіе въ церковь считается лишь ненужною формальностью. Пуста была поэтому семинарская церковь даже и во дни говѣнія—на первой недѣлѣ. Правда, на первой недѣлѣ воспитанниковъ оставалось немного, но и эти немногіе далеко не все ходили въ церковь, а Никитская и др. шумныя улицы были полны гуляющими учениками. Попавшіе же по неволѣ въ церковь безучастно стояли кучками, перемѣливаясь другъ съ другомъ, въ оконныхъ нишахъ. Они и въ церкви то не хотятъ соблюсти даже внѣшняго порядка. Болѣе или менѣе правильнаго стоянія, рядами, кажется, въ семинаріи и вообще не существуетъ. Вообще грустную картину въ религіозномъ отношеніи представляетъ наша духовная школа.

Расшатанность среди учащихся, увлеченіе всеѣмъ неотносящимся къ дѣлу, не замедлили принести своихъ плодовъ. Вѣсть объ экзаменахъ въ семинаріи, какъ громомъ, поразила учениковъ. Эта вѣсть застала ихъ совершенно врасплохъ. Она застала ихъ въ то время, когда они были увѣрены, что для того, чтобы кончить семинарію, достаточно только числиться ученикомъ ея и время отъ времени понавѣдываться на уроки, какъ бы между дѣломъ. И вдругъ отъ нихъ требуютъ какихъ-то познаній. Мы не будемъ отстаивать пользы или вреда экзаменовъ, но замѣтимъ, что при небольшихъ усиленіяхъ учащагося среди года, экзамены все-таки не такъ страшны.

Итакъ, плоды уже пожинаются, но что же дальше? чего еще ждать?!

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Закрытіе Государственной Думы. Взглядъ печати на это событіе. Новый законъ о выборахъ.

Очередное засѣданіе Г. Думы 1 іюня окончилось результатомъ, который оказался для нея роковымъ. Дума по Высочайшему повелѣнію была роспущена.

Еще до открытія засѣданія было опубликовано слѣдующее правительственное сообщеніе.

5 мая 1907 г. полиція Петербурга получила свѣдѣнія, что помѣщеніе члена Думы Озолъ, въ которомъ происходили фракціонныя засѣданія членовъ социаль-демократической партіи, посѣщаютъ члены революціонной военной организаціи. Свѣдѣнія эти, подтвержденныя затѣмъ арестами нѣкоторыхъ членовъ указанной революціонной организаціи, дали поводъ произвести въ помѣщеніи Озоля обыскъ, при которомъ были обнаружены многочисленные документы, указывающіе, что пятьдесятъ пять членовъ Думы, образовавшіе социаль-демократическую фракцію Думы, составили преступное сообщество для насильственнаго испроверженія посредствомъ народнаго возстанія установленнаго основными законами образа правленія и для учрежденія демократической республики. Для осуществленія указанныхъ цѣлей названное преступное сообщество вошло въ непосредственныя сношенія съ тайными преступными сообществами, именуемыми себя центральнымъ комитетомъ россійской социаль-демократической рабочей партіи, петербургскимъ комитетомъ той же пар-

тіи, и цѣлымъ рядомъ подчиненныхъ центральному комитету мѣстныхъ тайныхъ комитетовъ, подчинило свою организацію центральному комитету и въ свою очередь въ дѣлѣ подготовленія народнаго возстанія управляло дѣятельностью тайныхъ комитетовъ, образованныхъ въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи, разсылало этимъ тайнымъ комитетамъ циркулярныя письма, въ которыхъ давало тайнымъ агитаторамъ порученіе возбуждать народъ противъ правительства, дворянъ, чиновниковъ, помѣщиковъ, поручало тѣмъ же тайнымъ преступнымъ комитетамъ спланировать возбуждаемыхъ ими крестьянъ, рабочихъ и солдатъ въ тайные союзы, кружки, группы, объединять ихъ между собой, чтобы, воспользовавшись недовольствомъ и возбужденіемъ бѣднѣйшихъ классовъ населенія, организовать и вызвать соединенное возстаніе войскъ, крестьянъ и рабочихъ, обратилось къ крестьянамъ съ призывомъ соединяться въ союзы, вступать въ сношенія съ рабочими, быть готовыми къ открытой борьбѣ съ законно существующимъ правительствомъ Россіи для захвата государственной власти и передачи ея народному представительству, вступило въ непосредственныя сношенія съ тайнымъ преступнымъ сообществомъ, поставившимъ ближайшею задачей своей дѣятельности подготовку возстанія въ войскахъ, именуящимъ себя военною организаціей россійской социаль-демократической рабочей партіи. Въ лицѣ одного изъ своихъ членовъ, члена Государственной Думы Геруса, 29 апрѣля 1907 г. въ Петербургѣ руководило тайнымъ собраніемъ одной изъ организацій названнаго преступнаго сообщества, приняло наказы отъ частей войскъ виленскаго и петербургскаго гарнизоновъ, приняло денутацію отъ войскъ петербургскаго гарнизона, которой обѣщало свое содѣйствіе, служило центромъ, въ которомъ сосредоточивались революціонныя требованія о созывѣ всеароднаго учредительнаго собранія и о насильственномъ учрежденіи въ Россіи демократической республики, тайно организованныхъ мѣстными комитетамъ союзовъ и группъ бѣднѣйшихъ классовъ населенія; служило мѣстомъ сосредоточія отчетовъ тайныхъ комитетовъ и такимъ образомъ вело учетъ революціонныхъ силъ и средствъ; вызывало представителей тайныхъ комитетовъ для дачи имъ инструкцій, командировало своихъ членовъ для произнесенія возбуждающихъ рѣчей на незаконныхъ сбирякахъ рабочихъ и, наконецъ, имѣло въ своемъ распоряженіи фальшивые паспорта для снабженія ими лицъ, укрывающихся отъ преслѣдованія законныхъ властей. Пятьдесятъ пять членовъ Государственной Думы привлечены къ предварительному слѣдствію въ качествѣ обвиняемыхъ и, въ силу закона, подлежатъ временному устраненію отъ участія въ собраніяхъ Думы, а шестнадцать изъ нихъ, принимавшихъ наиболѣе видное участіе въ дѣятельности преступнаго сообщества, подлежатъ по постановленію слѣдственной власти взятію подъ стражу. Правительствомъ настоящее дѣло внесено сегодня 1 іюня, въ Государственную Думу для немедленнаго временнаго устраненія пятидесяти пяти членовъ Думы и безотлагательнаго удовлетворенія требованія слѣдственной власти о взятіи шестнадцати изъ нихъ подъ стражу.

О подробностяхъ послѣдняго засѣданія Г. Думы газеты сообщаютъ слѣдующее.

П. А. Столыпинъ предъявилъ слѣдственный материалъ и постановленіе судебного слѣдователя по важнѣйшимъ дѣламъ Зайцева, касающіеся соц.-демократической фракціи. П. А. Столыпинъ говорилъ, что настоящее дѣло представляется чрезвычайно важнымъ, и въ виду этого требуетъ срѣзанаго разсмотрѣнія, такъ какъ нельзя ручаться за спокойствіе въ странѣ, нельзя работать съ такимъ составомъ Думы. Послѣ Столыпина выступилъ прокуроръ судебной палаты Камышанскій, подтвердившій постановленіе судебного слѣдователя.

Въ этомъ постановленіи между прочимъ говорится, что 5 мая 1907 г. охранное отдѣленіе при петербургскомъ градоначальникѣ получило извѣстіе о томъ, что тайное преступное сообщество, именуемое себя военной организаціей с.-д. рабочей партіи, выработало текстъ наказа петербургскому гарнизону и организуетъ депутацію, составленную изъ нижнихъ чиновъ, которая должна вручить этотъ наказъ с.-д. фракціи въ домъ № 92 по Невскому пр., въ квартирѣ депутата Озоля. Наружнымъ наблюдениемъ, учрежденнымъ за квартирою, было установлено, что 5 мая въ промежуткахъ отъ 6 до 8 ч. веч. въ квартиру Озоля входилъ матросъ гвардейскаго экипажа съ неизвѣстною дѣвушкою, состоящій подъ наблюдениемъ мѣстной полиціи одинъ нижній чинъ въ формѣ и 5 человекъ передѣтыхъ солдатъ. Полиція за отсутствіемъ судебного слѣдователя предъявила требованіе о производствѣ обыска. На слѣдующій день, 6 мая, въ охранное отдѣленіе было заявлено, что въ составъ депутаціи отъ войска входятъ члены военной организаціи: матросъ гвардейскаго экипажа Алексѣй Архиповъ, ефрейторъ воздухоплавательнаго парка, рядовой электро-технической школы, ефрейторъ 14-го пѣх. Новочеркасскаго полка и рядовой 1-го Холперскаго полка.

Привлеченные къ допросу нижніе чины дали показаніе, что они познакомились со студентомъ и неизвѣстной дѣвушкой, что они были на митингѣ въ Политехническомъ институтѣ, гдѣ держалъ рѣчь членъ Думы Герусъ, который уговаривалъ солдатъ „въ случаѣ роспуска Думы стать на ея сторону;“ при этомъ депутатъ обѣщалъ, что Государственная Дума разсмотритъ наказъ солдатамъ и войдетъ въ ихъ положеніе.

Во время обыска найденъ цѣлый рядъ документовъ съ резолюціей различныхъ организацій, особенно много отъ еврейской партіи бунда, письма изъ различныхъ городовъ отъ мѣстныхъ организацій, съ просьбой прислать постановленіе.

Для достиженія своихъ цѣлей, с.-д. фракція распространяла 5 обращеній къ населенію по вопросамъ улучшенія быта желѣзнодорожныхъ служащихъ, о безработицѣ, помощи голодающимъ, по вопросу бюджетному и аграрному.

Осмотръ документовъ въ квартирѣ Озоля приводитъ въ заключеніе, что с.-д. фракція Госуд. Думы представляетъ собою одну изъ партійныхъ организацій, стремящихся къ насильственному государственному перевороту, къ лишенію Государя Императора верховной власти и къ учрежденію демократической республики съ социалистическимъ строемъ.

Въ заключеніе постановленія слѣдователь говоритъ, что с.-д. фракція:

1) вошла въ тайное преступное сообщество съ центральнымъ комитетомъ с.-д. рабочей партіи и съ цѣлымъ рядомъ мѣстныхъ тайныхъ комитетовъ;

2) подчинила свою организацію центральному комитету съ цѣлью подготовленія народнаго возстанія;

3) разсылала этимъ тайнымъ комитетамъ циркулярныя письма и давала порученія готовить къ возстанію отдѣльные классы населенія;

4) поручала тѣмъ же комитетамъ сплочивать крестьянъ, рабочихъ и солдатъ въ союзы и объединять ихъ между собою;

5) обращалась къ крестьянамъ съ призывомъ соединиться въ союзы и призывала къ открытой борьбѣ съ правительствомъ;

6) вступала въ непосредственное сношеніе съ военной организаціей, составляла указы войсковымъ частямъ и общала имъ свое содѣйствіе, служила центромъ, въ которомъ сосредоточивалась преступная дѣятельность, командировала своихъ членовъ для устройства незаконныхъ сборищъ.

Въ виду таковыхъ преступныхъ дѣяній 55 депутатовъ изъ с.-д. партіи привлекаются по 102 ст. ч. I Уголовнаго Уложенія.

Послѣ рѣчи П. А. Столыпина и заявленія министра юстиціи объявленъ былъ перерывъ.

Затѣмъ начались рѣчи отъ лица кадетской партіи.

Тесленко находилъ, что слѣдственное производство необходимо передать для разсмотрѣнія въ комиссію. Правые настаивали на томъ, что Дума должна выдать обвиняемыхъ, такъ какъ ниже достоинства высокаго учрежденія, чтобы въ немъ находились лица, которымъ предъявлено столь тяжкое обвиненіе. Прямо заявлено, что эти господа должны занять надлежащія мѣста—кто въ тюрьмѣ, а кто на висѣлицѣ.

Предѣдатель Думы остановилъ оратора, замѣтивъ, что обвиняемые не есть еще преступники.

Депутатъ Родичевъ сравнивалъ настоящій моментъ съ 1793 годомъ, когда были выданы 73 жирондиста.

Профессоръ Сазоновичъ указалъ, что сравненіе Родичева не подходящее: онъ сравнилъ настоящій моментъ съ 1870 г., когда парламентъ вотировалъ за разстрѣляніе коммунара.

Въ защиту с.-д. фракціи говорилъ Церетелли, который также углубился въ сравненіе съ временами французской революціи, при чемъ приписалъ 18 брюмера Наполеону III.

Послѣ Церетелли выступилъ цѣлый рядъ ораторовъ. Въ 8 час. вечера былъ объявленъ перерывъ на 2 часа.

Послѣ перерыва горячія препія продолжались до двѣнадцатаго часа ночи, послѣ чего большинствомъ голосовъ постановлено:

Вопросъ о привлеченіи къ уголовной отвѣтственности 55 членовъ Государственной Думы передать въ комиссію, поручивъ ей представить къ слѣдующему дню докладъ, который и будетъ предметомъ обсужденія Думы 2 июня.

Въ субботу засѣданіе открывается въ 2 ч. 10 м., но идетъ вяло, депутаты слушаютъ весьма разсѣянно. Большинство обсуждаетъ въ кулуарахъ все тотъ же вопросъ—о привлеченіи с.-д. къ уголовной отвѣтственности.

Предсѣдателемъ комиссіи былъ избранъ Кизеветтеръ. Изъ 22 членовъ комиссіи 13 кадетъ и 9 лѣвыхъ.

На всѣ разспросы о рѣшеніи комиссіи отвѣчаютъ, что слѣдственные документы недостаточны и что комиссія не можетъ огуломъ говорить о всѣхъ 55 обвиняемыхъ. Но главная причина, почему комиссія или, вѣрнѣе, ея большинство не согласится на выдачу, заключается въ томъ, что лидеры кадетовъ открыто заявляютъ: „согласись мы на выдачу лѣвыхъ—наша пѣсня спѣта“. Для кадетской партіи, конечно, важнѣе симпатіи лѣвыхъ, чѣмъ цѣлость Думы, даже судьба Россіи.

Въ 5 часовъ утра 3-го іюня въ столицѣ сдѣлалось уже извѣстнымъ о роспускѣ Г. Думы.

Около полудня это извѣстіе облетѣло и провинціальныя города Россійской Имперіи. Въ Нижнемъ оно было получено часовъ въ 10 утра.

Вѣсть о роспускѣ Думы была встрѣчена въ обѣихъ столицахъ и провинціальныхъ городахъ совершенно спокойно и безъ всякихъ тревогъ.

На самихъ депутатовъ роспускъ Думы произвелъ различное впечатлѣніе. По сообщ. корреспондент. «Нов. Вр.», правые, октябристы, беспартійные, даже кадеты, съ кѣмъ ни приходилось сегодня говорить, сожальютъ не о самой Думѣ, которая, «вѣроятно, не способна была ничего сдѣлать», а о той умственной силѣ и энергіи, которыя были затрачены на работу въ комиссіяхъ. Крестьяне, въ квартирѣ которыхъ на Сергіевской улицѣ я побывалъ, прямо говорятъ, что «такую Думу нельзя было держать».

— Нельзя заниматься одновременно и законодательствомъ и вести противоправительственную пропаганду; нельзя работать вмѣстѣ съ людьми, подкапывающимися подъ Думу и отрицающими всякую государственность.

Большинство крестьянъ на этихъ дняхъ разъѣзжаются по деревнямъ. Сегодня они ходили взглянуть на Таврической дворецъ, съ которымъ успѣли сжиться. Дворецъ запертъ, внутрь никого не пускаютъ. Около воротъ толкуются депутаты и журналисты, обмѣниваясь впечатлѣніями и воспоминаніями.

Передаютъ, что ночью и уже утромъ арестовано семь бывшихъ депутатовъ, въ томъ числѣ социаль-демократы Стровъ и Бѣлоусовъ. Озолъ, говорятъ, еще въ пятницу былъ задержанъ на Финляндскомъ вокзалѣ.

Въ клубѣ правыхъ вечеромъ многолюдное собраніе. Кромѣ членовъ Думы, во главѣ съ Крупенскимъ, Урусовымъ, Синодино, Пуришкевичемъ, Созоновичемъ и др., налицо много видныхъ членовъ Г. Совѣта и другихъ общественныхъ дѣятелей. Настроenie приподнятое. Открывается собраніе патриотической манифестацией. Предсѣдатель гр. А. Бобринскій провозглашаетъ „ура“ въ честь Государя и присутствующіе отвѣчаютъ пѣніемъ гимна. Подается шампанское, на трибуну входятъ ораторы и провозглашаютъ одинъ за другимъ тосты. Государю Императору и П. А. Столыпину рѣшаютъ послать привѣтственные телеграммы. Сперва Пихно, а затѣмъ и А. С. Ермоловъ провозглашаютъ тостъ за правыхъ депутатовъ, которые находились во второй Думѣ въ особенно тяжелыхъ условіяхъ и тѣмъ не менѣе съ достоинствомъ боролись

съ представителями лѣвыхъ партій. Въ отвѣтъ на эти привѣтствія Крупенскій провозглашаетъ тостъ за старшихъ товарищей-членовъ Г. Совѣта. Князь Урусовъ привѣтствуетъ изданіе новаго избирательнаго закона, который дастъ Россіи надлежащее представительство. А. Ермоловъ излагающій нѣкоторыя подробности закона, отмѣчаетъ, что онъ долженъ избавить Думу отъ того ненормальнаго явленія, когда исходъ голосованій по кореннымъ вопросамъ часто зависѣлъ отъ польскаго кола.

Гг. Синодино, Крупенскій и др. излагаютъ подробности новаго закона, дающаго большія преимущества землевладѣльческому классу и главное—коренному русскому населенію. Особенно восторженно встрѣчается тостъ за третью Думу, которая должна, наконецъ, вывести страну на путь законности и порядка“.

3 іюня арестованы 16 бывшихъ членовъ Г. Думы, изъ числа привлеченныхъ къ судебной отвѣтственности по ст. 102 Угол. Ул. Остальнымъ 39 членамъ социаль-демократической фракціи 4 іюня будутъ вручены повѣстки, съ приглашеніемъ явиться на допросъ къ судебному слѣдователю по особо важнымъ дѣламъ.

Со стороны нѣкоторыхъ членовъ Г. Думы внесенныхъ въ списокъ лицъ, подлежащихъ выдачѣ судебнымъ властямъ, были попытки скрыться. Четверо изъ нихъ намѣревались уѣхать по желѣзной дорогѣ, но были арестованы на вокзалахъ.

По поводу закрытія Г. Думы „Нов. Вр.“ совершенно справедливо говоритъ:

„Приходится удивляться не тому, что она распущена, а гораздо болѣе тому, что она могла такъ долго существовать, дѣлая изо-дня-въ-день все, чтобы покончить свое существованіе.“

Чуть не при самомъ открытіи второй Думы добрая половина ея восторженно аплодировала заявленію съ думской трибуны, что эта половина собралась въ Таврической дворецъ вовсе не для законодательной дѣятельности, для которой она созвана, не для умиротворенія страны, истерзанной смутю, а для революціонированія страны, для организаціи бунта противъ существующаго государственнаго и общественнаго строя, для того, чтобы въ-конецъ обезсилить государственную власть, парализовать правительственную силу. И во всѣ 101 день своего существованія вторая Дума только это и дѣлала. Она систематически травила правительство и всѣ установленныя власти, она отвергала и позорила всякія мѣры государственной самозащиты, оказывая нравственную поддержку, не только косвенную, но и прямую, всѣмъ врагамъ оуществующаго государственнаго и общественнаго строя, всѣмъ героямъ нынѣшней смуты, до бомбометателей и экспроприаторовъ включительно, ибо не только отказалась выразить порицаніе революціонному террору, но едва-ли небольшую часть своего краснорѣчія посвящала восхваденію политическихъ преступленій и преступниковъ и защитѣ ихъ противъ строгостей тюремнаго режима и суровости судебныхъ репрессій. Она пользовалась каждымъ случаемъ, чтобы бросить въ темныя и неуравновѣшенныя массы ту или другую зажигательную мысль въ родѣ посула отдать даромъ всѣ земли крестьянамъ, устроить эльдорадо для всѣхъ

безработныхъ, кормить голодающихъ за счетъ государства и т. д. И въ то же время эта Дума отвѣчала или отказомъ, или презрительнымъ невниманіемъ на все представленія правительства, цѣлыхъ три мѣсяца не собралась рассмотреть бюджетъ, хорошо зная, какія невѣроятныя затрудненія создаются этимъ для всего государственнаго хозяйства.

И въ то же время изо-дня-въ-день въ этой Думѣ носилась русская государственность, русская народность все, чѣмъ создавалась русская національная и государственная сила. Гдѣ видано что-нибудь подобное и гдѣ мыслимо такое положеніе?

Только нравственная угнетенность власти послѣ ужасныхъ потрясеній этихъ послѣднихъ лѣтъ несчастной войны и счастливой революціи—только это болѣзненно приниженное самочувствіе власти можетъ объяснить тотъ фактъ, что она такъ долго выносила невыносимое положеніе, создавшееся у насъ съ открытіемъ второй Думы. Потребовалась наличность и несомнѣнность массоваго политическаго преступленія цѣлой думской фракціи, чтобы власть, наконецъ, рѣшилась твердо стать на стражѣ вѣрнейшихъ ей высшихъ интересовъ государственной и общественной безопасности“.

Новый законъ о выборахъ въ Г. Думу отличается отъ прежняго въ существенныхъ своихъ частяхъ слѣдующимъ.

Основа избирательнаго права сохранена прежняя—имущественный цензъ; сохранены и особыя избирательныя куріи крестьянская и фабрично-заводскихъ рабочихъ. Сохранены также отдѣльныя куріи для землевладѣльцевъ съ подраздѣленіемъ на имѣющихъ полный цензъ и не имѣющихъ полного ценза; къ послѣднимъ попрежнему отнесены и представители церковнаго землевладѣнія—духовенство разныхъ исповѣданій; сохранены и особый съѣздъ городскихъ избирателей, но съ существеннымъ отличіемъ отъ прежняго, а именно: городскіе избиратели дѣлятся, по новому закону на два разряда—на крупныхъ плательщиковъ и мелкихъ, причемъ къ послѣднимъ отнесены и все представители такъ называемаго «третьяго элемента», живущіе какъ въ городахъ, такъ и въ уѣздахъ, и количество выборщиковъ отъ каждаго изъ этихъ съѣздовъ опредѣляется суммою представляемыхъ ими полныхъ цензовъ, что, конечно, даетъ крупнымъ плательщикамъ важныя преимущества. Но самое существенное отличіе новаго избирательнаго закона отъ прежняго состоитъ въ томъ, что на губернскихъ съѣздахъ выборщиковъ прежде всего выбирается всеми выборщиками по одному члену отъ крестьянъ, отъ землевладѣльцевъ и отъ городскихъ избирателей, а гдѣ полагается, и отъ рабочихъ, и уже затѣмъ губернское собраніе выбираетъ остальное число членовъ, положенное на каждую губернію. Такимъ образомъ депутаты отъ крестьянъ будутъ выбираться по одному отъ каждой губерніи не одними крестьянскими, какъ было, а всеми губернскими выборщиками. Затѣмъ, наравнѣ съ крестьянствомъ новый законъ обеспечиваетъ избраніе въ Думу по крайней мѣрѣ по одному представителю отъ землевладѣльцевъ и отъ горожанъ; среди послѣднихъ новый законъ, какъ сказано, обеспечиваетъ важное преимущество ли-

цамъ, имѣющимъ большой цензъ. Дальнѣйшее главное отличіе новаго закона—это сокращеніе числа депутатовъ отъ окраинъ, при чемъ въ губерніяхъ виленской и ковенской, а также въ люблинской и сѣдлецкой губ. и въ гор. Варшавѣ русскому населенію обеспечены отдѣльные представители. По прежнему закону съѣзды мелкихъ землевладѣльцевъ объединяли всѣхъ неполноцензовыхъ избирателей этого разряда, какъ имѣющихъ значительное владѣніе, такъ и обладающихъ всего нѣсколькими десятинами или даже саженьми земли. Число выборщиковъ отъ такихъ съѣздовъ опредѣлялось по суммѣ цензовъ, ими представляемыхъ, слѣдовательно, зависѣло всего больше отъ числа большеземельныхъ участниковъ, а между тѣмъ рѣшающій голосъ на выборахъ принадлежалъ большинству мелкоземельныхъ. Теперь эту несообразность легко устранить, выдѣливъ большеземельныхъ въ особый отдѣлъ. При смѣшанномъ населеніи по національностямъ то же самое происходило съ представителями отдѣльныхъ національностей. Такъ, на примѣръ, на прошлыхъ выборахъ въ волынской губ. выборщики-евреи проходили на этихъ съѣздахъ въ значительномъ числѣ благодаря тому, что участіе на съѣздахъ православнаго духовенства съ крупными земельными владѣніями мѣстныхъ церквей опредѣляло большое число выборщиковъ отъ этихъ съѣздовъ, а по числу избирателей преобладали евреи съ ничтожными цензами и, имѣя на этихъ съѣздахъ большинство голосовъ, выбирали своихъ. Наконецъ, арендаторы и управляющіе имѣніями, которымъ прежній законъ давалъ избирательныя права наравнѣ съ самими землевладѣльцами (чѣмъ такъ злоупотребляли крупные польскіе помѣщики въ Западномъ краѣ) совсѣмъ устранены отъ участія на землевладѣльческихъ избирательныхъ съѣздахъ.

Общее число членовъ Думы по новому закону сокращено до 442, изъ коихъ 403 будутъ посылаться губерніями Европейской Россіи и только остальные 40—Царствомъ Польскимъ, Кавказскимъ краемъ и Азіатской Россіей, т. е. по новому закону составъ Думы сокращенъ приблизительно на 80 членовъ противъ состава первыхъ двухъ Думъ, при чемъ это сокращеніе падаетъ, главнымъ образомъ, на окраины. Отъ населенія, гдѣ преобладаютъ инородцы, остается всего 25 депутатовъ. Туркестанъ совсѣмъ лишенъ депутатовъ,

Письмо въ редакцію.

Г. Редакторъ!

Не откажите напечатать въ Ц.-О. В. опроверженіе слѣдующей возмутительной лжи.

Въ № 99, за 27 апрѣля, „Нижегородскаго Листка“ напечатана корреспонденція изъ арзамаскаго у. слѣдующаго содержанія: „Бывшіе во многихъ земскихъ школахъ экзамены въ нынѣшнемъ году съ особенной ясностью показали, что первой причиной неуспѣшности и малочисленности учениковъ явились административныя гоненія на учащихся, многомѣсячное сидѣніе ихъ въ тюрьмахъ; въ это время школа бездѣйствовала. Другая причина та, что трое земскихъ начальниковъ, присвоившихъ себѣ наименованіе арзамас-

скаго училищнаго совѣта, вмѣсто того, чтобы исполнять постановленіе земскаго собранія и назначать учащихся по конкурсу аттестатовъ, ставятъ совершенно неопытныхъ епархіалокъ и семинаристовъ. Третья причина въ законоучителяхъ; главное занятіе ихъ—приходъ въ управу за жалованьемъ, школу же до Рождества не посѣщаютъ, а узнавъ о разныхъ „конькахъ“ экзаменаторовъ, недѣли за двѣ до экзаменовъ „натаскиваютъ“ учениковъ. Получается пѣчто нелѣпное: ученики въ состояніи лишь наизусть „отжаривать“ рассказъ или молитву, смыслъ которыхъ имъ всегда недоступенъ; нравственная же сторона христіанскаго ученія, и, кажется, намѣренно, никѣмъ никогда не преподается“.

Въ этой корреспонденціи видна злоба и ненависть одного изъ „освободителей“ къ администраціи, земскимъ начальникамъ и къ законоучителямъ. Въ арзамасскомъ уѣздѣ школъ, кромѣ церковно-приходскихъ, не менѣе 70. Всѣ онѣ въ текущемъ учебномъ году, по словамъ г. инспектора, функционировали. Если нѣкоторые изъ учащихся „освободителей“ посидѣли не много, то это было въ по-за-прошлую зиму, но за нихъ учили кандидатки. Впрочемъ, это насъ не касается. Невѣроятнаго тутъ ничего нѣтъ, если неуспѣшность и количество учениковъ есть результатъ того, что нѣкоторые учителя и учительницы не занимались своимъ прямымъ дѣломъ, а все, по выраженію нѣкоторыхъ крестьянъ, „табунили“, т. е. собирались рѣшать социальныя вопросы. Невѣроятно то, что назначеніе одной епархіалки (Вонячка) и одного семинариста (Своробоярское) въ нынѣшнемъ году повліяло на неуспѣшность и малочисленность во многихъ школахъ! Вѣдь это чистѣйшій абсурдъ! Я спрашивалъ инспектора, сколько епархіалокъ и семинаристовъ опредѣлилъ училищный совѣтъ въ нынѣшнемъ году въ учителя и правда-ли, что трое земскихъ начальниковъ орудуютъ въ училищномъ совѣтѣ? Г. инспекторъ сказалъ, что по соображеніямъ училищнаго совѣта, клонящимся ко благу училищъ названныхъ селъ, опредѣлены на учительскія должности одна епархіалка и одинъ семинаристъ. А что касается земскихъ начальниковъ, то они, заваленные дѣлами по продовольствію, менѣе всѣхъ участвовали въ засѣданіяхъ училищнаго совѣта; что они присвоили себѣ наименованіе училищнаго совѣта,—это, по словамъ г. инспектора, фантазія досужаго корреспондента. Училищный совѣтъ теперь опредѣляетъ на учительскія должности именно по конкурсу аттестатовъ.

Теперь о законоучителяхъ. Если есть нерадивые законоучители, то можетъ-ли это отразиться на количествѣ учениковъ? На неуспѣшность, конечно, это можетъ повліять, но только по предмету Закона Божія. Однако по Закону Божию экзаменъ сдаютъ всѣ, а по другимъ предметамъ не всѣ: въ диктантъ въ 8 строкъ дѣлаютъ 15 ошибокъ, это намъ хорошо извѣстно. Нерадивыхъ законоучителей не болѣе, чѣмъ нерадивыхъ учителей.

Г. корреспондентъ сѣтуетъ, что нравственная сторона христіанскаго ученія „никогда“ „никѣмъ“ „намѣренно“ не преподается. Будто онъ во всѣхъ семидесяти школахъ производилъ экзамены или ревизіи и убѣдился, что законоучители—гасители свѣта

Христова! Состоя 22 года законоучителемъ въ земской школѣ, и разныхъ видалъ экзаменаторовъ и знаю о существованіи „коньковъ“ у нѣкоторыхъ экзаменаторовъ. Эти господа спрашиваютъ только притчи Спасителя, которыя, къ слову сказать, учениками легче всего усваиваются, включая и смыслъ, но вѣдь въ нихъ-то и раскрывается всего яснѣе нравственная сторона ученія Христова, и полагаю, что едва ли есть школы, гдѣ бы къ экзамену ученики не знали притчей.

„Занятіе законоучителей—приходъ въ управу за жалованьемъ“. Жалованье законоучителямъ ассигнуется въ два раза по 12 рубъ 50 коп. за полугодіе. Слѣдовательно, законоучителю не зачѣмъ ходить въ управу часто, подобно учителямъ, которые по нѣсколькимъ разамъ въ мѣсяцъ являются за жалованьемъ, потому что имъ мѣсячное жалованье въ одинъ разъ не выдаютъ, а даютъ по 5 и даже по 3 руб. Я слышалъ отъ нѣсколькихъ учителей, что они теряютъ много учебныхъ дней въ году, отправляясь за получкой жалованья. Вотъ это обстоятельство дѣйствительно можетъ дурно отразиться на успѣхѣ школьныхъ занятій. Законоучитель же имѣетъ дня три въ недѣлѣ свободныхъ отъ учебныхъ занятій въ школѣ и можетъ безъ ущерба для дѣла выбрать время на полученіе жалованья. Г. корреспондентъ этого не сообразилъ, но бросить грязью въ „черносотенныхъ“ законоучителей ему весьма хотѣлось; знаетъ онъ по опыту, что „Ниж. Листокъ“ всякую пасквиль про духовенство напечатать не откажется.

Свящ. В. Б—въ.

Официальная извѣстія по епархіи.

Указъ Святѣйшаго Синода, отъ 15 мая 1907 года за № 9, о разрѣшеніи доктору Адріану Полли снять посредствомъ фотографіи памятники церковнаго искусства для предпринимаемаго изданія: „Россія въ картинахъ и описаніяхъ“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. товарища синодальнаго оберъ-прокурора отъ 30 минувшаго апрѣля за № 3149, по ходатайству редакторовъ предпринимаемаго изданія „Россія въ картинахъ и описаніяхъ“ о выдачѣ имъ рекомендательныхъ писемъ къ епархіальнымъ преосвященнымъ для полученія разрѣшенія на фотографированіе памятниковъ церковнаго искусства. Приказали: 1) разрѣшить доктору Адріану Полли каждый разъ, когда потребуется снятіе посредствомъ фотографіи какихъ-либо памятниковъ церковнаго искусства съ просьбою о семъ и съ указаніемъ лица, которому поручено это сниманіе, обращаться къ мѣстному епархіальному архіерею или соотвѣтствующему духовному начальству, которые, по соображеніи условій времени и способа снятія предметовъ, могутъ сдѣлать распоряженіе о допущеніи къ производству таковыхъ снимковъ, съ устраненіемъ при этомъ всего того, что можетъ оскорбить благоговѣйное чувство богомольцевъ и посѣтителей храмовъ Божіихъ, и 2) предоставить г. синодальному оберъ-прокурору о настоящемъ опредѣленіи увѣдомить доктора Адріана Полли, а синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ, протопресвитеру военнаго и

морского духовенства и завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ послать указы.

На подлинномъ указѣ Его Преосвященствомъ дана 19 мая такая резолюція: „Въ консисторію для сообщенія къ редакцію Нижегородскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника для напечатанія къ свѣдѣнію настоятелей“.

О назначеніи на должность благочиннаго.

Священникъ Казанской церкви села Рязоватова Іоаннъ *Добротворскій* резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 мая, назначенъ исправляющимъ должность благочиннаго 5-го лукояновскаго округа, вѣсто отрѣшеннаго отъ этой должности священника Николая Косаткина.

Объ утвержденіи въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ сель: Акузова, сергачскаго уѣзда, Иванъ Даниловъ *Сатушевъ*, Ветошкяна, того же уѣзда, Матвѣй Алексѣевъ *Бьялковъ*, Шишковой, васил. у., Евѣимъ Яковлевъ *Романовъ*, Давыкова, горб. у., Александръ Григорьевъ *Харитоновъ*, ардатов. уѣзда сель: Кулебакъ Федоръ Павловъ *Глыбовъ*, Старовелетьмы Семенъ Федоровъ *Кузнецовъ*, Семилова Козьма Алексѣевъ *Азинъ*, с. Красной Поляны, лув. у., Василій Димитріевъ *Бормотовъ*, Созонова, горб. у., Яковъ Федоровъ *Шпагинъ*, Ново-Языкова, ара. у., Яковъ Андреевъ *Оршинъ*, Шерстина, ард. у., Максимъ Іоновъ *Туляковъ*, Котовки, того же уѣзда, Иванъ Исааковъ *Панченковъ* и кладбищенской церкви села Боръ, семенов. у., Андрей Алексѣевъ *Макуринъ*.

О назначеніи на должность слѣдователя.

Священникъ церкви села Азрапина Іоаннъ *Флоріановъ* резолюціею Его Преосвященства, отъ 18 мая, назначенъ слѣдователемъ 5-го лукояновскаго округа.

О присоединеніи отъ старообрядчества къ православію.

Присоединены отъ старообрядчества къ православію причтами церквей сель:

- 1) Суховатова, балах. у., Александръ Алексѣевъ *Рыдкинъ*;
- 2) Кубинцева, того же уѣзда, Наталья Матвѣева *Родионова*;
- 3) Стушина, того же уѣзда, Екатерина Павлова *Куса*;
- 4) Конева, того же уѣзда, Савинъ Александровъ *Чеботовъ*, Парфеній Александровъ *Чеботовъ*, Капитолина и Васса Александровы *Чеботовы*;
- 5) нижегородской Георгіевской церкви Фролъ Терентьевъ *Зоновъ*;
- 6) Сергіевской церкви нижегор. льнопрядильной фабрики Спиридонъ Тимоѣевъ *Матреничевъ*.

О назначеніи пенсіи за епархіальную службу.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 5 мая за № 5351, назначены пенсіи заштатнымъ: священнику с. Шадрина, ара. у., Сувеону *Ариентову* (нынѣ умершему) 300 руб., псаломщику с. Федоровки, сергач. у., Василю *Добротворскому*, псаломщику с. Ново-Михайловки, лув. у., Николаю *Покровскому* по 100 руб. каждому, вдовѣ зашт. священника с. Гремячева, ард. у., Параскевѣ

Казанской 150 р., дочери псаломщика с. Ачки, сергач. у., Таисіи *Фаминской* 30 р., заштат. псаломщику с. Неклюдова, семен. у., Ивану *Соколовскому* 100 р.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) бывший священникъ с. Ключева Евгений *Херсонскій* на священническое мѣсто въ с. Наруксово 15 мая;

2) діаконъ с. Елизарова, горб. у., Николай *Лебедевъ* на священническое мѣсто въ с. Можарки 18 мая;

3) сверхштатный діаконъ с. Ново-Михайловки Михаилъ *Подковыринъ* опредѣленъ штатнымъ въ томъ же селѣ 18 мая;

4) діаконъ с. Панина В. *Прудовскій* на священническое мѣсто въ село Саламаты 21 мая;

5) студентъ семинаріи Иванъ *Виноградовъ* на священническое мѣсто въ с. Ключево, серг. у., 19 мая;

6) учитель земскаго училища Ал. *Архангельскій* на священническое мѣсто въ село Кресты 20 мая;

7) бывший псаломщикъ с. Спасскаго, арзам. у., Иванъ *Покровскій* на псаломщическое мѣсто въ балахинскому собору 24 мая;

8) крестьянинъ с. Оброчнаго, лув. у., Степанъ *Манакинъ* и. д. псаломщика въ с. Ушаково 24 мая.

Перемѣщены: 1) священникъ с. Грудцына Владиміръ *Дертевъ* сверхштатнымъ въ с. Виткулово 17 мая;

2) свящ. с. Сурочекъ, серг. у., Николай *Соколовъ* въ с. Знаменское 14 мая;

3) свящ. горбатовскаго собора Іоаннъ *Алмазовъ* на настоятельское мѣсто того же собора 14 мая;

4) свящ. с. Ключева Петръ *Архангельскій* къ горбатовскому собору 14 мая;

5) свящ. с. Крестовъ Влад. *Харитинъ* въ с. Грудцыно 18 мая;

6) свящ. с. Ляпсей, ниж. у., Николай *Нечаевъ* въ с. Сурочки 21 мая;

7) діаконъ-псаломщикъ с. Сарминскаго Майдана Г. *Делекторскій* и псаломщ. с. Лодыгина Ник. *Цедринскій* одинъ на мѣсто другого 19 мая;

8) и. д. псаломщика с. Ушакова Ник. *Волковъ* въ с. Ананьенку 24 мая;

9) и. д. псаломщ. с. Анненкова, княг. у., Василій *Виноградовъ* въ с. Паново-Леонтьево 23 мая;

10) діаконъ-псаломщикъ с. Борисова Поля, ниж. у., Александръ *Архангельскій* къ нижегор. Одигитріевской церкви 29 мая.

Уволены за штатъ: 1) протоіерей горбатовскаго собора Николай *Лебединскій* 13 мая;

2) діаконъ-псаломщикъ с. Ломакина Θεодоръ *Таворскій* 17 мая;

3) діаконъ с. Ачки Θεодоръ *Прудовскій* 18 мая;

4) псаломщ. с. Панова-Леонтьева Θεодосій *Амелоновъ* 18 мая;

5) псаломщ. с. Елховки Конст. *Семіотровъ* 19 мая;

6) псаломщ. нижегор. Одигитріевской цер. Иванъ *Архангельскій* 29 мая.

Умерли: 1) псаломщ. с. Ананьенки Александръ *Саманскій* 15 мая;

2) діаконъ-псаломщ. единовѣр. цер. с. Пуреха Андрей *Чиркуновъ* 15 мая;

3) свящ. цер. при епархіальномъ женскомъ училищѣ Николай *Тумановскій* 27 мая;

4) псаломщ. с. Свободярскаго Иванъ *Покровскій* 22 мая;

5) свящ. с. Хиринъ Сумеонъ *Каллистовъ* 24 мая.

П р а з д н ы я м ѣ с т а:

Священническія: при епархіальномъ жен. училищѣ и въ селахъ: Маломъ Болдинѣ, Лук. у., Ляписяхъ, ниж. у и Хиринѣ, арз. у.

Діаконскія въ селахъ: Тархановѣ серг., Елизаровѣ горб. и Панинѣ горбатовскаго же уѣзда.

Псаломщическія въ селахъ: Ломакинѣ серг., Елховкѣ ниж., Анненковѣ княг., Ломовкѣ ард., Борисовѣ-Подѣ ниж. и Свободярскомъ арз. уѣздовъ.

О т ч е т ь

о состояніи Нижегородскаго епархіальнаго женскаго училища за 1905—6 учебный годъ.

(Продолженіе).

В о с п и т а т е л ь н и ц ы:

VI осн. кл. *В. А. Трофимова*, дочь мѣщ.; на службѣ съ 1896 года.

VI пар. кл. старшая восп. *В. В. Лобисъ*, ок. к. въ Маринскомъ нижегор. институтѣ; она же преподавательница чистописанія, при 12 ур. въ недѣлю; на службѣ съ 1888 года.

V осн. кл. *А. П. Алмазова*, дочь псаломщ.; на службѣ съ 1888 года.

V пар. кл. *М. Д. Гуляева*, д. свящ.; на службѣ съ 1898 года.

IV осн. кл. *В. В. Борисолтбская*, д. священника; на службѣ съ 1888 года.

IV пар. кл. *С. А. Орфелинова*, д. свящ.; на службѣ съ 1898 года.

III осн. кл. *Е. А. Владимірская*, д. свящ.; на службѣ съ 1896 года.

III пар. кл. *С. М. Орфинова*, д. учителя; на службѣ съ 1897 года.

II осн. кл. *Е. В. Соловьева*, д. свящ.; на службѣ въ Училищѣ съ 1904 года.

II пар. кл. *О. Р. Кудрявцева*, д. діакона, на службѣ съ 1902 года.

I осн. кл. *М. В. Цвѣткова*, д. свящ.; на службѣ съ 24 авг. 1905 года.

I пар. кл. *А. И. Кубинцева*, д. прот.; ок. к. елецкой женск. гимназіи; на службѣ съ 24 авг. 1905 г. да.

Надзирательницы Училищнаго Пріюта:

1) *З. А. Владимірская*, д. священника, на службѣ съ 1904 года.

2) *А. Мещерская*, дочь псаломщика, на службѣ въ Училищѣ съ 1895 г. по 1900 г. и въ 1905-6 уч. году.

Помощницы воспитательницъ:

Е. Виноградова, В. Знаменская, Е. Муравьева, А. Оивейская, Л. Травина и А. Слободская; она же

руководила играми, пѣніемъ, устроеными въ Училищѣ развлечения для воспитанницъ.

Всѣ воспитательницы, кромѣ Лобисъ и Кубинцевой, и ихъ помощницы надзирательницы Пріюта получили образованіе вънижего р. епарх. женскомъ Училищѣ.

Прочія служащія въ Училищѣ лица:

Училищной Введенской церкви священникъ *Н. С. Тумановскій*, исполняющій и обязанности училищнаго эконома; на службѣ въ Училищѣ съ 1901 года.

Церковной староста училищной церкви ниж. куп. *Р. Я. Грибковъ*, на службѣ въ Училищѣ съ 1894 года.

Надзирательница лазарета — вдова свящ. *А. П. Святницкая*, на службѣ въ Училищѣ съ 1895 года.

Помощница надзирательницы лазарета *О. Люстрицкая*, д. надв. сов.; на службѣ съ 1904 года.

Кастелянша *Е. Отто*, вдова кантониста; на службѣ въ Училищѣ съ 1900 года.

Оклады служащимъ въ Училищѣ.

Начальница Училища, при готовыхъ квартирѣ, столѣ и освѣщеніи, получаетъ 500 руб. въ годъ.

Инспекторъ классовъ по Училищу 150 руб. и по пріюту 50 руб. въ годъ.

За отправленіе богослуженія въ училищной церкви выдается священнику 170 руб. въ годъ; ему же, какъ эконому, платится 200 руб. въ годъ, при готовой квартирѣ, столѣ и освѣщеніи.

Преподавателямъ и преподавательницамъ платится за годовую урокъ: Дубровскому, свящ. Троицкому, свящ. Листову, Д. Троицкому, Семенову, Хитрову, Бѣликовой, Савельевой, Боголюбову, Смирнову и Дементьеву по 45 руб.; Скворцовой и Хитровской въ младшихъ классахъ по 30 руб., въ старшихъ по 45 руб.; учителямъ церковнаго пѣнія и рисованія по 20 рублей; годовою урокъ чистописанія — 15 руб. Врачу въ годъ — 200 руб. и за преподаваніе гигиены — 100 руб. За руководство дѣтскими играми съ пѣніемъ — 72 руб. въ годъ. Учительницамъ французскаго языка по 10 руб. съ обучающейся языку воспитанницы; учительницамъ музыки по 15 руб. 60 коп. съ каждой, обучающейся музыкѣ, воспитанницы. Воспитательницамъ по 240 руб. въ годъ и ихъ помощницамъ по 50 руб. при готовой квартирѣ, столѣ и освѣщеніи, а помощницамъ — и одеждѣ. Учительницѣ рукодѣлія 180 руб. въ годъ. Двумъ завѣдующимъ бібліотекой воспитательницамъ по 25 руб. въ годъ. Учительницѣ Пріюта — 240 руб. въ годъ, при готовыхъ квартирѣ, столѣ и освѣщеніи; надзирательницамъ Пріюта и лазарета по 120 руб. въ годъ, при готовыхъ квартирѣ, столѣ и освѣщеніи; пом. лазаретной надзир. 84 руб. въ годъ. За дѣлопроизводство и псѣмоводство въ Совѣтъ 380 руб.; кастеляншѣ при готовыхъ квартирѣ столѣ и освѣщеніи — 180 руб. въ годъ.

Составъ учащихся.

Нижегородское епархіальное женское Училище — шестиклассное и, кромѣ существовавшихъ ранѣе 5-ти параллельныхъ къ основнымъ классамъ отдѣленій, съ начала учебнаго года (пост. Сов. отъ 24 авг. 1905 г.) получило еще одну (по счету 6-ю) параллель, такъ что Училище съ начала отчетнаго года имѣло уже двойной комплектъ классовъ.

Составъ учащихъ къ концу учебнаго года изображаетъ слѣдующая таблица:

Классы.	Графы.	Общее число учащихся.								
		1	2	3	4	5	6	7	8	9
I осн. классъ.		38	36	2	32	6	3	1	2	
I пар. классъ.		47	41	6	31	16	3	1	1	
II осн. классъ.		43	40	3	34	9	3	—	4	
II пар. классъ.		45	38	7	34	11	2	1	5	
III осн. классъ.		47	42	5	34	13	2	1	2	
III пар. классъ.		44	38	6	32	12	6	—	2	
IV осн. классъ.		43	38	5	30	13	1	—	6	
IV пар. классъ.		42	32	10	28	14	3	—	—	
V осн. классъ.		36	31	5	29	7	5	—	3	
V пар. классъ.		40	31	9	26	14	6	—	—	
VI осн. классъ.		37	32	5	32	5	4	2	2	37
VI пар. классъ.		42	35	7	32	10	3	—	1	42
ВСЕГО.		504	434	70	374	130	41	6	28	79

Примѣчанія:

1) Къ *гр. 1.* Классъ I. Оставшихся на повторительный курсъ отъ 1904—5 г. было 7. Вновь принято въ 1-й классъ 81 воспитанница. Въ теченіе года двѣ уволены и одна скончалась. Такимъ образомъ къ концу учебн. года классъ состоялъ изъ 85 воспитанницъ.

Классъ II. Оставшихся на повторительный курсъ было 6. Переведено изъ I кл. 71; къ нимъ вновь поступило 12 воспитанницъ. Въ теченіе года уволены 2 и 1 принята вновь. Классъ къ концу года такимъ образомъ состоялъ изъ 88 воспитанницъ.

Классъ III. Остались на повторительный курсъ отъ 1904—5 учеб. года 5 воспитанницъ. Переведены изъ II-го класса 86; къ нимъ вновь поступило 2 воспитанницы; въ теченіе года уволена 1 и 1 умерла. Такимъ образомъ къ концу учебн. года классъ состоялъ изъ 91 воспитанницы.

Классъ IV. Остались отъ 1904—5 учебн. года на повторительный курсъ 2; переведенныхъ изъ III кл. было 81; къ нимъ вновь поступило 4. Изъ нихъ 1 къ ученію не явилась и 1 умерла. Классъ состоялъ, такимъ образомъ, изъ 85 воспитанницъ.

Классъ V. Оставшихся на повторительный курсъ было 3. Къ нимъ вновь поступили 2 воспитанницы и переведены изъ IV кл. 74 воспитан. Въ теченіе года выбыли 3. Классъ къ концу года состоялъ изъ 76 воспитанницъ.

Классъ VI. Переведены изъ V класса 82 воспитанницы. Изъ нихъ въ теченіе года выбыла 1 и 2 скончались. Классъ къ концу года состоялъ изъ 79 воспитанницъ.

2) Къ *граф. 2 и 3.* Въ числѣ воспитанницъ духовнаго званія сочтены дочери священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, всѣ прочія отнесены къ графѣ иносословныхъ, въ числѣ которыхъ было: дѣтей дворянъ 1, военныхъ 1, чиновниковъ учрежденій духовнаго вѣдомства 7, чиновниковъ гражданскихъ учрежденій 11, почетныхъ гражданъ 6, мѣщанъ 16, крестьянъ 22, цеховыхъ 1 и шеольныхъ учителей 5.

3) Къ *гр. 4-й.* Кромѣ содержавшихся на епархіальныя средства, стипендіи и благотворительныя средства,

въ училищномъ общежитіи помѣщались еще: а) пансіонерки духовн. званія съ платой 110 руб. въ годъ и иносословныя съ платой 230 руб. въ годъ, за каковую плату пансіонерки, кромѣ оборудованнаго для житія помѣщенія, пользовались столомъ, готовымъ носильнымъ, столовымъ и постельнымъ бѣльемъ, платьемъ и верхней одеждой. Такихъ пансіонерокъ во вторую половину года было однихъ (духовн. званія) 270 и другихъ 16; б) 13-ть воспитанницъ—бывшихъ училищныхъ пріютокъ, и в) 4 воспитанницы, временно содержавшіяся въ общежитіи на епархіальныя средства въ ожиданіи открытія вакансіи по безплатному содержанію.

4) Къ *гр. 5-й.* Приходящими были только тѣ воспитанницы, которыя имѣли возможность жить въ городѣ у родителей или ближайшихъ родственниковъ. Приходящія воспитанницы духовнаго званія платили за обученіе обязательнымъ предметамъ по 25 руб. въ годъ, иносословныя и иноепархіальныя—45 руб. въ годъ. Изъ которыхъ приходящія воспитанницы свѣтскаго званія (дѣти лицъ, состоявшихъ на духовно-училищной и епархіальной службѣ) сравнены были въ платѣ за обученіе съ дѣтьми лицъ духовнаго званія. Кромѣ того, 23 воспитанницы (дѣти сироты духовн. званія и дѣти или ближайшія родственницы лицъ, служащихъ или служившихъ въ Училищѣ) обучались безплатно. Не взималось также никакой платы за обученіе съ вышеупомянутыхъ 13-ти воспитанницъ-пріютокъ, и воспитанницъ, временно содержавшихся въ общежитіи Училища въ ожиданіи вакансіи.

5) Къ *гр. 6 и 7.* На епархіальныя средства (на 0/0 стъ училищныхъ капиталовъ) до 1904—5 уч. г. содержались 40 воспитанницъ. Въ виду ежегоднаго обилія обоснованныхъ прошеній о принятіи дѣтей на епархіальное содержаніе, постановленіемъ Совѣта отъ 16 сент. 1904 г. за № 62 рѣшено было 2 вакансіи епарх. содержанія раздѣлить на 4 половинныхъ вакансіи, съ приплатой по 55 руб. въ годъ, за полное содержаніе дѣтей, зачисленныхъ на эти вакансіи. Затѣмъ, постановленіемъ Совѣта отъ 27 янв. 1905 года, была раздроблена еще 1 вакансія на двѣ половинныхъ. Такимъ образомъ число полныхъ епархіальныхъ вакансій сократилось до 37, а вмѣсто упраздненныхъ трехъ полныхъ вакансій открыты 6 половинныхъ.

Въ этой же графѣ сочтены 4 воспитанницы, временно содержавшіяся на епарх. средства въ ожиданіи вакансіи по безплатному содержанію.

6) Къ *гр. 8-й.* До 1904—5 уч. г. стипендій въ Училищѣ было 17. Постановленіемъ епарх. съѣзда духовенства отъ 31 авг. 1904 г. за № 29 рѣшено въ ознаменованіе рожденія Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича собирать ежегодно по 1 рублю съ cadaго штатнаго причта церквей нижегородской епархіи на содержаніе 10 сиротъ-дѣвицъ воспитанницъ Училища. Такимъ образомъ число постоянныхъ стипендій въ отчетномъ году было 27. Кромѣ того, чрезъ прот. Духовской, что при губернаторскомъ домѣ, церкви Алексія Евсигнѣевича Некрасова пожертвовано лицомъ, пожелавшимъ остаться неизвѣстнымъ, 660 руб. на содержаніе одной сироты въ теченіе всего шестилѣтняго курса Училища. На эту вакансію помѣщена была воспитанница I пар. кл. Преображенская Марія. Сверхъ того,

на 1% добровольное отчисленіе изъ жалованія учащихъ въ Училищѣ лицъ содержалась въ пансіонѣ Училища восп. VI пар. кл. Архангельская Александра. Итого стипендій было 29. Но одна изъ этихъ стипендій (преосв. Іоанникія), какъ освободившаяся въ концѣ уч. г., за выходомъ изъ училища восп. VI пар. кл. Софіи Лавровской, въ графѣ не сочтена.

(Продолженіе будетъ).

СПИСОКЪ

лицъ по нижегородской епархіи, внесшихъ свои пожертвованія по письмамъ-переводамъ въ Высочайше утвержденный особый комитетъ по усилению флота на добровольныя пожертвованія.

(Продолженіе).

Фамилиі жертв.	Пожертв.	№ пис.-пер.
Прихожане с. Лемети	1 р. 50 к.	901000
Тинишева Марія	2 р.	901001
Тезавровъ Николай	1 р.	901002
Кабанковъ Дмитрій	1 р.	901003
Вазковъ Павелъ	1 р.	901004
— Иванъ	1 р.	901005
Спасскій Михаилъ	1 р.	901007
Туляковъ Яковъ	3 р. 50 к.	901009
Черемхинъ Иванъ	1 р.	901010
Туляковъ Максимъ	2 р.	901011
Меревъ Иванъ	1 р.	901013
Покровскій Венедиктъ	2 р.	901014
Знаменскій Семень	1 р.	901016
Дубовъ Василій	1 р.	901021
Рохвалинскій Павелъ	— р. 50 к.	901022
Владиміровъ Алексѣй	— р. 50 к.	901023
Ивановъ Николай	— р. 25 к.	901024
Орловъ В.	— р. 5 к.	901028
Богоявленскій Александръ	— р. 10 к.	901029
Богоявленская Анна	— р. 5 к.	901030
Архангелова Надежда	— р. 15 к.	901031
Ломновъ Иванъ	1 р.	901032
Турупова Фекла	— р. 25 к.	901033
Введенскій Николай	5 р.	901036
Сперанскій Константинъ	1 р.	901037
Владиміровъ Алексѣй	1 р.	901041
Флоринскій Александръ	1 р.	901042
Крест. деревн. Щеточной	9 р.	901045
Разныя лица	3 р.	901046
— —	25 р.	901048
Персидскій Николай	— р. 50 к.	901049
Шукинъ Егоръ	1 р.	901050
Скворцовъ Александръ	— р. 25 к.	901051
Бланковъ Василій	— р. 50 к.	901052
Полянскій Иванъ	1 р.	901054
Полянская Наталія	1 р.	901055
Гололобовъ Константинъ	— р. 50 к.	901091
Разныя лица	1 р.	901099
Берелитовскій А.	1 р.	901100
Лепарскій Иванъ	1 р.	901163
Отъ церкви	1 р.	901164

Фамилиі жертв.	Пожертв.	№ пис.-пер.
Неизвѣстно	1 р.	901165
—	1 р.	901166
—	1 р.	901167
—	1 р.	901168
Разныя лица	4 р.	901174
Нарциссовъ Иванъ	2 р.	901212
Ушаковъ Иванъ	1 р.	901213
Гвоздковъ Иванъ	1 р.	901214
Пановъ Иванъ	1 р.	901215
Ашмаринъ Михаилъ	1 р.	901216
Шмятовъ Александръ	1 р.	901217
Нотевъ В.	1 р.	901218
Коровинъ Василій	1 р.	901219
Пономаревъ И.	2 р.	901220
Нарциссова Е.	— р. 20 к.	901221
Богоявленскій Я.	— р. 25 к.	901222
Масленкова Екатерина	— р. 20 к.	901223
Усова Екатерина	— р. 15 к.	901224
Веселовскій Дмитрій	— р. 10 к.	901225
Брюнчерина Зинаида	— р. 15 к.	901226
Разныя лица	5 р.	901227
Громовъ Николай	— р. 20 к.	901228
— Иванъ	— р. 15 к.	901230

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отвѣтственный редакторъ Н. Боголюбовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Къ свѣдѣнію причтовъ и церковныхъ старостъ епархіи.

МАГАЗИНЪ

Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

ПРОДАЖА:

ПАРЧИ, БАРХАТУ, ПЛАЩАНИЦЪ, ХОРУГВЕЙ, ВОЗДУХОВЪ, ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ, ПАЯКАДИЛЬ, ПОДСВѢЧНИКОВЪ, ЕВАНГЕЛІЙ, НАПРЕСТОЛЬНЫХЪ И СЯЩЕННИЧЕСКИХЪ КРЕСТОВЪ, ДАРОХРАНИТЕЛЬНИЦЪ, СОСУДОВЪ и приборовъ для освященія храмовъ

и проч. церковная утварь—серебряная и апликае

ПО ОПТОВЫМЪ ФАБРИЧНЫМЪ ЦѢНАМЪ Принимаются заказы на колокола, иконы и церковную утварь.

Продана безъ запроса.

Допускается кредитъ и разсрочка на льготныхъ условіяхъ.

МАГАЗИНЪ И СКЛАДЪ ПАРЧИ

И

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

на НИЖНЕМЪ БАЗАРѢ въ домѣ Столичнаго Ломбарда и въ Домѣ Братства Св. Георгія.