

КУРСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ

8—14 сентября. № 34. 1908 года.

Часть Официальная.

Содержаніе:—Журналъ Временнаго Ревизіоннаго Комитета по постройкѣ зданія Курскаго Епархіальнаго женскаго училища.—Журналы Совѣта Курскаго Знаменско-Богородичнаго Миссіонерско-просвѣтительнаго Братства: I—отъ 9 іюня, II—отъ 30 іюня и III—отъ 4—18 августа 1908 г.—Вакантныя мѣста.—Дополнительный списокъ свободныхъ діаконскихъ мѣстъ.

ЖУРНАЛЪ № 13.

Временнаго Ревизіоннаго Комитета по постройкѣ зданія Курскаго Епархіальнаго женскаго училища.

1908 года іюля 14 дня. Ревизіонный Комитетъ, псеврѣя кассовую книгу Строительнаго Комитета по постройкѣ зданія Епархіальнаго училища съ 25 августа 1906 г. по май мѣсяць 1908 года, нашель слѣдующее:

1) всѣ листы книги, равно какъ и шнуръ съ печатью въ цѣлости; 2) подчистокъ и помарокъ нѣтъ; 3) страничные итоги и переносъ ведены вѣрно; 4) общія суммы прихода и расхода исчислены правильно; 5) подъ статьями расхода имѣются росписки получателей, контракты имѣютъ законное утвержденіе и писаны на бу-

магъ надлежащаго достоинства; 6) деньги, поступившія въ приходъ и расходъ записаны въ шнуровыя книги своевременно; 7) свидѣтельствованіе суммъ производилось членами Комитета ежемѣсячно.

За все время Строительнымъ Комитетомъ израсходовано 13653 р. 28 к. Сумма эта расчисляется по слѣдующимъ статьямъ: а) 6360 р. 94 к. на оборудованіе колодца, водопроводной сѣти и баковъ съ необходимыми при этомъ каменными и деревянными приспособленіями; б) 4003 руб. 26 к. отослано въ конкурсное бюро; в) на 200 руб. заготовлено песку для постройки здапія; г) 2164 руб. 8 коп. на жалованье членамъ Комитета, канцелярію, содержаніе сторожа при усадьбахъ и водопроводномъ бакѣ, наемъ разсыльнаго и мелочные расходы; д) 915 руб., вырученные отъ продажи старыхъ домовъ на приобрѣтенныхъ усадьбахъ, возвращены Совѣту Епархіальнаго женскаго училища.

Ревизіонный Комитетъ постановилъ: 1) сдѣлать въ кассовой книгѣ надпись такого содержанія: „повѣрка прихода и расхода по кассовой книгѣ съ подлинными документами произведена въ точности. Пунктъ 3-й статьи 1-й расхода («три рубля уплачено за печать») не можетъ быть признанъ правильнымъ. Подъ надписями о ежемѣсячномъ свидѣтельствovanіи суммъ не вездѣ имѣются подписи всѣхъ членовъ Комитета. Расходъ валовой превышаетъ приходъ на 35 руб. 3 коп. Сумма эта, какъ видно изъ ежемѣсячныхъ за апрѣль и май 1908 года свидѣтельствovanій, внесена въ расходъ изъ личныхъ средствъ Предсѣдателя Строительнаго Комитета и подлежитъ возврату“, 2) журналъ о ревизіи представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, а Строительному Комитету въ новомъ составѣ сообщить о результатѣ ревизіи съ возвращеніемъ кассовой книги.

Предсѣдатель Ревизіоннаго Комитета,

священникъ Поликарпъ Коротевскій.

Членъ, священникъ Владиміръ Одинцовъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства Пятирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, отъ 7 авг. за № 6161, послѣ-

довала такая: „Три рубля, незаконно израсходованные на печать, взыскать съ бывшего председателя Строительнаго Комитета. Прочее по этому журналу исполнить. Не могу при этомъ не отмѣтить, какъ много непроизводительныхъ крупныхъ затратъ произведено Строительнымъ Комитетомъ, по постановленіямъ прежнихъ епархіальныхъ съездовъ духовенства, на такія статьи, какъ отсылка въ конкурсное бюро и жалованье членамъ Комитета“.

Журналъ Совѣта Курскаго Знаменско-Богородичнаго Миссіонерско-просвѣтительнаго Братства, отъ 9 іюня 1908 года, утвержденный резолюціей Его Преосвященства 28 іюня с. г. за № 5079-мъ.

Въ засѣданіи подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Іоаннікія, Епископа Бѣлгородскаго, перваго Викарія Курской епархіи, кромѣ членовъ Совѣта, присутствовали и члены Братства: Настоятель Коренной Пустыни, Игуменъ Несторъ, священники Павелъ Никитивъ, Георгій Лазаревъ и Александръ Романовъ, — Директоръ Курскихъ музыкальныхъ классовъ А. М. Абаза и Коллежскій Совѣтникъ Д. Т. Разумовъ.

Ст. I. Слушали докладъ священника Суджанскаго уѣзда заштатнаго гор. Мирополья Преображенской церкви Георгія Лазарева о состояніи сектантства въ заштатномъ городѣ Миропольѣ, съ просьбою его къ Совѣту Братства „разяснить ему, Лазареву, и всему Миропольскому духовенству, какъ смотрѣть на послѣдователей Подгорнаго въ Миропольѣ: считать-ли ихъ сектантами, или нѣтъ?“ — По мнѣнію о. Лазарева „нужно установить правильный взглядъ на Подгорнаго на мѣстѣ его настоящаго пребыванія — въ Суздаль, а для этого... войти съ ходатайствомъ къ Преосвященному Владимірскому... о собраніи и сообщеніи свѣдѣній о Подгорномъ“.

Справка. При обсужденіи означеннаго доклада выяснилось, что священникъ Лазаревъ входилъ съ тѣмъ же докладомъ къ прежнимъ владыкамъ курской епархіи — блаженной памяти Преосвящен-

нымъ Ювеналію и Лаврентію, что послѣдній изъ нихъ сообщалъ содержаніе доклада о. Лазарева о Стефанѣ Подгорномъ, проживающемъ въ заточеніи въ Спасо-Евѣиміевомъ Суздальскомъ монастырѣ, преосвященному Владимірскому, въ вѣдѣніи котораго находится поименованный монастырь, и что въ Курской духовной Консistorіи сохраняется вся переписка по сему дѣлу.

Опредѣлили: въ виду предстоящаго всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда въ г. Кіевѣ, на которомъ будутъ и представители миссіи отъ Владимірской епархіи, гдѣ проживаетъ извѣстный „Стефаній“ Подгорный, и принимая во вниманіе, что отъ нихъ съ удобствомъ можно будетъ командированнымъ на съѣздъ обоимъ Курскимъ миссіонерамъ получить болѣе подробныя нужныя свѣдѣнія о Подгорномъ, —этомъ, по заявленію о. Лазарева, распространителя сектантства, —что на Кіевскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ, есть основаніе предполагать, будетъ обсуждаться въ числѣ другихъ броженій послѣдняго времени и такъ называемая „Стефановщина“ и что имѣющей, такимъ образомъ, установиться взглядъ на послѣднюю весьма важно и полезно знать Совѣту Курскаго Миссіонерскаго Братства при рѣшеніи предложеннаго въ докладѣ о. Лазарева вопроса, —подлинный докладъ о. Лазарева передать отправляющимся на съѣздъ о.о. миссіонерамъ и сужденіе по нему отложить впредь до возвращенія о.о. миссіонеровъ со съѣзда.

Ст. II. Слушали докладъ члена Совѣта и почетнаго члена Братства, о. ректора семинаріи, протоіерея Іакова Новицкаго, слѣдующаго содержанія.

„По порученію Совѣта, мною были разсмотрѣны возвращаемые при семь журналы бывшихъ въ февралѣ сего года районныхъ (въ Курскѣ, Бѣлгородѣ и Рыльскѣ) съѣздовъ по вопросамъ: 1) объ открытіи миссіонерскихъ кружковъ; 2) объ окружныхъ миссіонерахъ и 3) о миссіонерскихъ бібліотекахъ въ мѣстахъ нахожденія архіерейскихъ кафедръ.

1) По первому вопросу всѣ районные съѣзды высказались единогласно въ томъ смыслѣ, что открытіе миссіонерскихъ кружковъ не только желательно и существенно важно, но и представляется одною

изъ цѣлесообразныхъ и дѣйствительныхъ мѣръ для огражденія православныхъ чадъ церкви отъ угрожающихъ имъ опасностей со стороны раскола и сектантства. При этомъ, въ частности, Рыльскій районно-окружной съѣздъ признаетъ открытiе миссіонерскихъ кружковъ желательнымъ не только въ каждомъ благочинническомъ округѣ, но и въ отдѣльныхъ приходсахъ, особенно тѣхъ, которымъ угрожаетъ опасность со стороны раскола и иновѣрія, Бѣлгородскій районно-окружной съѣздъ, указывая на угрожающую Ю. В. району епархіи опасность со стороны сектантства,—въ особенности шундизма,—признаетъ особенно полезнымъ и необходимымъ содѣйствіе приходскимъ пастырямъ въ борьбѣ съ сектантской пропагандой со стороны преданныхъ св. церкви православной прихожанъ-мирянъ, которые имѣютъ возможность легче знакомиться съ тѣмъ, что происходитъ въ окружающей ихъ приходской жизни, и могутъ оказывать помощь приходскимъ пастырямъ какъ своимъ непосредственнымъ воздѣйствіемъ на колеблющихся, такъ и своевременнымъ сообщеніемъ пастырямъ о появленіи въ приходѣ пропаганды.

Къ сожалѣнію, въ журналахъ съѣздовъ хотя и упоминается объ оживленномъ обмѣнѣ мнѣній, но самыхъ мнѣній не приводится,—и никакихъ указаній не встрѣчается о томъ, какъ перейти отъ словъ къ дѣлу. На это и обращено вниманіе Архипастыремъ: на журналъ Рыльского съѣзда послѣдовала 13 мая 1908 года за № 3695-мъ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Советъ Миссіонерско-просвѣтительнаго Братства озаботится преподаніемъ духовенству руководственныхъ указаній, относящихся къ дѣлу учрежденія миссіонерскихъ кружковъ» и на журналъ Бѣлгородскаго съѣзда того же числа послѣдовала за № 3699 резолюція Его Преосвященства: „Советъ Миссіонерско-просвѣтительнаго Братства приметъ въ соображеніе высказанное Бѣлгородскимъ районно-окружнымъ съѣздомъ по вопросу объ учрежденіи въ епархіи миссіонерскихъ кружковъ и для болѣе успѣшнаго развитія этихъ кружковъ озаботится преподаніемъ духовенству руководственныхъ указаній, относящихся къ этому предмету“.

Во исполненіе прописанныхъ резолюцій Его Преосвященства

Совѣту надлежитъ приступить къ выработкѣ руководственныхъ указаній духовенству: 1) при открытіи и устройствѣ *окружныхъ* миссіонерскихъ кружковъ и 2) *приходскихъ* миссіонерскихъ кружковъ.

Относительно первыхъ полагалъ бы рекомендовать духовенству: а) на благочинническихъ собраніяхъ выяснить—какія опасности угрожаютъ православному населенію даннаго округа и какія условія церковно-приходской жизни дѣлаютъ эти опасности грозными? б) намѣтить тѣхъ лицъ изъ преданныхъ церкви мірянъ, которыя могли бы принять дѣятельное участіе въ миссіонерскомъ кружкѣ; в) братскимъ совѣтомъ избрать и пригласить двухъ-трехъ приходскихъ пастырей, которые приняты бы на себя первыя подготовительныя работы по устройству кружка и служили бы, такъ сказать, главными дѣятелями его и двигателями дѣла, напр. первое сношеніе съ лицами, которыя были намѣчены въ составъ собраній. (Въ случаѣ же избранія *окружныхъ* миссіонеровъ руководство дѣломъ должно быть поручено имъ). г) Въ первомъ же собраніи членовъ кружка: 1) обсудить, какія мѣры могутъ быть приняты противъ угрожающей опасности и какое участіе въ этомъ дѣлѣ могутъ принять члены кружка, 2) изыскать средства на устройство библиотеки кружка, 3) условиться относительно очередныхъ собраній. д) Главной задачей кружковъ должно быть—соединенными силами, другъ другу помогая, заняться изученіемъ миссіонерской литературы и вести борьбу съ лжеученіями, угрожающими православію въ данной мѣстности.

Относительно приходскихъ кружковъ предложить къ руководству утвержденныя Св. Синодомъ отъ 20—26 мая с. г. правила объ устройствѣ внутренней миссии православной церкви,—1-й отдѣлъ *о народно-приходской миссии*.

2) По второму вопросу—объ *окружныхъ* миссіонерахъ и мнѣнія и постановленія районно-окружныхъ съѣздовъ оказались не вполне согласными. *Курскій* районно-окружный съѣздъ, съ наибольшимъ вниманіемъ отнесшійся къ этому вопросу, (по всестороннему обсужденіи мнѣніи в.о. Амфитеатрова, Епархіальнаго миссіонера, о. протодіакона Пузанова, в.о. Молоткова и др.) пришелъ къ слѣдующему

заключенію: признати желательнымъ: а) учрежденіе двухъ районно-окружныхъ миссіонеровъ въ Бѣлгородѣ и Рыльскѣ; б) окружныхъ благотворительскихъ миссіонеровъ; в) вопросъ о выборѣ лицъ и изысканіи средствъ передать на обсужденіе Совѣта Миссіонерско-просвѣтительнаго Братства, который представитъ свое заключеніе Епархіальному съѣзду.—*Бѣлгородскій*—желательнымъ учрежденіе окружныхъ по благотвореніямъ миссіонеровъ изъ священниковъ, которые изъявляютъ согласіе посвятить себя изученію миссіонерскаго дѣла съ цѣлью содѣйствовать приходскимъ пастырямъ округа какъ при ознакомленіи съ полемиической литературой, такъ и въ борьбѣ съ пропагандой. Для того же, чтобы облегчить миссіонерамъ трудное дѣло—должны быть устраиваемы миссіонерскіе курсы, на которыхъ эти миссіонеры, подъ руководствомъ епархіальныхъ миссіонеровъ, имѣютъ пополнять свои познанія и знакомиться съ приемами успешной борьбы съ врагами православія.—На *Рыльскомъ* районно-окружномъ съѣздѣ мнѣнія по этому вопросу раздѣлились: большинство депутатовъ признали учрежденіе окружныхъ миссіонеровъ не только излишнимъ, но даже вреднымъ, мотивируя свое мнѣніе слѣдующими соображеніями: а) что каждый приходскій священникъ и долженъ вести миссіонерское дѣло и, зная своихъ прихожанъ и условія ихъ жизни, наилучше можетъ вести его; б) тѣмъ, что появленіемъ въ приходахъ окружныхъ миссіонеровъ будетъ подрываться авторитетъ приходскихъ пастырей. Меньшинство депутатовъ, не оспаривая указанныхъ соображеній, не соглашалось однако съ мнѣніемъ большинства, справедливо указывая на то, что въ дѣйствительности далеко не всѣ приходскіе пастыри могутъ успешно вести миссіонерское дѣло, и потому существованіе окружныхъ миссіонеровъ не только не будетъ излишнимъ, но будетъ весьма полезнымъ: каждый приходскій пастырь, въ случаѣ нужды, будетъ имѣть въ лицѣ окружнаго миссіонера собрата—сотрудника, совѣтника и руководителя. Постановленіе этого съѣзда, несмотря на разногласіе, не мотивировано: «признати желательнымъ учрежденіе трехъ районно-окружныхъ, но не окружныхъ по благотвореніямъ, миссіонеровъ. По недостатку же средствъ дѣло открытія миссіонерскихъ должностей отложить до болѣе благопріятнаго времени».

На журналѣ Курскаго районно-окружнаго сѣзда послѣдовала 13 мая с. г. за № 3702 резолюція Его Преосвященства: „*Нужно позаботиться о Бѣлгородѣ и о Рыльскѣ, Курскъ имѣетъ у себя трехъ: противораскольническаго, противосектантскаго и миссіонера-проповѣдника*“.

Обсудивъ изложенныя постановленія сѣздовъ и принявъ во вниманіе руководственную резолюцію Его Преосвященства, съ своей стороны полагаю-бы: 1) призвать весьма желательнымъ назначеніе двухъ районно-окружныхъ миссіонеровъ, которые могли бы спеціально посвятить себя изученію миссіонерскаго дѣла въ болѣе совершенной степени, чѣмъ это важно для окружныхъ благотворительскихъ миссіонеровъ, обремененныхъ приходскими обязанностями, и служили бы для послѣднихъ руководителями. 2) Призвать безусловно полезнымъ и существованіе послѣднихъ и потому отъ имени Совѣта Братства было бы цѣлесообразнымъ, съ Архипастырскаго разрѣшенія и благословенія, обратиться къ благотворительскимъ собраніямъ съ приглашеніемъ заняться этимъ дѣломъ, по возможности, не отложно,—съ тѣмъ, чтобы во всѣхъ тѣхъ благотворительскихъ округахъ, гдѣ окажутся на лицо пастыри-ревнителю миссіонерскаго дѣла, которые изъявляютъ согласіе послужить св. дѣлу братской любви, таковыя были избраны и представлены на Архипастырское утвержденіе. 3) Одновременно съ избраніемъ окружныхъ миссіонеровъ благотворительскія собранія изыскиваютъ мѣстныя средства для устройства окружной миссіонерской библіотеки. 4) Руководственныя указанія относительно состава послѣдней, прамѣнительно къ нуждамъ данной мѣстности, избранные получаютъ отъ епархіальныхъ миссіонеровъ, для чего было бы полезно назначить въ Курскѣ сѣздъ избранныхъ миссіонеровъ,—или даже краткосрочные курсы для нихъ, на которыхъ они могли бы получить особенно полезныя на первыхъ порахъ относительно порядка и способовъ изученія миссіонерскаго дѣла свѣдѣнія. 5) Уполномоченные и поставленные такимъ образомъ окружные миссіонеры и будутъ главными руководителями окружныхъ миссіонерскихъ кружковъ и ближайшими совѣтниками и соотрудниками приходскихъ пастырей въ миссіонерской дѣятельности

последнихъ.—Что касается опасеній, выраженныхъ депутатами Рыльскаго районно-окружного съезда, то они не заслуживаютъ вниманія.

3) По третьему вопросу съезды высказались согласно, въ частности: *Бѣлгородскій* районно-окружной съездъ призналъ необходимымъ открытіе миссіонерскихъ библіотекъ не только при архіерейскихъ каѳедрахъ, но и въ уѣздныхъ городахъ. *Курскій*—призналъ желательнымъ при трехъ архіерейскихъ каѳедрахъ. *Рыльскій*—очень желательнымъ въ Рыльскѣ за невозможностью устройства библіотекъ въ каждомъ благочинническомъ округѣ.

Такое рѣшеніе вопроса съездами, конечно, правильно, но оно не согласовано съ рѣшеніемъ предыдущихъ вопросовъ. Если признано желательнымъ и полезнымъ учрежденіе окружныхъ миссіонерскихъ кружковъ и окружныхъ по благочиніямъ миссіонерскихъ кружковъ и окружныхъ по благочиніямъ миссіонерскихъ кружковъ, то этимъ рѣшеніемъ само собою предрѣшается вопросъ и объ устройствѣ окружныхъ благочинническихъ библіотекъ. Рѣчь можетъ быть только о цѣлесообразномъ составѣ этихъ библіотекъ и способахъ удобнѣйшаго пріобрѣтенія ихъ.

Справка. Какъ видно изъ п. 5 циркулярнаго указа Св. Синода, отъ 31 мая 1908 года за № 10, на обсужденіе предстоящаго Кіевскаго Миссіонерскаго Съезда передается Св. Синодомъ проектъ „о миссіонерскихъ мѣропріятіяхъ Православной Русской Церкви по отношенію къ сектантству и старообрядческому расколу. Составленный по порученію Совѣта Братства о. ректоромъ семинаріи, протоіереемъ І. А. Новицкимъ и заслушанный въ засѣданіи Совѣта докладъ по содержанію сланныхъ резолюціями Его Преосвященства журналовъ трехъ бывшихъ въ февралѣ текущаго года районно-окружныхъ съездовъ духовенства: а) объ открытіи миссіонерскихъ кружковъ, б) объ окружныхъ миссіонерахъ и в) о миссіонерскихъ библіотекахъ въ мѣстахъ нахожденія архіерейскихъ каѳедръ, очевидно, имѣютъ самое близкое отношеніе къ предположенному на Кіевскомъ Миссіонерскомъ Съездѣ обсужденію проекта о миссіонерскихъ мѣропріятіяхъ.

Опредѣлили: Признавая желательнымъ и полезнымъ открытіе миссіонерскихъ кружковъ (окружныхъ и приходскихъ) и неизбѣж-

но соединяющееся съ этимъ открытіемъ учрежденіе должности окружающихъ миссіонеровъ, какъ руководителей въ трудномъ миссіонерскомъ дѣлѣ, а также заведеніе по благочиніямъ миссіонерскихъ библиотекъ, соотвѣтственно нуждамъ того или другого района,—безъ чего нѣтъ основаній ожидать успѣха въ дѣятельности кружковъ, и принимая во вниманіе, что въ Курской епархіи въ видѣ опыта уже открыты въ нѣкоторыхъ мѣстахъ миссіонерскіе кружки (напр. въ г. Бѣлгородѣ, въ Нижнихъ Деревенькахъ и др.) и что для руководства этимъ кружкамъ на первыхъ порахъ своей дѣятельности, по порученію Совѣта Братства, выработаны о. противосектантскимъ миссіонеромъ проектъ правилъ, который имѣетъ быть напечатанъ къ свѣдѣнію духовенства въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, Совѣтъ Братства полагалъ-бы: 1) во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, нашего Архипастыря, рекомендовать всему духовенству епархіи при открытіи и устройствѣ *окружныхъ* миссіонерскихъ кружковъ имѣть въ виду какъ вышеозначенный проектъ правилъ, такъ и руководственные по сему указанія въ заслушанномъ докладѣ подлitterами: а, б, в и г.; относительно же *приходскихъ* миссіонерскихъ кружковъ предложить къ руководству утвержденія Св. Синодомъ 20—26 мая с. г. правила объ устройствѣ внутренней миссіи православной церкви,—1-й отдѣлъ: о *народно-приходской миссіи*, опубликованныя въ № 22 Церковныхъ Вѣдомостей, за 1908 г.; 2) въ виду руководственной резолюціи Его Преосвященства и согласно постановленіямъ районно-окружныхъ съездовъ духовенства, признать весьма желательнымъ назначеніе двухъ районно-окружныхъ миссіонеровъ, которые могли-бы специально посвятить себя изученію миссіонерскаго дѣла въ болѣе совершенной степени, чѣмъ это возможно для окружныхъ-благочинническихъ миссіонеровъ, обремененныхъ приходскими обязанностями,—и служили бы для послѣднихъ руководителями, хотя вмѣстѣ съ тѣмъ признать безусловно полезнымъ и существованіе послѣднихъ, вслѣдствіе чего просить о.о благочинныхъ епархіи ; заняться этимъ дѣломъ на благочинническихъ собраніяхъ, по возможности, неотложно, съ тѣмъ, чтобы во всѣхъ тѣхъ благочинническихъ округахъ, гдѣ окажутся на лицо

пастыри-ревнители миссіонерскаго дѣла, которые изъявляютъ согласіе послужить св. дѣлу братской любви, таковыя были избраны и представлены на Архипастырское утвержденіе. 3) Такъ какъ признаніемъ желательности учрежденія окружныхъ миссіонерскихъ кружковъ и окружныхъ по благочиніямъ миссіонеровъ само собою предрѣшается вопросъ и объ устройствѣ окружныхъ благочинническихъ библиотекъ, то одновременно съ избраніемъ окружныхъ миссіонеровъ благочинническія собранія изыскиваютъ мѣстныя средства для устройства окружной миссіонерской библиотеки. Руководственныя указанія относительно состава послѣдней, примѣнительно къ нуждамъ данной мѣстности, можно получать отъ епархіальныхъ миссіонеровъ.

Независимо отъ сего, въ виду изложеннаго въ справкѣ, снабдить копіей заслушаннаго доклада и журнальнаго постановленія по оному о.о. епархіальныхъ миссіонеровъ, командируемыхъ Совѣтомъ Братства, съ благословенія нашего Архипастыря, на Всероссійскій миссіонерскій съѣздъ въ Кіевѣ.

Ст. III. Слушали сланное въ Совѣтъ съ резолюціей Его Преосвященства, отъ 26 мая с. г. за № 4092-мъ, отношеніе Курскаго Губернскаго Отдѣла Союза Русскаго Народа, отъ 25 мая с. г. за № 824-мъ, объ избраніи четырехъ лицъ изъ числа членовъ Губернскаго Совѣта Курскаго Отдѣла: П. Вл. Дерюгина, К. Н. Крылова, Л. Л. Студзинскаго и Н. Гр. Домарева для присутствованія въ засѣданіяхъ Совѣта Братства, согласно желанію послѣдняго стоять ближе къ Союзу Русскаго Народа.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

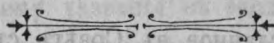
Ст. IV. На обсужденіе членовъ Совѣта предложенъ былъ вопросъ о неудобствѣ существованія въ Курскихъ приходскихъ церк-вахъ смѣшанныхъ хоровъ, въ которыхъ альтовыя и дискантовыя партіи исполняются женскими голосами, а басовыя и теноровыя— мужскими, въ виду свѣдѣній о не-всегда безукоризненномъ и иногда блазненномъ поведеніи поющихъ какъ въ храмѣ, такъ и внѣ его.

Опредѣлили: Принимая во вниманіе, что самое дѣятельное участіе въ устройствѣ и содержаніи хоровъ принимаютъ церковные

старосты, передать возбужденный вопрос на предварительное обсуждение на благотворительных собраниях 1 и 2 округов гор. Курска, сь участием в оныхъ церковныхъ старостъ.

Ст. V. Члены Совѣта разсматривали приходо-расходную книгу Братства и производили свидѣтельствованіе братскихъ суммъ за май м. сего 1908 года, при чемъ оказалось: а) въ остаткѣ къ 1 мая с. г. состояло—билетами 6500 р. и на вкладѣ въ Банкѣ и въ наличности 6186 р. 6 коп.,—б) въ маѣ мѣсяцѣ поступило на приходъ 20 р. 73 коп., въ расходъ выписано 132 р. 76 к. и, за вычетомъ суммы расхода въ маѣ, къ 1 іюня состояло: билетами 6500 р. и на вкладѣ въ Банкѣ и въ наличности 6074 р. 3 коп., а всего 12574 р. 3 коп., и в) поступившія въ Братство суммы записаны Казначеемъ Братства своевременно, исчисления по каждой статьѣ сдѣланы правильно, а подъ статьями расхода имѣются и расписки получателей.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.



Извлеченіе изъ журнала Совѣта Курскаго Знаменско-Богородичнаго Миссіонерско-просвѣтительнаго Братства, отъ 30 іюня 1908 года, утвержденнаго резолюціей Его Преосвященства, 13 іюля с. г. за № 5502-мъ.

Въ засѣданіи, кромѣ членовъ Совѣта, присутствовали и члены Братства: С. Д. Булгаковъ, А. М. Абаза и Д. Т. Разумовъ.

Ст. II. *Слушали* рапортъ священника села Бобрышова, Обоянскаго у., Іоанна Четверикова какъ о проведенныхъ въ с. Бобрышовѣ епархіальнымъ противосектантскимъ миссіонеромъ, священникомъ Василіемъ Ильинымъ бесѣдахъ съ штундо-баптистами въ маѣ сего года, такъ и о томъ впечатлѣніи, какое произвела публичная бесѣда на сектантовъ и православныхъ: „прекрасная и вполне понятная, пишетъ въ своемъ рапортѣ о Четвериковѣ, рѣчь о. миссіонера, его ясныя, точныя отвѣты отъ Слова Божія на все вопросы сектантовъ, спокойный задушевный тонъ бесѣды и отчетливость выговора—все это произвело на всѣхъ присутствовавшихъ глубокое впе-

чашлїніе. Ясно было видно и во время самой бесѣды, а особенно по окончаніи ея, что сектанты поколебались въ истинности своего ученія, просили о. миссіонера еще разъ устроить подобную бесѣду. Православные же, видя торжество своего православія, возрадовались духомъ, получивши во время бесѣды новое подтвержденіе истинности своей свѣры“.

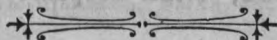
Опредѣлили: Просить о. противосектантскаго миссіонера еще провести въ селѣ Бобрышовѣ нѣсколько бесѣдъ съ сектантами, по предварительномъ соглашеніи его съ причтомъ о времени бесѣды.

Ст. III. *Слушали* докладъ Коммиссіи по веденію религіозно-нравственныхъ чтеній въ епархіи о необходимости ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ утвержденіи вновь открытаго *окружнаго* комитета въ 4-мъ Корочанскомъ благочинническомъ округѣ, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго о. благочиннаго, въ составѣ о.о. членовъ благочинническаго Совѣта и свѣтскихъ лицъ: князя Александра Николаевича Волконекаго, Земскаго врача Николая Михайловича Кириллова и учителя церковно-приходской школы Константина Михайловича Волобуева.

Опредѣлили: Благопокорѣйше просить Его Преосвященство, нашего Архипастыря, объ утвержденіи означеннаго въ докладѣ Коммиссіи *окружнаго* комитета по веденію Братскихъ религіозно-нравственныхъ чтеній.

Ст. IV. Члены Совѣта разсматривали приходо-расходную книгу Братства и производили свидѣтельствованіе Братскихъ суммъ за іюнь м. сего 1908 года, при чемъ оказалось: а) въ остаткѣ къ 1 іюня с. г. состояло билетами 6500 руб. и на вкладѣ въ Банкѣ и въ наличности 6074 р. 3 коп., б) въ іюнь м. поступило на приходъ 56 р. 47 к., въ расходъ выписано 20 руб. и, за вычетомъ суммы расхода въ іюнь, къ 1 іюля состояло: билетами 6500 р. и на вкладѣ въ Банкѣ и въ наличности 6110 р. 50 к., а всего: 12610 р. 50 к. и в) поступившія въ Братство суммы записаны казначеемъ Братства своевременно, исчисленія по каждой статьѣ сдѣланы правильно, а подъ статьями расхода имѣются и росписки получателей.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.



Извлечение изъ журнала Совѣта Курскаго Знаменско-Богородичнаго Миссіонерско-просвѣтительнаго Братства, отъ 4—18 августа сего 1908 г., утвержденного резолюціей Его Преосвященства 26 августа с. г. за № 6678-мъ.

Въ засѣданіи, кромѣ членовъ Совѣта, присутствовали и члены Братства: Настоятель Коренной Пустыни, Игуменъ Несторъ, священники Никитинъ, Александръ Романовъ и Коллежскій Совѣтникъ Д. Т. Разумовъ.

Ст. II. Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 13 іюля сего 1908 года за № 5502, члены собранія входили въ новое разсмотрѣніе журнальнаго постановленія Совѣта Братства, отъ 16 іюня с. г. (ст. II), коимъ опредѣлено было сланныя въ Совѣтъ съ резолюціями Его Преосвященства, отъ 9 іюня 1908 года за №№ 4515 и 4516, двѣ статьи: первая—священника В. Каракулина, озаглавленная: «Нѣсколько словъ по поводу докладной записки о. Никиты Амфитеатрова» и вторая—священника Іоанна Титова подъ заглавіемъ: „По поводу докладной записки священника Никиты Амфитеатрова о необходимости разработать вопросы объ окружныхъ миссіонерахъ“ также отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства.

Почетный членъ Братства, редакторъ неофициальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей, о. ректоръ семинаріи, протоіерей І. А. Новицкій заявилъ, что напечатаніе присланныхъ въ редакцію при отношеніи Совѣта, отъ 5 іюля с. г. за № 79, упоминаемыхъ статей священниковъ о. Каракулина и о. Титова признано неблаговременнымъ вслѣдствіе запозданія, такъ какъ вопросъ объ учрежденіи должностей окружныхъ миссіонеровъ рѣшенъ.

Опредѣлили: Въ виду приведеннаго въ справкѣ заявленія редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, журнальное постановленіе по II ст., отъ 16 іюня с. г., считать неподлежащимъ исполненію.

Ст. III. Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства; отъ 13 іюля с. г. за № 5502, члены собранія входили въ новое раз-

смотрѣніе циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 31 мая 1908 г. за № 10, объ утвержденіи правилъ объ устройствѣ внутренней миссіи Православной Русской Церкви, слѣдующаго содержанія: «По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Предсѣдателя особаго совѣщанія при Святѣйшемъ Синодѣ по вопросамъ миссіи Преосвященнаго Митрополита Московскаго, отъ 20 сего мая, съ приложеніемъ: 1) проектовъ положеній а) «объ устройствѣ внутренней миссіи Православной Русской Церкви» и б) „о миссіонерскихъ мѣропріятіяхъ Православной Русской Церкви по отношенію къ сектантству и старообрядческому расколу“ и 2) Журнала Совѣщанія отъ 16 сего мая. Обсудивъ настоящее представленіе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) признавая заключающіяся въ представленномъ проектѣ положенія объ устройствѣ внутренней миссіи правила, касающіяся вородно-приходской, пастырско-приходской, спеціальной и виѣпархіальной миссій, полезными и цѣли своей соотвѣтствующими, правила эти утвердить; 2) для руководства въ направленіи и объединеніи въ дѣятельности внутренней миссіи въ епархіяхъ, поступающія въ Святѣйшій Синодъ отъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ представленія по означенному предмету передавать на разсмотрѣніе члена Святѣйшаго Синода Преосвященнаго Митрополита Кіевскаго, который затѣмъ съ своимъ заключеніемъ имѣетъ вносить ихъ въ Святѣйшій Синодъ; 3) поручить о. Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства выработать особое положеніе о православной миссіи въ войскахъ и во флотѣ и такое положеніе представить на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода; 4) представить г. Оберъ-Прокурору: а) войти, съ кѣмъ слѣдуетъ, въ сношеніе объ освобожденіи епархіальныхъ и уѣздныхъ миссіонеровъ отъ исполненія воинской повинности, б) принять мѣры къ выработкѣ и утвержденію положенія о правахъ миссіонеровъ на пенсію, размѣръ коей установить для миссіонеровъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ, съ высшимъ образованіемъ въ восемьсотъ рублей, а съ среднимъ — въ семьсотъ рублей въ годъ, съ тѣмъ, чтобы годы службы этихъ лицъ, до утвержденія пенсіонныхъ правилъ, были засчитаны въ срокъ выслу-

ги ими пенсіи и в) возбудить соответствующее ходатайство о томъ, чтобы миссіонеры изъ лицъ свѣтскаго званія, имѣющіе чины, по выходѣ ихъ изъ миссіонеровъ, имѣли право на зачисленіе лѣтъ, проведенныхъ ими на службѣ миссіи, въ срокъ выслуги на слѣдующіе чины; 5) представленный проектъ „о миссіонерскихъ мѣропріятіяхъ Православной Русской Церкви по отношенію къ сектантству и старообрядческому расколу“ передать на обсужденіе Кіевскаго Миссіонерскаго Съѣзда; о чемъ и увѣдомить Пресвященнаго Митрополита Кіевскаго указомъ, каковые также послать циркулярно для объявленія во всеобщее свѣдѣнія по духовному вѣдомству, а въ канцелярію Оберъ-Прокурора передать выписку изъ настоящаго опредѣленія, въ редакцію же Церковныхъ Вѣдомостей сообщить, для напечатанія, утвержденныя правила объ устройствѣ внутренней миссіи».

Справка. Возвратившіеся съ Кіевскаго Миссіонерскаго съѣзда о.о. епархіальные миссіонеры въ дополненіи къ п. 4 лит. „б“. Заслужаннаго указа заявили, что на съѣздѣ относительно пенсіи миссіонерамъ сдѣлано постановленіе ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о назначеніи пенсіи до 1000 р. съ отмѣною упоминаемаго въ указѣ Св. Синода отъ 31 мая с. г. № 10 образовательнаго ценза для лицъ, занимающихъ должности епархіальныхъ миссіонеровъ.

Опредѣлили: Заслужанный циркулярный Указъ Св. Синода, отъ 31 мая сего 1908 года за № 10, принять къ свѣдѣнію и въ потребныхъ случаяхъ, въ чемъ слѣдуетъ, къ руководству; что же касается вопроса о пенсіи Курскимъ епархіальнымъ миссіонерамъ, священникамъ—о. Іоанну Рябухину и о. Василию Ильину, хотя не получившимъ упоминаемаго въ п. 4 подъ лит. „б“. Указа образованія, но усиленно и съ пользою приходящимъ должности миссіонеровъ, то сужденіе о семъ имѣть по опубликованіи постановленій Кіевскаго Всероссійскаго Миссіонерскаго съѣзда.

Ст. IV. — *Слушали* рапортъ благочиннаго 1-го Фатежскаго округа, священника Александра Молоткова съ журнальнымъ постановленіемъ благочинническаго съѣзда 14 іюня с. г. о

необходимости «существующій окружный комитетъ по устройству религіозно-нравственныхъ чтеній переименовать въ миссіонерскій кружокъ съ тѣмъ, чтобы этотъ кружокъ нести обязанности, лежавшія на окружномъ комитетѣ и добавить членовъ кружка священниками с. Хмѣлеваго о. Константиномъ Чефрановымъ и с. Гниловодъ о. Григоріемъ Иваницкимъ». «Главною побудительною причиною для преобразованія Окружнаго Комитета по веденію религіозно-нравственныхъ чтеній въ округѣ въ Миссіонерскій кружокъ, между прочимъ пишетъ въ своемъ рапортѣ о. благочинный Молотковъ, послужило появленіе въ селѣ Хмѣлевомъ какого-то страннаго и пока необъяснимаго религіознаго движенія преимущественно среди молодежи».

Опредѣлили: 1) Журнальное постановленіе 1-го Фатежскаго благочинническаго сѣзда 14 іюля с. г. о преобразованіи по мѣстнымъ нуждамъ Окружнаго Комитета по веденію религіозно-нравственныхъ чтеній въ Миссіонерскій кружокъ благопокорнѣйше просить Его Преосвященство, вашего архипастыря, утвердить и 2) рапортъ о. благочиннаго Молоткова о появленіи въ с. Хмѣлевомъ, Фатежскаго уѣзда, „страннаго и необъяснимаго религіознаго движенія“, вызвавшаго журнальное постановленіе благочинническаго сѣзда 14 іюля с/г., передать о. противосектантскому миссіонеру, священнику Василю Ильину на предметъ обслѣдованія имъ этого религіознаго движенія на мѣстѣ и доклада о послѣдующемъ Совѣту Братства. Независимо отъ сего, чрезъ присутствовавшаго въ засѣданіи настоятеля Коренной Пустыни, о. Игумена Нестора просить о. Іеромонаха Коренной Пустыни Иннокентія, — къ которому, какъ усматривается изъ того же донесенія благочиннаго, прихожане села Хмѣлеваго, о которыхъ идетъ рѣчь, часто ходятъ для исполненія долга исповѣди и св. Причастія и называютъ его «своимъ старцемъ», — узнать, грамотны-ли они и что читаютъ?

Ст. V. *Слушали* донесеніе проживающаго въ Коренной Пустыни о. епархіальнаго миссіонера — проповѣдника, Игумена Арсевія о бесѣдѣ съ приведенными къ нему нѣкоторыми родителями двумя ихъ сыновьями, перешедшими въ сектантство.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

Ст. VII. Члены собранія входили въ разсмотрѣніе переписки, возникшей по вопросу о необходимости удовлетворенія насущнѣйшихъ потребностей вновь присоединенныхъ на правахъ единовѣрія, бывшихъ старообрядцевъ дер. Чаплыгиной прихода села Курасова, Курскаго уѣзда: а) прошенія священника с. Курасова, Курскаго уѣзда, о. Александра Анфилова о разрѣшеніи «выдать изъ какихъ-либо средствъ сто рублей денегъ, если невозможно безвозвратно, то хотя взаимобразно, на помощь новообращеннымъ, а также и нуждающимся изъ стремящихся къ православію», на коемъ 3 іюля сего 1908 года послѣдовала за № 5285-мъ резолюція Его Преосвященства: «Въ Совѣтъ Миссіонерско-просвѣтительнаго Братства. *Деньги въ размѣръ ста (100) руб. сего числа пожертвованы мною на удовлетвореніе насущныхъ нуждъ Чаплыгинцева—единовѣрцевъ и переданы священнику Александру Анфилову*», — б) прошенія того же священника, во 1-хъ, о посвященіи въ стихарь одного изъ присоединенныхъ крестьянина Полѣвкта Никитина Назарова, съ разрѣшеніемъ ему, „какъ уставщику и какъ знатоку крюковаго пѣнія, отправлять службы по единовѣрческимъ книгамъ и въ облаченіи въ его домѣ (прежде раскольничьей моленной)“ и, во 2-хъ, „о предложеніи Миссіонерско-просвѣтительному Братству выдавать хотя въ количествѣ восьми рублей въ мѣсяць на содержаніе моленной въ домѣ Назарова и на расходы по пріѣздамъ единовѣрческихъ іереевъ (впредь до устройства постояннаго храма и назначенія причта особаго въ деревнѣ Чаплыгиной)“, на которомъ 3 іюля сего 1908 года послѣдовала за № 5286-мъ резолюція Его Преосвященства: «По пункту 1-му сего прошенія о. благочинный единовѣрческихъ церквей представитъ мнѣ о посвященіи Назарова въ стихарь, съ указаніемъ, во имя какое сооружена моленная въ его домѣ. По пункту 2-му посудитъ Совѣтъ Миссіонерско-просвѣтительнаго Братства» и в) объяснительнаго рапорта благочиннаго единовѣрческихъ церквей, священника Іованна Рябухина по содержанію перваго пункта послѣдняго прошенія о. Анфилова; на рапортѣ о. Рябухина 7-го іюля сего 1908 года послѣдовала за № 5284-мъ

резолюція Его Пресвященства: «*Въ Совѣтъ Миссіонерско-просвѣтительнаго Братства. Чаплыгинскихъ единовѣрцевъ не лучше ли будетъ приписать къ Успенской, бывшей единовѣрческой церкви, съ тѣмъ, чтобы всѣ требы и богослуженія для нихъ въ той церкви отправляемы были о. благочиннымъ единовѣрческихъ церквей, съ выдачею ему и метрическихъ книгъ? Назарова можно посвятить въ стихарь по особому представленію о. Рябухина*».

Справка: а) По п. „д“ § 3 Устава, Братство „оказываетъ матеріальную помощь, по ходатайству епархіальныхъ миссіонеровъ, вновь обращеннымъ въ лоно православной церкви“.

б) Въ рапортѣ о. благочиннаго Рябухина между прочимъ выражено желаніе „приписать Чаплыгинскую общину новоприсоединенныхъ, впредь до устройства у нихъ собственнаго храма, къ Покровской единовѣрческой г. Рыльска церкви, а Поліевкта Назарова формально опредѣлить на вакантное мѣсто псаломщика къ той же церкви съ правомъ пользованія ему только казеннымъ псаломщичкимъ содержаніемъ, но безъ права пользованія причтовыми доходами по Покровской г. Рыльска церкви. Жить же и отправлять церковныя богослуженія онъ, Назаровъ, будетъ въ деревнѣ Чаплыгиной“.

в) Послѣ обмѣна мнѣній по вопросу, куда удобнѣе причислить Чаплыгинскую единовѣрческую общину, члены собранія пришли къ слѣдующему заключенію: желательнo причислить къ Курской Успенской, бывшей единовѣрческой, церкви какъ по причинѣ близости разстоянія и прежняго знакомства старообрядцевъ съ этою церковью, такъ и въ виду постояннаго пребыванія въ Курскѣ благочиннаго единовѣрческихъ церквей о. Іоанна Рябухина, который можетъ отправлять по старопечатнымъ книгамъ богослуженіе и совершать метрическія требы, но, въ видахъ сохраненія мира и любви, собраніе полагало бы предварительно заручиться на сіе согласіемъ причта и представителей отъ Успенскаго, бывшаго единовѣрческаго, а нынѣ православнаго прихода, для чего пригласить въ слѣдующее засѣданіе Совѣта Братства священника Успенской церкви о. Θεодора Кремпольскаго и двухъ—трехъ представителей прихода, членовъ приходскаго Совѣта.

г) Прибывшіе въ засѣданіе Созѣта 18 сего августа священникъ Успенской церкви о. Ѳеодоръ Кремпольскій и представители Успенскаго прихода—церковный староста курскій купецъ А. Н. Титовъ и два члена церковно-приходскаго Совѣта заявили въ собраніи, что съ ихъ стороны не усматривается препятствій къ тому, чтобы новообращенные Чаплыгинскіе единовѣрцы временно, впредь до устройства новаго единовѣрческаго храма, въ дер. Чаплыгиной приписаны были для удовлетворенія религіозныхъ потребностей къ Успенской бывшей единовѣрческой ц. гор. Курска,—приходскій же священникъ Успенской церкви о. Кремпольскій даже выразилъ свое желаніе иногда стправлять богослуженіе по единовѣрческому чину, если только Преосвященнѣйшій Владыка благословитъ, на что и послѣдовала тогда же соизволеніе и благословеніе присутствовавшего въ засѣданіи нашего Архипастыря.

Опредѣлили: 1) принести глубочайшую благодарность Архипастырю нашему, Преосвященнѣйшему Питирому какъ въ данномъ случаѣ за его пожертвованіе на удовлетвореніе насущныхъ потребностей Чаплыгинскихъ единовѣрцевъ, такъ и вообще за его архипастырскія заботы любовь и усердіе къ развитію и совершенствованію дѣла миссіи въ епархіи,—2) примѣнительно къ п. „д“ § 3 уст. Братства, выдавать въ пособіе Чаплыгинской единовѣрческой общинѣ, не имѣющей своего храма и причта, по 8 р. въ мѣсяць на расходы по удовлетворенію религіозныхъ потребностей, впредь до устройства новаго храма въ деревнѣ Чаплыгиной и 3) въ виду изложенныхъ въ п. п. «в» и „г“ справки соображеній, благопокорнѣе просить Его Преосвященство временно, впредь до устройства храма въ д. Чаплыгиной, приписать Чаплыгинскую единовѣрческую общину къ Успенской, бывшей единовѣрческой, церкви г. Курска, съ тѣмъ, чтобы богослуженіе и метрическія требы для единовѣрцевъ отправляемы были благочиннымъ единовѣрческихъ церквей о. Рябухинымъ по предварительномъ соглашеніи съ приходскимъ священникомъ Успенской церкви о. Кремпольскимъ относительно самаго времени совершенія.

Ст. VIII. Члены Совѣта разсматривали приходо-расходную

книгу Братства и производили свѣдѣтельствованіе братскихъ суммъ за іюнь м. сего 1908 года, при чемъ оказалось: а) въ остаткѣ къ 1 іюля с. г. состояло билетами 6500 р., и на вкладѣ въ Банкѣ и въ наличности 6110 р. 50 к., б) въ іюлѣ мѣсяцѣ поступило на приходъ 270 р. 99 к., въ расходѣ вычисано 240 р. 75 к. и, за вычетомъ суммы расхода въ іюлѣ къ 1 августа состояло билетами 6500 р. и на вкладѣ въ Банкѣ и въ наличности 6140 р. 14 к., а *всего 12640 руб. 74 коп.* и в) поступившія въ Братство суммы записаны казначаемъ Братства своевременно, исчисленія по каждой статьѣ сдѣланы правильно, а подъ статьями расхода имѣются и росписки получателей.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

Священническія:

1) при Димигрѣвской церкви Старо-Оскольскаго духовнаго училища, съ 30 апрѣля, 1908 года; 2) при Покровской (единавѣрческой) церкви с. Дерлова, *Фатежскаго у.*, съ 30 апрѣля; 3) въ Антыково-Стрѣльниковскомъ приходѣ, *Путивльскаго у.*, съ 5 іюня; 4) при Знаменской ц. с. Знаменскаго, *Старо-Оскольскаго у.*, съ 29 іюля; 5) при Анно-Зачатѣвской ц. с. Топлинки, *Бѣлгородскаго у.*, съ 2 августа; 6) при Успенской церкви слоб. Венгеровки, *Обоянскаго у.*, съ 7 августа; 7) при Троицкой церкви села Журавки (второе), *Корочанскаго у.*, съ 13 августа; 8) при Покровской церкви с. Яцына, *Дмитрѣвскаго у.*, съ 3 сентября; 9) при Смоленской ц. с. Переволочнаго, *Щигров. у.*, съ 9 сентября; 10) при Никитской ц. с. Гнѣздилова, *Курскаго у.*, (второе, съ откомандированіемъ втораго священника для самостоятельнаго завѣдыванія частью прихода, состоящей изъ деревень Дроняевой и Николаевки, съ поселеніемъ въ дер. Дроняевой), съ 10 сентября; 11) при Казанской ц. с. Казанскаго, *Корочанскаго у.*, съ 14 сентября.

Діаконскія:

1) при Николаевской ц. села Болховца, *Бѣлгородскаго уѣз-*

да, съ 22 мая 1907 г.; 2) при Спасской церкви села Спасскаго, *Щировскаго у.*, съ 21 іюня 1907 г.; 3) при Знаменской церкви с. Бѣгощи, *Путивльскаго у.*, съ 4 августа 1907 г.; 4) при Антоніевской церкви с. Антоновки, *Грайворонскаго у.*, съ 24 сентября 1907 года; 5) при Предтеченской церкви села Игнатовки, *Старо-Оскольскаго у.*, съ 15 сентября 1907 года; 6) при Николаевской церк. с. Лещинской Платы, *Тимскаго у.*, съ 9 октября 1907 г.; 7) при Николаевской цер. сл. Грайворонки, *Грайворонскаго у.*, съ 9 ноября, 1907 г.; 8) при Покровской ц. с. Алексѣевки, *Рыльскаго у.*, съ 15 ноября, 1907 года; 9) при Успенской церкви села Архангельскаго, Гниловодъ тожь, *Фатежско у.*, съ 9 февраля, 1908 г.; 10) при Дмитріевской ц. села Рышкова, *Курскаго уѣзда*, съ 21 февраля; 11) при Архангельской церкви с. Глѣбова, *Фатежск. уѣзда*, съ 7 апрѣля; 12) при Космо-Даміанской ц. с. Красной Яруги, *Грайворонскаго уѣзда*, съ 21 апрѣля; 13) при Христо-Рождественской ц. с. Штевца, *Щировскаго у.*, съ 21 апрѣля; 14) при Покровской ц. с. Мануховки, *Путивльскаго у.*, съ 5 мая; 15) при Троицкой церкви с. Почепнаго, *Дмитріевскаго у.*, съ 5 мая; 16) при Архангельской церкви села Подола, *Грайворонскаго у.*, съ 5 мая; 17) при Казанской ц. с. Наумовки, *Бѣлгородскаго у.*, съ 8 мая; 18) при Казанской церкви села Вышне-Гурова, *Щировскаго уѣзда*, съ 12 мая; 19) при Николаевской церкви села Никольскаго, *Старо-Оскольскаго у.*, съ 15 мая; 20) при Покровской ц. сл. Холка, *Ново-Оскольскаго у.*, съ 26 мая; 21) при Пятницкой ц. с. Черкаскаго, *Грайворонскаго у.*, съ 4 іюня; 22) при Константиновской церк. с. Рѣпнаго, Чаусовка тожь, *Бѣлгородскаго у.*, съ 9 іюня; 23) при Николаевской ц. с. Коровяковки, *Рыльскаго у.*, съ 9 іюня; 24) при Васильевской ц. с. Бѣлаго, *Обоянскаго у.*, съ 18 іюля; 25) при Богословской ц. с. Поды, *Дмитріевскаго у.*, съ 23 іюля; 26) при Троицкой ц. сл. Троицкой, *Н.-Оск. у.*, съ 28 іюля; 27) при Вознесенской ц. г. Путивля, съ 31 іюля; 28) при Троицкой

ц. с. Погорѣльцева, *Корочанскаго у.*, съ 11 августа; 29) при Александровской ц. с. Солохина, *Грайворонскаго у.*, съ 20 августа; 30) при Успенской ц. с. Романова, *Дмитріевскаго у.*, съ 21 августа; 31) при Христо-Рождественской ц. с. В. Ольшанца, *Короч. у.*, съ 27 августа; 32) при Казанской церк. сл. Томаровки, *Бѣлгородскаго у.*, съ 10 сентября.

Дополнительный списокъ вакантныхъ діаконскихъ мѣстъ.

Бѣлгородскій уѣздъ:

1) При Николаевской церкви с. Разумнаго съ 26 мая 1906 г.

Грайворонскій уѣздъ:

2) При Покровской церкви с. Староселья

3) „ Татиановской церкви сл. Бобравы

4) „ Николаевской церкви с. Трефиловки

5) „ Тихоновской ц. с. Лаптевыхъ Хуторовъ

6) „ Варваровской ц. с. Илька-Пеньковки

7) „ Сергіевской церкви с. Теребрина.

8) „ Введенской ц. села Введенскаго, съ 15 июня 1906 г.

9) „ Никитской ц. с. Никитскаго съ 28 апрѣля 1903 г.

10) „ Казанской ц. сл. Казачьей Лисички съ 15 мая 1904 г.

11) „ Николаевской ц. с. Дунайки съ 9 декабря 1904 г.

12) „ Архангельской ц. сл. Колотиловки, съ 24 сентября, 1905 года.

Дмитріевскій уѣздъ.

13) При Введенской ц. с. Селина съ 1905 г.

14) „ Архангельской ц. с. Городькова съ 12 июня 1906 г.

Курскій уѣздъ:

15) При Богоявленской ц. с. Гремячаго съ 13 іюля 1906 г.

16) „ Троицкой церкви с. Дубовца.

17) „ Николаевской церкви с. Лубянаго.

Корочанскій уѣздъ:

18) При Владимірской ц. сл. Терезовки съ 1861 г.

- 19) При Христо-Рождественской п. с. Космодамианскаго съ 1888 г.
- 20) „ Николаевской ц. с. Никольскаго болѣе 8 лѣтъ.
- 21) „ Георгіевской ц. сл. Зимовеньки съ 1903 г.
- 22) „ Срѣтенской ц. сл. Косьминки съ 1904 г.

Львовскій уѣздъ:

- 23) При Николаевской ц. с. Кожли съ 1899 г.
- 24) „ Николаевской ц. с. Вышн. Деревенекъ съ 1900 г.
- 25) „ Троицкой ц. с. Ширково.
- 26) „ Успенской ц. с. Вабли съ 1900 г.
- 27) „ Троицкой ц. с. Скрылевки съ 1901 г.

Ново-Оскольскій уѣздъ:

- 28) При Покровской ц. с. В. Березовки съ 1874 г.
- 29) „ Покровской ц. сл. Артельной съ 1886 г.
- 30) „ М.-Архангельской ц. с. Бубнова болѣе 13 лѣтъ.
- 31) „ М.-Архангельской ц. сл. Поповки съ 1901 г.
- 32) „ Покровской ц. с. Грязной Потудани съ 26 мая 1906 г.
- 33) Казанской ц. сл. Сидоровки съ 1906 г.

Обоянскій уѣздъ:

- 34) При Покровской ц. с. Покровскаго, болѣе 20 лѣтъ.
- 35) „ Пятницкой ц. с. Шевелева.
- 36) „ Богоявленской ц. с. Сырцева болѣе 10 лѣтъ.
- 37) „ Диматріевской ц. с. Средней Ольшанки.
- 38) „ Успенской ц. сл. Венгеровки съ 1903 г.

Путивльскій уѣздъ:

- 39) При Николаевской ц. с. Князева съ 1897 г.
- 40) „ Диматріевской ц. с. Ревякина) со времени
- 41) „ Петропавловской ц. с. Погарычь) открытія.
- 42) „ Николаевской церкви с. Николаевки.

Рыльский уездъ:

- 43) При Спасской ц. с. Дроновки съ 28 января 1903 г.
- 44) „ Иоакимовской ц. с. Капустина съ 13 сентября 1906 г.
- 45) „ Олигитрѣвской ц. с. Чупахина съ 6 октября 1905 г.
- 46) „ Архангельской ц. с. Петровскаго съ 1884 г.
- 47) „ Покровской ц. с. Амонь съ 1898 г.
- 48) „ Преображенской ц. с. Мазеповки.
- 49) „ Знаменской церкви села Миленино-Низовцевъ, съ 2 октября 1906 года.

Суджанскій уездъ:

- 50) При Андреевской ц. с. Дарьина съ 13 августа 1907 г.
- 51) „ Покровской ц. с. Скороднаго съ 17 апрѣля 1906 г.
- 52) „ Пятницкой ц. с. Мартыновки съ 1901 г.
- 53) „ Успенской ц. с. Великой Рыбицы съ 1904 г.
- 54) „ Покровской ц. с. Борщца.
- 55) „ Рождество-Богородичной ц. с. Заломнаго.
- 56) „ Троицкой ц. с. Кривицкихъ Будъ.
- 57) „ Богоявленской ц. с. Богоявленской Вѣлицы съ 1905 г.
- 58) „ Николаевской ц. с. Растворова.
- 59) „ Троицкой ц. сл. Вѣлой.
- 60) „ Дмитрѣвской ц. с. Мальцева съ 23 іюня 1905 г.
- 61) „ Васильевской церкви села Пушкарнаго, съ 12 декабря 1905 года.

Старо-Оскольскій уездъ:

- 62) При Крестовоздвиженской ц. сл. Кондровки съ 1900 г.
- 63) „ Успенской ц. с. Успенскаго съ 1900 г.
- 64) „ М.-Архангельской ц. с. Дубянки.

Тимскій уездъ:

- 65) При Казанской ц. с. Прилѣпъ съ 1902 г.
- 66) „ Дмитрѣвской ц. с. Рѣпца съ 1900 г.
- 67) „ Троицкой ц. с. Мяснянскаго съ 1903 г.
- 68) „ Архангельской ц. с. Михальполя съ 1904 г.

69) При Ильинской ц. с. Большихъ Сѣтей съ 1903 г.

70) „ Рождество-Богородичной церкви слоб. Выгорной, съ 2 августа 1906 года.

Фатежскій уѣздъ:

71) При Казанской ц. с. Халчей, съ 11 сентября 1904 г.

Щигровскій уѣздъ:

72) „ Троицкой ц. с. Краснаго, съ 23 сентября 1906 г.

73) „ Николаевской ц. с. Никитскаго.

КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ.

8—14 сентября. № 34. 1908 года.

Часть неофициальная.

Содержаніе:—Очеркъ исторіи Бѣлгородско-Курской епархіи въ XVII и XVIII вѣк. [Продолженіе].—Въ утѣшеніе маловѣрнымъ.—Мѣстныя извѣстія.

ГЛАВА II-я ¹⁾

Иерархи Бѣлгородско-Курской епархіи въ XVII и XVIII столѣтіяхъ.

Однако, не сразу, по возведеніи своемъ, митрополить Θεодосій отбылъ на свою Бѣлгородскую кафедру; онъ долго еще проживалъ въ Москвѣ, участвуя въ засѣданіяхъ продолжавшагося Московскаго Собора. Въ концѣ августа 1667-го года или даже въ началѣ сентября, какъ гласить 24-я статья „о исправленіи нѣкоторыхъ церковныхъ нужныхъ вещей“, митрополить Θεодосій присутствовалъ на засѣданіяхъ собора: тогда происходило „прилежное свидѣтельствованіе служебника отъ всего освященнаго собора“ ²⁾. Значить, ранѣе сентября мѣсяца митрополить Θεодосій не могъ выѣхать изъ Москвы къ своей паствѣ. Впрочемъ, послѣ этого засѣданія онъ уже недолго остается въ Москвѣ. О

¹⁾ Продолженіе. См. № 33-й Епарх. Вѣдом. за 1908-й годъ.

²⁾ Дополн. къ акт. истр. т. V, стр. 472.

преемникъ его на Архангельской (Соборной) кафедрѣ въ историческихъ актахъ записано: „19-го сентября, 1667 года, пожаловалъ Государь, велѣлъ быти у церкви Архангела Михаила, въ соборѣ, епископу Іоакиму Сербскому, на мѣсто Θεодосія, митрополита Сербскаго, что поѣхалъ въ Бѣлгородъ“¹⁾. Ясно, что 19-го сентября въ Москвѣ уже не было митрополита Θεодосія. Итакъ, вотъ все, что мы знаемъ о митрополитѣ Θεодосіѣ до его водворенія на Бѣлгородской кафедрѣ, если не принимать во вниманіе еще нѣкоторыхъ мелкихъ свѣдѣній о немъ, мало уясняющихъ дѣло. Θεодосій, первый митрополитъ Бѣлгородской епархіи, былъ родомъ сербъ, возведенъ на кафедрѣ 17-го мая 1667 года въ Московскомъ Вознесенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ Антиохійскимъ и Русскимъ патріархами, въ присутствіи царя Алексѣя Михайловича; въ Бѣлгородъ прибылъ онъ не позднѣе сентября мѣсяца 1667 года.

Если не богаты свѣдѣнія о митрополитѣ Θεодосіѣ до его управленія Бѣлгородской епархіей, то съ этого времени эти свѣдѣнія совсѣмъ оскудѣваютъ. Правда, отъ первыхъ же дней управленія митрополита Θεодосія на новой кафедрѣ исторія сохранила намъ его окружное посланіе къ Бѣлгородской паствѣ. Но тутъ, нужно сознаться, что это посланіе ничего не даетъ намъ для характеристики архипастырскаго служенія митрополита Θεодосія. Писано оно по извѣстному шаблону, по порученію, въ стереотипной формѣ, и настолько обще по своему содержанію, что можетъ съ удобствомъ быть примѣнено ко всѣмъ случаямъ русской церковной жизни всѣхъ епархій, или еще скорѣе не имѣть никакого жизненнаго примѣненія.—Есть и еще нѣсколько документовъ, гдѣ упоминается имя Бѣлгородско-Обоянскаго митрополита Θεодосія, какъ, наприм., извѣстная настольная грамота объ учрежденіи Бѣлгородской епархіи и челобитная митрополита Θεодосія царю Алексѣю

¹⁾ Ibid, № 26, стр. 115.

Михайловичу о пожалованіи ему денег на келію ¹⁾. Но и въ нихъ не содержится никакихъ указаній, не проливается никакого свѣта на управленіе митрополита Θεодосія, на характеръ его отношенія къ своей паствѣ, а поэтому и памятники эти въ данномъ случаѣ едва-ли помогутъ сущности дѣла. Только въ одномъ документѣ позднѣйшаго происхожденія мы встрѣчаемъ довольно важное, а вмѣстѣ и единственное освѣщеніе архипастырской дѣятельности митрополита Θεодосія на пользу Бѣлгородской паствы. Документъ этотъ, обнародованный проф. Θ. И. Титовымъ, ²⁾ представляетъ изъ себя родъ прокламаціи къ южнорусскому духовенству, имѣющей цѣлью возбудить его противъ подчиненія Кіевской митрополи Московскому патріарху; относится онъ къ 1685 году. Въ этой прокламаціи рисуется печальная картина положенія южнаго (малорусскаго) нисшаго духовенства, современнаго митрополиту Авраамію. Главное же—здѣсь отмѣчается тотъ фактъ, что въ противоположность настоящему (при м. Аврааміѣ) положенію, когда совершается рѣшительная замѣна прежнихъ кіевскихъ, украинскихъ церковныхъ порядковъ въ епархіальной жизни новыми, московскими порядками, управленіе прошлаго митрополита Θεодосія отличалось тою симпатичною для малороссовъ чертою, что онъ старался, по возможности, не производить ломки въ церковной жизни новоучрежденной Бѣлгородской епархіи, не вводитъ московскихъ порядковъ въ малорусскихъ частяхъ свей епархіи. За все это, видимо, митрополитъ Θεодосій пользовался уваженіемъ своей паствы.

Скончался митрополитъ Θεодосій 20-го августа 1671-го года ³⁾, и, вѣроятно, погребенъ въ Бѣлгородѣ, какъ и многіе изъ его преемниковъ.

¹⁾ Вивліює. Полевого, т. III, стр. 327.

²⁾ Курск. Епарх. Вѣд. 1904 г. № 2, стр. 34—35.

³⁾ Ист. Росс. іер. ч. I, стр. 179; Ист.-стат. опис. Харьк. епарх. отд. I, стр. 10 и др.

Уже изъ предложеннаго очерка о митрополитѣ Θεодосіѣ видно, что жизнь и дѣятельность Вѣлгородскихъ архіереевъ въ нашей церковно-исторической литературѣ мало обследована. Сравнительно обстоятельныя свѣдѣнія имѣются лишь о двухъ іерархахъ Іоасафѣ Горленко и Θεоктистѣ Мочульскомъ; пожалуй отчасти еще о Епифаніи Тихорскомъ. Объ остальныхъ Вѣлгородскихъ архипастыряхъ по большей части замѣчается лишь вскользь, да и то, по преимуществу, о доепископскомъ періодѣ ихъ жизни и дѣятельности. Казалось бы, что означенные пробѣлы въ настоящее время, когда все стремится къ порядкамъ, къ благообразію, съ удобствомъ возможно пополнить архивными изысканіями. Очень можетъ быть, но только не по отношенію къ іерархамъ Вѣлгородскимъ. Намъ передаютъ, что, къ великому несчастью земли Курской, многія изъ архивныхъ дѣлъ Курской Духовной Консисторіи погибли безвозвратно во время перенесенія въ 1833 году Вѣлгородской архіерейской кафедры въ Курскъ. При отсутствіи еще желѣзнодорожныхъ путей сообщенія, весь консисторскій архивъ пришлось перевозить изъ Вѣлгорода въ Курскъ на повозкахъ. И вотъ на одной изъ переправъ черезъ рѣку Сеймъ не выдержалъ деревянный мостъ всей писанной мудрости, и нѣсколько возовъ бумагъ пошло ко дну. Но этимъ дѣло не окончилось: не смотря на то, что въ послѣдніе годы оставшіяся въ цѣлости бумаги приведены въ приблизительный порядокъ и составлена даже опись бумагамъ, все-же иногда оказывается, что и понумерованныхъ дѣлъ нѣтъ въ архивѣ, хотя и ни за кѣмъ они не записаны. Правда, въ настоящее время начинаютъ опубликовываться такъ называемые, архивы центральные, заключающіе въ себѣ не мало интересныхъ и новыхъ свѣдѣній въ извѣстной области; къ сожалѣнію, только не всѣмъ они пока доступны, что и служить однимъ изъ самыхъ серьезныхъ затрудненій въ ихъ пользованіи...

2. Митрополитъ Мисаиль

Преемникомъ митрополита Θεодосія былъ митрополитъ Мисаиль, хиротонисанный 9 июня 1667 года изъ архимандритовъ Московскаго Симонова монастыря во епископа Коломенскаго. На ряду съ другими архипастырями онъ участвовалъ въ засѣданіяхъ большого Московскаго собора, а 17-го февраля 1672 года, по смерти митрополита Θεодосія, переведенъ въ Бѣлгородъ, съ титуломъ митрополита Бѣлгородскаго и Обоянскаго. Скончался преосв. Мисаиль 23-го февраля 1684 года. ¹⁾

Съ именемъ означеннаго архипастыря въ нашей духовной литературѣ сохранилось нѣсколько, такъ называемыхъ, «богомольныхъ грамотъ». ²⁾ Не велики по объему эти грамоты, не представляютъ онѣ чего-нибудь исключительнаго и въ своемъ содержаніи. Однако, въ нихъ то и отразилась вся преданность и ревностность архипастырскаго служенія митрополита Мисаила своему царю и отечеству. Какъ мудрый стражъ земли родной, этотъ пастырь отлично понималъ великое значеніе своего служенія—именно въ Бѣлгородской епархіи.

Населеніе Бѣлгородскаго края, какъ удаленное отъ столицы русскаго государства и почти на половину состоявшее изъ переселенцевъ, бывшихъ подданныхъ польскаго королевства, было еще мало привязано къ Москвѣ и русскому государству. ³⁾ На эту слабую сторону своей паствы и обратилъ названный архипастырь свое преимущественное вниманіе. Мудро пользуясь различными перемѣнами и событіями въ царской семьѣ, онъ увѣщаетъ подвѣдом-

¹⁾ Матер. для ист. раск. т. II, стр. 216, 353, 383, 369, 388, 392, 407; Ист. Росс. іер. ч. I, стр. 175, ист.-стат. опис. Харьк. епарх. отд. 1, стр. 10; Курек. Епарх. Вѣд. 1892 г. стр. 558; свящ. Арханг. стр. 99; Еписк. іер. Строева, стр. 633.

²⁾ Грамоты эти [ихъ четыре] изданы въ «Вивлююнкѣ» Полеваго М. 1834 г. стр. 34—49.

³⁾ Прим. Извѣстно (Карамз. Истор. Г. Р. т. XII, стр. 90; стр. 16 и прим. 47) что въ смутное время Бѣлгородскій край, особенно Слободская Украина, были едва ли не главнымъ убѣжищемъ самозванщины.

ственное ему духовенство возбуждать въ своихъ пасомыхъ патриотическія чувства. Такъ, по поводу смерти царя Алексѣя Михайловича и вступленія на престолъ царя Θεодора Алексѣевича митрополитъ Мисаиль писалъ отъ 14-го февраля 1674 года на имя архимандрита Курскаго Знаменскаго монастыря Никодима и строителя поповскаго, Вознесенскаго попа Θεодота: «и какъ къ вамъ вся наша Великаго Господина грамота придетъ, и вы бѣ въ Курскѣ о Благовѣрномъ и Христолюбивомъ Великомъ Государѣ нашемъ, царѣ и великомъ князѣ Θεодорѣ Алексѣевичѣ, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Руси Самодержцѣ... молили въ Троицѣ славимаго Бога всецѣдраго, о ихъ Государскомъ многолѣтнемъ здравіи,... дабы Господь Богъ нашъ милосердный державу Великаго Государя нашего... миромъ оградилъ, и даровалъ тишину и благоденствіе..., и всякаго врага и супостата подъ нозѣ его покорилъ, и во всемъ полезное устроилъ. И велѣтъ бы вамъ въ соборной церкви протопопу и соборнымъ попамъ, такожь и по монастыремъ, и по всѣмъ приходскимъ церквамъ пѣти о ихъ Государскомъ здравіи молебны и въ монастыри и въ курскій уѣздъ послати-бѣ вамъ о томъ отъ себя памяти, чтобъ по всѣмъ монастыремъ и по приходскимъ церквамъ молебствовали противъ тогожь"... Подобнымъ образомъ писалъ митрополитъ Мисаиль къ духовенству своей епархіи, извѣщая его о кончинѣ царя Θεодора Алексѣевича, а еще прежде этого о бракѣ Θεодора Алексѣевича въ 1681 году съ Агаѳіею Сумеоновною Грушецкою и въ 1682 году съ Марѳею Матвѣевою Апраксиной. Дѣлая, такимъ образомъ, и радость и горе царствующаго дома достояніемъ всего народа, митрополитъ Мисаиль старается чрезъ это возбудить въ смѣшанной Вѣлгородской паствѣ патриотическія чувства и напомнить ей (паствѣ) о принадлежности ея къ единому великому государству.

Другой, кромѣ „богомольныхъ“ грамотъ, еще болѣе

характерный, литературный памятникъ, дошедшій до нашего времени отъ митрополита Мисаила, составляетъ его окружное посланіе къ архимандритамъ, игуменамъ, протопопамъ, поповскимъ старостамъ и попамъ: онъ служитъ лучшимъ выразителемъ состоянія Бѣлгородской паствы конца XVII-го столѣтія. Ко времени митрополита Мисаила религіозно-нравственное и умственное состояніе Бѣлгородской провинціи было самое печальное. Населенцы этого края отличались въ высшей степени суровыми и грубыми нравами. Всѣмъ извѣстны курскіе придорожники, славившіеся своими разбоями далеко за предѣлами своей области. Не лучше было и религіозное сознаніе жителей данной епархіи: оно находилось всецѣло подъ гнетомъ различныхъ суевѣрій и обрядовъ, бывшихъ наслѣдіемъ язычества, или же обусловленныхъ крайнимъ невѣжествомъ. Въ своемъ окружномъ посланіи митрополитъ Мисаиль и заботится, прежде всего, объ утвержденіи своихъ пасомыхъ въ правилахъ нравственной жизни, заповѣдуемыхъ православною церковью, а вмѣстѣ и вооружается противъ безчисленныхъ суевѣрій и дурныхъ обычаевъ, заполнявшихъ всеневную жизнь обитателей Бѣлгородской провинціи. «Вѣдомо намъ учинилось», писалъ въ этомъ посланіи митрополитъ Мисаиль отъ 14 мая 1673 года, „что въ Курску и въ иныхъ городѣхъ и уѣздѣхъ, всякихъ чиновъ многіе люди и жены и дѣти, въ воскресные дни и въ Господскіе, и въ Богородичные, и великихъ святыхъ, во время божественнаго пѣнія къ церквамъ Божіимъ не ходятъ, и во святой великій постъ и въ прочіе посты не постятся, и отцовъ духовныхъ у себя не имѣютъ»... и т. д. Грамоту эту духовенство обязывалось «не по однажды честь дѣтемъ своимъ духовнымъ»¹⁾.

Свидѣтельствуя о пастырской ревности преосв. Мисаила о религіозно-нравственномъ состояніи Бѣлгородской паствы, означенное посланіе, важно, наконецъ, еще въ томъ

¹⁾ Вивліюе. Полевого, т. III, стр. 27—31.

отношеніи, что оно даетъ намъ нѣкоторыя свѣдѣнія о порядкѣ или строѣ архіерейскаго управленія того времени. Здѣсь мы видимъ протопоповъ и поповскихъ старость, которымъ подвѣдомы простыя попы, а этимъ послѣднимъ — ихъ приходская паства; видимъ архимандритовъ, игуменовъ, посредствующихъ въ управленіи между епископомъ и его паствою. Адресуя свое посланіе на имя архимандритовъ, игуменовъ и поповскихъ старость, митрополитъ Мисаиль повелѣваетъ имъ разослать эту грамоту приходскимъ попамъ для должнаго исполненія. Въ свою очередь и приходскіе попы, по этой грамотѣ, въ доношеніяхъ о тѣхъ изъ своихъ прихожанъ, которые отъ богомерзкаго дѣла не отступаютъ, должны соблюдать извѣстный порядокъ: они доносятъ протопопамъ и поповскимъ старостамъ, а уже послѣдніе представляютъ „сказки“ Митрополиту.

3. Митрополитъ Авраамій.

Третьимъ іерархомъ Бѣлгородско-Обоянской епархіи былъ митрополитъ Авраамій рукоположенный сюда изъ архимандритовъ Московскаго Спасо-Андроніева монастыря ¹⁾. Есть основаніе предполагать, что до принятія монашества Авраамій былъ женатъ и имѣлъ сына. Объ этомъ свидѣтельствуется надпись на оборотной сторонѣ массивнаго серебряннаго блюда, сохранившагося въ ризницѣ Курскаго Знаменскаго монастыря. Надпись такая: «Блюдо сіе даръ (?) во обитель святую, въ курской Богородицкой Знаменской монастырь Преосвященный Авраамій митрополитъ Бѣлоградскій і обоянскій для поминовенія души сына своего андрея и прочихъ родственниковъ». — Что касается, далѣе, времени назначенія митрополита Авраамія въ Бѣлгородъ, то здѣсь историки значительно расходятся между собою. Въ то время какъ одни ²⁾ полагаютъ, что митрополитъ Авраамій получилъ назначеніе въ Бѣлгородъ 13 іюля 1684 года,

¹⁾ Истор. Росс. ч. I, стр. 117; Список. іер., стр. 633; Истор.-стат. описан. Харьк. епарх., стр. 10, отд. I.

²⁾ Строевъ, список. іер. стр. 633.

другіе ¹⁾ относятъ его къ 20 октября 1685 года и, наконецъ, третьи ²⁾ къ 25 октября того же 1685 года. Быть можетъ, что 13 іюля Авраамій былъ назначенъ въ Вѣлгородъ, а 20 или 25 октября былъ рукоположенъ во епископа. — Расходятся историки и при установленіи времени смерти митрополита Авраамія. Іеромонахъ Амвросій, ³⁾ Преосв. Филаретъ ⁴⁾ и многіе другіе историки ⁵⁾ считаютъ временемъ кончины Преосв. Авраамія 1692 годъ. Однако, несомнѣнно, что смерть этого архипастыря послѣдовала гораздо позднѣе. По крайней мѣрѣ, изъ открытыхъ недавно документовъ видно, что въ 1693, 1695 и 1696 годахъ митрополитъ Авраамій еще управлялъ Вѣлгородскою паствою. Въ соборной церкви города Сумъ (нынѣ Харьковской епархіи) сохранились два указа преосв. Авраамія, изъ которыхъ одинъ относится къ 1693 году (отъ 21-го іюля) ⁶⁾. Подобнымъ образомъ убѣждаетъ насъ и архивъ Курскаго женскаго Троицкаго монастыря, передавъ въ достояніе нашихъ двѣ двѣ грамоты этого митрополита отъ 1695 и 1696 годовъ. Обѣ грамоты даны игуменіи Пелагій съ сестрами для сбора подаваній по епархіи на построеніе каменной церкви въ означенномъ монастырѣ ⁷⁾. Наконецъ, по „описанію документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода“, извѣстно, что въ 195 году 29-го августа (т. е. въ 1695 г.) митрополитъ Авраамій не только находился на Вѣлгородской кафедрѣ, но и рукополагалъ

¹⁾ Іер. Амвросій—стр. 171; Преосв. Филаретъ стр. 10, авторъ статьи: „Двухсотлѣтіе Вѣлгородской епархіи“ въ Харьк. Епарх. Вѣд. 1863 г. № 21.

²⁾ Преосв. Θεоктистъ Мочульскій, стр. 149 и авторъ ст.: „Историческая справка“, помѣщ. въ Курск. Епарх. Вѣд. за 1892 г. въ №№ 35 и 36.

³⁾ Ист. Росс. іер. стр. 171.

⁴⁾ Истор.-стат. описан. Харьк. епарх. отд. I, стр. 10.

⁵⁾ Сокращ. Дергам. физик. Пр. Θεоктиста Мочульск., стр. 149; Харьк. Епарх. Вѣд. 1868 г. № 21, стр. 257; Рубанъ Любон. мѣсяцесл. на 1776 г. стр. 164; Ларионовъ—173 стр. и др.

⁶⁾ А. Лебедевъ. „Свѣдѣнія о нѣкоторыхъ архивахъ духовнаго вѣдомства въ губерніяхъ Курской и Харьковской“, стр. 90.

⁷⁾ Свящ. Арханг. стр. 99.

тогда монаха Герасима во іеродіакона ¹⁾). Такимъ образомъ, не въ 1692 году 6-го августа скончался митрополитъ Авраамій, а скорѣе въ 1702 году 6-го августа ²⁾).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Въ утѣшеніе маловѣрнымъ.

Давно уже и въ печати и въ обществѣ говорятъ объ упадкѣ вѣры повсюду. «Вѣра (по словамъ польскаго беллетриста *Сенкевича*) даже въ вѣрующихъ душахъ стала безпокойною, а въ другихъ она выгорѣла какъ масло въ лампадѣ». Французскій астрономъ *Фламмаріонъ* пишетъ: «Достаточно присмотрѣться внимательно къ настоящему настроенію умовъ, чтобы замѣтить, что человѣкъ утратилъ вѣру и увѣренность прежнихъ дней, что наше время есть эпоха борьбы и что безпокойное человѣчество ожидаетъ религіозной философіи, на которую могло бы возложить надежды». Не говоримъ уже о Германіи, гдѣ даже иныя пасторы не вѣрятъ божеству Господа Иисуса Христа. Сильно проникаетъ невѣріе и въ наше отечество.

При этомъ вспоминается американскій журналистъ *Чаннингъ*, который говорилъ: „Бывають времена, когда защита великихъ нравственныхъ началъ является лучшею заслугою предъ обществомъ. Проводить ихъ въ жизнь, съ настойчивымъ желаніемъ общаго блага, прочно и глубоко закладывая ихъ въ душу людей, есть нѣчто несравненно большее, чѣмъ открывать золотыя росыпи“.

Этими «золотыми росыпами» мы готовы назвать тѣ убѣжденія въ отношеніи вѣры, которыя встрѣчаемъ у многихъ иностранныхъ и русскихъ дѣятелей; считаемъ нравственнымъ долгомъ привести здѣсь, хотя въ извлеченіи, нѣсколько такихъ убѣжденій, на сколько они намъ известны, и ограничиваемся людьми *одного лишь 19-го вѣка*.

1) Французскій историкъ и государственный дѣятель *Гизо* (1787—1874), составляя свое завѣщаніе, на первой его страницѣ писалъ: „Я разсуждалъ, я сомнѣвался, я полагалъ, что достаточно силы чело-

1) Т. X, прилож. IX глав., стр. 1022.

2) Свиск. іер., стр. 633.

вѣческаго ума для разрѣшенія проблемъ, представляемыхъ вселенною и человѣкомъ. Но послѣ долгихъ лѣтъ, многой дѣятельности и продолжительныхъ размышленій, я пришелъ къ убѣжденію, при которомъ и пребываю, что ни человѣка, ни вселенной *недостаточно* для постиженія. Я глубоко вѣрую, что Богъ, сотворившій вселенную и человѣка, править ими. Я снова восчувствовалъ, что я ребенокъ въ рукахъ Господа. Вѣрую въ Бога и поклоняюсь Ему, не пытаюсь постигнуть Его. Вижу Его присутствіе и дѣйствіе не только въ постоянномъ правленіи вселенною и въ сокровенной жизни души человѣческой, но и въ бытописаніи человѣческихъ обществъ, наиболѣе же въ Ветхомъ и Новомъ Завѣтахъ. Я преклоняюсь предъ тайнами Библии и Евангелія“.

— 2) *Ламартинъ*, извѣстный французскій писатель и государственный дѣятель (1790—1869), утверждалъ: «Гдѣ Духъ Господень, тамъ свобода, тамъ порядокъ, тамъ уваженіе ко всему честному и благородному. Христіанство впервые провозгласило на землѣ принципы свободы, братства и равенства».

3) «Вотъ уже четыре года, какъ я сложилъ съ себя высокоуміе философа (писалъ *Гейне*, извѣстный нѣмецкій поэтъ 1797—1856) и снова обратился къ религіознымъ идеямъ; я умираю съ вѣрою въ Единого Бога, Создателя всего сущаго, и молю Его милосердія для моей безсмертной души. Я раскаиваюсь въ томъ, что говорилъ иногда безъ уваженія, въ сочиненіяхъ моихъ, о священныхъ предметахъ: но я былъ побужденъ къ тому скорѣе духомъ времени, чѣмъ моимъ внутреннимъ стремленіемъ. Если я оскорбилъ когда, по невѣднію, чистоту общественныхъ нравовъ, которая составляетъ истинную силу всякаго вѣрованія, Господи, молю Тебя и прошу людей простить меня».

4) «Провидѣніе часто даетъ уроки міру, а міръ—вѣчный школьникъ, никогда не внемлетъ его спасительнымъ наставленьямъ (слова *Мерри*, французскаго поэта, 1798—1866).

5) *Гладстонъ*, одинъ изъ благороднѣйшихъ представителей Англии, министръ-президентъ и знаменитый ораторъ (род. 1809) вотъ что говорилъ въ 1876 году: «Я удивляюсь манерѣ, съ которою въ наши дни честными и талантливыми людьми отвергается самое понятіе о Богѣ, какъ дѣйствующемъ и правящемъ Верховномъ Существомъ. Можно было-бы

думать, что вѣрѣ, которая умиротворяла сомнѣнія многихъ людей, утѣшала и успокаивала массу поколѣній, не будутъ отказаны, по крайней мѣрѣ, приличія траура. Но на дѣлѣ мы видимъ, что надъ нею насмѣхаются съ торжествомъ и энтузіазмомъ»!.. Последнія слова его передъ смертію были: «*доброта, доброта, доброта*»; онъ, вѣроятно, хотѣлъ сказать: благо тѣмъ, кто въ основаніе своей жизни положилъ правиломъ — быть добрымъ. Чѣмъ больше доброты, тѣмъ лучше, тѣмъ легче жить, тѣмъ легче давать возможность жить другимъ и тѣмъ легче умирать самому. Старшій сынъ Гладстона былъ священникомъ.

6) *Альфредъ Мюссе*, извѣстный французскій поэтъ (1810 — 1857), писалъ: „Для меня невыносимы люди, со смѣхомъ отталкивающие отъ себя все, что называется вѣрою. Я тоже сомнѣвался всю жизнь — и продолжаю сомнѣваться, — но я дѣлаю это со скрежетомъ зубовъ, а не съ язвительною насмѣшкою; я смотрю на мучающее меня сомнѣніе въ отношеніи вѣры, какъ на страшную душевную кару; отъ этой страшной муки я старался освободиться всѣми средствами... и я извлекъ изъ болота матеріализма *свое лучшее я*“.

7) „Нашъ умъ по необходимости долженъ признать безпредѣльный и вѣчный Разумъ, управляющій океаномъ мысли“ — замѣтилъ въ своихъ «Запискахъ» *Н. И. Пироговъ*, нашъ знаменитый хирургъ (1810 — 1881).

8) Вѣра доставляетъ внутреннее спокойствіе и счастье этого никто не можетъ отрицать. Слѣдовательно, самое благоразуміе требуетъ, чтобы мы вѣровали. Всѣ талантливые и извѣстные люди, которые отличались невѣріемъ, тѣмъ самымъ доказали, что въ душѣ ихъ была какая нибудь особенная слабость. Какъ мы ни уважаемъ ихъ, но какъ они кажутся ничтожны предъ такими людьми, каковы были Сократъ, Ньютонъ, Фарадей, Паскаль, Фенелонъ, исполненные глубокаго религіознаго чувства (*Я. К. Гротъ* 1812 — 1893). Къ этому перечню можно прибавить цѣлый рядъ русскихъ писателей: Ломоносовъ, Державинъ, Карамзинъ, Дмитріевъ, Жуковскій, Глинка, Плетневъ, Гоголь, Языковъ, Достоевскій, Хомяковъ, Кирѣевскіе, Аксаковы, Рачинскій, Соловьевы отецъ и сынъ, Костомаровъ, князь П. А. Вяземскій, графъ Валуевъ, Нобѣдоносцевъ, Погодинъ, Максимовичъ, Властовъ, Кольцовъ, Лѣсковъ,

Какковъ, Гиляровъ, Филипповъ, Леонтьевъ, Страховъ; писательницы Зонтагъ, Ишимова, Кохановская, Гротъ и многіе и многіе другіе.

9) У кого религія на второмъ планѣ, у того ея совѣтъ нѣтъ, Богъ совмѣстимъ со многими въ сердцѣ человѣка, но не совмѣстимо одно,—чтобы Онъ былъ въ сердцѣ на второмъ планѣ. Тотъ кто отводитъ Ему второстепенное мѣсто, не отводитъ никакого *Рэскинъ*. (1819, выдающійся англійскій мыслитель).

10) *Гербертъ Спенсеръ* (1820), знаменитый философъ англійскій) въ статьѣ своей „Конечные вопросы“ останавливается на мысли о существованіи Высшей силы, какъ Высшей причины всего сущаго и движущагося.

11) Въ защиту законности существованія вѣры стали выступать и глубокіе ученые, и дѣятельные политики. *Пастеръ*, гениальный французскій ученый, химикъ и минералогъ (1822) въ своей вступительной во французскую академію рѣчи сказалъ: „Понятіе о *безконечномъ* находитъ себѣ неизбѣжное выраженіе всегда и во всемъ мірѣ; благодаря ему, сверхчувственное лежитъ на днѣ каждой души, — бытіе безконечнаго въ самомъ себѣ всегда заключаетъ болѣе сверхъестественнаго, чѣмъ сколько его есть во всѣхъ чудесахъ всѣхъ религій. Идея Бога—лишь форма идеи о *безконечномъ*“... А на склонѣ дней своихъ онъ писалъ: Я много изучалъ и вѣрую, поэтому, какъ бретонскій крестьянинъ; если бы я сдѣлался еще ученѣе, то моя вѣра стала бы такъ же глубока и пламенная, какъ вѣра простой бретонской женщины.

12) Даже *Ренанъ* (1823—1892), извѣстный французскій гебраистъ, признавалъ, что сверхчувственные стремленія присущи природѣ человѣка, и находилъ, что высшимъ выраженіемъ этихъ стремленій является понятіе о Богѣ, для признанія Котораго нужны не выводы знанія, а религіозныя вѣрованія. Народъ (говоритъ онъ), отрекшійся отъ всякой вѣры въ то, что должно существовать по ту сторону смерти, склонился бы къ полному паденію.

13) *М. Драгомировъ* (1830—1905) генеральскій мыслитель, человѣкъ съ большимъ умомъ и отзывчивымъ сердцемъ, писалъ: «Только религія поражаетъ состояніе души, дающее счастье. Такое состояніе весьма мало зависитъ отъ видимой обстановки и весьма много отъ вну-

тряннаго настроенія. Мученики на костре—лучшее тому доказательство Развитіе цивилизаціи, создавшее современному европейскому человѣку массу потребностей и недавшее средствъ ихъ удовлетворить, породило общее недовольство въ душахъ. Это развитіе, конечно, мать прогресса, но вмѣстѣ съ тѣмъ—соціализма и анархіи, этого грознаго выраженія отчаянія толпы, не поддерживаемой никакими вѣрованіями».

14) Испанскій государственный дѣятель, краснорѣчивый и благородный *Эмиль Кастеларъ* (род. 1832 г.) говоритъ: „Сомнѣніе и земныя блага всегда найдутъ себѣ усердныхъ служителей, — но сомнѣніе и эти блага никогда не будутъ имѣть мучениковъ за себя. Чтобы достигъ какой либо цѣли, чтобы переплыть бурное море жизни, необходимо ступить на корабль вѣры. На этомъ именно кораблѣ пребывалъ Колумбъ, когда открылъ Новый Свѣтъ! И если бы послѣдній вовсе не существовалъ, Богъ вызвалъ бы его изъ водной пустыни Атлантики, чтобы вознаградить этого человѣка за его вѣру, за его вѣрность этой вѣрѣ“... „Я хочу жить (восклиналъ онъ въ одной изъ своихъ рѣчей), чтобы во дни труда, назначенные мнѣ Создателемъ, сѣять сѣмена доступнаго мнѣ добра,—а затѣмъ буду спокойно ждать того часа, съ котораго *кончается смерть* и начинается истинная безконечная *жизнь*...“

15) Люди (пишетъ нашъ современный публицистъ *А. С. Суворинъ* (1834 г.) какъ-то не могутъ видѣть горячей, непоколебимой вѣры, и ихъ словно что-то подбиваетъ уменьшить ее, поколебать, хотя она ничему великому никогда не мѣшала, и истинно великіе люди были люди вѣрующіе какъ до христіанства, такъ и послѣ.

16) *Андре Лео*, современный французскій романистъ, выразился объ отрицателяхъ: „Стоя лицомъ къ лицу съ неизвѣстнымъ, люди рѣшаютъ все голымъ отрицаніемъ; но въ чемъ они превосходятъ другихъ? Развѣ только въ заносчивости собственной глупости“.

17) Умъ не находитъ въ мірѣ ничего, кромѣ какой-то безконечной и бессмысленной механики; но сердце указываетъ намъ другой смыслъ который въ сущности одинъ только и вѣренъ (*Н. Н. Страховъ*, философъ, критикъ, естествоиспытатель, 1828 — 1896).

18) Если люди не сознаютъ своей религіи, то живутъ по ней бессознательно. Есть Богъ въ мірѣ, ведущій ихъ за Собою, какъ добрыхъ,

но слѣпыхъ овецъ. Если бы кому нибудь удалось поколебать меня въ вѣрѣ, что есть Богъ, что душа безсмертна, я предпочелъ бы умереть, потому что жизнь на землѣ безъ перехода въ вѣчность совсѣмъ незанимательная игра. Жизнь имѣетъ смыслъ только потому, что есть Богъ, есть безсмертіе души (*М. Кази*).

19) Духъ человѣческій въ спокойномъ состояніи легко и глубоко впечатлѣваетъ въ себѣ самыя непостижимыя истины вѣры; а когда онъ возмущенъ страстями и пороками, тогда и простѣйшія истины вѣры становятся непонятными ему и представляются то юродствомъ, то безуміемъ. Кто чувствуетъ колебанія въ вѣрѣ, пусть онъ обратится къ себѣ, углубится въ самого себя, и онъ въ своей нравственной жизни найдетъ причину своихъ колебаній, сомнѣній (*Безъ подписи*, 1895).

20) Нужно быть завзятымъ идіотомъ (писалъ русскій публицистъ *Ө. Э. Ромеръ* 1838—1901), чтобы съ такимъ хрупкимъ и ничтожнымъ орудіемъ какъ разумъ, начинать борьбу противъ вѣры, которая есть коллективный результатъ инстинктовъ всего человѣчества и существованіе свое измѣряетъ тысячелѣтіями“.

21) Философія не разъяснила и никогда не разъяснитъ тайнъ жизни, и хотя разсудокъ вѣчно будетъ стремиться къ этому высшему познанію, но для него доступъ туда закрытъ навсегда. Поворотъ отъ разсудочности къ религіозному міровоззрѣнію и христіанству каждый день и каждый часъ совершаетъ завоеванія на нашихъ глазахъ, и надъ нимъ подтрунивать могутъ только очень близорукіе люди. *М. Громека* († 1885).

22) Вѣра не только приноситъ блаженство, но внушаетъ и дѣятельность; невѣріе есть чувство непроизводительное (*Юл. Шмидтъ*, нѣмецкій критикъ Тургенева, 1866).

23) Большинство французской молодежи въ 1900 году было печатно спрошено журналомъ «*Revue des Revues*» о вѣрѣ и выразило замѣчательное единодушіе въ своемъ отвѣтѣ. Оно не только не отрицаетъ необходимости религіи для облегченія жизненнаго пути, но стремится къ ней, ищетъ ее и въ ней часть найти не только свое личное обновленіе, но и исцѣленіе общественныхъ недуговъ (*А. Ө. Кони*, 1903).

24) Безъ Бога нѣтъ и жизни. Но ни дать Его, ни указать Его вамъ никто не можетъ. Ищите Его сами, и вы навѣрно найдете Его, потому что Онъ вездѣ и во всемъ чистомъ, добромъ, справедливымъ. И жить настоящею жизнію это значитъ *любить Бога*, начиная со всего живущаго и кончая высшимъ проявленіемъ Его воли—человѣкомъ. Надо только любить полной любовью, т. е. *любить любовь*, а не проявленія грубого чувства подъ именемъ любви. И когда вы полюбите такую любовью, вы непременно найдете и Бога (*Сертзенко* „Нива“ 1898 г.).

25) Зачѣмъ говорить, что *до Бога далеко*. Возьмите тишины, прибавьте внутренняго мира и пусть только немного помолится душа: и Богъ здѣсь! Нѣтъ выше неба, какъ душа человѣка, и ближе его сердца ничего нѣтъ къ Богу. (*Кохановская*, 1823—1884).

26) „Сердце въ своихъ идеальныхъ притязаніяхъ неуступчиво, а взгляды науки—неустойчивы“—писалъ Московскій профессоръ философіи *Н. Я. Гротъ* (1852—1899).

Продолженіе слѣдуетъ.

Мѣстные извѣстія.

Курское епархіальное древлехранилище. Какъ извѣстно, Курскій край является одной изъ древнѣйшихъ областей нашей православной Россіи. По несомнѣннымъ даннымъ, свѣтъ Вѣры Христовой во многихъ мѣстахъ этой окраины ярко сіялъ уже въ XI вѣкѣ.

Вполнѣ естественно, поэтому, ожидать, что наша родная епархія богата священными памятниками православной старины. И, дѣйствительно, во многихъ приходскихъ храмахъ нашей епархіи имѣются драгоценные, полныя глубокаго значенія и интереса, памятники древности. Имѣются, напр., дониконовскіе аптимисы и дарохранительницы, иконы древняго письма, богослужебныя книги, напечатанныя при первыхъ патріархахъ, по которымъ молились русскіе люди «древляго благочестія», имѣются цѣнныя и весьма интересныя картины священнаго содержанія, сдѣланныя съ оригиналовъ нерѣдко знаменитѣйшихъ итальянскихъ художниковъ (Гвидо-Рони, Корреджіо), имѣется церковный уставъ, написанный какъ-бы на пергаментѣ при великомъ князѣ Василѣ—отцѣ Іоанна Грознаго, случай-

но спасенный отъ продажи за безцѣнокъ нашимъ противораскольническимъ миссіонеромъ;—словомъ, въ храмахъ нашей епархіи имѣется цѣлое громадное богатство священныхъ памятниковъ православной церковной старины.

Къ сожалѣнію, все это священное церковно-археологическое богатство, какъ показываетъ печальный опытъ, находить въ насъ плохихъ хранителей.

Во многихъ случаяхъ указанные священные памятники не встрѣчаютъ той высокой себѣ оцѣнки и той тщательной о себѣ заботливости, которой они вполне заслуживаютъ (продажа въ частныя руки за безцѣнокъ). Болѣе того. Бываютъ случаи, когда драгоценные памятники православной древности хранятся въ условіяхъ, при которыхъ они неминуемо осуждены на серьезную порчу и окончательную гибель (храненіе въ пыльных кладовыхъ, на чердакахъ и пр.).

Такое прискорбное положеніе дѣлъ обратило на себя вниманіе нашего архипастыря.

Дѣятельнѣйшій владыка, совершивъ въ короткое время цѣлый рядъ важнѣйшихъ и въ высшей степени благодѣтельныхъ начинаній во веѣхъ областяхъ мѣстной церковно-епархіальной жизни, сдѣлалъ, наконецъ, рѣшительную попытку къ устраненію и указанной выше ненормальности. На послѣднемъ засѣданіи Совѣта Курскаго миссіонерско-просвѣтит. Братства, послѣднему доложено было о намѣреніи владыки устроить въ г. Курскѣ особое епархіальное древлехранилище, въ которомъ хранились бы священные памятники нашей православной древности.

Такимъ образомъ, Курская епархія въ самомъ ближайшемъ будущемъ получить драгоценный даръ, которымъ несомнѣнно и воспользуется безъ всякихъ сомнѣній и колебаній, съ одной лишь глубокой благодарностью къ своему попечительному архипастырю.

Да благословитъ же Вселгій Господь Богъ полнымъ успѣхомъ это благое начинаніе нашего владыки!

Кстати необходимо также отмѣтить, что заботами нашего-же преосвященнѣйшаго курскаго Питирима, питающаго вообще глубокую любовь къ священнымъ памятникамъ церковной древности, положено основаніе въ г. Бѣлгородѣ еще особому спеціальному хранилищу для памят-

никовъ, относящихся къ жизни и дѣятельности великаго святителя Бѣлгородскаго края Іоасафа Горленка. Между прочимъ, въ это послѣднее хранилище владыкою Птиримомъ передано четыре цѣнныхъ, несомнѣнно принадлежавшихъ святителю Іоасафу Горленко, стеклянныхъ бокала которые владыкѣ посчастливилось найти въ кучѣ битаго стекла. Бокалы эти солидной прекрасной работы, причемъ на одномъ изъ нихъ вырѣзаны принадлежности архіерейскаго служенія и имѣется надпись: «Здравіе Преосвященнѣйшаго Господина Іоасафа епископа Бѣлгородскаго и Обоянскаго многая лѣта», а на другомъ короны и царскій портретъ, изъ чего можно заключить, что бокалы эти представляютъ изъ себя царскій даръ епископу Бѣлгородскому Іоасафу.

Отъ души желаемъ полнаго успѣха и этому важному архипастырскому дѣлу.

Положеніе дѣла о постройкѣ новаго зданія для епарх. женск. училища въ Курскѣ. Дѣло о постройкѣ зданія для епархіальнаго женскаго училища въ Курскѣ съ необычайной быстротою подвинулось впередъ. Въ настоящее время, членами строительнаго Комитета, епархіальными архитекторами В. Г. Слѣсаревымъ и Н. М. Грушецкимъ вполне законченъ планъ новаго зданія для училища, составленный вполне соответственнно какъ съ требованіями духовенства на послѣднемъ сѣздѣ, такъ и съ требованіями строительнаго комитета и совѣта епархіальнаго женскаго училища. Составлена также и смѣта расходовъ по постройкѣ этого зданія, каковая, къ чести г.г. архитекторовъ, исчислена всего лишь въ 198 тысячъ т. е. менѣе ассигнованной суммы (200 тысячъ). — На сихъ дняхъ планъ, со всѣми относящимися къ нему документами, имѣетъ быть отправленъ въ Св. Синодъ, при чемъ въ С.-Петербургъ отправляются сами епархіальные архитекторы, имѣющіе лично дать въ Техническо-строительномъ Комитетѣ при Св. Синодѣ, относяціяся къ дѣлу разъясненія: Постройку зданія предположено начать въ текущемъ году и, дабы не было задержки въ строительныхъ матеріалахъ, строительный Комитетъ на сихъ дняхъ заключаетъ договоръ съ курскими кирпичными заводчиками Ишуниными на поставку $3\frac{1}{2}$ милліоновъ кирпича, при чемъ у одного

изъ Ишуниныхъ кирпичъ покупается по 16 р. за тысячу, а у другого по 15 р. Такая разниа обуславливается тѣмъ, что у первого кирпичъ значительно крупнѣе, чѣмъ у второго.

Итакъ, еще двѣ—три недѣли и дѣло постройки епарх. училища, съ Божіей помощью, перейдетъ въ осуществленіе. Вотъ каковъ результатъ вмѣшательства въ это дѣло епархіальнаго архіерея. То, надъ чѣмъ работали сотни умовъ на нашихъ епархіальныхъ сѣздахъ и чего не могли разрѣшить въ теченіе 13 лѣтъ, то разрѣшилось въ какихъ либо два мѣсяца. Въ эти два мѣсяца къ тому же, при самой напряженной работѣ строительнаго комитета имъ не израсходовано изъ епархіальныхъ суммъ ни одной копѣйки. Комитетъ внялъ голосу своего архипастыря, работалъ по истинѣ чести ради, а не корысти.

Открытие II класса семинаріи при Рыльскомъ дух. училищѣ. Указомъ Св. Пр. Синода отъ 22 августа сего года за № 10667, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, архипастыря курскаго, при Рыльскомъ духовномъ училищѣ, съ начала 1908—9 учебного года, открытъ II-й классъ духовной семинаріи въ качествѣ параллельнаго класса Курской духовной семинаріи съ тѣмъ, во первыхъ, чтобы одновременно было закрыто параллельное отдѣленіе при II-мъ классѣ Курской семинаріи, и средства, ассигнованныя на содержаніе этого отдѣленія, были отнесены въ распоряженіе Рыльского духовнаго училища на вознагражденіе преподавателей за уроки во II-мъ классѣ семинаріи при семъ училищѣ; во 2-хъ, чтобы открываемый при Рыльскомъ училищѣ II классъ быть помѣщенъ въ зданіи этого училища съ отнесеніемъ на мѣстные средства всѣхъ расходовъ по содержанію помѣщенія для сего класса и по снабженію послѣдняго необходимыми классными принадлежностями, и въ 3-хъ, чтобы уроки во 2-мъ классѣ семинаріи на 1908—9 учебный годъ были распредѣлены Правленіемъ Рыльского училища между наличными училищными преподавателями, или наставниками изъ другихъ мѣстныхъ учебныхъ заведеній. Означенный указъ Св. Синода состоялся согласно заключенію учебнаго комите-

та при св. Синодѣ, по вниманію къ тому, что помѣщеніе для II класса духовной семинаріи при Рыльскомъ духовномъ училищѣ имѣется, и что мѣстнымъ духовенствомъ могутъ быть изысканы средства и на содержаніе въ городѣ Рыльскѣ слѣдующихъ (III и IV) классовъ духовной семинаріи. Занятія въ семинарскихъ классахъ и училищѣ начались 25 августа. Всѣхъ воспитанниковъ во II семин. классѣ 28.

Редакторъ неофициальной части, протоіерей **Іаковъ Новицкій**.

Печать дозволяется 15 сентября 1908 года. Цензоръ, Законоучитель Курской учительской семинаріи, протоіерей **Іоаннъ Чекановъ**.

Курскъ. Электр. Типографія быв. бр. Ваниныхъ.