



Симбирскія Епархіальныя Вѣдомости.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

1 Марта

№ 5.

1911 года.

ГОДЪ

Подписка принимается въ редакціи при
Симбирской Духовной Консисторіи.
Цѣна годовому изданію съ доставкой и
пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXXVI.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 24 января 1911 года за № 1178-мъ, закрыта діаконская вакансія въ штатномъ составѣ причта церкви сели Ичиксь, Алатырскаго уѣзда, съ тѣмъ, чтобы освобождающійся по закрываемой вакансіи обладалъ жалованья, въ количествѣ 150 руб. въ годъ, былъ причисленъ къ общему кредиту на содержаніе городского и сельскаго духовенства.

Воззваніе.

Братство во имя Царицы Небесной взываетъ къ вамъ, православные, о помощи.

Цѣль Братства — призрѣвать несчастныхъ дѣтей. Дѣти

калѣки слабоумныя и припадочныя обременяють собою бѣдныя семьи и осуждены на постоянную муку.

Братство приглубило уже болѣе 475 такихъ дѣтей. Но остаются еще тысячи, нуждающіяся въ помощи.

„Кто приметъ ребенка во имя Мое, тотъ Меня принимаетъ“. (Матеея, 18).

Знайте; за этими тысячами невинныхъ страдальцевъ стоитъ Самъ Христось, протягивая къ вамъ руки, за васъ прободенныя на крестѣ.

Онъ приметъ отъ васъ, какъ подаваніе Себѣ, всякій грошь.

Отеликнитесь, помогите! Во имя Его подайте на дѣло, созданное милосердіемъ Его Пресвятой Матери.

Вотъ, Онъ стоитъ, протягивая къ намъ руки. Вложимъ же въ эти пречистыя руки усердную и щедрую лепту.

Адресъ Братства во имя Царицы Небесной: С.-Петербургъ, Петербургская сторона, Большая Бѣлозерская улица, домъ № 1.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства:

Симбирская духовная Консисторія СЛУШАЛИ: отношеніе Первенствующаго члена Святѣйшаго Синода Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго Антонія, отъ 14 февраля сего года за № 1711, которымъ онъ проситъ оказать содѣйствіе успѣшности церковнаго сбора съ 12 по 19 марта въ церквахъ Симбирской епархіи въ пользу Братства во имя „Царицы Небесной“ для призрѣнія дѣтей—идиотовъ и эпилептиковъ.

ПРИКАЗАЛИ: Предложить духовенству епархіи оказать съ своей стороны содѣйствіе къ успѣшности сбора съ 12 по 19 марта сего года въ пользу Братства во имя „Царицы Небесной“ съ пропечатаніемъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и возванія Братства, съ тѣмъ, чтобы поступившія пожертвованія чрезъ мѣстныхъ о. о. благочинныхъ были доставлены въ Консисторію.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Резолюціями Его Преосвященства:

4 февраля—уволенный въ запасъ арміи младшій писарь Петръ Саковъ, согласно прошенія, допущенъ къ и. д. псаломщика впредь до усмотрѣнія на праздную псаломщическую вакансію къ ц. с. Жадовки, Карсунскаго уѣзда.

8 февраля—священники церквей сель: Анастасова, Курмышскаго уѣзда, Василій Тихонравовъ и Монадышъ, Алатырскаго уѣзда, Дмитрій Воскресенскій, согласно прошенія, перемѣщаются одинъ на мѣсто другого.

— священникъ церкви села Большой-Репьевки, Сызранскаго уѣзда, Василій Сахаровъ, согласно прошенія, перемѣщенъ на праздную священническую вакансію къ церкви села Енгальчево, Карсунскаго уѣзда.

— священникъ церкви села Хоненева, Карсунскаго уѣзда, Іоаннъ Шмыровъ, согласно прошенія, перемѣщенъ на праздную священническую вакансію къ церкви села Сабанчеева, Алатырскаго уѣзда.

— бывшій ученикъ духовнаго училища Петръ Заболотновъ, согласно прошенія, допущенъ къ и. д. псаломщика при Николаевской церкви, что при Симбирскомъ Кадетскомъ корпусѣ, на праздную псаломщическую вакансію.

— священникъ церкви села Знаменскаго, Ардатовскаго уѣзда, Іоаннъ Смѣловскій, согласно прошенія, перемѣщенъ на праздную священническую вакансію къ церкви села Береговыхъ, Сыресь, того же уѣзда,

— псаломщикъ Николаевской церкви гор. Сенгилея Александръ Грузинскій, согласно прошенія, опредѣленъ на праздную священническую вакансію къ церкви села Зеленевки, Симбирскаго уѣзда.

9 февраля—протоіерей Сызранской Покровской церкви Іоаннъ Агринскій, согласно прошенія, перемѣщенъ на старшую праздную священническую вакансію къ Сызранскому Срѣ-

ченскому женскому монастырю; младшій священникъ Сызранской Покровской церкви Николай Анненковъ перемѣщенъ на старшую священническую вакансію къ той же церкви; на вторую священническую вакансію къ Сызранской Покровской церкви перемѣщенъ, согласно прошенія, священникъ Успенской церкви, что въ Маріинскомъ дѣтскомъ приютѣ Симбирскаго Губернскаго Попечительства, въ Конноподгородной Слободѣ, Сергій Андреевъ.

12 февраля — и. д. псаломщика при церкви села Языкова, Курмышскаго уѣзда, Михаилъ Золотаевъ, признанный экзаменаціонной комиссіей неправоспособнымъ получить званіе псаломщика, уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

15 февраля — священникъ Буинскаго Троицкаго Собора Симеонъ Сизовъ, согласно прошенія, перемѣщенъ на праздную священническую вакансію къ церкви села Новыхъ-Айбесъ, Буинскаго уѣзда.

— окончившій курсъ въ Симбирской духовной семинаріи Николай Смѣловскій опредѣленъ, согласно прошенія, на праздную діаконскую вакансію къ церкви Слободы Канавы, Симбирскаго уѣзда.

— священники церквей сель: Прислонихи, Симбирскаго уѣзда, Іоаннъ Топорнинъ и Волостниковки, того же уѣзда, Владиміръ Солнцевъ, согласно прошенія, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

17 февраля — псаломщикъ церкви села Порѣцкаго, Алатырскаго уѣзда, Владиміръ Ясницкій опредѣленъ, согласно прошенія, на праздную діаконскую вакансію къ церкви села Канадей, Сызранскаго уѣзда.

— діаконъ церкви села Дмитріева-Богородскаго, Сызранскаго уѣзда, Дмитрій Гнѣвушевъ, согласно прошенія, перемѣщенъ на праздную діаконскую вакансію къ церкви села Михайловки, Сенгилеевскаго уѣзда.

— учитель Старо-Котьяковской с. п. школы, Буинскаго уѣзда, Григорій Недеркинъ, согласно прошенія, опредѣленъ

на праздную псаломщическую вакансію къ церкви села Торгань, Курмышскаго уѣзда.

— послушникъ Симбирскаго Архіерейскаго Дома Кирилль Кудашевъ, согласно прошенія, допущенъ къ и. д. псаломщика, впредь до усмотрѣнія, на праздную псаломщическую вакансію къ церкви села Кадыковки, Симбирскаго уѣзда.

— псаломщикъ церкви села Новой-Бекшанки, Сызранскаго уѣзда, Петръ Свѣтовидовъ, согласно прошенія, переимѣщенъ на праздную псаломщическую вакансію къ церкви села Кочкарлей, того-же уѣзда.

— псаломщикъ церкви села Новаго-Уреня, Симбирскаго уѣзда, Василій Петровъ, согласно прошенія, переимѣщенъ къ Александро-Невской церкви села Тереньги, Сенгилеевскаго уѣзда.

— сынъ діакона Александръ Витевскій, согласно прошенія, допущенъ къ и. д. псаломщика при церкви села Новаго-Уреня, Симбирскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія.

18 февраля—псаломщикъ церкви села Чаадаевки, Ардатовскаго уѣзда, Василій Константиновъ, согласно прошенія, переимѣщенъ на праздную псаломщическую вакансію къ церкви села Маріополя, Карсунскаго уѣзда.

— діаконъ, состоящій на псаломщической вакансіи, при церкви села Маколова, Ардатовскаго уѣзда, Веніаминъ Утѣхинъ, согласно прошенія, переимѣщенъ на праздную діаконскую вакансію къ церкви села Сабаево, Карсунскаго уѣзда.

— окончившій курсъ въ Симбирской духовной семинаріи Василій Мигушинъ, согласно прошенія, опредѣленъ на праздную псаломщическую вакансію къ Курмышскому Успенскому Собору.

22 февраля—бывшій учитель Сойгинской ц.-п. школы, Буинскаго уѣзда, Александръ Доброхотовъ опредѣленъ, согласно прошенія, на праздную священническую вакансію къ церкви села Знаменскаго, Ардатовскаго уѣзда.

Резолюціями Его Преосвященства:

9 февраля — и. д. благочиннаго 3-го округа, Курмышскаго уѣзда, священникъ Константинъ Соколовъ и и. д. благочиннаго 6 округа, Карсунскаго уѣзда, священникъ Александръ Телемаковъ утверждены въ занимаемыхъ ими должностяхъ.

17 февраля — священникъ церкви села Пилюгина, Симбирскаго уѣзда, Данилъ Сенькинъ награжденъ набедренникомъ.

Объявляется благодарность Епархіального Начальства: 1, прихожанамъ с. Канабѣвки, Карсунскаго у. за пожертвованіе на ремонтъ храма 200 рублей. 2, прихожанамъ с. Стемаса за пожертвованіе на ремонтъ храма 100 руб. 3, прихожанамъ с. Араповки за пожертвованіе на ремонтъ храма 435 р. 4, прихожанамъ с. Бештановки за пожертвованіе на ремонтъ храма 300 руб. 5, крестьянину с. Бештановки Ивану Васкову за пожертвованіе на ремонтъ храма 100 руб. 6, Симбирскому купцу А. А. Крупеникову за пожертвованіе въ пользу храма с. Араповки 60 руб. и 7, Священнику с. Сурковъ за пожертвованіе въ приходскую церковь полного священническаго облаченія и покрыва на престолъ стоимостью 50 руб. 8, прихожанамъ с. Троицкаго Куроѣдова за пожертвованіе на ремонтъ священническаго дома 250 руб.

Къ свѣдѣнію духовенства Симбирской епархіи.

Уставы открываемыхъ въ приходахъ епархіи обществъ трезвости и воздержанія отъ сквернословія, представляемые учредителями сихъ обществъ, какъ показалъ опытъ, не отличаясь другъ отъ друга по существу и въ способахъ осуществленія цѣлей, въ частностяхъ и особенно въ отношеніи организаціи управленія въ обществахъ и порядка завѣдыванія дѣлами ихъ часто не соотвѣтствуютъ существующимъ на

этотъ предметъ правиламъ, выраженнымъ въ опредѣленіи СВЯТѢЙШАГО СИНОДА, отъ 18—25 ноября 1906 года за № 6590, и въ ВЫСОЧАЙШЕМЪ указѣ, отъ 4 марта того же года (ст. 21-я), и потому въ большинствѣ случаевъ перерабатываются Консенсторіей для приведенія ихъ въ соотвѣтствіе съ установленными требованіями, чрезъ что замедляется открытіе обществъ. Въ видахъ устраненія нежелательнаго явленія въ настоящемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей, во исполненіе опредѣленія Епархіальнаго Начальства, отъ 4—9 декабря 1910 г., печатается утвержденный симъ опредѣленіемъ нормальный уставъ общества трезвости и воздержанія отъ сквернословія, съ тѣмъ, чтобы предоставить учредителямъ таковыхъ обществъ возможность ограничивать свой трудъ лишь возбужденіемъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ ходатайствъ о разрѣшеніи открытія общества, за собственноручнымъ прописаніемъ на сихъ ходатайствахъ каждымъ своего имени, отчества, фамиліи, званія и мѣста жительства, съ указаніемъ района дѣятельности общества и выраженіемъ желанія принять для такового напечатанный нормальный уставъ.

У С Т А В Ъ

Приходскаго общества трезвости и воздержанія отъ сквернословія, учверждаемаго при церкви села
уѣзда Симбирской епархіи во
ИМЯ

1) села приходское общество трезвости и воздержанія отъ сквернословія учреждается въ цѣляхъ отвлеченія прихожанъ отъ сквернословія и сокращенія пьянства, отъ котораго происходитъ вредъ здоровью, ущербъ благосостоянію, развращеніе нравственности, семейныя ссоры, вражда и обиды, а чрезъ все это и пагуба для души. Дѣятельность общества ограничивается предѣлами прихода.

2) Желающій вступить въ члены общества даетъ обѣщаніе воздерживаться отъ употребленія спиртныхъ напитковъ во всѣхъ видахъ и отъ сквернословія на срокъ отъ $\frac{1}{2}$ года и болѣе.

3) Членамъ общества разрѣшается употреблять вино въ слѣдующихъ неизбѣжныхъ случаяхъ: по предписанію врача, съ теплотою послѣ св. причащенія и вступающимъ въ бракъ во время вѣнчанія.

4) Въ общество трезвости приглашаются всѣ прихожане, и старые и молодые, мужчины и женщины, ибо равно для всѣхъ вредно и грѣховно пьянство.

5) Желательно, чтобы для добраго примѣра другихъ, въ общество трезвости поступали и тѣ лица, которыя воздерживаются отъ употребленія спиртныхъ напитковъ по особымъ побужденіямъ.

6) На обѣдахъ, устрояемыхъ членами общества въ своемъ домѣ, по случаю разнаго рода семейныхъ и приходскихъ праздниковъ, а также по случаю похоронъ своихъ близкихъ, члены общества водкой или пивомъ своихъ гостей не должны угощать.

7) „Магарыча“ при разнаго рода хозяйственныхъ сдѣлкахъ, наймахъ, куплѣ и продажѣ — не допускать.

8) Члены общества обязываются праздники проводить свято, ходить въ храмъ къ богослуженіямъ, читать или слушать слово Божіе, посѣщать больныхъ, помогать бѣднымъ и присутствовать на чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ въ храмѣ и школѣ, когда таковыя бываютъ; ежегодно говѣть и исповѣдываться и Св. Таинъ причащаться и вообще проводить жизнь благочестивую, не употреблять бранныхъ и скверныхъ словъ.

9) Вмѣняется въ обязанность членамъ имѣть особенную попечительность о сиротахъ и безродныхъ больныхъ, которыхъ въ приходѣ всегда достаточное количество.

10) Во время искушенія и позыва къ употребленію вина и пива рекомендуется членамъ читать молитву Иисусову

или краткую „Господи помилуй“ по нѣскольку разъ; а также чаще размышлять о вредѣ и пагубности пьянства.

11) Нарушившіе обѣтъ трезвости, послѣ троекратнаго увѣщанія отъ священника, если не послѣдуетъ исправленія, исключаются изъ членовъ общества, по постановленію общаго собранія. Послѣ этого они могутъ быть приняты лишь по прошествіи трехъ мѣсяцевъ, какъ вновь поступающіе члены, также по постановленію общаго собранія.

12) Трезвенники наблюдаютъ другъ за другомъ, касательно исполненія обѣта, и, при малодушіи кого—либо изъ своихъ собратій, уговариваютъ и вообще оказываютъ нравственную поддержку, а также убѣждаютъ къ воздержанію и другихъ ближнихъ, еще не вступающихъ въ члены общества.

13) Поступленіе въ общество трезвости и воздержанія отъ сквернословія совершается при церкви села во все воскресенье и праздничные дни послѣ богослуженія, когда служитъ трезвенникамъ молебенъ съ припѣвами: Спасителю, Богоматери, Крестителю Іоанну и всѣмъ святымъ.

14) Желаящій вступить въ члены общества трезвости и воздержанія отъ сквернословія, выслушиваетъ общій молебенъ, на которомъ послѣ чтенія особо положеннаго евангелія (Лк. 21, 34—36 и Мѡ. 11, 28—30), предъ святымъ крестомъ и евангеліемъ за священникомъ произноситъ слѣдующія слова обѣта: Господи, я рабъ Твой, сознавъ всю скверну пьянства и множества грѣховъ, отъ него происходящихъ, даю обѣщаніе въ семъ святомъ храмѣ въ томъ, что въ теченіе того времени, на которое я записался, не буду пить ни водки, ни вина, ни пива и никакихъ хмѣльных напитков; буду воздѣрживаться и отъ сквернословія. Боже Милосердный, помози мнѣ выполнить это мое обѣщаніе для спасенія души, для счастья семьи и для хорошаго примѣра другимъ. Аминь.“
Послѣ обѣта цѣлуетъ св. евангеліе и крестъ.

и въ отношеніи къ

15) Члены общества должны заботиться всѣми силами о привлеченіи въ свое общество другихъ лицъ, памятуя изреченіе ап. Павла, что „обративый грѣшника отъ пути заблужденія его, спасетъ душу его отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ“ (Іак. 5, 19); особенно же стараться о привлеченіи молодыхъ лицъ, еще не успѣвшихъ пристраститься къ разгулу, путемъ ли увѣщанія, или чтенія книгъ о вредѣ пьянства и сквернословія, — „Наставь юношу при началѣ пути его, онъ не уклонится отъ него, когда состарѣеть.“ (Пр. 22, 6).

16) Время поступленія въ общество трезвости и воздержанія отъ сквернословія и срокъ обѣта отмѣчаютъ въ особой книгѣ для записи членовъ общества трезвости.

17) Въ каждый воскресный день приходскій причтъ послѣ литургіи служитъ трезвенникамъ молебень Спасителю, Божіей Матери, Крестителю Іоанну и всѣмъ святымъ, по возможности съ общимъ пѣніемъ членовъ общества; при чемъ на сугубой эктеніи поминаются члены трезвенники о здравіи и спасеніи, а волею Божіею умершіе члены — трезвенники имѣютъ быть записываемы на шестинедѣльное поминованіе мѣстнымъ причтомъ.

18) Членамъ общества трезвости рекомендуется ласковое обращеніе съ больными недугомъ пьянства вмѣсто обычнаго грубаго и пренебрежительнаго.

19) На приобрѣтеніе листовъ, брошюръ и книжекъ противъ пьянства и сквернословія, для общества трезвости между членами и сочувствующими лицами производится добротный сборъ.

20) Общество трезвости находится подъ наблюденіемъ и руководствомъ мѣстнаго священника.

Примѣчаніе 1) Обѣтъ не повторяется, если членъ записывается вновь на новый срокъ, не выходя изъ членовъ.

Примѣчаніе 2) Къ своему обѣту трезвенники должны относиться, какъ къ дѣлу великому, святому и бла-

гому. Они обязаны твердо помнить, что больше и строже людей наблюдает за ними наша совѣсть, страшно карающая насъ за грѣхи. А самое строгое наблюдение за нами принадлежит Всевѣдущему Богу, отъ котораго ничего не скроешь, ничего не утаишь, а за тайные грѣхи большое осужденіе получишь.

Примѣчаніе 3) Всякій членъ напередъ долженъ быть подготовленъ къ тому, что ему могутъ предстоять разнаго рода препятствія къ исполненію своего обѣта, могутъ явиться соблазны и даже насмѣшки надругательства отъ неблагоразумныхъ людей, но все это онъ долженъ переносить спокойно и терпѣливо, помня заповѣдь Спасителя о томъ, что блаженны мы, когда поносятъ насъ и рекутъ всякъ золь глаголь ради Христа или ради дѣла Христова, добраго, святаго.

Примѣчаніе 4) Денежные штрафы съ членовъ, нарушающихъ обѣтъ трезвости, непозволительны, ибо страхъ за нарушеніе обѣта предъ своей совѣстью и предъ Всевѣдущимъ Богомъ неизмѣримо выше страха уплаты какого — нибудь денежнаго штрафа; и этотъ то страхъ Божій за нарушеніе обѣта и долженъ служить руководящимъ началомъ въ жизни и дѣятельности членовъ общества.

21) Дѣлами общества завѣдываетъ правленіе изъ 5-ти лицъ; предсѣдателемъ правленія обязательно состоитъ приходскій священникъ, а остальные четыре лица избираются въ составъ правленія изъ членовъ общества на общемъ собраніи большинствомъ голосовъ: причемъ одному изъ членовъ правленія поручается собраніемъ веденіе казначейской части, а другому отправление обязанности дѣлопроизводителя. Въ случаѣ выбытія изъ правленія кого либо изъ членовъ, составъ правленія пополняется новыми членами, по избранію на общемъ собраніи. Правленіе разсматриваетъ вопросы, касающіеся дѣятельности общества, согласно сего устава. Мѣсто

нахожденія правленія село Для дѣйствительности рѣшеній Правленія необходимо присутствіе большинства членовъ Правленія. Рѣшенія Правленія постановляются по большинству голосовъ, при чемъ, въ случаѣ равенства голосовъ, мнѣніе предсѣдателя даетъ перевѣсъ. Не имѣющіе гражданскаго совершеннолѣтія, т. е. 21 года, лица въ члены правленія не избираются и на общихъ собраніяхъ присутствуютъ безъ права голоса.

22) Казначей ведетъ приходо-расходную книгу и въ концѣ года даетъ общему собранію общества отчетъ въ денежныхъ суммахъ. Причемъ свободныя суммы общества сдаетъ, по постановленію правленія, на храненіе въ кредитныя государственныя установленія.

23) Дѣлопроизводитель завѣдуетъ письменною частью общества, составленіемъ журналовъ и годичнаго отчета, подъ наблюденіемъ и руководствомъ предсѣдателя—приходскаго священника.

24) Постановленія записываются въ книгу журналовъ.

25) Правленіе общества для рѣшенія особо важныхъ вопросовъ, созываетъ общее собраніе членовъ общества по мѣрѣ надобности, а одинъ разъ въ годъ, въ концѣ отчетнаго года, для выслушанія отчета о дѣятельности общества, обязательно. Въ общемъ собраніи предсѣдательствуетъ приходскій священникъ. О рѣшеніяхъ общаго собранія составляются протоколы и подписываются всѣми членами правленія и 5-ю уполномоченными общимъ собраніемъ для сего лицами изъ числа членовъ общества.

26) Общее собраніе считается состоявшимся, если въ немъ присутствуетъ не менѣе $\frac{1}{3}$ членовъ общества, имѣющихъ право голоса. Если собраніе не состоится, по непріятію такового числа членовъ, оно созывается вторично въ срокъ, назначенный собравшимися членами, но не ранѣе недѣли, для обсужденія тѣхъ же вопросовъ, и собраніе это считается состоявшимся при какомъ бы то ни было числѣ

присутствующихъ членовъ, о чемъ члены общества въ извѣщеніяхъ о собраніи и предупреждаются.

27) Дѣла въ общихъ собраніяхъ рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, за исключеніемъ вопросовъ, объ измѣненіи и дополненіи устава, объ исключеніи изъ состава общества членовъ, дѣятельность коихъ не соответствуетъ интересамъ онаго, о принятіи исключенныхъ вновь въ составъ общества и о закрытіи общества, для рѣшенія коихъ требуется согласіе $\frac{2}{3}$ присутствующихъ въ собраніи членовъ, имѣющихъ право голоса.

28) Общество дѣйствуетъ неизмѣнно на основаніи сего устава.

29) Измѣненіе и дополненіе вводится въ этотъ уставъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства.

30) Въ случаѣ закрытія общества, все наличное имущество его поступаетъ въ пользу приходской церкви.



СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. Ардатовск. уяз.: Кульминѣ;

Сызранск. уяз.: въ Печерскомъ Комаровѣ и Большой Репьевѣ; Буинскаго уяз.: при Буинскомъ соборѣ; Симбирскомъ: Успенской ц. при приютѣ за рѣкой Свягой; Сензил. у.: Лапшанкѣ; Карс. у.: Хоненѣвѣ.

Діаконскія. Симбирск. уяз.: въ Безсоновѣ, Ар-

ской Слободѣ, Кезьминѣ, Кріушахъ, Тетюшской Слободѣ; Сызран. уяз.: въ Поникомъ Ключѣ, Большой Репьевѣ, Еделевѣ, Вязовкѣ, Димитріевѣ—Богородскомъ; Сенгилеевскаго у.: Сосновѣ; Карсунскаго уязда: въ Ясашномъ Сызганѣ, Палатовѣ, Папузѣ, Коноплянѣ; Ардатовскаго уязда: въ Архангельскомъ, Ведянцахъ, Старой Пузѣ, Чалпановѣ, Симкинѣ, Тазинѣ; Алатырск. у.: въ Миренбахъ, Сіявѣ, Монадышахъ, Чеберчинѣ, Бувакинѣ, Сабанчоевѣ, Николаевкѣ;

Курмышск. у.: въ Пильнѣ, Станашахъ, Кочетовѣ, Туван-
нахъ, Ходарахъ, Спасскомъ; *Буинскаго уѣз.:* въ Еделевѣ.

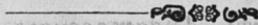
Псаломирчическія. *Симбирск. у.:* въ Старо-Шай-
мурзиной, Богдашкинѣ, Ст. Алгашахъ, Троицкой церкви гор;
Симбирска, Среднихъ-Тимерсянахъ и Пилюгинѣ; *Сенгилеев.*
уѣзда: въ Климовѣ, Осокѣ, при Николаевской ц. г. Сенгилея
(2 вакансіи); *Сызранскаго уѣз.:* въ Комаровѣ, Старой-Рачей-
кѣ, Осиновѣ, Тимошкинѣ, Головинѣ, Новой-Бекшанѣ; *Буин-*
скаго уѣз.: въ Кошкахъ, Туруновѣ (2 вакансіи), Тугаевѣ.
Ардатовск. уѣз. въ Сабановѣ, Игнатовѣ, Монадышахъ, Ах-
матовѣ на р. Алатырь, Макаловѣ, Жабинѣ, Вармазейѣ, Ча-
адаевѣ, Дадахъ; *Курмышск. у.:* въ Быковѣ, Языковѣ; *Кар-*
сунск. у.: въ Сурскомъ острогѣ, Погибелкѣ, Новой Зиновь-
евкѣ, Большо-Станичномъ, Вырыпаевкѣ, Большой Комаровкѣ,
Нечаевкѣ, Неклюдовѣ и Канабѣевкѣ; Ясашномъ Сызганѣ,
Алатырскаго у.: въ Утесовкѣ, Любимовкѣ, Порѣцкомъ.



Отъ Комитета Симбирской епархіальной эмиртальной кассы

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Извѣщая о смерти священниковъ с. Уржумской Слобо-
ды, Симб. у., Николая Предмѣстьяна, с. Новыхъ Айбесъ,
Буин. у., Александра Доброхотова—діаконовъ: с. Спасскаго,
Курм. у., Александра Смирнова и Симбирской Николаевской
церкви Михаила Утѣхина, Комитетъ эмиртальной кассы при-
глашаетъ участниковъ кассы взаимопомощи сдѣлать въ поль-
зу семействъ умершихъ установленные взносы.



Редакторъ, Секретарь Консисторіи **А. Жуковъ.**

Симбирскъ. Типо-литографія А. Т. Токарева.

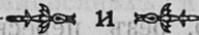
ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Поступила въ продажу книга: „Отвѣты Мусульманину на его возраженія противъ христіанства“. Сост. Инспекторомъ народныхъ училищъ Н. Одигитріевскимъ. 11+357+Ш стр. Малмыжъ. Цѣна 1 руб. безъ пересылки. Съ требованіями обращаться къ автору. Адресъ: Гор. Малмыжъ, Вятской губ. Николаю Николаевичу Одигитріевскому. Выписывать можно и наложеннымъ платежомъ. За пересылку 1 экз. 25 коп., въ большемъ количествѣ—пересылка дешевле. Въ Казани продается: въ Суходальной лавкѣ Спасо-Преображенскаго монастыря и въ книжномъ магазинѣ Маркелова и Шаронова на Воскресенской улицѣ.

Поименованное сочиненіе содержитъ въ себѣ подробный разборъ весьма распространенной между мусульманами книги догматико-полемическаго содержанія, направленной противъ христіанства, подъ заглавіемъ „Шемсуль-Хакикатъ“ (Солнце истины), изъ коей обычно грамотные мусульмане—и особенно муллы и шакирды—заимствуютъ въ религіонныхъ спорахъ съ христіанами свои возраженія въ опроверженіе истины христіанскаго вѣроученія и въ защиту мусульманской религіи. Соотвѣтственно такому содержанію сочиненіе Одигитріевскаго „Отвѣты мусульманину“, какъ дающее ОТВѢТЫ НА ВСѢ ВОЗРАЖЕНІЯ, какія намъ, христіанамъ, приходится чаще всего выслушивать изъ устъ грамотныхъ мухаммеданъ, можетъ быть полезнымъ для всякаго вообще христіанина-апологета при бесѣдахъ съ мусульманами о сравнительныхъ достоинствахъ истинъ религіи христіанской и магометанской, и особенно—для священниковъ инородческихъ приходоу и для учителей миссіонерскихъ, братскихъ и иныхъ начальныхъ школъ, находящихся въ мѣстностяхъ съ инородческимъ населеніемъ, гдѣ пропаганда ислама настойчиво распространяется со стороны мусульманъ въ средѣ христіанскаго населенія нашихъ инородцевъ.

ПОЛУЧЕНЫ СЕЗОННЫЯ НОВОСТИ.

МОДНО-МАНУФАКТУРНЫЙ



СУКОННЫЙ МАГАЗИНЪ

наслѣдницы

П. А. ПАСТУХОВА

въ Симбирскѣ, Гостинный дворъ.

Фирма существуетъ съ 1865 года.

Имѣеть въ громадномъ выборѣ:

ФОРМЕННАЯ МАТЕРИЯ

для всѣхъ вѣдомствъ и учащихся.

Суконные, шерстяные, шелковые,
парчевые, полотняные и бумажные
товары.

Цѣны вѣ конкуренціи.

Мануфактурная фирма н-цы Пастухова состоитъ кон-
трагентомъ Симбирскаго Общества Потребителей.

ТЕЛЕФОНЪ № 53.

РУССКИХЪ И ЗАГРАНИЧНЫХЪ ФАБРИКЪ.

Сибирскіе Епархіальныя Вѣдомости.

1 Марта

№ 5.

1911 года.

отдѣлъ неофициальный.

Наши союзники.

(Продолженіе).

Нашей особенной заботой должно быть воспитаніе молодого поколѣнія въ абсолютной трезвости. Среди нашихъ крестьянъ и теперь еще встрѣчаются назорей, не знающіе вкуса вина и не выносящіе даже его запаха. Дѣдовскіе завѣты и теперъ еще находятъ себѣ откликъ въ нѣкоторыхъ крестьянскихъ семьяхъ, гдѣ воспрещеніе употребленія алкогольных напитковъ является однимъ изъ существенныхъ элементовъ благословенія отчаго, которое утверждаетъ дома чады. Слѣдовательно, огонекъ старой традиціонной вражды къ алкоголю есть, и нужно только развить его, раздуть его въ большое пламя. Вотъ почему мы съ такимъ удовольствіемъ прочитали опредѣленіе Святѣйшаго Синода, обратившаго самое серьезное вниманіе на школьную борьбу съ алкоголизмомъ. Въ этомъ опредѣленіи, напечатанномъ въ № 32 „Церковныхъ Вѣдомостей“, читаемъ:

„поручить Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ въ программахъ по гигиенѣ для второклассныхъ и церковноучительскихъ школъ усилить отдѣлъ о вредѣ спиртныхъ напитковъ, а въ курсъ педагогики включить отдѣлъ о мѣрахъ школьной борьбы съ алкоголизмомъ, и озаботиться изданіемъ особаго научнаго руководства, въ качествѣ постоянного научнаго пособія для учащихся по сему предмету, хотя бы подъ заглавіемъ: „Алкоголизмъ и школьная борьба съ нимъ“, со включеніемъ въ

эту книгу научнаго изъясненія губительнаго дѣйствія алкоголя, описанія существующихъ мѣръ борьбы съ нимъ въ Россіи и за границей и указанія возможности школьной борьбы съ нимъ; сверхъ того, ввести въ общую классную книгу для чтенія учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ достаточное количество противоалкогольныхъ, хорошо иллюстрированныхъ, назидательныхъ разсказовъ и статей, въ виду того, что содержаніе этой книги, заученное на школьной скамьѣ, обычно сохраняется въ памяти на всю жизнь; 2, предложить епархіальнымъ преосвященнымъ оказывать особое свое архипастырское вниманіе и поддержку тѣмъ законоучителямъ и учащимъ, которые устройеніемъ обществъ трезвости и другими мѣрами ведутъ борьбу съ алкоголизмомъ; 3, поручить епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ: а, на устрояемыхъ краткосрочныхъ педагогическихъ курсахъ для учащихся церковныхъ школъ назначать лекціи и бесѣды, подготовляющія учащихся къ борьбѣ съ алкоголизмомъ, при чемъ особое вниманіе обратить на учительницъ, какъ на наиболѣе полезныхъ въ борьбѣ съ пьянствомъ по своей численности, по продолжительности службы своей въ школѣ и по личной трезвости; б, рекомендовать завѣдующимъ и учащимъ церковныхъ школъ при всякомъ удобномъ случаѣ настойчиво разсѣивать предъ учащимися распространенное заблужденіе, будто алкоголь полезенъ, и выяснять дѣтямъ, что пьянство грѣховно, приноситъ человѣку нравственный вредъ и губительно дѣйствуетъ на физическое его здоровье; при семъ въ этомъ дѣлѣ законоучители и учащіе должны воздѣйствовать на учащихся не путемъ формальныхъ предписаній, а примѣромъ собственной трезвенной жизни, разсказами изъ житій святыхъ, паломничествами и другими соотвѣтствующими мѣрами; и в, для оказанія добраго вліянія школы на окружающее взрослое населеніе въ отношеніи распространенія среди него трезвости, рекомендовать завѣдующимъ и учащимъ церковныхъ школъ устроить въ школьныхъ помѣщеніяхъ спеціальныя чтенія съ картинами о вредѣ пьянства для взрослога населенія, и 4, поручить редакціямъ „Церковныхъ Вѣдомостей“ и „Народнаго Образованія“ помѣщать на страницахъ своихъ изданій и въ приложеніяхъ къ нимъ статьи, направленныя противъ распространенія въ народѣ пьянства“.

Какъ видитъ читатель, здѣсь дана цѣлая программа школьной трезвенной пропаганды. Эта программа, несомнѣн-

но, основана на серьезномъ изученіи этого дѣла, какъ оно идетъ въ другихъ странахъ и у насъ, по почину нѣкоторыхъ частныхъ людей (напр., Сергіевская школа іером. Павла). Мы не увидѣли въ этой программѣ только указанія на необходимость развитія въ школьникахъ необходимой самодѣтельности, какъ лучшаго средства, укрѣпляющаго волю, характеръ. Между тѣмъ, если учителю удастся развить эту самодѣтельность, сознательную вражду къ алкоголю и навыки къ разумному проведенію времени въ своихъ ученикахъ — онъ наполовину достигъ цѣли. Въ этомъ случаѣ всѣмъ намъ очень полезны очерки И. П. Мордвинова подъ заглавіемъ: „Трезвая жизнь въ школѣ“ („Трезвая жизнь“, 1, 3, 4 и 5 кн. журнала за 1909 г. Есть и отдѣльное изданіе статей этихъ подъ тѣмъ же заглавіемъ). Въ этихъ очеркахъ авторъ рассказываетъ объ организаціи, очевидно, подъ его личнымъ руководствомъ, разныхъ школьныхъ обществъ и учреждений — майскаго союза, товарищескаго суда, трезваго кружка, школьнаго музея, школьныхъ праздниковъ, экскурсій, паломническихкихъ и образовательныхъ, — и т. д. Очерки Мордвинова отнюдь не представляютъ утопіи, сказки, — примѣры такихъ школьныхъ организацій и работъ извѣстны и намъ лично, въ школахъ, лично намъ извѣстныхъ. Въ Англіи эти школьныя организаціи получили весьма широкое развитіе и признаніе, въ качествѣ прекраснаго учебно-воспитательнаго средства, подготавливающаго будущихъ гражданъ. Объ этой сторонѣ школьной жизни въ Англіи дала хорошія статьи П. Мижуева въ журналѣ „Русская Школа“ (изд. подъ ред. Я. Я. Гуревича, въ С.-П.—бургѣ).

Самое серьезное вниманіе нужно обратить въ школѣ на воспитаніе въ питомцахъ воли, культурныхъ навыковъ и основъ міросозерцанія и по многимъ другимъ социальнымъ условіямъ текущаго періода жизни деревни. — Изъ нихъ нужно особенно имѣть въ виду тотъ фактъ, что послѣ школьный періодъ жизни подрастающаго поколѣнія деревни до всту-

пленія въ браки въ данное время самый злосчастный и забытый, въ смыслѣ почти полного отсутствія на эту группу культурныхъ вліяній, положительно и созидательно дѣйствующихъ. Пребываніе ученика въ школѣ, отрывая его отъ семьи и отъ преимущественнаго вліянія главнѣйшаго устоя современнаго быта народа — родительской власти, и послѣ окончанія школы не возвращаетъ подростка всецѣло въ его прежнюю среду. Несомнѣнно, есть доля справедливости въ тѣхъ обвиненіяхъ, какія часто намъ приходится слышать противъ школы отъ самыхъ серьезныхъ крестьянъ, что даже начальная школа значительно подрываетъ авторитетъ и благотворное вліяніе родительской воли и власти, хотя бы и противъ своего желанія. Такое мое замѣчаніе, пожалуй, покажется страннымъ сначала, особенно относительно той школы, которая и сама стремится утвердить въ сознаніи ребенка, что родительская власть есть Божественное учрежденіе, что эта власть получила Божественное освященіе и въ грозныхъ реченіяхъ съ Синайскихъ вершинъ, и въ многочисленныхъ патріаршихъ благословеніяхъ дѣтямъ, не только по своему содержанію, но даже и въ выраженіяхъ совпавшихъ съ волею и благословеніемъ Бога Всемогущаго. — Тѣмъ не менѣе, повторяю, эти народныя обвиненія — не нареканія. Давая ученикамъ своимъ законоучителя и учителя, несравненно болѣе интеллигентныхъ, воспитанныхъ и знающихъ, чѣмъ родители ученика, часто, по — истинѣ, люди темные, — школа невольно проводитъ сравненіе между достоинствами новыхъ руководителей ученика и его родителей. Старое высокое о нихъ представленіе постепенно вытѣсняется изъ сознанія ученика и замѣняется съ каждымъ днемъ вѣрнѣйшимъ убѣжденіемъ въ духовномъ убожествѣ родителей, ихъ темнотѣ. Тотъ же самый переворотъ совершается въ еще большемъ размѣрѣ въ школахъ средней и высшей, но тамъ онъ не производитъ только разрушающаго дѣйствія, а создаетъ въ воспитанникахъ рядъ собственныхъ убѣжденій, продуманныхъ и часто выстраданныхъ. На-

чальная школа, выпускающая 11-лѣтнихъ малышей, лишена этой возможности. Нанеши ущербъ авторитету родительской власти, школа и сама черезъ три зимы удаляетъ отъ себя питомцевъ, и они начинаютъ жить сами, а дальнѣйшей школой молодежи становится продолжающееся школьное товарищество, только выброшенное на улицу безъ руля и безъ вѣтриль. Между тѣмъ, наши наблюденія и опытъ другихъ единодушно говорятъ, что именно изъ среды молодежи рекрутируются завсегдашій кабака, печальные герои деревенскихъ воровскихъ походовъ, насильники, уличные безобразники и шатуны.

(Продолженіе будетъ).

Священ. *І. Анастасіевъ.*

19 февраля 1861 г. — 19 февраля 1911 г.

(Продолженіе).

Получивъ помѣстья или вотчины съ жившимъ издавна здѣсь свободнымъ земледѣльческимъ населеніемъ, служилые люди, естественно, заинтересованы были въ томъ, чтобы это населеніе продолжало оставаться и впредь на ихъ землѣ и обрабатывать эту землю, но, конечно, съ обязательствомъ уже уплачивать ту или другую часть доходовъ съ обработанной земли („оброкъ“,) въ пользу владѣльца, не освобождаясь въ то же время отъ налоговъ и повинностей государственныхъ. Кромѣ оброка (или взамѣнъ его) крестьяне обязывались также принимать на себя господское „издѣлье“ (впослѣдствіи — „барщина“), т. е. должны были исполнять различныя работы на господскомъ дворѣ, на его поляхъ, огородахъ, сѣнныхъ и лѣсныхъ угодьяхъ, давать подводы для самого господина или для доставки его сельско-хозяйственныхъ продуктовъ на рынокъ и т. д. Само собой понятно, что крестьяне, не знавшіе раньше никакихъ оброковъ и повинностей, кромѣ государственныхъ, скоро почувствовали тяжесть своего зависимаго положенія и стали искать выхода изъ этого положенія. Выходъ этотъ былъ най-

день крестьянами въ видѣ единичныхъ, чаще же массовыхъ переселеній (переходовъ) крестьянскихъ семей съ земель помѣщиковъ на „вольныя“ земли (преимущественно на окраинахъ государства), а еще чаще крестьяне уходять съ земель мелкихъ и среднихъ помѣщиковъ, которые, по недостатку пахотныхъ земель и угодій, не могли предложить выгодныхъ для крестьянъ условій, на земли крупныхъ вотчинниковъ или помѣщиковъ, или на монастырскія земли, гдѣ они могли получить болѣе льготныя условія по части оброковъ и натуральныхъ повинностей. Отъ этихъ свободныхъ переходовъ крестьянъ, поэтому, особенно должны были страдать хозяйства мелкихъ и среднихъ служилыхъ людей (а такихъ было большинство), и многіе изъ нихъ бѣдствовали, а другіе и совсѣмъ бросали свои помѣстья; тѣ и другіе, конечно, не могли уже исправно нести государеву службу, что, въ свою очередь, причиняло вредъ государству, особенно въ военномъ отношеніи.

Отсюда, вотъ, и возникла печальная необходимость для государей принимать мѣры — сначала къ ограниченію крестьянскихъ переходовъ съ земли помѣщиковъ опредѣленнымъ въ году срокомъ („Юрьевъ день“), а позднѣе — къ полному прекращенію такихъ переходовъ. Первымъ правительственнымъ актомъ, запрещающимъ переходъ крестьянъ, жившихъ на земляхъ помѣщиковъ, къ другимъ помѣщикамъ или на монастырскія земли, считается указъ (1597 г.) царя Θεодора Иоанновича; по смыслу этого указа, крестьяне должны были постоянно жить („быть крѣпкими“) на той землѣ, гдѣ они жили въ годъ изданія указа, но помѣщичьи крестьяне не теряли при этомъ личной свободы. Этотъ моментъ и принято, обыкновенно, считать началомъ *закрѣпощенія* крестьянъ, самыя же *основы* и *формы* крѣпостной зависимости крестьянъ опредѣлялись значительно позднѣе и постепенно. Соборное Уложение царя Алексѣя Михайловича (1649 г.) уже болѣе или менѣе точно опредѣляетъ права помѣщика надъ его крестьянами, а потому его узаконенія можно считать истинной основой *крѣпостного права*.

Запрещая безусловно самовольный уходъ крестьянъ, а также „вывозъ“ ихъ или приѣмъ бѣглыхъ крестьянъ помѣщиками, подѣ угрозой штрафа, Уложеніе распространяетъ это запрещеніе не только на крестьянъ домовладѣльцевъ, но и на членовъ ихъ семействъ. Въ то же время впервые устанавливаются извѣстныя права помѣщика надъ личностью закрѣпощенныхъ крестьянъ: помѣщику, напр., разрѣшается переводить своихъ крестьянъ изъ одной вотчины въ другую, отпускать дочерей и вдовъ крестьянскихъ въ замужество въ вотчины другихъ владѣльцевъ за особую плату; владѣльцу предоставляются права судьи надъ своими крестьянами во всѣхъ случаяхъ, за исключеніемъ крупныхъ уголовныхъ преступленій, при чемъ помѣщикъ — судья могъ налагать на виновныхъ опредѣленные тѣлесныя наказанія, сажать подѣ арестъ и даже приговаривать ихъ къ тюремному заключенію (на короткій срокъ); за тѣлесныя наказанія крестьянъ (по суду), если даже эти наказанія влекли за собой смерть наказанныхъ, помѣщикъ не несъ никакой отвѣтственности. Въ то же время крестьяне теряютъ право свободно распоряжаться своимъ имуществомъ; сдѣлки ихъ по куплѣ — продажѣ, напр., совершаются только „попущеніемъ господина“; наоборотъ, права помѣщиковъ надъ собственностью ихъ, крестьянъ, расширяются: за долги владѣльца, напр., отвѣчаютъ своимъ имуществомъ его „люди“ и крестьяне, съ нихъ же берутся штрафы за „нѣты“ или за неявку на государеву службу ихъ господина.

Такимъ образомъ, Уложеніемъ намѣченны въ общихъ чертахъ рамки крѣпостного права; практика же и законы впоследствии только расширяютъ эти рамки и вносятъ въ нихъ новое содержаніе. Къ концу XVII и въ XVIII вв., напр., допускаются уже всякія сдѣлки на крестьянъ, какъ на холоповъ или рабовъ: владѣльцы мѣняютъ крестьянъ на крестьянъ (а иногда даже на вещи или собакъ борзыхъ), закладываютъ крестьянъ, дарятъ, продаютъ, при чемъ иногда дробятъ семейства и продаютъ отдѣльно отцовъ и дѣтей, провинившихся или негодныхъ крестьянъ сдаютъ не въ очередь въ солдаты или про-

даютъ въ рекруты, ссылаютъ даже въ Сибирь и пр. Въ то же время, пользуясь безправіемъ своихъ крестьянъ, помѣщики, по своему усмотрѣнію, до крайности увеличиваютъ размѣръ оброковъ (денежныхъ и натуральныхъ), произвольно распоряжаются трудомъ крестьянъ, расширяя сроки и формы барщины и т. д.

Краткую и въ то же время весьма мѣткую и яркую характеристику развившагося безправія крестьянъ и произвола помѣщиковъ можно видѣть въ литературныхъ трудахъ современника Петра В., крестьянина Посошкова. По словамъ этого писателя, „многіе дворяне (его времени) говорятъ, крестьянину—де не давай обрости, по стриги его, яко овцу, догола“.

„И тако говоря, — добавляетъ писатель, — царство пустошатъ, понеже такъ ихъ крестьянъ обируютъ, что у иного и козы не оставляютъ“. А относительно барщины писатель выражается такъ: „есть тавіе безчеловѣчные дворяне, что въ работную пору не даютъ крестьянамъ своимъ одинаго дня, еже бы ему на себя что сработать“. Еще безправнѣе и печальнѣе было положеніе такъ называемыхъ *дворовыхъ людей*. Эти не имѣли ни своего хозяйства, ни собственности, работали на своихъ господъ, почти не зная отдыха, должны были безропотно терпѣть отъ своихъ господъ попреки, выговоры и даже нерѣдко тѣлесныя наказанія за малѣйшее непослушаніе, нерадѣніе, а иногда—безъ всякой вины, по капризу господина или госпожи...

Власть и опека помѣщика распространялись даже на семейныя дѣла и отношенія дворовыхъ людей и крестьянъ: дворовые и крестьяне не могли безъ вѣдома и разрѣшенія своего господина заключать браковъ, рѣшать семейныя распри; помѣщикъ разрѣшалъ или запрещалъ семейныя празднества, игры и увеселенія крестьянъ; помѣщики регулировали даже религіозныя обязанности своихъ крестьянъ, назначали, напр., дни для ихъ говѣнья, приказывали или запрещали работать въ праздничные дни и т. д.

Вмѣстѣ съ развитіемъ крѣпостного права въ качественомъ отношеніи, расширяется и область его распространенія,

т. е. процессъ закрѣпощенія захватываетъ все большій и большій процентъ свободныхъ крестьянъ*). При Петрѣ В., напр., на положеніи крѣпостныхъ оказалась значительная группа крестьянъ, приписанныхъ къ горнымъ заводамъ; при немъ же и его преемникахъ (до Александра I) количество крѣпостныхъ быстро увеличивалось путемъ пожалованія служилому дворянству (за особыя заслуги) населенныхъ государственными крестьянами имѣній (въ этотъ періодъ количество крѣпостныхъ крестьянъ увеличилось, такъ обр., почти на 2 милліона душъ).

Развившіяся на почвѣ безправія крѣпостныхъ крестьянъ злоупотребленія помѣщичьей власти вызывали среди этихъ крестьянъ естественныя чувства раздраженія и озлобленія противъ своихъ господъ, а эти злобныя чувства нерѣдко разрѣшались мятежными выступленіями крестьянъ противъ жестокихъ господъ, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда жалобы ихъ правительству на злоупотребленія помѣщиковъ оставались правительствомъ безъ разслѣдованія или совсѣмъ не принимались**).

Но государственная власть не всегда закрывала глаза на вопіющія злоупотребленія помѣстнаго дворянства, особенно, если эти злоупотребленія практиковались большинствомъ помѣщиковъ. Однимъ изъ первыхъ государей, обратившихъ серьезное вниманіе на злоупотребленія помѣщичьей власти, былъ, конечно, Петръ Великій.

Императоръ Петръ, нашъ не только Великій государь, но и величайшій *государственникъ* и патріотъ, не жалѣвшій ни трудовъ своихъ, ни силъ, ни здоровья, ни даже жизни, лишь „жила бы только Россія во славу и благоденствіи“, требовалъ и отъ всѣхъ своихъ подданныхъ такой же самоотверженной

*) Свободными крестьянами оставались тѣ крестьяне, которые жили на земляхъ государственныхъ и такъ наз. дворцовыхъ (впослѣдствіи удѣльныхъ).

Примѣч. автора.

**) Правительственная власть въ этихъ случаяхъ, вѣроятно, слѣдовала указанію одного изъ постановленій Соборнаго Уложенія, разрѣшавшаго (правительственной власти) „не вѣрить крестьянамъ извѣтчикамъ“, въ случаѣ доносовъ ихъ на господъ, „ни въ какихъ видахъ, кромѣ государевой измѣны“.

Примѣч. автора.

службы на благо отечества. Поэтому и крестьянство при Петрѣ обязано было нести на алтарь отечества тяжелыя жертвы въ видѣ продолжительной и суровой военной службы, тяжелыхъ государственныхъ работъ и усиленныхъ денежныхъ налоговъ („подушныхъ“); отвѣтственность же за исправную службу и аккуратный взносъ денегъ крѣпостными крестьянами Петръ возложилъ на ихъ владѣльцевъ—помѣщиковъ. На почвѣ этой отвѣтственности, несомнѣнно, начали было съ новой силой развиваться злоупотребленія помѣщичьей власти; но Петръ, которому не чужды были порывы великодушія и справедливости, властно ополчился противъ дворянъ, допускавшихъ жестокости и насилія надъ своими крестьянами. Такъ, въ одномъ изъ своихъ указовъ Петръ строго запрещалъ помѣщикамъ „продажу людей“, особенно продажу не семьями, а „порознь какъ скоть, чего во всемъ свѣтѣ не видится“; другой указъ Петръ запрещалъ помѣщикамъ насильно женить и выдавать замужъ своихъ крѣпостныхъ, мучить и разорять крестьянъ; въ противномъ случаѣ приказывалось отбирать у помѣщиковъ крестьянъ и самихъ помѣщиковъ отдавать въ опеку.

Изъ правительственныхъ распоряженій послѣдующаго времени особенно обращаютъ на себя вниманіе распоряженія императора Павла, касающіяся одного изъ самыхъ большихъ мѣстъ крѣпостного права, такъ называемой *барщины*: Павелъ I запретилъ помѣщикамъ принуждать своихъ крестьянъ работать (на помѣщика) въ праздничные дни, а остальные дни педѣли приказалъ распредѣлять поровну, такъ, чтобы крестьянинъ три дня работалъ на себя, три дня — на помѣщика.

Но всѣ эти распоряженія государственной власти, повидимому, мало приносили пользы крестьянамъ, потому что касались только проявленій, а не самой основы крѣпостного права, коснуться же основы крѣпостничества, государственная власть еще не рѣшалась.

(Продолженіе будетъ).

Пав. Неболюбовъ.

Письма изъ Петербурга.

VIII.

На засѣданіяхъ Государственнаго Совѣта.

Въ продолженіе цѣлаго мѣсяца, солидные столичныя газеты пестрѣли отчетами о засѣданіяхъ Г. Совѣта, посвященныхъ вопросу о введеніи земства въ 6 западныхъ губерніяхъ. Обсужденіе этого вопроса началось съ 28-го января, и мнѣ удалось какъ разъ въ этотъ день попасть на засѣданіе Совѣта. Былъ „большой“ парламентскій день. Хоры для публики буквально были переполнены. Въ думской ложѣ, обыкновенно пустующей, на этотъ разъ было очень много депутатовъ, главнымъ образомъ, представителей Зап. края и священниковъ, во главѣ съ епископомъ Холмскимъ Евлогіемъ. Еще до начала засѣданія прибылъ въ Совѣтъ предсѣдатель совѣта министровъ, П. А. Столыпинъ. Остается нѣсколько минутъ до начала засѣданія. Окидываешь взоромъ раскрывающійся предъ глазами залъ Совѣта. Члены его почти въ полномъ своемъ составѣ на мѣстахъ. Генеральскіе мундиры, черные изящные сюртуки, темно-красный бархатъ мебели, красные ковры, бѣлыя массивныя колонны, 5 электрическихъ люстръ, напоминающихъ богатыя церковныя паникадила, — все это сливается въ одну великолѣпную картину. Всматриваешься внимательнѣе въ эту картину и замѣчаешь новыя подробности. На передней стѣнѣ зала помѣщается извѣстная громадная картина И. Е. Рѣпина, изображающая засѣданіе стараго Г. Совѣта. Предъ этой картиной, на возвышеніи, бюстъ Императора Николая II. Справа, къ краю, небольшой образъ Спасителя. На лѣвой боковой стѣнѣ зала помѣщается громадный портретъ Императора Александра I, на правой — такой же портретъ Императора Николая II. Ровно въ 2 часа дня предсѣдатель Акимовъ объявляетъ засѣданіе открытымъ. На ораторскую трибуну входитъ Д. И. Пихно и скучнымъ монотоннымъ голосомъ, въ продолженіе цѣлаго часа, излагаетъ содержаніе доклада по вышеуказанному вопросу. Пихно стоитъ за то, что, при введеніи земства въ зап. губерніяхъ, необходимо принять мѣры, обезпечивающія преобладаніе въ немъ элемента русскаго, а не польскаго и еврейскаго. Вслѣдъ за Пихно выступаетъ 2-й докладчикъ, А. С. Стишинскій, и въ еще болѣе долгой, но, пожалуй, болѣе интересной рѣчи высказываетъ свои

соображенія по данному вопросу. Онъ упрекаетъ Думу за немотивированность принятаго Думой огульнаго пониженія земскаго ценза и объявляетъ такое положеніе неприемлемымъ. Онъ также не допускаетъ сокращенія представителей духовенства въ земствѣ, указывая на его историческія заслуги, и горячо защищаетъ систему національныхъ курій. Сейчасъ же вслѣдъ за Стишинскимъ на трибунѣ появляется П. А. Столыпинъ. Черные волосы съ косымъ проборомъ, завитые въ кольца усы, строгій энергическій взглядъ, мужество и отвага, дышашія во всей его фигурѣ—сразу приковываютъ вниманіе зрителя. При видѣ П. А. Столыпина, невольно какъ то вспоминаются извѣстныя по газетамъ его сильныя рѣчи во 2-й Думѣ и его увѣренное: „не запугаете“!.. При [появленіи его на трибунѣ, всѣ присутствующіе въ Совѣтѣ] настораживаются. Но предсѣдатель совѣта министровъ разочаровываетъ насъ, публику, дѣлая только краткое заявленіе о тѣхъ поправкахъ, на которыя правительство считаетъ возможнымъ согласиться.

Между прочимъ, онъ говоритъ о желаніи правительства ввести 3 представителей духовенства въ уѣздное земство и 4 представителей въ губернское земство изъ числа лицъ русскаго происхожденія; высказывается онъ также за національныя куріи и общааетъ свое подробное слово по выслушаніи возраженій. Послѣ короткой рѣчи Столыпина, въ 4 ч. 25 м., объявляется перерывъ. Члены Г. Совѣта выходятъ изъ зала. Направляюсь съ публикой въ кулуары. Здѣсь очень оживленно. Слышится гулъ голосовъ. Говорятъ о забастовкѣ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, нѣкоторые возмущаются обструкціями и т. д. Прибываютъ новые члены Думы. Входитъ епископъ Евлогій. Нѣкоторые изъ публики подходятъ къ нему подъ благословеніе. Одинъ господинъ подходитъ къ еп. Евгенію и рекомендуетъ патріотическимъ дѣятелемъ въ Холмской губерніи. Епископъ Евлогій благословляетъ его и высказываетъ молитвенное пожеланіе успѣха его патріотической дѣятельности. Быстро появляется у входныхъ дверей графъ Бобринскій. Депутаты съ улыбкой встрѣчаютъ его, и кто то остритъ, что скоро въ верхней палатѣ соберется весь кворумъ Г. Думы. Къ 5 часамъ всѣ снова уже на своихъ мѣстахъ въ залѣ. Въ министерской ложѣ появляется министръ юстиціи И. Г. Щегловитовъ и государственный контролеръ П. А. Харитоновъ. Залъ Совѣта сіяетъ отъ яркаго свѣта электрическихъ люстръ. Ровно въ 5 часовъ засѣданіе возобновляется. Слово предоставляется

предсѣдателю польскаго коло, графу И. Э. Олизару. Съ чрезвычайной выдержанностью, онъ высказывается противъ правительственнаго законопроекта о введеніи земства въ зап. губерніяхъ. Этотъ законопроектъ, по мнѣнію Олизара, вводитъ ненормальное земство и посѣетъ только зерна вражды между русскими, поляками и евреями, посѣетъ эти зерна и соберетъ двойную жатву — національной ненависти и сословной ненависти. Первая пройдетъ, а вторая останется. Вслѣдъ за Олизаромъ на трибуну вошелъ графъ С. Ю. Витте. Въ волосахъ его уже не мало сѣдыхъ волосъ, а фигура слегка сгорбилась. Графъ Витте произноситъ обширную рѣчь, и къ его словамъ весь залъ прислушивается съ неослабѣвающимъ вниманіемъ, и временами только на правыхъ скамьяхъ слышится гулъ недовольства. Разсмотрѣвъ вопросъ о земствѣ съ исторической стороны, Витте, съ нѣкоторой долей одушевленія, высказываетъ соболѣзнованіе о томъ, что наканунѣ освобожденія крестьянъ признаютъ ихъ мѣнѣе культурными, чѣмъ 50 лѣтъ тому назадъ, когда великій Императоръ призналъ ихъ достаточно культурными для участія въ земскихъ дѣлахъ на равныхъ правахъ съ частными землевладѣльцами. На основаніи личныхъ сношеній съ крестьянами Западнаго края, графъ Витте высказываетъ увѣренность, что среди 10 милліоновъ крестьянъ Зап. края найдется 10—20 тысячъ, которымъ можно поручить земское дѣло и что имъ то именно и можно скорѣе вручить это дѣло, чѣмъ частнымъ русскимъ землевладѣльцамъ, землевладѣльцамъ-гастролерамъ. Вся рѣчь графа Витте направлена была противъ правительственнаго законопроекта. По окончаніи рѣчи Витте, предсѣдатель Акимовъ объявляетъ засѣданіе закрытымъ. Залъ Совѣта начинаетъ пустѣть. Архіепископъ Николай надѣваетъ свой клобукъ съ ярко свѣтящимся крестомъ, обращается къ образу Спасителя и крестится. То же дѣлаютъ архіепископъ Арсеній и епископъ Никонъ. Почти все время засѣданія въ залѣ Совѣта царила полная тишина. Насколько я былъ пораженъ въ Г. Думѣ шумомъ и разсѣянностью ея членовъ, настолько же послѣ этого я былъ удивленъ тишиной, царившей въ Совѣтѣ. Всѣ члены Совѣта сидятъ въ глубокомъ молчаніи со взорами, устремленными на ораторскую трибуну. Повидимому, это объясняется „аристократизмомъ“ верхней палаты, отсутствіемъ рѣзкой партийности, а отсюда и враждебности, которая такъ замѣтна въ Думѣ. А кромѣ того, и предсѣдатель верхней палаты назначенъ

Высочайшей властью, повиновение которой вмѣняютъ себѣ въ нравственную обязанность всѣ члены Совѣта. Вмѣстѣ съ публикой и членами Думы, обмѣниваясь впечатлѣніями засѣданія, выходишь изъ Маріинскаго дворца на Вознесенскій проспектъ и свертываешь на Маріинскую площадь. Свѣтлая морозная ночь. Дворецъ еще сіяетъ огнями. Недалекъ высится Исаакіевскій соборъ, золоченый куполь котораго красиво сіяетъ, озаренный луннымъ свѣтомъ. У дворцоваго подъѣзда множество каретъ, пыхтятъ и гудятъ автомобили... Члены Г. Совѣта разбѣгаются по домамъ.

А. С.

✿ Утвержденіе на Тя надѣющихся, утверди, Господи, Церковь, ✿

✈ Миссіонерское дѣло. ✈

юже стяжалъ еси честною Твоею кровію.

Изъ жизни Симб. Епархіальной миссіи.

Собраніе членовъ — учредителей Миссіонерскаго кружка, дѣйствующаго въ приходахъ сель Сызранскаго уѣзда: Томышева, Новаго Томышева и Коптевки, бывшее въ храмѣ с. Новаго Томышева 2 ноября 1910 года, подъ предсѣдательствомъ священника с. Томышева, о. Іоанна І. Сульдина, между прочимъ, постановило:

- 1) ходатайствовать о присвоеніи о. Епархіальному Миссіонеру — проповѣднику, священнику В. П. Садовскому, какъ руководителю всей епархіальной миссіи, званія почетнаго члена кружка, согласно изъявленному имъ на то согласію;
- 2) въ дѣятельности кружка руководствоваться уставомъ онаго, утвержденнымъ ранѣе примѣрнаго устава, отпечатаннаго въ 18 № „Симб. Епарх. Вѣдом.“ за 1910 г., заимствовавъ изъ послѣдняго въ программу дѣятельности кружка изъ раздѣла II-го п. 2-й, изъ раздѣла III-го п. 2-й, изъ раздѣла VI-го пп. а и б;
- 3) принимая всецѣло разд. VI п. 1-й примѣрнаго устава, собраніе кружка годичнымъ праздникомъ своимъ назначи-

до 13 число ноября, день св. Іоанна Златоустаго, съ приоб- рѣтеніемъ иконы этого святаго и съ присвоеніемъ кружку наименованія „Златоустовскій“. Въ день праздника кружка постановлено ежегодно устраивать крестный ходъ въ одинъ, по очереди, изъ храмовъ въ районѣ кружка, чтобы тамъ со- вершить торжественное, соборнѣ, богослуженіе съ проповѣдію и молебномъ „объ обращеніи заблудшихъ“;

4) признано необходимымъ обзавестись собственною мис- сіонерскою бібліотекою, какъ для пользованія членовъ круж- ка, такъ и для раздачи, по временамъ, народу книгъ на со- бесѣдованіяхъ.

Постановленія эти, по ходатайству Симб. Епар. Мисс. Совѣта, Высокопр. Іаковомъ, бывш. Архіеп. Симб. и Сызр., 14 декабря 1910 г., утверждены къ исполненію.

При этомъ Мисс. Совѣтъ, признавая начинанія Миссіо- нерскаго кружка, въ интересахъ православія, дѣломъ суще- ственно полезнымъ и заслуживающимъ подражанія со стороны другихъ причтовъ церквей Симбирской епархіи, съ соизволе- нія Его Высокопреосвященства, обращается къ духовенству епархіи съ усерднѣйшею и убѣдительнѣйшею просьбою — про- никнуться сознаниемъ необходимости проведенія въ жизнь вѣ- ренныхъ его попеченію и пастырскому водительство приходовъ утвержденныхъ Св. Синодомъ правилъ объ устройствѣ вну- тренней миссии Православно—Русской Церкви, отпечатанныхъ, въ 22 № „Церк. Вѣд.“ въ 1908 г., и не оставлять пастыр- скаго попеченія и заботы къ открытію въ своихъ приходахъ, подобныхъ вышеупомянутому, кружковъ, какъ учрежденій, въ цѣляхъ борьбы съ врагами Церкви Христовой, крайне необ- ходимыхъ и, въ проявленіи пастырско-просвѣтительной и мис- сіонерской дѣятельности, в. полезныхъ для самихъ пастырей особенно въ расколо-сектантскихъ приходахъ. Подобныя об- наруженія пастырско-народной миссии, свидѣтельствующія о *жизненности* православія, особенно необходимы въ настоящее время, при существованіи законовъ о свободѣ расколо-сек- тантства.

Кромѣ сказаннаго о начинаніяхъ Томишево-Коптевскаго Миссіонерскаго кружка, не менѣе отраднымъ и заслуживающимъ вниманія представляють изъ себя забота и попеченіе о религіозно-нравственномъ просвѣщеніи своихъ пасомыхъ молодого, еще только начавшаго свое пастырское служеніе, священника церкви с. Ермакова, Сызр. у., о. Анатоля Вознесенскаго, заведшаго, по заявленію члена Миссіонерскаго Совѣта, ректора семинаріи, прот. А. В. Стернова, въ своемъ приходѣ, зараженномъ духомъ раскола, вѣбогослужебныя бесѣды съ прихожанами, каковыя имъ раздѣлены на два отдѣла: религіозно-нравственный и общеобразовательный.

Привѣтствуя живое участіе въ дѣятельности Симбирской епархіальной миссіи членовъ Миссіонерскаго кружка и священника А. Вознесенскаго, Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ выражаетъ надежду, что это участіе не будетъ ослабѣвать въ энергіи предпринимателей труда во благо Церкви Божіей и къ утверженію пасомыхъ въ вѣрѣ и благочестіи.

Въ цѣляхъ введенія однообразной для всѣхъ миссіонеровъ Симб. епархіи формы составленія годовыхъ отчетовъ о состояніи расколо-сектантства и о дѣятельности миссіи, Симб. Епар. Мисс. Совѣтъ, согласно журнальному постановленію своему, отъ 14 декабря 1910 года за № 16, разослалъ оо. окружнымъ, уѣзднымъ и благочинническимъ миссіонерамъ епархіи печатную программу означенныхъ отчетовъ, съ приложенною къ ней статистическою вѣдомостію о раскольникахъ — старообрядцахъ и сектантахъ по миссіонерскимъ округамъ, уѣздамъ и благочиніямъ Симб. епархіи и о числѣ отпавшихъ и передшихъ въ православіе за извѣстный годъ. При этомъ однимъ изъ вопросовъ отчета является вопросъ о томъ, въ чемъ выражалась въ отчетномъ году миссіонерская дѣятельность приходскаго духовества даннаго округа (уѣзда или благочинія) и ревнителей православія изъ среды мірянъ, состоящихъ членами мѣстныхъ приходскихъ миссіонерскихъ кружковъ, какое количество миссіонерскихъ чтеній и бесѣдъ со-

тоялось въ расколо-сектантскихъ приходахъ, какіе предметы ссобесѣдованій были и какіе употреблялись при семь руководства и пособія?

В. Т.

повѣдуемъ, вразумляя всякаго человѣка и научая всякой премудрости,
ЦЕРКОВЬ И ШКОЛА.
представить всякаго человѣка совершеннымъ во Христѣ Иисусѣ. Кол. 1, 28.

Старый споръ.

(Къ вопросамъ общеземскаго съѣзда по народному образованію).

Бюро по созыву въ Москвѣ общеземскаго съѣзда по народному образованію произвело анкету по вопросамъ о преподаваніи древне-славянскаго языка въ начальныхъ школахъ и о возбужденіи предстоящимъ съѣздомъ ходатайства объ отмѣнѣ этого преподаванія и о переводѣ всѣхъ богослужбныхъ книгъ на русскій языкъ. Въ числѣ полученныхъ отвѣтовъ наиболѣе яркой и характерной является полученная Московской губернской земской управой докладная записка попечительницы Завидово-Кудашевской школы — Е. И. Кудашевой. Она указываетъ на то, что многими земствами Россіи уже возбуждены ходатайства объ отмѣнѣ изученія древне-славянскаго языка въ начальныхъ школахъ, какъ весьма труднаго и, въ то же время, совершенно бесполезнаго, тѣмъ болѣе, что Евангеліе и Библія уже переведены на русскій языкъ. Удовлетворенію этихъ ходатайствъ упорно противодѣйствовало духовенство, доказывая необходимость преподаванія въ школахъ славянскаго языка тѣмъ, что на этомъ языкѣ совершается все богослуженіе въ православной Церкви. Протестуя противъ такихъ притязаній духовенства, г-жа Кудашева заявляетъ, что всѣ богослужбныя книги можно и должно перевести на русскій языкъ, чтобы сдѣлать церковное богослуженіе понят-

нымъ всему народу. *Нѣкоторые* псалмы (такъ!) уже переведены на русскій языкъ и не только не потеряли, но много выиграла въ отношеніи образности, красоты и общепонятности. Во всѣхъ протестантскихъ и славянскихъ странахъ богослуженіе совершается на родномъ языкѣ, и это не приноситъ никакого ущерба религіи.

Это вопросъ не новый. Славянскій языкъ уже пережилъ одну такую кампанію. Реформы 60-хъ годовъ минувшаго столѣтія, какъ извѣстно, коснулись и народной школы. Тогда въ ней на первый планъ былъ поставленъ русскій языкъ, какъ главный предметъ и основа обученія, а церковно-славянское чтеніе было просто присоединено къ русскому, такъ что въ расписаніи уроковъ не было даже особыхъ часовъ для славянскаго чтенія. Славянская грамота только числилась въ курсѣ начальной школы, но почти совсѣмъ не изучалась. Въ то время даже серьезно говорили о полномъ уничтоженіи славянской грамоты и {о замѣнѣ ея русской, указывая, какъ и теперь, на то, что слово *Божіе* давно переведено на русскій языкъ и русскій переводъ уже входитъ въ домашній обиходъ. Но если руководители школы такъ свободно отнеслись къ славянскому языку, то самъ народъ глубоко скорбѣлъ о томъ, что „въ школѣ не учать и читать по церковному, а только толкуютъ про *лису да про козу*“, и выражалъ, что „лучше по намъ (крестьянамъ), что дѣти читаютъ божественныя книги“... (Изъ сообщ. земскихъ учащихся. См. отчетъ о первомъ съѣздѣ учительницъ — семинарокъ въ Твери въ 1883 г. — Д. И. Тихомирова). *) Справедливый протестъ и желаніе народа заставили устроителей школы уступить народнымъ требованіямъ, хотя и не сразу. Опять начались разсужденія и споры о необходимости обученія славянской грамотѣ въ началь-

*) Ср. просьбу крестьянъ 11-ти губерній въ Святѣйшій Синодъ въ которой они выражали вѣками сложившійся взглядъ народа на церковно-славянскій языкъ и просили дать имъ школу, гдѣ было бы образованіе религиозное по церковно-славянскимъ книгамъ, какъ это велось у предковъ („Правосл. Собес.“ 1885 г.).

ной народной школѣ. Въ концѣ концовъ, она все-же была введена въ курсъ послѣдней. Но такъ какъ это была только уступка, то эта грамота заняла въ курсѣ начальной школы второстепенное мѣсто. Споры все — таки продолжались. Чѣмъ бы они кончились, неизвѣстно, если бы въ это время два извѣстнѣйшихъ русскихъ педагога — Н. И. Ильминскій и С. А. Рачинскій — своими авторитетными печатными трудами и личнымъ опытомъ преподаванія славянской грамоты не выяснили и не доказали все важное религіозно-воспитательное и образовательное значеніе этого предмета. А тутъ явилась и церковная школа, въ которой славянскій языкъ занялъ главное мѣсто. Послѣ этого земской школѣ оставалось только послѣдовать церковной, что и было сдѣлано. Теперь въ начальной народной школѣ „церковно-славянская грамота должна составлять отдѣльный отъ русскаго языка предметъ обученію ей должны быть назначены особые часы, въ теченіе всего курса ученія. По своей задачѣ и по духу преподаванія ц.-славянская грамота должна примыкать къ Закону Божию, какъ ближайшее пособие для него, и имѣть значеніе непосредственно послѣ него“. (Прогр. народныхъ училищъ Мин. Нар. Просв. 7 фев. 1897 г. Ср. прогр. ц.-приход. школы 1886 г. и 1903 г.). Такова исторія этого вопроса за послѣдніе полвѣка.

Вопросъ о церковно-славянской грамотѣ и теоретически, и практически рѣшался въ пользу этого предмета, и, казалось бы, положеніе его можно считать уже упроченнымъ. А между тѣмъ теперь оно снова готово поколебаться, снова поднимаютъ этотъ старый, „ужъ взвѣшенный судьбою“, вопросъ. И всего удивительнѣе въ данномъ случаѣ то, что ничего новаго противъ славянскаго языка въ начальной школѣ не говорятъ, а приводятъ тѣ же доводы, какіе выдвигались и раньше. Одно изъ двухъ: или вопросъ о славянскомъ языкѣ въ начальной школѣ дѣйствительно наболѣвшій вопросъ и все еще требуетъ своего разрѣшенія, или противники славян-

скаго языка просто неискренни и, повторяя чужія мысли, имѣють какую-нибудь заднюю цѣль. Какъ бы то ни было, а для нашего времени, когда въ законодательныхъ учрежденіяхъ обсуждается проэктъ всеобщаго обученія и вмѣстѣ съ нимъ, тамъ сказать, рѣшается судьба церковной школы, этотъ походъ противъ славянскаго языка особенно характеренъ и говоритъ самъ за себя. Мы не имѣемъ въ виду разсматривать этотъ вопросъ во всей его широтѣ. Наибольшая острота его, конечно, заключается въ томъ, что онъ касается перевода всѣхъ богослужебныхъ книгъ на русскій языкъ въ интересахъ общепонятности и доступности для народа какъ самаго богослуженія Православной Церкви, такъ равно и самого Священнаго Писанія. Это вопросъ большой важности и огромнаго историческаго значенія для всей русской Церкви. Поэтому мы его пока и не будемъ касаться. Намъ просто хотѣлось бы освѣтить вопросъ о славянскомъ языкѣ въ его, такъ сказать, учебно-педагогическомъ отношеніи.

Говорятъ, славянскій языкъ труденъ для изученія въ начальной школѣ. Конечно, труденъ. А что, вообще, легко въ начальной школѣ?—Здѣсь все трудно. И прежде всего самый русскій языкъ—развѣ онъ, какъ предметъ изученія, легче славянскаго? А ариѳметика—развѣ она тоже легче? Нѣтъ, кто знакомъ съ начальной народной школой, тотъ знаетъ, что въ ней все въ своемъ родѣ трудно и самая большая трудность, можетъ быть, состоитъ именно въ томъ, чтобы научить русской грамотѣ. А по—славянски, послѣ русской грамоты, обычно выучиваются легко и почти незамѣтно. Если бы славянская грамота была, дѣйствительно, непреодолимой трудностію въ начальной школѣ, то на первыхъ ступеняхъ грамотности изученіе ея было бы совершенно невысказано. А между тѣмъ теперь она изучается на первыхъ же ступеняхъ грамотности, и это изученіе никакой особенной трудности не представляетъ. Между прочимъ, всѣмъ, вѣроятно, извѣстно, что существуетъ даже видоизмѣненіе господствующаго метода

обученія грамотѣ, которое заключается въ томъ, чтобы начать обучение грамотѣ съ совмѣстнаго обучения чтенію и письму на языкѣ церковно-славянскомъ. И въ этомъ есть глубокой смыслъ, потому что совпаденіе славянскаго устава съ печатнымъ начертаніемъ буквъ дѣлаетъ въ данномъ случаѣ изъ письма дѣйствительное подспорье чтенію. Самое чтеніе на славянскомъ языкѣ несравненно легче, чѣмъ на русскомъ, потому что произношеніе вполне соотвѣтствуетъ правописанію. А переходъ отъ славянской азбуки къ гражданской совершается съ поразительной легкостію и быстротою. Порядокъ же, въ которомъ приобретаетъ та и другая грамотность, въ сущности вѣдь почти безразличенъ. Послѣ этого говорить о какой-то особенной трудности славянскаго языка по меньшей мѣрѣ неосновательно. Правда, въ славянскомъ языкѣ есть такія, присущія только ему, реченія, которыхъ въ русскомъ языкѣ нѣтъ и которые требуютъ особыхъ объясненій. Ну, а скажите пожалуйста, развѣ русскій языкъ не требуетъ никакихъ объясненій?—Нѣтъ, онъ тоже требуетъ объясненій и немалыхъ, и всякій, знакомый съ методикой объяснительнаго чтенія, знаетъ, что это такое и какого труда требуетъ и отъ учащихся, и отъ учащихся. Русскій языкъ для безграмотнаго ничуть не легче славянскаго или, если угодно, послѣдній такъ же труденъ, какъ трудно и все остальное въ курсѣ начальной школы.

Если странно слышать разговоры о пресловутой трудности славянскаго языка, то совсѣмъ непонятны рѣчи о его бесполезности. Не такъ думалъ о славянскомъ языкѣ русскій академикъ, М. В. Ломоносовъ, не такъ думали о немъ и Ушинскій, баронъ Корфъ, Ильминскій и Рачинскій. „Знакомство съ церковно-славянскимъ языкомъ и привычка къ чтенію на немъ и точное пониманіе читаемаго должно составлять одну изъ главныхъ задачъ подготовленія къ народному учительству“, читаемъ у Ушинскаго. Или, можетъ быть, ошибался почтенный русскій педагогъ, давшій намъ „Родное

Слово“? А Рачинскій еще въ 1881 г. писалъ: „русская сельская школа обязана сообщить своимъ питамцамъ знаніе церковно-славянскаго языка, ибо славянская грамота составляетъ такую же *необходимую* принадлежность нашей школы, какъ и русская. Не могу достаточно настаивать на громадномъ значеніи этого обстоятельства, на неопыennemъ преимуществѣ, которое оно даетъ русской сельской школѣ надъ всѣми прочими. Обязательное изученіе языка мертваго, обособленнаго отъ отечественнаго цѣлымъ рядомъ формъ, а между тѣмъ столь къ нему близкаго, что изученіе его доступно на первыхъ ступеняхъ грамотности,—это такой *педагогическій кладъ*, которымъ не обладаетъ ни одна школа въ мірѣ.“

Можетъ быть, и это ошибочно? Можетъ быть, татевскій педагогъ не зналъ, что говорилъ?—А вѣдь его мысли получили дальнѣйшее развитіе и у другихъ авторовъ и, въ концѣ концовъ, цѣликомъ вошли въ программы для церковно-приходскихъ школъ и для министерско-земскихъ!—Можетъ быть, и это ошибка? Нѣтъ, церковно-славянское чтеніе во всякомъ случаѣ не бесполезно. Оно составляетъ одно изъ могучихъ средствъ религіознаго воздѣйствія на учащихся, оно развиваетъ и поселяетъ любовь къ чтенію религіозно-нравственному, оно приближаетъ къ Церкви. А Церковь съ ея неисчерпаемымъ богатствомъ богослужебнаго круга,—этого сокровища поэзій и нравственнаго поученія, долго еще будетъ составлять для православнаго народа все—и вѣру, и науку, и искусство, и вдохновительницу, и руководительницу... И Церковь никогда не поступится, не можетъ и не должна поступиться славянскимъ текстомъ своего богослуженія и священныхъ книгъ. Если ей предъявляютъ требованіе перевести богослуженіе на русскій языкъ, то это требованіе нечистаго сердца и неумытыхъ рукъ. Славянскій языкъ богослуженія и священныхъ книгъ вовсе не притязаніе духовенства. Это—народная святыня!

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ЛѢТОПИСЬ.

Благотворительный концертъ.

6 февраля въ помѣщеніи Симб. коммерческаго собранія состоялся благотворительный концертъ въ пользу недостаточныхъ учениковъ духовной семинаріи, устроенный Н. П. Пастуховымъ. Концертъ привлекъ значительное количество публики и чистаго сбора даль около 600 р.

13 февраля 1911 г. въ Симб. чувашской школѣ.

13 февраля въ храмѣ при Симб. чув. учительской школѣ Преосвященнымъ Веняминомъ, въ сослуженіи ректора семинаріи, прот. А. В. Стернова, каедр. прот., С. С. Медвѣдкова, свящ. А. П. Петрова, законоучителя школы свящ. В. Н. Никифорова, свящ. І. Д. Доримедонтова и свящ. С. И. Сизова была совершена литургія, по окончаніи которой въ школѣ состоялось собраніе Православнаго Свято-Духовскаго Братства. На этотъ разъ собраніе Братства соединилось съ празднованіемъ школы по поводу выхода въ свѣтъ перваго изданія книгъ Новаго Завѣта въ полномъ ихъ составѣ въ переводѣ на чувашскій языкъ*) и съ чествованіемъ ею почетнаго попечителя школы, мануфактуръ—совѣтника Н. Я. Шатрова, по поводу исполнившагося недавно 25-лѣтія его служенія школѣ. Отсюда—особо торжественный характеръ собранія Братства. За литургіей послѣ причащнаго стиха законоучителемъ школы, свящ. М. Н. Лебяжьевымъ, было сказано пространное поученіе о важности для нашего духовнаго блага чтенія евангельскихъ писаній. Въ слѣдующемъ видѣ можно представить содержаніе назидательнаго поученія о Лебяжьева:

Евангеліе—книга книгъ.

Христось, Открывающійся для насъ въ Евангеліи,—Свѣтъ міру. Христіанство разрѣшаетъ всѣ вопросы бытія.

Оно плѣняетъ наше сердце и даетъ ему жизнь и счастье.

Благо христіанства познается путемъ опытнаго воплощенія евангельской истины въ нашей жизни, путемъ волевыхъ нашихъ усилій въ этомъ направленіи.

*) Объ этомъ см. фельетонъ Н. К—ва въ газ. „Симбирянинъ“, №№ 1095—1096: „Праздникъ христіанской культуры“.

Съ усвоеніемъ христіанскаго блага, человѣкъ становится свободнымъ отъ грѣха, свободнымъ въ совѣсти, въ духѣ. Это высшая свобода, какой можетъ пользоваться человѣкъ. Это — свобода благодатная.

Главное свойство ея — сознание сыновства предъ Богомъ.

Полотна счастья, даруемаго Евангеліемъ.

Апостолы и ихъ преемники проповѣдали Евангеліе всему міру, но нѣкоторыя племена, въ томъ числѣ — чуваши, только въ самое послѣднее время получаютъ возможность слышать и читать Евангеліе на собственномъ, понятномъ для себя, языкѣ. Здѣсь великая радость для чувашъ, но здѣсь же и великая ихъ отвѣтственность, ибо не остается теперь для религіознаго невѣдѣнія и блужданія ихъ по стихіямъ міра никакого оправданія.

Собраніе Братства, открытое Его Преосвященствомъ, состоялось въ присутствіи ректора семинаріи, прот. А. В. Стернова, каедр. прот. С. С. Медвѣдкова, благочиннаго городскихъ церквей, прот. В. П. Прозорова, и нѣкоторыхъ другихъ представителей Симбирскаго и приѣзжаго духовенства, уѣзднаго предвод. дворянства М. Н. Зиминскаго, Н. Я. Шатрова, директора нар. училищъ А. В. Васильева, бывшаго директора И. В. Ищерскаго, бывш. гор. головы М. А. Волкова, секретаря консисторіи А. Ѳ. Жукова, начальниковъ среднихъ учебныхъ заведеній г. Симбирска, управляющаго Симб. удѣльн. округомъ Л. И. Яшнова, управляющаго контрольной палатой К. И. Руднева, директора Вожско-Камскаго Банка В. П. Аничкова, директора русскаго для внѣшн. торговли банка М. М. Головкина, М. Д. Кузьмичева, А. Ѳ. Красникова С. А. Серебрякова и многихъ другихъ, сочувствующихъ идеѣ Братства, лицъ, а также педагогической корпорации школы и воспитанниковъ и воспитанницъ ея въ полномъ ихъ составѣ.

Собраніе открылось пѣніемъ школьнаго хора, подъ управленіемъ И. М. Дмитріева, стихиры: „Днесь благодать Св. Духа нась собра“.

Затѣмъ исп. об. преподавателя школы Н. И. Колосовъ произнесъ рѣчь на тему «О благотворительности» по слѣдующей программѣ:

Благотворительность въ языческомъ мірѣ. (Чувственный, эгоистическій и случайный характеръ языческой благотворительности).

Благотворительность у евреевъ. (Ея узость и механическій ея характеръ).

Христіанская благотворительность. (Исключительная высота ея въ побужденіяхъ ея и въ формахъ выраженія).

Цвѣтущее экономическое состояніе первенствующей Церкви, создавшееся на почвѣ благотворительности.

Великіе апологеты благотворительности въ послѣ—апостольское время: Ермъ, св. Іустинъ Мученикъ, св. Кипріанъ Карфагенскій, Василій Великій, Григорій Богословъ и особенно Іоаннъ Златоустъ, учившій считать милостыню „не за расходъ, а за приходъ“.

Плоды благотворительности на нивѣ церковной въ золотой вѣкъ церковной исторіи: пріюты, богадѣльни, лечебницы, школы, страннопріимницы и т. дал.

Состояніе благотворительности въ настоящее время.

Возраженія противъ благотворительности и разборъ ихъ.

Благотворительность и личность. [1] Чистота и безкорыстіе побуждений истинно-христіанскаго благотворителя не могутъ унижать личности приобѣгающаго къ благотворительности. 2) Психологическая опасность опредѣленія жизни однѣми только юридическими нормами или—наоборотъ—одной только свободой личности, проповѣдуемой представителями современнаго индивидуализма].

Благотворительность и нравственность. (Благотворительность не можетъ, вопреки современнымъ сужденіямъ, развращать пользующагося ей, если она выражается въ формѣ строго опредѣленной и хорошо обдуманной системы и если одухотворяется высокимъ христіанскимъ смысломъ, способнымъ даже опустившагося на дно жизни возвратити къ Небесному Отцу).

Благотворительность и социализмъ. (Успѣхи социализма слишкомъ проблематичны, чтобы въ надеждѣ на нихъ позволительно было обречать на нищету современныхъ бѣдняковъ).

Евангельская критическая аксіома, при свѣтѣ которой нужно разбираться во всѣхъ современныхъ сужденіяхъ, направленныхъ противъ христ. благотворительности: *по плодамъ ихъ узнаете ихъ.*

Обильные плоды христіанской благотворительности въ русской жизни.

Положительные результаты благотворительности въ жизни Симбирской чувашской школы. (Благотворительная дѣятельность по отношенію къ школѣ самого основателя ея, содержавшаго первыхъ ея учениковъ на собственный счетъ; благоотво

рительная дѣятельность православнаго Свято-Духовскаго Братства, „помогавшаго бѣднѣйшимъ ученикамъ школы, приходившимъ къ очагу знанія даже безъ гроша въ карманѣ, съ одной только дѣтски простодушной вѣрой въ участіе добрыхъ людей“ благотворительная помощь школѣ Н. Я. Шатрова, дававшего ей большія средства на устройство зданій, на расширеніе и благоустройство храма, на пріобрѣтеніе усадебнаго мѣста, на учрежденіе стипендіи, въ послѣднее же время выстроившаго для приходскаго при школѣ училища каменное, 2-этажное зданіе, стоимостью—вмѣстѣ съ имѣ же пожертвованнымъ усадебнымъ мѣстомъ—свыше 40000 р.).

Заключеніе: „Нужно съ точки зрѣнія плодовъ христіанской благотворительности оцѣнивать ея значеніе. При этомъ условіи мы вполне убѣдимся въ жизненности евангельскаго ученія о милостыни и научимся быть признательными всѣмъ, кто, въ согласіи съ Христовымъ ученіемъ и съ древне-христіанскимъ обычаемъ благотворенія, облегчаютъ тяготы жизни, ослабляютъ человѣческую нужду, осушаютъ людскія слезы, иногда „безвѣстныя и незримыя, но неисчислимыя“ и помогаютъ меньшему брату дальше уходить отъ низинъ жизни къ ея высотамъ, надъ которыми горитъ солнце мысли, добра и правды“.

По окончаніи доклада, свящ. М. Н. Лебяжьевымъ былъ прочитанъ отчетъ о состояніи Братства за 1910 г., затѣмъ имъ же былъ сдѣланъ докладъ о нѣкоторыхъ предположенныхъ измѣненіяхъ въ уставѣ Братства въ смыслѣ исходатайствованія для Бр—ва права пріобрѣтати недвижимую собственность и издавать религіозно-нравственныя и учебныя книги на чув. языкѣ. Собраніемъ постановлено ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ измѣненіи устава въ указанномъ направленіи. Ревизионной комиссіей, въ составѣ свящ. А. П. Сурминскаго, М. М. Головкина и В. П. Аничкова были провѣрены приходо-расходныя книги и суммы Братства, при чемъ въ состояніи ихъ былъ найденъ полный порядокъ. Во время занятій комиссіи, хоромъ пѣвчихъ былъ исполненъ рядъ церковно-музыкальныхъ пѣснопѣній на чув. языкѣ. По прочтеніи акта ревиз. комиссіи, былъ исполненъ хоромъ гимнъ „Боже, Царя храни“, а затѣмъ заключительная молитва „Достойно“.—Сумма членскихъ взносов на этотъ разъ пополнилась пожертвованіемъ Преосвященнаго Веніамина въ размѣрѣ 50 руб.

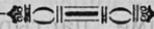
Похороны свящ. с. Енгальчева, Карс. у., Владимира Васильевича Ягодинскаго.

20 января, въ хмурый зимній день, съ колокольні церкви села Енгальчева неся рѣдкій, печальный звонъ: то мѣдный благовѣстникъ созывалъ осиротѣвшую Енгальчевскую паству ко встрѣчѣ почившаго ея пастыря, о. Вл. Ягодинскаго, скончавшагося во цвѣтѣ лѣтъ (28 лѣтъ) отъ тяжелаго недуга, плеврита, въ г. Казани и теперь перевозимаго съ жел.-дорожной станціи „Атяшево“ въ родное ему село къ мѣсту вѣчнаго упокоенія въ оградѣ Енгальчевскаго храма, гдѣ почившій служилъ священникомъ три слишкомъ года. Многіе изъ прихожанъ вышли встрѣчать прахъ любимаго ими пастыря далеко за село, и, вотъ, наконецъ, показалась печальная процессія. По вѣздѣ въ село, гробъ былъ вынутъ изъ деревяннаго ящика и поставленъ на приготовленныя на дорогѣ скамейки. Окружное духовенство, во главѣ съ мѣстнымъ благочиннымъ, священникомъ с. Промзина, Ѡ. Ал. Копьевымъ, ожидавшее процессію въ одномъ изъ крестьянскихъ домовъ, облачившись, вышло съ крестами и хоругвями ко гробу. Сняли крышку, и, когда увидѣли прихожане облаченнаго въ новыя священническія одежды своего пастыря, недвижимо лежащимъ во гробѣ, подняли плачъ и рыданія, которыя не сразу прекратились и съ началомъ панихиды; но конечна панихида, и похоронная процессія направилась далѣе, постоянно останавливаясь для служенія панихидъ. Сначала гробъ внесли въ домъ, гдѣ жилъ почившій, а потомъ пошли въ церковь, гдѣ соборомъ семи священниковъ съ троими діаконами былъ совершенъ обрядъ священническаго погребенія. Истовое служеніе, стройное заунывное пѣніе мѣстнаго хора производили на присутствовавшихъ глубокое впечатлѣніе. Кстати замѣчу: хоръ былъ организованъ самимъ покойнымъ о. Владиміромъ, знавшимъ и любившимъ церковное пѣніе, т. к. почившій былъ въ свое время архіерейскимъ пѣвчимъ. Среди отпѣванія почувствованное слово сказалъ священникъ с. Дубенокъ, о. Голубинскій. Онъ, пораженный ранней и неожиданной кончиной своего молодого собрата, въ теплыхъ словахъ выражалъ свое скорбное чувство, каковое чувство было бы нестерпимо тяжело (особенно для близкихъ родныхъ умершаго), если бы не умалось христіанской покорностію передъ неисповѣдимымъ Промысломъ Божиимъ. Въ концѣ отпѣванія священники о. Г. До-

брохотовъ и о. С. Рождественскій въ своихъ словахъ указывали, что въ три года сдѣлалъ почившій для своихъ прихожанъ: онъ организовалъ при церкви хоръ, украсилъ живописными священными изображениями главный приходскій храмъ; его заботами сооружены новые вызолоченные кресты на храмъ и было заведено неопустительное проповѣдываніе слова Божія съ церковной кафедры.

Спи мирнымъ сномъ, нашъ дорогой собратъ, до радостнаго утра всеобщаго воскресенія! А теперь прости насъ! Миръ праху твоему, миръ и душѣ твоей!...

С. Петровки священникъ *Сергій Рождественскій*.



ЖИЗНЬ и КНИГИ.

Обозрѣніе журналовъ.

Въ текущемъ году исполняется десять лѣтъ со дня выхода въ свѣтъ первой книжки *Отдыха христіанина*. Десять лѣтъ не только просуществовать безъ всякихъ субсидій, но и побѣдоносно завоевать прочныя общественныя симпатіи, въ пору ослабленія и шатанія коренныхъ основъ вѣры и жизни,—это подвигъ не малый, и будетъ лишь справедливостью отмѣтить его. На грани новаго десятилѣтія, въ которое вступаетъ журналъ, полезно оглянуться назадъ, дабы уяснить себѣ, чѣмъ былъ въ эти годы *Отдыхъ христіанина* для обслуживаемой имъ аудиторіи, и какіе завѣты будущему даетъ его прошлое. Въ соотвѣтствіи съ мирнымъ названіемъ журнала, задачи его на первыхъ порахъ были скромныя, не боевыя. Въ его программу не входило отвѣчать на кипучія „злобы дня“. Онъ не задавался широкими цѣлями отражать на своихъ страницахъ бурное теченіе общественной мысли и жизни, отмѣчая всѣ ея боли и волненія...

Отдыхъ христіанина ставилъ передъ собою другую задачу; и скромныхъ рамокъ ея долгое время не раздвигалъ. Онъ шелъ навстрѣчу благочестивому стремленію всѣхъ «труждающихся и обремененныхъ», которые ищутъ утѣшенія въ мирныхъ завѣтахъ Христа Спасителя и, дѣйствительно, обрѣтаютъ здѣсь для себя облегченіе, отдыхъ, покой душамъ своимъ. Внося въ міръ тихія пѣсни о тѣхъ идеалахъ, которыми жили и живутъ „земные ангелы и небесные человѣки“, *Отдыхъ христіанина*

тѣмъ самымъ давалъ возможность читателю въ часы, свободные отъ хлопотъ и заботъ рядовыхъ будней, подышать другой, болѣе здоровой и чистой атмосферой, въ которой онъ дѣйствительно отдохнулъ бы своей душой на великихъ образцахъ и примѣрахъ истинно-христіанской вѣры и жизни. Но, усиленно осуществляя на первыхъ порахъ такую скромную задачу, журналъ не замыкался отъ жизни, не хотѣлъ отвлекать вниманіе своихъ читателей отъ текущей дѣйствительности. Поэтому, сохраняя мирный тонъ, журналъ подбираемымъ матеріаломъ старался развивать и укрѣплять въ своихъ читателяхъ не отвлеченное, а жизненное христіанское міропониманіе. Но особенно пришлось ему расширить свою программу, когда въ нашу русскую жизнь ворвались новыя бурныя теченія, когда взбудораженная ими общественная мысль вспѣнилась новыми тревогами и запросами, когда смута внесла въ народное сознаніе путаницу нравственныхъ понятій и когда особенно дорого было трезвое, вдумчивое слово по тѣмъ вопросамъ, которые обсуждались съ увлеченіемъ и страстію. Надо было бросить взглядъ на происходящія событія не съ точки зрѣнія момента, въ духѣ капризно мѣняющихся настроеній общественной мысли, а въ духѣ завѣтовъ Христа. Но при этомъ не холодную разсудочность, не сухую догму хотѣлъ противопоставить нахлынувшимъ увлеченіямъ *Отдыхъ христіанина*. Бурный натискъ новыхъ идей, зажигающихъ страстію молодя сердца, можно было остановить лишь словомъ горячимъ, сильнымъ, вдохновеннымъ. Напору увлеченія, безумію страсти надо было противопоставить силу искренняго, живого, неподвижнаго въ своихъ основахъ, христіанскаго убѣжденія и дѣйственность никогда не ветшающаго слова Христова.

Какъ десять лѣтъ тому назадъ, такъ и теперь—девизомъ *Отдыха Христіанина* остается призывъ къ Тому, Кто Самъ зоветъ къ Себѣ весь человѣческій міръ, (Мѡ., 11, 28). Кто есть „Путь, Истина, Жизнь“ (Іоан., 14, 6), въ Комъ вся полнота Божества, съ Его любовью, правдой и красотой, обитала „тѣлесно“. (Кол., 2, 9).

Кто станетъ отрицать, что въ современной жизни какъ бы туманомъ застилаются отъ насъ горныя выси добра... Часто лишь полунамеками, неясными образами рисуются эти выси... Жизнь съ ея сутолокой заглушаетъ въ насъ свѣтлые порывы въ безконечныя дали... Таесть вѣра въ добро, въ его силу, въ его жизнь... И вотъ, вдохнуть эту вѣру, поддержать, окрылить

ее, — всегда было первой задачей новой расширенной программы *Отдыха Христианина*.

Журналу хотѣлось, чтобы жизнь сбросила съ себя хаотическій обликъ, чтобы меньше всего напоминала она беспорядочную сутолоку, чтобы отдѣльные ручейки идейныхъ теченій слились въ общее планомѣрное русло, чтобы свѣтлые порывы захватили душу всего человѣчества и чтобы жизнь его была великимъ крестнымъ ходомъ къ завѣтамъ любви, провозглашеннымъ съ кровавой священной Голгофы... Увлечшись раздоромъ, люди забыли, что у нихъ есть нѣчто общее, святое, высокое, что единить ихъ въ братскую семью. Только этимъ и можно объяснить себѣ предвзятое непониманіе однимъ другого, часто тупость, невоспріимчивость къ чужой психологіи. И вотъ *Отдыхъ христіанина* считалъ своимъ долгомъ не только указать на единую общую цѣль человѣчества, но и показать, что къ этой цѣли мы должны двинуться и общимъ путемъ, подъ одними общими знаменами. Не смотря на наши разногласія, мы все-же братья, ибо всѣ одинаково вѣримъ въ любовь, правду и красоту, хотя не всѣ одинаково чувствуемъ тотъ Великій Источникъ, Который даетъ имъ истинную жизнь. И рѣдко напоминаемъ мы другъ другу о нашемъ высокомъ, отвѣтственномъ, царственномъ положеніи на землѣ, о томъ духовномъ братствѣ, на почвѣ котораго не только можно разрѣшить мучащія насъ, „проклятые вопросы“, но и устроить жизнь, сообразно съ нашими идеалами. Напомнить объ этомъ и отмѣтить въ нашей сумеречной, сѣрой дѣйствительности уклоненія отъ высокихъ принциповъ завѣта Христова — вторая задача журнала.

Трудно сквозь мглу нашей повседневной, будничной жизни разобрать неясный, колеблющійся путь къ идеалистическимъ высямъ. Подсказать этотъ путь, по указанію святой вѣчной книги, по примѣрамъ святыхъ людей, по прозорливымъ видѣніямъ избранниковъ Божіихъ, а также — писателей, поэтовъ, ученыхъ, по древней мудрости народной — третья задача журнала.

Вступающій во второе десятилѣтіе журналъ называется *Отдыхомъ Христіанина*. Но былъ ли онъ на самомъ дѣлѣ отдыхомъ за эти десять лѣтъ?

Да, былъ. Былъ даже тогда, когда онъ касался и вскрывалъ гноящіяся раны нашей дѣйствительности... Въ самомъ дѣлѣ, развѣ не отдыхъ, родитъ въ человѣкѣ вѣру въ конечную побѣду добра надъ зломъ? Развѣ на отдыхъ,

внушить челоуѣку, что чѣмъ больше онъ познаеть свою немощь и осуждаетъ въ себѣ зло, тѣмъ большую помощь получаетъ отъ Бога, согласно слову апостола: „когда умножился грѣхъ, стала преизобиловать благодать“ (Римл., 5, 20)? Развѣ не отдыхъ,— вмѣсто бездны отчаянія, вмѣсто тупика „Стѣны“, вмѣсто «*taedium vitae*» — открыть безграничныя дали христіанскихъ надеждъ и упованій? Развѣ не отдыхъ — заставить читателя въ наши кошмарные годы, когда самоубійства возрастають въ эпидемію, воскликнуть вмѣстѣ съ апостоломъ: „новаго небесе и земли чаемъ, въ нихъ же правда живетъ“ (2-е Петра, 3, 13)?

„Будь молодымъ, и при всѣхъ твоихъ ошибкахъ, ты будешь привлекателенъ, потому что у тебя будетъ искренность,“ — это завѣтъ, какой даетъ прошлое журнала его будущему.

Отъ души пожелаемъ редакціи въ новомъ десятилѣтіи полнаго и широкаго успѣха.

Цѣна журнала съ приложеніемъ и пересылкой — ТРИ руб. С.П.Б. Обводный каналъ д. № 116.

СПБ.

Е. Скундовъ.

Въ самое послѣднее время редакціи журналовъ «Христіанское чтеніе» и «Церковный Вѣстникъ» предприняли общедоступное изданіе избранныхъ сочиненій св. Іоанна Златоуста. Къ настоящему времени вышли, напр., слѣдующія брошюры:

- О покаяніи. 9 бесѣдъ. 161 стр. Ц. 15 к. Съ перес. 20 к.
- О предательствѣ Іуды. 47 стр. Ц. 6 к. Съ перес. 8 к.
- О крестѣ и разбойникѣ. 44 стр. Ц. 6 к. Съ перес. 8 к.
- О воскресеніи мертвыхъ. 33 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.
- О дѣвствѣ. 155 стр. Ц. 15 к. Съ перес. 20 к.
- О священствѣ. 150 стр. Ц. 15 к. Съ перес. 20 к.
- Бесѣды о Лазарѣ. 195 стр. Ц. 22 к. Съ перес. 29 к.
- О страданіяхъ святыхъ. 45 стр. Ц. 6 к. Съ перес. 8 к.
- О богатствѣ и бѣдности. 35 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.
- О постѣ. 33 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.
- О пользѣ искушеній. 26 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.
- О томъ, что не должно бояться смерти. 59 стр. Ц. 10 к. Съ перес. 13 к.
- О благодсти Божіей. 30 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.
- О естественномъ Богопознаніи. 97 стр. Ц. 12 к. Съ перес. 16 коп.

Объ истинной славѣ и счастіи. 43 стр. Ц. 7 к. Съ перес. 9 коп.

Противъ привычки клясться. 27 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.

Противъ вражды и злопамятства. 57 стр. Ц. 10 к. Съ перес. 13 к.

Бесѣды о діаволѣ. 67 стр. Ц. 10 к. Съ перес. 13 к.

Бесѣды о св. ап. Павлѣ. 85 стр. Ц. 12 к. Съ перес. 16 к.

О жизни по Богу. 18 стр. Ц. 4 к. Съ перес. 6 к.

Объ утѣшеніи при смерти. 29 стр. Ц. 5 к. Съ перес. 7 к.

При необходимости твореній св. Іоанна Златоуста для всякаго пастыря, при огромной пользѣ ихъ для всякой церковной бібліотеки, но при недоступности ихъ по цѣнѣ, новое дешевое изданіе можетъ быть только привѣтствуемо. При выпискѣ 20 и болѣе экземпляровъ извѣстной брошюры, пересылка принимается за счетъ конторы. Высылка налож. платежомъ на сумму менѣе 3 рублей не производится. Адресъ: СПб. Редакція журн. «Хр. Чт.» или «Церк. Вѣстн.»

ИНОЕПАРХІАЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Непохвальная черта въ духовенствѣ. „Волинскія епарх. вѣдомости“ со скорбію замѣчаютъ, что въ обществѣ нашего сельскаго духовенства есть одна непохвальная черта, глубоко пустившая свои корни. Это—неблагожелательность и высокоомѣрность отношеній пастырей другъ къ другу въ ихъ дѣятельности. Отсутствие единства, общительности, подрываетъ въ корнѣ то великое дѣло назиданія христіанъ, для котораго посвящается жизнь каждаго священника. При всѣхъ благихъ стремленіяхъ священника къ своимъ обязанностямъ, успѣхъ далеко не будетъ достигнуть, если среди духовенства не будетъ сердечныхъ отношеній, общенія и единенія. Не менѣе губительной причиной проповѣдническаго дѣла служить высокоомѣріе нѣкоторыхъ нашихъ пастырей къ своимъ сослуживцамъ изъ „неученыхъ“. Въ настоящее время контингентъ священниковъ весьма разнообразенъ по образованію. Разность въ образованіи даетъ поводъ нѣкоторымъ, получившимъ семинарское образованіе, священникамъ относиться къ своимъ собратьямъ, не закончившимъ образованія, высокоомѣрно, въ каждомъ случаѣ стараться показать свое

преимущество. Въ собраніяхъ на сѣздахъ не дорожатъ мнѣніемъ такихъ священниковъ, не обмѣниваются съ ними взглядами, въ случаяхъ недоумѣнныхъ, въ вопросахъ религіи и приходской жизни не подадутъ дружескаго совѣта *) и большею частью на заданный вопросъ отвѣчаютъ такимъ священникамъ или молчаніемъ, или же ироніей, полной насмѣшки и горечи. Тяжело такимъ пастырямъ находится въ обществѣ священнослужителей, старающихся всячески умалить ихъ достоинство. При такихъ отношеніяхъ священниковъ, при натянутости и разрозненности, не можетъ быть согласной и благотворной работы на нивѣ Христовой.

Учите вѣрѣ крестьянскихъ дѣвочекъ. Пастырское собраніе 4 благ. округа Суджанскаго уѣзда слушало предложеніе мѣстнаго благочиннаго о введеніи по приходамъ округа катехизаціи въ формѣ оглашенія истинами православной вѣры дѣтей и подросткомъ, не обучающихся въ школахъ, преимущественно женскаго пола, какъ будущихъ матерей—первыхъ и главныхъ воспитательницъ. Занятія эти по своей исключительной важности, по мнѣнію предсѣдателя и собранія, неотложны, въ виду почти поголовнаго невѣжества въ религіозно-нравственномъ отношеніи женской половины простаго народа. При всестороннемъ обсужденіи означеннаго предложенія, выяснилось, что процентъ обучающихся въ школѣ дѣтей женскаго пола по округу самый ничтожный и что дѣти, не обучающіяся въ школѣ, почти не знаютъ употребительныхъ молитвъ и главнѣйшихъ истинъ православной вѣры. Поэтому пастырское собраніе приняло предложеніе, сдѣланное благочиннымъ, назначивъ мѣстомъ катехизаціи храмъ, школу или церковную караулку; временемъ для веденія оной, смотря по удобству,—или промежуткомъ между утреней и литургіей, или послѣ воскресной вечерни, а способомъ веденія катехизаціи—изученіе той или другой молитвы путемъ хорового чтенія вслѣдъ за священникомъ или другимъ членомъ причта подъ руководствомъ священника, съ присовокупленіемъ краткаго объясненія изученной молитвы и, по усмотрѣнію священника, важнѣйшихъ истинъ православной Церкви.

Постыдное ремесло. Въ нашей православной Руси въ широкихъ размѣрахъ практикуется сборъ пожертвованій на постройку и украшеніе храмовъ Божіихъ чрезъ особыхъ сборщиковъ. Послѣдніе, къ великому сожалѣнію, обратили это святое дѣло въ по-

*) Спущены краски. Ред.

стыдное ремесло. Въ „Тверскихъ епарх. вѣдомостяхъ“ свящ. Н. Поклонскій сообщаетъ, что есть цѣлая деревня, жители которыхъ занимаются исключительно сборомъ на церковь и въ этомъ отношеніи, говорить о. Поклонскій, особенно прославился Весегонскій уѣздъ. Они являются въ извѣстное село, получаютъ отъ общества за извѣстное вознагражденіе и угощеніе приговоръ, а отъ волостного правленія удостовѣреніе о своей благонадежности, выправляютъ по нимъ изъ консисторіи книжку и затѣмъ безпрепятственно производятъ сборъ, изъ котораго удѣляютъ, и то не всегда, лишь часть въ пользу церкви, а остальное присваиваютъ себѣ. Навыкнувъ въ попрошайствѣ и недобросовѣстности, такой сборщикъ не особенно потому стѣсняется и отсутствіемъ сборной книги: если ему не удастся выправить себѣ книгу, то онъ собираетъ обманомъ—съ пустой кожаной сумкой съ крестикомъ, въ которой будто бы положена сборная книжка; это весьма возможно въ деревнѣ, гдѣ нѣтъ почти никакого контроля. Сборщики слишкомъ уже часто попадаютъ на глаза и возбуждаютъ небезосновательныя опасенія и охлаждають усердіе добрыхъ дателей. Нѣтъ ни одного люднаго общественнаго мѣста, гдѣ бы они не встрѣчались: на вокзалахъ желѣзныхъ дорогъ, въ вагонахъ, въ пунктахъ остановки конокъ, на церковныхъ папертяхъ, на кладбищахъ, на рынкахъ, въ гостинницахъ—всюду встрѣчается ихъ масса. Они безъ церемоніи врываются въ вагоны, выпрашивая копѣйки у пассажировъ, проникають въ лавки, и въ частныя квартиры, желая получить просимую лепту. Имъ воспрещено входить въ трактиры и пивныя лавки, но на воспрещеніе они не обращаютъ вниманія, собирають и здѣсь, не смущаясь тѣми шуточками и оскорбленіями, какія приходится выслушивать отъ пьяной компаніи. Случается, что въ питейныхъ заведеніяхъ низшаго разбора они наталкиваются на подозрительныхъ личностей, которые ихъ грабятъ, спаивая виномъ, но и это ихъ не останавливаетъ. Нельзя не согласиться съ о. Поклонскимъ, что всего лучше было бы, если бы сборъ пожертвованій на церкви чрезъ особыхъ сборщиковъ былъ совершенно отмѣненъ и замѣненъ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ чрезъ періодическую духовную или свѣтскую печать въ формѣ воззваній.

Проводы въ г. Калугѣ Преосвященнаго Епископа Веніамина. Въ только что полученныхъ нами 4 и 5 №№ «Калужскаго церк.-общ. вѣстника» описываются проводы въ г. Симбирскъ Преосвящен-

наго Епископа Веніамина. Проводы носили глубоко сердечный характеръ. Владыкѣ были поднесены адреса отъ Калужскаго городского духовенства, отъ церковныхъ старостъ г. Калуги, отъ комитета благотворительнаго женскаго общества и Дома трудолюбія, отъ благочинныхъ Калужской епархіи, отъ духовенства различныхъ округовъ епархіи, отъ корпорацій всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, отъ Калужскаго церковно-археологическаго общества, отъ Калужскаго Епархіальнаго училищнаго совѣта и нѣкоторыхъ другихъ организацій. Кромѣ адресовъ, указанными учреждениями были преподнесены Владыкѣ цѣнныя иконы, именно: три иконы Спасителя, икона Калужская Божіей Матери, икона св. благ. кн. Владиміра, св. Георгія Побѣдоносца, преп. Пафнутія и преп. Веніамина.

16-го января Владыкой было совершено послѣднее богослуженіе въ каѳедр. соборѣ, на которомъ присутствовало такъ много народу, что Владыка, по окончаніи напутственнаго молебствія, преподавалъ благословеніе подходившимъ къ нему богомольцамъ въ теченіе 1¹/₂ час.

Вечеромъ 17 января въ залѣ Калужскаго дворянскаго собранія въ честь отъѣзжающаго Владыки былъ данъ *общественный* прощальный обѣдъ. На послѣднемъ, во главѣ съ г. начальникомъ губерніи, кн. Горчаковымъ, и его супругой, были представители всѣхъ мѣстныхъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій. Въ рѣчахъ, говоренныхъ за этимъ обѣдомъ, высказывались Владыкѣ чувства искренняго уваженія и любви и сердечныя пожеланія встрѣтить то же и въ средѣ новой паствы.

18 января въ квартирѣ г. смотрителя духовнаго училища данъ былъ прощальный обѣдъ въ честь Владыки Веніамина Калужскимъ духовенствомъ, учащими въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковными старостами. Всего участвовало на этомъ обѣдѣ 68 человекъ. Въ продолженіе обѣда, было сказано до десяти рѣчей, въ которыхъ говорившіе старались отмѣтить тѣ или другія заслуги Владыки на пользу Калужской епархіи.

19 января, въ день отъѣзда Владыки Веніамина въ Симбирскъ, еще задолго до пріѣзда его на вокзалъ, послѣдній сталъ наполняться духовенствомъ, представителями разныхъ вѣдомствъ и учрежденій и простымъ народомъ. Самъ Владыка, при звонѣ колоколовъ во всѣхъ храмахъ, пожаловалъ на вокзалъ въ 11 час. утра, ровно за часъ до отхода поѣзда. Въ продолженіе этого часа, онъ, находясь въ «Царскихъ комнатахъ» вокзала, все вре-

мя благословлялъ непрерывно подходившихъ къ нему принять отъ него послѣднее прощальное архипастырское благословеніе. Въ концѣ 12 часа, Владыка, сопровождаемый властями, во главѣ съ г. Начальникомъ губерніи, и множествомъ народа, при пѣніи „многая лѣта“..., изъ „Царскихъ комнатъ“ направился въ вагонъ. До отхода поѣзда Владыка стоялъ на площадкѣ вагона, любезно выслушивая и принимая выкрикиваемыя ему изъ толпы напутственные пожеланія. Наконецъ, данъ былъ свистокъ и поѣздъ, при громогласномъ пѣніи массой провожающихъ „многая лѣта“... сталъ отправляться... Владыка въ это время стоялъ уже въ вагонѣ и въ окна послѣдняго благословлялъ волнующуюся массу народа, *слѣдовавшую за отходящимъ поѣздомъ*, и благословлялъ до тѣхъ поръ, пока поѣздъ, ускоряя ходъ, не скрылся отъ народа.

— ❧ РУССКАЯ ЖИЗНЬ. ❧ —

■ Государь Императоръ на всепод. докладѣ Св. Синода о причтеніи нетлѣнно почивающаго въ Бѣлгородскомъ Троицкомъ монастырѣ еписк. Іоасафа къ лику святыхъ Прав. Церкви соизволилъ собственноручно начертать: *„Благодатнымъ представительствомъ святителя Іоасафа да укрѣпляется въ Державѣ Россійской преданность праотеческому православію, ко благу всего народа русскаго. Пріемлю предложенія Св. Синода съ искреннимъ умиленіемъ и полнымъ сочувствіемъ“*. Согласно указанію Его Величества, Св. Синодъ постановилъ совершить актъ прославленія епископа Іоасафа 4-го сентября 1914 г. Главнымъ совершителемъ акта будетъ митр. Флавіанъ.

■ Въ Синодалн. Училищн. Совѣтѣ образованы двѣ новыя комиссіи: 1) для разработки вопроса о преподаваніи въ ц.-прих. школахъ домоводства, рукодѣлія и ремесль и 2) для выработки плана изданія совѣтомъ книгъ и учебн. пособій для ц.-прих. школь.

■ Іер. Ілиодоръ черезъ Тулу, гдѣ богослуженіемъ и проповѣдью привлекъ къ себѣ всеобщее вниманіе, прибылъ въ Новосильскій монастырь, пославъ предварительно въ Св. Синодъ покаянную телеграмму.

■ 16 января с. г. въ соборномъ храмѣ гор. Челябинска со-

вершено присоединеніе къ пр. Церкви австрійскаго священника В. Д. Шипулина съ семьей.

■ Въ Св. Синодѣ, въ связи съ предстоящимъ обсужденіемъ вопроса объ обезпеченіи прав. духовенства, поставленъ на очередь вопросъ и о вознагражденіи благочинныхъ.

■ Комиссія по народному образованію обсуждала поправки къ законопроекту о начальныхъ училищахъ и отклонила большинство принятыхъ Г. Думой при первомъ обсужденіи поправокъ. Постановлено о недопущеніи евреевъ въ члены училищныхъ совѣтовъ, о томъ, что учителями могутъ быть только лица православныя, что учителями не могутъ быть лица, привлеченныя къ суду за преступленія, связанныя съ лишеніемъ правъ, и по суду неоправданныя, хотя бы они судомъ и не лишены были правъ, что руководителями училищнаго дѣла являются не училищные совѣты, а директоръ и инспекторъ нар. училищъ; представителемъ училищнаго совѣта долженъ быть предводитель дворянства.

■ Въ засѣданіи Г. Думы 21 февр. министръ финансовъ В. Н. Коковцовъ произнесъ, при частыхъ рукоплесканіяхъ всего почти зала, блестящую 2—часовую рѣчь, посвященную выясненію вопроса о состояніи государств. бюджета. Министръ заявилъ, что наша „свободная наличность“, доходившая въ годъ войны до 381 милліона, а въ 1906 г. не только совершенно исчезнувшая, но замѣнившаяся дефицитомъ въ 158 милліоновъ, теперь снова достигаетъ 330 милл. Если же оправдаются обѣщанія возврата въ ресурсы казны неиспользованныхъ кредитовъ по эксплуатационной смѣтѣ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, то наша свободная наличность составитъ отъ 340 до 350-ти милліоновъ. Министръ считаетъ, что св. нал. должна служить ресурсомъ, для удовлетворенія государственныхъ потребностей въ тяжелыя минуты государственной жизни, средствомъ, чтобы избѣжать дальнѣйшаго увеличенія государственной задолженности. Въ экономической оцѣнкѣ бюджета министръ отмѣчаетъ все растущее укрѣпленіе расцѣнки нашихъ процентныхъ бумагъ. 1910 г. отмѣченъ не только хорошими финансовыми условіями, но еще болѣе благоприятными условіями внутренней жизни. Весь годъ протекалъ при чрезвычайно обильномъ состояніи средствъ въ государственномъ и частныхъ банкахъ. „Мы идемъ все дальше, — говорилъ министръ, — по пути упроченія нашего денежнаго обращенія. Запасы золота, принадлежащіе Государственному банку,

на послѣднее балансовое число, 8-е февраля, составляютъ 1,467 милл. Къ этой цифрѣ надо прибавить запасъ золота государственнаго казначейства въ 346 милл., составляющій страхованіе наше отъ всякихъ невзгодъ и снимающій съ насъ заботу о покрытіи нашихъ долговыхъ обязательствъ по крайней мѣрѣ въ теченіе двухъ лѣтъ. Такимъ образомъ, запасы золота Г. банка и гос. казначейства опредѣляютъ это достояніе государства въ поистинѣ колоссальной цифрѣ въ 1,810 милл. Это увеличеніе золотыхъ запасовъ, при неиспользованномъ Гос. банкомъ правѣ на дальнѣйшіе выпуски кредитныхъ билетовъ на 550 милл. руб., протекаетъ въ пору, когда наше денежное обращеніе значительно расширяется“.

■ Политика правительства по отношенію къ университетамъ остается неизмѣнной. Въ нѣкоторыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ занятія идутъ уже совершенно нормально. Въ другихъ—продолжаются безпорядки, но закрытыхъ учебныхъ заведеній нѣтъ. Нѣкоторые органы печати уже находятъ возможнымъ говорить о „провалѣ“ предполагавшейся всеобщей студенческой забастовки. Ходатайство профессоровъ Моск. университета о возвращеніи въ универ—тѣ уволенныхъ профессоровъ Мануилова, Мензбира и Минакова оставлено правительствомъ безъ удовлетворенія. Профессора же, подавшіе прошеніе объ отставкѣ, правительствомъ отставлены, и пр.—доценты, подавшіе прошенія объ отчисленіи ихъ, отчислены. Кромѣ того, министерствомъ вн. дѣлъ губернаторамъ и градоначальникамъ разосланъ циркуляръ о привлеченіи уволенныхъ студѣнтовъ къ отбыванію воинской повинности.

■ Во всѣхъ городахъ Имперіи торжественно отпраздновано всѣми слоями населенія 50-лѣтіе освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Меньшиковъ въ юбилейной своей статьѣ въ „Нов. Вр.“ пишетъ, что у насъ не было рабства, въ смыслѣ зап. европейскомъ и сѣв.-американскомъ, но что у насъ можетъ быть рабство, въ общемъ смыслѣ насилія одной личности надъ другой, если мы не будемъ энергичнѣе бороться съ растущей въ обществѣ преступностью, этой исконной причиной рабства.

■ Эпидимія чумы не прекращается. Суммируя всѣ извѣстія о смертности въ разныхъ городахъ Маньчжуріи, можно считать вѣроятной смертность въ 50 тыс. человекъ. Согласно постановленію совѣщанія о мѣрахъ предупрежденія заноса чумной эпи-

деміи въ предѣлы Россіи, всѣ посылки, отправляемыя въ полосы Китайской восточной дороги, подлежатъ дезинфекціи, транзитныя же посылки, подвергнутыя дезинфекціи на мѣстахъ отправленія, и вся корреспонденція дезинфекціи не подлежатъ. Носильныя вещи, тряпье, китайская обувь и волосы къ отправкѣ не принимаются.

■ Въ Харбинѣ эпидемія немного ослабѣваетъ. Противочумное бюро старается локализовать чумные очаги и захватывать новыя заболѣванія въ самомъ началѣ. По мнѣнію д-ра Босуцкаго, ослабленіе эпидеміи въ Харбинѣ достигнуто рядомъ тяжелыхъ усилій и мѣръ къ улучшенію жилищныхъ условій, разрѣженію китайскаго населенія и быстрой изоляціей чумныхъ больныхъ.

■ 12-го февраля съ сибирскимъ экспрессомъ выѣхала въ Китай научная экспедиція, во главѣ съ профессоромъ Г. К. Заболотнымъ, для изученія чумы и мѣръ борьбы съ нею.

ИНОСТРАННАЯ ЖИЗНЬ.

■ Во Франціи состоялась отставка министерства Бриана. Обязательства этой печальной, но слишкомъ обычной для парламентскихъ странъ, исторіи—слѣдующія. Радикалы социалисты выдвинули противъ Бриана обвиненіе въ томъ, что онъ допускаетъ образованіе запрещенныхъ духовныхъ конгрегацій, которыя, подъ личиною свѣтскихъ школъ, устраиваютъ церковныя школы. Радикалы и социалисты не находятъ возможнымъ мириться съ такою политикою Бриана и требуютъ послѣдовательнаго проведенія борьбы съ клерикализмомъ. Въ своемъ отвѣтѣ Брианъ защищался противъ возведенныхъ на него обвиненій тѣмъ, что *нельзя стремительно искоренить такія издавна укоренившіяся учрежденія*, какъ конгрегаціи, и въ заключеніе потребовалъ выраженія себѣ довѣрія. При голосованіи, правительство получило большинство всего въ 16 голосовъ. Тогда радикалы и социалисты заявили, что правительство съ такимъ ничтожнымъ республиканскимъ большинствомъ не должно оставаться у власти.

■ Во Франціи социалистъ Самбо заявилъ въ палатѣ депутатовъ объ исчезновеніи изъ военнаго министерства чертежей *новыхъ броненосцевъ*.

■ Императоръ Францъ Іосифъ изъявилъ согласіе на дарованіе императору Вильгельму званія доктора медицины нѣмецкаго университета въ Прагѣ.

■ Сѣверо-американскій сенатъ принялъ торговый договоръ съ Японіей. Согласно новому договору, отмѣняются всѣ ограниченія японской иммиграціи въ Соединенные Штаты.

■ Сѣверо-американская палата представителей ассигновала 5.300.000 долларовъ на оборону сѣв.-американскихъ побережья и острововъ, 45.560.000 долларовъ на сооруженіе Панамскаго канала и 3.000.000 долларовъ на его укрѣпленіе.

■ Изъ Токио сообщаютъ, что въ назначеніи Гондатти примурскимъ ген.-губернаторомъ японцы видятъ окончательное рѣшеніе Петербурга замѣнить агрессивную политику на Дальнемъ Востокѣ культурно-экономической.

■ Сообщаютъ, что завѣренія турокъ, будто нахожденіе ихъ войскъ въ Персіи вызвано разбоями въ приграничныхъ округахъ, неосновательны, и что на урмійскихъ базарахъ ходятъ слухи о турецкихъ замыслахъ въ Азербейджанѣ.

■ Закончены соглашеніемъ съ Оттоманскимъ банкомъ франко-турецкія финансовыя затрудненія.

■ Комиссія германскаго рейхстага постановила признать Эльзась и Лотарингію самостоятельнымъ союзнымъ государствомъ съ представительствомъ въ союзномъ совѣтѣ.

■ Японское правительство вноситъ въ палату предложеніе объ ассигнованіи милліона іенъ на борьбу съ чумой.

■ Вѣнскій муниципалитетъ отклонилъ предложеніе о наименованіи одной изъ улицъ именемъ Толстого.

■ Въ Форели (Сѣв. Италія) наблюдалось сильное колебаніе почвы.

С М Ъ С Ъ

Въ защиту елки.

„Елка не даетъ ни малѣйшаго намека на обстановку великаго, всемірнаго, таинственнаго событія Вяелемскаго“,—прочитали мы въ „Симб. Епарх. Вѣд.“ за 1911 г., № 3. Но правда-ли это? Въ книгѣ прот. Дебольскаго „Дни Богослуженія“ дается хорошее истолкованіе обычая дѣлать для дѣтей елку въ праздникъ Р. Х. Елка растетъ въ зимнюю пору, когда земля теряетъ силу продуктивности во всемъ растительномъ царствѣ. Все мертво, жива толь-

ко ель. Какой смысл имѣть эта особенность Божьяго мірозданія, что Господь благоволилъ оставить часть растительности во всемъ блескѣ роскошной зелени среди холода и мрака зимнихъ дней? Внимательный мыслитель найдетъ здѣсь указаніе на то, что творческая сила Божія выражается иждъ же хочетъ, и что она можетъ поражать жизнь при условіяхъ, съ естественной точки зрѣнія, неблагоприятныхъ для жизни. Такъ, елка прекрасно символизируетъ „Жезлъ изъ корене Іессеева“, прозябшій безсѣменно отъ Дѣвы.

Но можно дать и другое объясненіе обычаю устраивать елку на праздникъ Рождества Христова. Что представляетъ жизнь природы, какъ не борьбу тепла и холода, свѣта и тьмы? Зимой торжествуютъ холодъ и тьма, начала губительныя, умерщвляющія. Лѣтомъ царствуютъ тепло и свѣтъ, жизнетворныя начала, почему зимой растительность мертва, лѣтомъ же лѣса, сады полны жизни, зелени, цвѣтовъ, благоуханія.—Зима можетъ символизировать собой міръ язычества, съ его ограниченностью и безжизненностью, лѣто же можетъ напоминать о томъ, какъ съ появленіемъ христіанства, языческая неплодющая церковь процвѣла, яко кринь. Наболѣе же яркимъ напоминаніемъ объ этомъ чудесномъ преобразованіи, съ рожденіемъ Христа, языческаго міра является именно елка. Въ ней, зеленѣющей среди зимы, наглядно изображается тайна чудеснаго дѣйствія Христова духа въ мертвомъ доселѣ язычествѣ.

Неужели мы должны уничтожить елку, какъ обычай языческой, а не должны вложить въ нее высокой христіанскій смыслъ?—Будетъ ли согласоваться такое враждебное отношеніе къ елкѣ съ духомъ христіанской любви, христіанскаго милосердія къ меньшимъ братьямъ нашимъ, нашимъ дѣтямъ? Для нихъ елка — величайше торжество, величайшая радость, и въ этотъ истинно-дѣтскій праздникъ Рождества Христова, м рѣшимся отнять у дѣтей ихъ великое утѣшеніе? Пусть у нашей елки соберутся дѣти, знающіи, что елка украшена не ради только удовольствія, а ради Рождества Христа—Младенца, и на вашей елкѣ засіяетъ Божіе благословеніе, и въ чертахъ сияющихъ счастьемъ дѣтскихъ личикъ Вы увидите Христа, вами принятаго. Зачѣмъ непременно вносить въ дома „звѣзду“? Зачѣмъ театрално подражать *обстановкѣ* великаго всемірнаго таинственнаго событія Виѣлеемскаго?

Да, елка не русское явленіе. Она заимствована съ Запада. Но вѣдь Западъ впередъ насъ сталъ христіанскимъ, и потому уничтоженіе *нѣкоторыхъ* христіанскихъ западныхъ обычаевъ не можетъ ли иногда носить характеръ антихристіанскій?

Священникъ *Алексій Реморовъ*.

Содержаніе: Наши союзники.—19 февраля 1861 г.—19 февраля 1911 г.—Письма изъ Петербурга. (На засѣд. Г. Совѣта).—Изъ жизни Симб. епарх. миссії.—Старый споръ.—Епарх. лѣтопись.—Жизнь и книги.—Иноепархіальное обозрѣніе.—Русская жизнь.—Иностранная жизнь.—Смѣсь. (Въ защиту елки).

Печатать дозволяется. Симбирскъ. 1 марта 1911 года.

Цензоръ протоіерей Сергій Медвѣдновъ.

РЕДАКТОРЪ Н. КОЛОСОВЪ.

Симбирскъ, Типо-лит. 1911 г. А. Т. Токарева.