

Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
ОССР  
им. В. И. Ленина

№ 914-52

13033

III 26  
3

38  
859  
ПОДАРОЧНО

# ВЕСТНИК

## САМОНАУЧНОГО ВЪЗРАСТА.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Подписка принимается  
въ Редакціи.

№ 8.

Цѣна годовому изданію  
съ доставкою и пересылкою  
пять руб. 50 коп.

1906 года. (23-й годъ). 16-го Апрѣля.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

№34545. 1.

БИБЛИОТЕКА  
МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ  
АКАДЕМІИ

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Евѣимію, Епископу Енисейскому и Красноярскому, отъ 10 Марта 1906 г., съ Высочайше утвержденными правилами выбора членовъ Государственнаго Совѣта отъ духовенства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ Высочайше утвержденными 7 сего Марта правилами выбора членовъ Государственнаго Совѣта отъ духовенства, для руководства при первыхъ выборахъ. Приказали: Статьей 4-й Отдѣла 1 Высоч. указа Правительствующему Сенату, отъ 20 февраля сего года, предоставлено Святѣйшему Синоду избрать отъ духовенства православной Россійской церкви членовъ Государственнаго Совѣта, на основаніи порядка, Синодомъ опредѣляемаго и нынѣ получившаго Его Императорскаго Величества утвержденіе. Препровождая при семь правилъ, сей порядокъ

устанавливаюція, Святѣйшій Синодъ признаеть необходимымъ преподавать нижеслѣдующія общія указанія для правильнаго пониманія и руководства сими правилами: Высочайшею волею даровано право духовенству господствующей въ Имперіи церкви, въ лицѣ лучшихъ ея представителей участія въ Государственномъ Совѣтѣ. Это право не можетъ быть почитаемо и разсматриваемо только какъ право, принадлежащее духовенству, какъ одному изъ существующихъ въ Государствѣ сословій, а какъ преимущество, предоставленное священнослужителямъ именно господствующей церкви. Это явствуетъ изъ того, во 1-хъ, что въ Государственномъ Совѣтѣ не имѣть представителей ни какое иное духовенство, кромѣ духовенства православной церкви, и во 2-хъ, изъ того, что ихъ избраніе предоставлено высшей церковной власти. Посему и способъ избранія кандидатовъ, принятый Святѣйшимъ Синодомъ и удостоившійся Высочайшаго утвержденія нѣсколько отличенъ отъ общаго порядка, обыкновенно соблюдаемаго въ гражданскихъ законахъ. Это отличіе выражается прежде всего въ томъ, что всякія избранія въ церкви въ основѣ и въ принципѣ должны быть избраніями единодушными, что и ставится какъ главное основаніе въ ст. 4 правилъ. И только въ случаѣ невозможности достигнуть этого единодушія, устанавливается порядокъ баллотировки и счета голосовъ. Равнымъ образомъ право, предоставленное Епископамъ, намѣтить трехъ кандидатовъ въ Государственный Совѣтъ изъ монашескаго духовенства не только не исключаетъ, но и предполагаетъ предварительное сужденіе о сихъ кандидатахъ съ тѣми лицами монашескаго и даже бѣлаго духовенства, мнѣніе которыхъ представляется особенно цѣннымъ въ данной епархіи, дабы кандидаты, представленные Преосвященными, были дѣйствительнымъ выраженіемъ ихъ сознательнаго выбора послѣ всеческаго обсужденія и испытанія. Святѣйшій Синодъ не сомнѣвается, что духовенство на благочинническихъ собраніяхъ, зная хорошо лучшихъ и выдающихся священнослужителей своей епархіи, конечно, далеко не всегда будетъ прибѣгать къ необходимости производить

баллотировку, а будетъ единодушно указывать на достойнѣйшаго пастыря. Къ выборамъ кандидатовъ, какъ Преосвященными, такъ и на благочинническихъ собраніяхъ, слѣдуетъ относиться съ глубокимъ вниманіемъ, помня всю важность того дѣла, которое можетъ выпасть на долю избираемыхъ, и ту отвѣтственность, которая можетъ пасть на избирателей при нѣскольکو неосмотрительномъ отношеніи къ сему важному дѣлу. Кандидаты должны обладать способностью быть дѣятельными, полезными и авторитетными членами высокаго законодательнаго учрежденія. Настоящія правила преподаются на избраніе членовъ Государственнаго Совѣта лишь для перваго раза, дабы опытъ могъ показать: какія исправленія въ этомъ порядкѣ надлежитъ сдѣлать для выборовъ будущихъ. Надлежитъ имѣть такъ же въ виду, что Святѣйшій Синодъ остановился именно на предложенномъ способѣ указанія духовенствомъ кандидатовъ, а не на какомъ либо иномъ, быть можетъ, и болѣе совершенномъ, вельдствіе чрезвычайной краткости срока, остающагося до созыва Государственнаго Совѣта. Высшая церковная власть, на обязанность коей выпадаетъ избраніе въ члены Государственнаго Совѣта, признавала правильнымъ и въ этотъ краткій срокъ безъ возможныхъ замѣшательствъ, услышать голосъ самого духовенства относительно признаваемыхъ имъ за лучшихъ и излюбленныхъ собратій своихъ на сіе важное дѣло.

Сверхъ сего Святѣйшій Синодъ призналъ нужнымъ указать: 1) По полученіи настоящихъ правилъ Преосвященные должны немедленно распорядиться о созывѣ благочинническихъ съѣздовъ, которые по мѣстнымъ удобствамъ могутъ быть назначены и въ разное время. 2) Объ избранномъ въ благочинническомъ округѣ кандидатѣ благочинный представляетъ епархіальному Преосвященному съ указаніемъ количества голосовъ, полученныхъ избранникомъ, и съ приложеніемъ всего выборнаго производства. Пакеты отъ благочинныхъ, относящіеся къ выборамъ, вскрываются въ присутствіи Преосвященныхъ, или по ихъ порученію викарныхъ Епископовъ и подъ ихъ надзоромъ производится подсчетъ голосовъ. 3) По

счетъ голосовъ, полученныхъ каждымъ, намѣченнымъ на отдѣльномъ благочинническомъ сѣздѣ, кандидатомъ, когда списки сихъ кандидатовъ будутъ доставлены Преосвященнымъ (п.2) для выбора окончательнаго кандидата по епархіи, производится слѣдующимъ образомъ: всѣмъ кандидатамъ, выбраннымъ въ каждомъ благочиніи, составляется особый списокъ; противъ имени каждаго проставляется все число голосовъ, которое оказалось въ пользу даннаго кандидата, при чемъ не дѣлается отличія, составляется ли эта цифра изъ голосовъ, поданныхъ въ одномъ благочинническомъ сѣздѣ, или изъ голосовъ, полученныхъ кандидатомъ на разныхъ благочинническихъ сѣздахъ. Такъ, напримѣръ, лицо, получившее 20 голосовъ только въ одномъ благочиніи и не имѣющее вовсе избирательныхъ голосовъ въ другихъ благочиніяхъ, будетъ одинаково числиться имѣющимъ 20 голосовъ, какъ и лицо, получившее, напримѣръ, въ четырехъ благочиніяхъ по пяти голосовъ. При единодушномъ избраніи указывается число голосовъ, равное всѣмъ присутствующимъ на сѣздѣ. 4) Получившій или получившіе (въ случаѣ равенства голосовъ) такимъ образомъ большинство голосовъ признаются кандидатами епархіи и представляются въ Святѣйшій Синодъ вмѣстѣ со спискомъ кандидатовъ, намѣченныхъ Преосвященнымъ изъ монашескаго духовенства, и съ общимъ заключеніемъ относительно всего выборнаго дѣла и избранныхъ кандидатовъ. 5) Все дѣло должно быть закончено въ возможно краткій срокъ, при чемъ, если кандидаты изъ монашескаго духовенства будутъ окончательно намѣчены Преосвященнымъ ранѣе завершенія выборовъ кандидатовъ изъ блага духовенства,—первые могутъ быть представлены и ранѣе вторыхъ. О чемъ, для исполненія, послать Преосвященнымъ циркулярные указы, съ препровожденіемъ и указанныхъ правилъ въ кошіяхъ.

Высочайше утвержденныя въ 7 день марта 1906 года правила о порядкѣ избранія Святѣйшимъ Синодомъ членовъ Государственнаго Совѣта (ст. 4 полож. о Госуд. Сов.).

1). Члены Государственнаго Совѣта отъ духовенства Православной Россійской церкви избираются Святѣйшимъ Синодомъ изъ числа кандидатовъ, указанныхъ Епархіальными Преосвященными и избранными епархіальнымъ духовенствомъ.

2). Каждый епархіальный Епископъ указываетъ изъ числа Епископовъ или другихъ монашествующихъ лицъ Православной Россійской церкви трехъ кандидатовъ на замѣненіе должности членовъ Государственнаго Совѣта, не ограничиваясь предѣлами подвѣдомственной ему епархіи.

3). Епархіальное духовенство производитъ выборы кандидатовъ на благочинническихъ сѣздахъ изъ числа штатныхъ священнослужителей своей епархіи, по одному на каждомъ благочинническомъ сѣздѣ, не ограничиваясь въ выборѣ такового лица предѣлами своего благочинія.

4) Въ случаѣ, если на благочинническомъ сѣздѣ не послѣдуетъ единодушнаго избранія кандидата, то производится закрытая баллотировка, при чемъ считается избраннымъ лицо, получившее большинство голосовъ, или, при равенствѣ большинства голосовъ, — всѣ получившіе такое большинство, о чемъ и составляется избирательный актъ за подписомъ всѣхъ присутствующихъ на сѣздѣ.

5) По полученіи представленій объ избранныхъ на благочинническихъ сѣздахъ кандидатахъ и по провѣркѣ, подъ надзоромъ самихъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ, избирательныхъ актовъ, опредѣляется кандидатъ, получившій наибольшее число голосовъ по всей епархіи въ совокупности, или, при равенствѣ большинства голосовъ, — всѣ такіе кандидаты.

6) О получившемъ по Епархіи большинство голосовъ или о получившихъ равное большинство кандидатахъ изъ блага духовенства Епархіальный Преосвященный доноситъ Святѣйшему Синоду

съ представленіемъ и намѣченныхъ самимъ Преосвященнымъ трехъ кандидатовъ изъ монашествующаго духовенства.

7) Изъ числа указанныхъ Преосвященными кандидатовъ Свя-тѣйшимъ Синодомъ признаются избранными—въ члены Государ-ственного Совѣта три лица, получившіе наибольшее число голосовъ Преосвященныхъ; изъ числа же кандидатовъ бѣлаго духовенства Святѣйшій Синодъ избираетъ трехъ членовъ Государственного Со-вѣта, съ выборомъ и трехъ къ нимъ замѣстителей.

8) Настоящія правила принимаются къ руководству при выбо-рахъ въ семь 1906 году и должны подлежать пересмѣтру и пред-ставленію вновь на утвержденіе Его Императорскому Величеству для выборовъ послѣдующихъ.

---

#### **Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 4 Января 1906 г. № 1, Преосвященному Евѣимію, Епископу Ени-сейскому и Красноярскому.**

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Пра-вительствующій Синодъ слушали: представленіе Преосвященнаго Митрополита С.—Петербургскаго, отъ 20 декабря 1905 года за № 10121, о встрѣчаемыхъ при совершеніи въ С—Петербургѣ бра-ковъ затрудненіяхъ и о возможныхъ мѣрахъ къ ихъ облегченію. Приказали: Преосвященный Митрополитъ С.—Петербургскій въ представленіи отъ 20 декабря сего года испрашиваетъ разрѣше-нія Святѣйшаго Синода на примѣненіе, въ виду облегченія встрѣ-чаемыхъ при совершеніи въ г. С—Петербургѣ браковъ затрудне-ній, нижеслѣдующихъ правилъ: 1, оглашенія о бракахъ производ-ить въ тѣхъ церквахъ, въ приходѣ коихъ проживаютъ желающіе вѣнчаться, независимо отъ времени ихъ проживанія въ приходѣ и принадлежности къ тому или иному сословію, ограничиваясь лишь наличностью полицейской прописки въ предѣлахъ прихода, и за-симъ, передъ совершеніемъ браковъ, не требовать отъ брачующихся предбрачныхъ свидѣтельствъ съ мѣста ихъ родины или приписки; 2, не требовать отъ желающихъ вступить въ бракъ представленія

свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности и о припискѣ къ призывному участку; 3, при увѣреніи желающихъ вступить въ бракъ объ исполненіи ими долга исповѣди и Св. Причастія не требовать отъ нихъ обязательнаго представленія исповѣднаго свидѣтельства, предоставивъ сіе пастырской попечительности и благоразумію священника, а также совѣсти брачущихся, и 4, въ случаѣ неполноты свѣдѣній въ паспортахъ и затруднительности получения ихъ, ограничиваваться представленіемъ желающими вступить въ бракъ полицейскаго свидѣтельства о правоспособности ко вступленію въ бракъ или принимать въ такихъ случаяхъ письменныя показанія не менѣе двухъ свидѣтелей, засвидѣствованныя нотаріусомъ въ порядкѣ ст. 73 и 83 Полож. о нотар. части, если таковыя будутъ представляемы помянутыми лицами. Выслушавъ настоящее представленіе Преосвященнаго Митрополита С — Петербургскаго и не встрѣчая препятствій къ приведенію изъясненныхъ въ ономъ правилъ въ исполненіе, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ Преосвященному Митрополиту С — Петербургскому указомъ, и вмѣстѣ съ симъ циркулярными указами сообщить, для свѣдѣнія, и Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Священникъ Шунерской церкви, Минусинскаго уѣзда, Николай Соловьевъ, по прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 21 марта с. г., уволенъ за штатъ по болѣзни.

Псаломщикъ Березовской Введенской церкви, Красноярскаго уѣзда, Василій Хнюнинъ, по прошенію, 28 марта с. г. перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Усть-Кемскаго, Енисейскаго уѣзда.

Въ 1905 году присоединены къ православію: 10 Февраля, Пермской губерніи, Красноуфимскаго уѣзда, Сильвинской волости и завода, крестьянская дочь дѣвица Іуліанія Іаковлева Верхотурова, 37 лѣтъ, изъ раскола безпоповской секты, съ сохраненіемъ

прежняго ея имени “Іуліанія”; 29 Октября — села Паначевскаго, Паначевской волости, Минусинскаго уѣзда, крестьянская дочь дѣвица Елена Стефанова Томарова, 17 лѣтъ, изъ раскола поморскаго согласія, съ сохраненіемъ прежняго ея имени „Елена“; 8-го Ноября, Минусинскаго уѣзда, Идринской волости, села Салбы, крестьянинъ Петръ Потаповъ Козловъ, 21 года, изъ старообрядцевъ австрійскаго толка, съ сохраненіемъ прежняго его имени Петръ, и 28 Августа крестьянская вдова Енисейской губерніи, Ачинскаго уѣзда, Березовской волости, села Скрипочниковскаго, Стефанида Ѳеодоровна Непомнюшая, 31 года, поморской секты, съ сохраненіемъ прежняго ея имени Стефанида.

### Отъ Енисейскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Постановленіемъ Совѣта, отъ 9-го Января, въ виду отказа мѣстныхъ крестьянъ отъ содержанія школъ, школы Никольская и Мало-Камарчакская Шалинской волости, Красноярскаго уѣзда, Курышинская и Коростелевская, Канскаго уѣзда, закрыты.

По малолюдности учащихся закрыты школы: Яланская и Мало-Бѣльская, Енисейскаго уѣзда.

Попечитель Преображенской церковно-приходской школы, Канскаго уѣзда, Иванъ Максимовъ Оришній увольняется, согласно его заявленія, отъ должности попечителя при означенной школѣ

Вмѣсто него на должность попечителя крестьянскимъ обществомъ избранъ и епархіальною властію утвержденъ крестьянинъ села Преображенскаго Иванъ Петровичъ Зеленецъ съ обязательствомъ вносить ежегодно на нужды школы по 25 руб.

### В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

*Священническія.*

Ачинскаго уѣзда, въ селѣ Даурскомъ; Енисейскаго уѣзда, въ с. с. Чунскомъ, Кашино-Шиверскомъ, Бунбуйскомъ, Чалбы-

шевскомъ, Каменскомъ, Дубческомъ, Городищенскомъ, Усть-Кемскомъ; Красноярскаго уѣзда, въ с. с. Арейскомъ, Подсопочномъ; Канскаго уѣзда, въ селѣ Шеломовскомъ и при Канскомъ Соборѣ; Минусинскаго уѣзда, въ с. Шунерскомъ.

*Діаконскія.*

Минусинскаго уѣзда, въ с. с. Усть-Фыркальскомъ, Барантскомъ, Никольскомъ, Усть-Абаканскомъ, Комскомъ, Ново-Марьинскомъ.

*Псаломщическія.*

Ачинскаго уѣзда, въ селѣ Скрипочниковскомъ; Енисейскаго уѣзда, въ с. с. Городищенскомъ, Усть-Тунгузскомъ, Ярцевскомъ и Дубческомъ; при Красноярской тюремной церкви; при Тазовской, Хатагской церквахъ и при Есеевской часовнѣ, Туруханскаго края.

## Ж У Р Н А Л Ы

общепархіальнаго XXXV сѣзда духовенства Енисейской епархіи.

*(Продолженіе).*

ЖУРНАЛЪ № 44, отъ 13 декабря 1905 г.

XXXV сѣздъ духовенства Енисейской епархіи слушалъ докладъ слѣдующаго содержания: „Комиссія изъ депутатовъ XXXV сѣзда духовенства Енисейской епархіи производила провѣрку наличности имущества, матеріаловъ и денежныхъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода и уѣздныхъ складовъ, при чемъ оказалось, что къ 10 дек. 1905 года заводъ имѣлъ:

Свѣчей бѣлаго воска	2034 п. 9 ф.	× 26 р.	= 52889 р. 85 к.
„ желтаго „	170 п. 12 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф.	× 25 р.	= 4257 р. 96 <sup>7</sup> / <sub>8</sub> к.
Воска бѣлаго	1323 п. 32 ф.	× 24 р. 50 к.	= 32433 р. 10 к.
„ желтаго	708 п. 20 ф.	× 23 р. 70 к.	= 17791 р. 45 к.
Воска подтеснаго	64 п. 35 ф.	× 24 р.	= 1557 р.
Огара . . .	64 п. 4 ф.	× 22 р.	= 1410 р. 20 к.
Восчины . . .	33 ф.	× 8 р. за пудъ	= 6. 60 к.

Воска грязнаго огарочнаго 56 п. 14 ф.  $\times$  10 р. = 563 р. 50 к.  
Ладана простаго . . . 1 п. 15<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф.  $\times$  16 р. = 22 р. 30 к.  
Свѣтильни . . . . . 31 п. 3 ф.  $\times$  22 р. = 683 р. 65 к.  
Мотоуза . . . . . 32 ф.  $\times$  16 р. п. = 12 р. 80 к.  
Золота 12 книжекъ по 1 руб. 12 р.  
Бумаги оберточной штемп. 2 п. 15 ф.  $\times$  2 р. = 4 р. 75 к.  
Бумаги оберт. не штемп. 3 п. 19 ф.  $\times$  1 р. 50 к. = 5 р. 21<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.  
Итого 111650 р. 38<sup>1</sup>/<sub>8</sub> коп.

Кромѣ того значится имущества у Комитета завода и складовъ на 1950 р., за кредиторами на 2266 р. 17 коп.

А всего на 121.170 р. 48<sup>3</sup>/<sub>8</sub> коп. Исключивъ изъ указанной суммы основной капиталъ завода 16.487 р. 86 коп., прибыль отъ операций съ 1901—1904 г. г. 37391 р. 12<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., кредитъ церковей за комитетомъ 48.496 р. 26 коп. и долги частнымъ лицамъ 2785 руб., всего 105.160 р. 24<sup>3</sup>/<sub>4</sub>, — получается прибыли отъ операций завода съ 1 Января по 10-е Декабря 1905 года — 16.010 р. 23<sup>5</sup>/<sub>8</sub> коп.

Прибыль эта ко дню окончанія счетовъ 1905 г. должна еще увеличиться. Прибыль 1905 г. можно считать весьма значительной въ сравненіи съ прежними годами.

Увеличеніе прибыли зависѣло, во 1-хъ, отъ того, что остатки свѣчъ 1904 г. на 1-е января сего года въ отчетѣ 1904 г. оцѣнены дешево (только по стоимости выработки ихъ заводу), а именно: свѣчъ бѣлаго воска по 26 р. 19,97 коп. за пудъ и свѣчъ желтаго воска по 25 р. 35 коп.; 2) изъ того, что цѣны на свѣчи въ 1905 г. были повышены бѣлаго воска съ 34 до 36 руб., желтаго съ 30 до 32 руб.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 3 Января 1906 г. № 360: „Журналъ сей читаль“.

**ЖУРНАЛЪ № 45, отъ 14 Декабря 1905 г.**

Слушали: докладъ секретаря съѣзда свящ. Варсонофія Захарова о томъ, что въ настоящее время дѣйствующую си-

стему взиманія полной платы съ дочерей священно—церковнослужителей за полное содержаніе ихъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ нельзя признать правильной: священникъ платитъ 100 р., діаконъ 70 руб., а псаломщикъ 60 р. Такая раскладка не согласна съ дѣйствующей практикой относительно раздѣла братскихъ доходовъ. Я полагаю — бы болѣе справедливой и безобидной для псаломщиковъ и діаконовъ раскладку пропорціональную, т. е. діаконъ получаетъ въ доходахъ на  $\frac{1}{3}$  менѣе, слѣдовательно, за полное содержаніе дочери своей въ училищѣ долженъ платить около 67 или для круглага счета до 70 руб. не болѣе; псаломщикъ получаетъ вдвое менѣе діакона, долженъ платить за полное содержаніе своей дочери 35 р.

Послѣ преній и обмѣна мнѣній по этому вопросу, принявъ во вниманіе, что такое измѣненіе потребуетъ новой раскладки, — постановили: передать этотъ вопросъ на обсужденіе благочинническихъ съѣздовъ, дабы включить его въ программу вопросовъ будущаго очереднаго епархіальнаго съѣзда къ свѣдѣнію при новой раскладкѣ налоговъ на церкви епархіи.

Резолюція Его Пресвященства, отъ 3 янв. 1906 г. № 361: „Согласенъ на передачу этого вопроса на обсужденіе благочинническихъ съѣздовъ.“

### ЖУРНАЛЬ № 46, отъ 14 Декабря 1905 г.

Слушали докладъ депутата свящ. Адриана Кручинина о желательной равномерной раскладкѣ на стипендіатокъ при Красноярскомъ женскомъ Епархіальн. училищѣ изъ личныхъ средствъ духовенства епархіи слѣдующаго содержанія: „XXXIV съѣздъ духовенства Енисейской епархіи журналомъ, отъ 6 Дек. 1904 г. за № 6, опредѣлили съ 1905 г. имѣть при Красноярскомъ женскомъ Епархіальномъ училищѣ 5 полныхъ и 5 половинныхъ стипендій изъ личныхъ средствъ духовенства въ количествѣ 750 руб., каковая сумма распределена по благочиніямъ епархіи. По мнѣнію духовенства 1-го благочинія Красноярскаго

уѣзда распределение 750 р. на стипендіатокъ по благочиніямъ сдѣлано не равномерно. Напримѣръ, на градо-Красноярское благочиніе и 1-ое благочиніе Красноярскаго уѣзда на стипендіатокъ падаетъ по раскладкѣ XXXIV сѣзда духовенства одинаковая сумма, а именно, по 40 руб. отъ того и другого благочинія. Между тѣмъ духовенство градо—Красноярское превосходитъ численностію почти вдвое духовенство 1-го благочинія Красноярскаго уѣзда, а слѣдовательно и взносъ на стипендіатокъ долженъ быть почти въ два раза болѣе отъ Красноярскаго духовенства, чѣмъ отъ духовенства 1-го благоч. Красноярскаго уѣзда.

Неравномерность въ распределеніи 750 руб. была допущена XXXIV сѣздомъ духовенства, какъ миѣ помнится, по слѣдующимъ соображеніямъ: дѣла на сѣздѣ было много, времени мало, а потому въ виду трудности точной раскладки, рѣшили распределить по благочиніямъ 750 руб. круглыми цифрами, приблизительно, предполагая, что въ общемъ неравномерность во взносахъ на стипендіатокъ причамамъ епархіи будетъ незначительна, по незначительности распределяемой суммы.

Духovenство 1-го благочинія Красноярскаго уѣзда думаетъ, справедливо было-бы распределить 750 руб. сообразно съ количествомъ священно-церковно служителей епархіи, пропорціонально доходности членовъ причтовъ епархіи. Если въ епархіи 236 священниковъ, 56 діаконввъ и 228 псаломщиковъ, то каждый уплачиваетъ: священникъ 2 р. 14<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., діаконъ 1 р. 43 коп. и псаломщикъ 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., всего 750 руб.

П о с т а н о в и л и: такъ какъ недовольное раскладкою благочиніе 1 уч. Красноярскаго уѣзда, по подсчету о. Кручинина, вноситъ почти ту сумму, какая предполагается и по новой раскладкѣ, проектъ которой представленъ о. Кручининимъ, оставить раскладку на стипендіи при Красноярскомъ епархіальномъ училищѣ, сдѣланную XXXIV сѣздомъ, въ прежней силѣ.

Журналъ сей представить и благоусмотрѣніе и утверждение Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 29 Декабря 1905 г.  
№ 3665: „Утверждается“

**ЖУРНАЛЬ № 47, отъ 15 Декабря 1905 г.**

С л у ш а л и: 1) отношеніе Комитета Епархіальнаго свѣчнаго завода, отъ 3 Декабря с. 1905 г. № 228, и отношеніе Красноярской Городской Управы, отъ 10 Декабря за № 549, относительно деревяннаго епархіальнаго дома, находящагося на Благовѣщенской улицѣ.

П о с т а н о в и л и: Означенный деревянный домъ сдать въ аренду за двѣ тысячи руб. въ годъ Городской Управѣ, если она пожелаетъ, съ тѣмъ, чтобы ремонтъ его былъ произведенъ Комитетомъ на счетъ задаточныхъ отъ города денегъ. Подробнѣсти контракта на аренду дома поручить выработать Комитету свѣчнаго завода, а также заключеніе контракта нотаріальнымъ порядкомъ.

2). Прошеніе члена Комитета свѣчнаго завода свящ. І. Подгорбунскаго, отъ 9 Декабря, объ увольненіи отъ должности.

П о с т а н о в и л и: свящ. Подгорбунскаго уволить отъ должности члена Комитета съ тѣмъ, чтобы онъ предварительно сдалъ всѣ дѣла и документы, находящіеся въ его вѣдѣніи, имѣющему быть выбраннымъ новому члену Комитета.

3). Прошеніе завѣдующаго свѣчнымъ складомъ въ г. Ачинскѣ свящ. Феодора Купрессова объ увольненіи его отъ занимаемой имъ должности. П о с т а н о в и л и: уволить свящ. Феодора Купрессова отъ занимаемой имъ должности завѣдующаго Ачинскимъ свѣчнымъ складомъ съ 1-го Февр. 1906 г. Епархіальный свѣчной Комитетъ имѣетъ подыскать и назначить другого завѣдующаго, которому свящ. Ф. Купрессовъ и долженъ сдать свѣчной складъ.

4). Прошеніе воспитанника IV класса Духовной Семинаріи Константина Поротова о принятіи брата его Ф. Поротова, обучающагося въ Красноярскомъ духовномъ училищѣ, на епархіаль-

ное содержаніе.

П о с т а н о в и л и: принять ученика Красноярскаго дух. училища Теофана Поротова на полное епархіальное содержаніе впредь до окончанія имъ курса въ училищѣ.

5) Прошеніе, отъ 12 Ноября с. г., бывшаго эконома Красноярской духовной Семинаріи Г. Тыжнова о заступничествѣ о немъ предъ Правленіемъ Семинаріи по поводу сдѣланной имъ растраты семинарскихъ суммъ.

П о с т а н о в и л и: такъ какъ эконому Семинаріи не подлежитъ вѣдѣнію духовенства, то прошеніе Тыжнова оставить безъ послѣдствій.

6). Прошеніе смотрителя епархіальнаго свѣчнаго завода объ увеличеніи ему жалованья на 300 руб. въ годъ.

П о с т а н о в и л и: Смотритель завода, кромѣ получаемаго имъ жалованья въ 600 руб. въ годъ, пользуется еще готовой квартирой съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, а также и лошадью для развѣздовъ, поэтому въ увеличеніи ему жалованья отказать.

7). Прошеніе, отъ 10 Января с. г., бухгалтера епархіальнаго свѣчнаго завода Данила Ляшенко о вознагражденіи его за составленіе отчета завода за 1904 г. въ виду недостаточнаго жалованья, получаемаго имъ за веденіе дѣла.

П о с т а н о в и л и: уплатить изъ суммъ свѣчнаго Комитета бухгалтеру Ляшенко за составленіе имъ отчета завода за 1904 г. 50 руб.

8). Члена Комитета епархіальнаго свѣчнаго завода свщ. Иннокентія Подгорбунскаго прошеніе, въ которомъ онъ проситъ удовлетворить его въ слѣдующемъ: 1) вознаградить его за труды по должности завѣдующаго минусинскимъ свѣчнымъ складомъ съ 1-ой половины 1901 г. до 1902 г. въ количествѣ 170 р. 68 коп.; 2) вознаградить его 162 руб. 50 коп., получившимися отъ некомплекта членовъ Комитета; и прошеніе объ уплатѣ ему 120 руб. за квартиру по минусинскому свѣчному складу.

П о с т а н о в и л и: по пункту 1-му: въ виду того, что съѣзду неизвѣстно, были-ли уплачены Комитетомъ эти деньги, тѣмъ бо-  
льше, что предсѣд. Комитета прот. Дим. Вологодскій, присутство-  
вавшій на засѣданіи съѣзда, подтвердилъ, что ему тоже неиз-  
вѣстно, справедливо-ли просить о. Подгорбунскій объ уплатѣ  
170 руб. 68 коп., отказать; по пункту II-му: въ вознагражденіи  
его 162 руб. 50 коп., отказать, такъ какъ по заявленію свѣч-  
ной Комиссіи съѣзда онъ вель дѣла Комитета по своей должности  
не вполнѣ усердно; по прошенію 2-му объ уплатѣ ему квар-  
тирныхъ денегъ 120 руб. отказать, такъ какъ журналомъ № 22  
настоящаго съѣзда о. Подгорбунскому за этотъ предметъ было  
постановлено за оказавшійся по складу недочетъ въ свѣчахъ поло-  
вину стоимости ихъ не взыскивать съ него.

9) Прошенія діакона Николая Пальмина, псаломщика Але-  
ксандра Попова, діакона Валерьяна Олофинскаго, псаломщика  
Валентина Быстрова, студента Красноярской духовной Семинарии  
Николая Орфеева и псаломщика Павла Баблишева объ опредѣле-  
ніи ихъ на должность второго члена Епархіальнаго свѣчнаго Ко-  
митета и заявленіе прот. Димитрія Вологодскаго о желаніи свя-  
щенника Александра Любимцева тоже занять означенную должность.

По надлежащемъ обсужденіи закрытой благотировкой бол-  
шинствомъ п о с т а н о в и л и: избрать на должность второго  
члена Епархіальнаго свѣчнаго Комитета псаломщика Минусинскаго  
Спасскаго собора Павла Баблишева.

10) Прошеніе солдатки Анны Елистратовой о вознаграж-  
деніи ея за охрану временныхъ семинарскихъ деревянныхъ зданій.

П о с т а н о в и л и: дѣло удовлетворенія просьбы Ели-  
стратовой всецѣло поручить Епархіальному свѣчному Комитету.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе  
и утвержденіе его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства, отъ января 3 дня 1906 г.  
№ 362:

„По 6 статьѣ сего журнала: Смотрителю свѣчнаго

завода Тыжнову, вмѣсто увеличенія ему жалованія на 300 руб. въ годъ, свѣтской Комитетъ выдастъ единовременное пособіе — въ размѣрѣ шестидесяти руб. за его долговременную, усердную и полезную службу, на что Епархіальный сѣздъ лично изъявилъ мнѣ свое согласіе.

Вопросъ по 9 ст. сего **журнала** вырѣшенъ моею резолюціею, положенною на журналѣ Епарх. сѣзда, отъ 15 декабря за № 91., — каковую резолюцію и привести въ исполненіе.

Все прочее, изложенное въ семъ журналѣ, — утверждается“

#### ЖУРНАЛЪ № 48, отъ 11 декабря 1905 г.

С л у ш а л и: докладъ депутата сѣзда, свящ. Николая Нешумова объ упраздненіи цензуры проповѣдей и о предоставленіи священникамъ права произносить свои проповѣди безъ цензуры.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 22 марта 1906 г. № 1069: „Законъ о ценз. проповѣдей пока еще не отмѣненъ Высшею Властію; дѣйствующимъ же законамъ слѣдуетъ подчиняться. Докладъ объ этомъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ извлеченіи, а именно такъ: „докладъ объ упраздненіи цензуры проповѣдей и о предоставленіи священникамъ права произносить свои проповѣди безъ цензуры“

#### ЖУРНАЛЪ № 49, отъ 11 декабря 1905 г.

С л у ш а л и: докладъ свящ. Ник. Нешумова о допущеніи блага духовенства въ высшія учебныя заведенія — въ духовныя академіи и университеты.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 22 марта 1906 г. № 1070: „Вышему Начальству извѣстно тяжелое положеніе вдовыхъ священниковъ и діаконовъ; тѣмъ

не менѣе оное Начальство всетаки, по тѣмъ или инымъ причинамъ и соображеніямъ, не предоставило имъ права свободно поступать въ духовныя академіи и университеты; а поэтому дать разрѣшеніе духовенству—разсуждать объ этомъ на пастырскихъ собраніяхъ я не считаю себя въ правѣ. Докладъ объ этомъ напечатать въ извлеченіи, т. е. такъ же, какъ и докладъ объ упраздненіи цензуры“.

### ЖУРНАЛЬ № 50, отъ 11 декабря 1905 г.

С л у ш а л и: докладъ члена съѣзда свящ. Симеона Бого-  
явленскаго объ упраздненіи должности псаломщиковъ и о замѣнѣ  
ихъ діаконами на псаломщической вакансіи.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 22 марта 1906 г.  
№ 1071: „Вопросъ объ упраздненіи должности псалом-  
щиковъ и о замѣнѣ ихъ діаконами на псаломщической  
вакансіи—съ достаточнымъ образованіемъ и съ прида-  
чею къ нимъ вольнонаемныхъ причетниковъ—возбуж-  
денъ необдуманно. Если въ Енисейской епархіи, за не-  
достаткомъ правоспособныхъ кандидатовъ, поневолѣ  
приходится рукополагать во священники малообразо-  
ванныхъ діаконѡвъ и псаломщиковъ, то откуда же  
взять достойныхъ кандидатовъ—съ достаточнымъ обра-  
зованіемъ для рукоположенія ихъ во діаконы? Откуда  
опять взять средства на содержаніе вольно—наемныхъ  
причетниковъ??

Въ виду прямой несостоятельности поднятаго во-  
проса объ упраздненіи псаломщиковъ и о замѣнѣ ихъ  
діаконами съ достаточнымъ образованіемъ,—я считаю  
совершенно излишнимъ передавать его на обсужденіе  
пастырскихъ собраній. Докладъ объ этомъ напечатать  
въ извлеченіи.,

**ЖУРНАЛЬ № 51, отъ 11 декабря 1905 г.**

Слушали: докладъ св. В. Головина о добровольномъ сложении духовнаго сана.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 22 марта 1906 г. № 1072: „Вопросъ о разрѣшеніи священнослужителямъ свободно слагать съ себя священный санъ—съ предоставленіемъ имъ права безпрепятственно поступать на Государственную службу и во все высшія учебныя заведенія соотвѣтственно образовательному ихъ цензу, а также о предоставленіи такого же права и лишеннымъ священнаго сана по суду, —я признаю не подлежащимъ обсужденію на пастырскихъ собраніяхъ, какъ несогласный съ дѣйствующими законами; а поэтому и не могу утвердить сего журнала. Докладъ о семъ напечатать въ извлеченіи“.

**ЖУРНАЛЬ № 52, отъ 11 декабря 1905 г.**

Докладъ члена съѣзда свящ. Павла Попова о дозволеніи священнослужителямъ вступать во 2-ой бракъ.

Резолюція Его Преосвященства отъ 22 марта 1906 г. № 1073: „Вопросъ о дозволеніи священнослужителямъ ступать во 2-ой бракъ, какъ противоканоничный и несогласный съ ученіемъ слова Божія, я не могу передать на обсужденіе пастырскихъ собраній. Все тѣ жизненныя неудобства, лишеныя и скорби, которыя, по словамъ докладчика, приходится претерпѣвать вдовымъ священникамъ,—не даютъ никакого основанія для разрѣшенія имъ вступать во 2 ой бракъ. Никого насильно не заставляютъ принимать на себя священный санъ; всякій, добровольно пріемлющій на себя этотъ санъ, хорошо знаетъ, что съ принятіемъ сего сана онъ уже лишается, по церковнымъ законамъ, права на вступленіе во 2-ой бракъ; но разъ онъ при существованіи такого

закона, рѣшилъ принять на себя священный санъ, то и долженъ, въ случаѣ смерти своей жены, безропотно нести этотъ крестъ, какъ ниспосланный ему самимъ Богомъ.

Богъ совершенно знаетъ, кому сколько удѣлить радости и горя и непосильныхъ крестовъ не возлагаетъ на человѣка. Если Онъ возлагаетъ на кого тотъ или другой крестъ, то даетъ ему и силы къ несенію сего креста. И, дѣйствительно, благоразумные священнослужители—вдовцы, не утратившіе нравственной силы воли, мирятся съ тяжелымъ положеніемъ своего вдовства, несутъ этотъ тяжелый крестъ съ полною покорностію волѣ Божіей и при помощи Божіей стоятъ на высотѣ пастырскаго своего служенія, исполняя пастырскія свои обязанности съ примѣрнымъ усердіемъ и ревностію. Что же касается до легкомысленныхъ священнослужителей—вдовцовъ которые, не уяснивши себѣ ни того, для чего они живутъ, ни того, что, какъ и почему, по своему званію, должны дѣлать,—проводятъ соблазнительную жизнь, то таковыхъ священно-служителей не исправить и вступленіе ихъ во 2 ой бракъ—они и по вступленіи въ оный бракъ все равно будутъ жить и дѣйствовать не по закону христіанскому, а по влеченію испорченной своей воли. Докладъ о семъ вопросѣ напечатать въ извлеченіи.“

**ЖУРНАЛЪ № 53, отъ 11 декабря 1905 г.**

Сѣздъ слушалъ докладъ члена сѣзда священника Адриана Кручинина о наградахъ духовенства.

Постановилъ: вопросъ о наградахъ передать на разсмотрѣніе пастырскихъ собраній.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 22 марта 1906 г. № 1074: „Награды для духовныхъ лицъ учреждены Высочайшею Властію. Стало быть, всякое разсужденіе на пастырскихъ собраніяхъ объ уничтоженіи оныхъ наградъ

будетъ пустою тратою времени, которое можетъ быть употреблено на болѣе полезное дѣло.

Правда, что докладчикъ по сему вопросу говорить, что будто бы награды приносятъ одинъ вредъ,—что онѣ возбуждаютъ въ награждаемыхъ тщеславіе, а въ обойденныхъ наградами зависть, ненависть и т. п., и что въ церковныхъ канонахъ не говорится о наградахъ и отличіяхъ духовенства; но я съ своей стороны долженъ сказать ему на это, во 1), что награды учреждены и даются не для возбужденія порочныхъ наклонностей въ средѣ духовенства, а въ воздаяніе за служебныя ихъ заслуги и для поощренія къ дальнѣйшей полезной службѣ; такъ какъ поощренія развиваютъ таланты и располагаютъ служебное лицо къ болѣе усиленной дѣятельности, и б) хотя въ церковныхъ канонахъ ничего не говорится о наградахъ и отличіяхъ духовенства, но въ то же время нѣтъ въ нихъ и воспрещенія на пожалованіе наградъ. Напротивъ, въ Словѣ Божіемъ сказано такъ: „добрѣ подвигающіеся пресвитеры, особенно въ проповѣданіи Слова Божія, сугубыя чести сподобляются“.

Въ виду вышеизложеннаго журналъ сей не можетъ быть утверждёнъ. Докладъ напечатать въ извлеченіи“.

### ЖУРНАЛЪ № 54, отъ 11 Декабря 1905 г.

Сѣздъ с л у ш а л ъ докладъ члена сѣзда свящ. Евѳимія Григорьева объ отпускахъ духовенства.

Р е з о л ю ц і я Его Преосвященства, отъ 22 марта 1906 г. № 1075: „Инструкція благочиннымъ издана Высшею Властію, а поэтому не могу разрѣшить духовенству—разсуждать на пастырскихъ собраніяхъ объ измѣненіи оной. Докладъ о семъ напечатать въ извлеченіи“.

## ЖУРНАЛЬ № 55, отъ 12 Декабря 1905 г.

Съѣздъ с л у ш а л ъ докладъ члена съѣзда священника Павла Попова о разрѣшеніи священнослужителямъ стричь волосы и ходить въ свѣтской одеждѣ.

П о с т а н о в и л ъ: вопросъ объ одеждѣ духовенства и длинныхъ волосахъ передать на разсмотрѣніе пастырскихъ собраний.

Р е з о л ю ц і я Его Преосвященства, отъ 22 марта 1906 г. № 1076: „Вопросъ о разрѣшеніи священнослужителямъ стричь волосы и ходить въ свѣтской одеждѣ во внѣбогослужебное время оставляется безъ послѣдствій. Правда, что о вкусахъ не спорять; но, во всякомъ случаѣ, не думаю, чтобы эту пустую придумку докладчика раздѣляло большинство духовенства. Но главное —этотъ вопросъ отъ одного изъ Епархіальныхъ Начальствъ (помнится Могилевскаго, если не ошибаюсь) представлялся на усмотрѣніе Св. Синода, по Св. Синодъ рѣшилъ этотъ вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ. Докладъ о семъ напечатать въ извлеченіи“.

## ЖУРНАЛЬ № 56, отъ 12 Декабря 1905 г.

XXXV съѣздъ с л у ш а л ъ докладъ члена съѣзда священника Валентина Головина „о необходимости сокращенія для священниковъ церковнаго письмоводства“.

Р е з о л ю ц і я Его Преосвященства, отъ 22 Марта 1906 г. № 1077: „Вопросъ о сокращеніи церковнаго письмоводства совмѣстно съ другими вопросами, по порученію бывшаго г. Оберъ-Прекурора, уже разрѣшенъ особыми комиссіями, разсмотрѣнъ общимъ собраніемъ всего городского духовенства и всѣхъ преподавателей духовно-учебныхъ заведеній подъ моимъ предсѣдательствомъ и представлень мною на усмотрѣніе Св. Синода.“

Въ виду сего я не вижу надобности представлять этотъ вопросъ еще на обсужденіе благочинническихъ собраний. Слѣдуетъ выждать окончательное рѣшеніе этого вопроса отъ предстоящаго Россійскаго Собора“.

### ЖУРНАЛЬ № 57, отъ 15 Декабря 1905 г.

С л у ш а л и: 1) заявленіе депутата священника Феодора Купрессова о томъ, что онъ не можетъ представить съѣзду, по нѣкоторымъ причинамъ, взятыхъ на себя докладовъ объ образовательномъ цензѣ духовенства и о недостаткахъ приходскаго духовенства.

П о с т а н о в и л и: выразить, по поводу заявленія о. Купрессова, сожалѣніе.

2) Докладъ предсѣдателя Комитета свѣчнаго завода протоіерея Дмитрія Вологодскаго, отъ 3 Декабря 1905 г., объ избраніи вмѣсто него члена Комитета.

П о с т а н о в и л и: Вслѣдствіе того, что о. протоіерей Д. Вологодскій на просьбу съѣзда объ исполненіи обязанностей предсѣдателя Комитета свѣчнаго завода отвѣтилъ рѣшительнымъ отказомъ, освободить его, согласно его желанію, отъ должности предсѣдателя Комитета, при чемъ благодарить его за понесенные имъ труды по устройству свѣчнаго завода и веденію дѣла и просить его не оставить дѣло безъ своего руководства, а продолжать хотя бы в теченіе одного года быть почетнымъ предсѣдателемъ Комитета. Вмѣсто о. прот. Вологодскаго избрать старшимъ членомъ Комитета священника Красноярской Всѣхъ-Святской церкви о. Николая Климовскаго. На вознагражденіе о. Климовскаго отпустить 300 руб., а на расходы о. протоіерея Вологодскаго по должности почетнаго предсѣдателя отпустить въ безотчетное его распоряженіе 100 руб.

3) Заявленіе причта Всѣхъ-Святской церкви, отъ 15 Декабря за № 1398, о томъ, что Комитетъ свѣчнаго епархіальнаго завода подрываетъ торговлю церкви свѣчами, отпуская част-

нымъ лицамъ фунтъ, два, болѣе и даже поштучно. Поэтому если Комитетъ не прекратитъ своихъ дѣйствій, подрывающихъ благосостояніе церкви, причтъ долгъ имѣеть предупредить, что онъ вынужденъ будетъ пріобрѣтать свѣчи изъ Томскаго епархіальнаго завода, гдѣ таковыя дешевле и лучшаго качества, или уменьшить взносы на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи.

По поводу заявленія Всѣхъ-Святекаго причта, депутатъ Павелъ Поповъ заявилъ, что существующая при Комитетѣ свѣчная лавка дѣйствительно подрываетъ и благосостояніе сельскихъ храмовъ, расположенныхъ вблизи г. Красноярска, и авторитетъ причтовъ.

П о с т а н о в и л и: такъ какъ свѣчная лавка при Комитетѣ не даетъ существенной прибыли для епархіи, сокращая доходность Красноярскихъ и сосѣднихъ сельскихъ церквей, означенную лавку закрыть и оставить въ г. Красноярскѣ одинъ складъ свѣчей, поручивъ завѣдываніе этимъ складомъ членамъ Комитета.

Вмѣстѣ съ тѣмъ обязать всѣ склады епархіи, чтобы они отпускали свѣчи частнымъ лицамъ не путемъ мелочной торговли, а оштомъ, не менѣе двадцати фунтовъ на одного покупателя; въ противномъ же случаѣ привлекать завѣдующихъ складами къ отвѣтственности за незаконную спекуляцію довѣреннымъ имъ имуществомъ, и отстранять ихъ отъ должности.

4) Прошенія членовъ ревизіоннаго Комитета по духовно-учебнымъ заведеніямъ г. Красноярска священн. Павла Суховскаго и Григорія Дьяконова объ увольненіи ихъ отъ должности, которую они не могутъ относить исправно по дальности разстоянія.

П о с т а н о в и л и: Священн. Суховскаго и Дьяконова уволить отъ занимаемой должности, а вмѣсто нихъ избрать священн. г. Красноярска Николая Смирнскаго и Иннокентія Климовскаго.

5) Прошеніе священн. Іоанна Вологодскаго о назначеніи его на должность втораго члена Комитета епархіальнаго свѣчнаго завода.

Вмѣстѣ съ тѣмъ было доложено нѣкоторыми депутатами, что избранный въ засѣданіи сѣзда 14 Декабря второй членъ Комитета псаломщикъ Миусинскаго собора П. Баблишевъ, по справкамъ, переданнымъ свящ. Иннокентіемъ Подгорбунскимъ о. прот. Вологодскому, склоненъ къ употребленію спиртныхъ напитковъ и едва ли можетъ вести коммерческое дѣло.

П о с т а н о в и л и: произвести вновь избраніе второго члена Комитета закрытой баллотировкой со включеніемъ въ число кандидатовъ и свящ. Иоанна Вологодскаго.

По произведенной баллотировкѣ оказалось, что наибольшее число избирательныхъ голосовъ ( +11—5 ) получилъ П. Баблишевъ.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Р е з о л ю ц і я Его Преосвященства, отъ 3 января 1906 г. № 367: „Такъ какъ о. прот. Вологодскій, по моему личному прошенію, согласился остаться председателемъ свѣчнаго Комитета—при прежнемъ содержаніи, хотя на одинъ годъ, то председательскую должность въ свѣчномъ Комитетѣ не считать вакантною. На мѣсто второго члена свѣчнаго Комитета свящ. Подгорбунскаго, который, согласно его прошенія, освобожденъ сѣздомъ отъ означенной должности,—вторымъ членомъ Комитета утверждается избранный сѣздомъ священникъ Николай Климовскій съ производствомъ ему содержанія по 300 руб. въ годъ. За изъявленіемъ прот. Вологодскимъ своего согласія остаться председателемъ свѣчнаго Комитета, я не усматриваю никакой надобности въ третьемъ членѣ—съ производствомъ ему къ тому же огромнаго содержанія въ количествѣ 1200 руб., тѣмъ болѣе, что на должность третьяго члена избрано совершенно неподходящее лицо. Въ замѣнъ третьяго члена предоставляется свѣчному Комитету

право, по примѣру прежнихъ лѣтъ, нанимать по лично-му своему усмотрѣнію помощника себѣ изъ заслуживающихъ довѣрія лицъ, когда встрѣтится въ этомъ надобность)—подъ личною своею ответственностію. Все прочее, изложенное въ семь журналѣ, утверждается“.

### ЖУРНАЛЪ № 58, отъ 16 Декабря 1905 г.

XXXV съѣздъ духовенства Енисейской епархіи имѣлъ сужденіе объ избраніи члена ревизіоннаго Комитета свѣчнаго завода вмѣсто избраннаго старшимъ членомъ Комитета Николая Климовскаго, состоявшаго до сего времени членомъ ревизіоннаго Комитета свѣчнаго завода.

П о с т а н о в и л и: избрать членомъ ревизіоннаго Комитета свѣчнаго завода свящ. Тюремной церкви Николая Смиренскаго.

2) Имѣли сужденіе о томъ, что журналомъ № 91 свящ. Николай Климовскій избранъ членомъ ревизіоннаго Комитета, по духовно-учебнымъ заведеніямъ неправильно, такъ какъ онъ состоитъ членомъ Совѣта Красноярскаго Епархіальнаго училища.

П о с т а н о в и л и: вмѣсто свящ. Николая Смиренскаго избрать членомъ ревизіоннаго Комитета по духовно-учебнымъ заведеніямъ на трехлѣтіе священника Мининской церкви о. Іоанна Шангина.

Журналь сей представить на благоусмотрѣніе Его Пресвященства.

Р е з о л ю ц і я Его Пресвященства, отъ 3 янв. 1906 г № 364: „Утверждается“.



# Отчетъ

Правленія Общества Св. князя Александра Невского  
для вспомошествованія нуждающимся учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Красноярска за 1906 г.

## ОБЩІЯ СВѢДѢНІЯ.

Общество Св. Князя Александра Невского для вспомошествованія нуждающимся учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Красноярска согласно своей цѣли: а) изыскиваетъ мѣры къ тому, чтобы воспитанницы и воспитанники, непользующіеся епархіальнымъ содержаніемъ и не имѣющие достаточныхъ собственныхъ средствъ, были снабжаемы учебными пособиями и принадлежностями, пищей, одеждой, обувью, бѣльемъ и т. п., б) оказываетъ вспоможеніе бѣднымъ учащимся, не имѣющимъ возможности, по недостатку средствъ, отправиться на каникулы или, по увольненіи изъ учебныхъ заведеній, возвратиться на родину. Кромѣ того, въ зависимости отъ состоянія средствъ, Общество выдаетъ единовременное пособіе воспитанницамъ и воспитанникамъ, оканчивающимъ курсъ и не имѣющимъ возможности обойтись безъ такового до пріисканія себѣ служебныхъ мѣстъ, или нуждающимся въ немъ для поступленія въ другія учебныя заведенія для продолженія образованія.

Дѣйствительные члены Общества вносятъ ежегодно въ кассу оного по три рубля, причемъ лица, сдѣлавшія единовременно пожертвованіе въ пользу Общества въ размѣрѣ 60 руб., считаются дѣйствительными членами пожизненно.

Членами сорепователями (или сотрудиоиками) состоятъ какъ лица, вносящіа ежегодно менѣе трехъ рублей, но не

менѣе одного рубля, такъ и лица, помогающія дѣйствительнымъ членамъ въ принятыхъ ими на себя обязанностяхъ по обществу и содѣйствующія увеличенію средствъ Общества.

Въ число почетныхъ членовъ избираются лица, оказавшія важныя услуги Обществу своими трудами или жертвующія въ пользу онаго не менѣе 100 руб. одновременно.

## СОСТАВЪ ОБЩЕСТВА И ЕГО ПРАВЛЕНІЕ.

Общество имѣло въ отчетномъ году 6 почетныхъ членовъ, 2 дѣйствительныхъ пожизненныхъ члена и 17 дѣйствительныхъ членовъ.

Правленіе Общества состояло изъ слѣдующихъ лицъ: Предсѣдатель—ректоръ Духовной Семинаріи протоіерей Н. П. Асташевскій (онъ же непремѣнный членъ отъ Семинаріи), товарищъ предсѣдателя—преподаватель Семинаріи, священникъ Петръ Никольскій; члены: смотритель духовнаго училища К. А. Успенскій (онъ же непремѣнный членъ отъ училища), начальница женскаго епархіальнаго училища Е. Н. Левашева, (она же непремѣнный членъ отъ епархіальнаго училища), инспекторъ Семинаріи Н. В. Владиміровъ (онъ же относилъ обязанности секретаря и казначея по обществу), преподаватели Семинаріи: А. С. Богдановъ и Н. М. Холмогоровъ, и преподаватель духовнаго училища Н. М. Дубровскій. Членами ревизіонной комиссіи по освидѣтельствованію прихода и расхода суммъ, имущества и книгъ Общества состояли: преподаватели Семинаріи—А. М. Орловъ и А. П. Кислицынъ и протоіерей Красноярской Покровской церкви М. М. Лотоцкій.

## ДВИЖЕНІЕ СУММЪ ОБЩЕСТВА.

### А. Приходъ.

Въ остаткѣ отъ 1904 состояло:

Процентными бумагами . . . . .	8500 р. — к.
Наличными деньгами . . . . .	900 р. 13 к.
<hr/>	
Итого . . . . .	9400 р. 13 к.

Въ теченіе 1905 г. поступило:

а) Членскихъ взносовъ за 1905 г.

1. Отъ прот. Н. П. Асташевского . . . . .	5 р.
2. — прот. Д. Евтихіева . . . . .	3 "
3. — прот. М. М. Лотоцкаго . . . . .	3 "
4. — свящ. К. Угрюмова . . . . .	3 "
5. — свящ. П. Никольскаго . . . . .	3 "
6. — свящ. А. Любимцева . . . . .	3 "
7. — М. П. Богоявленскаго . . . . .	3 "
8. — Прок. Д. Ларионова . . . . .	3 "
9. — Н. В. Владимірова . . . . .	5 "
10. — А. Г. Смирнова . . . . .	3 "
11. — А. М. Орлова . . . . .	3 "
12. — А. М. Мышкина . . . . .	3 "
13. — Н. М. Холмогорова . . . . .	3 "
14. — А. П. Кислицына . . . . .	3 "
15. — И. В. Фигуровскаго . . . . .	3 "
16. — И. О. Θεодорова . . . . .	3 "
17. — К. И. Денисова . . . . .	3 "
<hr/>	
Итого . . . . .	55 р.

б) Обязательныхъ взносовъ отъ причтовъ и церквей  
Енисейской епархіи:

1. Красноярскаго уѣзда:

1. Городскаго благочинія . . . . .	18 р.	—
2. Перваго . . . . .	17 "	30 "
3. Второго . . . . .	27 "	— "
4. Третьяго . . . . .	36 "	— "

2. Енисейскаго уѣзда:

1. Городскаго благочинія . . . . .	15 "	— "
2. Перваго . . . . .	26 "	— "
3. Второго . . . . .	8 "	— "
4. Третьяго . . . . .	21 "	— "

3. Канскаго уѣзда:

1. Перваго благочинія . . . . .	57	„	—	„
2. Второго . . . . .	44	„	—	„
3. Третьяго . . . . .	20	„	—	„

4. Минусинскаго уѣзда:

1. Перваго благочинія . . . . .	31	„	—	„
2. Второго . . . . .	46	„	—	„
3. Третьяго . . . . .	45	„	—	„
4. Четвертаго . . . . .	39	„	—	„

5. Ачинскаго уѣзда:

1. Перваго благочинія . . . . .	21	„	1	„
2. Второго . . . . .	30	„	—	„
3. Третьяго . . . . .	33	„	—	„

Кромѣ того въ 1905 г. поступили взносы:

1. Отъ церкви при Красноярскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ . . . . .	2	„	—	„
2. Отъ Маторской церкви . . . . .	3	„	—	„

Итого . 539 р. 31 к.

в) Пожертвованій:

1. Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѳимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго . . . . .	10	р.
2. Отъ священника Петра Никольскаго по случаю награжденія камиллавою . . . . .	5	р.

Итого. . 15 р.

г) Процентвъ:

1. На капиталъ въ 7500 р., заключающійся въ листахъ 4% госуд. ренты на сроки 1 марта, 1 іюня, 1 сентября и 1 декабря 1905 г. и на одинъ 5% билетъ внутренняго съ выигрышами займа, вып. 1864 г. серіи № 19887, на сроки 2 января и 1

юля 1905 года, за вычетомъ 5 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> госуд. сбора и удержанныхъ банкомъ за храненіе билетовъ 3 р. 96 к.	285 р. 78 к.
2. Съ 9-ти листовъ 4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> госуд. ренты на 900 р., хранящихся въ Красноярскомъ отдѣленіи госуд. банка по книжкѣ по процентнымъ бумагамъ за № 51 на срокъ 1 марта 1905 г.	8 р. 55 к.
3. Съ листовъ 4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> госуд. ренты на 1900 р., хранящихся въ отдѣленіи госуд. банка по книжкѣ по процентнымъ бумагамъ за № 51 на сроки 1 іюня и 1 сентября 1905 г.	36 р. 10 к.
4. На капиталъ общества, хранившійся въ Красноярскомъ отдѣленіи госуд. банка въ 1904 г. по расчетной книжкѣ сберегательной кассы за № <sup>20030</sup> / <sub>18269</sub> .	23 р. 65 к.
Итого	354 р. 8 к.

*д) Поступлений по квитанціоннымъ книжкамъ:*

1. По книжкѣ № 4	2 р. 40 к.
------------------	------------

*е) Въ возмѣщеніе не записанныхъ на приходъ денежныхъ документовъ:*

Отъ бывшаго казначея Общества, нынѣ преподавателя Мариупольскаго духовнаго училища В. И. Зеленцова въ погашеніе денежныхъ документовъ, не занесенныхъ имъ на приходъ: 1) по отношенію отъ 16 января 1903 г. за № 40, благочиннаго 3 уч. Енисейскаго уѣзда Николая Попова—20 руб., 2) по отношеніямъ отъ 25 января 1903 г. благочиннаго 3 уч. Минусинскаго уѣзда священника Никанора Удальцова: а) за № 49—30 р., б) за № 50—15 руб. и в) за № 51—6 р.; 3) по отношенію отъ 30 января 1903 г. за № 55, благочиннаго 3 уч. Канскаго уѣзда Андрея Чемышева—25 р. 49 к.; 4) по прошенію отъ 18 апрѣля 1903 г. ученика IV кл. семинаріи Аполлинарія Успенскаго—3 р., 5) по отношенію отъ 10 декабря 1902 г. за № 1422, Правленія Красноярскаго дух. училища членскій взносъ П. Г.

Чернова—1 р.; 6) по сборной книжкѣ за № 89 пожертвованные преподавателемъ семинаріи П. О. Дроздовымъ—3 р.; 7) по № 128 исходящей за 1902 г. за свидѣтельство на званіе дѣйствительнаго члена священнику Іоанну Пальмину—3 р.; 8) по № 41 исходящей за 1903 г. за свидѣтельство на званіе дѣйствительнаго члена Общества преподавателю семинаріи А. С. Богданову—3 р., а всего . . . 109 р. 49 к.

*ж) Въ возвратъ выданныхъ заимообразно:*

Отъ священника Александра Евтихіева—24 р. 85 к., отъ окончившаго курсъ семинаріи Александра Суховскаго—7 руб., отъ учениковъ семинаріи Александра Суховскаго—10 руб., Николая Полицева—13 р. 50 к., Ильи Лихачева—9 руб., Константина Любутскаго—11 руб., Алексѣя Пальмина—25 р., Петра Госмеръ—10 р., Ивана Рождественскаго—16 р., Ивана Сбитнева—3 р., Иннокентія Амвросова—18 р., Александра Любимова—10 руб., Алексѣя Орѣева—8 р., Стефана Майнагашева—5 р., Константина Рудакова—5 руб., Александра Поротова—6 р., Данила Тыжцова—5 р., Николая Рачковскаго—3 р., Никона Уставщикова—5 р., Теодора Гобова—8 р., воспитанницы Епархіальнаго женскаго училища Надежды Лихачевой—4 р., окончившаго курсъ дух. училища Иннокентія Копѣйкина—2 р., учениковъ дух. училища: Константина Лаврова—4 р., Веніамина Рождественскаго—5 руб., а всего . . . . . 217 р. 35 к.

з) Приобрѣтена 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> госуд. рента на . . . . . 1000 р. — к.

Всего въ 1905 г. поступило:

Наличными деньгами . . . . . 1292 р. 63 к.  
 Процентными бумагами . . . . . 1000 р. — к.

*Б. Расходъ.*

1. Выдано безмездно ученикамъ Красноярской Духовной Семинаріи, духовнаго училища и воспитанницамъ епархіальн. женск. училища 575 р. 30 к.
2. Выдано заимообразно учащимся тѣхъ же учебныхъ заведеній . . . . . 628 р.

*Въ частности 1) выдано безмездно:*

а) на проѣздъ на каникулы . . . . .	347 р. 50 к.
б) „ одежду, обувь и бѣлье . . . . .	27 р. 80 к.
в) „ содержаніе въ квартирахъ и общежит. . . . .	180 р. — к.
г) „ лѣченіе . . . . .	20 р. — к.
	<hr/>
Итого . . . . .	575 р. 30 к.

*2) Выдано заимообразно:*

а) на проѣздъ на каникулы . . . . .	556 р. — к.
б) „ одежду, обувь и бѣлье . . . . .	57 „ — „
в) „ содержаніе въ квартирѣ . . . . .	5 „ — „
г) „ обученіе . . . . .	10 „ — „
	<hr/>
Итого . . . . .	628 р. — к.

По учебнымъ заведеніямъ количество оказанныхъ пособій опредѣляется такъ:

*Выдано безмездно:*

а) ученикамъ Семинаріи . . . . .	180 р. 50 к.
б) „ дух. училища . . . . .	208 р. 30 к.
в) воспитанницамъ епарх. женскаго училища . . . . .	186 р. 50 к.

*Выдано заимообразно:*

а) ученикамъ Семинаріи . . . . .	492 р. 50 к.
б) „ дух. училища . . . . .	54 р. 50 к.
в) воспитанницамъ епарх. женскаго училища . . . . .	81 р. — „

3. Уплачено типографіи А. Д. Жилина за приходо-расходную книгу 2 р. 70 к., за отпечатаніе 100 писемъ (пригласительныхъ) на общее собраніе 1 р. 50 к. и 50 экземпляровъ отчета за 1902-1904 г. г. 10 р. 20 к., а всего 14 р. 40 к.

4. Уплачено Отдѣленію Госуд. Банка за пріобрѣтенную у него 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> ренту тысячерублеваго достоинства . . . . . 901 р. 25 к.

5. За страховку выигрышнаго билета отъ тиража погашенія 1 Юля 1905 г. и 2 Января 1906 г. . . . . 12 р. 75 к.

6. За каучуковый штемпель для Правленія  
Общества . . . . . 2 р. — „
7. Служителю за разноску пакетовъ . . . . . 1 р. — „

*Всего въ 1905 году израсходовано:*

- а) наличными деньгами . . . . . 2134 р. 70 к.  
б) билетами . . . . . — „ — „

*Остается жъ 1906 году:*

- Наличными деньгами . . . . . 58 р. 6 к.  
Въ билетѣ 1-го внутр. съ выигрышами займа . . 100 р. — „  
Въ листахъ 4<sup>о</sup>/<sub>с</sub> Государственной ренты . . . . . 9400 р. — „
- 
- А всего . . . . . 9558 р. 6 к.

Означенная сумма хранится: 1) наличными: а) въ количествѣ 54 р. 22 к., по книжкѣ сберегательной кассы за № <sup>20030/</sup><sub>18269</sub>, б) въ количествѣ 3 р. 84 к. на рукахъ у исп. обяз. казначая Н. Владимірова; 2) билетами: въ количествѣ 7600 р. по роспискамъ банка за №№ а) 11150 на 4000 р., б) 8563 на 1000 р., в) 6552 на 100 р., г) 6580 на 500 р., д) 9799 на 1900 р. и е) 7622 на 100 р., б) въ количествѣ 1900 руб. по расчетной книжкѣ по процентнымъ бумагамъ за № 51.

## С П И С О К Ъ

членовъ Общества Св. князя Александра Невскаго для вспомо-  
моществованія нуждающимся учащимся въ духовно-учебныхъ  
заведеніяхъ г. Красноярска за 1905 годъ.

### А) Почетные члены:

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евѣмій, Епи-  
скопъ Енисейскій и Красноярскій.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій  
Тиховъ, Архіепископъ Иркутскій и Верхотенскій.

Смотритель Красноярскаго духовнаго училища Константинъ Алексѣевичъ Успенскій.

Степанъ Васильевичъ Востротинъ.

Семень Андреевичъ Бурмакинъ.

Анна Васильевна Тимоѣева.

*В) Пожизненные:*

Протоіерей Михаилъ Васильевичъ Солодчинъ.

Діаконъ Михаилъ Петровичъ Евтюгинъ.

*В) Дѣйствительные:*

Асташевскій Н. П., прот., ректоръ семинаріи.

Богоявленскій М. П., секретарь дух. консисторіи.

Владиміровъ Н. В., инсп. семинаріи.

Денисовъ К. П., пом. инсп. Иркут. семин.

Евтихіевъ Дим., протоіерей.

Кислицынъ А. П., преп. сем.

Ларионовъ П. Д.

Лотоцкій М. М., прот.

Любимцевъ А. М., свящ.

Мышкинъ А. М., преп. сем.

Никольскій П., свящ., преп. сем.

Орловъ А. М., преп. сем.

Смирновъ А. Г., преп. сем.

Угрюмовъ К., свящ.

Фигуровскій И. В., преп. сем.

Холмогоровъ Н. М., преп. сем.

Өедоровъ П. Ө., преп. сем.

## С П И С О К Ъ

лицъ, не возвратившихъ Обществу заимобразныхъ пособій, взятыхъ съ 1 января 1902 г. по 1 января 1906 г.

Авксентьевъ Василій . . . . . 25 р. — въ 1903 г.

Александровскій Константинъ 1 „ — въ 1905 г.

Алмазовъ Петръ . . . . . 10 „ — въ 1903 г.

Алексѣевскій Александръ	10	„ —	въ 1905 г.
Базилевскій Викторъ	15	„ —	„ „ „
Богоявленскій Василій	42	„ —	въ 1903 г.
Буяновъ Вадимъ	11	„ —	въ 1903-1904 г.г.
Быстровъ Валентинъ	18	„ —	въ 1902 г.
Бѣлогорскій Иванъ	5	„ —	въ 1904 г.
Госмеръ Петръ	8	„ —	въ 1905 г.
Григорьевъ Вячеславъ	3	„ —	„ „ „
Даниловъ Николай	4	„ —	„ „ „
Дмитревскій Николай	2	„ —	„ „ „
Добротворскій Александръ	14	„ —	въ 1904-1905 г.г.
Доможилловъ Клавдій	50	к. —	въ 1905 г.
Донской Владиміръ	11	р. —	„ „ „
Дягилевъ А.	8	„ —	1903 г.
Евтихievъ Александръ	5	„ —	„ 1904 г.
Евтихievъ Ев.	9	р. 75 к.	въ 1902-1903 г.г.
Елизарьевъ Михаилъ	5	р. 50 к.	въ 1904-1905 г.г.
Зеленецкіе Анна и Александра	6	р. —	въ 1905 г.
Зеленецкій Василій	18	р. —	въ 1902-1903 г.г.
Іоакиманскій Андрей	18	р. —	въ 1905 г.
Катановъ Александръ	17	р. —	въ 1904-1905 г.г.
Катанова Юлія	8	р. —	въ 1905 г.
Кармальскій Веніаминъ	22	р. —	въ 1903-1904 г.г.
Карнаушевскій Леон.	5	р. —	въ 1903 г.
Квасницкій Иннокентій	3	р. —	въ 1905 г.
Копосовы Софія и Анна	15	р. —	„ „ „
Копосовъ Владиміръ	6	р. —	въ 1903-1905 г.г.
Копѣйкинъ Иннокентій	3	р. —	въ 1905 г.
Корсакъ Александръ	29	р. —	въ 1904-1905 г.г.
Лавровъ И.	6	р. 50 к.	— въ 1902 г.
Любутскій Константинъ	57	р. —	въ 1903 г.
Любутскія Валентина и Елизав.	20	р. —	въ 1905 г.
Любутскіе Николай и Сергѣи	8	р. —	„ „ „
Малковъ Глѣбъ	5	р. —	„ „ „
Мироновъ Павелъ	15	р. —	въ 1903 г.
Михайловъ В.	5	р. —	„ „ „
Могильниковъ Василій	16	р. —	въ 1905 г.
Мѣшалкинъ Николай	8	р. 50 к.	„ „ „
Мочинниковъ Александръ	3	р. —	„ „ „

Олофинскій Антонинъ .	25 р.	—	„	„	„
Олофинскій Веніаминъ .	10 р.	—	въ	1902 г.	
Онисимовъ Григорій .	3 р.	—	въ	1904 г.	
Онисимовъ Константинъ .	4 р.	—	въ	1905 г.	
Онисимовъ Петръ .	8 р.	—	въ	1905 г.	
Орѣевъ Алексѣй .	20 „	—	„	1905 „	
Орѣева Евгенія .	10 „	—	„	„	„
Перепелкинъ Сергѣй .	2 „	—	„	„	„
Полынцевъ Николай .	7 р. 50 к.	—	„	„	„
Поповъ Иванъ 2-й .	7 „	—	„	1904 „	
Поповъ Иннокентій .	4 „	—	„	1903 „	
Попова Марія .	15 „	—	„	1905 „	
Поповъ Николай .	12 „	—	„	„	„
Поповъ Павелъ .	3 „	—	„	„	„
Поротовъ Александръ .	22 „	—	„	„	„
Посохинъ Иванъ .	11 „	—	„	1902-1903 г.г.	
Посохинъ Константинъ .	10 „	—	„	1903 „	
Рачковскій Николай .	6 „	—	„	1905 „	
Рождественскій Иванъ .	15 „	—	„	„	„
Рутковский Николай .	15 „	—	„	„	„
Сальниковъ Илья .	15 „	—	„	1902 „	
Семидаловъ Сергѣй .	10 „	—	„	1904 „	
Смиренскій Константинъ .	7 „	—	„	1903 „	
Смирновъ Иннокентій .	12 „	—	„	1905 „	
Суховскій Иннокентій .	5 „	—	„	1903 „	
Суховскій Николай .	1 р. 50 к.	—	„	1902 „	
Суховскій Николай .	15 „	—	„	1905 „	
Тихвицскій Александръ .	5 „	—	„	„	„
Токаревъ Борисъ .	20 „	—	„	1903 „	
Токаревъ Николай .	4 „	—	„	1904 „	
Ушаковъ Петръ .	5 „	—	„	1905 „	
Фелонина Анѣса .	3 „	—	„	„	„
Флигинскій Петръ .	2 „	—	„	1904 „	
Чистяковъ Петръ .	20 „	—	„	1905 „	
Холмогоровъ Иванъ .	25 „	—	„	„	„
Хруцкий Георгій .	5 „	—	„	1904 „	
Шныревъ М. .	1 „	—	„	1903 „	
Шныревъ Алекс. и Валеріанъ .	6 „	—	„	1905 „	
Юрѣвъ Теодоръ .	3 р. 50 к.	—	„	1902-1904 г.г.	

Ярцевъ Александръ . . . 8 „ — „ 1905 „

---

Итого . . . 884 р. 25 к.

Ректоръ семинаріи,  
протоіерей *Н. Асташевскій*,

Исп. обяз. Секретаря *Н. Владиміровъ*.

Настоящій отчетъ Ревизіонной Комиссіей повѣренъ; при чемъ оказалось, что онъ составленъ правильно и согласно съ приходо-расходной книгой Братства и другими документами за 1905 годъ, 30 января 1906 г.

Члены ревизіонной комиссіи:

Протоіерей *Михаилъ Лотоцкій*.

Преподаватель духовной семинаріи

*А. Кислицынъ*.

Преподаватель духовной семинаріи

*А. Орловъ*.



## Архіерейскія служенія.

Въ мартѣ мѣсяцѣ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евѣиміемъ совершены Богослуженія:

5-го, въ недѣлю Крестопоклонную, Божественная литургія, а наканунѣ всенощное бдѣніе въ Каѳедральномъ соборѣ.

12-го, въ недѣлю 4-ю св. Четырдесятницы, Божественная литургія въ церкви Архіерейскаго дома.

19-го, въ недѣлю 5-ю, тамъ же.

24-го, наканунѣ праздника Благовѣщенія, всенощное бдѣніе въ Каѳедральномъ соборѣ, а 25-го, въ праздникъ Благовѣщенія, Божественная литургія въ Благовѣщенской церкви.

26-го, въ нед. Вай, Божественная литургія, а наканунѣ всенощное бдѣніе въ Каѳедральномъ соборѣ.

27, 28 и 29, въ понедѣльникъ, вторникъ и среду страстной седмицы, Божественныя литургіи въ церкви архіерейскаго дома.

30-го, въ великій четвергъ, Божественная литургія, послѣ оной чинъ омовенія ногъ и вечеромъ утрениа въ Каѳедральномъ соборѣ.

31-го, въ великій пятокъ, часы въ церкви Арх. дома, вечерня съ выносомъ плащаницы въ Каѳедральномъ соборѣ; утрениа съ выносомъ плащаницы въ церкви Архіерейскаго дома.



---



---

**О Т Д Ъ Л Ъ Н Е О Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й.**


---



---

## 1.

**Вездѣ и всегда дѣйствуй по совѣсти и христіанскому убѣжденію.**

*„Что ти ся мнѣтъ? достойно-ли есть дати кинсонъ кесареву или ни?“. МѠ. XXII, -17.*

Вотъ жизненный, но въ тоже время неподдававшійся повидимому прямому практическому разрѣшенію вопросъ, съ которымъ обратились нѣкогда къ І. Христу ослѣпленные гордостію современные Ему мудрецы, „нездущіе духа и силы закона,“ фарисеи.

Давно мечтавшіе о національной свободѣ и независимости и петербѣливо ожидавшіе Мессію—Царя Освободителя—эти недостойные сыны, непризнанныя чада Авраама, эти нравственныя поработители угнетаемаго и приниженаго народа, къ великому его несчастію, никакъ не могли возвыситься до яснаго—раздѣльнаго пониманія тѣхъ началъ, которыя лежали въ основѣ религіозно-нравственной-соціальной жизни избраннаго народа; они не могли возвыситься до пониманія тѣхъ началъ, которыя могли бы послужить болѣе твердымъ оплотомъ къ сохраненію его нравственной свободы, національн. независимости и внѣшняго благосостоянія. Гордые, ослѣпленные призрачною праведностію, формальной оправданностію, и неспособные возвыситься до пониманія истинныхъ достоинствъ человѣка и его высокаго нравственнаго назначенія, они мечтали о наступленіи желаннаго земнаго славнаго царства съ его земными благами. Какъ сыны Авраама, члены Богоизбраннаго народа, проникнутые мнимоеократическими понятіями, фарисеи утверждали, что евреи, какъ избранный Богомъ народъ, не должны платить дань чужеземному Царю,—будто это было противно прямому смыслу и требованіямъ богооткровеннаго закона, хотя въ законѣ объ этомъ ничего не было сказано? И такимъ образомъ они раздѣляли между собою религіозную и гражданскую жизнь народа.

Фарисеи сами, уклонившись отъ духа закона, ограничивались соблюденіемъ лишь внѣшней его стороны: при такомъ отношеніи къ требованіямъ истиннаго нравственнаго закона, — къ требованіямъ нравственнаго долга, они дошли до того, что наравнѣ съ закономъ Моисея принимали и въ большинствѣ болѣе ревностно исполняли множество, такъ называемыхъ, отеческихъ преданій; строгость въ исполненіи этихъ преданій часто соединялась съ явнымъ нарушеніемъ требованій основныхъ заповѣдей Богооткровеннаго закона. Между тѣмъ, какъ знатоки и авторитетные истолкователи закона, который обвинялъ своими предписаніями религіозную и гражданскую жизнь народа, многіе фарисеи состояли обычно членами верховнаго судилища — синедріона, учрежденія, гдѣ они рѣшали не только частныя гражданскія дѣла, но совѣщались и о политическомъ бытіи народа. Понятно теперь, что значили для іудейскаго народа книжники и фарисеи. Они имѣли дѣйствительно громадное вліяніе на весь умственный и нравственный укладъ народной жизни, какъ учителя и высшіе руководители народа. Вліяніе ихъ, какъ и слѣдовало ожидать, было въ высшей степени пагубно для самого народа. Будучи сами нравственно развращены и духовно слѣпы, они систематически развращали невѣжественный въ знаніи истиннаго закона руководимый ими народъ; внушая ему стремленіе къ національной свободѣ и политической независимости, они возбуждали въ немъ страсти, развивали мятежный духъ и такимъ образомъ постепенно привели его къ той печальной развязкѣ, которая, какъ чудесная кара Божія, совершилась на глазахъ всего человѣчества. — Урокъ наглядный и поучительный! Фактъ, который повидимому неотразимо отрезвляюще въ извѣстномъ отношеніи долженъ бы воздѣйствовать на человѣческое сознаніе! —

Тѣмъ не менѣе такъ опредѣленно-ясно поставленный вопросъ и до настоящаго времени, не смотря на совершенное разрѣшеніе его Божественнымъ Учителемъ, представляетъ трудно практически разрѣшимую дилемму для многихъ и очень многихъ, и въ настоящее время находится немало людей, — по своему состоя-

нію и соціальному положенію, нелишенныхъ возможности вліять на народныя массы, — являющихся заправилами, выразителями и вожаками въ области литературы, науки и жизни, которые задачу Церкви и государства раздѣляютъ до совершенной противоположности и несовмѣстности, какъ бы вопліѣ раздѣляя ложный фарисейскій взглядъ по данному вопросу и теперь еще многіе рѣшительно заявляютъ, что практическому христіанству нѣтъ мѣста на землѣ, — что арену его можетъ быть только небо, — что забота о вѣдшемъ благосостояніи и благоденствіи народа съ тѣми средствами, какія обычно практикуются для достиженія цѣли, во многомъ не согласуется съ христіанскими принципами, долженствующими лежать съ основѣ жизни и нравственной дѣятельности христіанскаго общества, — что мораль религіозная, чисто христіанская, отлична до противоположности отъ морали соціальной. Въ этомъ отношеніи люди дошли, какъ будто, до полного отрицанія какихъ-либо нравственныхъ началъ, лежащихъ въ основѣ государственной жизни; по ихъ мнѣнію, государство есть чисто юридическій союзъ. Въ подтвержденіе этого указываютъ, между прочимъ, на то, что часто административныя распоряженія и установившіяся узаконенныя формы соціальныхъ отношеній совершенно не совпадаютъ съ религіозно-нравственными просвѣтительными стремленіями и задачами Церкви.

Но причина этой наблюдаемой нами двойственности кроется, конечно, не въ существѣ христіанства, но стоитъ выше всѣхъ житейски бытовыхъ, временныхъ и случайныхъ отношеній между людьми, а въ самомъ чловѣкѣ, въ характерѣ отношеній его къ основнымъ истинамъ христіанства. Нравственное же достоинство вообще соціальныхъ взаимно-отношеній между людьми и формы этихъ отношеній должны находиться въ прямой зависимости отъ степени нравственнаго развитія членовъ общества, отъ степени высоты и чистоты, усвоенныхъ ими, религіозно-нравственныхъ понятій и убѣжденій. И живая дѣйствительность, правда, свидѣтельствуетъ, что христіанское общество часто даже въ

руководящей и заправляющей своей части не всегда является вполне проникнутымъ тѣмъ *духомъ*, въ которомъ должно совершаться истинное поклоненіе Богу и служеніе человѣчеству. Въ жизни и дѣятельности этихъ людей, въ сокровеннѣйшихъ глубинахъ ихъ царить тотъ же фарисейскій принципъ, который привелъ іудейство къ печальному концу. Какъ и въ фарисейскомъ принципѣ, здѣсь не достаетъ самаго главнаго — *души жизни и дѣятельности чловѣка*, не достаетъ надлежащаго христіанскаго понятія о достоинствахъ чловѣка и его прямомъ назначеніи, не достаетъ необходимыхъ нравственныхъ элементовъ любви и уваженія къ чловѣку. Все вниманіе такихъ общественныхъ дѣятелей обращено исключительно на внѣшнюю сторону закона, на точное выполненіе буквы его, безъ надлежащей нравственной оцѣнки внутреннихъ побужденій, которыми обуславливается эта точность въ выполненіи предписаній; здѣсь чаще всего, если только не исключительно, все вниманіе сосредоточено на томъ или имѣется въ виду только то, что, такъ сказать, прямо непосредственно можетъ и должно содѣйствовать *внѣшнему, временному, матеріальному* благосостоянію народа и всего менѣе имѣется въ виду то, что можетъ содѣйствовать развитію чувства нравственнаго долга и вообще духовно-нравственному совершенствованію чловѣка или цѣлаго общества. А именно это одно только и могло-бы и должно внести сознательность, жизненность и теплоту въ существующія установившіяся формы соціальныхъ отношеній между членами общества. Это одно только могло-бы превратить государство, члены котораго внѣшне связаны одними только писанными законами, превратить въ громадный живой организмъ, въ живой нравственный союзъ. И наоборотъ, только отсутствіемъ этихъ живительныхъ элементовъ и можно объяснить всю дряблость, мелочность, и безконечное разнообразіе и вмѣстѣ съ тѣмъ крайнюю неустойчивость предписаній и исключительность нѣкоторыхъ узаконеній, которыми ограждается нравственное и экономическое благосостояніе, какъ личности, такъ и цѣлаго общества. Между тѣмъ

все это до послѣдняго времени трактовалось и трактуется какъ признакъ духовнаго прогресса и высокой степени цивилизованности общества.

Мы знаемъ, древніе Римляне нѣкогда достигли высокой степени цивилизаціи въ томъ смыслѣ, какъ она понимается нынѣ. Полнота кодексовъ, предусматривающихъ даже всѣ возможные исключительныя мерзости, въ которыя можетъ впасть человѣкъ, приводитъ и нынѣ въ умиленіе передовыхъ людей. Казалось бы, что все это должно было способствовать устойчивости государства: Римъ обладалъ, повидимому, самыми важнѣйшими условіями для своего нескончаемаго внутренняго и внѣшняго благоденствія... Но Римъ все же палъ, палъ жалкимъ и рѣшительнымъ образомъ, уступивъ мѣсто тому, что съ точки зрѣнія римской и вообще классической цивилизаціи—было безуміемъ, безправіемъ. Не смотря на изумительный внѣшній блескъ и не менѣе изумительную внѣшнюю силу, —римская имперія съ ея цивилизаціей пала. Но пала она не подъ ударами варваровъ, *не отъ разрушительныхъ неотвратимо дѣйствующихъ слѣпыхъ стихійныхъ силъ природы. Нѣтъ! Она пала отъ господства организованной несправедливости, оффиціального лицемерія и двойственности, отъ служенія животнымъ потребностямъ и отъ установившихся вслѣдствіе этого неправильныхъ и даже противоестественныхъ, не нравственно, а только юридически--формально обоснованныхъ отношеній, какъ между отдѣльными людьми, такъ и ихъ группами.*

Чего же не доставало для благоденствія этого могущественнаго государства? Не доставало того, чего не могли дать ни образцовые законы, ни краснорѣчіе ораторовъ и писателей, ни ученіе философовъ,—не доставало твердыхъ, всѣми безраздѣльно чтимыхъ религіозно-нравственныхъ основъ въ соціальной жизни отживающей націи, духовно вырождавшагося народа. Нужно было улучшить самого человѣка, нужно было развить въ немъ любовь и уваженіе къ человѣку въ самомъ себѣ. Это одно только могло,

такъ сказать, одухотворить и оживить жизнь и дѣятельность челоуѣка и упрочить его въищее благосостояніе, вдохнуть въ него духовную мощь.

Обратимся къ современной дѣйствительности!. Жизнь частная и общественная въ ея обычномъ теченіи—въ характерѣ и направленіи, въ ея внутреннемъ содержаніи, согласуется ли она съ тѣми высоко-нравственными принципами, которые съ различной степенью искренности исповѣдуются нами?.. Если вдуматься поглубже въ исторію прошедшаго, осмотрѣться, взглянуть попристальнѣе вокругъ и около себя, то можно ясно и опредѣленно сознать, что наше современное общество въ значительной части своей живетъ въ атмосферѣ позорной измѣны,—измѣны Тому, предъ Кѣмъ въишне преклоняется, что вошедшая въ практику частной и общественной жизни и дѣятельности измѣна эта все болѣе и болѣе подтачиваетъ рациональныя и болѣе совершенныя условія, какъ нравственнаго благосостоянія людей, такъ равно и зависящаго отъ него благосостоянія матеріальнаго; истина Евангельская не предложена: „ищите прежде царствія Божія и сія вся приложатся вамъ“; а царство это внутрь насъ есть.

Такимъ образомъ основа нравственнаго и матеріальнаго благосостоянія, какъ отдѣльныхъ обществъ, такъ и цѣлыхъ государствъ, лежитъ не въ однихъ формахъ и въишней организаціи соціального строя, а преимущественно въ правильномъ развитіи каждой отдѣльной единицы, какъ члена государственнаго организма. Все дѣло, слѣдовательно, сводится къ необходимости народнаго воспитанія въ полномъ соотвѣтствіи съ господствующими религіозно-нравственными христіанскими и національными принципами, долженствующими лечь въ основу строя и порядка соціальныхъ отношеній между людьми. Дѣло народнаго воспитанія, слѣдовательно, составляетъ, такъ сказать, пунктъ, въ которомъ наиболѣе соприкасаются.—центръ, въ которомъ должны объединяться интересы церкви и государства: здѣсь между церковью и государствомъ должна быть полная солидарность;

иначе быть не должно.

Могут сказать, не дѣло мірскихъ властей заботиться о нравственномъ оздоровленіи человѣческихъ обществъ; для этого есть пастыри, — Церковь. Возраженіе это только отчасти справедливо. Но установившіяся формы частныхъ и общественныхъ отношеній настолько сложны и многообразны, что обязанности нравственнаго руководства во всѣхъ возможныхъ случаяхъ этихъ отношеній между людьми должны лежать на всѣхъ безъ исключенія, кто имѣетъ такое или иное — посредственное или непосредственное — живое дѣятельное соприкосновеніе къ пародн. общ. жизни. Каждый актъ частныхъ и общественныхъ отношеній между людьми всегда непременно носить тотъ или иной нравственный характеръ, — оставляетъ въ душѣ ихъ извѣстный нравственный осадокъ, такъ или иначе характеризуетъ нравственно участниковъ акта и создаетъ взаимную нравственную настроенность въ нихъ: довѣрія, уваженія, благорасположенія, или наоборотъ... Не будемъ забывать, что сила и обаяніе христіанскаго ученія не въ частныхъ правилахъ и наставленіяхъ, заключающихся въ Евангеліи, а въ Самой Личности І. Христа — Богочеловѣка. Служа своему дѣлу, возвышенныя правила эти — только при правильномъ, живомъ руководствѣ — имѣютъ все данныя для того, чтобы благотворно вліять на жизнь людей и *только при условіи совершеннаго отсутствія вліянія противоположнаго характера*, т. е. когда не наблюдается такихъ явленій: одинъ тянетъ впередъ, а двое — назадъ; одинъ созидаетъ — другой разрушаетъ, и въ душѣ опекаемаго создается въ концѣ концовъ какой-то нравственный хаосъ, а самое главное, полное недоувѣріе къ его руководителямъ опекунамъ. Въ дѣлѣ нравственнаго воздѣйствія, воспитанія нравственнаго важна главнымъ образомъ личная привязанность къ своему провозвѣстнику и ближайшему руководителю; привязанность, основанная на полномъ безграничномъ довѣрїи; такая только привязанность и только она одна способна зажечь въ сердцахъ людей пламя, которое

можетъ освѣтить, напечатлѣнный словомъ въ разумѣ, но забытый ими, законъ правды и любви. Подъ вліяніемъ такого воодушевленія натура человѣка располагается дѣйствовать правильно помимо писанныхъ указаній и напоминаній; при такомъ состояніи духовная природа человѣка дѣлается сама неизсякаемымъ источникомъ нравств. свѣта (Іоанна-П., 20-27). Такимъ обр., люди интелл., облеченные естественными правами и властію надъ сердцами и умами мал. сихъ, — меньш. своихъ брат., наиболѣе способны и могли бы увлечь своимъ примѣромъ многихъ другихъ на борьбу съ нравственнымъ зломъ и тѣмъ содѣйствовать нравственному усовершенствованію общества.

Людямъ, желающимъ быть полезными, — людямъ, желающимъ послужить благу человѣчества, — людямъ, желающимъ быть истинными благодѣтелями и друзьями человѣчества, необходимо выбиться изъ обычной колеи соціальныхъ предрассудковъ, слѣдуетъ прежде всего смыть съ себя всѣ пятна, приставшія къ нимъ среди мірской суеты и воодушевленно отнестись къ достоинству человѣка, какъ въ самомъ себѣ, такъ и въ другихъ.

Принявшій твердое намѣреніе честно и неуклонно выполнить свою миссію почувствуетъ въ себѣ непремѣнно свѣжую вдохновенную силу. Такой человѣкъ заставитъ полюбить себя. А сила любви чудотворна! И чѣмъ авторитетнѣе лицо любимое, тѣмъ шире сфера его благотворнаго вліянія. Великій ученый, убѣжденный писатель, администраторъ, общественный дѣятель, воодушевленные христіанской любовью, *въ особенноти способны* успѣшно дѣйствовать на умы и сердца людей; ихъ горячее слово добра и правды услышится явственно; оно войдетъ съ своимъ богатствомъ въ алчущія и жаждущія правды сердца людей и сумѣетъ поднять въ нихъ энергію на столько, что они почувствуютъ себя готовыми понести слово любимаго вождя-учителя не только вокругъ себя, но и далѣе въ другія имъ родственные сердца.

Такимъ образомъ, практикованіе въ жизненной дѣятельности

уваженія къ человѣку необходимо должно измѣнить лицо міра, измѣнивъ совершенно характеръ взаимныхъ отношеній, какъ отдѣльныхъ людей, такъ и организованныхъ ими обществъ. Тогда только получить человѣкъ возможность увидать непризрачную, а настоящую зарю свѣтлаго для *человѣчества* дня жизни разумной, свободной, счастливой. Но для того, чтобы люди, дѣйствительно, увидали хотя бы только одну лишь зарю, надо неустанно и дѣятельно желать и стремиться къ тому, чтобы высказанными убѣжденіями прониклась вся руководящая и заправляющая часть общества, особенно тѣ, кто часто соприкасается — съ темной полукультурной, но ко всему доброму отзывчивой массой. Безъ этого истинное просвѣщеніе никогда не распространится по всей землѣ, никогда не сдѣлается достояніемъ, по крайней мѣрѣ, большинства. И *человѣчество* не достигнетъ желаннаго благоденствія, — счастья. Признавая это за неопровержимую истину, передовые люди, къ *какой бы сферѣ соціальной* ни относилась ихъ дѣятельность, должны стремиться къ тому, чтобы истина эта проникла въ народную массу, хотя бы и темную, но болѣе воспримчивую и не менѣе дорогую для *человѣка*, — уважающаго *человѣка*.

Здѣсь уместно привести на память случай изъ жизни св. Амвросія епископа Медиоланскаго. Будучи еще язычникомъ, онъ назначень былъ на высокой постъ проконсула. Префектъ Пробъ, посылая его на мѣсто службы, сказалъ: „иди и дѣйствуй не какъ судья, а какъ епископъ“. И св. Амвросій въ своей соціально-полит. дѣятельности старался осуществить этотъ знаменательный совѣтъ. Общественная дѣятельность Св. Амвросія въ духѣ христіанской любви и кротости возбудила къ нему всеобщую любовь и преданность народа; его кроткое слово, растворенное любовію къ ближнему и скръшенное примѣромъ его личной благочестивой жизни, производило неотразимое дѣйствіе на народъ. Твердый въ своихъ убѣжденіяхъ — онъ шель по предначертанному пути, освѣщенному свѣтомъ Евангельской правды. Готовый на подвигъ

онъ сообщалъ это мужество въ всемъ непредубѣжденнымъ сердцамъ. Онъ умѣрялъ народныя страсти и волненія противъ законной власти, онъ же спасалъ отечество отъ сильныхъ и кровожадныхъ узурпаторовъ, покушавшихся на захватъ верховной власти въ имперіи, онъ смѣло, безтрепетно обличалъ увлеченія Вѣнценосныхъ властителей, упоенныхъ властію и могуществомъ. Что если бы все люди, принадлежащіе къ культурнымъ слоямъ общества, общественные дѣятели, по долгу-ли службы или совѣсти печалующіеся о народномъ благѣ, что если бы все стали вдругъ —единодушно проповѣдывать доброе и безкорыстное общеніе между людьми, если бы передовые люди стали чаще напоминать словомъ и примѣромъ о томъ градѣ Божіемъ, или о томъ обществѣ, которое основалъ І. Христосъ и члены котораго имѣли какъ бы одно сердце, то сколько бы заснувшихъ, блуждающихъ и давленныхъ силъ пробудили-бы они! И какъ сочувственно откликнулось бы большинство людей на этотъ призывъ и особенно простой человѣкъ христіанской среды, питающій полное уваженіе и довѣріе ко всякой власти, какъ “судей отъ Бога учиненной!”

Не все, конечно, обладаютъ необходимыми качествами для энергич. и вполнѣ раціон. отстаиванія человѣческаго достоинства, но все мы, имѣющіе въ извѣстной мѣрѣ вліяніе — въ сферѣ-ли мысли или практической жизни, все мы обязаны участвовать въ работѣ поднятія человѣческаго достоинства. Все это такъ необходимо въ интересахъ внутренняго — духовнаго и ви́шняго — матеріальнаго благосостоянія нашей родины — и особенно въ настоящіе знаменательные для нашего отечества дни.

Теперь, когда Самъ возлюбленный нашъ Монархъ, по своей безпредѣльной преданности благу родной земли и по довѣрію къ своему вѣрно-подданному народу, въ своихъ неусыпныхъ заботахъ о благѣ его, милостиво призываетъ насъ въ лицѣ лучшихъ, по нашему сознанію, представителей нашихъ, призываетъ къ созидательной и отвѣтственной работѣ въ высшемъ законодательномъ народномъ собраніи, именуемомъ Государственной Думой, вознесемъ

нашу усердную молитву къ Царю Царствующихъ, чтобы Господь помогъ намъ, по искреннему и глубоко-христіанскому убъжденію — нашей совѣсти, оправдать высокое довѣріе къ намъ Нашего благочестивѣйшаго Государя избраніемъ изъ среды нашей достойныхъ — мудрыхъ и преданныхъ благу отечества мужей, чтобы эти чаемые избранники отъ среды нашей, глубже прониклись сознаниемъ высокости и важности подлежащей имъ миссіи, — яснымъ пониманіемъ тѣхъ исключительныхъ правъ, которыми они облакаются, и тѣхъ необычныхъ обязанностей, которыя на нихъ будутъ возложены, — чтобы они, по своему христіанскому званію и понятію о человѣческомъ достоинствѣ и назначеніи человѣка-христіанина, — избрали достойные способы и средства къ широкому проведенію въ жизнь — началъ и мѣропріятій, которыя должны содѣйствовать внутреннему и вѣшнему, духовно-правственному и экономическому усовершенствованію и благоденствію государства нашего, — чтобы они помнили, что *внѣшнее благополучіе, внутренняя мощь государства прежде всего зависитъ отъ добраго воспитанія народа на незблемыхъ основахъ Евангельскаго ученія въ страхъ Божіемъ и повиненіи св. церкви.* Вознесемъ наши молитвы къ Царю Царей объ исполненіи нашего возлюбленнаго Монарха, какъ Самимъ Богомъ *избраннаго* отъ людей Его, объ исполненіи Его духомъ премудрости, кротости и смиренія, — о укрѣпленіи Его сплю свыше въ великомъ, многотрудномъ и благожелательномъ Его служеніи къ вождельному благосостоянію Государства и Церкви Православной. Помолимся Всемогущему Устроителю судебъ человѣческихъ и царствъ земныхъ о томъ, чтобы многомилліонное населеніе Царства Россійскаго — при всемъ разнообразіи по вѣрѣ и нравамъ составляющихъ его племень и народовъ, разбросанныхъ на неизмѣримо-обширномъ пространствѣ его областей и странъ, прониклось единствомъ мыслей, чувствъ и желаній, какъ одинъ исповѣдскій живой организмъ, члены котораго всегда и неизмѣнно дѣйствуютъ во всецѣлой гармоніи и единствѣ при-

сущихъ имъ силъ, будемъ всѣ искренно желать, чтобы все населеніе Царства Россійскаго, раздѣленное естественными и историческими „предѣлами земли“, объединилось въ совершеннѣйшемъ союзѣ мира, любви и взаимной благожелательности подъ могущественнымъ скипетромъ Самодержавнаго Вождя. Потщимся и всѣ мы, какъ истинные сыны Св. Церкви и преданные Царю и Отечеству слуги, оказывать достолюбезное и искреннее, по убѣжденію христіанской совѣсти, подчиненіе исходящимъ отъ Престола законамъ,—сочувствіе и содѣйствіе исполненію направленныхъ къ общему—церкви и отечества—благу мѣропріятій, соотвѣтственно званію и состоянію и въ мѣру силъ каждаго изъ насъ.

*Священникъ В. Захаровъ.*

---

## **Къ отчету о дѣятельности Совѣта Братства Рождества Пресвятыя Богородицы.**

*(Письмо въ редакцію).*

Въ „Отчетѣ о дѣятельности Совѣта Красноярскаго Епархіальнаго Братства Рождества Пресвятыя Богородицы,“ печатаемаго на страницахъ Енисейскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (№ № 1 и 2), удѣлено нѣсколько строкъ характеристикѣ моей миссіонерской и пастырской дѣятельности. По поводу этихъ строкъ я нравственно обязанъ сдѣлать нѣсколько серіозныхъ поправокъ. Не считая удобнымъ вдаваться въ критику общаго тона характеристики моей дѣятельности, какъ она обрисована въ „Отчетѣ“, я перехожу прямо къ фактамъ. Говоря о моей борьбѣ съ іудинскими сектантами, авторъ „Отчета“ пишетъ: „Онъ (т. е. я) произвелъ тамъ не одинъ десятокъ бесѣдъ съ сектантами, посѣщая деревню (Іудину) одинъ разъ, а часто два раза въ недѣлю“. Изъ этихъ словъ читатель можетъ представить, что въ теченіе года я произвелъ миссіонерскихъ бесѣдъ 70 или 80. Между тѣмъ въ дѣй-

ствительности всѣхъ миссіонерскихъ публичныхъ бесѣдъ съ ноября 1904 года по ноябрь 1905 года мною произведено всего шестнадцать, да еще нѣсколько частныхъ. Число это могло-бы увеличиться вдвое, если бы бесѣды не прерывались на время, начиная съ Великаго поста и кончая половиной сентября, когда сперва мнѣ не было возможности посѣщать Іудину, а потомъ сектанты изъ-за полевыхъ работъ не собирались на бесѣды.

Попутно съ симъ нахожу не лишнимъ замѣтить, что возлѣ дер. Іудиной не находится никакой другой деревни, населенной, будто бы, молоканами въ количествѣ 35-40 человекъ, какъ сказано въ „Отчетѣ“. Такой поселокъ находится дѣйствительно, только не около Іудиной и вообще не въ Аскызскомъ приходѣ, а возлѣ села Таштыпскаго, отстоящаго отъ села Аскызскаго въ 60 верстахъ. Далѣе, авторъ “Отчета“ упоминаетъ, что “у молоканъ есть свой “пресвитеръ“ Федянинъ, ученикъ и преемникъ извѣстнаго, прославленнаго Толстымъ Бондарева“. Федянина можно назвать преемникомъ Бондарева только по духу независимости и своеобразности мышленія, но никакъ не по убѣжденіямъ, что и было мною отмѣчено въ моихъ миссіонерскихъ очеркахъ. Затѣмъ, съ молоканствомъ Федянинъ не имѣетъ ничего общаго, и утвержденіе, что онъ—молоканскій пресвитеръ является ошибкой. Онъ выдѣлился изъ секты субботниковъ и въ ихъ средѣ занимаетъ положеніе раскольника, не признаетъ полномочій субботническаго “рѣзаки“, самъ рѣжетъ для себя скота и самолично совершаетъ богослуженіе, отдѣльно отъ другихъ субботниковъ. Что же касается приниженнаго положенія женщины въ обществѣ молоканъ, то здѣсь авторъ введенъ въ заблужденіе или типографской опечаткой или моей опиской. Въ моей статьѣ (“Среди сектантовъ“) вмѣсто словъ: “женщина—существо приниженное въ обществѣ молоканъ“ слѣдуетъ читать: “женщина существо, приниженное въ обществѣ субботниковъ“. Своевременно я не сдѣлалъ

этой поправки въ виду того, что по контексту рѣчи ясно видно было, что тутъ ошибка.

*Священникъ Аскызской Петропавловской миссіонерской церкви Владиміръ Кузьминъ.*

*Февраля 20 дня 1906 года. Село Аскызъ.*

---

### О П Е Ч А Т К А.

Въ № 7 Епархіальныхъ Вѣдомостей, стр. 244, строка 15 сверху—напечатано: обратить вниманіе създа“; слѣдуетъ читать: „обратить вниманіе на замѣчанія създа“.

