

# МИНСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Февраля 15-го

С К И Р И Я



Е П И С К О П  
Т У Р О В С К І Я

4.

1897 года.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяць  
около 1 и 15 чи-  
сель. Цѣна  
ПЯТЬ рублей.

Подписка прини-  
мается въ Ре-  
данціи Минскихъ  
Епархіальныхъ  
Вѣдомостей.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

### Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, 8/10 февраля со-  
стоявшимся, священникъ Струго-Бухличской церкви, пин-  
скаго уѣзда, Іоаннъ **Сулковскій** перемѣщенъ къ Глуш-  
кевичской церкви, мозырскаго уѣзда.

Окончившій курсъ ученія въ Минской духовной Семинаріи  
Александръ **Авопскій** 9 февраля рукоположенъ во свя-  
щенника къ Хобенской церкви, рѣчицкаго уѣзда.

Священникъ Мало-Плотницкой церкви, пинскаго уѣзда, Георгій **Гомолицкій**, за перемѣщеніемъ его въ Волинскую епархію, уволенъ отъ должности священника при Мало-Плотницкой церкви, съ 12 февраля.

Священникъ Остроглядовичской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Александръ **Тарановичъ** перемѣщенъ къ Мало-Плотницкой церкви, пинскаго уѣзда, съ 12 февраля.

Псаломщикъ Савичской церкви, слутскаго уѣзда, Владиміръ **Гаховичъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Немоницкой церкви, борисовскаго уѣзда, съ 11 февраля.

Священническій сынъ Александръ **Тарановичъ** опредѣленъ псаломщикомъ къ Гребеньской церкви, игуменскаго уѣзда, съ 14 февраля.

Священническое мѣсто при Остроглядовичской церкви, рѣчицкаго уѣзда, 14 февраля предоставлено псаломщику Пинской соборной церкви Іосифу **Делявскому**.

---

### Вакантныя мѣста:

#### А) Священника.

При церквахъ: *Милевичской*, мозырскаго уѣзда, съ 6 іюня; *Жабчицкой*, пинскаго уѣзда, съ 21 ноября; *Кобылянской*, бобруйскаго уѣзда, съ 23 января; *Городненской*, пинскаго уѣзда, съ 31 января и *Струго-Бухличской*, того же уѣзда, съ 10 февраля.

#### Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Вязокской*, бобруйскаго уѣзда, съ 17 октября; *Рѣчицкой соборной*, съ 23 октября; *Петриковской Воскресенской*, мозырскаго уѣзда, съ 19 ноября; *Бостыньской*, пинскаго уѣзда, съ 22 декабря; *Негивичской Казанской*, новогрудскаго уѣзда, съ 27 января; *Засульской*, минскаго уѣзда, съ 27 января; *Вицковской*, минскаго уѣзда, съ 27 января; *Старо-Сверженской*, того же уѣзда, съ

27 января; *Волжовичской*, новогрудскаго уѣзда, съ 28 января; *Савичской*, слуцкаго уѣзда, съ 11 февраля и *Пинской соборной*, съ 14 февраля.

---

Исключаются изъ списковъ за смертію: настоятель Борисовскаго Воскресенскаго собора священникъ Антоній **Тучкевичъ**, съ 15 января; священникъ Городненской церкви, пинскаго уѣзда, Венедиктъ **Когачевскій**, съ 31 января, и псаломщики церквей: Бостыньской, пинскаго уѣзда, Теодоръ **Жураковскій** съ 22 декабря; Гребеньской, игуменскаго уѣзда, Михаилъ **Верниковскій**, съ 23 декабря; Гайнской, борисовскаго уѣзда, Онуфрій **Загоровскій**, съ 9 января и Немоницкой, борисовскаго уѣзда, Стефанъ **Шогодицкій**, съ 5 февраля.

---

## Объявляется благодарность Епарх. Начальства.

Прихожанамъ, членамъ приходскаго попечительства и священнику Березовецкой церкви, мозырскаго уѣзда, Никодиму **Соловьевичу** за ихъ усердіе къ благоустройству приходскаго храма; крестьянамъ дер. Королевской-Слободы за пожертваніе въ Королево-Слободскую, Бобруйскаго уѣзда, церковныя иконы Успенія Божіей Матери, стоимостію 77 р., крестьянамъ дер. Стасевки—запрестольнаго металлическаго креста, стоимостію 50 руб. и крестьянину дер. Василевки Степану **Дударенку** за пожертваніе въ ту же церковь лампадки, стоимостію 5 руб. 79 к.; прихожанамъ Королево-Слободской церкви, бобруйскаго уѣзда, за пожертваніе, въ память Священнаго Коронованія Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Теодоровны, 200 р. на приобрѣтеніе въ свою приходскую церковь иконъ Святителя Николая и Царицы Александры; прихожа-

намъ Глушкевичской церкви, мозырскаго уѣзда, за пожертвованіе 200 руб. на покраску церкви, а причту и попечительству сей церкви за расположеніе прихожанъ къ таковому пожертвованію; прихожанамъ и членамъ попечительства Порохонской, пинскаго уѣзда, церкви за пожертвованіе 79 р. 92 к. на покраску своей приходской церкви; архимандриту **Вареоломею** за пожертвованіе въ Минскій Екатерининскій соборъ полныхъ облаченій священническаго и діаконскаго изъ полусеребрянной парчи съ бѣлымъ шелковымъ подризникомъ, стоящихъ болѣе 100 руб.; слѣдующимъ лицамъ за сдѣланныя ими, въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, въ Добровольщинскую, бобруйскаго уѣзда, церковь пожертвованія: дочери священника Добровольщинской церкви Александрѣ **Стрибульской** и бывшему псаломщику Добровольщинской церкви Николаю **Прушинскому** за пожертвованіе бархатной голубой ризы съ полнымъ къ ней приборомъ, цѣною въ 17 р., а священнику—подризника къ сей ризѣ таковаго же цвѣта, стоимостію 6 р., и крестьянину **Игнатію Семенцу**—иконы Божіей Матери въ деревянномъ позолоченномъ кіотѣ и къ ней лампы съ жестяною свѣчою, стоимостію 20 руб.

**О сборѣ пожертвованій для православныхъ въ Іерусалимѣ и Св. Землѣ въ день Входа Господня въ Іерусалимъ.**

Минская духовная Консисторія слушала рескриптъ на имя Его Преосвященства Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергѣя Александровича, отъ 24 Декабря 1896 г. за № 66, слѣдующаго содержанія: «усмотрѣвъ изъ представленнаго Мнѣ Отчета о поступленіи вербнаго сбора 1896 года увеличеніе его по ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи, и приписывая таковое Вашему те-

плому сочувствію къ нуждамъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Мнѣ особенно пріятно выразить Вамъ по этому поводу Мою искреннюю признательность. Въмѣстѣ съ симъ Мною сдѣлано распоряженіе о своевременномъ доставленіи изъ Канцеляріи Общества въ Минскую духовную Консисторію правилъ о производствѣ вербнаго сбора въ 1897 г., съ слѣдующими къ нимъ приложеніями, для разсылки во всѣ церкви Вашей епархіи, будучи вполнѣ увѣренъ, что Ваше Преосвященство, по примѣру прежнихъ лѣтъ, не преминете принять зависящія отъ Васъ мѣры къ точному ихъ исполненію». На семь рескриптѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 30 Декабря за № 6004, послѣдовала такая: «Въ Консисторію. По полученіи прописываемыхъ въ семь правилъ о производствѣ сбора, съ приложеніями къ нимъ, учинить должное распоряженіе къ точному исполненію по симъ правиламъ». Сборъ для православныхъ въ Іерусалимѣ и Св. Землѣ производится слѣдующимъ образомъ: 1) Возваніе о семь сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. 2) Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдеъ, возваніями, объявленіями, собесѣдованіями и актами по сбору, причемъ приглашаетъ духовенство къ точному исполненію настоящихъ правилъ и къ приложенію особаго старанія для производства сбора. 3) По полученіи въ церкви возваній и собесѣдованій, священнослужители во внѣ богослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ по церквамъ и школамъ, гдѣ таковыя имѣются, а также проповѣдью на богослуженіи знакомятъ прихожанъ съ цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются бесплатно грамотнымъ прихожанамъ возванія и собесѣдованія, доставленныя для сего Обществомъ. 4) За

недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ. 5) Въ дни сбора паства ознакомляется посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора. 6) Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня во Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія). 7) Сборъ этотъ производится въ церквахъ, гдѣ имѣется нѣсколько священниковъ—однимъ изъ нихъ, гдѣ же имѣется одинъ священникъ—церковнымъ старостою или (однимъ изъ почетныхъ прихожанъ. 8) По окончаніи богослуженія составляется немедленно, по доставленному образцу, актъ о сборныхъ деньгахъ въ присутствіи священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ. 9) Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго въ духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Приказали: 1) Настоящій рескриптъ и приложенныя при ономъ основанія о сборѣ пожертвованій въ день Входа Господня въ Іерусалимъ для православныхъ въ Іерусалимъ и Св. Землѣ пропечатать въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей къ свѣдѣнію духовенства и всей паствы Минской епархіи. 2) Съ прописаніемъ означенныхъ основаній для сбора пожертвованій, для точнаго руководства и исполненія ихъ къ слѣдуетъ, и съ отсылкою потребнаго количества присланныхъ Обществомъ пакетовъ съ надписями для сборныхъ блюдъ, воззваніями, объявленіями, собесѣдованіями и актами по сбору, послать циркулярные указы: Каѳедральному Протоіерею, намѣстнику Минскаго Свято-Духова монастыря, настоятелямъ монастырей, настоятельница Минскаго женскаго монастыря, Конторѣ Минскаго Архіерейскаго дома и благочиннымъ всѣхъ при-

ходскихъ церквей, съ предписаніемъ послѣднимъ въ возможной скорости оповѣстить подвѣдомое имъ духовенство объ основаніяхъ для сбора пожертвованій и разослать по церквамъ отсылаемыя имъ приложенія, а также вмѣнить въ обязанность всѣмъ вышепоименованнымъ лицамъ принять всевозможныя съ ихъ стороны мѣры и старанія къ тому, чтобы по возможности всѣ прихожане заблаговременно были ознакомлены съ содержаніемъ присылаемыхъ собесѣдованій и воззваній, а равно и вообще съ задачами и дѣятельностію Православнаго Палестинскаго Общества; имѣющія же поступать отъ сбора въ день Входа Господня въ Іерусалимъ деньги вмѣстѣ съ актами, согласно требованію 8 и 9 §§ правилъ для сего сбора, представить не позднѣе 1 Іюня 1897 г. въ Консисторію.

### Отъ Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

По утвержденнымъ резолюціями Его Преосвященства, отъ 8 и 25 Января сего года, представленіямъ Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта:

1) Перемѣщенъ учитель Владиміръ *Хираско* изъ Кіевецкой церковно-приходской школы, Минскаго уѣзда, въ Туровскую двухклассную церковно-приходскую школу, Мозырскаго уѣзда.

2) Назначены на учительскія мѣста въ церковно-приходскихъ школахъ: по Мозырскому уѣзду—Марія *Хираско* въ женское отдѣленіе Туровской школы; по Слуцкому уѣзду—Софья *Родіонова* въ Іудчицкую школу, по Новогрудскому уѣзду Флоръ *Курневичъ* въ Застодольскую школу; по Ігуменскому уѣзду—Марія *Солодкова* въ Яченскую школу.

3) Утверждены—Димитрій *Радкевичъ* въ должности учителя Автютевичской церковно-приходской школы, Рѣчицкаго

уѣзда, Екатерина *Залтская* въ должности учительницы женскаго отдѣленія Минской желѣзно-дорожной церковно-приходской школы и Ольга *Желзняковичъ* въ должности учительницы Осташинской церковно-приходской школы, Ново-грудскаго уѣзда.

**Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 20 Января сего года за № 1433, объ ассигнованіи къ отпуску изъ казны суммъ на штатное содержаніе чиновниковъ и духовенства Минской епархіи въ семь 1897 г.**

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, пре-  
проводя при отношеніи отъ 20 Января сего года за № 1433  
вѣдомость о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ каз-  
ны на штатное содержаніе по Минской епархіи на 1897 г.,—  
просить духовную Консисторію извѣстить подлежащія мѣста  
и лица о количествѣ слѣдующихъ имъ суммъ, для приема  
въ назначенные сроки изъ казначействъ. При семъ Упра-  
вленіе присовокупляетъ, что суммы, предназначенныя на  
содержаніе какъ чиновниковъ, такъ и духовенства, ассигно-  
ваны за *всѣми* установленными закономъ вычетами—*какъ  
въ пенсіонный, такъ и въ инвалидный капиталъ.*

Журнальнымъ опредѣленіемъ Консисторіи, 31 Января со-  
стоявшимся, заключено: настоящее отношеніе съ приложен-  
ною вѣдомостію, къ свѣдѣнію духовенства и прочихъ ду-  
ховныхъ учреждений Минской епархіи, напечатать въ **Мин-  
скихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.**

## ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе чиновниковъ и духовенства Минской епархіи въ семь 1897 году.

Слѣдуетъ расходовать суммы.	Наименованіе расходовъ.	Назначено на 1897 г.		Сроки
		Сумма.		выдачь.
		Руб.	К.	
	§ 3.			
1	1) Содержаніе духовной Консисторіи. . . . .	11020	—	Жалованье по простествіи мѣсяца, а столовые впередъ за мѣсяць (ст. 581 и 582 III т.
	Итого по § 3	11020	—	
	§ 4.			
1	Содержаніе архіерейскаго дома и Капелланскаго собора, въ томъ числѣ: Содержаніе епархіальнаго Преосвященнаго . . . . .	4000	—	Въ началѣ каждаго полугодія.
	Собора, архіерейскаго штата и зданій архіерейскаго дома . . . . .	10821	—	
	Итого по § 4	14821	—	
	§ 5.			
2	Содержаніе мужскихъ монастырей:			
	Минскаго Свято-Духовскаго . . . . .	4085	—	
	Пинскаго. . . . .	2820	—	
	Слуцкаго. . . . .	1840	—	
	Ляданскаго . . . . .	1840	—	
	Женскихъ монастырей:			
	Минскаго. . . . .	3161	—	
	Итого по § 5	13746	—	

Ссылки расхо- дов по сѣбамъ.	Наименованіе расходовъ.	Назначено на 1897 г.		Сроки выдачъ.
		Сумма.		
		Руб.	К.	
	§ 6.			
1	Содержаніе городского и сельскаго духовенства . . . . .	304005	31	По мѣсяч- но.
2	Взвѣтъ переданныхъ въ казну имѣній и по неотводу угодій . .	3993	77	
	Итого по § 6	307999	8	
	§ 7.			
1	Содержаніе архитектора . . . . .	566	95	По мѣрѣ надобно- сти.
	Итого по § 7	566	95	
	§ 9.			
3	Прогонны и путевыя издержки . .	300	—	
10	На добавочное жалованье чинов- никамъ за службу въ привилеги- рованныхъ губерніяхъ . . . . .	3831	82	По мѣсяч- но.
	Въ томъ числѣ въ вѣдѣніе: Конси- сторіи—686 р., Семинаріи—1625 р. 53 к. и духовныхъ училищъ: Мин- скаго 352 руб. 80 к., Пинскаго— 386 р. 43 к., Слуцкаго—499 р. 80 коп. и Паричскаго женскаго— 281 р. 26 к.			
11	На возмѣщеніе налога съ дохода отъ принадлежащихъ учрежденіямъ вѣдомства Св. Синода капиталовъ .	162	24	Въ концѣ полугодія.
	Въ томъ числѣ въ вѣдѣніе: Кон- систеріи—130 р. 12 к. и духов- ныхъ училищъ: Минскаго мужскаго—			

25 к., Минскаго женскаго—9 руб.		
37 к. и Паричскаго—22 р. 50 к.		
Итого по § 9		4294 6
А всего		352447 9

## ОТЧЕТЪ

о состояніи Кирилло-Меѳодіевскаго Братства при церкви Минской духовной Семинаріи за 1895—96 учебный годъ \*).

Кирилло-Меѳодіевское Братство при церкви Минской духовной Семинаріи открыто 26 Сентября 1896 г., на основаніи устава сего Братства, утвержденнаго Преосвященнымъ Варлаамомъ, Епископомъ Минскимъ, 20 Мая 1885 года. Въ настоящее время Братство закончило десятый и вступило въ одиннадцатый годъ своего существованія. Отчетъ о состояніи Братства за истекшіи 1895—96 учебный годъ Совѣтъ Братства нынѣ честь имѣеть представить благосклонному вниманію г.г. членовъ Общаго Собранія Братства.

### І. Личный составъ Братства.

Въ истекшемъ 1895—96 учебномъ году Братство имѣло въ своемъ составѣ 8 почетныхъ членовъ, 3 пожизненныхъ и 34 дѣйствительныхъ членовъ Братства. Списокъ членовъ Братства, законченный по 23 число текущаго мѣсяца Сентября, съ обозначеніемъ взносовъ дѣйствительныхъ членовъ, прилагается при семъ отчетъ (приложеніе № 1). Пожизнен-

\*) Отчетъ сей доложенъ въ Общемъ годичномъ Собраніи членовъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства, состоявшемся 26 Сентября 1896 года.

нымъ членомъ въ истекшемъ году признанъ Совѣтомъ Братства протоіерей Минскаго Екатерининскаго собора Никаноръ Смоличъ, нынѣ Архимандритъ Вареоломей.

## II. Управление дѣлами Братства.

Кирилло-Меодіевское Братство, согласно уставу, состоитъ подъ покровительствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Минскаго и Туровскаго. Управление дѣлами Братства принадлежитъ Общему Собранію членовъ Братства и Совѣту Братства.

Общее годовое Собраніе членовъ Братства, по § 14 устава Братства, было въ началѣ отчетнаго братскаго года 26 Сентября 1895 года, въ день храмоваго семинарскаго праздника. По окончаніи Божественной литургіи, совершенной въ семинарской церкви Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сумеономъ, Епископомъ Минскимъ, Общее Собраніе членовъ Братства открыто было въ семинарской залѣ подъ председательствомъ Его Преосвященства. Предметомъ занятій Общаго Собранія было: утвержденіе доложеннаго Собранію отъ имени Совѣта Братства отчета о состояніи Братства за истекшій годъ, избраніе одного члена Совѣта Братства, казначея и дѣлопроизводителя Братства (названныхъ ниже) на слѣдующее трехлѣтіе и избраніе трехъ членовъ Ревизіонной Комиссіи на 189<sup>5</sup>/<sub>6</sub> братскій годъ.

Совѣтъ Братства въ отчетномъ году составляли слѣдующія лица: предсѣдатель Совѣта Ректоръ Семинаріи, протоіерей А. Конскій, непремѣнный членъ Совѣта—Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ, члены Совѣта: Минскій Каѳедральный Протоіерей Георгій Гарнопольскій, законоучитель Минской гимназіи, священникъ А. Д. Юрашкевичъ, Управляющій Государственными Имуществами Минской губерніи Ив. Г. Базилевичъ, казначей Братства преподаватель Семинаріи А. М. Булычевъ и дѣлопроизводитель Совѣта Братства пре-

подаватель Семинаріи Е. М. Пахомовъ. Изъ названныхъ лицъ Ректоръ и Инспекторъ Семинаріи состоятъ по самому служебному положенію въ Семинаріи—первый предсѣдателемъ Совѣта, а послѣдній—непрерывнымъ членомъ Совѣта. Членъ Совѣта священникъ А. Юрашкевичъ, казначей А. Булычевъ и дѣлопроизводитель Е. Пахомовъ избраны на сіи должности Общимъ Собраніемъ членовъ Братства 26 Сентября 1895 г. на три года. Члены Совѣта Каѳедральный Протоіерей Г. Тарнопольскій и г. Базилевичъ состоятъ въ Совѣтъ по избранію Общаго Собранія, съ 26 Сентября 1893 г. и такъ какъ теперь исполнился третій братскій годъ со времени избранія ихъ на сіи должности, то посему Совѣтъ Братства почтительнѣйше проситъ Общее Собраніе, на основаніи § 20 устава Братства, произвести избраніе двухъ членовъ Совѣта Братства на новое трехлѣтіе. Членами Ревизіонной Комиссіи по Братству за истекшій братскій годъ состояли избранные Общимъ Собраніемъ 26 Сентября 1895 года—смотритель Минскаго духовнаго училища священникъ Іоаннъ Борковскій преподаватель Семинаріи Ф. В. Прокоповичъ и В. В. Гинденбургъ.

### III. Средства Братства.

Средства Братства для осуществленія указанной ниже дѣли состояли въ отчетномъ году—а) изъ членскихъ взносов, поступившихъ въ Братство въ день Общаго годичнаго Собранія 26 Сентября 1895 года и поступившихъ затѣмъ въ теченіе года, б) изъ пожертвованій на Братство, в) изъ процентовъ на запасной расходный капиталъ Братства. Въ запасной капиталъ къ существующей суммѣ его, по § 12 устава Братства, отчислено 10% всѣхъ поступленій на Братство за отчетный годъ. Къ тому же капиталу причислены 100 руб. въ билетѣ, поступившіе въ Братство отъ протоіерея Минскаго Екатерининскаго собора о. Никанора

Смолича, нынѣ Архимандрита Варѳоломея, согласно желанію его, выраженному при пожертвованіи сей суммы.

#### IV. Дѣятельность Совѣта Братства.

Указанныя выше средства Братства, за исключеніемъ неподлежащаго расходу запаснаго капитала, расходовались Совѣтомъ, согласно задачъ Братства, на вспомошествованіе бѣднѣйшимъ воспитанникамъ Семинаріи въ ихъ матеріальныхъ и учебныхъ нуждахъ.

Въ теченіе отчетнаго года выданы изъ братской суммы пособія 61 ученику безвозвратно на удовлетвореніе разныхъ нуждъ учениковъ, объясненныхъ въ ихъ прошеніяхъ, 1 ученику выдано пособіе займообразно, 11 учениковъ снабжены на братскій счетъ обувью, 1 ученикъ лѣтнею и 2 ученика зимнею одеждою. Списокъ учениковъ, получившихъ пособіе изъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства деньгами и вещами, прилагается при семъ отчетѣ (прилож. 2). Долговъ за прежнее время возвращено 14 руб. и за симъ числится въ долгу 286 руб. 43 коп. (прилож. 3).

#### V. Приходъ и расходъ суммъ Братства.

Состояніе счетовъ кассы Кирилло-Меѳодіевскаго Братства съ 17 Сентября 1895 года по 23 Сентября 1896 г. включительно, по представленному казначеємъ Братства А. М. Булычевымъ отчету, было слѣдующее:

**ПРИХОДЪ СУММЪ БРАТСТВА.**

**А. Расходнаго капитала.**

	Налич-ными.		Биле-тами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Оставалось отъ прошлаго отчетнаго года . . . . .	81	24	—	—
Поступило въ отчетномъ году:				
1) Отъ Покровителя Братства, Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Св-меона, Епископа Минскаго . . . . .	25	—	—	—
2) Пожертваніе почетнаго члена Братства, Его Сіятельства Г. Начальника Минской губерніи, генераль-лейтенанта, князя Н. Н. Трубецкаго . . . . .	25	—	—	—
3) Взносъ пожизненнаго члена Братства, быв. протоіеря Н. Смолича, нынѣ Архимандрита Вареоломея . . . . .	—	—	100	—
4) Взносы дѣйствительныхъ членовъ Братства . . . . .	130	—	—	—
5) Пожертвованія отъ разныхъ лицъ *).	6	28	—	—
6) Поступило % на капиталъ Братства, находящійся въ сберегательной кас-сѣ Минскаго Отдѣленія Государственнаго Банка . . . . .	18	9	—	—
7) Поступило отъ учениковъ Семина-ріи въ возвратъ денегъ, выданныхъ имъ заимообразно . . . . .	14	—	—	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>299</b>	<b>61</b>	<b>100</b>	<b>—</b>

\*) Пожертвованія сія собраны по церквамъ благочинія 1 окр. Игуменскаго уѣзда и поступили въ Совѣтъ Братства при отно-щеніи благочиннаго 1 окр. Игуменскаго уѣзда протоіеря І. Фа-левича отъ 17 Января 1896 года за № 60.

**Б. Запаснаго капитала.**

	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
1) Оставалось от прошлаго отчетнаго года . . . . .	414	45	800	—
2) Поступило въ отчетномъ году изъ расходнаго капитала 10% отъ членскихъ взносов и иныхъ поступлений . . . . .	20	43	—	—
3) Взносъ пожизненнаго члена Братства о. Архимандрита Варооломея: свидѣтельство государственной 4% ренты, серия 96 № 38 на сто рублей, перечисленное изъ расходнаго капитала. . . . .	—	—	100	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>434</b>	<b>88</b>	<b>900</b>	<b>—</b>

А всего расходнаго и запаснаго капиталовъ . . . . .	734	49	1000	—
---	-----	----	------	---

**РАСХОДЪ СУММЪ БРАТСТВА.**

**А. Расходнаго капитала.**

1) Выдано пособія ученикамъ Семинаріи . . . . .	195	25	—	—
2) Израсходовано на пошить сапоговъ и верхняго платья для учениковъ Семинаріи . . . . .	69	89	—	—
3) Выдано заимообразно ученикамъ Семинаріи . . . . .	2	—	—	—
4) Отчислено въ запасной капиталъ Братства:				
а) Наличными . . . . .	20	43	—	—
б) Свидѣтельство Государственной 4% ренты серия 96 № 38 . . . . .	—	—	100	—
5) Уплочено въ Минское Отдѣленіе . . . . .				

Государственного Банка за хранение %  
бумагъ, принадлежащихъ Братству . . .

б) Уплочено: а) купцу Рубинштейну  
за взятые у него для Братства дѣло-  
производителемъ Братства конверты и  
почтовую бумагу 2 р. 87 к.

б) Дѣлопроизводителю Братства въ  
возвратъ израсходованныхъ имъ изъ соб-  
ственныхъ средствъ на напечатаніе при-  
глашеній въ Общее Собраніе Братства  
26 Сентября 1895 года—1 р. и в) въ  
типографію Соломонова за напечатаніе  
отдѣльныхъ оттисковъ отчета по Брат-  
ству за 189<sup>3</sup>/<sub>4</sub> годъ въ количествѣ 75  
экземпляровъ 2 р., а всего . . . . .

Итого . . . . .

**Б. Запаснаго капитала.**

Расхода запаснаго капитала Братства  
въ отчетномъ году не было . . . . .

А всего расходнаго и запаснаго  
капиталовъ . . . . .

**Остатокъ суммъ Братства.**

1) Расходнаго капитала . . . . .

2) Запаснаго капитала . . . . .

Итого . . . . .

Налич- ными.		Биле- тами.	
Руб.	К.	Руб.	К.
1	30	—	—
5	87	—	—
294	74	100	—
—	—	—	—
294	74	100	—
4	87	—	—
434	88	900	—
439	75	900	—
1339 р. 75 к.			

## VI. Провѣрка отчетности по Братству Ревизионною Комиссіею.

Члены Ревизионной Комиссіи по Братству, по провѣркѣ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Братства за 1895—96 учебный годъ, представленнаго сей комиссіи съ приходо-расходными книгами Братства, сдѣлали на семь отчетѣ слѣдующую надпись отъ 24 Сентября 1896 года: «Отчетъ сей о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Кирилло-Меодіевскаго Братства при церкви Минской духовной Семинаріи за время съ 17 Сентября 1895 г. по 23 Сентября текущаго года членами Ревизионной Комиссіи провѣренъ, при чемъ оказалось, что онъ составленъ правильно и вѣренъ какъ самъ съ собою, такъ и съ приходо-расходными книгами Братства.

(Окончаніе будетъ).



### СОДЕРЖАНІЕ:

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Объявляется благодарность Епарх. Начальства.—О сборѣ пожертвованій для православныхъ въ Іерусалимѣ и Св. Землѣ въ день Входа Господня въ Іерусалимъ.—Отъ Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, объ ассигнованіи къ отпуску изъ казны суммъ на штатное содержаніе чиновниковъ и духовенства Минской епархіи въ семѣ 1897 г.—Отчетъ о состояніи Кирилло-Меодіевскаго Братства при церкви Минской духовной Семинаріи за 1895—96 учебный годъ.

---

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Февраля 15-го № 4. 1897 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О

на день восшествія на престолъ Государя Императора Николая Александровича \*).

Благочестивые слушатели! Мы сегодня собрались въ сей священный храмъ помолиться о своемъ Государѣ Императорѣ, да даруетъ Ему Господь разумъ и премудрость, во еже судити людемъ своимъ въ правду, да покажетъ Его врагомъ побѣдителя, злымъ страшна, добрымъ милостива и благонадежна; да умножитъ дни живота Его въ ненарушимомъ здравіи и непремняемомъ богополучіи; да даруетъ во дни Его всѣмъ намъ миръ и благоспешество, благораствореніе воздуха, земли плодоносіе и вся ко временной и вѣчной жизни потребная (молитва молебнаго пѣнія). Съ нами въ нынѣшній день молится вся Русь, молятся всѣ племена и народы, входящіе въ составъ Русскаго государства, молятся и за предѣлами нашей земли, гдѣ есть хоть малая горсть ея вѣрныхъ сыновъ, гдѣ есть ея друзья и благожелатели. И чѣмъ другимъ мы и всѣ, для кого дорого имя Русскаго Царя, можемъ освятить нынѣшній день, чѣмъ выразить движеніе нашего сердца? Всмотриваясь

\*) Прознесено въ Крестовой церкви при Архіерейскомъ служеніи 21 Октября 1896 г.

мысленными взорами въ прошедшія и настоящія судьбы своего дорогаго отечества, устремляя взглядъ на его будущее, насколько слабымъ человѣческимъ разумомъ оно можетъ быть прозрѣваемо,—умиляясь благодарнымъ сердцемъ при воспоминаніи тѣхъ многотрудныхъ историческихъ путей, которые лишь при помощи Божіей могло пройти наше государство, чтобы стать на той ступени величія и силы, на коей стоитъ нынѣ,—любящимъ сердцемъ желая своей землѣ дальнѣйшаго всесторонняго развитія и преуспѣянія, и тѣмъ же сердцемъ трепеща при сознаніи недостатковъ своей земли и своего народа—ни къ чему иному въ день, подобный настоящему, побуждается нашъ разумъ и наша воля, какъ лишь къ тому, чтобы излить предъ Всевышнимъ свою душу—ея чувства благодаренія, умиленія, мольбы, страха и скорби. Такая молитва, служащая выраженіемъ нашей вѣры, что судьбы нашего отечества лежатъ въ рукахъ Божіихъ, все направляющихъ къ его благу, если мы достойны этого блага, укрѣпляетъ нашъ духъ, ободряетъ наши надежды и помогаетъ намъ бодро вносить малую лепту и своего труда на благо нашего отечества, не взирая на то зло и недостатки, какія мы замѣчаемъ въ нашемъ народѣ и его жизни. Итакъ, самый высшій поводъ служенія нашему Державному Царю въ нынѣшній день—молитва за Него и за нашу родную землю!

Но только ли во дни, подобные настоящему, мы должны въ храмахъ возносить свои умы и сердца ко Всевышнему, чтобы въ этой молитвѣ почерпать силы для жизненнаго подвига? Нѣтъ. Къ молитвѣ зоветъ насъ каждый моментъ нашей жизни; особенно же громко зовутъ дни праздниковъ, какъ нарочитые дни, обязывающіе насъ къ служенію Богу, Источнику нашей жизни, Подателю всѣхъ благъ, какими мы *живемъ* и *движемся*, Управителю нашего бытія отъ чрева матери нашей. Къ молитвѣ зоветъ насъ заповѣдь Божія—

помнить и святить день субботній; къ ней побуждаетъ насъ сознаніе ничтожности нашего бытія предъ величіемъ міровой жизни, слабость нашихъ духовныхъ и тѣлесныхъ силъ, наши немощи, болѣзни и злополучія, полная зависимость нашей жизни отъ воли Божіей, а особенно наше сыновство у Бога чрезъ крестъ Христовъ. Какъ же мы исполняемъ эту священную обязанность, возложенную на насъ Самимъ Богомъ и составляющую потребность души нашей?

Не считаемъ возможнымъ нынѣ касаться этого вопроса во всемъ его объемъ и со всѣхъ сторонъ, какія возможны для обсужденія. Событіями же текущей нашей общественной жизни мы побуждаемся съ сей церковной кафедры коснуться лишь одной вопіющей стороны этого вопроса, свидѣтельствующей, что мы забываемъ заповѣдь Господню и недостаточно ясно и правильно понимаемъ, кто мы и что мы по своей природѣ.

Разумѣемъ—разнаго рода зрѣлища и увеселенія, совершаемыя наканувъ праздничныхъ и воскресныхъ дней, не рѣдко даже подъ предлогомъ христіанскаго благотворенія немущимъ и нуждающимся. И все это дѣлается у насъ въ то время, когда еще звучитъ или неумолкъ благовѣсть, зовущій христіанъ на молитву, когда еще неумолкли звуки священныхъ пѣснопѣній и молитвъ, раздающихся подъ сводами нашихъ храмовъ, оставленныхъ сердцами, настроенными будто бы къ христіанской благотворительности и спѣшщими туда, гдѣ «радость и веселье». Бываетъ это часто и въ то время, когда иновѣрцы, живущіе среди насъ, коихъ праздникъ по времени совпалъ съ нашимъ праздникомъ, въ своихъ храмахъ или въ своихъ домахъ благоговѣнно творятъ молитву, почерпая въ этомъ богоугодномъ дѣлѣ нравственную крѣпость и силу. Намъ же, повидному, не нужны эти крѣпость и сила. Цѣлую ночь мы проводимъ, слушая «лики и тимпаны», созерцая представленія и картины,

будто бы созданныя художественнымъ вкусомъ и высокимъ талантомъ, и служащія просвѣщенію ума и развитію добрыхъ понятій и хорошихъ нравовъ, а на самомъ дѣлѣ и совершенно безвкусныя и безталантныя, буквально безнравственныя и неразумныя, буквально ничего хорошаго невносящія въ нашу душу, а напротивъ—оскверняющія ея добрые помыслы, ея чистыя чувствованія. Тѣмъ не менѣе, по какому то непонятному заблужденію разума и сердца, происходящему или отъ узкости нашего умственного развитія, или отъ ложнаго направленія нашей нравственной жизни, мы находимъ въ этихъ развлеченіяхъ и зрѣлищахъ нѣчто невинное и даже воспитательное, и съ собою ведемъ смотрѣть и слушать и «наслаждаться» своихъ дѣтей, вѣроятно, также въ предположеніи, что нѣсколько часовъ, проведенныхъ въ этихъ забавахъ, будутъ поучительнѣе для ихъ разума, благотворнѣе для ихъ нравственного развитія и полезнѣе для ихъ счастья въ будущемъ, чѣмъ утруждать себя совмѣстно съ ними молитвою и стояніемъ въ храмѣ Божіемъ. Бѣдные люди! Они думаютъ, что, гоняясь за удовольствіями и развлеченіями даже въ тѣ часы, кои мы должны посвятить на служеніе Богу, они приобрѣтутъ истинное счастье, истинную радость; они думаютъ, что въ удовольствіяхъ заключается какое либо дѣйствительное благо, какой то высшій смыслъ, серьезная жизненная задача, цѣль, преслѣдовать которую долженъ особенно просвѣщенный человѣкъ,— что для этого не слѣдуетъ жалѣть ни средствъ, ни времени, ни трудовъ; безъ этихъ же радостей человѣческая жизнь была бы «нерадостною и безсодержательною». Но, братіе, разсуждающіе такъ о высокихъ преимуществахъ «развлеченій и удовольствій» едва ли дадутъ себѣ отчетъ, какое зло они пригрѣваютъ на груди своей! Едва ли они сознаютъ, что видѣть смыслъ жизни «въ радостяхъ и удовольствіяхъ» значитъ—давать оправданіе всѣмъ низшимъ стремленіямъ и

побужденіямъ человѣческой природы, всеѣмъ ея порокамъ и беззаконіямъ, которые вытекають, развиваются и крѣпнють вѣдь не на иной почвѣ, а лишь на почвѣ исканія радостей и утѣхъ. Скажите: а по какимъ побужденіямъ мужъ оставляетъ на произволъ судьбы жену, или жена мужа, а тотъ и другая—несчастливыхъ дѣтей и ищутъ радостей и утѣхъ въ незаконныхъ привязанностяхъ, не рѣдко теряя совѣсть и стыдъ, не боясь ни суда Божія, ни суда человѣческаго? А по какимъ побужденіямъ, человѣкъ, получающій содержаніе, достаточное для безбѣднаго существованія его и семьи, довольствуясь всеѣмъ этимъ, простираетъ жадную руку на достояніе государственное и частное, не стѣсняясь данною Богу и Царю присягою вѣрной и честной службы, и въ тоже время остается бѣднякомъ, для коего иногда даже гробовую доску приобрѣтають добрые люди? А по какимъ побужденіямъ бѣдный труженикъ, едва зарабатывающій для себя и для семьи кусокъ хлѣба, тратитъ свои заработки на пороки и беззаконіе, оставляя свою семью холодною и голодною, растрачивая свои и безъ того надорванныя трудомъ силы и уготовляя себѣ въ будущемъ лишь нищету, бѣды и злополучія? А по какой причинѣ великія состоянія—приобрѣтеніе многихъ поколѣній бережливыхъ и аккуратныхъ тружениковъ ихъ потомками растрачиваются часто въ самый короткій срокъ, и нежданная и незванная гостя—нужда и бѣдность стучится въ дверь тамъ, гдѣ было изобиліе, котораго достало бы на цѣлыя столѣтія сотнямъ умѣренныхъ людей? А отъ чего это происходитъ, что мы никогда не бываемъ сыты и довольны своимъ положеніемъ и достояніемъ, не рѣдко совершенно безбѣднымъ и достаточнымъ, а въ черные дни испытываемъ положительную нужду, по видимому, совершенно неумѣстную при тѣхъ средствахъ, какія, по милости Божіей, ежемѣсячно и ежедневно получаемъ?—Кто не согласится съ тѣмъ, что причина всего

этого—наше пристрастіе къ «веселію и удовольствіямъ», наше поклоненіе этому всепожирающему идолу... Не по иной причинѣ, не по иному побужденію, какъ потому, что всё эти несчастные люди ищутъ утѣхъ и радостей». И Боже великій! Сколько беззаконій, пороковъ, преступленій совершено во имя этихъ побужденій, сколько чрезъ нихъ внесено въ міръ бѣдствій, сколько пролито невинныхъ и виноватыхъ слезъ лишь потому, что были и есть люди, правиломъ жизни коихъ было—«ищи въ жизни утѣхъ и радостей»!...

Итакъ, что же, не слѣдуетъ ли воспретить для людей всё радости, всё утѣхи?—Старая рѣчь, которою любятъ исповѣдники сѣмвала «удовольствій» заглушить все еще гдѣ-то въ глубинѣ души звучащій голосъ совѣсти. Не надо много мудрости для пониманія, что самыя строгія христіанскія нравственныя требованія не проповѣдывали никогда, что земная жизнь есть лишь юдоль плача и воздыханія. Всѣмъ и каждому, кто сколько нибудь знакомъ съ Евангеліемъ и съ христіанскимъ катихизисомъ, извѣстно, что, по христіанскому ученію, человѣкъ и созданъ для счастья и радости, называемыхъ въ Евангеліи блаженствомъ, что поэтому и христіанская вѣра и царство Христово есть *правда, миръ и радость о Дусѣ Святѣ* (Римл. 14, 17), что, поэтому, если и есть на землѣ истинная радость, то она возможна лишь для истиннаго христіанина. Христіанство учитъ, что весь міръ Божій есть великое и прекрасное созданіе Божіе, а земля—мѣсто обитанія человѣка, предназначенная служить ему и радовать его всеми благами, какія на ней есть и какія онъ можетъ извлечь изъ ея нѣдръ. Поэтому, радость—есть существенная принадлежность человѣческой души и сердца. Но эта радость въ тоже время должна быть началомъ той нескончаемой радости, того вѣчнаго блаженства, которое составляетъ цѣль человѣческаго существованія по ту сторону человѣческаго бытія. По этой причинѣ не всякая радость земная

есть радость законная и дозволительная. Отцы семейства и съ своей человѣческой точки зрѣнія не считаютъ для своихъ дѣтей дозволенными всѣ развлечения. Будучи цѣлы душою и сердцемъ и здраво отличая нравственное добро и красоту отъ нравственного зла и безобразія, желаютъ, чтобы земля не носила и не видѣла многого изъ того, что открыто и ясно смотреть всѣмъ въ глаза и обольщаетъ человѣческое сердце именемъ радости и «счастья», а потому и ограничиваютъ для своихъ дѣтей кругъ земныхъ утѣхъ, такъ какъ многія изъ нихъ не соотвѣтствуютъ человѣческому достоинству, хотя при семъ иные и не вполне по христіански понимаютъ это достоинство. А между тѣмъ оно высоко. Человѣкъ, по христіанскому ученію, образъ Божій и сынъ Божій, почему онъ и долженъ стремиться быть нравственно совершеннымъ, какъ совершенъ Отецъ его Небесный, и цѣль этого стремленія также высока—общеніе съ Богомъ, истиннымъ источникомъ радости и блаженства въ вѣчной славѣ. Вотъ откуда мы приобретаемъ истинную мѣру того, что должно быть дозволено и не дозволено изъ такъ называемыхъ удовольствій не только для юноши, но и для зрѣлаго мужа и для увядающей старости. *Помни послдняя твоя и во тѣхъ не согрѣшиши*—говоритъ Премудрый. Помни и размышляй, для чего ты живешь на землѣ, какой высшій смыслъ и главное назначеніе твоей жизни, и тогда ты поймешь, какая земная утѣха для тебя дозволительна, и отъ какой ты долженъ отворачивать твое око и твое сердце. Если она укрѣпляетъ твое тѣло и твой духъ, если она благопріятствуетъ всестороннему развитію данныхъ тебѣ Богомъ способностей, особенно-нравственному укрѣпленію твоего сердца, то, съ Богомъ, радуйся и веселись, тѣмъ болѣе, что для этой радости найдешь и благопріятное время и удобное мѣсто. Но если твоя радость влечетъ за собою усталость и ослабленіе твоихъ физическихъ силъ, особенно же,

если она и вытекает изъ нечистыхъ нравственныхъ источниковъ и влечетъ за собою грѣхъ и порокъ, т. е. если ты ищешь того, что отдаляетъ тебя отъ цѣлей твоего высшаго назначенія, то бѣги этой радости—она не для тебя; ты ею оскверняешь свою высшую природу, свое истинное человѣческое достоинство. Справляются ли съ этими соображеніями устроители и посѣтители увеселеній наканунѣ праздниковъ? Едва ли справляются? больше того: есть ли даже въ ихъ сознаніи истинное пониманіе человѣческаго достоинства и истиннаго назначенія человѣческой жизни? Напротивъ—оставленіе храма Божія во дни праздника и въ часы Богослуженій для шумныхъ забавъ и развлеченій—не есть ли признакъ или скрытыхъ или явныхъ противорелигіозныхъ и противохристіанскихъ убѣжденій? А если это дѣлается и вопреки убѣжденіямъ, лишь по одному легкомыслію, то и это не менѣе грѣшно и не похвально, какъ малодушная продажа своей христіанской нравственной чистоты за чечевичную похлебку такихъ радостей, съ которыми не можетъ мириться ни здравый смыслъ, ни самое даже посредственно развитое нравственное чувство. Исторія всѣхъ временъ и простое наблюденіе надъ жизнью краснорѣчиво говорятъ, что гоняться за удовольствіями и придавать имъ серьезное жизненное значеніе—значить испытывать пустоту въ своей душѣ, не носить въ своемъ сердцѣ никакихъ святыхъ завѣтовъ, не имѣть никакихъ, какъ принято называть, идеаловъ,—значить, не имѣть понятій о высшемъ нашемъ назначеніи, о высшемъ смыслѣ нашего существованія,—значить, уже не жить, а прозябать, влачить жизнь, не имѣя для нея разумныхъ цѣлей и задачъ, чувствуя въ душѣ лишь одинъ мракъ и тьму—безъ просвѣта и надеждъ. Потерявъ истинный смыслъ жизни, человѣкъ ищетъ этого смысла внѣ себя въ жизни искусственной, тамъ, гдѣ блестятъ ложные свѣточки. Но эти свѣточки, оказывается, вспыхиваютъ надъ гробами, въ которыхъ—

нравственная гниль и разложение. И не полагаемъ, что такимъ людямъ, гонящимся за радостями, бываетъ радостно. Скука сидитъ съ нами и на пирахъ, и за дѣломъ, и среди самыхъ, повидимому, высокихъ восторговъ и утѣхъ, и слыдается ихъ души и сердце тоской и отчаяніемъ, вырывающимися изъ мрачной души зловѣщій голосъ: оо, какъ скучно жить на свѣтѣ, какъ всюду пусто и темно. Да, всюду пусто и темно тому, кому не свѣтитъ свѣтъ евангельскій, чьей души не наполняетъ сознаніе высшаго назначенія— какъ стремленіе къ Богу и жизни въ Богѣ,—тому скучно на свѣтѣ, если бы небо и земля стали ликовать предъ нимъ; ибо это уже не люди, а живые мертвецы! Поразмыслимъ, что погубило и стерло съ лица земли многіе цѣлые народы древняго міра, когда то блиставшіе своеобразною довольно высокою цивилизаціею, внѣшнимъ могуществомъ и многовѣковою славою? Не мечи непріятели, не наводненія и повѣтрія, а жажда «хлѣба и зрѣлищъ», жажда удовольствій и разнаго рода утѣхъ, спутникомъ чего было нравственное развращеніе, породившее, какъ естественное послѣдствіе, душевную и тѣлесную немощь, общее разслабленіе, а затѣмъ и совершенное вырожденіе—полную неспособность къ дальнѣйшему существованію народностей, владѣвшихъ міромъ, когда нравы ихъ были чище, жизнь проще, понятія—религіознѣе. Но измѣнились нравы—измѣнилось и все—сила превратилась въ безсиліе и неспособность нести бремя и тяготы жизни, на что требуется бодрость духа и тѣло. Это же дается главнымъ образомъ нравственнымъ порядкомъ жизни, собранностью духа, исканіемъ на землѣ не утѣхъ и радостей, а царства Божія и правды Его.

Благочестивые слушатели! Ужели наша погоня за утѣхами и радостями жизни есть также зловѣщій признакъ нашей нравственной немощи, нашего духовнаго умиранія, засушеніе корней нашего духовнаго бытія? О, не хотѣлось

бы такъ думать, не хотѣлось бы допускать, что наша народная молодость, не успѣвшая созрѣть, уже склоняется къ преждевременной старости; не хотѣлось бы допускать, что въ нашемъ, повидимому, мощномъ государственномъ тѣлѣ, которое въ настоящее время предъ лицомъ всего міра свидѣтельствуешь о разцвѣтѣ нѣкоторыхъ сторонъ его жизни, уже замѣчаются слѣды тлѣнія, способнаго заразить своимъ ядовитымъ началомъ весь народный организмъ! Въ такомъ случаѣ, что же значить, что мы отворачиваемся отъ источниковъ воды живой—отъ нашей вѣры и жизни по вѣрѣ, устремляемся къ тѣмъ источникамъ, которые, не подлежить сомнѣнію, заражены ядомъ нравственнаго тлѣнія?.. Дай Богъ, чтобы это было дѣломъ лишь временнаго легкомыслія и недомыслія, а не вытекало изъ извращенности нашихъ умственныхъ убѣжденій, повлекшихъ за собою потемнѣніе нашего нравственнаго сознанія, предпочитающаго тьму—свѣту, злу—добро! Въ нынѣшній день молитвы за Царя помолимся и за нашъ народъ, и за самихъ себя, да возраститъ Господь въ нашихъ душахъ обильными плодами сѣмя вѣры христіанской, и да заглушитъ тѣ многочисленныя нравственныя тернія, какія возросли отъ ложнаго направленія нашей мысли и жизни! День, подобный настоящему, побуждаетъ насъ поразмыслить, что мы за народъ, какое будущее готовитъ намъ Божественное Провидѣніе? Готовитъ честь и славу, и силу, и долговѣчіе, если мы будемъ искать Бога и Ему молиться,—безчестіе, безславіе, безсиліе, если мы молитву къ Богу промѣняемъ на такъ называемыя «удовольствія и радости земныя», за которыми и нынѣ устремляемся, не слушая звука колокола, зовущаго къ высшей радости—къ бесѣдѣ съ Творцомъ и Промыслителемъ міра. О, да не будетъ такъ! Пора намъ одуматься. Пора оставить боговъ ложныхъ и устремляться душами и сердцами въ храмъ Живаго Бога, гдѣ мы получимъ истинную радость и утѣшеніе даже во дни скор-

бей и печалей, въ самыя безотрадныя минуты нашей жизни; гдѣ нашъ духъ окрѣпнеть для несенія трудностей жизни нашей частной и подвиговъ — въ служеніи нашему Государю и нашей родной землѣ. Аминь.

*Священникъ Андрей Юрашкевичъ.*

## Третій періодъ существованія Минской духовной семинаріи (1840—1874 г.).

*(Продолженіе \*).*

**Семинарское зданіе послѣ достройки его. Слѣдственное дѣло по поводу неудовлетворительности его устройства. Позднѣйшія передѣлки и ремонтировки.**

Семинарское зданіе послѣ достройки его увеличилось болѣе, чѣмъ вдвое и съ внѣшней своей стороны остается неизмѣннымъ до настоящаго времени. Устроенное по особому, спеціальному плану и вполне приспособленное къ цѣлямъ учебнаго заведенія, оно на первый взглядъ не могло представлять никакихъ недостатковъ и неудобствъ. Помѣщенія для учениковъ и начальствующихъ были сравнительно достаточны и сообразовались съ гигиеническими условіями жизни и учебно-воспитательными цѣлями. Конечно, объ идеальныхъ удобствахъ въ данномъ случаѣ не могло быть и рѣчи, но для семинаріи, просуществовавшей свыше 70-ти лѣтъ при самыхъ тяжелыхъ матеріальныхъ условіяхъ и въ довольно жалкой внѣшней обстановкѣ, отрадно было на первый разъ уже самое освобожденіе отъ прежнихъ крайнихъ стѣсненій. Повидимому, она могла вздохнуть теперъ болѣе свободно и въ обновленномъ зданіи начать болѣе счастливую

\*) См. № 3 Минск. Епарх. Вѣд. за 1897 г.

эпоху своей жизни и дѣятельности, но уже ближайшій опытъ показалъ, что неудобства и стѣсненія не все еще прекратились.

Какъ видно изъ обстоятельнаго донесенія Правленія Оберъ-Прокурору Св. Синода, семинарское зданіе послѣ достройки его заключало въ себѣ слѣдующія помѣщенія: восемь особыхъ занятныхъ комнатъ, рассчитанныхъ по своей вмѣстимости на 236 человѣкъ; девять обширныхъ спаленъ—приблизительно на столько же человѣкъ, шесть обширныхъ классныхъ комнатъ, двѣ комнаты для столовой, при нихъ комната для буфетчика и чайная, двѣ кладовыя для храненія съѣстныхъ припасовъ, квартиры для ректора и инспектора семинаріи, каждая изъ четырехъ комнатъ,—церковь, параллельно съ нею обширная зала, квартиры для смотрителя и инспектора духовнаго училища, каждая изъ двухъ комнатъ; кромѣ того особыя комнаты предназначались для засѣданій Правленія и канцеляріи и пять отдѣльныхъ, почти одинаковыхъ по величинѣ, комнатъ—подъ квартиры эконому и наставникамъ, а всего было въ зданіи 50 комнатъ, не считая церкви и кладовыхъ. Какъ уже сказано, въ комнатахъ, предназначенныхъ для учениковъ, по расчету Правленія, могло помѣститься всего 236 человѣкъ. Хотя при такой численности населенія не могло быть въ самыхъ помѣщеніяхъ особеннаго простора, тѣмъ не менѣе ученики имѣли особыя занятныя комнаты и особыя спальни. Но уже въ самомъ началѣ пришлось помѣстить въ семинарскомъ зданіи не 236 человѣкъ, а 257 (139 воспитанниковъ семинаріи и 118 учениковъ училища). Затѣмъ, довольно скоро потребовалось отдѣлить въ зданіи двѣ комнаты для больницы, одну для фельдшера и двѣ для гардеробной, а это не могло уже не отозваться довольно значительнымъ стѣсненіемъ при размѣщеніи учениковъ. Однако, и съ этими неудобствами легко можно было бы мириться, если бы ближайшее будущее не обнаружило цѣлаго рода другихъ не-

удобствъ, совершенно неожиданныхъ въ только что отстроенномъ зданіи и скоро повлекшихъ за собою довольно сложное слѣдственное дѣло.

Въ виду крайне стѣснительныхъ условий жизни семинаріи въ періодъ достройки и обновленія зданія, семинарія едва могла дожидаться времени окончанія строительныхъ работъ, и при первой же возможности, въ Сентябрѣ 1864 года, перешла обратно въ собственное обновленное зданіе. Последнее не было даже официально сдано строительнымъ комитетомъ семинарскому Правленію, но такъ какъ относительно благоустройства и прочности его не могло быть никакого сомнѣнія въ виду какъ значительности затраченной на него суммы, такъ и компетентности завѣдывавшихъ постройкою лицъ, то и особенныхъ затрудненій къ немедленному переходу семинаріи въ собственное зданіе не представлялось. Уже послѣ этого перехода, 16 Сентября 1864 года, въ виду заявленія подрядчиковъ объ окончаніи ими всѣхъ работъ по семинаріи, члены строительнаго комитета производили осмотръ зданія, и нашедши его построеннымъ сообразно съ утвержденными планами и вполне годнымъ для своей цѣли, постановили: въ интересахъ надлежащей технической отчетности по устройству зданія и для окончательнаго денежнаго разчета съ подрядчиками просить руководителя работъ, епархіальнаго архитектора Вылежинскаго, доставить комитету опись всѣхъ работъ и дополнительную смѣту. Архитекторъ замедлилъ исполненіемъ этого порученія до 23 Декабря, а строительный комитетъ въ своемъ засѣданіи отъ 5 Октября 1864 года постановилъ: выдать подрядчикамъ слѣдовавшія за постройку деньги и освободить отъ запрещенія бывшее въ залогъ по подряду ихъ имущество. Постановленіе это вслѣдъ затѣмъ и было приведено въ исполненіе и только незначительная часть слѣдовавшихъ подрядчикамъ денегъ была удержана. Между тѣмъ съ наступленіемъ осени обна-

ружился цѣлый рядъ неисправностей во вновь отстроенномъ зданіи: такъ, показалаась течь въ передней части зданія— надъ церковью и актовую залу; потолки въ нѣкоторыхъ занятныхъ комнатахъ вогнулись внутрь; печи дымили и большею частью потрескались; полы въ нѣкоторыхъ мѣстахъ оказались гнилыми. Кромѣ того, обнаружилось, что еще не все работы были окончены подрядчиками, а именно: въ нижнемъ этажѣ не были сдѣланы желѣзныя рѣшетки къ окнамъ, не были устроены надлежащимъ образомъ отхожія мѣста и т. п. Въ виду этого, Правленіе семинаріи отказывалось принять въ свое вѣдѣніе столь неблагоустроенное зданіе. Тогда строительный комитетъ обратился къ подрядчикамъ съ требованіемъ исправить поврежденія, но они начали доказывать, что ими зданіе окончено вполне, а строительнымъ комитетомъ освидѣтельствовано и принято, вслѣдствіе чего они вовсе не обязаны дѣлать какія либо исправленія; мало того, они сами предъявляли претензіи къ строителльному комитету въ размѣрѣ 15000 рублей за производство сверхсметныхъ работъ. Пока шли эти пререканія, грозившія вызвать слѣдственное дѣло, въ семинарскомъ зданіи обнаруживались все новые недочеты. Такъ, съ наступленіемъ весны 1865 года на крышѣ зданія во многихъ мѣстахъ обнаружались значительныя впадины, чрезъ которыя проникала течь на всемъ протяженіи зданія; водосточныя трубы, по непрочности связки ихъ проволокою, еще въ началѣ зимы распались и, по мѣрѣ паденія, были по частямъ расхищаемы; полы въ разныхъ мѣстахъ проваливались. Подрядчики на требованія строительнаго комитета относительно починки крыши и исправленія другихъ поврежденій отвѣтили отказомъ. Въ виду этого, семинарское Правленіе, во избѣжаніе окончательной порчи всего зданія, вынуждено было нанимать стороннихъ мастеровъ для исправленія различныхъ поврежденій, но, недоумѣвая, на чей счетъ

должны быть отнесены издержки по ремонту здания, задерживало уплату денег мастерамъ. Послѣдніе надоѣдали Правленію своими просьбами, а затѣмъ стали обращаться къ высшему начальству съ жалобами. Между тѣмъ въ Ноябрь 1865 года экономя снова доносилъ Правленію, что уже дважды загорались прилегающія къ дымовымъ трубамъ балки, вслѣдствіе неподлежащаго устройства ихъ, и оба раза отъ этого произошли значительныя поврежденія въ здании; во избѣжаніе же дальнѣйшихъ опасностей отъ пожара, экономя просилъ Правленіе распорядиться о передѣлкѣ балокъ. Правленіе по этому поводу снова обратилось въ строительный комитетъ, но удовлетворенія не получило. Прошло послѣ этого не болѣе восьми мѣсяцевъ, какъ въ семинарскомъ здании обнаружались новыя, весьма значительныя, поврежденія. Такъ, отъ 31 Іюля 1866 года Правленіе семинаріи доносило Хозяйственному Управленію, что вслѣдствіе крайней неудовлетворительности работъ при постройкѣ семинарскаго здания, одна часть половъ требуетъ перестилки и поправки, а другая—должна быть сдѣлана занова, такъ какъ существующіе полы уже сгнили и во многихъ мѣстахъ даже обвалились вмѣстѣ съ балками, а потому нѣкоторыя помѣщенія въ семинаріи совершенно закрыты по невозможности дальнѣйшаго обитанія въ нихъ. Имѣя же основанія полагать, писало Правленіе, что такія весьма значительныя исправленія и новыя работы въ недавно отстроенномъ зданіи семинаріи должвы быть произведены на счетъ тѣхъ, кто участвовалъ въ построеніи здания, Правленіе семинаріи находится въ крайнемъ затрудненіи по поводу указанныхъ неудобствъ и проситъ соотвѣтствующихъ указаній и распоряженій относительно передѣлки половъ и потолочныхъ балокъ. По распоряженію Св. Синода полы были передѣланы и починены въ тринадцать комнатахъ на имѣвшіяся въ распоряженіи строительнаго комитета суммы. Затѣмъ, въ началѣ

Сентября того же года ректоръ семинаріи, архимандритъ Аѳанасій, доносилъ Преосв. Михаилу, что потолокъ въ семинарской церкви такъ вогнулся, что долженъ обрушиться, а потому въ ней не безопасно совершать богослуженіе. По распоряженію Преосвященнаго, члены Правленія совмѣстно съ губернскимъ архитекторомъ Шевцовымъ свидѣтельствовали потолокъ и нашли его устроеннымъ «неосновательно и тяжело», въ виду чего и просили строительный комитетъ побудить подрядчиковъ къ исправленію его. Но на этотъ разъ подрядчиками были приняты только мѣры предосторожности противъ угрожающей опасности.

Въ виду указанныхъ, и равно и многихъ другихъ неисправностей въ семинарскомъ зданіи, Св. Синодъ потребовалъ отъ строительнаго комитета объясненій и усмотрѣвши изъ послѣднихъ значительныя отступленія отъ Высочайше утвержденного плана при постройкѣ зданія, нашелъ нужнымъ нарядить формальное слѣдствіе. Для производства послѣдняго былъ командированъ въ г. Минскъ чиновникъ особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода, коллежскій совѣтникъ Сушковъ, который и прибылъ въ Минскъ 25 Ноября 1866 года. Слѣдователь прежде всего нашелъ нужнымъ разсмотрѣть «дѣлопроизводство» временнаго строительнаго комитета и допросить всѣхъ бывшихъ его членовъ, въ виду чего и просилъ Преосв. Михаила доставить ему всѣ дѣла комитета и списокъ лицъ, въ разныя времена бывшихъ его членами съ засвидѣтельствованными копіями ихъ формулярныхъ списковъ, а равно назначить особаго депутата отъ духовнаго вѣдомства для освидѣтельствованія зданія. Преосв. Михаилъ распорядился, чтобы семинарское Правленіе доставило ему списки: бывшего ректора семинаріи, архимандрита Николая, инспекторовъ — архимандрита Анатолія и игумена Модеста, бывшего учителя семинаріи Григорія Павловича, учителя Минскаго дух. училища Ивана

Яницкаго и временно исправлявшаго должность ректора семинаріи, архимандрита Самуила. Формулярные же списки протоіерея Петра Елиновскаго и архитекторовъ—Вылежинскаго, Хржонщовича и Сикорскаго, по распоряженію Преосвященнаго, должна была доставить Консисторія, а послужные списки всѣхъ остальныхъ наличныхъ членовъ комитета Преосвященный имѣлъ представить отъ себя. Депутатомъ при производствѣ слѣдствія былъ назначенъ протоіерей Юліанъ Вержиковскій.

Слѣдствіе было производимо ревизоромъ Сушковымъ съ конца Ноября 1866 года до половины Апрѣля 1867 г. Семинарское зданіе было тщательно освидѣтельствовано ревизоромъ во всѣхъ его частяхъ, причемъ неоднократно были приглашаемы рабочіе для вскрытія половъ, выемки балокъ, отбитія штукатурки—съ цѣлью возможно болѣе точнаго изслѣдованія строительныхъ работъ. Послѣднія, какъ и слѣдовало ожидать, найдены были ревизоромъ произведенными совершенно неудовлетворительно; половицы и балки оказались сгнившими и сильно поврежденными, а часть работъ признана неоконченною подрядчиками. Во время самаго производства слѣдствія и по обнаруженіи нѣкоторыхъ его результатовъ, подрядчикъ Гольдбергъ, опасаясь взыскапія за невыполненіе имъ принятыхъ на себя обязательствъ, выдалъ отъ 17 Февраля 1867 года строительному комитету новое обязательство—произвести нѣкоторыя исправленія и починки въ семинарскомъ зданіи. Обязательство это было охотно принято комитетомъ, видѣвшимъ настоятельную надобность въ немедленномъ исправленіи многихъ поврежденій. Но какъ оказалось впослѣдствіи, комитетъ въ данномъ случаѣ поступилъ не совсѣмъ осмотрительно: въ виду начавшагося уже слѣдствія, онъ не имѣлъ законнаго права къ заключенію новаго обязательства. Притомъ послѣднее отличалось крайнею неопредѣленностью: подрядчикъ Гольдбергъ взялъ на

себя исправленіе только нѣкоторыхъ поврежденій, по собственному усмотрѣнію, примѣнительно къ долгу своего участія въ подрядѣ. Затѣмъ, обязательство это не лишено было и нѣкоторой двусмысленности и связывало дальнѣйшія дѣйствія комитета. Такъ, принимая условія, предложенныя Гольдбергомъ, комитетъ тѣмъ самымъ обязывался, по выполненіи ихъ, окончательно разсчитаться съ Гольдбергомъ, а въ случаѣ какихъ либо новыхъ недоразумѣній предоставлялъ подрядчику возможность и право предъявить искъ. Въ силу того же обязательства, Гольдбергъ долженъ былъ начать свои работы съ 1 Марта и окончить ихъ въ Августѣ того же года. И дѣйствительно, работы начаты были подрядчикомъ своевременно, но вслѣдъ затѣмъ довольно неожиданно— и для подрядчика и для строительнаго комитета— были приостановлены. Св. Синодъ, по разсмотрѣніи слѣдственнаго дѣла, представленнаго Сушковымъ въ Апрельѣ 1867 года, нашелъ произведенное имъ слѣдствіе *не полнымъ*, а дѣйствія комитета призналъ неосновательными и незаконными. Въ частности, Св. Синодъ изъ слѣдственнаго дѣла усматривалъ, что 1) возложенныя на подрядчика Гольдберга, въ силу принятаго имъ на себя новаго обязательства, исправленія поврежденій въ семинарскомъ зданіи составляютъ только *приблизительно* ту часть убытковъ духовнаго вѣдомства, которая, по предположенію слѣдователя, должна пасть на Гольдберга по количеству павъ его участія въ подрядѣ; сумма же сихъ убытковъ слѣдователемъ не могла быть опредѣлена, такъ какъ это есть дѣло суда. 2) Съ заключеніемъ новаго обязательства слѣдователь не могъ уже сдѣлать распоряженія о наложеніи запрещенія на имущество Гольдберга. 3) По исполненіи означенныхъ въ обязательствѣ работъ, строительный комитетъ вынужденъ будетъ выдать Гольдбергу свидѣтельство объ окончательномъ освобожденіи его отъ всякихъ дальнѣйшихъ требованій и отвѣтственности

по дѣлу о постройкѣ семинарскаго зданія, хотя бы впослѣдствіи оказалось, что Гольдбергъ подлежитъ отвѣтственности въ большей противъ обязательства суммѣ. 4) Наконецъ, выраженное въ обязательствѣ условіе, что Гольдбергъ не лишаетъ себя права ходатайствовать о разсмотрѣніи въ судебномъ порядкѣ замѣнительной смѣты, для него будто бы невыгодной, прямо указываетъ на то, что Гольдбергъ, самъ огражденный отъ всякой отвѣтственности предъ духовнымъ вѣдомствомъ, намѣренъ начать противъ него искъ за неправильное, по его мнѣнію, составленіе смѣты. По всемъ указаннымъ соображеніямъ, Св. Синодъ призналъ необходимымъ уничтожить заключенное съ подрядчикомъ Гольдбергомъ обязательство и привести въ извѣстность произведенныя имъ на основаніи этого обязательства работы—для принятія стоимости ихъ въ соображеніе при *окончательномъ* расчетѣ съ подрядчиками. Обращаясь затѣмъ къ дѣйствіямъ комитета, Св. Синодъ призналъ постановленіе комитета отъ 5 Октября 1864 года о выдачѣ подрядчикамъ денегъ за постройку и объ освобожденіи отъ запрещенія бывшего въ залогъ дома Симхи Граната совершенно произвольнымъ и несогласнымъ съ контрактомъ, по которому окончательный расчетъ съ подрядчиками долженъ быть произведенъ по совершеніи ими въ должной исправности всѣхъ вообще работъ и по надлежащемъ приѣмѣ ихъ въ духовное вѣдомство; съ другой стороны, Св. Синодъ находилъ его *несогласнымъ* и съ актомъ перваго освидѣтельствованія зданія отъ 16 Сентября 1864 года, въ коемъ сказано, что для надлежащей технической отчетности по производству работъ и для окончательнаго расчета съ подрядчиками должны быть представлены архитекторомъ въ строительный комитетъ опись работъ и дополнительные смѣты. Доказывая неосновательность дѣйствій строительнаго комитета, Св. Синодъ ссылаясь на вызванныя имъ крайне убыточные для духовнаго вѣдомства слѣд-

ствія, а именно: семинарское Правленіе отказалось принять неоконченное зданіе въ свое вѣдѣніе, а подрядчики отказались производить исправленія и сами объявили претензіи въ размѣрѣ 15,000 рублей. Въ виду указанныхъ упущеній со стороны строительнаго комитета, Св. Синодъ признавалъ членовъ его виновными и подлежащими взысканію за убытки казнѣ по 469 ст. уложенія о наказаніяхъ (изд. 1866 г.). Для скорѣйшаго же принятія мѣръ къ обезпеченію убытковъ духовнаго вѣдомства отъ неправильнаго производства работъ, несвоевременной окончательной уплаты подрядчикамъ денегъ и ранняго освобожденія залоговъ, Святейшій Синодъ нашель нужнымъ наложить запрещеніе на имѣнія тѣхъ лицъ, кои принимали участіе въ этихъ неправильныхъ дѣйствіяхъ. Согласно этому постановленію, въ Августѣ 1867 г. было наложено, между прочимъ, запрещеніе на имущество Нохима и Симхи Гранатовъ и Гольдберга Минскимъ уѣзднымъ судомъ.

*М. Вержболовичъ.*  
(Продолженіе будетъ).

## **Освященіе Минскаго Каѳедральнаго Петро-Павловскаго собора.**

Давно съ нетерпѣніемъ ожидаемое всѣми православно-русскими людьми г. Минска освященіе мѣстнаго Каѳедральнаго собора наконецъ торжественно совершено: 26-го прошлаго января Преосвященнѣйшимъ Сумеономъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, освященъ главный придѣлъ, во имя святыхъ первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла, 2-го сего февраля совершено имъ же освященіе праваго придѣла, въ честь Минской чудотворной иконы Божіей Матери, а 9-го февраля освященъ Преосвященнѣйшимъ Архипастыремъ дѣ-

вый придѣлъ, во имя Святителя Кирилла, Епископа Туровскаго.

На мѣстѣ, гдѣ нынѣ находится Каѳедральный соборъ, издревле существовалъ православный Св. Духовъ монастырь, но, съ введеніемъ уніи, монастырь этотъ отнять былъ у православныхъ и обращенъ въ уніатскій. Въ началѣ XVII столѣтія, по изслѣдованію минскаго историка архимандрита Николая, на мѣстѣ существовавшего здѣсь православнаго храма построена была уніатская каменная церковь. Но не прочно все основанное на хитрости и насиліи: въ 1795 г. церковь эта возвращена была православнымъ, а въ 1799 г. обращена въ Каѳедральную для минскихъ архипастырей, подъ именемъ Петропавловскаго собора. Отъ учрежденія въ семь храмъ архіерейской каѳедры до настоящаго времени храмъ сей не разъ былъ перестраиваемъ; особенно капитальный ремонтъ его былъ произведенъ въ 1850 и 1870 годахъ. Но, не смотря на всѣ произведенныя въ это время переделки, соборъ не имѣлъ того величественнаго вида, какой ему слѣдовало имѣть въ виду его назначенія, особенно по сравненію съ находящимся противъ него р.-католическимъ костеломъ: по своему наружному виду онъ былъ болѣе похожъ на бѣдный костелъ, чѣмъ на православный соборъ внутри же онъ былъ убогъ и иконами, и иконостасомъ, утварью и ризницею. Глубоко сокрушались о такомъ жалкомъ состояніи православнаго собора всѣ истинно-русскіе люди и во главѣ ихъ—минскіе архипастыри. Бывшій Преосвященный Евгеній, въ виду такого убогаго состоянія собора, немало потратилъ и своихъ средствъ, чтобы привести его въ болѣе или менѣе благоприличный видъ. Покойный Преосвященный Варлаамъ ходатайствовалъ въ 1885 г. предъ Св. Синодомъ объ отпускѣ хотя небольшой суммы на ремонтъ собора. Нынѣ здравствующій Архипастырь Минскій, Преосвященнѣйшій Сумеонъ вновь возбудилъ въ 1890 году ходатайство предъ Св. Синодомъ о томъ же. Между тѣмъ,

съ теченіемъ времени, къ неблаговидности и убожеству собора присоединились холодъ, сырость, течь съ купола и сводовъ и необыкновенные сквозняки, такъ что не только священо и церковно-служители, но и предстоящіе и молящіеся въ немъ стали подвергаться отъ простуды разнымъ болѣзнямъ. Вслѣдствіе такихъ неудобствъ въ 1893 году, съ назначеніемъ настоятелемъ собора протоіерея Георгія Тарнопольскаго, вновь возбуждено было Преосвященнѣйшимъ Сумеономъ настойчивое ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ о ремонтѣ собора. Въ этомъ дѣлѣ приняли, съ глубокою благодарностію должно сказать, живое участіе и г. Начальникъ губерніи, князь Н. Н. Трубецкой и бывшій Начальникъ Либаво-Роменской желѣзной дороги Н. Е. Адауровъ, извѣстный строитель привокзальной церкви въ Минскѣ, предсѣдатель Св. Николаевского Братства при Каѳедральномъ соборѣ и устроитель церковно-приходскихъ желѣзно-дорожныхъ школъ по Либаво-Роменской линіи. На этотъ разъ ходатайство Преосвященнѣйшаго Сумеона возымѣло всю свою силу: въ 1893 году командированъ былъ изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ архитекторъ Е. Л. Морозовъ для осмотра Каѳедральнаго собора; ему же потомъ поручено было и составить проесть и смѣту на капитальный ремонтъ собора. Когда же исчисленная по составленной г. Морозовымъ смѣтѣ необходимая сумма на капитальную перестройку собора въ 1894 г. отпущена была Св. Синодомъ, то для наблюденія за производствомъ работъ былъ учрежденъ Епархіальнымъ Начальствомъ Строительный Комитетъ, въ составъ котораго назначены были слѣдующія лица: Каѳедральный протоіерей Георгій Тарнопольскій, протоіерей Евстафій Пастернацкій, протоіерей Григорій Шелютинъ, ключарь собора, священникъ Павелъ Аѳонскій, священникъ Александръ Пыжевичъ, староста собора, купецъ И. Ѳ. Мухинъ и епархіальный архитекторъ В. И. Струевъ; изъ нихъ первый—Каѳедральный протоіерей

состоялъ председателемъ Комитета, дѣлопроизводителемъ назначенъ былъ ключарь собора, свящ. П. Аѳонскій, а производителемъ работъ—епархіальный архитекторъ. Производство работъ сдано было съ торговъ двинскимъ купцамъ П. Я. Молчановымъ. Для освидѣтельствования производившихся работъ, а также для направленія дѣйствій Строительнаго Комитета не разъ командированъ былъ г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ К. П. Побѣдоносцевымъ академикъ архитектуры, дѣйст. ст. сов. Н. М. Чагинъ, извѣстный строитель храмовъ Божіихъ въ Сѣверо-западномъ краѣ особенно во времена управленія симъ краемъ незабвеннаго графа Михаила Николаевича Муравьева. Совѣтамъ Н. М. Чагина какъ Строительный Комитетъ, такъ и самый храмъ, скажемъ съ глубокою благодарностію, обязанъ весьма многимъ: между прочимъ по составленной имъ смѣтѣ еще отпущена была Св. Синодомъ необходимая сумма на дополнительные работы.

Такимъ образомъ, по составленному архитекторомъ Е. П. Морозовымъ проэкту, соборъ совершенно заново перестроенъ, причемъ совершенно измѣнился самый внѣшній видъ его. Прежде нашъ православный соборъ сильно напоминалъ собою костелъ: онъ имѣлъ одинъ куполъ и спереди—двѣ башни—звоницы. Въ настоящее же время, послѣ перестройки, онъ представляетъ собою храмъ въ совершенно православномъ русскомъ стилѣ, съ пятиглавымъ куполомъ, одною стройною и величественною колокольнею, по обѣимъ сторонамъ которой устроено по двѣ небольшихъ башеньки, украшенныхъ вызолоченными ажурными крестами. Въ нѣкоторыхъ частяхъ зданіе собора значительно расширено, особенно въ алтарной части, а спереди сдѣланы двѣ небольшихъ пристройки для двухъ боковыхъ входовъ въ соборъ. Съ западной стороны ведутъ въ соборъ три входа, а съ восточной—одинъ. Надъ всѣми четырьмя входами имѣются живописныя изображенія: надъ главнымъ входомъ—Господа Саваоѳа, надъ боковыми—

съ правой стороны—Матери Божіей, а съ лѣвой—св. Кирилла, еп. Туровскаго; надъ входомъ съ восточной стороны сдѣлано изображеніе св. апостоловъ Петра и Павла. Всѣ четыре двери, ведущія въ соборъ, сдѣланы вообще довольно красиво, но особенно отличаются изяществомъ отдѣлки двери главнаго входа, сдѣланныя изъ дуба. Соборъ окрашенъ масляною краскою въ два тона, причѣмъ основной фонъ составляетъ свѣтло-розовой цвѣтъ, а рельефныя части окрашены въ свѣтло-желтый или кремовый цвѣтъ.

Внутри соборъ также совершенно заново отдѣланъ. Онъ теперь имѣетъ, какъ мы сказали выше, три престола: главный во имя св. апостоловъ Петра и Павла, правый иридѣлъ въ честь Минскія чудотворныя иконы Божіей Матери, а лѣвый—во имя св. Кирилла, еп. Туровскаго. Впрочемъ, иконостасы въ соборѣ остались прежніе, только въ главномъ сдѣланы новыя царскія врата съ рѣзными колоннами и добавлено много новыхъ рѣзныхъ украшеній, при чемъ рѣзба вся заново вызолочена, а фонъ покрытъ алюминіемъ. Передѣланы заново съ добавленіемъ новой рѣзбы также кіоты для мѣстнотимыхъ иконъ Богоматери и св. Николая Чудотворца, и вообще всѣ рѣзныя украшенія во всемъ храмѣ вновь вызолочены, а фоны иконостасовъ и кіотовъ покрыты алюминіемъ. Серебряныя ризы на иконахъ Богоматери и святаго Николая, благодаря усердію нѣкоторыхъ мѣстныхъ православныхъ русскихъ людей, и особенно благодаря истинно христіанскому усердію К. Я. Ермакова, вызолочены вновь. Шестъ большихъ иконъ, находящихся на колоннахъ собора, раставрированы; всѣ прежнія стѣнные изображенія возобновлены, а на западныхъ стѣнахъ храма художникомъ Молокинымъ вновь написаны четыре большихъ картины, изображающія: Воскрешеніе Лазаря, Входъ Господень во Іерусалимъ, Благословеніе Иисусомъ Христомъ дѣтей и Нагорная проповѣдь Спасителя. На престолѣ и жертвенникѣ главнаго

алтаря сдѣланы металлическія, чеканныя, вызолоченныя облаченія, художественно исполненныя московскимъ товариществомъ Н. В. Немирова-Коладкина. Особенно красиво сдѣлано рельефное изображеніе «Тайной вечера» на лицевой сторонѣ облаченія. Облаченія эти составляютъ весьма цѣнный даръ потомственнаго почетнаго гражданина и московскаго первой гильдіи купца Николая Алексѣевича Протопопова. Кромѣ этого г. Протопоповымъ сдѣланы изъ дорогой серебряной парчи облаченія на престолъ и жертвенникъ въ правомъ придѣлѣ собора, во имя Минскія чудотворныя иконы Божіей Матери, на поминовеніе усопшаго друга его, командира 4-го армейскаго корпуса, генераль-лейтенанта Михаила Лаврентьевича Духонина.

На отпущенную Св. Синодомъ сумму 8304 р. 16 к. инженеръ-механикомъ Тимоховичемъ устроены въ соборѣ парокалориферное отопленіе и вентиляція, для чего въ зданіе собора проведена вода изъ городского водопровода; на зданіи устроенъ грамоотводъ. Нельзя не упомянуть и о томъ, что для собора прибрѣтенъ на московскомъ колокольномъ заводѣ П. Н. Финляндскаго новый подобранный звонъ колоколовъ на средства, полученныя отъ продажи отпущеннаго, съ Высочайшаго соизволенія, изъ запасовъ военнаго вѣдомства мѣднаго матеріала (стрѣлянныхъ гильзъ отъ патроновъ «Брынка»), при содѣйствіи бывшаго командира 4 корпуса, генераль-лейтенанта Михаила Лаврентьевича Духонина, а одинъ изъ новыхъ колоколовъ пожертвованъ уроженцемъ г. Минска, С.-Петербургскимъ священникомъ Н. С. Слѣпяномъ.

Торжество освященія собора, какъ мы уже сказали выше, состоялось 26 Января. Къ этому дню прибыли почетные гости и благотворители соборнаго храма: изъ г. Москвы — Н. А. Протопоповъ и изъ С.-Петербурга — священникъ С. Н. Слѣпянтъ.

Наканунѣ дня освященія, 25 Января, послѣ Божественной литургіи, совершенной во временномъ Кафедральномъ соборѣ— Свято-Духовской монастырской церкви о. Сергіемъ Слѣпяномъ, при многочисленномъ стеченіи богомольцевъ, была торжественно съ крестнымъ ходомъ перенесена изъ монастырской церкви въ возобновленный Кафедральный соборъ Минская чудотворная икона Божіей Матери, и здѣсь предъ святою иконою прочитанъ былъ о. Кафедральнымъ протоіереемъ Г. А. Тарнопольскимъ акаѣистъ Богоматери «Всѣхъ скорбящихъ радости». Всенощное бдѣніе въ возобновленномъ соборѣ въ положенное время было совершено Преосвященнѣйшимъ Сумеономъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, въ сослуженіи восьми священнослужителей, въ числѣ которыхъ находился и о. Сергій Слѣпянь. Сослужащіе съ Владыкою были въ новыхъ облаченіяхъ, частію прибрѣтенныхъ на средства собора, частію привезенныхъ къ торжеству освященія въ даръ собору о. С. Н. Слѣпяномъ. Во время всенощнаго бдѣнія Его Преосвященство читалъ акаѣистъ Богоматери и каѣнзмы и помазывалъ всѣхъ богомольцевъ священнымъ елеемъ. Богослуженіе окончилось около 11 часовъ вечера. Во время всенощнаго бдѣнія обновленный соборъ былъ весьма красиво иллюминированъ. Въ самый день освященія, 26 Января, послѣ совершенія въ храмъ однимъ изъ соборныхъ священниковъ водоосвященія и перенесенія святыхъ мощей въ Свято-Духовскую монастырскую церковь, въ 9 ч. утра раздался благовѣстъ на соборной колокольнѣ, и въ половинѣ 10 часа прибылъ въ соборъ Его Преосвященство и, по облаченіи, приступилъ къ освященію главнаго престола въ соборѣ, въ честь святыхъ апостоловъ Петра и Павла. По облаченіи престола, помазанія стѣнъ собора святымъ муромъ и окропленіи ихъ святою водою, Преосвященнѣйшій Владыка совершилъ со всѣми сослужащими ему крестный ходъ въ Свято-Духовскую монастырскую цер-

ковъ, откуда торжественно перенесъ святыя мощи, которыя, послѣ обнесенія ихъ вокругъ собора, были по чину внесены въ храмъ и вложены Архипастыремъ въ антиминсъ и особый крестъ, находящійся подъ престоломъ. По окончаніи чина освященія храма и произнесенія протодіакономъ трехъ обычныхъ многолѣтій. Его Преосвященство произнесъ краткую назидательную рѣчь, въ которой выразилъ ту мысль, что, хотя главное украшеніе всякаго христіанскаго храма есть божественная благодать, въ немъ обитающая, но, такъ какъ храмъ изображаетъ собою небо и въ немъ является особенное присутствіе Божіе, то, чѣмъ болѣе храмъ будетъ украшенъ, тѣмъ болѣе онъ будетъ напоминать собою молящимся небо съ престоломъ Божіимъ; посему украшеніе храма Божія есть дѣло святое и богоугодное, и лица, содѣйствующія украшенію храмовъ Божіихъ, тѣмъ самымъ призываютъ на себя Божіе благословеніе. Въ числѣ людей, особенно любящихъ благолѣпіе дома Божія, едва ли не первое мѣсто должно принадлежать именованному московскому гражданству, однимъ изъ представителей котораго на торжествѣ освященія собора явился Николай Алексѣевичъ Протопоповъ, озаботившійся украшеніемъ главной святыни обновленнаго собора—именно двухъ святыхъ престоловъ. Въ благодарность за эти заботу и пожертвованія Архипастырь благословилъ отъ себя щедрого жертвователя прекрасною иконою святыхъ покровителей собора первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла. Упомянувъ затѣмъ о другихъ благотворителяхъ собора \*), Преосвященнѣйшій архипастырь высказалъ благожеланіе, чтобы духъ любви и ревности о благолѣпін храмовъ Божіихъ не угасалъ, а укрѣплялся въ православныхъ русскихъ людяхъ. Послѣ сего протодіакономъ было провозглашено многолѣтіе благо-

---

\*) Другимъ благотѣтелямъ отъ Каѳедральнаго собора были поднесены: икона Святителя Николая, въ сребро-позлащенной ризѣ, Н. М. Чагину, а о. Сергію Слѣпину, въ такой же ризѣ, икона Божіей Матери.

творителямъ вновь освященнаго святаго храма. Затѣмъ была совершена Преосвященнѣйшимъ Владыкою Божественная литургія, въ концѣ которой настоятелемъ собора, о. Каѳедральнымъ Протоіеріемъ Г. А. Тарнопольскимъ было произнесено назидательное, приличествующее торжеству, глубоко прочувствованное слово \*); а по окончаніи литургіи было совершено Архипастыремъ, въ сослуженіи всего городскаго духовенства, молебствіе святымъ первоверховнымъ апостоламъ Петру и Павлу. Богослуженіе окончилось около 4-хъ час. пополудни.

По окончаніи богослуженія, духовенству и почетнымъ богомольцамъ Преосвященнѣйшимъ Владыкою была предложена трапеза, за которую были произнесены здравицы за Государя Императора, Святѣйшій Синодъ, Преосвященнѣйшаго Сумеона и всѣхъ благодѣателей храма и потрудившихся въ дѣлѣ его обновленія.

## С Л О В О

**по освященіи обновленнаго Минскаго Каѳедральнаго Петро-Павловскаго собора.**

*Не вѣсте ли, яко храмъ Божій есте, и Духъ Божій живетъ въ васъ (1 Кор. 3. 16).*

Слава Всевышнему Господу! Теперь, благодаря щедротамъ Царскимъ, изобильной помощи Святѣйшаго Синода, исходящей отъ насъ милостивѣйшимъ Архипастыремъ, и христіанскому усердію не только здѣ, но и вдали живущихъ православно-русскихъ людей, мы имѣемъ храмъ Божій, нынѣ освященный благодатію св. Духа, величественный совнѣ и вполне благолѣпный внутри, который уже не будетъ, какъ прежній, своимъ убожествомъ и своими неудобствами, сму-

\*) Вслѣдъ за симъ помѣщаемое.

щать нашего религіознаго и патриотическаго чувства... Слава и благодареніе Господу, такъ благодарѣющему намъ!

Между тѣмъ, какъ мы съ такою радостію и веселіемъ въ сердцѣ празднуемъ обновленіе нашего храма, во имя свв. Апп. Петра и Павла, тотъ же Ап. Павелъ указываетъ намъ на иного рода храмы Божіи, самые близкіе къ намъ и находящіеся внутри каждаго вѣрующаго христіанина. Развѣ вы не знаете, говоритъ онъ, что вы храмъ Божій и Духъ Божій живетъ въ васъ?

Если же это такъ, если мы такъ богаты храмами Божіими, то для чего же созидаются, украшаются и освящаются храмы Божіи на землѣ? Не напрасенъ ли трудъ нашъ, не излишня ли трата средствъ съ нашей стороны? О, далеко не напрасны: только при посредствѣ храмовъ рукотворенныхъ, и благодатію Божіею освященныхъ, созидаются живые храмы Духа святаго въ душахъ и тѣлесѣхъ нашихъ.

Человѣкъ рождается въ міръ далеко не такимъ, чтобы ему быть храмомъ Божіимъ. *Храмъ Божій святъ есть* (1 Кор. 3, 7), а всякій сынъ падшаго Адама, кто бы онъ ни былъ, долженъ признаться вмѣстѣ съ пророкомъ Давидомъ: *вз беззаконіяхъ зачатъ есмь, и во грѣсѣхъ роди мѣ мати моя* (Псал. 50, 7). Что же требуется отъ каждаго человѣка, чтобы онъ сдѣлался храмомъ Духа святаго? Прежде и паче всего требуется, чтобы человѣкъ грѣшникъ увѣровалъ въ Иисуса Христа, омылся бы отъ всякія скверны въ таинствѣ св. крещенія, воспринялъ бы въ себя въ таинствѣ св. миропомазанія Духа святаго и соединился бы съ своимъ Господомъ самымъ тѣснымъ союзомъ въ таинствѣ св. причащенія, какъ и обѣтовалъ Иисусъ Христосъ: *ядый Мою плоть, и пійяй Мою кровь, во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ* (Іоан. 6, 56). Вотъ когда человѣкъ дѣлается храмомъ Божіимъ, жилищемъ Духа святаго. *Храмъ Божій есте, и Духъ Божій живетъ въ васъ*. Но чтобы сохранить въ себѣ

эту величайшую святыню, христiанинъ долженъ исполнять во всемъ заповѣди Божіи: *аще кто любитъ Мя, слово Мое соблюдетъ и Отецъ Мой возлюбитъ его и къ нему прійдемъ и обитель у него сотворимъ* (Іоан. 14, 23). Но какъ мы, немощные отъ природы, обремененные житейскими заботами, обуреваемые страстями, увлекаемые соблазнами міра и діавола, можемъ исполнять сами по себѣ заповѣди Божіи? Гдѣ же обрящемъ столь необходимую для насъ помощь? *Безъ Мене не можете творити ничесо же* (Іоан. 15, 5). У Того же милосерднаго Господа: *Просите, и дастся вамъ: ищите, и обрящете* (Мат. 7, 7).

Гдѣ же преподаются намъ столь спасительныя для насъ таинства, гдѣ подаются столь необходимыя намъ силы, *яже къ животу и благочестію?* Въ храмахъ Божіихъ на землѣ, чрезъ Богослуженія и Таинства, совершаемыя въ нихъ, чрезъ молитвословія, возносимыя въ нихъ: *иди же бо два, или трие собрани во имя Мое, ту есмь посредѣ ихъ* (Мат. 18, 20). Вотъ почему храмы Божіи, какъ извѣстно, стали созидаться на землѣ по повелѣнію Самаго Господа.

Что же такое храмъ Божій на землѣ? Это есть домъ Божій, мѣсто особаго невидимаго, но дѣйствительнаго пребыванія среди насъ Господа: *освятихъ храмъ сей, его же создалъ еси,* сказалъ Господь Соломону, *и будутъ очи Мои ту, и сердце Мое во вся дни* (3 Цар. 9, 3). Здѣсь, при каждомъ Богослуженіи, являетъ вѣрующимъ Свое милостивое присутствіе Самъ Владыка неба и земли, Господь Саваоѣ, Боторому со страхомъ и трепетомъ предстоятъ ангельскія силы. Здѣсь собираются вѣрующіе, дабы едиными усты и единымъ сердцемъ славить, и воспѣвать пречестное имя Отца и Сына и Святаго Духа. Здѣсь внемлются наши моленія и совершаются Таинства, чрезъ которыя подается намъ спасительная благодать Божія. Здѣсь небо и земля, Ангелы и челоувѣки совокупляются во едино. Храмъ такимъ образомъ

является намъ подобіемъ неба: *въ храмъ стояще, на небеси стояти мнимъ*, говоритъ святая церковь.

Понятно, послѣ сего, братіе, чего лишаются тѣ изъ христіанъ, которые для своего спасенія не признаютъ необходимымъ имѣть и посѣщать храмы Божіи на землѣ. Они никогда не могутъ содѣлаться и быть живыми храмами Духа святаго, а слѣдовательно и спастись. И присмотримся къ ихъ жизни, они живутъ, безъ осужденія сказать, какъ овцы, не имѣющія пастыря.

Понятно послѣ сего, братіе, и далѣе, какимъ величіемъ, какою неземною красотою должны сіять наши храмы, эти избранныя жилища Божіи на землѣ! Красота и благолѣпіе храма, служба выраженіемъ нашихъ благодарныхъ и благоговѣйныхъ чувствованій предъ Существомъ Всевышняго и напоминая намъ, какою нравственною красотою должны сіять наши внутренніе храмы, вмѣстѣ съ тѣмъ сильно вліяютъ на душевное расположеніе предстоящихъ и молящихся въ немъ. Душа наша, заключенная въ оковы плоти, настолько привязана къ земнымъ предметамъ и поработчена ими, что только при помощи вспомогательныхъ средствъ, и то съ большимъ трудомъ, можетъ восходить отъ земнаго къ небесному. Такими Богодарованными средствами и служатъ у насъ храмы Божіи на землѣ, съ благоговѣйно совершаемыми въ нихъ Богослуженіями. И кто изъ насъ не испыталъ, какъ созерцаемая нами лѣпота храма и благоговѣйно совершаемое въ нихъ Богослуженіе способны вызывать у насъ молитвенныя чувствованія, доставить намъ не земное наслажденіе? Объ этомъ оставила намъ свидѣтельство и предки наши, ходившіе въ страну греческую испытать вѣру Православную. Возвратившись въ Кіевъ, они съ восторгомъ говорили о тѣхъ сладостныхъ чувствахъ, какія вызвало въ нихъ торжественное Православное Богослуженіе въ знаменитомъ храмѣ св. Софіи, въ Константинополѣ. «Не знаемъ, говорили они, на небѣ,

или на землѣ были мы. Сего ради вѣруемъ, что съ тѣми людьми живетъ Богъ истинный. Потому то и просвѣтитель нашъ, св. Благовѣрный князь Владиміръ первую заботу, послѣ крещенія Руси, обратилъ на созиданіе и достойное благоуукрашеніе храмовъ Божіихъ. Не оскудѣвала и не оскудѣваетъ благочестивая ревность и въ преемникахъ его, Благовѣрныхъ Князьяхъ и Царяхъ нашихъ и въ Православно-Русскомъ народѣ и доселѣ. Благодаря такому неоскудѣваемому усердію и нашъ св. храмъ такъ украсился благолѣпно. Приникните благоговѣйнымъ взоромъ во св. алтарь: здѣсь величайшая святыня его, престолъ Всевышняго и жертвенникъ, облачены, по примѣру ветхозавѣтнаго ковчега, въ драгоценныя одежды,—это жертва одного изъ старшихъ братьевъ нашихъ — москвичей; древнѣйшая святыня нашего града, чудотворная Минская икона Божіей Матери и мѣстнотчима икона Святителя и Чудотворца Николая украшены заново сребро-позлащенными ризами,—это жертва здѣ живущихъ православно-русскихъ людей. Есть еще не мало священныхъ предметовъ, но я опасаюсь перечисленіемъ ихъ утомить ваше вниманіе, которые поступили, или пріобрѣтены на добротныя жертвы отъ тѣхъ же вдали и здѣ живущихъ православно-русскихъ людей.

Господи, возлюби любящія благолѣпіе дома Твоего и мѣсто селенія славы Твоея! Имена ихъ Ты, Сердцевѣдче, вѣси! Прими ихъ жертву, яко кадило благовонное и воспрослави ихъ Божественною силою Твоею! Насъ же и всѣхъ потрудившихся въ семъ св. дѣлѣ дѣломъ, или словомъ, не остави милостію Своею! Призри съ высоты святыя Своея на храмъ сей и даруй: да всѣ, входящіе въ храмъ сей, исходятъ изъ него съ освященіемъ души и тѣла: счастливые да обрѣтаютъ здѣсь побужденіе употреблять дары счастья во славу Твою и благо ближнихъ, а несчастные—да износятъ отсюда утѣшеніе и силы къ благодушному несенію креста

своего; да кающіеся грѣшники услышатъ здѣсь гласъ помилованія, а нераскаянные да объемлются спасительнымъ страхомъ суда Божія и обратятся на путь правый; даждь, да всякъ, здѣ просяй, приеми, и ищай обрѣтаеть! Аминь.

*Каедральный Протоіерей Георгій Тарнопольскій.*

---

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ:

---

---

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1897 году.

Воскресное Чтеніе въ 1897 году будетъ продолжено въ томъ же духѣ и направленіи. Содержаніе его будутъ составлять:

I. Поученія и бесѣды на текущіе воскресные и праздничные дни и на разные случаи. Въ видѣ особаго безплатнаго приложенія къ журналу будетъ разслана своевременнаго всѣмъ подписчикамъ книга подъ заглавіемъ «Внѣбогослужебныя бесѣды сельскаго пастыря къ своимъ пасомымъ на воскресныя евангелія». Второй выпускъ (окончаніе), 28 бесѣдъ, болѣе 400 печат. страницъ. Бесѣды представляютъ изъясненіе евангельскихъ чтеній съ выводами правилъ мѣры и нравственности, подтверждаемыхъ ученіемъ Слава Божія, св. Отцевъ, учителей и подвижниковъ Церкви Христовой, примѣрами изъ жизни св. угодниковъ и частной жизни христіанъ. Бесѣды начинаются съ 11-й недѣли по 50-цѣ. Желающіе получить первый выпускъ Внѣбогослужебныхъ бесѣдъ—отъ недѣли Мытаря и Фарисея до 11-й недѣли благоводятъ приложить 1 рубль къ подписной цѣнѣ на журналъ.

II. Статьи по изъясненію тѣхъ мѣстъ Свящ. Писанія, которыя такъ или иначе извращаются вольнодумцами; статьи, направленные противъ заблужденій сектантовъ, отчасти раскольниковъ, и служащія къ охраненію и учрежденію православной

вѣры. Между прочимъ въ 1897 году напечатаны будутъ противосектантскія бесѣды, числомъ 18, подъ заглавiемъ «Пособiе къ обличенiю штудовой ереси». — Статьи объ истинахъ христ. нравственности, о важнѣйшихъ церковныхъ обрядахъ, — о подвигахъ угодниковъ Божiихъ и проявленiяхъ благодатной силы Божiей во св. прав. церкви и духовно-нравственные рассказы, повѣсти, стихотворенiя, общепользныя свѣдѣнiя, краткiя библиографiи и объявленiя о болѣе важныхъ, вновь выходящихъ книгахъ духовнаго содержанiя. Сверхъ того, по прежнему, отдѣльно отъ журнала будутъ издаваться Кiевскiе листки религиозна-нравственнаго содержанiя для народа. Въ листкахъ главнымъ образомъ будутъ продолжены жизнеописанiя св. угодниковъ Кiево-печерскихъ.

Цѣна годоваго изданiя съ приложенiями и пересылк. 4 р.

Адресъ прежнiй: Кiевъ, въ редакцiю «Воскреснаго Чтенiя» (Подоль, д. Ильинской церкви № 3).

Редакторъ-Издатель Священникъ Иоаннъ Богородицкiй.

---

## ВЪ МОСКОВСКОЙ СИНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФИИ

ПРОДАЮТСЯ КНИГИ:

*Библия* въ русскомъ переводѣ, въ 4 д., большаго формата, крупн. гражд. печ., въ бум. 3 р. 10 к., въ кожѣ или въ коленк. съ саф. корешк. съ золот. тиснен. 5 р. 50 к.

Первое изданiе Московской Синодальной Типографiи; по четкости шрифта весьма удобно для слабыхъ зрѣнiемъ. Параллельныя мѣста вновь провѣрены и примѣнены къ тексту русскаго перевода.

*Новый заветъ* въ русскомъ переводѣ, въ 32 д. л., съ указателемъ Евангельскихъ и Апостольскихъ чтенiй на всѣ дни года, въ бум. 22 к., въ коленк. 35 к.

Первое стереотипное изданiе Московской Синодальной типографiи. Шрифтъ очень четкiй.

*Псалтирь* въ русскомъ переводѣ изъ Синодальнаго изданiя Библии, въ 8 д., крупн. гражд. печ., въ бум. 20 к.

Изданiе это помѣщалось прежде при Новомъ Заветѣ крупн.

печати; въ настоящее время оно выпускается и отдѣльно. Заключается въ себѣ только текстъ псалмовъ.

*Псалтирь* въ 4 д., большого формата, крупн. церк. печ. Составъ Псалтири учеб. Въ бум. 3 р. 60 к., въ кожѣ 5 р.

Отпечатана на лучшей бумагѣ, каждый стихъ съ новой строки и киноварной буквы.

*Псалтирь* въ 4 д., церк. печ., безъ кин. Составъ тотъ же. Каждый стихъ съ отдѣльной строки, въ бум. 65 к., въ кожѣ 1 р. 15 к.

*Октоихъ* (осмогласникъ) въ листъ Изданіе 19 е, церк. печ., съ кин., въ 2 книг., въ бум. 7 р. 25 к., въ лучшей кожѣ 10 р. 50 к.

*Службеникъ* въ 12 д. л., церк. печ., съ кино., въ бум. 70 коп., въ кожѣ 1 руб. 10 к., въ коленк. съ саф. корешк. 1 р. 45 к.

*Типиконъ* (Уставъ церковный) въ 8 д., церк. печ., съ кин., въ бум. 3 р. 10 к., въ лучшей кожѣ 4 р.

*Послѣдованіе молебныхъ пѣній* въ 4 д., церк. печ., съ кин., въ бум. 80 к., въ кожѣ 1 р. 20 к.

*Службы* на каждый день Страстныхъ седмицы. Изданіе 8-е, церк. печ., съ кин., въ 4 д., въ 2 кн., въ бум. 2 р. 90 к., въ кожѣ 3 р. 60 к.

*Молитвословъ* съ акаѳистами, гражд. печ., въ 64 д., въ бум. 11 к., въ коленк. или красн. кожѣ 25 к.

*Поминанье*, съ помянникомъ о живыхъ и умершихъ, церк. или гражд. печ., въ 32 д., на хорошей бумагѣ, въ коленк. 20 и 15 к., въ шагренѣ 25 к.

*Выписки* изъ старописьменныхъ, старопечатныхъ и другихъ книгъ, свидѣтельствующія о святости соборной и Апостольской церкви. А. И. Озерскаго. Изданіе 5-е, перепечатанное съ четвертаго безъ перемѣнъ. Часть 1-я — въ бум. 50 к., часть 2-я — въ бум. 70 к.

*Московскій сборникъ*. 3-е дополненное изданіе К. П. Побѣдоносцева, въ бум. 1 р. 25 к.

*Побѣда, побѣдившая міръ*. 6-е изданіе К. П. Побѣдоносцева, напечатанное безъ измѣненій съ пятаго дополненнаго изданія, въ бум. 35 к.

*Выписки изъ полнаго собранія законовъ*, составленныя

К. П. Побѣдоносцевымъ, въ 7 тетрадяхъ 1 р., въ 11 тетрадяхъ 1 р. 50 к.

*Плоды ученія гр. Л. Н. Толстаго.* Двѣ книжки въ одной обложкѣ 15 к., отдѣльно часть первая—10 к., вторая—5 коп.

Кромѣ того, тамъ же продаются учебныя руководства и пособія изданія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, вошедшія въ списокъ, составленный по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 27-го Ноября—5-го Декабря 1896 г. за № 4000, для второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, причемъ эти книги ичѣются въ прочихъ коломенковыхъ церквяхъ на изготовленіе которыхъ обращено особое вниманіе.

Книги высылаются съ наложеннымъ платежомъ и отпускаются въ кредитъ на коммисіонныхъ условіяхъ. При закупкѣ за наличныя деньги дѣлается уступка по установленнымъ правиламъ.

Каталоги съ подробными условіями продажи книгъ высылаются бесплатно.

---

Напечатанная въ минувшемъ 1895 г. книжка:

**„Практическіе совѣты воспитанникамъ и воспитанницамъ, окончившимъ курсъ въ церковно-приходскихъ и сельскихъ школахъ“,**

получившая о себѣ во многихъ журналахъ вполне одобрительныя отзывы (Бог. Вѣст. л. 1895 г. 9—10 вып.; Сиб. Дух. Вѣст. № 49 1895 г. Церк. Вѣст. № 16 1896 г.; Кіев. Еп. Вѣд.; Мог. Еп. Вѣд.; Ряз. Еп. Вѣд. и др.), и Ученымъ Комитетомъ Мин. Народн. Просвѣщенія допущенная въ учительскія библіотеки сельскихъ училищъ,

**Въ 1896 г. вышла 2-мъ дополненнымъ изданіемъ.**

Къ прежнему ея содержанію, которое подраздѣляется на три отдѣла: I) на совѣты, относящіеся къ жизни бывшихъ воспитанниковъ религіозно—нравственной въ ихъ юношескомъ возрастѣ, въ домѣ родителей; II) къ ихъ жизни зрѣлаго возраста

самостоятельной—семейной и III) къ жизни практической, сельско-хозяйственной, — во второмъ изданіи присоединены: а) Совѣты о благоповеденіи молодыхъ людей, отлучающихся изъ дома для заработковъ на фабрики и на разные отхожіе промыслы, (4 н. II отд.) и б) указаны домохозяевамъ мѣры предосторожности, на случай появленія: холеры и разныхъ повальныхъ болѣзней, а также и заразныхъ дѣтскихъ болѣзней. (13 н. II от.)

Книжка по сдѣланнымъ о ней печатнымъ отзывамъ можетъ быть очень хорошимъ подаркомъ воспитанникамъ и воспитанницамъ, оканчивающимъ курсъ въ школахъ. Изд. 2-е 156 ст. ц. 20 к. съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться: въ Смоленскъ, къ Смотрителю Смоленскаго духовнаго училища И. П. Сперанскому, а также въ магазины: Тузова въ С.-Петербургѣ и Глазунова въ Москвѣ.

При выпискѣ отъ автора на сумму свыше 3 руб., дѣлается уступка на 10<sup>0</sup>%, 5 р.—на 15<sup>0</sup>%, 10 р. и болѣе—на 20<sup>0</sup>%.

У него же имѣется въ продажѣ сочиненіе его;

“Сказанія о чудотворныхъ иконахъ Божіей Матери, болѣе извѣстныхъ и особенно чтимыхъ въ средѣ православнаго русскаго народа“. Книжка Учил. Сов. при Св. Синодѣ допущена въ библиотеки церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты. Изд. 2-е. Цѣна 25 коп., съ пересылкою.

### Отъ редакціи духовно-народнаго журнала „Кормчій“.

Редакція журнала «Кормчій» сямъ честь имѣеть извѣстить о.о. востоятелей монастырей, соборовъ и церквей, а также всѣхъ лицъ, сочувствующихъ духовно-назидательному чтенію, что издаваемые ею иллюстрированныя «Воскресныя Листки, какъ бесплатное приложеніе къ журналу,—съ 1897 года будутъ продаваться и отдѣльно. Цѣна за сотню листовъ безъ пересылки 60 к., съ пересылкой—80 к. Требованія исполняются не менѣе, какъ на 50 экземпляровъ. Главнымъ предметомъ содержанія листовъ, какъ и прежде, будетъ служить жизнеописаніе Святыхъ Божіихъ съ нравственнымъ выводомъ къ жизни современнаго христіанина; но редакція будетъ, по мѣрѣ средствъ и силъ, и разнообразить Листки. Сокровищница духовная неистощима: Пи-

санія богомудрыхъ Отцовъ и Учителей Церкви, Умилительный Чинъ Православнаго Богослуженія и его обряды, изъясненіе праздниковъ и его мѣнопѣній, выдающіеся случаи и назидательные рассказы, — все это по времени, найдетъ себѣ мѣсто на страницахъ листковъ, если добрые собратья наши и соратники на нивѣ Христовой поддержать насъ.

Листки будутъ печататься и приготовляться заблаговременно, поему могутъ служить удобнымъ подспорьемъ, какъ пастырямъ даже самыхъ отдаленныхъ провинцій въ ихъ святомъ и высокомъ дѣлѣ Церковнаго Учительства, такъ и для раздачи богомольцамъ въ дни Христовыхъ праздниковъ и другихъ.

Съ требованіями обращаться: Москва, Ордынка, редакция журнала «Кормчій».

## Отъ магазина купца Морозова.

О.о. настоятелей приходскихъ церквей Минской епархіи имѣю честь увѣдомить, что въ предстоящему Великому посту мною получено лучшаго качества греческое церковное вино. При покупке вина чрезъ доверенныхъ лицъ прошу наблюдать, во избѣжаніе недоразумѣній, чтобы пробка въ боченкѣ съ виномъ была непременно опечатана моею сургучную печатью, и требовать при этомъ печатный бланкъ моей фирмы съ указаніемъ количества и стоимости отпущеннаго товара.

Съ требованіями прошу обращаться: въ г. Минскѣ, магазинъ купца Н. Морозова, по Захарьевской улицѣ, д. Шеняга, противъ Парижской гостиницы.

**Минскій купецъ Николай Морозовъ.**

### СОДЕРЖАНІЕ:

Слово на день востества на престолъ Государи Императора Николая Александровича. — Третій періодъ существованія Минской духовной семинаріи (1840 — 1874 г.) (продолженіе). — Освященіе Минскаго Кафедральнаго Петро-Павловскаго собора. — Слово по освященіи обновленнаго Минскаго Кафедральнаго Петро-Павловскаго собора. — Объявленія. — Въ приложеніи: Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Минской епархіи за 1891½ учеб. г.

---

**Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.**

---

Дозволено цензурою. Минскъ. 21 Февраля 1897 года. Цензоръ, Кафедральнаго собора Ключарь, священникъ Павелъ Аеонскій.

---

## В Ъ Д О М О С Т Ь

о числѣ народныхъ училищъ Минской губерніи за 189<sup>1</sup>/<sub>2</sub> учебный годъ и учащихся въ нихъ, съ распредѣленіемъ по вѣроисповѣданіямъ.

№ по порядку.	Наименованія уѣздовъ.	Число народныхъ училищъ.		Общее число учащихся въ нихъ.		По вѣроисповѣданіямъ учащіеся распредѣляются такъ:						Число нар. училищъ.		
		м.	д.	м.	д.	Православныхъ.	Раскольничковъ.	Р.-католиковъ.	Литеранъ.	Евреевъ.	Магометанъ.	Для мальчи.	Для дѣвчонокъ.	Смѣшанныхъ.
1	Въ Бобруйскомъ	29	1445	135	1499	—	49	30	2	—	—	1	28	
2	— Борисовскомъ	36	1556	146	1564	—	102	1	34	1	—	—	36	
3	— Игуменскомъ	44	2112	244	2194	—	138	2	18	4	—	2	42	
4	— Минскомъ	36	1895	324	1945	—	254	—	20	—	—	1	35	
5	— Мозырскомъ	24	1178	105	1219	—	35	1	—	28	—	—	24	
6	— Новогрудск.	33	2471	255	2554	—	160	6	1	5	—	1	32	
7	— Пинскомъ	32	1433	82	1440	—	59	1	15	—	—	—	32	
8	— Рѣчицкомъ	34	1448	262	1623	—	82	1	4	—	—	1	33	
9	— Слуцкомъ	28	1985	121	1965	—	103	—	33	5	1	1	26	
ИТОГО		296	15523	1674	16003	—	982	42	127	43	1	7	288	

Такимъ образомъ, въ церковныхъ школахъ и народныхъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ отчетномъ 189<sup>1</sup>/<sub>2</sub> учебномъ году обучалось всего 37966 челов. (34177 мал. и 3789 дѣв.) въ сравненіи съ предшествовавшимъ годомъ (35877 чел.) болѣе на 2089 чел., въ томъ числѣ православныхъ 36401 чел. и иновѣрцевъ 1565 чел.

Какъ учащіеся въ церковныхъ школахъ распредѣляются по уѣздамъ епархій и дѣлятся по вѣроисповѣданіямъ и своему званію, можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы.

# В Ъ Д О

о числѣ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ и роисповѣданіа и званія,

Наименованія уѣздовъ.	а) Въ церковно-прих. 2 кл. и 1 классныхъ школахъ.																					
	Число школь.		Въ роисповѣданіе.						Званіе.													
			Общее число учащихся въ нихъ.		Православныхъ.	Старообрядцевъ.	Р.-Католиковъ.	Лютеранъ.	Евреевъ.	Магометанъ.	Духовнаго званія.	Дворянъ.	Мѣщанъ.	Крестьянъ.								
	м.	д.	м.	д.											м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.
Бобруйскій .	16	379	55	376	54	2	—	1	1	—	—	—	—	—	2	2	—	69	31	808	22	
Борисовскій	15	3	8	18	344	18	2	—	11	—	—	—	1	—	2	2	—	6	—	350	16	
Игуменскій.	16	446	45	441	45	—	—	5	—	—	—	—	—	—	2	3	6	2	9	2	429	38
Минскій . .	9	222	63	191	60	—	—	31	3	—	—	—	—	—	2	—	6	—	25	—	189	63
Мозырскій .	12	319	59	304	50	2	2	13	2	—	—	—	5	—	2	10	—	16	26	301	23	
Новогрудскій	32	958	347	938	344	—	—	19	—	—	—	—	3	1	2	5	3	—	6	4	947	338
Пинскій . .	23	508	60	495	56	—	—	12	3	—	1	1	—	—	6	3	6	1	150	16	346	40
Рѣчицкій . .	30	838	154	818	153	2	—	15	1	1	—	2	—	—	4	1	3	—	31	24	800	129
Слуцкій . . .	8	136	43	133	37	—	—	1	6	2	—	—	—	—	1	3	1	4	—	—	129	41
<b>ИТОГО . . .</b>	<b>166</b>	<b>4164</b>	<b>844</b>	<b>4040</b>	<b>317</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>108</b>	<b>16</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>1</b>	<b>22</b>	<b>27</b>	<b>27</b>	<b>4</b>	<b>316</b>	<b>103</b>	<b>3799</b>	<b>760</b>

# М О С Т Ъ

школахъ грамоты Минской епархіи, съ показаніемъ ихъ въ-за 189 1/2 учебный годъ.

Число школь.	б) Въ школахъ грамоты.																																			
	Общее число учащихся въ нихъ.		Въ роисповѣданіе.						Званіе.																											
			Православныхъ.	Старообрядцевъ.	Р.-Католиковъ.	Лютеранъ.	Евреевъ.	Магометанъ.	Духовнаго званія.	Дворянъ.	Мѣщанъ.	Крестьянъ.																								
	м.	д.											м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.														
100	1225	169	1214	169	—	—	10	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	1	42	12	86	11	1096	145								
91	1331	85	1301	83	7	—	19	—	1	—	3	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	31	—	1299	85							
138	2180	159	2135	153	2	1	42	5	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	1	9	32	2162	126							
79	1077	110	1047	109	—	—	29	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	13	—	9	—	1055	109						
50	587	52	581	50	—	—	6	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	15	1	46	1	525	50			
182	2813	423	2785	419	—	—	21	3	—	—	7	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	—	9	3	2801	420			
76	953	19	951	19	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	19	—	165	3	769	15			
88	1290	100	1279	98	2	—	7	2	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	2	1284	93				
233	3034	154	2997	151	—	—	36	3	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	130	15	23	1	2880	137
<b>1032</b>	<b>14490</b>	<b>1271</b>	<b>14290</b>	<b>1251</b>	<b>11</b>	<b>1</b>	<b>171</b>	<b>15</b>	<b>1</b>	<b>—</b>	<b>17</b>	<b>4</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>231</b>	<b>29</b>	<b>384</b>	<b>53</b>	<b>13871</b>	<b>1185</b>														

Сколько въ епархіи школъ смѣшанныхъ и для мальчиковъ и дѣвочекъ въ отдѣльности? Сколько дѣтей школьнаго возраста остается внѣ школъ вовсе безъ обученія?

Церковныя школы Мянской епархіи, какъ уже было замѣчено въ отчетахъ за предшествовавшіе два года, за исключеніемъ лишь весьма немногихъ, предназначены главнымъ образомъ для совмѣстнаго обученія мальчиковъ и дѣвочекъ, съ одной стороны, потому, что крестьяне, вслѣдствіе недостаточнаго пониманія пользы и необходимости грамоты вообще и для дѣвочекъ, въ частности, еще мало расположены посылать послѣднихъ въ школу, предпочитая оставлять ихъ дома для занятій по домашнему хозяйству, а съ другой — недостаточное, въ сравненіи съ количествомъ дѣтей школьнаго возраста въ епархіи, число самыхъ школъ и бѣдность населенія, лишаящая его возможности имѣть для дѣтей того и другаго пола особыя школы, обусловливаютъ необходимость учрежденія пока школъ по преимуществу смѣшаннаго характера. Впрочемъ, съ увеличеніемъ числа школъ въ епархіи и съ развитіемъ въ народѣ грамотности постепенно увеличивается и число школъ, предназначенныхъ исключительно для того или другаго пола. Такъ, въ отчетномъ 1892 году, согласно ходатайству мѣстнаго населенія и приходскихъ священниковъ, Совѣтомъ Братства опредѣлено, сверхъ существующихъ уже въ епархіи женскихъ церковно-приходскихъ школъ, открыть 5 новыхъ таковыхъ же школъ, съ отпускомъ нужныхъ средствъ какъ на постройку школьныхъ зданій, такъ и на содержаніе самыхъ школъ, а именно: въ м. Койдановъ и с. Острошицкомъ городкѣ, Мянскаго уѣзда, въ м.

Вольнѣ, Новогрудскаго уѣзда, въ с. Бабчинѣ, Рѣчицкаго уѣзда и въ м. Логишинѣ, Пискаго уѣзда, и для мальчиковъ при Минской привокзальной церкви, съ отнесеніемъ всѣхъ расходовъ по устройству и содержанію этой послѣдней школы на средства Управленія Либаво-роменской жел. дороги. Если же въ отчетныхъ свѣдѣніяхъ нѣкоторыя изъ церковно-приходскихъ школъ относятся приходскими священниками къ числу школъ, предназначенныхъ исключительно для мальчиковъ, то это сдѣлано въ большинствѣ случаевъ примѣнительно не къ первоначальному ихъ назначенію, а наличному составу учащихся въ этихъ школахъ въ данное время. Исключеніемъ въ этомъ отношеніи служатъ лишь тѣ немногія школы, рядомъ съ которыми находятся другія начальныя школы, предназначенныя исключительно для дѣвочекъ, какъ, напримѣръ; Крестогорская 1-я и образцовая школа при семинаріи. Женскихъ собственно церковно-приходскихъ школъ въ епархіи въ отчетномъ году было 9, не считая при этомъ тѣхъ 5 школъ, о которыхъ сказано выше и которыя предположено открыть, если окажется возможнымъ, съ начала будущаго учебнаго года, а именно: Еремичская двухклассная <sup>1)</sup> и одноклассныя: Крестогорская 2-я, Хмарино-городецкая, Минскаго уѣзда, Кореличская, Негнѣвичская и Турецкая, Новогрудскаго уѣзда, Столинская, Пинскаго уѣзда, Клецкая, Слуцкаго уѣзда, и Могильнянская.

---

<sup>1)</sup> Въ другихъ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ епархіи, а именно: Раковской, Бабчинской, Туровской, Рѣчицкой и Брагинской вмѣстѣ съ мальчиками въ отчетномъ году обучались и дѣвочки.

Игуменскаго уѣзда. Въ селеніяхъ, гдѣ находятся названныя выше женскія школы, есть также и начальныя училища для мальчиковъ, а именно: при Крестогорской и Негнѣвичской женскихъ церковныхъ-приходскихъ школахъ имѣются также церковно-приходскія школы и для мальчиковъ, а при Еремичской, Бореличской, Хмарино-городецкой, Столинской, Клецкой и Могильнянской—министерскія народныя училища тѣхъ-же наименованій. Тоже самое въ данномъ случаѣ нужно сказать и о школахъ грамоты, за исключеніемъ, впрочемъ, школы Велико-Жуховичской (37 дѣв.), Новогрудскаго уѣзда, которая предназначена и служитъ исключительно для обученія дѣвочекъ, тѣмъ болѣе, что для мальчиковъ въ Велико-жуховичахъ есть народное училище.

Изъ прилагаемой далѣе вѣдомости видно, какъ тѣ и другія школы, а равно и министерскія народныя училища въ указанномъ отношеніи распредѣляются по уѣздамъ епархіи, съ показаніемъ при этомъ числа православныхъ дѣтей школьнаго возраста въ каждомъ изъ уѣздовъ, учащихся изъ нихъ и остающихся внѣ школы безъ обученія.

о числѣ школъ начального народнаго образованія въ епархіи для мальчиковъ, дѣвочекъ и смѣшанныхъ, а также о числѣ дѣтей школьнаго возраста, учащихся изъ нихъ и остающихся внѣ школы безъ обученія, за 18<sup>91</sup>/<sub>92</sub> учебный годъ.

№№ по порядку.	Наименованія уѣздовъ.	Ц.-приходскихъ школъ.			Школъ гра- моты.			Народныхъ училищъ.			А всего школъ нач. народнаго образованія	Въ томъ чи- слѣ.			Число право- славныхъ дѣ- тей школьнаго возраста, отъ 7 до 14 л		Изъ нихъ обучаются въ школахъ.		Остаются внѣ школы безъ образованія.	
		Для мальчи- ковъ	Для дѣвочекъ	Смѣшанныхъ.	Для мальчи- ковъ.	Для дѣвочекъ	Смѣшанныхъ.	Для мальчи- ковъ.	Для дѣвочекъ	Смѣшанныхъ.		Для мальчи- ковъ.	Для дѣвочекъ	Смѣшанныхъ	м.	д.	м.	д.	м.	д.
1	Вобрускій . . .	4	—	12	26	—	74	—	1	28	145	30	1	114	9789	9207	3049	359	6740	8848
2	Борисовскій . . .	—	—	15	—	—	91	—	—	36	142	—	—	142	11653	10883	3245	249	8408	10634
3	Игуменскій . . .	2	1	13	20	1	118	—	2	42	199	22	4	173	11420	10767	4738	448	6682	10319
4	Минскій . . .	1	2	6	11	—	68	—	1	35	124	12	3	109	5760	5223	3194	497	2561	4726
5	Мозырскій . . .	3	—	10	13	—	37	—	—	24	87	16	—	71	9281	9080	2034	216	7197	8864
6	Новогрудскій . . .	4	4	23	60	1	121	—	1	32	246	64	6	176	13928	13230	6242	1025	7686	12211
7	Пинскій . . .	11	1	16	41	—	35	—	—	32	136	52	1	83	10041	9513	2894	161	7147	9352
8	Рѣчицкій . . .	—	—	30	—	—	83	—	1	33	147	—	1	146	10559	10167	3576	516	6983	9651
9	Слуцкій . . .	—	1	7	167	—	66	1	1	26	269	168	1	99	10530	9898	5155	318	5375	9580
ИТОГО . . .		25	9	132	338	2	692	1	7	238	1494	364	17	1113	92961	87974	34177	3789	58784	84185
													180935 чел. 1)		37965 чел. 2)		142969			

Примѣчаніе: 1) По сравненію съ предшествовавшимъ годомъ, число дѣтей школьнаго возраста въ отчетномъ году увеличилось такимъ образомъ на 2843 человека вслѣдствіе естественнаго прироста православнаго населенія епархіи въ отчетномъ году въ 26759 чел. (13<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% этого числа составить 3600 чел.) Впрочемъ, на самомъ дѣлѣ число это должно быть нѣсколько значительнѣе, такъ какъ въ отчетномъ году не доставлено свѣдѣній о числѣ дѣтей школьнаго возраста по большому, сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ, числу приходоу, именно—39 вмѣсто 31.

2) По исчисленію академика В. Вуняковского, число дѣтей школьнаго возраста, отъ 7 до 14 лѣтъ, составляетъ 13<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% всего населенія. Слѣдовательно, на 1279537 чел. православнаго населенія Минской епархіи за отчетный годъ дѣтей школьнаго возраста, по этому исчисленію, должно быть 172730 чел., т. е. менше показаннаго въ вѣдомости числа (180935 чел.), каковая разность въ дѣйствительности должна быть еще болѣе, такъ какъ по 89 приходамъ епархіи, какъ замѣчено выше, не доставлено нужныхъ о семъ свѣдѣній. Объясняется эта разность главнымъ образомъ тѣмъ, что нѣкоторые изъ приходскихъ священниковъ, примѣнительно къ прежнимъ формамъ отчетности по школамъ, гдѣ школьный возрастъ не былъ точно опредѣленъ годами, отъ 7 до 14 лѣтъ, а также и по причинѣ не всегда внимательнаго отношенія къ дѣду, какъ объ этомъ опять замѣчено было нѣсколько выше (стр.7-8), по прежнему не рѣдко включали въ число дѣтей этого возраста и молодыхъ людей отъ 14 до 15—16 лѣтъ.

Если теперь сопоставить число православныхъ дѣтей, обучающихся въ церковныхъ школахъ и народныхъ училищахъ (36401 чел.), съ общимъ числомъ дѣтей указаннаго вѣроисповѣданія и возраста въ епархіи (180935 чел.), то окажется, что посѣщаютъ школу не много болѣе  $\frac{1}{5}$  дѣтей этого возраста, а остальные  $\frac{4}{5}$  остаются пока внѣ школы, безъ всякаго образованія. Въ частности, по уѣздамъ сравнительно наиболѣе благопріятное отношеніе числа учащихся въ тѣхъ и другихъ школахъ къ общему числу православныхъ дѣтей школьнаго возраста попрежнему замѣчается въ уѣздахъ: Минскомъ (33,5), Новогрудскомъ и Слуцкомъ (26,7.). Относительно Минскаго уѣзда, впрочемъ, не мѣшаетъ при этомъ замѣтить, что по 10 приходамъ этого уѣзда (изъ 44), изъ коихъ въ 7 къ тому же нѣтъ совсѣмъ церковныхъ школъ, о числѣ дѣтей школьнаго возраста не доставлено свѣдѣній. А потому, если предположить для этихъ 10 приходовъ число дѣтей указаннаго возраста, обоюгаго пола, въ 3000 чел., т. е. среднимъ числомъ, по 300 чел. на приходъ<sup>1)</sup>, то  $\frac{0}{100}$  отношеніе числа дѣтей, обучающихся въ школъ, къ общему числу дѣтей школьнаго возраста въ уѣздѣ будетъ 26,3 и, слѣдовательно, Минскому уѣзду въ указанномъ отношеніи будетъ принадлежать лишь третье мѣсто между другими уѣздами епархіи. Затѣмъ слѣдуютъ уѣзды: Игуменскій (23,3), Рѣчицкій (19,7), Бобруйскій (17,9), Пинскій (15,6), Борисовскій (15,5) и Мозырскій (12,6)<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> На остальные 34 прихода Минскаго уѣзда приходится, какъ видно изъ вѣдомости, всего 10980 дѣтей школьнаго возраста, слѣдовательно, среднимъ числомъ, по 322,9 дѣтей на каждый приходъ.

<sup>2)</sup> Въ отчетъ за прошлый 18<sup>90</sup>/<sub>91</sub> учебный годъ въ данномъ случаѣ не были исключены изъ числа дѣтей, обучающихся въ начальныхъ школахъ, дѣти-иновѣрцы, а потому  $\frac{0}{100}$  отношеніе числа православныхъ дѣтей, обучающихся въ школъ, къ числу таковыхъ же дѣтей, остающихся внѣ школы, вовсе безъ образованія, показано нѣсколько болѣе, чѣмъ въ отчетномъ году, для уѣздовъ: Пинскаго. Борисовскаго и Мозырскаго.