

# ВОЛОГОДСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ.)

Цѣна годовому изданію три рубля съ пересылкою и безъ пересылки. Выходятъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца. За напечатаніе объявленій за каждую строчку или мѣсто

строчки взимается за одинъ разъ—10 коп., за два раза—18 коп., за три раза—24 коп. Цѣна отдѣльныхъ номеровъ по 20 копѣекъ.

Августа 15. № 16. 1880 года.

### I.

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

##### Указы Св. Синода.

Іюня 4—8 дня, 1880 года за № 1148. *О приѣмѣ въ 1879—80 учебномъ году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленій г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 107, о приѣмѣ въ 1879—80 учебномъ году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ. Приказали: По соображеніи изложеннаго въ журналѣ Учебнаго Комитета и полученныхъ изъ епархій представленій о результатахъ приѣма въ 1879—80 учебномъ году воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ духовныхъ академій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: извлеченіи изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій сообщить циркулярно чрезъ журналъ „Церковный Вѣстникъ“ епархیا-

льнимъ преосвященнымъ, съ тѣмъ чтобы они предложили оныя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраненія указываемыхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса; и въ частности: а) въ виду заявленія испытательныхъ комиссій московской и кievской академій, что на повѣрочномъ экзаменѣ по догматическому богословію нѣкоторые воспитанники не могли буквально прочесть помѣщенныхъ въ учебникѣ текстовъ священнаго писанія, многіе затруднились сказать, откуда заимствованы приводимые ими тексты, нѣкоторые не могли прочесть такихъ извѣстныхъ ветхозавѣтныхъ пророчествъ, какъ пророчество Іакова, иные не могли указать, въ какомъ евангеліи излагается бесѣда Спасителя съ Никодимомъ,—предложить ректорамъ духовныхъ семинарій обратить вниманіе преподавателей какъ догматическаго богословія, такъ и изъясненія св. Писанія на этотъ недостатокъ и принять мѣры къ устраненію онаго на будущее время; б) рекомендую преподавателямъ церковной исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ принять къ надлежащему руководству замѣчанія и указанія академическихъ наставниковъ о замѣченномъ у воспитанниковъ на экзаменѣ по этому предмету недостаткѣ свѣдѣній о важнѣйшихъ отцахъ и учителяхъ церкви и объ ихъ писаніяхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ предложить имъ озаботиться устраненіемъ другаго постоянно примѣчаемаго въ преподаваніи этого предмета недостатка, именно—очень малаго знакомства воспитанниковъ съ священною и церковною географіею; по поводу же заявленія совѣта казанской академіи, что воспитанники нѣкоторыхъ семинарій вовсе отказались отвѣчать на экзаменѣ по новой церковной исторіи (со времени реформаціи), ссылаясь на то, что объ этомъ періодѣ нѣтъ никакого учебника, а воспитанникъ одной семинаріи (астраханской) объяснилъ, что у нихъ въ семинаріи проходила исторія только до раздѣленія церквей, вмѣнить преподавателямъ этого предмета въ непрѣмную обязанность вполнѣ проходить утвержденную Святѣйшимъ Синодомъ программу преподаванія церковной исторіи, не заключая онаго тѣмъ отдѣломъ, до котораго доведенъ учебникъ, такъ какъ въ рекомендованныхъ Учебнымъ Комитетомъ пособіяхъ и въ духовной періодической литературѣ имѣется весьма достаточно учебнаго матеріала, относящагося къ новой церковной исторіи, которымъ и могутъ пользоваться

преподаватели до одобрения учебника по этому отдѣлу; в) обратить вниманіе семинарских педагогических собраній на замѣченные испытательными комиссіями недостатки въ сочиненіяхъ экзаменовавшихся воспитанниковъ, именно — на допущеніе ими въ сочиненіяхъ словъ вульгарныхъ и областныхъ, на употребленіе безъ нужды словъ иностранныхъ и на встрѣчающіяся грамматическія ошибки и погрѣшности противъ орфографіи.

*Извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ посвѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ августъ прошлаго 1879 года.*

По поводу устныхъ и письменныхъ экзаменовъ производимыми опыте испытательными комиссіями сдѣланы слѣдующія заявленія:

1) На экзаменѣ по *основному богословію* въ с.-петербургской духовной академіи вновь прибывшіе воспитанники показали въ своихъ отвѣтахъ достаточную по названному предмету подготовку для поступленія въ число студентовъ академіи. Кромѣ довольно отчетливаго усвоенія существующаго въ семинаріяхъ печатнаго учебнаго руководства по этому предмету, въ отвѣтахъ экзаменовавшихся замѣчалось также усвоеніе многихъ, весьма дѣльныхъ разъясненій и дополненій къ поименованному руководству, сообщенныхъ имъ бывшими ихъ преподавателями. Отвѣта, который бы препятствовалъ кому-нибудь изъ нихъ къ поступленію въ число студентовъ академіи, не было ни одного. Относительно менѣе обстоятельные отвѣты даны были лишь немногими изъ воспитанниковъ и притомъ большею частію принадлежащихъ къ числу тѣхъ, которые не входятъ въ составъ воспитанниковъ, посланныхъ въ академію семинаріями на казенный счетъ.

2) Устные испытанія въ *московской академіи по догматическому богословію* показали, что большая часть подвергавшихся ему студентовъ твердо знаютъ учебникъ, но только немногіе изъ нихъ обнаружили болѣе подробныя и широкія свѣдѣнія по догматикѣ, нежели какія содержатся въ учебникѣ. Иные же, впрочемъ сравнительно немногіе, не показали буквально точнаго знанія помѣщенныхъ въ учебникѣ текстовъ священнаго писанія; кромѣ того многіе затруднялись сказать, откуда заимствованы приводимые ими тексты. Если не при-

нимать во вниманіе исключеній, а говорить вообще, то свѣдѣнія испытуемыхъ по догматическому богословію можно признать вполне удовлетворительными.

Коммисія, производившая испытаніе по тому же предмету въ кievской академіи, признаетъ результаты онаго болѣе удовлетворительными сравнительно съ результатами испытаній предшествовавшихъ лѣтъ въ разсужденіи обнаруженнаго воспитанниками знакомства съ вѣроисповѣдными разностями (въ одномъ лишь случаѣ воспитанникъ не могъ дать отвѣта о чистилищѣ), но менѣе удовлетворительными въ разсужденіи знанія текстовъ священнаго писанія, имѣющихъ отношеніе къ догматической наукѣ. Были усмотрѣны случаи, когда экзаменующійся не могъ прочесть такихъ извѣстныхъ ветхозавѣтныхъ пророчествъ о Иисусѣ Христѣ, какъ пророчество Іакова, указать въ какомъ Евангеліи излагается бесѣда Спасителя съ Никодимомъ, въ какомъ Евангеліи читаются слова: „Ты еси Петръ“, въ какомъ посланіи слова: „Себе умалилъ, зракъ раба примъ“.

3) Объ испытаніяхъ по *общей церковной исторіи* въ кievской академіи испытательная коммисія представила слѣдующій отзывъ:

1) По исторіи церкви апостольской экзаменовавшіеся обпаружили знаніе не довольно отчотливое. Коммисія не находитъ возможнымъ объяснить это тѣмъ, что въ семинаріяхъ исторія церкви апостольской, по требованію программы, излагается только въ общихъ, основныхъ чертахъ: экзаменовавшіеся не могли дать удовлетворительныхъ отвѣтовъ на существенные въ исторіи церкви апостольской вопросы, которые къ тому же не должны бы затруднять пропедшихъ курсъ послѣдовательнаго чтенія св. писанія новаго завѣта, въ частности дѣяній апостольскихъ. Одинъ изъ экзаменовавшихся не могъ рассказать исторіи учрежденія діаконствъ и не зналъ повода къ этому установленію; другой опредѣлилъ время собора апостольскаго прежде перваго великаго путешествія ап. Павла и не могъ уяснить, что вызвало этотъ соборъ; третій не зналъ, кто были главные дѣятели на соборѣ и какъ происходилъ соборъ; четвертый полагалъ, что церковь аптіохійскую основалъ ап. Павелъ; нѣкоторые не могли послѣдовательно рассказать исторію великихъ путешествій ап. Павла, его проповѣди въ Аѳинахъ, послѣдняго пребыванія въ Іерусалимѣ (экзаменувавшійся смѣшалъ послѣднее посѣщеніе Іерусалима

Павломъ съ первымъ по обращеніи). не могли назвать кого-нибудь изъ сотрудниковъ ап. Павла, не знали, кто такой Тимофей и проч. 2) По исторіи періода гошеній обнаружены экзаменовавшимися познанія болѣе основательныя, чѣмъ по исторіи церкви апостольской, но слабѣе, чѣмъ по исторіи періода вселенскихъ соборовъ: одинъ не могъ сказать опредѣленно, въ чемъ состоялъ споръ пасхальный и кто были выдающіеся участники спора; другаго затруднилъ вопросъ о гностикахъ; третій не могъ назвать ни одного собора третьяго вѣка. 3) Нѣкоторые изъ экзаменовавшихся не имѣли о томъ или другомъ отцѣ церкви существенныхъ біографическихъ свѣдѣній, насколько то необходимо въ курсѣ церковной исторіи независимо отъ патрологіи, не вошедшей въ программу семинарскаго образованія. Впрочемъ этотъ недостатокъ коммиссія усматривала и въ прежнее время. 4) По церковной и вообще древней географіи экзаменовавшіеся въ настоящій разъ обнаружили больше знанія, чѣмъ въ прежніе годы, хотя и теперь приходилось слышать такіе отвѣты: „Низибія—область“; „Мекка въ срединѣ Азіи“; „африканская церковь (при Августинѣ) обнимаетъ все южное побережье Средиземнаго моря и Египетъ“; „въ Африкѣ, т. е. въ Египтѣ“. Вообще же экзаменовавшіеся въ настоящій разъ отвѣчали удовлетворительно, а нѣкоторые весьма удовлетворительно. Коммиссія не признала возможнымъ поставить удовлетворительную отмѣтку только двумъ изъ экзаменовавшихся. На экзаменѣ по *тому же предмету* въ казанской академіи замѣченъ былъ недостатокъ свѣдѣній по церковной географіи и патрологическому отдѣлу. Одинъ изъ воспитанниковъ не могъ отвѣтить на вопросъ: въ какой Кесаріи былъ епископомъ Евсевій кесарійскій; другой, перечисляя представителей александрійской школы, позабылъ упомянуть о Климентѣ Александрійскомъ, и на вопросъ: кому принадлежитъ сочиненіе „Строматы“, отвѣчалъ: Діонисію александрійскому; третій, перечисляя древнихъ апологетовъ христіанской церкви, позабылъ упомянуть объ Іустинѣ, а Тертуліана называлъ древнѣйшимъ и важнѣйшимъ; четвертый, отвѣчая о Тертуліанѣ, сказалъ, что этотъ учитель церкви относился къ философіи съ увлеченіемъ и объ отношеніи ея къ христіанству думалъ совершенно такъ же, какъ Оригенъ. По церковной исторіи среднихъ вѣковъ общій уровень знаній воспитанниковъ былъ значительно ниже. Воспитанники могли отвѣчать только о наиболѣе важныхъ событіяхъ этого періода, и то въ общихъ чертахъ; на вопросы,

касающіеся частностей, отвѣчать большею частію отказывались. Одинъ изъ воспитанниковъ (астраханской семинаріи), отвѣчавшій по древней церковной исторіи весьма хорошо, по исторіи среднихъ вѣковъ отвѣчать отказался, объяснивъ, что у нихъ въ семинаріи проходили исторію только до раздѣленія церквей. По новой церковной исторіи (со времени реформации) воспитанники отвѣчать большею частію отказывались, ссылаясь на то, что объ этомъ періодѣ церковной исторіи нѣтъ никакого учебника. На экзаменѣ по *тому же предмету* въ московской академіи изъ числа 66 воспитанниковъ семинарій, державшихъ повѣрочное испытаніе, получили баллъ 5 только двое, баллъ  $4\frac{1}{2}$  восемь, 4—пятнадцать,  $3\frac{1}{2}$ —двадцать, 3—двадцать же и  $2\frac{1}{2}$ —одинъ. Такимъ образомъ отвѣты вполнѣ удовлетворительные дали только десять воспитанниковъ, составляющихъ менѣе шестой части всѣхъ явившихся на испытаніе, и между ними только два воспитанника (виенской и тульской семинарій) дали отвѣты отлично хорошіе; отвѣтъ не удовлетворительный далъ одинъ воспитанникъ; остальные 55 воспитанниковъ дали отвѣты средняго достоинства, что можетъ служить показаніемъ не высокаго уровня, на какомъ стоитъ преподаваніе церковной исторіи въ тѣхъ семинаріяхъ, откуда явились воспитанники, подвергавшіеся испытанію. Комmissія находитъ не излишнимъ замѣтить, что отвѣты особенно недостаточные даны были по вопросамъ, касающимся исторіи русскаго раскола.

4) На повѣрочномъ испытаніи по *новой общей гражданской исторіи* въ с.-петербургской академіи экзаменовались воспитанники вообще отвѣчали удовлетворительно. Лучшіе отвѣты принадлежали 16-ти экзаменовавшимся, изъ нихъ: 1 изъ могилевской семинаріи, 2 изъ смоленской, 2 изъ псковской, 2 изъ рязанской, 1 изъ саратовской, 1 изъ орловской, 5 изъ новгородской, 1 изъ калужской и 1 изъ с.-петербургской. Многіе однакожъ изъ экзаменовавшихся дѣлали ошибки по хронологіи, генеалогіи, географіи и обнаружили неотчетливое знаніе историческихъ фактовъ, особенно воспитанники рижской, тверской, с.-петербургской и олонецкой семинарій. Изъ отвѣтовъ экзаменовавшихся и сдѣланныхъ ими заявленій комmissія вывела слѣдующее заключеніе о происхожденіи этихъ ошибокъ: а) нетвердость въ познаніяхъ находится въ связи съ отсутствіемъ учебника по общей гражданской исторіи, который бы вполнѣ соответствовалъ семинарской прог-

раммѣ. Въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ принять учебникъ Иловайскаго, въ другихъ—Рождественскаго, въ третьихъ при изученіи исторіи до XVIII в. руководствуются учебникомъ Иловайскаго, а начиная съ XVIII ст.—Рождественскаго. б) Замѣчено, что познанія слабѣе по тѣмъ отдѣламъ, гдѣ общая гражданская исторія проходится совмѣстно съ русскою. Такъ какъ тоже явленіе замѣчено было и относительно русской исторіи на повѣрочномъ экзаменѣ по русской гражданской исторіи въ с.-петербургской академіи въ 1876 г., то невольно рождается мысль, что совмѣстное преподаваніе общей и русской гражданской исторіи въ томъ видѣ, какъ оно поставлено въ семинаріяхъ въ настоящее время, не всегда содѣйствуетъ отчетливому усвоенію предмета. в) Неполная удовлетворительность познаній объясняется также не вполне цѣлесообразнымъ отношеніемъ преподавателей къ семинарской программѣ. Отдѣлы объ образованіи и вообще все, что не имѣетъ для себя прямого вопроса въ программѣ, выпускаются изъ учебника. Отсюда происходитъ съ одной стороны, что исторія принимаетъ характеръ перечня однихъ вѣдншихъ событій, безъ должной оцѣнки внутренней жизни, съ другой—что нѣкоторыя вѣднія событія не уясняются съ точки зрѣнія причинъ, ихъ вызвавшихъ. Такъ напр. вслѣдствіе пропуски отдѣла о литературномъ движеніи во франціи въ XVIII в. и о дѣятельности энциклопедистовъ не уясняется происхожденіе французской революціи. Подобное отношеніе къ учебнику, пропуски и сокращенія имѣютъ для себя основаніе въ буквѣ семинарской программы, хотя едва ли они оправдываются ея смысломъ и самою сущностью дѣла, ибо программа, ставя заголовокъ событія, предполагаетъ, что оно будетъ выяснено преподавателемъ со стороны причинъ и слѣдствій; далѣе программа, предпосылая исторіи революціи трактатъ о возрожденіи наукъ и искусствъ и о гуманистахъ, даетъ понять, что подготовленіе умовъ къ такимъ движеніямъ, какъ реформація, революція, не должно быть оставляемо безъ вниманія; наконецъ она, рекомендуя въ объяснительной запискѣ пособія для воспитанниковъ и паставниковъ, допускаетъ возможность не сокращенія учебниковъ, но даже восполненіе ихъ съ помощью пособій. Между тѣмъ обнаружено, что дополненія не дѣлаются даже въ случаяхъ, требуемыхъ буквой программы. Такъ напр. въ отдѣлѣ о реформаціи въ Англии есть вопросъ о Кранмерѣ. Одинъ изъ экзаменовавшихся, которому былъ

предложенъ этотъ вопросъ, отвѣчалъ, что объ этомъ имъ не было преподано въ семинаріи, вѣроятно потому, что въ учебникѣ Иловайскаго о Краймерѣ ничего не сказано. Впрочемъ нужно замѣтить, что указанное отношеніе преподавателей къ программѣ и учебникамъ не составляетъ общей принадлежности всѣхъ семинарій, въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ господствуетъ другое, вполне раціональное отношеніе, мало того случается, что въ семинаріяхъ, въ которыхъ есть параллельныя отдѣленія, объ эти системы существуютъ рука объ руку. Изъ отвѣтовъ и объясненій воспитанниковъ повгородской семинаріи видно, что въ нормальныхъ классахъ отдѣлы объ образованіи преподавались, а въ параллельныхъ отдѣленіяхъ тѣхъ же классовъ—нѣтъ. г) Наконецъ ошибки экзаменованныхъ въ географіи свидѣтельствуютъ о томъ, что при изученіи исторіи мало обращалось вниманія на стѣнные карты и историческіе атласы.

5) На экзаменѣ по *русской гражданской исторіи* въ казанской академіи замѣчено было, какъ и прежде, что новал исторія проходитъ вообще въ семинаріяхъ не вполне обстоятельно. Въ тамбовской семинаріи проходили только до царствованія Екатерины II.

6) На экзаменѣ по *логикѣ* въ *киевской* академіи изъ 58 воспитанниковъ 20 дали отвѣты очень хорошіе, 32 удовлетворительные и 6—неудовлетворительные. Принимая во вниманіе, что логика изучаема была воспитанниками семинарій за четыре года до повѣрочнаго испытанія ихъ въ знаніи этой науки, коммисія находитъ такой результатъ удовлетворительнымъ, тѣмъ болѣе, что большая часть отвѣтовъ даваемыхъ была не по заученному тексту учебника, а по собственному разумѣнію воспитанниками существа дѣла. Тѣмъ не менѣе коммисія желала бы видѣть въ воспитанникахъ семинарій болѣе отчетливое знаніе и болѣе прочное, практическое усвоеніе нѣкоторыхъ важнѣйшихъ отдѣловъ логики, особенно отдѣла объ умозаключеніяхъ: этотъ отдѣлъ логики, какъ замѣчено было коммисіею, къ сожалѣнію, усвоенъ воспитанниками далеко не прочно и неосновательно; слѣдовъ пракческаго упражненія воспитанниковъ въ силлогистикѣ и навыка въ ней коммисія не замѣтила. Лучшіе отвѣты получены отъ воспитанниковъ вольнской, кievской и тифлисской семинарій.

7) Воспитанники семинарій, подвергавшіеся въ *с.-петербургской* академіи повѣрочному экзамену по *греческому языку*, оказались приготовленными большею частію удовлетворительно,



исключая весьма немногих и притомъ изъ волонтеровъ, не выдержавшихъ испытанія (6 изъ 83). Лучшіе изъ выдержавшихъ испытаніе, которыхъ не меньше одной трети всего числа—показали основательныя познанія въ языкѣ какъ по письменному упражненію, состоявшему изъ перевода съ русскаго на греческій, такъ и по устнымъ отвѣтамъ, состоявшимъ изъ перевода съ греческаго на русскій, съ этимологическими и синтаксическими объясненіями. Эти воспитанники на письмѣ выразили достаточный навыкъ къ составленію греческихъ фразъ и предложеній, а при устномъ испытаніи одинаково не стѣснялись переводить какъ прозу, такъ и поэзію. Остальные хотя владѣютъ меньшими познаніями и опытностію, но также способны къ слушанію академическихъ лекцій; изъ всѣхъ выдержавшихъ испытаніе только двое подали письменное сочиненіе не совсѣмъ оконченнымъ въ данномъ количествѣ и въ данное время, а при выборѣ перевода съ греческаго языка на русскій изъ прозы или поэзіи всѣ они раздѣлились на двѣ почти равныя части. Недостатки знанія, требующіе исправленія, состояли отчасти въ нетвердомъ памятованіи грамматическихъ правилъ, составляющихъ особенности греческаго языка въ отличіе отъ латинскаго и другихъ языковъ, главнымъ же образомъ въ безотчетномъ или невнимательномъ поставленіи удареній, придыханій и другихъ знаковъ. Больше всѣхъ умѣнья избѣгать такихъ недостатковъ на письмѣ равно какъ и больше твердости въ знаніи языка на устномъ испытаніи замѣчено у воспитанниковъ новгородской, рязанской и тверской семинарій, а слабѣ подготовленными по греческому языку сравнительно съ другими оказались воспитанники вологодской, минской, костромской и орловской семинарій. На повѣрочномъ испытаніи по *тому же предмету* въ *киевской* академіи экзаменовавшіеся оказались: 1) достаточно знакомыми съ авторами, предложенными имъ для перевода—Гомеромъ, Геродотомъ, Димососномъ и Платономъ, объясняли особенности этихъ писателей, причемъ большинство удовлетворительно знали общія правила просодіи, размѣръ гекзаметра и скандированіе его, такъ что изъ 60 чел. державшихъ экзаменъ только двое получили неудовлетворительныя баллы. 2) При общей удовлетворительности отвѣтовъ выдающіеся недостатки ихъ касались: а) грамматической стороны и въ частности фонетики. Многіе изъ воспитанниковъ, зная грамматическія формы языка, не могли разумно объяснить самыхъ обыкновенныхъ фо-

потическихъ законовъ, ассимиляціи буквъ, ихъ измѣненія, растяженія и т. под. Этотъ недостатокъ, такъ замѣтный и при томъ въ значительной степени въ воспитанникахъ семинарій, безъ сомнѣнія происходитъ отъ старинной методы преподаванія этимологіи въ духовныхъ училищахъ; е) — литературной стороны. Воспитанники обнаруживаютъ малое знакомство съ содержаніемъ переводимыхъ въ семинаріи сочиненій, затрудняясь представить краткія свѣдѣнія о Гомерѣ, Геродотѣ, Димосенѣ, или же изложить въ общихъ чертахъ содержащія Иліады, исторіи Геродота, рѣчей Димосена и т. п. 3) Лучшие баллы получили воспитанники семинарій — волынской (изъ 12 воспитанниковъ пятеро имѣютъ по 5, 4<sup>1/2</sup> и 4, трое — по 3<sup>1/2</sup>, а четверо по 3), екатеринославской (двое — по 5 и одинъ — волонтеръ — 3<sup>1/2</sup>), рязанской и таврической (по одному воспитаннику, и оба по 5), владимірской (4<sup>1/2</sup> и 4), полтавской (одинъ — 5, одинъ 4 и двое по 3<sup>1/2</sup>), подольской одинъ — 5, одинъ 4<sup>1/2</sup>), одинъ 3<sup>1/2</sup> и двое по 3), отчасти кievской (одинъ — 5 одинъ 4, двое — по 3<sup>1/2</sup>, четверо же — по 3) и воронежской (одинъ 5, одинъ 3<sup>1/2</sup> и одинъ 3). Неудовлетворительные баллы получили изъ кишиневской семинаріи (казенный) и изъ полтавской (волонтеръ). Коммиссія, производившая испытаніе по латинскому языку, донесла, что ею замѣчено болѣе и болѣе возвышающееся, сравнительно съ прежними годами, знаніе студентами семинарій латинскаго языка вообще и преимущественно возрастающее знакомство съ латинскими классиками, изъ коихъ даже труднѣйшихъ, какъ напр. Тита Ливія, многіе воспитанники семинарій переводили довольно удовлетворительно; замѣчено также болѣе совершенное знаніе этимологіи языка и его грамматическихъ и синтаксическихъ формъ. Менѣе удовлетворительные отвѣты даны были немногими воспитанниками, оказавшимися слабыми по своимъ познаніямъ и въ другихъ предметахъ и не принятыми въ академію, а также воспитанниками тифлисской семинаріи, изъ коихъ одинъ (Аладовъ) вовсе и не держалъ экзамена по латинскому языку, такъ какъ онъ не обучался ему, окончивъ курсъ въ сей семинаріи въ 1875 году до преобразованія ея. На экзаменахъ по древнимъ языкамъ въ казанской академіи не было замѣчено на приемныхъ испытаніяхъ выдающихся ошибокъ. Испытательная коммиссія по древнимъ языкамъ въ московской академіи заявила, что студенты семинарій, явившіеся въ числѣ 66 человекъ, получили слѣдующіе баллы: баллъ

5 по греческому языку 11, по латинскому 6; балль 4<sup>1/2</sup> по греческому 4, по латинскому 3; балль 4 по греческому языку 8, по латинскому 13; балль 3<sup>1/2</sup> по греческому 4, по латинскому 2; балль 3 по греческому 7, по латинскому 6; балль 2 по греческому 2. Изъ этого перечня видно, что исполнѣ удовлетворительно отвѣчали 45 человекъ. Отличныя отвѣты принадлежатъ воспитанникамъ семинарій: тульской (5 человекъ), новгородской и рязанской (по 2 человекъ), московской, тверской, калужской, витебской, воронежской и смоленской (по одному человекъ). Вообще должно сказать, что изученіе древнихъ языковъ въ семинаріяхъ годъ отъ году значительно улучшается.

8) Для испытанія въ письменныхъ упражненіяхъ въ *с.-истербургской* академіи даны были экзаменованнымъ воспитанникамъ двѣ темы: одна по священной писанію *Ветхаго Завета* и другая по *педагогикѣ*. По первому предмету предложено было объяснить одно мѣсто изъ Псалтири (109, 3, 4), имѣющее отношеніе къ Мессіи. Большая часть воспитанниковъ объясняютъ предложенный текстъ только на основаніи свидѣтельствъ Новаго Завета и соображеній, заимствованныхъ изъ христіанской догматики. Вниманія къ параллелизмъ, мессіанскимъ же, мѣстамъ Ветхаго Завета, особенно систематическаго вниманія, не показалъ почти никто. Никто не счелъ также нужнымъ обратить вниманіе на буквальный смыслъ текста въ строгой связи его со всѣмъ содержаніемъ псалма. Нѣкоторое стремленіе объяснить текстъ, изъ Ветхаго Завета взятый, путемъ сопоставленія его съ другими сходными ветхозавѣтными же мѣстами замѣтно у воспитанниковъ литовской семинаріи и одного изъ архангельскихъ. Въ формальномъ отношеніи всѣ воспитанники, безъ исключенія, показываютъ болѣе или менѣе достаточное умѣнье правильно мыслить и излагать свои мысли. Лучшія сочиненія принадлежатъ воспитанникамъ литовской и архангельской семинарій. Изъ 16-ти новгородскихъ воспитанниковъ семь заслужили балль 4<sup>1/2</sup> и ни одного меньше 4-хъ. Для письменнаго испытанія по *педагогикѣ* желавшимъ поступить въ академію была предложена тема: „оцѣнка такъ называемой „обязательности обученія“ съ точки зрѣнія цѣли, которой она хочетъ достигнуть: съ точки зрѣнія дидактической ея стоимости, какъ средства для этой цѣли, и съ заключительнымъ сужденіемъ о томъ, имѣетъ ли дидактика при настоящемъ ея развитіи заслуженное право рекомендовать означенное принудительное

мѣропріятіе“. Изъ 83-хъ соискателей нашлись 8 человекъ, изъ которыхъ одни подъ обязательностію обученія разумѣли систему принудительныхъ мѣръ, каковой учитель можетъ пользоваться въ школѣ, вмѣсто мѣръ распорядительныхъ; другіе разумѣли свойство, принадлежащее обученію школьному въ отличіе отъ естественнаго обученія безъ книгъ, по личному опыту. Взамѣнъ этого есть возможность указать на не меньшее число и такихъ, которые довольно достаточно знакомы съ исторіей вопроса заграничей и у насъ и съ данными, которые представляетъ практика тѣхъ странъ, гдѣ обязательность обученія введена. Большинство же, находящееся среди этихъ крайностей, въ общемъ оказалось настолько знакомо съ вопросомъ, чтобы обсуждать его по направленіямъ, которыя намѣчены въ задачѣ. При обсужденіи по первому условію темы (съ точки зрѣнія цѣли) нѣкоторые дѣлали скачекъ—опускали изъ виду или можетъ предполагали само собой разумѣющейся прямую цѣль—всеобщность, поголовность обученія, —которой хочеть достигать обязательность, и непосредственно принимались за оцѣнку ея, судя по цѣлямъ, которыхъ достигаетъ всякое вообще обученіе. При этомъ нужно однако замѣтить, что не только эти соискатели, но и вообще рѣдкіе уклонялись отъ соблазна потрактовать о возвышенности цѣлей обученія и остановиться на излюбленномъ въ настоящее время разъясненіи, что обученіе имѣеть въ виду не одну голову, но должно быть воспитывающимъ. Второе условіе темы только одного не предостерегло отъ обычной въ литературѣ манеры—вмѣсто оцѣнки обязательности обученія съ какихъ нибудь дидактическихъ точекъ оцѣнить ее съ точки зрѣнія действительной осуществимости. Но взамѣнъ этого не малое количество находило достаточнымъ свести дидактическую оцѣнку мѣры къ поставленію ея достоинства въ зависимость отъ педагогической образованности учителей—хорошіи учителя и мѣра признается хорошимъ средствомъ, не хороши—и она отвергается какъ средство. Третье условіе темы нѣкоторыми было оставлено безъ вниманія; нѣкоторымъ же дало случай высказать знанія по дидактикѣ и сдѣлать общую оцѣнку ея по содержанию; хотя безспорно, что само собой напрашивается на эту мысль и повестіи дѣло непринужденно, довольно полно и даже не безъ теплоты удалось собственнымъ поступающимъ изъ нековской семинаріи. Вопросъ рѣшался соискателями въ обѣ стороны; численное большинство оказывается за

обязательность; интеллигентное большинство противъ ея. Изъ поборниковъ обязательности только единицы объясняли нежеланіе народа учить дѣтей памятью о старой школѣ и ея все-сторонней негодности; опять только единицы не полагали, что народъ имѣеть предубѣжденіе противъ школъ. Остальные съ такой силой и рѣшительностью говорятъ о невѣжествѣ, мракобѣси и т. д. народа, которая походила бы на неизвинительную безцеремонность, если бы не было понятно, что для желающихъ продолжить свое образованіе далѣе средней ступени нерасположеніе къ образованію есть самый тяжкій, смертный грѣхъ. Это выдающійся недостатокъ. Замѣчая его, нельзя упускать изъ виду гораздо большаго количества прекрасныхъ, даже совсѣмъ новыхъ мыслей, которыя надуманы какъ защитниками, такъ и противниками обязательности. Вообще сочиненія, отмѣченныя баллами, начиная съ 4, производить удовлетворительное впечатлѣніе; о получившихъ же полный баллъ кажется слѣдуетъ сказать, что они поступаютъ въ академію со способностію къ мысленію, вполне уже сложившеюся.

(Окончаніе впродъ)



## II.

Отношеніе Комитета по сооруженію Православнаго храма у подножія Балканъ для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ, къ Его Преосвященству отъ 26 Іюня за № 48.

25 Апрѣля текущаго года составился въ Петербургѣ съ Высочайшаго соизволенія Комитетъ для сооруженія храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 18<sup>77</sup>/78 годовъ.

Комитетъ сей, приступая нынѣ въ силу послѣдовавшаго на то Высочайшаго разрѣшенія къ сбору пожертвованій на построеніе сего храма, испрашиваетъ Архипастырскаго благословенія Вашего Преосвященства начинаемому имъ дѣлу и вмѣстѣ содѣйствіи Вашего производству самаго сбора по находящейся подъ управленіемъ Вашего Преосвященства Епархіи.

Предполагая преемствовать съ этою цѣлью въ Епархіальное Управленіе подписныя листы для разсылки таковыхъ по

приходимъ, Комитетъ считаетъ долгомъ своимъ представить Вашему Преосвященству экземпляръ правилъ Комитета, напечатанныхъ въ № 130 Правительственнаго Вѣстника за текущій годъ. Одновременно Комитетъ осмѣливается просить о напечатаніи въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, какъ означенныхъ правилъ такъ и извѣщенія объ открытіи дѣйствій Комитета и дѣлаемаго имъ призыва къ пожертвованіямъ, обнародованныхъ 9 Іюля въ № 130 Правительственнаго Вѣстника.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства отъ 12 Іюля: Консисторія сдѣлаетъ надлежащее по сему распоряженіе. Въслѣдствіе сего Вологодскою духовною Консисторіею 24 Іюля опредѣлено: съ напечатаніемъ приложенныхъ бумагъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ пригласить духовенство Вологодской епархіи къ посильнымъ пожертвованіямъ на означенный предметъ, съ присовокупленіемъ, что подписныя листы будутъ посланы, по полученіи, особо.

**Правила Комитета, учрежденнаго съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго 25-го Апрѣля 1880 года.**

§ 1. Комитету присвоится названіе: „Комитетъ по сооруженію Православнаго храма у подножія Балканъ, въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877/78 годовъ“.

§ 2. Комитетъ образуется изъ слѣдующихъ членовъ учредителей: Его Императорскаго Высочества Герцога Евгенія Максимиліановича Лейхтенбергскаго, Ольги Николаевны Скобелевой, Графини Екатерины Леонидовны Игнатьевой, Маріи Васильевны Дурново, Маріи Александровны Сольской, Графа Николая Павловича Игнатьева, Константина Петровича Побѣдоносцева, Θεодора Петровича Корнилова, Ивана Михайловича Геденова, Ивана Петровича Корнилова, Афанасія Θεодоровича Бычкова, Петра Александровича Рихтера, Ивана Θεодоровича Золотарева, Петра Александровича Мисоѣдова, Князя Алексѣя Николаевича Церетелева, Валеріана Павловича Мельницкаго и Петра Алексѣевича Васильчикова.

Число членовъ Комитета можетъ, по мѣрѣ надобности, быть увеличиваемо приглашаемыми въ составъ онаго по постановленіямъ Комитета лицами, какъ изъ русскихъ подданныхъ, такъ и изъ иностранцевъ.

§ 3. Для руководства занятіями Комитета и веденія дѣлъ оного имъ избираются изъ своей среды Предсѣдатель и заступающій его мѣсто, въ случаѣ его отсутствія, Помощникъ Предсѣдателя, а также Секретарь и Казначей.

Кромѣ того, для обсужденія текущихъ дѣлъ Комитетъ избираетъ изъ своей среды Исполнительную Коммисію изъ 7-ми членовъ, въ составъ которой входятъ и поименованныя должностныя его лица.

§ 4. Если Особа Императорской Фамиліи удостоитъ Комитетъ стать во главѣ его, то она принимаетъ на себя званіе Почетнаго Предсѣдателя или Почетной предсѣдательницы. Члены же Августѣйшей Фамиліи, соблаговолившіе войти въ составъ Комитета, считаются Почетными членами оного.

§ 5. Какъ Комитетъ, такъ и Исполнительная его Коммисія созываются Предсѣдателемъ по мѣрѣ надобности. Дѣла въ Комитетѣ и въ Коммисіи рѣшаются по большинству голосовъ.

Постановленія, какъ Комитета, такъ и Коммисіи записываются въ протоколъ, подписываемый всѣми присутствовавшими въ засѣданіи членами.

§ 6. Для исполненія своей задачи Комитетъ имѣетъ право, на основаніи Высочайшаго разрѣшенія, состоявшагося 5-го Сентября 1879 г., открыть повсемѣстно, какъ въ Россіи, такъ и за границей, сборъ пожертвованій, дѣлать съ этою цѣлью публикаціи въ газетахъ, съ указаніемъ мѣстъ и лицъ уполномоченныхъ для приѣма пожертвованій.

По постановленію Комитета и за подписью Предсѣдателя, Секретаря и Казначей, могутъ быть выдаваемы и высылаемы извѣстнымъ лицамъ подписныя листы и книжки для сбора пожертвованій.

Всѣ означенныя въ семь пунктѣ распоряженія по сбору пожертвованій могутъ быть всецѣло возлагаемы Комитетомъ на Исполнительную Коммисію.

§ 7. Комитету предоставляется право открывать, по своему усмотрѣнію, мѣстныя отдѣлы или подкомитеты по сбору пожертвованій, какъ въ Россіи, такъ и за границей.

§ 8. Собираемымъ деньгамъ и всякаго рода пожертвованіямъ, равно и всѣмъ производимымъ Комитетомъ расходамъ ведется строгая отчетность.

Деньги, по мѣрѣ ихъ поступленія, передаются въ кредитныя учрежденія для приращенія процентами.

§ 9. Одновременно со сборомъ пожертвованій, Комитетъ

опредѣляется изготавленіемъ плана и проекта, предполагаемаго въ сооружеію храма, для чего по усмотрѣнію Комитета назначается конкурсъ, или составленіе сихъ проектовъ поручается избраннымъ Комитетомъ техникамъ.

§ 10. По Высочайшемъ одобреніи плана церкви и смѣты на ея постройку, Комитетомъ прислываются исполнители работъ на мѣстѣ постройки и принимаются всѣ мѣры къ наилучшему и бережливому осуществленію сооружеія. Для надзора за работами, пріема оныхъ и необходимыхъ матеріаловъ, могутъ быть командированы Комитетомъ особы уполномоченныя.

§ 11. О всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ, о количествѣ и родѣ поступившихъ пожертвованій, равно и произведенныхъ расходахъ, Комитетъ доводитъ ежемѣсячно до всеобщаго свѣдѣнія, чрезъ публикаціи въ нѣсколькихъ наиболѣе распространенныхъ газетахъ. А по окончаніи постройки храма публикуется тѣмъ же порядкомъ полный отчетъ, который вмѣстѣ съ тѣмъ представляется Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

§ 12. По всему относящемуся, какъ до сбора пожертвованій такъ и до постройки храма, Комитетъ и Исполнительная Комиссія имѣютъ право спосылаться со всякими административными мѣстами и лицами и общественными учрежденіями (Губернаторами, Предводителями Дворянства, Земскими Управленіями, Городскими Думами), съ Епархіальными властями и Военными Начальниками, а также съ представителями и агентами Правительства за границей.

Отъ Комитета по сбору пожертвованій на сооружеію православнаго храма у подножія Балканъ, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ.

Минувшая война съ Турками, имѣвшая цѣлью освобожденіе насъ подъ ихъ ига нашихъ многострадальныхъ единоплеменниковъ и единовѣрцевъ, ознаменована такими славными подвигами русскаго воинства, каковыхъ немного найдется въ лѣтописяхъ. Отъ переправы первыхъ нашихъ полковъ черезъ Дунай до появленія ихъ подъ стѣнами Царьграда, не мало совершено подвиговъ неустрашимаго мужества, трогательнаго самоотверженія, безавѣтной храбрости. Всѣ они живутъ въ воспоминаніяхъ участниковъ войны, запечатлѣны въ сер-



дѣй каждаго русскаго человѣка и навсегда останутся досто-  
пиемъ исторіи, вмѣстѣ съ отечественною войною 1812 года и  
славною защитою Севастополя. Но, окончѣнная со славою для  
нашего оружія, война потребовала у русскаго народа мно-  
гихъ жертвъ: тысячи легли на поляхъ кровавыхъ битвъ, ты-  
сячи погибли въ борьбѣ съ суровою зимою при переходѣ  
чрезъ Балканы, наконецъ тысячи были унесены болѣзнію,  
неизбѣжимымъ спутникомъ суровыхъ трудовъ и лишеній во вре-  
мя походовъ. Между тѣмъ, доселѣ, въ Болгаріи и Восточной  
Румелии, надъ мѣстами вѣчнаго успокоенія храбрыхъ, боль-  
шею частію возвышаются лишь одні простыя земляныя насы-  
пи, которыя украшены деревянными крестами, уже склоняю-  
щимися долу.

Давно и неоднократно было выражаемо многими горячее  
желаніе достойно почтить память русскихъ воиновъ, положив-  
шихъ животъ свой на поляхъ брани по волѣ Царя, за до-  
стоинство Отечества и за вѣру братьевъ, увѣковѣчить славныя  
дѣянія мишувшей войны памятникомъ, ихъ достойнымъ.

Это попятное всѣмъ чувство, это естественное требованіе  
русскаго сердца, получили въ недавнее время Высочайшее  
одобреніе, и Государь Императоръ соизволилъ разрѣ-  
шить открыть повсемѣстный въ Имперіи сборъ пожертвованій  
для сооруженія Православнаго храма на бывшемъ театрѣ воен-  
ныхъ дѣйствій; при чемъ намѣчено и мѣсто для этого свя-  
щеннаго памятника, воздвигаемаго благодарною Россією сво-  
имъ сынамъ.

Безспорно, многія изъ самыхъ дорогихъ для Русскаго  
народа и славныхъ воспоминаній мишувшей войны, связывают-  
ся съ вершиной Св. Николая, вѣчающей Шипкинскій пере-  
валъ и возвышающейся надъ плодоносною и густонаселен-  
ною долиною Тунджи. Въ этой долинѣ и на вершинѣ Св.  
Николая произошли всѣ памятные событія, связанные съ на-  
чаломъ, продолженіемъ и окончаніемъ войны. Достаточно  
вспомнить іюльскій походъ за Балканы и завладѣніе Шипкин-  
скимъ переваломъ, пять мѣсяцевъ отчаянной защиты этого  
перевала, въ безустанный борьбѣ съ многочисленными вра-  
жескими полчищами, невозвѣрно тяжелый переходъ за Бал-  
каны, наконецъ бой въ долинѣ возлѣ Шейнова. У кого изъ  
Русскихъ не билось крѣпко сердце, при чтеніи реляцій о без-  
примѣрныхъ подвигахъ неустрашимости и храбрости, явлен-  
ныхъ защитниками Шипкинскаго перевала, подвигахъ, имѣв-

шнхъ тѣмъ важное вліяніе на исходъ компаній? Кто не восторгался блестящею побѣдою, одержанною на Шейновскомъ полѣ и окончившеюся плѣненіемъ турецкой арміи? Кому не памятенъ безпримѣрно стремительный походъ нашихъ войскъ къ Адрианополю и далѣе къ Царьграду?

Въ храмѣ, предположенномъ къ сооруженію, будетъ совершаться ежедневное, на вѣчныя времена, поминовеніе по всѣмъ положившимъ животъ свой на полѣ брани въ Болгаріи и Восточной Румеліи, будутъ возноситься молитвы за всѣхъ, потрудившихся снхому дѣлу освобожденія христіанъ, за увѣнчанныхъ лаврами вождей нашихъ славныхъ войскъ. Изъ рода въ родъ, среди свободныхъ болгаръ и среди тѣхъ, которымъ мы открыли лишь чашіе будущей ихъ независимости, онъ будетъ напоминать о совершенныхъ для нихъ подвигахъ нашего необходимаго воинства.

Безъ всякаго сомнѣнія, многомилліонная Русь откликнется на настоящій призывъ и поспѣшитъ принести скромныя лепты на сооруженіе храма, который останется до скончанія вѣка памятникомъ ея славы и ея Бѣры.

Господи! да будутъ очи Твои отверсты на храмъ сей день и пощ. — И услыши молитву людей Твоихъ — о нихъ же помолятея на мѣстѣ семъ (3 Цар. VIII, 29—30).

---

## ОТЧЕТЪ О СУММАХЪ НА УСТРОЙСТВО ОБЩЕЖИТІЯ ПРИ СЕМИНАРІИ И ЖЕНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩА, СЪ ІЮЛЯ 1878 ГОДА ПО 1-е ЯНВАРЯ 1880 ГОДА.

Суммы на устройство общежитія при семинаріи и женскаго епархіальнаго училища, по постановленію Епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ 1878 году, завѣдываются Епархіальнымъ Попечительствомъ. Источники на сей предметъ съѣздомъ опредѣлены слѣдующіе: 1) изъ доходовъ свѣчнаго епархіальнаго завода, переданнаго настоящимъ Пресвященнымъ духовенству съ ежегоднымъ отчисленіемъ по 5000 рублей. 2) Отъ церквей и причтовъ 4488 руб. (\*) и 3) отъ монастырей 3000 руб. всего 12488 руб. Въ отношеніи послѣдняго источника,

---

(\*) Нормою взноса принятъ быть 10% сборъ съ 21-го процентнаго сбора, введеннаго взамѣнъ свѣчной прибыли, выражавшигося по епархіи въ цифрѣ 44880 руб.

Епархіальнымъ Начальствомъ сдѣлано измѣненіе, именно семнадцати монастырей мужскихъ обязаны ежегодно вносить 1790 руб. Посему сборъ долженъ выразиться въ годовой цифрѣ 11278 рубляхъ. (\*).

Начало этой операціи послѣдовало съ Іюля мѣсяца 1878 года. По 1-е Января 1879 года было получено 3531 руб. 30<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп.; съ 1-го Января по 1-е Іюля 1879 г.—8342 руб. 22 <sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. (въ томъ числѣ 5000 руб. полученные 16 Апрѣля за 1878 г. изъ свѣчнаго комитета) и съ 1-го Іюля 1879 г. по 1-е Января 1880 года 2914 руб. 56<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., всего 14788 руб. 9<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп.

Вотъ болѣе подробное извлеченіе изъ подлинной приходорасходной книги о сихъ суммахъ за этотъ періодъ:

1) Отъ свѣчнаго комитета . . . . .	5000 руб. —
2) Отъ соборовъ, церквей и причтовъ. 6733 руб. 33 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к. (Въ томъ числѣ и отъ каедральнаго собора).	
3) Отъ монастырей . . . . .	2696 руб.
4) Процентовъ по облигаціямъ Восточнаго займа и серіямъ . . . . .	277 руб. 22 к.
5) Прибыли отъ покупки 10-ти облигацій 2-го Восточнаго займа, каждая по 100 рублей номинальныхъ . . . . .	81 руб. 54 к.
	<hr/>
	14788 руб. 9 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.

Расходовъ небыло, кромѣ 10 коп. марки.

Къ 1-му Января 1880 г. капиталъ заключается:

1) Въ 172-хъ серіяхъ на . . . . .	8600 руб. —
2) Въ 10-ти облигаціяхъ 2-го Восточнаго займа . . . . .	1000 руб. —
3) Въ квитанціи Вологодскаго Отдѣленія Государственнаго Банка по подпискѣ на 3-й выпускъ облигацій Восточнаго займа на 6000 р. номинальныхъ . . . . .	3360 руб. —
4) По расчетной книжкѣ Вологодскаго Отдѣленія Государственнаго Банка . . . . .	1827 руб. 80 к.
5) Наличными . . . . .	— 19 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.
	<hr/>
	14787 руб. 98 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.

(\*) Въ 1879 году Устюжскій Михайло-Архангельскій монастырь, по случаю производившихся въ немъ построекъ, Епархіальнымъ Начальствомъ освобожденъ отъ взноса 250 руб.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ УЧЕНИКОВЪ ВОЛОГОДСКАГО  
ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА, СОСТАВЛЕННЫЙ ПОСЛѢ  
ЮНЬСКИХЪ ИСПЫТАНІЙ ВЪ 1880 ГОДУ.

IV классъ:

Увольняются изъ училища, по окончаніи полнаго курса ученія.

1) въ первомъ разрядѣ:

1. Александръ Журавлевъ. Георгій Архангельскій. Анатолий Спасскій. Алексѣй Свворцовъ. 5. Николай Богоявленскій. Андрей Воскресенскій. Александръ Архангельскій.

2) во второмъ разрядѣ:

Александръ Рукинъ. Александръ Ливеровскій. 10. Дмитрій Пеклюдовъ. Михайлъ Обнорскій. Ливерій Тихоміровъ. Константинъ Соколовъ. Павелъ Иларіоновъ. 15. Константинъ Воротиловъ. Василій Шейбуховъ. Андрей Сыземскій. Александръ Воскресенскій. Александръ Илювіевъ. 20. Андрей Рождественскій. Анатолий Сыземскій. Николай Образцевъ. Евгений Ческій. Сергій Юлинь. 25. Николай Свѣтлозоровъ. Николай Розовъ. Николай Мальцевъ. Экзакустодіанъ Одинцевъ. Александръ Цакоковъ. 30. Анолинарій Дружининъ. Иванъ Живоронокъ. Александръ Карауловъ. Дмитрій Чернавскій. Викторъ Бдскій 35. Александръ Малевичскій.

3) въ третьемъ разрядѣ:

Африканъ Бѣляевъ. 37. Виталий Верхушкинъ.

III штатнаго класса.

Переводятся въ VI классъ:

1) въ первомъ разрядѣ:

1. Александръ Бѣлякинъ. Сергій Левитскій. Алексѣй Солощевъ.

2) во второмъ разрядѣ:

Александръ Доброумовъ. 5. Дмитрій Архангельскій. Николай Богословскій. Дмитрій Спасскій. Константинъ Крассовъ. Евграфъ Рукинъ. 10. Константинъ Куратовъ. Павелъ Левитскій. Владиміръ Спасскій. Константинъ Соколовъ. Александръ Соколовъ. 15. Николай Юлинь.

*Передерживаютъ экзаменъ послѣ лѣтнихъ вакацій:*

Вякторъ Духовниковъ—по Русскому языку. Иванъ Воскресенскій—по Латинскому языку.

3) въ третьемъ разрядѣ:

Леонидъ Левитскій и Николай Бахлаповскій по Русскому языку и Географіи. 20. Павелъ Ермолинъ Александръ Ѳеодоровскій и Иванъ Бѣляевъ по Греческому и Латинскому языкамъ. Александръ Садовковъ и Иванъ Студенцевъ по Русскому и Греческому языкамъ. 25. Ѳеодосій Поповъ—по Катихизису и Латинскому языку. Александръ Студентовъ—по Катихизису и Греческому языку.

*Оставляются за малоуспѣшностію на повторительный курсъ въ тѣ же классы:*

Иванъ Голубевъ. Ѳеодоръ Ильинскій. Василій Кедровъ. 30. Павелъ Малиновскій. Алексѣй Монастыревъ. Геннадій Обнорскій. Константинъ Поповъ.

*Исключаются изъ училища:*

Александръ Орнатскій и Иванъ Преображенскій, какъ проучившіеся въ предшествовавшемъ 2 классѣ по два года, въ настоящемъ году мало успѣвшіе и не подающіе никакой надежды на исправленіе. 36. Николай Прокошевъ, какъ проучившійся въ вышеозначенномъ III-мъ классѣ два года и мало успѣвшій.

### III параллельнаго класса.

*Переводятся въ IV классъ:*

1) въ первомъ разрядѣ:

1. Сергѣй Малевинскій. Леонидъ Церковницкій.

2) во второмъ разрядѣ:

Аполлисарій Вѣловъ. Николай Голубевъ. 5. Николай Ретровскій Константинъ Добряковъ. Николай Преображенскій. Семень Владимірскій. Николай Образцевъ. 10. Павелъ Сибирцевъ. Алексѣй Кедровскій. Аполлонъ Боголюбковъ.

*Передерживаютъ экзаменъ послѣ вакацій:*

Александръ Садовковъ по Русскому языку.

3) въ третьемъ разрядѣ:

Порфирій Крупновъ. 15 Николай Прозоровъ по Катихизису и Географіи. Константинъ Авдусевскій и Василій Колпаковъ—по Греческому и Латинскому языкамъ. Михайлъ Азлецкій Николай Церцевъ. 20. Акиндицъ Пихинъ—по Русскому языку и Географіи. Александръ Преображенскій Василій Са-

доконь по Катихизису и Латинскому языку. Василій Преображенскій Александръ Студешцовъ—по Катихизису и Русскому языку. 25. Павелъ Яблонскій—по Географіи и Арифметикѣ.

*Оставляются за малоуспѣшностію на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:*

Николай Вознесенскій. Евгеній Головковъ. Леонидъ Краснораменскій. Иларій Кудрявцевъ. 30. Алексѣй Папцыревъ. Павелъ Папцыревъ. Павелъ Чернышевъ.

*Исключаются изъ училища:*

Константинъ Воробьевъ и Александръ Херасковъ, какъ проучившіеся въ предшествовавшемъ 2-мъ классѣ по два года, въ настоящемъ году слабо успѣвшіе и не подающіе никакой надежды на исправленіе.

## II штатнаго класса.

*Переводятся въ III классъ:*

1) въ первомъ разрядѣ:

1. Иванъ Соболевъ. Александръ Преображенскій. Геннадій Спасскій. Александръ Шайтановъ. 5. Александръ Малининъ. Аполлонъ Образцевъ. Николай Орнатскій. Рафаилъ Малевинскій.

2) во второмъ разрядѣ:

Константинъ Капустинъ. 10. Николай Новосельскій. Николай Перовъ. Аполлинарій Кулаковъ. Александръ Цвѣтковъ. Платонъ Авенировъ. 15. Николай Монастыревъ. Владиміръ Харьюзовъ. Константинъ Малининъ. Павелъ Садоковъ. Иванъ Солезневъ. 20. Дмитрій Краснораменскій. Николай Друговъ.

*Передерживаютъ экзаменъ послѣ вакаціи:*

Иннокентій Владимірскій. Никтополіонъ Левитскій. Николай Лобановъ—по Греческому языку. 25. Павелъ Сатрановъ—по Арифметикѣ.

3) въ третьемъ разрядѣ

Дмитрій Органовъ—по Латинскому и Греческому языкамъ. Полісвѣтъ Ручьевъ—по Греческому языку и Арифметикѣ. *Оставляются за малоуспѣшностію на повторительный курсъ*

*въ томъ же классѣ:*

Евграфъ Воробьевъ. Александръ Голубцевъ. 30. Вячеславъ Лебедевъ. Алексѣй Монастыревъ. Николай Ситниковъ. Руфинъ Зуусовъ.

*Исключается изъ училища:*

34. Константинъ Баженовъ, какъ проучившійся въ означенномъ классѣ два года и мало успѣвшій.

**II параллельнаго класса.**

*Переводятся въ III классъ:*

1) въ первомъ разрядѣ:

1. Николай Илювиѣвъ. Алексѣй Ржаницынъ. Николай Ржаницынъ. Иннокентій Голубевъ 5. Викторъ Рукинъ.

2) во второмъ разрядѣ:

Михаилъ Леоферовъ. Александръ Талицынъ. Павелъ Птоховъ. Платонъ Полюевковъ. 10. Александръ Рукинъ. Алексѣй Богоявленскій. Павелъ Ярославцевъ. Алексѣй Шаховъ. Павелъ Либровскій. 15. Анатолій Авессаломовъ. Павелъ Красовъ. Вячеславъ Головковъ. Владиміръ Преображенскій. Николай Турундаевскій. 20. Владиміръ Черняевъ.

*Передерживаютъ экзаменъ послѣ лѣтнихъ каникулъ:*

Николай Бѣляевъ—по Греческому языку. Александръ Духовниковъ—по Латинскому языку. Алексѣй Чевскій—по Арифметикѣ.

3) въ третьемъ разрядѣ:

Дмитрій Крупновъ—по Греческому и Латинскому языкамъ. 25. Николай Лавровъ Сергѣй Рукинъ—по Греческому языку и Арифметикѣ

*Остаются за малоуспѣшностію на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:*

Александръ Городецкій. Анатолій Гуцынъ. Викторъ Дѣтищевъ. 30. Дмитрій Ломоносовъ. Александръ Монастыревъ.

*Исключаются изъ училища:*

Александръ Голубевъ и Стенанъ Шульгинъ, какъ проучившіеся въ высшеозначенномъ классѣ по два года и мало успѣвшіе.

**I штатнаго класса.**

*Переводятся во II классъ:*

1) въ первомъ разрядѣ:

1. Левъ Сиземскій. Иванъ Бѣлянкинъ. Николай Оверковъ. Леопидъ Преображенскій. 5. Николай Ильинскій. Константинъ Мелоновъ. Анатолій Талицынъ. Андрей Мансветовъ. Николай Сиземскій. 10. Акиндинъ Правдинъ. Соширль Яку-

Феофанъ Георгій Мильшевъ. Аполлонъ Лоцяловъ. Константинъ Обращцовъ. 15. Александръ Воробьевъ.

2) во второмъ разрядѣ:

Александръ Федоровскій. Александръ Сиземскій. Александръ Образцевъ. Александръ Чистотинъ. 20. Иванъ Поповъ. Николай Воскресенскій. Иванъ Неволинъ. Петръ Малевичскій. Сакердонъ Остроконскій. 25. Аристокліи Кратировъ. Германъ Юлинь. Николай Спасскій. Александръ Пенсинъ. Иванъ Голубевъ.

*Передерживаютъ экзаменъ послѣ лѣтнихъ каникулъ:*

30. Александръ Тихоміровъ—по Св. Исторіи. Александръ Баскаревъ. Деинопетръ Билевъ—по Латинскому языку.

*Оставаются за малолѣтностью на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:*

Михаилъ Заостровскій. Константинъ Павловъ. 35. Дмитрій Поповъ. Евлампій Ростиславичъ. Владиміръ Соснинъ. Виталий Тихоміровъ. Николай Турундаевскій. 40. Павелъ Ярославцевъ.

**I параллельнаго класса.**

*Переводятся во II классъ:*

1) въ первомъ разрядѣ:

1. Александръ Пустынскій. Николай Камарашевъ. Леонидъ Ржаницинъ. Веніаминъ Чевскій. 5. Сергій Левитскій. Николай Журавлевъ. Александръ Образцевъ. Николай Соколовъ. Владиміръ Свѣтляевъ.

2) во второмъ разрядѣ:

10. Павелъ Ельцовъ. Сергій Ивоинскій. Николай Леонидовъ. Аркадій Рѣзухинъ. Александръ Смирновъ. 15. Дмитрій Лебедевъ. Викторъ Орнатскій. Александръ Пеклюдовъ. Александръ Ждановъ. Иванъ Дмитревскій. 20. Николай Оаддвевъ. Павелъ Бдскій. Александръ Преображенскій. Иванъ Авишировъ. Пикандръ Соколовъ. 25. Александръ Сиземскій.

*Передерживаютъ экзаменъ послѣ лѣтнихъ каникулъ:*

Асигкрить Ивановскій—по Латинскому языку.

3) въ третьемъ разрядѣ:

Иванъ Андроновъ—по Русскому языку и Св. Исторіи. Александръ Головиновъ—по Русскому и Латинскому языкамъ. Николай Ошомский—по Латинскому языку и Св. Исторіи



*Оставляются за малоуспѣшностію на повторительный курсъ въ томъ же классѣ*

30. Александръ Баженовъ. Николай Васильяповскій. Николай Городецкій. Алексѣй Голубцевъ. Христофоръ Кубасовъ. 35. Алексѣй Малсветовъ. Константинъ Обросовъ. Алевиръ Патоковъ. Рафаиль Ростиславинъ. Павелъ Сидоровскій. 40. Алексѣй Шахматовъ.

**Приготовительнаго класса I-го отдѣленія.**

*Переводятся въ I классъ:*

1) въ первомъ разрядѣ:

1. Николай Бѣляевъ. Николай Богословскій. Петръ Шайтановъ. Анатолій Товіевъ. 5. Николай Пустынскій. Василій Сардониксовъ. Александръ Лобановъ. Михаилъ Образцевъ. Николай Остроумовъ. 10. Александръ Богоявленскій. Петръ Шаровъ. Александръ Шилегодскій. Николай Сиземскій. Николай Спявинъ 15. Николай Щекинъ. Николай Голубевъ. Ливерій Спасскій. Евлогій Владиміровъ.

2) во второмъ разрядѣ:

Александръ Турундаевскій. 20. Дмитрій Чулковъ. Николай Авлецкій. Александръ Соколовъ. Викторъ Архангельскій. Константинъ Вѣлышевъ 25. Иванъ Спасскій. Аполлонъ Летуновъ. Павелъ Яблоковъ. Константинъ Ильинскій. Николай Поповъ. 30. Александръ Рождественскій. Аркадій Сардониксовъ. Иванъ Головковъ. Николай Колосовъ.

*Нередерживаютъ экзаменъ послѣ лѣтнихъ каникулъ:*

Николай Владиміровъ. 35. Николай Кириковъ Степанъ Маллиновскій—по Закоу Божію и Церковно-славянскому чтенію.

3) въ третьемъ разрядѣ.

*Оставляется за малоуспѣшностію на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.*

34. Александръ Рычковъ.

**Приготовительнаго класса 2-го отдѣленія.**

*Переводятся въ I классъ:*

1) въ первомъ разрядѣ:

1. Алексѣй Соколовъ. Александръ Миролюбовъ. Николай Преображенскій. Евгенийъ Соколовъ. 5. Степанъ Образцовъ.

Константинь Дружининъ. Павелъ Бѣляевъ. Петръ Лавдовскій. Александръ Костровъ. 10. Александръ Прозоровъ. Евгенийъ Роминовъ. Василій Троицкій. Иванъ Цвѣтковъ. Иванъ Шадринъ. 15. Александръ Крупновъ. Константинь Одинцевъ.

2) во второмъ разрядѣ:

Викторъ Авдусевскій. Василій Дмитревскій. Александръ Кузминскій. 20. Викторъ Перцевъ. Василій Поповъ. Сергѣй Песинъ. Александръ Одинцевъ. Осогность Малевичскій. 25. Алексѣй Либровскій. Александръ Бѣляевъ. Александръ Ивоинскій. Сергѣй Фиолетовъ. Сергѣй Широгорскій. 30. Сергѣй Моластиревъ. Николай Попомаревъ. Анатолий Прозоровскій. Николай Студенцовъ, Философъ Ретровскій. 35. Константинь Органовъ. Флавій Рукинкъ.

3) въ третьемъ разрядѣ:

*Оставляются за малоуспѣшностію на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:*

Николай Баженовъ. 38. Иванъ Дружининъ.

На подлинномъ спискѣ резолюціи Его Преосвященства  
„1880 г. Августа 4 дня. Смотри.“

Редакторъ Иванъ Кузнецовъ.

Довѣдливо цензурою. Августа 14 дня, 1880 года. Вологда.  
Въ типографіи Губернскаго Печатенія.

# ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ

## ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

(ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ.)

АВГУСТА 15. №. 16. 1880 ГОДА.

### РѢЧЬ,

на открытіе памятника Пушкину, сказанная послѣ панихиды о немъ высокопреосвященнымъ Макаріемъ, митрополитомъ московскимъ и коломенскимъ, въ главной церкви Страстнаго монастыря, 6 іюня 1880 года.

*И сотвори ему вѣчную память.*

Нынѣ свѣтлый праздникъ русской поэзіи и русскаго слова. Россія чувствуетъ торжественно знаменитѣйшаго изъ своихъ поэтовъ открытіемъ ему памятника. А церковь отечественная, освящая это торжество особымъ священнослуженіемъ и молитвами о вѣчномъ упокоеніи души чествуемаго поэта, возглашаетъ ему *вѣчную память*. Всѣ, кому дорого родное слово и родная поэзія, на всѣхъ пространствахъ Россіи, безъ сомнѣнія участвуютъ сердцемъ въ настоящемъ торжествѣ и какъ бы присутствуютъ здѣсь въ лицѣ васъ, достопочтенные представители и любители отечественной словесности, науки и искусства! А тебѣ, Москва, градъ первопрестольный, естественно ликовать нынѣ болѣе всѣхъ: ты была родиною нашего славнаго поэта, на одной изъ твоихъ возвышенностей воздвигнуть въ честь его достойный памятникъ, и подъ твоимъ гостеприимнымъ кровомъ совершается нынѣ сынами Россіи, стекшимися къ тебѣ со всѣхъ сторонъ, настоящее торжество.

Мы чувствуемъ человѣка-избранника, котораго самъ Творецъ отличилъ и возвысилъ посреди насъ необыкновенными талантами, и которому указалъ этими самыми талантами особенное призваніе въ области русской поэзіи. Чествуемъ нашего величайшаго поэта, который попялъ и вполнѣ созналъ свое призваніе; не зарылъ въ землю талантовъ, данныхъ ему отъ Бога, а употребилъ ихъ на то самое дѣло, на которое былъ избранъ и посланъ, и совершилъ для русской поэзіи столько, сколько не совершилъ никто. Онъ поставилъ ее на такую высоту, на которой она никогда не стояла и надъ которою не поднялась доселѣ. Онъ сообщилъ русскому слову въ своихъ твореніяхъ такую естественность, простоту и вмѣстѣ такую обаятельную художественность, какихъ мы напрасно стали бы ѣскать у прежнихъ нашихъ писателей. Онъ создалъ для русскихъ такой стихъ, какового до того времени не слыхала Россія, стихъ въ высшей степени гармоническій, который поражалъ, изумлялъ, восхищалъ современниковъ и доставлялъ имъ невыразимое эстетическое наслажденіе и который надолго останется образцовымъ для русскихъ поэтовъ. Мы чувствуемъ не только величайшаго нашего поэта, но и поэта нашего народнаго, какимъ явился онъ если не во всѣхъ, то въ лучшихъ своихъ произведеніяхъ. Онъ отзывался своею чуткою душою на всѣ преданія русской старины и русской исторіи, на всѣ своеобразныя проявленія русской жизни. Онъ глубоко проникся русскимъ духомъ и все воспринятое имъ отъ русскаго народа, перетворивъ своимъ гениальнымъ умомъ, воплотилъ и передалъ тому же народу въ сладкозвучныхъ пѣсняхъ своей лиры, которыми и услаждалъ соотечественниковъ, и не замѣтно укрѣплялъ въ чувствахъ патріотизма и любви ко всему родному. Мы воздвигли памятникъ нашему великому народному поэту, потому что еще прежде онъ самъ воздвигъ себѣ „памятникъ нерукотворный“ въ своихъ бессмертныхъ созданіяхъ, и въ этомъ памятникѣ воздвигъ памятникъ и для насъ, для всей Россіи, который никогда не потеряетъ для нея своей цѣны и къ которому потому „не заростетъ народная

тропа «. Къ нему будутъ приходить и отдаленные потомки, какъ приходимъ мы и какъ приходили современники.

Сыны Россіи! Посвящая нынѣ памятникъ знаменитѣйшему изъ нашихъ поэтовъ, какъ даль признательности къ его необыкновеннымъ талантамъ и необыкновеннымъ твореніямъ, который онъ намъ оставилъ, можемъ ли удержаться, чтобы не вознести живѣйшей всенародной благодарности къ Тому, Кто даровалъ намъ такого поэта, Кто надѣлилъ его такими талантами, Кто помогъ ему исполнить свое призваніе? А съ этою, столько естественною для насъ въ настоящія минуты, благодарностію, можемъ ли не соединить и теплой молитвы отъ лица всей земли Русской, да посылаетъ ей Господь еще и еще гениальныхъ людей и великихъ дѣятелей, не на литературномъ только, но и на всѣхъ поприщахъ общественнаго и государственнаго служенія? Да украсится она, наша родная, во всѣхъ краяхъ своихъ достойными памятниками въ честь достойнѣйшихъ сыновъ своихъ. Аминь.

### НИКОЛАЕВСКАЯ МОКРАЯ ПУСТЫНЯ.

Николаевская Мокрая мужеская пустынь, упраздненная при штатахъ 1764 года, находилась Вологодской епархіи въ Кадниковскомъ уѣздѣ, на правомъ берегу рѣки Сухоны, въ 40 верстахъ къ востоку отъ г. Вологды, на низменномъ болотистомъ мѣстоположеніи, отъ котораго и получила названіе „мокрой“. Когда и кѣмъ основана, неизвѣстно; древность ея, по документамъ, не восходитъ ранѣе начала XVI вѣка; папство въ ней было иногда игуменское, по большаго частию строительское. Въ 1612 году была раззорена поляками-литовцами и русскими ворами и около восьми лѣтъ стояла въ запустѣніи. Въ 1620 году, царскою грамотою она пожалована была вологодскому архіерейскому дому и въ вѣдѣніи его оставалась во все послѣдующее время своего существованія. Все строеніе въ ней было деревянное; изъ двухъ церквей ея холодная была во имя св. Николая чудотворца, теплая во имя

Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы. Вотчину ея составляли: село Поддубное, деревня Чернецкая и пустошь Каменная Вертея со всѣми угодьями: крестьянъ за ней числилось въ послѣднее время только 6 душъ. При штатахъ 1764 года она оставлена за штатомъ и обращена въ безприходную церковь; но вскорѣ послѣ того сгорѣла вся безъ остатка и упразднена совершенно. Въ настоящее время на мѣстѣ ея находится небольшая деревянная часовня. Изъ бывшихъ ея настоятелей извѣстны по именамъ только слѣдующіе девять:

Антоній строит. въ началѣ XVI вѣка.

Феодосій, игум. 1577.

Сильвестръ, игум. 15 8.

Никонъ, игум, 1600.

Варсонофій, строит. 1610—13.

Симонъ, стр. 1655 въ сент.

Иона, стр. въ томъ же году.

Тимоосей, стр. 1690.

Иона, стр. въ томъ же году.

Въ дополненіе и подтвержденіе вышеприведенныхъ краткихъ свѣдѣній, сообщаемъ копію грамоты Царя Михаила Феодоровича, отъ 20 іюля 1620 года, о пожалованіи Николаевской Мокрой пустыни вологодскому архіерейскому дому:

„Божіею милостию мы Великій Государь Царь и Великій Князь Михайло Феодоровичъ, всеа Русіи Самодержецъ и многихъ государствъ Государь и Обладатель, пожаловали семя богомолца нашего Корнилія Архіепископа Вологодскаго и Велико-Пермскаго, что онъ намъ бьетъ челомъ, а сказалъ: пожаловали де мы Макарія (\*) архіепископа Вологодскаго, въ домъ къ Софiei Премудрости Божіи, въ Вологодскомъ уѣздѣ, на Сухонѣ рѣкѣ, монастырекъ Николаи Чудотворца Мокрыи Пустынки, что нынѣ стоитъ впускѣ, и того монастыря дерев-

(\*) Архіепископъ Макарій былъ на Вологодской кафедрѣ съ 1617 по 1619 г., а преемникъ его, архіепископъ Корнилій съ 1620 по 1625 годъ. Въ приходе-расходной книгѣ вологодскаго архіер. дома при архіепископѣ Макаріи, Августа 7 числа, 1619 года, записано слѣдующее: „Куплено вина на 8 алтынъ 2 денги для подьячихъ Розрядные Избы, что онѣ писали наказъ--отдѣлти монастырь Николаи Чудотворца Мокрыи пустыни со всѣмъ угодьемъ въ домъ Софiei Премудрости Божіи Слова“.

нею Поддубною и съ пустоши и съ рыбными ловлями и со всеми монастырскими угодья; и дана-де ему пана грамота на Вологду къ воеводѣ нашему къ Ивану Хлопову да къ дѣду къ Ивану Варганову, а велѣно-де тотъ пустой монастырекъ Николы Чудотворца Мокрыя пустыни и того монастыря деревню Поддубное съ пустоши и съ рыбными ловлями и со всеми монастырскими угодья, отказать въ домъ къ Софѣи Премудрости Божіи для домового оскудѣнія; и по той-де шпей грамотѣ, тотъ пустой Николской монастырекъ Мокрыя пустыни, что на рѣкѣ на Сухонѣ, отказать въ домъ къ Софѣи Премудрости со всеми церковнымъ и монастырскимъ строеньемъ, и что въ монастырѣ и въ церквахъ Божіи милосердія образовъ и книгъ и ризъ и свѣчъ и на колоколницѣ колоколовъ и всякаго монастырскаго строения, и пустошь что была деревня Поддубное, и иные пустоши и рыбныя ловли и всякіе угодья, какъ преже сего владѣли изетари, по нашимъ грамотамъ, того монастыря игумены и строители, въ домъ Софѣи Премудрости Божіи отказаны, а панія-де жаловалныя грамоты ему на тотъ Николы Чудотворца Мокрыя пустыни монастырь и на пустую деревню Поддубное съ пустоши и со всеми угодья не дано; и намъ бы богомолца нашего Корнилія архієпископа Вологодского и Велико-Пермского пожаловати, велѣти ему въ домъ къ Софѣи Премудрости Божіи на тотъ монастырь Николы Чудотворца Мокрыя пустыни, и на пустую деревню Поддубное, и на пустоши и на рыбныя ловли и на сѣнные покосы и на лѣсъ, и на всякіе монастырскіе угодья, дати нашу жаловалную грамоту, по чему ему тѣмъ монастыремъ и деревнею Поддубнымъ съ пустоши и рыбными ловлями и всякими угодья впредь владѣти. А въ Новгородской четверти въ обыскныхъ спискахъ, каковы прислать съ Вологды Емельянъ Евсевьевъ, въ кнѣшнемъ въ 128 году, за обыскныхъ людей руками, написано: два игумена да четыре попа сказали по священству, два келаря, шесть старцовъ сказали по иноческому обѣщанію, 25-ть человекъ старость, 58-мь человекъ крестьянъ сказали по нашему крестному пѣлованью: въ Вологодскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ на Сухонѣ, монастырекъ Николы Чудотворца Мокрыя пустыни стоитъ пустъ, разоренъ отъ Полскихъ и отъ Литовскихъ людей и отъ Рускихъ воровъ, а церкви стоятъ безъ пѣнія, брѣтны и службениковъ нѣтъ, а вотчина монастырская пустошь что была деревня Поддубное, и пустошь Чернецковъ, да пустошь Веретея

Каменная пусты, жилцовъ въ нихъ нѣтъ, и не владѣеть тѣмъ монастыремъ и вотчиной и сѣвными покосы никто, а заустѣлъ тотъ монастырь и вотчина годовъ съ пять и болни; да изъ тѣхъ же людей игумень, да келарь, да казначей, да три старца, да староста, да пять человекъ крестьянъ, въ своихъ рѣчахъ прибавили: что заустѣлъ тотъ монастырь годовъ съ шесть и болни, а монастырская вотчина деревни Поддубное съ пустоши заустѣла годовъ съ пять. А въ отказныхъ книгахъ Василя Поскочина да подъячего Исака Воробьева выпѣшнего 128 году, каковы присланы къ намъ къ Москвѣ съ Вологды за рукою Емельяна Евсева, написано: по нашему указу отказали въ домъ къ Софiei Премудрости Божии, Корнилию архіепископу Вологодскому и Велико-Чермскому, въ Вологодскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ на Сухонѣ, монастырекъ Николы Чудотворца Мокрые пустыни, со всѣмъ церковнымъ строеньемъ, въ церквахъ Божіе милосердіе образы и свѣчи и книги и ризы, и на колокольницѣ колокола, и монастырскую вотчину въ Пелшемской волости пустошь что была деревня Поддубное, пашня впусѣтъ, перелогомъ 30-ть четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, въ Замошской волости пустошь что была деревня Чернецкое, пашня впусѣтъ, перелогомъ 20-ть четвертой въ полѣ, а въ дву потому жъ, пустошь Каменная Веретей полторы выти и полполчетверти выти, со всѣми угоды, съ сѣвными покосы и съ лѣсомъ и съ рыбными ловлями. И мы Великій Государь Царь и Вел. Князь Михайло Феодоровичъ всеа Русіи и отецъ нашъ Вел. Государь Святѣйшій Филаретъ Никитичъ Божіею милостию Патріархъ Московскій и всеа Русіи, богомолца нашего Корнилию архіепископа Вологодского и Велико-Чермского пожаловали: тотъ пустой монастырекъ Николы Чудотворца Мокрые пустыни, съ монастырскою вотчиною съ деревнею Поддубнымъ, и съ пустоши и съ рыбными ловлями и со всякими угоды, въ домъ Софiei Премудрости Божии на строенье дати велѣли есмь въ вотчину, и велѣли есмь богомолцу нашему архіепископу Корнилию на тотъ монастырь и на вотчину дати сю нашу жаловальную грамоту за нашею Царьскою красною печатью, по чему ему тѣмъ монастыремъ Николы Чудотворца Мокрые пустыни, и вотчиною деревнею Поддубнымъ и съ пустоши, съ рыбными ловлями и съ сѣвными покосы и лѣсомъ и всякими угоды владѣти; а богомолцу нашему Корнилию архіепископу Вологодскому и Велико-Чермскому, и кто по немъ на Вологдѣ у Софiei Пре-



мудрости Божіи иной архіепископъ будетъ, тѣмъ Николскимъ монастыркомъ, и вотчиною того монастыря деревнею Поддубною съ пустошми и со всякими угодья владѣти по прежнимъ межамъ и по урочищамъ, такъ же какъ владѣли по нашему Царьскому жалованью напередъ сего того монастыря игумень и строители, и въ томъ монастырѣ церкви Божіи и въ нихъ всякое церковное строенье устроить, и братію въ монастырь призвати и кормити и поити и питати и строити, и въ вотчины крестьянъ называти и роспахати и во всемъ устроить, какъ было прежде сего, чтобъ въ томъ монастыри въ церквахъ Божіихъ безъ пѣнія не было, и того монастыря вотчины впродъ не заустошати, и братіи и служокъ и служебниковъ и крестьянъ не розогнати; да съ тоѣмъ монастырскимъ вотчины строити ему въ соборной церкви Софьи Премудрости Божіи всякое церковное строенье, что будетъ возможно. Дана ся наша Царьская жалованная грамота въ полноцѣ царствующемъ градѣ Москвѣ, лѣта 7128 (1620), Юля въ 20 день. У подлинной грамоты пишеть тако: А подписалъ Великого Государя Царя и Великого Князя Михаила Оедоровича всеа Русіи Самодержца, думшой діакъ Иванъ Курбатовъ сынъ Грамотинъ“. На оборотѣ подписано: „Царь и Великій Князь Михайло Оедоровичъ, всеа Русіи Самодержецъ; справилъ подьячей Гришка Чюевъ“.

(Выписано изъ Собранія копій монастырскихъ актовъ, хранящихся въ архивѣ Вологодской Казенной Палаты).

## О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

### „УЧЕТНАЯ КОНТОРА“

Невскій проспектъ № 15 въ С.-Петербургѣ.

*Покупаетъ и продаетъ* государственныя цѣнныя 0/0 бумаги, акціи, облигаціи, золото и серебро.

*Страхуетъ* оба выигрышные займа по 50 к. кромѣ гербоваго сбора.

*Выдаетъ ссуду*, подъ I и II выигр. займы по 200 руб. и болѣе, подъ прочія 0/0 бумаги отъ 10<sup>0</sup>/0 до 20<sup>0</sup>/0 ниже биржевой цѣны.

*Принимаетъ порученія:*

На покупку и продажу государственных 0/0 бумагъ, а также акцій промышленныхъ обществъ и желѣзныхъ дорогъ; принимаетъ ихъ въ залогъ, допуская уплачивать долги частями и зарапѣ срока выкупа внесенныя деньги возвращать 50/0 годовыхъ.

На выкупъ заложенныхъ въ здѣшнихъ банкахъ или конторахъ 0/0 бумагъ для перезалога у себя увеличивая ссуду.

*Безплатно* выдаетъ справки о вышедшихъ въ тиражъ погашенія 0/0 бумагахъ и дѣлаетъ обмѣнъ талоновъ I съ выигр. займа, а также и 50/0 Государствен. Банковыхъ Билетовъ I, выпуска.

*Платить:*

По вкладамъ 6 мѣсячн. и годовымъ по 60/0, до 3 л. 90/0 свыше 3 л. по обоюдному соглашенію; кромѣ того, каждый вкладчикъ, на основаніи § 6 Товарищескаго договора, участвуетъ въ 200/0 ежегодно отчисляемыхъ изъ чистаго дохода Учетной Конторы которые, по окончаніи отчетнаго года, распределяются въ дивидендъ между вкладчиками соразмѣрно ихъ вкладамъ и времени пребыванія оныхъ въ конторѣ.

Всякаго рода порученія исполняются аккуратно и немедленно. — 4.

---

## С о д е р ж а н і е:

1) Рѣчь на открытіе памятника Пушкину, сказанная послѣ панихиды о немъ высокопресвященнымъ Макаріемъ, митрополитомъ московскимъ и коломенскимъ, въ главной церкви Страстнаго монастыря, 6 іюня 1880 года.—2) Пиколаевская мокрая пустыня.—3) Объявленіе.

Редакторъ Н. Суворовъ.

---

Дозволено цензурою. Августа 14 дня, 1880 года. Вологду  
Въ типографіи Губернскаго Правленія.