

XVIII $\frac{36}{35}$

99
13096



Государственная
Библиотека
№ 17 5215-48
МОСКВА
АНАДЕЖА

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ	11 Октября	№ 29.	1902 года.	XXXI.
------	------------	-------	------------	-------

— О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й . —

Перемѣны по службѣ.

РУКОПОЛОЖЕНЪ во іерея 14-го сентября надзиратель за учениками Екатеринославскаго духовнаго училища **Ивань Стукановскій** къ Анапьевской церкви села Желтаго, Верхнеднѣпровскаго уѣзда.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: священники: Васильевской церкви села Ордо-Васильевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, **Африканъ Ювченко** на первое священническое мѣсто къ Покровской церкви с. Карнауховскихъ-Хуторовъ, Екатеринославскаго уѣзда; Макариевской церкви пос. Горловки, Бехмутскаго уѣзда, **Георгій Фолте** къ Преображенской церкви с. Серебрянки, Бахмут-

скаго уѣзда (оба 28 сентября); тюремной церкви г. Екатеринослава **Димитрій Преображенскій** къ Макаріевской церкви пос. Горловки, Бахмутскаго уѣзда; Николаевской церкви с. Хорошева, Новомосковскаго уѣзда, **Автономъ Ивановъ** къ Св.-Духовской церкви села Самарскаго, Ростовскаго округа; Воскресенской церкви села Могилева, Новомосковскаго уѣзда, **Іоаннь Лядскій** къ Николаевской церкви с. Хорошева, Новомосковскаго уѣзда (всѣ трое 1-го октября).

УМЕРШІЕ: 13-го сентября *священникъ* Васильевской церкви с. Фогдановки, Павлоградскаго уѣзда, **Феодосій Щураковскій** и 11-го сентября заштатный *псаломщикъ* Петро-Павловской церкви села Солоненькаго, Екатеринославскаго уѣзда, **Павель Вишневецкій** исключаются изъ списковъ духовенства епархіи.

УТВЕРЖДЕНЫ въ должностяхъ: а) церковныхъ старость церквей: с. Энгельгардъ-Васильевки, Верхнедѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ **Савва Пелипенко**; с. Попельнастаго, того-же уѣзда, крестьянинъ **Феодоръ Кузьмицкій**; с. Владиміровки, Маріупольскаго уѣзда, крестьянинъ **Феодотъ Блажко**; Преображенской церкви с. Каменки, Новомосковскаго уѣзда, крестьянинъ **Максимъ Лисаченко** и Троицкой церкви того-же села крестьянинъ **Іаковъ Ваченко**; и б) **предсѣдателя и членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ:** Дмитріевской церкви м. Лакедемоновки, Ростовскаго округа, иностранно-подданный **Георгій Добудогла** и 32 члена; Маріе-Магдалининской церкви села Ново-Марьинки, того-же округа, крестьянинъ **Ілія Абраменко** и 6 членовъ; Петро-Павловскаго молитвеннаго дома на заводѣ «Никополь», Маріупольскаго уѣзда, инженеръ **Сергій Федоровъ** и 12 членовъ.

О праздныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Священническія мѣста, показанныя въ №№ 27 и 28 Екатеринославскихъ Епарх. Вѣдомостей за 1902 годъ, всѣ празды за исключеніемъ Преображенской церкви с. Серебрянки, Бахмутскаго уѣзда, Покровской церкви с. Карнауховскихъ-Хуторовъ, Екатеринославскаго уѣзда, и Св.-Духовской церкви с. Самарскаго, Ростовскаго округа; кромѣ того, празды священническія мѣста: при Васильевской церкви с. Ордо-Васильевки, Верхнедрѣпровскаго уѣзда,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1183 души, земли 33 дес., жалованья отъ казны причту 176 руб. 40 коп., квартира имѣется; при тюремной церкви г. Екатеринослава въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, жалованья священнику 504 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ; при Воскресенской церкви с. Богдановки, Павлоградскаго уѣзда, въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 3402 души, земли, 120 дес., жалованья причту 249 руб. 90 к. въ годъ, домъ общественный, но для жилья непригоденъ, какъ холодный, мѣсто праздно 2-го священника.

Діаконскія мѣста, показанныя въ № 28 тѣхъ же Вѣдомостей за 1902 годъ, всѣ празды.

Псаломщическія мѣста, показанныя въ №№ 27 и 28 тѣхъ-же Вѣдомостей за 1902 годъ, всѣ празды, за исключеніемъ Преображенской церкви г. Луганска; кромѣ того, праздно мѣсто при тюремной церкви г. Екатеринослава,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, жалованья псаломщику 240 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ.

ОТЧЕТЪ

Екатеринославскаго Епархіального

Продол

Приходъ.

Счетъ жел

	ПУД.	ФУН.	РУБ.	КОП.
Оставалось отъ 1900 года.	2936	29	74327	77
Куплено за наличный расчетъ . . .	7465	4 $\frac{1}{2}$	189567	74
Поступило отъ обмѣна на свѣчи . .	43	6 $\frac{1}{4}$	1041	14
Поступило отъ складовъ и церквей въ счетъ долга	70	34 $\frac{1}{4}$	1654	73
Всего	10515	34	266591	38

Счетъ бѣлен

Оставалось отъ 1900 года.	2153	24	57165	41
Куплено за наличный расчетъ . . .	1710	35	48514	37
Поступило изъ разверточной	8031	37 $\frac{1}{2}$	205653	36
Всего	11896	16 $\frac{1}{2}$	311333	14

Счетъ фитиль

Оставалось отъ 1900 года.	70	5 $\frac{1}{4}$	1147	53
Куплено за наличный расчетъ . . .	333	31	5275	18
Засчитываются уплоченные за сученіе.	—	—	44	60
Всего	403	36 $\frac{1}{4}$	6467	31

Счетъ обверточ

Оставалось отъ 1900 года.	182	25	913	18
Куплено за наличный расчетъ . . .	289	30	1448	75
Всего	472	15	2361	93

свѣчнаго завода за 1901 годъ.

женіе *)

таго воска.

Расходъ.

	ПУД.	ФУН.	РУБ.	КОП.
Отпущено въ мастерскую	794	22 $\frac{1}{2}$	20124	41
» на воскобѣлильню.	6639	29	167600	56
Продано за наличный расчетъ . . .	8	5 $\frac{3}{4}$	234	99
Остатокъ на 1-е Января 1902 года.	3073	16 $\frac{3}{4}$	78631	42
Всего	10515	34	266591	38

наго воска.

Отпущено въ мастерскую для вы- дѣлки свѣчей	7612	10 $\frac{1}{2}$	200829	64
Остатокъ на 1-е Января 1902 г. . .	4284	06	110503	50
Всего	11896	16 $\frac{1}{2}$	311333	14

ной бумаги.

Отпущено въ мастерскую для вы- дѣлки свѣчей	352	5 $\frac{1}{2}$	5639	01
Остатокъ на 1-е Января 1902 г. . .	51	30 $\frac{3}{4}$	828	30
Всего	403	36 $\frac{1}{4}$	6467	31

ной бумаги.

Отпущено въ мастерскую	195	19 $\frac{1}{2}$	977	49
Отпущено въ свѣчныя лавки	5	8 $\frac{1}{2}$	26	06
Остатокъ на 1-е Января 1902 г. . .	271	27	1358	38
Всего	472	15	2361	93

*) См. № 27 1902 г.

Приходъ.

Счетъ огароч

	пуд.	фун.	руб.	коп.
Оставалось отъ 1900 года	844	31	16895	49
Поступило изъ разверточной	181	37	3638	50
Всего	1026	28	20533	99

Счетъ свѣч

	пуд.	фун.	руб.	коп.
Оставалось отъ 1900 года	223	30 1/2	4268	02
Поступило отъ обмѣна на свѣчи	1807	1/2	35398	53
Поступило отъ складовъ и церквей въ счетъ долга	6072	06	120008	93
Всего	8102	37	159675	48

Счетъ эти

	пуд.	фун.	руб.	коп.
Оставалось отъ 1900 года	14	14 1/2	545	10
Поступлений не было	—	—	—	—
Всего	14	14 1/2	545	10

Счетъ обвошен

	пуд.	фун.	руб.	коп.
Оставалось отъ 1900 года	419	10 1/2	2515	57
Поступило изъ мастерской	890	01	5340	15
Всего	1309	11 1/2	7855	72

Счетъ сусаль

	книж.	руб.	коп.
Оставалось отъ 1900 года	133	—	53 42
Куплено за наличный расчетъ	2440	—	1156 58
Всего	2573	—	1210 —

наго воска.

Расходъ.

	пуд.	фун.	руб.	коп.
Отпущено въ мастерскую	247	6 1/2	4943	25
» » разверточную	779	21 1/2	15590	74
Всего	1026	28	20533	99

ныхъ огарковъ.

	пуд.	фун.	руб.	коп.
Отпущено въ мастерскую	7665	32 1/2	151057	78
» » разверточную	256	11	5048	62
Остатокъ на 1-е Января 1902 г. . . .	180	33 1/2	3569	08
Всего	8102	37	159675	48

кетовъ.

	пуд.	фун.	руб.	коп.
Отпущено въ мастерскую	6	35	261	28
Остатокъ на 1-е Января 1902 г. . . .	7	19 1/2	283	82
Всего	14	14 1/2	545	10

ныхъ остатковъ.

	пуд.	фун.	руб.	коп.
Отпущено въ разверточную	1143	21 1/2	6861	22
Остатокъ на 1-е Января 1902 г. . . .	165	30	994	50
Всего	1309	11 1/2	7855	72

наго золота.

	книж.	руб.	коп.
Отпущено въ мастерскую	2197	—	1032 59
Остатокъ на 1-е Января 1902 г. . . .	376	—	177 41
Всего	2573	—	1210 —

Счетъ деревян

	ШТУКЪ.	РУБ.	КОП.
Оставалось отъ 1900 года.	106	—	43 46
Куплено за наличный расчетъ . . .	5423	—	2386 12
Всего	5529	—	2429 58

Счетъ лампад

	ПУД.	ФУН.	РУБ.	КОП.
Оставалось отъ 1900 года.	120	16	1264	20
Куплено за наличный расчетъ . . .	520	08	5462	11
Получено прибыли отъ продажи. . .	—	—	404	88
Всего	640	24	7131	19

Счетъ

Оставалось отъ 1900 года.	224 $\frac{1}{2}$	117	56
Куплено за наличный расчетъ . . .	236	127	60
Получено прибыли отъ продажи. . .	—	129	24
Всего	520 $\frac{1}{2}$	374	40

Счетъ ла

Оставалось отъ 1900 года.	512 $\frac{1}{2}$	61	09
Куплено за наличный расчетъ . . .	5238	608	24
Засчитывается расходъ на кульки .	—	—	52
Получено прибыли отъ продажи. . .	—	108	16
Всего	5810 $\frac{1}{2}$	778	01

ныхъ ящичковъ.

	ШТУКЪ.	РУБ.	КОП.
Израсходовано на упаковку свѣчей.	5126	—	2252 26
Остатокъ на 1-е Января 1902 г. .	403	—	177 32
Всего	5529	—	2429 58

наго масла.

	ПУД.	ФУН.	РУБ.	КОП.
Продано за наличный расчетъ . . .	507	29 $\frac{3}{4}$	5736	20
Отпущено въ разверточную	—	22 $\frac{1}{2}$	5	90
Израсходовано на горѣнныя лампы.	—	28	7	35
Остатокъ на 1-е Января 1902 г. .	131	23 $\frac{3}{4}$	1381	74
Всего	640	24	7131	19

смирны.

Продано за наличный расчетъ . . .	326 $\frac{1}{2}$	293	—
Остатокъ на 1-е Января 1902 г. .	134	81	40
Всего	520 $\frac{1}{2}$	374	40

дана № 1-й.

Продано за наличный расчетъ . . .	32	26	483	73
Остатокъ на 1-е Января 1902 г. .	25	24 $\frac{1}{2}$	294	28
Всего	58	10 $\frac{1}{2}$	778	01

Приходъ.

Счетъ ла

Оставалось отъ 1900 года	—	13	2	76
Куплено за наличный расчетъ . . .	14	15	122	69
Засчитывается расходъ на кульки .	—	—	—	13
Получено прибыли отъ продажи . .	—	—	12	49
Всего	14	28	138	07

Счетъ кадиль

	КРУЖ.			
Оставалось отъ 1900 года	820	—	18	45
Куплено за наличный расчетъ . . .	13000	—	160	—
Получено прибыли отъ продажи . .	—	—	69	55
Всего	13820	—	348	—

Счетъ фитиль

	КОРОБ.			
Оставалось отъ 1900 года	13	—	—	98
Куплено за наличный расчетъ . . .	396	—	28	97
Поступило прибыли отъ продажи . .	—	—	6	06
Всего	409	—	36	01

Счетъ фитиль

Оставалось отъ 1900 года	321	—	7	22
Куплено на наличный расчетъ . . .	3600	—	72	97
Получено прибыли отъ продажи . .	—	—	37	22
Всего	3921	—	117	41

(Продолженіе

дана № 2-й.

Расходъ.

Продано за наличный расчетъ . . .	8	17	84	25
Остатокъ на 1-е Января 1902 г. .	6	11	53	82
Всего	14	28	138	07

наго угля.

	КРУЖ.			
Продано за наличный расчетъ . . .	7160	—	214	80
Остатокъ на 1-е Января 1902 г. .	6660	—	133	20
Всего	13820	—	348	—

КОВЬ № 1-й.

	КОРОБ.			
Продано за наличный расчетъ . . .	290	—	27	28
Остатокъ на 1-е Января 1902 г. .	119	—	8	73
Всего	409	—	36	01

КОВЬ № 2-й.

Продано за наличный расчетъ . . .	1454	—	61	90
Остатокъ на 1-е Января 1902 г. .	2467	—	55	51
Всего	3921	—	117	41

слѣдуетъ).

Отъ Правленія Пенсіонно-Вспомогательной Кассы духовенства Екатеринбургской епархіи.

Движеніе суммъ Кассы за мѣсяць Сентябрь 1902 года.

I. Суммы церковныя:

1) Къ 1-му Сентября 1902 г. въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами	286 р. 20 к.
б) билетами	85400 р. — к.

Итого 85686 р. 20 к.

2) Въ мѣсяцѣ Сентябрьѣ ни прихода, ни расхода церковныхъ суммъ Кассы не было.

3) Затѣмъ къ 1-му Октября 1902 года въ остаткѣ состоитъ:

а) наличными деньгами.	286 р. 20 к.
б) билетами	85400 » — »

Итого 85686 р. 20 к.

Сверхъ того числятся въ долговыхъ обязательствахъ Кассѣ 122250 рублей.

II. Суммы вкладчиковъ:

1) Къ 1-му Сентября 1902 года въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами.	11504 р. 34 ¹ / ₂ к.
билетами	247000 » — »

Итого 258504 » 34¹/₂ »

2) Къ тому въ теченіе Сентября мѣсяца поступило личныхъ взносовъ вкладчиковъ: а) чрезъ о.о. Благочинныхъ: свящ. А. Щербиновскаго 2 р. 50 к., свящ. М. Дмитріева 7 руб. 50 к., свящ. В. Прусинскаго 215 руб., свящ. Н. Котляревскаго 5 руб. 20 к.; свящ. І. Харлова 157 руб. 50 коп., свящ. Д. Сахновскаго 19 руб. 85 коп., свящ. А. Баландина 267 руб. 10 коп., свящ. А. Березовскаго 2 руб. 50 коп. и свящ. І. Волошинова 32 руб. 50 коп., итого 709 руб. 65 к.

б) при личныхъ заявленіяхъ вкладчиковъ: свящ. А. Чернова 10 руб. 10 к., преподав. Семинаріи В. Сахарова 20 руб. 20 коп.,

псал. І. Ярошева 5 руб. 20 коп., свящ. И. Вахнина 20 руб. 40 коп., свящ. А. Кириллова 20 руб. 40 коп., протоіерей И. Верецацкаго 20 руб. 40 коп., псал. Д. Голубовскаго 2 руб. 55 коп. и діак. К. Ефремова 20 руб. 40 коп.; итого 119 руб. 65 коп. А всего поступило 829 руб. 30 коп.

3) Въ томъ-же мѣсяцѣ израсходовано: а) на выдачу пенсій 833 руб. 12¹/₂ коп. и б) на содержаніе Правленія и канцеляріи 111 руб. 32 коп. Итого израсходовано 944 руб. 44¹/₂ коп.

4) Затѣмъ къ 1-му Октября 1902 года въ остаткѣ состоитъ:

а) наличными деньгами	11389 р. 20 к.
9) билетами	247000 р. — к.

Итого 258389 р. 20 к.

А всего церковныхъ суммъ и суммъ вкладчиковъ къ 1-му Октября въ кассѣ на лицо имѣется: а) наличными деньгами 11675 р. 40 к. и б) билетами 332400 р. Съ присоединеніемъ-же къ этой суммѣ 122250 руб., состоящихъ въ долгу за Управленіемъ епархіального свѣчнаго завода, всего въ остаткѣ состоитъ 466325 руб. 40 к.

Примѣчаніе: Наличныя деньги хранятся въ мѣстномъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкамъ: Сберегательной Кассы № 30143 и безсрочныхъ вкладовъ за № 9579, а билеты находятся въ томъ же Отдѣленіи на храненіи по роспискамъ за №№ 7177, 7611, 8189, 8845, 9804, 10274, 10445, 11293 и 11383.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза

въ мѣсяць: 1, 11, 21 числа каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

Подписка принимается

въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ пересылкой 6 рублей.

ТИПОГРАФІЯ И ПЕРЕПЛЕТНАЯ

Братства Св. ВЛАДИМИРА

при Екатеринославской Духовной Семинаріи

—◆ ПРИНИМАЕТЪ ВСЕВОЗМОЖНЫЯ ◆—

ТИПОГРАФСКІЯ И ПЕРЕПЛЕТНЫЯ РАБОТЫ.

ЗАКАЗЫ ИСПОЛНЯЮТСЯ СКОРО и ИЗЯЩНО.

ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.



Редакторъ, Секретарь Консисторіи *С. Малиновскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Перемены по службѣ. 2) О праздныхъ мѣстахъ въ епархіи. 3) Отчетъ Екатеринославскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода. 4) Отъ Правленія Пенсіонно-Вспомогательной Кассы духовенства Екатеринославской епархіи. 5) Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 10 Октября 1902 года. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Тацентовъ.*

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

11 Октября № 29 1902 года.

— ○ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ. ○ —

ПОУЧЕНІЕ

въ день Успенія Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы
и Приснодѣвы Маріи.

Часто мы грѣшныя при испытаніи несчастій и житейскихъ огорченій, вмѣсто того, чтобы раскаяться въ грѣхахъ, начинаемъ роптать на Бога, посылающаго намъ эти испытанія и вразумленія для нашего же исправленія. Все это происходитъ отъ того, что мы мало внимаемъ въ свою жизнь, рѣдко провѣряемъ свои дѣла,—согласны-ли они съ волею Божіею,—а еще рѣже приходимъ къ сознанію своей грѣховности предъ Богомъ и непреклонному желанію жить побожьи. Всѣ мы истинно-православные христіане—Божіе стяжаніе, а по сему и должны быть, какъ народъ избранный и освященный Богомъ, чужды и далеки тѣхъ поступковъ въ своей жизни, какіе видимъ у людей, пребывающихъ во тьмѣ заблужденія и невѣрія, должны ходить во свѣтѣ, какъ сыны свѣта, и удаляться отъ всего того, что противно волѣ Божіей. А посмотрите каждый изъ васъ на свою жизнь. Что такое эта жизнь, въ смыслѣ нашихъ желаній, предпріятій, словъ и дѣлъ, какъ не сплошной непрерывный рядъ грѣховъ, оскорбленій всесвѣтой воли Того, Который, дабы спасти насъ отъ власти діавола и вѣчныхъ мученій, пострадалъ за насъ, принявъ самую лютую смерть. Мы, именующіе себя учениками Господа, Его слугами, испол-

принимать ли Его святую волю, когда каждый день погружаемся все больше и больше в тиню своих грѣховъ и паденій, когда только и заботимся о томъ, какъ бы лучше устроить свою земную жизнь, а о жизни вѣчной почти совершенно забываемъ. Мы стараемся побольше собрать въ свои житницы тлѣннаго богатства, а о богатствѣ нетлѣнномъ не имѣемъ никакого попеченія. А вѣдь настоящая наша временная жизнь есть жизнь скоропреходящая: «человѣкъ, яко трава; днѣ его, яко цвѣтъ сельный (полевой), тако отцвѣтеть», предѣлъ его временной жизни семьдесятъ, аще же въ силахъ восемьдесятъ лѣтъ; жизнь же загробная не такова—она не исчисляется годами, а будетъ простираться вѣчно—конца той жизни никогда не будетъ. Если же мы это знаемъ, то какъ безразсуденъ человѣкъ, который о жизни временной заботится каждую минуту, а о вѣчной блаженной жизни не хочетъ и вспомнить!

Возлюбленные братія! собравшись нынѣ въ сей святыи храмъ для молитвеннаго воспоминанія преславнаго Успенія Владычицы наша Богородицы, вспомнимъ, что и мы въ сей земной юдоли только временные гости, что и для каждаго изъ насъ назначено время разстаться съ земною жизнью и ея мелочными житейскими попеченіями предстать предъ лице Божье. Это время не далеко. Не проходитъ и одной секунды, чтобы Господь не призвалъ кого либо изъ людей къ Себѣ. Никто изъ насъ не знаетъ, когда наступитъ этотъ страшный неизбѣжный часъ, но онъ непременно наступитъ. Неизрѣченно радостенъ былъ этотъ часъ для Пресвятыя Богородицы, съ веселіемъ ожидали его святые угодники Божіи, всегда имѣвшіе желаніе «разрѣшиться отъ временной жизни и вѣчно со Христомъ быти». Не таковъ этотъ часъ для насъ грѣшныхъ. Ужасъ и трепеть объемлетъ мя, когда подумаю, что, проживъ студно всю свою жизнь, по вся дни прогнѣвая Бога моего, творя волю діавола, я,—рабъ лукавый и лѣнивый,—предстану предъ лицемъ Судіи Грознаго весь изъ-

явленный грѣховными струпьями, узрю ангела, своего—хранителя, плачущаго о моей вѣчной гибели, и діаволовъ, влекущихъ меня со злобною яростію отъ лица Божія на вѣчныя мученія... О, кто поможетъ мнѣ тогда, кто исхититъ мя изъ рукъ страшныхъ демоновъ, кто облегчитъ мои страданія, кто охладитъ уста мои хотя единою каплею воды!

Братія! Дорогіе братія и сестры! Помните всегда этотъ страшный часъ, будьте каждую минуту готовы встрѣтить его, и вы сохраните себя отъ многихъ грѣховъ. Вѣдь Господь создалъ насъ не для того, чтобы мы грѣшили, прогнѣвляли Его, но, прославляя Его въ душахъ и тѣлесахъ нашихъ здѣсь на землѣ, приуготовляли себя къ вѣчному неизрѣченному блаженству съ Нимъ на небесахъ, въ сонмѣ Его святыхъ ангеловъ... Онъ все сдѣлалъ для насъ для нашего спасенія и каждую минуту охраняетъ насъ на жизненомъ пути, оберегаетъ отъ паденій грѣховныхъ, направляетъ на путь спасенія,—зачѣмъ же намъ уклоняться отъ предназначеннаго намъ блаженства, зачѣмъ избирать вѣчнымъ жилищемъ для души своей темницу ада и сообщничество діаволовъ, когда мы созданы для райскихъ обителей? Исправьте, братія, жизнь свою, исправьте, умоляю именемъ Божиимъ! Живите въ мирѣ и любви между собою, и вы будете вѣчно жить вмѣстѣ съ ангелами Божиими; не празднословьте, не лгите, не клеветайте,—и уста ваша выну съ веселіемъ будутъ воспѣвать славу Божию вмѣстѣ съ избранными Его; не объѣдайтесь, не упивайтесь виномъ,—не служите чреву своему, какъ богу,—избѣгайте общества пьяницъ, сквернослововъ, людей развратныхъ, а Господь избавитъ васъ отъ общества діаволовъ... Знайтесь только съ людьми честными, благочестивыми, отъ которыхъ вы ничего плохого не услышите, ни чему грѣховному не научитесь, ибо съ преподобнымъ и самъ преподобенъ будешь, а съ развращеннымъ непременно развратишься. Какъ часто мы забываемъ это правило, какъ охотно его нарушаемъ, съ какою быстротою мы спѣшимъ на собраніе не-

честивыхъ! Мы даже когда слышимъ звонъ церковнаго колокола, призывающаго насъ въ храмъ Господень помолиться, стараемся не внимать этому зову—пьяная компанія для насъ пріятнѣе общенія съ Богомъ и Его угодниками, постыдныя слова милѣе церковныхъ пѣснопѣній и молитвословій. О, какъ тяжело, какъ прискорбно говорить мнѣ это, но еще прискорбнѣе будетъ, если вы не захотите внять моимъ словамъ, если не исправите своей жизни, и я буду видѣть, что вы, врученные мнѣ отъ самого Бога для приведенія васъ въ царствіе Божіе, будете продолжать свой путь въ жилище сатаны!... Отрезвитесь, братія, покайтесь! время не ждетъ васъ, часъ смертный приближается, муки вѣчныя уготованы... Содрогнитесь, помышляя о нихъ, и умоляйте Господа и Его Пречистую Матерь, заступницу рода христіанскаго, да избавитъ Онъ насъ отъ огня неугасаемаго и червія неусыпающаго и да сподобитъ вѣчно блаженствовати въ царствіи Отца Своего во свѣтлостѣхъ небесныхъ. Аминь.

Свящ. Серій Шалкинскій.

Изъ дневника священника.

Любезному вниманію одной просвѣщенной прихожанки я обязанъ тѣмъ высокимъ духовнымъ наслажденіемъ, которое доставила мнѣ прочитанная мною книга профессора, д-ра медиц. А. Шилтова «Мысли о Богочеловѣкѣ».

Книга проф. Шилтова состоитъ изъ пяти отдѣловъ, заключенія и послѣсловія. Содержаніе книги изложено въ такомъ порядкѣ.

О пророчествахъ и исполненіи главнѣйшихъ изъ нихъ, какъ доказательствѣ божественнаго происхожденія Богочеловѣка. Распространеніе пророчествъ въ мірѣ, храненіе ихъ народомъ іудейскимъ.

Цѣль и значеніе воплощенія. Если бы Богъ въ божественномъ величіи сошелъ на землю, то величіе Его подавило

бы человѣка и отняло его разумъ. Необходимость явленія Бога—уклоненіе людей отъ путей правды. Нелѣпость отрицанія воплощенія.

Отличіе Христа отъ обыкновеннаго человѣка. Сверхчеловѣческія сила и величіе Христа, высота и чистота правственнаго чувства и жизни и безгрѣшность показываютъ, что Христось—неземное Существо и не могъ принадлежать роду человѣческому и называется Сыномъ человѣческимъ въ томъ смыслѣ, что Онъ явился на земли, какъ идеаль, какъ образецъ человѣка. Христось, какимъ представляетъ Его намъ евангельская исторія, въ полной противоположности по духу іудейству, есть одно изъ сильныхъ доказательствъ божественнаго достоинства Христа.

Интеллектуальная сфера Богочеловѣка. Никто изъ обыкновенныхъ людей, обладающій здравымъ умомъ, никогда не осмѣлился бы говорить о себѣ, какъ Христось: «Я свѣтъ міру», «Я—путь; истина и животъ», «Я и Отець одно», «Я не отъ міра сего», «видѣвшій Меня видѣлъ Отца», «прежде нежели былъ Авраамъ Я есмь» и др. Эти слова могъ произнести Богъ или человѣкъ, потерявшій разумъ. Но въ І. Христѣ постоянно обитали сверхчеловѣческая мудрость и безграничная любовь къ человѣку—условія, исключаяція всякое душевное уклоненіе отъ нормы. Слѣдовательно, І. Христось—воплощенный Богъ.

О евангельскихъ чудесахъ. Чудо не уничтожаетъ естественныхъ законовъ, оно освобождаетъ отъ нихъ отдѣльныя дѣйствія и ставитъ ихъ подъ законъ высшей воли и высшей силы. Сила природы—есть дѣятельная энергія, законъ—неизмѣнный порядокъ явленій. Въ природѣ существуетъ два дѣятеля, слѣпая, неразумная сила природы и человѣкъ, своимъ умомъ и волею направляющій эти силы къ достиженію извѣстныхъ цѣлей. Что человѣкъ можетъ дѣлать въ ограниченномъ размѣрѣ, Создатель вселенной производить можетъ въ обширномъ видѣ, для осуществленія своихъ намѣреній. Его

способность къ этому тѣмъ болѣе, чѣмъ Онъ могущественнѣе и премудрѣе человѣка. Чудо не нарушаетъ и не отмѣняетъ неизмѣнной послѣдовательности явленій, которая бываетъ результатомъ дѣйствія силъ природы. Въ чудѣ воскресенія изъ мертвыхъ нѣтъ ничего, что затруднило бы насъ болѣе, чѣмъ при разсматриваніи обыкновенныхъ случаевъ Божественной дѣятельности, состоящей въ образованіи нашихъ тѣлъ, при помощи комбинаціи извѣстныхъ силъ природы. Богъ, устроившій наши организмы посредствомъ дѣйствія извѣстныхъ силъ природы, никогда не нарушая порядка ея, можетъ, если ему угодно, возстановить наши организмы. Ошибочность мнѣнія д-ра Карпентера, низводящаго евангельскія чудеса въ рядъ явленій спиритическихъ. Зablужденіе Шлейермахера относительно мнимой смерти Христа. Медицинскія доказательства дѣйствительной смерти Христа. Неотразимыя доводы въ пользу воскресенія Его. Несостоятельность визионерной теоріи Штрауса и гипотезы Ренана.

Изъ перечня заголовковъ cadaго отдѣла книги Шилтова и наброска канвы въ изложеніи естественно-научной апологіи христіанства видно, какой важности вопросы затронуты авторомъ и съ какимъ захватывающимъ интересомъ читателю приходится слѣдить за каждымъ шагомъ, за каждой мыслью автора. Въ заключеніи проф. А. Шилтовъ указываетъ на необходимость ознакомленія учащихся съ сверхчувственными явленіями, въ видахъ яснаго уразумѣнія христіанскихъ истинъ. О духовномъ прогрессѣ, по мнѣнію автора, тогда только можетъ быть рѣчь, когда большинство человѣчества сознательно проникнется существованіемъ сверхчувственныхъ явленій, невидимаго міра. Тогда воздвигнется золотой мостъ отъ матеріальнаго къ духовному и видимый міръ въ сравненіи съ невидимымъ представится каплей воды въ океанѣ. Съ знакомствомъ съ сверхчувственными явленіями у учащихся расширится умственный горизонтъ, религія перестанетъ казаться излишней роскошью въ жизни, а станетъ необходимымъ фак-

торомъ для каждаго человѣка. Для пресѣченія невѣрія и умноженія вѣры Шилтовъ указываетъ на основательное, осмысленное изученіе св. Писанія и религиозный опытъ, молитвы, посты и благотвореніе.

Послѣсловіе—исповѣдь автора.

Книга проф. А. Шилтова предназначена для скептиковъ и невѣрующихъ. Задача книги выражена въ желаніи и надеждѣ автора—что чтеніе ея послужитъ импульсомъ къ серьезнымъ и полезнымъ размышленіямъ. Скромная цѣль автора съ большимъ успѣхомъ достигнута имъ, при всей сложности и трудности вопроса о Богочеловѣкѣ въ данное время, въ вѣкъ упадка христіанской религіи. Основательно знакомый не только съ евангельской исторіей, но и съ вѣтхозавѣтнымъ раскрытіемъ ученія о Богочеловѣкѣ, авторъ мастерски, съ достоинствомъ представителя науки, разбирается въ фізіологическихъ и психологическихъ аргументахъ противъ Божественной природы Христа, при свѣтѣ Слова Божія и данныхъ экспериментальной психологіи и медицины обезцѣниваетъ доводы рационалистовъ, умѣлою и опытною рукою снимаетъ съ Божественнаго Страдальца тѣневые штрихи и пятна, набросанные на Него недобросовѣстностью отрицателей, съ чутьемъ истиннаго христіанина и тонкостью художника указываетъ и отмѣчаетъ Божественныя черты сіяющаго Лица Спасителя, духовно вмѣстѣ съ читателемъ осязаетъ раны Христовы и приводитъ къ лобызавію ихъ. Читается книга легко и съ наслажденіемъ. Никто не упрекнетъ автора ни въ громоздкости научности, ни въ богословской схоластикѣ. Мысли А. Шилтова представляютъ глубокій интересъ не только для скептиковъ и невѣрующихъ, но и для всякаго христіанина—интеллигента и должны стать настольной книгой приходскаго священника. Великая нужда въ такихъ книгахъ. Чѣмъ болѣе будетъ такихъ книгъ, тѣмъ серьезнѣе и полезнѣе станутъ наши размышленія предъ Крестомъ Господнимъ.

S.

СЕКТАНТСТВО и РАСКОЛЪ.

Духовная литература и интеллигенція.

Въ іюньской книжкѣ журнала «Миссіонерское Обзорѣніе» была помѣщена статья: «о нѣкоторыхъ писательскихъ пріемахъ въ нашей духовной литературѣ», въ которой говорилось и объ отношеніи «интеллигенціи» къ произведеніямъ духовной литературы.

Авторъ этой статьи г. Чельцовъ на вопросъ: почему свѣтскіе образованные люди не читаютъ произведеній духовной литературы?—отвѣчаетъ: потому что «произведенія духовной литературы отличаются неудобочитаемостью, порождающей во многихъ случаяхъ и совершенную нечитаемость... безцеремонностью и неприличіемъ критическихъ пріемовъ... и разработкою главнымъ образомъ вопросовъ мертвыхъ, никого не интересующихъ»... Въ результатъ этого, по мнѣнію автора, и получается то, что «пишемъ, мы пишемъ, и не только похвалъ себѣ не слышимъ (sic!...), а наоборотъ: наша ученость и остается вся при насъ, только воплощенной въ книжныя слова, отягчающія кладовыя»... «А между тѣмъ, продолжаетъ г. Чельцовъ, интеллигенція жаждетъ духовнаго чтенія, ищетъ такового; ищетъ именно прочитатъ о томъ, о чемъ имѣются у насъ цѣльныя научныя сочиненія... Не одного Л. Н. Толстого оттолкнула и не удовлетворила наша ученая богословская литература: многіе къ ней изъ свѣтскихъ лицъ обращались съ мольбой о хлѣбѣ духовномъ и, получивъ камень учености, шли искать этой мудрости къ Хомякову, Толстому, Неплюеву, Шарапову и т. п.»...

Мы отказываемся понять, какимъ образомъ духовная литература, занимаясь разработкой «вопросовъ мертвыхъ, никого не интересующихъ» и совершенно чуждыхъ «потребностямъ и духовнымъ запросамъ интеллигенціи», можетъ въ тоже время представлять собой «именно то духовное чтеніе,

котораго жаждеть и ищеть интеллигенція»?!. Полагаемъ, что большей путаницы и придумать нельзя и что рѣшать столь сложные вопросы съ быстротою Цезаря, по меньшей мѣрѣ, неумѣстно...

Далѣе г. Чельцовъ утверждаетъ, что духовная литература не читается «интеллигенціей», а остается вся при насъ (т. е. духовныхъ писателяхъ), да въ архивныхъ кладовыхъ, потому что отличается «неудобочитаемостью» и даже «совершенною нечитаемостью, въ силу своего дурного изложенія»...

Какъ быстро и просто вскрываютъ въ наше время самыя мудрыя ларчики, какъ грубо наивно снимаютъ покровы съ внутренней жизни громаднаго класса русскаго общества за цѣлыя столѣтія!... Но не обидна-ли и не унижительно-ли для «интеллигенціи» та защита, которая съ дѣтской развязностью доказываетъ, что «интеллигенція» отвернулась отъ произведеній духовной литературы «въ силу плохого изложенія» или стиля ихъ?!. Что-же «интеллигенція» ищеть ярмарочныхъ куколъ, пустыхъ внутри, но разукрашенныхъ извнѣ?!. Или «интеллигенція» не въ силахъ отыскать и полюбить истину, если только послѣдняя не въ нарядѣ крикливо царящей моды?!. И не наивно-ли утверждать что даже гр. Толстого «оттолкнула и не удовлетворила наша богословская литература именно въ силу дурного слога своего»?!. Гдѣ-же и когда гр. Толстой жаловался на это? Да и почему та-же «интеллигенція», какъ только находитъ въ какомъ-либо ученіи нѣчто родственное своимъ стремленіямъ, научается понимать самыя невѣроятныя языки: Гегеля, Канта, Шарля Фурье и т. п. Неужели такъ недоступенъ ей только прекрасный русскій языкъ м. Филарета, арх. Иннокентія, Амвросія и многихъ другихъ церковныхъ витій и писателей! ¹⁾. Наконецъ, почему члены той-же «интеллигенціи», какъ только становятся истинно православными, сразу научаются пони-

¹⁾ «Духовенство и общество въ соврем. религ. движеніи» Л. Тихомировъ М. 1892 г. стр. 5-я.

мать языкъ Теофана Тамбовскаго, Дмитрія Ростовскаго, Тихона Задонскаго, Исаака Сирина, Добротолюбія и т. п.?! ¹⁾

Не имѣя цѣлью въ настоящей замѣткѣ исчерпать поставленный г. Чельцовымъ вопросъ, мы все-же считаемъ далеко не лишнимъ хотя-бы для нѣкотораго его выясненія припомнить интересный разговоръ К. Н. Леонтьева о бесѣдахъ его съ о. Климентомъ Зедергольмомъ: «сначала, рассказываетъ К. Н. Леонтьевъ, я думалъ, что онъ (о. Климентъ) меня не понималъ (не то-же ли самое мы слышимъ и нынѣ отъ самолюбленныхъ интеллигентовъ по адресу духовныхъ писателей), но потомъ убѣдился, что не онъ меня, а я его не понималъ» (къ сожалѣнію, дряблый духъ современнаго интеллигента не способенъ на такую сердечную исповѣдь). Причина такого непониманія скрывалась, какъ оказалось, въ томъ, что г. Леонтьевъ, толкуя о религіи, думалъ о судьбахъ Европы, а о. Климентъ, тревожно и настойчиво возражая ему, думалъ о душѣ его!... ²⁾ Вспомнимъ здѣсь и недавнія прекрасныя строки Р. И. Сементковскаго: «семнадцатый годъ уже издается въ Харьковѣ богословско-философскій журналъ *Вѣра и Разумъ* при сотрудничествѣ очень видныхъ представителей русской науки. Умѣло и добросовѣстно исполнялъ этотъ журналъ свою отвѣтственную задачу. Но, какъ водится, онъ не обращалъ на себя особеннаго вниманія, потому что серьезная мысль, серьезное слово у насъ въ авантажѣ не обрѣтается и по большей части заглушается крикливою модою. Какъ основательна ни была-бы сама по себѣ мысль, если она намъ не кажется новою, мы не находимъ въ ней особенной прелести. Но какъ въ философской, такъ и въ богословской наукѣ сказать что-нибудь новое очень трудно, потому что человечество уже вѣка трудится надъ этими науками и разработало ихъ во всѣхъ деталяхъ» ³⁾... Какъ-то въ *Миссіонерскомъ*

¹⁾ Прекраснымъ примѣромъ этого можетъ служить статья М. Новоселова: «опытный путь Богопознанія» — «Русскій Вѣстн.» 902 г. янв.

²⁾ Вышеозначенная брошюра Л. Тихомирова, стр. 7-я.

³⁾ «Ежемесяч. литер. прилож. Нивы» № 7, 901 г. стр. 536—537.

Обозрѣніи появилось письмо одного «интеллигента», который съ достойной похвалы откровенностью заявлялъ, что ему приходится прятать отъ своихъ единообщественниковъ синія обложки *Мисс. Обозрѣнія* и читать этотъ журналъ тайкомъ, какъ плодъ запретный въ его средѣ и, кажется, тотъ-же «интеллигентъ въ томъ-же журналѣ писалъ: «а у насъ, интеллигентныхъ людей, своей вѣры нѣтъ; за то есть вражда вѣры»... Не то же ли самое говорить и рѣдкій знатокъ міровоззрѣнія «интеллигенціи» Л. Н. Толстой: «у насъ, среди нашего, такъ называемаго образованнаго общества, религія не только не признается исходной точкой воспитанія, не только не считается важнымъ и необходимымъ предметомъ среди другихъ предметовъ, но, наоборотъ, ее считают однимъ изъ самыхъ ничтожныхъ предметовъ, бесполезной вещью, переживаніемъ прошлаго, (чему никто серьезно не вѣритъ), которое, изъ приличія, кое-какъ преподается въ школахъ» ¹⁾... Не отсюда-ли течетъ и проповѣдь той «свободы совѣсти», однимъ изъ актовъ которой у насъ являются «письма къ батюшкѣ» проф. Чермака ²⁾, а во Франціи мѣропріятія Комба?..

Ясно, что причина отчужденія «интеллигенціи» отъ духовной литературы не такъ ужъ до смѣшного проста, какъ представляетъ ее себѣ непризванный защитникъ «интеллигенціи» г. Чельцовъ.

Сверхъ того, необходимо еще принять во вниманіе, что и самое понятіе: «интеллигенція» слишкомъ растяжимо и отнюдь не обозначаетъ собою всеми *одинаково* мыслимой единицы. Напротивъ, у весьма многихъ съ этимъ названіемъ соединяются до крайности противоположныя представленія и что горше всего, понятіе: «интеллигенція» стало отождествляться, особенно въ наши дни, съ понятіемъ: «аристократія». *Одна принадлежность* къ аристократіи: крови, или капитала, или табели о рангахъ, или даже властной моды,—

1) «Миръ Божій» іюль 902 г. и ср. «La Revue»—luin, 902 г.

2) С.-Пет. Вѣдом. № 170, 902 г.

дасть въ наше время право извѣстному лицу мыслить себя и «интеллигентомъ»!...

Вотъ почему при рѣшеніи вопросовъ объ отношеніи «интеллигенціи» къ церкви, или къ произведеніямъ духовной литературы и т. п..., необходимо прежде съ точностью выяснить, кого должно въ данномъ случаѣ разумѣть подъ «интеллигенціей»... Вѣдь отъ такого выясненія зависитъ не только выборъ тѣхъ или иныхъ средствъ къ достиженію единенія духовной литературы съ «интеллигенціей», но и справедливость взводимыхъ на духовныхъ писателей обвиненій въ отчужденіи ихъ произведеній отъ «интеллигенціи».

Въ самомъ дѣлѣ повинна-ли духовная литература въ томъ, что и доселѣ многіе «интеллигенты», подобно Лѣсковскому флота—капитану Б., усиленно кричатъ, что въ «Россіи Господа Христа понимаютъ менѣе, чѣмъ въ Тюбингенѣ, Лондонѣ или Женевѣ»?!. Повинна-ли духовная литература и въ томъ, что въ цѣляхъ сближенія съ «интеллигенціей» она доселѣ не пошла на компромиссы и не представила Христа въ томъ видѣ, въ какомъ желательно Его видѣтъ русскому бомонду?!. Вспомните: зимній садъ русскаго князя.., въ саду картина въ рамочкѣ съ изображеніемъ Христа стояла на столѣ, передъ которымъ сидѣла княгиня и мечтала. Кругомъ: пальмы, аурумы, бананы, щебечуть и порхаютъ птички, а она мечтаетъ. О чемъ? Она:—«ищетъ Христа»... Вотъ Онъ эффектно выходитъ или скорѣе износится изъ тьмы: за Нимъ ничего: ни этихъ пророковъ, которые докучали всѣмъ, бѣгая въ своихъ лохмотьяхъ и цѣпляясь за царскія колесницы,—ничего этого нѣтъ, а только тьма—*тьма фантази* ¹⁾..., а въ Немъ—въ Немъ *борьба страстей*!... Повинна-ли духовная литература и въ томъ, что не можетъ снискать симпатій и тѣхъ, кои, обложивъ тукомъ свои лядвіи, праздно умствуютъ, во что-бы имъ начать вѣрить, чтобы было только о чемъ-нибудь умствовать?! ²⁾.

1) Н. С. Лѣсковъ: «На краю свѣта». 2) Тамъ же.

Допустимъ, что когда-либо наша духовная литература явится въ салоны и зимніе сады русскаго бомонда съ проповѣдью о «щеголеватомъ канареечномъ Христѣ» и что же? Встрепенутся жены Лотовы, съ жадностью бросятся къ новымъ глашатаямъ, а затѣмъ..., скоренько соскучатся и, пофитивъ передъ Богомъ, снова къ своему Содому обратятся и въ столбъ превратятся...

Такъ ужь пусть лучше наша духовная литература по прежнему остается съ «Кириаковымъ Богомъ» и, нося его «за пазушкой», проповѣдуетъ Христа и живетъ съ нимъ за просто, такъ сказать, по семейному. И не въ этомъ-ли душевномъ изяществѣ кроется настоящая «интеллигентность», которой должна дорожить и которую оберегать и наша церковь и наша миссія и наша духовная литература?!. А если въ этомъ, то ее мы найдемъ не только въ «столицахъ», но и въ глухой «погрязшей въ тинѣ провинціи» и Богъ вѣсть: гдѣ больше—въ навозной-ли кучѣ, или на торцовой мостовой?..

Уже изъ сказаннаго ясно, насколько справедливъ и другой, не менѣе наивный, но болѣе грубый упрекъ въ томъ, что «духовная полемическая литература отталкиваетъ отъ себя свѣтскихъ образованныхъ читателей, въ силу безцеремонности и неприличія своихъ критическихъ приѣмовъ»... Говоря объ этомъ, авторъ разбираемой нами статьи, не преминулъ, очевидно, въ цѣляхъ сближенія съ «интеллигенціей», посмѣяться прежде всего надъ «семинарской бурсой», якобы «надѣлившей насъ какимъ-то литературнымъ «наѣздничествомъ», требующимъ отъ насъ на своего литературнаго противника смотрѣть какъ на личнаго врага и побивать его изъ своего литературнаго арсенала всякимъ орудіемъ»...

Стоить-ли опровергать этотъ пасквиль? Не достаточно-ли посмотрѣть на бьющую въ глаза дѣйствительность изъ жизни хотя-бы современной намъ свѣтской полемической литературы и прессы? Вспомнимъ, сколько «грязныхъ словоизверженій» выбросила свѣтская пресса по адресу православной миссиі

хотя-бы за время преній «о свободѣ совѣсти»!... Но ограничимся словами глубокочтимаго историка М. О. Кояловича, сказанными по поводу критики его сочиненія въ свѣтскихъ «либеральныхъ» органахъ прессы: «наши русскіе западники, на весь міръ шумящіе о научности, гуманности, сами не показываютъ ни той, ни другой»... Къ сожалѣнію, г. Чельцовъ не хочетъ этого видѣть: въ «столичномъ» экстазѣ онъ, съ рвеніемъ Нерона въ «Quo vadis», громить нашу духовную литературу и нашихъ преподавателей духовно-учебныхъ заведеній, которые-де «мало читаютъ, еще менѣе того пишутъ и скоро погрязаютъ въ провинціальной тинѣ»!... Да правда-ли это? И много-ли и больше-ли «провинціальныхъ» написали преподаватели «столичные» наприм. во время недавнихъ ожесточенныхъ преній о свободѣ совѣсти? И стоятъ-ли въ цѣляхъ сближенія съ «интеллигенціей» и ожиданія отъ оной «похвалъ» расточать подобныя голословныя и явно тенденціозныя обвиненія?!...

Такими путями и на такихъ условіяхъ нѣкоторые изъ духовныхъ писателей — новаторовъ созидаютъ единеніе съ «интеллигенціей» и собственно съ той частью ея, выразительницею міровоззрѣнія которой являются «С.-Петербургскія Вѣдомости» и К^о!... Пойдетъ-ли по этой стезѣ и еще кто-либо изъ духовныхъ писателей и дѣятелей, или-же среди послѣднихъ нѣтъ болѣе надкихъ до чечевичной похлебки «С.-Пет. Вѣдом.» — покажетъ будущее, а настоящее весьма поучительно!... *И. Айвазовъ.*

Извѣстія и замѣтки.

О запасныхъ священникахъ.—Какъ извѣстно, на обще-епархіальномъ съѣздѣ духовенства нашей епархіи 1901 г. былъ возбуждаемъ вопросъ объ открытіи вакансій запасныхъ священниковъ въ каждомъ уѣздѣ для исправленія ими богослуженій и другихъ приходскихъ обязанностей по церквамъ уѣзда на случай продолжительной болѣзни приходскихъ священниковъ. Съѣздъ открытіе такихъ

вакансій призналъ желательнымъ и постановилъ: „въ случаѣ согласія Его Преосвященства на открытіе таковыхъ вакансій вопросъ этотъ въ подробностяхъ разсмотрѣть на благочинническихъ сѣздахъ съ тѣмъ, чтобы отзывы послѣднихъ были представлены на разсмотрѣніе будущаго епархіальнаго сѣзда для окончательнаго рѣшенія этого вопроса“ (смотри журналъ сѣзда № 15-й). Открытіе таковыхъ вакансій и Его Преосвященствомъ признано желательнымъ, а также ему благоугодно знать отъ духовенства о средствахъ содержанія запасныхъ священниковъ (смотри резолюцію Его Преосвященства тамъ же). Представляя духовенству епархіи право выработать свои соображенія и уставъ проекта учрежденія штата запасныхъ священниковъ, я счелъ для себя нужнымъ помѣстить на страницахъ нашихъ «Вѣдомостей» въ буквальной выдержкѣ „докладную записку Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Николаю, епископу Таврическому и Симферопольскому, священника Успенской церкви м. Генческа о. Іоанна Четверикова», съ одной стороны, съ цѣлью показать, что вопросъ объ учрежденіи штата запасныхъ священниковъ—вопросъ не новый, а возбуждаемый духовенствомъ и другихъ епархій, а съ другой стороны—съ цѣлью предложить своему духовенству, не найдетъ ли оно возможнымъ примѣнить проектъ штата запасныхъ священниковъ, изложенный о. Четвериковымъ, въ мѣстной родной епархіи.

«Частые случаи оставленія приходо́въ безъ священника—вслѣдствіе ли болѣзни, отлучекъ, перемѣщеній и т. п.,—пишетъ о. Четвериковъ,—вызываютъ въ прихожанахъ ропоть, неудовольствіе, а иногда и соблазнъ по вполнѣ основательнымъ причинамъ, а именно: содержаніе причту идетъ, а прихожане въ случаяхъ, указанныхъ выше, какъ милостію должны пользоваться услугами сосѣдняго священника, которому поручается приходъ. Не говоря уже о томъ, что богослуженіе въ осиротѣломъ приходѣ совершается нерегулярно, а также о неудобствахъ поѣздки за священникомъ, завѣдующимъ приходомъ, иногда за три, пять и болѣе верстъ, послѣдній, какъ связанный своимъ приходомъ, часто положительно не въ состояніи бываетъ удовлетворить тѣмъ религіознымъ нуждамъ, какія иногда не теряютъ отлагательства, и которыя нельзя предвидѣть. Прихожане въ правѣ роптать и ропщутъ, но при этомъ, можетъ быть, одна сотая такихъ неудовольствій доходитъ до свѣдѣнія епархіальнаго начальства, а большинство переносится ими же, скрѣпя сердце, чего въ настоящее время, время крайняго броженія религіозной мысли, нельзя упускать изъ виду. Само духовенство на-

ходить такія явленія нежелательними и старается предупредить ихъ. Такъ, одинъ изъ благочинныхъ возбудилъ предъ Вашимъ Преосвященствомъ ходатайство о разрѣшеніи духовенству округа имѣть при благочинномъ запаснаго сѣщенника, на средства округа, на каковую должность пригласить заштатнаго іерея. Мысль эта Вашимъ Преосвященствомъ была одобрена и рекомендована всему духовенству епархіи. Но на практикѣ это благое дѣло оказалось мало осуществимымъ, во 1-хъ, потому, что содержаніе запасному священнику оказалось мало (до 300 р.), а, во 2-хъ, заштатныхъ и способныхъ къ отправленію богослуженія и прочихъ требъ священниковъ недостаточно, такъ какъ обыкновенно уполняются за штатъ люди старыя, неспособныя служить. Такимъ образомъ одинъ или два округа имѣютъ запасныхъ священниковъ, а остальные—другъ друга тяготы носятъ, каковая тягота болѣе ложится на прихожанъ, имѣющихъ право и не нести ея. Для устраненія вышеописанныхъ нежелательныхъ явленій въ приходской жизни, осмѣливаюсь благопочтительнѣйше представить на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства нѣкоторыя соображенія, подлежащія, по моему мнѣнію, урегулировать этотъ вопросъ, а именно; 1) Въ каждомъ благочинническомъ округѣ при благочинныхъ, или въ другихъ центральныхъ мѣстахъ, замѣнить одну вакансію штатнаго діакона священникомъ, для командировокъ въ предѣлахъ округа въ приходы, почему-либо остающіеся безъ священника. 2) Остающіеся незанятыми въ школахъ вакансіи учителя-діакона замѣщать безотлагательно, причѣмъ для содержанія ихъ предлагаю слѣдующую комбинацію: обыкновенно отъ праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ половина дохода поступаетъ въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, а другая—трудящемуся. Имѣя въ виду, что проектируемые мною запасные священники получаютъ содержаніе хотя діаконское, по мѣсту своей службы, статью эту измѣнить такъ: половина—въ попечительство, а другая въ епархіальный училищный совѣтъ, на содержаніе тѣхъ учителей, кои будутъ назначены въ школы, раньше занимаемыя штатными діаконами, замѣненными священниками. Въ крайнемъ же случаѣ содержаніе такихъ учителей можетъ быть принято округомъ за свой счетъ. 3) За недостаткомъ кандидатовъ на должности запасныхъ священниковъ можно было бы, въ видѣ поощренія, производить таковыхъ изъ діаконствъ, кои своимъ поведеніемъ и усердіемъ въ школахъ заслуживаютъ архипастырскаго вниманія, о коихъ представленія могутъ быть дѣлаемы епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ. Таковое поощреніе діаконствъ—учителей вы-

зоветь соревнованіе въ нихъ по отношенію къ школѣ. 4) Проѣзды и содержаніе запасныхъ священниковъ въ мѣстахъ командировки должны быть отнесены на счетъ мѣстныхъ священниковъ, а въ приходахъ праздныхъ—на половинную долю попечительской части. 5) Въ особыхъ случаяхъ, по сношенію о.о. благочинныхъ, такіе священники могутъ быть посылаемы и въ другіе округа, если въ одномъ и томъ же округѣ окажется не одно праздное мѣсто. 6) Наконецъ, такіе священники будутъ служить большимъ подспорьемъ для о.о. благочинныхъ, которые будутъ имѣть возможность чаще посѣщать вѣренныя имъ округа. И такъ, не затрачивая лишнихъ средствъ на запасныхъ священниковъ, епархія будетъ имѣть около 10—15 священниковъ, готовыхъ во всякое время отбыть въ мѣста, гдѣ въ нихъ окажется надобность, чѣмъ и устраняется недоразумѣнія между пастырями и пасомыми».

На сей докладной запискѣ послѣдовала, отъ 31 декабря 1901 г. за № 6505, архиепископская резолюція такая: «напечатать въ Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для обсужденія сего проекта на десятковыхъ съѣздахъ духовенства съ тѣмъ, чтобы послѣдующія заключенія были сообщены мнѣ». Заимствовано изъ «Современной Лѣтописи, № 8-й», прилож. къ журналу «Воскресный день» т. г.).

Слѣдуетъ замѣтить, что въ пользу учрежденія штата запасныхъ священниковъ въ послѣднее время говоритъ и свѣтская печать. На страницахъ многихъ газетъ и журналовъ часто читаешь о разнаго рода неудовольствіяхъ и недоразумѣніяхъ между приходомъ и священниками, происходящихъ отъ частыхъ отлучекъ священниковъ изъ приходовъ, болѣзни послѣднихъ и перемѣщеній въ другіе приходы. Въ № 309-мъ газеты „Бирж. Вѣд.“ за 1901 г. помѣщена бесѣда двухъ священниковъ—сосѣдей. Одинъ священникъ передаетъ, что въ газетахъ пишутъ о томъ, «что крестьяне остаются безъ требъ, встрѣчаютъ затрудненіе въ вѣнцѣ и даже въ погребеніи». При этомъ священникъ вынулъ изъ кармана подрясника сложенный листъ газеты и прочиталъ: «Изъ села Недородной-Дреймаловки намъ пишутъ, что тамъ былъ печальный случай смерти богомольнаго крестьянина Калиника Ёдока, не дождавашагося христіанскаго напутствованія вслѣдствіе причинъ, крайне нежелательныхъ въ нашемъ быту». Изъ этого сообщенія священникъ узналъ, что это написано про него. Онъ объяснилъ сосѣду, что не могъ ѣхать съ напутствіемъ за своею болѣзнію. „Конечно, не хорошо я сдѣлалъ, что заболѣлъ, но жизнь наша не отъ насъ зависитъ. Во-

прось отсюда вытекает довольно серьезный. Такъ какъ нельзя рассчитывать, что каждый священникъ обладаетъ хорошимъ здоровьемъ, то слѣдовало бы въ каждомъ приходѣ имѣть по два священника: одинъ былъ бы въ должности, какъ обыкновенно, настоятеля церкви, а другой—какъ бы его помощникомъ, т. е. съ правами дьякона и съ содержаніемъ его. Многихъ достойныхъ заштатныхъ дьяконовъ можно было бы произвести въ сверхштатные священники, чтобы они могли замѣнить священниковъ въ случаѣ необходимости. Такая мѣра не могла бы никому принести вреда, и къ тому же дьяконамъ было бы поощреніе, и у нихъ была бы цѣль жизни“... Черниговскій корреспондентъ „Кіевлянина“ описываетъ фактъ существованія одного прихода безъ священника въ продолженіе полугода и происходящія отъ этого явленія огромныя затрудненія для сельскаго населенія. „Нечего уже говорить о томъ, что церковь подолгу остается запертою, что многія, менѣе срочныя требы приходится откладывать; главная бѣда является при болѣе неотложныхъ требахъ, напримѣръ, крестинахъ и погребеніи. Крестьянинъ запрягаетъ или нанимаетъ лошадей и ѣдетъ за священникомъ за 5—8 верстъ, а иногда и дальше. Случается, что пріѣхавшему крестьянину приходится ожидать по цѣлымъ днямъ, теряя дорогое рабочее время и неся еще расходы на прокормъ лошадей“ (Соврем. Лѣт. № 9-й).

Преосвященный Гурій, епископъ Самарскій, замѣчая присутствіе въ Самарѣ сельскихъ священниковъ въ воскресные и праздничные дни и „принимая во вниманіе великое значеніе для христианина, особенно для поселянина, храма Божія и богослуженія въ ономъ въ воскресные и праздничные дни“ и сознавая, „какъ преступно поступаютъ сельскіе священники, когда на эти дни отлучаются изъ прихода, безъ всякой неотложной нужды, или, что всего преступнѣе, къ роднымъ и знакомымъ, для свиданія, ради семейнаго какого-либо праздника или праздника храмоваго, значить, для тѣлеснаго утѣшенія, не всегда, быть можетъ, свободнаго отъ увлеченія до излишенства (смотри резолюцію, пропеч. въ Церк. Вѣд. 1901 г. № 39), запретилъ благочиннымъ давать увольненія священникамъ одноклирныхъ приходовъ на праздничные дни“.

Но бывають у священниковъ и неотложныя нужды, когда волей и неволей приходится оставлять приходъ въ праздничные дни, напр. при представленіи дѣтей въ учебныя заведенія, для присутствіанія въ качествѣ депутатовъ на сѣздахъ и др.

(Симб. Еп. Вѣд.).

Поразительный случай из современной пастырской практики— разсказанъ въ Волинскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Въ городѣ Ж. болѣе двадцати лѣтъ проживалъ уважаемый всею округою, пользовавшійся всеобщимъ довѣріемъ за свое добросовѣстное отношеніе къ дѣлу, занимавшій видный и отвѣтственный постъ П. И. К.

Нѣкоторые изъ знавшихъ его и имѣвшихъ въ немъ надобность по разнымъ дѣловымъ операціямъ были увѣрены, что онъ лютеранинъ; въ церкви его никогда не видали; въ канцеляріи у него весьма часто можно было встрѣтить являвшихся по дѣлу нѣмцевъ-колонистовъ, съ которыми онъ свободно говорилъ на ихъ родномъ языкѣ.

И вотъ въ половинѣ минувшаго мѣс. февраля, въ квартирѣ одного изъ мѣстныхъ священниковъ, въ 12 часовъ ночи, раздается звонокъ: явились просить къ умирающему К., чтобы помолиться у его болѣзненнаго одра. Священникъ выражаетъ удивленіе, что К. православный,—высказываетъ это вслухъ предъ явившимся приглашать къ больному, но тотъ увѣряетъ, что больной рожденъ въ православной вѣрѣ и считается принадлежащимъ къ православной церкви, но что онъ человѣкъ, въ молитвы церкви не вѣрующій и обрядовъ церкви и церковнаго богослуженія не признающій; въ теченіи послѣднихъ двадцати, приблизительно, лѣтъ онъ ни разу не обращался къ молитвамъ церкви въ своихъ духовныхъ нуждахъ; теперь онъ болѣе сутокъ находится въ безсознательномъ состояніи, заболѣлъ нѣсколько дней тому назадъ инфлуэнцой, осложнившейся потомъ воспаленіемъ легкихъ; лѣчатъ его лучшіе врачи города, и сейчасъ у его постели находится два врача, по мнѣнію которыхъ больной не подаетъ никакой надежды на выздоровленіе; въ состояніи полного сознанія больной не допустилъ бы къ себѣ священника: «да и теперь рѣшились», добавилъ прибывшій за священникомъ, «пригласить васъ, батюшка, не ради умирающаго,—ему ужъ все равно, онъ безъ сознанія, а ради душевнаго умиротворенія родныхъ, окружающихъ больного; они-то и желаютъ, чтобы около больного помолился православный священникъ; пусть умретъ сопутствуемый молитвами, родной ему въ годы его дѣтства и юности Церкви».

Священникъ счетъ своимъ долгомъ взять съ собою все необходимое для напутствованія умирающаго, взялъ и Св. Дары. Не вѣрилось, чтобы человѣкъ, гоговящійся предстать на судъ Божій, но не принеся покаянія, остался въ послѣдніе часы жизни безъ

просвѣтлѣнія разума. По пути къ больному священникъ отъ сопро-
вождавшаго его узналъ, что умирающій—человѣкъ души необычайно
добрый, чуткой къ горестямъ человѣческимъ, жизни безупречной;
зарабатывая въ годъ 15 тысячъ рублей, весь свой заработокъ онъ
употреблялъ на вспомошествованіе бѣднымъ—и роднымъ и чужимъ.
что не рѣдко онъ творилъ доброе дѣло, о которомъ никто изъ близ-
кихъ его и не подозрѣвалъ; что вотъ онъ въ Бога-то какъ будто
ве вѣровалъ, но въ остальномъ онъ человѣкъ, достойный полного
уваженія. Приѣзжаетъ священникъ къ больному; на вопросъ,—живъ-
ли больной, отвѣчаютъ: «живъ, но въ сознаніе не приходилъ и не
приходитъ». Священникъ идетъ въ комнату умирающаго, тамъ у
постели больного были два врача, было еще нѣсколько человѣкъ,
которымъ, надо думать, дорогъ былъ умирающій, въ томъ числѣ и
родственники. Послѣ общаго привѣтствія къ присутствующимъ, свя-
щенникъ спросилъ—въ какомъ положеніи больной. Врачи отвѣчали:
«безъ сознанія, ничего не понимаетъ, въ полномъ бреду».
«Священникъ подошелъ къ постели, на которой лежалъ больной,
на спинѣ, откинувши въ стороны руки; воротъ сорочки былъ ра-
стегнутъ; видно было, что больному не доставало воздуха; онъ
бредилъ въ слухъ, говорилъ невнятно, но громко, повидимому все
о дѣлахъ, которыя занимали больного, когда онъ былъ здоровъ;
слышны были и нѣмецкія фразы; глаза больного были закрыты.
Священникъ зажегъ восковую свѣчу, положилъ правую руку на
голову больного и, назвавши его по имени и отчеству, тихо, но
внятно спросилъ: «не желаете ли помолиться Богу?» Больной
открылъ глаза; блуждающій взглядъ остановился на священникѣ; и
вотъ въ глазахъ стало проявляться сознаніе, и больной слабымъ
голосомъ проговорилъ: «ахъ, это батюшка! Какъ хорошо, что вы
пришли! Очень хочу помолиться. Помолитесь, батюшка!» Священ-
никъ возложилъ на себя епитрахиль и, съ восковой свѣчей въ ру-
кахъ, у изголовья больного сталъ читать молитвословія, положен-
ныя при напутствованіи умирающихъ. Больной отчетливо сталъ
повторять за священникомъ обычныя, всякому православному хри-
стіанину извѣстныя, начальныя молитвы. А когда священникъ при-
ступилъ къ чтенію нарочитыхъ молитвъ при напутствованіи боль-
ныхъ,—молитвъ, больному незнакомыхъ, послѣдній въ это время
устремилъ вполне сознательный взоръ свой на висящую въ
ногахъ его кровати, на стѣнѣ, икону и внималъ тому, что
читалъ священникъ. Окончилось чтеніе пригласительныхъ
предъ исповѣдью и причащеніемъ больного молитвъ; священ-
никъ попросилъ присутствовавшихъ выдти изъ комнаты умираю-

щаго. Близко наклонившись къ больному, священникъ спросилъ его: «не желаете ли исповѣдываться и причаститься Святыхъ Таинъ?» Больной отвѣчалъ: «очень бы хотѣлось, батюшка. Давно я не исполнялъ этого святаго дѣла. Но почему вы мнѣ предлагаете? Развѣ я умираю?»—«Нѣтъ, другъ мой. Я не смерть вамъ принесъ, а небесное лѣкарство. Земныхъ врачей около васъ много, пусть она дѣлаютъ свое дѣло; врачебная наука отъ Бога, я предлагаю вамъ обратиться теперь къ небесному Врачу». «Хорошо, батюшка. Я хочу исповѣдываться и причаститься Святыхъ Таинъ». Больной исповѣдалъ грѣхи свои. Приступая къ причащенію больного, священникъ спросилъ послѣдняго, можетъ ли онъ подняться, присѣсть. Тотъ отвѣчалъ: «нѣтъ, батюшка, я очень слабъ, прошу причастить меня въ этомъ положеніи». Священникъ причастилъ. Больной благоговѣнно принялъ Святые Дары, принялъ потомъ и приготовленную теплоту и набожно перекрестился. «Поздравляю васъ съ принятіемъ Святыхъ Таинъ», сказалъ священникъ: „пусть это причащеніе будетъ вамъ во исцѣленіе души и тѣла“. Дай Богъ, батюшка. Очень бы желалъ еще пожить, поработать для бѣдныхъ и сиротъ, да врядъ ли: вѣдь мнѣ уже не мало и лѣтъ (ему 62 годъ), да и болѣзнь моя тяжелая». Священникъ ободрилъ и успокоилъ больного. посоветывалъ ему, если выздоровѣетъ, непременно придти въ церковь, возблагодарить Бога за Его милость къ Нему. «Да, непременно, батюшка, приду. Даю вамъ обѣщаніе. Благословите меня, батюшка, дайте я васъ поцѣлую на прощаніе; благодарю васъ, батюшка, спаси васъ Богъ за то, что вы пришли ко мнѣ». Больной, долѣе не могшій самъ двинуться и подняться, обхватилъ руками священника и крѣпко поцѣловалъ его. Священникъ благословилъ затѣмъ больного, отправился домой. Изумленіе и ужасъ объяли всѣхъ присутствовавшихъ. Радость наполнила сердца родныхъ: больной, который въ теченіи многихъ лѣтъ не чувствовалъ потребности въ общеніи съ церковію: больной, относительно котораго близко знавшіе его и близкіе ему люди были увѣрены, что онъ въ состояніи сознанія не допуститъ къ себѣ священника; больной, къ которому рѣшились пригласить священника только потому, что этотъ больной и чувствовать не будетъ этого, ибо былъ безъ сознанія долгое время, что въ молитвахъ церкви чувствовали потребность окружавшіе больного, а не самъ больной,—и этотъ-то больной, когда пришелъ къ нему служитель Божій, вдругъ, къ удивленію всѣхъ присутствовавшихъ, въ томъ числѣ и врачей, просвѣтлѣлъ разу-

момъ и истинно по-христіански исполнилъ послѣдній долгъ христіанина, исповѣдался и причастился Святыхъ Таинъ такъ искренно, чистосердечно и благоговѣйно, какъ дай Богъ всякому, неуклонно вѣрующему христіанину. Когда священникъ уходилъ отъ умирающаго, выбѣжалъ въ прихожую фельдшеръ (еврей) и съ изумленіемъ произнесъ: «Батюшка, да что же это такое? Вѣдь больной былъ предъ вашимъ приходомъ долгое время безъ сознанія и никакъ нельзя было ожидать, что онъ придетъ въ сознаніе!» Священникъ отвѣтилъ: «невозможное людямъ, возможно Богу». Достоинно вниманія, что больной послѣ ухода священника опять впалъ въ забытѣ, и въ сознаніе уже не приходилъ до самой смерти; послѣдовавшей въ 9 часу утра. Кто-то изъ родныхъ, тотчасъ по уходѣ священника, хотѣлъ воспользоваться пробужденіемъ сознанія дорогого больного и поговорить съ нимъ. Но больной отклонилъ, сказавъ: «если только разговоръ будетъ о дѣлахъ, то оставь до утра». И послѣ этого сознаніе помрачилось. Поистиннѣ Богъ, *не хотѣй смерти грѣшника, но еже обратится и живу быти ему. домо—терпитъ на насъ, не хотя да кто погибнетъ, но да вси еъ покаяніе приидутъ* (2 Петр. 3, 9).

Хроника епархіальной жизни.

30-го сентября—канунъ праздника Покрова Пресвятыя Богородицы. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Свѣтоносъ всенощное бдѣніе совершалъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи священниковъ; ключаря собора Ѳ. Ѳедорова, Н. Рубанистаго и іеромонаховъ Сергія и Пахомія.

— 1-го октября, по случаю храмоваго праздника Покрова Пресвятыя Богородицы, Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Покровской церкви г. Екатеринослава въ сослуженіи ректора семинаріи архимандрита Іоаннікія, священниковъ: ключаря собора Ѳ. Ѳедорова, Н. Рубанистаго, П. Петрова, Г. Бѣлинскаго и Б. Михайличенко. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

— 6-го октября, воскресенье. Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи прот. П. Гуляницкаго, свящ. ключаря собора Ѳ. Ѳедорова, Іоанна Воскобойникова и іером. Сергія; за литургіею рукоположенъ во іерея—діаконъ Леонидъ Богоявленскій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Годъ изд. XIV.—Подписной годъ считается съ 1-го ноября.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1903 ГОДЪ

на журналъ для семейнаго чтенія

П Р И Р О Д А и Л Ю Д И .

В С Ъ П О Д П И С Ч И К И П О Л У Ч А Т Ъ

за ШЕСТЬ руб. ПЯТЬ изд. съ перес. и дост.:

1) еженедельное

52 № ИЛЛЮСТР. ЛИТЕРАТ. ЖУРНАЛА **П Р И Р О Д А и Л Ю Д И**
 Въ журналъ помѣщаются: очерки, романы, повѣсти, разск., популярно-научн. статьи.

2) ежемѣсячное

12 КНИГЪ СЪ РИС. болѣе 2400 стр. **БИБЛИОТЕКА РОМАНОВЪ**
 Будетъ дано собраніе сочин. изв. совр. авт. РАЙДЕРА ХАГГАРДА

—>> П Р И К Л Ю Ч Е Н І Е Н А С У Ш Ъ И Н А М О Р Ъ <<—

3) ежемѣсячное

12 КНИГЪ БОЛ. ФОРМ. **БИБЛИОТ. для САМООБРАЗОВ.**
 800 стр. и до 200 гравюръ, портретовъ и рисунковъ.

Давая НОВОЕ БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ, редакція имѣетъ цѣлю дать подписчикамъ возможность, не затрачивая денегъ, приобрести цѣнныя сочиненія по всеѣмъ отраслямъ знанія, изложенныя *вполнѣ популярно и доступно для всѣхъ.*

Въ 1903 г., въ виду предстоящаго празднованія 200-лѣтія основанія Петербурга Петромъ Великимъ редакція рѣшила дать въ „БИБЛИОТЕКЪ для САМООБРАЗОВАНІЯ“

ИЛЛЮСТР. ИСТОРИЮ ПЕТРА ВЕЛИКАГО

сочин. всемірно-извѣстнаго проф. русской исторіи А. Г. Брикнера.

Первое изданіе (А. С. Суворина) стоило 15 руб., а въ настоящее время составляетъ библиографическую рѣдкость и стоитъ до 25 рублей.

4) ежемѣсячное

12 КНИГЪ СОЧИН. **В. И. НЕМИРОВИЧА-ДАНЧЕНКО**
 1600 страницъ
 знамен. писателя

Стоимость 12 книгъ его сочин. значительно превышаетъ подписную цѣну всего журнала. Только благодаря тому обстоятельству, что издатель журн. является въ то же время издат. всѣхъ произведеній Вас. Ив. Немировича-Данченко, и можно давать такія цѣныныя приложенія.

5) настольное роскошно-иллюстрир. изданіе

ПОЭМА ГЕТЕ „РЕЙНЕКЕ-ЛИСЪ“

12 ПЪСЕНЪ до 20 печ. лист. 160 стран. больш. форм. Полный переводъ (безъ сокращенія) М. Достоевскаго, съ 36 рисунками художн. Каульбаха.
 Заграничное нѣмецкое изд. стоило около 30 р., русское—(А. Ф. Маркса)—12 р.

МЫ ДАЕМЪ „РЕЙНЕКЕ-ЛИСЪ“ БЕСПЛАТНО.

Уплатившіе сполна подписную сумму получать «РЕЙНЕКЕ-ЛИСЪ» **НЕМЕДЛЕННО** (съ № 1 журнала) 

Подписавшіеся въ разсрочку—по уплатѣ послѣдняго взноса.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА: при подпискѣ 2 руб., къ 1-му марта 1 руб., къ 1-му мая 1 руб. и къ 1-му іюля 2 руб. Безъ доставки въ СПБ. пять руб.

Подписка принимается у издателя П. П. Сойкина: СПБ. Стремянная, 12, соб. д.
 3—1

ВЪ МОСКОВСКОЙ СИНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ

ПЕЧАТАЕТСЯ НОВОЕ ИЗДАНИЕ

Миней-Четвѣ на русскомъ языкѣ въ 12 книгахъ. Житія святыхъ, изложенныя по руководству Четвѣхъ-Миней св. Димитрія Ростовскаго, съ дополненіями изъ Пролога, объяснительными примѣчаніями и изображеніями святыхъ и праздниковъ.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ.

Книга 1-я. **Мѣсяць Сентябрь.** XXXII (введеніе) 677 стр. текста+3 (алфав. указ.). Въ книгѣ помѣщены изображенія 79 святыхъ и 6 праздниковъ.

Книга 2-я. **Мѣсяць Октябрь.** 642 стр. текста+2 (алфав. указ.). Въ книгѣ помѣщены изображенія 85 святыхъ и 1 праздника. Цѣна каждой изъ этихъ 2-хъ книгъ въ бум. 1 р. 85 к., въ кореш. 2 р. 20 к., въ колѣнк. 2 р. 80 к., въ кожѣ 3 р. и въ шагренѣ съ золот. обрѣзомъ 4 р. 25 к.

Книга 3-я. Мѣсяць Ноябрь выйдетъ въ свѣтъ въ самомъ непродолжительномъ времени.

31 отдѣльныхъ брошюръ Житій святыхъ, съ изображеніями, цѣною отъ 6 до 25 к.

Типографіею предпринято новое изданіе-службъ на двенадцатые и другіе праздники, съ приложеніемъ минейныхъ сказаній, избранныхъ статей и нотныхъ пѣснопѣній, съ изображеніями праздниковъ и художественными украшеніями, въ 8 д. листа.

Въ продажѣ поступило: Рождество Христово, въ бум. 75 коп.; печатаются Срѣтеніе Господне и Благовѣщеніе Пресв. Богородицы.

Печатаются Праздники Господни (Сборникъ священныхъ изображеній Воскресенія Христова и двенадцатыхъ праздниковъ съ текстомъ, на 14 листахъ, съ рисунк. въ 12 красокъ).

Лицевые святцы на 48 таблицахъ въ 4 д. л., отпечатанные на бристольской бумагѣ: 1, двѣнадцатью красками, ц. 14 р. 40 к., 2, черною краскою (4 тона) по золотому фону, ц. 4 р.

Картины въ 13 красокъ на открытыхъ листахъ съ текстомъ, ц. 8 к. каждая:

1. Преп. Сергій благословляетъ великаго князя Димитрія на брань съ Мамаемъ. 2. Явленіе Божіей Матери преп. Сергію. 3. Святитель Николай Чудотворецъ, въ скорбехъ помощникъ. 4. Святитель Николай Чудотворецъ избавляетъ отъ меча невинно осужденныхъ. 5. Заповѣди Блаженствъ. 6. Молитва Господня и 7) Заповѣди Господни.

Библия въ 4 д. л., круп. церк. печ., безъ кино., съ заставицами, съ вновь провѣренными и дополненными параллельными мѣстами. Цѣна въ бум. 3 р. 70 к., въ коленк. съ саф. кор. 6 р., въ бѣлой кожѣ 6 р. и въ шагр. съ золот. обр. 10 р.

Только что выпущено въ продажѣ новое роскошное изданіе:

Евангеліе, въ 16 д. л., гражд. печ., съ цвѣтными заставицами и рамками, особыми для каждаго изъ четырехъ Евангелій и съ изображеніями св. Евангелистовъ въ стилѣ XVI вѣка, въ коленк. 1 р. 50 к., въ коленк. съ зол. тисн. 1 р. 90 к., въ саф. 1 р. 90 к., въ кожѣ 1 р. 65 к., и въ шагренѣ съ золот. обр. 2 р. 90 к. Цѣна каждаго изъ четырехъ Евангелій въ бум.: Евангеліе отъ Матѳея 30 к., Евангеліе отъ Марка 20 коп., Евангеліе отъ Луки 30 коп., Евангеліе отъ Іоанна 25 коп.

Кромѣ этого изданія въ Типографіи имѣется рядъ изданій въ изящныхъ переплетахъ для подарковъ и раздачи воспитанникамъ учебныхъ заведеній.

Евангеліе: славяно-русское въ 8 д. л., церк. печ. безъ кино.; въ 32 д. л.; гражд. печ. въ 32 д. л.; Новый Завѣтъ съ Псалтирю, гр. печ., 16 д. л., Новый Завѣтъ гр. печ. 16 д. л.; Молитвословъ іерейскій церк. печ. безъ кин., въ 8 д. л.; Молитвословъ гр. печ., 64 д. л. и т. п.

ГОТОВЯТСЯ НОВЫЯ ИЗДАНИЯ:

Синаксари тріоди постной и цвѣтной въ русскомъ переводѣ съ славянскаго, сличеннаго съ греческимъ текстомъ.

Листки, для духовно-нравственнаго чтенія, содержащіе Житія Святыхъ, общедоступныя объясненія Священнаго Писанія и православнаго Богослуженія, церковныхъ службъ, пѣснопѣній, исторіи и символики христіанскаго храма, исторіи и значенія церковныхъ праздниковъ и т. п. Розничная цѣна 2 к. за экземпляръ, а при покупке 100 экземпляровъ и болѣе производится уступка въ 30%.

3—1

При **Теодоро-Стратилавовской** церкви с. **Петровскаго, Бахмутскаго у.**

СВОБОДНО МѢСТО

ПРОСѢОРНИ

съ жалованіемъ 100 рублей.

Желающія занять это мѣсто вдовы и сироты изъ духовенства благоволятъ заявить о томъ священнику церкви

Андрею Пальвелеву, Почт. Отд. Щербиновскій рудникъ.

Редакторы—Преподаватели { Протоіерей *В. Мстиславскій*
Семинаріи: { и *Михаиль Брунбендеръ.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Поученіе въ день Успенія Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи. 2) Изъ дневника священника. 3) Духовная литература и интеллигенція. 4) Извѣстія и замѣтки. 5) Хроника и 6) Объявленія.

Дозволено пензурою. Екатеринославъ. 10 Октября 1902 г. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Ташенковъ*