

# ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5 руб., | Выходять 1 и 15 числъ каждого  
съ пересылкою. | мѣсяца.

Сентября 1-го № 17. 1866 года.

---

— *Содержаніе.* — I. Правительственныя распоряженія. — II. Распоряженіе по духовно-учебному вѣдомству. — III. Епархіальныя распоряженія. — IV. Къ мысли объ обезпеченіи вдовыхъ и сирыхъ духовнаго званія. — V. Къ вопросу о составленіи капитала въ пользу бѣдныхъ дух. званія Воронеж. епархіи. — VI Чудесное исцѣленіе. — VII. Заявленіе.

---

## ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

*Циркулярный указъ Св. Синода, по поводу Высочайшаго рескрипта 13 мая.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 24 минувшаго мая за № 3.098, съ приложеніемъ препровожденнаго къ нему, господину оберъ-прокурору, председателемъ комитета министровъ, дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ княземъ Гагаринымъ, списка съ Высочайшаго рескрипта, послѣдовавшаго въ 13 день того же мая на имя его,

князя Гагарина, о главныхъ началахъ, которыми должны руководиться министры и главноуправляющіе отдѣльными частями при управленіи ввѣренными имъ вѣдомствами. Приказали: Высочайшую волю Государя Императора, изображенную въ рескриптѣ Его Величества, сообщить преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ циркулярнымъ указомъ слѣдующаго содержанія:

Государь Императоръ, въ царственномъ попеченіи объ охраненіи ввѣреннаго Ему Богомъ народа русскаго отъ вредныхъ лжеученій и обнаружившихся въ послѣднее время стремленій и уметвованій, дерзновенно посягающихъ на все искони священное для нашего отечества, на ученіе вѣры, на основы семейной жизни, на право собственности, на покорность закону и на уваженіе къ установленнымъ властямъ, Высочайшимъ рескриптомъ, на имя предсѣдателя комитета министровъ, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника князя Гагарина, благоизволилъ указать тѣ главные начала, которыя, при твердомъ и неуклонномъ соблюденіи ихъ начальствами всѣхъ частей государственнаго строя, положить предѣлъ дальнѣйшему распространенію зла.

Православному россійскому духовенству, въ пред-  
установленномъ ему кругу дѣятельности, предлежитъ  
наипаче послужить къ осуществленію сей священной  
воли Государя Императора.

Божественное ученіе, преподанное Господомъ  
нашимъ Іисусомъ Христомъ и святыми Его апосто-  
лами, призываетъ всѣхъ къ высокому нравственному  
усовершенствованію; оно заповѣдуетъ взаимную лю-  
бовь, освящаетъ союзъ семейный, воспрещаетъ даже

и мысль о посягательствѣ на собственность ближняго, повелѣваетъ воздавать *Божіа* Богу и *кесарева* кесарю и поучаетъ повиноваться *властямъ предержащимъ*. Утвержденіе сихъ Божественныхъ правилъ въ православномъ народѣ есть прямой долгъ пастырей Церкви; они должны *проповѣдывать слово, настоя* *благовременно и безвременно* (2 Тим. 4, 2) и непрестанно бороться съ ученіями и умствованіями, дерзновенно посягающими низвергнуть или поколебать Богооткровенныя истины вѣры и нравственности, обличая неправоту сихъ ученій и пагубу сихъ умствованій. Дѣйственно и благоплодно будетъ исполненіе сего святаго долга, если пастыри Церкви вмѣстѣ съ тѣмъ всегда будутъ являть въ самихъ себѣ *образецъ для вѣрныхъ во словѣ, во житіи, во любви, во духѣ, во вѣрѣ, во чистотѣ* (1 Тим. 4, 12).

Большинство священнослужителей трудится на поприщѣ народнаго образованія, обучая дѣтей въ начальныхъ училищахъ, преподавая законъ Божій въ учебныхъ заведеніяхъ, принимая участіе въ домашнемъ образованіи юношества, воспитывая сами семейныхъ своихъ: вездѣ открывается имъ обширная нива для благоуспѣшнаго насажденія и плодотворнаго возвращенія сѣмянъ вѣры и нравственности христіанской, для воспитанія и укрѣпленія въ юныхъ воспріимчивыхъ сердцахъ тѣхъ святыхъ началъ, которыя одни только и могутъ образовать полезныхъ членовъ общества, истинныхъ сыновъ Церкви, добродѣтельныхъ и вѣрныхъ служителей Престола и Отечеству. Вѣра въ Бога и въ Богооткровенное ученіе, исполненіе обязанностей христіанина, любовь къ ближнимъ, почтеніе къ родителямъ, вос-

питателямъ и старшимъ, повиновеніе властямъ, уваженіе къ законамъ—вотъ тѣ начала, дѣятельное усвоеніе коихъ должно составлять предметъ заботы и отвѣтственности учителей вѣры.

Бдительнаго вниманія и попеченія духовенства требуютъ также повторяющіяся со стороны враговъ мира и любви попытки къ возбужденію вражды и зависти между разными сословіями. Къ прекращенію и предупрежденію сихъ коварныхъ попытокъ, къ водворенію взаимнаго между всеми сословіями согласія, на началахъ любви христіанской основаннаго, православное духовенство, по долгу своего ученія, можетъ и должно дѣйствовать словомъ благоразумнаго убѣжденія, проповѣданіемъ мира и любви, заповѣданныхъ Спасителемъ.

Руководителямъ въ воспитаніи и образованіи духовнаго юношества надлежитъ обратить вниманіе на духъ и направленіе учебныхъ заведеній, ввѣренныхъ смотрѣнію ихъ. Опытъ послѣдняго времени свидѣтельствуетъ, что нѣкоторые, хотя и весьма немногіе, изъ питомцевъ сихъ заведеній, по оставленіи духовнаго званія, *влающея всякимъ вѣтромъ ученія во лжи человѣческой* (Ефес. 4, 14), отрѣшившись отъ тѣхъ началъ, въ коихъ были воспитаны, къ посрамленію своего происхожденія, показали себя и въ словѣ и въ дѣлѣ вредными членами общества, бросивъ тѣнь и на мѣста первоначальнаго своего образованія. Сіи печальныя явленія, хотя и исключительныя, могутъ дать поводъ предположенію, что сѣмена вѣры и благочестія недостаточно были насаждены въ сердцахъ и умахъ, легко поддавшихся вѣянію тлетворнаго духа современныхъ мудрованій.

Въ виду сего Святѣйшій Синодъ поручаетъ особенному архипастырскому попеченію и бдительному наблюденію Преосвященныхъ неприкосновенное сохраненіе въ питомникахъ духовнаго просвѣщенія тѣхъ начальъ, которыя положены въ основаніе ихъ учрежденія; да будутъ они, въ правомъ смыслѣ, училищами истины, образующими благочестивыхъ и просвѣщенныхъ служителей Слова Божія, да не коснется ихъ всеколеблющій духъ вольномыслія, но да пребудетъ въ нихъ невредимымъ и незыблемымъ тотъ искони жившій въ нихъ духъ премудрости, основанной на Богооткровенномъ ученіи, духъ разума, смиряющагося въ послушаніе Христова, духъ спасительнаго страха Божія, всецѣлой любви къ Спасителю и къ Его святой Церкви, преданности своему званію и безусловной покорности волѣ начальства. Сей вождельный духъ можетъ быть охраняемъ и поддерживаемъ преимущественно добрымъ примѣромъ и направленіемъ начальствующихъ и наставниковъ, строгимъ съ ихъ стороны вниманіемъ къ своему служенію и точнымъ, неуклоннымъ исполненіемъ обязанностей онаго. Посему лица, нетвердые въ сознаніи своего долга, не могутъ быть оставляемы при воспитаніи и образованіи духовнаго юношества; о замѣнѣ ихъ на поврищѣ духовно-училищной службы другими, болѣе надежными, Преосвященные имѣютъ безотлагательно входить съ надлежащими представленіями, которыя приняты будутъ въ особенное вниманіе высшимъ начальствомъ.

Святѣйшій Синодъ сохраняетъ увѣренность, что преосвященные епархіальные архіереи, въ живомъ сознаніи всей благодѣтельности вышеизъясненной Вы-

сочайшей воли и необходимости настоящихъ указаний къ точному выполнению ея, приложатъ сугубое архипастырское попеченіе къ тому, чтобы подвѣдомственное имъ духовенство, въ духѣ апостольской ревности и любви, кротости и терпѣнія, при указанныхъ средствахъ, послужило къ охраненію и утвержденію въ православномъ народѣ русскомъ искони чтимыхъ имъ началъ вѣры, нравственности и общественнаго порядка и чрезъ то явило себя непостыднымъ и достойнымъ дѣлателемъ на пользу Церкви и Отечества. Іюля 15 дня 1866 года.

*О выдачѣ пенсій лицамъ духовнаго званія, за епархіальную службу.*

Вслѣдствіе соглашенія синодальнаго оберъ-прокурора съ министромъ финансовъ и государственнымъ контролеромъ о порядкѣ выдачи пенсій лицамъ, имѣющимъ право на пенсіи, по временнымъ пенсіоннымъ правиламъ по духовному вѣдомству, — предложено Святѣйшему Синоду для утвержденія, на основаніи представленныхъ преосвященными свѣдѣній о священникахъ, прослужившихъ 35 и болѣе лѣтъ, и вдовамъ ихъ, списки тѣхъ лицъ, которымъ слѣдуетъ выдать пенсіи, и для республикованія извлеченія изъ правилъ о порядкѣ выдачи пенсій, принятомъ по министерству финансовъ, съ примѣненіемъ ихъ къ временнымъ пенсіоннымъ правиламъ по духовному вѣдомству.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

*Введеніе педагогикѣ въ курсъ семинарскихъ наукъ.*

Святѣйшій Синодъ, во исполненіе Высочайше утвержденнаго въ 37 день минувшаго февраля мнѣнія присутствія по дѣламъ православнаго духовенства объ отмѣнѣ преподаванія въ семинаріяхъ медицины, сельскаго хозяйства и естественной исторіи и о введеніи, вмѣсто ихъ, преподаванія педагогикѣ, опредѣленіемъ отъ 11-го мая сего года постановилъ: 1) сдѣлать распоряженіе о повсемѣстномъ прекращеніи въ семинаріяхъ преподаванія медицины, сельскаго хозяйства и естественной исторіи съ окончаніемъ настоящаго учебнаго года, и въ отношеніи наставниковъ сихъ предметовъ принять слѣдующія мѣры: а) преподавателямъ медицины, по вниманію къ тому, что всѣ они, кромѣ этой, имѣютъ другія должности, жалованье по означенной должности прекратить со времени прекращенія ими занятій по классу медицины; наставниковъ же сельскаго хозяйства и естественной исторіи поручить семинарскимъ правленіямъ по возможности переводить на другіе предметы, къ преподаванію которыхъ они признаны будутъ способными, а тѣхъ изъ сихъ наставниковъ, которые останутся безъ назначенія, и кои не имѣютъ другихъ мѣстъ ни въ училищахъ, ни епархіальномъ вѣдомствѣ, оставить за штатомъ, и производить имъ на точномъ основаніи опредѣленія св. Синода <sup>12</sup>/<sub>14</sub> мая 1854 г. прежнее жалованье въ теченіе года, считая оный со дня прекращенія ими учебныхъ занятій, или до опредѣленія ихъ къ

новой должности, если сіе послѣдуетъ прежде истеченія года, За тѣмъ 2, съ наступленіемъ будущаго 186<sup>6</sup>/<sub>7</sub> учебнаго года открыть повсемѣстно классъ педагогики на слѣдующихъ основаніяхъ: а, кафедру педагогики считать самостоятельного; б, наставникамъ оной назначить оклады жалованья въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ таковое производится прочимъ наставникамъ Семинаріи; при чемъ въ Семинаріяхъ, въ кои оклады жалованья для наставниковъ сельскаго хозяйства и естественной исторіи ассигнованы, а наставниковъ этихъ на лицо не состоитъ, равно какъ и въ тѣхъ семинаріяхъ, въ которыхъ наставники сельскаго хозяйства, по упраздненіи занимаемыхъ ими классовъ, получаютъ другое назначеніе или же уволены будутъ за штатъ, но безъ производства имъ при этомъ содержаніи (лица духовныя и имѣющія постороннія должности), — оклады означенныхъ наставниковъ обратить въ пользу преподавателей педагогики; тамъ же, гдѣ оклады по классамъ сельскаго хозяйства не были получаемы вовсе, какъ на примѣръ въ семинаріяхъ тобольской, томской и самарской, или гдѣ имѣющіе остаться за штатомъ должны будутъ пользоваться жалованьемъ въ теченіе года, предоставить въ пользу преподавателей педагогики окладъ наставника медицины съ прибавленіемъ недостающихъ до полнаго профессорскаго оклада денегъ изъ наличныхъ семинарскихъ суммъ на счетъ духовно-учебнаго капитала: в) для преподаванія педагогики поручить семинарскимъ правленіямъ избрать благонадежныхъ лицъ изъ наличныхъ наставниковъ, не возлагая на нихъ другихъ предметовъ, дабы дать имъ болѣе возможности вникнуть

и изучить свой собственный предметъ, для вполнѣ успѣшнато преподаванія онаго воспитанникамъ; г) такъ какъ обязанность обученія юношества въ церковно-приходскихъ и вообще въ сельскихъ школахъ, кромѣ священниковъ и діаконѡвъ, нерѣдко возлагается и на церковнослужителей, то начать преподаваніе педагогики въ среднемъ отдѣленіи семинаріи, со второй половины курса, и продолжать чрезъ все высшее отдѣленіе, вмѣсто преподаваемыхъ нынѣ въ томъ и другомъ отдѣленіяхъ медицины, сельскаго хозяйства и естественной исторіи; затѣмъ д) открытіе при семинаріяхъ воскресныхъ школъ для практическаго ознакомленія воспитанниковъ съ педагогическими приѣмами предоставить ближайшему усмотрѣнію семинарскихъ начальствъ съ тѣмъ, чтобы распоряженіями по сему предмету отнюдь не было замедляемо, и чтобы приняты были всевозможныя мѣры къ благоустройству означенныхъ школъ и къ успѣшному обученію въ оныхъ дѣтей, и наконецъ е) поручить епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы они обратили особое вниманіе на преподаваніе педагогики въ семинаріяхъ, и оказали бы все зависящее отъ нихъ содѣйствіе, дабы вновь принимаемая мѣра, отъ которой ожидается существенная польза для народнаго образованія, сопровождалась надлежащимъ успѣхомъ.

*Перемѣщеніе наставниковъ съ одного предмета на другой.*

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 6 іюля, наставниковъ Воронежской семинаріи — священника магистра Палицына, преподающаго гражданскую исторію, и студента Кіевской Академіи Алексѣя Нико-

лаева, преподающаго богословскія науки, перемѣстилъ одного на мѣсто другаго, согласно ихъ прошенію.

### III.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

### О ЦЕРКВАХЪ.

*21 мая.* Жителямъ с. Новосолдатскаго, Нижнедѣвнцк. у., государствен. крестьянамъ, по невмѣстительности приходской ихъ каменной Архангельской церкви, разрѣшено епарх. начальствомъ распространить оную на собственные ихъ средства.

*25 мая.* По прошенію уполномоченнаго отъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Василія Ивановича Тулинова, коллежскаго секретаря Паршина, разрѣшено епарх. начальствомъ устроить въ имѣніи его, г. Тулинова, сельцѣ Хлѣбномъ, Воронеж. у., по отдаленности онаго отъ приходской въ с. Рождественской Хавѣ церкви, молитвен. домъ, по одобренному строительнымъ отдѣлен. Губерн. П. Правленія проекту.

### О МѢСТАХЪ СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНО-СЛУЖИТЕЛЬСКИХЪ.

*7 мая.* Бирючен. у., сл. Шелякиной, Благовѣщенской церкви пономарь Арсеній Голубятниковъ опредѣленъ на дячковское при той же церкви мѣсто, зачисленное за сиротами Дьяковыми, а на пономарское его мѣсто выданъ изъ консисторіи указъ исключенному изъ Бирючен. дух. училища ученику Максиму Дьякову.

*17 мая.* Воспитанникъ Воронеж. семинаріи Михаилъ Склобовскій предназначенъ къ производству во священника на упразднившееся, за смертію священника Александра Протопопова, священническое мѣсто при Вознесенской церкви села Березова, Бобров. у.

*20 мая.* Студентъ Воронеж. семинаріи Алексѣй Лукинъ рукоположенъ во священника къ Покров. церкви с. Верхняго Кисляя, Павлов. у.

*21 мая.* Уволенный изъ низш. отд. Воронеж. семинаріи ученикъ Митрофанъ Анастасьевъ, согласно его прошенію, по экзаменѣ, опредѣленъ къ Николаев. ц. сел. Старой Тойды, Бобров. у., на пономарское мѣсто, зачисленное за пономарскою дочерью дѣвицею Ольгою Анастасьевою, со взятіемъ ея въ замужество.

*21 мая.* Безмѣстный діаконъ Андрей Черницынъ, согласно прошенію его, опредѣленъ къ Богоявлен. ц. с. Рудкина, Воронеж, у., на праздное дьячков. мѣсто.

*21 мая.* Уволенный изъ среди. отд. Воронеж. дух. училища ученикъ Григорій Подольскій, согласно его прошенію, опредѣленъ къ Покров. ц. с. Новопокровскаго, Черницыно тожъ, Воронеж. у., на зачисленное за семействомъ отца его, діакона Василя Подольскаго, пономарское мѣсто.

*21 мая.* Уволенный изъ низш. отд. Воронеж. дух. училища ученикъ Григорій Дикаревъ опредѣленъ къ Богоявлен. ц. с. Терноваго, Землян. у., на празное пономар. мѣсто.

*21 мая.* Уволенному изъ среди. отд. Воронеж. дух. училища ученику Петру Митропольскому, по экзаменѣ, данъ изъ консисторіи, срокомъ на годъ, указъ на пономарское мѣсто при Николаев. ц. с. Никольскаго, Офросимово тожъ, Землян. у.

*21 мая.* Бирючен. у., сл. Марьевки, Пирогово тожъ, Покров. ц. дьячекъ Митрофанъ Черницкій, согласно его прошенію, перемѣщенъ къ Троицкому молитвен. дому въ слоб. Кубраковой, Валуйск. у., на празное пономарское мѣсто.

*21 мая.* Землян. у., с. Малиновой Поляны діаконская дочь дѣвица Олимпиада Кириллова, по прошенію ея, опредѣлена на просфорническое мѣсто при Казанск. ц. с. Большой Поляны, того жъ уѣзда.

*21 мая.* Пономарская дочь дѣвица Марія Семенова Романовская, по прошенію ея, опредѣлена просфорнею къ церквямъ: Петропавлов. и Троиц. сл. Верх-сребрянки и Тихоновской, сл. Нижней Сребрянки, Острогож. у.

*22 мая.* Коротояк. у., с. Новаго Уколова, Богородицк. ц. дьяч. Алексѣй Щегловъ, по экзаменѣ, посвященъ въ стихарь.

23 мая. Валуйск. Успен. монастыря послушникъ Михаилъ Кармановъ, по экзаменѣ, опредѣленъ къ Спасской ц. с. Большой Усмани, Воронеж. у., на дьячков. мѣсто, зачисленное за діаконскою дочерью дѣвицею Елисаветою Поповою, со взятіемъ ея въ замужство.

23 мая. Валуйск. у., сл. Казначеевки, Покров. ц. пономарь Семенъ Стрѣльцовъ, согласно его прошенію, по старости, уволенъ за штатъ, а на мѣсто его данъ изъ консисторіи, срокомъ на годъ, указъ уволенному изъ средн. отдѣл. Бирючен. дух. училища ученику Михаилу Попову.

23 мая. Богучар. у., сл. Красногоровки вдова дьячка Евдокія Зарѣцкая, согласно ея прошенію, по преклоннымъ лѣтамъ и слабому здоровью уволена отъ просфорнической должности при приходской оной слободы церкви, а на мѣсто ея опредѣлена, по прошенію, той же слободы Красногоровки вдова дьячка Анастасія Кутепова.

24 мая. Г. Воронежа, Входъ-Іерусалимской ц. діаконъ на причетнической вакансіи Ѳедоръ Барановичъ, согласно его прошенію, опредѣленъ на упряднившееся, за смертію діакона Павла Караблинова, при Успенской города Воронежа церкви діаконское мѣсто.

24 мая. Новохопер. у., хутора Подосиновки священникъ Николай Губаревскій умеръ, а мѣсто его зачислено за дочерью его Агрипшиною, до совершеннолѣтія ея.

25 мая. Нижнедѣвиц. у., с. Истобнаго, Покров. ц. діаконъ на дьячковой вакансіи Адрианъ Щегловъ, согласно его прошенію, по старости, уволенъ за штатъ, и на мѣсто его перемѣщенъ сынъ его, дьячокъ Коротояк. у., с. Новаго Уколова, Богородиц. ц., Алексѣй Щегловъ.

25 мая. Г. Острогожска, Рождество-Богородичной ц. священникъ Николай Красовскій умеръ, а мѣсто его зачислено за дочерью его Александрю, срокомъ на годъ; кто же будетъ исправлять должность на семь мѣсѣтъ, тому предоставлено пользоваться третьею частию доходовъ.

25 мая. Исключенному изъ выш. отд. Воронеж. дух.

училища ученику Митрофану Грацинскому, по экзаменѣ, данъ изъ консисторіи указъ на дьячковское мѣсто при Петропавлов. ц. сл. Петровской, Коротояк. у., срокомъ на годъ, и выданъ ему билетъ на вступленіе въ бракъ съ священническою дочерью дѣвицею Марією Самецкою.

25 мая. Валуйск. у., сл. Никитовки діакон. дочь дѣвица Татьяна Попова опредѣлена на просфорническое мѣсто при Христорожественской ц. пригородней сл. Дальней Чижевки.

25 мая. Нижнедѣвиц. у., с. Истобнаго вдова священническая жена Аѳанасія Александрова опредѣлена на просфорническое мѣсто при Покров. онаго села церкви.

25 мая. Воронеж. у., с. Большой Усмани вдова дьячка Анна Ракитина опредѣлена на просфорническое мѣсто при Спасской онаго села церкви.

25 мая. Уволенный изъ выш. отд. Бирючен. дух. училища ученикъ Алексѣй Лозинскій, согласно его прошенію, опредѣленъ къ Рождество-Богородичной ц. сл. Березокъ, Павловскаго у., на праздное пономарское мѣсто.

25 мая. Павлов. у., сл. Александровки, Покров. ц. діаконъ Іоаннъ Трофимовъ, согласно его прошенію, перемѣщенъ къ Павловскому Преображенскому собору на праздное дьячковское мѣсто.

25 мая. Новохопер. Крестовоздвиженскаго собора сторожъ Василій Петровъ, согласно его прошенію, опредѣленъ къ Успенской ц. с. Русанова, Новохопер. у., на пономарское мѣсто, съ обязательствомъ удѣлять сиротамъ—пономарскимъ дочерямъ дѣвицамъ Евдокіи и Аниѣ Турбинымъ половину земли и доходовъ, въ теченіе полугода, и уступить мѣсто, если, въ продолженіи сего времени, къ одной изъ нихъ принцется женихъ.

26 мая. Дьячковская дочь дѣвица Матрена Оболенская опредѣлена на просфорническое мѣсто при Богоявленской г. Воронежа церкви.

26 мая. Бобров. у., с. Верхотойды пономар. дочь дѣвица Пелагея Богатырева опредѣлена на праздное пономарское мѣсто при Николаевской онаго села церкви.

26 мая. Уволенный изъ низш. отд. Бирючен. дух. училища ученикъ Иванъ Макаровъ опредѣленъ на упразднившееся, за смертію отца его, дьячка Павла Макарова, при Троицкой ц. с. Троицкаго, Валуйск. у., дьячковское мѣсто.

27 мая. Уволенный изъ низш. отд. Воронеж. семинаріи ученикъ Алексѣй Смирницкій, согласно его прошенію, опредѣленъ къ Покров. ц. с. Верейскаго, Землян. у., на праздное пономарское мѣсто.

27 мая. Бобров. у., сл. Елисаветиной, Георгіевской ц. діаконъ на пономар. вакансіи Алексѣй Германовъ и Воронеж. у., с. Пчельниковъ, Васильевской ц. пономарь Василій Ключанскій, согласно ихъ прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

27 мая. Бобров. у., с. Новой Чиголки, при Покров. ц. дьячков. мѣсто, за смертію дьячка Ивана Попова, зачислено за старшею дочерью его Марією, до совершеннолѣтія ея, съ правомъ пользоваться половиною земли и доходовъ.

27 мая. Богучар. у., сл. Старой Мѣловой вдова діакона Надежда Авсенева, согласно ея прошенію, отъ просфорнической обязанности при Богородичной оной слободы церкви уволена, а на мѣсто ея опредѣлена дочь ея—Марія.

27 мая. Воспитанникъ Воронеж. семинаріи Захарій Губановъ рукоположенъ во діакона къ Благовѣщен. ц. сл. Жилиной, Богучар. у.

29 мая. Новохопер. у., с. Троицкаго, Покровской ц. пономарь Стефанъ Верейскій, по экзаменѣ, посвящ. въ стихарь.

29 мая. Воронеж. у., с. Ступина, Воскресенской ц. дьячокъ Митрофанъ Раевскій, по экзаменѣ, посвящ. въ стихарь.

30 мая. Богучар. у., с. Никольскаго, Богородицкой ц. вдова дьячка Маріамна Ивановна опредѣлена на просфорническое при оной церкви мѣсто.

30 мая. Новохопер. у., с. Горѣлки, при Николаевской ц. пономар. мѣсто зачислено за діаконскою дочерью дѣвицею Ефросивією Ублинскою, срокомъ на полгода, съ правомъ пользоваться половиною земли и доходовъ.

НАГРАДЫ.

25 мая. Богучар. у., сл. Подгорной, Преображенской ц. дьячку Семену Иванову, за ревностное исполненіе имъ, при очень хорошемъ поведеніи, своей обязанности, въ продолженіи 50 лѣтъ, преподано архипастырское преосвященнѣйшаго Серафима, епископа Воронеж. и Задонск., благословеніе.

26 мая. Острогож. у., сл. Сагуновъ, Воскресенской ц. старостѣ, государственному крестьянину, Никитѣ Сыроватскому, за устройство, вмѣсто ветхаго, новаго иконостаса, стоящаго до 5000 р. сер., съ пожертвованіемъ на сіе части изъ своей собственности, преподано архипастырское преосвящен. Серафима, еписк. Воронеж. и Задон., благословеніе.

IV.

КЪ МЫСЛИ ОБЪ ОБЕЗПЕЧЕНІИ ВДОВЫХЪ И СИРЫХЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ  
ВОРОНЕЖСКОЙ ЕПАРХІИ.

Едва появился у насъ свой, родной, печатный органъ, какъ достопочтеннымъ о. благоч. Прокопьевымъ выставленъ на литературное обсужденіе важный вопросъ—о твердомъ обезпеченіи всѣхъ вдовыхъ сиротствующаго нашего духовенства. Отъ тѣхъ траурныхъ красокъ, какими, начиная съ о. Проксѣева и кончая о. Лебедевымъ, обрисована безвыходно-скорбная участь его, едва ли можно хотя что либо отнять къ благообразію этой, всегда раздирающей сострадательную душу, картины. Напротивъ, взятыя съ натуры, онѣ и у каждаго изъ насъ не могутъ не вызвать того же теплаго участія, какое благосердо высказано уже 8-ю отцами, и которое всего легче можетъ возникнуть въ насъ, когда серьезно представимъ себѣ, что настоящіе страдальцы наши, быть можетъ, предварятъ насъ только нѣсколькими годами, днями и часами. Избѣгая повторенія, поблагодаримъ лишь о. бл. Прокопьева съ прочими отцами іереями, за благовременное возбужденіе касающагося всѣхъ насъ вопроса,—и вмѣстѣ пожелаемъ, чтобъ оный не остался, такъ сказать, въ своемъ только зародышѣ, хотя, къ прискорбію, по незначительному числу заявленій, пока нельзя еще придать ему другаго значенія.

Очень жалѣю, что мнѣ, низайшему, приходится, прежде многихъ другихъ, присоединить свой голосъ къ сказавшимъ уже свое теплое

слово по вышеупомянутому вопросу. Но, невольно преступая границы скромнаго молчанія, я надѣюсь найти для себя, въ семъ случаѣ, извиненіе въ томъ, что отъ этого ни для кого не произойдетъ существеннаго вреда. И потому рѣшаюсь сказать свое послѣднее слово.

Начну съ заявленій. Въ полугодичное время таковыхъ оказалось только 8, и изъ нихъ два одиночныя, а третье шести-членное. Принимая, при этомъ, во вниманіе, съ одной стороны, безотложную нужду въ образованіи прочнаго капитала на обезпеченіе всѣхъ видовъ сиротствующаго духовенства нашего, а съ другой — не малое число однихъ священниковъ въ нашей епархіи, невольно приходишь къ тому печальному выводу, что, для осуществленія задушевной мысли, потребуется не одинъ десятокъ годовъ. Послѣ сего, очевидно, что какъ ни утѣшительны заявленія в одиночныя, а тѣмъ болѣе — шести-членыя; но, за всѣмъ тѣмъ, для благоусиѣннаго развитія затронутаго вопроса, онѣ крайне недостаточны. Тутъ нужны силы дружныя, общія. А для этого нужно объединить силы частныя, — по благочиніямъ. Понятно, что тутъ о.о. благочиннымъ будетъ предстоять не малый трудъ, и даже согласимся, что для нѣкоторыхъ изъ нихъ и очень не малый. Но, во-первыхъ, очень извѣстно, что, безъ усильнаго труда, рѣдко что и достигается; а во вторыхъ, утѣшительно думать, что, въ виду общественной пользы, едва ли кто изъ нихъ не рѣшится пересилить всѣ преграды къ достиженію такой высокой цѣли. О благодарномъ воспоминаніи сырымъ этой безсмертной заслуги ихъ я уже не говорю. Это время есть самое благоприятное для о.о. благочинныхъ, своею разумною энергіею высказать свое нормальное существованіе, или, какъ еще говорится, свою популярнотть въ средѣ подвѣдомаго имъ духовенства. Для болшей благоусиѣнности дѣла нужны совѣщанія, и въ этомъ случаѣ могли бь принести существенную пользу дѣлу благочинническіе сеймики (\*). Такъ какъ, безъ всякаго сомнѣнія, во всякомъ благочиніи найдутся священники, искренно сочувствующіе обезпеченію сырыхъ, и потому могущіе служить для о.о. благочинныхъ не маловажною поддержкою въ ихъ благосердо-отеческихъ дѣйствіяхъ по сему предмету. Кажется, что на эти именно сеймики намекаетъ и Ред. Епарх. Вѣдомо-

---

(\*) О важности и необходимости въ настоящемъ случаѣ благочинныхъ съѣздовъ или собраній говоритъ уже то одно обстоятельство, что во всѣхъ епархіяхъ, гдѣ только возникалъ вопросъ объ обезпеченіи всѣхъ видовъ сиротствующаго духовенства, онъ обсуждался въ общихъ собраніяхъ. Ред.

стей во 2-мъ своемъ примѣчаніи на голосъ 6-ти іереевъ (№ 5). Посему, если о.о. благочинные въ этомъ дѣлѣ будутъ дѣйствовать съ достойною ихъ высококачественнаго призванія энергіею; то, можно смѣло сказать, не далеко то блаженное время, когда мы будемъ имѣть счастье поздравить и сырыхъ своихъ и себя самихъ съ отрадою. Напротивъ, при единичныхъ заявленіяхъ, это блаженное время едва ли когда и наступитъ, потому что нѣкоторые единицы всегда будутъ находить для себя благовидныя, по своему понятію, причины уклоняться отъ общаго голоса и тѣмъ немилосердно препятствовать осуществленію свято-евангельскаго предпріятія.

Отъ заявленій перехожу къ пожертвованіямъ. О. бл. Прокопьевъ, заявляя «свое мнѣніе, составить для заштатныхъ священноцерковно-служителей, вдовъ и дѣтей ихъ капиталъ отъ пожертвованій съ штатовъ, и пожертвованій не одинаковыхъ, а судя по благосостоянію нашего духовенства, — отъ 20 и до 5 р. сер. съ штата, полагаетъ предоставить такое усмотрѣніе добросовѣстному вниманію благочинныхъ». Признавая первую мысль сего мнѣнія, хотя довольно общую, очень практичною, въ то же время никакъ нельзя согласиться съ послѣднею, потому что у каждаго о. благочиннаго можетъ быть свое, благое усмотрѣніе, по коему легко можетъ случиться, что причты бѣднѣйшихъ приходовъ будутъ вносить свою лепту, или наравнѣ съ причтами приходовъ хорошихъ, или же и превосходить ихъ своимъ взносомъ. Примѣры такой несообразности можно видѣть какъ въ собраніи благочинными пожертвованій отъ штатовъ и церквей въ недавно бывшую крымскую войну и во многихъ другихъ случаяхъ, такъ равно и въ нищенскомъ взносѣ свѣчной прибыли отъ такихъ церквей, коихъ приходы, судя по количеству и качеству, по справедливости должны бы были занимать первостепенныя мѣста въ упомянутомъ взносѣ. Конечно, на это можно сказать, что тамъ, гдѣ подобныя вещи существуютъ, благочинные мало виновны въ семъ. Быть можетъ и такъ. Но на это самъ собою напрашивается вопросъ: для какой же надобности о.о. благочинные тамъ и существуютъ? А если есть тамъ въ нихъ надобность; то нормально ли ихъ тамошнее существованіе? Впрочемъ, я не желаю отдаляться отъ главной мысли, при внимательномъ разборѣ коей, мнѣ представляется, что, для устраненія и равномерности въ пожертвованіяхъ, необходимо учрежденіе благочинническихъ сѣздовъ, хотя однажды въ годъ. Такое мѣропріятіе тѣмъ еще необходимѣе,

чѣмъ непредвидимѣе случаи, могущіе, даже въ теченіе короткаго времени, усилить или ослабить денежный доходъ и вообще благосостояніе каждаго причта, но кои ни въ какомъ случаѣ не должны быть оставляемы безъ вниманія, при ежегодномъ назначеніи пожертвованій. Въ томъ и другомъ случаѣ общій голосъ причтовъ церковныхъ (по благочиніямъ) могъ бы быть тѣмъ предусмотрительнѣе, чѣмъ было бы напередъ извѣстнѣе для нихъ, что голосъ этотъ будетъ по достоинству оцѣненъ, чрезъ Епарх. Вѣдомости, и всѣмъ духовенствомъ епархіи. Какъ кому угодно, а я нахожу справедливымъ, дозволить духовенству, вопіющею нуждою призывающемуся къ посильнымъ пожертвованіямъ, предварительно и съобща разсматривать свои единичныя силы, коими оно могло бы въ данномъ случаѣ располагать всегда безукоризненно. Однакожь, не лишне будетъ присовокупить, что: для равномернѣйшаго распредѣленія пожертвованій отъ причтовъ церковныхъ, первѣе всего слѣдовало бы принять во вниманіе количественность приходовъ. Даже одноконѣчный взносъ съ каждой души мужескаго пола, при своей необременительности для причтовъ, могъ бы ежегодно доставить порядочный капиталъ для обезпеченія сирыхъ, который, съ присоединеніемъ къ нему капитала попечительскаго, какъ имѣющаго съ нимъ одинаковое назначеніе, увеличился бы еще болѣе. Такое распредѣленіе было бы полезно еще и въ томъ отношеніи, что не потребовало бы для себя, ни благоусмотрѣнія благочинническаго, ни общаго голоса всего благочинія, на долю коихъ остались бы лишь изысканія другихъ, недовѣдомыхъ епархіальному начальству, источниковъ къ усиленію равномерно вносимаго капитала.

Наконецъ, нельзя пройти молчаніемъ и самое распредѣленіе пособій нуждающимся въ оныхъ. О. бл. Прокопьевымъ, по этому поводу, высказаны также дѣльныя мысли. Напримѣръ: «для правильной и безпристрастной раздачи пособій сиротствующимъ, долженъ быть учрежденъ въ консисторіи особый комитетъ, который бы, по собраннымъ свѣдѣніямъ съ «клеровыхъ вѣдомостей, съ дополненіемъ необходимыхъ свѣдѣній отъ «благочинныхъ, назначалъ, по своему усмотрѣнію, для раздачи деньги» и проч. Но и здѣсь, въ дачѣ дополнительныхъ необходимыхъ свѣдѣній нѣтъ общаго голоса всего благочинія, а видно только одноличное же усмотрѣніе благочиннаго. Положимъ, что у насъ о.о. благочинные очень добросовѣстны; но и они, какъ люди, не могутъ иногда не увлечься какою-либо страстью. Родство, дружба, и многія другія отношенія, не рѣдко располагающія къ излишней сострадательности, и въ семъ случаѣ легче

могут поколебать одного, нежели цѣлое общество. А чрезъ такое, повидимому, праведное увлеченіе, будетъ не доходить лишняя лепта до многихъ сирыхъ. Еще худшія слѣдствія могутъ произойти отъ очень скромныхъ дополнительныхъ необходимыхъ свѣдѣній благочинническихъ; такъ какъ въ такомъ случаѣ горе ляжетъ тяжелымъ камнемъ уже не на цѣлую область сирыхъ, а на одну или на нѣкоторыя только личностей, почему либо не умѣвшія обратить на свое горькое положеніе полное благочинническое вниманіе. Итакъ, безъ дальнѣйшаго развитія этой мысли, нельзя не видѣть, что и въ дачѣ дополнительныхъ свѣдѣній необходимъ общій голосъ всего благочинія, а слѣдовательно благочинническіе съѣзды. На оныхъ несравненно всестороннѣе можетъ быть обсуждено горестное положеніе всѣхъ страдальцевъ въ благочиніи и безпристрастнѣе постановлено присоединеніе каждаго изъ нихъ къ той, или другой категоріи нищихъ. И самый комитетъ, при такомъ порядкѣ, гораздо легче можетъ избѣжать какъ неточности въ разграниченіи пособій, такъ и нареканія, и вмѣстѣ съ тѣмъ заслужить всеобщее довѣріе и искреннюю благодарность.

Заключаю свое скудное слово пламеннымъ желаніемъ, чтобы въ возбужденномъ, свято-евангельскомъ предпріятіи о сиротствующихъ благоизволилъ принять свое милостивое участіе и благосерднѣйшій архипастырь нашъ какъ для скорѣйшаго осуществленія мысли, такъ равно и для непоколебимо-прочнаго благосостоянія самаго дѣла.

*Свящ. І. Владиміръцевъ.*

Р. S. Едва-едва не разошелся съ окончаніемъ статьи о. Лебедева, на которую нахожу умѣстнымъ тутъ же высказать свой взглядъ. Мысль о. Лебедева—образовать процентный капиталъ для раздачи сиротствующимъ—мысль очень хорошая. Но уже изъ развитія имъ этой мысли, при всей натянутости выводовъ, оказывается, что она для сиротствующихъ очень неутѣшительна, отлагая дѣло возможно скорѣйшаго и возможно большаго милосердія въ долгій ящикъ. Въ самомъ дѣлѣ, много ли будутъ значить для нихъ и 2000 руб., когда всѣхъ штатовъ въ нашей епархіи далеко болѣе 1000, и вмѣщающихъ въ себѣ, по этому, значительное число всѣхъ видовъ сирыхъ? Итакъ, осуществленіе мысли о процентномъ капиталѣ, и капиталѣ вполнѣ достаточномъ для обезпеченія всѣхъ сирыхъ, предоставимъ будущему, — даже не будетъ бѣды, если и далекому будущему. А мысль эта дѣйствительно и несравненно шире должна осуществиться, если ежегодно будетъ отдѣляться, для обращенія въ непрерывныя

проценты, хотя одна тысяча рублей отъ обоихъ источниковъ, вмѣстѣ взятыхъ, — т. е. какъ отъ давно уже существующаго кошельковаго, въ пользу бѣдныхъ, сбора, такъ и отъ непрерывно ежегоднаго, предполагаемо-взносімаго духовенствомъ капитала, который весьма напрасно о. Лебедевъ спѣшитъ такъ скоро прекратить, немилосердо лишая какъ себя со всѣми нами, такъ равно и нашихъ преемниковъ, чести — продолжать, едва начатое, святое дѣло. Легко видѣть, что я говорю здѣсь, какъ уже и сказалъ выше, еще о смѣшеніи двухъ, и самихъ по себѣ почти однородныхъ, а по цѣли — совершенно одинаковыхъ, капиталовъ, и о немедленномъ движеніи оныхъ въ пользу сирыхъ. Такъ! ибо первое не допускаетъ никакихъ возраженій, а послѣднее оправдывается общимъ желаніемъ подать немедленную и достаточную помощь нуждающимся въ оной сирымъ. А какимъ образомъ безостановочно добывать достаточный капиталъ для пособія, о семъ мною сказано выше, — и именно — ежегоднымъ копѣчнымъ пожертвованіемъ отъ всѣхъ причтовъ, по числу прихожанъ, хотя о. Лебедевъ и поторопился назвать эту мысль только однимъ невѣрнымъ предположеніемъ. Въ пользу ея говорить уже то одно, что объ ней, по словамъ же о. Лебедева, не разъ писалось и пишется въ духовныхъ журналахъ, что ее же высказываютъ многіе священники и нашей епархіи, и что, слѣдовательно, сія мысль присуща многимъ. А это, какъ хотите, не бездѣлица! Если же нѣкоторые малолюдные приходы дѣйствительно превосходятъ въ доходности даже приходы многолюдные, — что, однако жъ, бываетъ довольно рѣдко; то отъ такого, рѣдкаго, превосходства тѣмъ менѣе можетъ произойти убытка, что на благотворительныхъ сѣздахъ причтамъ таковыхъ счастливыхъ приходовъ можно будетъ предложить и сообразную прибавку къ равномерному взносу. Но все взвѣсить рѣшительно невозможно. И если мы будемъ ожидать такой невозможной возможности; то у насъ ничего и не будетъ. Сверхъ того, о. Лебедевъ упустилъ изъ вида приходы въ 300 душъ и менѣе, для причтовъ коихъ полагаемые имъ за норму 3 р. будутъ уже дѣйствительно тяжелы, и именно въ томъ случаѣ, когда они увидятъ или узнаютъ, что нѣкоторые причты многодушныхъ и достаточныхъ приходовъ не изъявляютъ желанія возвысить эту 3-хъ рублевую норму своимъ взносомъ. А это легко можетъ случиться, по многимъ, даже не легко объясняемымъ причинамъ. Да и не касаясь никакихъ мрачныхъ причинъ, припомнимъ, что очень не рѣдко бываетъ еще и то, что въ одномъ и томъ же приходѣ, — разумѣется, послѣдовательно, — одинъ

причтъ живеть исправно, а другой—бѣдно. Тому и другому явленію можетъ быть причинъ очень много, и изъ нихъ много уважительныхъ. Итакъ если пожелаете, то и это все говорить въ пользу даже обязательнаго одноконѣчнаго, подушнаго, взноса.

А вотъ и еще обстоятельство, заслуживающее полнаго вниманія. О. Лебедевъ, полагая составить процентный капиталъ и изъ виновъ опредѣленнаго взноса изъ кошельковыхъ суммъ, говорить, что «почти всѣ церкви имѣютъ даже очень значительные капиталы и не имѣютъ почти никакихъ нуждъ». Дай, Боже, чтобъ это было когда либо такъ! Но справедливо ли это теперь? Напротивъ, положительно и очень извѣстно, что во многихъ церквахъ кошельковый сборъ никогда не достигаетъ и до 10 р. въ годъ. А за все и про все отвѣчаетъ и вѣдаетъ одна только свѣчная прибыль, также въ этихъ церквахъ весьма ограниченная. Послѣ сего, будетъ ли хотя сколько нибудь справедливо, отнимать отъ такихъ церквей и послѣднюю крупицу, необходимо имъ нужную для поддержки и своего, очень незавиднаго существованія,— и, при томъ, въ такомъ случаѣ, когда и безъ такого насилія легко можно обойтись? Можно надѣяться, что на благочинническихъ собраніяхъ, о коихъ и о. Лебедевъ говорить, и на кои слѣдовало бы въ этомъ случаѣ, приглашать и старостъ церковныхъ, не ускользнули бъ отъ общаго вниманія, и достаточность кошельковыхъ суммъ, и другіе, тому подобныя, источники.

*С. I. Владиміръцевъ.*

## V.

къ вопросу о составленіи денежнаго капитала въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія  
воронежской епархіи.

Въ 3 и 5 №№ Воронеж. Епарх. вѣдомостей мы прочли два заявленія: одно о. благочиннаго Прокопьева, другое шести священниковъ о составленіи капитала для улучшенія быта заштатныхъ, вдовствующихъ и сиротствующихъ лицъ духовенства нашей епархіи. Оба заявленія источникомъ составленія задуманнаго капитала полагаютъ налоги на штатныя лица духовенства °). Великое и вполнѣ христіанское дѣло задумали вы, почтенные отцы! Но позвольте намъ, такимъ же отцамъ, сказать на это нѣсколько словъ. Вы пишете, что, при видѣ тяжелаго по-

°) О. Прокопьевъ указываетъ еще на церковно-кошельковую сумму,— начто одинъ изъ насъ дѣлаетъ далѣе особую замѣтку.

ложенія нашего сиротствующаго духовенства и при представленіи такой же тяжести, имѣющей въ свое время постигнуть и наши семейства и, можетъ быть, и насъ самихъ, — кто пожалѣетъ заплатить въ въ годъ 10 руб., чтобъ въ годину тяжкую не остаться безъ всякаго пріюта и обезпеченія?! Для будущаго благополучія никто и никогда не жалѣетъ запасаться лишнею копѣйкою, но, не извѣстно ли вамъ, что весьма многіе изъ насъ не имѣютъ этой копѣйки? Не извѣстно ли вамъ, что мы (большинство духовныхъ) съ величайшимъ трудомъ влечимъ свою нищенскую жизнь? Посмотрите вы на нашу внѣшнюю обстановку, на наши дома, тѣсные и полуразвалившіеся, на наши костюмы, всегда изношенные и грубые, на содержаніе и воспитаніе нашихъ семействъ и особенно дѣтей, воспитывающихся въ учебныхъ заведеніяхъ, которые всегда полураздѣты, полуразуты?.. Что все это? не то ли, что мы до того бѣдны, что не имѣемъ средствъ къ удовлетворенію и собственныхъ-то самыхъ насущныхъ потребностей? Если бы вы по собственному опыту знали жизнь большинства сельскаго духовенства, никогда бы не предложили такого вопроса, потому что 10 р. (а можетъ быть и больше, потому что численность штатнаго и сиротствующаго духовенства едва ли менѣе штатнаго, потому и капиталъ долженъ быть большой), — 10 р. для нашего брата, бѣдняка, такъ дороги, что мы не получимъ ихъ въ хорошей доходный мѣсяць; если мы и теперь полураздѣты, полуразуты, то что будетъ съ нами, если мы туда дадимъ 10 р., туда 10 (напр. на образованіе страховаго отъ огня капитала, по проекту о. Прозоровскаго, упомянутаго въ вашей замѣткѣ) и еще можетъ быть, куда 10!.. Находясь на хорошихъ приходахъ, получая примѣрно около 1000 р. сер. въ годъ, можно безътруда бросать десятками рублей; — бросьте-ка, когда вы получаете во весь годъ 100 р. и даже менѣе того!

Намъ слѣдовало бы теперь указать другой, какойнибудь лучшей. Но, къ сожалѣнію, мы не можемъ придумать этого другаго. Да къ чему спѣшить, — вѣдь долженъ же чѣмънибудь кончиться вопросъ объ улучшеніи нашего быта, и если правительство затрудняется, по своимъ средствамъ, улучшить бытъ вообще всего духовенства, то нельзя ли похотѣть передъ нимъ объ улучшеніи этой одной, самой необезпеченной, части духовенства, т. е. штатнаго?

Землянскаго уѣзда священники: села Оминой Нѣгочевки Антоній Петровскій (благочинный), села Нижней Колыбелки Петръ Поповъ и села Дмитрияшевки Михаилъ Рязановъ.

VI.

**Чудесное исцѣленіе.**

Гамбовской губерніи, города Усмани мѣщанская дѣвица Феодосья Акиндинова дочь Болхилдина, имѣя тридцать три года отъ роду, объявила, что она съ 1865 года одержима была странною болѣзнію. На ногѣ ея, на самой ступени, сначала показалась опухоль, которая постоянно увеличивалась и сдѣлалась какъ быодеревенѣлою, на кисти ноги сдѣлалась большой наростъ, отъ котораго, при нестерпимой боли, она немогла ходить и ее носили на рукахъ; приняты были ею и медицинскія пособія, но врачи болѣзнь ея признали неизлѣчимою и рѣшились прибѣгнуть къ одному средству, чтобы отпилить ей ногу для отвращенія имѣющаго послѣдовать антонова огня. Больная услышавши отъ врачей такой страшный приговоръ, на операцію ихъ не согласилась, а пожелала лучше умереть, нежели подвергнуться такой пыткѣ, опасной особенно при ея болѣзненномъ состояніи, а потому и врачи отказались отъ леченія. Больная приняла одно средство для исцѣленія отъ такой тяжелой своей болѣзни. Она съ истинною вѣрою возложила надежду свою на Господа Бога, и начала призывать въ помощь великаго угодника Божія Святителя Митрофана, котораго она нѣсколько разъ видѣла въ сонномъ видѣніи, какъ бы въ самомъ храмѣ, гдѣ почиваютъ св. Мощи его, и прикладывалась къ св. Мощамъ его. На послѣдокъ она дала непремѣнное обѣщаніе съ помощію благодѣтелей побывать въ г. Воронежѣ, поклониться Угоднику Божію и попросить святыхъ его молитвъ и ходатайства у Царицы небесной хотя нѣсколькаго облегченія отъ мучительной ея болѣзни. Молитва ея дошла до престола Царя небеснаго: при такомъ благочестивомъ намѣреніи и твердой надеждѣ съ вѣрою на помощь Божію, на теплую заступницу, скорую помощницу Матерь Божію и на помощь угодника Божія Святителя Митрофана, послѣ долгаго испытанія ею страданій, при данномъ обѣтѣ ея болѣзнь ея начала уменьшаться, опухоль на ногѣ опадать и въ самомъ скоромъ времени совершенно опала безъ всякихъ медицинскихъ пособій, даже неосталось и признаковъ болѣзненныхъ. И вотъ она свободно и благополучно исполнила свой обѣтъ, возслала съ теплыми молитвами своими благодареніе Господу Богу, поклонилась св. мощамъ великаго и дивнаго угодника Божія св. Митрофана.

Все вышешоказанное писалъ со словъ означенной мѣщанской дѣвицы Феодосіи Акиндиновой сего 1866 года іюня 13 дня, намѣстникъ архимандритъ *Амвросій*.

УШ.

З А Я В Л Е Н І Е.

Сынъ мой Федоръ, имѣющій отъ роду 12 лѣтъ, въ мартѣ мѣсяцѣ сего 1866 года сильно страдалъ открывшеюся въ палецѣ правой руки болью отъ ногтядки, отъ нестерпимой боли кричалъ день и ночь. Не прибѣгая къ медицинскимъ пособіямъ, я обратился съ молитвою къ Пресвятой Богородицѣ, называемой Троеручицею, въ храмъ Алексѣевскаго монастыря, омочилъ больной палецъ, обернутый корніею, въ масло горящее предъ иконою и въ то же время боль прекратилась; а въ послѣднихъ числахъ истекшаго мая, у него Федора отъ золотухи произошла въ ухѣ и въ головѣ сильная стрѣльба; я опять обратился къ той же иконѣ Божіей Матери, омочилъ въ теплившейся лампадѣ ватку, вложилъ ее въ ухо, въ которомъ происходила стрѣльба и по окончаніи литургіи сынъ мой вышелъ изъ церкви безъ малѣйшей боли.

О такомъ чудесномъ исцѣленіи сына моего помощію и молитвами Пресвятой Богородицы считаю долгомъ довести до свѣдѣнія отца настоятеля монастыря съ братіею. Іюня 1 дня 1866 года. Г. Воронежъ.

Отставной коллежскій секретарь Иванъ Соколовъ.

---

Съ сентября сего 1866 года, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 11 мая, при Воронежской семинаріи откроется «Воскресная школа».

Время для занятій назначается отъ 8 до 9½ часовъ въ каждый воскресный день предъ литургіею.

---

— 121 —

**ПРИБАВЛЕНІЯ**

**КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ**

**ЕНЦИКЛАПЕДИИ ВЪДОВОСТІЯМЪ.**

СЕНТЯБРЯ 1-ГО № 17. 1866 ГОДА.

---

— *Содержаніе.* — Климента, Александрійскаго пресвитера, Строматъ (т. е. Узоровъ) книга первая. (Продолж.). — Слово въ день рожденія благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны и рожденія и тезоименитства благовѣрнаго Государя Великаго князя Николая Николаевича. — Начальныя дѣйствія воронежскаго уѣзднаго училищнаго совѣта. — Митрополия Великой и Малой Руси на Дону. — Разныя извѣстія. — Приглашеніе къ благотворителямъ — Объявленіе.

---

**Климента, Александрійскаго пресвитера,  
СТРОМАТЪ (Т. Е. УЗОРОВЪ) КНИГА ПЕРВАЯ.**

(Продолженіе).

Далѣе: въ этихъ своихъ запискахъ я не откажусь пользоваться и тѣмъ, что есть лучшаго въ философіи и въ такъ называемой энциклопедіи (1). Потому что «не только ради іудеевъ и сущихъ подъ закономъ прилично быть іудеемъ, но и ради еллиновъ еллиномъ, да всехъ приобрящемъ» (1 Кор. 9, 20—21). И въ посланіи къ Колоссаямъ: *наказующе вся-*

(1) ἐγκυκλοπαίδεια — полный кругъ наукъ, среди коихъ философія занимаетъ главное мѣсто.

каго челоуька и учаще во всякой премудрости, да представимъ всякаго челоуька совершеннымъ во Христѣ (1, 28). И въ другомъ отношеніи, этимъ запискамъ нужно изящное изложеніе и высота созерцанія. Уже самое обиліе благого ученія есть какъ бы нѣкоторая вкусная приправа къ пицѣ ратоборца, который не гоняется за роскошью, но имѣетъ хорошее возбужденіе (аппетитъ) въ томъ, что ему оказываютъ честь. И вотъ мы, играя на инструментѣ, немного ослабляемъ силу звука <sup>(2)</sup>. И какъ желающіе говорить къ народу, часто предъ тѣмъ объявляютъ чрезъ глашатая (о своемъ намѣреніи), чтобъ лучше слышно было говоримое, такъ и здѣсь: поелику мы будемъ ко многимъ говорить слово, предваряющее обычное наше преданіе, то нужно привести мнѣнія и голоса, знакомые имъ, такъ чтобы они болѣе внимали слышимому. И сказать въ кратцѣ, (пот. что во множествѣ маргаритъ одна только отмѣнная, которой ищутъ купцы, и изъ множества захваченныхъ рыбъ слѣдятъ одну, такъ наз. калліонима <sup>(3)</sup>) истина просіяетъ послѣ долгаго времени и труда (въ изысканіи), если найдется добрый пособникъ къ тому; и чрезъ людей подаются свыше многія благодѣянія. Вѣдь всѣ мы, пользующіеся зрѣніемъ, видимъ то, что подлежитъ зрѣнію,—но не всѣ равно. Не равно смотрятъ на овцу поварь и пастухъ.

<sup>(2)</sup> т. е. важно христіанское ученіе и требуетъ точности изложенія; но чтобъ охотнѣе принималась проповѣдь, мы не сразу открываемъ высоч. истины и требованія нравственности христіанской.

<sup>(3)</sup> Καλλιχθός или Калліонимъ—священная рыба у нѣкоторыхъ язычниковъ.

Тотъ высматриваетъ, жирна ли она? а этотъ густа ли у ней волна? Кто нуждается въ пищѣ, доить молоко; а кому нужна одежда, стрижётъ волну. Такъ и я буду пользоваться плодами годнаго ученія еллиновъ.

Конечно, я недумаю, чтобы какомунибудь сочиненію посчастливилось избѣжать противорѣчій отъ когонибудь (\*); но сочиненіе, которому никто съ основательностію не можетъ противорѣчить, должно быть признано согласнымъ съ разумомъ. Никогда дѣла или учрежденія не должно отвергать потому, что его порицаютъ, если только порицаютъ неосновательно. Изъ того, что ктонибудь не хочетъ сдѣлать чего, еще не слѣдуетъ, чтобъ онъ не сдѣлалъ того когданибудь по требованію обстоятельства: нѣтъ! тогда онъ какъ бы по внушенію свыше мудро распорядится и приспособится къ обстоятельствамъ. Потому что: кто стяжалъ добродѣтель, не нуждается, чтобъ ему указывали путь къ ней; и кто здоровъ, не нуждается въ выздоровленіи. Итакъ, подобно земледѣльцамъ, которые прежде орошаютъ землю, а потомъ бросаютъ въ нее сѣмя, и мы вотъ орошаемъ тѣмъ, что есть здороваго въ греч. писаніяхъ, находящееся въ нихъ (еллинахъ)

---

(\*) Мысль та: «я не думаю чтобъ мое сочиненіе свободно было отъ порицаній; я буду доволенъ, если порицаній основательныхъ не будетъ. Пишу я какъ бы по нѣкому внушенію свыше, чтобы не философію проповѣдывать, а принести пользу еллинамъ, которые хотя не стяжали добродѣтели, но стоятъ на пути къ ней... и вотъ я изъ ихъ же источниковъ беру орошеніе для ихъ сердець, чтобы, подготовивши духовную почву, бросить въ нее духовное сѣмя не безъ надежды на приумноженіе».

земленое <sup>(5)</sup>, чтобы бросаемое духовное сѣмя принималось и расло. И эти книги, называемыя Строматы (Στροματεῖς), т. е. Узоры, будутъ излагать истину съ примѣсью ученія философіи, или, лучше, истину прикровенную и сокровенную, какъ ядро орѣха въ скорлупѣ; потому что <sup>(6)</sup> сѣмена вѣры, думаю, прилично сохранять однимъ дѣлателямъ (γεωργοῖς) вѣры.

Ненеизвѣстно мнѣ и мнѣніе нѣкоторыхъ невѣждъ, которые говорятъ, что нужно заниматься тѣмъ, что болѣе всего необходимо и что составляетъ содержаніе вѣры, а внѣшнее <sup>(7)</sup> и излишнее (составляющее роскошь знанія) опускать безъ вниманія, такъ какъ оно напрасно занимаетъ и упражняетъ насъ предметами, нисколько не ведущими къ цѣли. Иные даже думаютъ, что философія появилась на зло и гибель человѣка, и есть изобрѣтеніе лукаваго <sup>(8)</sup>. А я во всѣхъ этихъ книгахъ, названныхъ Στροματεῖς, буду доказывать, что злоба имѣетъ злую природу и не можетъ быть виновницею какого нибудь добра, и вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлать наведенія и указанія на то, что философія есть нѣкоторымъ образомъ дѣло Божественнаго Промысла.

*(Продолж. будетъ).*

<sup>(5)</sup> т. е. способность къ добродѣтели.

<sup>(6)</sup> т. е. потому не говорю объ истинѣ открыто, что сѣмена вѣры не должны быть вручаемы еллинамъ (язычникамъ), а дѣлателямъ вѣры, сподобившимся дара вѣры (Еф. 2, 8) и уже работающимъ въ вертоградѣ Господнемъ.

<sup>(7)</sup> То есть — мірскую учоность.

<sup>(8)</sup> т. е. діавола. Въ 6-й книгѣ Строматъ: «не нечѣно ли, приписывая діаволу безпорядки и неправды, вмѣстѣ съ тѣмъ признавать его давшимъ эту прекрасную вещь — философію?»

## С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ РОЖДЕНІЯ БЛАГОЧЕСТИВѢЙШЕЙ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕ-  
РАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ И РОЖДЕНІЯ И ТЕЗОИМЕ-  
НИТСТВА БЛАГОВѢРНАГО ГОСУДАРЯ ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ НИКОЛАЯ  
НИКОЛАЕВИЧА.

*Раздѣленія дарованій суть, а тойжде  
Духъ: и раздѣленія служеній суть, а  
тойжде Господь: и раздѣленія дѣйствъ  
суть, а тойжде Богъ, дѣйствующій вся  
во всякъ. 1 Кор. XII. 4—6.*

Великъ, многосвѣтелъ и разнообразенъ сонмъ  
угодниковъ Божіихъ. Какъ звѣзды на тверди небес-  
ной восхищаютъ взоръ наблюдателя не только мно-  
жествомъ, величиною и блескомъ своимъ, но и особы-  
ми соединеніями, какъ-бы нѣкоторыми обществами,  
и чуднымъ, различнымъ, но вмѣстѣ и согласнымъ  
мерцаніемъ: такъ и эти умныя звѣзды, усѣяваю-  
щія не низшее небо, а небо небесе, приводятъ въ  
благоговѣнное изумленіе мысль, устремляющуюся къ  
горнимъ созерцаніямъ. Не менѣе дивны и многооб-  
разны пути, какими Святые Божіи достигали сво-  
его величія и славы. Одни, едва не всю жизнь, какъ  
великія свѣтила, сіяли на высотѣ церковнаго чино-  
началія, другіе въ тишинѣ и глубокой неизвѣстности  
работали Господу; одни такъ устранились міра и  
всего *яже въ міръ*, что встрѣтивъ подобнаго себѣ  
подвижника - и то развѣ по особому устроенію Бо-  
жію, спрашивали даже о томъ — стоитъ ли еще  
міръ? другіе, не оставили сообщества человѣковъ —  
въ мірѣ жили не для міра; одни источали слово на-  
зиданія обильною, неизсякаемою струею, во благо-  
ближнихъ, къ славѣ Божіей; другіе не рѣдко на

цѣлую жизнь погребали слово въ глубинѣ своихъ душъ. Иные запечатлѣли истину Евангелія мучительною смертію, другіе за чистоту своихъ душъ и тѣль до мирной кончины боролись только съ врагами невидимыми. И при такомъ различіи подвиговъ тѣ и другіе подвижники достигали равнаго величія: велики Василій, Григорій, Іоаннъ, какъ вселенскіе учителя; велики Иларіонъ, Макарій, какъ дивныя свѣтила пустынныя; славны исповѣдники, славны и молчальники; дивны страдальцы Христовы; не менѣе дивны и столпники, безмездники, Христа ради юродивые. И Святая Церковь отъ лѣтъ древнихъ учитъ насъ прибѣгать къ молитвамъ всѣхъ Святыхъ Божіихъ безъ различія, всѣхъ одинаково почитать ходатаями за насъ предъ Богомъ; имени и покровительству всѣхъ равно посвящаетъ святыя храмы. Какимъ же образомъ разные пути привели святыхъ къ одному концу? Что при всемъ несходствѣ жизни и подвиговъ ихъ содѣлало ихъ столь согласными между собою?

*Раздѣленія дарованій суть, говоритъ Слово Божіе, а тойжде Духъ; раздѣленія служеній суть, а тойжде Господь; и раздѣленія дѣйствъ суть, а тойжде есть Богъ, дѣйствующій вся во всѣхъ; то есть различныя дарованія свои святыя считали не собственнымъ достоинствомъ, а дарами единаго Духа Святаго; разнообразныя служенія свои совершали какъ-бы предъ лицомъ самаго Господа, во всѣхъ дѣйствіяхъ своихъ не столько сами были дѣйствующими, сколько дѣйствовалъ въ нихъ Богъ. Чрезъ это они еще на землѣ составляли одинъ нерукотворенный живой храмъ, въ которомъ, еще до успенія ихъ, обиталъ*

Господь; чрезъ это они и тамъ вселились въ обители Единого Отца Небеснаго.

Слушатели христіане! И каждый изъ насъ имѣеть тѣ, или другія дарованія, и каждый изъ насъ проходитъ то, или другое служеніе; между тѣмъ, называясь членами церкви Христовой, мы все, также какъ и святые, обязаны быть живымъ храмомъ Божиимъ, также какъ и они предназначены къ блаженной вѣчности. Будемъ и мы также разсуждать о своихъ дарованіяхъ, какъ думали о нихъ святые, будемъ и мы въ томъ же духѣ совершать различныя служенія наши, въ какомъ совершали ихъ угодники Божіи.

*Раздѣленія дарованій суть, а тойжде Духъ.* И такъ развѣ только отъчасти справедлива мысль, что способности и дарованія свои мы получаемъ отъ родителей, путемъ плотскаго рожденія. Мы раждаемся дважды, и второе рожденіе, — рожденіе отъ воды и Духа, несравненно важнѣе перваго — плотскаго: одно, первое, рожденіе вводитъ насъ бодѣе въ смерть, чѣмъ въ жизнь, ибо непремѣнный конецъ тѣла — разрушеніе, но и душа безъ вѣры пребываетъ въ смерти; напротивъ второе рожденіе вводитъ насъ въ жизнь. Плотское рожденіе и даетъ плотское, низшее, несовершенное: *рожденное отъ плоти — плоть.* (Іоан. 111, 6). Рожденіе отъ Духа и таланты естественныя освящаетъ, облагороживаетъ, направляетъ къ благимъ цѣлямъ, и сообщаетъ намъ дары духовныя, *вся Божественныя силы, яже къ животу и благочестію.* *Рожденное отъ Духа — духъ* (2 Петр. 1, 3). Въ семъ послѣднемъ отношеніи какъ нѣтъ людей, такъ сказать, бездарныхъ, такъ и нѣтъ такихъ

дарованій, которыя бы не заслуживали полнаго нашего уваженія какъ въ насъ самихъ, такъ и въ другихъ. *Единому комуждо насъ*, говоритъ Апостоль, *дадеса благодать по мѣрѣ дарованія Христова*, (Ефес. 4, 7.); а исчисливъ различныя дарованія, тотъ же апостоль присовокупляетъ: *вся же сія дѣйствуетъ единъ и тойжде Духъ, раздѣляя властью коемуждо, якоже хочетъ* (1 Кор. 12, 11). Посему никто не въ правѣ сказать, что онъ не имѣетъ дарованій, равно какъ никто не въ правѣ ни хвалиться тѣмъ, что богаче другихъ дарованіями, ни огорчаться, или сѣтовать на то, что—бѣднѣе. Какъ каждый изъ насъ есть членъ тѣла общественнаго и кромѣ того членъ Церкви Христовой, и никто изъ насъ не долженъ жить только для себя, то и естественныя и благодатныя дары раздѣляются между нами не по человѣческимъ соображеніямъ, или желаніямъ, а по цѣлямъ Божественной Премудрости, и каждому дается тотъ, или другой даръ на пользу пріемлющаго и во благо Церкви Божіей. Есть таланты не столь видныя и блестящія, какъ другіе, но не менѣе ихъ плодотворныя и необходимыя въ благоустроеніи человѣческихъ обществъ. *Не вси имютъ, разсуждаетъ священныи мудрецъ, высокіе дары вѣдѣнія, мудрости созерцательной, способности правительственныя; но и земледѣлецъ и дроводѣль, и коваль и горшечникъ могутъ быть въ своемъ дѣлѣ мудрыми, когда служатъ своимъ талантомъ общему благу.* (Сир. гл. XXXVIII. 25—36). Такимъ образомъ каждый талантъ, какъ бы ни казался незначительнымъ, есть даръ Творческой мудрости, необходимое орудіе къ достиженію блага общаго. Тѣмъ болѣе дарованія духовныя раздѣляетъ

Господь сообразно нуждамъ и пользѣ какъ вообще всей Церкви своей, такъ и частныхъ членовъ ея. Тѣмъ болѣе здѣсь Небесный Раздаятель дарованій имѣетъ въ виду не столько величіе и возвышенность своихъ даровъ, сколько ихъ пользу или потребность. Такъ, напримѣръ, даръ чудотвореній, или исцѣленій — величественнѣе, чѣмъ даръ учительства, но послѣдній — необходимѣе при настоящемъ (1 Кор. XIV. 15.) состояніи вѣрующихъ, а потому и данъ въ гораздо большей мѣрѣ, чѣмъ первый, изліянъ на гораздо большее число вѣрующихъ. Памятуя все сіе, бл. слуш., не дерзнемъ вносить свой судъ въ распоряженія Божественной Премудрости и желать дарованій по самоизобрѣтеннымъ нуждамъ и требованіямъ, а возблагодаримъ Господа за все тѣ дарованія, какія намъ ниспосланы отъ Всеблагой руки Божіей, и все свое тщаніе приложимъ къ должному употребленію своихъ талантовъ. Небесный Раздаятель даровъ равно оскорбляется какъ недовольствомъ Его дарами, такъ и нашимъ небреженіемъ о нихъ.

*Раздѣленія служеній суть, а тойжде Господь.* Какъ все дарованія наши суть дары Божіи, такъ и поприще для употребленія ихъ, т. е. разныя служенія наши, соотвѣтственныя дарованіямъ — суть опредѣленіе Божіе. Посему несправедливо думать, что роды служеній, или званія общественныя избираемъ мы сами, соотвѣтственно своимъ наклонностямъ, способностямъ, расчотамъ. Дарующій намъ тѣ или другія способности, безъ сомнѣнія заранѣе опредѣляетъ и званіе, и служеніе наше; и кто скажетъ, что совѣты и вразумленія старшихъ и болѣе насъ опытныхъ людей, разнаго рода самоиспытаніе, взвѣ-

шиваніе нашихъ силъ и важности, или требованій избираемаго нами служенія, самыя наши склонности къ тому, или другому званію—кто скажетъ, что все это не суть средства въ рукахъ Божіихъ для приведенія насъ къ служенію, болѣе полезному и для насъ, и для ближнихъ нашихъ? не говоримъ уже о волѣ тѣхъ, *уже во власти суть—потому что нѣсть власть, аще не отъ Бога.* Посему какъ въ обществахъ человѣческихъ, такъ еще болѣе въ Церкви Христовой, нѣтъ званія унизительнаго, нѣтъ служенія бесполезнаго. Не всѣ званія равны, не всѣ служенія одинаково высоки, обширны, почетны; но имъ и нельзя быть такими. Въ самомъ неравенствѣ званій и состояній людскихъ, въ самой зависимости однихъ людей отъ другихъ Верховный Міроправитель являетъ свою великую благодать и попеченіе о благѣ нашемъ. «Если бы всѣ были одинаково богаты, замѣчаетъ Блаж. Θεодоритъ, то какъ бы люди доставали себѣ необходимыя вещи? (о Провид. Рѣч. VI, стр. 384, 385) и кто согласился бы служить другому, имѣя одинаковый съ нимъ достатокъ?... Не было бы ни труда, ни ремесла, ни полезныхъ работъ. И здѣсь—то, продолжаетъ блаж. Учитель Церкви, мы видимъ попечительность Божію, по которой такъ называемое нами неравенство есть причина житейскихъ удобствъ и основаніе благоустроеннаго общежитія». Такую же благопромыслительность Божію о насъ показываютъ и всѣ соотношенія наши съ ближними, подчиненность и зависимость: *хощеши ли не боятися власти?* (Рим. XIII. 3.) вопрошаетъ Апостоль— *благое твори; князи, т. е. всякое начальство, не суть*

*боязнь добрымъ дѣломъ, но злымъ.* «Люди, говоритъ св. «Златоустъ, и не подумали бы заботиться о выгодахъ «ближняго, если бы не были поставлены въ необходи- «мость взаимныхъ сношеній. Богъ соединилъ ихъ та- «кими узами, что каждый можетъ искать собствен- «ной пользы не иначе, какъ только содѣйствуя «пользамъ другихъ. И при такихъ взаимныхъ нуж- «дахъ насъ рѣдко связываетъ дружба, а если бы «каждый изъ насъ находилъ для себя всё самъ со- «бою; то не такъ ли жили бы люди, какъ дикіе «звѣри?» (Томъ X. стр. 562). Такъ премудро рас- «предѣлены Промысломъ всё состоянія и служенія въ мірѣ! Но высочайшую всеблагую премудрость явилъ Господь раздѣленіемъ служеній въ царствѣ «благодатномъ—въ Церкви своей. Церковь апостолъ «сравниваетъ съ человѣческимъ тѣломъ. Въ составѣ тѣла нѣтъ ни одного члена лишняго, но каждый исполняетъ назначенную ему дѣятельность, необходи- «мую для жизни тѣла. Члены тѣла, которые ка- «жутся слабѣйшими, гораздо болѣе содѣйствуютъ благосостоянію тѣла, и которые кажутся намъ ме- «нѣе благородными въ тѣлѣ, по своему важному зна- «ченію въ жизни тѣла заставляютъ прилагать о себѣ большее попеченіе. Также мудро устроено и тѣло Христово -- Церковь. (1 Кор. 4, 14 — 25). И такъ утѣшься, не замѣченный труженикъ, поставлен- «ный надъ малымъ въ великомъ Дому Царя Небес- «наго, или владыкъ земныхъ! Малъ твой жребій, но онъ опредѣленъ тебѣ нелицепріемнымъ и всебла- «гимъ Промыслителемъ, опредѣленъ во благо тебѣ и обществу; люди часто не замѣчаютъ твоего дѣла- «нія, но на него бдительно призираетъ Всевидящее

око Божіе, и благодать Его, можетъ быть, болѣе, чѣмъ о другихъ, ичется о тебѣ; поему будь *вѣренъ о маломъ и увидишь въ радость Господа твоего.* (Мѡ. 25, 23). Не скорби и ты, пріавшій большій талантъ, а поприще для дѣланія имѣющій меньшее. *Господь возводитъ и низводитъ, смиряетъ и выситъ, убожитъ и богатитъ* (1 Царст. 2, 6. 7). Въ Его судьбѣ наши жребіи: можетъ быть, не приснѣло еще время для большаго твоего дѣланія, а можетъ быть Небесный Отецъ, по подобію земныхъ отцевъ, ожидаетъ и блюдетъ, во что и куда обратишь ты данные тебѣ таланты. Ободритесь и вы, *стоиши слезами* въ служеніи ли общественномъ, въ дѣланіи ли частномъ, въ созиданіи ли спасенія своего: рано или поздно, но настанетъ время, когда вы *съ радостію пожнете* и, радуясь, соберете плоды вашего дѣланія (Пс. СХХV 5. 6). Всѣмъ же намъ, слуш. благ., святой апостоль Павель даетъ слѣдующее увѣщаніе: *Молю васъ азъ юзникъ о Господь, достойно ходити званія, въ неже званіи бысте, со всякимъ смиренномудріемъ, терпяще другъ друга любовію, тщащися блюсти единеніе духа въ союзъ мира.* (Еф. IV. 1—3). Ревность о благѣ общемъ, взаимная любовь, единеніе духомъ со всѣми да управляютъ каждымъ дѣйствіемъ различныхъ служеній нашихъ. Тогда и малая нива дѣланія принесетъ обильные и благотворные плоды, тогда, по Апостолу, и *при разливи, или множествѣ дѣйствъ, будетъ тойжде Богъ, дѣйствующій вся во всѣхъ.* Аминь. (1 Кор. XII. 6).

*Свящ. Феодоръ Никоновъ*

**Начальныя дѣйствія воронежскаго уѣзднаго училищнаго совѣта.**

Воронежскій уѣздный училищный совѣтъ въ настоящее время составляютъ: три члена, назначенные со стороны епархіальнаго начальства (каедр. протоіерей Михаилъ Скрибинъ, свящ. Покрово-дѣв. монастыря и проф. семинаріи Петръ Палицынъ и ближней Чижевки свящ. Іоаннъ Хрущевъ), два—со стороны Министерства Внутреннихъ дѣлъ (графъ Гейденъ и г. Капканциковъ) и два еще, избранные земскими собраніями (инспекторъ военной гимназіи П. Готовъ и свящ. Онуфріевской церкви Христофоръ Сабынинъ).

Дѣйствія свои совѣтъ началъ выборомъ, изъ среды своихъ членовъ, предсѣдателя. Предсѣдателемъ избранъ и утвержденъ—инсп. воен. гимназіи П. П. Готовъ. Когда такимъ образомъ совѣтъ сформировался окончательно, приступлено имъ было къ обсужденію своего положенія по отношенію къ начальному образованію при настоящемъ его состояніи въ Ворон. уѣздѣ. Прежде всего, совѣтъ положилъ лично и на мѣстѣ обозрѣть извѣстныя ему народныя училища города и уѣзда. Результаты обозрѣній имѣютъ быть представлены каждымъ изъ членовъ въ возможно непродолжительное время, съ тѣмъ, чтобы, къ предстоящему съ 1-го сентября текущаго года очередному уѣздному земскому собранію, можно было успѣть составить опредѣлительныя указанія на то, въ какихъ размѣрахъ необходима помощь отъ земства для устройства и содержанія народныхъ училищъ. Самый же трудъ обозрѣнія училищъ, по добровольному соглашенію членовъ между собою, рас-

предѣленъ такъ: г. Готовъ принялъ на себя осмотрѣть училища въ селахъ Дмитревскомъ и Красномъ, о. каѳ. протоіерей Скрябинъ—училище въ пригородней слободѣ Чижевки, о. П. Палицынъ—Подгоренское народное училище, о. Х. Сабынинъ—въ с. Семилукахъ, графъ Гейденъ—Усманское училище и г. Капканщиковъ—двагородскихъ приходскихъ училища.

Но такъ какъ настоящее время, время каникулъ, не благопріятствуетъ для надлежащаго обзрѣнія учебнаго состоянія школъ; то, при теперешнемъ осмотрѣ ихъ, положено обратить, по крайней мѣрѣ, преимущественное вниманіе на слѣдующее:

а) На помѣщеніе школы: отъ кого оно дается? чѣмъ обезпечена школа въ этомъ отношеніи? удобно ли вообще помѣщеніе и соотвѣтствуетъ ли числу обучаемыхъ въ немъ?

б) Кто преподаватель, какое онъ получаетъ содержаніе и изъ какихъ источниковъ?

в) Сколько въ школѣ учениковъ или ученицъ?

г) Что преподается?

д) Какія руководства употребляются въ школѣ, въ какомъ числѣ онѣ имѣются и отъ кого ими снабжается школа?

Вотъ что пока сдѣлано нашимъ Ворон. уѣздн. училищнымъ совѣтомъ относительно извѣстныхъ и подвѣдомственныхъ ему школъ. Этимъ, однако-жъ, не кончаются начальныя дѣйствія совѣта. Не было имъ упущено изъ виду и того, что, кромѣ извѣстныхъ ему школъ, могутъ существовать еще по мѣстамъ или самыя школы, или же только расположенія и подготовленія къ открытію новыхъ школъ, о чемъ совѣтъ въ настоящее время ничего не знаетъ.

Съ этою цѣлю онъ рѣшилъ обратиться и обращался уже къ г.г. мировымъ посредникамъ уѣзда за доставленіемъ ему свѣдѣній по двумъ вопросамъ:

а) Нѣтъ ли въ уѣздѣ начальныхъ народныхъ училищъ, содержимыхъ обществами или частными лицами, сверхъ тѣхъ (шести выше поименованныхъ), о которыхъ заявлено совѣту? и

б) Не извѣстно ли г.г. мировымъ посредникамъ о желаніи сельскихъ обществъ или частныхъ лицъ устроить вновь начальныя народныя училища, не встрѣчается ли по этому предмету какихъ-либо затрудненій, и въ чомъ собственно состоятъ затрудненія?

Такимъ путемъ совѣтъ пріобрѣлъ уже нѣкоторыя, полезныя для себя, свѣдѣнія. Такъ, въ слѣдствіе его отношенія, г. мировой посредникъ А. А. Карповъ увѣдомляетъ, что, во ввѣренномъ ему участкѣ, «съ 10 января текущаго года, при Никольскомъ волостномъ правленіи временно-обязанныхъ крестьянъ открыто училище съ разрѣшенія губернскаго присутствія, въ слѣдствіе постановленія волостнаго схода. Содержится это училище на имѣющіяся въ волостномъ правленіи штрафныя деньги; учителемъ въ немъ—волостной писарь, съ любовію занимающійся дѣломъ обученія; учениковъ — 36; курсъ ученія—съ 10 октября и до праздника св. Пасхи. При Московскомъ волостномъ правленіи также есть небольшая школа въ 20 учениковъ, обучающихся болѣе всего церковному пѣнію подъ руководствомъ одного изъ воспитанниковъ семинаріи, который содержаніе получаетъ отъ любителей благолѣпнаго пѣнія въ храмахъ Божіихъ». Почтенный А. А. Карповъ старается однако жъ и выражаетъ полную на-

дежду—изъ небольшой устроить въ Моск. волостн. правленіи школу въ большихъ размѣрахъ. Сверхъ того, со стороны крестьянъ Можайской и Гремячинской волостей заявлено ему о желаніи ихъ, при его содѣйствіи, устроить у себя школы.

Всѣ подобнаго рода свѣдѣнія — существенно и настоятельно необходимы для нашего совѣта. И — вотъ почему желалось бы, чтобы почтенное духовенство и всѣ, искренно сочувствующіе дѣлу народнаго образованія, немедленно же подѣлились съ совѣтомъ свѣдѣніями по части двухъ выше-поставленныхъ вопросовъ, какими и какъ кто можетъ. Съ собранными свѣдѣніями каждый можетъ адресовать-ся или въ одну изъ редакцій Вор. Губ. Вѣдомостей, или прямо къ кому-нибудь изъ членовъ совѣта.

Нельзя, наконецъ, не заявить, что самая постановка дѣла относительно начальнаго народнаго образованія у насъ, въ наличномъ ея видѣ, не всѣмъ и не вездѣ еще извѣстна, какъ слѣдуетъ. Красно-рѣчивѣе всего свидѣтельствуютъ объ этомъ частыя обращенія въ нашъ совѣтъ со стороны нѣкоторыхъ изъ г.г. мировыхъ посредниковъ за копіями съ «Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ». Поэтому, настоятъ безотлагательная нужда — всѣмъ редакціямъ нашихъ губ. Вѣдомостей содѣйствовать распространенію, по возможности, въ общую извѣстность «Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ», Высочайше утвержденнаго 14 іюля 1864 г.

Мы кончили пока свою рѣчь о начальныхъ дѣйствіяхъ Вор. уѣзнаго училищнаго совѣта. Остается въ заключеніе пожелать, чтобы и прочіе уѣздные училищные совѣты нашей губерніи не медлили за-

явленіемъ или публикаціею о своихъ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ: обмѣнъ свѣдѣній въ этомъ разѣ весьма много можетъ содѣйствовать приведенію нашего общаго и великаго дѣла — къ болѣе вѣрнымъ и практическимъ результатамъ.

*Св. П. Палицынъ.*

### **Митрополія Великой и Малой Руси на Дону.**

Подъ такимъ заглавіемъ напечатана во 2-й кн. Общ. Ист. и древностей статья г. Вельтмана, чрезвычайно интересная по предмету, котораго касается. Вотъ что говорится тамъ, между прочимъ:

1) Страна между Дономъ, Волгой и Кавк. горами издревле носила названіе «Малой Скиѣи» и «Малой Руси», тогда какъ «Великая Скиѣя», называвшаяся и Великою Сарматіею, извѣстна была подъ именемъ страны Великороссовъ (Великихъ Аорсовъ).

2) Въ этой странѣ проповѣдывалъ христіанство св. ап. Вареоломей, скончавшійся мученически въ Арменіи; но утвердилось оно здѣсь съ конца 3-го в. и первымъ митрополитомъ извѣстнымъ былъ *Теофилъ*, подписавшійся подъ актами 1-го вс. собора. Одинъ изъ преемниковъ Теофила былъ *Улфилъ*, о которомъ извѣстно, что для своихъ соплеменниковъ перевелъ онъ свящ. писаніе.

3) Епархія скиѣская или русская извѣстна была подъ именемъ «Томитанской», пот. что митрополиты жили въ «Томи», городѣ близъ Азов. моря,

м. б. новѣйшей Тамани; называлась и Готескою, пот. что «Тавроскиеская страна была подъ властію Готескою» до половины VІІІ в.

4) Богослуженіе у тамошнихъ христіанъ совершалось на туземномъ языкѣ, какъ видно изъ двухъ свидѣтельствъ ІХ в. Именно: 1. Нѣм. историкъ, Валафридъ Страбонъ, около 844 года писалъ: «я слышалъ отъ вѣрныхъ братій, что у нѣкоторыхъ скиескимъ племенъ, преимущественно у Томитанъ, и до сего времени отправляется богослуженіе на ихъ собственномъ языкѣ». 2. Въ житіи св. Кирилла и Меѳодія говорится, что св. Кириллъ обрѣлъ въ Казаріи *русскія писъмена* и переводы Евангелія и Псалтиря (ок. 855 г.). Это, по всей вѣроятности, т. наз. *глаголица*.

5) О постоянствѣ тамошнихъ христіанъ въ правосл. вѣрѣ свидѣтельствуется окружное посланіе (858 г.) патр. Фотія, въ которомъ восхваляетъ и ставитъ въ примѣръ православіе Руссовъ (ρῶς).

6) Митрополія Русская, занимавшая въ концѣ ІХ в. въ спискѣ епархій царегр. округа 60-е мѣсто, и есть именно митрополія Томитанская, управлявшая церквами въ обѣихъ скиѳіяхъ: задонской и по другую сторону этой рѣки, въ Кіевѣ, напр. И въ Кіевѣ первыми христіанами были *Козары*, господствующій съ VІІІ в. народъ въ Томахъ (Тмуторокани)—народъ славянскаго происхожденія.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

ОБЪ УЛУЧШЕНИИ БЫТА ДУХОВНО-УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ  
МѢСТНЫМИ ЕПАРХІАЛЬНЫМИ СПОСОБАМИ.

Въ текущемъ году, по примѣру смоленской епархіи, приняты мѣры къ улучшенію быта духовно-учебныхъ заведеній мѣстными способами въ епархіяхъ рязанской, подольской, архангельской, тамбовской, орловской, и волинской. Въ первыхъ пяти епархіяхъ духовенство, по предложенію преосвященныхъ, изъявило согласіе вносить ежегодно, кромѣ поступающихъ нынѣ свѣчныхъ сборовъ, опредѣленныя суммы изъ доходовъ церквей и монастырей. Имѣющія такимъ образомъ поступать на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ этихъ епархіяхъ суммы, сверхъ представлявшихся въ послѣднее время мѣстныхъ доходовъ на этотъ предметъ, составляютъ: въ епархіи рязанской въ 1867 г. до 30 т. р., въ послѣдствіи до 37 т. р.; подольской—до 18,500 р., архангельской—до 10 т. р. тамбовской—до 20 т. р. Духovenство волинской епархіи пожертвовало въ текущемъ году изъ получаемаго имъ жалованья 10 т. р. на улучшеніе содержанія семинаріи и училищъ, на будущее же время предположило доставлять на сей предметъ до 20.000 руб. въ годъ изъ своихъ и церкви. доходовъ.  
(Духовн. Бесѣда).

Въ Воронежской епархіи также приняты мѣры къ улучшенію быта духовно-учебныхъ заведеній въ настоящемъ году. По смѣтѣ, утвержденной Св. Синодомъ, на добавочное содержаніе ихъ положено 21,805 р. 60 к. Эту добавочную сумму ежегодно признано возможнымъ получать чрезъ увеличеніе свѣчнаго сбора.

ОБЪ ОБЕЗПЕЧЕНІИ ЗАШТАТНАГО И СИРОТСТВУЮЩАГО ДУХОВЕНСТВА.

Еще въ 1864 году въ Черниговской епархіи возникъ и въ собраніяхъ духовенства былъ обсужденъ вопросъ объ

учрежденіи епархіальной эмеритальной кассы. Составленъ былъ проектъ и принятъ духовенствомъ епархіи съ одобреніемъ. Но съ того времени доброе предиріятіе остновилось. Духовенство стародубскаго уѣзда, въ лицѣ своихъ благочинныхъ и депутатовъ, 6 марта вошло къ преосвященному Филарету съ докладною запиской, въ которой ходатайствуетъ, чтобы дѣло объ епархіальной эмеритальной кассѣ снова возымѣло надлежащій ходъ и было приведено къ окончанію. Преосвященный благосклонно принялъ это ходатайство и особымъ распоряженіемъ немедленно далъ новое движеніе дѣлу.

Въ Херсонской епархіи также недавно возникъ вопросъ объ образованіи капитала въ пользу бѣдныхъ и безпомощныхъ священно-и церковно-служителей. Благочинный протоіерей І. Самборскій предложилъ на этотъ предметъ полупроцентный сборъ —  $\frac{1}{2}$  коп. съ рубля изъ получаемаго херсонскимъ духовенствомъ жалованья и ходатайствовалъ предъ епархіальнымъ начальствомъ о надлежащемъ по этому дѣлу распоряженіи. Отъ всѣхъ причтовъ херсонской епархіи потребованы были отзывы, согласны ли они будутъ на такое предложеніе? Отзывы еще не собраны, но изъ корреспонденціи, помѣщенной въ *Соврем. Листки* видно, что херсонское духовенство съ сочувствіемъ приняло это предиріятіе и готово на жертвы гораздо большія, — но «только въ такомъ случаѣ, когда допустить его къ участию въ распредѣленіи пособій нуждающимся, когда дѣло обезпеченія безпомощныхъ священно-и церковно-служителей поручено будетъ лицамъ, которыхъ выбереть для этого само духовенство». Въ *Соврем. Листки* напечатанъ отзывъ, данный въ консисторію причтомъ с. Семенивки, бобринецкаго уѣзда, за подписью свящ. Тимофея Пономарева. Этотъ причтъ ходатайствуетъ объ учрежденіи въ каждомъ уѣздѣ херсонской епархіи по крайней мѣрѣ по одному попечительству, подъ надзоромъ главнаго епархіальнаго попечительства, въ которое должно быть преобразовано существующее попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія; эти

уѣздныя попечительства должны имѣть возможно-большую самостоятельность въ своихъ распоряженіяхъ, и о дѣйствіяхъ ихъ должны быть печатаемы подробные отчеты въ общее свѣдѣніе въ епарх. вѣдомостяхъ; причтамъ же должно быть представлено право свободнаго выбора всѣхъ членовъ попечительства. При такой постановкѣ дѣла, причтъ, подписавшій этотъ отзывъ, находитъ возможнымъ вычесть 5 процентовъ съ рубля и даже болѣе.

На прошеніи священноцерковнослужителей г. Пензы объ учрежденіи Общества взаимнаго вспоможенія для обезпеченія заштатнаго и сиротствующаго духовенства просвященный Антоній, епископъ Пензенскій, изволилъ написать: Да благословитъ Господь доброе начинаніе! «Взаимное попеченіе другъ о другѣ и всѣхъ о цѣломъ духовномъ сословіи пензенской епархіи, можно надѣяться, принесетъ обильное утѣшеніе старости, сиротству и лицамъ въ тѣсныхъ обстоятельствахъ жизни. Предписать благочинному, св. Филаретову, для объявленія духовенству г. Пензы дѣлать предварительныя совѣщанія, *на которыхъ составить проектъ* приглашенія духовенства епархіи къ участію въ предзамышленномъ добромъ дѣлѣ, съ объясненіемъ сущности онаго. Приглашеніе печатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ съ требованіемъ отъ благочинныхъ всей епархіи—представить ко мнѣ въ непродолжительное время отзывы подвѣдомаго каждому духовенства.»

Мая 5 дня пензенское градское духовенство открыло первое совѣщаніе объ учрежденіи общества взаимнаго вспоможенія. Въ этомъ совѣщаніи единодушно избраны пензенскимъ духовенствомъ и уполномочены написать по сему предмету проектъ устава протоіерей Аврамій Смирновъ, священникъ Василій Розовъ, священникъ Александръ Терновскій и священникъ с. Терновки Андрей Любомудровъ, съ тѣмъ, чтобы, по общему обсужденіи, проектъ былъ представленъ его преосвященству. Проектъ вышеозначенными лицами составляется.

— Московское Академическое Правленіе, по случаю праздничной вакансіи инспектора въ Тульской семинаріи, представило служащимъ въ семинаріи самимъ избрать новаго инспектора. Выборъ — посредствомъ болотироваки — палъ на одного изъ наставниковъ, который получилъ 10 шаровъ. Это распоряженіе Академическаго Правленія конечно обѣщаетъ новый порядокъ въ назначеніи нѣкоторыхъ служащихъ лицъ по духовно-учебному вѣдомству. (Правосл. Обзор.).

**Необыкновенно продолжительный сонъ.**— Въ берлинской газетѣ «Fremdenblatt» разсказанъ слѣдующій фактъ. Въ Рудофѣ, по сосѣдству съ Берлиномъ (\*), совершается чрезвычайно любопытное явленіе. Съ пасхи одинъ изъ хлѣбопашцевъ этой деревни находится въ томъ же самомъ положеніи, которое онъ принялъ, сядясь отдохнуть, утромъ въ первый день праздника. А именно, онъ сидитъ на большомъ стулѣ, съ головою опрокинутою назадъ, при чемъ тѣло его такъ плотно лежитъ въ этомъ сидищѣ, что его никто ни можетъ сдвинуть съ мѣста. Онъ дышетъ очень слабо, не шевелится, ничего не говоритъ, никого не узнаетъ и постоянно спитъ. Врачъ приказалъ ему давать каждое утро немного молока для сохраненія его жизни. Большая цѣпная собака стережетъ дворъ, чтобъ воспрепятствовать толпѣ любопытныхъ пробираться въ домъ. Жители деревни говорятъ, что онъ проспитъ до будущаго года въ наказаніе за свое богохульство. Наканунѣ свѣтлаго праздника онъ пахалъ землю послѣ обычнаго часа, и когда другіе говорили ему, чтобы онъ прекратилъ свою работу, то онъ отвѣчалъ: «Тотъ, который на небесахъ, будетъ спать до будущаго года. Сейчасъ я поѣду въ городъ за навозомъ съ моей тележкой.» Передъ утромъ свѣтлаго праздника въ самомъ дѣлѣ съ своей тележкой показался близъ берлинской католической церкви св. Михаила, которая была вся освѣщена по случаю празднованія воскресенія Христова. Онъ вошелъ въ церковь и закричалъ: «Вы можете долго ждать: онъ будетъ спать до будущаго года». Затѣмъ сдѣлалъ еще нѣсколько угрожающихъ жестовъ своей вилой, и пошелъ своей дорогой. Прибывши домой, онъ, измученный, усталостью, бросился на стулъ и съ тѣхъ поръ не вставалъ съ него больше.

(\*) Столичнымъ городомъ Пруссіи.

## Приглашеніе къ благотворителямъ

(Отъ Маріавильской церкви Могилевской губерніи).

Горькая вопіющая нужда заставляетъ взывать къ вамъ, православные соотечественники, и именемъ Божіимъ и Царицы Небесной, просить вашей помощи. Выслушайте же съ терпѣніемъ, соотечественники и братіе во Христѣ!

Маріавильская церковь Могилевской губерніи, Климовицкаго уѣзда, издревле православная. При Уніи въ здѣшнемъ краѣ, церковь много пострадала, лишившись всего имущества и даже святыни своей, явленнаго образа Божіей Матери Иверской, — все это ограблено уніятами.

Когда же началось воссоединеніе уніатовъ съ православными, то уніаты, выходя изъ своихъ монастырей, ничего неоставили послѣ себя, стараясь все разорять. Когда уніаты выѣзжали отсюда, то Маріавильскую церковь лишили всего и, кромѣ однихъ стѣнъ, ничего неоставили. Какое имущество можно было забрать, забирали, остальное предавали пламени. Самый явленный образъ Божіей Матери, захваченный у православныхъ, предъ выходомъ своимъ изъ Маріавилья, они скрыли и затаили. Но царицѣ Небесной неугодно было, чтобы Ея явленный образъ былъ въ униженіи. Уніаты, гдѣ только нидержали образъ Божіей Матери, постоянно видѣли на себѣ гнѣвъ Божій, по этому наконецъ они тайно подметнули православнымъ этотъ образъ, и она до нынѣ хранится въ храмѣ Маріавильскомъ. Только теперь на этомъ образѣ нѣтъ уже ничего: всѣ драгоцѣнности — золото и серебро, жемчугъ и вся риза, были сняты и разграблены уніятами. Св. икона и доселѣ стоитъ безъ прежнихъ украшеній, не имѣя даже приличнаго кіота. Самый храмъ Божій, посвященный во имя Рождества Божіей Матери, — до сихъ поръ неможетъ хотя сколько нибудь оправиться, съ мазаго и до везика нуждается во всемъ. Поддержать хотя сколько нибудь благолѣпіе храма при теперешнихъ обстоятельствахъ и здѣшнихъ средствахъ народа, думать несмѣемъ.

Православные добрые люди! помогите, чѣмъ можете, вопіющей нуждѣ; Богъ вамъ воздастъ, и Царица Небесная, образъ которой вы одѣнете и прикроете, покроетъ васъ отъ всякаго зла честнымъ своимъ омофоромъ и сохранитъ отъ бѣдъ, скорбей и болѣзней; благодатныя дѣйствія Ея иконы и донынѣ непрекращаются.

Маріавильская церковь, предъ престоломъ Господа Бога вѣчно будетъ поминать имена благотворителей.

Могилевской губерніи, Климовицкаго уѣзда, села Маріавиль священникъ Михаилъ Соколовъ.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Съ 15 Августа Воронежскій Листокъ снова сталь выходить подъ новою редакціей, поэтому редакція имѣетъ честь извѣститъ своихъ иногородныхъ подписчиковъ, что газета будетъ высылаться имъ по прежнему. Если же кто изъ подписчиковъ перемѣнилъ мѣсто своего жительства, то пусть увѣдомитъ о перемѣнѣ своего адреса контору редакціи Воронежскаго Листка. Съ 15-го Августа открыта вновь подписка на газету на остальные  $4\frac{1}{2}$  мѣсяца.

Щѣна за всѣ  $4\frac{1}{2}$  мѣсяца съ прибавкою лишнихъ номеровъ 3 р. 50 к.

Редакторъ *Г. Веселовскій.*

Издатель *В. Гольдштейнъ.*

Редакторы: *Арх. Θεодосій, И. Арсеній, Свящ. Θ. Никоновъ.*

---

Печатать дозволяется. Цензоры: протоіерей *Скрябинъ* и священникъ *Волковъ*. Воронежъ. Августа 31 дня, 1866 года. Въ типографіи *В. Гольдштейна*.