



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ	21 Февраля	№ 6	1905 года.	XXXIV.
------	------------	-----	------------	--------

— ○ О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й . ○ —

Указы Его Императорскаго Величества, Самодержца Всерос-
сійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,
Преосвященному Сумеону, Епископу Екатеринославскому и
Таганрогскому.

І. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Вашего
Преосвященства, отъ 30 декабря 1904 года за № 28229, съ
ходатайствомъ объ открытіи при вновь устроенной церкви въ
деревнѣ Терновкѣ, Александровскаго уѣзда, самостоятельнаго
прихода съ причтомъ и объ испрошеніи Высочайшаго соизво-
ленія на укрѣпленіе за церковью названной деревни 33 де-
сятинъ полевой и 2 дес. усадебной земли, отводимой крестья-
нами той же деревни для довольствія причта. **Приказали:**
Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій

Синодъ опредѣляетъ: 1) при церкви во имя Св. Пророка Иліи въ деревнѣ Терновкѣ, состоящей въ приходѣ церкви села Свистуново-Петровскаго, Александровскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе причта сего прихода относилось исключительно на изысканныя мѣстные средства, и 2) предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайше Его Императорскаго Величества соизволеніе на принятіе означенную церковью 33 дес. полевой и 2 дес. усадебной земли, отводимой обществомъ крестьянъ вышеозначенной деревни для обезпеченія причта сей церкви. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, Февраля 7 дня 1905 г. № 1341.

II. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ **слушали**: рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 30 декабря 1904 года за № 28228, объ открытіи при Рождество-Богородичной церкви хутора Курлацкаго, Таганрогскаго округа, самостоятельнаго прихода съ причтомъ изъ священника и псаломщика, объ упраздненіи при Преображенской церкви села Самбекъ, того же округа, за выдѣленіемъ изъ сего прихода хутора Курлацкаго и деревень Абрамовки и Суженой въ самостоятельный приходъ, вакансій втораго священника, діакона и втораго псаломщика и объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за Курлацкою церковью 33 десятинъ пахатной и усадебной земли, отводимой крестьянами названнаго хутора для довольствія причта. **Приказали**: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) упразднить при Преображенской церкви села Самбекъ, Таганрогскаго округа, вакансіи втораго священника, діакона и втораго псаломщика, открыть при Рождество-Богородичной церкви хутора Курлацкаго, того же округа, самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе

сего причта относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства, и 2) предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на принятіе Курлацкою церковію 33 дес. пахатной и усадебной земли, отводимой обществомъ крестьянъ названнаго хутора для обезпеченія причта сей церкви. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Февраля 7 дня 1905 года. № 1342.

Назначеніе пенсіи.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ назначена пенсія вдовѣ псаломщика Георгіевской церкви села Вергунки, Славяносербскаго уѣзда, **Вѣрѣ Сахновской** съ несовершеннолѣтнимъ сыномъ за 40-лѣтнюю службу мужа въ размѣрѣ шестидесяти шести рублей шестидесяти шести копѣекъ въ годъ съ 6 мая 1904 года.

Перемѣны по службѣ.

ПЕРЕМѢЩЕНЪ 4 февраля псаломщикъ Николаевской церкви с. Хорошева, Новомосковскаго уѣзда, Евдокимъ **Доморацкій** къ Успенской церкви с. Елисаветовки, Новомосковскаго уѣзда.

УВОЛЕНЫ ЗА ШТАТЪ, согласно прошенію: 4 февраля протоіерей Преображенской церкви с. Каменки, Новомосковскаго уѣзда, Феодоръ **Демидовичъ**; того-же числа діаконъ—псаломщикъ Успенской церкви с. Ново-Успеновки, Александровскаго уѣзда, Іоаннъ **Калининъ** и 8 февраля псаломщикъ Николаевской церкви с. Луганскаго, Бахмутскаго уѣзда, Сумеонъ **Яровой**.

УМЕРШІЕ: 24 декабря 1904 года заштатный діаконъ Стефанъ **Самарскій** и 28 января иподіаконъ Екатеринослав-

скаго Каѳедрального собора Теодоръ Запара исключаются изъ списковъ духовенства епархіи.

УТВЕРЖДЕНЫ ЗАКОНОУЧИТЕЛЯМИ: Орловскаго земскаго училища, Новомосковскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Стукановскій;

2-й запасной артиллерійской бригадной учебной команды въ г. Таганрогѣ священникъ Сумеонъ Вахнинъ;

вновь открытаго Трудовскаго училища, Бахмутскаго уѣзда, священникъ Помпей Гонтаревскій;

Бахмутск. дѣтскаго пріюта священникъ Дмитрій Верецкій;

Николаевскаго сельскаго училища, Романковской волости, Екатеринославскаго уѣзда, священникъ Петръ Поповъ;

Желѣзнянскаго земскаго училища, Бахмутскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Поповъ;

Ново-Бахмутскаго училища, того-же уѣзда, священникъ Павелъ Коробчанскій;

Александро-Шультенскаго земскаго училища, того-же уѣзда, священникъ Дмитрій Оболенскій;

частнаго женскаго училища 3-го разряда въ г. Екатеринославѣ діаконъ Николай Картавенко;

частнаго женскаго училища 2-го разряда г-жи Ващукъ въ г. Екатеринославѣ діаконъ Алексѣй Петровъ;

Старо-Кайдакскаго земскаго училища, Екатеринославскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Сугаренко;

Вербскаго народнаго училища, Павлоградскаго уѣзда, священникъ Илія Чернявскій;

Таганрогской 3-хъ классной мореходной школы священникъ Никандръ Чудновскій;

1-го и 2-го Покровскихъ училищъ, Александровскаго уѣзда, священникъ Павелъ Хицуновъ;

2-го Андреевскаго земскаго училища, Бахмутскаго уѣзда, священникъ Александръ Христіановскій;

Попельнастовскаго начальнаго народнаго училища, Верхнедніпровскаго уѣзда, священникъ Петръ Даниловъ;

Юрьевского земскаго училища, Славяносербскаго уѣзда, діаконъ Павелъ Пальчевскій;

2-го Басанскаго земскаго училища, Александровскаго уѣзда, священникъ Николай Иваницкій;

Веселовскаго и Встрѣтинскаго земскихъ училищъ, Бахмутскаго уѣзда, священникъ Николай Лавровъ;

вновь открытаго земскаго училища въ деревнѣ Уткино, Славяносербскаго уѣзда, священникъ Александръ Замахаяевъ;

Шульговскаго начальнаго народнаго училища, Новомосковскаго уѣзда, священникъ Василій Талызинъ;

Кагальницкаго начальнаго народнаго училища, Ростовскаго на-Дону округа, священникъ Василій Демидовичъ;

Александровскаго народнаго училища, того же округа, священникъ Каллистратъ Тарасьевъ;

Константиновскаго однокласнаго желѣзно-дорожнаго училища, Бахмутскаго уѣзда, священ. Дмитрій Чернявскій;

Дебальцевскаго 2-хъ класснаго желѣзнодорожнаго училища, Бахмутскаго уѣзда, діаконъ Кириллъ Ефремовъ;

Матреновскаго начальнаго народнаго училища, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, священникъ Петръ Кротковъ;

Воздвиженскаго земскаго училища, Александровскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Верецкій (оба съ 22 янв. 1905 г.);

Новоселовскаго училища, Бахмутскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Лихочворъ;

Иванопольскаго училища, Бахмутскаго уѣзда, священникъ Дмитрій Оболенскій (оба съ 27 января с. г.).

ДОПУЩЕНЫ къ преподаванію Закона Божія въ: Гришинскомъ желѣзнодорожномъ училищѣ, Бахмутскаго уѣзда, учитель Николай Леонтовичъ;

Кагальницкомъ начальномъ училищѣ, Ростовскаго на-Дону округа, учитель мѣстнаго училища;

Георгиевскомъ земскомъ училищѣ, Славяносербскаго уѣзда, учитель Иванъ Поляковъ;

Владимірскомъ земскомъ училищѣ, Александровскаго уѣзда, учитель Михаилъ Брайковскій;

вновь открытомъ Веселовскомъ земскомъ училищѣ, Бахмутскаго уѣзда, учитель Сергѣй Смирновъ;

Грузскомъ земскомъ училищѣ, того же, уѣзда, учительница Н. Васильковская;

Бѣлогоровскомъ Трудолюбивскомъ училищѣ, Александровскаго уѣзда, учительница Надежда Холмницкая;

Хацепетовскомъ училищѣ, Бахмутскаго уѣзда, учительница Александра Паршина;

Вознесенскомъ училищѣ, Александровскаго уѣзда, учителя: Алексѣй Китаевъ и Терентій Хохловъ;

Дружковскомъ двухклассномъ училищѣ, Бахмутскаго уѣзда, завѣдующій Иванъ Бережной;

2-мъ Калиновскомъ народномъ училищѣ, того же уѣзда, псаломщикъ Иванъ Славгородскій;

3-мъ Басанскомъ земскомъ училищѣ, Александровскаго уѣзда, учитель Александръ Шпаковский;

Хлѣбновскомъ народномъ училищѣ, Павлоградскаго уѣзда, учитель Павелъ Кузнецовъ;

Зеленскомъ училищѣ, Бахмутскаго уѣзда, учительница Наталія Покорская;

Томаковскомъ 4-мъ земскомъ училищѣ, Екатеринославскаго уѣзда, псаломщикъ Василиій Зубковскій;

Мало-Ивановскомъ училищѣ, Слѣвиносербскаго уѣзда, учительница Елена Хижнякъ;

Мало-Екатериновскомъ училищѣ, Александровскаго уѣзда, учитель Алексѣй Буць;

Ново-Васильевскомъ училищѣ, Бахмутскаго уѣзда, учительница Ольга Лядская;

Ивановскомъ училищѣ, Новомосковскаго уѣзда, учитель Александръ Покотилловъ;

Ново-Никитовскихъ 2-хъ народныхъ рудничныхъ училищахъ, Бахмутскаго уѣзда, учительницы Ольга Калецкая и Елизавета Борисенко (всѣ пятеро съ 22 января 1905 г.).

Екатеринославскомъ городскомъ приходскомъ женскомъ училищѣ, столоначальникъ духовной консисторіи студентъ Петръ Петр. Львовъ (съ 10 января с. г.)

во 2-мъ Воскресенскомъ училищѣ, Александровскаго уѣзда, псаломщикъ Иванъ Максимовичъ (съ 22 января с. г.).

УТВЕРЖДЕНЫ ВЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ: а) *церковныхъ старостъ*: къ Успенской церкви с. Софіевки, Верхнедніпровскаго уѣзда, крестьянинъ Савва **Ващенко**; Андреевской церкви с. Марьевки, Екатеринославскаго уѣзда, крестьянинъ Филиппъ **Рыбченко**; Васильевской церкви с. Васильевки, Маріупольскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ **Засаба**; Пантелеионовской церкви с. Подкражнаго, Новомосковскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій **Коломоиць**; Преображенской церкви с. Ново-Батайска, Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ **Прокопенко**; Николаевской церкви с. Новой-Каракубы, Маріупольскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ **Катела**; Варваринской церкви с. Карнауховки, Екатеринославскаго уѣзда, крестьянинъ Антоній **Ярка**; Покровской церкви с. Евгеновки, Маріупольскаго уѣзда, крестьянинъ Николай **Грузинъ** и къ Константино-Еленинской церкви с. Карани, Маріупольскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій **Оптовъ** и б) *предсѣдателя и членовъ церковно-приходскаго попечительства*: Успенской церкви с. Софіевки, Верхнедніпровскаго уѣзда, князь Викторъ Борисовичъ **Манвеловъ** и 8 членовъ.

По Вѣдомству Православнаго Исповѣданія утверждаются въ чинахъ, со старшинствомъ: титулярнаго совѣтника, быв. помощникъ инспектора Екатеринославской духовной семинаріи, кандидатъ богословія, А. Бобровницкій—съ 29 января 1900 г.; коллежскаго секретаря студентъ семинаріи, надзиратель Маріупольскаго духовнаго училища Успенскій—съ 21 августа 1900 года.

(Прав. Вѣст. 30 янв. 1905 г. № 24).

О свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстахъ въ епархіи.

Священническія мѣста, показанныя въ №№ 4 и 5 Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1905 г., всѣ свободны; кромѣ того, свободно: при Преображенской церкви с. Каменки, Новомосковского уѣзда,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 5636 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 255 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто свободно перваго священника.

Псаломщическія мѣста, показанныя въ №№ 4 и 5 тѣхъ же Вѣдомостей за 1905 г. всѣ свободны, за исключеніемъ Успенской церкви с. Елисаветовки, Новомосковского уѣзда; кромѣ того, свободны: 1) при Успенской церкви с. Ново-Успенки, Александровскаго уѣзда,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2997 душъ, земли 33 дес., жалованья второму псаломщику 23 р. 52 к. въ годъ, квартира церковная, мѣсто свободно втораго псаломщика; 2) при Николаевской церкви с. Луганскаго, Бахмутскаго уѣзда,—въ причтѣ три священника и три псаломщика, прих. муж. пола 4588 душъ, земли 120 дес., жалованья и квартиры третьему псаломщику нѣтъ, мѣсто свободно третьяго псаломщика и 3) при Екатеринославскомъ Преображенскомъ кафедральномъ соборѣ,—въ причтѣ настоятель, три священника, протодіаконъ, 2 діакона, 2 иподіакона и 2 псаломщика, жалованья причту 4201 р. 50 к. въ годъ, квартира есть, мѣсто свободно втораго иподіакона.

Отчетъ о состояніи Екатеринославскаго епархіального женскаго училища за 1903/4 учебный годъ по учебно-воспитательной части.

(Продолженіе *).

в) Преподаватели и преподавательницы:

1. Закона Божія въ обоихъ отдѣленіяхъ первыхъ двухъ классовъ и въ 4 и 5 параллельныхъ классахъ—Сергѣй Липковскій, кандидатъ богословія. Жалованья получалъ за 22 урока 1320 руб. въ годъ и квартирнаго пособія 120 руб. въ годъ, итого 1440 руб. въ годъ, въ должности состоитъ съ 20 августа 1898 года.

2. Закона Божія въ 3 параллельномъ классѣ—священникъ Гавріиль Бѣлинскій, окончилъ курсъ въ мѣстной духовной семинаріи. Жалованья за 4 урока Закона Божія получалъ 240 руб. въ годъ, въ сей должности состоитъ съ 5 октября 1900 года.

3. Русскаго языка въ обоихъ отдѣленіяхъ 5 и 6 классовъ и дидактики Теодоръ Глазуновъ, кандидатъ богословія. Жалованья положено за 12 уроковъ русскаго языка и 6 уроковъ дидактики и за чтеніе письменныхъ работъ 1280 р. въ годъ и квартирнаго пособія 120 руб. въ годъ, итого 1400 руб. въ годъ, состоитъ на службѣ съ 26 августа 1902 года.

4. Русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ четырехъ младшихъ основныхъ классахъ—дѣвица Антонина Хотовицкая, окончила С.-Петербургскіе Высшіе Женскіе курсы. Жалованья положено за 15 уроковъ и за чтеніе письменныхъ работъ воспитанницъ 1100 и квартирнаго пособія 120 руб. въ годъ, итого 1220 руб. въ годъ, въ должности состоитъ съ 19 сентября 1903 года.

*) См. № 5—1905 года.

5. Русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ четырехъ младшихъ параллельныхъ классахъ—Григорій Лобачевскій, кандидатъ богословія. Жалованья положено за 15 уроковъ и за чтеніе письменныхъ работъ воспитанницъ 1100 руб. въ годъ и квартирнаго пособія 120 руб. въ годъ, итого 1220 руб. въ годъ, на службѣ состоитъ съ 26 августа 1903 г.

6. Географіи во всѣхъ классахъ училища—Теодоръ Романовъ, кандидатъ богословія. Жалованья получалъ за 24 урока 1440 руб. въ годъ и квартирнаго пособія 120 руб. въ годъ, итого 1560 руб. въ годъ, на службѣ состоитъ съ 15 апрѣля 1900 года.

7. Ариѳметики въ 3 и 4 основныхъ классахъ и въ двухъ отдѣленіяхъ 5 класса и въ 6 основномъ классѣ и геометріи въ двухъ отдѣленіяхъ шестого класса—Михаилъ Ефремовъ, кандидатъ богословія. Жалованья получалъ за 24 урока 1440 руб. въ годъ и квартирнаго пособія 120 руб. въ годъ, итого 1560 руб. въ годъ, состоитъ на должности съ 30 декабря 1899 года.

8. Ариѳметики въ первыхъ четырехъ параллельныхъ классахъ училища—Анна Балашъ, по окончаніи курса въ мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, обучалась на историческихъ курсахъ въ г. Кіевѣ. Жалованья получала за 15 уроковъ 900 руб. въ годъ и квартирнаго пособія 120 руб. въ годъ, итого 1020 руб. въ годъ, на службѣ состоитъ съ 3 сентября 1891 года.

9. Гражданской исторіи въ 4 и 5 основныхъ классахъ и въ двухъ отдѣленіяхъ 6 класса—преподаватель семинаріи Василій Грековъ, кандидатъ богословія. Жалованья получалъ за 12 уроковъ 720 руб. въ годъ, состоитъ въ должности съ 11 октября 1894 года.

10. Физики въ параллельномъ отдѣленіи 6 класса—преподаватель семинаріи Павелъ Хотовицкій, окончилъ курсъ въ С.-Петербургскомъ университетѣ. Жалованья получалъ за 3 урока 180 руб. въ годъ, состоялъ въ должности съ 5 октября 1900 года.

11. Ариметики въ 1 и 2 основныхъ классахъ—и гражданской исторіи въ 4 и 5 параллельныхъ классахъ—Евгеній Штангеевъ, кандидатъ богословія. Жалованья положено за 8 уроковъ ариметики и 6 уроковъ гражданской исторіи 840 руб. въ годъ и квартирнаго пособія 120 руб. въ годъ, итого 960 руб. въ годъ, состоитъ въ должности съ 19 сентября 1903 года.

12. Гигіены въ двухъ отдѣленіяхъ 6 класса—училищный врачъ Николай Зубаревъ, окончилъ курсъ въ Харьковскомъ университетѣ. Жалованья получалъ за четыре урока 240 руб. въ годъ, въ сей должности состоитъ съ 26 февраля 1898 года.

13. Церковнаго пѣнія во всѣхъ классахъ училища—діаконъ Лазарь Добринскій, регентъ училищнаго хора. Жалованья получалъ за всѣ уроки пѣнія и за подготовленіе воспитанническихъ хоровъ къ богослужебному пѣнію 1140 руб. въ годъ и квартирнаго пособія 120 руб. въ годъ, итого 1260 руб. въ годъ, состоитъ въ должности съ 27 августа 1901 года.

14. Рисованія во всѣхъ классахъ училища—жена класнаго художника Аполлинарія Пискарева, имѣетъ аттестатъ отъ Академіи Художествъ. Жалованья получала за 8 уроковъ 320 руб. въ годъ, на должности состоитъ съ 7 сентября 1901 года.

15. Чистописанія во всѣхъ классахъ училища—жена учителя Варвара Малтапаръ, окончила педагогическіе курсы. Жалованья получала за 16 уроковъ 640 руб. въ годъ, на должности состоитъ съ 7 сентября 1901 года.

16. Закона Божія, русскаго языка, ариметики и чистописанія въ приготовительномъ классѣ—дѣвица Марія Катранова, окончила курсъ въ мѣстной Маріинской женской гимназіи. Жалованья получала 480 руб. въ годъ, при квартирѣ и со столомъ отъ училища, состоитъ на должности съ 8 сентября 1891 года.

17. Музыки—Александра Добровольская окончила курсъ въ Варшавской консерваторіи, состоитъ на службѣ съ 3 ноября 1893 года.

18. Нина Гохгеймъ, музыкальное образованіе получила въ С.-Петербургской консерваторіи, состоитъ на службѣ съ 2 сентября 1893 года.

19. Елизавета Главацкая, окончила курсъ въ Полтавскомъ институтѣ, состоитъ на должности съ 24 августа 1895 года.

20. Софья Роговская, окончила курсъ въ С.-Петербургскомъ музыкальной школѣ, состоитъ на службѣ съ 17 сентября 1899 г.

21. Варвара Юматова, окончила курсъ въ С.-Петербургскомъ Смольномъ институтѣ, состоитъ на службѣ съ 20 января 1901 года.

22. Станислава Міодушевская, музыкальное образованіе получила въ Музыкальномъ Училищѣ Екатеринославскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Музыкальнаго Общества, состоитъ на службѣ съ 6 сентября 1902 года.

23. Софья Хорошева, музыкальное образованіе получила въ Музыкальномъ Училищѣ Екатеринославскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Музыкальнаго Общества, на службѣ состоитъ съ 10 ноября 1901 года.

Всѣ преподавательницы музыки получали по 300 руб. въ годъ за обученіе отъ 12 до 14 воспитанницъ. За обученіе же каждой лишней воспитанницы, сверхъ четырнадцати, полагалось добавочная плата въ 25 руб. Учительницы—Нина Гохгеймъ и Елизавета Главацкая за обученіе четырехъ лишнихъ воспитанницъ получали добавочныхъ по 100 руб., итого получали по 400 руб. въ годъ, а учительница Станислава Міодушевская за обученіе одной лишней воспитанницы получала добавочныхъ 25 рублей, итого получала 325 руб. въ годъ.

24. Гимнастики—учительница при обѣихъ мѣстныхъ женскихъ гимназіяхъ Марія Сысова. Жалованья получала за всѣ уроки по 18 руб. въ мѣсяць, а за годъ 216 руб., на службѣ состоитъ съ 21 января 1902 года.

25. Систематическаго изученія женскаго рукодѣлія—Татьяна Благовѣщенская. Жалованья получала за всѣ уроки 250 руб. въ годъ, состояла на службѣ съ 9 октября 1902 г.

и 26. Рукодѣлія—Эмилія Гегелина. Жалованья получала 240 руб. въ годъ, состоитъ на службѣ съ 29 сентября 1874 года.

и г) *Другіе служащіе при училищъ лица:*

1. Врачъ при училищной больницѣ Николай Зубаревъ, окончилъ курсъ въ Харьковскомъ университетѣ. Жалованья получалъ 150 руб. въ годъ, состоитъ въ должности съ 11 сентября 1895 года.

2. И. д. эконома училища—Иванъ Розиновъ. Жалованья получалъ 420 руб. въ годъ при квартирѣ и со столомъ отъ училища, состоитъ на службѣ съ 7 апрѣля 1899 года.

3. Надзирательница училищной больницы и фельдшерница—Марія Сироткина, окончила курсъ въ С.-Петербургскомъ фельдшерскомъ училищѣ. Жалованья получала 360 р. въ годъ при квартирѣ и со столомъ отъ училища, состоитъ на службѣ съ 4 октября 1897 года.

4. Кастелянша, завѣдывавшая бѣльемъ воспитанницъ, Елена Мендрина. Жалованья получала при квартирѣ и со столомъ отъ училища 240 руб. въ годъ, на службѣ состоитъ съ 10 ноября 1898 года.

и 5. Письмоводитель канцеляріи Совѣта училища—дѣвица Марія Хвостикова. Жалованья положено 300 руб. въ годъ, на службѣ состояла съ 23 октября 1903 года.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъ Правленія Пенсіонно-Вспомогательной Кассы духовенства Екатеринославской епархіи.

Движеніе суммъ Кассы за мѣсяць январь 1905 года.

I. Суммы церковныя.

1) Къ 1-му января 1905 года въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами	3114 р. 82	к.
б) билетами	110000 » —	»

Итого . . . 113114 р. 82 к.

2) Къ тому въ мѣсяцѣ февралѣ поступило 3,6% серій Госуд. Казначейства, купленныхъ въ Отдѣленіи Госуд. Банка . . 3000 р.

3) Въ теченіе мѣсяца января израсходовано наличными деньгами на покупку вышеозначенныхъ серій 3000 р. и въ учетъ % на нихъ съ 1 августа 1904 г. 45 р. 90 к., всего . 3045 р. 90 к.

4) Затѣмъ къ 1-му февраля 1905 года въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами	68 р. 92	к.
б) билетами	113000 » —	»

Итого . . . 113068 р. 92 к.

Сверхъ того числятся въ долговыхъ обязательствахъ Кассѣ 110000 рублей.

II. Суммы вкладчиковъ:

1) Къ 1-му декабря 1904 года въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами	7874 р.	$\frac{1}{2}$ к.
б) билетами	305000 р.	— к.

Итого . . . 312874 р. $\frac{1}{2}$ к.

2) Къ тому въ мѣсяцѣ январѣ поступило: а) наличными деньгами членскихъ взносовъ: 1) чрезъ о.о. благочинныхъ: прот. П. Стефановскаго 361 р. 80 к., свящ. І. Петрова 182 руб., свящ. В. Вѣлосвѣтова 233 руб. 40 к., свящ. С. Шалкинскаго 373 р. 40 к., свящ. С. Лисенковскаго 143 руб., свящ. Ѳ. Овчаренко 250 руб., свящ. А. Березовскаго 268 р. 40 к., свящ. А. Скибина 107 руб. 50 к., свящ. А. Ѳедосьева 160 руб., свящ. Х. Дмитріева 182 руб. 50 к., прот. Х. Стефановскаго 384 р. 96 к.; 2) непосредственно въ Правленіе Кассы: отъ свящ. М. Стефановскаго 123 руб. 25 к.,

свящ. С. Соболева 30 руб., псал. М. Шиллера 2 р. 50 к., діакона
 К. Каплана 10 руб., преп. дух. учил. В. Образцова 40 р., свящ. І.
 Успенскаго 10 р., рект. духовн. семин., прот. А. Лебедева 20 р.,
 свящ. А. Одинцова 20 р., всего 2902 р. 71 к.,

б) билетами: куплено 3,6% хъ серій Госуд.

Казначейства 5000 р. — к.

Итого 7902 » 71 к.

3) За тотъ же мѣсяць израсходовано наличными деньгами:

а) на покупку вышеозначенныхъ серій 5076 р. 55 коп. (въ томъ
 числѣ 76 руб. 55 к. въ учетъ % съ 1 августа 1904 г.); б) на
 выдачу пенсій: Правленіемъ Кассы 1471 р. 87½ к., благ. П. Сте-
 фановскимъ 298 руб. 12½ к., благ. І. Петровымъ 15 р., благ. В.
 Вѣлосвѣтовымъ 135 р., благ. С. Шалкинскимъ 279 р. 37½ коп.,
 благ. С. Лисенковскимъ 99 р. 37½ к., благ. Ѳ. Овчаренко 150 р.,
 благ. А. Березовскимъ 26 р. 25 к., благ. А. Скибинымъ (сверхъ
 высланнаго ему въ 1904 году аванса 50 р.)—103 р. 75 коп.,
 благ. А. Ѳеодосьевымъ 93 р. 75 к., благ. Х. Дмитріевымъ 198 р.
 75 к. и благ. Х. Стефановскимъ 135 р., всего . . . 3006 р. 25 к.

Итого 8082 » 80 к.

4) Затѣмъ въ остаткѣ на 1 января 1905 года состояло:

а) наличными деньгами 2693 р. 91½ к.

б) билетами 310000 р. — к.

Итого 312693 р. 91½ к.

Всего же церковныхъ суммъ и суммъ вкладчиковъ на 1 фев-
 раля состояло: наличными деньгами 2762 р. 83½ к., и билетами
 423000 р., итого 425762 р. 83½ к., а съ присоединеніемъ къ нимъ
 110000 р., числящихся въ долговыхъ обязательствахъ за управле-
 ніемъ свѣчнаго завода,—535762 р. 83½ к.

Примѣчаніе. Наличныя деньги хранятся въ мѣстномъ Отдѣ-
 леніи Государственнаго Банка по книжкамъ: безсрочныхъ вкладовъ
 за № 9579 и Сберегательной Кассы за № 30143, а билеты (свидѣ-
 Госуд. 4% ренты) находятся въ томъ-же Отдѣленіи на храненіи
 по роспискамъ за №№ 717 7 7179, 7611, 8189, 8845, 10274,
 11293, 11383, 15312, 16663 17109 и 10445.

Вѣдомость о движеніи суммъ по Епархіальному свѣчному заводу за январь мѣсяць 1905 года.

I. Оставалось на 1-е января наличными деньгами	7915 р. 64 к.
II. Оставалось на 1-е января билетами	30700 р. — к.
III. Поступило въ теченіе января на- личными деньгами	38061 р. 22 к.
IV. Израсходовано въ теченіе января на- личными деньгами	37481 р. 39 к.
V. Остатокъ на 1-е февраля 1905 г. налич- ными деньгами	8495 р. 47 к. 1)
VI. Остатокъ на 1-е февраля билетами	30700 р. — к. 2)
VII. Осталось на 1-е февраля въ склад. свѣчей для продажи	203322 р. 33 к.

1) Изъ нихъ 764 р. 81 к. основной капиталъ завода (книжка сбер. кассы № 7380), 215 р. 73 к. капиталъ имени Архіепископа Онисифора (книжка кассы № 1619), и 7514 р. 93 к. оборотный капиталъ завода, который хранится по разсчѣт. книжкѣ № 9157, по книж. сберег. кассы №№ 38930 и 45862, по разсчѣтной книжкѣ условнаго текущаго счета № 12622 и у Смотрителя завода (200 р.).

2) Изъ нихъ 26500 руб. основной капиталъ завода 4⁰/₀ госуд. рентами (расчетн. книжка по 0⁰/₀ бумагамъ № 794); 200 р. 4⁰/₀ рентами залогъ приказчика Костромина (росписка храненія № 13923), 1000 руб. 4⁰/₀ тоже рентами — залогъ Смотрителя завода (росписка храненія № 17329) и 3000 р. 4⁰/₀ рентами — залогъ Рейнскаго О.—ва торг. пчел. воскомъ (росписка храненія № 17581).

—•••••—

Редакторъ, Секретарь Консисторіи С. Малиновскій.

СОДЕРЖАНІЕ. 1) Указы Св. Синода объ открытіи приходовъ въ д. Терновкѣ и х. Курлацкомъ. 2) Назначеніе пенсій. 3) Переѣзны по службѣ. 4) Утвержденіе въ чинахъ. 5) Отчетъ о состояніи Епархіальнаго женскаго училища за 1903—4 учебн. годъ и 6) Мѣсячныя денежныя вѣдомости Пенсіонной Кассы и Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Дозволено цензурою. Екате́риносла́вь. 21 Февраля 1905 г. Цензоръ препо-
даватель семинаріи *Вл. Тацетовъ.*

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

21 Февраля № 6 1905 года.

⊖ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊖

РѢЧЬ

предъ панихидой по въ Бозѣ почившемъ Вел. Кн. Сергіи Александровичѣ.

«Души ихъ во благихъ водворятся».

Намъ извѣстенъ послѣдній Высочайшій Манифестъ...

Да, возл. братіе и дѣти, тяжелое время переживаетъ наша родина-мать!

Въ то время, какъ обременена она тягостной войной; въ то время, какъ братья наши проливаютъ за русское знамя кровь на Дальнемъ Востокѣ,—здѣсь, въ коренной Руси находятся смутьяны, готовые сѣять и, дѣйствительно, сѣющие противоправительственную смуту среди русскихъ гражданъ; находятся крамольники, террористически уничтожающіе высокопоставленныхъ государственныхъ дѣятелей; являются убійцы, которые въ самомъ сердцѣ Россіи, въ первопрестольной столицѣ, дерзаютъ подымать святотатственную руку даже на Августѣйшихъ Особъ Царственнаго Дома.

Печальное время! грустная година!

Тернистый путь Россіи...

Уже несчастная (доселѣ) война плететь терновый вѣнецъ на главу нашей родины и нашего возлюбленнаго Монарха,

Который, какъ отецъ, неотдѣлимъ отъ нея.—Уже внутреннія неурядицы обнаруживаютъ страшныя язвы, бередятъ незажившія раны.. И се—еще ужасный шипъ въ колочій вѣнецъ!

Отецъ нашъ ищетъ у насъ сочувствія горю Его, призываетъ къ молитвѣ о погибшемъ Дядѣ Его...

И во исполненіе воли Государя, и по долгу вѣрно-подданныхъ, и по братолюбію христіанскому, и по сочувствію къ тяжкому семейному горю Царствующаго Дома и горю всей Россіи, неотдѣлимой отъ ея Царя,—вознесемъ, бр., усердныя и умиленные молитвы ко Господу объ упокоеніи «во благихъ» души убіеннаго Великаго Князя Сергія Александровича! Аминь!

Священникъ *А. Лиховицкій.*

Р Ѣ Ч Ъ

сказанная въ Николаевской церкви ст. «Авдѣвка» Екат. ж. д., Бахмутскаго у., по прочтеніи Высочайшаго Манифеста о кончинѣ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича, предъ совершеніемъ по Немъ панихиды 13 февраля 1905 года.

Угасла жизнь молодая,—жизнь государственнаго дѣятеля и Члена Царствующаго Дома—Великаго Князя Сергѣя Александровича... угасла отъ руки дерзновеннаго убійцы. Какой ужась, какой позоръ, наводятъ на Россію подобныя дѣла!

Видно, что злодѣяніе это совершено не безъ участія людей образованныхъ, ибо простолудинъ такой губительной бомбы не придумаетъ. И эти-то «образованные» считаютъ себя подвижниками во имя гуманности!.. Смѣшная это кичливость и пустая слава. Такъ въ свое время кичились іудейскіе книжники, страдавшіе умственною гордостію и не

признававшіе нужды въ пришестіи Спасителя; каковою гордостію извѣстны и современные имъ язычники, считавшіе свой умъ, свои научные успѣхи достаточными для уразумѣнія всего существующаго, а требованія своей природы испорченной—вполнѣ годными для жизни, не думая вовсе ни о чемъ лучшемъ; такъ тогда же на перекресткахъ дорогъ и всюду славили себя древніе фарисеи, мечтавшіе о своемъ совершенствѣ, будучи на самомъ-то дѣлѣ очень далеки отъ приписываемаго себѣ совершенства, ибо въ сердцѣ своемъ не имѣли ни любви, ни правды.

Гуманность значить человѣчность. Но гуманно-ли, человѣчно ли убивать человѣка? Не есть-ли совершенное злодѣяніе плодъ гнусной крамолы, прикрывающейя кроткимъ и гуманнымъ видомъ, но которая на самомъ-то дѣлѣ недостойна имени человѣка, которая на самомъ то дѣлѣ имѣетъ путемъ смуты и ужаса удовлетворить личнымъ цѣлямъ.

Вотъ доказательство, что одного образованія слишкомъ недостаточно для того, чтобы человѣку быть гуманнымъ и достойнымъ имени человѣка.

Что же для этого нужно?—Нужно еще и воспитаніе, при томъ такое, которое было бы воодушевляемо религіей.

Какая жалость встрѣчать человѣка, осмѣивающаго все, что носить на себѣ отпечатокъ религіи, который при томъ это осмѣиваніе считаетъ признакомъ лучшаго тона и показателемъ высшаго образованія! Но къ лицу-ли убійство истинно образованному человѣку?

Намѣреннаго убійства не совершить вѣрующій, ибо онъ вѣритъ въ загробную жизнь и въ воздаяніе въ будущей жизни. Правда, и вѣрующій согрѣшаетъ, какъ человѣкъ, но онъ способенъ опомниться и раскаяться, какъ воспоминаемый въ нынѣшнемъ евангеліи блудный сынъ.

Вотъ доказательство тому, сколь драгоценна вѣра и какъ она необходима для благополучія и счастья отдѣльныхъ лицъ и цѣлыхъ обществъ,—и для процвѣтанія нашего дорогого Отечества.

Итакъ, Россію угнетаетъ и позоритъ гнусная крамола, но иго ея Россія страхнеть съ себя, если будетъ вѣрующею, для чего многимъ сынамъ ея необходимо быть вѣрующими не по одной только метрической записи, но и на дѣлѣ,—чтобы ими съ любовію исполнялись тѣ требованія, какія предписываются религіей, а для этого будемъ старшіе для меньшихъ примѣромъ во всемъ добромъ и въ вѣрѣ: родители—дѣтямъ, начальники—подчиненнымъ, учителя—ученикамъ...

Священникъ *А. Краснопольскій.*

Божественное происхожденіе идеи истины въ человѣческомъ духѣ.

Между высшими идеальными стремленіями человѣческаго духа на первомъ мѣстѣ обыкновенно ставится стремленіе его къ истинному знанію. Оно составляетъ исключительное свойство человѣка и на ряду съ искусствомъ, религіею и моралью выдѣляетъ его изъ ряда всѣхъ другихъ существъ міра. Ни у одного животнаго нѣтъ ни малѣйшей потребности въ знаніи, нѣтъ и науки даже въ элементарнѣйшемъ ея видѣ. Оно не обнаруживаетъ ни любознательности, ни любопытства, живетъ только наличными ощущеніями и, подчиняясь механическимъ законамъ ассоціаціи, нисколько не возвышается надъ ними и не обнаруживаетъ способности къ рефлексіи. Внѣшній міръ, какъ онъ есть, или вѣрнѣе, какимъ онъ кажется, пассивно отражается въ его сознаніи, не сливаясь органически съ его психической индивидуальностью и не освѣщаясь высшимъ свѣтомъ самосознанія. Бытіе, какъ въ зеркалѣ отражается въ его душѣ, воздѣйствуя извѣстнымъ образомъ на его нервную

систему и возбуждая въ ней тѣ или другіе инстинкты. Но животное не знаетъ о внутреннемъ смыслѣ происходящихъ въ немъ познавательныхъ процессовъ, не понимаетъ ихъ отношенія къ себѣ самому, другъ другу и внѣшнему міру. Поэтому ему неизвѣстны идеи случайнаго и необходимаго, кажущагося и дѣйствительнаго, реальнаго и идеальнаго—идеи, составляющія краеугольный камень мышленія и знанія.

Въ противоположность животному человѣкъ на самой низшей ступени развитія и въ самомъ раннемъ возрастѣ обнаруживаетъ стремленіе къ различенію между истинной и ложью и тяготѣніе къ первой. Потребность знанія пробуждается въ немъ вмѣстѣ съ пробужденіемъ самосознанія. Въ первые дни и мѣсяцы своей жизни ребенокъ лишь потенциально является человѣкомъ, поскольку, какъ въ зародышѣ, носить въ себѣ возможность развитія всѣхъ свойствъ духовно-разумнаго существа. Фактически онъ находится еше на животной стадіи, такъ какъ не обладаетъ ни самосознаніемъ, ни пониманіемъ окружающаго, ни способностью самоопредѣленія. Но такое состояніе продолжается не долго. На второмъ, на третьемъ году, а иногда и раньше, онъ начинаетъ отличать себя отъ окружающаго міра и отъ другихъ людей, а затѣмъ и отъ своихъ собственныхъ душевныхъ состояній. Такимъ образомъ, изъ простой психической единицы онъ превращается въ духовно самосознательную личность, концентрирующую въ себѣ идеальную схему мірозданія и сознающую свое отношеніе къ окружающему. На ряду съ пробужденіемъ самосознанія и способности самоопредѣленія въ немъ возникаетъ стремленіе знать истину и обладать ею. Получая впечатлѣнія отъ внѣшняго міра, онъ не относится къ нимъ безразлично, какъ животное, но однимъ изъ нихъ придаетъ высшую цѣнность, другимъ низшую, одни считаетъ выраженіемъ дѣйствительнаго бытія, другія кажущагося, одни относитъ къ категоріи истиннаго, другія ложнаго. Равнымъ образомъ онъ начинаетъ относиться критически и къ самымъ

психическимъ процессамъ, какъ въ интеллектуальной сферѣ, такъ и во всѣхъ другихъ. Въ области знанія онъ начинаетъ сознать различіе между ассоціаціями и мышленіемъ и, наконецъ, въ послѣднемъ между различными его формами, считая однѣ изъ нихъ болѣе пригодными орудіями для достиженія истины, другія менѣе удобными для этой цѣли. Сопоставляя между собою различныя впечатлѣнія, отвлекая одни признаки предметовъ и комбинируя другіе, человѣческой разумъ образуетъ общія понятія, которыя на основаніи законовъ тождества и противорѣчія дѣлаютъ основоположеніями для дальнѣйшихъ выводовъ. Такъ возникаютъ сужденія и умозаключенія, являющіяся формулами логическаго мышленія и обуславливающія самую возможность рациональнаго познанія. При помощи рефлексіи во всѣхъ ея формахъ, критики и анализа человѣкъ становится способнымъ не только къ эмпирическому знанію фактовъ, но и къ выясненію ихъ отдаленнѣйшихъ причинъ, общихъ законовъ и внутренней связи. Не довольствуясь видимою наличною дѣйствительностью, онъ стремится къ познанію глубочайшихъ основъ бытія въ его космологической цѣлости, въ его трансцендентной сущности, въ его отношеніи къ человѣческой личности и существу абсолютному. Такъ возникаетъ философія, идеаль которой знаніе и пониманіе всего существующаго въ себѣ самомъ и въ отношеніи каждаго изъ его элементовъ ко всякому другому,—идеаль, который реально осуществленъ только въ Богѣ, существѣ всевѣдущемъ, вѣчно сознающимъ все, что есть, такимъ, каково оно на самомъ дѣлѣ, а не такимъ только, какимъ кажется для того или другого познающаго существа, преломляясь сквозь призму его субъективной организаціи.

Какимъ образомъ возникла въ человѣкѣ идея истины и какъ объяснить происхожденіе въ немъ стремленія къ знанію и пониманію существующаго? Современная матеріалистическая наука пытается отвѣтить на этотъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что понятіе истины и лжи чисто эмпирическаго происхожде-

нія и что стремленіе къ первой есть инстинктъ нашей природы, выработанный въ борьбѣ за существованіе, закрѣпившійся въ нервной системѣ и передаваемый по наслѣдственности отъ предковъ къ потомкамъ въ теченіе цѣлыхъ тысячелѣтій. Таковы взгляды Спенсера, Дарвина и представителей сенсуализма. Резюмируя ихъ мнѣнія, Секретанъ такъ выражаетъ сущность ихъ воззрѣній на происхожденіе знанія. «Движеніе отъ центра къ периферіи возвращается опять къ центру, оно пролагаетъ пути между двумя пунктами организма и когда эти пути окажутся настолько проторенными, что впечатлѣніе, полученное въ одномъ пунктѣ, непременно передается другому, то получается *необходимое* отношеніе. Усовершенствованіе мозга, достигнутое однимъ поколѣніемъ, передается слѣдующему, въ которомъ не опредѣлившіяся еще отношенія упрочиваются и вмѣстѣ съ тѣмъ обрисовываются новыя. Такъ образуются условія эмпирическаго познанія путемъ возрастающаго осложненія и развитія главнаго нервнаго центра, въ силу законовъ наслѣдственности» (Цивилизація и вѣра, Москва 1900 г. стр. 203).

По нашему мнѣнію, огромные періоды времени, на которые ссылаются представители указанной теоріи, не имѣютъ никакого значенія для уясненія вопроса о происхожденіи нашего познанія. Правило *ex nihilo nihil fit* должно остаться во всей своей силѣ независимо отъ того или другого количества времени, назначаемаго для появленія на землѣ первыхъ элементовъ рефлексіи. Поэтому, если будетъ доказано, что въ мышленіи заключается нѣчто совершенно новое сравнительно съ пассивными воспріятіями животныхъ, что человѣческій разумъ не количественно только, но и качественно отличается отъ психики низшихъ живыхъ существъ, то мы должны будемъ искать его причину не въ низшемъ подѣ Человѣческомъ мірѣ, не въ воздѣйствіи матеріальныхъ факторовъ, но въ высшей идеальной сферѣ надмірнаго бытія—въ Существовѣ Абсолютномъ.

Представимъ себѣ тотъ моментъ, когда впервые возникаетъ въ современномъ ли человѣкѣ въ младенческомъ возрастѣ его жизни, или въ нашемъ доисторическомъ предкѣ, сознание различія между истиной и не истиной, вслѣдъ за которымъ начинается стремленіе къ первой. Постараемся, насколько возможно, конкретно представить себѣ то психическое состояніе, которѣ предшествовало этому моменту, и то преображеніе духовнаго строя, которое послѣдовало вслѣдъ за нимъ. Сначала природа первобытнаго человѣка являлась какъ бы тою средою, которая совершенно пассивно отображала получаемыя отъ міра впечатлѣнія, подобно тому какъ воды океана отображаютъ сводъ голубого неба. Различные образы внѣшнихъ явленій какъ бы скользили по его внутреннему существу, вызывая различныя ощущенія и побуждая къ рефлективнымъ движеніямъ. Все неисчерпаемое множество воспріятій, а равно и вызываемыхъ ими эмоцій, представляло изъ себя хаотическую массу, не имѣющую внутренняго центра, не объединенную никакимъ высшимъ синтезомъ. Человѣкъ-животное не сознавалъ, что весь этотъ психическій матеріалъ *его* принадлежность, не сознавалъ отношенія между отдѣльными элементами этого матеріала и ихъ сравнительной цѣнности, какъ отображеній объективнаго міра. Но вотъ наступилъ моментъ, когда впервые пробудилось въ немъ самосознаніе и онъ самоопредѣлилъ себя, какъ личность, носительницу всѣхъ своихъ обнаруженій, внутреннее ядро и центръ психическихъ состояній и процессовъ. Одновременно съ этимъ въ немъ возникло и сознание соотношенія его представленій между собою или мышленіе.

Мышленіе отличается отъ дѣятельности ассоціативной именно тѣмъ, что въ то время какъ послѣдняя есть только психологическій фактъ, не возвышающійся самъ надъ собою, первое сопровождается сознаніемъ своей объективной значимости и своего отношенія къ внѣшнему міру. Оно обладаетъ способностью самокритики и самоконтроля, возвышается

надъ всѣмъ психическимъ матеріаломъ и начинаетъ относиться къ нему, какъ къ внѣшней объективной дѣйствительности. Теченіе представленій лишь скользитъ по душѣ, мышленіе является выраженіемъ самой ея сущности. Отношеніе его къ представленіямъ такое же, какъ самосознанія къ сознанию. Самосознаніе есть прежде всего противоположеніе своего я, какъ субстанціи, какъ внутренняго центрального ядра, психическому содержанію, какъ совокупности различныхъ душевныхъ состояній, актовъ, дѣятельностей и процессовъ. Личность возвышается надъ всѣмъ этимъ эмпирическимъ матеріаломъ, относится къ нему, какъ къ объективному бытію, находящемуся въ низшей подчиненной ему сферѣ и критически анализируетъ его содержаніе. Мышленіе характеризуется тѣмъ же самымъ признакомъ возвышенія нашего я надъ познавательнымъ матеріаломъ, и есть ни что иное, какъ тоже самосознаніе въ его теорическомъ моментѣ, самосознаніе, направленное не на всю душевную жизнь, а только на ея интеллектуальную сферу. Вслѣдствіе этого послѣдняя освѣщается новымъ, новымъ высшимъ свѣтомъ, получаетъ логическій характеръ и начинается сопровождаться сознаниемъ той или другой цѣнности каждаго познавательнаго момента, его отношенія ко всѣмъ другимъ и къ объективной дѣйствительности.

Такимъ образомъ, мышленіе и самосознаніе тѣсно связаны другъ съ другомъ и возникаютъ совмѣстно. Это обстоятельство даетъ намъ право ставить вопросъ о происхожденіи мышленія въ связи съ анализомъ сущности самосознанія и выясненіемъ его генезиса. Право это превращается для насъ въ обязанность, если мы примемъ во вниманіе то, что оно не могло произойти никакимъ другимъ образомъ. Изъ сказаннаго уже видно, что логическій характеръ и сознаніе отношенія къ объективному міру составляютъ столь существенное отличіе мышленія отъ ассоціацій, что дѣлаютъ совершенно не возможнымъ предположеніе объ образованія перваго изъ послѣднихъ. Различіе между ними такъ-же велико, какъ между

сознательнымъ и безсознательнымъ, бытіемъ и небытіемъ. Подобно тому какъ бытіе само собою не могло возникнуть изъ небытія, такъ и мышленіе изъ ассоціацій. Итакъ, для выясненія его происхожденія обратимся къ анализу акта самосознанія.

Самосознаніе состоитъ въ томъ, что человѣкъ отличаетъ себя отъ внѣшняго міра, отъ другихъ людей и отъ своихъ собственныхъ душевныхъ состояній. Но указанія этихъ моментовъ недостаточно, чтобы понять разсматриваемый актъ во всей его цѣлости. Человѣкъ сознаетъ себя не только духомъ (въ противоположность бытію матеріальному), не только субстанціей (въ противоположность своему феноменальному психическому содержанію), не только субъектомъ (въ противоположность другимъ людямъ), но и *ограниченнымъ* существомъ въ противоположность существу Абсолютному. Очевидно, что человѣкъ до такой степени связанъ съ Богомъ, источникомъ своего бытія и жизни, что, сознавая себя, онъ сознаетъ въ то же время и высшее существо и, не отличивъ себя отъ послѣдняго, не можетъ опредѣлить себя, какъ личность. Такимъ образомъ внутреннее интуитивное сознаніе, какъ бы созерцаніе Абсолютно совершеннаго Существа, является существеннымъ элементомъ самосознанія и обуславливаетъ самую его возможность.

Изъ сказаннаго мы получаемъ нѣкоторое право догадываться, почему вмѣстѣ съ пробужденіемъ самосознанія въ насъ возникаетъ и идея истины. Опредѣляя себя, какъ бытіе ограниченное, человѣкъ тѣмъ самымъ противопоставляетъ себя Абсолютному и созерцаетъ его безконечное совершенство. Онъ возвышается до пониманія послѣдняго и начинаетъ тяготѣть къ нему всею лучшею стороною своего существа. Отсюда въ своемъ отношеніи къ міру онъ получаетъ возможность руководствоваться нѣкоторою нормою—идеею совершенства, прилагая которую къ различнымъ явленіямъ жизни, одни изъ нихъ признаетъ согласными, другія противорѣчащими ей. Но

истинное сравнительно съ ложнымъ есть совершенство. Въ объемъ послѣдняго входятъ и всѣ тѣ логическіе приемы и интеллектуальные процессы, посредствомъ которыхъ достигается истинное знаніе. Для животнаго это совершенство закрыто и недоступно. Подобное познается подобнымъ. Но если въ душѣ извѣстнаго существа нѣтъ, хотя бы смутно предносящаго ему образца совершенства, онъ не можетъ усмотрѣть его и въ мірѣ, подобно тому какъ теперь мы не можемъ познать такихъ свойствъ бытія, для воспріятія которыхъ у насъ нѣтъ соотвѣтствующихъ органовъ чувствъ. Когда человѣкъ сдѣлается способнымъ созерцать Божественное совершенство, онъ по сродству съ нимъ отыскиваетъ таковое и въ мірѣ, признавая въ немъ одно истиннымъ, другое ложнымъ, одно добрымъ, другое злымъ, одно прекраснымъ, другое безобразнымъ. Чтобы видѣть въ существующемъ истину, добро и красоту, необходимо предварительно имѣть ихъ идеи, руководствуясь которыми, мы могли бы оцѣнивать бытіе и распредѣлять его моменты по категоріямъ истиннаго, добраго и прекраснаго. Какъ бы постоянно созерцая источникъ всякаго совершенства Бога, человѣкъ научается познавать и отображенія его въ этомъ мірѣ и прежде всего истину—это первое откровеніе на землѣ Бога, Который есть вѣчная истина.

II. Левитовъ.

ГОЛОСЪ ПСАЛОМЩИКОВЪ.

I.

Немножко правды.

Есть безхарактерные и нетактичные между всякими сословіями и чинами, но это не означаетъ, что таковыми мы должны признавать всѣхъ. Если есть примѣры: дурнаго поведенія, неповиновенія и проч. между нами псаломщиками, то это не даетъ права предполагать, что такіе примѣры мо-

гуть проявлять только одни псаломщики, а потому принимать ихъ человѣческое достоинство, ограничивать матеріальныя средства, лишать права и льготъ къ обученію дѣтей, наврядъ ли пожелаетъ истинный іерей, какъ служитель св. церкви. Я полагаю, не одинъ истинный пастырь св. церкви подивится, прочтавъ статью М. «Немножко правды». Краснорѣчивое заглавіе статьи М. говорить за себя! Подстрочное же примѣчаніе г. Редактора самаго изданія Епархіальныхъ Вѣдомостей также подтверждаетъ то, что въ статьѣ не все— правда. Прежде всего священникъ есть отобразъ самого Спасителя, а псаломщикъ—ученикъ пастыря, а потому истинный пастырь на псаломщика не будетъ смотрѣть какъ на такого, котораго лишь строгая дисциплина можетъ поставить на должную высоту. Если М. частное лицо, неприкосновенное къ священному сану, то можно на его сужденіе о священникѣ и псаломщикѣ смотрѣть, пожалуй, и снисходительно, но ежели подъ литерою М.—священникъ—то крайне больно отъ такихъ рѣчей...

Что священникъ образованъ и воспитанъ болѣе чѣмъ псаломщикъ, о томъ никто и спорить не будетъ, но надо не забывать главнаго, что священника разумъ освященъ благодатію Св. Духа, а потому онъ долженъ всѣ свои силы и душевныя и тѣлесныя сводить къ добру, своимъ здравымъ разсудкомъ находить средства и мѣры къ просвѣщенію дѣтей псаломщика, къ укрѣпленію ихъ тѣлесныхъ и душевныхъ силъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ ихъ отцамъ быть милостивымъ и снисходительнымъ, тогда навѣрное всякій псаломщикъ и безъ репрессивныхъ и дисциплинарныхъ мѣръ будетъ любить уважать и повиноваться своему настоятелю—священнику.

Что, въ большинствѣ случаевъ, угнетенъ псаломщикъ, какъ меньшій чинъ и что священникъ имѣетъ много законной власти надъ нимъ не на бумагѣ, но и на дѣлѣ, тому можно привести 1000 примѣровъ, а что образованіе священника оплачивается хорошо—это фактъ неоспоримый и общеизвѣстный... Положимъ, неучимы псаломщики, значить заслуженно

и несемъ наказаніе, но наши дѣти причемъ? По моему дѣтей надо щадить, давая имъ средства къ образованію, къ просвѣщенію ихъ ума и сердца, чтобы они могли ясно сознать ту истину, что ученье—свѣтъ, а не ученье тьма.

Псаломщикъ *Алек. Печковскій*.

II.

Немножко правды.

Подъ этимъ заглавіемъ появилась въ № 2-мъ Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей 1905 годъ замѣтка, подписанная М.

Въ этой замѣткѣ М. трактуетъ о псаломщикахъ: 1) о неповиновеніи псаломщиковъ священнику, 2) о кружечныхъ доходахъ псаломщиковъ и 3) объ учащихъ дѣтяхъ псаломщиковъ и діаконовъ.

Постараемся разобраться въ этихъ вопросахъ. Вполнѣ можно согласиться съ М., что одѣжда псаломщика нисколько не измѣнитъ его отношеній къ священнику. Облечь псаломщиковъ въ установленные кафтаны слѣдовало-бы развѣ только для того, чтобы воспрепятствовать имъ, не стѣсненнымъ одеждою, бывать тамъ, гдѣ имъ быть не подобаешь.

Далѣе М. говоритъ, что священникъ о непослушномъ псаломщикѣ долженъ доводить до свѣдѣнія консисторіи. Для чего же у насъ ближайшій начальникъ—благочинный который за небрежное отношеніе къ дѣлу или за маловажный проступокъ можетъ и выговоръ сдѣлать псаломщику, и отмѣтку въ поведеніи поставить худшую?! Предоставленіе-же священнику права выставлять псаломщику отмѣтки по поведенію дать въ руки священника слишкомъ острое орудіе, коимъ онъ при случаѣ можетъ воспользоваться пристрастно.

Что-же касается чтенія и пѣнія, то всякій порядочный псаломщикъ долженъ самъ знать, что онъ творитъ дѣло Божіе и что «проклять—творяй дѣло Божіе съ небреженіемъ».

Указываемый М. фактъ оскорбленія псаломщикомъ священника крайне прискорбень и даже нетерпимъ, и правды въ этомъ дѣлѣ, взявшись умѣло, добиться можно, и виновнаго наказать также слѣдуетъ примѣрно, но не слѣдуетъ изъ за этого факта обвинять всѣхъ псаломщиковъ въ непочтеніи и непослушаніи, и ставить это имъ на видъ; единичные факты суть исключенія. Затѣмъ М. говоритъ, что у насъ о дисциплинѣ въ клирѣ не можетъ быть и рѣчи. Мнѣ же кажется, что если и священникъ и псаломщикъ—люди маломальски истинно-образованные и при томъ порядочные, то субординація и дисциплина между ними установится сама собою. Слѣдуетъ только съ довѣріемъ и любовію относиться другъ къ другу. Жаль, и очень жаль, что М., какъ замѣтно, смотритъ на псаломщика, какъ на безусловно подчиненное лицо священнику, между тѣмъ какъ псаломщикъ, мнѣ кажется, долженъ быть помощникомъ и сослуживцемъ священнику со всѣми индивидуальнo-человѣческими правами. Еще М. предлагаетъ предоставить священнику право налагать на своего псаломщика дисциплинарныя взысканія. Интересно,—каковы эти взысканія?...

Надо псаломщика нравственно поднять и относиться къ нему по человѣчески, а не дисциплинарныя взысканія налагать на него; и безъ того надъ псаломщикомъ не глумится только тотъ, кто не хочетъ!!

Далѣе М. говоритъ о братской кружкѣ. Правда, нѣкто П. когда-то писалъ, что псаломщику нужно изъ кружки выдѣлять больше, чѣмъ онъ теперь получаетъ, но на это никто до сихъ поръ ничего не сказалъ, ни за, ни противъ.

Спасибо М., что онъ всетаки затронулъ этотъ вопросъ опять, хотя уже съ противоположной стороны.

Въ числѣ доводовъ противъ увеличенія кружечныхъ доходовъ псаломщика М. ставитъ, между прочимъ, образова-

тельный цензъ. «Для того, чтобы быть священникомъ, нужно окончить курсъ духовной семинаріи; для того, чтобы быть псаломщикомъ, нужно окончить двух-лѣтній курсъ причетнической школы. Разница громадная» и т. д.—Разница не такъ ужъ громадна, какъ ее рисуешь М. Въ семинаріи будущій священникъ проводитъ 6 лѣтъ, а въ причетнической школѣ будущій псаломщикъ—2 года. Самая простенькая арифметическая формула—6: 2=3, а потому псаломщику нужно давать изъ кружки 3-ю часть, а не 4-ю, какъ теперь. А для поступления въ семинарію и въ причетническую школу требуются почти одинаковыя познанія, если даже въ причетническую школу не больше по нѣкоторымъ предметамъ. Кромѣ сего есть вѣдь псаломщики изъ 2, 3, 4 и 5-го класса семинаріи и окончившіе курсъ въ оной, и другіе.

Затѣмъ М. говоритъ, что не слѣдуетъ давать преимуществъ дѣтямъ псаломщиковъ и діаконѳвъ на стипендіи при учебныхъ заведеніяхъ. Забываетъ М., что родительское сердце и чувства по отношенію къ дѣтямъ и у священника, и у діакона и у псаломщика одинаковы. Что было-бы, если бы, по слову М., ограничить доступъ къ образованію дѣтямъ низшихъ членѳвъ клира? Вѣдь такимъ образомъ М. обрекаетъ ни въ чемъ неповинныхъ дѣтей на всегдашнее невѣжество. Интересно было-бы предложить М. при средствахъ псаломщика воспитать и дать образованіе 5—6 дѣтямъ.

Впрочемъ относительно платы за дѣтей можно успокоить М. По справедливости нести тяжесть по воспитанію дѣтей должны всѣ,—и священники, и діаконѳвъ, и псаломщики, а этого можно достигнуть приблизительно такимъ образомъ: смѣта содержанія духовно-учебныхъ заведеній къ началу каждаго предстоящаго учебнаго года *) почти всегда прибли-

*) Смѣта составляется не на учебный годъ, а на гражданскій—съ 1 января по 13-е декабря каждаго года. *Примѣч. Ред.*

зительно извѣстна, извѣстны и средства, какія находятся въ распоряженіи Правленій и Совѣтовъ училищъ и какія могутъ поступить въ теченіи года, помимо ученическихъ взносов; эти суммы надо вычесть изъ общихъ смѣтныхъ суммъ и остатокъ разложить между всѣми учащимися дѣтьми *), кромѣ, конечно, сиротъ, которыя должны безусловно воспитываться на церковный счетъ. Разложить-же надо пропорціонально получаемому вознагражденію священниками, діаконами и псаломщиками, т. е. кто во сколько разъ больше получаетъ, тотъ во столько разъ больше и платитъ за каждаго учащагося **).

Многое еще можно-бы сказать по поводу замѣтки М., но быть можетъ это сдѣлають мудрѣйшіе, а я въ простотѣ сердца, что и какъ умѣлъ,—сказалъ.

Боже меня сохрани защищать строптивыхъ псаломщиковъ, но изъ-за этихъ единицъ не слѣдуетъ принижать всю остальную массу псаломщиковъ.

III.

Церковно-школьный отдѣлъ.

Обозрѣніе начальныхъ народныхъ школъ епархіи Его Преосвященствомъ въ октябрѣ мѣсяцѣ 1904 года.

Продолженіе *).

Петропавловка. Въ этомъ селѣ Его Преосвященство произвелъ испытаніе ученикамъ въ зданіяхъ школъ—церковно-приходской, министерской и земской. Ученики церковно-приходской школы (187 д.) прослушали встрѣчу Владыки въ кладбищенской церкви и затѣмъ отправились въ школу, куда вскорѣ пѣшкомъ прошелъ и Владыка. Испытаніе началось, послѣ молитвы, съ старшихъ учени-

*) Смутная и неудобная бухгалтерія. *Ред. Прот. В. Мстиславскій.*

***) Духовенство Екатеринославскаго училищнаго округа уже сдѣлало попытку къ подобному распределенію взносовъ на содержаніе дѣтей въ Екатерин. муж. дух. уч. См. Ек. Е. В. 1905 г. № 3, отд. офиц. стр. 50. *Примѣч. Ред.*

*) См. № 4 1905 г.

ковъ. По славянски читали 4 гл. Иоанна, изъ 9 читавшихъ четверо читали правильно, трое съ небольшими ошибками противъ удареній, двѣ дѣвочки слабѣе другихъ. По русски читали ст. «Ломоносовъ», трое прочитали довольно хорошо, двое значительно хуже, что замѣтилъ имъ Его Преосвященство. По Закону Божию предложены были вопросы изъ исторіи патр. Иакова, о его путешествіи въ Месопотамію, о благословеніи дѣтей, объ Иосифѣ, о его снахъ, о первыхъ царяхъ еврейскихъ. Отвѣты были не полные, о путешествіи Иакова въ Месопотамію и благословеніи дѣтей ничего не могли сказать, такъ какъ это не входитъ въ программу, но Владыка замѣтилъ, что ученики могутъ подробнѣе знать спрошенное и даже то, что не входитъ въ программу, такъ какъ они читаютъ все это по кн. Ильминскаго. Во второмъ отдѣленіи дѣти читали символъ вѣры, но не всегда чисто, заповѣди тоже знали, но 5-ю двое прочитали съ ошибкой (будешь вм. будетъ), 10-ю мальчикъ конецъ спуталъ, другой прочиталъ правильно, молитвы за Царя, Св. Духу и Отче Нашъ прочитали правильно. Войдя въ огромную классную комнату перваго отдѣленія (85 душъ), Владыка предложилъ поднять руки, кто знаетъ Богородицу, за Царя, Отче Нашъ; многіе подняли руки и спрошенные прочитали правильно, заявивъ что ихъ дома научили.

Изъ приходской церкви Его Преосвященство проѣхалъ въ министерскую двухклассную школу. Въ первомъ отдѣленіи изъ вновь поступившихъ никто не прочиталъ Богородицу, во второмъ отдѣленіи молитвы за Царя, Св. Духу, Отче Нашъ, Богородицу знали. Достойно есть съ ошибками; въ третьемъ отдѣленіи заповѣдей не учили, но по вопросамъ отвѣтили повторенную исторію двухъ праздниковъ—Преображенія и Входа въ Иерусалимъ, но тропарей не знали; въ 4-мъ отдѣленіи о праздникѣ Входа въ Иерусалимъ и о пророкѣ Иліи не могли сказать ничего; въ 5 отдѣленіи пророка Ілію смѣшали съ прор. Іоанномъ Крестителемъ и на вопросъ, при какомъ царѣ жилъ пр. Ілія, отвѣтили—при Хамѣ.

Изъ министерской школы Его Преосвященство проѣхалъ въ земскую, въ которой выслушалъ славянское чтеніе старшихъ учениковъ по евангелію (притча о блудномъ сынѣ), затѣмъ предложилъ нѣсколько вопросовъ, о грѣхопадении первыхъ людей и ихъ наказаніи; въ среднемъ отдѣленіи читали символъ вѣры и заповѣди не безъ ошибокъ.

19 октября. **Ивановка.** Ученики мѣстной церковно-приходской школы и Новоселовской школы грамоты подверглись испытанію въ церкви. Пока Владыка въ алтарѣ провѣрялъ церковные документы,

школа грамоты пѣла въ церкви различныя пѣснопѣнія—Хвалите имя Господне, Блаженъ мужъ, Воскресеніе Христово, Слава въ вышнихъ Богу, храмовой тропарь (24 ноября), Богъ Господь на 3-й и 7-й гласъ. Хотя пѣли не совсѣмъ правильно, но съ увлеченіемъ. Старшіе ученики этой школы по евангелію читали посольство апостоловъ на проповѣдь: одинъ читаль хорошо, одинъ порядочно, два удовлетворительно, при чемъ одинъ мальчикъ прочель совершенно съ мѣстнымъ акцентомъ, напр. *идыте*, что замѣтилъ Владыка; спрошенный затѣмъ хорошо разсказаль о грѣхопадѣніи первыхъ людей, другіе по вопросамъ отвѣчали о дѣтяхъ Адама и Евы; второгодники символъ вѣры и заповѣди знали твердо, только 10-ю прочитали трое съ ошибками; младшіе молитвы знали. Въ третьемъ отдѣленіи церковно-приходской школы читали по славянски евангеліе отъ Луки о рожденіи Іоанна Предтечи; читали двое и оба слабо, храмовой праздникъ свой и тропарь знали; второгодники символъ вѣры читали не безъ ошибокъ, одинъ слабо; первогодные молитвы всѣ знали.

Кохановка. Кохановская церковно-приходская школа находится въ стѣнахъ монастыря, въ помѣщеніе которой Владыка зашелъ послѣ посѣщенія монастырскаго храма. Послѣ молитвы Его Преосвященство сначала прослушалъ чтеніе старшихъ по славянски, читали евангеліе Луки 24 главу, при чемъ чтеніе 5-ти оказалось вполне удовлетворительнымъ, а 4 души, посѣщающія школу четвертую зиму, читали значительно слабѣе. По русски читали ст. «Бытъ и нравы славянъ» слабо, съ извращеніемъ словъ, удареній, только одна дѣвочка прочла едва удовлетворительно. Затѣмъ дѣвочка хорошо разсказала о рожденіи Моисея, о призваніи его разсказывали два мальчика хуже, исторію храмоваго праздника и тропарь знали. Заповѣди въ среднемъ отдѣленіи знали хорошо, только одна дѣвочка прочтала въ 5-й *будешь* вмѣсто *будеть*, но символъ вѣры знали слабо, пропускали слова, сбивались, путали, въ первомъ отдѣленіи Богородицу и Царю Небесный знали, молитву за Царя еще не проходили.

20 октября. Хорошее. Въ церкви были ученики частной школы, подвѣдомственной инспекціи народныхъ школъ, но Владыка не подвергалъ ихъ испытанію, такъ какъ учитель заявилъ, что ученики едва только собрались и ученіе еще не начиналось.

Степановка. Изъ церкви Его Преосвященство пѣшкомъ прошель въ близъ лежащее зданіе церковно-приходской школы, въ которой были собраны и ученики Николаевской школы грамоты. Про-

пѣли молитву и Владыка сталъ слушать чтеніе по славянски старшихъ учениковъ церковно-приходской школы; читали евангельское повѣствованіе объ исцѣленіи разслабленнаго при овчей купели четыре ученика хорошо, двое слабѣе—одинъ болѣвшій, а другой поступившій изъ другой школы. «Хорошо читають», замѣтилъ Владыка. По русски читали двое ст. «Петръ I-й Великій» изъ классной книги для чтенія—одинъ хорошо, другой слабѣе. Затѣмъ былъ предложенъ ученикамъ рядъ вопросовъ изъ свящ. исторіи, на которые даны отвѣты, за немногими исключеніями, правильные и ясные, именно: исторія Вознесенія, на какой горѣ произошло событіе, какія еще горы упоминаются въ свящ. исторіи и какія событія произошли на нихъ, тропари Вознесенія, Успенія, Преображенія, Сшествія Св. Духа, что предсказалъ пр. Исаія, кто разрушилъ царство іудейское и израильское, при какомъ царѣ и почему раздѣлилось еврейское царство. Въ среднемъ отдѣленіи ученики твердо знали всѣ заповѣди и символъ вѣры, молитвы утреннюю, вечернюю и Ангелу Хранителю; въ младшей группѣ Отче Нашъ, Богородицу знали почти всѣ, молитву за Царя на половину. Николаевская школа, существующая второй годъ, имѣла только двѣ группы, въ старшей изъ нихъ дѣти правильно читали символъ вѣры и заповѣди только 10-ю большинство прочитали съ пропускомъ, молитвы знали всѣ, знали довольно твердо и младшіе ученики. Владыка похвалилъ ихъ.

Рудаевна. Испытаніе учениковъ мѣстой церковно-приходской школы произведено было въ церкви. По славянски третьегодники читали 13 гл. Луки ст. 18: четверо читали довольно порядочно, четверо съ нерѣдкими ошибками, особенно противъ удареній; по Закону Божію по вопросамъ отвѣчали о томъ, кто вывелъ евреевъ изъ Египта, кто ввелъ въ землю обѣтованную, сколько лѣтъ странствовали по пустыни, какой первый городъ взяли евреи и какъ, о судьяхъ, кого помазалъ на царство Самуилъ, но не знали, при комъ и почему произошло раздѣленіе еврейскаго царства, Второгодники символъ вѣры и заповѣди знали, только 10-ю не могли прочитать безъ ошибки; младшіе молитвы знали хорошо.

21 октября. **Уплатное.** Сначала, по обычаю, Владыка испытывалъ въ церкви учениковъ земской школы, потомъ церковно-приходской. Читали изъ евангелія 8 гл. Луки, рассказывали о Введеніи, прочитали тропарь; второгодники Отче Нашъ всѣ знали, Богородицу еще не проходили. Изъ старшихъ учениковъ церковно-приходской школы 10 душъ по славянски читали 27 гл. Мѣ., чте-

ніе удовлетворительное, при чемъ четыре дѣвочки читали хуже мальчиковъ, что замѣтилъ Владыка; исторію своего храмоваго праздника (Вознесеніе), время празднованія и тропарь знали, время сошествія Св. Духа на апостоловъ сначала спрошенный указаль неправильно, потомъ поправился, исторіи праздника не знали, о Крещеніи рассказывали хорошо, точно и довольно складно, затѣмъ по вопросамъ отвѣчали о Рождествѣ Христовѣ. «Эти толково знаютъ», сказалъ Владыка. Символь вѣры въ среднемъ отдѣленіи читали вполне правильно, заповѣди и молитву вечернюю и утреннюю тоже; младшіе молитвы читали не всѣ безъ ошибокъ, большинство знали правильно.

Самойловка. Церковно-приходская школа оказалась въ періодѣ сбора, явились только 30 душъ, а бываетъ больше 70; изъ старшей группы явилась только одна дѣвочка, поэтому Его Преосвященство и не заставлялъ ее читать. Во второмъ отдѣленіи символъ вѣры читали съ ошибками, иногда съ пропусками, заповѣди знали тоже небезукоризненно—неправильно читали 4, 2, 10; титулы Государя и Государыни знали, Наслѣдника неполно; въ первомъ отдѣленіи молитвы знали не всѣ безъ ошибокъ.

Криштоповка. Въ церкви были ученики Тимошеевской церковно-приходской школы и двухъ земскихъ, а ученицы третьей школы были безъ учительницы. Изъ старшихъ учениковъ церковно-приходской школы читали евангеліе Мѣ. 21 гл. 33 ст. одна дѣвочка слабо, другая лучше, мальчикъ удовлетворительно, затѣмъ рассказывали исторію Преображенія, по вопросамъ Вознесенія, указали время празднованія Воздвиженія, но на требованіе рассказать исторію этого праздника спрошенный отвѣтилъ молчаніемъ. Второгодники символъ вѣры знали, но не всегда точно, заповѣди читали тверже; вновь поступившіе прочитали Отче Нашъ, Царю Небесный и молитву за Царя. Ученики III отдѣленія мѣстной земской школы читали по славянски изъ евангелія, но на вопросъ Владыки рассказать о Благовѣщеніи, потомъ Введеніи ничего не отвѣтили.

Новая-Русь. Обѣ церковныя школы прихода—мѣстная церковно-приходская и Чунаховская школа грамоты ждали пріѣзда Его Преосвященства въ церкви, тамъ же они подверглись и испытанію. Начали читать по славянски сначала ученики одноклассной школы 10 гл. Мѣ., всѣ четверо спрошенныхъ читали слабо, плохо, перевирая слова, неправильно произнося ударенія и проч. «Плохо вы читаете», сказалъ Владыка. По русски читали шесть душъ и всѣ слабо, съ ошибками, невыразительно, иногда едва бредя по книгѣ.

Изъ второгодниковъ символъ вѣры нѣкоторые читали неправильно, перевирая и пропуская слова, иные вовсе молчали, затѣмъ Владыка спросилъ прочитать 5, 3 и 4 заповѣди, но спрошенные отвѣта никакого не дали; въ первомъ отдѣленіи молитвы нѣкоторые начинали читать, но неправильно, неясно. Старшіе ученики школы грамоты по евангелію читали 21 гл. Мѣ., изъ семи спрошенныхъ четыре читали довольно порядочно, трое мало удовлетворительно, общій недостатокъ—грубое нарушеніе правилъ объ удареніяхъ, одинъ напр. изъ читавшихъ почти каждое слово произносилъ неправильно относительно ударенія. Затѣмъ отвѣчали почти на всѣ вопросы о жертвоприношеніи Исаака, дѣти Іакова, объ Іосифѣ, при чемъ двое заявили, что они только наканунѣ явились въ школу и не знаютъ; второгодники нѣкоторыя заповѣди прочитали правильно (3, 6), нѣкоторыя съ ошибками (4, 5), а 9-ю совсѣмъ не могли прочитать; въ первомъ отдѣленіи Царю Небесный и Отче Нашъ знали, остальные молитвы еще въ школахъ не проходили.

Епарх. наблюд. церк. пк. свящ. *Н. Рубанистый*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Отчетъ Правленія **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнаго Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи.—Послѣ начала войны съ Японіею, Правленіе **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнаго Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи, обратилось, путемъ печати, съ воззваніемъ о пожертвованіяхъ на бесплатную раздачу Слова Божія больнымъ и раненымъ воинамъ.

Въ теченіе 1904 года на этотъ предметъ въ кассу Общества поступило: Отъ Бенкогенова свящ. о. В.—1 р., Боголюбовой Н. П.—3 р., Боголюбова Н. П.—3 р., Бѣляева прот. о. І.—1 руб., Васильевского свящ. о. А.—1 руб. Вершина В. Ѳ.—5 руб. Головина свящ. о. Н.—3 р., Гумы свящ. о. В. и прихожанъ—10 р., Замахеева свящ. о. І.—2 руб., Игумнова П. И.—5 р., Карцева Р. М.—25 руб., Коптева Е. П.—10 р., Крамской М.—1 р., Курткова А. П.—5 р., Левинскаго Я. В.—15 р., Небольсиной М. В. 1 р., Неизвѣстнаго (въ Москвѣ)—1 р., Пономарева А. С.—25 р., Попова К. М.—200 р., Попова Д. А.—1 руб., Студитскаго П. М. по подписному листу—18 р. 2 к., Тернера Ѳ. Г.—10 р., Трусовой Е. М.—2 р., Ухина Н. А.—3 р., Филипова Д.—3 р., Филипова П. А.—2 р., Чернева С. П.—25 руб.; собрано между членами въ

засѣданіи Правленія—51 р., отчислено изъ средствъ Общества въ память трехъ умершихъ членовъ—75 р. и перечислено изъ фонда для бесплатной раздачи св. книгъ въ память усопшихъ членовъ—200 руб., а всего 708 руб. 02 к.

Означенная сумма использована слѣдующимъ образомъ:

1. Роздано зъ Москвѣ, въ 28 лазаретахъ, офицерамъ и нижнимъ чинамъ 770 экземпляровъ св. книгъ. Раздача производилась, по порученію Правленія, однимъ изъ его членовъ, три раза ѣздившимъ съ этою цѣлью въ Москву.

Кромѣ того по просьбамъ больныхъ и раненныхъ, было отправлено почтою въ Московскіе лазареты 17 экз. св. книгъ.

Стоимость розданныхъ книгъ . . . 373 р. 55 к.

Путевые расходы (за 3 поѣздки) 31 » 50 » 405 р. 05 к.

II. Послано въ Иркутскъ, на имя Горнаго Кружка для раздачи въ войскахъ 800 экз. св. книгъ на сумму (отъ Горн. Кружка поступило увѣдомленіе о полученіи) 200 р. — к.

III. Подарено въ Манчжуріи книгоношею больнымъ и раненымъ воинамъ 423 экз. св. кн. на 50 » 85 »

IV. Отправлено въ Токио, чрезъ Центральное Справочное Бюро о военнопленныхъ для находящихся въ плѣну русскихъ офицеровъ и нижнихъ чиновъ 114 экз. св. книгъ, на сумму 50 » — »

А В с е г о . 705 р. 90 к.

Осталось къ 1-му января 1905 г. 2 » 12 »

Раздавались и посылались преимущественно Новые Заветы; въ нѣкоторыхъ случаяхъ давали Библии, Псалтири и Евангелія-брошюры.

Израсходовавъ, согласно изложенному полученную сумму на бесплатную раздачу Слова Божія нашимъ больнымъ, раненымъ, а также томящимся въ плѣну воинамъ, Правленіе Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи вновь обращается къ русскимъ людямъ, любящихъ Слово Божіе съ усердною просьбою о пожертвованіяхъ на означенный выше предметъ. Опытъ

показываетъ, что страданіе и близость смерти дѣлаютъ вообще сердца болѣе воспримчивыми къ вѣчной истинѣ, заключающейся въ Божіей книгѣ.

Пожертвованія съ благодарностью принимаются ежедневно кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 час. утра до 4 час. пополудни въ Правленіи Общества: С.-Петербургъ, Васильевскій островъ, 1-я линія, д. 34, кв. 5.

Хроника епархіальной жизни.

12 февраля—въ девятый день безвременной кончины Великаго Князя Сергія Александровича Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сумеономъ въ сослуженіи городского духовенства въ кафедральномъ соборѣ совершена панихида.

— 13 февраля—воскресенье. Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳедорова, священника Д. Страховскаго и іеромонаховъ: Сергія и Тихона, за литургіей рукоположены: во священника—діаконъ Димитрій Успенскій и во діакона—окончившій курсъ духовной семинаріи Веніаминъ Монастыревъ. Его Преосвященствомъ произнесено слово и прочитаны «милостивыя слова Государя Императора рабочимъ».

— 20 февраля—воскресенье. Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳедорова, священника Д. Успенскаго и іеромонаховъ: Сергія и Тихона, за литургіей рукоположенъ во священника—діаконъ Веніаминъ Монастыревъ. Его Преосвященствомъ произнесено слово. Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ въ сослуженіи того же духовенства совершено благодарственное Господу Богу молебствіе.

— 11 и 18 февраля Его Преосвященство читалъ
акаѳистъ Страстямъ Господнимъ въ Крестовоздвиженской
церкви.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

Ж И В О П И С Ц А

Владими́ра Родіо́новича М А С Ю Т И Н А

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ, Троицкая улица, д. свящ. Загнибеды.

ВЪ МАСТЕРСКОЙ ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ НА ВСѢ ЦЕРКОВНЫЯ РАБОТЫ,
касающіеся то:

образа для иконостасовъ, съ живописными и золочеными цирован-
ными и чеканными фонами, поновленіе старыхъ иконъ, росписаніе
церквей священно-историческою живописью и орнаментами, также
росписаніе фронтоновъ, позолоту главъ, крестовъ и проч.; устрой-
ство новыхъ иконостасовъ и перезолоту старыхъ, крестовъ, хоругвъ,
плащаницъ и проч., какъ рѣзной, позолотной и малярной.

Всѣ заказы исполняются прочно, аккуратно и по умѣреннымъ цѣнамъ.

а иконы исполняются въ строгомъ византійскомъ стилѣ, вполне
согласно правиламъ, нашей Православной церковью принятымъ.

Адресъ для писемъ: Екатеринославъ, Троицкая ул., д. № 42-й
24—14 живописцу Владимиру Родіоновичу Масютину.

Редакторы: { Инспекторъ Семинаріи *Михаилъ Брунбендеръ*.
Преподав. Семинаріи Протоіерей *В. Мстиславскій*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Рѣчи предъ паннихидой по въ Бозѣ почившемъ Вел.
Кн. Сергіи Александровичѣ. 2) Голосъ псаломщиковъ. 3) Церковно-школьный
отдѣлъ. 4) Извѣстія и замѣтки. 5) Хроника епархіальной жизни и 6) Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ 21 Февраля 1905 г. Цензоръ преподава-
тель семинаріи *Вл. Таецитовъ*.