

ТУЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

1 Мая

№ 9.

1904 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

* * *

Государь Императоръ, въ 27-й день минувшаго Апрѣля, Высочайше соизволилъ на увольненіе присутствовавшаго въ Святѣйшемъ Синодѣ Преосвященнаго Питирима, Епископа Тульскаго во ввѣренную ему епархію.

Высочайшее пожертвованіе.

Государь Императоръ Всемиловѣйше соизволилъ пожаловать отъ Монаршихъ щедротъ на построеніе Единовѣрческой церкви въ городѣ Тулѣ 2000 рублей и церкви—школы въ селѣцѣ Юрьевѣ, прихода села Сергіевскаго, Крапивенскаго уѣзда 1000 рублей.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена св. Анны, въ 3 день Февраля сего года, Всемиловѣйше соизволилъ удостоить награжденія **орденомъ св. Анны 3 ст.** преподавателя Тульской д. семинаріи, статскаго совѣтника *Димитрія Глаголева* и, за 25 лѣтніе труды по народному образованію, священниковъ церквей: Предтеченской кладбищенской гор. Венева *Александра Ананскаго*, села

Оленькова, Каширскаго уѣзда, *Михаила Нечаева*, села Серебряныхъ Прудовъ, Веневскаго уѣзда, *Михаила Музалевскаго*, села Аванскаго, Тульскаго уѣзда, *Алексѣя Надеждина* и села Арсеньева, Богородицкаго уѣзда, *Павла Покровскаго*.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Свят. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 24-й день Марта текущаго года, сопричислить священника церкви села *Хализова—Песковатаго*, Бѣлевскаго уѣзда, *Иоанна Рѣпинскаго*, за 50 лѣтнюю службу его въ священномъ санѣ, къ ордену св. **Владиміра 4 степ.**

— Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ, 23 Апрѣля, на сопричисленіе настоятеля Тульскаго Богородицкаго, что въ Щегловѣ, общежительнаго монастыря, архимандрита *Памфила*, за отлично-усердную службу, къ ордену св. **Анны 2 степени.**

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 22—23 Марта 1904 года за № 45, о каноническомъ подчиненіи командируемыхъ на Дальній Востокъ священниковъ мѣстнымъ епископамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о необходимости каноническаго подчиненія мѣстнымъ епископамъ священниковъ, посылаемыхъ на Дальній Востокъ для удовлетворенія религіозныхъ нуждъ православныхъ воиновъ, сражающихся за вѣру, Царя и отечество. Приказали: Принимая во вниманіе, что пресвитеры, согласно церковнымъ канонамъ, должны находиться въ іерархической зависимости отъ епископовъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ разъяснить всѣмъ священникамъ, командируемымъ въ распоряженіе главнаго управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста, что они должны: а) находиться въ канонической зависимости отъ преосвященныхъ тѣхъ епархій, въ предѣлахъ коихъ они исполняютъ свои пастырскія обязанности, б) при богослуженіяхъ возносить моленія за преосвященныхъ тѣхъ же епархій и в) по возможности извѣщать о своемъ прибытіи мѣстныхъ епископовъ, особенно въ тѣхъ случаяхъ, если они будутъ назначены исполнять пастырскія обязанности при постоянныхъ госпиталяхъ, о чемъ и опредѣляетъ: напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

(Церк. Вѣд. № 15—1904 г.).

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 7 Апрѣля 1904 г. за № 1782, о порядкѣ производства въ церквахъ разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ сбора на помощь раненымъ и больнымъ воинамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по возбужденному нѣкоторыми епархіальными преосвященными вопросу о порядкѣ производства въ церквахъ разрѣшеннаго 8 Февраля текущего года, Святѣйшимъ Синодомъ на помощь раненымъ и больнымъ воинамъ сбора. Приказали: Въ разрѣшеніе означеннаго вопроса, разъяснить епархіальнымъ преосвященнымъ, что разрѣшенный въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ сборъ надлежитъ производить одновременно съ обычными церковными сборами, такъ чтобы съ кружкою на помощь раненымъ и больнымъ воинамъ сборщикъ шелъ по церкви вслѣдъ за старостою; о чемъ, для руководства и исполненія по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

(Церк. Вѣд. № 15—1904 г.).

О порядкѣ направленія денежныхъ пожертвованій, поступающихъ по поводу событій на Дальнемъ Востоѣ.

Со времени открытія военныхъ дѣйствій на Дальнемъ Востоѣ поступаютъ обильныя денежныя пожертвованія на самыя разнообразныя потребности военного времени.

Порядокъ пріема и направленія нѣкоторыхъ изъ означенныхъ пожертвованій въ настоящее время уже установленъ. Такъ, суммы, поступающія на усиленіе военнаго флота, направляются въ распоряженіе Высочайше утвержденнаго комитета по усиленію военнаго флота; средства, жертвуемыя на больныхъ и раненыхъ воиновъ, находящихся на попеченіи Россійскаго Общества Краснаго Креста, поступаютъ въ вѣдѣніе главнаго управленія сего общества; пожертвованія, предназначенныя для семействъ убитыхъ и раненыхъ воиновъ, направляются въ распоряженіе Александровскаго комитета о раненыхъ. Но за симъ имѣется рядъ поступленій, жертвуемыхъ или безъ опредѣленнаго назначенія, а вообще на нужды военнаго времени и общія военныя потребности, или со спеціальною цѣлью, не подходящею подъ установленныя подраздѣле-

нія. Относительно направленія этихъ пожертвованій не имѣлось до настоящаго времени ясныхъ указаній, и обстоятельство это ставило въ большое затрудненіе какъ губернскія начальства, такъ и самихъ жертвователей, постоянно обращающихся въ министерство внутреннихъ дѣлъ за разъясненіями.

По всеподданнѣйшемъ о семъ докладѣ, Его Императорское Величество Высочайше повелѣть соизволилъ: обсудить этотъ вопросъ въ особомъ совѣщаніи, подъ предсѣдательствомъ генералъ-адъютанта графа Воронцова-Дашкова, изъ министра внутреннихъ дѣлъ и управляющихъ министерствами: финансовъ, военнымъ и морскимъ.

Во исполненіе приведенной Высочайшей воли особое совѣщаніе, по обсужденіи вопроса, остановилось на слѣдующихъ предложеніяхъ:

1) Суммы, жертвуемыя на военныя потребности безъ опредѣленнаго назначенія, или на нужды арміи и флота нераздѣльно, или вообще на нужды воиновъ на Дальнемъ Востокѣ, направлять въ Государственный банкъ для внесенія на особо открытый для сего текущій счетъ департамента Государственнаго казначейства съ тѣмъ, чтобы 50% этой суммы отчислялось немедленно въ распоряженіе общества Краснаго Креста. Относительно остающихся затѣмъ суммъ, по выясненіи ихъ размѣра, управляющимъ министерствомъ финансовъ, по сношеніи съ подлежащими вѣдомствами, должны быть испрошены особыя указанія Его Императорскаго Величества.

2) Денежныя пожертвованія въ пользу семействъ нижнихъ чиновъ, выступившихъ въ походъ, а также чиновъ запаса, призванныхъ на службу—направлять въ состоящее подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны попечительство о семействахъ воиновъ, призванныхъ на Дальній Востокъ за исключеніемъ пожертвованій сего рода съ точнымъ указаніемъ мѣстности, на которую они должны распространяться. Послѣднія пожертвованія должны быть направляемы въ подлежащія земскія городскія и сельскія установленія, на коихъ по закону лежитъ попеченіе, о семействахъ упомянутыхъ нижнихъ чиновъ.

3) Суммы, поступающія на больныхъ и раненыхъ и устройство госпиталей и лазаретовъ, безъ указаній въ чье вѣдѣніе они жертвуются, должны быть направляемы въ распоряженіе общества Краснаго Креста.

4) Денежныя пожертвованія, поступающія на самыя разнообразныя потребности военнаго времени, но съ ясно указан-

ною цѣлью, представить министрамъ и главноуправляющимъ, въ вѣдомство коихъ они поступаютъ, непосредственно направлять соотвѣтственно волѣ жертвователей, по сношеніи, въ случаѣ надобности, съ кѣмъ слѣдуетъ.

Изъясненныя предположенія особаго совѣщанія, 14 Марта 1904 года, удостоились Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія.

О вышеизложенномъ порядкѣ направленія денежныхъ пожертвованій, поступающихъ по поводу событій на Дальнемъ Востокѣ, по распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, объявляется по духовному вѣдомству для зависящихъ со стороны духовныхъ начальствъ распоряженій.

(Церк. Вѣдом. № 15 — 1904 г.).

Извѣстія и распоряженія Тульского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта

за Январь, Февраль и Мартъ 1904 г.

Вслѣдствіе журнальных опредѣленій Тульского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его школьной комиссіи, состоявшихся въ Январѣ, Февралѣ и Мартѣ сего года и утвержденныхъ Его Преосвященствомъ:

I. *Открыты воскресныя женскія школы:* а) въ селѣ Ясеновомъ; б) сельцѣ Надежинѣ, Одоевскаго уѣзда, съ утвержденіемъ завѣдывающимъ обѣихъ школъ и законоучителемъ Ясеновской школы приходскаго священника М. Никольскаго, а законоучителемъ Надежинской школы приход. діакона Н. Рождественскаго, и учащими учительницъ одноклассныхъ школъ тѣхъ же селеній; в) въ дер. Кондуковой, Епифанскаго уѣзда, съ назначеніемъ священника села Богданова В. Жданова завѣдывающимъ и законоучителемъ школы, жены священника А. Ждановой учительницею русскаго и славянскаго языка, учительницы Кондуковской земской школы А. Богородицкой учительницею ариметики и чистописанія; жены коллежскаго совѣтника М. Слѣпцовой попечительницею; г) въ дер. Софьинкѣ, того же уѣзда, съ утвержденіемъ завѣдывающимъ и законоучителемъ школы приходскаго священника А. Вьюкова, дочери священника Елены Хлоповой учительницею и землевладѣльца Ив. Егорова попечителемъ.

II. А. Разрѣшено съ начала 1904—905 учеб. года зачислить Новоприборную одноклассную цер.-прих. школу, Веневского уѣзда, въ разрядъ двухклассныхъ.

Б. Преобразованы въ церковно-приходскія школы грамоты; а) с. Ростовецъ, Каширскаго у., б) с. Свиного, того же уѣзда, в) с. Токарева, того же уѣзда, г) села Стомны, того же уѣзда, д) женской с. Березовца, Новосильскаго уѣзда, съ назначеніемъ завѣдывающимъ и законоучителемъ приходскаго священника Г. Нечаева, е) с. Тулубьева, Веневского уѣзда, съ назначеніемъ завѣдывающимъ и законоучителемъ приходскаго священника А. Жилина, а и. д. учительницы, окончившей курсъ Веневского городского училища Н. Боженовой; ж) дер. Коломенской слободы, прихода Николаевской церкви гор. Вeneва, съ назначеніемъ завѣдывающимъ и законоучителемъ приходскаго священника В. Попова, а на должность учителя окончив. курсъ въ духовн. училищѣ Ив. Алявдина, им. зв. учителя, и з) села Архангельскаго, Алексинскаго уѣзда, съ назначеніемъ завѣдывающимъ и законоучителемъ приходскаго священника І. Руднева, а и. д. учителя окончив. курсъ второй классной школы г. Паничева.

III. Утверждены въ должностяхъ: и. об. предсѣдателей уѣздныхъ отдѣленій: а) Бѣлевскаго—священникъ П. Воскресенскій, б) Епифанскаго—священникъ Евс. Гастевъ и в) и. об. дѣлопроизводителя Каширскаго отдѣленія священникъ С. Злобинъ.

IV. Назначены: а) постояннымъ членомъ Каширскаго отдѣленія священникъ Николаевской церкви гор. Каширы о. Вознесенскій, б) казначеемъ Каширскаго отдѣленія членъ отдѣленія священникъ Н. Архангельскій и в) казначеемъ Епифанскаго отдѣленія членъ отдѣленія, священникъ А. Вьюковъ.

V. Утверждены въ должностяхъ: А. завѣдывающихъ и законоучителей одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ: а) с. Кислина, Чернскаго уѣзда, священникъ П. Алферьевъ; б) при Новосильскомъ Свято-Духовѣ монастырѣ іеромонахъ Антонинъ (законоучителемъ); в) Стомненской, Каширскаго у., священникъ И. Воронцовъ; г) Свинской, того же уѣзда, свящ. Л. Казанскій; д) Токаревской, того же уѣзда, священникъ А. Ильинскій; е) Ростовецкой, того же уѣзда, свящ. В. Успенскій; ж) с. Никитина, Алексинскаго уѣзда, свящ. Н. Воскресенскій; з) с. Кормоваго, Веневского уѣзда, священникъ Р. Сеньявинъ, и и) соборной г. Епифани протоіерей С. Георгиевскій.

Б. Учительскихъ по образцовымъ школамъ при второклассныхъ: а) Прудись—воспитанникъ семинаріи Н. Леонардовъ и б) с. Потемкина бывшій учитель Дѣдиловской образцовой школы А. Сахаровъ.

В. Учительскихъ въ одноклассныхъ церк.-приход. школахъ: а) Докторовской, Богородицкаго у., А. Дергачевъ; перемѣщены одна на мѣсто другой учительницы; б) с. Толстой Дубровы, Одоевскаго уѣзда, Клавдія Пряничкова на должность второй учительницы цер.-прих. школы с. Ивиць, того же у.; в) вторая учительница с. Ивиць А. Савина на должность учительницы Толсто-Дубровской цер.-прих. школы; г) Ольхово-Жуковской цер.-прих. школы, Чернскаго уѣзда, имѣющій учительское званіе М. Копланъ; д) с. Полуяхтова, Одоевскаго уѣзда, имѣющая учительское званіе Л. Серебрянникова; е) с. Борятина, Богородицкаго уѣзда, имѣющая учительское званіе М. Струкова; ж) с. Тшлыкова, Бѣлевскаго уѣзда, окончившая курсъ Тульскаго Епарх. женскаго училища В. Исаковская; з) женской с. Иванькова, Епифанскаго уѣзда, окончившая курсъ Епарх. женскаго училища В. Нечаева; и) Вознесенской гор. Ефремова окончившая курсъ Епарх. женскаго училища В. Геденова; і) с. Лебяжки, Ефремовскаго уѣзда, имѣющій учит. званіе А. Рысинъ; к) сельца Богдановскаго, прихода села Воротецъ, Одоевскаго уѣзда, имѣющій учительское званіе П. Никольскій; л) с-ца Никольскаго, того же у., бывшій учитель цер.-прих. школы с. Стоянова, того же уѣзда, Б. Обуховъ; м) с. Стоянова, того же уѣзда, бывшая учительница цер.-прих. школы с-ца Богдановскаго, того же уѣзда, М. Виноградова; н) с. Богослова, Епифанскаго уѣзда, окончившій курсъ Императорскаго Юрьевскаго университета А. Ларюшкинъ; о) женской с. Богословскаго, Каширскаго уѣзда, воспит. Епарх. женскаго училища В. Преображенская; п) женской с. Мансурова, Новосильскаго уѣзда, жена священника, оконч. курсъ Епархіальнаго жен. училища, М. Вьюкова; р) Стомненской, Каширскаго уѣзда, священникъ И. Воронцовъ; с) Токаревской, того же уѣзда, псаломщикъ И. Глаголевъ; т) Свинской, того же уѣзда, псаломщикъ С. Шаховцевъ; у) с-ца Елагина, Одоевскаго уѣзда, бывшій учитель церковно-приходской школы с-ца Малаго-Касимова А. Александровъ; ф) с-ца Малаго-Касимова, того же уѣзда, приходскій діаконъ П. Извольскій; х) с. Грецова-Пѣшкова, Тульскаго уѣзда, окончив. курсъ Епарх. женскаго училища Е. Лаврова; ц) Александро-Невской, гор. Тулы, первымъ учите-

лемъ окончив. курсъ семинаріи А. Ивановъ, ч) вторымъ учителемъ приходскій псаломщикъ А. Рудневъ; ш) с. Никольскаго-Вяземскаго, Чернскаго уѣзда, вторымъ учителемъ имѣющій званіе учителя И. Никитскій; щ) с. Мочилъ, Веневскаго уѣзда, имѣющій учит. званіе В. Квасниковъ; ѣ) вторымъ учителемъ мужской цер.-прих. школы с. Мансурова, Новосильскаго уѣзда, им. учительское званіе псаломщикъ Г. Разумовскій.

VI. *Утверждены въ званіи попечителей:* а) Каширской Никитской женской двухклассной цер.-прих. школы Его Превосходительство г. товарищъ оберъ-прокурора св. Синода Владимиръ Карловичъ Саблеръ, б) женской школы грамоты Успенскаго Иверскаго женскаго монастыря, Веневскаго уѣзда, настоятельница монахиня Флавіана; в) с-ца Животова, Одоевскаго уѣзда, дворянка А. Масютина; г) с-ца Краснополя, прих. С. Сомова, того же уѣзда, землевладѣлецъ В. Моисеевъ; д) дер. Селезневой, прих. с. Скоморошекъ, того же уѣзда, землевлад. Е. Докудовскій; е) с. Муравлянки, Епифанскаго уѣзда, землевладѣлица А. Мясоѣдова; ж) с. Рыхотки, того же уѣзда, жена штабъ-ротмистра М. Смирнова; з) с. Б.-Скуратова, Чернскаго уѣзда, потомственная дворянка В. Сухотина; и) дер. Елагина-Моховаго, того же уѣзда, землевладѣлица Е. Изгорешева; і) с-ца Сукманова, того же уѣзда, дворянинъ Т. Нарышкинъ; к) дер. Большихъ-Заломъ, прих. Николаевской церкви гор. Венева почетный гражданинъ Д. Брежневъ; л) с. Карпова, Веневскаго уѣзда, личный почетный гражданинъ П. Самичевъ; м) с. Левенскаго, Одоевскаго уѣзда, потомств. почетн. гражданинъ М. Иконниковъ.

VII. *Преподано Архипастырское благословеніе* Его Пресвященства: а) землевладѣльцу с. Спасъ-Тѣшилова, Каширскаго уѣзда С. Перлову; б) попечительницѣ церк.-прих. школы с. Баршевки, Алексинскаго уѣзда, дворянкѣ В. Соболевой и в) попечителю цер.-приход. школы с. Вепрей, того же уѣзда, купцу А. Бѣлкину—за пожертвованія ихъ въ пользу названныхъ школъ.

VIII. *Уволены отъ занимаемыхъ должностей:* а) казначей Каширскаго отдѣленія священникъ С. Красновъ; б) казначей Епифанскаго отдѣленія священникъ І. Благовѣщенскій; в) завѣдывающій и законоучитель соборной г. Епифани цер.-прих. школы священникъ В. Сахаровъ; г) законоучитель Новосильской Свято-Духовской цер.-прих. школы Архимандритъ Симеонъ; д) Донской гор. Тулы священникъ В. Сахаровъ;

учители образцовыхъ школъ при второклассныхъ: е) Потемкинской, Н. Никольскій и ж) Прудиченской, А. Виноградовъ, учителя одноклассныхъ школъ: з) с. Скобочева, Одоевского уѣзда, В. Покровскій; и) с-ца Малаго-Касимова, того же уѣзда, А. Вергидскій; і) с. Павловскаго, того же уѣзда, О. Яковлевъ; к) с. Полуяхтова, того же уѣзда, В. Виноградова; л) мужской, села Монаенокъ Бѣлевскаго уѣзда, М. Румянцевъ; м) Новгородской, Богородицкаго уѣзда, В. Костромина; н) Упской того же уѣзда, Д. Прокофьевъ.

IX. Уволены попечители школъ: а) с-ца Животова, Одоевского уѣзда, князь Д. Козловскій; б) женской с. Рыхотки, Епифанскаго уѣзда, Н. Смирнова; в) с-ца Сукманова, Чернского уѣзда, С. Карповъ; г) с. Росина, Тульского уѣзда, Е. Бартельсенъ; д) с. Карпова, Веневского уѣзда, крестьянинъ Ульяновскій.

Пожертвованія.

Пожертвовали въ церкви Тульской епархіи: Веневского уѣзда: 1) села Карпова личный почет. гражд. *Петръ Самичевъ* икону въ ризѣ и кіотѣ Божіей Матери „Ѳеодоровской“; 2) села Толстыхъ: а) крестьянинъ *Николай Романовъ* икону Преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца въ кіотѣ съ лампадой; стоимостью 80 руб., б) крестьянинъ *Діомидъ Соколовъ* мѣдный посеребренный седмисвѣчникъ съ лампадами, стоимостью 45 рублей, в) крестьянинъ *Инатій Яковлевъ* плащаницу съ предстоящими, стоимостью 40 рублей, г) мѣстный церковный староста *Николай Марковъ* на окраску наружныхъ стѣнъ храма 86 рублей, и д) крестьянская дѣвица *Александра Маркова* бархатные воздухи, стоимостью 20 рублей. Епифанскаго уѣзда: 3) села Богослова: а) предсѣдатель комитета по построенію въ семь селѣ храма крестьянинъ *Зимовій Семивановъ* совмѣстно съ прихожанами икону Преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца и къ ней металлическій подсвѣчникъ, стоимостью 115 руб. и б) неизвѣстный благотворитель къ той же иконѣ подсвѣчникъ, стоимостью 15 рублей; 4) села Хитровщины мѣстный причтъ, прихожане и постороннія лица 160 руб. на приобрѣтеніе иконы Преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца въ кіотѣ и къ оной металлическій подсвѣчникъ. Крапивинскаго уѣзда: 5) села Го-

ловенекъ на переливку разбитаго колокола на новый: а) мѣстный церковный староста *Павелъ Ростовцевъ* 100 р., б) крестьянинъ *Василій Виноградовъ* 100 руб. и в) прихожане и лица, пожелавшія остаться неизвѣстными 594 рубля, 6) села Кочаковъ на построеніе вновь храма въ дер. Новой Колпнѣ, а) неизвѣстный благотворитель 100 рублей и б) протоіерей г. Кронштадта *Іоаннъ Серіевъ* 50 руб., ключарь Тульскаго кафедральнаго Собора протоіерей *Іоаннъ Никольскій* (нынѣ умершій) 100 руб. за поминаеніе; 7) села Мисоѣдова на возобновленіе храма протоіерей Кронштадтскаго Собора *Іоаннъ Серіевъ* 50 руб., 8) села Спасскаго на рѣкѣ Соловѣ нѣкоторые прихожане 100 руб. на украшеніе храма; 9) села Первалокъ мѣстный церковный староста дворянинъ *Николай Игнатьевъ* 203 руб. на возобновленіе храма и неизвѣстная благотворительница на тотъ же предметъ 25 руб. дворянка *Наталія Игнатьева* 200 руб. для пользованія $\frac{1}{100}$ причту за поминаеніе; 10) села Селиванова дворянка *Софія Иванова* билетъ въ 1000 руб. для пользованія $\frac{1}{100}$ за поминаеніе. Каширскаго уѣзда: 11) села Колтова крестьянинъ *Іаковъ Комраковъ* разныхъ церковныхъ предметовъ на сумму болѣе 2000 рублей, 12) села Одинцова крестьянка *Александра Лебедева* икону Преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца въ кіотѣ, стоимостью 230 руб. и въ пользу причта за вѣчное поминаеніе ея родственниковъ 150 руб., 13) села Спасъ-Тѣшилова: а) разные благотворители плащаницу, стоимостью 200 руб., б) камергеръ Высочайшаго Двора *Платонъ Яновъ* икону Преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца стоимостью 50 руб. в) крестьянинъ *Тимоѣй Рысинъ* 100 рублей на приобрѣтеніе непрерывно-доходнаго билета для пользованія $\frac{1}{100}$ съ оного причту за поминаеніе, г) крестьянинъ с. Пущина: *Георгій Рысинъ* на тотъ же предметъ 50 руб. 14) помѣщикъ *Сергій Перловъ* 130 руб. въ пользу церковно-приход. попечительства для вспомоствованія бѣднымъ и 100 руб. на содержаніе Спасъ-Тѣшиловской церковно-приходской школы и ночлежнаго пріюта при ней. Всесвятскую кладбищенскую г. Каширы церковь вдова Московскаго купца *М. Ренева* полное священническое и діаконское облаченія, стоимостью 135 р., Одоевскаго уѣзда: 15) села Веригина неизвѣстные Московскіе благотворители: живописный образъ съ изображеніемъ св. и Чудотворца Николая и Преподобнаго Серафима Саровскаго въ кіотѣ, Евангеліе съ серебряно-позлащенными досками и съ изображеніями Воскресенія Христова и 4-хъ Еванге-

листовъ, священническое и діаконское облаченія изъ бѣлаго глазета, два шелковыхъ подризника, атласный покровъ на аналогій, мѣдно-посеребренная чаша для освященія воды и сосудъ для освященія хлѣбовъ, стоимостью все 600 рублей.—

Пожертвованія на военныя нужды арміи и флота, поступившія въ Тульскую Духовную Консисторію по 14 Апрѣля сего года вѣлчительно.

Поступило: А) Пожертвованій на санитарныя нужды раненыхъ и больныхъ воиновъ: 1) отъ церковно-приходскаго попечительства села Воскресенскаго на Упѣ, Одоевскаго уѣзда,—25 рублей, 2) отъ церковно-приходскаго попечительства села Мордвезъ, Каширскаго уѣзда,—17 руб., 3) отъ каѳедрального Собора и причта онаго 10 руб. 98 коп., 4) отъ начальницы и сестеръ Богородицкой женской общины—170 р., 5) отъ братіи Бѣлевской Веденской Макаріевской пустыни—5 руб. 65 коп., в) отъ церквей, причтовъ и прихожанъ 4-го Одоевскаго округа—73 руб. 18 коп., 7) отъ церкви, причта и церковно-приходскаго попечительства села Городищъ, Каширскаго уѣзда,—24 руб., 8) отъ церковно-приходскаго попечительства села Казанскаго-Грекова, Ефремовскаго уѣзда собранныхъ съ прихожанъ—100 руб., 9) отъ церквей, причтовъ и старостъ 2-го Ефремовскаго округа—87 руб. 5 коп., 10) отъ учащихся и учащихся второклассной и двухъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ селѣ Потемкинѣ, Крапивенскаго уѣзда,—26 руб. 95 коп., 11) отъ церквей 5-го Крапивенскаго округа—58 руб. 24 коп., 12) отъ церковно-приходскаго попечительства села Крутого, Крапивенскаго уѣзда—2 руб., 13) отъ псаломщика села Бородина, Крапивенскаго уѣзда, А. Васильманова—1 р., 14) отъ церкви села Сергіевскаго, Крапивенскаго уѣзда—500 руб., 15) отъ церкви Всехсвятской кладбищенской того же села—200 р. и 16) отъ священника Магдалинской церкви г. Тулы Квинтиліана Преображенскаго—14 руб. 86 коп., итого—1315 руб. 91 коп.. каковыя, во исполненіе Синодальнаго опредѣленія, отъ 28 Января сего года № 398, отосланы при отношеніи, 21 Апрѣля за № 5761, въ Тульское мѣстное управленіе Россійскаго Общества „Краснаго Креста.“ Б) Кружечнаго сбора на тотъ же предметъ въ церквахъ, гдѣ онъ производится не особо уполномоченными отъ Общества Краснаго Креста лицами, а старостами: 1) въ Каѳедральномъ Соборѣ—26 р. 70 к., 2) въ

Бѣлевскомъ Спасопреображенскомъ мужскомъ монастырѣ—30 руб., 3) въ Бѣлевскомъ Крестовоздвиженскомъ женскомъ монастырѣ—19 руб., 4) въ церквахъ 3-го Епифанскаго округа—19 руб. 80 коп., 5) въ церквахъ 3-го Веневского округа—39 руб. 58 коп., 6) въ церквахъ 6-го Веневского округа—19 руб. 97 коп., 7) въ церквахъ 4-го Новосильскаго округа—58 руб. 4 коп., 8) въ церкви села Карамышева, Крапивенскаго уѣзда—13 руб., 9) въ Новосильскомъ Свято-Духовомъ монастырѣ—2 руб., 10) въ Успенско-Иверскомъ женскомъ монастырѣ—6 руб. 5 коп., 11) въ Каширскомъ Никитскомъ женскомъ монастырѣ—23 руб., 12) въ церквахъ 1-го Каширскаго округа—35 руб. 36 коп., 13) въ церквахъ г. Бѣлева 59 руб. 95 коп., 14) въ Бѣлевской Введенской Макаріевской пустыни—14 руб. 75 коп., 15) въ Бѣлевскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ—20 р., 16) въ церквахъ 2-го Богородицкаго округа—39 р. 60 к., 17) въ церквахъ 5-го Ефремовскаго округа—65 р. 77 к., 18) въ церквахъ 2-го Ефремовскаго округа—25 р. 77 коп., 19) въ церквахъ 5-го Крапивенскаго округа—51 р. 72 коп., 20) въ церквахъ 2-го Каширскаго округа—29 руб. 95 коп., 21) въ церквахъ 4-го Ефремовскаго округа—53 руб. 7 коп., 22) въ церквахъ 3-го Богородицкаго округа—80 руб. 57 коп. и 23) на нужды арміи и флота вообще отъ церкви села Казанскаго-Грекова, Ефремовскаго уѣзда,—50 руб., итого—783 руб. 65 коп., каковыя, во исполненіе Синодальнаго опредѣленія, отъ 8 Февраля сего года за № 18, отосланы переводомъ при отношеніи, отъ 21 Апрѣля за № 5760, въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ; В) На усиленіе русскаго военнаго флота: 1) отъ церкви села Сергіевскаго, Крапивенскаго уѣзда—500 р., 2) отъ церкви и причта села Ровокъ, того же уѣзда, 3 руб. 50 коп., 3) отъ Тульскаго Богородичнаго Щегловскаго монастыря—1000 руб. 40 коп. и 4) отъ настоятеля сего монастыря Архимандрита Памфила—500 руб. 40 коп., итого 2004 руб. 30 коп., каковыя внесены для пересылки по принадлежности въ Тульское Отдѣленіе Государственнаго Банка подъ квитанцію, отъ 22 Апрѣля за № 100.

Всего же по рубрикамъ А Б и В поступило въ Консисторію 4103 руб. 86 коп.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

1) Рудинско—Варваринскаго прихода, Бѣлевскаго уѣзда, съ 6 Іюня. Земли церковной 95 дес. 2143 саж. Прихожанъ м. п. 2000. Причта положено быть: на оба прихода: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ 92 руб.

2) Колюпаново—Фомищевскаго прихода, Алексинскаго уѣзда, съ 24 Декабря. Земли церковной 75 д. Прихожанъ м. п. 316. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 392 руб. казеннаго жалованья и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1500 руб.

3) Села Никольскаго-Буйцъ, Епифанскаго уѣзда, съ 3 Іюня. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1849. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 435 руб.

4) Села Успенскаго-Кобылинки, Богородицкаго уѣзда, съ 17 Іюня. Земли церковной 40 дес. Прихожанъ м. п. 1865. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.

5) Села Вышняго-Костомарова, Крапивенскаго уѣзда, съ 30 Іюня. Земли церковной $38\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 1630. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2786 р. вмѣстѣ съ церковію.

6) Села Папоротки, Богородицкаго уѣзда, съ 4 Сентября. Земли церковной 44 дес. Прихожанъ м. п. 1681. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.

7) Села Сомова, Одоевскаго уѣзда, съ 12 Сентября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 806. Причта положено быть: священнику и псаломщику; для священника имѣется помѣщеніе.

8) Села Семеновскаго-Нюховки, Веневскаго уѣзда, съ 12 Ноября. Земли церковной 35 дес. 2095 саж. Прихожанъ м. п. 530. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 130 руб.

9) Села Пречистенскаго-Кобелева, Крапивенскаго уѣзда, съ 26 Ноября. Земли церковной 82 дес. 1624 саж. Прихожанъ м. п. 1073. Причта положено быть: 2 священ-

никамъ и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ съ участіемъ церкви $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 1650 руб.

10) Домнино-Татарскаго прихода, Алексинскаго уѣзда, съ 3 Января. Земли церковной 71 дес. Прихожанъ м. п. 683. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 1375 руб.

11) Села Покровскаго на Плавѣ, Чернскаго уѣзда, съ 4 Января. Земли церковной 54 дес. 200 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1590. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 604 руб.

12) Села Студенца, Веневскаго уѣзда, съ 11 Января. Земли церковной 42 дес. 1910 саж. Прихожанъ м. п. 1314. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ

13) Села Богородицкаго-Жадома, Чернскаго уѣзда, съ 19 Января. Земли церковной 36 д. Прихожанъ м. п. 770. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 550 р. въ годъ и $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 1243 руб. съ участіемъ церкви.

14) Села Сукромнѣ, Тульскаго уѣзда, съ 26 Января. Земли церковной 30 дес. Прихожанъ м. п. 601. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ отъ казны вспомогательный окладъ въ количествѣ 83 р. 98 к. въ годъ.

15) Села Вялина, Одоевскаго уѣзда, съ 3 Февраля. Земли церковной 39 дес. 720 саж. Прихожанъ м. п. 436. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ.

16) Села Димитріевскаго, Соломеннаго Завода тожъ, Алексинскаго уѣзда, съ 18 Февраля. Земли церковной 71 дес. Прихожанъ м. п. 1160. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 2217 руб.

17) Села Жабьни, Бѣлевскаго уѣзда, съ 27 Февраля. Земли церковной 45 дес. 260 саж. Прихожанъ м. п. 1585. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

18) Села Синдѣва, Чернскаго уѣзда, съ 11 Февраля. Земли церковной 41 дес. Прихожанъ м. п. 1369. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ.

19) Села Городенца, Веневскаго уѣзда, съ 7 Марта. Земли церковной 39 дес. 1200 саж. Прихожанъ м. п. 675.

Причта положено быть: священнику и псаломщику. Для священника имѣется помѣщеніе; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 885 руб.

20) Села Крутого, Каширскаго уѣзда, съ 7 Марта. Земли церковной 34 дес. 604 саж. Прихожанъ м. п. 370. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Для причта имѣется помѣщеніе; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 3200 руб.

21) Села Заразъ, Каширскаго уѣзда, съ 8 Марта. Земли церковной 33 дес. 300 саж. Прихожанъ м. п. 387. Причта положено быть священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и $\frac{0}{100}$ въ годъ 35 руб. 56 коп.

22) Пушкарской слободы, гремячевскаго селенія, Веневскаго уѣзда, съ 16 Марта. Земли церковной 40 дес. Прихожанъ м. п. 753. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

23) Села Лошачей, Одоевскаго уѣзда, съ 23 Марта. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 331. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Для причта имѣется помѣщеніе. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 600 руб. съ участіемъ церкви.

24) Села Лужень, Чернскаго уѣзда, съ 23 Марта. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 916. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Для діакона имѣется помѣщеніе. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 550 р. въ годъ и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1150 руб. съ участіемъ церкви.

25) Села Воскресенскаго, на Роскѣ, Чернскаго уѣзда, съ 25 Марта. Земли церковной 39 дес. Прихожанъ м. п. 507. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 100 рублей.

26) Села Холизова-Песковитаго Бѣлевскаго уѣзда, съ 9 Апрѣля. Земли церковной 131 дес. Прихожанъ м. п. 842. Причта положено быть: священнику діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1700 руб.

27) Села Монаенокъ, Бѣлевскаго уѣзда, съ 13 Апрѣля. Земли церковной 48 дес. Прихожанъ м. п. 2084. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 17 руб. 50 коп.

28) Села Нижней Пшеви, Новосильскаго уѣзда, съ 19 Апрѣля. Земли церковной 38 дес. 1325 саж. Прихожанъ м. п. 1753. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ.

29) Села Троицкаго-Журавлинки, Новосильскаго уѣзда, съ 19 Апрѣля. Земли церковной 44 дес. 807 саж. Прихожанъ м. п. 944. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{3}{10}$ съ капитала въ 250 руб.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села Орловки-Троицкаго, Епифанскаго уѣзда, съ 31 Декабря 1901 г. Земли церковной 40 дес. 554 саж. Прихожанъ м. п. 1011. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

2) Села Рождественна-Мещерина, Чернскаго уѣзда, съ 11 Апрѣля. Земли церковной 49 дес. 1200 саж. Прихожанъ м. п. 1075. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 800 руб.

3) Села Краснаго, Веневскаго уѣзда, съ 1887 г. Земли церковной 57 дес. 63 саж. Прихожанъ м. п. 1148. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{10}$ въ годъ 26 руб. вмѣстѣ съ церковію.

4) Села Скороднаго, Новосильскаго уѣзда, съ 9 Іюня. Земли церковной 44 дес., прихожанъ м. п. 3189. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.

5) Села Знаменскаго, на Зушѣ, Чернскаго уѣзда, съ 14 Сентября. Земли церковной 50 дес. 1763 саж. Прихожанъ м. п. 784. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{10}$ въ годъ 19 руб.

6) Села Петровскаго, Одоевскаго уѣзда, съ 14 Сентября. Земли церковной 92 дес. 2359 с. Прихожанъ м. п. 692. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{10}$ въ годъ 63 р. 64 к.; причтъ завѣдуетъ частію приписного прихода села Сидоровскаго.

7) Села Верхоупья, Богородицкаго уѣзда, съ 30 Октября. Земли церковной 38 дес. Прихожанъ м. п. 2719. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.

8) Села Спасскаго, Веневскаго уѣзда, съ 21 Ноября. Земли церковной 34 $\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 1153. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{10}$ въ годъ 65 руб. 10 к.

9) Села Папоротки, Богородицкаго уѣзда, съ 31 Декабря. Земли церковной 44 д. Прихожанъ м. п. 1683. Причита положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.

ильскаго у.,
саж. Прихо-
женнику, діа-
капитала въ

съ 7 Марта
м. п. 1139.
ну и 2 пса-
въ 1130 р.
уѣзда, съ 13
рихожанъ м.
ъ, діакону и

овосильскаго
рихожанъ м.
кону и пса-

Годы. (200р.)	Полугодія.	Основной капиталъ кассы.		0/00 на основ- ной капи- таль кассы, по 1 ⁹ /10 ⁰ /0 за 1/2 года.		Полугодич- ные взносы съ 0/00 на нихъ по время поступления.		Отчисленія выдачъ награждъ за взносъ участіемъ кассы.	
		Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
24	1	552999	16	10506	99	12600	—	116	—
	2	564413	65	10723	85	12845	—	119	—
25	1	576036	25	10944	69	12600	—	122	—
	2	587372	19	11160	7	12845	—	124	—
26	1	598897	26	11379	5	12600	—	127	—
	2	609616	31	11582	71	12845	—	132	—

прѣля. Земли
а положено
она имѣется
въ размѣрѣ
участіемъ
кассы.
27 Апрѣля.
м. п. 1257.
псаломщику;

изъ окон-
общины,
ожено быть:
женное жало-
на въ 5116 р.
густа. Земли
044. Причита

положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 0/0 съ капитала въ 2214 руб.

Таблица *) (на 700 вносовъ по 1 разряду)

примѣрнаго движенія эмеритальнаго фонда собственной кассы духовенства Тульской епархіи при слѣдующихъ условіяхъ: а) капиталы кассы обращаются изъ 3½% 0/0, б) основной капиталъ составляетъ въ 46 лѣтъ, в) на попеченіе кассы въ каждое полугодіе выходить 1½ участниковъ ея, г) средняя продолжительность пользованія вознагражденіемъ 11 лѣтъ и д) отъ полученія вознагражденія въ доляхъ (40—90%) остается ежегодно 30%, а отъ единовременныхъ пособій съ 36 года—по 10%.

Годы.	Полугоди.	Основной капиталъ кассы.		0/0 на основной капиталъ кассы, по 1½% 0/0 за 1½ года.		Полугодичные взносы съ 0/0 на нихъ по время поступленія.		Отчислено къ выдачѣ вознагражденій за взносы въ кассу.		Причислено остатка 0/0 и взносов въ основной капиталъ.		Размѣръ вознагражденія на вновь выходящія части.		Расчетъ выдачи вознагражденія.			
		Рубли. К.		Рубли. К.		Рубли. К.		Рубли. К.		Рубли. К.		Рубли. К.		Общій.		Полугодовой.	
		Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
1	1	—	—	—	—	12250	1 р. доб. 350	похор. 1250	2)	11350	—	—	—	—	—	—	—
	2	11350	—	215	65	12600	1)	1250	—	11810	65	—	—	—	—	—	—
	1	23160	65	440	4	12600	2)	1250	—	11580	4	30	—	210	—	105	—
	2	34740	69	660	6	12845	3)	1573	75	11931	31	32	50	323	75	113	75
3	1	46672	—	886	77	12600	4)	1696	25	11790	52	35	—	446	25	122	50
	2	58462	52	1110	78	12845	5)	1827	50	12128	28	37	50	577	50	131	25
4	1	70590	80	1341	21	12600	6)	1967	50	11973	71	40	—	717	50	140	—
	2	82564	51	1568	72	12845	7)	2116	25	12297	47	42	50	866	25	148	75
5	1	94861	98	1802	36	12600	8)	2273	75	12128	61	45	—	1023	75	157	50
	2	106990	59	2032	81	12845	9)	2440	—	12437	81	47	50	1190	—	166	25
6	1	119428	40	2269	14	12600	10)	2615	—	12254	14	50	—	1365	—	175	—
	2	131682	54	2501	96	12845	11)	2798	75	12548	21	52	50	1548	75	183	75
7	1	144230	75	2740	37	12600	12)	2991	25	12349	12	55	—	1741	25	192	50
	2	156579	87	2975	1	12845	13)	3192	50	12627	51	57	50	1942	50	201	25
8	1	169207	38	3214	94	12600	14)	3402	50	12412	44	60	—	2152	50	210	—
	2	181619	82	3450	77	12845	15)	3621	25	12674	52	62	50	2371	25	218	75
9	1	194294	34	3691	59	12600	16)	3848	75	12442	84	65	—	2598	75	227	50
	2	206737	18	3928	1	12845	17)	4085	—	12688	1	67	50	2835	—	236	25
10	1	219425	19	4169	8	12600	18)	4330	—	12439	8	70	—	3080	—	245	—
	2	231864	27	4405	42	12845	19)	4583	75	12666	67	72	50	3333	75	253	75
11	1	244530	94	4646	7	12600	20)	4846	25	11899	82	75	—	3596	25	262	50
	2	256430	76	4872	17	12845	21)	5346	25	12099	67	77	50	3867	50	271	25
12	1	268530	43	5102	7	12600	22)	5617	50	11804	57	80	—	4147	50	280	—
	2	280335	—	5326	37	12845	23)	5897	50	11985	12	82	50	4436	25	288	75
13	1	292320	12	5554	8	12600	24)	6186	25	11880	33	85	—	4523	75	297	50
	2	304200	45	5779	80	12845	25)	6273	75	12158	55	87	50	4716	25	306	25
14	1	316359	—	6010	83	12600	26)	6466	25	11952	8	90	—	4908	75	315	—
	2	328311	8	6237	91	12845	27)	6658	75	12231	66	92	50	5101	25	323	75
15	1	340542	74	6470	30	12600	28)	6851	25	12026	55	95	—	5293	75	332	50
	2	352569	29	6698	82	12845	29)	7043	75	12307	57	97	50	5486	25	341	25
16	1	364876	86	6932	65	12600	30)	7236	25	11603	90	100	—	5678	75	350	—
	2	376480	76	7153	12	12845	31)	7428	75	11876	87	102	50	5871	25	358	75
17	1	388357	63	7378	79	12600	32)	7928	75	11665	4	105	—	6063	75	367	50
	2	400022	67	7600	42	12845	33)	8121	25	11939	17	107	50	6256	25	376	25
18	1	411961	84	7827	26	12600	34)	8313	75	11728	51	110	—	6448	75	385	—
	2	423690	35	8050	11	12845	35)	8506	25	12003	86	112	50	6641	25	393	75
19	1	435694	21	8278	19	12600	36)	8891	25	11794	44	115	—	6833	75	402	50
	2	447488	65	8502	28	12845	37)	9083	75	12071	3	117	50	7026	25	411	25
20	1	459559	68	8731	63	12600	38)	9276	25	11862	88	120	—	7218	75	420	—
	2	471422	56	8957	2	12845	39)	9468	75	12140	77	122	50	7411	25	428	75
21	1	483563	33	9187	70	12600	40)	9661	25	11433	95	125	—	7603	75	437	50
	2	494997	28	9404	95	12845	41)	9853	75	11694	95	130	—	7805	—	445	—
22	1	506692	23	9627	15	12600	42)	10353	75	11462	15	135	—	8015	—	455	—
	2	518154	38	9844	93	12845	43)	10555	—	11706	18	140	—	8233	75	462	50
23	1	529860	56	10067	34	12600	44)	10765	—	11456	9	145	—	8461	25	472	50
	2	541316	65	10285	1	12845	45)	10983	75	11682	51	150	—	8697	50	480	—

*) Таблица эта должна бы быть приложена къ „проекту положенія о кассѣ, напечатанному въ № 23—24 Тульск. Епарх. Вѣдомостей за 1903-й г., но она къ тому времени еще не была изготовлена протоіереемъ М. Бурцевымъ. Таблица можетъ имѣть значеніе для сужденія о прочности кассы, почему и печатается къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

Примѣчанія: 1) Въ томъ числѣ 12250 р. полугодичныхъ взносовъ по разрядамъ и 350 р. по § 48 п. д. 1 р. добавленія.

2) Здѣсь показана одна только полугодичная сумма пособій на похороны; точно такъ же и во 2 полугодіи.

3) Въ томъ числѣ 12250 р. взносовъ, 245 р. 0/0 на нихъ (по 2½%) и 350 р. 1 р. добавленія.

4) Въ томъ числѣ 1250 р. пособій на похороны и 250 р. вознагражденій.

5) 210 р. а) не 105 р. потому, что въ началѣ 2 г. поступить на попеченіе кассы, имѣвшіе получить за 1 г., вышедшіе въ 1 и 2 полугодіи.

6) На 10 человекъ по 15 р. слѣдовало бы 150 р., по 30% остаются.

7) Въ каждое полугодіе съ 1½ г. прибавляется по 2 р. 50 к., слѣд. на 10 человекъ 25 р., а за полугодіе 12 р. 50 к., за вычитомъ же 30%, къ прежней суммѣ прибавляется по 8 р. 75 к. до 20 года включительно.

8) Въ томъ числѣ 4846 р. 2 к. вознагражденій и пособій на похороны и на 10 чел. по 50 р. единовременныхъ пособій, всего 500 р. въ полугодіе.

9) Средняя цифра пользованія вознагражденіемъ 11 лѣтъ; по этому съ 13 г. будутъ постепенно освобождаться назначенія, начавшіяся со 2 года.

10) вмѣсто 50 р. съ 16 года выдается единовременнаго пособия по 100 р., по этому здѣсь къ прежнимъ прибавлено еще 500 рублей.

11) Съ 21 г. вмѣсто 100 р. единовременнаго пособия выдается по 150 р., поэтому къ прежнимъ здѣсь прибавлено за полугодіе еще 500 рублей.

12) Съ 20½ года вознагражденія увеличиваются, вмѣсто 2 р. 50 к., на 5 р. въ полугодіе; поэтому къ 8 р. 75 к. прибавляется еще по 8 р. 75 к. вновь выходящимъ.

Годы.	Полугоды.	Основной капитал кассы.		0/0/0 на основной капитал кассы, по 1 ⁰ /10 ⁰ /0 за 1/2 года.		Полугодовые взносы с 0/0/0 на них по времени поступления.		Отчислено к выдаче вознаграждений за взносы в кассу.		Причислено остатка 0/0/0 и взносов в основной капитал.		Размер вознаграждения на вновь выходящую часть.		Расчет выдачи вознаграждения.			
														Общій.		Полугодовой.	
		Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
24	1	552999	16	10506	99	12600	—	11692	50	11414	49	155	—	8942	50	542	50
	2	564413	65	10723	85	12845	—	11946	25	11622	60	160	—	9196	25	297	50
25	1	576036	25	10944	69	12600	—	12208	75	11335	94	165	—	9458	75	577	50
	2	587372	19	11160	7	12845	—	12480	—	11525	7	170	—	9730	—	315	—
26	1	598897	26	11379	5	12600	—	12760	—	10719	5	175	—	10010	—	612	50
	2	609616	31	11582	71	12845	—	13260	—	10878	96	180	—	10298	75	332	50
27	1	620495	27	11789	41	12600	—	13548	75	10543	16	185	—	10596	25	630	—
	2	631038	43	11989	73	12845	—	13846	25	10682	23	190	—	10902	50	341	25
28	1	641720	66	12192	68	12600	—	14152	50	10826	18	195	—	11217	50	350	—
	2	652045	84	12388	86	12845	—	14467	50	10442	61	200	—	11541	25	358	75
29	1	662488	45	12587	28	12600	—	14791	25	10063	53	205	—	11873	75	682	50
	2	672551	98	12778	47	12845	—	15123	75	10158	47	210	—	12215	—	367	50
30	1	682710	45	12971	49	12600	—	15465	—	9756	49	215	—	12565	—	700	—
	2	692466	94	13156	86	12845	—	15815	—	9828	13	220	—	12923	75	376	25
31	1	702295	5	13343	61	12600	—	16173	75	10637	25	225	—	13291	25	717	50
	2	710697	41	13503	25	12845	—	16541	25	8402	36	230	—	13676	25	385	—
32	1	719119	41	13663	27	12600	—	17541	25	8422	—	232	50	14078	75	785	—
	2	727053	93	13814	1	12845	—	17926	25	7934	52	240	—	14490	—	428	75
33	1	734972	94	13964	47	12600	—	18328	75	7915	1	247	50	14910	—	840	—
	2	742377	41	14105	17	12845	—	18740	—	7404	47	255	—	15338	75	866	25
34	1	749738	83	14215	3	12600	—	19160	—	7361	42	262	50	15776	25	455	—
	2	756557	61	14374	59	12845	—	19588	75	6818	75	270	—	16222	50	592	50
35	1	763304	70	14502	78	12600	—	20472	50	6747	9	277	50	16677	50	472	50
	2	769479	98	14620	11	12845	—	20927	50	6175	28	285	—	17141	25	918	75
36	1	775553	84	14735	51	12600	—	21391	25	6073	86	292	50	17613	75	490	—
	2	780425	60	14828	8	12845	—	21863	75	4871	76	300	—	18068	75	945	—
37	1	785179	93	14918	41	12600	—	22463	75	4754	33	300	—	18506	25	507	50
	2	789342	9	14997	50	12845	—	22918	75	4162	16	300	—	18926	25	525	—
38	1	793408	34	15074	76	12600	—	23356	25	4061	25	300	—	19328	75	971	25
	2	796904	35	15141	18	12845	—	23776	25	3496	1	300	—	19713	75	560	—
39	1	800326	78	15206	20	12600	—	24178	75	3422	43	300	—	20081	25	1050	—
	2	803201	73	15260	82	12845	—	24563	75	2874	95	300	—	20431	25	665	—
40	1	806026	30	15314	50	12600	—	25291	25	2824	57	300	—	20763	75	770	—
	2	808327	5	15358	22	12845	—	25613	75	2390	75	300	—	21078	75	1050	—
41	1	810601	52	15401	42	12600	—	25928	75	2274	47	300	—	21376	25	735	—
	2	812376	69	15435	15	12845	—	26226	25	1775	17	300	—	21656	25	1050	—
42	1	814150	59	15468	85	12600	—	26506	25	1773	90	300	—	21918	75	770	—
	2	815450	69	15493	55	12845	—	26768	75	1300	10	300	—	22155	—	787	50
43	1	816784	24	15518	90	12600	—	27005	—	1333	55	300	—	22365	—	1050	—
	2	817688	14	15536	81	12845	—	27215	—	903	90	300	—	22548	75	840	—
44	1	818670	47	15544	73	12600	—	27398	75	982	33	300	—	22706	25	1050	—
	2	819268	95	15566	10	12845	—	27556	25	598	48	300	—	22837	50	892	50
45	1	819992	55	15579	85	12600	—	27687	50	723	60	300	—	22942	50	918	75
	2	820379	90	15581	20	12845	—	27792	50	387	35	300	—	23021	25	1050	—
46	1	820940	85	15597	86	12600	—	27871	25	560	95	300	—	23073	75	945	—
	2	821214	96	15603	7	12845	—	27923	75	274	11	300	—	23100	—	1050	—
								27950	17)	498	7	300	—			1023	75

Примечания: 13) Ст. 26 года единовременны пособия выдаются, вместо 150 р., по 200 р., поэтому к прежней сумме здесь еще прибавлено 500 р. в полугодие.

14) Ст. 31 года единовременны пособия выдаются, вместо 200 р., по 300 р., поэтому здесь к прежним прибавлено 1000 р. в полугодие.

15) Ст. 30 1/2 года вознаграждения еще увеличиваются, вместо 5 р., на 7 р. 50 к. в полугодие; поэтому к прежним 17 р. 50 к. еще прибавлено 8 р. 75 к.

16) Ст. 36 года единовременны пособия выдаются, вместо 300 р., по 400 р., но с того же года остаются в фонд по 10% от полученных их в долях; поэтому, вместо 1000 р., здесь прибавлено к прежним только 600 р. в полугодие.

17) Ст. 47 года будет выдаваться одна и та же сумма 27950 р. в полугодие, потому что все будут получать вознаграждение за полные 35 лет.

С подлинным верно:
Председатель Правления Кассы свящ. *Владимиръ Воеденскій.*

Казначей свящ. *Димитрій Сахаровъ.*

Дѣлопроизводитель свящ. *Михаилъ Щегловъ.*

28) Села Нижней Пшеви, Новосильского уѣзда, съ 19 Апрѣля. Земли церковной 38 дес. 1325 саж. Прихожанъ м. п. 1753. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщи

29)
уѣзда,
Прихо
псалом

1)
31 Д
хожан
кону
2)
съ 11
жанъ
кону
800

3)	церк	кѣ	Причислено		Размѣръ		Расчетъ выдачи вознагражденія.			
			остатка 0/0 0/0		вознагражде-					
4)	получ	деній	и взносовъ		нія на вновь					
			къ основному		выходящія					
5)	Земли	ложеръ	капиталу.		части.		Общій.		Полугодовой.	
			Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
14 С	жанъ	и пса	92	50	114	49	155	—	8942	50
6)	тября	Прич	46	25	116	22	60	—	9196	25
7)	бры.	прич	08	75	113	35	94	—	9458	75
8)	поло	часті	80	—	115	25	7	—	9730	—
9)	пол	бры.	60	—	107	19	5	—	10010	—
10)	пол	пол	00	—	107	19	5	—	10010	—
11)	Земл	пол	08	75	108	78	96	—	10298	75
12)	пол	пол	08	75	108	78	96	—	10298	75

получаетъ 0/0 въ годъ 65 руб. 10 к.

9) Села Папоротки, Богородицкаго уѣзда, съ 31 Декабря. Земли церковной 44 д. Прихожанъ м. п. 1683. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.

10) Села Покровскаго, на Гадинкѣ, Новосильскаго у., съ 18 Февраля. Земли церковной 36 дес. 1516 саж. Прихожанъ м. п. 1316. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1437 руб.

11) Села Кочаковъ, Крапивенскаго уѣзда, съ 7 Марта 1904 года. Земли церковной 82 дес. Прихожанъ м. п. 1139. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1130 р.

12) Села Богородицкаго, Богородицкаго уѣзда, съ 13 Марта. Земли церковной 123 дес. 577 саж. Прихожанъ м. п. 1692. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.

13) Села Средне—Михайловскаго, Новосильскаго уѣзда, съ 17 Марта. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1429. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

14) Села Лужень, Чернскаго уѣзда, съ 9 Апрѣля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 916. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Для діакона имѣется помѣщеніе. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 550 руб. въ годъ и % съ капитала въ 1150 р. съ участіемъ церкви.

15) Села Куракина, Богородицкаго уѣзда, съ 27 Апрѣля. Земли церковной 34 дес. 1666 саж. Прихожанъ м. п. 1257. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 350 руб.

На всѣ діаконскія мѣста желательны кандидаты изъ окончившихъ полный семинарскій курсъ.

в) Псаломщическія при церквахъ:

1) При церкви Богородицкой женской общины, Крапивенскаго уѣзда, съ 11-го Мая. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и % съ капитала въ 5116 р.

2) Села Ивицъ, Одоевскаго уѣзда, съ 28 Августа. Земли церковной 39 дес. 953 саж. Прихожанъ м. п. 1044. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 2214 руб.

3) Села Архангельскаго, Крапивенскаго уѣзда, съ 9 Декабря. Земли церковной 74 дес. 1412 саж. Прихожанъ м. п. 1312. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

4) Села Теплаго, Тульскаго уѣзда, съ 20 Октября. Земли церковной 38 дес. Прихожанъ м. п. 214. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ въ годъ 392 р. казеннаго жалованья и $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 300 р.

5) Села Злобина, Каширскаго уѣзда, съ 31-го Декабря 1903 г. Земли церковной 36 д. 401 кв. саж. Прихожанъ м. п. 555. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 400 р.

6) При Ново-Преображенской церкви села Спаскаго на Зушѣ, Чернскаго уѣзда, съ 13 Января. Земли церковной 37 дес. 1296 саж. Прихожанъ м. п. 673. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ въ годъ 34 руб.

7) Села Богородицкаго-Жадома, Чернскаго уѣзда, съ 28 Января. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 770. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 550 руб. и $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 1243 руб.

8) Села Карникъ, Богородицкаго уѣзда, съ 29 Января. Земли церковной 75 дес. 526 саж. Прихожанъ м. п. 864. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 1520 руб.

9) Села Зарытова, Тульскаго уѣзда, съ 3 Февраля. Земли церковной 116 дес. 2350 саж. Прихожанъ м. п. 416. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и $\frac{1}{100}$ 30 р. въ годъ.

10) Села Лобынскаго, Тульскаго уѣзда, съ 4 Февраля. Земли церковной 72 д. 1765 саж. Прихожанъ м. п. 627. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 1194 руб. Для причта имѣются церковные дома.

11) Села Сенькина, Каширскаго уѣзда, съ 7 Марта. Земли церковной 29 дес. 730 саж. Прихожанъ м. п. 242. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Для причта имѣется помѣщеніе; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и $\frac{1}{100}$ въ годъ 47 руб. 50 коп.

12) Села Суханова, Епифанскаго уѣзда, съ 7 Марта. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 884. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

13) Села Новаго Яковлева, Алексинскаго уѣзда, съ 7 Марта. Земли церковной 43 дес. Прихожанъ м. п. 719. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1881 р.

24) Села Покровскаго, на Плавѣ, Чернскаго уѣзда, съ 13 Марта. Земли церковной 36 дес. 1200 саж. Прихожанъ м. п. 1590. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 454 руб.

15) Села Воскресенскаго, на Упѣ, Одоевскаго уѣзда, съ 17 Марта. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1643. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 105 р.

16) Села Лысцева, Алексинскаго уѣзда, съ 22 Марта. Земли церковной 76 дес. 1246 саж. Прихожанъ м. п. 627. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣръ 392 руб. въ годъ и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 850 руб.

17) Села Каркадинова, Епифанскаго уѣзда, съ 11 Марта. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1428. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

18) Села Харина, Веневскаго уѣзда, съ 25 Марта. Земли церковной 32 $\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 859. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

19) Села Говлева, Богородицкаго уѣзда, съ 31 Марта. Земли церковной 43 дес. Прихожанъ м. п. 4248. Причта положено быть: 3 священникамъ, діакону и 3 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2151 руб.

20) Села Новыхъ Долецъ Бѣлевскаго уѣзда, съ 15 Апрѣля. Земли церковной 46 дес. 1084 саж. Прихожанъ м. п. 879. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 300 руб.

21) Села Нивенъ, Одоевскаго уѣзда, съ 19 Апрѣля. Земли церковной 44 дес. Прихожанъ м. п. 380. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣръ 392 руб. въ годъ и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 840 руб.

22) Села Михайловскаго-Мансурова, Новосильскаго уѣзда, съ 19 Апрѣля. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ

м. п. 2493. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.

23) Села Прудовъ, Крапивенскаго уѣзда, съ 23 Апрѣля. Земли церковной 47 дес. Прихожанъ м. п. 463. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1700 руб.

24) Села Бирева, Тульскаго уѣзда, съ 26 Апрѣля. Земли церковной 71 дес. 1649 саж. Прихожанъ м. п. 643. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Имѣется церковный домъ. Причтъ получаетъ % въ годъ 46 руб. 10 коп.

25) Села Плоскаго, Новосильскаго уѣзда, съ 27 Апрѣля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 941. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 31 Марта 1904 г. за № 3157 закрыты штатныя діаконскія вакансіи: въ селѣ Воронкахъ, Крапивенскаго уѣзда, въ селѣ Студенцѣ, Веневскаго уѣзда, и въ селѣ Маломъ Скуратовѣ, Чернскаго уѣзда.

Разныя извѣстія.

Указъ Святѣйшаго Синода, отъ 21 Апрѣля 1904 года за № 3896, при новоосуществленной церкви деревни Грязной-Неплюевки, Чернскаго уѣзда, **открытъ** самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика и назначено на содержаніе причта сего прихода по 400 руб. въ годъ казеннаго жалованья, въ томъ числѣ священнику 300 руб. и псаломщику 100 руб., со дня назначенія причта.

— Резолюціею Его Преосвященства отъ 15 Апрѣля с./г. за № 1226, духовный слѣдователь 2 Каширскаго округа, свящ. села Незнани *Александръ Соколовъ*, согласно прошенію, по разстроенному здоровью, **уволень** отъ должности слѣдователя и на его мѣсто **назначень** свящ. села Каверина *Александръ Преображенскій*.

— Резолюціею Его Преосвященства, отъ 15 Апрѣля с./г. за № 1227, вр. исп. обяз. духовнаго слѣдователя по 4 Алексинскому округу, свящ. села Лаптева *Василій Крутицкій*, согласно прошенію, **освобожденъ** отъ исполненія обязанностей слѣдователя и духовнымъ слѣдователемъ по 4 Алексинскому

округу **назначенъ** свящ. села Димитріевскаго-Соломенный заводъ *Михаилъ Димитріевскій*.

— Совершенно **освѣщеніе** отремонтированнаго храма въ селѣ Нагишахъ, Епифанскаго уѣзда.

— **Присоединены къ православію** въ Христорожественской, церкви гор. Тулы изъ раскола австрійской секты крестьянка *Екатерина Анохина* и дочь ея *Татіана*.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣщены: священники, согласно прошеніямъ: села Могаенокъ, Бѣлевскаго уѣзда, *Сергій Воскресенскій* въ село Бирево, Тульскаго уѣзда, 13 Апрѣля, села Нижней Пшеви, Новосильскаго уѣзда, *Алексій Троицкій* въ село Богослово-Шушмино, Чернскаго уѣзда, 19 Апрѣля, діаконъ *Леонидъ Торховскій*, состоявшій на псаломщической вакансіи при Свято-Духовской церкви г. Тулы на штатное діаконское мѣсто къ Христорожественской церкви того же города, по прошенію, 12 Апрѣля, псаломщики по резолюціи Его Преосвященства: села Михайловскаго Мансурова, Новосильскаго уѣзда, *Димитрій Ильинскій* къ Петро-Павловской церкви гор. Тулы 19 Апрѣля, села Бирева, Тульскаго уѣзда, *Александръ Огородниковъ* въ село Ямскую Слободу, Новосильскаго уѣзда, 26 Апрѣля.

— **Опредѣленъ** на псаломщическое мѣсто въ село Каменку, Одоевскаго уѣзда, сынъ псаломщика *Павелъ Извольскій*, по прошенію, 26 Апрѣля.

— **Допущены къ исправленію псаломщической должности**, по прошеніямъ: при церкви села Иванькова, Каширскаго уѣзда, сынъ псаломщика *Иванъ Смирновъ*, 15 Апрѣля, при церкви села Никитина, Алексинскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы *Андрей Гуслистовъ*, 23 Апрѣля, при церкви села Ильинскаго-Зміева, Крапивенскаго уѣзда, сынъ мѣщанина *Аполлинарій Зайцевъ*, 26 Апрѣля, при церкви села Осиновой Горы, Тульскаго уѣзда, сынъ псаломщика *Николай Никольскій*, 27 Апрѣля.

— **Уволенъ** отъ должности псаломщикъ Петро-Павловской церкви г. Тулы *Александръ Некрасовъ*, 19 Апрѣля.

— **Уволены заштатъ**, согласно прошеніямъ: священникъ с. Троицкаго-Журавлинки, Новосильскаго уѣзда, *Константинъ*

Пятницкій, 19 Апрѣля, и псаломщикъ села Нивенъ, Одоевскаго уѣзда, *Иванъ Лебяженскій*, 19 Апрѣля.

Умерли: священникъ села Хализова-Песковатого, Бѣлевскаго уѣзда, *Іоаннъ Рѣпинскій*, 9 Апрѣля, псаломщикъ села Новыхъ Долецъ, Бѣлевскаго уѣзда, *Андрей Смирновъ*, 15 Апрѣля, и. об. псаломщика села Прудовъ, Крапивенскаго уѣзда *Филиппъ Говоровъ*, 23 Апрѣля, вдовы священниковъ пенсіонерши: села Нового, Тульскаго уѣзда, *Марія Любомудрова*, 1 Февраля, села Галичья, Новосильскаго уѣзда, *Александра Орлова*, 13 Апрѣля, іеродіаконъ Бѣлевскаго Спасо-преображенскаго монастыря *Гедѣонъ (Писаренко)*, 21 Марта, монахъ Новосильскаго Свято-Духова монастыря *Максимъ*, 9 Апрѣля.

Назначеніе пенсій.

По указу Святейшаго Синода отъ 14 Апрѣля 1904 г. за № 3635 **назначены пенсіи:** заштатному священнику села Новаго, Тульскаго уѣзда, *Николаю Сахарову* по 300 руб. въ годъ, съ 11 Февраля 1904 г. и заштатному псаломщику села Кузменокъ, Бѣлевскаго уѣзда, *Василію Неаронову* по 100 р. въ годъ, съ 15 Ноября 1903 г.—изъ мѣстныхъ казначействъ.

Воззваніе.

Боголюбивые благотворители!

Существующій въ селѣ Тепломъ, Тульскаго уѣзда и губерніи, приходскій храмъ, построенный въ началѣ прошлаго столѣтія, нынѣ пришелъ въ крайнюю ветхость: деревянныя стѣны распадаются, крыша протекаетъ, сгнившія рамы не выдерживаютъ и легкаго напора рукой. Съ сердечной болью смотрятъ прихожане на постепенное разрушеніе святыни, подъ благодатной сѣнью которой молились ихъ предки, родились, освящаютъ себя таинствами и отходятъ въ вѣчную жизнь нынѣшніе жители села Теплаго и окрестъ лежащихъ деревень, съ ужасомъ ожидаютъ они дня, когда старая ихъ церковь будетъ закрыта для богослуженій. Неоднократно были дѣлаемы

напрасныя попытки поддержать разрушающійся храмъ ремонтомъ: каждая новая заплатъ, вставленная въ обветшавшій остовъ храма, только ускоряла общее разрушеніе. Тяжело православному русскому человѣку быть безъ храма, не слышать ни пѣнія церковнаго, ни молитвъ, освящающихъ и укрѣпляющихъ душевныя и тѣлесныя наши силы. И вотъ прихожане Успенской церкви села Теплаго, уповая на помощь Божію, рѣшились приступить къ постройкѣ въ ихъ селѣ новой взамѣнъ обветшавшей церкви, на что и испросили архипастырское благословеніе Преосвященнѣйшаго Пятирима, епископа Тульскаго и Бѣлевскаго. И Господь, видимо, благословилъ начало добраго дѣла: на производство начальныхъ строительныхъ работъ неожиданно было получено отъ благотворителей 1000 рублей. Утѣшенные столь щедрымъ даромъ, прихожане усердно трудятся нынѣ надъ заготовкою необходимыхъ строительныхъ матеріаловъ. Но приходъ малъ и бѣденъ, достатки у жителей небольшіе и средства на постройку церкви скудныя.

Православные христіане! Доброхотна даятеля любитъ Богъ и Святая церковь Христова выну молить Пастыреначальника нашего Господа Иисуса Христа, да освятитъ Онъ любящихъ благолѣпіе дома Его. Памятуя сіе, не оставьте безъ вниманія усердной просьбы о помощи прихожанъ Тепловской церкви, снѣдаемыхъ нынѣ скорбною мыслию о невозможности построить храмъ на скудныя собственныя средства, помогите имъ совершить дѣло Божіе; а благодарные жители села Теплаго и прилегающихъ къ нему поселеній не престанутъ возносить въ новомъ храмѣ горячія молитвы за своихъ благодѣтелей, изведшихъ ихъ благовременною помощью изъ темницы печали и скорби по храмѣ Божіемъ.

Пожертвованія можно посылать такъ: г. Тула, чрезъ ст. Присады Сызрано-Вяземской ж. д. священнику Успенской церкви села Теплаго Тихону Александровичу Мерцалову, или же: церковному старостѣ, крестьянину деревни Акулинина Алексію Алексѣвичу Попову.

Раєписаніє

срочныхъ представленій въ Правленіє кассъ духовенства Тульской епархіи и другихъ сроковъ по управленію кассами.

Январь. 1) Правленіє представляетъ Его Преосвященству отчетъ о дѣйствіяхъ страховой отъ огня кассы за предшествовавшій годъ для напечатанія его въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

2) Отцы благочинные представляютъ въ Правленіє кассъ слѣдующіе сборы: а) съ метрическихъ записей; б) на покрытіе долга по постройкѣ Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища по руб. коп. съ причта и в) пожертвованія въ кассу.

3) Правленіє Бѣлевскаго духовнаго училища представляетъ годовой взносъ (3500 р.) въ уплату $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ и въ погашеніе капитала по займу на устройство училищнаго общежитія и церкви при немъ.

4) Комитетъ Тульскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода представляетъ въ первыхъ числахъ полугодовой взносъ (1275 р.) въ уплату $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ и въ погашеніе долга по займу на построеніе при заводѣ Сіонской церкви.

Февраль. 1) Правленіє кассъ представляетъ Его Преосвященству отчетъ по эмеритальной кассѣ за предшествовавшій годъ для напечатанія его въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

2) Правленіє Ефремовскаго духовнаго училища представляетъ въ Правленіє кассъ взносъ (1000 р.) на покрытіе долга и въ уплату $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ по 1-му займу на постройку зданія Ефремовскаго училища.

3) Правленіє кассъ страхуетъ имѣющіеся у него билеты съ выигрышами.

4) Правленіє кассъ сообщаетъ Тульскому губернскому казначейству о возвратѣ 5 коп. государственнаго налога съ капиталовъ кассъ за предшествовавшій годъ.

5) Правленіє кассъ сообщаетъ Тульской Духовной Консисторіи, сколько семействъ въ предшествовавшій годъ было на попеченіи кассы и сколько выдано имъ пособій.

Мартъ. 1) Правленіє кассъ слѣдитъ за тиражемъ выигрышныхъ билетовъ.

2) Въ концѣ мѣсяца Правленіє разсылаетъ о.о. благочиннымъ отношенія о производствѣ сборовъ въ кассу (по разря-

дамъ) за первое полугодіе съ вѣдомостями (въ двухъ экземп.) для занесенія въ нихъ сборовъ, а также расписаніе, кому и сколько выдать эмеритуры за первое полугодіе.

Апрѣль. О.о. благочинные производятъ сборы по разрядамъ въ своихъ округахъ и заносятъ эти сборы въ вѣдомости.

Май. 1) О.о. благочинные изъ собранныхъ суммъ производить выдачу эмеритуры за первое полугодіе, и, по производству ея, отсылаютъ въ Правленіе кассъ вѣдомости, (одинъ экземп.) о сборѣ, увѣдомленіе о выдачѣ эмеритуры и расписки пенсионеровъ въ полученіи эмеритуры.

2) Правленіе Ефремовскаго духовнаго училища представляетъ въ Правленіе кассъ полугодовой взносъ (1000 р.) въ уплату долга и $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ по постройкѣ зданія училища по 2-му займу.

Іюнь. Комитетъ Тул. Епарх. свѣчнаго завода представляетъ въ Правленіе кассъ взносъ (3500 р.) на покрытіе $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ и въ погашеніе капитала по 2-му займу на постройку Бѣлев. Еп. жен. училища.

Іюль. 1. Въ первыхъ числахъ комитетъ свѣчнаго завода представляетъ въ Правленіе полугодовой, взносъ (1275 р.) въ уплату $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ и въ погашеніе долга по займу на постройку Сіонской церкви.

2) Тотъ же комитетъ представляетъ въ Правленіе годовой взносъ (1140 р.) въ уплату $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ и въ погашеніе долга по займу на ремонтъ Тульскаго Епархіальнаго жен. училища.

Августъ. 1) Правленіе кассъ дѣлаетъ подсчетъ годовыхъ пожарныхъ убытковъ и прочихъ расходовъ по страховой отъ огня кассѣ, производитъ раскладку страхового сбора и разсылаетъ о.о. благочиннымъ отношенія о сборѣ съ вѣдомостями (въ двухъ экземп.).

2) Правленіе Ефремовскаго духовнаго училища представляетъ въ Правленіе кассъ полугодовой взносъ (600 р.) въ уплату $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ и въ погашеніе долга по 1-му займу на постройку училищнаго зданія.

Сентябрь. 1) О.о. благочинные производятъ въ своихъ округахъ сборъ въ страховую кассу (съ вновь страхуемыхъ строеній $1\frac{0}{100}$ въ основной капиталъ и 10 коп. со 100 руб. на единовременные расходы по кассѣ, а съ бывшихъ уже застрахованными—по раскладкѣ) съ участниковъ кассы ихъ взносы заносятъ въ вѣдомости, изъ сборовъ отчисляютъ 10 р. себѣ за труды, а остальную сумму сборовъ вмѣстѣ съ вѣдомостями (одинъ экземпляръ) представляютъ въ Правленіе.

2) Совѣтъ Тул. Еп. жен. училища представляетъ въ Правленіе взносъ въ эмеритуру за служащихъ при немъ. въ количествѣ 420 рублей.

3) Совѣтъ Бѣлевскаго Епарх. женскаго училища представляетъ въ Правленіе взносъ въ эмеритуру за служащихъ при немъ въ количествѣ 420 руб.

Октябрь. Правленіе кассъ разсылаетъ о.о. благочиннымъ отношенія о сборѣ въ эмеритуру за второе полугодіе съ вѣдомостями (въ двухъ экземплярахъ) и съ увѣдомленіемъ о выдачѣ эмеритуры за второе полугодіе, по какому № книжки и сколько выдать.

Ноябрь. 1) Отцы благочинные изъ сборовъ по разрядамъ за второе полугодіе производятъ выдачу эмеритуры за второе полугодіе, а по выдачѣ, остатки отъ сборовъ съ вѣдомостью и съ расписками въ полученіи эмеритуры пересылаютъ въ Правленіе.

2) Правленіе Ефремовскаго духовнаго училища представляетъ въ Правленіе полугодовой взносъ (600 р.) въ уплату $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ и въ погашеніе долга по 2-му займу на постройку зданія училища.

3) Жабынская Макаріева пустынь представляетъ взносъ (500 р.) въ уплату $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ и въ погашеніе долга по покупкѣ лѣса.

4) Соборная Аѳанасіе-Кирилловская церковь, города Бѣлева, представляетъ взносъ (250 р.) въ уплату $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ и въ погашеніе долга по покупкѣ домовъ и лавокъ у протоіерея І. А. Делекторскаго.

5) Совѣтъ псаломщической Епархіальной школы представляетъ взносъ (100 р.) по займу у кассы 300 рублей.

Декабрь. 1. Совѣтъ Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища представляетъ взносъ (100 р.) на покрытіе $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ и въ погашеніе долга по займу на устройство въ училищѣ водопровода.

2) Правленіе кассъ разсылаетъ о.о. благочиннымъ отношенія: а) о сборѣ съ метрическихъ записей, съ вѣдомостями въ двухъ экземплярахъ, б) о сборѣ съ cadaго причта на погашеніе долга по постройкѣ зданія Бѣлев. Епарх. жен. учил., в) о сборѣ пожертвованій въ кассу.

Примѣчаніе 1. Заемъ на постройку зданія Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища сдѣланъ изъ $4\frac{0}{100}$ годовыхъ. Половину этого займа (70000 р.) уплачиваетъ духовенство

сборомъ съ каждаго причта Епархіи по 3 р. 60 коп., всего сбора должно поступать ежегодно 3500 р. По постановленію XXIII Епархіальнаго съѣзда къ долгу по 1-му займу (70000 р.) присоединенъ еще долгъ въ 7373 р. 98 к. и сборъ на уплату всего долга по 1-му займу увеличенъ до 3 р. 80 к. съ причта, но это увеличеніе сдѣлано не совсѣмъ точно: надо увеличить сборъ до 4 р. съ причта. Весь долгъ погашается въ 43 года, начиная съ 1902 года. Вторую половину долга (70000 руб.), по постановленію XXII Епарх. Съѣзда, погашаетъ комитетъ Тул. Епарх. свѣчнаго завода, внося ежегодно въ іюнѣ 3500 р. въ уплату $\frac{0}{100}$ и въ погашеніе капитала. Второй заемъ (70000 р.) еще не весь кассою выданъ. Долгъ также погашается въ 43 года, начиная съ 1903 года.

Примѣчаніе 2. Заемъ на построеніе Сіонской церкви, при свѣчномъ заводѣ, сдѣланъ сначала изъ 5 $\frac{0}{100}$, а потомъ конвертированъ въ 4 $\frac{0}{100}$. Долгъ уплачивается ежегодно въ два срока по 1275 р. въ первыхъ числахъ Января и Іюля, а всего въ годъ вносится по этому займу 2550 рублей.

Примѣчаніе 3. Заемъ на ремонтъ Тульского Епархіальнаго женскаго училища сдѣланъ по началу изъ 5 $\frac{0}{100}$, а потомъ конвертированъ въ 4 $\frac{0}{100}$; долгъ уплачиваетъ комитетъ свѣчнаго завода вносомъ одинъ разъ въ годъ въ Іюлѣ 1140 рублей.

Примѣчаніе 4. Заемъ на постройку зданія Бѣлевскаго духовнаго училища сдѣланъ на 20 лѣтъ изъ 5 $\frac{0}{100}$, съ уплатою ежегодно въ началѣ Января по 3500 р. въ покрытіе $\frac{0}{100}$ и въ погашеніе капитала Бѣлевскимъ окружнымъ съѣздомъ, бывшимъ въ Іюнѣ 1903 года, возбужденъ вопросъ о продленіи срока уплаты займа на 40 лѣтъ и о конверсіи, его изъ 5 $\frac{0}{100}$ въ 4 $\frac{0}{100}$ -ный.

Примѣчаніе 5. Заемъ на постройку зданія Ефремовскаго духовнаго училища сдѣланъ изъ 5 $\frac{0}{100}$ (два займа). По обоимъ займамъ уплачивается ежегодно 3200 руб., по полугодіямъ — въ Февралѣ (1000 р.), Маѣ (1000 р.), Августѣ (600 р.) и Ноябрьѣ (600 р.).

Примѣчаніе 6. Заемъ Жабынской пустыни сдѣланъ изъ 5 $\frac{0}{100}$ годовыхъ, съ уплатою по 500 рублей одинъ разъ въ годъ, въ Ноябрьѣ.

Примѣчаніе 7. Заемъ Соборной Аѳанасіе-Кирилловской церкви, города Бѣлева, сдѣланъ изъ 5 $\frac{0}{100}$ годовыхъ, съ уплатою 250 р. одинъ разъ въ годъ, въ Ноябрьѣ.

Примѣчаніе 8. Заемъ на устройство водопровода при Бѣлев. Епарх. жен. училищѣ сдѣланъ изъ 4 $\frac{0}{100}$ годовыхъ; уплачивается одинъ разъ въ годъ, въ Декабрѣ, по 100 рублей.

Примѣчаніе 9. Заемъ на псаломщическую школу сдѣланъ изъ 4% годовыхъ, уплачивается по 100 рублей въ годъ, въ Январѣ.

Примѣчаніе 10. На постройку Сіонской церкви взято 4000 р. изъ Страховой отъ огня кассы; при представленіи взноса изъ комитета Еп. свѣчнаго завода, въ страховую кассу отчисляются лишь 0/0/0 на эту сумму, доколѣ не погасится долгъ сверхъ 4000 рублей.

Примѣчаніе 11. На постройку Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища 6000 руб. взяты изъ страховой кассы; при представленіи сбора съ причтовъ на эту сумму отчисляются одни проценты, доколѣ не погасится долгъ сверхъ 6000 руб.

Примѣчаніе 12. Въ случаѣ непредставленія опредѣленной суммы въ уплату долговъ въ назначенный срокъ, начинается счетъ 0/0/0 на 0/0/0 (процен. на проценты).

Примѣчаніе 13. Въ случаѣ смерти или выхода заштатъ кого-либо изъ участниковъ кассы, о.о. благочинные сообщаютъ объ этомъ Правленію съ точнымъ обозначеніемъ, когда именно (годъ, мѣсяцъ и число) умеръ или уволенъ заштатъ участникъ кассы, а также съ показаніемъ, кто именно состоитъ у него въ семействѣ (жена, дѣти—поименно) и сколькихъ лѣтъ каждый членъ семьи.

Примѣчаніе 14. Донесъ о смерти или выходѣ заштатъ того или иного участника кассы, о.о. благочинные непременно представляютъ въ Правленіе его платежную книжку для учиненія по ней расчета подлежащей къ выдачѣ пенсіи.

Примѣчаніе 15. Въ случаѣ смерти пенсіонера кассы или выхода всѣхъ купоновъ его расчетнаго листа, о.о. благочинные старые расчетные листы отсылаютъ въ Правленіе и сообщаютъ, когда умеръ пенсіонеръ, кто состоитъ у него въ семействѣ и сколькихъ лѣтъ каждый членъ семьи. Правленіе же немедленно дѣлаетъ новые расчеты и высылаетъ новые расчетные листы.

Примѣчаніе 16. Въ случаѣ потери платежной книжки кѣмъ-либо изъ участниковъ кассы или потери расчетнаго листа кѣмъ-либо изъ пенсіонеровъ ея, о.о. благочинные доносятъ объ этомъ Правленію, и оно высылаетъ новыя книжки и расчетные листы.

Примѣчаніе 17. Для успѣшнаго веденія кассовыхъ операцій грамадное значеніе имѣетъ аккуратность срочныхъ представленій, а потому Правленіе кассъ усерднѣе проситъ всѣхъ, кто имѣетъ отношеніе къ кассамъ, во избѣжаніе лиш-

ней безплодной переписки, представлять всѣ взносы и разныя бумаги своевременно, дабы не тормозился правильный ходъ такого крупнаго и полезнаго дѣла, каковы наши эмеритальная и страховая отъ огня кассы.

Примѣчаніе 18. При представленіи разныхъ взносовъ и вѣдомостей, Правленіе кассъ усерднѣйше проситъ писать особня препроводительныя бумаги, а не писать на самыхъ вѣдомостяхъ или отношеніяхъ Правленія: для правильнаго веденія архива и отчетности по кассамъ, подобныя бумаги являются существенной необходимостью.

Предсѣдатель Правленія кассъ свящ. *Владиміръ Введенскій.*

Товарищъ Предсѣдателя—казначей свящ. *Димитрій Сахаровъ.*

Дѣлопроизводитель свящ. *Михаилъ Щеловъ.*

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности и суммахъ Тульского Епархіального Братства во имя св. Іоанна Предтечи за 1903 годъ.

I. Составъ Братства.

Попечителемъ Братства состоитъ Преосвященнѣйшій Архипастырь Тульскій, Товарищемъ Попечителя (съ 1901 года) г. Тульскій Вице-Губернаторъ, князь Левъ Владиміровичъ Япвиль.

Почетныхъ членовъ Братства въ отчетномъ году было 5, пожизненныхъ 16, дѣйствительныхъ 61 и членовъ сореоовнвателей 230, всѣхъ членовъ Братства было 312.—Въ отчетномъ году скончались члены Братства протоіерей и ключарь Каеандр. Собора Іоаннъ Поликарповичъ Никольскій и купцы Алексѣй Артемьевичъ Русаковъ и Михаилъ Михайловичъ Струковъ.

II. Совѣтъ Братства.

Соотвѣтственно § 19 Устава, Совѣтъ Братства состоялъ изъ Предсѣдателя и членовъ Совѣта. По тому же § Устава, членомъ Совѣта Братства состоитъ управляющій Тульской Палатою древностей, а по постановленію Совѣта, отъ 7 Марта 1902 года, въ число членовъ Совѣта Братства внесень и Предсѣдатель учрежденнаго въ 1901 г., 13 Декабря, Наблюдательнаго Комитета при Епархіальномъ книжномъ Складѣ.

Въ составѣ Совѣта Братства, сравнительно съ прошлагоднимъ составомъ, произошла слѣдующая перемѣна: резолюціею Его Преосвященства, отъ 5 Ноября отчетнаго года, за № 5147, уволень по болѣзни Предсѣдатель Наблюдательнаго Комитета при Епархіальномъ книжномъ Складѣ, протоіерей Василій Любомудровъ, согласно его прошенію (съ оставленіемъ его членомъ сего Комитета), на его же мѣсто назначень священникъ Владимірской церкви, что на Ржавцѣ, Уаръ Благовѣщенскій. За симъ къ концу года въ составъ Совѣта входили слѣдующія лица: Предсѣдатель Совѣта, инспекторъ классовъ Тульского Епархіальнаго училища, священ. Димитрій Глаголевъ, члены: Товарищъ Предсѣдателя Тульского Окружнаго Суда, дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ Ивановичъ Воынскій, дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ

Ивановичъ Поляковъ, статскій совѣтникъ Михаилъ Тихоновичъ Яблочковъ, протоіерей Казанской церкви Θεодоръ Тихвинскій, преподаватель Семинаріи Сергѣй Покровскій, протоіерей Спасопреображенской церкви Николай Моригеровскій, преподаватель Семинаріи Димитрій Струнинъ, протоіерей Воскресенской церкви Григорій Комаровъ, протоіерей Успенской церкви Василій Боженовъ, управляющій Государственныхъ имуществъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Андрей Павловичъ Молчановъ, протоіерей Старо-Никитской церкви Георгій Пановъ, преподаватель Семинаріи Димитрій Скворцовъ, священникъ Единовѣрческой церкви Дометій Холоповъ, преподаватель Семинаріи Николай Троицкій (завѣдывающій Епархіальною Палатою древностей) и священникъ Владимірской церкви Уаръ Благовѣщенскій (предсѣдатель Наблюдательнаго Комитета при Епархіальномъ книжномъ Складѣ). Примѣнительно къ 22 § Устава Братства, изъ членовъ Совѣта состояли: протоіерей Θεодоръ Тихвинскій—товарищемъ предсѣдателя Совѣта, преподаватель Семинаріи Сергѣй Покровскій—секретаремъ Совѣта и протоіерей Василій Боженовъ—казначеемъ Совѣта, преподаватель Семинаріи Димитрій Скворцовъ исполнялъ обязанности Епархіальнаго Миссіонера, помощникомъ его былъ священникъ Дометій Холоповъ. Кандидатами къ членамъ Совѣта состояли: священникъ Богородицкой церкви, что при купеческой богадѣльнѣ, Михаилъ Казанскій, священникъ Всесвятской церкви Димитрій Протасовъ, помощникъ смотрителя Тульскаго духовнаго училища Михаилъ Бѣляевъ и преподаватель Семинаріи Андрей Дружининъ.

Въ составъ Ревизіонной комиссіи Братства входили: протоіерей Петро-Павловской церкви Василій Боголюбовъ и секретарь Консисторіи Василій Соколовскій.

III. Дѣятельность Совѣта.

Въ отчетномъ году Совѣтъ имѣлъ 5 собраній. Нѣкоторые изъ вопросовъ, рассмотрѣнныхъ на собраніяхъ, предварительно были разрабатыаемы отдѣльными комиссіями и членами Совѣта. Въ теченіе года дѣятельность Совѣта, распредѣляясь по пяти главнымъ отдѣламъ задачъ Братства, къ концу 1903 г. вообще выразилась въ слѣдующемъ:

а) Школьное дѣло.

Содѣйствіе школьному дѣлу со стороны Братства и въ отчетномъ году, какъ и въ прошломъ, выразилось въ матеріаль-

номъ пособіи исключительно Тульской второклассной школѣ, какъ основанной Братствомъ. Особенность этой школы всегда составлялъ спеціальный классъ пѣнія и скрипичной игры, содержаніе какового, и по включеніи школы въ число второклассныхъ, предоставлено мѣстнымъ средствамъ. Содержаніе этого класса Братство тогда же приняло на свои средства и содержать его доселѣ, на что, какъ прежде, такъ и въ отчетномъ году, израсходовано 500 рублей. Кромѣ того, Совѣтъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, отпустилъ въ пособіе къ содержанію общежитія при сей школѣ и въ отчетномъ году 300 руб., такъ что всего изъ средствъ Братства на означенную школу израсходовано 800 рублей. По расписанію, въ школѣ на пѣніе и музыку употреблялось 17 недѣльныхъ уроковъ. Преподавателемъ пѣнія и музыки въ первой половинѣ года состоялъ имѣющій свидѣтельство 3-го разряда Александръ Гастевъ; во второмъ же полугодіи уроки пѣнія преподавалъ имѣющій учительское званіе Алексѣй Заморевъ за вознагражденіе 400 руб. въ годъ при готовой квартирѣ со столомъ въ школѣ, музыкѣ обучалъ почетный гражданинъ Сергѣй Поповъ за вознагражденіе 240 рублей въ годъ.—Въ истекшемъ 1903 году учащихся въ школѣ было 75 человекъ; 17 изъ нихъ окончили курсъ и по выдержаніи испытанія въ комиссіи отъ Тульской духовной Семинаріи признаны достойными полученія свидѣтельствъ на званіе учителя одноклассной церковной школы и 14 изъ нихъ—съ правомъ на преподаваніе пѣнія. Большая часть окончившихъ курсъ поступили на учительскія и псаломщицкія мѣста. Съ начала 190³/₄ учебного года школа переведена въ собственное помѣщеніе на Почтовой улицѣ.

За сосредоточеніемъ вниманія Совѣта на Тульской второклассной школѣ, въ виду ея пользы для епархіи, такъ какъ эта школа при спеціальному классу пѣнія и скрипичной игры, даетъ церковнымъ школамъ епархіи такихъ учителей пѣнія, какихъ не даютъ другія второклассныя школы,—а также за сокращеніемъ средствъ Братства Совѣтъ и въ отчетномъ году принужденъ былъ отказывать въ субсидіяхъ изъ своихъ средствъ тѣмъ школамъ, каковыя раньше получали вспомошествованіе отъ Совѣта. Къ тому же съ увеличеніемъ отпуска изъ казны на содержаніе церковныхъ школъ, Епархіальный училищный Совѣтъ получилъ возможность самостоятельно содержать и вспомошествуемыя Братствомъ школы, съ чѣмъ согласился и бывший въ Февралѣ 1902 года съѣздъ благочинныхъ епархіи.

б) Книжное и проповѣдническое дѣло.

І. *Книжное дѣло.* Эта отрасль дѣятельности Совѣта, велась по прежнему при посредствѣ Епарх. книжнаго склада, который былъ открытъ въ 1889 г. особымъ Епархіальнымъ книжнымъ Комитетомъ, основаннымъ въ 1883 г. и съ 1898 г. вошедшимъ въ составъ Совѣта Братства. Складъ имѣеть для продажи: а) книги и брошюры духовнаго содержанія, учебники для духовно-учебныхъ заведеній и церковно-приходскихъ школъ, а также и произведенія свѣтскихъ авторовъ, одобренныя Св. Синодомъ и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для среднихъ и низшихъ школъ и для домашняго чтенія; б) иконы и образки, крестики и картины, и в) писче-бумажныя принадлежности, торговлю которыхъ, между прочимъ, имѣется въ виду обезпечить снабженіе особенно церковныхъ школъ самымъ доброкачественнымъ матеріаломъ и на возможно выгодныхъ условіяхъ. При складѣ имѣется Епархіальная бібліотека, основаніе которой составляютъ книги религіозно-нравственнаго, историческаго и литературнаго содержанія, завѣщанныя Братству покойнымъ архіепископомъ Тульскимъ Никандромъ; бібліотека эта ежегодно пополняется повременными и другими изданіями.

Основанный 13 Декабря 1901 года наблюдательный комитетъ при складѣ для непосредственнаго надзора за веденіемъ дѣлъ склада состоялъ изъ предсѣдателя, двухъ членовъ и завѣдывающаго складомъ. Предсѣдателемъ комитета по 5 Ноября былъ протоіерей Василій Любомудровъ, а послѣ него священникъ Уаръ Благовѣщенскій; членами комитета состояли священники Михаилъ Казанскій и Александръ Лебедевъ, завѣдывалъ складомъ діаконъ Иванъ Соколовъ.

Дѣятельность Совѣта по книжному отдѣлу онаго въ отчетномъ году выразилась въ слѣдующемъ: 1) Совѣтъ разсматривалъ ежемѣсячныя вѣдомости, составляемыя наблюдательнымъ комитетомъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ и товаровъ по складу, 2) рассмотрѣлъ отчетъ ревизіонной комиссіи, назначенной имъ для провѣрки состоянія и операцій склада, 3) разрѣшалъ бесплатный отпускъ изъ склада, или на средства Братства, книгъ и брошюръ, особенно въ церкви и школы мѣстностей, зараженныхъ расколо-сектантствомъ, по представленіямъ Епархіальнаго миссіонера, и сему послѣднему для бесплатной раздачи народу послѣ противораскольни-

ческих собесѣдованій, которыя велись имъ въ Тулѣ. Въ частности, по постановленію Совѣта, выдано изъ склада бесплатно, на сумму въ 5 рублей, книгъ и учебныхъ пособій для дѣтей прюта, находящагося на Ново-Павшинской улицѣ г. Тулы, вслѣдствіе ходатайства инспектора народныхъ училищъ 1-го участка Тульской губ., 4) Совѣтъ имѣлъ наблюденіе за всѣми отдѣльными изданіями, приобретаемыми въ складѣ. Въ частности, Совѣтъ имѣлъ сужденія объ изображеніяхъ преподобнаго Серафима Саровскаго, листкахъ въ его память и брошюрахъ о немъ въ одесскомъ изданіи г. Фесенко и объ изданной книжкѣ для народнаго чтенія Ярославскаго доктора К. К. Давидчикова подъ заглавіемъ „Развеселое пьяное житье“ и 5) слѣдилъ за разсылкою по церквамъ епархіи книгъ для церковныхъ библіотекъ (продолжали разсылаться Библія и Четы-Минеи на русскомъ языкѣ).

II. *Проповѣдническое дѣло.* По примѣру прошлыхъ лѣтъ, Совѣтъ Братства слѣдилъ за внѣбогослужебными собесѣдованіями и чтеніями въ церквахъ епархіи, соотвѣтственно выработаннымъ имъ правиламъ и программамъ сихъ чтеній. Въ частности, въ отчетномъ году Совѣтъ имѣлъ сужденіе о своевременномъ представленіи причтовыхъ свѣдѣній о сихъ собесѣдованіяхъ и чтеніяхъ, для каковыхъ свѣдѣній въ прошломъ году была выработана новая форма и новый порядокъ ихъ представленія въ Совѣтъ. Въ теченіе Января и Февраля 1904 г. въ Совѣтъ Братства получены свѣдѣнія о внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и чтеніяхъ въ минувшемъ году отъ 59 отцевъ благочинныхъ; отъ остальныхъ 5 благочинныхъ епархіи требуемыхъ отчетовъ не поступило. Въ присланныхъ Совѣту свѣдѣніяхъ содержатся показанія, касающіяся не 816 приходовъ, какъ бы слѣдовало, а только 765. Изъ представленныхъ отчетовъ видно, что дѣло пастырскаго назиданія народа во время небогослужебное идетъ въ епархіи не съ желаемымъ успѣхомъ.

Разсматривая отчеты настоящаго и прошлаго года и соображая всѣ относящіяся сюда данныя, имѣющіяся въ распоряженіи Совѣта, можно установить, что, какъ и прежде, препятствіями къ развитію внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній служатъ:

1) Разбросанность селеній въ нѣкоторыхъ приходахъ и отдаленность ихъ отъ своего приходскаго храма или вообще такого пункта—напр. школы, гдѣ можно было бы собирать па-
сомыхъ для пастырскаго назиданія.

2) Холодъ въ церквахъ многихъ селъ, не позволяющій въ зимнее время заниматься бесѣдами съ народомъ; это съ одной стороны, а съ другой—тѣснота и неудобство школъ во многихъ приходахъ.

3) Базары въ воскресные дни, отвлекающіе народъ отъ присутствія по воскресеньямъ за литургіей и великою вечерней;—такое явленіе замѣчается не только во многихъ городахъ нашей епархіи, но и въ расположенныхъ кругомъ нихъ селахъ, а также въ нѣкоторыхъ большихъ торговыхъ селахъ.

4) Отхожіе промыслы, въ сѣверныхъ уѣздахъ нашей губерніи; въ нѣкоторыхъ селеніяхъ по временамъ остаются изъ принадлежащихъ къ мужскому полу только старики и малыя дѣти.

5) Слабое развитіе церковно-пѣвческаго дѣла; въ 359 приходахъ (изъ 765), какъ видно изъ отчетовъ, нѣтъ ни общаго, ни хорового пѣнія; въ большей части другихъ приходовъ пѣніе, очевидно, лишь такое, къ какому можно предъявлять только самыя скромныя требованія (поютъ только „Царю Небесный“ и „Достойно есть“; „поютъ лишь болѣе извѣстныя молитвы“; „иногда бываетъ пѣніе“; приходы, гдѣ есть хоры, нужно считать единицами. Всѣмъ извѣстно, что въ большинствѣ случаевъ представляютъ эти хоры, но и они не поютъ при собесѣдованіяхъ, потому что приходится трудиться „даромъ“).

6) Скудость церковныхъ библіотекъ. Между прочимъ: святоотеческихъ твореній въ громадномъ большинствѣ совсѣмъ нѣтъ. Многіе священники высказываютъ горячія пожеланія имѣть у себя подъ руками поученія, „написанныя живымъ увлекательнымъ языкомъ и притомъ на темы близкія къ жизни“. Священники, пользовавшіеся при чтеніяхъ въ школѣ тѣневыми картинами, отмѣчаютъ особый интересъ народа къ такимъ чтеніямъ и въ тоже время жалуются на крайне ограниченное число картинъ. Чтенія съ помощью волшебнаго фонаря имѣли мѣсто лишь въ 125 приходахъ, причемъ во многихъ мѣстахъ такими картинами пользовались лишь разъ или два въ годъ, такъ какъ фонарь былъ чужой, и его нужно было передать, куда слѣдуетъ.

7) Отвлеченіе народа свѣтскими зрѣлищами и удовольствіями. Это по временамъ имѣло мѣсто въ городахъ и большихъ торговыхъ селахъ.

8) Отвлеченіе священниковъ многочисленными, требами, обычно приурочиваемыми къ днямъ праздничнымъ, когда именно устроятся виѣбогослужебныя собесѣдованія и чтенія.

Въ отчетномъ году, какъ и прежде, собесѣдованій собственно не было, а были чтенія, читались брошюры Палестинскаго Общества, разныя поученія изъ проповѣдническихъ сборниковъ. Поученія живой рѣчью (безъ гетрадки и книги) представляли единичныя явленія (1⁰/₀ много 2⁰/₀). Собесѣдованія въ строгомъ смыслѣ этого слова возникали лишь въ школахъ, гдѣ слушатели чувствовали себя сравнительно болѣе свободно. Тѣмъ не менѣе многіе пастыри въ дѣлѣ религіознаго наученія и воспитанія народа во время небогослужебное потрудились не лѣнностно, и несъ малой пользой для дѣла. Объ этомъ свидѣлствуютъ:

1) Такого рода отзывы, сдѣланные не малымъ числомъ пастырей въ ихъ отчетахъ о своихъ чтеніяхъ и бесѣдахъ: „препятствій для наученія прихода Закону Божію отнюдь нѣтъ“; „религіозно-нравственному назиданію народа не препятствуетъ никто и никогда“; „пособій для бесѣдъ съ народомъ вполне достаточно“; „недостатка въ пособіяхъ для религіозно-нравственныхъ бесѣдъ съ народомъ не ощущается“ (последній отзывъ читается чуть-ли въ $\frac{3}{4}$ всего количества отчетовъ); но, при ближайшемъ изслѣдованіи дѣла, оказывается, что такое заявленіе не рѣдко вызвано или возможностью для священника получать нужныя ему пособія изъ мѣстной церковной или земской школы, а то даже совсѣмъ со стороны; или же убѣжденіемъ пастыря въ достаточности для него—по тѣмъ или инымъ причинамъ—тѣхъ скромныхъ средствъ, которыя находятся въ его распоряженіи.—О вниманіи пасомыхъ къ предложеннымъ имъ чтеніямъ или бесѣдамъ священники отзываются вообще очень одобрительно.

2) Предоставленные нѣкоторыми пастырями (7⁰/₀—8⁰/₀ всего ихъ количества) списки темъ ихъ чтеній и поученій; они обращаютъ на себя вниманіе не только количествомъ случаевъ пастырскаго назиданія, но и систематичностью, законченностью своего вѣроисповѣднаго содержанія, а также въ отдѣльных случаяхъ, какъ можно судить по отчетамъ—жизненностью, проистекавшею изъ вниманія проповѣдниковъ къ живымъ запросамъ современной жизни въ разныхъ ея видахъ и формахъ.

3) Желаніе многихъ пастырей возможно улучшить дѣло пастырскаго назиданія; это желаніе открывается изъ того, что они обращаются къ Братству съ просьбой дать имъ указанія на счетъ того, какъ вести вѣбогослужебныя собесѣдованія и прислать имъ полезныя для сего книги и брошюры взаимнѣ тѣхъ—напримѣръ нѣкоторыхъ листковъ о св. землѣ и кое-

какихъ сборниковъ поученій—которые, какъ показываетъ опытъ, мало пригодны для людей необразованныхъ. Въ своемъ стремленіи привлечь слушателей нѣкоторые священники очень желаютъ имѣть подъ рукой брошюры, написанныя ясно и толково по медицинѣ, гигиенѣ, сельскому хозяйству. Весьма многіе хотѣли бы имѣть возможность пользоваться волшебнымъ фонаремъ при возможно обширномъ притомъ выборѣ тѣневыхъ картинъ.

4) Несомнѣнное развитіе церковно-школьнаго дѣла. Школа церковная, удовлетворительно поставленная, представляетъ пастырю отличное средство благотворно воздѣйствовать на молодое поколѣніе, а чрезъ это послѣднее такъ или иначе и на возрастныхъ и старыхъ.

5) Многіе священники сумѣли для бесѣдъ въ школахъ найти себѣ помощниковъ въ лицѣ учащихся въ школахъ, попечителей школъ и другихъ полезныхъ въ семъ случаѣ лицъ, сумѣли достать волшебные фонари и заинтересовать слушателей.

6) Дѣятельность Обществъ трезвости (главнымъ образомъ въ городахъ), которыя, благодаря казеннымъ суммамъ, отпускаемымъ въ ихъ распоряженіе, могутъ избавлять священниковъ отъ тѣхъ расходовъ, съ которыми соединено устройство бесѣдъ или чтеній, сколько-нибудь привлекательно и необычно обставленныхъ (разумѣмъ участіе сноснаго хора, показываніе тѣневыхъ картинъ, затѣмъ даже вообще удобства самой аудиторіи).

Наконецъ 7) Дѣятельность разныхъ обществъ, кружковъ и лицъ, преслѣдующихъ просвѣтительныя цѣли въ духѣ православія и, естественно, вызывающихъ къ соотвѣтственной дѣятельности и лицъ православнаго духовенства.

Дѣло внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, несомнѣнно, имѣетъ будущее; за это говоритъ съ одной стороны то, что народъ любитъ слушать не только о вещахъ божественныхъ, но и вообще уроки по разнымъ предметамъ—особенно исторіи, этнографіи, физикѣ, разъ эти уроки преподаются имъ толково, простымъ и живымъ языкомъ, а съ другой—сама жизнь начинаетъ идти такъ, что даже въ простой массѣ являютъ разные вопросы, разрѣшенія которыхъ мучимые ими настоятельно ищутъ. Въ частности, въ наступившемъ 1904 году не могутъ не доставить многихъ лишнихъ поводовъ для пастырскаго назиданія народа грозныя событія на Дальнемъ Востока со всѣми могущими быть отъ нихъ послѣдствіями.

По § 2 Устава Братства, въ кругѣ дѣятельности послѣдняго, кромѣ „содѣйствія духовенству въ дѣлѣ организациі вѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ прихожанами“, входитъ и „содѣйствіе организациі назидательныхъ чтеній для разныхъ классовъ населенія“.—Въ послѣднемъ отношеніи, начиная съ прошлаго года, Совѣтъ Братства продолжалъ оказывать свое содѣйствіе Комитету Тульского Городского Попечительства о народной трезвости. По предложенію председателя особо учрежденной, съ соизволенія Его Преосвященства, комиссіи по вопросу о веденіи въ Тулѣ чтеній и бесѣдъ, намѣченныхъ означеннымъ Комитетомъ, члена Совѣта Братства, протоіерея Георгія Панова, еще въ прошломъ году Совѣтомъ были выработаны подробная организациа и правила сихъ чтеній, къ каковымъ чтеніямъ и были привлечены какъ духовенство, такъ и нѣкоторые преподаватели духовно-учебныхъ заведеній. Какъ Совѣтъ Братства, такъ и Тульскіе духовные лекторы съ искреннимъ сочувствіемъ отнеслись къ благимъ цѣлямъ Комитета: Совѣтъ назначалъ лекторовъ, согласно росписанію чтеній, составляемыхъ Комитетомъ, распредѣляя сихъ лекторовъ по мѣстамъ чтеній, разсматривая иногда предлагаемыя лекторами темы для чтеній, иногда же предлагая и темы свои; лекторы неопустительно, за исключеніемъ лѣтняго времени, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, вели и ведутъ свои чтенія и бесѣды во всѣхъ четырехъ пунктахъ, открытыхъ Комитетомъ, совмѣстно съ лекторами свѣтскими (пункты чтенія: 1) Городской манежъ или открытая Комитетомъ народная бібліотека читальня въ д. Руднева, 2) домъ Взнуздаева, на Арсенальной площади, 3) домъ Иванова въ Чулковѣ и 4) домъ Крашенинникова на Өоминской улицѣ). Въ концѣ отчетнаго года Совѣтъ имѣлъ сужденіе о желательности общаго собранія духовныхъ лекторовъ г. Тулы для обсужденія, послѣ двухлѣтняго опыта, въ деталяхъ подробностей веденія сего дѣла.

Въ концѣ же отчетнаго года, по мысли Его Преосвященства, изъ пяти лицъ Совѣта, съ участіемъ благочинныхъ Тульскихъ городскихъ церквей, составлена была особая комиссіа по дѣлу составленія и распространенія въ народѣ брошюръ и листовъ патріотическаго содержанія. Къ концу отчетнаго года члены комиссіи отчасти составили сами, отчасти передѣляли изъ другихъ авторовъ до 11 номеровъ таковыхъ листовъ, каковыя, по разсмотрѣніи ихъ Совѣтомъ Братства, были представлены Его Превосходительству, г. Начальнику губерніи, съ просьбою напечатать ихъ, въ видѣ отдѣльныхъ при-

ложеній при Тульскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ. — Часть ихъ уже и напечатана. Цѣль сихъ листовъ—раскрытіе пріагого и положительнаго евангельскаго ученія о тѣхъ предметахъ заблужденій, каковыя въ настоящее время распространяются въ народѣ врагами церкви и государства.

в) П ѣ в ч е с к о е д ѣ л о.

Кромѣ содержанія при Тульской второклассной церковно-приходской школѣ спеціального класса пѣнія и скрипичной игры, въ цѣляхъ приготовленія учителей пѣнія и регентовъ въ церковныхъ школахъ (см. выше), Совѣтъ Братства продолжалъ вспомошествованіе (въ размѣрѣ 300 рублей) и Бѣлевской Псаломщицкой школѣ, цѣль каковой, между прочимъ,—приготавливать псаломщиковъ, вслѣдствіе чего въ ней обращено большое вниманіе на церковное пѣніе. Школа эта, по иниціативѣ Братства, открыта въ 1902 году при Спасо-преображенскомъ монастырѣ въ г. Бѣлевѣ; при школѣ существуетъ общежитіе для учащихся*).

г) И к о н н о е д ѣ л о.

Въ семъ отношеніи дѣятельность Совѣта была въ отчетномъ году направлена къ тому, чтобы сколько-нибудь ограничить распространеніе въ народѣ иконъ базарнаго производства, противопоставивъ имъ иконы благолѣпныя и въ то же время дешевыя. Эта дѣятельность осуществлялась чрезъ Епархіальный книжный Складъ, въ которомъ, подъ контролемъ Совѣта и Наблюдательнаго комитета, имѣется для продажи много

*) Отчетъ о состояніи сей школы за 1902—903 г. въ Совѣтъ не поступалъ. Но въ рапортѣ отъ 9 декабря 1903 г., за № 606, благочинный церковей г. Бѣлева, протоіерей Василій Знаменскій, сообщаетъ о затруднительности для него совмѣщать благочинническую должность по ея многосложности, съ обязанностями завѣдывающаго Бѣлевскою псаломщицкою школою, донесъ Его Преосвященству, что Бѣлевская псаломщицкая школа находится въ неблагопріятныхъ условіяхъ; съ самаго начала учебнаго года въ школѣ нѣтъ двухъ учителей, одного по церковному уставу, а другого—по церковному чтенію и письмоводству, и въ матеріальномъ отношеніи школа не обезпечена:—не имѣется никакихъ наличныхъ средствъ, о чемъ и объявлено (чрезъ Тул. Епарх. Вѣдом.—см. часть официальная № 3, 1904 г.) духовенству епархіи, чтобы оно могло на будущемъ съѣздѣ обсудить, какъ помочь школѣ.

различныхъ иконъ въ ризахъ и безъ ризъ, въ кіотахъ и безъ кіотъ, а также разнообразныхъ образковъ и крестиковъ.

Въ частности, для пресѣченія распространенія въ народѣ иконъ, не соотвѣтствующихъ своему назначенію, Наблюдательный комитетъ книжнаго склада проектировалъ открыть при каждой приходской церкви продажу иконъ (и книгъ), и вошелъ по этому предмету въ Совѣтъ особымъ докладомъ, сущность котораго заключается въ слѣдующемъ: предполагается, что каждая церковь Епархіи изъ свободныхъ остатковъ опредѣлитъ нѣкоторую сумму, величина которой будетъ зависѣть отъ количества приходскихъ душъ и отъ имѣющихся свободныхъ суммъ до 10 рублей, на эти деньги выписать изъ Епархіальнаго книжнаго склада иконъ и книгъ, и продавать ихъ съ нѣкоторою надбавкою противъ покупной цѣны въ пользу церкви; по мѣрѣ распродажи или поступленія новыхъ средствъ, запасъ книгъ и иконъ пополняется. Какъ бы ни былъ скромнѣе оборотъ по каждой церкви въ отдѣльности, въ общемъ сумма получится довольно крупная, какъ для населенія Епархіи, такъ и для оборотовъ книжнаго Склада.

Дѣло это только начинается—и успѣхъ этого полезнаго начинанія будетъ зависѣть отъ степени сочувствія къ нему со стороны настоятелей церквей и церковныхъ старостъ.

Открытія на средства Братства 23 ноября 1900 года, въ видѣ опыта въ Тулѣ при Петропавловской церковно-приходской школѣ „классы иконописанія“, получили нынѣ возможность самостоятельнаго существованія: въ виду успѣховъ этихъ „классовъ“ и сознанія пользы ихъ, явилась возможность, наконецъ, и брать нѣкоторую плату съ обучающихся въ нихъ. Посему въ отчетномъ году денежное вспоможеніе имъ отъ Братства прекращено.

д) М и с с і о н е р с к о е д ѣ л о.

Ближайшая и непосредственная дѣятельность по сему отдѣлу принадлежала Епархіальному миссіонеру и его помощнику, отчетъ о каковой представляется при семъ отдѣльно.

1) Намѣчалъ общія мѣры борьбы съ религіознымъ неправомысліемъ и нѣкоторыя миссіонерскія поѣздки. Въ этомъ отношеніи обращали на себя особое вниманіе Совѣта: а) уклоненіе въ толстовство прихожанъ сель Тульскаго уѣзда: Боровкова—крестьянина Михаила Новикова съ семействомъ, Гайтурова—крестьянъ: Тимофея и Петра Журавлевыхъ, и Денисова—дворянъ Цингера и Демьянова и крестьянина Сер-

гѣя Удалова; б) дѣло о совращеніи въ хлыстовство крестьянина Тарусскаго уѣзда, Калужской губерніи, Тимоѣя Манохина въ деревнѣ Карпищевѣ, прихода села Лысцева, Алексинскаго уѣзда, и в) штундистское направленіе нѣкоторыхъ лицъ въ селѣ Хрущовѣ, Тульскаго уѣзда; 2) разрѣшалъ изъ книжнаго Склада безплатный, или же на свой счетъ, отпускъ книгъ и брошюръ для миссіонерскихъ цѣлей; 3) слѣдилъ за приобрѣтеніемъ въ складъ достаточнаго количества противораскольническихъ и противосектантскихъ сочиненій и брошюръ; и 4) увеличилъ жалованье помощнику миссіонера о. Холопову до 200 рублей, отмѣнивъ вмѣстѣ съ этимъ жалованье Епархіальному миссіонеру, за назначеніемъ ему 500 р. ежегоднаго содержанія изъ синодальныхъ средствъ.

IV. Денежныя средства Братства.

А. Къ 1 Января 1903 года оставалось:

а) основного капитала билетами 17607 р.

Въ томъ числѣ выданныя въ 1901 и 1902 гг.
рентами въ ссуду Тульскому Епархіальному
книжному Складу 6000 руб.

Наличными	16 р. 96 к.
Итого	17723 р. 96 к.

б) Расходнаго капитала 249 р. 65 к.

Б. Въ 1903 году поступило: наличными . . . 1307 р. 69 к.

Въ томъ числѣ:

а) взносъ дѣйствительныхъ членовъ 138 р.

б) членовъ соребнователей и разныхъ жертвователей 254 р. 61 к.

в) отъ Епархіальнаго свѣчнаго завода на
разѣзды миссіонерамъ 300 р.

г) % съ Братскихъ капиталовъ. 676 р. 11 к.

д) *переходящихъ* суммъ въ книжный складъ 28 р. 97 к.

Всего съ остаткомъ расходнаго капитала въ 1903 году наличными	1647 р. 34 к.
--	---------------

В. Въ 1903 году израсходовано:

а) На содержаніе классовъ пѣнія при Туль- ской второкласной школѣ 500 р. и въ пособіе на содержаніе школы 300 р.—всего . . .	800 р.
б) На первоначальное обзаведеніе и со- держаніе псаломщицкой школы, школы въ Бѣлевѣ	300 р.
в) На жалованье единовѣрческому священ- нику въ Тулѣ	200 р.
г) На миссіонерскія нужды (выписка книгъ) . . .	25 р.
д) На пополненіе Палаты древностей за 1903 г. . .	50 р.
е) На жалованье секретарю Совѣта	120 р.
ж) На канцелярскіе и почтовые расходы . . .	17 р. 8 к.
з) На типографскіе расходы	19 р. 70 к.
и) За храненіе билетовъ въ отдѣленіи Госу- дарственнаго Банка	6 р. 85 к.
к) <i>переходящихъ</i> суммъ въ книжный складъ . . .	28 р. 97 к.
Итого	1567 р. 60 к.

Г. Къ 1 Января 1904 года осталось:

Основного капитала билетами	17707 р.
наличными	16 р. 96 к.
Расходнаго капитала наличными	79 р. 74 к.

Предсѣдатель Совѣта свящ. *Дим. Глаголевъ.*
 Протоіерей *Георгій Пановъ.*
 Протоіерей *Григорій Комаровъ.*
 Протоіерей *Теодоръ Тихвинскій.*
 Преподаватель *Николай Троицкій.*
 Протоіерей *Василій Боженевъ.*
 Преподаватель семинаріи *Димитрій Скворцовъ.*
 Преподаватель семинаріи *Димитрій Струнинъ.*

бодныя отъ могилъ мѣста на участки (что предполагалось проектомъ Комиссіи) въ текущемъ году не удалось. На покрытие всѣхъ расходовъ по исполненію предложенныхъ Комиссіею мѣропріятій для улучшенія кладбища Думою указанъ единственный источникъ — тотъ лѣсъ, который имѣется на отведенномъ и уже присоединенномъ къ кладбищу участкѣ земли; но чтобы свести этотъ лѣсъ, какъ часть городского лѣса, требуется разрѣшеніе лѣсоохранительнаго комитета, которое доселѣ еще не получено. — Кладбища въ *Хмелевомъ*, *Дубикахъ* и *Новокрасивомъ* обсаживаются деревьями.

Кладбища въ *Никольскомъ на Птанѣ*, *Ушаковѣ*, *Благодати* и *Овсянниковѣ* еще не обгорожены оградами, а только окопаны канавами, каковыя не вездѣ ежегодно исправляются. — Общій недостатокъ всѣхъ кладбищъ — отсутствіе между могилами дорожекъ.

2) Въ 2 Ефремовскомъ округѣ, съ наступленіемъ весны, во всѣхъ селахъ округа кладбища были оправлены; канавы, окружающія ихъ, прочищены; могилы оправлены и по валамъ посажены, гдѣ требовалось, лозины или акаціи. — Въ частности, а) въ с. *Масловѣ* на *Мечи* старое кладбище близъ церкви на половину обнесено каменною стѣною толщиною въ 14 вершковъ и вышиною въ 1½ аршина. Мѣстнымъ церковнымъ Попечительствомъ предложено устроить такую стѣну вокругъ всего кладбища, при чемъ прихожане обязались доставить все, потребное для такой ограды, количество камня; къ веснѣ 1903 г. приготовлено было 30 сажень камня, каковой лѣтомъ того же года былъ употребленъ въ дѣло, и изъ него устроена была половина предложенной стѣны, а именно — на протяженіе 83 сажень, а матеріалъ для другой половины этой стѣны положено заготовить зимою текущаго 1904 г. съ тѣмъ, чтобы лѣтомъ окончена была кладкою вся предложенная вокругъ стараго кладбища каменная стѣна. На устройство этой стѣны, помимо пожертвованнаго матеріала, израсходовано деньгами на кирпичъ, известь, желѣзо и на уплату за работу — всего 353 р. 52 к., изъ коихъ 153 р. 52 к. собраны прихожанами, а 200 р. израсходованы изъ мѣстнаго ц.-пр. Попечительства; б) въ *Тормасовѣ* устроенная въ 190½ г. каменная ограда вокругъ всего стараго кладбища, находящагося близъ церкви, въ истекшемъ году покрыта желѣзомъ, съ израсходованіемъ на сей предметъ и на устройство воротъ въ стѣнѣ изъ мѣстныхъ попечительскихъ суммъ до 180 рублей; в) въ *Куркинѣ* частоколь, окружающій

кладбище, весною 1903 г. покрашено масляною краскою и вокруг него, съ внутренней стороны кладбища, посажена въ два ряда акація,—на поправку частокола употреблено изъ мѣстныхъ попечительскихъ средствъ до 100 р., г) въ *Александровой Памяти* къ старому кладбищу, занимавшему 1200 кв. с., прибавлено такое же количество земли изъ смежной съ кладбищемъ земли г. Гедвилло, и вновь отведенный участокъ земли вмѣстѣ съ прежнимъ кладбищемъ окопанъ канавою, съ посадкою на новой канавѣ лозинъ, на что израсходовано собранныхъ съ прихожанъ денегъ 38 р. 50 к.

Въ *Козинкѣ* упраздненное кладбище, находящееся при дорогѣ, ведущей въ село, изъ деревни Моховой, предполагено оградить отъ скота колючею проволокою, матеріаль для каковой работы уже приготовленъ и весною сего 1904 г. приступлено будетъ къ работамъ *)

3) Въ 3 Ефремовскомъ округѣ всѣ кладбища, кромѣ нижеуказанныхъ, очень благоустроены, такъ-что „въ незначительный промежутокъ времени со дня распоряженія объ ихъ благоустроении, они сдѣлались неузнаваемы“. Большинство кладбищъ округа имѣетъ прочныя ограды, о коихъ имѣется забота и тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ. Такъ, въ отчетномъ году вновь устроена ограда изъ камня на открытомъ кладбищѣ въ с. *Изрогѣ* и производилась работа каменной ограды на упраздненномъ кладбищѣ с. *Каменскаго* (доселѣ оставшемся безъ огорожи),—только, за недостаткомъ матеріала, эта работа отложена окончаніемъ до будущаго года. Земляные валы около кладбищъ (только на 11 изъ 28) по возможности исправлены весною отчетнаго года, какъ тогда же исправлены и могильныя насыпи съ укладкою на нихъ дерна.

Кромѣ неоконченной ограды въ *Каменскомъ*, требуютъ поправки канавы кладбища въ *Кадномъ*, *Черкасскомъ-Вороняхъ* и упраздненное въ *Закопахъ*.—Какъ общій недостатокъ всѣхъ кладбищъ, отчетъ отмѣчаетъ малочисленность надмогильныхъ деревянныхъ крестовъ и отсутствіе распорядка въ могилахъ (въ послѣднемъ отношеніи исключеніе составляетъ лишь кладбище въ *Пожилинѣ*).

4) Въ 4 Ефремовскомъ округѣ также всѣ кладбища, благодаря предшествующей усиленной заботѣ, приведены въ должный порядокъ и поддерживаются въ надлежащемъ видѣ.

*) Ср. кладбище с. *Воскресенскаго* ограждается деревянною изгородію.

Въ частности въ отчетномъ году—а) въ *Дмитріевскомъ—Семенькѣ* на приведеніе мѣстнаго кладбища въ болѣе лучший видъ израсходовано 19 рублей, и б) въ *Никольскомъ—Пономаревѣ* прежде заготовленный для ограды около кладбища камень, 44 сажня, весною сего года былъ уложенъ въ стѣну „на сухачъ“, весною же будущаго года предполагается переложить эту стѣну на извести *).

О состояніи кладбищъ въ с. *Дарицахъ*, аттестованныхъ въ прошломъ году, „какъ исключеніе“, неблагоустроенными, къ отчету благочиннаго, безъ всякихъ его заключеній, приложено въ подлинникѣ денесеніе ему мѣстнаго священника. Изъ сего донесенія видно, что а) состояніе стараго кладбища удовлетворительно—оно обнесено валомъ и ровомъ со всѣхъ сторонъ, часовня, имѣющаяся при семъ кладбищѣ прочная, могилы въ порядкѣ, обсыпавшихся и обвалившихся нѣтъ, надгробные памятники, не смотря на давность существованія кладбища, имѣются въ видѣ каменныхъ плитъ; нѣтъ только при кладбищѣ растительности, каковую священникъ и не считаетъ возможнымъ завести при близости къ кладбищу крестьянскихъ построекъ; б) открытое кладбище обнесено глубокою канавою и высокимъ валомъ, осыпавшіяся мѣста, кои весною, стараніями причта и полицейскаго урядника, вновь были тщательно оправлены, такъ-что съ этой стороны кладбище вполне защищено отъ вторженія скота. Единственнымъ недостаткомъ кладбища съ внѣшней стороны служить отсутствіе выходныхъ воротъ, каковыя за ветхостью сняты, а новыя пока не устроены. Черенки лозины на немъ сажались, но не принялись. Въ заключеніе священникъ надѣется, „что съ весны 1904 г. это кладбище будетъ лучше многихъ другихъ, такъ какъ для огорожи кладбища каменною стѣною уже испрошенъ каменный дворъ у бывшаго помѣщика Яковлева, а для устраненія тѣсноты его положено на общественномъ сходѣ разбавить настоящее кладбище во всѣ его стороны“.

*) Какъ отрадное явленіе приходской жизни, показывающее, что забота о мѣстѣ вѣчнаго упокоенія родныхъ входитъ въ сознаніе народа, отчетъ отмѣчаетъ то, что прихожане села Полевыхъ Локотцевъ, по предварительному между собою соглашенію и безъ всякаго понужденія со стороны священниковъ, явились въ большомъ количествѣ и справили существующій, но въ теченіе года въ нѣкоторыхъ мѣстахъ осыпавшійся, валъ около кладбища.

5) Въ 5 Ефремовскомъ округѣ, при всеобщемъ благоустройствѣ кладбищъ, въ частности—а) въ *Шиловь* на средства ц. прих. попечительства произведена на кладбищахъ посадка 435 штукъ лозняка и другихъ деревьевъ, и состоялось поставленіе попечительства (24 августа)—облагать въ теченіе трехъ лѣтъ каждую ревизскую душу извѣстнымъ сборомъ на огражденіе настоящаго кладбища каменной стѣной, начавъ копку и подвозъ камня нынѣшней зимой, самое же сооруженіе стѣны окончить лѣтомъ слѣдующаго года; б) въ *Ступинѣ* началось заготовленіе камня для обнесенія кладбища каменною оградой, каковой камень, впрочемъ, можетъ быть заготовленъ не ранѣе, какъ въ 3 года (заготовлено 5, а требуется до 45 сажень); в) въ *Мечнянскомъ* на недавно огороженномъ старомъ кладбищѣ заведена растительность; г) въ *Хорошихъ Водахъ* возбужденное ранѣе дѣло о прирѣзкѣ къ настоящему переполненному кладбищу новаго участка земли иѣсколько двинулось впередъ: въ іюлѣ текущаго года приставомъ 2-го стана Ефремовскаго уѣзда былъ составленъ протоколъ осмотра кладбища и предполагаемаго мѣста для новаго и отосланъ въ Тулу на утвержденіе, откуда и ожидается разрѣшеніе на отводъ новаго кладбища; д) въ *Алексѣевскомъ*, на кладбищахъ подчищены деревья и обложены дерномъ могилы, въ распредѣленіи которыхъ наблюдается порядокъ; е) въ *Туртени* нынѣшнимъ лѣтомъ нанятъ отъ общества прихожанъ особый сторожъ для наблюденія за чистотою и опрятностію на кладбищахъ; ж) на кладбищахъ селъ *Шитова* и *Срътенскаго* поправлены канавы, оправлены могилы и подчищены деревья и з) въ *Скородномъ* на двухъ кладбищахъ произведена посадка деревьевъ.

Ничего не сдѣлано въ отчетномъ году для упорядоченія кладбищъ въ *Хомяковѣ*, по причинѣ крупнаго ремонта храма, на что истощены были всѣ средства, какъ церковныя, такъ и попечительскія. Не имѣется средствъ для необходимой нынѣшней огорожи (кромы канавы, которая даже излишня по мѣстоположенію) стараго кладбища въ *Кругломъ*, особенно при изысканіи здѣсь средствъ на устройство новаго храма. Мало порядка и чистоты на кладбищѣ с. *Вязова*, требуется очистить густо растущій лозинникъ, отъ котораго, кромѣ того, застаивается на кладбищѣ много сырости, старое кладбище того же села, по своему положенію (за рѣкою) и дальности разстоянія отъ церкви, очень неудобно для надзора и охраненія его отъ скота, иногда, особенно въ осеннее время

вторгающагося въ него. Не совсѣмъ благоустроено закрытое кладбище въ с. *Домомъ*, что зависитъ отъ исключительнаго положенія кладбища въ центрѣ села; окружающее узкой полосой съ трехъ сторонъ церковь, кладбище это само, въ свою очередь, окружено непосредственно примыкающими къ нему домами крестьянъ и причта, которые единственный къ себѣ подъѣздъ имѣютъ чрезъ окраину сего кладбища (въ 1901 г. кладбище это было ограждено деревянными слегами, но эта изгородь часто портится постоянно проходящимъ мимо нея скотомъ).—Къ болѣе общимъ недостаткамъ кладбищъ отчетъ относитъ: отсутствіе распорядка могилъ, малочисленность на нихъ крестовъ и недостаточность на нѣкоторыхъ кладбищахъ растительности.

VII. Каширскій уѣздъ.

1 и 2) отчеты 1 и 2 округовъ Каширскаго уѣзда не доставлены.

3) Отчетъ 3 Каширскаго округа (общаго характера) сообщаетъ, что „кладбища округа, приведенныя въ возможный порядокъ въ предшествовавшіе года, въ настоящее время содержатся въ надлежащемъ видѣ, зачѣмъ наблюдаютъ причты съ церковными старостами и приходскія попечительства“.

4) Въ 4 Каширскомъ округѣ былъ произведенъ капитальный ремонтъ кладбищъ въ селахъ *Люблинъ* и *Черневъ*. Въ первомъ оба кладбища (старое и новое) окопаны вновь канавою и по насыпи устроена прочная деревянная ограда съ двумя воротами и обсажено деревьями. Во второмъ устроены деревянный балясникъ съ новыми воротами. Въ прочихъ селахъ произведена оправка канавъ и могилъ съ посадкою новыхъ деревъ, каковая, впрочемъ, по знойности лѣта оказалась не особо удачною. Замѣчается значительное прибавленіе крестовъ на могилахъ.

Не благоустроено лишь кладбище въ *Завальѣ*; требуется или фундаментальная поправка канавы или постройка ограды.

5) Въ 5 Каширскомъ округѣ всюду были оправлены обвалившіяся канавы и могилы и исправлены памятники. Въ селахъ—*Баткопольѣ*, *Богатищевѣ*, *Подльскомѣ*, *Стомнѣ*, *Ростовцахъ* была совершена весною посадка различныхъ деревьевъ, но вслѣдствіе сухого лѣта многія подсадки не принялись, почему осенью снова производилась подсадка, большинство же оставило таковую до будущей весны.

Сооруженіе оградъ не производилось, за недостаткомъ средствъ. Тѣсно кладбище въ *Мартемьяновъ*; лишено растительности кладбище въ *Игумновъ*; не огорожено старое кладбище села *Спасъ-Журавны*.

6) Въ 6 Каширскомъ округѣ всѣ кладбища въ приличномъ видѣ. Въ отчетномъ году на самомъ благоустроенномъ кладбищѣ села *Сытина* исправлена каменная ограда, покрыта желѣзомъ и окрашена.

Слѣдуетъ углубить и расширить канаву около кладбища въ *Гритчинѣ*, но и здѣсь уже заготовленъ матеріалъ для деревянной ограды—только работы, по причинѣ ранняго снѣга, отложены до весны.

VIII. Крапивенскій уѣздъ.

1) Въ 1 Крапивенскомъ округѣ всѣ кладбища остаются вообще благоустроенными. Въ частности, въ отчетномъ году— а) на *городскомъ* кладбищѣ во всѣхъ древесныхъ аллеяхъ, идущихъ вокругъ кладбища, всѣ деревья, потерявшія свою свѣжесть частію отъ старости, частію отъ густоты, вырублены и гдѣ нужно замѣнены новыми,—изъ насаженныхъ въ прошломъ году съ сѣверной стороны кладбища 1000 елокъ, четвертая часть нынѣшнею весною оказалась засохшею, но эта убыль была восполнена новыми, полученными безвозмездно изъ Крапивенскаго лѣсничества; б) въ деревнѣ *Орловой* (прихода соборной церкви г. Крапивны) въ нынѣшнемъ году на могилахъ кладбища поставлено много новыхъ деревянныхъ крестовъ и засохшія деревья замѣнены новыми; в) въ *Устьѣ* часть стараго кладбища засажена прививками яблонь, пріобрѣтенными на средства приходскаго попечительства, и г) въ *Кутымѣ* продолжается посадка на кладбищѣ деревьевъ изъ собственнаго лѣса и сада мѣстнаго священника.

По прежнему содержимое въ должномъ порядкѣ кладбище въ *Прудахъ* тѣсно и новаго еще не отведено, но дѣло объ отводѣ продолжается (см. прошлогодній отчетъ).

2) Во второмъ Крапивенскомъ округѣ, по донесенію благочинному его помощника, имѣющаго наблюденіе за кладбищами, „состояніе таковыхъ, осмотрѣнныхъ имъ въ первую половину сего года относительно 1902 г., по заявленію самихъ оо. настоятелей церковей округа, въ 1903 г. не измѣнилось, причемъ оо. настоятелями было заявлено же, что ими принимаются всѣвозможныя отъ нихъ мѣры къ улучшенію состоянія кладбищъ, что ими къ тому же располагаются церковные старосты, церковно-приходскія попечительства и прихожане.“

3) Въ 3 Крапивенскомъ округѣ—въ частности въ отчетномъ году—а) въ *Пироговъ-Зыковъ* возобновлена кладбищенская ограда и на средства попечительства нанятъ сторожъ для охраны кладбища отъ вторженіе скота (таковой же сторожъ нанимается и въ *Голощаповъ*); б) въ *Новой Дюкнѣ* вокругъ каменной кладбищенской ограды посажено 130 деревьевъ различныхъ сортовъ, на могилахъ увеличено число памятниковъ; в) *Покровскомъ-Ушаковъ* на новомъ кладбищѣ возобновлена канава и на ней подсажено, вмѣсто засохшихъ, нѣсколько деревьевъ; на старомъ—на средства попечительства dokonчена посадка яблонowychъ прививковъ (61); г) dokonчена же посадка дерзвьевъ и на кладбищенской канавѣ въ *Лапотковъ*.

Во всѣхъ прочихъ селахъ земляныя кладбищенскія канавы, по мѣстамъ осыпавшіяся, оправлены, хотя на кладбища, расположенныя на выгонахъ и близъ прогоновъ для скота, послѣдній иногда проникаетъ (какъ въ *Красногоръ* и *Драгунахъ*; ср. даже вышеуказанныя въ *Пироговъ-Зыковъ* и *Голощаповъ*). Кладбище въ *Пироговъ-Зыковъ* и *Архангельскомъ*, хотя и содержатся въ исправномъ видѣ, но переполнены могилами—вопросъ объ отводѣ здѣсь новыхъ кладбищъ хотя и „возбужденъ, но пока еще не приведенъ къ окончанію“. За производствомъ постройки храма, окончившейся только въ прошломъ году близъ упраздненнаго кладбища въ *Частыхъ Колодезяхъ*, послѣднее и въ текущемъ году оставалось неогороженнымъ, но уже готовится матеріалъ для устройства сей ограды.

4) Отчетъ 4 Крапивенскаго округа констатируетъ, что во всѣхъ приходяхъ весною оправлялись могилы, на многихъ изъ нихъ водружались новыя кресты или оправлялись подгнившіе старыя; произведена, гдѣ въ этомъ оказывалась нужда, повсюду поправка каменныхъ и деревянныхъ оградъ и земляныхъ окоповъ (въ с. *Ржавъ* въ отчетномъ году сдѣлано вокругъ кладбища деревянное огражденіе); на площадяхъ кладбищъ, гдѣ доселѣ было мало растительности, произведена подсадка (какъ въ *Ржавъ* и *Камынинъ*), тамъ же, гдѣ древесныя насажденія сдѣлались очень густыми, сдѣлана подчистка оныхъ (какъ въ *Спаскомъ* -- *Тихіе Затоны* и въ *Сергѣевскомъ*).

Лучшія кладбища округа въ *Сергѣевскомъ*, *Литовъ*, *Спаскомъ-Тихіе Затоны*, *Нарышкинъ*, *Ровкахъ* и при *Богородицкой женской Общинѣ*.

Ненадежны въ отношеніи доступа для скота кладбища селъ: *Зміева* (настоящее и отчасти упраздненное), *Сороченки* и *Царева* (въ обоихъ упраздненныя); въ *Ново-Никольскомъ* клад-

бище, хотя и благоустроено, но тѣсно (дѣло объ отводѣ земли подѣ новое кладбище, для котораго уже указано удобное мѣсто, производствомъ не окончено); вопросъ объ огражденіи упраздненнаго кладбища при с. *Пироговъ-Саповъ*, входящаго въ районъ усадьбы землевладѣльца гр. С. Н. Толстаго, доселѣ остается открытымъ.

5) Отчетъ 5 Крапивенскаго округа, отмѣчая продолжающееся благоустройство кладбищъ и въ отчетномъ году, въ частности сообщаетъ, что: а) въ *Кобелевѣ* на открытомъ кладбищѣ устроены новыя ворота, которыя держатся на запорѣ; на одномъ изъ (двухъ) закрытыхъ кладбищъ весной сего года посажено 100 корней яблонь; б) въ *Крутицахъ* въ семь году закрыто кладбище, какъ переполненное могилами, и открыто новое, подѣ каковое отведена одна десятина земли, смежная съ закрытымъ,—новое кладбище обрыто глубокимъ рвомъ, по валу котораго въ три ряда посажена весною желтая акація; на этомъ же кладбищѣ могилы копаются въ извѣстномъ порядкѣ; в) причтомъ с. *Богучарова* въ августѣ отчетнаго года возбуждено ходатайство предѣ мѣстнымъ полицейскимъ управленіемъ объ отводѣ новаго кладбища, по причинѣ переполненія могилами стараго, и, по порученію сего управленія, полицейскимъ урядникомъ уже отобраны приговоры приходскихъ обществъ объ ихъ согласіи на выдѣлъ земли подѣ новыя кладбища, но отвода его пока еще не состоялось.

По прежнему, остаются также тѣсными кладбища—въ *Панинѣ*, *Бородинѣ*, *Доломѣ* и *Богучаровѣ*. По прежнему же, отмѣчается отсутствіе порядка въ расположеніи могилъ на кладбищахъ (кромѣ новаго въ *Крутицахъ*—см. выше).

IX. Новосильскій уѣздъ.

1) Въ 1 Новосильскомъ округѣ въ отчетномъ году вообще вокругъ всѣхъ кладбищъ исправлены канавы. Въ частности—а) на *городскомъ* кладбищѣ минувшимъ лѣтомъ выстроена крытая желѣзомъ, съ желѣзными дверями, новая кирпичная усыпальница на бутѣ и цоколѣ изъ мѣстнаго камня, и б) приведено въ порядокъ кладбище с. *Воротынцева*—выкрашены масляною краскою ворота.

2) Отчетъ 2 Новосильскаго округа сообщаетъ, что въ округѣ всѣ кладбища окопаны лишь канавами, и вся забота относительно благоустройства кладбищъ состояла въ поддержаніи существующихъ окоповъ, въ посадкѣ около нихъ деревьевъ и индѣ въ очищеніи старыхъ упраздненныхъ кладбищъ отъ сор-

ныхъ травъ, чтобы сдѣлать ихъ годными для посадки плодовыхъ деревьевъ. Исключеніе относительно огорожи составляетъ лишь упраздненное кладбище с. *Сергѣевского-Краснаго*, каковое съ одной стороны, обращенной къ церкви, на пространствѣ 100 сажень, ограждено деревянною рѣшетвою, взятою съ ограды церкви (около церкви устроена желѣзная ограда), расходы по чему (всего на 37 рублей) приняла на себя мѣстная помѣщица и членъ мѣстнаго попечительства М. В. Арсеньева. — Въ частности, въ отчетномъ же году — а) въ *Березовицѣ* исправлены окопы около обоихъ кладбищъ и количество деревьевъ около существующаго кладбища увеличено посадкою новыхъ; б) въ *Остромъ-Голыцѣ* также поддерживались окопы обоихъ кладбищъ и подчищались насаженные на кладбищахъ деревья, на что приходское попечительство израсходовало 5 рублей; в) наняты особые сторожа за наблюдениемъ за кладбищами на счетъ прихожанъ — въ селахъ: *Вышней Залегощи*, *Казари* (съ правомъ пользованія травою кладбища и съ доплатою 7 рублей изъ попечительства), *Нижнемъ Скорчемъ* (прихожане платятъ сторожамъ 30 рублей, также съ правомъ пользованія кладбищенскою травою и съ доплатою 5 рублей изъ попечительства) и въ *Гремячемъ Колодезѣ*. — Кладбище (два) въ *Дичнѣ* при обзорѣ ихъ благочиннымъ въ 1 половину года найдены были въ неудовлетворительномъ состояніи — окопы на нихъ осыпались, скотъ свободно ходилъ по кладбищамъ, деревья почти не было; но по свѣдѣніямъ полученнымъ благочиннымъ въ Октябрѣ сего года отъ приходскаго священника, кладбища эти приведены въ порядокъ — земляные окопы исправлены, мѣстами посажены деревья.

Ничего не сдѣлано для благоустройства кладбища въ *Нижней Залегощи*: предложеніе приходскихъ священниковъ прихожанамъ о необходимости исправить на немъ окопъ исполнено не было. Также по сему предмету ничего не сдѣлано въ с. *Скородномѣ*: на двухъ кладбищахъ сего села деревья почти нѣтъ, третье (въ селѣ) хотя и изобилуетъ древесными насажденіями, но окопъ онаго неудовлетворителенъ, и скотъ можетъ проходить на кладбище (мѣстный причтъ объяснилъ благочинному, что за означеннымъ кладбищемъ имѣетъ прісмотръ сторожъ, но благочинный не замѣтилъ его присутствія; кромѣ того, по слухамъ, прихожане дозволяютъ себѣ брать съ означеннаго кладбища березовыя деревья на общественныя надобности). Настоятъ необходимость обсадить кладбища, въ *Каменѣ* и *Нижней Пшези*. Въ *Вышнемъ Скорчемъ* кладбище требуетъ перемѣны на новое.

3) Отчетъ 3 Новосильскаго округа свидѣтельствуеъ, что всѣ приходскія кладбища находятся въ благоприличномъ видѣ: окопаны канавами, обсажены деревьями, могильныя насыпи родственниками тщательно оправляются и окладываются дерномъ, на многихъ поставлены деревянные кресты и посажены преимущественно лозы, нѣкоторые изъ болѣе состоятельныхъ прихожанъ могилы своихъ родственниковъ огораживаютъ и деревянными балясниками (отчетъ общаго характера).

4 и 5) Отчеты 4 и 5 округовъ Новосильскаго уѣзда не доставлены.

Х. Одоевскій уѣздъ.

1) Въ отчетномъ году предпринимались слѣдующія мѣры къ благоустройству кладбищъ въ 1 Одоевскомъ округѣ (всѣхъ 10): а) по *городскому* кладбищу *при Соборной церкви*, личными трудами членовъ приходскаго попечительства (городское управленіе относилось къ нему почти совершенно безучастно, лишь нанимая сторожа для охраны цѣлости памятниковъ), а отчасти и на средства онаго и за отданную траву облагались дерномъ обвалившіяся забытыя могилы, возстановлялись подгнившіе кресты, вырывалась сорная трава, продолжалась посадка кругомъ кладбища деревьевъ; по обѣимъ сторонамъ плотины, соединяющей городъ съ соборной горою посажена аллея изъ душистыхъ тополей; б) по кладбищу сельца *Нижняго Посада* поправлена канава, подстрижены ветлы, оправлены могилы, — весною 1904 г. будутъ устроены и новыя входныя ворота; в) по кладбищу с. *Болотскаго*, стараніями и на средства г. Жукова какъ прежде, такъ и прирѣзанное къ нему въ прошломъ году*) новое, огорожено колючей проволокой въ четыре и три ряда, прикрѣпленной къ изыщнымъ дубовымъ столбамъ; на старомъ кладбищѣ оправлены кресты и могилы; площадь вновь прирѣзаннаго кладбища вспахана и засѣяна травой, часть его, примыкающая къ храму, прирѣзана двумя аллеями изъ кустовъ шиповника, сирени и тополя, по канавѣ также посажены тополи и ели; и г) по кладбищу с. *Ломиполозова* поправлена канава, увеличено число древесныхъ насажденій, равно какъ и надмогильныхъ крестовъ?

По остальнымъ кладбищамъ округа, хотя и не было предпринимаяемо въ отчетномъ году общихъ мѣръ ихъ благоустройства, но заботами частныхъ лицъ оправлялись семейныя могилы и украшались крестами и памятниками (въ *Никольскомъ*—

*) См. прошлогодній отчетъ.

Жупани два кладбища и старое въ *Болотскомъ* въ такихъ мѣрахъ, какъ достаточно благоустроенныя, и не имѣли нужды). Въ частности, *Стрѣлецкое* кладбище, содержимое въ порядкѣ и опрятности, въ будущемъ году будетъ увеличено прирѣзкою къ нему общественной земли, о чемъ и состоялся общественный приговоръ — въ виду чего остались неустроенными на кладбищѣ предполагавшіяся ворота, такъ какъ ихъ предполагено устроить въ новомъ пунктѣ¹⁾.

Только *закрытое городское* кладбище оставалось и въ текущемъ году въ прежнемъ неприглядномъ положеніи: прошлогоднія обѣщанія попечительства Благовѣщенской и Троицкой церквей города приступить къ сбору добровольныхъ пожертвованій на предметъ его огорожи и благоустройства²⁾ остались безъ исполненія; городской староста также, несмотря на письменное обѣщаніе, не принимаетъ никакихъ мѣръ, да „въ виду скудости городскихъ средствъ, едва ли и приметъ, безъ воздѣйствія высшей губернской власти“.

Дѣло объ открытіи новаго кладбища на церковно-усадбныхъ мѣстахъ Соборнаго и Преображенскаго причтовъ находится на разсмотрѣніи губернскаго правленія и ожидается скорое разрѣшеніе его. Планъ мѣстности подъ новое кладбище и медикополицейскій актъ осмотра оной, признающій ее совершенно соотвѣтствующею предполагаемому назначенію, представленъ по принадлежности еще 1 мая отчетнаго года³⁾.

2) Во 2 Одоевскомъ округѣ по благоустройству кладбищъ сдѣлано слѣдующее: а) въ *Ильинскомъ* къ старому кладбищу прирѣзано новое и они совмѣстно окопаны глубокой канавой, съ посадкой лозняка, березъ и сосенъ; б) въ *Воскресенскомъ* на *Упѣ* вмѣсто развалившейся каменной ограды устроена новая на дубовыхъ столбахъ изъ колючей проволоки, также съ посадкою на высокой насыпи скорораствующихъ кустовъ и деревьевъ; в) въ *Бобошинѣ* поправлена деревянная ограда на

¹⁾ См. прошлогодній отчетъ.

²⁾ См. тамъ-же.

³⁾ По словамъ благочиннаго, „есть основаніе опасаться, что и къ благоустройству новоотводимаго кладбища будетъ проявлено со стороны городского управленія такое же безучастіе, почему полагалъ бы безусловно необходимымъ со стороны Епархіальнаго начальства, въ виду предупрежденія сего, не разрѣшать городскимъ священникамъ погребенія умершихъ на означенномъ новомъ кладбищѣ прежде представленія благочиннымъ акта подробнаго осмотра онаго Консисторіи“.

старомъ кладбищѣ и г) въ *Опочинѣ* исправлена канава на новомъ кладбищѣ съ постановкой воротъ.—На всѣхъ вообще кладбищахъ замѣчается увеличеніе надмогильныхъ крестовъ, часовенокъ (на столбахъ) и каменныхъ памятниковъ.

Перворазрядныя кладбища округа: въ *Протасовѣ* (старое и новое), *Воскресенскомъ на Упѣ* (старое и новое), *Ильинскомъ* (старое) и *Никольскомъ на Крюкѣ*.

Требуютъ неотложнаго ремонта кладбища—въ *Любени* старое и новое по части исправленія канавъ и насажденія растительности; въ *Портънѣ*—по тѣмъ же частямъ (канава новаго кладбища, благодаря неудобному расположенію по косо-гору, ежегодно обваливается, растительность по каменистому грунту не принимается) и въ *Дошачахъ*—старое кладбище требуется окопать или огородить плетнемъ отъ скота, къ новому—1) прирѣзать дорогу, ибо таковой нѣтъ—и „часто хозяйева той полосы, по которой необходимо нести покойника, гниваются за потоптаніе хлѣбовъ, и 2) сдѣлать мостикъ чрезъ канаву, чрезъ какую съ покойникомъ приходится перелѣзть чуть не ползкомъ“.

3) Въ 3 Одоевскомъ округѣ въ отчетномъ году произведены исправленія на кладбищахъ сель: а) *Каменки*—старое кладбище огорожено балясникомъ, очищено отъ сорныхъ травъ и ненужныхъ камней, на новомъ исправлены канавы, б) *Глинки*—старое огорожено дубовымъ частоколомъ, на новомъ исправлена канава; в) *Павловскаго*—исправлена изгородь, возстановлены на площади кладбища границы для каждой приходской деревни и посажено нѣсколько деревьевъ на мѣсто засохшихъ, и г) *Шатова*—исправлена канава и вновь устроенъ мостъ при входѣ на кладбище.

Въ *Апуктинѣ*, хотя и исправлялись канавы весной, но къ осени онѣ снова засорились; по канавамъ требуется подсадка лозняка на мѣсто засохшаго. Въ *Жемчужниковѣ* канавы исправлены, по обветшала огорожа (плетневая). Въ *Казюлькинѣ* исправлены канавы и обвалившіяся намогильныя насыпи, но кладбище несовсѣмъ исправно: одна сторона его доселѣ остается неогороженной и на немъ мало крестовъ.

Неисправны кладбища: а) въ *Красномъ* (приписанномъ къ с. Анастасову)—на немъ плоха изгородь и очень мало растительности и б) въ *Супрутахъ*—по канавѣ много посохло лозняка, нѣтъ растительности и мало надмогильныхъ крестовъ (о несправномъ видѣ сего кладбища заявлено приставу съ просьбою понудить крестьянъ привести кладбище въ надлежащій видъ).

4) Отчетъ 4 Одоевскаго округа, констатируя, что „кладбища въ округѣ остались въ томъ же положеніи, какъ и въ 1902 г.“ и что „вмѣсто камней на могилы стали ставить кресты“,—отмѣчаетъ, что въ нѣкоторыхъ селахъ, именно:—*Рылевъ, Ивицахъ, Старыхъ Лыскахъ и Толстой Дубравъ* была сдѣлана вокругъ кладбищъ посадка деревьевъ.

Лучшими по благоустройству, какъ это было и въ прошломъ году, оставались кладбища: въ *Дубкахъ, Стояновъ* (всѣ три), *Рылевъ* (два), *Воскресенскомъ на Холодохольнъ* (одно), *Покровскомъ на Желтзницъ* (одно), *Левенскомъ* (всѣ три) и *Дряплахъ* (два). Кладбища эти огорожены или проволокой, или жердями, или плетнемъ и всѣ имѣютъ ворота.

Менѣе благоустроены кладбища (хотя и они окопаны, обсажены и имѣютъ ворота для входа) въ селахъ: *Заваловъ* (два), *Скобочевъ, Башевъ, Ивицахъ* (два), *Покровскомъ на Желтзницъ* (одно), *Воскресенскомъ на Холодохольнъ* (два), *Дряплахъ* (одно), *Троицкомъ, Бѣломъ Колодезъ, Старыхъ Лыскахъ и Толстой Дубравъ*. Хотя каждую весну окопка около означенныхъ кладбищъ и исправляется, но и при этомъ на кладбища иногда скотъ заходитъ.

Благочинный объясняетъ, что ни всѣ кладбища благоустроены потому, что „свѣтское начальство почти никакого не принимаетъ участія въ этомъ дѣлѣ“.

5) Отчетъ 5 Одоевскаго округа не доставленъ.

ХІ. а) Т у л а.

1) По отчету благочиннаго перваго округа г. Тулы, Всевѣтское городское кладбище въ отчетномъ году въ отношеніи своего благоустройства продолжало находиться въ вѣдѣніи особаго, учрежденнаго для сего, комитета. Въ семъ году продолжалась постройка кладбищенской ограды съ южной стороны кладбища; старая деревянная контора кладбища, оставшаяся безъ употребленія за постройкой новой каменной конторы, перенесена въ сѣверо-западный уголъ кладбища и обращена въ сторожку; церковный дровяной сарай, находившійся на южной сторонѣ храма, и кладбищенскіе сараи перенесены на линію ограды съ сѣверной стороны для большаго простора кладбища; сзади новой конторы кладбища устроены сарай и погребнице для кладбищенскихъ сторожей; произведена кровля ограды съ западной стороны, и продолжалось, по примѣру прежнихъ лѣтъ, мощеніе главныхъ кладбищенскихъ дорожекъ.

Подробный отчетъ о производствѣ перечисленныхъ работъ, съ указаніемъ денежныхъ расходовъ на нихъ, имѣетъ быть представленъ Епархіальному начальству отъ комитета по благоустройству кладбища по истеченіи отчетнаго года*).

2) Во 2 округѣ г. Тулы при Спасскомъ кладбищѣ дѣятельность комитета по благоустройству его, выразилась въ отчетномъ году въ слѣдующемъ: а) упорядочено хозяйство на кладбищѣ относительно копанія могилъ, взиманія платы, надзора за чистотою на кладбищѣ, для чего нанятъ конторщикъ, которому подчинены староста и могильщики; б) поправлена канавка около кладбища и окопанъ канавою новый прибавокъ къ кладбищу; и в) выработанъ образецъ желѣзной ограды вокругъ кладбища и испрошено уже и разрѣшеніе Епархіальнаго начальства на осуществленіе проекта ограды, но дѣло затормозилось быстро поднявшейся цѣною за предполагаемый матеріалъ для ограды.—Димитріевское кладбище, по донесенію священника А. Лебедева, въ отчетномъ году приведено въ полное благоустройство. По валу, идущему вокругъ кладбища поставлена деревянная ограда, пожертвованная, по ходатайству мѣстнаго благочиннаго, Всесвятскимъ кладбищенскимъ комитетомъ, съ затратою на перевозку, постановку ея и устройство съ двухъ сторонъ—западной и сѣверной и двухъ воротъ до 1500 р. церковнымъ старостою Воронцовымъ изъ собственныхъ средствъ. Съ устройствомъ такой ограды, явилась возможность поддерживать большую чистоту и опрятность и внутри кладбища; пришедшіе въ ветхость баласники около нѣкоторыхъ могилъ, а равно и кресты приняты, а нѣкоторые замѣнены новыми. При копаніи могилъ на вновь прирѣзанномъ участкѣ соблюдается должный распорядокъ, чего, къ сожалѣнію, нельзя сказать о старомъ кладбищѣ; въ виду его переполненности. Священникъ находитъ неотложную надобность въ административномъ запрещеніи копанія могилъ по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ частяхъ кладбища, безъ котораго (запрещенія) онъ своими силами не можетъ упорядочить его безъ того, чтобы не возбудить ропотъ и даже жалобы Епархіальному начальству со стороны владѣльцевъ мѣстъ, не огороженныхъ баласниками; священникъ считаетъ также дѣломъ первой необходимости—учрежденіе комитета по благоустройству кладбища, или, по крайней мѣрѣ,

*) Ко времени составленія сего отчета онъ представленъ не былъ.

изъятіе изъ безконтрольнаго завѣдыванія копанія могилъ и распорядка мѣстъ сторожей и могильщиковъ и передачу этого дѣла въ вѣдѣніи причта или одного болѣе свободнаго члена его.

б) Тульскій уѣздъ.

1) Въ 1 Тульскомъ округѣ въ отчетномъ году—а) въ сѣ *Рудаковъ* по всему кладбищу проложены покрытыя пескомъ дорожки и устроены деревянныя лавочки, съ израсходо- ваніемъ на это 25 рублей изъ сбора, установленнаго мѣстнымъ приходскимъ попечительствомъ за мѣста на кладбищѣ; б) въ *Суходолъ-Кишкинъ* кладбище окопано почти заново глубокою канавою, а находящаяся на немъ кирпичная усыпальница от- ремонтирована и покрыта желѣзомъ; в) около кладбищъ—с. *Гамова* и двухъ въ *Межерскомъ* углублены канавы, съ по- садкою по валу новаго кладбища въ послѣднемъ селѣ де- ревянныя; г) церковно-приходскимъ попечительствомъ с. *Оси- новой горы* изысканы денежныя средства на устройство проч- ной деревянной загороди около новаго обширнаго кладбища и съ весны будущаго года рѣшено приступить къ работамъ. —Помимо сказаннаго, почти всюду прилагались старанія— къ opravкѣ могилъ, обкладкѣ ихъ дерномъ, постановкѣ но- выхъ и исправленію старыхъ крестовъ и памятниковъ, очисткѣ кладбищъ отъ сорныхъ травъ, opravленію канавъ, охраненію кладбищъ отъ вторженія скота—и вообще поддержанію на нихъ заведеннаго въ предшествующіе годы порядка.

Нуждаются еще въ исправленіяхъ: а) открытое кладбище въ *Глухихъ Полянахъ* и старое въ *Частомъ*—первое за не- достаточностію, а второе за полнымъ отсутствіемъ древесной растительности имѣютъ весьма унылый видъ; б) въ *Тепломъ* кладбище продолжаетъ нуждаться въ оградѣ, или, по крайней мѣрѣ, въ улучшеніи имѣющейся около него канавы; в) по- прежнему же и кладбище въ *Романовъ* остается тѣснымъ— дѣло объ отводѣ мѣста въ этомъ селѣ подъ новое кладбище*) затормозилось на неопредѣленное время, за неимѣніемъ под- ходящаго участка земли: крестьянской земли общиннаго владѣнія въ данномъ мѣстѣ нѣтъ, а частные мелкіе владѣльцы ни за какія деньги не соглашаются уступить своихъ участковъ; желательно было бы увеличить существующее кладбище при- рѣзкою къ нему смежной пашни изъ причтовой земли, о чемъ

*) См. прошлагодній отчетъ.

теперь и возбуждено ходатайство причта и прихожанъ, но неизвестно пока, найдетъ ли губернское правленіе возможнымъ, въ видахъ санитарныхъ, удовлетворить такое ходатайство, такъ какъ настоящее кладбище, а слѣдовательно и предполагаемая къ прирѣзкѣ земля, близко лежатъ отъ причтовыхъ поселковъ.

2) Во 2 Тульскомъ округѣ кладбища въ порядкѣ.

Только въ *Татьяевѣ*, попрежнему, настоятъ нужда въ очисткѣ канавы, которую отъ времени занесло иломъ, и въ *Пятницкомъ* (причисленномъ къ *Татьяеву*) необходимо оградить старое кладбище, что и обѣщается въ будущемъ году.

3) Въ порядкѣ же и кладбища 3 Тульского округа, кромѣ новаго въ с. *Хрущевѣ*, которое, хотя и окопано глубокимъ ровомъ, но, находясь въ крестьянскомъ надѣлѣ, не всегда можетъ быть защищено отъ захода скота.

4) Отчетъ 4 Тульского округа, мало говоря о томъ, что сдѣлано въ отчетномъ году по дѣлу благоустройства кладбищъ, раздѣляетъ ихъ на двѣ группы—болѣе и менѣе благоустроенныхъ.

Къ первой группѣ относятся кладбища въ селахъ—*Ананскомъ*, *Торховѣ*, *Вушевѣ* (два), *Горшковѣ*, *Сухотинѣ*, *Волынцевѣ* и *Казаковѣ*. На кладбищахъ означенныхъ селъ, кромѣ оградъ и древесной растительности, существуютъ правильные ряды могилъ, постановлены приличные кресты, а на нѣкоторыхъ могилахъ памятники; площадь самихъ кладбищъ въ лѣтнее время очищается отъ сорныхъ травъ и бурьяна.

Къ менѣе благоустроеннымъ хотя и приводимымъ къ упорядоченію принадлежатъ два закрытыхъ кладбища въ селахъ—*Веневѣ-Монастырь* и *Бушевѣ*. Площадь этихъ кладбищъ, хотя отдѣлена отъ окружающей мѣстности, но все это заросло и сравнено съ окружающею ихъ мѣстностію. Отъ времени самыя намогильныя насыпи едва замѣтны. Посему предположено (уже и приступлено), углубивъ канавы около кладбищъ, засадить самую площадь ихъ деревьями“.

5) Отчетъ 5 Тульского округа не доставленъ.

XII. Чернскій уѣздъ.

Въ 1 Чернскомъ округѣ въ семь году—а) *городское* кладбище приведено въ надлежащій видъ: ограда вокругъ кладбищъ подновлена, исправлены кладбищенская сторожка и могильныя насыпи, во многихъ мѣстахъ возобновлены надмогильные кресты и прочищены памятники; б) въ *Спаскомъ-Ершовѣ* еще въ прошломъ году церковный староста изъявилъ

согласіе устроить вокругъ мѣстнаго кладбища, находящагося около церкви (оно окопано канавой и содержится въ чистотѣ), ограду—для чего уже и готовится матеріалъ и изыскиваются надлежащія къ сему средства; в) въ *Дупнахъ*—два старыхъ кладбища и одно новое ежегодно оправляются со всѣхъ сторонъ, а одно кладбище огороженное деревянною изгородью, ежегодно засаживается яблонями, на новомъ устроена деревянная сторожка, въ которой живетъ сторожъ, заботящійся о порядкѣ на кладбищѣ.—Въ порядкѣ и всѣ другія кладбища округа.

Въ *Гуныковѣ* и *Бортномъ* только отмѣчены недочеты: оба они тѣсны. *) Въ *Гуныковѣ*, въ отчетномъ году общество уже указало мѣсто для новаго кладбища, которое и освидѣтельствовано чиновникомъ Чернскаго уѣзднаго полицейскаго управленія, но настоящаго укрѣпленія еще не послѣдовало. Въ *Бортномъ* еще въ 1902 г. прихожане отвели мѣсто подъ новое кладбище, но оное также до сего времени не укрѣплено за церковью и не огорожено ничѣмъ, „по невнимательности къ сему дѣлу священника и попечительства“.

2) Во 2 Чернскомъ округѣ въ отчетномъ году на кладбищахъ—въ *Богословѣ* устроены ворота съ аркой, въ коей помѣщается икона съ лампадой, въ *Богоявленскомъ* засохшія деревья замѣнены новыми, въ *Бредихинѣ* поправлена изгородь и удалены сорныя травы, въ *Троицкомъ-Бачуринѣ* ворота, калитки и столбы окрашены масляною краскою, въ *Ползиковѣ* могильные курганы всѣ оправлены, деревья подчищены и подстрижены, кладбище раздѣлено на участки по числу селеній прихода, и сельскій староста каждой деревни обязанъ смотрѣть за правильнымъ расположеніемъ могилъ и насыпями на нихъ, въ *Полтевѣ* и *Черноусовѣ* окрашены ворота и исправлены окопы, въ *Никольско-Вяземскомъ* также по мѣстамъ исправлена канава.

Въ *Костомаровѣ* на кладбищѣ произведена посадка раекъ, но ворота и поселѣ еще не сдѣланы (изыскиваются средства для устроенія ихъ).

Въ селахъ—*Бѣлинѣ*, *Синдѣевѣ*, *Синегубовѣ* и *Тургеневѣ*, вслѣдствіе отдаленности отъ проѣздныхъ и скотопрогонныхъ дорогъ, канавы хорошо обросли травой и не осыпаются, растительности на нихъ довольно, а по сему кладбища сихъ сельскихъ особенныхъ заботъ и не требуютъ.

*) Ср. о нихъ прошлагодніе отчеты.

Отчетъ находить желательнымъ „хотя бы немногаго сочувствія гражданскихъ властей, чтобы дѣло благоустроенія кладбищъ достигло блестящихъ результатовъ“. Всѣ кладбища вообще находятся въ порядкѣ.

3) Въ 3 Чернскомъ округѣ всѣ кладбища въ отчетномъ году очищены отъ сорныхъ травъ, обвалившіяся могилы исправлены, съ постановкою на нихъ деревянныхъ крестовъ. Въ частности—въ селахъ *Тепломъ*, *Гладкомъ*, *Старомъ Роскотцѣ*, *Ержинѣ*, *Георгиевскомъ на Роскѣ* и *Бобрикахъ* около кладбищъ исправлены канавы и по канavamъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ посаженные ракиты засохли, таковыя вновь посажены; въ *Тепломъ* на закрытомъ кладбищѣ посажено 100 корней яблонь и въ *Успенскомъ-Дужнахъ* на средство мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства по канавѣ закрытаго кладбища возведена деревянная ограда и посажено болѣе 100 березокъ.

4) Отчетъ 4 Чернскаго округа, повторяя прежнія свѣдѣнія о состояніи кладбищъ и отмѣчая общее ихъ улучшеніе въ отчетномъ году—въ частности сообщаетъ, что въ семъ году: а) на старомъ кладбищѣ села *Рождественна-Мещерина* усердіемъ помѣщика Гаярина подсажены елки, сосны и другія деревья, на мѣсто засохнувшихъ прежнихъ посадъ; на новомъ кладбищѣ того же села обрублены вѣтви у многихъ деревьевъ и оно очищено отъ сухостоя; б) на кладбищѣ села *Алексѣевского* подчищены дорожки; в) на кладбищѣ с. *Спасскаго на Плавницѣ* поправлены валъ и канава; г) кладбище с. *Благовѣщенскаго-Озерокъ*, нуждавшееся въ прошломъ году въ посадкѣ по насыпи рва деревьевъ и въ устройствѣ входныхъ воротъ, весною сего года обсажено кругомъ по валу лозинами и на немъ устроены новыя ворота; д) на кладбищѣ с. *Малаго Скуратова* въ праздникъ древонасажденія“ посажено было то, что не принялось и засохло изъ насажденныхъ деревьевъ въ прошломъ году;—весною сего же года на семъ кладбищѣ были оправлены могилы и подчищенъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, внутри кладбища, кустарникъ, исправлены надмогильные памятники—кресты и загородки вокругъ могилъ; е) въ *Скородномъ* вокругъ всего кладбища, съ внутреннихъ его сторонъ, въ виду устройства аллей, произведена посадка лозняка; ж) на кладбищахъ с. *Спасскаго-Акинтіева* подчищены дорожки, поправлена по мѣстамъ канава и посажены деревья; з) на кладбищахъ с. *Новыхъ Горъ* канавы оправлены и обсажены лозой въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ ея не

было, всѣ могилы оправлены и обсажены деревьями; и) на кладбищѣ с. *Ново-Никольскаго на Роскѣ* возобновленъ ровъ, подчищенъ лознякъ и окрашены входныя ворота, и i) кладбище с. *Ивановскаго на Плавичѣ*, требовавшее въ прошломъ году обсадки по насыпи растительностью въ семъ году обсажено деревьями.

5) По донесенію благочиннаго 5 Чернскаго округа, „вообще во всѣхъ селахъ благолѣпіе кладбищъ растетъ: на могилахъ кресты, часовенки, оградки и памятники умножаются, канавы и валы поддерживаются и ежегодно прочищаются, каменные стѣны и ограды (гдѣ таковыя есть) подновляются. Благоприличный видъ кладбищъ начинаетъ вездѣ возбуждать въ прихожаныхъ рвеніе къ сему предмету. Почти вездѣ приходскія попечительства озабочены изысканіемъ средствъ на устройство вокругъ кладбищъ или прочныхъ дубовыхъ оградъ, или каменныхъ стѣнъ“.

Въ частности, въ отчетномъ году—а) въ *Ивановскомъ на Ситовой Мечи* 12 апрѣля совершенно торжественное открытіе новаго кладбища (обнесено каменною стѣною, обсажено кругомъ деревьями разныхъ породъ и засѣяно луговымъ сборомъ); б) въ *Знаменскомъ на Зушѣ* по валу около кладбища весною произведена посадка акацій, ясеня и сосенъ; весною же 1904 г. еще на кладбищѣ имѣетъ быть посажено до 200 корней ели и до 50 корней сосны; в) въ *Бабуринѣ* на старомъ кладбищѣ, вокругъ котораго возобновлена была каменная ограда еще въ прошломъ году, устроены новыя ворота, на что приходскимъ попечительствомъ израсходовано 13 рублей.

С. Покровскій.

21 Марта 1904 г.

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Мая

№ 9.

1904 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

~~~~~  
**Р ъ ч ъ,**

при встрѣчѣ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ  
ИМПЕРАТОРА въ Богоявленскомъ Соборѣ 6 Мая,  
сказанная Преосвященнѣйшимъ Пятиримомъ Еписко-  
помъ Тульскимъ.

*Благословенъ Грядый во имя Господне!*

Ваше Императорское Величество,  
Благочестивѣйшій Государь!

Свыше 500 лѣтъ тому назадъ, въ предѣлахъ земли  
Тульской, на Куликовомъ полѣ, противъ многочислен-  
наго и сильнаго врага, монгола-язычника выступила  
рать русская, православная на защиту своей Вѣры,  
благочестиваго Государя Московскаго и Родины.

Войско русское, численностію уступая противнику,  
оказалось сильнѣе мужествомъ, одушевляемое св. Вѣ-  
рою въ Бога живаго и любовію ко Христу.

И, ободряемое благословеніемъ защитника земли Рус-  
ской, преподобнаго Сергія, и движимое беззавѣтною



преданностію своему Государю, Русь одержала блестящую побѣду.

Вѣруемъ, что не будетъ иначе и нынѣ.

Не съ смущеніемъ въ сердцахъ, а съ великою вѣрою въ побѣду русскаго оружія надъ потомствомъ того же врага-монгола благословляетъ Русь сыновъ своихъ на борьбу за ту же праотческую Вѣру, за благочестивѣйшаго Государя и за родную землю.

Да благословитъ Господь это великое, святое дѣло Государя и Россіи.

## **Алексѣй Степановичъ Хомяковъ, какъ мыслитель.**

**Рѣчь, произнесенная 2 Мая въ залѣ Тульскаго Дворянскаго Собранія.**

### **Н. Ив. Троицкаго.**

Хорошо, если извѣстнаго общественнаго дѣятеля помнятъ и почитаютъ, но въполнѣ хорошо, если его и правильно понимаютъ. Вотъ почему всегда, при воспоминаніи, желательно высказать и свой опредѣленный взглядъ на дѣятельность воспоминаемаго. Но если о комъ, то именно объ Ал. Ст. Хомяковѣ должно сказать, что, при общемъ уваженіи къ нему, далеко не одинаково пониманіе его и—даже до сего дня, а въ особенности у современныхъ ему читателей. Но мы отдѣлены отъ него вотъ уже едва не полустолѣтіемъ, а потому можемъ судить о немъ, не взирая ни на какіе авторитеты, отрѣшаясь отъ какихъ бы то ни было рекомендацій, газетныхъ комплементовъ или стереотипныхъ прозваній, брошенныхъ поспѣшно, но не мѣтко литературной критикой; а по требованію науки мы должны быть безпристрастны даже и въ отношеніи къ собственнымъ его отзывамъ о своемъ дѣлѣ или словѣ—имѣя въ виду неподдѣльное христіанское смиреніе автора.

Но что собственно сказать?—сказать мало будетъ слабо; сказать много будетъ жестоко для слуха слушателей, по времени ихъ слушанія. Такъ лучше сказать существенно-необходимое, и это тѣмъ лучше, что предметъ рѣчи разносторонній настолько, насколько разносторонни труды Хомякова. А въ нихъ-то, именно въ ихъ совокупности, такъ сказать, и есть весь Хомяковъ.

Пересматривая все восемь томовъ твореній Ал. Ст. Хомякова, читатель невольно поражается обиліемъ ихъ содержанія и разносторонностію таланта этого мыслителя. Здѣсь—и поэзія, въ разныхъ ея видахъ, и—исторія, въ разныхъ ея эпохахъ, и—богословіе въ различныхъ его отдѣлахъ.—Въ виду этого, читатель невольно спрашиваетъ себя: такъ кто же именно Хомяковъ—поэтъ?—историкъ?—богословъ?

—Ни то, ни другое, ни третье въ отдѣльности, а лучше сказать, и то, и другое, и третье вмѣстѣ.—Хомяковъ мыслитель, и одинаково сильный и свѣдущій, и знаменитый, какъ въ поэзіи, такъ и въ исторіи, такъ и въ богословіи, т. е. въ трехъ сферахъ интеллектуальной жизни.

Посему, пожалуй, можно было бы подумать, что онъ былъ вообще философъ: нѣтъ, —онъ не писалъ системы, даже не разрабатывалъ никакого отдѣльнаго вопроса философіи въ отдѣльномъ спеціальномъ трактатѣ. Онъ одинаково стоялъ непосредственно къ жизни и къ наукѣ всей душой, вмѣстѣ и чувствомъ, и мыслью. И во всемъ здѣсь онъ былъ особенный, съ своей точкой зрѣнія.

Отсюда—вопросъ: чѣмъ же объясняется эта разносторонность дѣятельности таланта Хомякова?—Намъ могутъ указать на вліяніе семьи, домашней обстановки, путешествій, общества, чтенія и т. п. Все такъ; однако и все это, взятое вмѣстѣ, никогда не создастъ такой могучей, собственно патріотической, мысли, которая такъ цѣлостно и одинаково характерно сказалась въ разныхъ сферахъ научнаго мышленія и жизни.

Нѣтъ, такая мысль растеть только подъ прямымъ, непосредственнымъ и неотразимымъ вліяніемъ современной ей особой эпохи.—Именно подъ вліяніемъ такой, весь духъ захватывающей, эпохи и жилъ Хомяковъ, особенно въ ранніе годы.

Переносясь воспоминаніемъ къ первымъ лѣтамъ нашего незабвеннаго мыслителя, мы восходимъ къ самому началу минувшаго XIX-го вѣка,—началу, которое у насъ было столь оригинально по своей исторической обстановкѣ, по окраскѣ разныхъ теченій мысли и по уклонамъ общественной жизни. Отличіе того времени: устройство разныхъ министерствъ, умноженіе университетовъ и академій, открытіе ученыхъ обществъ, развитіе масонства, дѣятельность Библейскаго Общества, возникновеніе подпольныхъ обществъ, появленіе гибельныхъ сектъ, наконецъ, распространеніе бродячихъ конституціонныхъ идей и пр. Вообще, то было время тяготѣнія къ чужому, подъ преобладающимъ вліяніемъ французской образованности и моды,—вліяніемъ настолько сильнымъ, что признаками образованности человѣка были: французская рѣчь, парижская мода, quasi-философское свободомысліе и легкость нрава объ-руку съ роскошью. При этомъ, естественно и понятно, что русло собственно русской жизни загромодилось и закрылось, а теченіе русской мысли заторилось и затихло: понятія „человѣкъ образованный“ и „человѣкъ русскій“ представляли собою почти противорѣчіе.

Нужно было наступить событіямъ историческимъ, чтобы они овладѣли всей душой русскаго человѣка, заставили его въ одно и тоже время и сосредоточиться въ себѣ, и быть внимательнымъ къ жизни общественной, и перенести мысль въ міръ европейской и русской исторіи. И такія событія дѣйствительно наступили. Это — событія Отечественной войны 1812 года. И вотъ, впервые, на Бородинѣ покачнулся кумиръ Франціи, идолъ исполинской силы военнаго таланта,—разбился въ древнихъ стѣнахъ священнаго Московскаго кремля, обломками своими засѣялъ ши-

рокія поля родины нашей, а его гордая глава была отброшена

„И упала въдальнемъ морѣ,  
На невѣдомый гранить,  
Тамъ, гдѣ морена просторѣ  
Надъ пучиною шумитъ“...

Тогда воспрянула Русь, встала во весь свой исполинскій ростъ, какъ сказочный гигантъ; съ богатырской силой и славой, и съ полнымъ сознаниемъ своего истиннаго величія въ исторіи. Отъ событій Отечественной войны оставалось у всѣхъ одно преобладающее, громадное и неотразимое впечатлѣніе святости Православной Церкви и непреодолимаго могущества русскаго народа,—чѣмъ живетъ и крѣпнетъ чувство патріотизма.

Восьмилѣтнимъ мальчикомъ былъ Хомяковъ, когда надвинулись на Русь событія „Двѣнадцатаго года“, знаменитѣйшаго въ нашей исторіи.—Малолѣтній, но даровитый, впечатлительный и глубоко вдумчивый Хомяковъ пережилъ моментъ чрезвычайнаго подъема народнаго патріотизма, былъ свидѣтелемъ силы народной, восторгался славой Отечества и его героевъ, спасшихъ Западную Европу и, какъ всѣ его современники, благоговѣлъ предъ судьбами Промысла Божія въ исторіи родной земли. Иначе говоря, онъ пережилъ эпоху поэтическую, историческую и священную.—Подъ тѣми же впечатлѣніями славной, единственной эпохи онъ провелъ и юность. И вполне естественно, что въ немъ пробудились всѣ стороны его даровитой души: сказалось поэтическое творчество, зародилась историческая мысль, свѣтло озарился разумъ религіозной идеей Промысла Божія о русскомъ народѣ и Православной Церкви. Содержаніе пережитыхъ событій давало обильную пищу всей его душѣ,—было надъ чѣмъ поработать всѣмъ ея силамъ, и тѣмъ полно раскрыть свое чисто русское самосознаніе. И силы работали,—работали одновременно и по всѣмъ направленіямъ, но—уже не на французскій ладъ.



Короче,—Хомяковъ, какъ мыслитель, сталъ и былъ поистинѣ сыномъ духовной стихіи своего народа, однимъ изъ первыхъ и лучшихъ представителей его національнаго самосознанія и толкователемъ его патріотическаго чувства. И, какъ такой, онъ проявилъ свое самостоятельное поэтическое творчество, свой независимый историческій взглядъ и свое оригинальное, собственно-церковное ученіе,—во всемъ этомъ оставаясь искренно русскимъ.

I.

Жизнь личнаго духа въ нашемъ незабвенномъ мыслителѣ, прежде всего, т. е. въ самую раннюю пору его развитія—въ молодые годы—сказалась, какъ это и естественно, въ поэтическомъ творествѣ.—Но, какимъ поэтомъ былъ Хомяковъ?—русскимъ, въ полномъ и глубокомъ смыслѣ сего понятія.

Уясняя себѣ „существо русской поэзіи и ея особенность“, Гоголь говоритъ: „Не смотря на внѣшніе признаки подражанія, въ нашей поэзіи есть очень много своего. Самородный ключъ ея уже билъ въ груди народа тогда, какъ самое имя поэзіи еще не было ни на чьихъ устахъ. Струи его пробиваются въ нашихъ пѣсняхъ, въ которыхъ мало привязанности къ жизни и ея предметамъ, но много привязанности къ какому-то безграничному разгулу, къ стремленію, какъ бы унести къ куда-то вмѣстѣ съ звуками. Струи его пробиваются въ пословицахъ нашихъ, въ которыхъ видна необыкновенная полнота народнаго ума, умѣвшаго сдѣлать все своимъ орудіемъ: иронію, насмѣшку, наглядность, мѣткость живописнаго соображенія, чтобы составить животрепещущее слово, которое пронимаетъ насквозь природу русскаго человѣка, задирая за все ея живое. Струи его пробиваются, наконецъ, въ самомъ словѣ церковныхъ пастырей, словѣ простомъ, но краснорѣчивомъ, но замѣчательномъ по стремленію стать на высоту того святаго безстрастія, на которую опредѣлено взойти христіанину, по стремленію

направить человѣка не къ увлеченіямъ сердечнымъ, но къ высшей, умной трезвости духовной. Все это пророчило для нашей поэзіи какое-то, другимъ народамъ невѣдомое, своеобразное и самобытное развитіе“...

—Такъ. И что же? Черезъ знаменитое и пресловутое „окно въ Европу“, прорубленное Императоромъ Петромъ, при содѣйствіи всѣхъ его реформъ, при чрезмѣрномъ подражаніи западной культурѣ, этотъ родникъ народной поэзіи закрылся. Родная поэзія была почти не знаема русскимъ обществомъ. „Съ обществомъ нашимъ, говоритъ Гоголь,—случилось то, чего не случалось еще доселѣ ни съ однимъ народомъ; оно воспитывалось въ невѣдѣніи земли своей посреди самой земли своей. Даже языкъ былъ позабытъ такъ, что поэзіи нашей были даже отрѣзаны дороги и пути къ тому, чтобы коснуться его уха“... Затѣмъ, возвращаясь мыслью къ тому, чѣмъ должна быть русская поэзія, Гоголь говоритъ: „Нельзя служить и самому искусству, какъ ни прекрасно это служеніе, не уразумѣвъ его цѣли высшей и не опредѣливъ себѣ, зачѣмъ дано намъ и искусство; нельзя повторять Пушкина. Нѣтъ, не Пушкинъ или кто другой долженъ стать теперь въ образецъ намъ: другія уже времена пришли... Христіанскимъ, высшимъ воспитаніемъ долженъ воспитаться теперь поэтъ... Какъ во времена младенчества народовъ поэзія служила къ тому, чтобы вызывать на битву народы, возбуждая въ нихъ браннолюбивый духъ, такъ придется ей теперь вызывать на другую, высшую битву человѣка — на битву уже не за временную нашу свободу, но за нашу душу, которую Самъ небесный Творецъ нашъ считаетъ перломъ своихъ созданій. Наконецъ, самъ необыкновенный языкъ нашъ есть еще тайна... Онъ безпредѣленъ, и, живой какъ жизнь, можетъ обогащаться ежеминутно, почерпая, съ одной стороны, высокія слова изъ языка церковно-библейскаго, а съ другой стороны, выбирая на выборъ мѣткія названія изъ безчисленныхъ своихъ нарѣчій, разсыпанныхъ по нашимъ провинціямъ. Русскій поэтъ долженъ вы-

звать намъ, заключаетъ Гоголь, нашу Россію, нашу русскую Россію, не ту, которую вызываютъ къ намъ изъ-за моря очужеземившіеся Русскіе, но ту, которую онъ извлечетъ изъ насъ же“...

Когда это говорилъ Гоголь и такъ мечталъ о русскомъ поэтѣ, воспитанномъ по-христіански, говорящемъ на истинно-русскомъ языкѣ, богатомъ всѣми оттѣнками выразительности,—о поэтѣ, который бы ставилъ цѣлью своей борьбы вѣчную свободу духа, такимъ поэтомъ уже сталъ быть Ал. Ст. Хомяковъ. Его, конечно, замѣтилъ Гоголь и, кстати, воскликнулъ: „слава Богу, еще живъ Хомяковъ, живущій для какого-то свѣтлаго будущаго!..“—Да, живя всѣми чувствами своей души, Хомяковъ отражалъ въ себѣ всю жизнь и личнаго духа, и внѣшнюю общественную жизнь, и жизнь всемірно-историческую. И все это находило отраженіе въ его поэтическомъ творествѣ и отзвукъ въ его истинно русскомъ языкѣ, и—такъ, что во всѣхъ его поэтическихъ произведеніяхъ держится одинъ господствующій тонъ высокаго патриотизма.

Опредѣляя въ свое время характеръ поэзіи Хомякова, проф. Ст. Шевыревъ говоритъ: „Лира Хомякова постоянно звучитъ самымъ глубокимъ отечественнымъ чувствомъ: всѣ ея пѣсни, составляя одно цѣлое, имѣющее зародышъ свой въ сильной народной душѣ поэта, звучатъ тайнымъ, вѣщимъ предчувствіемъ великаго будущаго Россіи и находятъ отголосокъ во всѣхъ просвѣщенныхъ, кто только любитъ свое отечество“ \*).

Глубокія чувства и взглядъ въ отдаленное будущее, естественно, отличались иногда неопредѣленностію. Это дало поводъ нѣкоторымъ отозваться, что вообще произведенія Хомякова отличаются неясностью основныхъ идей \*\*). Но достаточно ближе и вниматель-

\*) „Москвитининъ“. 1841 г. № 3-й.

\*\*) А. Н. Пыпинъ. Историческіе очерки. Характеристики литературныхъ мнѣній отъ двадцатыхъ до пятидесятыхъ годовъ. Спб. 1873 г. Стр. 245-я. Ср. А. Галаховъ. Полная русская Хрестоматія. Изд. 3-е. Ч. III-я. Примѣчанія. Москва. 1849 г. Стр. 81—82.

нѣе вглядѣться въ лучшія произведенія его творчества, чтобы видѣть не только богатый, сильный, картинный и поэтичный его языкъ, но и глубокія и совершенно ясныя его идеи, въ особенности — когда стихотвореніе являлось плодомъ глубокихъ размышлений. Таково высокохудожественное и вмѣстѣ глубокомысленное изображеніе суда Божія надъ избраннымъ народомъ.

„По прочтеніи псалма“, въ благоговѣйномъ размышленіи, представляя себѣ Бога Судію Израиля, поэтъ говорить:

„Земля трепещетъ; по ээиру  
Катится громъ изъ края въ край.

То Божій гласъ; онъ судить міру:

„Израиль, Мой народъ, внимай!

Израиль! Ты Мнѣ строишь храмы;

И храмы золотомъ блестятъ,

И въ нихъ курятся оиміамы,

И день и ночь огни горять.

Къ чему Мнѣ пышныхъ храмовъ своды,

Бездушный камень, прахъ земной?

Я создалъ землю, создалъ воды,

Я небо очертилъ рукой!

Хочу — и словомъ расширяю

Предѣлъ безвѣстныхъ вамъ чудесъ,

И безконечность созидаю

За безконечностью небесъ.

Къ чему Мнѣ золото? Въ глубь земную,

Въ утробу вѣковѣчныхъ скалъ

Я влилъ, какъ воду дождевую,

Огнемъ расплавленный металлъ:

Онъ тамъ кипитъ и рвется, сжатый

Въ оковахъ темной глубины,

А ваши серебро и золото

Лишь всплескъ той пламенной волны.

Къ чему куренья? Предо Мною

Земля, со всѣхъ своихъ концовъ,

Кадить дыханьемъ подъ росю

Благоухающихъ цвѣтовъ.



Къ чему огни? Не Я-ль свѣтила  
Зажегъ надъ вашей головой?  
Не Я-ль, какъ искры изъ горнила,  
Бросаю звѣзды въ мракъ ночной?

Твой скуденъ даръ.—Есть даръ безцѣнный,  
Даръ нужный Богу твоему;  
Ты съ нимъ явись и, примиренный,  
Я всѣ дары твои приму:

Мнѣ нужно сердце чище злата  
И воля крѣпкая въ трудѣ;  
Мнѣ нуженъ братъ, любящій брата,  
Нужна Мнѣ правда на судѣ!..“

Кому же не слышна здѣсь высокозвучная, поэтическая, картинная рѣчь, съ оттѣнками и русскаго и церковно-славянскаго языка, проникнутая истиннымъ духомъ языка библейскаго? Кому же не очевидны идеи, какія Хомяковъ полагаетъ въ основу жизни своего идеальнаго общества? Кому могутъ быть не понятны такія понятія, какъ чистота сердца, упорный трудъ, братская любовь и судебная правда?—эти четыре краеугольные камня истинно благоустроеннаго общества?—А такія же религіозно-нравственныя идеи лежали въ основѣ его взгляда и на историческую жизнь народа и народовъ. И многое, весьма многое становилось ему понятно въ историческихъ судьбахъ отдѣльныхъ лицъ, какъ и отдѣльныхъ народовъ, именно съ нравственной точки зрѣнія.—Хомяковъ знаетъ вѣчный Божій законъ, что гордость и соединенныя съ ней вѣроломство и непріязнь ведутъ къ неизбѣжному паденію. И вотъ, онъ то живописуетъ такое паденіе въ лицѣ Навуходоносора и Наполеона, то предостерегаетъ отъ гордости славянъ и русскихъ и говорить:

„Не гордись передъ Бѣлградомъ,  
Прага, Чешскихъ странъ глава!  
Не гордись предъ Вышеградомъ,  
Златоверхая Москва!

Вспомнимъ: мы родные братья,  
Дѣти матери одной;

Братьямъ—братскія объятія,  
Къ груди грудь, рука съ рукой!  
Не гордися силой длани  
Тотъ, кто въ битвѣ устоялъ;  
Не скорби, кто въ долгой брани  
Подъ грозой судьбины палъ!  
Испытанья время строго;  
Тотъ, кто палъ, возстанетъ вновь:  
Много милости у Бога,  
Безъ границъ Его любовь!..“

При такомъ взглядѣ на жизнь и судьбы народовъ, Хомяковъ, естественно, является поэтомъ „вѣщимъ“, предугадываетъ судьбу и въ отдаленномъ будущемъ, предрѣшая ее на основаніи того же вѣчнаго закона правды Божіей.—Такъ, его глубокій взоръ не могла не обратить на себя, напимѣръ, коварная Англія. Онъ признаетъ ея достоинства и преимущества, но твердо увѣренъ и въ грядущемъ паденіи ея господства надъ морями. Хомяковъ весьма мѣтко и идейно даетъ Англіи ея географическое названіе — „Островъ“. Однимъ этимъ словомъ совершенно точно опредѣляется все ея значеніе: оно опредѣляетъ и развитіе страны, и ея недостатки, ничѣмъ не вознаградимые, отсюда и — характеръ ея международныхъ отношеній. Какъ „островъ“, Англія развиваетъ свою обширную дѣятельность; какъ „островъ“, она должна искать себѣ мѣста новыхъ поселеній; какъ „островъ“, она должна быть въ тревожной бдительности за свои интересы; какъ „острову“, ей всюду недостаточно силъ и средствъ. Отсюда—коварство ея политики; а въ этомъ—и основа ея будущаго международнаго несчастнаго положенія. Обращаясь къ Англіи, какъ „Острову“, Хомяковъ говоритъ:

„Дочь любимая свободы,  
Благодатная земля,  
Какъ кипятъ твои народы,  
Какъ цвѣтутъ твои поля!  
Какъ державно надъ волною

Ходить твой широкій флагъ!  
 Какъ кроваво надъ землею  
 Мечъ горитъ въ твоихъ рукахъ;  
 Какъ свѣтло вѣнецъ науки  
 Блещетъ надъ твоей главою;  
 Какъ высоки пѣсенъ звуки,  
 Міру брошенныхъ тобой!

. . . . .  
 Но за то, что ты лукава,  
 Но за то, что ты горда,  
 Что тебѣ мірская слава  
 Выше Божьяго суда;  
 Но за то, что Церковь Божью  
 Святотатственной рукой  
 Приковала ты къ подножью  
 Власти суетной, земной:  
 Для тебя, морей царица,  
 День придетъ и близокъ онъ!  
 Блескъ твой, злато, багряница,  
 Все пройдетъ, минетъ какъ сонъ.  
 Громъ въ рукахъ твоихъ остынетъ,  
 Перестанетъ мечъ сверкать,  
 И сыновъ твоихъ покинетъ  
 Мысли ясной благодать....

Такъ, признавая временное значеніе просвѣщенія, труда, богатства, даже силы военного оружія Англіи, Хомяковъ, основываясь на нравственномъ законѣ христіанскаго Откровенія, отмѣчаетъ ея роковые недостатки—гордость, политическое лукавство, святотатственное погрѣшеніе правъ св. Церкви и—предвидитъ ея паденіе.

Справедливость критики, съ уваженіемъ къ таланту Хомякова, въ такихъ его произведеніяхъ не можетъ не признать какъ прекраснаго поэтическаго творчества, такъ и соотвѣтствующей тому глубины идей его разума, опирающагося какъ на вѣрныя наблюденія исторіи, такъ и на знаніе библейскаго Откровенія.

Понятно, эта связь поэзии съ исторіей становилась въ нашемъ мыслителѣ тѣснѣе и тѣснѣе, съ лѣтами. параллельно общей зрѣлости его таланта: поэтическое чувство постепенно уступало холодному научно-му анализу. Хомяковъ становился преимущественно и въ собственномъ смыслѣ историкомъ, опираясь въ своихъ историческихъ взглядахъ на свою громадную эрудицію.

## II.

Кто былъ Хомяковъ, какъ историкъ, это опредѣляется тѣмъ—что требуется отъ современнаго историка. На этотъ вопросъ современная историческая наука, въ лицѣ ближайшаго къ намъ по времени историка Теодора Моммзена, отвѣчаетъ такъ: Первымъ дѣломъ историка является--собрать возможно большее количество матеріала; вторымъ—разсортировать его по степени достовѣрности, въ зависимости отъ времени возникновенія и большей или меньшей документальности; третьимъ—подвергнуть каждый фактъ ряду строжайшихъ критическихъ опытовъ; и только тогда начинается сопоставленіе однороднаго, созданіе общихъ схемъ эволюціи и какъ отдаленная и наиболѣе трудно достижимая цѣль—выдѣленіе законовъ историческаго развитія \*).

Такимъ работникомъ въ дѣлѣ и былъ самъ историкъ вѣчнаго города Рима, геніальный Т. Моммзенъ. Его непреклонной энергіи наука обязана тѣмъ, что онъ собралъ свой знаменитый „каменный и бронзовый архивъ“ Греціи, Италіи и Рима, бывший въ разбросанномъ, заброшенномъ или крайне—перемѣшанномъ состояніи. Камни съ историческими надписями и изображеніями лежали повсюду: ими украшались стѣны дворцовъ и сельскихъ хижинъ, грудами валя-

---

\*) Теодоръ Моммзенъ. М. Ростовцева. „Міръ Божій“. Ежемѣсячный литературный и научно-популярный журналъ для самообразованія. Февраль. 1904 г. Стр. 5.



лись они на дворахъ и поляхъ, многое было уничтожено—пошло на грандіозныя постройки ренессанса или въ печи для известки... Въ лучшемъ случаѣ камни спали мирнымъ сномъ въ такъ называемыхъ музеяхъ, во дворцахъ и виллахъ знати, монастырей, церквей и всѣхъ городовъ Италіи, начиная отъ Рима и Флоренціи и кончая какимъ-нибудь Vico Equense. И вотъ, благодаря страшной, исключительной энергіи, Моммзенемъ былъ собранъ и тщательно изученъ этотъ „каменный и бронзовый архивъ“ древняго міра, начиная отъ Востока и кончая Италіей и Римомъ и, къ году смерти историка, былъ изданъ въ 30-ти слишкомъ огромныхъ томахъ in folio критически--проверенный матеріалъ—болѣе 100.000 документовъ самаго разнообразнаго характера\*).

Такъ ли трудился Хомяковъ?—Собиралъ-ли онъ новый матеріалъ для исторіи въ архивахъ?—нѣтъ. Давалъ ли онъ въ своей исторіи только пересказъ лѣтописныхъ извѣстій?—нѣтъ. Представлялъ-ли онъ изящныя назидательныя картины историческихъ событій и мѣткіе образцы—характеристики историческихъ лицъ, какъ Ксенофонтъ, Светоній, Маколей, Карамзинъ?—нѣтъ. Излагалъ-ли онъ ходъ исторіи, доказывая подлинность былого подлинными цѣльными документами въ видѣ длинныхъ свитковъ-грамотъ, какъ дѣлалъ С. Соловьевъ?—нѣтъ. Велъ-ли онъ безпощадную критику документовъ и фактовъ, какъ то дѣлали Савиньи и знаменитый Георгъ Нибуръ?—нѣтъ. Изучалъ-ли онъ только законы и эволюцію прогресса исторической жизни, какъ Аристотель, Бокль и Моммзенъ?—нѣтъ.

—Нѣтъ, Хомяковъ разсматривалъ всю исторію, какъ одно цѣлое,— созерцая ее, какъ одну грандіозную картину съ извѣстнаго начала бытія человѣчества, по его словамъ—перваго начала историческаго.

---

\*) Тамъ же. Стр. 6 и 7-я.

Но имѣлъ-ли право историкъ смотрѣть на свой предметъ такъ?—Да. Тотъ же знаменитый Моммзенъ говорилъ: „Настоящее историческое изслѣдованіе не стремится возстановить въ возможной полнотѣ міровой дневникъ и не желаетъ снабдить примѣрами кодекса нравственности: оно ищетъ высотъ и общихъ взглядовъ и со счастливыхъ пунктовъ въ счастливые часы ему удастся взглянуть внизъ на неизмѣнные законы необходимости, которые вѣчно и твердо стоятъ, какъ Альпы,—удается взглянуть и на разнообразныя страсти людей, которыя окутываютъ эти Альпы, какъ облака, не измѣняя ихъ“ \*).

Именно такъ смотрѣлъ на историческую жизнь Хомяковъ. И—такъ онъ предупредилъ требованіе Моммзена. При обширномъ и глубокомъ знакомствѣ съ источниками и литературой исторіи всѣхъ временъ и народовъ культурнаго Востока и Запада, писавшій и говорившій на нѣсколькихъ языкахъ, классическихъ и западно-европейскихъ, Хомяковъ имѣлъ на лицо возможность изучать историческую жизнь въ ея выдающихся картинахъ—эпохахъ, слѣдить преемственность культуръ восточныхъ и западныхъ, и въ нихъ—зарожденіе, развитіе и эволюцію идей и формъ общесторического прогресса. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ могъ подходить или лучше—не могъ не подойти къ опредѣленію того, что Моммзенъ называетъ вѣчнымъ въ исторіи.

Такому историку современная наука настойчиво предъявляетъ особое требованіе—опредѣленно отвѣтить на вопросы: а) что или кто управляетъ историческимъ процессомъ?—б) какая была или есть задача извѣстнаго исторического народа?—На такіе вопросы и древняя и новая исторіографія отвѣчаетъ, конечно, не одинаково. У Геродота замѣчается идея божественнаго промысла, управляющаго судьбами отдѣльных лицъ и цѣлыхъ народовъ; а вмѣстѣ и такіа

---

\*) Тамъ же. Стр. 10-я.

руководящія идеи, какъ зависть боговъ, рокъ и, слѣдовательно, о строгой законмѣрности въ произведеніи „отца исторіи“ и рѣчи быть не можетъ. Наоборотъ, у Фукидида господствуетъ идея причинности и законмѣрности, причемъ онъ различаетъ общія причины и частные поводы; даже, по методу реконструкціи, онъ заключаетъ о старинѣ по наблюденіямъ надъ бытомъ некультурныхъ народовъ, надъ вещественными памятниками, надъ географическими именами; онъ признаетъ господство общихъ законовъ, управляющихъ исторіей человѣчества; у него, хотя и не ясно, проводится идея эволюціи. Ксенофонтъ отличается, главнымъ образомъ, мастерскими характеристиками отдѣльныхъ историческихъ личностей. Зато мысль о законмѣрности господствуетъ у Аристотеля, особенно въ его Аѳинской Политиі, хотя Аристотель даетъ важное значеніе и роли отдѣльной личности. Поливій придаетъ значеніе не описанію отдѣльныхъ событій, а установленію между ними строгой причинной связи \*). Такъ и въ новѣйшее время: одни, во главѣ съ Карлейлемъ, признаютъ господствующее значеніе мысли и воли отдѣльныхъ, такъ называемыхъ „великихъ людей“, кои-де направляютъ событія и управляютъ судьбами историческихъ народовъ; другіе, коихъ представитель Бокль, отрицаютъ это значеніе „великихъ людей“ и самую ихъ дѣятельность ставятъ въ неразрывную зависимость отъ условій географическихъ, экономическихъ и пр.; а третьи, какъ Моммзенъ, ставятъ событія исторіи въ зависимость отъ нѣкотораго вѣчнаго начала и его законовъ.

Но если мысль человѣческая, въ сферѣ историческаго изслѣдованія, возвышается къ дѣятельности все производящаго творческаго Разума и въ немъ объединяетъ все бытіе и бываніе, безъ чего истори-

---

\*) Извѣстія XII-го Археологическаго Съѣзда въ Харьковѣ. 15—27 Августа. Харьковъ. 1902 г. Рефератъ проф. В. П. Бузескула: „Историческій процессъ съ точки зрѣнія греческихъ историковъ.“ Стр. 63—64.

ческая жизнь и ея прогрессъ не представляютъ смысла; то она не можетъ не признать верховной надъ всѣмъ воли Промысла Божія, какъ перводвижущей исторической силы. Это и признавалъ Хомяковъ. И говорилъ совершенно опредѣленно: „Направляемая непобѣдимою десницею Божіею, каждая эпоха въ исторіи человѣчества приносить съ собою важныя поученія. Отдѣльному лицу, по всей справедливости, позволительно дѣлиться съ своими братьями тѣмъ, что, по его мнѣнію, понято имъ въ этихъ поученіяхъ, дабы знаніе всѣхъ восполнялось слабымъ разумѣніемъ каждаго. И нашему вѣку, какъ вѣкамъ предшествовавшимъ, Провидѣніе не отказываетъ въ своихъ высшихъ наставленіяхъ“ \*). Такимъ образомъ, для Хомякова, какъ историка по преимуществу, исторія являлась откровеніемъ, какъ и человѣчество представлялось единою Церковью Божіею, или—Церковь, какъ общество историческое по преимуществу.

Такому историку тѣмъ болѣе подлежала обязанность отвѣтить и на вопросъ объ исторической задачѣ своего родного народа, по сравненію его исторіи съ другими. При сравнительномъ изученіи исторіи всеобщей и русской, Хомяковъ необходимо долженъ былъ составить свой историческій взглядъ, какъ результатъ всестороннихъ глубокихъ наблюденій.—И составилъ.

Моммзенъ, сравнивая славянство съ романствомъ, говоритъ: „романскія націи отжили, а славяне не внесли въ міровую науку новаго творческаго элемента“ \*\*). Отдавая справедливость патріотизму представителя германскаго ученаго міра, мы должны сказать, однако, что Хомяковъ предупредилъ его. Справедливо: славяне не внесли въ исторію новаго собственно культурнаго элемента—ни новыхъ понятій о государственной власти, ни новой науки, ни особой

---

\*) Полное собраніе сочиненій А. л. Ст. Хомякова. Т. II-й. Москва. 1900 г. Стр. 95-я.

\*\*) М. Ростовцевъ. Моммзенъ. Стр. 2-я.



отрасли искусства и пр. т. п. Но справедливо также и то, что славяне, принявъ отъ Византіи христіанское просвѣщеніе, сохранили его въ цѣлости, подъ авторитетомъ вселенскаго преданія. То есть: въ средѣ славянскихъ племенъ сохранилась Церковь Божія, неизмѣнная въ своемъ вѣроученіи, основахъ благоустройства и уставахъ церковныхъ; въ ней не смѣшались власть церковная съ государственной и не упразднилась собственно церковная власть или іерархія.—И если только при этихъ своихъ основныхъ, характерныхъ чертахъ христіанство есть высшая всемірная культурная сила, то славяне и, пожалуй, преимущественно славяно-русы содержатъ эту культурную силу. При этомъ, въ славянскомъ мірѣ не было и нѣтъ ни деспотизма власти видимаго главы Церкви, какъ въ католицизмѣ, ни своеволія анархической религіозной общины, какъ въ протестантизмѣ. И вотъ, Хомяковъ историческимъ путемъ и самостоятельно приходитъ именно къ такому основному взгляду:

„Все, что благородно и возвышенно; все, что исполнено любви и сочувствія къ ближнему; все, что основывается на самоотреченіи и самопожертвованіи,—все это заключается въ одномъ словѣ: Христіанство. Для Россіи возможна одна только задача: сдѣлаться самымъ христіанскимъ изъ человѣческихъ обществъ. Отъ этого, къ мелкому, условному, случайному она была и будетъ всегда равнодушною: годно оно,—она приметъ; не годно,—поболитъ да перебудетъ, а всетаки къ цѣли пойдетъ. Эта цѣль ею признана и высказана сначала; она высказывалась всегда, даже въ самыя дикія эпохи ея историческихъ смуть. Если когда-нибудь позже и переставали ее выражать, внутренній духъ народа никогда не переставалъ ее сознать. Отъ чего дана намъ такая задача? Можетъ быть, отчасти вслѣдствіе особаго характера нашего племени; но, безъ сомнѣнія, отъ того, что намъ, по милости Божіей, дано было Христіан-

ство во всей его чистотѣ, въ его братолюбивой сущности“ \*).

И если гениальный Моммзенъ всецѣло отдался изученію исторіи Рима, потому что въ ней отразились лучшія стороны исторіи Греціи; а въ свою очередь исторія Рима отразилась въ исторіи всѣхъ западно-европейскихъ государствъ и народовъ: то тѣмъ болѣе правъ Хомяковъ, когда онъ, изучая всю всемірно-историческую эволюцію, въ главныхъ ея моментахъ, останавливался преимущественно и съ любовью на отношеніи Византіи къ Россіи и Славянству и на отношеніи ихъ къ Европейскому Западу: только при этомъ наблюденіи Хомяковъ отчетливо уяснилъ себѣ особенности историческихъ основъ Отечества и сдѣлалъ твердый выводъ, какъ положительный отвѣтъ на вопросъ объ исконной самобытности историческаго призванія Славянства и Россіи,

Но, чтобы составить и отстаивать такой взглядъ съ неопоримымъ убѣжденіемъ, нужны не случайная начитанность, не любительское знакомство, инде одностороннее до убожества, а отличное изученіе исторіографіи, объ-руку съ добрымъ воспитаніемъ. Хомяковъ счастливо обладалъ тѣмъ и другимъ. Онъ былъ не только ученѣйшій историкъ, но и глубоко основательный богословъ. И въ этомъ ему не могли отказать и тѣ, кто вступалъ съ нимъ въ полемику, какъ проф. Грановскій или извѣстный эмигрантъ Герценъ и т. п.

### III.

Если Хомяковъ всю исторію разсматривалъ подъ однимъ угломъ зрѣнія, то естественно, что историческая жизнь привлекла его вниманіе преимущественно самой свѣтлой своей стороною, гдѣ отразилось все самое лучшее, самое возвышенное, т. е.

---

\* ) Полное собраніе сочиненій Ал. Ст. Хомякова. Т. III-й. Москва. 1900 г. Стр. 335—336-я.

христіанствомъ, въ его жизненномъ проявленіи и поступательномъ развитіи, съ разными видоизмѣненіями по исповѣданіямъ.

Но христіанство, какъ истина, едино. Отсюда и среда, хранящая эту истину, должна быть едина и, вмѣстѣ, универсальна. То есть: Церковь Христова должна быть едина.—Вотъ почему, для Хомякова, именно какъ историка, ученіе о Церкви и, преимущественно, какъ единой, было особенно близко, особенно дорого: и оно стало главнымъ предметомъ его богословской мысли. Вотъ его убѣжденное, догматическое положеніе: „Церковь одна. Единство церкви слѣдуетъ необходимо изъ единства Божія, ибо Церковь не есть множество лицъ, въ ихъ личной отдѣльности, но единство Божіей благодати, живущей во множествѣ разумныхъ твореній, покаяющихся благодати.—Церковь видимая или земная живетъ въ совершенномъ общеніи и единствѣ со всѣмъ тѣломъ церковнымъ, коего глава есть Христосъ. Она имѣетъ въ себѣ пребывающаго Христа и благодать Духа Святаго“ \*).—„Изъ сего слѣдуетъ, что когда называется какое-нибудь общество Христіанскою Церковью мѣстною, какъ-то: Греческою, Россійскою или Сирійскою, такое названіе значитъ только собраніе членовъ Церкви, живущихъ въ такой-то странѣ (Греціи, Россіи, Сиріи и т. д.) и не содержитъ въ себѣ предположенія, будто бы одна община христіанъ могла выразить ученіе церковное или дать ученію церковному догматическое толкованіе безъ согласія другихъ общинъ; еще менѣе предполагается, чтобы какая-нибудь община или пастьрь ея могли предписывать свое толкованіе другимъ“ \*\*). И такъ далѣе.

Принявъ такое положеніе, какъ незыблیمое основаніе, Хомяковъ необходимо долженъ былъ уяснить себѣ взаимное отношеніе и отдѣльных частей Церкви.

---

\*) Сочиненія. Т. II-й. Стр. 3-я.

\*\*) Тамъ же. Стр. 6-я.

А такъ какъ единство церкви исторически не нарушалось въ Церкви Православной, то Хомяковъ неизбѣжно долженъ былъ отнестись критически къ инымъ церквамъ—католической, лютеранской и пр., къ ихъ ученію и учрежденіямъ.—Отсюда и его полемика съ Западомъ.

Однако, какъ истинно русскій человѣкъ, онъ ополчался своей сокрушительной логикой и громадной эрудиціей, всею мощью писательскаго таланта только тогда, когда былъ сдѣланъ къ тому сильный и рѣшительный вызовъ съ другой стороны, и притомъ — по достаточному побужденію.

Такъ, когда статья *Θ. И. Тютчева: La question romaine et la papauté*, напечатанная въ журналѣ *Revue des Deux Mondes*, въ Февралѣ 1850 года, вызвала въ 1852 году отвѣтъ со стороны нѣкоего г. Лоранси; то Ал. Ст. Хомяковъ выступилъ на защиту достоинства Православной Русской Церкви — въ статьѣ: „Нѣсколько словъ православнаго христіанина о западныхъ вѣроисповѣданіяхъ“ (—въ 1853 году). Статья эта, написанная на французскомъ языкѣ, была послана сначала въ Женеву, послѣ передана была въ Парижъ, нѣкому Мейрююсу. Тотъ долго колебался предъ рѣшимостью — напечатать ее или нѣтъ. — „Намъ, говоритъ Мейрююсъ, претило сдѣлаться, если не органами, то посредниками въ полемикѣ, направленной противъ самыхъ началъ нашей дорогой и славной реформы (т. е. протестантства). Съ другой стороны, высокое настроеніе духа, выдержанное авторомъ въ спорѣ, и неподдѣльное христіанское чувство, отличающее его сочиненіе, наводило на насъ серьезное и скупшеніе открыть великодушно поприще состязанія этому новому, столь нечаянно появившемуся противнику. Намъ, продолжаетъ Мейрююсъ, приходило на мысль, что въ великомъ спорѣ о Церкви, нужно непременно выслушать каждое вѣроисповѣданіе, что этого требуютъ не только добросовѣстность, но и общая польза, то есть, торжество истины. — Наконецъ, послѣ нѣкото-



раго колебанія, Мейрюйсъ рѣшилсѣ печатать съ искреннимъ заявленіемъ: „Мы почитаемъ за счастье, что намъ представился случай почтить драгоцѣнную свободу совѣсти, давъ возможность высказаться впервые между нами раздающемуся голосу человѣка, котораго благородный характеръ и живая вѣра, запечатлѣнные на страницахъ, имъ писанныхъ, внушаютъ намъ почитеніе и сочувствіе, неразлучно сопровождающія, даже при существенныхъ разномысліяхъ, духовное общеніе во Христѣ“ \*).

Намъ будутъ совершенно понятны смущеніе, стѣсненіе, нерѣшительность и, наконецъ, снисходительная рѣшимость Мейрюйса, когда мы послушаемъ, какъ мощно, властно, сокрушительно гремѣлъ голосъ Хомякова, въ первые раздавшійся на Западѣ за Православіе Востока. —

„Когда возводится клевета на цѣлую страну, говорить Хомяковъ, частныя лица, граждане этой страны, имѣютъ несомнѣнное право за нее заступиться; настолько же имѣютъ они и право встрѣтить клевету молчаніемъ, предоставивъ времени оправданіе ихъ отечества. Молчаніе въ этомъ случаѣ не можетъ обратиться ему въ ущербъ, тѣмъ болѣе, что въ лицѣ своего правительства и официальныхъ своихъ представителей, каждая страна пользуется защитой власти, на которой лежитъ обязанность блюсти ея достоинство и оборонять ея интересы. Иное дѣло въ области вѣры или Церкви. Какъ откровеніе Божественной истины на землѣ, будучи предназначено, по самому существу своему, сдѣлаться общимъ отечествомъ для всѣхъ людей, Церковь ни одному изъ чадъ своихъ не разрѣшаетъ молчанія предъ клеветою, противъ нея направленною и клонящеюся къ извращенію ея догматовъ или ея начала... Молчаніе въ этомъ случаѣ было бы преступленіемъ не только по отношенію къ тѣмъ, которые пользуются счастьемъ при-

---

\*) Тамъ же. Стр 29—30.

надлежать къ Церкви, но также и еще въ большей степени по отношенію къ тѣмъ, которые могли бы удостоиться того же счастья, если бы ложныя представленія не отклоняли ихъ отъ истины... Въ силу этихъ соображеній берусь и я за перо, чтобы отвѣчать предъ иностранными читателями и на чужомъ для меня языкѣ, на несправедливое обвиненіе, направленное противъ вселенской и православной Церкви“ \*).

Ларанси, между прочимъ, взводилъ на Церковь такое существенное обвиненіе: будто бы она признаетъ надъ собою главенство свѣтской власти. — „Папа, говоритъ Ларанси, есть дѣйствительно государь свѣтскій, но не потому, что онъ первосвященникъ; а вашъ владыка (т. е. Царь) есть первосвященникъ, потому что онъ свѣтскій государь. На чьей же сторонѣ истина?“ —

Хомяковъ отвѣчаетъ. — „Сущая неправда: никакого главы Церкви, ни духовнаго, ни свѣтскаго, мы не признаемъ. Христосъ ея глава, и другого она не знаетъ.

— Глава Церкви! Но позвольте спросить, хоть во имя здраваго смысла, какой же именно Церкви? Неужели Церкви православной, которой мы составляемъ только часть? Въ такомъ случаѣ Императоръ Россійскій былъ бы главою Церквей, управляемыхъ патріархами, Церкви, управляемой Греческимъ Синодомъ, и православныхъ Церквей въ предѣлахъ Австріи? Такой нелѣпости не допустить, конечно, и самое крайнее невѣжество. Или не глава ли онъ одной Русской Церкви? Но Русская Церковь не образуетъ, по себѣ, особой Церкви: она не болѣе, какъ одна изъ епархій Церкви Вселенской. Стало-быть, надобно предположить, что Императору присвоивается титулъ собственно-епархіальнаго главы, подчиненнаго юрисдикціи обще-церковныхъ соборовъ. Тутъ нѣтъ середины.

— Свѣтскій глава Церкви! Но этотъ глава имѣетъ ли право священства? Имѣетъ ли онъ притязаніе, не

---

\*) Тамъ же. Стр. 32—33.

говору уже на непогрѣшимость (хотя она-то и составляетъ отличительный признакъ главенства въ Церкви), но хотя бы на какойнибудь авторитетъ въ вопросахъ вѣроученія? По крайней мѣрѣ, имѣетъ ли онъ право рѣшать, въ силу присвоенной ему привилегіи, вопросы обще-церковнаго благочинія (дисциплины)? Если ни на одинъ изъ этихъ вопросовъ нельзя дать утвердительнаго отвѣта, то остается лишь подивиться полному отсутствію разсудительности, при которомъ только и могла явиться у писателя смѣлость бросить въ насъ обвиненіе столь неосновательное, и всеобщему невѣжеству, пропустившему это обвиненіе, не подвергнувъ его заслуженному осмѣянію.

Правда, выраженіе „глава мѣстной Церкви“ употреблялось въ законахъ имперіи; но отнюдь не въ томъ смыслѣ, какой присвоивается ему въ другихъ земляхъ.—Когда, послѣ многихъ крушеній и бѣдствій, Русскій народъ общимъ совѣтомъ избралъ Михаила Романова своимъ наслѣдственнымъ государемъ (таково высокое происхожденіе императорской власти въ Россіи), народъ вручилъ своему избраннику всю власть, какою облеченъ былъ самъ, во всѣхъ ея видахъ. Въ силу избранія, Государь сталъ главою народа въ дѣлахъ церковныхъ... Народъ не передавалъ и не могъ передать своему Государю такихъ правъ, какихъ не имѣлъ самъ, и едвали кто-либо предположить, что бы Русскій народъ когда-нибудь почиталъ себя призваннымъ править Церковью. Онъ имѣлъ изъ-начала, какъ и всѣ народы, образующіе православную Церковь, голосъ въ избраніи своихъ епископовъ, и этотъ свой голосъ онъ могъ передать своему представителю. Онъ имѣлъ право, или, точнѣе, обязанность блюсти, чтобы рѣшенія его пастырей и ихъ соборовъ приводились въ исполненіе; это право онъ могъ довѣрить своему избраннику и его преемникамъ. Онъ имѣлъ право отстаивать свою вѣру противъ всякаго непріязненнаго или насильственнаго на нее нападенія; это право онъ также передалъ

своему государю. Но народъ не имѣлъ никакой власти въ вопросахъ совѣсти, обще-церковнаго благочинія, догматическаго ученія, Церковнаго управленія, а потому не могъ и передать такой власти своему Царю. Это вполне засвидѣтельствовано всѣми послѣдующими событіями. — Низложенъ былъ патріархъ, но это совершилось не по волѣ государя, а по суду восточныхъ патріарховъ и отечественныхъ епископовъ. Позднѣе, на мѣсто патріаршества, учрежденъ былъ Синодъ; и эта перемѣна введена была не властью государя, а тѣми же восточными епископами, которыми, съ согласія свѣтской власти, патріаршество было въ Россіи установлено“ \*).

Такъ и далѣе также ведетъ Хомяковъ свою сокрушительную полемику-апологию, такъ сказать, по всей линіи. Очевидно здѣсь все: и достаточное побужденіе къ дѣлу, трудному и крайне отвѣтственному предъ Богомъ, Церковью и Отечествомъ; очевидна и тонкость критической мысли, и всесторонній взглядъ, и глубокое знакомство съ предметомъ, и обладаніе всѣми средствами борьбы—эрудиція, и—что самое главное—святое православно-христіанское сознаніе. Удивительна и эта отвага — предупреждать противника—выставлять возраженія, еще не высказанныя имъ, но возможные для него,—опровергать ихъ, предупреждая нападеніе... И это и такъ говорилось и писалось еще 50-тъ лѣтъ сему назадъ!—И, однако, это вполне понятно.

Къ такой безпримѣрной полемикѣ—одинъ противъ всѣхъ—нашъ апологетъ и подготовленъ былъ безпримѣрно: сынъ духовной народной стихіи, воспитанный въ твердомъ знаніи лучшихъ преданій своей среды, обладавшій обширнымъ европейскимъ образованіемъ, говорившій и писавшій на многихъ европейскихъ и даже на классическихъ языкахъ, свой человѣкъ во всякой литературѣ, обладавшій глубокой философскою мыслью и даромъ послушнаго ей слова.

---

\*) Тамъ же. Стр. 34—35.



Хомяковъ, естественно, велъ полемику прямо сокрушительную и являлся апологетомъ Церкви, коего частію боялись, частію уважали. И было за что!— Да, вѣдь, Хомяковъ былъ не изъ такихъ мыслителей и самозванныхъ авторитетовъ, кои усиливаются взобраться на самую вершину пирамиды современныхъ наукъ, до Богословія включительно, по гнилой веревочной лѣстницѣ собственныхъ измышлений. Конечно, такіе мыслители въ лучшемъ случаѣ качаются на воздухѣ, въ худшемъ — обрываются и разбиваются въ прахъ... Не то—Хомяковъ. Онъ упорнымъ трудомъ цѣлой жизни добывалъ свои превосходныя знанія, работая въ глубокихъ шахтахъ среди всякихъ напластованій классическихъ и европейскихъ литературъ. И тяжелымъ подвигомъ истинно образованной мысли онъ приобрѣлъ свою истинную славу.

Такимъ образомъ, Ал. Ст. Хомяковъ въ исторіи русской самобытной мысли является поэтомъ-мыслителемъ, историкомъ-философомъ, богословомъ-апологетомъ. И какъ такой, онъ былъ и доселѣ еще остается единымъ: но высказанное имъ высказано такъ прочно, что его нужно только усвоить.

Было время, когда на Хомякова смотрѣли односторонне, и онъ слылъ подъ названіемъ славянофила, хотя его симпатіи покоились не на расовой особенностяхъ славянства, а на томъ, что славяно-русскія народности являются въ исторіи носителями единой, вѣчной, чистой истины христіанства-православія, какъ высшей культурной исторической силы. Иные, имѣя въ виду его велико-нравственные взгляды, называютъ его „великимъ альтруистомъ“ \*), хотя его правоученіе все сполна построено на строгой церковной догмѣ. На взглядъ нѣкоторыхъ, Хомяковъ „ку-

---

\*) Проф. Вл. З. Завитневичъ. Ал. Ст. Хомяковъ. Т. 1-й. Кн. 1-я. Кіевъ. 1902 г. Стр. IX-я.

старѣ науки на свой страхъ, безъ заграничнаго ручательства“; но, когда изучаютъ произведенія этого „кустаря“, то составляютъ цѣлую систему этико-соціального ученія Хомякова \*).

Было время даже, когда Хомяковъ, идя наперекоръ всякой иностранщинѣ, однако, не скрывалъ и недостатковъ своего Отечества, хотя любилъ оное горячо. Послѣднее обстоятельство навлекало на него даже серьезное подозрѣніе бдительной власти. И Хомяковъ чувствовалъ себя какъ будто немножко спрессованнымъ... Но то было особое время. Хомяковъ не заслуживалъ суровыхъ подозрѣній, но и правительство не заслуживало обвиненій. Вспомнимъ, что и масонство въ началѣ было только благочестивой, духовно-воспитательной общиной,—что и новѣйшіе подпольные благодѣтели и радѣтели наши также основываются на Евангеліи, о которомъ, однако, ничего не знали всѣ четыре Евангелиста.

По поводу рѣзкихъ отзывовъ Хомякова о современномъ ему обществѣ, естественно возникаютъ вопросы: личная жизнь этого патріота - мыслителя какъ относилась къ его убѣжденіямъ? его мысль, повѣряемая его жизнью, не открываетъ ли и въ немъ недостатковъ?—О, недостатки, конечно, были!—И на лунѣ и на солнцѣ есть темныя пятна... Но, прежде, чѣмъ изыскивать недостатки и бичевать ихъ хлесткими упреками, припомнимъ время и общество того времени, когда появился Хомяковъ на горизонтѣ исторіи нашей русской мысли.

Хомяковъ родился 1-го Мая 1804 года: какъ разъ въ это время посѣтилъ нашъ край извѣстный патріотъ графъ Ѳ. В. Растопчинъ и заглянулъ въ наше тогдашнее общество. Заглянемъ и мы съ нимъ. Въ письмѣ, отъ 20-го Іюля того же 1804 года, къ своему другу, князю П. Д. Циціанову, графъ Растопчинъ пи-

---

\*) Проф. Л. Е. Владиміровъ. Ал. Ст. Хомяковъ и его этико-соціальное ученіе. Москва. 1904 г. Стр. 1-я.

шетъ, между прочимъ, слѣдующее: „Наѣхалъ я въ городѣ пиръ у городничаго, состоящій изъ 60 особъ или людей. Потомъ два дня пробылъ у того самаго Вас. Ив. Протасова, коего ты видалъ у насъ въ Москвѣ во время коронаціи: онъ въ большомъ уваженіи по Тульской и Орловской губерніи, и отъ сего самаго никогда не можетъ располагать временемъ, а дѣлать его съ сосѣдями... У него я вмѣсто тѣней китайскихъ видѣлъ множество русскихъ дворянъ. Собаки, бостонъ и старыя площадныя вѣсти суть существенное занятіе сего благороднаго сословія. Хорошъ господинъ Аполлонскій, который 800 душъ прожилъ на изобрѣтеніе *perpetuum mobile*: на вопросъ, къ чему оный онъ употребить намѣренъ, если бы изобрѣлъ, отвѣчаетъ: Богъ знаетъ, да вѣдь живучи въ деревнѣ, надобно чѣмъ нибудь заняться. Не противенъ и городничій Хитровъ, который, говоря мнѣ: „ваше превосходительство“, извинялся, что онъ взялъ эту дурную привычку, обращаясь часто съ губернаторомъ. Милъ и разбойникъ-игрокъ Дим. Викт. Ханьковъ, носящій, когда въ гостяхъ, старый платокъ умершаго въ Тулѣ губернаторомъ Геденова и полученный имъ отъ жены его Татьяны, урожденной Талызиной, въ знакъ его преданности къ покойнику. Замѣчательнъ и отставной бригадиръ Князевъ, умоляющій сосѣдей-позволить ему отъ себя и своими людьми (крѣпостными) сажать до нихъ прешпекты. Но представь себѣ, что всѣ эти выше описанные люди живутъ въ деревнѣ, бѣгаютъ одинъ къ другому отъ скуки, и никакъ хлѣбопашествомъ не занимаются, говоря, что чего Богъ не дастъ, того не возьмешь, а между тѣмъ стараются обыгрывать другъ друга въ карты... Вотъ за симъ-то бы присмотрѣть министру внутреннихъ дѣлъ, съ грустью замѣчаетъ графъ Растопчинъ, а не прельщать обоихъ половъ пресмыкающихся грасами“ \*).

Итакъ, по свидѣтельству достовѣрнѣйшаго само-

---

\*) Девятнадцатый вѣкъ. Историческій сборникъ, изд. Петромъ Бартечевымъ. Кн. 2-я. Москва. 1872 Стр. 55—57.

видца, человѣка родной ему среды, вотъ интересы тогдашняго общества: знакомство—хлѣбосольство на славу въ двухъ губерніяхъ, псовая охота, карточная игра съ саморазореніемъ, „старыя площадныя вѣсти“, *regretium mobile* отъ нечего дѣлать, „старый губернаторскій платокъ“, якобы знакъ отличія, —безпечность съ расчетомъ — „чего Богъ не дастъ, того не возьмешь“, и пр., вотъ то „гнилое болотце...“ или нѣтъ—наше тогдашнее общество.

И вотъ, среди сихъ и подобныхъ соотечественниковъ, является юноша Хомяковъ и заявляетъ откровенно, рѣшительно, даже съ горячностью:

„Противна мнѣ дремота нѣги праздной  
И мирныхъ дней безжизненный покой,  
Какъ путь въ степяхъ однообразный,  
Какъ гробъ холодный и пустой“...

Но вѣдь Хомякова окружало большое общество, въ которомъ не мало было и хорошаго, даже поэтическаго? —Да, но талантъ мыслителя созрѣвалъ для высоко-серьезной дѣятельности, —его сильно тревожили высокія „думы“ и среди шумнаго общества,—онъ признается:

„Тамъ были шумъ и разговоры,  
И блескъ ума, и смѣхъ живой,  
И юныхъ дѣвъ сіяли взоры  
Свѣтлѣй, чѣмъ звѣзды въ тѣмѣ ночной;  
И сладки рѣчи слухъ ласкали,  
И былъ привѣтенъ блескъ очей.  
Но думы бурныя роптали  
Во глубинѣ души моей.  
—Проснись! проснись! Мы призываемъ  
Тебя отъ сновъ, отъ грезъ пустыхъ;  
Проснись! Мы гаснемъ, увядаемъ,  
Любимцы лучшихъ дней твоихъ!  
Проснися... Радость измѣняетъ,  
И жизнь кратка, и хладенъ свѣтъ,  
И не надолго утѣшаетъ  
Его обманчивый привѣтъ...“



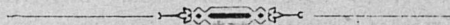
— Молчите, пламенные думы!  
Засните вновь на краткій срокъ:  
Твердитъ напрасный мнѣ упрекъ  
Вашъ голосъ строгій и угрюмый.  
Меня не свяжетъ свѣтъ холодный!  
Настанетъ вдохновенный часъ, —  
И къ жизни звучной и свободной,  
Могучій, вызову я васъ!“

Насталъ этотъ „вдохновенный часъ“ и дѣйствительно „могучій“ Хомяковъ, во всеоружіи глубокихъ познаній, обширныхъ, разностороннихъ наблюдений, вышелъ на поле исторіи. Тогда уже и самое поэтическое творчество его стало служить его историческому созерцанію, и его поэзія стала живописью его исторіи, а исторія — источникомъ поэтического вдохновенія. Его могучая мысль, окриленная Евангельской истиной, парила, наконецъ, надъ всеми вѣками исторіи, на предѣлахъ времени и вѣчности, земного и небеснаго, мірскаго и божественнаго.

Такъ, на славу Родины, Хомяковъ совершилъ свой великій патріотическій подвигъ мысли, -- поэтической, исторической, богословской:

„Онъ мыслью своею весь міръ облетѣлъ,  
Въ одномъ Безпредѣльномъ нашелъ ей предѣлъ“!..

Май, 2-е  
1904 г.



## Патріотизмъ.

### XVII.

#### Священникъ-герой.

Священникъ 11 Сибирскаго пѣхотнаго полка, о. Стефанъ  
Васильевичъ Щербаковскій.

Раненый, съ свинцомъ въ груди,  
Не въ тылу, не съ края,  
Шелъ онъ храбро впереди,  
Кровью истекая.  
Смѣло онъ въ главѣ полка  
Смерти шелъ въ объятья;  
Крѣпко стиснула рука  
Мѣдное Распятье.  
А кругомъ толпы враговъ  
Тѣсно цѣпь сомкнули;  
Топотъ, свистъ; не слышно словъ  
Въ грохотѣ и гулѣ.  
Но впередъ священникъ шелъ  
Неотступно въ битву,  
И слился его глаголь  
Въ теплую молитву.  
Безъ меча, безъ латъ, одинъ  
Шелъ съ Распятьемъ мѣднымъ;  
Шелъ, какъ грозный паладинъ,  
Съ символомъ побѣднымъ.  
Окруженная врагомъ,  
Рать одушевлялась,  
И стихійное, какъ громъ,  
Вдругъ „ура“ раздалось.  
Вновь „ура“ среди солдатъ  
Вихремъ пролетѣло,  
Цѣпь прорвалась; штыкъ, прикладъ  
Довершаютъ дѣло.  
Все смѣшалось! Крики! Вой!  
Гулъ нестройный боя...  
Только виденъ надъ толпой  
Крестъ въ рукахъ героя.

С. Шиманскій.

(Москов. Вѣд. 1904 г.).

## Епархіальная лѣтопись.

Столѣтній юбилей Алексѣя Степановича Хомякова.

2-го Мая.

Дворянинъ Тульской губерніи, Алексѣй Степановичъ Хомяковъ родился 1 Мая 1804 года.

Онъ извѣстенъ и славенъ: и какъ богословъ, строго державшійся православія, и какъ патріотъ, горячо любившій свое отечество—Россію и весь славянскій міръ, одинъ изъ основателей славянофильства, и какъ общественный дѣятель, желавшій улучшенія внутренняго устройства Россіи, освобожденія крестьянъ. Онъ былъ всесторонне-образованнымъ человѣкомъ: математикъ и лингвистъ, историкъ и философъ—мыслитель, писатель и въ прозѣ и въ стихахъ. Онъ любилъ все русское, былъ вполне русскимъ человѣкомъ. Имя его стало знаменемъ, на которомъ написаны высокіе принципы: православіе, самодержавіе, народность, или иначе сказать: Богъ, Царь, Отечество—Россія и все славянство.

Алексѣй Степановичъ по-истинѣ великій человѣкъ, геній, которымъ могутъ гордиться Тульская губернія и вся Россія. Значеніе его для всей Россіи, для всего славянскаго православнаго міра велико. Тульское дворянство рѣшило чествовать его память по случаю исполнившагося столѣтія со дня его рожденія и это чествованіе имѣло значеніе не только мѣстное, но и всероссійское, къ которому присоединились многія учрежденія и лица изъ разныхъ концовъ обширной Россіи и прибыли два депутата: Ник. Ник. Неплюевъ отъ учрежденной имъ въ Черниговской губерніи Воздвиженской трудовой общины и сербъ Іеронимъ Павловичъ Табурно отъ сербскаго благотворительнаго общества въ Петербургѣ. Чествованіе состоялось 2 Мая въ залѣ дворянскаго собранія при многочисленномъ собраніи дворянъ, представителей всѣхъ вѣдомствъ и жителей города Тулы, преподавателей учебныхъ заведеній и учащихся. Празднованіе, начавшееся въ часть дня, продолжалось до пяти часовъ. Въ началѣ его была отслужена панихида отцомъ ректоромъ семинаріи, архимандритомъ Георгіемъ въ сослуженіи съ кафедральнымъ протоіереемъ Ал. Никан. Ивановымъ и приходскимъ священникомъ. Предъ панихидой отецъ ректоръ сказалъ слово, въ которомъ представилъ вѣр-

ное изложеніе Алексѣемъ Степановичемъ ученія о православной церкви и сущность его религіозныхъ убѣжденій. Послѣ панихиды, когда всѣ присутствующіе заняли мѣста, на кафедрѣ взошелъ дворянинъ Мих. Тих. Яблочковъ, на котораго было возложено устройство настоящаго празднества, и сообщилъ свѣдѣнія о жизни и трудахъ Алексѣя Степановича Хомякова, дабы познакомить присутствующихъ съ личностью его, объяснить его значеніе и подготовить къ слушанію болѣе подробныхъ изложеній свѣдѣній о нѣкоторыхъ сторонахъ дѣятельности Хомякова. Свою рѣчь Яблочковъ закончилъ привѣтствіемъ роднымъ Алексѣя Степановича и пожеланіемъ, чтобы изъ среды его потомства, а также изъ среды Туляковъ выходили такіе истинно-русскіе великіе люди, патріоты и мыслители, какъ незабвенный Алексѣй Степановичъ, и предложилъ вѣнчать его изображеніе вѣнкомъ изъ лавровъ и цвѣтовъ, символомъ славы и вѣчности. При пѣніи хора славы боярину Алексѣю Степановичу, борцу за православіе, великому патріоту, талантливому писателю, Тульскій предводитель дворянства Р. Д. Еропкинъ и Яблочковъ возложили вѣнокъ на большой портретъ Алексѣя Степановича Хомякова, стоявшій на возвышеніи посреди зала, при чемъ всѣ присутствующіе встали.

Послѣ каждаго изъ вѣхъ послѣдующихъ номеровъ программы чествованія хоръ пѣлъ славу боярину Алексѣю Степановичу Хомякову и всѣ присутствующіе всякій разъ вставали. По возложеніи вѣнка, губернский предводитель дворянства Алексѣй Александровичъ Арсеневъ взошелъ на кафедру, сообщилъ о полученіи привѣтствій и объ увѣдомленіи его сыномъ юбиляра, Дмитріемъ Алексѣевичемъ о невозможности его и его родственниковъ прибыть въ городъ Тулу для участія въ чествованіи ихъ отца, предоставилъ первое слово почетнымъ гостямъ, явившимся издалека. Неплюевъ прочиталъ адресъ отъ Воздвиженской трудовой общины, члены которой строго держатся православія и русскаго направленія и всегда почитаютъ Алексѣя Степановича Хомякова. Табурно говорилъ о славянствѣ и о желаніи единенія славянскихъ племенъ, но съ сохраненіемъ ихъ самостоятельности, безъ порабощенія сильными болѣе слабыхъ. Эти рѣчи вызвали аплодисменты и послѣ каждой пѣлась слава Алексѣю Степановичу. Губернский предводитель прочиталъ полученные привѣтствія, числомъ 18, и провозгласилъ славу Тульскому дворянину Алексѣю Степановичу Хомякову. Директоръ гимназіи С. А. Радецкій



сказалъ привѣтствіе отъ гимназіи и изложилъ педагогическіе взгляды Хомякова на воспитаніе дѣтей. Преподаватель семинаріи Н. И. Троицкій въ обстоятельной рѣчи сдѣлалъ исполнѣ научный очеркъ значенія Алексѣя Степановича, какъ писателя и мыслителя. Рѣчь вызвала аплодисменты и сопровождалась пѣніемъ славы. А. А. Емельяновъ и преподаватель гимназіи Н. Н. Эльмановичъ продекламировали стихотворенія Хомякова: „Звѣзды“, „Къ дѣтямъ“, „Кіевъ“, „Россія“, вызвавшія глубокія чувства и слезы умиленія у многихъ слушателей. Преподаватель гимназіи А. И. Токаревъ прочиталъ прекрасную рѣчь, въ которой изложилъ взглядъ Хомякова на религію и развитіе культуры въ Западной Европѣ и на совершенно противоположный въ этомъ отношеніи ходъ исторіи на Востокѣ, представителемъ котораго является православная Россія. Эта рѣчь вызвала аплодисменты и сопровождалась пѣніемъ славы. Торжество закончилось еще чтеніемъ стихотвореній Хомякова и пѣніемъ славы. Оно навсегда останется въ памяти присутствовавшихъ на немъ. Тула достойнымъ образомъ почтила память своего великаго, славнаго земляка!

М. Яблочковъ.

(Тул. Губ. Вѣд.).

---

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Рѣчь, при встрѣчѣ Его Величества Государя Императора въ Богоявленскомъ Соборѣ 6-го Мая, сказанная Преосвященнѣйшимъ Питиримомъ Епископомъ Тульскимъ.—Алексѣй Степановичъ Хомяковъ, какъ мыслитель.—*Н. Ив. Троицкаго*.—Патріотизмъ.—Епархіальная лѣтпись. Столѣтній юбилей Алексѣя Степановича Хомякова.—*М. Яблочкова*.

---

Редакторъ неоф. ч. Н. Троицкій.

---

Тула. 1 Мая 1904 года. Дозволено цензурою.  
Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ*.

---

Типографія И. Д. Фортунатова насл., въ Тулѣ.

# Объявленія.

## Новое изданіе.

**Указатель къ духовному, богословско-апологетическому журналу „Вѣра и Церковь“ за первое пятилѣтіе его (1899—1903 гг.).** Москва. 1904 г. Цѣна 20 коп.

Настоящій „Указатель“, какъ и другіе, подобные ему, изданіе очень полезное: многимъ и во многомъ онъ можетъ облегчить трудъ приобрѣтенія необходимыхъ знаній. Журналъ „Вѣра и Церковь“, имѣя одну изъ высшихъ цѣлей духовнаго просвѣщенія—апологетическую, и за пять лѣтъ своего существованія далъ не мало очень и очень полезныхъ статей въ дѣлѣ христіанской апологетики. А потому безспорно полезенъ и „Указатель“ къ этому журналу.

Ред.

---

## Изданія Іеромонаха МИХАИЛА:

### Публичныя лекціи, бесѣды и письма.

1. „Отцамъ и дѣтямъ“. (*Вопросы воспитанія*). I. „Въ университетѣ“, Гегидзе.—Безъ дороги.—Безъ Бога.—До школы.—„Въ паутинѣ“ (Арцыбашева).—Физическое „разложеніе“ дѣтей.—Въ туманѣ.—Что дѣлать?—Дѣтскія книги.—Христіанскіе союзы...—(Три публичныя лекціи). II. О разномъ. 1) Господа и слуги. 2) Что разрушаетъ жизнь (По поводу новой книги Л. Н. Толстого) „Разрушеніе ада“. III. Пасхальныя письма. 1) Пасхальные колокола. 2) Вѣра и невѣріе. 3) Мүроносицы. 4) Слѣпые.

2. Маленькая церковь. (По стопамъ Христа въ сельскомъ приходѣ).—О вопросахъ жизни въ рамѣхъ повѣсти.

3. Письма о войнѣ. 1-е. Русской женщинѣ.—(Рубашку... тряпку). 2-е. Одну недѣлю. 3-е. Правственное положеніе Россіи въ войнѣ. 4-е. Результаты трезвости.

4. Двѣ подвижницы XVI и XX вѣка. (Съ рисунками). Ульяна Осорыина.—Подъ знаменемъ креста.—Сестра Варвара. Цѣна 25 коп.

5. **Къ живой водѣ.** 1) Св. капля. 2) Мостъ изъ пергамента. 3) Чеховъ. 4) Короленко. 5) Горькій. 6) Объ одиночествѣ. 7) Книга книгъ. Какъ ее читать? 25 коп.

6. **Четыре бесѣды о нищетѣ духовной.** Цѣна 5 коп.

7. **Въ поискахъ лика Христова.** Содержаніе: Въ поискахъ лика Христова.—Лиза Калитина.—Миссія женщины.—Письма о бракѣ. „Двѣ страсти“. Основы брака.—Раба товарищъ, свободна. 2-е дополнительное изданіе. Цѣна 25 коп.

8. **Лишнія, брошенныя, несчастныя дѣти.** Публичныя лекціи. 180 стран. 2-е исправленное и дополненное изданіе. Цѣна 35 коп.

9. **Церковь и евангельскія лиліи.** Содержаніе: Письмо одному догматисту.—Правда ли, будто „догма“ убила лилію Евангелія?—Толстой и „новые христіане“ въ борьбѣ противъ обряда и догмата.—Христосъ на Голгоѣ и воскресшій.—Пасхальная сказка.—Л. Н. Толстой.—Мысли о Богѣ. Цѣна 25 коп. 2-е исправл. изданіе.

10. **Гдѣ жизнь.** Содержаніе: I. Жизненно или мертво церковное христіанство? (публичная лекція).—II. Жизнь или смерть въ толстовскомъ пониманіи христіанства? („О любви къ людямъ въ ученіи Толстого“) (публичная лекція).—III. 19 Іюля 1903 г. IV. 19 Октября въ Кронштадтѣ. V. Нѣмые клавиши. VI. Характеръ. Цѣна 30 коп.

11. **Новые и старые пути.** Содержаніе: I. Жива ли церковь? (публичная лекція)—II. Новый путь.—III. Христіанство, Д. С. Мережковского.—IV. Жизнь, какъ опьяненіе.—Горькій и его проповѣдь живого идеала.—Евангеліе, какъ путь жизни. Цѣна 25 коп.

12. **Въ Праведную землю.** Содержаніе: I. Въ праведную землю.—II. Молитва.—III. Исповѣдь.—IV. Огни великаго четверга.—V. Истина воскресенія.—VI. Къ свѣтлому дню.—VII. Мясопустъ.—VIII. Прощенное воскресеніе.—IX. Весна.—X. Постъ.—XI. Хлѣба и зрѣлицъ. Цѣна 20 к.

13. **О счастьѣ и мѣщанствѣ.** Цѣна 20 коп.

14. **Прощай брату твоему.** Цѣна 5 коп.

15. **Дѣти.** Содержаніе: Христосъ и дѣти.—Дѣти.—Первый сонъ женщины.—Другой сонъ женщины.—Елка.

Продаются въ книжныхъ магазинахъ „Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“ (С.-Петербургъ, Стремянная, 20), „Товарищество Сытина“ и др.