

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ



**Выходятъ 3 раза въ мѣсяцъ:**

1-го 11-го 21-го числа каждаго мѣсяца въ объемѣ не менѣе двухъ печатныхъ листовъ.

**Подписка принимается:**

въ Редакціи при Екатеринбургск. дух. Семин. Цѣна съ перес. на годъ—6 р.; 6 мѣс.—3 р.

### О Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й О Т Д Ѣ Л Ъ

## СПИСОКЪ СВОБОДНЫХЪ СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНО-СЛУЖИТЕЛЬСКИХЪ МѢСТЪ ВЪ ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ ЕПАРХІИ.

### Священническія мѣста.

*Въ Александровскомъ уездѣ:* при Георгіевской церкви села Сан-жаровки съ 30 сентября с/г.; по штату положено священникъ и псаломщикъ, прих. мужск. пола 1833 души; жалованья священнику 105 р. 84 коп.; земли причту 120 дес.; квартира есть.

*Въ Новомосковскомъ уездѣ:* при Успенской церкви села Куриловки съ 8 октября с/г.; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 972 души; жалованья причту 392 рубля; земли 33 десят.; квартиры имѣются.

*Въ Ростовскомъ на Дону округѣ:* при Сергіевской Тюремной церкви гор. Ростова на Дону съ 22 Сентября с/г.; по штату положено одинъ священникъ; жалованья священнику 600 рублей; земли, квартиры нѣтъ.

При Св. Духовской церкви села Троицкаго 1-е мѣсто съ 15 октября с/г.; по штату положено три священника, діаконь и три псаломщика; прих. мужск. пола 3945 душъ; жалованья первому священнику 108 рублей; земли причту 120 дес.; квартиры имѣются.

*Въ Славяносербскомъ уездѣ:* при Вознесенскомъ единобѣрческомъ молитвенномъ домѣ села Орѣхово съ 30 Января с/г.; по штату положено

священникъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 120 душъ; жалованья священнику 350 р. 82 коп.; земли квартира причту нѣтъ.

При Константино-Еленинской церкви гор. Таганрога II-е мѣсто съ 8 октября сего года; по штату положено два священника и два псаломщика; прихож. мужск. пола 752 души; жалованья, земли причту нѣтъ; квартиры имѣются, но нуждаются въ ремонтѣ; причтъ получаетъ % вѣ размѣрѣ 109 руб. 80 коп.

Въ Павлоградскомъ уѣздѣ: при Рождество-Богородичной церкви села Ново-Подгородняго съ 27 октября с/г.; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 739 душъ; жалованья причту 400 рублей въ годъ; земли 33 дес.; квартира есть.

При Николаевской церкви села Кондратьевки съ 27 октября сего года; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 1374 души; жалованья священнику 300 рублей; земли 33 дес.; квартира есть.

### Діаконскія мѣста.

Въ Бахмутскомъ уѣздѣ: при Успенской церкви села Архангельскаго съ 18 сентября сего года; по штату положено священникъ, діаконъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 1329 душъ; жалованья діакону 147 рублей; земли причту 34 дес. 1200 кв. саж.; діаконъ получаетъ квартирное пособіе въ размѣрѣ 60 рублей въ годъ.

Въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: при Воскресенской церкви села Николаевки съ 24 сентября с/г.; по штату положено священникъ, діаконъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 2163 души; жалованья діакону 150 р.; земли причту 34 дес. 1244 кв. саж.; квартиры діакону нѣтъ.

При Николаевской церкви села Новопавловки съ 6-го октября сего года по штату положено священникъ, діаконъ и псаломщикъ; прихож. мужск. пола 2559 душъ; жалованья діакону нѣтъ; земли причту 120 дес. квартира есть.

Въ Ростовскомъ н/Д. округѣ: при Преображенской церкви села Александровки съ 16 октября с/г.; по штату положено три священника, діаконъ и три псаломщика; прих. мужск. пола 4798 душъ; жалованья діакону 50 рублей; земли причту 33 дес.; квартиры имѣются.

### Псаломщическія мѣста.

Въ Александровскомъ уѣздѣ: при Св. Троицкой церкви села

Воскресенски съ 18 сентября сего года; по штату положено три священника, діаконъ и три псаломщика; приход. мужск. пола 3839 душъ, жалованья первому священнику и тремъ псаломщикамъ 189 руб. 4 коп.; причтъ получаетъ вмѣсто платы за требы отъ прихожанъ 1700 руб.; земли причту 121 дес. 200 кв. саж. квартиръ нѣтъ; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  182 руб. 8 коп. въ годъ.

При Николаевской церкви села Владимировки съ 18 сентября с.г.; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 837 душъ, жалованья причту 392 руб. и отъ прихожанъ 300 рублей, земли 33 дес.; квартира есть.

При Петро-Павловской церкви села Свистуново-Петровскаго съ 23-го сентября сего года по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 909 душъ; жалованья псаломщику 100 рублей; земли причту 40 дес. 890 кв. саж.; квартира есть, но для жилья мало пригодна.

При Николаевской церкви села Жеребца съ 7 октября с.г.; по штату положено три священника, діаконъ и три псаломщика; прих. мужск. пола 4793 души; жалованья двумъ причтамъ 294 руб. 90 коп.; земли причту 123 дес. 2150 кв. саж.; квартиры есть, но требуютъ неотложнаго ремонта.

Въ Бахмутскомъ уездѣ: при Николаевской церкви села Григорьевки съ 23 сентября с.г.; по штату положено священникъ, діаконъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 687 душъ; жалованья псаломщику 29 руб. 40 коп.; квартиры для псаломщика нѣтъ, а пользуется псеобіемъ въ размѣрѣ 10 рублей въ мѣсяць причтъ пользуется процентами съ капитала въ 3800 руб. и съ половины капитала въ 61400 рублей, отъ проданной церковной земли.

Въ Верхнеднѣпровскомъ уездѣ: при Владимірской церкви м. Анновки 1-е мѣсто съ 22 сентября с.г.; по штату положено два священника и два псаломщика; прих. мужск. пола 2533 души, жалованья псаломщикамъ по 100 руб.; земли причту 120 дес.; квартиры имѣются.

При Константино-Еленинской церкви села Хорошева съ 4-го октября сего года; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. мужскаго пола 817 душъ; жалованья причту 400 р. въ годъ; земли 123 дес.; квартиры псаломщику нѣтъ; причтъ пользуется  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  съ капитала въ 1000 руб.

При Вознесенской церкви села Пальмиры съ 12-го октября сего года; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 977 душъ; жалованья причту 400 рублей; земли 33 дес.; квартира есть, но для жилья негодна.

При Преображенской церкви села Энгельгардтъ-Васильевки съ 16 октября сего года; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 1601 душа; жалованья псаломщику 35 руб. 28 коп.; земли причту 37 дес. 320 кв. саж.; квартиры имѣются; причтъ получаетъ 76 рублей въ годъ.

При Св. Троицкой церкви села Богодаровки съ 15 октября с/г.; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 1055 душъ; жалованья причту 392 руб. земли причту 36 дес.; квартиры есть, но для жилья негодны.

Въ *Екатеринославскомъ уездѣ*: при Варваринской церкви села Карнауховки съ 18 сентября сего года; по штату положено священникъ, диаконъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 1689 душъ; жалованья псаломщику 98 руб. въ годъ; земли причту 120 дес.; квартиры нѣтъ.

При Покровской церкви села Покровскаго съ 7 октября сего года; по штату положено священникъ, диаконъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 1811 душъ; жалованья причту 185 р. 22 к. и отъ экономіи Великаго Князя Николая Михайловича 127 руб.; земли 145 десят. 80 кв. саж.; квартиры имѣются.

При Андреевской церкви села Марьевки съ 16 октября с/г. по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 1151 душа; жалованья псаломщику 98 рублей; земли причту 33 дес. 2328 кв. саж.; квартиры имѣются.

Въ *Мариупольскомъ уездѣ*: при Вознесенской церкви села Богословки съ 9 октября сего года; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 1057 душъ; жалованья причту 392 р.; земли 33 дес.; квартиры для псаломщика нѣтъ.

При Архангело-Михайловской церкви села Егоровки съ 16 октября сего года; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 1027 душъ; жалованья псаломщику 98 рублей; земли причту 41 дес. 1200 кв. саж.; квартиры есть, но ветхи и нуждаются въ капитальномъ ремонтѣ.

При Преображенской церкви села Богатыря 1-е мѣсто съ 17 октября с/г.; по штату положено два священника и два псаломщика; прих. мужск. пола 2274 души; жалованья псаломщику 35 руб. 28 коп.; земли причту 120 дес.; квартиры есть.

Въ Новомосковскомъ уѣздѣ: при Вознесенской церкви села Ивонки съ 10 сентября с/г.; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 403 души; жалованья причту 392 рубля; земли 33 д. 744 кв. саж.; квартира есть, но для жилья непригодна.

При Пантелеймоновской церкви села Подкряжнаго съ 13 октября сего года; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прихож. мужскаго пола 1620 душъ; жалованья причту 400 рублей; земли 33 дес.; квартира есть, но для жилья негодна; причтъ получаетъ процентовъ 36 руб. въ годъ.

При Архангело-Михайловской церкви села Михайловки съ 16 октября с/г. по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 1388 душъ; жалованья псаломщику 47 р. 4 к.; земли причту 120 дес.; квартира есть; причтъ получаетъ 0/0% съ 104 руб.

Въ Павлоградскомъ уѣздѣ: при Спасской церкви гор. Павлограда 1-е мѣсто съ 22 сентября сего года; по штату положено два священника, діаконъ и два псаломщика; прих. мужск. пола 2204 души; жалованья, земли причту нѣтъ; для жилья причта имѣется одинъ домъ.

Въ Ростовскомъ н/Д. округѣ: при Греческой Благовѣщенской церкви гор. Ростова н/Д. съ 14 октября с/г.

При Иоанно-Предтеченской-Затемерницкой церкви гор. Ростова н/Д IV-е мѣсто съ 12 Сентября с/г.

При Казанской церкви гор. Ростова на Дону съ 3 октября с/г.; по штату положено три священника, діаконъ и три псаломщика прих. мужск. пола 332 души; жалованья, земли, квартиръ причту нѣтъ; причтъ получаетъ процентовъ 180 руб. въ годъ.

При Александро-Невской церкви села Вареновки съ 16 октября с/г. по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 1778 душъ; жалованья причту нѣтъ; земли 33 дес.; квартиры имѣются, но требуютъ ремонта.

При Покровской церкви города Ростова н/Д. съ 24 октября с/г.; по штату положено три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. мужск. пола 1945 душъ; жалованья, земли, квартиръ причту нѣтъ.

При Николаевской церкви гор. Ростова в/Д. съ 5 октября с/г. по штату положено четыре священника, діаконъ и три псаломщика; прих. мужск. пола 1007 душъ; жалованья, земли, квартиръ причту нѣтъ; причтъ получаетъ процентовъ 123 рубля

При Петро Павловской церкви гор. Луганска III-е мѣсто съ 27 октября с/г.; по штату положено три священника и три псаломщика; прих. мужск. пола 2934 души; жалованья одному священнику и двумъ псаломщикамъ 297 руб. 52 коп.; земли причту 99 дес.; квартиры нѣтъ.

При Всѣхвятской Кладбищенской церкви города Таганрога 2-е мѣсто съ 12 сентября с/г.; по штату положено два священника и два псаломщика; прих. мужск. пола 1114 душъ; жалованья, земли, квартиръ нѣтъ; второй псаломщикъ пользуется квартирнымъ пособіемъ въ размѣрѣ 60 рублей причтъ пользуется  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 5052 руб. 10 коп.

При Митрофаніевской церкви города Таганрога II-е мѣсто съ 10-го октября сего года; по штату положено два священника, діаконъ и два псаломщика; прих. мужск. пола 2425 душъ жалованья, земли, квартиръ причту нѣтъ; причтъ получаетъ квартирнаго пособія 571 руб. въ годъ.

При Николаевской церкви города Таганрога съ 16 октября с/г. по штату положено два священника и два псаломщика; прих. мужск. пола 820 душъ; жалованья, земли причту нѣтъ; квартиры имѣются для одного священника и одного псаломщика; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  60 р. въ годъ.

### Псаломщическія мѣста.

Въ Славяносербскомъ уѣздѣ: при Успенской церкви села Мало-Ивановки съ 24 октября с. г.; по штату положено священникъ и псаломщикъ; прих. мужск. пола 897 душъ; жалованья причту 400 рублей, земли 33 дес. 800 кв. саж.; квартиры есть, но сырые и холодные.

При Греческой Константино-Еленинской церкви гор. Таганрога 2-е мѣсто съ 26 октября с. г.; по штату положено два священника и два псаломщика; прих. мужск. пола 752 души; жалованья земли нѣтъ; квартиры есть, но нуждаются въ ремонтѣ; причтъ получаетъ процентовъ 109 р. 80 к.

### Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: 27 октября с. г. регентъ Св. Николаевской церкви села Ново-Григорьевки, Верхнедѣпровскаго уѣзда, Григорьевки № 1 Бах-

псаломщическое мѣсто при Рождество-Богородичной церкви села Высочино Ростовскаго на Д. округа.

**Перемѣщены:** 24 октября с. г. псаломщикъ Успенской церкви села Мало-Ивановки, Славяносербскаго уѣзда, Петръ Вышемирскій къ Николаевской церкви села Чернухино, Славяносербскаго уѣзда.

27 октября с. г. діаконь-псаломщикъ Петро-Павловской церкви города Луганска Аврамій Хомевкинъ на первое мѣсто къ сей церкви.

Священники: Николаевской церкви села Григорьевки № 1, Бахмутскаго уѣзда, Николай Михайличенко и Архангело-Михайловской церкви села Веселыхъ-Терновъ (Калачевскій рудникъ), Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Серафимъ Кирилловъ одинъ на мѣсто другого.

**Умершіе:** 17 августа с. г. заштатный діаконь Николаевской церкви села Хорошаго, Новомосковскаго уѣзда, Василій Чепурковскій.

8-го сентября с. г. заштатный діаконь-псаломщикъ села Стараго-Крыма, Мариупольскаго уѣзда, Левъ Карпенко.

**Утверждены церковные старосты:** 10-го сентяря с/г. Александро-Невской церкви села Авдотына, Бахмутскаго уѣзда, Деонисій Эсауленко на 1-е трехлѣтіе.

**Уволены церковные старосты:** 11 сентября с/г. Успенской церкви села Куриловки, Новомосковскаго уѣзда, Ѳеропонтъ Кострица.

Николаевской церкви села Могилева, Новомосковскаго уѣзда, Иванъ Ропяной.

3 октября с/г. Покровской церкви Карнауховскихъ хуторовъ, Екатеринославскаго уѣзда, Гурій Зайво.

## Разныя свѣдѣнія.

**Удостоены сана діакона съ оставленіемъ на занимаемымъ мѣстахъ:** 10-го октября с/г. псаломщикъ Преображенской церкви хутора Займы, Ростовскаго в/Д. округа, Александръ Новицкій.

15-го октября с. г. псаломщикъ Софійевской церкви гор. Нахичевани в/Д. Григорій Жежеленко.

42-го октября с. г. псаломщикъ Александро-Невской церкви гор. Ростова на Дону Іоаннъ Владиміровъ.

20-го октября с. г. діаконь-псаломщикъ Вознесенской церкви села Поповки-Уплатнаго, Павлоградскаго уѣзда, Симонъ Славгородскій.

26-го октября с. г. псаломщикъ Греческой Константино-Еленинской церкви гор. Таганрога Владимиръ Коробчанскій освобожденъ отъ занимаемой должности псаломщика въ виду зачисленія въ Александровское военное училище.

27-го октября с. г. командированы въ распоряженіе Протопресвитера военнаго и морского духовенства для службы въ дѣйствующей арміи священники: Аркадій Кутеповъ, Феодоръ Богородицкій (оба съ освобожденіемъ отъ занимаемыхъ приходовъ), Іоаннъ Кириakovъ, Макарій Тищенко, Василій Кравченко, Димитрій Зеленскій, Іаковъ Ивановъ, Никита Вицула, Викторъ Бордюгъ и Іоаннъ Сугаренко.

## Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства

### съ выдачей свидѣтельствъ.

18 сентября с. г. сольской обывательницѣ гор. Луганскѣ -Екатериинѣ Алпатовой за пожертвованіе въ Георгіевскую церковь села Вергунки, Славяносербскаго уѣзда, копи иконы Божіей Матери „Самарской“ въ серебряной ризѣ стоимостью въ 315 рублей.

Церковному старостѣ Рождество-Богородичной церкви с. Георгіевки, Славяносербскаго уѣзда, крестьянину Евфимію Феодорову Третьякову за пожертвованіе въ свой храмъ 913 рублей.

Прихожанамъ Рождество-Богородичной церкви села Георгіевки, Славяносербскаго уѣзда, за пожертвованіе въ свой приходскій храмъ 981 руб.

24 іюля с. г. Еленовскому сельскому обществу и его хуторовъ за пожертвованіе на ремонтъ ихъ Архангело-Михайловской церкви 1136 р. 80 к.

Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Александру Павловичу и его женѣ Аннѣ Васильевнѣ Македонскимъ за пожертвованіе на ремонтъ Архангело-Михайловской церкви села Еленовки, Славяносербскаго уѣзда 447 руб. 77 коп. и двухъ рамъ для иконъ въ 80 рублей.

27 сентября с. г. супругамъ Димитрію и Аннѣ Любичъ за пожертвованіе въ молитвенный домъ при ст. Пятихатки колокола стоимостью 429 рублей.

Крестьянамъ: Николаю Григорьеву Бутенко, его супругѣ Марѣ Ники-



тиной и вдовѣ Марѣ Саввиной Бутенко за пожертвованіе ими 3818 руб. на постройку желѣзной ограды вокруг Рождество-Богородичной церкви села Марьяновки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда.

30 сентября с. г. Великому Князю Николаю Михайловичу и прихожанамъ Покровской церкви села Покровскаго, Екатеринославскаго уѣзда, за пожертвованіе 2169 руб. 45 коп. на ремонтъ своего храма, а комитету за беззездное наблюденіе за работами по сему ремонту.

Священнику Николаевской церкви села Вороновки-Куцеголовки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Петру Данилову за расположеніе прихожанъ къ постройкѣ новой ограды и участковому Земскому Начальнику Гибшману за содѣйствіе въ успѣшную окончанію постройки ограды при названной церкви.

30 сентября с/г. потомственному дворянину Карлу Александровичу Вестингаузену за пожертвованіе 700 руб. на сооруженіе новаго иконостаса въ Срѣтенской церкви села Доброполя, Бахмутскаго уѣзда.

Дворянкѣ Гуліаніи Владиміровнѣ Головачевой за пожертвованіе въ Ильинскую церковь села Терновки, Александровскаго уѣзда, копіи съ чудотворнаго Образа Самарской Божіей Матери, со вдѣланною въ нее въ особомъ ковчезцѣ частію древа Креста Господня стоимостью въ 620 руб.

Церковному старостѣ Вознесенской церкви гор. Екатеринослава Дмитрію Кроту за пожертвованіе 500 рублей на устройство электрическаго освѣщенія въ церкви и за пожертвованіе священническаго и діаконскаго облаченій.

Церковному старостѣ Николаевской церкви гор. Таганрога Михаилу Михайлову Андрееву-Туркину за пожертвованіе двухъ священническихъ и одного діаконскаго облаченій золотой парчи стоимостью 500 рублей.

3 октября с/г. Петру, Владиміру, Надеждѣ и Аннѣ Добровольскимъ за пожертвованіе 500 рублей на ремонтъ Таганрогскаго Собора и Соборной шьолы, Поликарпу Макаровичу Рычагову, Ивану Андреевичу Бугрову, Николаю Александровичу Реми за пожертвованіе на тотъ же предметъ 500 рублей.

Вдовѣ генерала Елизаветѣ Ивановнѣ Малона за пожертвованіе въ Покровскую церковь села Марьевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, золотой парчи на священническое облаченіе, стоимостью въ 300 рублей.

4 октября с/г. Попечительству Четырехъ-Святительской церкви поселка Лозовой, Павлоградскаго уѣзда, и Предсѣдателю названнаго Попечительства

начальнику пути Григорію Михайловичу Короленко за заботы о благоустройствѣ мѣстнаго храма.

7 октября с/г. крестьянамъ села Зайцево-Никитовки, Бахмутскаго уѣзда, за пожертвованіе 10,000 рублей на обезпеченіе семействъ призванныхъ на войну лицъ и мѣстному священнику Андрею Θεодосьеву за расположеніе своихъ прихожанъ къ означенному пожертвованію.

7 октября с. г. бывшему предсѣдателю церковно-приходскаго Попечительства при Николаевской церкви на заводѣ „Русскій Провидансь“ Надворному Совѣтнику Владимиру Нечаеву за изысканіе средствъ на сооруженіе новаго храма на заводѣ, за расположеніе рабочихъ къ пожертвованію на сей предметъ и за пожертвованіе имъ на сіе дѣло 100 рублей.

8 октября с. г. женѣ Ростовскаго в/Д. купца Антонинѣ Васильевнѣ Поповой за пожертвованіе четырехсотъ рублей на новоостроющійся въ г. Нахичевани Софійскій храмъ.

30 сентября с/г. Мирону Діонисьевичу Бѣлову за пожертвованіе 250 руб. на приобрѣтеніе священническаго облаченія для служенія въ храмъ при Александровской гимназій.

### Безъ выдачи свидѣтельствъ.

3 іюля с. г. прихожанамъ Вознесенской церкви села Государево-Байрака, Бахмутскаго уѣзда, за пожертвованіе ими въ означенную церковь 298 руб. 50 коп. на приобрѣтеніе предметовъ церковной утвари.

25 сентября с. г. прихожанамъ Георгіевской церкви села Петриковки, Мариупольскаго уѣзда, за сооруженіе иконы Почаевской Божіей Матери стоимостью 275 рублей для своего храма.

30 сентября с. г. прихожанамъ Георгіевской церкви села Лясы, Мариупольскаго уѣзда: Дмитрію Борисовичу Пономареву, Ивану Іордановичу Евремову, Никитѣ Θεодоровичу Каммарали и Григорію Тимофеевичу Чубарову за пожертвованіе ими 505 руб. на сооруженіе трехъ большихъ юбилейныхъ иконъ съ кіотами.

Прихожанамъ села Доброполя, Бахмутскаго уѣзда, за пожертвованіе 210 рублей на сооруженіе новаго иконостаса въ своей приходской церкви.

30 октября с. г. Евдокіи Ивановнѣ Пигульской за пожертвованіе 200 рублей на ремонтъ Таганрогскаго Собора и Соборной школы.

4 октября с. г. награжденъ похвальнымъ листомъ церковный староста

Четырех-Святительской церкви поселка Лозовой, Павлоградского уезда, начальниѣ депо Косма Ивановичъ Башкинъ за отличную усердную и полезную службу.

## Отъ Екатеринославской Духовной Консисторіи о. о. благочиннымъ епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО БЕЛИЧЕСТВА Екатеринославская Духовная Консисторія слушала указъ Святѣйшаго Синода, отъ 25-го сентября сего года за № 19, по вопросу объ учрежденіи въ городѣ Москвѣ особаго русскаго церковнаго древлехранилища, слѣдующаго содержанія: Бюджетная Комиссія Государственной Думы въ засѣданіи своемъ 13-го марта 1914 г. при обсужденіи вопроса объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства средствъ на сооруженіе пристройки къ зданію Московской Синодальной Конторы для помѣщенія въ ней патриаршей бібліотеки, между прочимъ, высказала пожеланіе о созданіи въ городѣ Москвѣ особаго русскаго церковнаго древлехранилища, гдѣ бы должнымъ образомъ могли быть расположены памятники русской церковной старины. Однако, въ виду того, что осуществленіе означеннаго предположенія связано съ вопросомъ о возможномъ перенесеніи въ такое древлехранилище мѣстныхъ памятниковъ старины, изъятіе которыхъ изъ монастырей, церквей и проч. едва ли представляется желательнымъ и, во всякомъ случаѣ, требуетъ тщательнаго предварительнаго изученія и обсужденія. Бюджетная Комиссія нашла предпочтительнымъ, недѣлая по этому предмету опредѣленнаго указанія, представить вѣдомству православнаго исповѣданія самому войти въ обсужденіе вопроса о созданіи названнаго древлехранилища, съ тѣмъ, чтобы соотвѣтствующія его заключенія по сему предмету были представлены въ означенную комиссію при смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1915 годъ. При обсужденіи означеннаго пожеланія Бюджетной Комиссіей Государственной Думы Святѣйшій Синодъ съ своей стороны находитъ, что главная задача созданія центральнаго церковнаго древлехранилища можетъ быть полагаема, съ одной стороны, въ охраненіи самаго существованія памятниковъ древности, а съ другой—въ предоставленіи возможности пользованія этими памятниками для просвѣтительныхъ цѣлей. Указанная задача по отношенію къ предметамъ и памятникамъ церковной старины была издавна предметомъ заботъ церковной власти и выражалась

въ цѣломъ рядѣ разнообразныхъ мѣропріятій. Еще въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича учинены были первыя распоряженія о заведеніи церковныхъ описей. Въ Синодальный періодъ управленія Русскою Церковью неоднократно, какъ по Высочайшимъ повелѣніямъ, такъ и по опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода издаваемы были распоряженія о составленіи подробныхъ описаній разницъ и вообще всего церковнаго имущества въ разныхъ монастыряхъ, замѣчательныхъ своею древностію и священными принадлежностями, имѣющими историческое или археологическое значенія. Наванунѣ учрежденія Святѣйшаго Синода, въ 1720 году указомъ Петра 1-го повелено „во всѣхъ монастыряхъ, обрѣтающихся въ Россійскомъ государствѣ, осмотрѣть и забрать древнія жалованныя грамоты и другія вуріозныя письма оригинальныя; также книги историческія, рукописныя и печатныя, какія гдѣ потребныя въ извѣстію найдутся“; все это приказано было „пересмотрѣть и переписать губернаторамъ и вице-губернаторамъ и воеводамъ и тѣ переписанныя книги прислать въ Сенатъ“ (П. С. З. Т. VI, № 3693). Въ 1725 году Святѣйшій Синодъ потребовалъ отъ епархіальныхъ преосвященныхъ свѣдѣнія о томъ, гдѣ и какія именно въ монастыряхъ и церквахъ имѣются достопримѣчательныя въ историческомъ отношеніи вещи. Съ особливою заботливостію Святѣйшій Синодъ относился къ предметамъ старины, находящимся въ Московскихъ соборахъ. Такъ указомъ 28 декабря 1770 года предписано было чтобы „церковныя сокровища въ Московскихъ соборахъ были записаны въ книги и находились на отвѣтственности опредѣленныхъ къ тому лицъ.“ Въ 1775 года Святѣйшій Синодъ особымъ указомъ, отъ 7-го апрѣля, предписалъ епархіальнымъ начальствамъ, чтобы „во всѣхъ соборныхъ ризницахъ драгоцѣнныя, рѣдко употребляемыя, вещи содержать отъ всегда употребляемыхъ особо, храня ихъ за печатами. Въ случаѣ же какой либо утраты, производить разслѣдованіе и въ случаѣ неотысканія, объ обстоятельствахъ дѣла немедленно доносить епархіальному преосвященному.“ Со второй половины XIX столѣтія начинается новый рядъ мѣропріятій къ охраненію предметовъ древности. 11-го апрѣля 1853 года Высочайшаго утверждено было опредѣленіе Святѣйшаго Синода о введеніи единообразной формы описей церковнаго достоянія, а 23-го апрѣля 1853 года воспослѣдовало Высочайшее одобреніе предположенія Митрополита Московскаго Филарета по сему предмету. Послѣдовавшимъ по сему печатнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31-го мая 1853 года, предписано по духовному вѣдомству, къ непремѣнному и точному исполненію, чтобы по епархіямъ

образованы были комиссіи изъ лицъ, извѣстныхъ своими познаніями, опытностью и благонадежностью и изъ способныхъ наставниковъ семинари, для составленія описей находящемуся въ монастыряхъ и другихъ церквахъ имущества; эти описи должны заключать въ себѣ подробное, точное и правильное описаніе всѣхъ внутреннихъ принадлежностей храмовъ ихъ ризницъ и книгохранилицъ, со включеніемъ рукописей, грамотъ, древнихъ актовъ и другихъ документовъ, а также и всѣхъ предметовъ, которые, хотя не принадлежать къ числу благослужбныхъ, но тѣмъ не менѣе, имѣютъ важность и значеніе въ историческомъ и археологическомъ отношеніяхъ, какъ то: разнаго рода оружія, воинскихъ доспѣховъ, монетъ, древнихъ сосудовъ и утварей, употреблявшихся въ обществѣ, картинъ, портретовъ, мебели и другихъ предметовъ. Этимъ указомъ, между прочимъ, требовалось, чтобы копии съ составленныхъ описей были представлены Святѣйшему Синоду, а согласно приложеннымъ въ указу правиламъ о порядкѣ завѣдыванія церковнымъ достояніемъ духовныя власти должны были заботиться, чтобы никакая вещь или книга, внесенная въ эти описи, не выдавались изъ церковной ризницы и библіотеки безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода или епархіальнаго архіерея (п. 12), благочиннымъ же вѣнялось въ обязанность при обзорѣніи церквей и монастырей обращать бдительное вниманіе на цѣлость вещей и книгъ, сличать ихъ съ описями и о послѣдующемъ доносить начальству (п. 16). Въ 1890 году Святѣйшій Синодъ, усмотрѣвъ изъ восходившихъ на его разсмотрѣніе дѣлъ, что настоятели въ некоторыхъ монастыряхъ и церквей дозволяли отступленія отъ существующихъ постановленій относительно охраненія находящихся въ монастыряхъ и церквахъ предметовъ древности и что бывали даже случаи передачи таковыхъ предметовъ частнымъ лицамъ, опредѣленіемъ, отъ 10 октября—16 ноября № 1694, подтвердилъ по духовному вѣдомству, чрезъ припечатаніе въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ (1891 г. № 1), къ непремѣнному и точному исполненію, что-бы на будущее время отнюдь не были допускаемы никакія отступленія отъ существующихъ постановленій относительно охраненія имѣющихся въ церквахъ и монастыряхъ предметовъ древности.

Засимъ, въ 1902 году, по опредѣленію отъ 31 января—29 февраля за № 754, Святѣйшимъ Синодомъ, въ цѣляхъ упорядоченія способовъ охраненія предметовъ церковной древности въ монастыряхъ и церквахъ Имперіи, изданы слѣдующія правила: 1) въ Московскои патріаршей библіотекѣ сосредоточить копии съ описей ризницъ тѣхъ монастырей и церквей, гдѣ оста-

лась еще старина, причемъ на мѣстахъ храненія древности описи современныхъ ризницъ должны быть совершенно выдѣлены изъ описи древнихъ вещей.

2) При составленіи копии описи предметовъ старины сдѣлать провѣрку ихъ особыми комиссіями. 3) Все, включенное въ эту опись, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть отчуждаемо безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. 4) Въ патріаршей библіотекѣ (въ Москвѣ) сосредоточить все описи старинныхъ монастырей, соборовъ и церквей до 1800 г. включительно. Вмѣстѣ съ тѣмъ епархіальнымъ начальствомъ поручено сдѣлать распоряженіе о составленіи настоятелями монастырей и церквей описей и копій съ нихъ, о провѣркѣ сихъ послѣднихъ комиссіями и доставленіи провѣренныхъ копій въ патріаршую библіотеку, причемъ хранители древнихъ ризницъ и библіотекъ предварены были, что за неисполненіе и нарушеніе указанныхъ правилъ виновные будутъ подвергнуты строгой отвѣтственности. Въ слѣдующемъ 1903 году Святѣйшій Синодъ, въ разрѣшеніе возникшихъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ недоразумѣній при примѣненіи правилъ о способахъ охраненія памятниковъ церковной древности, по опредѣленію, отъ 12 — 25 ноября № 5564, разъяснилъ: 1) въ патріаршую библіотеку (въ Москвѣ) должны быть доставлены описи старинныхъ монастырей, соборовъ и церквей, существовавшихъ до 1800 года, даже и въ томъ случаѣ, если перечисленные въ этихъ описяхъ древніе предметы уже не находятся налицо; 2) въ ту же библіотеку слѣдуетъ представлять описи монастырей, церквей и соборовъ, основанныхъ и послѣ 1800 года, если только въ нихъ имѣются предметы старины, и 3) въ патріаршую библіотеку надлежитъ представлять подлинныя описи, а на мѣстѣ, въ епархіяхъ, оставлять завѣренныя копии лишь въ тѣхъ частяхъ оныхъ, коими описываются имѣющіеся налицо древніе предметы (Церк. Вѣд. 1903 г. № 49, стр. 390). На ряду съ вышеуказанными мѣропріятіями, въ епархіяхъ, съ благословенія Святѣйшаго Синода, начали образовываться, со второй половины XIX вѣка, подъ различными названіями церковно-археологическія учрежденія, имѣющія своею цѣлью охрану памятниковъ церковной старины. Учрежденія эти существуютъ въ настоящее время свыше чѣмъ въ 50 епархіяхъ. Въ 1911 году Высочайше учрежденная Комиссія для описанія Синодальнаго Архива въ засѣданіи 23 марта имѣла сужденіе, между прочимъ, о мѣрахъ къ ознакомленію съ дѣятельностью существующихъ по епархіямъ церковно-археологическихъ учреждений и привлеченію ихъ, путемъ указаній и руководства, къ болѣе активной дѣятельности и постановила ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Сино-

домъ объ учиненіи распоряженія о томъ, чтобы всѣ существующія въ епархіяхъ церковно-археологическія учрежденія присылали въ сію комиссію всѣ свои печатныя изданія и отчеты о дѣятельности. Святѣйшій Синодъ, раздѣляя изъясненныя предположенія Комиссіи по описанію Синодальнаго Архива и вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ еще не имѣется церковно-археологическихъ учрежденій, циркулярнымъ указомъ отъ 25 іюня 1911 года за № 18, поручилъ Преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ коихъ существуютъ подъ тѣми или иными названіями церковно-археологическія учрежденія, учинить соответствующія распоряженія о присылкѣ этими учрежденіями съ 1911 г. всѣхъ печатныхъ изданій и отчетовъ о дѣятельности въ Комиссію по описанію Синодальнаго Архива, Преосвященнымъ же тѣхъ епархій, въ коихъ еще не существуетъ такого рода учрежденій, принять со своей стороны мѣры архипастырской попечительности къ учрежденію и упроченію въ ихъ епархіяхъ церковно-археологическихъ учрежденій. Обращаясь къ вопросу объ учрежденіи центрального русскаго церковнаго древлехранилища для достиженія вышеуказанной задачи—охраненія самаго существованія памятниковъ древности и облегченія возможности пользованія этими памятниками для научныхъ и образовательныхъ цѣлей, Святѣйшій Синодъ признаетъ созданіе новаго древлехранилища цѣлесообразнымъ, но при условіи, чтобы образованіе такого древлехранилища не отразилось неблагопріятнымъ образомъ на существованіи и дѣятельности мѣстныхъ церковно-археологическихъ учрежденій, являющихся нынѣ единственнымъ источникомъ, который питаетъ церковно-археологическую мысль на мѣстахъ, возбуждаетъ и поддерживаетъ въ епархіяхъ интересъ къ церковной старинѣ и подготавливаетъ здѣсь контингентъ опытныхъ археологовъ, безъ просвѣщенной помощи которыхъ самая охрана памятниковъ не можетъ быть поддерживаема надлежащимъ образомъ. На основаніи приведенныхъ соображеній и вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду, что по епархіямъ, какъ въ мѣстахъ первоначальнаго нахожденія памятниковъ—въ отдѣльныхъ храмахъ и обителяхъ, такъ и въ мѣстахъ сосредоточенія уже собранныхъ памятниковъ церковной старины въ епархіальныхъ музеяхъ и древлехранилищахъ,—обрѣтаются такіе памятники, а) которые имѣются въ двухъ (дублеты) и даже большемъ количествѣ экземпляровъ, или же б) охраненіе которыхъ почему либо представляется на мѣстахъ неудобнымъ и затруднительнымъ, Святѣйшій Синодъ, предварительно окончательныхъ сужденій по настоящему дѣлу, опредѣляетъ: поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ доставить Святѣйшему Синоду, не позже 1-го Фев-

раля 1915 года, свѣдѣнія о томъ, какіе именно предметы и памятники старины изъ епархіи могли бы быть переданы въ центральное русское церковное древлехранилище, буде таковое будетъ учреждено. П Р И К А З А Л И: черезъ напечатаніе сего указа въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ предписать о. о. благочиннымъ представить въ Консисторію требуемыя симъ указомъ свѣдѣнія къ 1-му Января 1915 года. Ноября 5 дня 1914 года № 30824.

Членъ Консисторіи Протоіерей *Петръ Доброхотовъ*.

Секретарь *Г. Березницкій*.

Столоначальникъ *М. Лотоцкій*.

## ВѢДОМОСТЬ

О движеніи суммъ по Екатеринославскому Епархіальн. свѣчн. заводу за Сентябрь мѣсяць 1914 г.

	Наличными		Билетами	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Къ 1-му Сентября оставалось . . . . .	97337	89	24000	—
Поступило въ сентябрѣ м. . . . .	45720	99	3000	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>143058</b>	<b>88</b>	<b>27000</b>	<b>—</b>
Въ Сентябрѣ израсходовано . . . . .	76655	89	7500	—
* На 1-е Октября остается . . . . .	66402	99	19500	—
<b>Всего . . . . .</b>	<b>143058</b>	<b>88</b>	<b>27000</b>	<b>—</b>
1) Амортизаціоннаго капитала . . . . .	15635	33	13300	—
2) Оборотнаго капитала . . . . .	23673	34	500	—
3) Сиротскаго капитала . . . . .	20486	51	—	—
4) Капитала Архіепископа Онисифора . . . . .	103	07	300	—
5) Залога артели . . . . .	1239	01	—	—
6) Залоги служащихъ . . . . .	2159	33	2000	—
7) Въ Кассѣ о. казначея состоитъ . . . . .	966	40	—	—
8) Залоговъ благочинныхъ . . . . .	100	—	1900	—
9) Залоговъ Завѣдующихъ складами . . . . .	1040	—	500	—
10) Залоговъ поставщиковъ . . . . .	1000	—	1000	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>66402</b>	<b>99</b>	<b>19500</b>	<b>—</b>

Вѣрно: Бухгалтеръ завода *Н. Вахнинъ*.



# ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и билетовъ, Екатеринославскаго Епархіальнаго попечительства за Октябрь мѣсяць 1914 года.

		Попечительскій капиталъ				Пріютскій				Больничный				Опекунскій			
		Наличными деньгами		Билетами		Наличными деньгами		Билетами		Наличными деньгами		Билетами		Наличными деньгами		Билетами	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	Оставалось на 1-е Октября 1914 г. .	6785	71	222669	—	4101	93	41400	—	2155	4	18300	—	14008	64	2500	—
2	Въ Октябрѣ мѣс. поступ. на приходъ	1599	34	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Итого въ приходѣ на 1-е ноября 1914 г. .	8385	05	222669	—	4101	93	41400	—	2155	4	18300	—	14008	64	2500	—
3	Въ Октябр. мѣсяцѣ израсходовано .	1736	44	—	—	—	—	—	—	85	68	—	—	—	—	—	—
4	Осталось въ кассѣ попечительства на 1-е Ноября 1914 года . .	6648	61	222669	—	4101	93	41400	—	2069	36	18300	—	14008	64	2500	—
<p><i>Примѣчаніе.</i> По журналу Попечительства отъ 16 Февраля 1901 г. за № 95-мъ постановлено: всѣ состоящіе въ вѣдѣніи Попечительства капиталы, помѣщенные въ подлежащихъ Государст. Кредит. Учрежд. по книжкамъ безсрочныхъ вкладовъ и сберегательной кассы, считать наличными.</p>																	
<p>Члены Попечительства: Протоіерей Андрей Березовскій, Священники: Александръ Раевскій, Николай Дворниковъ, Симеонъ Орловскій, Дмитрій Красницкій и И. д. секретаря Евгений Котларевскій.</p>																	

# Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по эмеритальной кассѣ духовенства Екатеринославской епархіи за 1913 г. \*)

82	Рубанова Марія вд. прот. съ доч.	60 —	150, 325	1913/1-2
267	Рубанистыя: Д., В., М.-д. ум. п.	90 —	93, 298	1912/2 — 1913/1
424	Рубинская Евлампія . . .	3 75	92, 263	" "
581	Руденко Онисифоръ з. д. . .	26 66	118	1910, 1911, 1912
545	Рымша Евдокія вд. пс. съ сем.	10 —	260	1912/2 — 1913/1
392	Рѣзниковъ Павелъ з. пс. . .	5 61	45, 293	1912 — 1913/1
191	Савлучинская Зиновія, вд. пс.	3 75	159	1912/2 — 1913/1
195	Самойлова Александра дочь св.	30 —	21	1912/2
378	Сахарова Наталія вд. уч. съ сем.	80 —	150, 331, 348	1913
22	Сахновская Анастасія, дочь пс.	30 —	59, 227	1912/2 — 1913
375	Сахновская Вѣра вд. пс. . .	7 50	42	1912
576	Сахновская Пар. вд. д. съ сем.	80 —	30, 179	1912/2 — 1913/1
199	Сачли Евдокія, вд. св. съ сем.	180 —	44, 195	" "
5	Свириденкова Мар., дочь ум. св.	30 —	23, 174	" "
54	Свѣчаревская Викт., вд. діак.	15 —	66, 196	" "
324	Свѣчаревская Фот. вд. св. съ сем.	90 —	92, 263	" "
383	Селецкій Григ. з. д. съ женой	15 —	340	1913
484	Семенова Елена, вд. св. съ сем.	45 —	45, 223	1912/2 — 1913/1
414	Сербинова Елена, вд. св. . .	30 —	31, 225	" "
110	Сергіенко Анастасія вд. пс.	1 87 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	87	1913/1
456	Сидоренко Θεод. з. пс. съ женой	7 50	118, 301	1912/2 — 1913/1
683	Сидоренко Павелъ з. св.	13 33	321	1913/1 съ I мая.
24	Силенко Александра . . .	30 —	46, 303	1912/2 — 1913/1
534	Скибина Марія, дочь пс. . .	15 —	66, 196	" "
366	Скрипниченко М. вд. св. съ сем.	165 —	109, 250	" "
483	Славгородская Надежда вд. пс.	22 50	36, 183	" "
589	Славгородская Вѣра вд. пс. . .	40 —	109, 250	" "
622	Славгородская П. вд. д. съ сем.	5 —	286	1913/1
146	Слайчевская О. вд. д. съ доч.	60 —	29, 283	1912/2 — 1913/1
608	Смирницкій Алекс. з. д. съ жен.	15 —	59, 227	" "
427	Смирницкій Вас., уч. съ жен.	60 —	43, 217	1912/2 — 1913/1
295	Смирнова Анна, дочь св. . .	30 —	150, 335	1913/1 — 1913/2
103	Смирнова Дарья вд. пс. . .	13 12	64, 207	1912/2 — 1913/1
353	Смирнская Параскева вд. пс. . .	3 75	174	1913/1
566	Соболевъ Симеонъ з. пс. . .	20 —	52, 182	1912/2 — 1913/1
238	Соколова Алекс. вд. д. съ сем.	45 —	78, 240	" "
374	Соколовская Марфа вд. пс. . .	15 —	20, 193	" "
526	Соколовская Анна вд. д. съ доч.	15 —	160	1913/1
307	Соколовская Matr. вд. д. съ сем.	90 —	64, 207	1912/2 — 1913/1
337	Спасская Марія вд. пс. съ сем.	75 —	78, 240	" "
583	Ставровецкая Ан. вд. св. . .	20 —	20, 193	" "

\*) См. № 31 Екат. Епарх. Вѣд.

310	Стаховская Над. вд. св. съ сем.	15 —	20, 193	1912/2—1913/1
492	Степанова Анна вд. св. съ сын.	15 —	150, 336	1913/1—2
60	Степовская Ольга вд. пс.	7 50	55, 213	1912/2—1913/1
401	Степовскія: Над. и Люб., д. пс.	75 —	88, 254	1911/2—1912, 1913/1
470	Стефановская В. вд. св. съ сем.	60 —	86, 206	1912/2—1913/1
507	Стефановская Л. вд. пр. съ сем.	120 —	30, 179	„ „
442	Стецкевичъ Марія вд. д. . . .	15 —	28	1912/2
486	Сугаренко Вас з. д. съ сем.	120 —	109, 250	1912/2—1913/1
535	Сугаренко Евд. вд. д. съ сем.	15 —	223	„ „
430	Султанбеевъ Г. з. пс. съ жен.	60 —	44, 125	„ „
482	Суриновъ Марфа вд. пс. . . .	3 74	53, 214	„ „
226	Сытнѣикова Евдокія, дочь пс. .	3 75 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	24, 181	1913/1
153	Татаревковы: Наталія, Сергѣй и Павель—дѣт. ум. пс. . . .	67 50	20, 193	1912/2—1913/1
217	Татаринова Ек. вд. св. съ сем.	45 —	118, 210	„ „
9	Татариновы: Мар., Анна дѣт. д.	32 50	55, 213	„ „
58	Татарчевская Н., вл. пс. съ сын.	15 —	226	„ „
450	Татарчевская Варвара вд. св. .	3 75	41, 215	„ „
45	Татарчевская П. вд. пс. съ сем.	67 50	66, 196	„ „
491	Тацентова Ефр., вд. св. съ сем.	67 50	117, 337	1912/2—1913
539	Телоницкая М., вд. пс. съ доч.	30 —	30, 199	1912/2—1913/1
123	Терлецкій П. чин. кон. съ сем.	120 —	53, 213	„ „
235	Терлецкая Елена вд. д. съ сем.	22 50	86, 206	„ „
31	Терлецкія: Гул. Пел. доч. пс. . .	60 —	46, 226	„ „
435	Тимонова Анна вд. пс. съ сем.	22 50	53, 214	„ „
69a	Титановская Анаст., дочь св. . .	30 —	28, 134	„ „
696	Титановская Елена, дочь св. . .	30 —	7, 208	„ „
107	Титановская Акилина вд. пс.	30 —	87, 261	„ „
109	Титановскія: Анастасія, Густинія, доч. пс. . . . .	15 —	261	1911/2—1912, 1913/1
86	Трофимовская Марф. вд. пс. . . .	15 —	192	1913/1
277	Трофимовская Марія вд. пс.	30 —	59, 227	1912/2—1913/1
355	Трофимовскіе: Алексѣй, Раиса, Анна—дѣти пс. . . . .	22 50	92, 263	„ „
361	Трофимовская Н., вд. д. съ доч.	15 —	87, 261	„ „
86	Трофимовская Марія, вд. пс.	15 —	35	1912/2
308	Трухманова Ан. вд. д. съ сем.	75 —	135, 194	„ „
360	Трухманова Ан. вд. св. съ сем.	135 —	160, 322	1913
287	Трухманова Фекла, дочь пс. . . .	7 50	302, 81	1912/2—1913/1
429	Удовицкая Екатерина вд. пс. . . .	7 50	226	1911/2—1912, 1913/1
651	Уманская Алекс. вд. д. съ доч.	10 —	207	1913/1

338	Усова Марія вд. пс. съ сем.	15 —	20, 193	1912/2—1913/1
497	Успенская Анна вд. св. съ сем.	105 —	28, 212	" "
556	Филипповъ Леонидъ з. пс.	10 —	30, 179	" "
577	Филиппова Елисавета вд. пс.	80 —	42, 191	" "
652	Филиппова Елисавета вд. пс.	6 66	195	1913/1
661	Хмѣльницкая Дарья, вд. пс.	4 17	273	" "
418	Холоденкова М. вд. пс. съ сем.	45 —	86, 206	1912/2—1913/1
678	Хондажевскій Стеф. з. прот.	5 —	340	1913/2
201	Хоцинская Пелагея, дочь св.	1 87	302	1913/1
671	Хрѣновскій Анд. з. св. съ сем.	46 67	324	1912/2—1913-й
514	Чайкина Надежда вд. св.	3 75	339	1913-й
118	Чайкина Марія вд. св.	22 50	55, 213	1912/2—1913/1
196	Чайкина Евдокія, дочь пс.	15 —	86, 206	" "
246	Чайкина Меланія вд. пс. съ доч.	7 50	41, 215	" "
416	Чайкина Дарья вд. пс. съ доч.	60 —	36, 183	" "
230	Чекійдовская Ол. вд. пс. съ д.	67 50	87, 261	" "
219	Чентукова Елена, дочь св.	7 50	66, 196	" "
43	Чентукова Марія, вд. св. съ доч.	45 —	89, 259	" "
179	Чепурковская А., вд. пс. съ сем.	120 —	87, 261	" "
516	Чепурковская Н., вд. пс. съ сем.	11 24	40, 210	" "
354	Чернова Елисавет., вд. св. съ сем.	24 37	134	1910/2—1911, 1912, 1913/1
615	Черный Кирилль з. пс. съ сем.	60 —	118, 185	1912/2—1913/1
610	Чернявская М. вд. пс. съ доч.	80 —	35, 192	" "
363	Чернявская Е., вд. пс. съ сем.	11 24 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	24, 181	" "
523	Чернявская Е., вд. св. съ сем.	160 —	64, 207	" "
468	Чернявская Е., вд. д. съ сем.	45 —	80, 302	" "
290	Чернявская Марія дочь св.	30 —	30, 186	" "
42	Чернявская Е. вд. св. съ сем.	22 50	59, 227	" "
598	Чернявская А., вд. пс. съ сем.	80 68	109, 250	1911/2 1912/1 1913/1
478	Чернявскій К., з. св. съ жен.	7 50	55, 213	1912/2—1913/1
562	Чехова Пелагья, вд. д. съ сем.	15 —	64, 207	" "
200	Чехова Сусана, вд. пс. съ сем.	11 24 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	59, 227	" "
252	Чулановская М., вд. пс. съ сем.	45 —	86, 206	" "
600	Чулановская В., вд. св. съ сем.	120 —	162, 340	1913/1-2
532	Шамраева А., вд. св. съ сем.	80 —	109, 250	1912, 1913/1
630	Шамраевъ Іоаннъ з. св.	33 33	83, 222	1912/2—1913/1
605	Шараевъ Григ. з. св. съ доч.	40 —	43, 217	" "
129	Швайговскія Д., М.-дѣт. пс.	3 75	29	1912/2
51	Шелестова Варвара, вд. св.	15 —	118, 301	1912/2—1913/1
411	Шолохъ: О., В., А.-дѣт. пс.	11 24 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	81, 302	" "
302	Штепенко Петръ сынъ свящ.	3 75	55	1912-й

629	Шумова Марія, вдова свящ.	60	—	253	1913/1
159	Щеглова Евлогія, дочь прот.	30	—	55, 213	1912/2—1913/1
614	Щеглова Екат., вд. св. съ сем.	160	—	40, 210	" "
362	Щербиненко А., вд. пс. съ с.	28	10	193	1910/2, 1911, 1912/1, 1913/1
254	Щипченко Анна, вд. св. съ сем.	90	—	131, 322	1913-й
455	Шураковская А., вд. св. съ сем.	90	—	41, 215	1912/2—1913/1
206	Ювченко Варвара, дочь свящ.	22	50	118	1912-й
490	Ювченко Авлилина, вдова д.	3	75	55, 213	1912/2—1913/1
389	Ювченко Елена, вд. св. съ сем.	13	12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	118	1911/2, 1912-й
493	Ювченко, М., з. св. съ сем.	135	—	118, 301	1912/2—1913/1
137	Яновская Евд., вд. св. съ сем.	150	—	41, 215	" "
282	Яновская О., вд. св. съ Вѣрой д.	60	—	55, 213	" "
52	Яновская Евг., вд. св. съ сем.	45	—	118, 301	" "
350	Яновская О., вд. св. съ Д.-доч.	45	—	29, 283	" "
364	Яновская Евдокія, вдова пс.	3	75	340	1913-й
258	Яровицкій Георгій, сынъ св.	3	76	135, 194	1912/2—1913/1
588	Яровицкая Пелагея, вд. свящ.	60	—	83, 222	" "
348	Ярошевъ Іоаннъ зап. псал.	3	75	55, 213	" "
440	Ястремскій Ѳеодоръ зап. свящ.	15	—	118	1912-й
405	Ѳедорова М., вд. св. съ сем.	30	—	52	1912-й
67	Ѳедорова Е., вд. д. съ доч.	3	75	59	1912/2
243	Ѳедоровы: Эмилія Пав.-сир. св.	60	—	135, 194	1912/2—1913/1
595	Ѳедоровская С., вд. д. съ сем.	10	—	271	" "
359	Ѳедоровскій В., з. св. съ жен.	15	—	217	" "
301	Ѳедотова Калисеенія, вдова д.	7	50	53, 214	" "
242	Ѳеодосьевъ В., з. св. съ доч.	3	75	65	1912/2
494	Ѳеодосьева А. вд. пс. съ сем.	90	—	42, 191	1912/2—1913/1
395	Ѳеодосьева Надежда, вд. св.	11	25	191, 86	" "
133	Ѳеодосьева Матрена, вд. св.	30	—	174	1913/1—1912/2
597	Ѳеодосьева Евкаторина, вд. св.	30	—	65, 285	1912/2—1913/1
15	Ѳоменко Меланія, вд. діак.	3	75	118	1912/2
330	Ѳоменко Анастасія, вдова св.	7	50	191	1912, 1913/1, 1911/2
537	Ѳоменко: С., Вит., Лар., сир. св.	40	—	55, 286	1912/2—1913/1

Итого выдано

19995 78<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

## СПИСОКЪ

Приложеніе № 3.

лицъ, коимъ возвращены взносы въ 1913 году.

КОМУ ВОЗВРАЩЕНЫ	Руб.	Коп.	Ст. расх.	Объясненія
				<i>На основаніи § 22 Устава.</i>
1. Свящ. Высоцкому Константину .	440	—	60	За переходомъ въ
Свящ. Верецкому Могистріану	45	--	175	Министерство Народ-
Псал. Крахмалю Антонію . . .	15	—	333	наго просвѣщенія
Псал. Соломкѣ Симеону . . .	30	—	90	
5. Свящ. Осипенко Павлу . . .	72	30	128	За перех. въ Орен-
				бургскую еп.
Псал. Чуманову Михаилу . . .	2	50	151	За поступленіемъ въ
				Консисторію
Псал. Григорьеву Григорію . . .	7	50	276	За перех. въ мужск.
				Дух. Училище
Св. Миропольскому Григорію . . .	95	—	310	За перех. въ Ом-
				скую еп.
	707	30	—	
				<i>На основаніи § 28 Устава.</i>
Псал. Шаповалову Іоанну . . .	5	—	3	Выдано за выходомъ
10. Вд. свящ. Шокотко Харитинѣ .	45	—	82	за штатъ или смер-
				тію владчиковъ до
Доч. свящ. Татарчевской Марѣ	80	—	27	истеченія перваго пя-
				тилѣтія участія въ
Вд. псал. Зайцевой Анастасіи .	17	50	119	эмеритальной кассѣ .
Вд. свящ. Домовской Нинѣ . . .	80	—	129	
Вд. діав. Самохваловой Олимпіадѣ.	45	—	158	

15. Псал. Повѣтину Петру	22	50	188	
Свящ. Миролюбову Петру	30	—	189	
Вд. діак. Шираевской Екатерины	17	50	282	
Псал. Бережному Пантелеимону	5	—	22	
Вд. свящ. Давидовой Клавдіи	30	—	311	
	377	50	—	На основ. п. 5 перехода къ новому уст.
20. Вд. свящ. Поповой Александръ	100	—	9	Выданы какъ избытокъ взносов, зачисленныхъ сверхъ требуемыхъ по день смерти или выхода за штатъ вкладчика.
Псал. Петрову Діонисію	2	50	58	
Свящ. Дмитріеву Харлампію	60	—	110	
Вд. псал. Павловской Анны	25	—	153	
Сирот. свящ. Лысенка Григорія	160	—	157	
25. Вд. псал. Шокотко Іустиніи	55	—	239	
Вд. псал. Пшеничной Параскевы	52	50	287	
Вдовъ Боголюбовой Іуліаніи	2	50	288	
28. Вдовъ свящ. Левицкой Анны	67	50	238	По § 20 Уст. и журн. № 24, какъ излишне представленны по высшему разряду, въ коемъ не истекло пятилѣтія
	525	—	—	
Всего	1609	80	—	

Дѣлопроизводитель свящ. *В. Капиносъ.*

## С Ч Е Т Ъ

Приложение № 4.

суммъ на содержаніе лицъ Правленія и Канцеляріи.

КОМУ ВЫДАНО	Руб.	Кол.	ОБЪЯСНЕНІЯ
Предсѣдат. Правленія И. Зданевичу.	452	8	Въ счетъ сей суммы выдано: согласно § 49 Уст. годовой окладъ 450 р. и 2 р. 8 к. за 1 число Сентября согласно журнала за № 27. Ст. расх. 13, 70, 100, 120, 136, 164, 198, 230, 264, 299, 312, 342.
Члену-казнач., св. Мих. Волошинову.	145	81	Выдано изъ оклада въ 250 р., согласно § 49 Уст. за 7 мѣсяцевъ, съ Января по Июль включительно ввиду того, что съ 1-го Августа вступилъ въ должность Казначая вновь избранный Епарх. Съѣздомъ, свящ. Лазарь Добринскій, ст. 14, 71, 101, 121, 137, 165 и 198.
Члену-каз. Правленія свящ. Л. Добринскому.	104	19	Выдано изъ оклада въ 250 р. согласно § 49 Устава за 5 мѣсяцевъ, съ Августа по Декабрь, ст. 231, 265, 300, 313.
Члену дѣлопроизводителю и бухгалтеру М. Ефремову	200	—	Выдано изъ оклада въ 600 руб. согласно § 49 Уст. за 4 мѣсяца—съ Января по Апрель включительно вслѣдствіе увольненія его отъ должности согласно прошенія. Ст. 15, 72, 102, 122.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Редакторъ, Секретарь Консисторіи Г. Березницкій.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ Екатеринославской (епархіи). 2) Перемѣны по службѣ. 3) Разныя свѣдѣнія. 4) Отъ Екатеринославской Духовной Консисторіи о. о. благочиннымъ епархіи. 5) Вѣдомость о движеніи суммъ по Екатеринославскому Епархіальному свѣчному заводу за Сентябрь мѣсяцъ 1914 г. 6) Вѣдомость о приходѣ, и остаткѣ суммъ и билетовъ, Екатеринославскаго Епархіальнаго попечительства за Октябрь мѣсяцъ 1914 года. 7) Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по эмеритальной кассѣ духовенства Екатеринославской епархіи за 1913 г.





# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

XLII Г. ИЗД.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 32-й.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

11 Ноября

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

1914 года.

Слово предъ молебномъ въ день Восшествія на престоль Государя Императора, 21 октября 1914 г.



трашная, пламенная туча войны, висящая уже три мѣсяца надъ нашимъ отечествомъ, кидаетъ на все свой зловѣщій отблескъ и даетъ всякой нашей мысли, всякому дѣйствію свою окраску.

Мы собрались на молебенъ по случаю восшествия на престоль Благочестивѣйшаго Государя Императора Нашего,— и какъ намъ не молиться въ настоящіе дни Господу Богу, когда порою кажется, что нѣтъ конца Его праведному суду и гнѣву надъ нами, что истощилось для насъ Его долготерпѣніе и милосердіе.

Какъ намъ не искать утѣшенія и ободренія въ вѣрѣ нашей, когда мы знаемъ, что крестъ—наше непобѣдимое оружіе, что молитвами Богородицы

и святыхъ Божиихъ побѣдили наши предки царства, обращали въ бѣгство полки супостатовъ, были страшны врагамъ.

Какъ намъ не просить у Бога мира, здравія, благоденствія Возлюбленному Монарху нашему, сердце Котораго въ эти дни пронзается тысячами стрѣлъ отъ того горя, которое терпитъ родина, истекающая кровью на поляхъ бранныхъ.

Какъ намъ и не благодарить и не возхвалять Бога нашего, дающаго до сихъ поръ побѣду оружію нашему, непреоборимую храбрость и непоколебимое мужество доблестному воинству русскому, а всему народу русскому духъ бодрости и терпѣнія при ниспосланномъ испытаніи, и духъ высокаго истинно-христіанскаго милосердія къ страждущимъ отъ войны, выражающагося въ безчисленныхъ матеріальныхъ жертвахъ и благотвореніяхъ на пользу своихъ и союзныхъ въ войнѣ намъ братій.

Боже силъ, Боже спасенія нашего, будь же намъ скорый въ бѣдахъ Помощникъ, Избавитель отъ нихъ и Покровитель отъ всякаго зла. Сотворимъ Ему теплую молитву за вся человѣки, за Царя, за всѣхъ, иже во власти суть, за всю Богомъ хранимую державу Русскую. Аминь.

Свящ. В. Михалевичъ.



## РѢЧЬ,

сказанная при встрѣчѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Таганрогскаго, въ Покровской церкви — мѣстечка Кагальника, при обзорѣни Владыкой церковей и школъ Благочинія І-го Ростовскаго и/Дону Округа въ Октябрѣ мѣсяцѣ сего года.

### *Преосвященнѣйшій Владыко!*

**Н**аконецъ настало то желанное время, та давно жданная минута: когда мы видимъ Тебя, нашъ Архипастырь и Отецъ, лицомъ къ лицу въ своемъ родномъ, приходскомъ храмѣ! Видимъ и радуемся, — радуемся, какъ дѣти при встрѣчѣ со своимъ роднымъ отцомъ послѣ долгой и томительной разлуки съ нимъ... Впрочемъ, къ чему слова! Посмотри, Владыко, вотъ Твои дѣти, собравшіяся молитвенно привѣтствовать

Твой Святительскій приходъ къ намъ. На лицахъ ихъ сіяетъ радость, въ глазахъ ихъ свѣтится торжественность настроенія души и это обстоятельство, эта умилительная картина нашей встрѣчи далеко краснорѣчивѣе всякихъ словъ говорить о тѣхъ чувствахъ, какія наполняютъ наши души, о томъ, что Ты, Владыко, нашъ Отецъ, а мы Твои дѣти. Отцу свойственно любить своихъ дѣтей и эта любовь на лицо—Ты, Владыко, между нами! Дѣтямъ свойственно почитать своихъ Отцовъ и мы торжественно свидѣтельствуемъ о своемъ глубоко-сыновнемъ почтеніи къ Тебѣ, Отецъ нашъ!...

Невольно сейчасъ вспоминаются намъ времена давно прошедшія, благолатныя, времена видимаго присутствія на землѣ Сына Божія. Эти времена всегда запечатлѣны въ нашемъ сознаниі, но теперь, въ настоящую минуту они особенно осязательно чувствуются нами, особенно рельефно представляются уму каждаго изъ насъ. Вотъ, какъ будто-бы, сейчасъ мы видимъ палестинскіе края, святыя мѣста Богомъ благословенной земли! Такъ и кажется, что вотъ іудея съ городомъ Іерусалимомъ—Галилея, Самарія, Заіорданская область,—вотъ Генисаретское озеро, усѣянное лодками великихъ Галилейскихъ Рыбаковъ—Іорданъ—рѣка, а тамъ видѣется гора Преображенія, гора Вознесенія, гора Блаженствъ, а здѣсь открывается величественный видъ на богатые, палестинскія поля съ ихъ тучными нивами—и это все является живыми свидѣтелями чудной Божественной картины: Христосъ Спаситель, окруженный Апостолами и великимъ множествомъ народа... Изъ устъ Спасителя льются глаголы живота Вѣчнаго, а народъ, стремящійся найти покой душамъ своимъ, превращается весь въ зрѣніе и слухъ, стараясь уловить всякое слово, исходящее изъ устъ Сына Божія! Вотъ, какъ сейчасъ мы слышимъ величественную, нагорную проповѣдь Христа Спасителя, какъ сейчасъ мы видимъ, что не только люди тогда, но даже природа и та благоговѣла къ торжеству, происходящему на горѣ, ликовала и, ликуя, присоединялась къ этой дивной гармоніи единенія Христа съ народомъ, Творца со Своими тварями! И такія картины, одна другой содержательнѣе и поучительнѣе повторялись во всю земную жизнь Іисуса Христа!

Но вотъ, Спаситель вознесся на небо. И что же? Неужели намъ печалиться подобаетъ! О, нѣтъ! Спаситель насъ не оставилъ сиротами. Онъ, любящій насъ, далъ намъ въ духовные руководители и учителя Васъ, Архипастыри и Отцы! И эта наша встрѣча и предстоящее молитвенное общеніе

не есть-ли нѣкоторое подобіе бесѣдъ Спасителя съ его учениками! Вѣдь, и теперь есть между нами Пастырь Божій, Пастырь добрый.

Да, Ты, Владыко, нашъ Пастырь, а мы Твое „Стадо,“ Ты, Отецъ нашъ, а мы Твои дѣти, Ты учитель, а мы ученики, Ты Дѣлатель Божій, а мы жатва, Ты Архіерей Божій, Первосвященникъ, а мы овцы, которыхъ Ты дѣлаешь жертвой благопріятной Богу! И за всеѣмъ этимъ не слышались намъ Слова Іисуса Христа „гдѣ два или три собраны во Имя Мое, ту есмь посредѣ ихъ“... Да, Ты, Владыко Святой, пришелъ къ намъ во Имя Господе и мы вѣруемъ и живо чувствуемъ, что здѣсь, среди насъ присутствуетъ самъ Спаситель, соединяющей насъ воедино своею Божественною благодатію, образующій изъ насъ одну духовную семью — семью благодатную и радующуюся Твоему Святительскому Приходу къ намъ! Да мы радуемся и радости наши никто стъ насъ не возьметъ!...

Пресвященнѣйшій Владыко! Русскій народъ въ настоящее время переживаетъ тяжелую годину—Я говорю о войнѣ... Отраднo отмѣтити при этомъ, что все слои русскаго Общества откликнулись на повисшія надъ нашей дорогой родиной грозныя событія съ рѣдкимъ единодушіемъ! И я здѣсь торжественно свидѣтельствую предъ Тобою, Отецъ нашъ, что и Кагальницкая паства Твоя положила на алтарь Отечества и свою любовь, усердіе и ревность, когда пріютила у себя больныхъ и раненыхъ воиновъ, устроивъ для ихъ лазаретъ, гдѣ за этими доблестными защитниками родины мы ухаживаемъ, лѣчимъ ихъ, кормимъ и своимъ ласковымъ словомъ согрѣваемъ ихъ сердца!

И послѣ этого, станемъ ли мы омрачать торжественность настоящей минуты перечисленіемъ Тебѣ, Архипастырь нашъ и отецъ,—разныхъ грѣховъ нашей жизни!

О! Да не будетъ этого!

Скажемъ только въ покаяніе предъ Тобою, Вязатель и Рѣшитель нашихъ грѣховъ,—скажемъ, бичуя себя, что мы грѣшны—грѣшны общими грѣхами, но въ то-же время твердо знаемъ, что и подвигъ обзрѣнія своей паствы Ты, Владыко Святой, подъялъ съ тою цѣлью, чтобы положить конецъ нашимъ грѣхамъ, чтобы вдохнуть въ насъ новыя силы для новыхъ подвиговъ, вселить въ насъ духъ бодрости, духъ инициативы, духъ христіанскаго мужества и смиренія! И будемъ вѣровать и надѣяться, что Твой Архипастырскій приходъ къ намъ воскреситъ насъ для новой и лучшей

жизни! Молитвенно привѣтствуя Твое Святительское вхождение къ намъ, Преосвященнѣйшій Владыко, Кагальницкая Паства Твоя со смиреніемъ взываетъ къ Тебѣ: ей, гряди въ намъ, Преосвященнѣйшій Владыко, и помолись вмѣстѣ съ нами о нашихъ грѣсѣхъ и о людскихъ невѣжествѣхъ! Испола эти дѣспота!

Священникъ *Алексій Жежеленко.*



## Мысли одного изъ присутствовавшихъ на пастырекомъ Собраніи Духовенства Екатеринославской епархіи 9 октября 1914 г.

**Н**а собраніи обсуждались два вопроса: 1) *О приходской благотворительности* и 2) *о служеніи пастырей въ многоклерныхъ приходсахъ*. По тому и другому вопросу мнѣ хотѣлось бы высказать свои мысли.

По вопросу *о благотворительности* на собраніи выражалась скорбь, что средства, собранныя по той или иной церкви, идутъ на удовлетвореніе немѣстныхъ нуждъ, а на сторону: на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, въ пользу слѣпыхъ, дѣтей-эпилептиковъ и т. д., и что прихожанинъ, жертвуя средства, не видитъ, куда и какъ именно идутъ его жертвы. Но мнѣ кажется, каждому изъ прихожанъ той или другой церкви ясно видно, что въ отдѣльности каждая приходская община не можетъ содержать и богоугодныя заведенія для слѣпыхъ и эпилептиковъ, обучая первыхъ различнымъ ремесламъ и даже чтенію и письму, постепенно вылѣчивая вторыхъ, чрезъ продолжительный и тщательный уходъ за ними, и, тѣмъ болѣе, не можетъ она содержать многоклассныя учебныя заведенія съ большимъ штатомъ служащихъ при нихъ. Между тѣмъ двери всѣхъ этихъ заведеній—и учебныхъ и богоугодныхъ—широко открыты для всѣхъ жителей Россійской имперіи. (Въ послѣднее время, какъ извѣстно, и въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ ни съ кого не взимается за правоученіе никакой платы). И мнѣ кажется, что не скорбѣть, а радоваться должны предстоятели приходо- тому, что и они, жертвуя отъ своихъ приходо-въ тѣ или иныя средства на

высокія просвѣтительныя и богоугодныя дѣла, имѣющія обширное всероссійское значеніе, чрезъ сіе самое имѣютъ общеніе со всею церковью Христовою. Св. Апост. Павелъ, какъ извѣстно, самъ нарочито собиралъ милостыню въ однѣхъ, имъ основанныхъ, церквахъ для помощи другимъ нуждающимся церквамъ, дабы чрезъ это поддерживалось взаимное общеніе между отдѣльными церквами (2 Кор. IX 12-14), и при этомъ онъ убѣждалъ своихъ учениковъ жертвовать „не отъ скорби, ни отъ нужды: добротна бо дателя любитъ Богъ“ (—, 7). Можно сказать въ этомъ случаѣ, что „сія подобаеъ творити и онѣхъ не оставляти.“ Необходима благотворительность мѣстная, необходима благотворительность и общецерковная. Скажетъ кто-либо, что на ту и другую средствъ мало? Что дѣлать — сколько есть. Тотъ же св. апост. Павелъ даетъ намъ по этому случаю такое утѣшеніе: усердіе, говоритъ онъ, „принимается смотря по тому, кто что имѣетъ, а не потому, чего не имѣетъ“ (—VIII, 12).

По второму вопросу—*О пастырскомъ служеніи въ многоклирныхъ приходсахъ*—многіе изъ присутствовавшихъ на Собраніи высказывались за сохраненіе прежняго, установившагося уже въ Екатеринбургской епархіи, порядка служенія, именно, за поседьмичное, очередное служеніе священниковъ въ церкви и приходѣ, не раздѣляя прихожанъ порайонно между священниками. Въ защиту этого порядка приводились соображенія отчасти характера идейнаго, духовнаго, а отчасти жизненно-практическаго, матеріальнаго. Такъ, говорили, что порядокъ этотъ болѣе обезпечиваетъ и единеніе пастыря съ приходомъ, а отсюда, конечно, и успѣхъ всего пастырскаго дѣла, и болѣе удобоосуществимъ на практикѣ, не вызываетъ неудовольствія среди прихожанъ въ случаѣ отказа совершенія требъ священникомъ другого приходскаго района, и, наконецъ, болѣе обезпечиваетъ пастырямъ равномѣрное полученіе доходовъ отъ прихожанъ.

Но мнѣ кажутся все эти соображенія неправильными. Мнѣ кажется, даже напротивъ, болѣе тѣсное, болѣе близкое единеніе пастыря съ народомъ устанавливается именно при распредѣленіи многоклирныхъ приходовъ на части или районы по числу наличныхъ священниковъ. Вѣдь каждому извѣстно, что большее единеніе бываетъ тамъ, гдѣ меньшее число лицъ входитъ во взаимное общеніе. Отсюда мы видимъ самое тѣсное единеніе между супругами, затѣмъ постепенно—между членами семейства, сельскаго общества, прихода, уѣзда, губерніи и т. д. Поэтому, когда пастырь многочисленнаго

многоклирнаго прихода имѣть дѣло не съ опредѣленною, вѣренною ему, частью прихожанъ, а со всѣмъ, иногда весьма и весьма многочисленнымъ, простирающимся до нѣсколькихъ тысячъ душъ, приходомъ, то, обычно, бываетъ такъ, что онъ не знаетъ своихъ прихожанъ, не знаетъ не только ихъ, каждаго въ отдѣльности, общественнаго состоянія, но не знаетъ ихъ всѣхъ даже и въ лицо. Добрый пастырь, по слову Спасителя, хорошо долженъ знать души всѣхъ своихъ словесныхъ овецъ, долженъ „глашать ихъ по имени (Иоан. X, 3), т. е. долженъ знать индивидуальныя душевныя особенности каждаго изъ нихъ, ихъ духовныя запросы и нужды, ихъ характеры и склонности, дабы надлежащимъ образомъ руководить ихъ по спасенію, вѣрнымъ путемъ вести ихъ на духовныя пажити, воздѣйствуя на одного изъ нихъ духомъ кротости, а на другого—страхомъ наказанія, на одного увѣщаніемъ и просьбою, а на другого обличеніемъ и прещеніемъ. Приобрѣсти это драгоценнѣйшее для добраго пастыря знаніе душъ вѣреннаго ему словеснаго стада, разумѣется, возможно только при условіи выдѣленія каждому изъ пастырей многоклирнаго прихода опредѣленной части прихожанъ, которые, зная своего пастыря, своего духовнаго отца, открываютъ ему свою душу, высказываютъ ему всѣ свои духовныя нужды во всякое время, а въ особенности во время таинства исповѣди. Исповѣдь для добраго пастыря есть самое надежное средство узнать души вѣренныхъ его попеченію духовныхъ чадъ и, затѣмъ, самое могущественное—направить эти души на путь истины и добра. Но если въ приходѣ имѣется нѣсколько духовныхъ пастырей, и прихожане совершенно случайно одинъ постъ идутъ на исповѣдь къ одному пастырю (седьмичному), другой—къ другому, то, естественно, для добраго пастыря—и при всемъ его желаніи—нѣтъ возможности ни узнать, какъ слѣдуетъ, душъ своихъ прихожанъ, ни надлежащимъ образомъ руководить ихъ ко спасенію. Притомъ, дѣло исправленія душевныхъ недуговъ,—дѣло, какъ извѣстно, нелегкое,—требуетъ особеннаго попеченія пастырскаго о каждомъ недугующемъ, требуетъ болѣе или менѣе продолжительнаго воздѣйствія на него со стороны пастыря и притомъ воздѣйствія въ одномъ и томъ же направленіи. При многихъ же руководителяхъ этого единства, разумѣется, не бываетъ. Отсюда, при наличности даже усердія добрыхъ пастырей многоклирнаго прихода, когда одинъ изъ нихъ будетъ требовать отъ страждущаго тѣмъ или инымъ духовнымъ недугомъ для его выздоровленія примѣненія одного средства, а другой—другого, не можетъ быть никакого успѣха

въ дѣлѣ нравственнаго оздоровленія недугующаго. И мнѣ кажется, что каждый добрый пастырь многоклирнаго прихода, ревнующій о спасеніи вѣрннхъ его попеченію душъ, долженъ самъ желать выдѣленія себѣ для пастырскаго дѣланія извѣстной опредѣленной части прихода. Кто-то, помнится мнѣ, на пастырскомъ собраніи высказалъ мысль, нельзя-ли священникамъ многоклирнаго прихода и въ дѣлѣ законоучительскомъ соблюдать очередь, обучая въ школѣ дѣтей Закону Божію понадѣльно. Но мысль эта тотчасъ же была и отвергнута на томъ, нужно замѣтить, совершенно правильномъ основаніи, что при такомъ порядкѣ не будетъ въ той или иной школѣ отвѣтственнаго лица за знаніе дѣтьми — школьниками Закона Божія. Но если въ школѣ должно быть отвѣтственное лицо за одно только знаніе Закона Божія, то въ приходѣ за самое исполненіе этого закона или, лучше связать, за самыя души прихожанъ развѣ никто не долженъ отвѣчать? Развѣ каждый пастырь не долженъ дать отвѣтъ за вѣрннхъ его попеченію словесныхъ овецъ и здѣсь, на землѣ, предъ своимъ Архипастыремъ и, что гораздо важнѣе и страшнѣе, тамъ, за гробомъ, предъ Небеснымъ Пастыреначальникомъ? Итакъ, очевидно, и съ этой стороны — со стороны отвѣтственности того или иного пастыря многоклирнаго прихода за опредѣленную часть прихожанъ — желательно распредѣленіе означеннаго прихода на районы.

На практикѣ порайонный порядокъ пастырскаго служенія въ многоклирныхъ приходахъ тоже можетъ быть удобоосуществимъ и, именно, такимъ образомъ. Въ храмѣ богослуженія — вечерни, утрени, литургіи — совершаются всѣми членами многоклирныхъ причтовъ поседмично (въ большіе праздники, конечно, службы Божіи совершаются соборнѣ). Молебны и литіи по усопшимъ въ храмѣ служатся и неочередными священниками, которые въ праздничные дни обязаны помогать очереднымъ, служатся, притомъ, по просьбѣ всѣхъ прихожанъ храма, безразлично къ части какого бы священника они ни принадлежали. Проповѣдь за причастнымъ стихомъ произносить тоже неочередной священникъ. Если во время богослуженія случатся неотложныя требы (напутствіе умирающаго, крещеніе слабаго младенца), то, разумѣется, неочередной священникъ обязанъ совершить ихъ немедленно же, не взирая опять на то, въ части какого бы священника ни случилась треба. Что же касается такихъ требъ, которыя могутъ быть отложены, то ихъ неочередной священникъ долженъ совершать не иначе, какъ съ согласія и по просьбѣ того священника, въ районѣ котораго случилась треба. (Словомъ, въ этихъ



случаяхъ слѣдуетъ поступать такъ же, какъ поступаютъ въ отношеніи другъ къ другу добрые священники двухъ сосѣднихъ приходовъ). Въ посты приходятъ на исповѣдь прихожане обязательно къ своему духовному отцу, т. е. къ тому священнику, въ районѣ котораго они проживаютъ. Порайонно распределить многоклерные приходы можно примѣнительно къ отдѣльнымъ сельскимъ слободамъ или деревнямъ, и это распределение можно предоставить взаимному доброму соглашенію самихъ мѣстныхъ причтовъ. Для безобидности можно въ этомъ случаѣ положиться на волю Божію—бросить жребій. И кто получитъ какой удѣлъ, тотъ пусть въ немъ и трудится. Это распределение можетъ быть утверждено Епархіальнымъ Начальствомъ (См. „Церк. Вѣд.“ 1896 г. № 7). Прихожане того или иного района ни въ коемъ случаѣ не должны смѣшиваться, для чего обязательно должны писаться въ особой тетради исповѣдной росписи. Слѣдовательно, такихъ тетрадей въ многоклерномъ приходѣ должно быть столько же, сколько имѣется наличныхъ священниковъ. Каждую изъ этихъ тетрадей можно озаглавить вотъ такъ: Исповѣдная роспись прихожанъ такой-то церкви по части священника такого-то. Остальные церковные документы—метрическія книги, приходо-расходныя, клировыя вѣдомости и брачныя обыски—должны вестись нераздѣльно по всему приходу.

При соблюденіи такого порядка не можетъ быть и жалобъ на того или иного священника другой части многоклернаго прихода, почему онъ не совершаетъ той или иной требы. Вѣдь не обижаются же и теперь прихожане того или иного прихода на священника сосѣдняго прихода, почему онъ не исполняетъ для него той или иной требы (разумѣется, такой, которая можетъ быть отложена). Вначалѣ, при перемѣнѣ установившагося въ многоклерныхъ приходахъ порядка пастырскаго служенія поседмичнаго на порайонный, понятно, возможны подобныя недоразумѣнія, но, съ теченіемъ времени, какъ скоро каждый изъ прихожанъ узнаетъ, что онъ принадлежитъ къ части того, а не другого священника, то онъ и будетъ знать своего отца духовнаго, къ нему и будетъ обращаться со всѣми своими нуждами, мало того, даже и выражаться такъ, напримѣръ, будетъ о священникѣ той части прихода, къ которой принадлежитъ: „нашъ о. Василій“, „нашъ отецъ духовный“ и т. п.

Для равномѣрнаго полученія доходовъ всѣми причтами многоклернаго прихода можно завести и общую кружку, которую слѣдуетъ дѣлить помѣ-

сячно, согласно существующимъ правиламъ раздѣла братскихъ доходовъ. Но лучше дѣло вести такъ: въ общую кружку вносить доходы отъ совершенія проскомидій, а также отъ служенія молебновъ и колитій, а совершаемыхъ въ храмѣ, т. е. такіе доходы, которые получаютъ безразлично отъ прихожанъ той или иной части прихода; что же касается всѣхъ остальныхъ доходовъ, то ихъ лучше получать въ отдѣльности каждому клиру за совершеніе требъ въ своемъ районѣ. „Лучше“ потому, что трудъ тотчасъ же вознаграждается, и, притомъ, количеству труда болѣе или менѣе соотвѣтствуетъ и количество вознагражденія.

Въ заключеніе повѣдаю достопочтеннымъ читателямъ, что все, что написано мною, написано не съ голыи теоріи, а съ практики, такъ какъ мнѣ привелъ Господь въ теченіе 9 1/2 лѣтъ послужить пастыремъ въ двуклирномъ приходѣ, раздѣленномъ на районы.

*Бывшій приходскій священникъ.*



## Принципы краснорѣчія и церковнаго проповѣдничества <sup>1)</sup>.

*(Продолженіе).*

### **В. Сущность проповѣди по Шлейермахеру.**

**Ш**лейермахеръ, знаменитый нѣмецкій философъ-богословъ развилъ именно таковой взглядъ на христіанское богослуженіе и вмѣстѣ на проповѣдь, какъ на искусство. Въ своемъ огромномъ, чуть не въ тысячу страницъ, трудѣ, носящемъ заглавіе: „Die praktische Theologie nach den Grundsätzen der evangelischen Kirche im Zusammenhange dargestellt“ глубокомысленный нѣмецкій богословъ отводитъ очень много мѣста разсужденіямъ о сущности христіанской проповѣди и ея наилучшей, по его мнѣнію, постановкѣ <sup>2)</sup>. Трудъ этотъ написанъ съ тою туманностью и тяжеловѣсностью, какія отличаютъ вообще нѣмецкія философскія и богословскія

<sup>1)</sup> См. № 31 Екат. Епарх. Вѣдомостей.

<sup>2)</sup> См. указанный трудъ Шлейермахера, Erster Theil, erst. Abschnitt, IV, „Theorie der religiösen Rede“, Berlin, 1850.

книги. Тѣмъ не менѣе теорія Шлейермахера можетъ быть представлена въ такомъ видѣ.

Какъ и слѣдуетъ ожидать, ключемъ къ опредѣленію сущности и постановки церковной проповѣди Шлейермахеръ ставитъ взлядъ свой на христіанское богослуженіе и обращаетъ вниманіе на слѣдующія стороны его. Сущность богослуженія, по его воззрѣнію, выясняется изъ понятія *праздника*. Богослуженіе, говоритъ онъ, есть общеніе (Verein) личностей, образующихъ христіанскую церковь, осмысливаемое религиознымъ содержаніемъ и стремящееся къ оживленію религиозности. Общенія эти ради религиозныхъ цѣлей и повторяемыя періодически въ извѣстное время являются тормазомъ и нарушеніемъ обыденной практической жизни и стоятъ съ ней въ полномъ противорѣчій. Практическая и дѣловая жизнь при такихъ собраніяхъ христіанъ необходимо останавливается или задерживается. Приостановка обычной работы многими личностями ради общенія ихъ съ религиозной цѣлью и составляетъ *праздникъ*<sup>1)</sup>.

Давъ такое опредѣленіе празднику, Шлейермахеръ обращаетъ вниманіе на то, что въ богослуженіи—все праздникъ и само по себѣ богослуженіе есть уже праздникъ, ибо вмѣстѣ съ богослуженіемъ останавливается всякая практическая дѣятельность<sup>2)</sup>: что-нибудь вѣдь одно—или я молюсь въ церкви, или я работаю; разъ я присутствую на богослуженіи, значить, я оставилъ работу, отсюда, *всякое богослуженіе—праздникъ*.

Но праздникъ сохраняетъ характеръ, какъ таковой, лишь тогда, когда онъ является продуктомъ общественнаго духа и историческихъ причинъ, безъ вѣншихъ постороннихъ видовъ и безъ всякой *практической цѣлесообразности*. Праздники народа лишь тогда именно таковы, когда они установлены вѣніемъ народной души; если же они устанавливаются не народомъ, а какимъ бы то ни было правительствомъ или чьею-либо посторонней волей съ *опредѣленной цѣлью*, пусть даже самой возвышенной и благородной, все равно они теряютъ духъ жизни (das lebendige). Такъ какъ богослуженіе—праздникъ, то эти разсужденія примѣнимы и къ нему. *Источникъ* или корень богослуженія *вѣра* личностей; гдѣ вѣры нѣтъ, а лишь она *ожидается* отъ богослуженія, гдѣ ее стараются тѣми или иными способами воспитать и культивировать, тамъ покаместъ нѣтъ еще и богослуженія. Бого-

1) Schleiermacher, Die practische Theologie, s. 70.

2) Ibid., Beilagen, s. 737.

служеніе не преслѣдуетъ никакихъ *цѣлей*; оно только вытекаетъ *изъ причинъ*; можно говорить о причинѣ и источникѣ его, но не о цѣли. Цѣль богослуженія одна — выразить религиозное чувство, овладѣвшее душою человѣка. Но такая *цѣль*, собственно говоря, та же *причина*, а потому Шлейермахеръ и считаетъ богослуженіе чуждымъ *всякой цѣлесообразности*. Богослуженіе никто не назоветъ въ собственномъ смыслѣ продуктивной дѣятельностью; но все же оно — дѣятельность. Эта дѣятельность сплошь складывается изъ элементовъ искусства (рѣчь, пѣніе и т. п.). Рѣчь и пѣніе — искони являются неотъемлемой стороною христіанскаго богослуженія. Чѣмъ больше развивалось христіанское богослуженіе, тѣмъ охотвѣе входили въ составъ его элементы искусства. Уже одно это можетъ дать намъ понятіе о близости богослуженія и искусства. Но этого мало: богослуженіе само по себѣ есть искусство. Къ этому выводу Шлейермахеръ приходитъ путемъ такого разсужденія.

Человѣческую дѣятельность, говоритъ онъ, можно раздѣлить на два вида: есть дѣятельность *практическая* (*wirksame*), и есть дѣятельность *представляющая* (*darstellende*). *Практическая* дѣятельность, какова бы она ни была, всегда предполагаетъ эффектъ, лежащій *внѣ ея* и служащій ей и оправданіемъ и цѣлю; выполняя при этомъ какую бы то ни было жизненную или социальную функцію, человѣкъ имѣетъ въ виду практическую пользу отъ своей дѣятельности: онъ копаетъ, сѣетъ, поливаетъ растение, торгуетъ, прокладываетъ дорогу, строить домъ потому, что ждетъ отъ своей дѣятельности плода, котораго пока еще внѣ и который лежитъ за предѣлами его дѣятельности. Иное дѣло *представляющая* дѣятельность: совершая ее, человѣкъ не видитъ внѣшней цѣли, какъ въ практической дѣятельности; наоборотъ, онъ совершаетъ ее *ради нея самой*, а не ради результатовъ ея. Она имѣетъ свою цѣль въ самой себѣ: совершеніемъ ея исчерпывается и вполнѣ достигается цѣль ея. Эта дѣятельность вызывается психологическими причинами, но не преслѣдуетъ постороннихъ цѣлей, она покоится сама въ себѣ (*in sich selbst ruhend*)<sup>1)</sup>. Такова дѣятельность искусства, которая не имѣетъ въ виду ни исполненія какихъ бы то ни было жизненныхъ и социальныхъ функцій, ни достиженія какихъ-либо практическихъ результатовъ. Человѣкъ танцуетъ, человѣкъ поетъ просто и потому;

<sup>1)</sup> Op. cit., s. 71.

что его душевное состояніе именно таково; результатовъ же отъ своей настоящей дѣятельности онъ, конечно, не ждетъ. Спросите такого человѣка, *зачѣмъ* онъ дѣлаетъ это, и онъ отвѣтитъ: *потому что* мнѣ такъ хочется. Вы спрашиваете его о *цѣли* дѣла, а онъ вамъ непременно отвѣтитъ о *причинѣ*: это потому, что въ представляющей дѣятельности, какъ мы сказали, цѣли нѣтъ, она совпадаетъ съ причиною. Музыкантъ, исполняющій свое дѣло, поэтъ, бряцающій на своей лирѣ, въ *самой по себѣ дѣятельности* находятъ удовлетвореніе и вовсе не ждутъ отъ нея *внѣшняго* эффекта, лежащаго за ея предѣлами. Всякое искусство имѣетъ свою сущность именно лишь въ *представленіи*, ибо всякое искусство — дѣятельность представляющая. И наоборотъ, все то, что является лишь *представленіемъ*, есть искусство.

Что же такое богослуженіе? Мы видѣли, что оно не только — не практическая дѣятельность, а наоборотъ — *пріостановка*, уничтоженіе таковой дѣятельности. Отправляя богослуженіе, христіанинъ не ждетъ никакого *внѣшняго* эффекта и находитъ себѣ удовлетвореніе въ самой именно дѣятельности, какъ музыкантъ въ музыкѣ; ясное дѣло — богослуженіе есть чисто *представляющій актъ*. Конечно, нельзя спорить, что богослуженіе оживляетъ религиозное чувство въ человѣкѣ, въ которомъ оно заглушается обыденной суетою; но опять таки и такой человѣкъ, идущій къ богослуженію для освѣженія религиознаго чувства, въ богослуженіи именно, а не во *внѣшнемъ* эффектѣ видитъ свое удовлетвореніе. Выходить такимъ образомъ, что богослуженіе есть искусство.

Да и что можно будетъ сказать о богослуженіи, если отдѣлить его отъ искусства? Мы говоримъ, что богослуженіе — видимое выраженіе духа вѣры. Но всѣ средства выраженія и сообщенія, которыми располагаетъ человѣкъ, принадлежать въ области искусства; эти средства — звукъ, жестъ, рисунокъ и т. п. Стало быть, богослуженіе безъ искусства — спекулятивная абстракція и лишенная содержанія фикція. Мы не обладаемъ способностью непосредственнаго проникновенія въ другія человѣческія души („Кто бо вѣсть отъ человѣкъ, яже въ человѣкѣ“...): лишь самъ человѣкъ знаетъ непосредственно то, что у него на душѣ. Помогаетъ же намъ понимать чужія души искусство и только оно одно. Отсюда, богослуженіе *немыслимо* бозъ искусства.

Далѣе, цѣль богослуженія — *представленіе во внѣ* (die darstellen —

de Mittheilung) того религиознаго одушевленія, какое охватило все общество вѣрующихъ. Священникъ при этомъ является лицомъ, старающимся посредствомъ этого представленія оживить религиозность каждаго члена въ отдѣльности. Ясно, что снова мы въ сферѣ искусства, а не дѣла. Дѣло ждетъ внѣшняго эффекта, а въ богослуженіи весь эффектъ въ немъ, самомъ: разъ вѣрующіе выразили свое религиозное одушевленіе, больше они нечего не ждутъ; богослуженіе—не дѣло, а лишь представленіе того, что живетъ въ вѣрующихъ душахъ<sup>1)</sup> Священникъ—не работникъ, а лишь выразитель того, что всѣ уже и сами по себѣ чувствуютъ, и если онъ стремится поднять религиозное чувство въ каждой личности, то средствомъ у него является для этого не что иное, какъ то же самое выраженіе того, что живетъ во всей церкви<sup>2)</sup> Такъ и хочется примѣнительно къ этимъ разсужденіямъ Шлейермахера привести слова Гюйо: „La religion a été jusqu'ici l'art du peuple, comme l'église a été son théâtre“<sup>3)</sup>.

Резюмируя сказанное, мы видимъ, что, по Шлейермахеру, богослуженіе насъвозь пронизано духомъ искусства: оно не имѣетъ, подобно практической дѣятельности, никакого внѣшняго эффекта, оно стремится лишь къ представленію того, что имѣется уже въ душахъ вѣрующихъ, оно немислимо безъ искусства. Вотъ почему Шлейермахеръ прямо и называетъ богослуженіе „продуктомъ искусства“ (ein Kunstproduct)<sup>4)</sup>.

(Продолженіе слѣдуетъ).

И. Триодинъ.



## Изъ курса педагогической психологіи<sup>5)</sup>.

**Н**огда высказывается взглядъ, что психологическіе законы не обла- даютъ тою всеобщностью, какая принадлежитъ законамъ міра физическаго: они будто-бы допускаютъ исключенія и, слѣдовательно, имѣютъ характеръ лишь приблизительныхъ обобщеній. Съ такимъ взгля-

1) Op. cit., S. 117.

2) Op. cit., S. 191.

3) Guayou «L'irréligion de l'avenir». Русскій переводъ: «Религія доселѣ была народнымъ искусствомъ, а церковь его театромъ».

4) Шлейермахеръ, op. cit., s. 117.

5) См. № 31 Екатер. Епарх. Вѣд.

домъ встрѣчаемся мы, напримѣръ, у проф. Челпанова въ его „Учебникъ психологіи“. „Если мы говоримъ — читаемъ здѣсь — что „уголъ паденія равняется углу отраженія“, то мы нигдѣ и никогда не допускаемъ исключеній изъ этого закона. Этотъ законъ *всеобщъ*. Если мы въ психологіи говоримъ, что „науки облагораживаютъ человѣка“, то мы этимъ выражаемъ законъ или общее положеніе, которое отличается далеко не всеобщимъ характеромъ, потому что весьма часты случаи, когда науки не облагораживаютъ человѣка. Такимъ образомъ, законы психологическіе не отличаются всеобщностью“ (7 изд. 1908 г. стр. 5—6). А на этомъ основаніи иногда отрицаютъ научность психологіи и въ частности законность ея изученія въ средней школѣ, гдѣ будто-бы учащимся должны сообщаться лишь точныя знанія.

Но во 1) есть такіе психологическіе законы, которые *очевидно для каждаго* обладаютъ такою же всеобщностью, какъ и законы міра физическаго. Таковы, хотя-бы напримѣръ: Веберо-Фехнеровскій законъ объ отношеніи между нервнымъ раздраженіемъ и ощущеніемъ, какъ психическимъ актомъ; законъ о связи между ясностью сознанія впечатлѣній и степенью ихъ различенія другъ отъ друга; законъ объ отношеніи между вниманіемъ и интересомъ (найдите, въ самомъ дѣлѣ, хоть одного человѣка изъ милліарда, *пассивное* вниманіе котораго, *при равенствѣ всѣхъ другихъ условій*, привлекалось бы въ большей степени тѣмъ, что для него не интересно, нежели тѣмъ, что интересно); законъ опредѣляемости всякаго душевнаго переживанія предшествующими состояніями сознанія; законъ ассоціаціи въ самой общей формѣ, какъ наклонности идей появляться группами въ опредѣленномъ порядкѣ; законъ вліянія на запоминаніе ясности, силы, контрастности, извѣстнаго темпа и связности впечатлѣній и безчисленное множество другихъ психологическихъ законовъ, опредѣляющихъ душевную жизнь всякаго нормальнаго человѣка.

Во 2) — и это самое главное — психологическіе законы, за исключеніемъ тѣхъ изъ нихъ, которые касаются рѣшеній человѣческой воли (хотя и въ этой области существуетъ извѣстная закономерность, дающая основанія для обобщеній, вполнѣ достаточныхъ для цѣлей практической жизни), такъ же всеобщы и необходимы, какъ и законы физическіе. Вѣдь если имѣть въ виду не дѣйствительную, а кажущуюся сторону дѣла, то и эти послѣдніе находятъ для себя многочисленныя изытанія. Такъ, напримѣръ, тѣла болѣе легкія, чѣмъ воздухъ, поднимаются вверхъ и, слѣдовательно, какъ будто-бы не

подчиняются силѣ тяжести (на этомъ основаніи Аристотель дѣлилъ всѣ тѣла на двѣ группы: по природѣ своей стремящіяся кверху и стремящіяся книзу). Въ дѣйствительности, конечно, законъ тяготѣнія не нарушается въ данномъ случаѣ: онъ дѣйствуетъ, но дѣйствіе его нейтрализуется иными силами. Возьму примѣръ изъ другой области. Наука говоритъ намъ, что хорошее питаніе и чистый воздухъ благопріятствуютъ здоровью человѣка. А между тѣмъ, сколько можно указать случаевъ, когда люди, имѣющіе возможность пользоваться тѣмъ и другимъ, болѣютъ и преждевременно умираютъ. Справедливо ли изъ этихъ фактовъ дѣлать тотъ выводъ, что данныя условія не всегда благотворно дѣйствуютъ на человѣческой организмъ. Конечно нѣтъ. Всякому ясно, что въ приведенныхъ случаяхъ дѣйствіе пищи и воздуха парализуется иными вредными для здоровья влияніями и не въ силахъ преодолѣть ихъ. Такъ, напримѣръ, если человѣкъ, живущій въ мѣстности, обильной кислородомъ, обладаетъ наследственнымъ туберкулезомъ, или если онъ часто голодаетъ, несетъ непосильную работу, простуживается, ведетъ невоздержный образъ жизни, то всѣ эти условія преодолѣваютъ оздоровляющее вліяніе чистаго воздуха. Но, само собою разумѣется, что еслибы этого послѣдняго не было, то, при наличности вышеуказанныхъ неблагопріятныхъ факторовъ, организмъ человѣка былъ бы еще болѣе слабымъ и разрушался бы еще быстрѣе.

Такой же кажущійся характеръ имѣютъ и всѣ исключенія изъ законовъ психологическихъ. Такъ (обращаюсь къ примѣру проф. Челпанова) если иногда образованные люди бываютъ безнравственны, то это не потому, чтобы наука не оказывала на нихъ своего благотворнаго дѣйствія, а потому, что таковое не въ состояніи вполнѣ преодолѣть сопротивленія другихъ враждебныхъ факторовъ, хотя и преодолѣваетъ отчасти. Люди культурные и въ тоже время безнравственные были бы еще хуже, если бы къ тому же они не были образованными. Приведу еще примѣръ. Существуетъ психологическій законъ, по которому вмѣстѣ съ утомленіемъ нервныхъ центровъ и въ частности головного мозга понижается умственная работоспособность. Въ полномъ согласіи съ этимъ закономъ большинство дѣтей на первыхъ урокахъ, когда они сидятъ съ свѣжею головою, обнаруживаютъ большую умственную продуктивность и внимательность, нежели на послѣднихъ, когда они уже достаточно устаютъ. Но нѣкоторыя дѣти этому закону какъ будто бы не подчиняются и занимаются лучше на послѣднихъ учебныхъ часахъ. Чѣмъ же это объяснить. Неужели ихъ мозгъ не утомляется отъ работы или не



ужели утомленіе это не сопровождается у нихъ ослабленіемъ умственной энергіи. Конечно нѣтъ. А дѣло въ томъ, что на ряду съ закономъ о связи между энергіей умственной и мозговой дѣйствуетъ еще и другой законъ о постепенномъ втягиваніи въ умственную работу по мѣрѣ того, какъ создается извѣстное дѣловое настроеніе и накаплиются соотвѣтствующіе интеллектуальные интересы. Оба эти закона, сталкиваясь въ различныхъ индивидуальностяхъ, оказываются, такъ сказать, неодинаково сильными въ зависимости отъ характера той психической среды, въ которой они преломляются.

Итакъ можно говорить лишь о кажущихся исключеніяхъ изъ психологическихъ законовъ, а не о дѣйствительныхъ. По существу законы эти такъ же всеобщы, какъ и законы физическіе. То обстоятельство, что они обнаруживаются различно, проходя сквозь призму человѣческихъ индивидуальностей, также не свидѣтельствуетъ противъ нихъ всеобщности, какъ и то, что паденіе тѣлъ различнаго объема и вѣса происходитъ неодинаково, но сообразно съ природою каждаго. И въ области бытія матеріальнаго и въ области нашего внутренняго міра можетъ имѣть мѣсто встрѣча взаимно борющихся силъ, ихъ ослабляющее вліяніе другъ на друга, ихъ принаравленіе къ природѣ объекта воздѣйствія, но все это совершается не въ нарушение законовъ, а по законамъ, являющимся въ свою очередь предметомъ науки.

Впрочемъ надобно сознаться, что при ислѣдованіи природы легче, нежели при изученіи души человѣческой, предсказать, какая изъ взаимно борющихся силъ окажется побѣдительницей, легче найти ихъ равнодѣйствующую и выразить ее въ точныхъ терминахъ. Это объясняется сравнительною простотою физическихъ явленій и необыкновенною сложностью нашей психической жизни. И въ наукахъ о природѣ безусловныя предсказанія не всегда возможны. Они находятъ себѣ полное примѣненіе лишь въ области математики, такъ какъ отношенія, ею устанавливаемыя, въ высшей степени просты, а потому и непреложность законовъ для всякаго очевидна. Отношенія, являющіяся предметомъ физики и химіи, болѣе сложны и потому мы встрѣчаемся здѣсь съ кажущимися исключеніями, недѣйствительный характеръ которыхъ легко вскрыть всякому, свѣдущему въ данныхъ областяхъ челоуѣку. Въ наукахъ, имѣющихъ дѣло съ организмами, на примѣръ въ медицинѣ, дѣлать предсказанія еще труднѣе: здѣсь часто приходится довольствоваться гипотезами и приблизительными обобщеніями, сталкиваясь съ постоянными (мнимыми) исключеніями. Почему? Да потому, что организмы сложны, въ осо-

бенности организмъ человѣческой, что въ нихъ дѣйствуетъ множество разнообразныхъ силъ и вліяній, А душа человѣка еще сложнѣе. Здѣсь мы встречаемся съ цѣлою сѣтью переплетающихся между собою отношеній. Здѣсь сталкиваются, вступаютъ въ борьбу, взаимно усиливаютъ и ослабляютъ другъ друга многоразличные элементы. Не удивительно, что распутаться въ этомъ хаосѣ явленій и установить точныя формулы взаимной зависимости ихъ другъ отъ друга труднѣе, нежели въ наукахъ о природѣ. Но все же и относительно жизни нашей души въ нѣкоторыхъ случаяхъ можно дѣлать точныя предсказанія уже теперь, а съ теченіемъ времени, по мѣрѣ развитія психологической науки, эта возможность будетъ увеличиваться все болѣе и болѣе.

Но, могутъ сказать намъ, отчего бы ни зависѣла трудность безусловныхъ обобщеній и неизбѣжность кажущихся исключеній въ психологіи при данномъ ея состояніи, все-же эта наука неточная, а значить, ея и не слѣдуетъ изучать, по крайней мѣрѣ въ средней школѣ. Отвѣтъ на данное возраженіе отчасти уже заключается въ сказанномъ раньше. Въ психологіи есть такія твердо установленныя положенія, которыя не менѣе незыблемы, чѣмъ законы физики и другихъ наукъ о природѣ. Затѣмъ, еслибы мы считали достойнымъ вниманія и изученія только то, что допускаетъ точную формулировку и не имѣетъ для себя даже и кажущихся изъятій, то намъ пришлось бы оставить въ курсѣ учебныхъ заведеній одну лишь математику. Не только такія науки, какъ: исторія, политическая экономія, социологія, медицина, но и такія какъ: физиологія, метеорологія, ботаника—не имѣли бы тогда права на существованіе. Намъ интересно знать не только то, что бываетъ безусловно всегда, но также и то, что бываетъ въ большинствѣ случаевъ, а для цѣлей практической жизни приблизительныя обобщенія имѣютъ тогда совершенно такую же цѣнность, какъ и безусловныя выводы. Въ рѣдкихъ случаяхъ собственникъ вещи желаетъ продать ее какъ можно дешевле (если, на примѣръ, онъ имѣетъ дѣло съ обѣднѣвшимъ другомъ или родственникомъ, который, однакожь, не согласился бы принять отъ него незамаскированную помощь); тѣмъ не менѣе финансовая политика государства смѣло можетъ исходить изъ того экономическаго закона, по которому владелецъ товара стремится взять за него какъ можно больше, а покупатель заплатить какъ можно меньше. Или, хотя, въ качествѣ исключенія, люди и стремятся иногда въ страданію, добровольно ему подвергаясь, но подавля-

ющее — то большинство инстинктивно отворачивается от него. Съ этимъ послѣднимъ фактомъ вполне можетъ считаться, напримѣръ, законодатель, разсматривая наказаніе, т. е. насильственное причиненіе страданія виновному, какъ мѣру устрашенія и предупрежденія преступленій и нисколько не обращающа вниманія на то обстоятельство, что одному изъ милліона отсылаемо или въ тюрьма будетъ пріятнаго послѣдствія или въ особыхъ обстоятельствахъ его жизни (напр. на волю въ немуд приходится терпѣть холодъ, голодъ или побои, а въ тюрьмѣ ничего этого не будетъ), или особаго его настроенія (напр. настроенія покаяннаго, при которомъ люди иногда способны бываютъ находить наслажденіе въ самыхъ страданіяхъ, а утишающихъ отчасти въ болыи измученной совѣсти). Возмущеніе примѣръ Психологія устанавливаетъ, что физическое выраженіе чувства обыкновенно увеличиваетъ его напряженность, хотя въ рѣдкихъ случаяхъ относительно некоторыхъ людей, обладающихъ особою индивидуальностью, наблюдается и обратное: во внѣшнемъ выраженіи эмоціи какъ бы разряжается и ослабѣваетъ. Имѣть или разсматриваемое приблизительное обобщеніе какое нибудь значеніе, хотя бы для педагога. Несомнѣнно имѣеть, поскольку въ своей практикѣ онъ долженъ преимущественно считаться съ тѣмъ, что бываетъ рѣже, и хотя, конечно, въ случаѣ послѣдняго рода въ виду того, что они не такъ исключительны, какъ въ вышеприведенныхъ примѣрахъ, онъ не долженъ упускать изъ вниманія. а то

Помимо пяти вышеуказанныхъ общепсихологическихъ задачъ (описанія душевныхъ явленій, ихъ классификаціи, разложенія сложныхъ психическихъ образованій на составные элементы, генезиса душевныхъ явленій и выведенія управляющихъ ими законовъ), педагогическая психологія имѣеть еще и свои спеціальныя задачи:

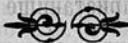
- 1) Она должна обратить преимущественное вниманіе на особенности дѣтской психики, такъ какъ педагогика есть науба о воспитаніи именно дѣтей, а не взрослыхъ. Правда, и ребенку челоувѣкъ — и ничто челоувѣческое ему не чуждо, но, однако, помимо общечелоувѣческой основы, въ немъ есть и такія черты, которыя составляютъ специфическую особенность именно дѣтскаго возраста. Съ другой стороны, даже и въ вѣштѣ психическія свойства, которыя присущи всякому возрасту, имѣють въ ребенкѣ свой особый отѣнокъ и проявляются въ особой формѣ. Поэтому мы, трактуя о томъ или иномъ душевномъ явленіи, будемъ отмѣчать, насколько это возможно, особенности его у дѣтей.

2) Разсматривая свойства человеческой души и тѣ законы, которымъ подчиняется ея жизнь, педагогическая психологія должна поставить вопросъ о томъ, какіе педагогическіе выводы изъ природы этихъ свойствъ и законовъ вытекаютъ. Въ данномъ случаѣ намъ придется руководствоваться тѣмъ методомъ, который заключается въ переходѣ отъ причинъ къ дѣйствіямъ, отъ основаній къ слѣдствіямъ. Такъ, на примѣръ, установивши связь между вниманіемъ и интересомъ, мы, на основаніи этой связи, будемъ дѣлать выводы о томъ, какой характеръ должно носить воспитаніе и обученіе, чтобы успешно достигать своихъ цѣлей. Иногда наша наука построяется и по восходящему методу, переходя отъ слѣдствій къ основаніямъ. Въ такомъ случаѣ она мотивируетъ психологическими данными тѣ педагогическіе приемы, которые уже всюду примѣняются и въ силу своей давности признаются безспорными. Въ первомъ случаѣ психологическій элементъ является преобладающимъ или педагогическій прикладнымъ, во второмъ наоборотъ — педагогическій элементъ выступаетъ на первый планъ, а психологическій имѣетъ лишь служебное значеніе, допускаясь постольку, поскольку онъ освѣщаетъ тѣ или иные педагогическія положенія. Если въ первомъ случаѣ мы имѣемъ въ собственномъ смыслѣ педагогическую психологію, то во второмъ лишь психологическую педагогику. Преимущество перваго способа построенія нашей науки вытекаетъ во 1) изъ той логической истины, что лишь путь отъ основаній къ слѣдствіямъ можетъ быть признанъ вполне надежнымъ, тогда какъ путь отъ слѣдствій къ основаніямъ уполномочиваетъ насъ лишь на вѣроятныя заключенія, такъ какъ одно и то же слѣдствіе можетъ вытекать изъ различныхъ основаній. Во 2) тогда психологическими данными пытаются оправдать уже готовые педагогическія положенія, въ нашу науку легко вносятся натянутость и искусственность. Въ такомъ случаѣ потрывается соблазнъ во что бы то ни стало подыскать психологическую основу ко всякому педагогическому правилу, которое кажется данному лицу истиннымъ, хотя бы основы этой истины не существовало на самомъ дѣлѣ. Обратной же опасности, т. е. опасности искусственнаго выведенія педагогическихъ нормъ изъ извѣстныхъ психологическихъ данныхъ не существуетъ какъ потому, что невозможность мнимыхъ слѣдствій изъ даннаго основанія всегда болѣе ясно сознается умомъ, нежели невозможность мнимыхъ основаній для даннаго слѣдствія, такъ и еще болѣе въ слѣдствіе характера той позиціи, которую занимаетъ изслѣдователь въ этомъ и другомъ случаѣ. Составитель психологической педагогики для каждаго уста-

навливаемого имъ положенія долженъ во чтобы то ни стало найти психологическую основу, — въ противномъ случаѣ онъ вынужденъ будетъ отъ него отказаться, что иногда равносильно признанію банкротства всей раздѣляемой имъ педагогической системы. Психологъ же не имѣетъ достаточныхъ побужденій во чтобы то ни стало дѣлать педагогическіе выводы изъ устанавливаемыхъ имъ положеній, такъ какъ общеизвѣстно, что далеко не всякая психологическая истина можетъ служить основаніемъ для педагогическихъ выводовъ. Изложивъ тотъ или иной законъ душевной жизни, сказавъ о природѣ и свойствахъ того или иного явленія, психологъ спокойно можетъ ограничиться этимъ, если только педагогическіе выводы не будутъ вытекать изъ даннаго психологическаго матеріала сами собою. Я думаю, что

(Продолженіе слѣдуетъ).

П. Левитовъ.



## Памятка.



динъ за другимъ уходятъ въ страву вѣчности отцы и братія наши. Кончилъ свое земное поприще и о. Сергій Шалкинскій, миссіонеръ противораскольничій, священникъ с. Городищъ, въ концѣ дней своихъ служившій въ другомъ приходѣ. Мѣсто въ Городищахъ сдалъ отцу своему, старику, — не отецъ сыну, какъ водится, а наоборотъ. На многотрудномъ поприщѣ миссіонерства въ единовѣрческомъ приходѣ онъ въ концѣ концовъ получилъ горькое разочарованіе. Онъ повѣдалъ намъ скорбы сердца своего на миссіонерскомъ съѣздѣ 11 іюня 1913 г., выступивъ на каеедру измученный недугомъ тѣлеснымъ и нравственнымъ. Каково было слушать собранію пастырей признаніе миссіонера: „я развелъ сектантство въ Городищахъ“. Мы невольно улыбулись, а онъ повторилъ свою исповѣдь съ тѣмъ же скорбнымъ видомъ, желая найти успокоеніе страдающей совѣсти. О. Николай Назаревскій поспѣшилъ успокоить его тѣмъ, что двѣ секты — расколь и штунда — взаимно противоположны, уничтожатъ другъ друга, — дай Господи.

Меня давно интересуеъ старообрядчество, — 22 іюля 1912 г. привелось быть въ Самарѣ въ единовѣрческомъ храмѣ, — зашелъ на полчаса, такъ какъ нужно было спѣшить на пароходъ. Часы читалъ на срединѣ церкви

псаломщикъ, хорошо,—я засталъ 9 часть, затѣмъ Изобразительные. Въ концѣ чтенія *отверзаются* Царскія врата, священникъ сталъ кадить жертвенникъ, престоль и весь алтарь и иконостасъ. Затѣмъ отпусти проскомидіи: священникъ въ Царскихъ вратахъ, обратясь къ склоненному на-земь народу, читалъ молитву, преклоня колѣна, и испрашивалъ прощенья. Въ отвѣтъ ему псаломщикъ отвѣчалъ отъ лица народа: Богъида прости ти, отчеи прости и насъ и т. д. Началась Литургія,—пѣли четверо въ одинъ голосъ, напѣвы старинные. Что то здоровое, крѣпкое, не ладно скроенное, но крѣпко спитое, въ этомъ унисонномъ пѣніи. Прочное пѣніе,—ефдурный же или педурный тоны въ гармоніи хотя и хороши, но... рѣдко гдѣ не фальшивяты: либо терція подгуляла, либо квинта въ чрезмѣрную ударяетъ.

Впрочемъ въ единовѣрческомъ приходѣ хочу похвалить не самыя формы богослуженія, чтенія, пѣнія, а ихъ незыблемость, старину, неизмѣняемость. Церковь должна являть тихое пристанище отъ всѣхъ тревоженій. Идеаль для нашихъ приходскихъ и особенно единовѣрческихъ церквей—это монастырь: тамъ чтенія и пѣвцы грамотные, пѣніе твердое, не раскидывающееся по новымъ композиціямъ, служеніе чинное. Проповѣдь твердая, спокойная, по книжкѣ, о добродѣтеляхъ христіанскихъ, о возмездіи за грѣхъ, о страшномъ Судѣ Христовомъ. И всѣ молитвы правила монашескаго о томъ же,—вотъ гдѣ отпоръ адвентизму, восхитившему отъ насъ живость ожиданія Второго Пришествія. Такова должна быть постановка богослуженія и въ единовѣрческомъ храмѣ.

Впрочемъ тревога о. Сергія преувеличивала опасность, отъ ревности любящаго пастырскаго сердца: всегда сектантство представляется грозной силой, какъ суровая нѣметчина; на самомъ же дѣлѣ ни въ количественномъ, ни въ качественномъ отношеніи силы оно не имѣетъ, и страшно лишь въ отдаленіи, изъ за угла. О. Сергій объяснилъ намъ, почему усилилась штунда на почвѣ стараго обряда: потому что, говорить, не обратились къ первоисточнику вѣры христіанской, къ Св. Евангелію, а раскрывали Большой и Малый Катихизисъ да Кириллову Книгу. Конечно, въ 5—6 лѣтъ трудно что либо сдѣлать, требуется вѣковой фундаментъ воспитанія по церковнымъ книгамъ, чтобы возлюбить эти старыя книги, изъясняющія премудрость Евангелія и Апостола.

Заслуга же о. Сергія остается заслугой великой исторической—это постройка единовѣрческаго храма въ Городищахъ. Почитайте внимательно эту

отчетъ о постройкѣ, который былъ всеми своевременно полученъ и, по обыкновенію, отложенъ въ сторону безъ прочтенія,—долго ожидался и строился храмъ.

При единовѣрческомъ храмѣ необходима школа твердаго церковнаго чтенія, чтобы создать клиръ чтецовъ и пѣвцовъ. Упокой, Господи, душу усопшаго раба Твоего іерея Сергія въ селеніяхъ праведныхъ Твоихъ. Онъ былъ сѣяй, инъ будетъ пожинать плоды благолѣпнаго расцвѣта православія, при условіяхъ болѣе благоприятныхъ.

Священникъ *И. Покровский*.

**Редакторъ, Преподав. Семина. Протоіерей В. Мстиславскій.**

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1) Слово предъ молебномъ въ день Восшествія на престолъ Государя Императора, 21 октября 1914 г. 2) Рѣчь, сказанная при встрѣчѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Таганрогскаго, въ Покровской церкви мѣстечка Кагальника, при обзорѣни Владыкой церкви и школы Благочинія 1-го Ростовскаго и Дону Округа въ Октябрѣ мѣсяцѣ сего года. 3) Мысли одного изъ присутствовавшихъ на пастырскомъ Собраніи Духовенства Екатеринославской епархіи 9 октября 1914 года. 4) Принципы краснорѣчія и церковнаго проповѣдничества. 5) Изъ курса педагогической психологіи. 6) Памятка. и 7) Объявленія.

### Объявленія.

## Мануфактурно-Церковный Магазинъ Николая Никифоровича Мирошниченко

въ ЕКАТЕРИНОСЛАВѢ.

Полученъ большой выборъ  
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ.

Довожу до свѣдѣнія Г.г. покупателей, что мой магазинъ помѣщается по Казанской улицѣ, въ прежнемъ помѣщеніи, ново-открытый однофамильцемъ магазинъ церковной утвари съ моей фирмой, ничего общаго не имѣеть.

