

Годъ изд.

XXII.

# РИЖСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяць:  
1-го и 15-го числа  
каждаго мѣсяца.  
Цѣна ПЯТЬ руб.  
въ годъ съ пере-  
сылкою.

№ 10.

15 мая 1909 г.

ПОДПИСКА

принимается въ  
редакціи: г. Рига,  
Малая Замковая  
ул. № 13, кв. 2.  
Телеф. № 40-49.

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 4 рубля,  
1/2 стран. — 3 р., 1/4 стран. — 2 р.

За перемѣну адреса взимается 30 коп.

## Отдѣлъ оѳфиціальній.

### Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣй-  
шему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, со-  
гласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день  
сего мая, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить на-  
гражденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками  
отличія:

А) За службу по епархіальному вѣдомству: а)  
орденомъ св. Владиміра 4-й степени—Фирсовской  
церкви гор. Риги протоіерея Θεодора Либеровскаго;  
Благовѣщенской церкви гор. Риги протоіерея Іоанна  
Яковлева; Екатеринбургской церкви гор. Пернова

протоіерея Михаила Суйгусара; б) орденомъ св. Анны 2-й степени—каѳедральнаго собора гор. Риги ключаря протоіерея Николая Лейсмана; Александро-Невской церкви гор. Риги протоіерея Василя Березкаго; в) орденомъ св. Анны 3-й степени—Покровской церкви гор. Риги протоіерея Іоанна Пятницкаго; Юровской св. Георгіевской церкви священника Павла Панова.

Б) За службу по гражданскому вѣдомству: орденомъ св. Владиміра 3-й степени—профессора богословія Императорскаго Юрьевскаго Университета протоіерея Арсенія Царевскаго.

Государь Императоръ, вслѣдствіе засвидѣтельствванія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отлично-усердной службѣ и особыхъ трудахъ, Всемилостивѣйше соизволилъ къ 6-му мая текущаго года, дню рожденія Его Императорскаго Величества, пожаловать слѣдующія награды: а) орденъ св. Владиміра 4-й степени—преподавателю Рижской Духовной Семинаріи статскому совѣтнику Ивану Малышкину, б) орденъ св. Станислава 2-й степени помощнику смотрителя Рижскаго духовнаго училища, статскому совѣтнику Ивану Тихвинскому и в) орденъ св. Анны 3-й степени—преподавателю Рижской духовной Семинаріи, надворному совѣтнику Павлу Даву.

### **Награды Святѣйшаго Правит. Синода.**

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, по опредѣленію, отъ 19 марта 1909 г. за №№ 2280 и 2281, удостоены награжденія къ 6 мая, дню рожденія Его Императорскаго Величества, за заслуги: І) по духовному вѣдомству: а) палицею—ректоръ Рижской Духовной Семинаріи протоіерей Алексій Аристовъ; б) саномъ протоіерея—каѳедральнаго собора гор.

Риги священникъ Павелъ Синайскій; Симеоно-Аннинскаго собора гор. Митавы священникъ Максиміанъ Златинскій; в) наперснымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ, Спасо-Преображенской церкви г. Риги священникъ Сергій Барановъ, Икскюльской Михаило-Архангельской церкви священникъ Іоаннъ Богоносцевъ; св. Георгіевской церкви гор. Юрьева священникъ Николай Бѣжаницкій; Кренгольмской Воскресенской церкви священникъ Владиміръ Бѣжаницкій; Рижскаго Алексіевскаго монастыря іеромонахъ Сергій; г) камилавкою—преподаватель Рижской Духовной Семинаріи священникъ Василій Щукинъ; Эрлавской Богоявленской церкви священникъ Николай Третьяковъ; Зонтагской св. Васильевской церкви священникъ Сергій Воздвиженскій; Кергельской Богоявленской церкви священникъ Іоаннъ Элендтъ; Старо-Салацкой Покровской церкви священникъ Карпъ Грундульсъ; Стомерзейской Александро-Невской церкви священникъ Николай Даукшъ; Полангенской церкви священникъ Петръ Колосовъ; Пюхтицкаго Успенскаго женскаго монастыря священникъ Іоаннъ Вево; Гелламской Петро-Павловской церкви священникъ Алексій Алликъ и Лайсбергской Св. Ольгинской церкви священникъ Діонисій Самонъ.

и II) по гражданскому вѣдомству: наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ—законоучитель Перновской мужской гимназіи священникъ Сергій Околовичъ и законоучитель Вольмарской учительской семинаріи священникъ Николай Граманъ.

## Епархіальныя извѣстія.

**Опредѣлехъ** псаломщикомъ къ Рижской Благовѣщенской церкви учитель церковно-приходской школы при селѣ Льговѣ, Рязанской губерніи и уѣзда, окончившій курсъ Рязанской духовной Семинаріи Александръ Лебедевъ съ 1 мая.

**Назначехъ** настоятелемъ Рижской Іоанновской церкви священникъ той-же церкви Іоаннъ Іогансонъ 30 апрѣля.

**Уволехъ** эконома Рижскаго Архіерейскаго дома и настоятель Рижскаго Алексіевскаго монастыря, архимандритъ Вячеславъ, согласно прошенію, отъ должности эконома, съ оставленіемъ въ должности настоятеля монастыря съ 1 мая.

**Назначехъ** временно исполняющимъ обязанности эконома Рижскаго Архіерейскаго дома іеромонахъ Рижскаго Алексіевскаго монастыря Нектарій, съ оставленіемъ въ занимаемой должности, съ 1 мая.

**Отчислехъ** отъ исправленія должности псаломщика при Гапсальской церкви вновь назначенный на сію должность, учитель Быстрѣвской церковно-приходской школы, С.-Петербургской епархіи, Александръ Пуу, согласно прошенію, съ 14 апрѣля.

**Рукоположехъ** Его Высокопреосвященствомъ псаломщикъ Суйслепской церкви Іоаннъ Цеба къ Михайло-Архангельской церкви села Михайловскаго-Мырзакуль, Барнаульскаго уѣзда, Томской епархіи, 26 апрѣля.

**Имѣются вакантныя мѣста:** священника при церквахъ: Галлистской и Ямской; діакона при церквахъ: Пюхтицкой монастырской и Перновской Преображенской и псаломщика при церквахъ: Рижской Троице-Задвинской, Либавской желѣзнодорожной, Ревель-

скомъ соборѣ, Рижской Іоанновской, Валкской Иси-  
доровской, Геймадрской, Угаленской, Мало-Іоаннов-  
ской, Гапсальской и Валкской Николаевской.

Въ Виндавскую Всѣхсвятскую церковь Виндавскаго  
уѣзда, Курляндской губерніи, поступили слѣдующія по-  
жертвованія вещами:

1., отъ старосты названной церкви Николая Георгіе-  
вича Савинова: а, образъ Св. Николая Чудотворца, писан-  
ный масляными красками на холстѣ, въ кіотѣ за стекломъ,  
съ висячей передъ ней лампадой, размѣромъ 18×22 вершка;  
б., аналойная храмовая икона Всѣхъ Святыхъ, писан-  
ная на доскѣ по чеканномъ фонѣ, въ кіотѣ за стекломъ,  
размѣромъ 10×12 вершковъ; в., большой подсвѣчникъ къ  
иконѣ св. Серафима Саровскаго Чудотворца съ фарфоро-  
вой свѣчей, и г., новый свѣчной шкафъ березоваго дерева;  
всего стоимостію 150 рублей.

2., Отъ С.-Петербургскаго домовладѣльца К. В. Дани-  
ловича образъ Св. Серафима Саровскаго Чудотворца, пи-  
санный масляными красками на холстѣ, вышиною 2 ар-  
шина 4 вершка, шир. 1 арш. 12 вершк., стоимостію 150 р.

Означеннымъ жертвователямъ изъявлена Его Высоко-  
преосвященствомъ Архипастырская благодарность, съ призы-  
ваніемъ Божія благословенія.

## Архіерейскія служенія.

19 Апрѣля, въ Воскресенье, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангель, Архіепископъ Рижскій и Митавскій, совершилъ въ кафедральномъ соборѣ божественную литургію.

23 Апрѣля, въ день тезоименитства Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Его Высокопреосвященство въ кафедральномъ соборѣ совершилъ божественную литургію и служилъ молебенъ при участіи всего Рижскаго градскаго духовенства. Слово было произнесено свящ. А. Македонскимъ.

26 Апрѣля, въ Воскресенье, Его Высокопреосвященство совершилъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ.

2 Мая, въ субботу, по случаю прибытія Чудотворной Якобштадтской Иконы Божіей Матери въ гор. Митаву, Его Высокопреосвященство встрѣчалъ въ Митавѣ съ крестнымъ ходомъ св. икону и служилъ всенощное бдѣніе въ Митавскомъ Симеоно-Аннинскомъ соборѣ съ елеопомазаніемъ.

3 Мая, въ Воскресенье, Его Высокопреосвященство совершилъ въ Митавскомъ Симеоно-Аннинскомъ соборѣ божественную литургію, служилъ Богоматери молебенъ предъ чудотворною иконою и проводилъ св. икону съ крестнымъ ходомъ въ церковь Новоторжскаго полка.

6 Мая, въ день Рожденія Государя Императора Николая Александровича, Его Высокопреосвященство въ Рижскомъ кафедральномъ соборѣ совершилъ божественную литургію и служилъ благодарственный молебенъ при участіи Рижско-градскаго духовенства. Слово было произнесено протоіер. о. І. Яковлевымъ.

7 Мая, въ праздникъ Вознесенія Господня, Его Высокопреосвященство, по случаю храмоваго праздника въ Возне-

сенской церкви города Риги совершилъ въ оной божественную литургію и служилъ молебенъ.

9 Мая, въ субботу, Его Высокопреосвященство проводилъ чудотворную Якобштадтскую икону Божіей Матери изъ г. Митавы въ Сергіевскую жен. Пустынь и по прибытіи иконы въ пустынь служилъ въ Преображенскомъ храмѣ ея всенощное бдѣніе съ елеопомазаніемъ.

10 Мая, въ Воскресенье, Его Высокопреосвященство совершилъ въ Преображенскомъ храмѣ пустыни божественную литургію и служилъ молебенъ предъ иконою Богоматери.

14 Мая, въ день коронаванія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Его Высокопреосвященство совершилъ въ каедральномъ соборѣ божественную литургію и служилъ благодарственный молебенъ при участіи Рижско-градскаго духовенства. Слово было произнесено свящ. о. Н. Перехвальскимъ,

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Объ исцѣленіи христіанской женщины отъ ея много- вѣковаго недуга.

*„Тамъ (въ синагогѣ) была женщина, восемнадцать лѣтъ имѣвшая духа немощи: она была скорчена и не могла выпрямиться. Иисусъ, увидѣвъ ее, подозвалъ и сказалъ ей: женщина! ты освобождаешься отъ недуга твоего“.*

(Ев. Луки. 13 гл. 11 и 12 ст.).

Исцѣленіе Господомъ Иисусомъ Христомъ многолѣтняго тяжкаго недуга евангельской женщины должно напоминать намъ о многовѣковомъ недугѣ христіанской женщины, также нуждающейся въ скорѣйшемъ благодатномъ исцѣленіи.

Какъ евангельская женщина, по словамъ нынѣшняго евангельскаго чтенія, „восемнадцать лѣтъ имѣла духъ немощи, была скорчена и не могла выпрямиться“ тѣлесно, такъ христіанская женщина (за исключеніемъ сравнительно немногихъ отдѣльныхъ личностей) имѣла духъ немощи въ теченіе, по крайней мѣрѣ восемнадцати столѣтій, была скорчена и не можетъ выпрямиться духовно и до сего дня. Не будемъ касаться духовнаго недуга христіанской женщины въ теченіе минувшихъ уже вѣковъ; посмотримъ на современное состояніе ея

Духъ немощи гнететъ и не даетъ выпрямиться и притти въ нормальное состояніе современной христіанской женщины, прежде всего, въ умственномъ отношеніи. Современное образованіе женщины, все болѣе и болѣе осложняющееся и претендующее не

только сравняться, но и превзойти образование мужчины, въ концѣ концовъ оказывается ничѣмъ инымъ, какъ духомъ немощи, гнетущимъ и корчащимъ женскій умъ. Огромная масса фактовъ изъ различныхъ отраслей знаній, по большей части неимѣющихъ къ личной жизни никакого отношенія и примѣненія, воспринимается по большей части механической памятью и при томъ хаотически, не только не развиваетъ и не проясняетъ женскаго ума, не только не помогаетъ выработкѣ яснаго и вѣрнаго взгляда на себя и на міръ, но и производитъ въ головѣ женщины невообразимый сумбуръ и кромѣ того надмѣваетъ ее гордымъ самомнѣніемъ о своемъ будто бы тяжеловѣсномъ умственномъ капиталѣ.

Еще пагубнѣе дѣйствуютъ на умъ женщины ложныя теоріи и несостоятельныя мнѣнія, которыя посѣваются въ школѣ ненамѣренно или злонамѣренно вмѣстѣ съ научными фактами и которыя вводятъ ее въ пагубное заблужденіе относительно смысла жизни и призванія челоуѣка. Такимъ образомъ нездоровое образование придавлиываетъ естественныя силы женскаго ума, не даетъ ему непосредственно и здраво смотрѣть на вещи, и, что особенно прискорбно, убиваетъ въ немъ природную вѣру въ Бога и во все доброе, прекрасное и идеальное.

Въ частности, материалистическія теоріи, привитыя вмѣстѣ съ естественно-научными фактами, обращаютъ умъ и сознание современной образованной женщины исключительно къ матеріальному міру и и волей неволей побуждаютъ видѣть и въ себѣ и во всѣхъ окружающихъ людяхъ лишь высшую породу животныхъ.

Конечно, такое зло современнаго образованія тяготѣетъ и надъ умомъ мужчины; но послѣднему и отъ природы дано и исторически имъ приобрѣтено

больше средствъ и силъ для освобожденія своего ума. Умъ же женщины, по крайней мѣрѣ, до сихъ поръ былъ менѣе вооруженъ и приспособленъ для освобожденія отъ придавливающаго его балласта ненужнаго или ложнаго знанія, и самъ по себѣ до сихъ поръ не въ силахъ освободиться отъ этого поистинѣ злаго духа умственной немоци. И въ нравственномъ отношеніи духъ немоци не менѣе, чѣмъ въ умственномъ, калѣчитъ и корчитъ современную женщину.

Орудіями его въ данномъ случаѣ являются безнравственныя чувства, нечистые образы и соблазнительныя поступки. Есть два неизсякаемыхъ источника ихъ и вообще нравственной заразы, поражающей отъ природы чистую и невинную душу женщины.

Этими источниками служатъ современная литература и общественная среда.

Нѣтъ нужды говорить о тѣхъ мерзостяхъ, которыми, за немногими исключеніями, переполнена современная модная беллетристика. Ея сюжеты, ея образы, ея мысли, чувства и самый языкъ носятъ всѣ слѣды явной душевной болѣзни и несомнѣннаго нравственнаго разложенія. Нужно появиться на свѣтъ уже въ зараженной духовной атмосферѣ, среди нравственно ненормальныхъ людей; нужно уже въ собственной душѣ отъ рожденія носить наслѣдственное предрасположеніе къ нравственно ненормальному, чтобы не поражаться и не возмущаться до глубины души той душевной мерзостью духовно выродившихся и нравственно падшихъ людей, которая составляетъ послѣднее слово нашей несчастной литературы. Иначе ничѣмъ нельзя объяснить того пристрастія, той падкости до гнусныхъ литературныхъ новинокъ, которая замѣчается среди нашей молодежи, въ частности среди юныхъ дѣвушекъ и даже невинныхъ дѣвочекъ.

Никакой родительскій и школьный контроль, никакія воспитательныя средства до сихъ поръ не могли надежно ограждать современную женщину съ самыхъ раннихъ шаговъ ея жизни отъ ядовитаго вліянія безнравственныхъ книжекъ, съ роковою неотвратимостью всюду проникающихъ и всѣмъ въ руки попадающихъ.

Но если извѣстной части женщинъ и удастся съ юныхъ лѣтъ сохранить невинность и чистоту души, избѣгнувъ тлѣтворнаго вліянія нравственно больной литературы; то и эта часть не можетъ всетаки избѣжать другого источника нравственной порчи—именно нездоровой общественной среды.

Вступая въ жизнь и въ общество, молодая женщина вступаетъ въ сферу нездоровыхъ увеселеній и развлеченій, въ сферу интригъ и ненормальныхъ отношеній, въ сферу вліянія на нее людей, живыхъ физически, но мертвыхъ духовно. Та порча, которая прививается въ раннемъ возрастѣ лишь книжками, теперь прививается самими людьми. Если молодая женщина, вступающая въ общество, сохранила до сихъ поръ свое сознаніе отъ другихъ чувствъ и скверныхъ образовъ, разсѣваемыхъ скверными книжками, то теперь ее посвящаютъ въ жалкія прелести этихъ скверныхъ книжекъ скверные люди, имѣвшіе несчастье раньше заразиться этой скверной и прибавившіе къ ней порядочную долю собственной благопріобрѣтенной низости. И если больная литература деморализуетъ ближайшимъ образомъ лишь чувства и воображеніе женщины, то больная жизнь больного общества непосредственно поражаетъ волю и даетъ непосредственные болѣзненные плоды въ ея жизни и поступкахъ.

Наконецъ, подавлена современная женщина свое-

образнымъ недугомъ и въ жизненно-практическомъ отношеніи, подавлена именно безправностью и небезпеченностью своего существованія, стоящаго въ полной зависимости отъ мужской поддержки, которая покупается обыкновенно приспособленіемъ и угодой случайному вкусу мужчины. Отсюда женщина почти отъ рожденія до гроба находится подъ постояннымъ гнетомъ стремленія и заботы нравиться людямъ, въ частности мужчинамъ. Это основное бремя создало для нея частныя тяжелыя разновидности его. Къ такимъ разновидностямъ принадлежитъ напр. мода—этотъ предметъ вѣчныхъ заботъ и хлопотъ современной женщины. Старшей сестрой моды служитъ вообще забота о наружности, младшей угода нездоровому вкусу мужчинъ. Въ общей сложности всѣ эти основныя жизненныя заботы женщинъ составляютъ для нея такую тяжесть, такія узы, которыя беспощадно коверкаютъ ея и духовную и тѣлесную природу, а жизнь ея превращаютъ въ нѣчто крайне неестественное и бессмысленное.

Какъ послѣ этого не отнести и къ современной женщинѣ словъ евангелія: *сію женщину, которую связалъ сатана..., не надлежитъ ли освободить отъ узъ сихъ*". (Ев. Луки 13 гл. 16 ст.)!

Кто же освободитъ и исцѣлитъ эту современную женщину, страждущую вышеуказаннымъ тяжкимъ и многосложнымъ недугомъ?

Никто не въ состояніи сдѣлать этого, кромѣ единого цѣлителя всѣхъ недуговъ и язвъ—Господа нашего Іисуса Христа. Только отъ него можно услышать властное и дѣйственное: *„Женщина! ты освобождаешься отъ недуга своего“*. (12 ст.)

Слѣдовательно, женщины христіанки должны искать именно у Христа своего исцѣленія и спасенія,

искать именно въ Евангеліи вѣрнаго средства противъ своего умственнаго, нравственнаго и жизненнаго недуга! Въ частности имъ необходимо провѣрять все, почерпаемое съ юныхъ лѣтъ изъ науки и литературы, согласіемъ или несогласіемъ его съ Евангеліемъ. Онѣ должны отвращать свое вниманіе отъ всего, что претитъ естественному стыду и разумному голосу совѣсти своей; должны беречь непорочность сердца, какъ драгоцѣннѣйшее изъ всѣхъ и временныхъ и вѣчныхъ благъ, помня слова Спасителя: „*блаженн чистіи сердцемъ!*...“

Пусть научатся онѣ отъ самого Христа изъ Его Евангельскихъ наставленій, прежде всего, нравиться и угождать Богу, а потомъ уже людямъ,—перевоспитаютъ и свой собственный вкусъ и вкусъ мужчинъ къ преимущественной оцѣнкѣ духовной красоты предъ наружною! Пусть не думаютъ, что онѣ безсильны въ этомъ: у нихъ громадная сила и громадное вліяніе, но нужно научиться пользоваться ими въ нормальномъ направленіи и приложеніи. Положа въ основу своей, такъ называемой, эмансипаціи освобожденіе отъ дурнаго вліянія мужчины на свою душу и нравственность, онѣ имѣютъ полное право пользоваться житейскою поддержкою его.

Словомъ, если современныя женщины станутъ истинными нравственными христіанками, тогда будутъ дѣйствительно свободными, свободными особенно отъ тѣхъ ужасныхъ духовныхъ узъ, которыя, слагаясь вѣками, страшно придавили женскую душу и исказили ея природную красоту въ высшей степени свойственную именно женщинѣ, какъ вѣнцу Божественнаго творенія.

Свящ. В. Шукинъ.

---

## Современная интеллигенція и христіанство православное.

(Изъ церковно-общественной жизни).

(Окончаніе).\*)

Всякаго православнаго христіанина поэтому не можетъ не беспокоить вопросъ при наличности христіанствованія среди интеллигенціи! Какъ понимать исканія интеллигенціи: видѣть ли въ нихъ трогательную картину возвращенія блудныхъ дѣтей въ домъ отчій, къ Матери Церкви; или, напротивъ, надо опасаться, что эти христіане окажутся горшими врагами православной церкви, чѣмъ были ранѣе, исповѣдуя позитивизмъ? Вѣдь не тайна, что наибольшее зло принесли православному христіанству не язычники и вообще невѣрующіе люди, а именно лже-христіане. При нападеніи язычниковъ и невѣрующихъ на православіе страдало не оно, а только общественная жизнь православныхъ; но при нападеніяхъ на православіе „иныхъ христіанъ“ раздиралось само православіе, т. е. самое дорогое въ жизни всякаго православнаго христіанина. Сказано: „не убойтесь убивающихъ тѣло, но убойтесь имущаго власть во вѣрши души въ огонь вѣчный“. На этомъ основаніи во время Китайскаго гоненія на христіанъ, именуемаго „боксерскимъ движеніемъ“, православные китайцы не только не опозорили православную церковь, а прославили ее, увеличивъ списокъ мучениковъ и кровью засвидѣтельствовавъ значеніе во Христѣ православнаго братства. Этимъ временемъ таже православная церковь подтачивалась штундой, расколомъ, пашковщиной и пр., т. е. христіанами, „прелазящими во дворъ овчій“. Не окажется ли здѣсь же и христіанствующая интеллигенція? Будучи разсадникомъ среди интеллигенціи христіанства вообще, не окажется ли она разрушителемъ *православнаго* христіанства?

\*) См. № 8 Риж. Е. Вѣд.

Къ глубокому прискорбію всякаго православнаго христіанина, надо признать, что многіе православные, а наипаче всего православные христіане—священники рано еще начали брататься съ христіанствующей интеллигенціей, участвуя своимъ сотрудничествомъ въ ея повременныхъ изданіяхъ; такое сотрудничество вѣдь по элементарнымъ правиламъ писательской этики обозначаетъ „солидарность“ въ идеяхъ и принципахъ, проводимыхъ изданіемъ, въ коемъ идетъ это сотрудничество. Это можетъ при неосторожности произвести великій соблазнъ среди православныхъ чадъ Св. Церкви, даже грѣхъ убійства духовнаго, ибо всегда найдутся люди, которые будутъ читать подобныя повременныя изданія за ручательствомъ того, что въ немъ участвуетъ *священникъ*, всасывая ядъ религіознаго растлѣнія, распространяемый изданіемъ, по довѣрію къ православію православнаго священника, сотрудника этого религіознаго изданія. Быть можетъ, эти сотрудники—священники вовлекаются въ обманъ, а, быть можетъ, дошли до такой христіанской вѣры, которая превышаетъ всякую христіанскую вѣру „въ ея узости“, и стремится стать вѣрою Чикагскаго конгресса, совмѣщающаго не только разныя исповѣданія христіанства, но и язычества. Конечно, это очень либерально, но не православно...

Однако, доселѣ христіанствующая интеллигенція даетъ такой матеріалъ религіознаго своего творчества, который, при поверхностномъ даже его разсмотрѣніи, бьетъ въ глаза своей оппозиціей православнои церкви. Стало-быть, христіанство интеллигенціи, ея прозелиты христіанства, далеко не друзья православію. Они — „христіане вообще“, безъ участія не только въ жизни православнои церкви, но и всякой церкви. Они — христіане „безцерковные“. Такъ „кружокъ студентовъ христіанъ“ считаетъ безразличной для себя исповѣдную разницу своихъ членовъ: православный, католикъ, лютеранинъ одинаково дорогіе гости для кружка, какъ и непризнающіе никакой христіанской церкви. Стало бытъ, это христіанство

никогда не смогло бы выдержать экзамена не только у православнаго богослова, но и у кошеваго атамана запорожцевъ, бывшихъ, какъ извѣстно, блюстителями православія въ той его формѣ, какъ оно предносится въ народномъ сознаниі: „въ Троицу вѣруешь? и въ Богородицу вѣруешь? а въ церковь ходишь? а ну перекрестись!“ Едва-ли члены кружка окажутся принятыми вмѣстѣ съ тѣмъ народомъ, дѣтьми котораго они являются, въ ограду Св. Церкви, чистоту которой народъ выстрадалъ и купилъ буквально своею кровью. На послѣднихъ двухъ вопросахъ, какъ извѣстно изъ исторіи, проваливались люди, гораздо болѣе искусившіеся въ христіанской вѣрѣ, чѣмъ незрѣлая студенческая молодежь. Чего стоитъ въ этомъ отношеніи одинъ только соборъ 1667 года! Впрочемъ, такое отношеніе христіанскаго студенчества къ Св. Церкви скорѣе надо назвать безразличнымъ, чѣмъ враждебнымъ, хотя не даромъ сказано, что „кто не съ нами, тотъ противъ насъ“; и для такого безразличія достаточно самыхъ незначительныхъ поводовъ, чтобы оно превратилось во вражду. Достаточно, на примѣръ, такого случайнаго факта въ церковной жизни, какъ напоминаніе отцевъ церкви, чтобы дѣти ея не принимали участія въ чествованіи Льва Толстаго по поводу его „юбилея“, какъ обнаружилась самая возмутительная нетерпимость противъ Св. Церкви, хотя шипящіе „аспиды и василиски“ сознавали, что Св. Церковь сдѣлала это вполне законно. И это шипѣніе раздавалось по преимуществу со стороны подобныхъ „безразличныхъ“. Забыто было, что для православнаго христіанина всего дороже на свѣтѣ Христось, отвергаемый Л. Толстымъ; а въ христіанствѣ—православіе, непризнаваемое „христіанами вообще“.

Гораздо опредѣленнѣе къ православной церкви относится „взрослая“ интеллигенція. Она отлично понимаетъ, что исповѣдываніе христіанства надобно для того, чтобы спастись, получить животъ вѣчный. Ее всего болѣе удру-

чаетъ мысль о „небытіи“, о томъ, что все бытіе превращается въ нуль у гробовой доски. Это обстоятельство лишаетъ всякаго смысла не только жизнь человѣка, но и чело-вѣчества. „Эмперическій человѣкъ, котораго завтра съ-дѣять черви,—нуль. Сумма „этихъ нулей, т. е. чело-вѣчество тоже нуль“. (Эрнъ). Но для полученія живота вѣчнаго не-достаточно принять только Евангеліе. Въ Евангеліи заклю-чены только „*малолы* живота вѣчнаго“. Самый же животъ вѣчный создается въ церкви посредствомъ участія въ ея таинствахъ. Стало бытъ, относиться безразлично къ церкви и къ вопросу о томъ, какая же церковь доподлинная, ни-какъ нельзя—въ чаяніи живота вѣчнаго. Неохристіане такъ и поступаютъ. Но они тѣмъ не менѣе не православные христіане \*). Въ самомъ усвоенномъ себѣ названіи—„новое христіанство“—они отмежевываются не только отъ право-славія, но и отъ всѣхъ другихъ формъ христіанскаго ис-повѣданія, сложившихся исторически. Въмѣстѣ съ тѣмъ нео-христіане должны отметить и все, что несомнѣнно уста-новлено Христомъ и что въ полномъ объемѣ или частич-но содержится въ каждомъ изъ старыхъ христіанствъ. Но кромѣ того, истинная церковь несомнѣнно есть та, которая *создана* Христомъ и что она несомнѣнно существуетъ, на

---

\*) Догматика неохристіанъ пока находится въ періодѣ образо-ванія. Но вѣхи, по которымъ она должна двигаться, таковы: Отецъ, Сынъ и Духъ (гегелевское діалектическое развитіе: тезисъ, антите-зисъ и синтезъ) имѣютъ каждый свою религію и откровеніе. Отецъ—библію, ветхій завѣтъ—религію *плоти*. Сынъ—Евангеліе, новый за-вѣтъ—религію *духа*: Духъ—наступающую эпоху *апокалипсиса* и грядущую религію гармоніи плоти и духа, взаимноотрицавшихъ въ преды-дущихъ завѣтахъ. Какъ ветхо-завѣтная церковь, такъ и ново-завѣт-ная—церкви *историческія*, имѣвшія значеніе во времени. Онѣ должны уступить мѣсто апокалипсической церкви. Такой переворотъ совер-шится, вопреки Евангелію, путемъ естественнаго хода вещей, путемъ эволюціи. Все это напоминаетъ ближе всего метафизику, и скорѣе не „неохристіанство“, а именно „неогностицизмъ“. Авторъ.

это указываютъ слова ея Основателя— „врата ада не одолѣютъ ея“. Стало быть, та церковь и будетъ доподлинно Христова, которая докажетъ свою изначальность со временъ Христа-Основателя ея и преемственную связь съ Его временемъ, а ровно и чистоту своего ученія. И напротивъ, то христіанство, которое не только такой изначальности не имѣетъ, но даже принципиально отказывается отъ нея, порвавъ всякую связь съ церковью исторической и передѣлавъ „старое“ христіанство въ „новое,“—то христіанство по справедливости будетъ носить названіе „новаго;“ но за то Христовымъ христіанствомъ оно быть не можетъ. Такимъ образомъ, рѣшительнымъ признакомъ истинности христіанства и Церкви является не новизна ихъ, вопреки мнѣнію неохристіанъ, а наисовершеннѣйшая старина, совпадающая съ изначальностью. Отказавшись отъ такого руководящаго признака въ отысканіи истиннаго христіанства и истинной Церкви, неохристіане не только подвергаются риску оказаться далекими отъ православія, но даже и отъ самого историческаго Христа. Здѣсь не предвидится никакихъ гарантій, что историческій Христосъ и Его дѣло спасенія людей не будутъ искажены до неузнаваемости подъ вліяніемъ личнаго уразумѣнія, вкуса и настроенія, и, такимъ образомъ, не получится личнаго творчества пылкой фантазіи. Все это, быть можетъ, окажется и интереснымъ со стороны „исторіи литературы“, но для спасенія и для пріобрѣтенія „живота вѣчнаго“ никакого смысла не можетъ имѣть.

Такимъ образомъ, христіанствованіе нашей интеллигенціи въ основныхъ своихъ тенденціяхъ не совпадаетъ съ православіемъ и, кажется, не можетъ сулить въ будущемъ мирнаго съ нимъ сожительства. Видимо, что христіанствующая интеллигенція не научилась еще преклонять выю своенравнаго ума подъ ярмо вѣры, не совсѣмъ еще отказалась отъ привычки считаться „автономной“ отъ Бога;

и если обстоятельствами жизни и принуждается принимать Его законы и волю, то не безъ того, чтобы кое что не передѣлать здѣсь по своему. Какъ же: вѣдь и она не гдѣ нибудь, а въ университетѣ обучалась! И вотъ, свѣтъ увидѣлъ „новое христіанство“, какъ видѣлъ уже „новое евангеліе“ Л. Толстого. . . Тул. Еп. В.

• Свящ. В. Ивановскій.

### **Изъ обзора епархіальной печати.**

*Выборное начало въ жизни духовенства.—Объ участіи духовенства въ политическихъ партіяхъ. \*)*

Въ послѣднее время въ прогрессивныхъ духовныхъ органахъ много писали о выборномъ началѣ въ жизни духовенства. Все зло современнаго церковнаго уклада жизни будто-бы происходитъ отъ того, что духовныя лица являются по отношенію къ своей паствѣ людьми чужими, не знающими своихъ прихожанъ, а потому и не могущими оказывать на нихъ нравственно-воспитательнаго вліянія. Достаточно будто-бы, предоставить прихожанамъ самимъ выбирать себѣ пастырей, и тогда церкви наполнятся молящимися, пороки и преступленія исчезнутъ и пастыри будутъ любимы своей паствой. Но хорошо разсуждать объ этомъ теоретически. Конечно, хорошо было-бы, еслибы между пастыремъ и его прихожанами существовала тѣсная связь, основывающаяся на внутреннемъ взаимномъ уваженіи и довѣрїи другъ къ другу, но можетъ-ли помочь этому выборное начало и можетъ-ли оно вообще поднять авторитетъ пастыря въ глазахъ прихожанъ. Если мы изъ области утопій перейдемъ къ дѣйствительной жизни, то увидимъ, что въ выборномъ началѣ совсѣмъ нельзя видѣть панацею отъ всѣхъ бѣдъ и золъ церковной жизни, что вопросъ

\*) „Оренбургск. Епарх. Вѣд.“ 1909 г.

этотъ настолько сложный и важный, и такъ тѣсно связанъ съ другими сторонами нашей церковной жизни, что благотворные результаты отъ него можно ожидать лишь тогда, когда будетъ обращено должное вниманіе на реформированіе другихъ сторонъ нашей церковной жизни. Прежде всего нужно признать за несомнѣнное, что выборное начало тогда принесетъ добрые плоды, когда умственные и нравственные качества самихъ прихожанъ будутъ стоять на должной высотѣ, когда въ сознаніи ихъ будетъ предноситься образъ дѣйствительно идеальнаго пастыря. Каковъ же идеаль пастыря въ средѣ современныхъ крестьянъ? Объ этомъ пишетъ одинъ священникъ въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣд.“ слѣдующее. „Какія требованія къ пастырю и наставнику своему предъявляетъ деревня? „Намъ хорошъ будетъ батюшка, коли онъ не пьяница, службу править чередомъ, да подешевле за требы беретъ“. Вотъ качества, предъявленныя тому, кто свѣтъ міру и соль земли. Сознаться, требованія очень снисходительны. Но они ярко характеризуютъ умственное и нравственное состояніе паствы, тѣмъ болѣе, что изъ всѣхъ трехъ достоинствъ самымъ вѣскимъ, цѣннымъ для нихъ будетъ послѣднее „дешевый“; думается, что онъ покроетъ и все прочее. И въ глазахъ народа оскудѣлъ идеаль челоуѣка-христіанина и пастыря. Не удивительно поэтому, что приходъ не придаетъ *особой* цѣны пастырю—резвеннику, пастырю—учителю, пастырю—проповѣднику и приходскому общественному дѣятелю. Онъ остается равнодушнымъ зрителемъ самой энергичной и напряженной работы священника. Даже напротивъ, всякое настойчивое законное требованіе порождаетъ въ немъ чувство ропота и неудовольствія. И тѣ крупные нарушенія, что приходъ прощаетъ своему покладистому, снисходительному до распущенности прихода, наставнику, —ни за что „міръ“ не проститъ священнику трезвому и исполнительному“.

Если таковы требованія, предъявляемые къ пастырю „деревней“, то легко понять, каковъ будетъ здѣсь пастырь, если ей будетъ предоставлена возможность самой выбирать священника. — Но предположимъ, что „деревня“ получить право выбирать себѣ пастырей, какъ-же будутъ происходить самые выборы? „Полтавскія Епарх. Вѣдомости“ рисуютъ такую картину. „Освобождается мѣсто священника. Допустимъ,—оно хорошо обеспеченное или же завидное въ какомъ либо отношеніи. На бѣдное мѣсто не скоро отыщутся кандидаты. Благодѣтельный объявляетъ прихожанамъ о кандидатахъ. Но прихожанамъ уже извѣстны желающіе занять мѣсто. Предпримчивые кандидаты давно уже успѣли побывать въ приходѣ и приготовить благоприятную для себя почву. Конечно, каждый кандидатъ постарался выставить себя въ наиболѣе выгодномъ свѣтѣ. Найдутся и такіе, которые для достиженія своей цѣли, не пощадаютъ своихъ соперниковъ и пойдутъ на все лишь бы побѣдить. „Міряне“ осматриваютъ своего будущего отца духовнаго. Кто понравится, съ тѣмъ вступаютъ въ договоръ. Ставятся всевозможныя условія, на которыя необходимо согласиться. И прежде всего произойдетъ торгъ за требы. „Конкуренты“ одинъ предъ другимъ будутъ дѣлать „скидки“, къ великой потѣхѣ всего прихода. Возможно, что между ними произойдетъ соглашеніе съ уплатой „отступного“, какъ это водится на торгахъ.—Торги будутъ настоящіе. Для сельскихъ горлановъ и воротилъ наступятъ счастливыя, прекрасныя времена. Кому неизвѣстно, что въ деревняхъ теперь берутъ верхъ худшіе элементы: крикуны, буяны. А ужъ такъ устроено: у горлана глотка большая, за то голова непременно маленькая. Лучшіе люди деревни: почтенные, богобоязненные старики перестали быть руководителями общественной жизни. Они почти не участвуютъ въ сходахъ. Ихъ оттираетъ молодежь, нравственные качества которой заставляютъ желать многого. Современ-

менная деревенская, а городская тѣмъ болѣе, молодежь увлекается модными идеями.

Теперь въ большомъ ходу дешевая „прогрессивная“ газетка. Она не хуже всякихъ прокламацій подпольныхъ заражаетъ тлетворнымъ ядомъ простодушнаго грамотѣя... Нѣтъ сомнѣнія: при избраніи священника руководителями будутъ тѣ-же, что и во всѣхъ общественныхъ дѣлахъ. Каждому желающему быть избраннымъ необходимо прежде всего задобрить деревенскихъ воротиль. Умилостивить ихъ можно будетъ деньгами, а лучше всего, обѣщаніемъ дать пользоваться годъ—другой церковной землицей... Однако, самую главную роль будетъ играть —водка. Угощать прихожанъ будетъ каждый кандидатъ на мѣсто. Кто постѣсняется это сдѣлать лично самъ, то, къ своимъ услугамъ, найдеть, сколько угодно, посредниковъ. Отъ кого поставится больше угощенія, къ тому, конечно, и „міръ“ будетъ благосклоннѣе. Можно смѣло сказать: ни одно одобреніе крестьянъ не обойдется безъ пьянства. Угощенія будетъ требовать и потомъ, когда „одобренный“ будетъ священствовать. Пусть тогда попробуетъ онъ отказать въ угощеніи! Пусть начнетъ учить о трезвости! Деревня разопьется окончательно... Зависимость священника отъ Епископа будетъ номинальной. Изъ подъ отеческой власти Епископа священникъ попадетъ въ кабалу къ толстосумамъ, воротиламъ и всевозможнымъ „общественнымъ дѣятелямъ“, какъ это происходитъ теперь въ старообрядчествѣ... Если остались крохи кой какого уваженія къ духовенству, то ихъ уничтожитъ выборное начало. Оно отдастъ священника во власть прихода, оно обезличитъ его. Насъ называли послушниками бюрократіи. Теперь мы будемъ непрекословными рабами толпы, толпы большею частію невѣжественной, толпы стадной въ своей любви и ненависти. Она предъявитъ къ намъ свои требованія. Цѣнить насъ будетъ не съ точки зрѣнія приносимой нами пользы, а съ точ-

ки зрѣнія своей выгоды: удобенъ-ли священникъ, не мѣшаетъ-ли онъ кому. Возвратятся времена „кресцовыхъ“, празднующихся поповъ. До сихъ поръ прихожане не были объединены. Теперь они сорганизуются, и въ этомъ будетъ сила.. И пойдетъ тогда пастырь не впереди своего стада, а позади. Не онъ будетъ указывать путь стаду, а оно будетъ гнать его, куда захочетъ.

Весьма возможно, что и при новомъ положеніи найдутся пастыри, сильные духомъ, которые заставятъ пойти за собой, заставятъ слушать себя. Но это будутъ единицы. Такіе „энергичные люди при какихъ угодно стѣсненіяхъ выйдутъ побѣдителями. Законъ нуженъ среднему человѣку“.

Какъ ни мрачна картина, нарисованная Полтавскими Епархіальными Вѣдомостями\*), но съ нею несомнѣнно должны согласиться сторонники выборнаго начала въ жизни духовенства. (Екатерин. Еп. Вѣд. 1909 г.).

---

### **Къ 25-лѣтнему юбилею настоятеля Юрьевской Георгіевской церкви, свящ. Н. С. Бѣжаницкаго.**

23-го ноября истекшаго 1908 года исполнилось 25-ти лѣтіе служенія въ священномъ санѣ бывшаго Феллинскаго благочиннаго, а нынѣ настоятеля Юрьевской Георгіевской церкви, священника Николая Степановича Бѣжаницкаго.

По поводу сего, какъ сослуживецъ его, хочу отмѣтить хотя отчасти, его симпатичную и плодотворную дѣятельность за столь продолжительное время его служенія. Гдѣ бы о. Николай ни служилъ, всюду онъ ревностно заботился о церкви, паствѣ, школахъ и бѣдныхъ, о чемъ свидѣлствуютъ благіе результаты его трудовой жизни. Такъ, его заботами и собранными имъ пожертвованіями во время кратковременнаго служенія въ Воронежскомъ приходѣ устроена кладбищенская ограда и исправлено церковное зда-

---

\*) Полт. Еп. Вѣд. 1909 г.

ніе. Въ Керкаускомъ приходѣ, гдѣ онъ служилъ въ теченіе 6 лѣтъ, также сдѣлана новая каменная съ желѣзными воротами ограда вокругъ церкви, расширено кладбище и увеличена церковная ризница. При приходской школѣ открыта народная бібліотека. На собранія имъ пожертвованія бѣдные учащіеся пользовались бесплатнымъ обученіемъ и получали горячую пищу.

Въ теченіе своего 12-ти лѣтняго служенія въ городѣ Верро о. Николай оживилъ дѣятельность мѣстнаго отдѣленія Прибалтійскаго Братства, принималъ участіе въ общественной жизни города, особенно въ благотворительныхъ обществахъ. Заботами его устроено хорошее, новое двухъ-этажное зданіе для приходскаго училища; открытъ самостоятельный Тиммоскій приходъ, куда о. Николай за 15-25 верстъ безвозмездно выѣзжалъ для совершенія богослуженія и требъ въ продолженіе всѣхъ 12 лѣтъ.

Во время своего служенія въ г. Феллинѣ, какъ благотворитель, о. Николай прилагалъ всѣ старанія къ лучшей постановкѣ школьнаго дѣла и къ улучшенію матеріальнаго положенія необеспеченныхъ сельскихъ учителей. По его инициативѣ были устроены въ г. Феллинѣ курсы для учителей вспомогательныхъ школъ, давшіе очень хорошіе результаты. Убогая и неприглядная Феллинская церковь внутри была приведена въ опрятный видъ и окрашена. Неоднократно ходатайствовалъ о. Николай объ отводѣ для тюрьмы грунта со зданіями и о постройкѣ тамъ новой церкви, и ходатайства эти, благодаря милостивому и отзывчивому вниманію Прибалтійскаго Православнаго Братства, къ радости православныхъ Феллинцевъ, увѣнчались успѣхомъ. Но особенно незабвенною и благодарною въ памяти народа останется его дѣятельность въ г. Феллинѣ въ концѣ 1905 и въ первой половинѣ 1906 г. г. Чего только не пришлось испытать и видѣть въ эти тяжелые и скорбные дни достоуважаемому о. Николаю! Съ утра его двери были

открыты для тѣхъ, кто нуждался въ его совѣтахъ, утѣшеніи и поддержкѣ; всякую просьбу, горе и печаль онъ съ участіемъ выслушивалъ и по возможности старался выяснитъ положеніе дѣла и помочь. Ходатайствамъ его за несчастныхъ не было конца.

Состоя въ то время директоромъ тюремнаго Комитета, онъ почти ни одного дня не пропускалъ, чтобы не посѣтить заключенныхъ и утѣшить ихъ. Поистинѣ, онъ былъ тогда помощникомъ и утѣшителемъ для несчастныхъ. Зато онъ пользовался общею любовью и уваженіемъ всего мѣстнаго населенія. Доказательствомъ общей симпатіи и довѣрія къ нему за его заботы, искренность и доброжелательность служило уже то, что онъ въ такомъ центрѣ лютеранства, какъ Феллинъ и его уѣздъ, 2 раза былъ избираемъ выборщикомъ въ Государственную Думу.

Такою же заслуженною любовію и общимъ довѣріемъ среди сослуживцевъ, прихожанъ и единовѣрцевъ о. Николай пользовался вездѣ, гдѣ ему приходилось служить, что, впрочемъ, и неудивительно, такъ какъ своею благожелательностью, отзывчивостью, своимъ добродушіемъ и привѣтливымъ характеромъ онъ невольно привлекаетъ къ себѣ всѣхъ.

Изъ полученныхъ имъ ко дню юбилея привѣтствій слѣдуетъ отмѣтить телеграмму Предсѣдателя Прибалтійскаго Православнаго Братства, д. т. с. Михаила Николаевича Галкина-Врасскаго слѣдующаго содержания: „Совѣтъ Прибалтійскаго Православнаго Братства привѣтствуетъ Васъ съ исполненнымъ двадцатипятилѣтіемъ священнослуженія и, памятуя Ваши труды, особенно по Феллину, желаетъ Вамъ еще много лѣтъ съ неустанною ревностью работать на пользу того дѣла, коему служить и Братство“.

Да поможетъ же сему дорогому пастырю Господь Богъ и впредь послужить Церкви Божіей и на благо ближнимъ съ неослабѣвающею ревностью и съ неменьшимъ успѣхомъ.

## Епархіальная хроника.

### Церковное торжество въ г. Митавѣ и Сергіевской жен. пустыни.

2 Мая, въ субботу, въ 11 часовъ дня, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангель, Архіепископъ Рижскій и Митавскій выбылъ въ г. Митаву для встрѣчи чудотворной Якобштадтской иконы Божіей Матери, въ сопровожденіи ключаря кафедральнаго собора о. прот. Н. Лейсмана, о. протодіакона Муховикова и о.о. діаконѡвъ Дорина и Ильенкова. Въ Митавѣ Его Высокопреосвященство встрѣтили настоятель Симеоно-Аннинскаго собора, прот. о. Г. Руженцовъ съ Митавскимъ духовенствомъ, г. Губернаторъ Князевъ, Вице-губернаторъ князь Крапоткинъ и прочія высшія административныя лица г. Митавы. По прибытіи въ Митаву Владыка прежде всего осмотрѣлъ вновь строящееся на средства приходскаго попечительства школьное зданіе, Зданіе строится выдающееся по своимъ размѣрамъ и плану. Осмотрѣвъ зданіе, Владыка отбылъ въ замокъ, въ приготовленные для него покои, гдѣ и пребывалъ до начала крестнаго хода. Въ 1/25 ч. дня Его Высокопреосвященство прибылъ въ соборъ и съ крестнымъ ходомъ отправился къ вокзалу для встрѣчи чудотворной иконы Божіей Матери. Въ крестномъ ходѣ принимали участіе г. Губернаторъ, Вице-губернаторъ, другія лица администраціи, генералитетъ и войска мѣстнаго гарнизона, русское общество и присутствовала масса иновѣрцевъ.

Послѣ встрѣчи св. иконы, въ Симеоно-Аннинскомъ соборѣ Владыка служилъ всенощное бдѣніе съ елеопомазаніемъ.

На другой день, въ Воскресенье, Его Высокопреосвященство совершилъ въ этомъ же храмѣ божественную ли-

тургію, служилъ молебенъ предъ иконою Богоматери и проводилъ св. икону въ церковь Новоторжскаго полка. По возвращеніи съ крестнымъ ходомъ въ соборъ, Владыка благословлялъ народъ и раздавалъ религіозно-нравственныя книжки. Въ тотъ же день, 3 мая, Владыка возвратился въ Ригу въ 6 ч. вечера.

9 Мая, въ субботу,  $\frac{1}{2}$  4 час. дня, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ опять выбылъ изъ г. Риги въ Митаву съ тою же свитою для сопровожденія св. иконы въ Сергіевскую жен. пустынь. По прибытіи въ г. Митаву, совершивъ краткое молебное пѣніе предъ чудотворною иконою Божіей Матери въ замковой церкви, въ  $\frac{1}{2}$  7 ч. вечера Его Высокопреосвященство отправился со св. иконою въ крестномъ ходѣ въ пустынь— сперва къ пристани на рѣкѣ Аа, потомъ на пороходѣ г. Нестерова по рѣкѣ и, наконецъ, по прибытіи къ пристани у пустыни, версты  $1\frac{1}{2}$  крестнымъ ходомъ до самой пустыни. Въ крестномъ ходѣ участвовали г. Губернаторъ Курляндскій, Вице-губернаторъ, Управляющій казенной палатою г. Козловскій, Игуменія Рижскаго Троице-Сергіевскаго жен. монастыря Сергія (она же настоятельница и пустыни). Для встрѣчи св. иконы явилась масса народу, особенно много было православныхъ жителей—рабочихъ съ кирпичныхъ мѣстныхъ заводовъ.

По прибытіи св. иконы въ пустынь, Его Высокопреосвященство служилъ всенощное бдѣніе съ елеопомазаніемъ въ главномъ Преображенскомъ храмѣ, одновременно совершалось всенощное бдѣніе и въ предѣльномъ Сергіевскомъ храмѣ.

На другой день 10 мая, въ Воскресенье, Его Высокопреосвященство совершилъ въ Преображенскомъ храмѣ божественную литургію, а послѣ нея молебенъ предъ иконою Богоматери.

Посѣтивъ послѣ богослуженія вмѣстѣ съ лицами ад-

министраціи и духовенства игуменію Сѣргію, Владыка отбыль изъ пустыни на пароходѣ въ  $\frac{1}{2}$  4 часа, а въ началѣ 6 ч. вечера—изъ г. Митавы въ Ригу.

**Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ частн. жен. гимназіи Г-жи Тайловой.**

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангель, Архіепископъ Рижскій и Митавскій, посѣтилъ 4 мая, рижскую женскую гимназію Л. И. Тайловой и присутствовалъ на экзаменѣ по Закону Божію въ 7 классѣ. Владыка прибыль въ 10 час. утра и былъ встрѣченъ начальницей гимназіи, окружнымъ инспекторомъ А. Н. Толмачевымъ, прот. В. П. Березскимъ и о.о. законоучителями гимназіи прот. В. И. Плиссомъ и С. И. Барановымъ. При входѣ въ классъ Владыку встрѣтили ученицы торжественнымъ пѣніемъ пасхальной пѣсни: „Ангель вопіаше Благодатнѣй“ и архіерейскимъ привѣтствіемъ, тройнымъ „исъ-полла—эти, деспота“.

Держали экзаменъ 20 православныхъ ученицъ выпуска настоящаго года. Владыка самъ испытывалъ познанія ученицъ, выражалъ одобреніе за хорошіе отвѣты и по окончаніи отвѣта благословлялъ каждую ученицу, передавая ей въ благословеніе Новый Завѣтъ на русскомъ языкѣ съ своимъ автографомъ.

Послѣ экзамена Владыка обратился къ оканчивающимъ курсъ гимназіи ученицамъ съ сердечною рѣчью, разъясняя имъ, при какихъ условіяхъ можетъ быть полезнымъ и спасительнымъ изученіе Закона Божія, въ частности священной и церковной исторіи, богослуженія и катихизиса. Особенно настойчиво Владыка внушалъ ученицамъ, по окончаніи гимназіи, возможно чаще обращаться за совѣтомъ, наставленіемъ, утѣшеніемъ и помощью къ Слово Божію. Въ отвѣтъ на архипастырское благословеніе ученицы пропѣли „исъ-полла—эти, деспота“. Ученица Н. Рудакова, отъ лица

всѣхъ ученицъ, принесла Владыкѣ благодарность за данный имъ въ благословеніе Новый Завѣтъ.

Несомнѣнно, что архипастырскія наставленія и экзаменъ по Закону Божию въ присутствіи Владыки надолго останутся памятными въ жизни оканчивающихъ курсъ ученицъ.

## Иноепархіальныя извѣстія и замѣтки.

Духовенство полтавской епархіи обратилось въ Св. Синодъ со слѣдующимъ ходатайствомъ: чтобы всѣ жалобы на духовенство передавались на предварительное разсмотрѣніе благочинническихъ совѣтовъ. Чтобы жалобы съ епископскими резолюціями не вручались непосредственно жалобщикамъ и окончательныя опредѣленія по жалобамъ сообщались виновнымъ чрезъ благочинныхъ, а не чрезъ полицію, какъ практикуется теперь. Чтобы анонимныя жалобы и письма оставлялись совершенно безъ вниманія.

(Калуж. церк. общ. Вѣст.)

Сѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ петербургской епархіи по вопросу о *предоставленіи права учащимъ ц.-приходскихъ школъ петербургской епархіи не духовнаго званія воспитывать своихъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ* единогласно постановилъ принимать дѣтей учащихся въ ц.-приходскихъ школахъ на правахъ дѣтей псаломщиковъ. Недостающую сумму за обученіе и содержаніе пополнять изъ средствъ епархіи.

(Калуж. церк. общ. Вѣст.)

Астраханское духовенство для устраненія малой продуктивности работъ окружныхъ сѣздовъ считаетъ полезнымъ *учрежденіе предсѣздной комиссіи по примѣру епархіальныхъ сѣздовъ*. Эта комиссія, по проекту, избирается сѣздомъ изъ извѣстнаго числа членовъ и къ ней направляются всѣ дѣла, подлежащія рѣшенію сѣзда. Комиссія будетъ

детально разрабатывать предложенные ей вопросы и потом уже вносить ихъ на сѣздъ въ рѣшенномъ видѣ, съ достаточной мотивировкой и нужными справками. Само собою разумѣется, что при удачномъ выборѣ членовъ комиссіи, дѣла сѣзда примутъ болѣе продуктивный характеръ, такъ какъ членамъ сѣзда будутъ предложены уже рѣшенные вопросы со всякими справками и доказательствами. Кромѣ сего, депутаты сѣзда много сэберегутъ времени, избавившись слушать подчасъ скучныя словопренія по вопросамъ ничего общаго съ сѣздомъ не имѣющимъ, а иногда прямо курьезнымъ. (*Астрах. Еп. Вѣд.*)

*Число инословныхъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.* Что инословный элементъ не чуждается богословскаго образованія, это доказывается тѣмъ, что въ составѣ учащихся въ духовной школѣ всегда онъ занималъ довольно большой процентъ. Въ 1867 г. изъ общаго количества учащихся (53,000) дѣтей инословныхъ родителей было всего лишь около 500 человекъ. Въ 1900 г. на то же почти количество (50,300) инословныхъ приходилось уже 11,000 (4,000 въ семинаріяхъ и 7,000 въ духовныхъ училищахъ). Такимъ образомъ почти цѣлая четверть (болѣе 22 процентовъ) учащихся въ духовной школѣ падаетъ на сословіе не духовное.

Что обученіе инословныхъ въ духовной школѣ обходится духовному вѣдомству въ очень дороую сумму, это показываютъ слѣдующія вычисленія. Если изъ указанныхъ выше 11,000 инословныхъ воспитанниковъ 4,000 сгруппировать въ отдѣльныя семинаріи и 7,000—въ отдѣльныя училища, то, примѣняясь къ установленнымъ штатамъ, такихъ семинарій пришлось бы основать 13 и духовныхъ училищъ 44. Содержаніе 13 семинарій обошлось бы приблизительно въ 585,000 р., а 44-хъ училищъ въ 616,000. Въ общемъ, получается внушительная сумма—болѣе 1,200,000 р. Такимъ образомъ, сборы съ церковей на духовно-учебныя заведенія не всецѣло падаютъ на обученіе дѣтей духовенства, а не малая доля ихъ достается инословному элементу. *Н. Ц. О. В.*

## Бібліографическая замітка.

*Лекції и статьи Архіеп. Антонія.* Архіеп. Антоній (Храповицькій). *Собраніе лекцій и статей по пастырскому богословію.* Стереотипное изданіе 1909 года. Цѣна 80 коп., съ пересылк. 90 к., налож. плат. одинъ рубль \*).

Произведенія Архієпископа Антонія Храповицкаго давно пользуются заслуженной извѣстностью, какъ свѣжая, чистая и самобытная струя глубоко-вѣрующаго и строго національнаго духа въ нашемъ казенномъ и омертвѣвшемъ богословствованіи. Ускоренное повторное изданіе его лекцій и статей по пастырскому богословію, выдѣленное въ особую книжку изъ собранія сочиненій досточтимаго архипастыря, лишній разъ подтверждаетъ и теоретическое достоинство, и приктическую полезность его писаній. Идея добраго пастыря—центральная идея въ произведеніи Арх. Антонія Храповицкаго, концентрирующая и выражающая его основныя стремленія и задушевныя чувства. Для христіанизаціи общества и церковнаго подъема главный двигатель, по мнѣнію преосв. Антонія,—благоустроенное пастырство. И, нужно сказать, что это очень важная и плодотворная постановка проблемы христіанства, простая, но и существенная, схема въ возрѣніи на христіанство. Тутъ эпиграфомъ евангельской проповѣди и ея заключительными словами служить текстъ: „Азь есмь пастырь добрый. Пастырь добрый душу свою полагаетъ за овцы“...

Плѣненный силой и красотой этой мысли, лично ей послужившій и служащій, Архієпископъ Антоній всесторонне разсматриваетъ условія, типы и формы ея наилучшаго практическаго осуществленія. Онъ детально выясняетъ рѣдчайшую способность духовнаго самопожертвованія, коей такъ хвалился великій апостоль языкъ и воплощеніе которой видимъ въ Богочеловѣкѣ. Это внутреннее врачеваніе, питаніе и возрожденіе нищихъ духомъ и есть основная задача пастырства.

\* ) Выписывать можно изъ склада изданія: Москва, д. Ковригиной, кв. 12.

Помимо глубокаго проникновенія въ христіанское вѣроученіе, первымъ искомымъ въ ея разрѣшеніи является знаніе души человѣческой и духа исторической эпохи, при соотвѣтствующемъ церковно-аскетическомъ самовоспитаніи. Руководствомъ въ изученіи психологіи челѣвка на всѣхъ ступеняхъ ея нравственной эволюціи, въ ея тончайшихъ изгибахъ и развѣтвленіяхъ преосвященный авторъ предлагаетъ писаніе отцовъ и учителей Церкви, а въ знакомствѣ съ идеями и стремленіями, настроеніями и товленіями общественной жизни и поработанной личности—поэзію, искусство даннаго общества. На внимательномъ анализѣ произведеній русской литературы Архіепископъ Антоній доказалъ нарочитую пригодность послѣдняго источника въ дѣлѣ христіанскаго просвѣщенія и оздоровленія.

Резюмируя въ разсматриваемой книжкѣ свои выводы о характерѣ и причинахъ духовныхъ вѣяній и теченій среди русской интеллигенціи, онъ невольно ободряетъ и вселяетъ увѣренность во всѣхъ добросовѣстно работающихъ на поприщѣ христіанской миссіи, что жатва и съ образованныхъ, но атеистическихъ, неоязыческихъ слоевъ русскаго общества будетъ велика и обильна. И подобное сознаніе еще больше подкрѣпитъ готовящагося къ пастырскому служенію въ его искушеніяхъ и испытаніяхъ, кои такъ тепло и прочувствованно разобраны въ лекціяхъ Архіепископа Антонія. Тамб. Е. В. 3.

### Содержаніе № 10.

**Отдѣлъ официальный:** Высочайшія награды—Награды Святѣйшаго Правит. Синода. — Епархіальные извѣстія.—Пожертвованія.—Архіерейскія служенія

**Отдѣлъ неофициальный:**—Объ испѣленіи христіанской женщины отъ ея многовѣковаго недуга. Свящ. В. Щукина.—Современная интеллигенція и Христіанство православное. Окончаніе. — Изъ обзора епархіальной печати. Къ 25-лѣтнему юбилею свящ. Н. С. Бѣжаницкаго. Епархіальная хроника. Иноепархіальные извѣстія и замѣтки. Библиографическая замѣтка.

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Іоаннъ Щукинъ.**

Печ. дозв. 15 Мая 1909 г.—Цензоръ, Каедр. Прот. **Владиміръ Плисъ.**  
Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.

классныхъ 4 (Арокюльская, Пюхтицкая, Гапсальская и Ревельская Николаевская), одноклассныхъ 32 и вспомогательныхъ 31. Въ числѣ школъ, показанныхъ во всѣхъ трехъ губерніяхъ, состоитъ школъ: мужскихъ 17, женскихъ 17 и смѣшанныхъ 442. Канцелярію Училищнаго Совѣта ежегодно, передъ окончаніемъ учебнаго года, собираются отъ училищныхъ Попечительствъ по установленной формѣ свѣдѣнія о всѣхъ состоящихъ въ вѣдѣніи Совѣта православныхъ народныхъ школахъ за учебный годъ и, по собраніи такихъ свѣдѣній, составляется одна общая вѣдомость.

### **Гдѣ существуетъ надобность въ открытіи школъ.**

Число существующихъ въ Рижской Епархіи православныхъ народныхъ школъ недостаточно для православнаго населенія оной. По донесеніямъ Благочинныхъ, въ годовыхъ отчетахъ о состояніи школъ, и по ходатайствамъ училищныхъ попечительствъ, существуетъ надобность въ открытіи школъ въ приходахъ: 1) Іоанновскомъ въ Ригѣ, — 2) Вознесенскомъ, близъ завода Фениксъ въ Ригѣ, — 3) Троице-Задвинскомъ въ Торенсбергѣ и Ильгецемѣ, — 4) Кроппенгофскомъ, въ бывшихъ Садзенской и Веренской волостяхъ, 5) Иксульскомъ близъ станціи Куртенгофъ, 6) Саусенскомъ, въ Одензейской и Ветальской волостяхъ, 7) Лаудонскомъ, въ Савенской волости, 8) Лидернскомъ, въ Луббейской волости, 9) Либавскомъ-Алексѣевскомъ, въ Новой Либавѣ, 10) Юрьевскомъ Георгіевскомъ, въ Кавастской волости, 11) Кренгольмскомъ въ м. Іоакимсталѣ, 12) Эшенгофскомъ, въ Ново-Шуенской и Сермусской волостяхъ, 13) Кавелехтскомъ, въ Конгонской волости, 14) Анзекюльскомъ въ деревнѣ Имари, 15) Іоанновскомъ на о. Эзелѣ въ дер. Кайнасть. 16) Куркундскомъ — въ Куркундской волости, 17) Яковлевскомъ въ дер. Таминго, 18) Перновскомъ въ Старомъ Перновѣ, 19) Суррискомъ въ дер. Соотметсѣ, 20) Моонскомъ въ дер. Леесконѣ, 21) Лайямъяльскѣмъ

въ дер. Гейлинъ-Нурмсѣ, 22) Гельметскомъ въ Гуммельской волости, 23) Ранденскомъ въ Тамменгофской волости, 24) Феннернскомъ въ дер. Сане-Сааре, 25) Торгельскомъ въ Стеленской волости, 26) Фелькскомъ въ дер. Загницѣ, 27) Скрудалинскомъ въ Якубовской и Элленской волостяхъ 28) Хрщевскомъ въ дер. Пабержѣ, 29) Иллуkstско-Гринвальдскомъ въ Свентенской волости, 30) Туккумскомъ въ мѣстечкѣ Шлокѣ, 31) Гривскомъ въ дер. Свинпенъ и имѣніи Калкуны, 32) Леальскомъ въ дер. Ойденортѣ, 33) Мерьямскомъ въ дер. Кервенталѣ, 34) Ристискомъ въ Пирсальской волости, 35) Эмастскомъ въ Кертельской волости, 36) Вейсенштейнскомъ на м. Тургель, 37) Кольценскомъ на м. Зегевольдѣ, — 38) Теннасильтскомъ въ деревнѣ Сауга, 39) Балтійско-Портскомъ въ м. Кегелѣ, — 40) Ревельскомъ Преображенскомъ на фабрикѣ Коппеля, — 41) Коплаускомъ — на м. Розалишкахъ, и 42) Пигавольдскомъ въ дер. Сиксарѣ.

Удовлетвореніе изложенной потребности необходимо въ цѣляхъ развитія народнаго образованія въ православныхъ приходахъ Рижской Епархіи, но для этого нѣтъ никакихъ средствъ въ Училищномъ Совѣтѣ.

### **Открытие и закрытіе школъ.**

Въ отчетномъ году открыты вспомогательныя школы въ приходахъ: Лайзберскомъ въ дер. Триги, Лемзальскомъ въ дер. Имши, Эйхенангернскомъ въ дер. Коддіакѣ, и Гайнажскомъ на м. Гайнажѣ и прих. шк. въ м. Маіоренгофѣ на взморьѣ — въ Риж. уѣздѣ. Закрыты же школы — приходскія: Бауская, за неимѣніемъ учащихся, и Либавская Портовая по случаю перехода ея въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, принявшаго на свои средства содержаніе школы, — и вспомогательныя — Субботская и Кандавская по причинѣ открытія въ мѣстечкахъ Субботѣ и Кандавѣ Министерскихъ училищъ, — Кураверская, Фик-

сельская и Тарвасту — Сааремойзская по незначительности обучающихся въ сихъ школахъ дѣтей, — и Гроссъ-Саустская за отказомъ купца В. Горбачева въ отпускѣ средствъ на содержаніе школы. Затѣмъ соединены школы: Валкская Николаевская женская съ приходскою мужскою, Паюская съ Оберпаленскою, Лаздонская вспомогательная съ Лаздонскою приходскою, — двѣ вспомогательныя школы въ Валкѣ — въ одну школу, а Лальзаская и Ляткальнская вспомогательныя школы перенесены въ старое зданіе Мало-Юанновской приходской школы и соединены въ одну школу.

### **Обозрѣніе школъ.**

Директора народныхъ училищъ Лифляндской, Курляндской и Эстляндской губерній, обозрѣвая подвѣдомственные имъ учебныя заведенія, произвели въ отчетномъ году осмотръ православныхъ приходскихъ школъ — первый въ Венденѣ, Вольмарѣ, Валкѣ, Верро, Феллинѣ и Перновѣ и второй — въ Митавѣ, Гольдингенѣ и Либавѣ, и третій — въ Ревелѣ, Везенбергѣ и Гапсалѣ. Инспектора же народныхъ училищъ, ревизуя состоящія въ ихъ вѣдомствѣ училища, производили и ревизию православныхъ народныхъ школъ въ ихъ районахъ. И наконецъ, Благочинные какъ въ предъидущіе годы, такъ и въ отчетномъ году, наблюдая за ходомъ обученія въ школахъ, произвели обозрѣніе всѣхъ православныхъ какъ приходскихъ, такъ и вспомогательныхъ школъ — нѣкоторыхъ по разу, а нѣкоторыхъ — по два раза и представили въ Училищный Совѣтъ надлежащія о состояніи школъ отчеты.

### **Средства содержанія школъ отъ казны.**

На устройство и содержаніе сельскихъ народныхъ православныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія изъ суммъ казны ежегодно ассигнуется 32.190 рублей. Деньги эти

отпускаются въ распоряженіе Попечителя Рижскаго Учебнаго Округа и засимъ перечисляются въ вѣдѣніе Училищнаго Совѣта, который и даетъ имъ прямое назначеніе. Кромѣ этой суммы, Святѣйшій Синодъ ежегодно отпускаетъ 10000 руб. на наемъ помѣщеній для приходскихъ и вспомогательныхъ школъ. Деньги эти, согласно распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 12 марта 1888 г. за № 3594, ассигнуются въ вѣдѣніе Рижской Духовной Консисторіи, а Училищный Совѣтъ два раза въ годъ составляетъ вѣдомость о суммахъ, потребныхъ на уплату за занимаемыя помѣщенія для школъ, и препровождаетъ вѣдомость въ Консисторію для разсылки денегъ по назначенію Совѣта. Въ этихъ 42190 р. заключаются средства, коими располагаетъ Училищный Совѣтъ, заботясь объ устройствѣ и содержаніи православныхъ народныхъ школъ Прибалтійскаго края. Средства эти крайне скудны и далеко не покрываютъ всѣхъ училищныхъ нуждъ. Почему давно уже ощущается потребность въ увеличеніи средствъ на содержаніе школъ. Рижскіе Архипастыри, по должности предсѣдателей училищнаго Совѣта, многократно и именно 30 ноября 1890 г., 12 сентября 1892 г., 30 мая 1903 г., 3 августа 1904 г., 6 іюля 1905 г. и 26 мая 1908 г. за № № 1278, 856, 773, 1451, 1402 и 801 входили съ представленіями къ г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода и г. Министру Народнаго Просвѣщенія объ увеличеніи средствъ на содержаніе православныхъ школъ, но доселѣ ничего не добились. Этого мало. Эстляндскій Губернаторъ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ своемъ о состояніи Эстляндской губерніи за 1902 годъ, касаясь состоянія народнаго образованія, отмѣтилъ крайнюю скудость средствъ, расходуемыхъ на православныя сельскія училища въ краѣ. На это обстоятельство **Его Императорскому Величеству** угодно было обратить особое вниманіе и сдѣлать отмѣтку: „Нельзя оставить православныя школы въ этомъ краѣ въ такомъ жалкомъ видѣ“. (Отн. Оберъ-Прокурора

Св. Синода отъ 20 мая 1904 г. за № 3453 къ Рижскому Архіепископу.) Но и эта Высочайшая отмѣтка остается доселѣ не приведенною въ исполненіе. Принимая во вниманіе, что при измѣнившемся, послѣ указа 17 апрѣля 1905 г. о вѣротерпимости, положеніи дѣла православія въ Рижской Епархіи только хорошо поставленная православная школа, матеріально обеспеченная и съ правоспособными учителями, можетъ создать новое поколѣніе убѣжденныхъ и послушныхъ чадъ православной церкви и вмѣстѣ преданныхъ слугъ Царя и Отечества, и что при настоящемъ бѣдственномъ состояніи православныя школы безсилны выполнить свою великую задачу на Прибалтійской окраинѣ, необходимо признать, что увеличеніе средствъ на содержаніе названныхъ школъ является неотложною потребностью.

### **Мѣстныхъ школьныхъ средства.**

Мѣстныя средства для содержанія православныхъ и вспомогательныхъ школъ Прибалтійскихъ губерній составляются: 1) изъ отпускаемаго сельскими православными обществами жалованья учителямъ школъ, 2) изъ выдаваемаго церквами, попечительствами и обществами пособія на отопленіе, освѣщеніе и содержаніе школьнаго дома, 3) изъ платы за обученіе въ школахъ, гдѣ таковая установлена и оказывается возможною, и 4) изъ аренды съ земельного участка, если школа таковой имѣетъ.

Изъ представленныхъ въ Училищный Совѣтъ училищными попечительствами вѣдомостей о состояніи православныхъ народныхъ школъ за 190<sup>7</sup>/<sub>8</sub> учебный годъ видно, что въ этомъ году на жалованье учителямъ школъ обществами отпущено 13,343 руб. 60 коп. и что на содержаніе школъ поступило отъ церквей, попечительствъ и обществъ 9394 р. 16 коп. и, кромѣ того, 102 школы получили отъ обществъ отопленіе натурою.

Плата за обученіе въ школахъ не вездѣ установлена: въ цѣлой трети сельскихъ школъ платы вовсе не взимается по причинѣ крайней бѣдности родителей учащихся. Въ большинствѣ школъ количество взимаемой платы за обученіе колеблется между 1-3 руб. съ учащагося въ годъ, и только въ нѣсколькихъ городскихъ школахъ плата восходитъ до 5-6 даже до 10 руб. въ годъ. Въ общемъ, въ отчетномъ году платы за обученіе поступило 9,640 руб. 59 коп. Наконецъ, значительнымъ подспорьемъ при содержаніи православныхъ народныхъ училищъ служитъ арендная плата за школьныя земли. Таковой аренды (за 87 шк. участковъ) въ отчетномъ году поступило 10.917 р. 90 к., кои и обращены на содержаніе мѣстныхъ школъ.

Нельзя при этомъ не замѣтить, что въ послѣдніе годы нѣкоторыя сельскія общества стали отказывать въ отпускѣ жалованья учителямъ и въ пособіяхъ на содержаніе школъ. Причиною сему послужило слѣдующее обстоятельство. По поводу принесенной въ Правительствующій Сенатъ Старо-Борнгузенскими крестьянами, Лифляндской губерніи, Галлистскаго православнаго прихода, жалобы на требованіе съ нихъ сборовъ на содержаніе школъ сего прихода, Сенатомъ въ указѣ отъ 4 марта 1909 г. за № 2035 разъяснено, что закономъ не возлагается на волостныя общества Лифляндской губерніи обязательное участіе въ расходахъ на содержаніе православныхъ школъ, что, хотя утвержденными министромъ народнаго просвѣщенія 26 января 1870 г. правилами для православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ установлены сборы въ пользу православныхъ приходскихъ школъ, взыскиваемые черезъ волостныхъ старшинъ съ родителей учащихся, или, въ случаѣ бѣдности ихъ, покрываемые изъ волостной кассы, а при извѣстныхъ условіяхъ (ст. 32) православными однообщественниками, но во всѣхъ указанныхъ случаяхъ, однако, не установлено правилами прямое въ дѣлѣ распредѣленія сборовъ въ пользу школъ

участіе схода выборныхъ, почему общество не можетъ быть понуждаемо къ раскладыванію на плательщиковъ какихъ либо суммъ на содержаніе школы. Таковое разъясненіе, будучи оглашено Лифляндскимъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ, сдѣлало то, что нѣкоторыя волости, какъ то: Лаздонская, Лаймьяльская, Лустиверская, Тейлицкая, Вагенкюльская, Мурзинская, Гогенгейденская, Керстенская, Пейдеская, Ризовская и Коргенская уже отказались отъ отпуска средствъ на содержаніе православныхъ вспомогательныхъ школъ. Нужно было ожидать, что примѣру этихъ волостей послѣдуютъ и другія волости и такимъ образомъ мѣжетъ совершенно прекратиться выдача обществами средствъ на содержаніе православныхъ сельскихъ школъ; а это неминуемо вызоветъ, по крайней скудости находящихся въ распоряженіи Училищнаго Совѣта суммъ, закрытіе многихъ вспомогательныхъ школъ. Но сельскія общества сами поняли, что такое явленіе вредно отзовется на образованіи крестьянскихъ дѣтей. Сходы выборныхъ по волостямъ стали проявлять примѣры сочувственнаго отношенія къ матеріальному положенію православныхъ школъ. Въ 1908 г. отъ 3 Апр. послѣдовалъ новый указъ Правительствующаго Сената, за №2204 данный на имя Лифляндскаго Губернатора, вполне благопріятный для сихъ школъ. Въ этомъ указѣ Правит. Сенатъ, заслушавъ жалобу повѣреннаго Стомерзейскаго схода выборныхъ И. Пукита на постановленіе Лифляндскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшееся 17 сентября 1901 года за № 1666, о понужденіи волостнаго общества къ участію въ расходахъ по ремонту зданія православнаго приходскаго училища и на наемъ учителей, постановилъ: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Первое общее Собраніе Правительствующаго Сената находить, что обязанность волостныхъ обществъ Лифляндской губерніи по содержанію школъ опредѣляется положеніемъ

о Лифляндскихъ крестьянахъ 26 марта 1819 года, — Лифляндскимъ крестьянскимъ поземельнымъ уложеніемъ 9 іюля 1849 года, — положеніемъ о крестьянахъ Лифляндской губерніи 13 ноября 1860 года и утвержденными Министромъ Народнаго Просвѣщенія 26 января 1870 года правилами для православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній. Первое изъ этихъ положеній (26 марта 1819 года) надлежитъ признать дѣйствующимъ и нынѣ въ тѣхъ частяхъ, въ коихъ оно не отмѣнено положеніемъ 1860 года, такъ какъ въ Именныхъ Высочайшихъ Указахъ 31 іюля 1872 года и 18 мая 1873 года по вопросу о правѣ Лифляндскихъ крестьянъ евангелическо-лютеранскаго исповѣданія посылать своихъ дѣтей въ православныя сельскія народныя школы дѣлаются ссылки на нѣкоторые пункты положенія 1819 года, какъ подлежащія исполненію.

Обращаясь къ этому положенію, нельзя не усмотрѣть, что оно не дѣлаетъ различія между членами волостныхъ обществъ по вѣроисповѣданію, возлагая на каждое мірское общество или на нѣсколько мірскихъ обществъ вмѣстѣ, составъ которыхъ, однако, не долженъ превышать 500 душъ мужскаго пола, обязанность завести школу, нести всѣ издержки, потребныя на учрежденіе школы, производить постройку нужныхъ для того строеній, содержать оныя и подвозить требующіяся для нихъ дрова. Лишь въ 1846 г. возникъ вопросъ объ обязанности членовъ волостныхъ обществъ нести расходы только на содержаніе школъ своего исповѣданія, который Высочайшимъ повелѣніемъ 14 декабря 1846 года былъ разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что крестьяне имѣютъ отправлять повинности, смотря по исповѣданію cadaго, лишь въ пользу школъ своего исповѣданія, въ нынѣшнемъ размѣрѣ и по производству самихъ крестьянъ натурою или деньгами. § 645 Лифляндскаго крестьянскаго поземельнаго уложенія 9 іюля 1849 года повторяетъ, что учрежденіе и содержаніе волостныхъ школъ вмѣнены, по

силѣ § 516 Высочайше утвержденнаго положенія о крестьянахъ 1819 года, въ непосредственную обязанность самимъ волостнымъ обществамъ: то же и въ тѣхъ же выраженіяхъ, за исключеніемъ ссылки на положеніе 1819 года, повторяется и въ § 589 положенія 13 ноября 1860 года, которое въ дальнѣйшихъ параграфахъ касается лишь евангелическо-лютеранскихъ школъ и домашняго обученія дѣтей членовъ волостныхъ обществъ евангелическо — лютеранскаго исповѣданія, упоминая только въ § 519, что православныя школы, по силѣ общихъ законовъ Имперіи, состоятъ въ исключительномъ вѣдѣніи православнаго духовенства и Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Утвержденныя 26 января 1870 года Министромъ Народнаго Просвѣщенія правила для православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній устанавливаютъ, въ согласіи съ приведенными выше положеніями, обязанность обученія съ 10 лѣтняго возраста крестьянскихъ дѣтей православнаго вѣроисповѣданія, подѣ опасеніемъ, за неисполненіе сего, штрафа, а также и обязанность учрежденія въ приходѣ одной приходской и нѣсколькихъ вспомогательныхъ школъ, смотря по обширности прихода и числу прихожанъ. Изъ разсмотрѣнія программы приходскихъ и вспомогательныхъ школъ (§ 12 правилъ) слѣдуетъ заключить, что вспомогательныя школы являются подготовительными къ приходскимъ школамъ, соотвѣтствуя волостнымъ лютеранскимъ школамъ, причемъ содержаніе учителей вспомогательныхъ школъ отнесено къ обязанности православныхъ членовъ крестьянскихъ обществъ (§ 13.) Такимъ образомъ, обязанность волостныхъ обществъ Лифляндской губерніи по содержанію волостныхъ школъ, которыя должны посѣщать крестьянскія дѣти въ теченіе трехлѣтняго срока, вполне устанавливается приведенными выше узаконеніями. А такъ какъ вспомогательныя православныя школы соотвѣтствуютъ по своему назначенію волостнымъ евангелическо - лютеранскимъ школамъ, то не только ука-

занное въ § 13 правилъ 20 января 1870 года содержаніе учителей ихъ должно лежать на членахъ крестьянскихъ обществъ православнаго вѣроисповѣданія, но также и школьныхъ зданій. Примѣняя приведенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Первое Общее Сената Собраніе находитъ, что Стомерзейская волость обязана, соразмѣрно съ другими волостями, принимать участіе въ въ расходахъ на ремонтъ мѣстнаго православнаго приходскаго училища, въ виду присоединенія собственной ея вспомогательной школы къ означенному училищу, каковую школу она ранѣе содержала на свои средства. Что же касается обязанности названной волости давать средства на содержаніе помощника учителя приходскаго училища, то возраженіе ея въ данномъ случаѣ представляется также неправильнымъ, такъ какъ, хотя въ дѣйствительности должность помощника учителя не замѣщена, но обязанности его исполняютъ учителя этого училища, получая за то вознагражденіе, назначенное помощнику учителя. На основаніи всего вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ призналъ жалобу повѣреннаго Стомерзейскаго схода выборныхъ И. Пукита не заслуживающею уваженія и оставилъ таковую жалобу безъ послѣдствій. Указъ Правительствующаго Сената былъ объявленъ къ свѣдѣнію училищнымъ Попечительствамъ, для чего и напечатанъ былъ № № 14 и 15 Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1908 г.

Мѣстные средства, поступаая въ извѣстный годъ, въ этотъ же годъ и расходуются на содержаніе школъ. При нѣкоторыхъ школахъ, благодаря, частію, дѣятельности мѣстныхъ училищныхъ попечительствъ, а, частію, и благопріятнымъ обстоятельствамъ, образовались значительныя суммы. Такъ, Ревельскія Александровскія школы владѣютъ капиталомъ въ 25.100 р., процентами съ коего и пожертвованіями прихожанъ Ревельскаго Собора и иногородныхъ лицъ, пріѣзжающихъ на лѣто въ Ревель, содержатся какъ школы, такъ

и устроенный при нихъ для сиротъ - мальчиковъ пріютъ. Митавскія школы имѣютъ 14.353 р. 70 коп., пріобрѣтенные церковно-приходскимъ попечительствомъ на содержаніе сихъ школъ. Гапсальская школа, благодаря постоянной заботливости о ней почетной попечительницы графини М. А. Бревенъ-де-ла Гарди, имѣетъ 6673 р. 86 коп.; Якобштадтская Владиміро-Маріинская школа имѣетъ 5058 р. 96 коп., образовавшихся отъ дохода, приносимаго школьнымъ земельнымъ участкомъ. Далѣе, слѣдуютъ школы, при которыхъ накопившіяся изъ года въ годъ сбереженія достигли порядочныхъ размѣровъ. Таковы, школы: Сиссегальская съ 3100 р., Ревельская Николаевская съ 2209 руб., Везенбергская съ 2102 руб., Феллинская съ 784 руб., Ревельская Преображенская съ 753 руб., Буртнѣкская съ 743 руб., Рижская Петро-Павловская съ 692 руб., Спасо-Преображенская Пустынская съ 481 руб. и Вольмарская съ 421 руб. Но все это исключенія, такъ сказать, изъ общаго правила, по коему средства большинства школъ ограничиваются немногими рублями. За то есть и такія школы, которыя совершенно ничего не имѣютъ, и нуждаются въ средствахъ содержанія: этимъ школамъ, по мѣрѣ возможности, помогаетъ училищный Совѣтъ. Такъ, въ отчетномъ году Совѣтъ отпустилъ изъ своихъ средствъ на содержаніе школъ Пирисаарской, Скрудалинской, Коплауской и Черносельской Единодѣрческой по 25р., Костиферской 40 р., Лустиверской 50 р., Керстенской 60 р., Иввенской 150 р., Рижской Св. Троицкой 200 р. и Пюхтицкой 250 р., а Управление Псково-Рижской и Балтійской желѣзныхъ дорогъ отпустило 300 р. на содержаніе Исидоровской приходской школы въ г. Валкѣ. Гдѣ имѣются школьныя суммы, тамъ, по распоряженію Училищнаго Совѣта, ведутся училищными попечительствами приходо-расходныя книги, куда заносятся всѣ денежныя поступленія. Книги эти провѣряются, при обзорѣ школъ, какъ благочинными, такъ и инспекторами

народныхъ училищъ, которые, въ случаѣ замѣченныхъ неисправностей, доносятъ объ этомъ Училищному Совѣту, а послѣдній принимаетъ надлежащія мѣры къ устраненію таковыхъ на будущее время. Сдѣланныя Совѣтомъ по этому поводу указанія объявлены училищнымъ попечительствамъ 15 ноября 1890 г., 20 мая и 30 декабря 1892 г., 10 января и 7 декабря 1893 г. и 15 сентября 1897 г.

### **Дѣятельность православныхъ Братствъ по устройству и содержанію православныхъ народныхъ школъ Прибалтійскихъ губерній.**

Существующія въ Прибалтійскомъ краѣ православныя Братства какъ въ предъидущіе годы, такъ и въ отчетномъ году, оказывали великую помощь православнымъ народнымъ школамъ. Какъ и прежде, первое мѣсто по своей дѣятельности въ этомъ отношеніи занимаетъ Прибалтійское, во имя Христа Спасителя и Покрова Божіей Матери Братство, состоящее подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества вдовствующей Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, находящееся въ С. Петербургѣ и имѣющее 10 отдѣленій своихъ въ краѣ. Братство это, попрежнему, содержало на свои средства Якобштадтскую Владиміро-Маріинскую, Уббенормскую и Евгеніевскую школы, израсходовавъ на это 1951 р. 89 коп., оно же отпустило на постройку церкви-школы въ селеніи Кыппо, Кыргесарскаго прихода, 1000 руб., на жалованье учителю Кюноской вспомогательной школы 100 р., на устройство общаго стола (теплой пищи) для обучающихся въ Эйхенангернской и Гензельгофской приходскихъ школахъ дѣтей 175 р., на содержаніе школъ: Гольдингенской 50 р., Цинтенгофской 100 р., Ревельской Преображенской 200 р., Гельметской 100 р., Вагенкюльской 150 р., Гольденбекской 70 р., Мезелауской 100 р. Гривской 75 р., Лезиской 50 р., Эниверской

30 р., Кавелехтской 30 р., Роопской 65 р., Рижской Петро-Павловской 50 р. Скрудалинской 45 р.; на ремонтъ школъ: Иллуксто-Гринвальдской 150 р. и Эммастской 100 р., на уплату долга по постройкѣ зданія для Козенгофской школы 100 р., въ пособіе учителямъ: Угольникову 25 р., Юрьенсону 25 р., Луксу 10 р., Кюзису 100 р. и бывшей учительницѣ Е. Линденбергъ 25 р. и на отопленіе Фрауэнбургской школы 50 руб.

Рижское Петропавловское Братство заботилось о содержаніи помѣщающагося въ братскомъ зданіи Рижскаго Петро-Павловскаго городского училища и вновь открытой въ Маіоренгофѣ при церкви приходской школы. Туккумское, Венденское, Либавское и Таккерортское Братства содержали мѣстныя приходскія школы. Мариенбургское и Кальценауское Братство, по мѣрѣ средствъ своихъ, помогали православнымъ школамъ, оказывая главнымъ образомъ помощь бѣднѣйшимъ учащимся дѣтямъ. Эзельское Братство, независимо отъ содержанія на свои средства въ г. Аренбургѣ двухъ приходскихъ училищъ, мужскаго и женскаго, по мѣрѣ возможности, продолжало оказывать матеріальную поддержку и другимъ школамъ Эзельскаго благочинія, поощряя болѣе усердныхъ учителей денежными наградами, пополняя добавкою денегъ жалованье тѣхъ изъ нихъ, которые получаютъ оное отъ Училищнаго Совѣта въ весьма маломъ количествѣ, и снабжая школы необходимыми принадлежностями. И наконецъ, Отдѣленія Прибалтійскаго Братства преимущественно помогали мѣстнымъ приходскимъ школамъ.

### **Субсидіи Городскихъ Думъ на содержаніе православныхъ народныхъ школъ.**

Подобно предыдущимъ годамъ, и въ отчетномъ году Городскія Думы дали изъ своихъ средствъ пособіе на содержаніе городскихъ православныхъ народныхъ школъ.

Такъ, отпустили: Рижская Дума 800 руб. Всѣхсвятской школѣ, 500 руб. Единобърческой школѣ, 300 руб. Троице-Задвинской школѣ и 200 р. Петро-Павловской школѣ; Ревельская Дума 400 руб. Ревельской Александро-Невской школѣ, 350 руб. Ревельской Преображенской школѣ и 300 руб. Ревельской Николаевской школѣ; Либавская Дума 300 руб. Либавской Троицкой школѣ, Везенбергская Дума 260 руб. Везенбергской школѣ, Венденская Дума 150 руб. Венденской школѣ, Валкская Дума 150 руб. Валкской Исидоровской школѣ и 100 руб. Валкской Николаевской школѣ, Вольмарская и Газенпотская Думы по 100 р. каждая мѣстнымъ школамъ, Верроская Дума 80 руб. Верроской школѣ, Балтійско-Портская Дума 70 руб. Балтійско-Портской школѣ, Вейсенштейнская и Фридрихштадтская Думы по 50 руб. каждая мѣстнымъ школамъ и Лемзальская Дума 25 руб. Лемзальской школѣ. Кромѣ того, Московская Купеческая Управа выслала 200 руб. на содержаніе Ревельской Александро-Невской школы, а Курляндское попечительство о народной трезвости отпустило 100 руб. на содержаніе Либавской Троицкой приходской школы.

### **Пожертвованія въ пользу школъ.**

1., По указу Святѣйшаго Синода отъ 20 іюня 1886 года за № 13, учрежденъ по всѣмъ церквамъ въ Епархіяхъ кружечный сборъ пожертвованій въ пользу церковно — приходскихъ школъ, причемъ дозволено отчислять ежегодно на нужды сихъ школъ, по мѣрѣ возможности, извѣстную часть изъ остатковъ отъ кружечно-кошельковыхъ церковныхъ суммъ. На основаніи сего указа, въ отчетномъ году по церквамъ Рижской Епархіи собрано въ пользу школъ 172 руб. 57 к., и кромѣ того отчислено изъ остаточныхъ суммъ Митавскаго Собора 3 руб.

2., Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ препроводило въ Рижскую духовную Консисторію, а

последняя передала въ Совѣтъ по дѣламъ сельскихъ православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній при отношеніи отъ 25 января 1908 г. за № 572 94 р. 90 к. процентовъ съ капитала, завѣщаннаго докторомъ Ставропольскимъ въ пользу бѣднѣйшихъ школъ Рижской Епархіи.

И 3) помѣщикъ имѣнія Роопъ, Лифляндской губерніи, Венденскаго уѣзда, Баронъ Мейендорфъ пожертвовалъ 40 руб. на отопленіе дома Роопской приходской школы.

### **Надѣлъ школъ землею.**

1., Въ отчетномъ году, по предписанію Департамента Государственныхъ Имуществъ отъ 24 апрѣля 1908 г. за № 8228, отведенъ земельный участокъ площадью 1,27 дес. съ постройками Яндерской казенной корчмы „Дамбе,“ Венденскаго уѣзда, Лифляндской губерніи, въ безвозмездное пользованіе Совѣта по дѣламъ сельскихъ православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній подъ устройство Лидернской православной вспомогательной школы.

2., 30 октября 1907 г. за № 2043 Совѣтъ по дѣламъ сельскихъ православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній просилъ Управление Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ сихъ губерній о надѣлѣ шести школъ Лаймьяльскаго прихода на островѣ Эзелѣ землею изъ казеннаго имѣнія Кахтла. На это Управление отъ 5 ноября 1907 г. за № 29277 отвѣтило, что мыза Кахтла сдана въ аренду на срокъ съ 1896 по 1914 г., почему Управление находитъ преждевременнымъ нынѣ входить въ ближайшее разсмотрѣніе издоженнаго ходатайства Совѣта.

3., 18 марта 1908 г. за № 422 Совѣтъ обращался въ Управление Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Прибалтійскихъ губерній съ просьбою ходатайствовать предъ Г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о надѣлѣ пяти школъ Оллустверскаго прихода Феллинскаго уѣзда, Лифляндской губерніи,

земельными участками изъ казеннаго имѣнія Велтемойзъ, по 30 десятинъ на школу. На это Управление 13 сентября 1908 г. за № 23272 отвѣтило, что, на основаніи пункта 4 правилъ объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ (отд. I. прилож. къ ст. 29 по прод. 1906 г. Уст. о сельск. Хоз. св. зак. Т. XII ч. II) отводъ земельныхъ участковъ школамъ для хозяйственныхъ и педагогическихъ надобностей разрѣшается пространствомъ только до трехъ десятинъ.

4., 18 марта 1908 г. № 421 Совѣтъ просилъ Управление Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ возбудить предъ Г. Министромъ Государственныхъ Имуществъ ходатайство о надѣлѣ Мустельской приходской и Кугольпской и Аббульской вспомогательныхъ школъ на островѣ Эзелѣ изъ казеннаго имѣнія Мустель земельными участками по тридцати десятинъ на каждую школу. 5 апрѣля 1908 г. за № 9589 Управление отвѣтило, что согласно предписанію Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ отъ 22 сентября 1907 г. за № 19520, угодія казенной мызы Мустельгофъ предназначены для специальной цѣли, т. е. для распредѣленія отдѣльными участками между нуждающимися въ землѣ мѣстными безземельными и малоземельными крестьянами, а потому ходатайство Совѣта не можетъ быть удовлетворено.

5., 28 марта 1908 г. за № 656 Совѣтъ просилъ Управление Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о надѣлѣ Теннасылмской приходской школы, Феллинскаго уѣзда, Лифляндской губерніи, земельнымъ участкомъ до 15 десятинъ изъ Старо-Теннасылмской казенной лѣсной дачи. На это Управление 23 іюля 1908 г. за № 19036 сообщило Совѣту, что, по увѣдомленію Лѣснаго Департамента отъ 20 іюня с. г. за № 14833, изложенное ходатайство Главнымъ Управленіемъ отклонено вслѣдствіе того, что къ испрошенію Высочайшаго разрѣшенія на отводъ Теннасылм-