

# ДОНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редак-  
ріи, при Донской духовной семина-  
ріи, въ Новочеркассѣ.



Цена годовому изданію вѣдомо-  
стей съ доставкой и пересылкою 4 р.  
серебромъ.

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

№ 11. 1882, 1-го іюня

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. су-  
нодальнымъ оберъ-прокуроромъ ходатайства преосвященнаго митро-  
полита Кіевскаго, въ 6 день марта 1882 года, Высочайше со-  
изволилъ разрѣшить преосвященному *Платону* принять и носить,  
по установленію, *золотую медаль*, пожалованную ему его высо-  
чествомъ болгарскимъ княземъ „за попечительство надъ Одесскимъ  
болгарскимъ настоятельствомъ“, въ бытность его архіепископомъ  
Херсонскимъ.

Государь Императоръ, въ 13 день марта 1882 года, Вы-  
сочайше соизволилъ на замѣщеніе штатныхъ должностей чиновни-  
ковъ Иркутской духовной консисторіи и Читинскаго духовнаго  
правленія лицами духовнаго званія, по усмотрѣнію епархіальнаго  
начальства, съ тѣмъ, чтобы на таковыя были опредѣляемы лишь  
діаконы и псаломщики.

Государь Императоръ, въ 5 день апрѣля 1882 года, Вы-  
сочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ святѣй-

шаго Синода о бытіи преосвященному Оренбургскому *Веніамину* епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ; викарію Казанской епархіи, преосвященному Чебоксарскому *Павлу*—епископомъ Саратовскимъ и Царицынскимъ; викарію Пермской епархіи, преосвященному Екатеринбургскому *Веніамину*—епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, и викарію Вятской епархіи, преосвященному Сарапульскому *Навануилу*—епископомъ Екатеринбургскимъ, викаріемъ Пермской епархіи.

Государь Императоръ, въ 17 день апрѣля 1882 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ святѣйшаго Синода о бытіи ректору Таврической духовной семинаріи, архимандриту *Арсенію*—епископомъ Выборгскимъ, вторымъ викаріемъ С.-Петербургской епархіи.

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

**I. О заведеніи во всѣхъ монастыряхъ особыхъ книгъ для записи умершихъ монашествующихъ лицъ.**

Святѣйшій правительствующій Синодъ, опредѣленіемъ 23 февраля 1882 года, постановилъ: для установленія въ монастыряхъ записей объ умершихъ монашествующихъ лицахъ, объявить по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, чтобы на будущее время во всѣхъ монастыряхъ для записи объ умершихъ монашествующихъ лицахъ заведены были особыя книги по образцу 3 части метрической книги объ умершихъ, приложенному къ 1076 ст. IX т. св. зак. Росс. имп. изд. 1876 года.

**II. Отъ 7—19 апрѣля 1882 года за № 624, о сборѣ пожертвованій въ пользу духовнаго училища на островѣ Халки.**

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 4 марта 1882 года, за № 1,040, о томъ,

что Государь Императоръ въ 27 день февраля 1882 года Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе святѣйшаго Синода отъ 18 декабря—15 февраля 1881—82 годовъ о разрѣшеніи, согласно ходатайству вселенскаго патріарха, прибыть въ Россію архимандриту Серафиму и іеромонаху Антонію, для производства ими по всей имперіи, въ теченіи одного года, сбора пожертвованій въ пользу учрежденнаго при Константинопольской патріархіи на островѣ Халки центральнаго духовнаго училища, и, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

**III. 16—23 апрѣля 1882 года за № 694, о преподаніи благословенія духовенству Челябинскаго училищнаго округа, Оренбургской епархіи.**

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 11 минувшаго марта за № 116, журналъ учебнаго комитета, № 91, съ изложеніемъ общихъ свѣдѣній о состояніи Челябинскаго духовнаго училища, Оренбургской епархіи, по отчету о ревизіи сего училища, произведенной въ 1880 году дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Керскимъ. Приказали: усматривая изъ журнала учебнаго комитета, что духовенство Челябинскаго училищнаго округа съ постояннымъ сочувствіемъ и примѣрною попечительностію относится къ нуждамъ своего училища, изыскавъ изъ мѣстныхъ средствъ выше 35,000 рублей на постройку новаго училищнаго корпуса и жертвуя ежегодно изъ собственности по 18 рублей съ cadaго причта, святѣйшій Синодъ признаетъ справедливымъ, во вниманіе къ примѣрной и постоянной попечительности о благоустроеніи училища со стороны духовенства Челябинскаго училищнаго округа, преподать духовенству названнаго округа свое благословеніе, о чемъ и объявить по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

**IV. Отъ 9—31 марта 1882 года за № 31, о книгѣ В. Латышева — «Очеркъ греческихъ древностей».**

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 28 февраля 1882 года за № 85, журналъ учебнаго комитета, № 75, по прошенію бывшаго преподавателя Виленской мужской гимназіи Василія Латышева объ одобреніи для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ составленнаго имъ „Очерка греческихъ древностей“ (часть I. Вильна. 1880 года). Учебный комитетъ признаетъ возможнымъ рекомендовать означенное сочиненіе, въ качествѣ полезнаго учебнаго пособия, при чтеніи древнихъ греческихъ авторовъ, какъ для преподавателей, такъ и для воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Латышева правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

**РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**

*О порядкѣ высылки и отсылки кружечнаго по церквамъ сбора въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ.*

Донская духовная консисторія слушали предложеніе г. оберъ-прокурора святѣйшаго Синода отъ 23 апрѣля сего года за № 5395, на имя г. секретаря Донской консисторіи, слѣдующаго содержанія: „на основаніи опредѣленія святѣйшаго Синода отъ 24 сентября—8 октября 1876 года за № 1671, о порядкѣ высылки и отсылки кружечнаго по церквамъ сбора въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ, объявленнаго по духовному вѣдомству въ № 41 „Церковнаго Вѣстника“ за тотъ годъ, всѣ пожертвованія изъ находящихся при церквахъ кружекъ въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ должны быть доставляемы въ главное управленіе общества краснаго креста (называвшееся въ то время обществомъ попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ)

два раза въ годъ, въ іюнѣ и въ концѣ года, съ такимъ расчетомъ, чтобы второй разъ высланныя деньги могли быть получены въ главномъ управленіи не позже 15 декабря и могли войти въ отчетъ управленія за тотъ годъ. Между тѣмъ, нѣкоторыя духовныя консисторіи, вопреки приведенному опредѣленію святѣйшаго Синода, представляютъ помянутый сборъ не въ главное, а въ мѣстныя управленія общества. Въ виду сего, главное управление общества краснаго креста проситъ о распоряженіи, чтобы кружечный по церквамъ сборъ въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ былъ высылаемъ въ главное управление помянутаго общества. Въ удовлетвореніе такого ходатайства общества предлагаю Вамъ наблюсти, чтобы кружечный по церквамъ сборъ въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ непремѣнно высылался въ установленныя для сего сроки, въ главное управление общества краснаго креста, находящееся въ С.-Петербургѣ, по Инженерной улицѣ, въ домъ № 9. *Справка:* 1) относительно сбора въ пользу общества краснаго креста Донскою духовною консисторіею, на основаніи опредѣленія святѣйшаго Синода, напечатаннаго за 1876 годъ въ № 41 „Церковнаго Вѣстника“, 18 октября 1876 года было, между прочимъ, постановлено: а) деньги, высылаемые изъ кружекъ въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ, должны быть отсылаемы благочинными непосредственно отъ себя въ главное управление общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ; 2) опредѣленіемъ святѣйшаго Синода 6—9 мая 1876 года, напечатаннымъ въ № 20 „Церковнаго Вѣстника“ за 1877 годъ, о пожертвованіяхъ по духовному вѣдомству въ общество краснаго креста постановлено: пожертвованія отъ церквей или духовенства, по мѣрѣ поступленія ихъ, духовныя начальства обязываются передавать въ мѣстное отдѣленіе общества краснаго креста, а гдѣ таковыхъ нѣтъ, въ мѣстное казначейство, о чемъ было консисторіею объявлено по Донской епархіи; 3) Новочеркасское управление общества краснаго креста отношеніемъ отъ 30 января 1881 года просило консисторію сдѣлать распоряженіе о томъ,

чтобы деньги, собираемые въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ благочинными отсылались въ это управленіе. На основаніи изложеннаго и деньги высылались разновременно въ разныя учрежденія—въ главное и въ мѣстное управленія краснаго креста. *Приказали:* согласно сему предложенію г. оберъ-прокурора свѣтѣйшаго Синода, предписать благочиннымъ и духовенству Донской епархіи, чтобы кружечный по церквамъ сборъ въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ высылался въ главное управленіе общества краснаго креста, а не въ Новочеркасское мѣстное управленіе сего общества, напечатать также о семъ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Определеніе это Его Высокопреосвященствомъ утверждено 5 мая сего 1882 года.

*Предписаніе всѣмъ священникамъ Донской епархіи ежемѣсячно доставлять свѣденія о новорожденныхъ дѣтяхъ для привитія таковымъ предохранительной оспы.*

Донская духовная консисторія слушала два отношенія: одно — Усть-Медвѣдickaго окружнаго полицейскаго управленія за № 23, 774 и другое — областного правленія войска Донскаго по врачебному отдѣленію, за № 342, коими просятъ консисторію обязать настоятелей церквей Усть-Медвѣдickaго округа, на основаніи 14 ст. правилъ объ оспопрививаніи въ войскѣ Донскомъ, ежемѣсячно передавать въ станичныя и волостныя правленія, или прямо оспопрививателямъ, свѣдѣнія о вновь родившихся дѣтяхъ въ теченіи мѣсяца, необходимыя для привитія дѣтямъ предохранительной оспы. *Приказали:* предписать (и предписано циркулярными указами) всѣмъ священникамъ Донской епархіи, чрезъ благочинныхъ, чтобы они, на основаніи 14 пункта прилож. къ ст. 969 примѣч. 3 т. XIII впо прод. 1876 года неопустительно каждый мѣсяць сообщали мѣстнымъ оспопрививателямъ, или въ мѣстные станичныя и волостныя правленія свѣденія о числѣ дѣтей, родившихся въ приходѣ каждаго священника. Объ этомъ

распоряженіи епархіального начальства напечатать въ „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

*Выраженіе признательности епархіального начальства.*

По опредѣленію епархіального начальства, состоявшемуся 21 — 27 апрѣля сего 1882 года, священнику Николаевской церкви Елавской станицы *Василію Попову* выражена признательность епархіального начальства, съ занесеніемъ сего обстоятельства въ послужной списокъ, за его весьма внимательное и умѣлое производство слѣдствія по дѣлу ошибочной записи въ метрикахъ казачьяго сына Петра Гурова.

Согласно представленію Его Высокопреосвященства, святѣйшимъ Синодомъ, какъ видно изъ указа его отъ 10 мая 1882 года за № 1537, закрыты вакансіи: помощника настоятеля въ Егорлыцкомъ приходѣ Черкаскаго округа и помощника настоятеля и втораго псаломщика въ Большинскомъ приходѣ Донецкаго округа и учреждены два новыхъ самостоятельныхъ прихода: Милютинскій, Донецкаго округа и Кружилинскій, Усть-Медвѣдицкаго округа, съ назначеніемъ въ каждый изъ сихъ приходовъ причта изъ настоятеля и одного псаломщика.

*Праздныя священническія мѣста.*

*Настоятельское:* въ станицѣ Трехъ-Островянской.

*Помощническія:* въ слободахъ: Степановкѣ-Ефремовой Грабовой, Ново-Павловкѣ, Покровско-Кирѣевой. Въ станицѣ Вешенской Троицкой церкви.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ПОУЧЕНІЕ

въ день святителя Христова и чудотворца Николая.

Нынѣ у насъ, православные, день памяти святителя Христова и чудотворца Николая. День этотъ есть вмѣстѣ и день нашего храмоваго праздника,—такъ какъ въ честь сего угодника Божія посвященъ придѣлъ нашего храма. Значить, для насъ теперь, слушатели, сугубый праздникъ.

Чѣмъ же почтимъ мы этотъ великій для насъ день? Чѣмъ почтимъ нынѣ и великаго угодника Божія Николая, которому не только мы, но и весь христіанскій міръ теперь свѣтло празднуетъ, и во всѣхъ концахъ свѣта съ особеннымъ благоговѣніемъ и сердечною любовію призывается теперь святое имя его и прославляются дивныя чудеса его, изливаемые имъ присно на пользу страждущаго челоуѣчества?... И слово Божіе, и святая церковь научаютъ насъ, братіе, какъ мы должны достойно чтить память святыхъ угодниковъ Божіихъ. Мы должны прославлять ихъ церковными пѣснопѣніями и молитвословіями на общественномъ церковномъ богослуженіи, затѣмъ—возносить имъ усердныя молитвы и благоговѣнно размышлять о событіи праздника или о жизни празднуемаго лица и, наконецъ, стараться посильно подражать жизни и добрымъ дѣламъ празднуемаго святаго.

И вотъ, благочестивые слушатели, согласно съ такимъ ученіемъ церкви мы, по милости Божіей, вчера и нынѣ благоговѣнно почтили великаго угодника Божія Николая, а въ лицѣ его и храмовой нашъ праздникъ—въ пѣніяхъ и пѣсняхъ церковныхъ, а также и въ нашихъ посильныхъ молитвахъ къ нему; сейчасъ вознесемъ ему и особо молебное пѣніе. Но затѣмъ остается намъ сдѣлать еще одно въ честь угодника Божія Николая,—и это одно—чуть ли не самое важное... Намъ остается теперь выбрать

что либо, по своимъ силамъ, изъ святаго житія его и въ честь великаго угодника Божія сдѣлать съ своей стороны хотя слабое подражаніе тому, чему поучаетъ насъ жизнь святителя Христова и чудотворца Николая.

Святое житіе угодника Божія и чудотворца Николая, отъ начала и до конца, обильно наполнено столь великими и дивными его подвигами, чудесами и благотвореніями на пользу человечества, что, по слову пѣсней церковныхъ: „преславныхъ дѣяній его, аки песка морскаго, не возможно и исчислить“.—А потому постараемся, слушатели, избрать для себя тѣ изъ его жизни, что будетъ намъ болѣе подъ силу и въ чемъ мы можемъ безъ замедленія сдѣлать подражаніе, не откладывая это до будущаго времени. Много поучительнаго представляетъ для насъ слѣдующій случай изъ жизни святителя Христова Николая.

Въ томъ городѣ, гдѣ святительствоваць великій угодникъ Божій Николай, жилъ тогда одинъ человѣкъ, когда-то богатый и знатный, но потомъ пришедшій въ крайнюю нищету и бѣдность. Между тѣмъ у него были три дочери и уже взрослыя. Не имѣя никакихъ средствъ не только выдать дочерей въ замужество, но даже доставить имъ дневное пропитаніе,—несчастный отецъ рѣшился было на ужасное дѣло,—а именно: отдать дочерей своихъ на худыя дѣла, на бракъ скверный,—незаконный. Угодникъ Божій Николай, бывши въ то время архіепискомъ того города,—по благодати, данной ему отъ Бога, провѣдалъ объ этомъ ужасномъ намѣреніи несчастнаго отца. И вотъ, ночью, тайно, подалъ онъ три узелка золота въ окно бѣдной хижины этого несчастнаго семейства, и тѣмъ самымъ избавилъ отца съ дочерьми отъ паденія грѣховнаго. До слезъ обрадованный отецъ, деньгами, поданными тайно святителемъ Николаемъ, выдалъ въ замужество всѣхъ трехъ дочерей—одну за другую.

Таковъ, слушатели благочестивые, для насъ примѣръ изъ жизни празднуемаго нынѣ святителя и чудотворца Николая, примѣръ, съ одной стороны, вызывающій насъ на подражаніе, и

особенно въ настоящій день, если мы желаемъ именно достойно почитать память этого великаго угодника Божія,—а съ другой стороны, примѣръ и не такъ трудный для насъ.

Итакъ, слушатели благочестивые, кто изъ насъ въ самомъ дѣлѣ не возжелалъ бы нынѣ почитать достойно празднуемаго угодника Божія Николая именно подражаніемъ ему въ той добродѣтели и милости къ ближнимъ, о которыхъ сейчасъ повѣствовалося вамъ? Кто не возжелалъ бы, чрезъ оказаніе милости ближнимъ, получить и себѣ милость не только отъ угодника Божія Николая, но и отъ Самаго Господа,—такъ какъ въ писаніи сказано: *блаженъ разумваяй на нища и убога; въ день мотъ избавитъ его Господь*. Отъ насъ же въ настоящее время требуется тѣмъ болѣе подражаніе святому угоднику Божію, что представляется для добраго дѣла особенно рѣдкій случай. Внемлите моему слову, благочестивые почитатели памяти великаго угодника, и почитите достойно Христова святителя посильною помощію несчастнымъ ближнимъ нашимъ.

Въ настоящее время въ нашемъ приходѣ живетъ одно семейство иногороднее,—семейство бѣдное, состоящее изъ отца, матери и двухъ дочерей; старшей изъ нихъ 16, а младшей 10<sup>1/2</sup> лѣтъ; младшая, при томъ—съ самаго младенчества, совершенно слѣпая. Отецъ и мать, отъ излишнихъ ли заботъ о хлѣбѣ насущномъ, или отъ другихъ причинъ, заболѣли оба чахоткой и нѣсколько мѣсяцевъ пролежали въ постелѣ. Во все это время 16-ти лѣтняя дочь одна ухаживала и за больными и за слѣпой сестрой своей. Что можно было продать, то все продано, съѣдено и пролѣчено... Но вотъ вчера, въ 3 часа утра, умираетъ мать и томится въ предсмертной агоніи отецъ. Собираются похороны; приношеніями добрыхъ людей кое-какъ снаряжаютъ покойницу. И въ это время, отъ такой потрясающей душу картины, отъ горя и изнеможенія силъ, старшая дочь, въ теченіи сего роковаго дня, три раза падаетъ въ обморокъ... Наконецъ въ 10 часовъ вечера того же вчерашняго дня скончался и отецъ несчастныхъ сиротъ,

и оставилъ ихъ на попеченіе..... На чье же попеченіе?.. Разу-  
мѣется, первѣе всего, на попеченіе Бога—*Отца сиротъ*. Но  
уповаемъ, что не оставитъ безъ своей помощи сиротъ и празднуе-  
мый нынѣ угодникъ Божій Николай. Вы же, слушатели благо-  
честивые, неужели останетесь равнодушными и безучастными, по  
истинѣ, къ ужасной судьбѣ двухъ беспомощныхъ сиротъ?! Усерд-  
ные читатели и подражатели благотворнаго житія святаго чудо-  
творца Николая! Откликнитесь теперь и проявите усердіе ваше!  
Докажите дѣломъ, что вы—истинно ревнующіе святому житію  
угодника Божія Николая! Какъ много изъ насъ такихъ, которые  
щедро расточаютъ сребро и золото на пустыя увеселенія и забавы!  
Братіе! вотъ алтарь для вашей жертвы! И какой чудный алтарь!  
Жертвы, приносимыя на немъ, вознесутся прямо на небо—къ са-  
мому престолу Божію. О, удѣлите же на этотъ алтарь хотя ма-  
лую часть того, что вы въ одинъ день тратите на забавы свои,  
отдѣлите не для того, чтобы повеселиться, а чтобы утереть слезы  
несчастныхъ сиротъ! Кто знаетъ?—Быть можетъ эта именно жер-  
тва и спасетъ васъ отъ Божія гнѣва въ жизни вѣчной!...

Слушатели благочестивые! Кто пожелаетъ откликнуться на  
мой зовъ и захочетъ оказать помощь сиротамъ теперь же посильною  
лептою, тотъ можетъ положить свою жертву на сіе блюдо, съ ко-  
торымъ обойдетъ по храму ктонибудь изъ здѣсь предстоящихъ.  
А кто пожелаетъ сдѣлать чтонибудь большее для несчастныхъ  
сиротъ, тотъ можетъ обратиться ко мнѣ, и я укажу ему кварти-  
ру ихъ,—она не далеко отъ моего дома.—Святый угодниче Бо-  
жій и чудотворче Николае! Согрѣй наши сердца и подвигни на  
дѣло милосердія къ ближнимъ, чтобы отереть слезы сиротъ здѣсь  
на землѣ и тѣмъ заслужить себѣ прощеніе грѣховъ и милость  
Божію на небѣ. Аминь (\*).

*Станица Каменская.*

Священникъ Гр. Соколовъ.

(\*) По произнесеніи этого поученія было собрано пожертвованій въ пользу  
сиротъ болѣе 100 руб. деньгами, много разными вещами и продуктами и, кромѣ  
того, устроены усердствующими на свой счетъ очень приличные похороны покой-  
никамъ (хоронили отца и мать вмѣстѣ) даже, съ хоромъ пѣвчихъ; наконецъ два  
лица, каждое особо, заявили желаніе принять на себя издержки и личные труды  
относительно сдѣланія операціи надъ глазами слѣпой сиротки въ Черкасскѣ у г.  
Ходина, или въ Харьковѣ.

## Обозрѣніе литературныхъ толковъ по расколу.

(Продолженіе \*).

Что означаютъ намѣченные нами движенія среди отщепенцевъ отъ православной церкви (1)? Обнаруживаютъ ли они живучесть, силу ихъ, или, наоборотъ, выражаютъ слабость, разложене — предвѣстникъ уничтоженія? Повидимому, оба эти діаметрально противоположныя возрѣнія могутъ найти себѣ мѣсто въ примѣненіи къ данному вопросу, вопреки логическому закону противорѣчія. Весь секретъ заключается въ томъ, какъ смотрѣть на движеніе сектантовъ: есть ли оно продуктъ ихъ мысли, не только недовольной наличнымъ положеніемъ дѣлъ, но и стремящейся къ новымъ, высшимъ взглядамъ, къ лучшему устройству своей жизни, съ болѣе или менѣе яснымъ представленіемъ ея идеала; или же оно есть только продуктъ сознанія неудовлетворительности содержания исповѣданія, непригодности его началъ къ жизни, продуктъ отрицанія въ связи съ убѣжденіемъ въ слабости и необязательности прежняго ученія, безъ положительнаго представленія чего либо новаго, лучшаго, высшаго. Понятно, что движеніе перваго рода, представляя собою привлекательность новизны, заключаетъ само въ себѣ элементы живучести и можетъ рассчитывать на приобрѣтеніе прозелитовъ въ будущемъ; во второмъ же случаѣ оно показываетъ лишь, что общество, въ которомъ замѣчается такое движеніе, находится въ процессѣ разложенія, вымиранія.

(\*) См. „Д. Е. В.“, 1882 г., № 7, 8 и 9.

(1) Мы перечислили далеко не всѣ секты, о которыхъ сообщалось въ текущей прессѣ; и сдѣлали это изъ опасенія, чтобы самимъ не погрѣшить и своихъ читателей не ввести въ заблужденіе, такъ какъ полагаться на газетныя корреспонденціи, безъ надлежащей провѣрки ихъ, положительно невозможно, вслѣдствіе того, что извѣстія подобнаго рода составляютъ нынѣ модную болѣзнь и изъ любви къ новымъ сектамъ газеты съ рвеніемъ бросаются на всякое сообщеніе и печатаютъ все безъ разбора, не заботясь о провѣркѣ фактовъ; потому по справкѣ оказывается, что вымышленыя факты, мѣстныя клички выдаются за новыя секты и т. п.

Такъ дѣйствительно и смотрятъ на современныя движенія въ мѣрѣ сектантства. Одни, — имѣя въ виду официальные отчеты, въ которыхъ ежегодно сообщается о значительныхъ успѣхахъ православія среди сектантовъ, въ общій усиленной и успѣшной дѣятельности разныхъ миссій и братствъ, въ постоянномъ ослабленіи раскола, и въ то же время принимая во вниманіе тѣ неурядицы и дробленія, которыя замѣчаются среди различныхъ толковъ, — питаютъ надежду на скорое обращеніе всѣхъ раскольниковъ въ лоно православной церкви и совершенное, безслѣдное изчезновеніе раскола на вѣки. Въ связи съ этимъ стоитъ взглядъ на расколъ, какъ на временное явленіе, порожденное невѣжествомъ, поддерживаемое вѣковою грубостію и теперь сильное только косностію массы. Вслѣдствіе этого отъ различныхъ миссій, распространенія просвѣщенія, они, по естественному разсчету, ожидаютъ всяческихъ благъ для православія. Такое воззрѣніе обыкновенно усвояютъ духовнымъ писателямъ. И дѣйствительно мы встрѣчаемъ его въ нѣкоторыхъ духовныхъ журналахъ. „Церковный Вѣстникъ“ въ № 17, дѣлая обзоръ раскола, между прочимъ, — утверждаетъ, что „въ средѣ старовѣровъ и разныхъ свѣтелей и душевреднаго куколя на нивѣ православной церкви — въ нынѣшнее время *все та же косность, то же темное царство суевѣрія и предрасудковъ*, какъ и прежде (2)“. О. Никольскій въ своей брошюрѣ „О рогожскихъ часовняхъ“ смотритъ на расколъ какъ „на царство богача — кулака, которому работаетъ весь мѣръ, не исключая — даже раскольническихъ поповъ и наставниковъ“, говоритъ, что „раскольники до крайности заражены гордостію, отъ обузданія которой зависитъ самое обращеніе ихъ къ церкви“, что „интересы рас-

---

(2) Но въ той же статьѣ г. В. чрезъ 2 стр. говорится, что нынѣ умы старообрядцевъ замѣтно оживились и требуютъ духовной пищи, что „старообрядцы начинаютъ пробуждаться отъ упорной и давней закоснѣлости“; а въ другихъ нумерахъ есть извѣстія о распространенности между раскольниками грамотности, какъ первѣйшей необходимости, и о процвѣтаніи ея въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, какъ напр. въ Гуслицахъ (№ 46).

кольниковъ слишкомъ земные и направлены не къ познанію истины благодатнаго внученія Христова, а къ утвержденію раздора, къ раздѣленію тѣла Христова (церкви).— Съдразматриваемымъ воззрѣніемъ, довольно распространеннымъ въ настоящее время, по видимому, мирится и взглядъ раскольниковъ на самихъ себя: они, не полагаясь на свою внутреннюю силу, то и дѣло—трактируютъ то своихъ правахъ, которыхъ добиваются въ управительства, и о тѣхъ притѣсненіяхъ и гоненіяхъ, какія они встрѣчаютъ при своемъ искательствѣ (3). Конечно, если бы они считали себя могучею, тѣмъ болѣе—несокрушимою силою, то не стали бы постоянно взывать къ религіозной и гражданской свободѣ и искать себѣ внѣшняго покровительства; напротивъ, увидя въ себѣ положительные задатки къ самобытному развитію, они опоры искали бы въ себѣ, а не во внѣ, то на гоненія же смотрѣли бы только какъ на мѣхи, на раздувающіе огонь.— Въ силу этого и предполагаютъ, что сами раскольники сознаютъ свою слабость и всячески стремятся хотя внѣшнимъ способомъ поддержать себя и свое обаяніе для другихъ.—Таковы доводы въ пользу мнѣнія, что „расколъ скоро рухнетъ самъ собою, какъ обветшалое зданіе“. Другіе такой взглядъ находятъ легкомысленнымъ и неимѣющимъ за себя достаточныхъ оснований. Они, напротивъ, думаютъ, что расколъ и количественно и качественно представляетъ такую силу, въ которую волей—неволей приходится считатьъ господствующей церкви. Официальные отчеты въ ихъ мнѣніи не пользуются никакимъ довѣріемъ и возбуждаютъ въ нихъ только усмѣшку, потому-де, что цифры, приводимыя въ нихъ, невѣрны и самые отчеты, выражаясь ихъ словами, „страдаютъ тѣмъ недос-

(3) Раскольники и ихъ апологеты, желая во чтобы то ни стало добиться и церковныхъ и гражданскихъ правъ, вообще любятъ говорить о стѣсненіяхъ и гоненіяхъ противъ раскола, не обращая вниманія на факты, которые свидѣтельствуютъ противъ этого, — иначе—какъ были бы возможны челобитныя, подаваемыя нынѣ раскольниками, публичныя и свободныя собесѣдованія, освобожденія раскольниковъ и архіереевъ и т. п.?

таткомъ, что необыкновенно напоминаютъ собою реляціи прежняго добраго времени о стычкахъ и столкновеніяхъ съ непріателемъ, когда считалось почему-то обязательнымъ увеличивать потери непріателя въ сотни разъ, а свои умялять до единицъ“ (4). По ихъ же мнѣнію, расколъ, вопреки официальнымъ отчетамъ съ каждымъ годомъ увеличивается, — сила его растетъ не по днямъ, а по часамъ, не смотря ни на суровое, ни на снисходительное отношеніе къ нему государства. Мало того, — они утверждаютъ: „безостановочное и быстрое развитіе раскола настолько несомнѣнно, что оно поразило даже официальныхъ изслѣдователей, не смотря на ихъ крайне неумѣлое и поверхностное отношеніе къ дѣлу“, какъ показываютъ свидѣтельства Липранди, И. С. Аксакова, О. Беллюстина и др. (5); еще болѣе поразительны показанія газетъ и журналовъ о такъ называемыхъ — духовныхъ христіанахъ: молоканахъ, духоборцахъ, штундистахъ и другихъ рационалистическихъ сектахъ (6). Благодаря усиленной пропагандѣ сектантства, въ послѣднее время приверженцовъ его у насъ стали считать болѣе десяти милліоновъ. По увѣренію г. Пругавина, въ настоящее время въ Россіи сектантовъ 14,000,000: цифра поразительная (7)! Вслѣдствіе этого нѣсколько понятными

(4) „Русская Мысль“, № 1, „значеніе сектантства въ русской народной жизни“, А. Пругавина, отд. II: „отчеты и жизнь“, стр. 336.

(5) Тамъ же, стр. 337—340.

(6) Тамъ же, стр. 340—342.

(7) Свѣдѣнія эти были сообщены въ „Голосѣ“, который самъ даже усумнился въ ихъ вѣрности. Замѣчательно, что чѣмъ дальше идетъ время, тѣмъ болѣе растетъ цифра сектантовъ. Такъ, одни къ сообщенной Пругавинамъ цифрѣ прибавили еще 1 милліонъ, другіе высказываютъ колебаніе между 11 и 15 милліонами („Вѣстникъ Европы“, 1881 г., кн. 4, стр. 872), въ настоящее же время г. А. Михайловъ говоритъ, что „всѣхъ раскольниковъ въ Россіи, включая въ то число и новѣйшихъ сектантовъ, насчитывается до 16,000,000“ и что „наибольшая часть наличнаго числа раскольниковъ, дѣйствительно принадлежащая къ ихъ составу, только принудительно удерживается, по официальнымъ документамъ, въ спискахъ православнаго населенія Россіи“ („Вѣст. Евр.“,

становятся чаяніи нѣкоторыхъ о наступленіи въ жизни народа новой эпохи, новой эры съ ломкою царившихъ до сего оковъ формализма и мертвой обрядности, понятны мечты о томъ днѣ, когда центръ тяготѣнія народныхъ вѣрованій передвинется изъ православія въ расколъ, понятна увѣренность, что этотъ новый, народившійся культъ, правда, непризнанный, гонимый (?!), отверженный, тѣмъ не менѣе съ каждымъ годомъ развивающійся и приобретающій большее число послѣдователей, угрожаетъ подавить старый, признанный, официальный, *de jure* господствующій культъ“. Правда, раскофилы сознають, что дѣло не можетъ дойти до численнаго превосходства раскола, за то нравственный перевѣсъ его послѣдователей надъ тупѣющими массами православнаго населенія для нихъ не подлежитъ сомнѣнію, потому что они убѣждены, что въ расколъ стремится во многихъ отношеніяхъ лучшая часть кореннаго населенія, идутъ люди наиболѣе одаренные духовными талантами, наиболѣе способные и даровитые и что жизнію сознательною, жизнію съ движеніемъ мысли, съ какими мы то нибыло идеалами, съ духовною связью между людьми, живутъ только населенія, выдѣлившіяся въ расколъ: одни эти населенія оказываются способными и въ мірекихъ дѣлахъ къ общему почину и дружескому взаимодействию; потому же они не уязвимы, какъ крѣпость, для глетворныхъ ученій политическихъ (8). Приходится такимъ образомъ во чтобы то ни стало обѣлять расколъ и на это не скупятся его защитники. Въ нашей печати, говоритъ одинъ изъ нихъ, слишкомъ много и часто писалось о разнаго рода темныхъ сторонахъ раскола, много клеветъ, много всякой

1882 г., № 3: По вопросу о вѣротерпимости къ расколу, стр. 72). Между тѣмъ есть и такіе люди, которые вполне убѣждены, что безпристрастный изслѣдователь, на основаніи данныхъ несомнѣнной вѣрности, 15 миллионную цифру долженъ сократить, если не до 2, то по крайней мѣрѣ до 3 миллионѣвъ. (Н. И. С. о сущности и значеніи раскола, стр. 7—8).

(8) „Церк. Общ. Вѣстн.“. 1881 г., № 84: заграничный голосъ о русскихъ дѣлахъ, — „Письма о современномъ состояніи Россіи“, стр. 1—2.

прязи съ разныхъ сторонъ бросалось въ сектантство, и не съ дѣлю уронить, унижить его съвѣтъ главахъ народа и общества свѣтлыя же стороны раскола намъ ренно игнорировались. По мнѣнію же автора, и въ сердцѣ народа давно уже, и зарѣло и накопило недовольство противъ омертвой схоластики (до) тупой приверженности къ буквѣ; нынѣ во всѣхъ сектахъ, и даже мистическихъ, рационализмъ все болѣе и болѣе входитъ въ свои права, а въ слѣдствіе чего и въ уродливости и сглаживаются, а даже чудовищныя операціи скопцовъ замѣняются духовнымъ оскотленіемъ — обрѣзаніемъ сердца отъ злыхъ дѣлъ и помысловъ, — такимъ образомъ въ скопчество является протестомъ противъ всеобщей распущенности; выступая за права и самостоятельность женщины, расколъ преобразуетъ семейный и домашній бытъ; хученіе раскола не есть что либо неподвижное, оно время отъ времени принимаетъ новыя вѣянія, новыя идеи и направленія, въ которыя оно и дають ему застыть, и окоченѣть, которыя обновляютъ его, и вънося новыя силы, и новую энергію и живучесть; расколъ вовсе не врагъ ученья, — сектанты гораздо грамотнѣе и развитѣе православныхъ; то между ними въ последнее время есть даже люди, получившіе европейское образованіе; расколъ въ лицѣ передовыхъ сектъ — въ родѣ штунды, и путемъ критики и современныхъ отношеній, и выработываетъ идеалы будущаго и будущихъ отношеній въ человѣчествѣ и т. д. и т. д. (9). А отсюда выходитъ прямое заключеніе: расколъ не рухнетъ, никакъ обетшадое зданіе, и нѣтъ, онъ онъ будетъ жить, и онъ сдѣлаетъ свое дѣло, онъ сдѣлается вѣрой, и религіей русскаго народа. — Конечно, замѣтимъ отъ себя, и ожидать внезапнаго паденія о раскола — легкомысленно, ибо нѣтъ ясныхъ признаковъ его паденія; но съ другой стороны мыслить его несокрушимою силою, призванною замѣнить собою православіе, на счетъ котораго онъ живетъ, представляется дѣломъ увлеченія фиктивной идеей. Мы далеки отъ мысли не придавать никакой вѣры словамъ апологетовъ раскола,

(9) См. почит. статью Пругавина въ „Русской Мысли“, отд. III: свѣтлыя стороны раскола, стр. 354—361.

свѣтъ, — нельзя то не признать, а что въ ихъ мнѣніи есть известная доля правды, и то въ тоже время мы положительно утверждаемъ, что въ взглядахъ ихъ страдаетъ односторонностью, и въ ихъ сужденіяхъ — слишкомъ много преувеличеній, а жъ поспѣшныхъ, и бездоказательныхъ заключеній и выводовъ. Ут. Особенно этимъ недостаткомъ страдаютъ трактаты, въ силахъ ся и представить расколъ хъ со свѣтлой стороны; тамъ, гдѣ что ни шагъ, это нарушение требованій здравой логики. Ихъ авторы какъ будто нарочно забываютъ положеніе, что отъ одного, то или двухъ частныхъ случаевъ нельзя заключать къ общему; они поступаютъ какъ разъ вопреки этому правилу: и замѣчаютъ какую либо добрую черту въ какой либо сектѣ и сейчасъ возводятъ ее въ общее достояніе всѣхъ сектъ, всего вообще раскола. Говорятъ, на примѣръ, что аевцымо челоѳичныхъ отношеній между членами семьи, и о братствѣ, то о собственности, что какъ все создано Богомъ для всѣхъ, а такъ все и должно быть общее, а и вотъ мы видимъ, что расколы, и основываясь на единичныхъ фактахъ, уже утверждаютъ, что расколъ преобразуетъ (въ мущимъ смыслъ) семейный бытъ, и даетъ идеалы будущихъ отношеній въ челоѳествѣ, и т. д. — Намъ адумается, что говорить о значеніи раскола, и мысля подынимъ всю совокупность отщепенцевъ отъ православной церкви, (то безъ раздѣльнаго представленія его разновидностей) и толковъ, безъ выдѣленія и различенія сектъ, рационалистическихъ и мистическихъ, не только не научно, и и несправедливо въ отношеніи къ дѣйствительному положенію вещей, такъ какъ при такомъ условіи приходится ставить въ параллель величины совершенно несоизмѣримыя; естественно же и послѣдовательно же было бы, касаясь намѣченнаго вопроса, говорить о значеніи того или другаго отдѣла, той или другой группы раскола, а затѣмъ уже дѣлать общіе выводы. Не безъ основанія замѣчаютъ теперь, что секты послѣдняго времени совсѣмъ не похожи на болѣе древнія. Наизнаменательнѣйшая сторона вновь возникающихъ сектантскихъ общинъ, говоритъ на примѣръ г. Успенскій (10),

(10) Безъ опредѣленныхъ занятій (отрывки, замѣтки, наблюденія). „Отечеств. Записки“, 1881 г., апрѣль, стр. 514. III

та, что общины эти, по внутреннему своему смыслу, рѣшительно не похожи на тѣ калѣки — общины, которыя кое какъ влчатъ свою изуродованную жизнь... Существенное отличие общины елищарской отъ общины сектантской состоитъ въ томъ, что въ основаніе послѣдней входитъ уваженіе и вниманіе къ личности человѣческой, къ жизни человѣческаго духа, къ нравственнымъ, къ челоѣку, къ челоѣческой душѣ свойственнымъ, обязательствамъ. — И въ самомъ дѣлѣ, нельзя же съ серіозностью одинаково говорить о штундизмѣ и о какой либо „бабушкиной“ или „каценовой вѣрѣ“ (д. т. п.). И такъ, повторяемъ, на нашъ взглядъ, расколъ со всеми его развѣтвленіями — это чужеродное растеніе, живущее на счетъ и во вредъ православію, по своему существу, не представляющаго силы, имѣющей подавить собою господствующій культъ, отъ е. православіе: пусть будутъ отторгаться отъ послѣдняго негодные члены, зато оно въ другихъ мѣстахъ пріобрѣтаетъ себѣ новыхъ послѣдователей и всегда будетъ сильно какъ своею внутреннею силою, такъ — и еще болѣе — силою Божественнаго основателя христіанства, обѣщавшаго пребыть въ церкви до скончанія вѣка и утвердить ее такъ, что и врата адовы не одолѣютъ ее. Расколъ находитъ для себя пищу, можно сказать, немалодостаточную, благодаря условіямъ времени, въ которыхъ потому и слѣдуетъ искать причины его распространяемости. Само собою понятно, что при рѣшеніи этого послѣдняго вопроса еще болѣе уяснится и предшествующій вопросъ о значеніи раскола въ нашей жизни.

(Продолженіе будетъ).

### Какъ разсуждаетъ „Донской Голосъ“ о пастырской дѣятельности Донскаго духовенства?

Въ „Донскомъ Голосѣ“ напечатанъ цѣлый рядъ статей о пастырской дѣятельности нашего духовенства (№№ 31, 32, 35, 36, 37 и 40). Неизвѣстный сочинитель статей о духовенствѣ съ храбростью почти военнаго челоѣка (1) на

(1) Что, впрочемъ, и не удивительно, такъ какъ въ недавнее время, при разбирательствѣ дѣла въ Харьковской судебной палатѣ, возбужденнаго по поводу

падает на Донское духовенство, обвиняя его во полнѣйшей бездѣятельности въ отношеніи къ исполненію своихъ пастырскихъ обязанностей. И какихъ только обвиненій не возводится на духовенство! „Донское духовенство, читаемъ мы въ № 37 „Донскаго Голоса“, ровно ничего не сдѣлало и не дѣлаетъ для своихъ паствъ въ дѣлѣ религіознаго ихъ просвѣщенія. Оно не учило и не учитъ дѣтей разумнѣю даже начальныхъ истинъ христіанства, не научило ихъ самымъ необходимымъ молитвословіямъ, не потрудилося показать имъ въ храмѣ Божіемъ иконъ. На долю взрослыхъ, разумѣется, не болѣе пришлось пастырскаго назиданія въ вѣрѣ. Далѣе, духовенство совершенно лишено или своего пастырскаго и учительскаго долга... Наконецъ, духовенство, взятое даже по отношенію къ самому себѣ, стоитъ ниже того уровня, какой обязателенъ для него по значенію его званія и достоинства. Чужды ему интересы нравственно-религіознаго состоянія своихъ пасомыхъ, непонятны для него и вообще интересы церковно-религіозной жизни.... Въ ближайшемъ ссѣдствѣ расколь, грубое сектанство, а священникъ узнаетъ послѣ всѣхъ объ этомъ, или же просто мирится (?) и поблажаетъ (?), получая „нескудную крохи“; общественные вопросы быють ключемъ и задѣваютъ всякаго, живой интересъ къ нимъ пробужденъ всюду, одинъ священникъ чуждыя требованій, не отражаются на немъ живыя вѣянья современности и не слышно его сочувственнаго и назидающаго слова; простой грамотѣй цѣнить печатное слово, дорожить имъ, только священнику „книги не нужны, не читаетъ онъ ихъ“. Забылъ онъ даже, есть ли у него библія и большинство священниковъ не имѣетъ ея....

„Указанное несоотвѣтствіе не есть явленіе случайное, а общее. Напротивъ, пастырь, исполняющій свой долгъ, представляеть очень рѣдкую случайность“.....

— въ (1) вѣдѣніи о членствѣ въ „Донскомъ Голосѣ“, выяснилось, что главный контингентъ сотрудниковъ „Донскаго Голоса“ состоитъ изъ *урядниковъ*. (См. № 34 „Донскаго Голоса“ за текущій годъ).

(1) Въ особенности не удовлетворяютъ своему назначенію, по мнѣнію сочинителя, молодые священники. „Большинство молодыхъ священниковъ, говоритъ онъ, стыдится своего званія. Обратите вниманіе на ихъ невинныя, но тѣмъ не менѣе характерныя уклоненія въ обычномъ костюмѣ: на эти модныя шляпы, ряски съ узкими рукавами, подстриженные волосы, щегольскія трости и т. п., наконецъ на ихъ прямыя заявления о неудобствѣ ихъ костюма,—во всемъ этомъ сказывается лишь желаніе скрыть свое священство или, по крайней мѣрѣ, стусевать его наружные признаки. Присмотритесь къ поведенію ихъ въ свѣтскомъ обществѣ: какое-то напускное ухарство, подражаніе свѣтскому тону. Священникъ—либералъ, какъ они себя называютъ, сидеть и за зеленый столикъ, и пустится въ плясъ, будетъ курить больше, чѣмъ хочетъ, и разрѣшить „на вся“, да еще при этомъ не упуститъ замѣтить, что онъ безъ предразсудковъ. Все это само по себѣ пустяки (?), но за всѣмъ этимъ, несомнѣнно, кроется желаніе сказать и показать, что онъ не попъ, а полу-попъ и даже меньше“.....

Обвиненія духовенства въ бездѣятельности по отношенію къ исполненію своихъ пастырскихъ обязанностей, по словамъ „Донскаго Голоса“ (№ 31), относятся къ 1876 году.

Въ то время, такъ мы читали нареканія, возводимыя въ настоящее время „Донскимъ Голосомъ“ на духовенство, намъ припомнилось, что когда-то „Донской Голосъ“ уже высказывалъ свои сужденія о Донскомъ духовенствѣ. Захотѣлось намъ сравнить прежніе взгляды одной и той же газеты объ одномъ и томъ же предметѣ и мы къ немалому удовольствію своему выписываемъ слѣдующія строки изъ „Донскаго Голоса“ за 1880 годъ (3).

„До сихъ поръ мы очень плохо думали о нашемъ духовенствѣ: мы думали, что это забытые, безотвѣтныя, занятые только вопросами своего утробнаго существованія, люди, не имѣющіе нравственныхъ идеаловъ, служащіе религіи только обрядомъ и *требам* (курсивъ въ подлинникѣ), но не духомъ и истиною. *Оказывается, что мы заблужда-*

(3) № 83, стр. 330. Фельетонъ.



Но такъ и быть. Мы охотно вручаемъ въ его руки и бумагу и чернила; пусть онъ изощряется въ избранномъ имъ родѣ сочинительства. А для себя просимъ у него позволенія сказать лишь нѣсколько заключительныхъ словъ къ нашей полемикѣ.

Рѣшившись на полемику съ „Церковно-Общественнымъ Вѣстникомъ“, мы рассчитывали, что редакція этого изданія серьезно и безпристрастно отнесется къ возбужденнымъ нами вопросамъ и спокойно обсудитъ ихъ. Въмѣсто этого она, въ составѣ цѣлаго триумvirата (сама редакція и ея пособники: гг. Старовъ и Маревъ), разразилась гнѣвомъ, вдалась въ укорины и даже угрозы (см. 60 № „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ за текущей годъ). Г. Старовъ, по обыкновенію, иронизируетъ и отдѣльвается пустячками, отыскивая смѣшное тамъ, гдѣ совсѣмъ не до смѣшнаго. Конечно, это гораздо легче, чѣмъ опровергать не опровержимое; но зато и мало убѣдительно. Редакція старается зажать намъ ротъ угрозами, обращенными почему-то не только къ намъ лично, но и ко всѣмъ членамъ нашей консисторіи. Что же? Быть можетъ, такъ скорѣе устроится тотъ обмѣнъ мыслей между редакціею и читателями ея изданія, который былъ ею въ свое время обѣщанъ. Еще лучше поступаетъ г. Маревъ. Оскорбившись на наше замѣчаніе относительно *сочиненныхъ* имъ „очерковъ изъ быта духовенства“ и вѣрный избранной имъ писательской роли, — онъ не довольствуется оправданіемъ появленія на свѣтъ Божій порожденныхъ имъ „очерковъ“, — а вдается въ *многости и фискалитъ* по адресу „молодаго академика и законоучителя“, забывая, что не всякому слуху, хотя бы то и въ столичныхъ газетахъ пущенному, нужно вѣрить. Мало ли ложнаго сообщается нынѣ въ газеты разными корреспондентами не только „о молодыхъ академистахъ и законоучителяхъ“, но даже и о самихъ архипастьряхъ, всѣмъ извѣстныхъ или своею ученостію, или нравственною чистотою и строгостію жизни!

Въ заключеніе замѣтимъ, что редакція „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ тревожится на счетъ того: уже не замато ли

то дѣло, на которое съ такою нескромностію намекаетъ г. Маревъ? Времена нынѣ не тѣ, да и люди не таковы, чтобъ дозволили замѣть столь интересное дѣльце. Не замѣто оно было, ила раздуть до чудовищныхъ размѣровъ, многократно изслѣдовано и затѣмъ самымъ законнымъ образомъ прекращено. Еще есть справедливость на свѣтѣ!

Священникъ Н. Кр.

## ВРАЧЕБНЫЯ ЗАМѢТКИ.

### Простыя средства противъ крупа и дифтерита.

Противъ крупа и дифтерита въ одномъ почтенномъ семействѣ, живущемъ въ Минскѣ, практикуется, не безъ вѣдома домашняго врача, слѣдующее простое средство. Какъ только обнаружится появленіе у дитяти крупа, тотчасъ растворяютъ въ ложкѣ нагрѣтаго молока кусочекъ простаго мыла величиною въ простой сорѣхъ или нѣсколько больше и эту смѣсь даютъ выпить больному ребенку. За приемомъ слѣдуетъ рвота. За неимѣніемъ молока, можно растворять мыло въ водѣ. Вслѣдъ затѣмъ нужно едѣлать изъ мыла катаплазму и обложить горло. Приемъ лекарствъ можно повторять до нѣсколькихъ разъ. Если потребуется. Этимъ же способомъ, по словамъ г. Б., было спасено дитя, которое было больно дифтеритомъ и на выздоровленіе котораго врачи не имѣли никакой надежды.

Желательно, чтобы испытавшіе это средство и нашедшіе его дѣйствительно полезнымъ, не молчали, но дѣлились бы добытымъ опытомъ съ другими чрезъ Епархіальныя Вѣдомости. (*„Минскія Епархіальныя Вѣдомости“*).

Священникъ Павелъ Бротковъ описываетъ въ „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ слѣдующее простое средство противъ дифтерита. Одинъ изъ австрійскихъ рабочихъ открылъ могущественнѣйшее средство противъ этой опасной болѣзни, которая у насъ извѣстна подъ общимъ названіемъ жабы. Взрослые, пораженные

этой болѣзнию, должны принять четыре капли крѣпкой сѣрной кислоты въ одномъ стаканѣ воды, не совсѣмъ полнымъ, для дѣтей же достаточна меньшая доза. Дѣйствіе этого приѣма благодѣтельно и мгновенно, потому что сѣрная кислота быстро убиваетъ паразитовъ; больной сразу отхаркиваетъ тѣ органическія частицы, которыя мѣшали ему дышать. Даже на дѣтей, уже находившихся въ дифтерической агоніи, этотъ приѣмъ дѣйствовалъ спасительно, и послѣ этого дѣти быстро выздоравливали. — Это средство мною выписано года три назадъ изъ одного журнала. Въ нашей мѣстности дифтерита еще не было, потому я и не принималъ этого лекарства. Изъ гомеопатическихъ средствъ рекомендуется, какъ специфическое средство: Mercurius Syonatus.

### Лечение дифтеритныхъ больныхъ водяными парами.

Замѣтка о такомъ способѣ леченія была помѣщена въ прошломъ году на столбцахъ газеты „Современность“. Сколько помнится намъ, въ ней подробно были изложены способъ леченія; но мы передадимъ главное. Тамъ говорилось, что нагрѣтую до кипѣнія воду слѣдуетъ приставить къ постели больного и послѣдняго уложить такъ, чтобы водяные пары чрезъ вдыханіе попали въ глотку. Операция эта должна повторяться чрезъ каждые полчаса. Способъ рекомендованнаго леченія весьма простъ и, быть можетъ, поэтому нигдѣ о немъ больше не упоминалось. Между тѣмъ онъ имѣетъ за собою врачующую дѣйствительность. Вотъ доказательства.

1) 24 ноября, минувшаго года, я погребалъ трехъ дѣтей разомъ у братьевъ Карпа и Назарія Синуерукихъ. По признакамъ на тѣлахъ видно было, что двое покойниковъ умерли отъ дифтерита. Совершивъ погребеніе, я зашелъ въ избу Назарія, о гдѣ оказалось четверо дѣтей — мальчиковъ больныхъ дифтеритомъ: одинъ изъ нихъ Феодосій имѣлъ совершенно распухшую шею, дурной запахъ изо рта, сильныя налеты во рту, тусклость глазъ, отсутствіе возможности глотать и не внятно говорилъ. Сознаюсь, глядя на него, я думалъ, что онъ умретъ прежде своихъ брать-

евъ. Сознавая свое безсиліе облегчить страданія дѣтей, мнѣ съ прискорбіемъ пришлось оставить избу, въ которой четыре жизни были уже въ объятіяхъ смерти. Но при этомъ я посовѣтоваль женѣ Синерукаго и всѣмъ, кто тамъ былъ, попробовать лечить больныхъ „обкладками“ (простонародное названіе дифтерита) водяными парами и разсказаль, какъ это дѣлать. Совершивъ обычное поминовеніе покойниковъ, Синерукая принялась за лечение живыхъ еще дѣтей: нагрѣла нѣсколько горшковъ воды и, по невозможности приспособить больныхъ для глотанія паровъ въ лежачемъ положеніи, какъ я совѣтоваль, усаживала ихъ „на полу“ (это не значитъ на землѣ: пополь у крестьянъ — доски, на которыхъ помѣщается постель) вокругъ горшка съ горячей водой и головы покрывала рядномъ. Эта мучительная операція съ перерывами продолжалась цѣлую ночь и слѣдующій день. Сколько было пролито при этомъ слезъ! Но мать на нихъ не обращала вниманія и, если головы освобождались изъ подъ рядна, она снова ихъ покрывала. Мучительна была операція, но зато больные выздоравливали. Посѣтивъ домъ Синерукаго предъ Рождествомъ, я осмотрѣлъ моихъ пациентовъ и нашель, что у самого меньшаго изъ нихъ былъ еще слышенъ дурной запахъ изъ рта. Надъ нимъ была повторена паровая операція — и онъ теперь здоровъ, какъ и того старшіе братья.

2) Вѣсть о томъ, что батюшка вылечилъ у Синерукаго дѣтей, разнеслась по приходу. Многіе сами занялись уже леченіемъ, а одна солдатка изъ другого прихода сошла за нужное явиться ко мнѣ за совѣтомъ. Со слезами на глазахъ передавала она мнѣ, что единственная плѣтъ дочь заболѣла обкладками и опухоль изъ за лѣваго уха уже видѣтъ къ горлу. Я посовѣтоваль ей тотъ же способъ леченія, что и Синерукой. Дѣвочка ее выздоравлила. — Недавно я былъ приглашенъ напутствовать дѣвушку; оказалось, что у нея нѣчто въ родѣ дифтерита. Мать призналась мнѣ, что уже „парила“ и Вольная теперь здорова. Приведенными случаями выздоровленія дифтеритныхъ при дѣйстви толь-

ко, однихъ водяныхъ паровъ, мы подтверждаемъ справедливость замѣтки, вычитанной нами изъ „Современности“. Но если въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ и теперь свирѣпствуетъ дифтеритъ, хотя одно дитя будетъ избавлено рекомендованнымъ способомъ леченія отъ преждевременной смерти, какъ въ моемъ приходѣ пятеро, цѣль нашей замѣтки будетъ достигнута. („Полт. Епар. Вѣд.“). *Священникъ Тимошея Гиренко.*

### Средство противъ сердцебіенія.

Въ клиникѣ профессора С. П. Боткина сдѣланы были въполнѣ удачныя опыты леченія сердцебіенія новымъ общедоступнымъ средствомъ — спиртовою настойкою (тинктурою) изъ цвѣтовъ ландышей. Поводомъ къ примѣненію этого лекарства послужила пациентка, доведенная до крайняго разстройства постоянными сердцебіеніями, сопровождавшимися одышкою и болью въ сердцѣ. При этомъ боли отражались, въ лѣвое плечѣ, во внутренней поверхности локтя и въ пальцахъ лѣвой руки. Пациентка въ теченіе десяти мѣсяцевъ все болѣе и болѣе худѣла и слабѣла и могла спать только сидя въ креслѣ и притомъ турывками, такъ какъ попытка лечь сопровождалась усиленною одышкою и сердцебіеніемъ. Ни одно изъ средствъ, прописанныхъ врачами, не приносило существеннаго облегченія. Послѣ назначенія общеизвѣстныхъ средствъ въ клиникѣ профессора Боткина, не принесшихъ также никакой пользы, рѣшено было испытать дѣйствіе капель ландышевой тинктуры и результатъ оказался блистательный; черезъ недѣлю больная начала совершенно поправляться; нѣсколько дней спустя, исчезъ всякій слѣдъ сердцебіенія и одышки. Благоприятное дѣйствіе ландышевыхъ цвѣтовъ подтверждается практикой и другихъ врачей. Такъ какъ сердцебіеніемъ страдаютъ множество людей, то новое средство признается весьма важнымъ приобретіемъ для врачеванія. По просьбѣ гг. Боткина и д-ра Соколова магистръ фармаціи Н. М. Ивановъ далъ рецептъ ландышевой тинктуры, которую можно готовить и не въ аптекѣ, а вездѣ,

гдѣ есть цвѣты ландыша. Приводимъ самый рецептъ: цвѣтовъ ландышей  $1\frac{1}{2}$  части, хлѣбнаго спирта, въ  $70^{\circ}$  — 10 частей. Свѣжіе цвѣты ландышей настаиваютъ со спиртомъ въ закупоренной стеклянкѣ въ продолженіе 8 дней при температурѣ  $10^{\circ}$ , затѣмъ жидкость сливаютъ и, выжавши въ нее остатокъ настоя, пропускаютъ сквозь пропускную бумагу. За неимѣніемъ свѣжихъ цвѣтовъ, можно брать сухіе, только вмѣсто  $1\frac{1}{2}$  ч. — 1 часть. Гораздо вѣрнѣе готовить настойку изъ всѣхъ цвѣтовъ. Гг. Боткинъ и Соколовъ полагаютъ, что цвѣты ландышей разныхъ провинцій Россіи различаются по силѣ своего дѣйствія; поэтому, вопросъ этотъ могли бы разработать провинціальныя врачи. Необходимо при этомъ замѣтить, что профессоръ Боткинъ предпочитаетъ именно ландышевую тинктуру, а не водный настой, вслѣдствіе быстрого его разложенія. Кромѣ того, при употребленіи воднаго настоя скорѣе появляется тошнота и рвота. Давая въ нѣсколькихъ случаяхъ нервного сердцебіенія, безъ органическаго порока сердца, а равно и въ нѣкоторыхъ другихъ нервныхъ страданіяхъ (напр. эпилепсіи) ландышевую спиртную настойку (тинктуру) въ продолженіе почти цѣлаго года, профессоръ Боткинъ не могъ замѣтить никакихъ признаковъ вреднаго дѣйствія отъ этого средства. Лекарство назначалось по 10 капель 4 раза въ день и постепенно увеличивалось до чайной ложечки.

### Средство противъ болѣзни дыхательныхъ органовъ.

Атмосфера хлѣва составляетъ давнишнее народное лекарство отъ грудныхъ страданій; благотворное дѣйствіе его приписывается находящейся въ этой атмосферѣ аммоніакальной углекислой соли. Членъ Бельгійской медицинской академіи Менсанъ, путемъ опытовъ надъ самимъ собой и другими лицами, пришелъ къ заключенію, что постоянное, но умѣренное вдыханіе аммоніакальной соли полезно и въ другихъ болѣзняхъ дыхательныхъ органовъ. Страдая сильнымъ бронхитомъ, онъ надѣлъ сверхъ рубашки мѣшечекъ съ этой солью и въ нѣсколько дней совершенно выздо-

ровѣль. Но онъ долго не рѣшался обнародовать это простое средство, пока ему не удалось привлечь къ своимъ наблюденіямъ одного, находящагося не у дѣль, Брюссельскаго врача. Послѣдній давно уже былъ подверженъ упорному кашлю, вѣдствие хроническаго бронхита съ расширеніемъ бронховъ, усложненнымъ еще эмфиземой и періодическими острыми воспалениями горла. Уступивъ настояніямъ Менсана, онъ прибѣгнулъ къ цѣлебному мѣшечку— и всѣ его недуги исчезли. Въ торговлѣ это средство извѣстно подъ именемъ летучей англійской соли.

### Радикальное средство отъ пьянства.

Бывшій докторъ дома призрѣнія бѣдныхъ въ Вѣнѣ, Журье, заявилъ въ послѣднемъ засѣданіи Вѣнской коллегіи докторовъ о способѣ, какой онъ съ успѣхомъ примѣнялъ при леченіи отъ пьянства. Двухъ пациентовъ онъ помѣстилъ на двѣ недѣли въ госпиталь и строго за ними велѣлъ слѣдить. Впродолженіи этого времени, оба субъекта, которые прежде неоднократно наказывались полиціей за пьянство, получали питье и кушанье отзвывавшееся водкой. Вода, вино, молоко, супъ, говядина, даже лекарство и постель были пропитаны водкой. Въ первый день пациенты смѣялись надъ подобнымъ леченіемъ и охотно ѣли и пили, на второй день, запахъ водки сталъ имъ надоѣдать, на третій уже опротивѣлъ и они умоляли избавить ихъ отъ него. Но не смотря на это, въ продолженіи двухъ недѣль ихъ все продолжали лечить такимъ же образомъ. Съ тѣхъ поръ ни одинъ изъ нихъ не бралъ въ ротъ ни капли водки („*Нива*“ 1882 г. № 3).

### Къ вопросу о леченіи водобоязни.

Въ одной изъ газетъ была помѣщена замѣтка о леченіи отъ укушенія бѣшенными животными, авторъ которой г. Николай Зарудный заявляетъ, что „знаетъ одно изъ самыхъ вѣрныхъ, секретныхъ народныхъ средствъ противъ водобоязни, извѣстное ему болѣе 20 лѣтъ; что въ теченіи этого времени онъ пользовался

имъ съ постояннымъ успѣхомъ, но не сообщалъ о немъ ранѣе потому, что былъ въ томъ связанъ клятвою, данной знахарю, вылечившему отъ водобоязни его отца. Въ настоящее время знахарь, открывшій автору замѣтки подѣ секретомъ это средство, умеръ, и онъ рѣшился опубликовать его. Средство это есть корень эйфорбіи (молочая). Корень молочая выкапываютъ, очищаютъ отъ земли, сушатъ въ легкомъ духу печи, стираютъ въ порошокъ и хранятъ въ банкахъ. Способъ употребленія состоитъ въ томъ, что укушенному бѣшеннымъ животнымъ даютъ внутрь щепотку порошка въ полъ-рюмкѣ простаго суровца или разжиженнаго кваса, или слегка подкисленной уксусомъ воды, или же такую щепотку кладутъ въ пилюли изъ мякоти хлѣба. Если укушенный послѣ перваго приѣма будетъ чувствовать ознобъ, жаръ, слабость, головокруженіе, позывъ на низъ и при всемъ этомъ будетъ сильная испарина, то значить лекарство оказало надлежащее дѣйствіе; въ противномъ случаѣ надо дать другой приѣмъ черезъ 6 часовъ и третій на другой день натощакъ. Раны отъ укушенія и царапины слѣдуетъ обмывать крѣпкимъ отваромъ корня молочая. Въ тѣхъ случаяхъ, когда къ леченію приступаютъ уже во время развитія припадковъ водобоязни, порошокъ настаиваютъ въ рюмкѣ вскипяченнаго суровца или кваса и по охлажденію даютъ больному выпить въ моментъ, когда спазмы отъ горла отходятъ. Если же больной не можетъ выпить настой, то намачиваютъ въ немъ куски хлѣба и даютъ глотать. Авторъ смѣло ручается за успѣхъ такого леченія: „до сихъ поръ онъ не знаетъ случая, гдѣ бы это средство оказалось не дѣйствительнымъ, а случаевъ укушенія и леченія было много“.

Вмѣстѣ съ замѣткой такого содержанія г. Заруднаго было напечатано еще слѣдующее заявленіе г-жи Миклухи-Маклай. „Получивъ отъ г. Заруднаго тщательно высушенное растеніе молочая, съ листьями и цвѣтами, при содѣйствіи ботаниковъ-спеціалистовъ, убѣдилась, что этотъ видъ молочая есть не *Euphorbia* П., а *Euphorbia nicacensis*, и что именно этотъ послѣдній видъ

молочай излечиваетъ отъ укушенія бѣшеными животными, тогда какъ другіе виды молодая, а именно *perplus* и *palustris* обладаютъ этимъ цѣлебнымъ свойствомъ въ значительно слабѣйшей степени“.)

Насколько извѣстно, въ продолженіи нѣсколькихъ тысячъ лѣтъ существованія въ этой страшной болѣзни были испробованы противъ нея весьма разнообразныя средства. Кромѣ массы секретныхъ средствъ, приносящихъ больше вреда, чѣмъ пользы, были испытаны чуть ли не все медикаменты, существовавшіе въ медицинѣ до послѣдняго времени. Самыми употребительными способами леченія водобоязни были — кровопусканія, холодныя обмыванія, теплыя и паровыя ванны, а изъ лечебныхъ средствъ — большою славою пользовались испанскія мушки, майскій жуекъ, стрихнинъ, белладона, шротный камень, мышьякъ, щипцовый и имѣдный купоросъ, ртуть и ея соли, синильная кислота, морфій, кураре, хлороформъ, хлораль-гидратъ и масса другихъ средствъ, въ числѣ которыхъ и самый *молочай*, испытанный въ разныхъ видахъ десятки лѣтъ назадъ.

Нужно замѣтить, что послѣднее средство вовсе не составляло секрета; на югѣ Россіи всякій слышалъ о немъ, но никто не видѣлъ отъ него пользы. Подобно этому цѣлебному средству, въ 1876 году докторъ К. рекомендовалъ, какъ безусловно вѣрное средство отъ водобоязни, порошокъ листьевъ растенія колючки (*xanthium spinosum*), которымъ онъ пользовался болѣе сотни людей и животныхъ, зараженныхъ бѣшенствомъ, и ни въ одномъ случаѣ не видѣлъ развитія болѣзни; несмотря на это, никому другому не удалось вылечить водобоязню тѣмъ же средствомъ.

Все случаи вылечиванія водобоязни однимъ или другимъ средствомъ объясняются тѣмъ, что животныя, кусавшія и подозрѣваемые по извѣстнымъ признакамъ и припадкамъ болѣзни въ бѣшенствѣ, не были на самомъ дѣлѣ бѣшеными, такъ какъ у животныхъ существуетъ много другихъ болѣзней, признаки и припадки которыхъ весьма сходны съ бѣшенствомъ.

Даже патолого-анатомическія измѣненія въ организмѣ животныхъ, наблюдаемыя при бѣшенствѣ, не могутъ считаться характерными для явленія болѣзни бѣшенства, во первыхъ, потому, что во многихъ случаяхъ этой болѣзни или вовсе не бываетъ этихъ измѣненій, или же они слабо выражены, или во вторыхъ, потому, что подобныя измѣненія встрѣчаются и при другихъ болѣзняхъ, неимѣющихъ ничего общаго съ бѣшенствомъ.

Въ 1871 году покойный профессоръ Рудневъ указывалъ на одинъ, по его мнѣнію, вѣрный признакъ бѣшенства — паренхиматозное воспаленіе почекъ, съ свойственными послѣдному измѣненіями мочевыхъ канальцевъ; но дальнѣйшія наблюденія показали, что такія измѣненія наблюдаются не только при другихъ болѣзняхъ, но даже и въ физиологической жизни. Обыкновенно патолого-анатомическимъ признакомъ для опредѣленія бѣшенства, до настоящаго времени, считалось нахожденіе въ желудкѣ и кишкахъ животныхъ постороннихъ неперевариваемыхъ веществъ. Послѣдній признакъ въ связи съ прижизненною картиною болѣзни давалъ возможность въ большинствѣ случаевъ вѣрно опредѣлить болѣзнь.

Впрочемъ, въ послѣднее время появились по патологіи бѣшенства работы ученаго *Эльзенберга* и профессора военно-медицинской академіи *Колесникова*, указывающія на нѣкоторые признаки, характерные для бѣшенства.

Эльзенбергъ, производя изслѣдованія подчелюстныхъ и подъязычныхъ слюнныхъ железъ у бѣшеныхъ собакъ, находилъ ихъ постоянно измѣненными. Измѣненія заключались въ воспаленномъ ихъ процессѣ, причина котораго, по мнѣнію Эльзенберга, лежитъ въ заразномъ веществѣ, находящемся въ крови и выдѣляющемся слюнными железами.

Профессоръ Колесниковъ, изучая патологическія измѣненія въ головномъ и спинномъ мозгу бѣшеныхъ собакъ, нашелъ, что измѣненія сосредоточиваются здѣсь въ кровеносныхъ сосудахъ мозга. Послѣдніе расширены, переполнены кровью, и стѣнки ихъ пропитаны круглыми (лимфатическими) клѣточками. Такія же

кѣточки сосредоточиваются мѣстами вдоль сосудовъ и вокругъ первнхъ кѣтокъ. Между слоями стѣнонь сосудовъ и вокругъ нихъ находится громадное количество глыбокъ изъ стекловидной, матово-блестящей массы, происшедшей отъ превращенія въ нее форменныхъ и жидкихъ элементовъ крови. Но насколько результаты послѣднихъ наблюденій останутся характерными для опредѣленій болѣзни бѣшенства, покажутъ дальнѣйшія наблюденія.

Излеченія отъ водобоязни укушенныхъ бѣшеными животными объясняются еще тѣмъ, что ядъ бѣшенства не имѣетъ большей заразительности и стойкости, да и животныя не имѣютъ къ зараженію имъ большаго предрасположенія. Изъ укушенныхъ бѣшеными собаками животныхъ и людей, заражаются бѣшенствомъ только отъ 20—90 процентовъ, смотря по положенію ранъ и по ихъ обширности.

Болѣе надежнымъ средствомъ отъ этой страшной болѣзни въ настоящее время можно считать немедленное удаленіе яда изъ раны посредствомъ вымыванія, высасыванія и выжиганія или вырѣзыванія укушеннаго мѣста.

Самое же вѣрное средство противъ появленія и распространенія бѣшенства у сабакъ и другихъ домашнихъ животныхъ — заключается въ рядѣ различныхъ мѣръ, предупреждающихъ развитіе этой болѣзни. Строгое соблюденіе этихъ мѣръ (о которыхъ будетъ сказано въ одномъ изъ послѣдующихъ номеровъ „Прав. Вѣстника“) было бы гораздо полезнѣе секретныхъ средствъ, въ родѣ молочая, тѣмъ болѣе, что послѣдній принадлежитъ къ числу сильно дѣйствующихъ средствъ. Неумѣренная, не точно опредѣленная доза молочая (щепотками) можетъ вызвать смерть у челоука, укушеннаго не бѣшенымъ, а только *подозрѣваемымъ* въ бѣшенствѣ животнымъ. („Прав. Вѣст.“).



# ОБЪЯВЛЕНІЯ

## Пріемъ воспитанниковъ въ Кіевскую духовную академію.

Отъ совѣта Кіевской духовной академіи объявляется:

1) Съ 16 августа сего 1882 года въ Кіевской духовной академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣть быть пріемъ студентовъ.

2) Желające поступить въ академію подвергаются повѣрочному испытанію изъ догматическаго богословія (окончившіе курсъ гимназіи испытываются въ предѣлахъ пространнаго православнаго христіанскаго катихизиса), древней общей церковной исторіи, логики и по одному изъ древнихъ языковъ—греческому или латинскому, по выбору экзаменуемыхъ: кромѣ того, въ присутствіи членовъ испытательной комиссіи, должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержанія, другая—философскаго и третья—литературнаго.

3) Казенноконтныхъ вакансій для новаго курса имѣется 45. Кромѣ того состоятъ въ Кіевской духовной академіи свободными двѣ стипендіи, учрежденныя Кіевскимъ городскимъ обществомъ въ 1869 году по случаю пятидесятилѣтняго юбилея академіи (въ 250 руб. каждая),—исключительно для дѣтей Кіевскихъ гражданъ, поступающихъ въ оную для полученія богословскаго образованія.

4) Порядокъ и условія пріема студентовъ въ академію изъяснены въ „правилахъ для учащихъся въ Кіевской духовной академіи“. Изъ нихъ объявляется къ свѣдѣнію слѣдующіе §§:

§ 1. Въ студенты академіи принимаются лица вѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ успѣхомъ окончившіе курсъ семинаріи или полной (съ двумя древними языками) классической гимназіи (уст. дух. акад. § 6).

§ 3. Просьбы о пріемѣ въ студенты академіи подаются на имя ректора академіи съ 1 августа по 15. Къ 15 августа яв-

ляются въ академію или воспитанники семинарій, въ присылаемые въ академію по распоряженію начальства.

§ 4. Къ прошенію о приѣмѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ, или свидѣтельство объ успѣшномъ выдержаніи испытанія изъ предметовъ полнаго семинарскаго или гимназическаго курса; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) документы о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны, сверхъ сего, представить свидѣтельство объ увольненіи ихъ обществамъ на законномъ основаніи. Кромѣ того тѣ изъ просителей, которые родились въ 1853 и въ послѣдующіе годы, должны имѣть свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о приискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности.

§ 5. Всѣ, желающіе поступить въ академію, должны имѣть въ семинарскомъ или гимназическомъ аттестатѣ отмѣтку о поведеніи не ниже очень хорошей. Поступающіе въ академію по прошествіи года по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство объ очень хорошемъ поведеніи отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

§ 7. Всѣ студенты, какъ присланные въ академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются повѣрочному испытанію въ особяхъ, назначаемыхъ для этого совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты по успѣшномъ выдержаніи въ академіи повѣрочнаго испытанія (§ 127).

§ 9. При повѣрочномъ испытаніи члены испытательной комиссіи обращаютъ вниманіе при отвѣтахъ не столько на знаніе подробностей, сколько на способности и степень умственнаго развитія испытуемыхъ.

§ 10. Сочиненія, написанныя поступающими въ академію, при сужденіи объ ихъ способностяхъ и степени умственнаго развитія, берутся въ расчетъ больше, чѣмъ ихъ отвѣты.

§ 12. По разсмотрѣніи отбѣтокъ испытательныхъ комиссій, совѣтъ оказавшихся лучшими на повѣрочномъ испытаніи принимаетъ казеннокоштными студентами, а другихъ, выдержавшихъ испытаніе удовлетворительно, своекоштными. Остальные лица, оказавшіяся на повѣрочномъ испытаніи неприготовленными къ слушанію академическихъ лекцій, въ академію не принимаются и получаютъ обратно свои документы (§ 128). Поступающіе на казенное содержаніе подвергаются медицинскому свидѣтельствуванію.

§ 15. Съ своекоштныхъ студентовъ платы за слушаніе лекцій не взимается (§ 8).

*Примѣчаніе.* Воспитанники, явившіеся въ академію къ пріемному испытанію по собственному желанію, въ продолженіи всего времени испытанія содержатся на свои собственные средства. По окончаніи же испытанія зачисляются на казенное содержаніе тѣ изъ волонтеровъ, которые по своимъ устнымъ и письменнымъ отвѣтамъ оказались лучшими, какъ сказано выше въ § 12 параграфѣ.

### О пріемѣ въ августѣ 1882 года студентовъ въ Казанскую духовную академію.

Въ Казанской духовной академіи имѣетъ быть въ августѣ мѣсяцѣ настоящаго года пріемъ студентовъ въ составъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ: 1) въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, окончившія вполне удовлетворительно курсъ семинаріи съ званіемъ студента, или классической гимназіи. 2) Просьбы о пріемѣ въ студенты подаются на имя ректора не позже 15 августа. 3) Къ просьбамъ прилагаются слѣдующіе документы: а) билетъ на проездъ въ городъ Казань, б) семинарскій или гимназическій аттестатъ о выполненіи удовлетворительномъ выдержкѣ экзамена изъ наукъ полнаго семинарскаго или гимназическаго курса; в) законное метрическое свидѣтельство (а не выписку или справку) о рожденіи и крещеніи для лицъ, поступающихъ въ академію не по назначенію семинарскаго начальства, а по собственному желанію; лица же, поступающія въ академію по назначенію семинар-

скаго начальства, могутъ представить, вмѣсто свидѣтельства, выписку изъ метрическихъ книгъ, надлежаще удостовѣренную мѣстною консисторіею; г) свидѣтельства о привитіи оспы и состояніи здоровья; д) документы о состояніи, къ которому проситель принадлежитъ и е) лица податнаго состоянія увольнительное отъ общества свидѣтельство; ж) лица, подлежащія въ настоящемъ году призыву къ отправленію воинской повинности, обязаны представить свидѣтельство о припискѣ къ какому либо призывному участку и явкѣ къ исполненію воинской повинности, если вышелъ къ тому срокъ. 4) Поведеніе желающихъ поступить въ академію должно быть не ниже очень хорошаго; окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе до поступленія въ академію должны представить одобрительное свидѣтельство о своемъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства. 5) Лица духовнаго званія, желающія поступить въ академію, обязаны представить при своемъ прошеніи одобрительное свидѣтельство епархіальнаго начальства о своемъ поведеніи. в) Желающіе поступить въ студенты академіи, прежде принятія, подвергаются повѣрочному испытанію по слѣдующимъ предметамъ: а) по догматическому богословію воспитанники гимназій по пространному катихизису, б) по общей церковной исторіи, в) по русской гражданской исторіи; г) по обоимъ классическимъ языкамъ и д) по одному изъ новыхъ языковъ, по желанію экзаменующихся. 7) Поступающіе въ академію, сверхъ означеннаго устнаго испытанія, должны дать два письменные отвѣта — одинъ по богословію, а другой по философіи, а воспитанники классической гимназіи, если бы таковыя оказались, вмѣсто философскаго сочиненія должны написать сочиненіе по словесности, богословское же сочиненіе имѣютъ писать наравнѣ съ прочими. На сочиненіе будетъ обращать особое вниманіе, какъ на одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ оцѣнкѣ зрѣлости сужденій и знанія отечественнаго языка. 8) Успѣшно выдержавшіе повѣрочное испытаніе, т. е. получившіе по каждому предмету испытанія не менѣе 3, принимаются въ студенты академіи — лучшіе на казенное содержаніе, а остальные на свое, за исключеніемъ лицъ женатыхъ, которыя ни въ какомъ случаѣ, согласно опредѣленію святѣйшаго Синода отъ 10 января—10 декабря 1875/6 г., на казенное содержаніе не будутъ принимаемы.

3 руб. 50 коп. за круглый годъ, съ пересылкой и доставкой, новаго, изящнаго, періодическаго изданія, съ ежемѣсячными художественными и дожественными преміями, подъ названіемъ:

# „СПУТНИКЪ“

ЛИТЕРАТУНО-НАУЧНЫЙ ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЬ  
ДЛЯ ЛЕГКАГО ЧТЕНІЯ.

„СПУТНИКЪ“ будетъ выходить одинъ разъ въ недѣлю, въ количествѣ 2—3 листовъ большаго формата (in quarto), съ одною ПРЕМІЕЙ въ мѣсяцъ, состоящей изъ роскошной олеографической картины, портрета, рисунка и т. п.

Статьи въ журналѣ будутъ печататься подъ слѣдующими рубриками:

I. ПРОЗА и ПОЭЗІЯ: Оригинальные и переводные романы, повѣсти, рассказы, сцены, стихотворенія.

II. ИЗЪ МОРЯ ЖИТЕЙСКАГО: Случаи, курьезы, анекдоты, шутки и остроты изъ жизни прошлаго и настоящаго времени; ребусы, шарады, загадки и проч.

III. У ДОМАШНЯГО ОЧАГА: Практическіе совѣты и свѣдѣнія по домоводству и кулинарному искусству, облегчающіе трудное дѣло веденія домашняго хозяйства.

IV. ВЪ ГОРОДѢ И ДЕРЕВНѢ: Практическіе совѣты и свѣдѣнія по сельскому хозяйству (земледѣліе, огородничество, садоводство, цвѣтоводство, львоводство, скотоводство, пчеловодство и проч.).

V. ЗНАНІЕ: Новыя изобрѣтенія, открытія и опыты, изъ всѣхъ областей науки и искусства, ремесль и промысловъ, ознакомляющія съ многочисленными практическими приѣмами въ усовершенствованіи разнородныхъ техническо-ремесленныхъ производствъ.

VI. ВРАЧЬ-ПРАКТИКЪ: Совѣты и средства преимущественно изъ народной медицины и гігіены; санитарныя условія жизни и проч.

VII. КАЛЕНДАРНЫЯ СВѢДѢНІЯ: Святцы, биржевыя операція, цѣны денежнымъ знакамъ, время и мѣсто полученія по нимъ процентовъ, желѣзно-дорожныя, почтовыя, телеграфныя сообщенія, несостоятельности и банкротства, рекламы и публикаціи.

Кромѣ того, къ журналу „СПУТНИКЪ“, ежемѣсячно будетъ прикладываться премія въ видѣ олеографической копій, какой либо выдающейся картины, преимущественно изъ жизни русскаго народа.

Такимъ образомъ, подписчики „СПУТНИКА“, за 3 р. 50 к. съ пересылкой получить 50 номеровъ журнала (около 2000 колоннъ интереснаго текста) и 12 премій олеографическихъ картинъ, могущихъ служить изящнымъ украшеніемъ комнатъ какъ богатаго, такъ и небогатаго человека.

Для первой преміи приготовлена копія съ картины художника А. С. Льва: „КАРАУЛЬЩИКИ НА МОСКВѢ, ВЪ ХУЦѢ ВЪКЪ“. Для второй—копія съ картины академика В. Г. Шварда: „ЦАРСКІЙ ВЫБѢДЪ НА БОГОМОЛЪЕ, ВЪ XVI ВѢКѢ“.

Журналъ „СПУТНИКЪ“ будетъ выходить каждую недѣлю, по вторникамъ. Первый номеръ вышелъ 18 мая.

Для лицъ, желающихъ получить журналъ „СПУТНИКЪ“ въ разложенномъ, а не перегинутомъ видѣ, какъ это обыкновенно дѣлается, производится особая его упаковка, на какую слѣдуетъ къ 3 р. 50 коп. прилагать еще 1 руб., всего 4 руб. 50 коп. Въмѣсто мелкихъ денегъ допускается приложеніе почтовыхъ марокъ.

Приступая къ изданію журнала „СПУТНИКЪ“ редакція имѣетъ въ виду

одну цѣль—дать своимъ подписчикамъ, по образцу американскихъ изданій, занимательное, легкое литературное, въ стихахъ и прозѣ, чтеніе, а также непрерывный рядъ статей и замѣтокъ по городскому, сельскому и домашнему хозяйству, и массу новыхъ объ успѣхахъ науки, искусства и разнородныхъ техническоремесленныхъ производствъ.

Благодаря участію въ нашемъ журналѣ лестно заявившихъ себя литературныхъ силъ, редакция можетъ положительно заявить, что литературный отдѣлъ „СПУТНИКА“ будетъ представлять читателю живое, любопытное и интересное чтеніе.

Что же касается научнаго отдѣла, то редакция, пользуясь указаніемъ своего опыта и заручившись сотрудничествомъ ученыхъ специалистовъ, употребитъ всѣ заботы, чтобы статьи „СПУТНИКА“ излагались общепонятно, удовлетворили бы дѣйствительнымъ требованіямъ читателей и одинаково были бы полезны и интересны какъ для специалистовъ, такъ и для людей не знакомыхъ съ дѣломъ.

Всероссійская художественно-промышленная выставка въ Москвѣ, о которой мы дадимъ полный отчетъ, дастъ намъ возможность познакомиться своихъ читателей со всѣми *усовершенствозаніями и недостатками* русскаго фабричнаго, заводскаго, ремесленнаго и промышленнаго производства.

Имена сотрудниковъ, обѣщавшихъ намъ постоянное свое содѣйствіе, вполне обезпечиваютъ успѣхъ изданія. Вотъ эти имена:

Г. К. Андерсонъ, С. М. Архангельскій, И. А. Важеноеъ, Д. С. Бурлакъ, П. О. Балашовъ, Н. П. Бочаровъ, Д. К. Влахопуловъ, Ганна Вовчекъ (псевдон.) И. О. Горбуновъ, И. А. Григоровскій, Л. Гуляевъ, О. С. Гуринъ, А. М. Герсонъ, В. М. Груздевъ, А. М. Дмитріевъ, Д. Дмитріевъ, М. А. Дьяировскій, А. Д. Даниловъ, М. Золотовъ, Г. И. Ивановъ, В. М. Каченовскій, Н. Ш. Кичеевъ, И. К. Кондратьевъ, М. А. Козыревъ, А. А. Ленскій, Д. А. Мансфельдъ, С. А. Миловъ, Л. П. Пальминъ, В. А. Пушкаревъ, А. М. Пазухинъ, А. Д. Потемкинъ, М. П. Садовскій, М. М. Соломка, Н. С. Стружкинъ, В. В. Тютневъ, А. М. Хоткевичъ, Цумъ Тейфель (псевд) Н. А. Чмыревъ, М. Г. Яронъ и друг.

Н. П. Кичеевъ (б. редакторъ журнала „Вудильникъ“ для первыхъ №№ „СПУТНИКА“, общалъ намъ дать „деревенскіе рассказы“: „Ноченька“.—„Каратель“.—„Смерти ищетъ“.—„Змѣй“.—„Отцовщина“.

Подписка принимается въ Москвѣ: въ конторѣ редакціи „СПУТНИКЪ“; на Никитскомъ бульварѣ, домъ Прибылова; въ книжныхъ магазинахъ: А. Л. Васильева, на Страстномъ бульварѣ; Д. И. Прѣснава, на Никольской улицѣ, М. О. Вольфа, на Петровкѣ; въ магазинѣ „Новаго времени“ (Суворина) на Кузнецкомъ мосту.

Въ С.-Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ Н. Н. Тузова, противъ Гостиного двора, на Садовой улицѣ.

Гг. иногородные благоволятъ адресоваться исключительно въ контору редакціи журнала „СПУТНИКЪ“.

**Въ Московской синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія**

**книги:**

*Гражданской печати.*

Св. Тихона и епископа Воронежскаго: Наставленіе о собѣтвенныхъ каждаго христіанина должностяхъ, въ 8 д. Ц. П. въ кож. переп. ц. экз. 40 к., в. экз. 3 ф., въ кор. ц. экз. 35 к., в. экз. 3 ф., въ печ. об. ц. экз. 25 к., в. экз. 2 ф. Г. П. въ кож. ц. экз. 55 к., в. экз. 3 ф., въ кор. ц. экз. 40 коп.,

в. экз. 3 ф., въ бум. ц. экз. 30 к., в. экз. 2 ф. — Орывки изъ сочиненій св. Тихона, напечатанные отдѣльными книжками: Помилуй мя Воже, помилуй мя. Слово о сырной седмицѣ. О грѣхахъ нѣкихъ особенно. Слово о спасительномъ къ роду человѣческому Вожемъ смотрѣннн. О почитаннн страстей Христовыхъ. Браткое наставленн, какъ подобаетъ себя въ христіанской должности содержать. Христось грѣшную душу къ Себѣ призываетъ. О пьянствѣ. О томъ, какъ христіаннн долженъ возделѣннямъ и похотямъ плотскимъ противиться, и ихъ благолатнню Вожемъ побѣждати и умерщвлнати. О хищеннн. Цѣна экз.: по 1 коп. вѣсь экз. 1 ф. Изъясненн молитвы Господней. О концѣ добрыхъ дѣлъ. Кавонъ покаяннн. Цѣна экз.: по 2 коп. вѣсь экз. 1 фун. О томъ, какъ христіаннн можетъ себя утѣшать въ приключоудшихся скорбѣхъ. О вѣрѣ. Цѣна экз.: по 3 коп., вѣсь экз. 1 ф. Лицевые святцы, по рисункамъ академика Солнцева, каждый экзemplаръ на 12 листахъ: а) на полуалександрнйской бумагѣ ц. экз. 1 р. 15 к., в. экз. 2 ф., б) на бристольской бумагѣ: съ простымъ фономъ ц. экз. 2 р., в. экз. 3 ф., съ серебрянымъ фономъ ц. экз. 2 р. 25 к., в. экз. 3 ф., съ золотымъ фономъ ц. экз. 2 р. 25 к., в. экз. 3 ф.

---

#### І. СОДЕРЖАННЕ ОФИЦІАЛЬНАГО ОУДѢЛА.

Высочайшія повелѣннн.—Оурѣдленнн св. Синода.—Распоряженнн енархіального начальства.

#### ІІ. СОДЕРЖАННЕ НЕОФИЦІАЛЬНАГО ОУДѢЛА.

Поченн въ день святителя Христова и чудотворца Николая.—Обозрѣнн литературныхъ толковъ по расколу.—Какъ разсуждаетъ „Донской Голось“ о Донскомъ духовенствѣ? — Заключенн къ „Запоздалой полемикѣ“. — Врачебннн замѣтки.—Объявленнн.

---

Редакторъ, преподаватель семинарн Александръ Гиларевскнн.

Печатать дозволяется: цензоръ, протоіерей В. Золотаревъ.  
Новочеркасскъ, юнн 1 дня, 1882 года.

---

Печатано въ типографнн „Донской Газеты“. Юнн 1 дня, 1882 года.