

36053

Государственный
Библиотечный
Центр
№ 1581-52

КИШИНЕВСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 — 15 августа 1887 года.

36
7

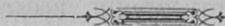
№ 15.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о расходѣ на выдачу пособій по устройству и содержанію церковно-приходскихъ школъ, мнѣніемъ положилъ: 1) разрѣшить расходованіе ста двадцати тысячъ рублей, условно внесенныхъ въ ст. 3 § 8 дѣйствующей расходной смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода, на пособия и вознагражденія духовенству и разнымъ учрежденіямъ по устройству и содержанію школъ для народнаго образованія; 2) предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, и министру народнаго просвѣщенія внести въ Государственный Совѣтъ особое, въ установленномъ порядкѣ, представленіе по вопросу о томъ, не представится ли болѣе удобнымъ сосредоточить дѣло развитія первоначальнаго народнаго образованія въ одномъ вѣдомствѣ какъ для наилучшаго направленія сего дѣла по существу, такъ и въ видахъ наиболѣе цѣлесообразнаго и бережливаго употребленія средствъ государственнаго назначенства, могущихъ быть назначаемыми на потребности первоначальнаго народнаго образованія, и 3) впредь до вне-

сенія и разрѣшенія сего представленія открывать по финансовымъ смѣтамъ вѣдомства Святѣйшаго Синода съ 18 года особые кредиты, по сто двадцати тысячъ рублей годъ, на потребности, изъясненные въ первомъ пунктѣ постановленія. Означенное мнѣніе Государственного Совѣта въ 12 день мая 1887 года, Высочайше утверждено.

— Государственный Совѣтъ въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о принятіи пенсій священнослужителямъ и ихъ семействамъ на счетъ общаго пенсіоннаго кредита, мнѣніемъ положилъ: I) пенсіи, назначаемыя Святѣйшимъ Синодомъ священнослужителямъ (священникамъ и діаконамъ) и ихъ семействамъ на основаніи дѣйствующихъ по духовному вѣдомству постановленій, принять на счетъ общаго пенсіоннаго кредита департамента государственнаго казначейства, съ прекращеніемъ отдѣльнаго счета пенсіонному кредиту духовнаго вѣдомства; II) означенныя пенсіи производить на точномъ основаніи постановленій о пенсіяхъ по духовному вѣдомству, дѣйствовавшихъ до введенія настоящаго узаконенія, впредь до измѣненія упомянутыхъ правилъ порядкомъ, установленнымъ для разсмотрѣнія и утвержденія общихъ пенсіонныхъ правилъ; III) изъ пенсій, назначаемыхъ вдовамъ и дѣтямъ священнослужителей въ случаѣ смерти вдовъ, производится дѣтямъ, независимо отъ ихъ числа, въ пенсію, нераздѣльно въ теченіи сроковъ указанныхъ въ ст. 253 и 255 устава о пенсіяхъ (Сводъ законовъ, т. III, издан. 1876 г.): дѣтямъ священниковъ—по 25 р и дѣтямъ діаконовъ—по 10 р. въ годъ Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственного Совѣта, о принятіи пенсій священнослужителямъ и ихъ семействамъ на счетъ общаго пенсіоннаго кредита, во 2 день іюня 1887 года Высочайше утвердилъ и повелѣлъ исполнить.



ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

*Отъ 12 мая—8 іюля 1887 года, за № 881, о распро-
страненіи дѣйствія опредѣленія Св. Синода 12 іюня—
12 декабря 1885—86 г., за № 1137, на всѣхъ воспи-
танниковѣ дух. семинарій и училищъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4 мая сего года, за № 429, журналъ Учебнаго Комитета, № 149, съ заключеніемъ Комитета, по представленію одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ касательно распространенія правилъ, установленныхъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 12 іюня—12 декабря 1885—86 г. («Церк. Вѣст.» 1886 годъ, №№ 51—52) для окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинарій, на воспитанниковъ, увольняемыхъ изъ духовной семинаріи до окончанія въ ней полнаго курса ученія. Приказали: Принимая во вниманіе, что увольняемые по разнымъ причинамъ изъ духовныхъ семинарій и училищъ, до окончанія полнаго курса, семинарскіе и училищные воспитанники, а равно и воспитанники, окончившіе училищный курсъ, но не поступившіе, для продолженія образованія, въ другія учебныя заведенія, впредь до выхода ихъ изъ духовнаго вѣдомства, считаются состоящими въ семь послѣднемъ и могутъ подлежать назначенію на епархіальную службу, а семинарскіе воспитанники и уплатѣ денегъ за содержаніе въ семинаріи, въ случаѣ выхода въ свѣтское званіе, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: распространить и на сихъ воспитанниковъ дѣйствіе опредѣленія Святѣйшаго Синода 12 іюня—12 декабря 1885—86 г., № 1137, поручивъ духовнымъ консисторіямъ выдавать таковымъ воспитанникамъ и билеты на жительство, согласно заявленіямъ при увольненіи изъ семинарій и училищъ, дѣлаемымъ или самими воспитанниками, или же, въ случаѣ недостиженія ими гражданскаго совершеннолѣтія, ихъ родителями, опекунами и попечителями, по принадлежности; о

чемъ, для зависящихъ распоряженій, объявить епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Н А З Н А Ч Е Н Ы :

24 іюня студентъ кишиневской духовной семинаріи Софроній *Челанъ*—на священническое мѣсто въ село Ордаши, 4 округа оргѣвскаго уѣзда.

25 іюня окончившій курсъ наукъ кишиневской духовной семинаріи Георгій *Черноуцанъ*—на священническую вакансію въ село Климоуцы, 2 округа сороккаго уѣзда.

1 іюля сверхштатный псаломщикъ церкви села Препелицы 4 округа оргѣвскаго уѣзда, Василій *Чушка*—на вакансію штатнаго псаломщика при той же церкви.

3 іюля псаломщическій сынъ с. Жорь-низшихъ, 2 округа оргѣвскаго уѣзда, Симеонъ *Савка*—на вакансію псаломщика къ церкви с. Жорь-низшихъ, оргѣвскаго уѣзда.

14 іюля окончившій курсъ кишиневской духовной семинаріи Василій *Жовміръ*—на священническое мѣсто въ село Гординешты, 4 округа хотинскаго уѣзда.

17 іюля священникъ села Раплянки, 3 округа аккерманскаго уѣзда, Іоаннъ *Поповичъ*—законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

20 іюля діаконовскій сынъ села Клишковецъ, хотинскаго уѣзда, Андрей *Солтановскій*— временно исправлять должность псаломщика при Ржавинецкой церкви, на половинной части доходовъ.

21 іюля сверхштатный псаломщикъ села Саиць, 1-го округа бендерскаго уѣзда, Онисимъ *Крецулъ*—на штатное псаломщическое мѣсто при церкви села Саиць.

П Е Р Е М Ъ Щ Е Н Ы :

27 іюня священникъ села Слободзеи, измаильскаго уѣзда, Петръ *Столяровъ*—на священническое мѣсто въ село Инпучиту, того же уѣзда.

ПОСТРИЖЕНЫ ВЪ МОНАШЕСТВО:

22 іюля послушницы Кошелевскаго скита Марина *Бунеско* и Викторія *Мяскова* пострижены въ монашество и наречены первая—Магдалиною и послѣдняя—Вріеною.

23 іюля послушницы Кошелевскаго скита Агафія *Шептефрацъ* и Екатерина *Ульманъ* пострижены въ монашество и наречены первая—Глафірою и послѣдняя—Евсевією.

У В О Л Е Н Ы:

14 іюля безмѣстный причетникъ села Кловушны, 5 округа, хотинскаго уѣзда, Николай *Димитріу*—согласно прошенію—заштатъ.

УМЕРШЕ ИСКЛЮЧЕНЫ ИЗЪ СПИСКОВЪ:

8 іюля заштатный діаконъ села Онишканъ, 5 округа оргѣвскаго уѣзда Николай *Давидовъ*

15 іюля священникъ села Мерешень, 3 округа кишиневскаго уѣзда, Георгій *Жеганъ*.

15 іюля заштатный священникъ села Валя-Траистень, 4 округа кишиневскаго уѣзда, Петръ *Гобжила*.

5 іюля исаломщикъ села Жоръ-низшихъ, 2-го округа оргѣвскаго уѣзда, Димитрій *Савка*.

28 іюля священникъ села Кодрянъ, 2 округа сорокскаго уѣзда, Филаретъ *Павловскій*.

ПРИСОЕДИНЕНЫ КЪ ПРАВОСЛАВІЮ:

8 іюля священникомъ села Шолданешть, оргѣвскаго уѣзда, Стефаномъ *Чегоряномъ*, еврейка дочь колониста колоніи Коть, сорокскаго уѣзда, Тилла 16 лѣтъ, Аронова Гельбурда и наречена «Маріей».

28 іюля священникомъ села Шолданешть, оргѣвскаго уѣзда, Стефаномъ *Чегоряномъ*, еврейка Цива 17 лѣтъ, дочь мѣщанина ямпольскаго уѣзда, подольской губерніи, Фрирманова и наречена «Вѣрой».



О Т Ч Е Т Ъ

правления православнаго Покрово-Богородичнаго братства, отъ 1-го октября 1885 года, по 1-е октября 1886 года, за истекшій 1885—1886—XV-й годъ существованія братства.

Богоугодное заведеніе, коимъ завѣдываетъ сіе правленіе, находится Бессарабской губерніи, аккерманскаго уѣзда, въ селеніи Введенскомъ, (по народному Тамурь), при двухъ церквахъ: введенія во храмъ—холодной и Покрова Пресвятыя Богородицы—теплой; но обѣ тѣсны, ветхи и невмѣстительны, для притекающихъ богомольцевъ.

Заведеніе это состоитъ: изъ теплой во имя Покрова Пресвятыя Богородицы церкви, 43 келлій, изъ коихъ одна просторная палата въ смежности съ теплою церковію и двѣ таковыя же палаты въ саду (онѣ назначены для слѣпыхъ ползающихъ и совершенно немощныхъ калѣкъ), изъ 2-хъ гостинницъ о 20-ти отдѣленіяхъ для богомольцевъ, посѣщающихъ сіе заведеніе, училищнаго дома о 4-хъ отдѣленіяхъ и другихъ службъ и пристроекъ. Постройки эти произведены преимущественно на добротныя пожертвованія разныхъ боголюбивыхъ дателей. По настоящее время заведеніе это съ призрѣваемыми, кромѣ незначительныхъ процентовъ съ нижеозначеннаго капитала и земли, отдаваемой въ арендное содержаніе, содержалось тѣми же добротными пожертвованіями разныхъ боголюбивыхъ дателей.

Полевое хозяйство сего богоугоднаго заведенія.

Заведеніе это занимается хозяйствомъ въ небольшихъ размѣрахъ, имѣетъ 3 пары воловъ, 3-хъ лошадей, 3 воза, небольшую пасѣку (пчельникъ въ 17 ульевъ), а для молока и сыру и вообще для улучшенія скоромной пищи призрѣваемыхъ, въ отчетномъ году доилось 10 коровъ; кромѣ того имѣется еще 11 штукъ мелкаго скота.

Дѣятельность братства.

Въ истекшемъ году, какъ и въ прежнія годы, братство, состоящее подъ покровительствомъ Пресвятыя Богородицы, не преставало съ прежнею любовію выполнять свое назначеніе: благовременно и благонамѣренно направляло свои дѣйствія по исполненію требъ ваний и интересовъ сего заведенія, къ поддержанію внутренняго и внѣшняго благосостоянія и, при открывшейся возможности, не упускало случая приобрѣтать новыхъ членовъ и благодѣтелей, что со времени учрежденія братства служить не малымъ подспорьемъ къ улучшенію благосостоянія заведенія съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе.

Урочные часы общаго богослуженія и моленія о благодѣтеляхъ заведенія и призрѣваемой братіи денно и ношно отправлялись безостановочно, поученія, уроки назиданія, врачумленія и утѣшенія призрѣваемыхъ шли безъ оскуднѣнія, переселявшіеся въ вѣчность изъ среды призрѣваемыхъ, по чиноположенію св. церкви, были напутствуемы молитвословіемъ, спасительными таинствами: елеосвященія, исповѣди и св. причастія тѣла и крови христовой, а по преставленіи христіанскимъ отпѣваніемъ. Объ упокоеніи со святыми душъ преставльшихся благодѣтелей и братіи заведенія, совершается безпрерывное моленіе за ежедневными обѣднями, на общемъ правилѣ призрѣваемыхъ утромъ и вечеромъ каждаго дня и на неусыпномъ чтеніи псалтири.

Дѣла братства, не терпяція отлагательства, или менѣе важныя, разсматривались всякій разъ благовременно и рѣшались общимъ согласіемъ засѣдающихъ членовъ правленія братства, а на общемъ или годовомъ съѣздѣ таковыхъ же, согласіемъ присутствующихъ членовъ братства, рѣшаются болѣе крупныя и важныя дѣла.

Продовольствіе, экипировка, обувь, бѣлье, топливо, такъ не легко въ семъ безлѣсномъ краѣ Бессарабіи добываемое, освѣщеніе, масло скоромное и постное и другіе предметы жизни, приобрѣтались частію хозяйственнымъ порядкомъ чрезъ хлѣбопашество самага заведенія, частію пожертвованіями боголюбивыхъ дателей, частію покупкою у домохозяевъ, или на рынкахъ; но все заготовлялось благовременно въ доста-

точномъ количествѣ и доброкачественности, прирѣваемые нужды не испытывали и интересъ заведенія не потерялъ.

Послушанія по исполненію нуждъ и требованій заведенія и прирѣваемыхъ, относительно печенія хлѣба, стряпни, доенія коровъ, шитья и мытья бѣлья и одежды и вообще содержанія прирѣваемыхъ и покоевъ въ чистотѣ и опрятности освѣщенія и отопленія покоевъ зимнею порою, а также присмотръ и уходъ за больными и немощными, исполняютъ изъ среды прирѣваемыхъ старцевъ и старухъ, или пожилыхъ дѣвицъ, которыя сами избираютъ для себя послушаніе и совершаютъ этотъ родъ подвижничества съ истинною христіанскою любовію и терпѣніемъ.

Что же касается вещественныхъ улучшеній въ недвижимой собственности заведенія, братствомъ въ отчетномъ году произведены слѣдующія постройки: 1) построена кладовая для хозяйственныхъ принадлежностей и съѣтныхъ продуктовъ; и 2) ремонтровка крышъ и печей (грубокъ) нѣсколькихъ келлій.

Завѣдываніе дѣлами братства.

Дѣлами братства завѣдывало правленіе православнаго Покрово-Богородичнаго братства, въ слѣдующемъ составѣ: предсѣдатель сего правленія священникъ села Введенскаго Дмитрій Ивановичъ Мустьяца, и члены правленія: священникъ м. Татаръ-Бунаръ Даніиль Левицкій, священникъ г. Одессы Іаковъ Каменскій, поселянинъ села Введенскаго Протасій Михайловъ Плеховъ, онъ же и казначей, одесскій купецъ Логинъ Михайловъ Посоховъ, аккерманскій купецъ Филиппъ Павловъ Фисакъ, купеческій сынъ Георгій Ананіевъ Старородовъ, отставной шевронистъ Андрей Димитріевичъ Димитріевъ, поселянинъ села Вознесенки Никифоръ Игнатіевъ Хроловъ, и. д. смотрителя одесскій мѣщанинъ Якимъ Михайловъ Безменовъ, онъ же и экономя и и. д. дѣлопроизводителя Василій Сливка.

Почетные члены братства.

Почетными членами братства состоятъ слѣдующія лица: Высокопреосвященнѣйшій Павелъ, экзархъ Грузіи, Прео-

священный Варлаамъ, епископъ минскій и туровскій, княгиня Марія Александровна Гагаринъ, священникъ села Введенскаго Дмитрій Ивановъ Мустьяца, священникъ села Старо-Козачьяго Василій Зелинскій и жена его Евдокія, военный священникъ Николай Ястребовъ, священникъ Оерапонтъ Погорецкій, купцы: аккерманскій Филиппъ Павловъ Фисакъ, кишиневскій Михаилъ Ананіевъ Старорадовъ, одесскіе: Лотинъ, Дмитрій и Илія Михайловичи Посоховы, купеческій сынъ Георгій Ананіевичъ Старорадовъ, отставной шевронистъ Андрей Димитріевичъ Димитріевъ, поселянинъ села Введенскаго Протасій Михайловъ Плеховъ, Несторъ Василювичъ Водзинскій, купчиха г. Измаила Анастасія Димитріевна Сороколѣтова, діаконъ московской борисо-глѣбской церкви, что на Арбатѣ Іоаннъ Бухаревъ, Иванъ Алексѣевичъ Рулевъ, Иванъ Ларіоновичъ Щегловъ, с.-петербургскій мѣщанинъ Иванъ Трофимовичъ Пономаревъ, Матрена Ивановна Соловьева, с.-петербургскіе купцы: Сергѣй Луповичъ Володинъ и жена его Анна Сергѣевна, и Иванъ Сименовичъ Голиковъ и жена его Аполлиарія Яковлевна, Тимофей Карповичъ Карповъ и жена его Дарія Филипповна, Наталія Василювна Истоминъ, Екатерина Михайловна Жданова, Михаилъ Александровичъ Коноплинъ, Анна Ивановна Котомино, Елисавета Константиновна, кишиневскій мѣщанинъ Алексѣй Фирсовичъ Майдановскій, присяжный повѣренный Афанасій Семеновичъ Бѣлоусовъ и Елисавета Амфіоновна Полянская.

Дѣйствительные члены братства.

Московскій купецъ Дмитрій Михайловичъ Шапошниковъ, Екатерина Алексѣевна Каншинъ, отставной войсковой старшина Василій Демяновичъ Діановъ, штатный духовникъ лѣво-печерской лавры игуменъ Агапитъ, монахъ Леонтій Маларовъ, отставной чиновникъ Авксентій Порфиріевичъ Бурмистровъ, Александра Димитріевна Миронова, ковровскій мѣщанинъ Савва Гавріиловъ Рукавишниковъ, Марина Гавріиловна Дерябинова, смотрительница Самсоновской богадѣльни Татьяна Яковлевна Васильева, с.-петербургскій дворникъ Григорій Петровъ, кишиневскій мѣщанинъ Иванъ Фирсовичъ

Майдановскій, Василій Линниченко, Сестры Голубины, Ирина Василіевна Витманъ, Домникія Корецкая, ст. сов. Алексѣй Никифоровичъ Ларіоновъ, Мартынъ Стефановъ, Николай Василіевичъ Немировъ-Колоткинъ и Иванъ Θεодоровичъ Θεодоровъ.

Соревнователи братства.

Священникъ м. Татаръ-Бунаръ Данилъ Левицкій и жена его Анна, священникъ г. Одессы Іаковъ Каменскій, коллежскій ассесоръ Петръ Артеміевичъ Нагнибѣда, купецъ г. Измаила Иванъ Михайловичъ Филиповъ, Владиміръ Петровичъ Поповъ, Петръ Θεодоровичъ Пастуховъ, и жена его Агафія Андреева, Аграфена Евстигнѣева Борисова, с.-петербургскій дворникъ Кузьма Ивановичъ Гораковъ и жена его Наталія, поселяче села Паланки: Яковъ Кольца, Тимофей Яковлевичъ Кольца и жена его Евдокія, поселянинъ села Павловки Сергѣй Исидоровичъ Лыковъ, поселянинъ села Вознесенки Никифоръ Игнатіевичъ Хроловъ, мѣщанинъ гор. Овидіополя Никифоръ Павловичъ Борисовъ, поселяче села Введенскаго Михаилъ, Кузьма и Іосифъ Ивановичи Кривцовы, Кузьма, Игнатій и Тимофей Чеботаевы, Сергѣй Николаевичъ Щербаковъ и жена его Александра Сергѣевна, Наталія Марченкова, Иванъ Никифоровичъ Пищулинъ, Анна Ивановна Клинова, отставной—унтеръ-офицеръ Даміанъ Еременко и отставной унтеръ-офицеръ Григорій Ивановъ Рембеза.

Благотворители братства.

Высочайшая благотворительница братства есть Ея Императорское Величество Государыня Императрица Марія Θεодоровна.

Благотворителями сего братства состоятъ и слѣдующіе лица: Яковъ Савеліевичъ Савельевъ, отставной козацій урядникъ Архипъ Софоновъ, Александръ Михайловичъ Іоносъ, Марія Василіевна Кобылина, ковровскій мѣщанинъ Авксентій Гавриловъ Рукавишниковъ, Марія N, Марія N, Парасковія N, Никита Семеновичъ Рыжовъ и жена его Татьяна, помѣщица Антонина Петровна Бѣликовичъ, Касіанъ и Софія Бѣлоусовы.

Емельянъ Мартыновъ Замараевъ, Иванъ Ивановичъ Фоменко, прусско-подданный Филиппъ Григоріевъ Шварцъ, Кодратъ Грабычъ, священникъ Исидоръ Чегорянъ, Ульяна Егоровна Сеницына, смотритель арцызской почт. стан. Николай Тимофеевичъ Филиповъ, Елена Ивановна Соловьева, Евдокія Александрова, Дарія Рыбакова, священникъ тираспольскаго военнаго госпиталя Василій Виноградовъ, діаконъ с. Карнаѣвки Филиппъ Юсипенко, жена священника Ольга Исципская, Авдотья Алексѣевна, Анна Семеновна Васильева, священникъ Николай Корванскій, Ульяна Квашукова и Θεоктиста Яковлевна Молчанова.

Списокъ членамъ и благодѣлителямъ, съплавшимъ сему заведенію денежныя приношенія.

Въ этомъ отчетномъ году, оказали въ пользу сего заведенія щедроты и пожертвованія, слѣдующія лица:

Отставной войсковой старшина Василій Демяновичъ Діановъ 20 р., Ирина Василіевна Витманъ 25 р., аккерманская мѣщанка Марфа Прохоровна Петрова, вклада за ее прожительство въ семь братствъ 100 руб., Касіанъ Бѣлоусовъ и Кодратъ Грабычъ 6 р., овидіопольскій мѣщанинъ Никифоръ Павловъ Борисовъ 10 р., сестры Голубины 10 р., Александра Димитріевна Миронова 28 р., Елисавета Анфимовна Полянская 100 р., с.-петербургскій дворникъ Григорій Петровъ 30 р., священникъ Исидоръ Чегорянъ 3 р., Анна Ивановна Климова 19 р. и 2 фун. чаю, Ульяна Егоровна Сеницына 10 р., Иванъ Трофимовичъ Пономаревъ 10 р., Тимофей Карповичъ Карповъ и жена его Дарія Филипповна 2 р., Петръ Θεодоровичъ Пастуховъ и жена его Агафія Андрева 6 руб., отставной унтеръ-офицеръ Григорій Ивановичъ Рембеза 10 руб., смотритель арцызской почтовой станціи Николай Тимофеевичъ Филиповъ 3 р., отставной унтеръ-офицеръ Даміанъ Еременко 4 р., коллежскій ассессоръ Петръ Артеміевичъ Нагнибѣда 3 р., раба Божія Марія N 1 р., пожертвовано разными лицами 10 р., Иванъ Ларіоновичъ Щеголовъ 16 р., Дарія Рыбакова 4 р., Евдокія Алексѣевна 10 р., присяжный повѣренный Афанасій Семеновичъ Бѣлоусовъ 25 р.,

пожертвованныя, по духовному завѣщанію, умершимъ Исидоромъ Романовымъ, чрезъ Марію Исидорону Князеву 50 руб. ковровскій мѣщанинъ Савва Гавриловъ Рукавишниковъ 8 р., отставной рядовой Лазарь Петровъ Коробковъ и жена ея Варвара Павлова вклада за ихъ проживательство въ семействѣ 75 р., Иванъ Семеновичъ Голиковъ и жена ея Аполинарія Яковлевна 8 р. и 5 ф. чаю, Сергѣй Луновичъ Володинъ и жена его Анна Сергѣевна 10 руб. и 2 ф. чаю, священникъ села Старокозачьяго Василій Зелинскій и жена его Евдокія 30 руб., отставной козацій урядникъ Архимъ Софоновъ 5 р., отставной шевронистъ Андрей Димитріевичъ Димитріевъ 20 р., штатный духовникъ кіево-печерской лавры игумень Аганичъ 10 руб. и по словесному завѣщанію, чрезъ Ивана Петрова Волкова и отставнаго рядоваго Ивана Стефанова Красильникова, пожертвовано умершимъ отставнымъ рядовымъ Стефаномъ Саввовымъ Лебедевымъ 2000 р., которыя отданы въ кишиневское отдѣленіе государственнаго банка, на 10 лѣтъ, для приращенія изъ процентовъ.

Списокъ благотворителямъ, сдѣлавшимъ свои приношенія: хлѣбомъ, виномъ для ежедневнаго служенія, зернью и другими съѣстными предметами:

Введенскій поселанинъ Тимофей Никитовъ Чеботаевъ, вознесенскій поселанинъ Никифоръ Игнатіевъ Уроловъ, Евдокія Дудкова, паланекіе поселане Яковъ Кольца, Тимофей Яковлевъ Кольца и жена его Евдокія, татарь-бунарскіе поселане: Стефанъ Θεодоровъ, Мануиль Григоріевъ, Лукіянъ Шевченко, Θεодоръ Исидоровъ, Ефремъ Ивановъ, Стефанъ Матвѣевъ, Василій Григоріевъ, Моисей Григоріевъ, Константинъ Θεодоровъ, Максимъ Діонисіевъ, Марко Діонисіевъ, Маноиль Н, Игнатій Мойсеенко, Авраамъ Н, Стефанъ Лазарчукъ, Евтихій Н, Анастасія Ищенкова, Афанасій Н, Алексѣй Безносученко, Митрофанъ Н, Илія Градинарчукъ, Логинъ Н, Филиппъ Ковальчукъ и многіе другіе боголюбивые датели, изъ окрестности балтскаго уѣзда подольской губерніи и окрестности заштатнаго города Овидіюполя херсонской губерніи, и особю исполняли разныя полезныя услуги для обители

и призрѣваемыхъ въ сей обители: одесскій мѣщанинъ Якимъ Безменовъ, райлянская поселянка Марія Федорончукова, одесская мѣщанка Зиновія Гончарова, Анна Шевчукова, Евдокія Чанкова и Матрена Руденкова.

Имена выше сказанныхъ членовъ и благотворителей братства возносятся на ежедневныхъ обѣдняхъ и прочихъ молитвословіяхъ заведеніяхъ, по чину непрерывнаго поминовенія благотворителей. Братство же ставитъ для себя священнымъ долгомъ выразить спмъ благодѣтелямъ искреннѣйшую свою призиательность, глубочайшую и душевную благодарность.

Движеніе суммъ братства.

Капиталъ братства къ 1-му октябрю 1885 года состоялъ:

	Рубли.	Коп.
а) въ пяти Государственныхъ непрерывнодоходныхъ 4% билетахъ, на номинальную сумму.	34600	—
б) въ пяти Государственныхъ 5% билетахъ, на номинальную сумму.	900	—
в) въ четырехъ 5% облигаціяхъ восточнаго займа, на номинальную сумму.	1300	—
г) въ 14-ти билетахъ внутренняго 5% съ выигрышами займа на номинальную сумму.	1400	—
д) въ одной 5 $\frac{1}{2}$ % облигаціи одесскаго городского кредитнаго общества, на номинальную сумму.	1000	—
е) въ одномъ 4 $\frac{1}{2}$ % свидѣтельствѣ кишиневскаго отдѣленія государственнаго банка на сумму.	14400	—
ж) въ одномъ 4 $\frac{1}{2}$ % свидѣтельствѣ одесской конторы государственнаго банка на сумму.	2100	—
	<hr/>	
И т о г о.	55700	—

П Р И Х О Д Ъ.

Съ 1-го октября 1885 года по 1-е октября 1886 года,
поступили слѣдующія суммы:

	Рубли.	Коп.
а) остатокъ изъ расходной суммы оставшейся отъ прошлаго года наличными деньгами.	85	70
б) членскіе взносы гг. членовъ братства и ихъ пожертвованія	412	—
в) пожертвованія отъ разныхъ благотворителей заведенія	282	—
г) процентовъ съ капитала братства	2239	50
д) поступившіе отъ найма земли принадлежащей братству	1212	25
е) вырученные отъ продажи обительскаго рогатаго скота	178	—
ж) вынуты изъ кружки гостинницы	8	8
з) поступившіе отъ найма братской лавочки	70	—
и) пожертвованныя по словесному завѣщанію	2000	—
А всего поступило съ остаткомъ на приходъ	6487	53

Р А С Х О Д Ъ.

Съ 1-го октября 1885 года по 1-е октября 1886 года,
израсходовано по заведенію братства, на:

а) продовольствіе призрѣваемыхъ, прислуги и частію притекающихъ богомольцевъ	369	47
б) одѣяніе и обувь призрѣваемыхъ	250	6
в) топливо	549	—
г) освѣщеніе	40	59
д) жалованье церковному причту	499	69
е) содержаніе училища	225	—
ж) жалованье дѣлопроизводителя	120	—

	Рубли.	Коп.
з) корреспонденцію	26	71
и) канцелярію	17	71
і) пособіе бѣднымъ	44	45
к) жалованье прислуги	295	26
л) содержаніе рогатаго скота и лошадей.	240	67
м) хлѣбопашество	25	30
н) хозяйственныя принадлежности	74	38
о) погребеніе призрѣваемыхъ	23	61
п) за страховку 14-ти билетовъ 1 2-го внутренняго съ выигрышами займа	14	40
р) почишку и ремонтировку зданій брат- ства	265	21
с) содержаніе сада и дома, что на вот- чинѣ села Коркмазь	58	50
т) на уплату казенныхъ и земскихъ сбо- ровъ съ недвижимыхъ имуществъ братства	201	24
у) на выписку Церковнаго Вѣстника	7	—
ф) на поѣздки гг. членовъ правленія по дѣламъ братства	68	80
х) на пенсію вдовѣ умершаго члена сего братства, Елисаветѣ Теодоровой Богачевой	180	—
ц) выдано присяжному повѣренному Афа- насію Семеновичу Бѣлоусову на предметъ хо- датайства о землѣ завѣщанной сему братству отставнымъ заурядъ-хорунжимъ Алексѣемъ Ивановымъ Богачевымъ	230	—
ч) израсходовано по отдачи земли въ арендное содержаніе	30	—
ш) на уплату долга по роспискѣ умер- шаго члена сего братства Алексѣя Иванова Богачева, коллежскому ассессору Николаю Де- мяновичу Толмачевскому	85	71
щ) на покупку одного фургона	55	—
ъ) на покупку хлѣба въ зернѣ	327	30

	Рубли.	Коп.
ы) отчислено Введенскому причту по желанію жертвователей	8	—

А всего израсходовано по заведенію братства	4333	6
Затѣмъ, къ 1-му октября мѣсяца, 1886 года, состоитъ въ остаткѣ на лицо	2154	47

Продовольствіе призрѣаемыхъ.

Отъ прошлаго года, къ 1-му числу октября 1885 года, оставалось хлѣба въ зернѣ: пшеницы 16 четвертей; ржи 95 четвертей; ячменя 25 четвертей; проса 3 четверти; кукурузы 20 четвертей; картофеля 250 пудовъ и буряковъ 345 пудовъ. Къ тому въ отчетномъ году пожертвовано разными благотворителями: пшеницы 6 четвертей; ржи 17 четвертей; кукурузы 7 четвертей, проса 2 четверти, фасоли 7 мѣръ; прикуплено: ржи 50 четвертей и собрано изъ посѣяннаго братствомъ: пшеницы 7 четвертей; ржи 26½ четвертей; кукурузы 22 четверти; проса 12½ четвертей; картофеля 277 пудовъ и буряковъ 295 пудовъ. За израсходованиемъ же, осталось къ 1-му числу октября, 1886 года, и состоитъ въ остаткѣ на лицо: пшеницы 7½ четвертей ржи 63 четверти; ячменя 3 четверти; проса 12½ четвертей; кукурузы 22 четверти; картофеля 254 пуда и буряковъ 262 пуда.

Призрѣаемые въ заведеніи.

Къ 1-му октября 1885 года, состояло на лицо призрѣваемыхъ мужскаго пола 31 и женскаго 75, а всего обоого пола 106; въ томъ числѣ заключалось малолѣтнихъ: мальчиковъ 4, дѣвочекъ 1. Къ тому въ отчетномъ году поступило: мужскаго пола 13, и женскаго пола 11, изъ всего этого мужскаго пола умерло 5, выбыло 4 и женскаго пола умерло 5, выбыло 9. Затѣмъ къ 1-му числу октября мѣсяца, состоитъ въ остаткѣ на лицо: мужскаго пола 35, женскаго пола 72, а всего обоого пола 107; въ томъ числѣ заклю-

чается малолѣтнихъ: мальчиковъ 5, дѣвочекъ 1, старцевъ и старухъ, съ трудомъ ходящихъ на костыляхъ 32, ползающихъ на одномъ боку и одной рукѣ 1, идіотовъ 2, слабоумныхъ 9, совершенно слѣпыхъ 15, съ надучею болѣзною 8, глухо-нѣмыхъ 2; изъ коихъ одна неизвѣстнаго происхожденія и неизвѣстно кѣмъ оставленная въ церкви заведенія братства. Сверхъ того, братство давало пріютъ и въ этомъ году, больнымъ различными недугами и немощнымъ старцамъ и дѣтямъ обоого пола; прибывавшихъ разновременно изъ разныхъ мѣстъ и проживавшихъ въ заведеніи братства отъ одной недѣли до одного мѣсяца и болѣе, на его полномъ продовольствіи.

Пріемъ призрѣаемыхъ.

Въ это благотворительное заведеніе поступаютъ бѣдные старцы и старухи, немощные и калѣки разныхъ сословій и разныхъ мѣстъ Бессарабіи и другихъ губерній; но изувѣченные или престарѣлые священно и церковно-служители и вдовы ихъ, на основаніи § 23 устава братства, имѣютъ на то преимущество предъ другими. Всѣ же они, на основаніи § 24 устава братства, принимаются по законнымъ лишь видамъ объ ихъ званіи и происхожденіи.

Нужды заведенія братства.

О Братство, имѣя цѣлью своихъ дѣйствій поддержать, а по мѣрѣ даруемыхъ Богомъ средствъ, обезпечить и будущее существованіе этого высокоблаготворительнаго, въ бѣднѣйшемъ краѣ Бессарабіи, богоугодное заведеніе, а съ тѣмъ вмѣстѣ продолжать на времена вѣчныя поминовенія и моленія, какъ о здравіи и спасеніи, такъ и объ упокоеніи въ Бозѣ почившихъ благодѣтелей заведенія, поставляетъ для себя священнымъ долгомъ обратиться къ благотворительности боголюбивыхъ рабовъ Божіихъ, изстари славящихся сею добродѣтелью въ нашей благословенной Россіи, и объяснить предъ ними вопіющія нужды заведенія братства, кои суть слѣдующія: а) призрѣніе престарѣлыхъ, бѣдныхъ и различно изувѣченныхъ

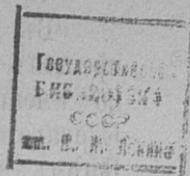
калѣвъ; б) построение просторной новой церкви, для которой въ малѣ заготавливается строительный матеріалъ и в) воспитаніе дѣтей сиротъ и поселянскихъ.

Приглашеніе желающихъ быть членами братства и права таковыхъ.

Въ виду сказаннаго, братство почтительнѣйшее приглашаетъ боголюбивыхъ рабовъ Божиихъ на основаніи § 4 своего устава, записаться въ члены братства, если кто пожелаетъ. Члены носятъ слѣдующія званія: а) почетныхъ внесшіе одновременно въ пользу братства не менѣе 100 руб., или вносящіе ежегодно по 15 р., б) дѣйствительныхъ, вносящіе ежегодно по 8 р., или одновременно 50 р. в) соревнователей, вносящіе ежегодно не менѣе 3 руб., или одновременно 25 р. и г) благотворителей жертвующихъ одновременно отъ 5 до 10 р.

Желающіе записаться въ члены братства, или послать свои святаыя приношенія на нужды Введенскаго благотворительнаго заведенія, благоволятъ адресовать посылки и вообще денежные пакеты и письменную корреспонденцію: На почтовую станцію Сарата, бессарабской губерніи, аккерманскаго уѣзда, для передачи въ село Введенское (Тамуръ) председателю или правленію православнаго Покрово - Богородичнаго братства.





КИШИНЬЕВСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 — 15 августа 1887 года.

№ 15.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПРАЗДНИКЪ

рождества Предтечи Христова, святаго Іоанна Крестителя
24-го іюня.

Вильбогослужебное собесѣдованіе.

День рождества святаго Іоанна Предтечи есть великій христіанскій праздникъ, хотя и недванадесятый. Блаженный Августинъ въ словѣ своемъ на день рождества Предтечи говорить: «сегодня празднуемъ мы день рожденія святаго Іоанна, честь, какая, по нашему мнѣнію, не воздается ни одному святому. Во всемъ христіанскомъ мірѣ празднуется и почитается день рожденія только Господа и святаго Іоанна».

И дѣйствительно, кромѣ пресвятой Дѣвы Маріи, мы не видимъ другаго святаго, рожденіе котораго сопровождалось бы столь великими милостями Божиими, какъ рожденіе святаго Предтечи. Простое изложеніе чудесъ, предшествовавшихъ и сопровождавшихъ рожденіе святаго Іоанна Крестителя, уяснить намъ истину этихъ размышленій.

Въ царствованіе Ирода, послѣдняго царя, занимавшаго престолъ Іудовъ, былъ между іудеями праведный священникъ по имени Захарія, изъ рода Авія, и жена его по имени Елисавета изъ рода Ааронова. Оба они были праведны предъ Богомъ, поступая по всеѣмъ заповѣдямъ и уставамъ Господнимъ безпорочно. Оба они были въ преклонныхъ лѣтахъ, и не имѣли дѣтей, и за свое неплодіе подвергались осужденію со стороны единоплеменниковъ своихъ, считавшихъ неплодіе, по понятіямъ своего народа, безчестіемъ. Однажды, когда Захарія, въ порядокъ своей чреды, служилъ во храмѣ, и приносилъ предъ жертвенникомъ кажденіе, предписанное закономъ, явился ему ангелъ Господень по правую сторону жертвенника кадилаго, и возвѣстилъ ему отъ имени Божія, что онъ будетъ имѣть сына и дастъ ему имя Іоаннъ, что этотъ сынъ будетъ великъ предъ Господомъ, и исполнится Духа святаго еще отъ чрева матери своей; онъ обратитъ многихъ изъ сыновъ израилевыхъ ко Господу Богу ихъ; и предъидетъ предъ Господомъ въ духѣ и силѣ Іліи, чтобы представить Господу народъ приготовленный. Захарія съ удивленіемъ сказалъ ангелу въ отвѣтъ: почему я узнаю это? Какъ я могу удостовѣриться въ томъ, что сказанное тобою исполнится? Ибо я старъ, и жена моя въ лѣтахъ преклонныхъ. Ангелъ сказалъ ему въ отвѣтъ: я Гавріилъ, предстоящій предъ Богомъ, и посланъ благовѣстить тебѣ сіе. И вотъ ты будешь молчать, и не будешь имѣть возможности говорить до того дня, какъ это сбудется, за то, что ты не повѣрилъ словамъ моимъ, которыя сбудутся въ свое время. И дѣйствительно съ этой минуты Захарія потерялъ употребленіе языка. Между тѣмъ народъ ожидалъ Захарію, и дивился, что онъ медлитъ во храмѣ. Онъ же, вышедши, не могъ говорить съ нимъ, и они поняли, что онъ видѣлъ видѣніе во храмѣ; и онъ объяснялся съ ними руками и оставался нѣмъ.

Когда окончились дни службы, Захарія возвратился въ домъ свой, который, по мнѣнію однихъ, находился въ Хевронѣ, священническомъ городѣ колѣна Іудова, а по мнѣнію другихъ—въ Ютѣ близъ Хеврона. По возвращеніи въ домъ свой, Захарія увидѣлъ, что предсказаніе ангела исполняется;

ибо Елисавета, прежде неплодная, вскорѣ сдѣлалась беременною, и проникнутая живымъ чувствомъ благодарности къ Богу за такую необыкновенную милость Его, скрывала свою беременность въ теченіе пяти мѣсяцевъ, частію по своей скромности, частію во избѣжаніе молвы и насмѣшекъ.

Она была въ шестомъ мѣсяцѣ беременности, когда поѣхала ея пресвятая Дѣва Марія, ея родственница, которая зачала Сына Божія во чревѣ своемъ по дѣйствию святаго Духа. Пресвятая Дѣва Марія узнала о чудесной беременности своей родственницы Елисаветы отъ того же ангела, который явился Захаріѣ во храмѣ, и поспѣшила пойти въ мѣсто жительства Елисаветы, чтобы привѣтствовать ея съ этою милостію и раздѣлить съ нею взаимную радость. Такимъ образомъ Спаситель, зачатый уже во чревѣ пресвятой Дѣвы Маріи, освятилъ своимъ присутвіемъ домъ Захаріи, а въ особенности освятилъ необыкновеннаго младенца, котораго Елисавета носила въ утробѣ своей.

Достигши мѣста жительства Захаріи и вошедши въ домъ его, Марія привѣтствовала Елисавету. Когда Елисавета услышала привѣтствіе Маріи, разыгралъ младенецъ во чревѣ ея. Въ эту именно минуту дивный младенецъ освященъ былъ, до своего рожденія, присутвіемъ Спасителя, зачатого уже во чревѣ Маріи. Движеніе младенца въ утробѣ матери и освященіе его присутвіемъ Спасителя сопровождалось обиліемъ благодати Божіей для матери младенца, ибо она исполнилась святаго Духа. Будучи озарена божественнымъ свѣтомъ, Елисавета познала неизреченную тайну воплощенія Бога-Слова, и въ чувствѣ великой радости она воскликнула и сказала Маріи: «Благословенна ты между женами, и благословенъ плодъ чрева твоего! И откуда это мнѣ, что пришла Матерь Господа моего ко мнѣ? Ибо когда голосъ привѣтствія твоего дошелъ до слуха моего, разыгралъ младенецъ радостно во чревѣ моемъ». Въ отвѣтъ на эти трогательныя ублаженія, Марія произнесла ту величественную пѣснь, которая ежедневно теперь воспѣвается на утреннемъ богослуженіи и въ которой мы прославляемъ тайну воплощенія Сына Божія. «Величитъ душа моя Господа, и возрадовался духъ мой о Богѣ Спасителѣ моемъ, что призрѣлъ Онъ на смиреніе

рабы своей, ибо отнынѣ будутъ ублажать меня всѣ роды. Марія оставалась въ домѣ Захаріи около трехъ мѣсяцевъ, то есть до наступленія времени рожденія отъ Елисаветы того дивнаго младенца, который долженъ быть и дѣйствительно былъ для всего семейства предметомъ великой радости. Когда наступило время рожденія младенца, пресвятая Дѣва Марія, по дѣвственной своей скромности не рѣшилась оставаться въ домѣ Елисаветы и возвратилась въ домъ свой. Вскорѣ послѣ ухода пресвятой Дѣвы Маріи Елисавета родила младенца. Въ осьмый день послѣ рожденія, назначенный по закону для совершенія обрѣзанія, многіе хотѣли дать младенцу имя Захаріи, которое носилъ отецъ его. Но Елисавета воспротивилась этому, и пожелала, чтобы онъ названъ былъ Іоанномъ, какъ повелѣлъ ангелъ Господень. Елисаветѣ выставляли то, что никто въ ея родствѣ не носилъ этого имени, и такъ какъ она настаивала на своемъ желаніи, чтобы младенецъ назывался Іоанномъ, то просили знаками самаго Захарію объявить свою волю объ этомъ. Онъ потребовалъ дощечку, и написалъ на ней слѣдующія слова: Іоаннъ имя ему. Въ эту самую минуту разрѣшились уста его и языкъ его, и онъ сталъ говорить, прославляя Бога за Его чудеса, которыя Онъ благоволилъ совершить въ семействѣ его. Всѣ бывшіе свидѣтелями этихъ чудесъ, или слышавше о нихъ, удивлялись имъ и говорили другъ другу: *что будетъ младенецъ сей*, рожденіе котораго сопровождалось столь великими чудесами? Но сокрытое еще отъ нихъ открыто было Захаріи. Исполнившись святаго Духа, онъ позналъ и великую тайну воплощенія Слова, и участіе, которое сынъ его долженъ принять въ ней, и неисчислимыя блага, какія произойдутъ отсюда, не только для избраннаго народа Божія, но и для всѣхъ народовъ міра. Будучи озаренъ божественнымъ свѣтомъ, онъ возвѣщаетъ въ своей пѣсни, что Богъ воздвигнетъ Спасителя міра въ домѣ Давида, раба своего, чтобы исполнить обѣтованіе, которое Онъ далъ Аврааму, и которое повторялъ устами своихъ пророковъ. Затѣмъ онъ указываетъ чудные плоды тайны воплощенія, чрезъ которое мы избавились отъ руки враговъ, для того, чтобы мы могли служить Богу въ святости и правдѣ предъ Нимъ во всѣ дни жизни нашей. Нако-

нецъ, обращаясь съ словомъ къ своему сыну, говоритъ: И ты, младенецъ, наречешься пророкомъ Всевышняго, ибо предъидешь предъ лицомъ Господа, приготовить пути Ему, дашь уразумѣть народу Его спасеніе въ прощеніи грѣховъ, по благоутробному милосердію Бога нашего, которымъ посѣтилъ насъ Востокъ съвыше, просвѣтитъ сидящихъ во тьмѣ и тѣни смертной, направить ноги наши на путь мира. (Лук. 1, 76—79).

Таково въ сущности повѣствованіе евангелія о чудесномъ рождествѣ святаго Іоанна Крестителя. Это краткое повѣствованіе ясно показываетъ, какими необыкновенными благодатными дарами надѣленъ былъ святой Іоаннъ Предтеча. Созерцающая жизнь его, мы усматриваемъ въ ней много великаго и достойнаго удивленія. «Онъ будетъ великъ предъ Господомъ», (Лук. 1, 15), предвозвѣстилъ ангель отцу святаго Іоанна Захарій. Онъ есть дѣйствительно великій Іоаннъ, о величій котораго засвидѣтельствовалъ Самъ Спаситель нашъ, сказавши: изъ рожденныхъ женами не возставалъ большій Іоанна Крестителя. (Мат. 11, 11). Онъ есть реликъ по своему имени Іоаннъ; онъ великъ по тѣмъ особеннымъ благодатнымъ дарамъ, которыми надѣленъ былъ отъ чрева матери своей; онъ великъ по своему назначенію, къ которому призванъ былъ, и по своимъ дивнымъ подвигамъ и добродѣтелямъ, которыми преисполнена была вся жизнь его.

И во первыхъ онъ великъ по своему имени Іоаннъ. Имя это дано ему не людьми; оно принесено было съ неба, отъ того самаго ангела, который благовѣствовалъ пресвятой Дѣвѣ Маріи о рожденіи отъ нея Мессіи Іисуса. Имя Іоаннъ, данное святому Предтечѣ, и означающее *исполненный благодати*, вполне соответствуетъ этому благословенному младенцу, дарованному съ неба, по особенной милости Божіей, неплоднымъ родителямъ. Онъ отъ самаго зачатія своего во чревѣ матери предназначенъ былъ отъ Бога возвѣщать и уготовлять законъ благодати, и еще въ утробѣ матери своей исполненъ былъ святаго Духа; онъ былъ предназначенъ воспріяты въ послѣдующую свою жизнь преизобиліе благодатныхъ даровъ, соответствующихъ величію своего служенія.

Онъ во вторыхъ великъ по тѣмъ особеннымъ благодатнымъ дарамъ, которыми надѣленъ былъ отъ утробы матери своея. «Богъ исполнилъ его Духа благодати, говоритъ св. Амвросій медиоланскій, прежде нежели Онъ одухотворенъ былъ естественною жизнію. Онъ даруетъ ему Духа божественнаго прежде нежели далъ ему духъ человѣческій; Онъ сообщаетъ ему свои благодатные дары прежде нежели природа образовала члены его тѣла; словомъ, далъ ему возможность жить въ Богѣ прежде, нежели онъ могъ жить въ самомъ себѣ». Духъ святой исполнилъ его своимъ божественнымъ свѣтомъ въ утробѣ Елисаветы. Иисусъ Христосъ, какъ только зачатъ былъ въ пречистыхъ нѣдрахъ Маріи, внушилъ ей пойти въ домъ Захаріи, чтобы совершить тамъ освященіе своего Предтечи, который и освященъ былъ изъ чрева матерня. (Стих. на стих.). Онъ далъ сверхъестественныя силы своей божественной матери, чтобы переходить горы, идя со святымъ привѣтствіемъ въ домъ Захаріи. Спаситель, находясь еще во чревѣ матери своей, видитъ уже своего Предтечу и исполняетъ его благодатными дарами. И предтеча Христовъ прежде пеленъ позналъ того, который разрѣшилъ насъ отъ плѣна и народы освятилъ. (Кан. на утр.). Прежде рождества позналъ Христа жизнедавца, и прежде пеленъ своихъ поклонился Ему и възгнаніями показалъ Его. (Кан. на утр. пѣснь 8).

Въ третьихъ Іоаннъ Креститель великъ тѣмъ служеніемъ и дѣлами, къ которымъ Богъ предназначилъ его. Надѣленный отъ ложеенъ матернихъ особенными божественными дарами, онъ преумножилъ ихъ во всю послѣдующую свою жизнь высокимъ своимъ служеніемъ Богу и почти выше человѣческими подвигами. Поэтому святая церковь и восхваляетъ его въ своихъ богослужебныхъ пѣснопѣніяхъ, какъ ни одного изъ рожденныхъ между женами. Она называетъ его «путей Господнихъ исправителемъ и жизненнаго пути учителемъ, главизною пророковъ, пустыннымъ уерашеніемъ, говоритъ, что рождествомъ предтечи покаяніе отверзется, дѣвство утверждается, и цѣломудріе торжествуетъ, пустыня веселится, именуетъ вееистиннымъ проповѣдникомъ и вееистиннымъ свѣтильникомъ, вся просвѣщающимъ, земнымъ ангеломъ и не-

беснымъ человѣкомъ, звѣздою солнца правды и свѣтильникомъ свѣта, возвѣстителемъ покаянія и пустыннымъ гражданиномъ, предтечею слова и звѣздою предсѣяющею свѣту. (см. кан. на утр. мин. 24 Юня) «Онъ пришелъ, благовѣствуетъ объ Іоаннѣ Крестителѣ евангелистѣ Іоаннѣ, для свидѣтельства, чтобы свидѣтельствовать о свѣтѣ, дабы всѣ увѣровали чрезъ него» (Іоан. 1, 6) Другіе пророки пророчествовали о пришествіи Мессіи подъ образами и такъ таинственно, что большая часть іудеевъ, имѣя Мессію среди себя, оставались въ невѣдѣніи или въ невѣрїи въ это великое явленіе. Святому-же Іоанну предтечѣ предоставлено было Богомъ возвѣщать объ этомъ событіи совершенно ясно. Онъ есть, по выраженію священнаго писанія, гласъ Сына Божія, возвѣщающій народу, что царство небесное близко, что Спаситель уже пришелъ и обитаетъ на землѣ, что нужно приготовляться къ принятію Его покаяніемъ. Кромѣ того, онъ проповѣдуетъ Его божество и указываетъ на Него перстомъ, говоря, вотъ агнецъ Божій, пришедшій освободить міръ отъ рабства грѣху; сей есть тотъ, о которомъ я сказалъ, что идущій за мною сталъ впереди меня, потому что былъ прежде меня. Я крестилъ васъ водою, Онъ-же будетъ крестить Духомъ святымъ и огнемъ». Невозможно достойнымъ образомъ выразить величіе этого служенія предтечи Мессіи. Люди были тогда покрыты такимъ густымъ мракомъ, что глаза ихъ не способны были смотрѣть на чудный блескъ солнца правды, и нужно было пріучить ихъ мало по малу къ воспріятію лучей его чрезъ озареніе, соотвѣтствующее ихъ слабости. Поэтому Богъ послалъ имъ предтечу, который не былъ свѣтъ, предназначенный просвѣтить міръ, но былъ посланъ, чтобы свидѣтельствовать о свѣтѣ (Іоан. 1, 8), открывать міру этотъ истинный и живой свѣтъ. Потому то Іудеи и виновны въ томъ, что не увѣровали въ его слова.

Но чтобы еще лучше понять высокое достоинство того служенія, котораго удостоенъ былъ предтеча Христовъ Іоаннъ, замѣтимъ, что намѣреніе Отца небеснаго, когда Онъ послалъ Сына своего на землю, быто то, чтобы открыть людямъ свою славу. Для этого великаго дѣла Онъ избираетъ святаго Іоанна. Онъ избралъ его своимъ гласомъ и своимъ орудіемъ;

Онъ довѣрилъ ему, такъ сказать, великое дѣло возлюбленнаго Сына Своего, на которомъ почивало все Его благоволеніе: кратко сказать, онъ былъ великимъ пророкомъ, посланнымъ отъ Бога возвѣщать пришествіе въ міръ Бога-Слова и всенародно указывать Его Іудеямъ. Какъ наше внутреннее слово, то есть, мысль, образуемая нашимъ умомъ, является и бываетъ видимо посредствомъ голоса, или виѣшняго слова, такъ и Божественное слово, то есть, внутреннее слово Отца небеснаго, величіе Его славы, образъ Его божества и сущности, явилось людямъ чрезъ гласъ своего предтечи, который указалъ Его людямъ, какъ Ангца непорочнаго, нисшедша съ неба для того, чтобы искупить грѣхи міра. Внутреннее слово человѣка бываетъ сокрыто въ его духѣ дотоль, пока голосъ не откроетъ его; такъ и Мессія оставался сокрытымъ и неизвѣстнымъ на землѣ, пока Іоаннъ не указалъ Его людямъ; и подобно тому, какъ по голосу узнаютъ лица, такъ по голосу святаго Іоанна Крестителя узнали, что воплотившееся Слово пришло на землю для спасенія міра.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Католическая пропаганда въ Буковинѣ.

(Окончаніе).

IV.

Характеръ католической конфессіональной пропаганды въ Буковинѣ.

а) Духъ католической конфессіональной пропаганды — духъ страстной ревности въ отношеніи къ интересамъ своей конфессіи — съ одной стороны, съ другой — духъ враждебности въ отношеніи къ другимъ, хотя тоже христіанскимъ вѣроисповѣданіямъ ¹⁾. Эта конфессіональная страстность и фанатическая враждебность противъ пастырей и исповѣдниковъ православно-восточной церкви отличаются большой силой

¹⁾ Apologie ст. 8.

см. выше: данныя кат. пропаганды. (Отношеніе прокурорской власти, отношеніе адвокатовъ—членовъ католической церкви, отношеніе къ арестанткамъ св. Магдалины ¹⁾).

б) Римско—и греко-католическая конфессія имѣтъ *систематически-продуманный и сознательный планъ совращенія исповѣдниковъ православной греко-восточной церкви Буковины* ²⁾.

Этотъ планъ совращенія—«рыболовная сѣтъ Петра»—простирается на всѣ мѣстности Буковины, имѣтъ въ виду всю православную церковь Буковины ³⁾.

г) Явно-поставленная цѣль всѣхъ конфессіональныхъ стремленій римско-греко-католической пропаганды—*«расширеніе и усиленіе господствующаго положенія римско—и греко-католической конфессіи въ связи съ усиленіемъ польско-малорусскаго, или-руссинскаго элемента путемъ прозелитизма изъ рядовъ туземнаго народонаселенія Буковины* ⁴⁾. Только отсюда изъясняется: преобразование женскаго монастыря въ Черновцахъ—въ польско-католическій воспитательный институтъ при томъ условіи, что въ Черновцахъ много общественныхъ воспитательныхъ учрежденій для дѣвицъ, гдѣ достаточно обращено вниманія на обученіе религіи въ польско-католическомъ духѣ и польскому языку. Только изъ этого становится изъяснимымъ тотъ фактъ, что прежде бывшій варшавскій архіепископъ Фелинскій избралъ мѣстомъ своего пребыванія главный областной городъ Буковины—*Черновцы*; такъ какъ онъ, чтобы избѣжать подозрѣнія правительства, могъ остановиться въ западной провинціи монархіи и тамъ пользоваться—въ мирѣ и спокойствіи—принадлежащимъ ему содержаніемъ и попеченіемъ. Только изъ этого изъясняется бывшее у заправителей католической пропаганды намѣреніе—какъ утверждала журнальная политика

¹⁾ Apologie ст. 8, 9.

²⁾ Apologie ст. 9.

³⁾ Apologie ст. 10.

⁴⁾ Apologie ст. 11.

(Cojectural-Politik)—поставить польскаго прелата Фелинскаго—*только католическимъ епископомъ въ Буковинѣ*. Въ противномъ случаѣ, не было-бы никакой надобности въ учрежденіи епископства, такъ какъ все число лицъ, принадлежащихъ къ римско-католическому населенію Буковины равняется 60,000. Часть ихъ въ здѣшней странѣ притомъ не имѣетъ права отечества (heimathsberechtigt).

«Учрежденіе римско-католическаго епископства въ Буковинѣ могло имѣть смыслъ іерархическаго сѣдалища in partibus infidelium. Ораторы и радѣтели римско-католической пропаганды смотрѣли на Буковину, какъ на pars infidelium и думали съ ней поступать въ этомъ смыслѣ»¹⁾.—Другими словами: «отцы іезуиты не иную какую цѣль преслѣдовали въ Буковинѣ, какъ ту, чтобы увеличить единовѣрное стадо для имѣвшагося быть учрежденнымъ римско-католическаго епископства изъ исповѣдниковъ православно-восточной религіи»²⁾.

д) Эта конфессіональная пропаганда *противо-законна*, —не *согласна съ государственнымъ законодательствомъ*. «Государственнымъ закономъ -21 декабря 1867 года (artic. 14, 15) объ общихъ правахъ всѣхъ гражданъ государства свобода совѣсти и право свободного исповѣданія религіи дается всякому религіозному обществу, признанному законнымъ въ государствѣ. Равнымъ образомъ интэрконфессіональнымъ закономъ (т. е. регулирующимъ отношенія взаимныя различныхъ вѣроисповѣданій государства) 25 мая 1868 года внѣшнія отношенія между собой отдѣльныхъ вѣроисповѣданій точно опредѣлены»³⁾. Но органы римско—и греко-католической церкви слишкомъ сжились со своимъ привилегированнымъ положеніемъ въ сравненіи съ прочими вѣроисповѣданіями и потому не хотятъ слѣдовать опредѣленіямъ вѣроисповѣднаго равноправія, ведутъ скрытую подпольную работу въ свою пользу и едва-ли ею ограничатся.

¹⁾ Apologie ст. 11.

²⁾ Apologie ст. 11.

³⁾ Apologie ст. 12.

V.

Вліяніє католической конфессіональной пропаганды на всю релігійно-правствено-общественную жизнь православнога греко-восточнаго населенія Буковины, представителей національно-конфессіональной борьбы и вообще населенія Буковины.

а) Она—эта пропаганда—служитъ причиною нарушенія конфессіональнаго мира и добраго согласія въ соціальной жизни представителей вѣроисповѣданій Буковины ¹⁾.

б) Она содѣйствуетъ лишь ослабленію релігійности и усиленію деморализаціи среди христіанъ вообще—безъ различія вѣроисповѣданій. «Тамъ,—говоритъ апологія,—гдѣ фанатическія рѣчи находятъ доступъ въ народную массу, тамъ тотчасъ на спокойной, какъ зеркало, поверхности моря частной и общественной жизни *поднимаются волны раздора, вражды, церковнаго и соціальнаго неспокойствія*. Непосредственнымъ слѣдствіемъ такого бурнаго прилива является затѣмъ печальный отливъ отупѣнія и равнодушія, безрелігійности, безнравственности ²⁾.

в) Она пролагаетъ путь извѣстнымъ врагамъ положительной христіанской релігійи для входа въ Буковину и распространенія здѣсь теорій гибельныхъ для самихъ основъ существующихъ учрежденій ³⁾.

г) Она прямо противорѣчитъ духу и характеру государственно - общественно - релігійно - конфессіональной жизни Буковины.— «Буковина есть та провинція въ Австро-Венгерской монархіи, гдѣ отдѣльныя конфессіи, или исповѣданія между собой находятъ въ самыхъ мирныхъ отношеніяхъ, и эта конфессіональная терпимость . . . привела съ собой то, что между отдѣльными классами народонаселенія Буковины господствуютъ лучшія отношенія въ гражданской жизни и что среди такихъ отношеній воспитываются и господствуютъ государственно-гражданскія добродѣтели» ⁴⁾.

¹⁾ Apologie ст. 12.

²⁾ Apologie ст. 12, 13.

³⁾ Apologie ст. 12.

⁴⁾ Apologie ст. 14.

д) Она грозитъ и способна повредить культурному развитію туземнаго народонаселенія Буковины ¹⁾).

V I.

Характеръ отношеній православной греко-восточной церкви Буковины къ церкви римско-греко-католической въ виду конфессиональной пропаганды сей послѣдней

Терпимость и въротерпимость правосл.-греко-восточной церкви.

⁴/₅ (четыре пятыхъ) всего народонаселенія Буковины принадлежатъ къ греко-восточному исповѣданію. Ближайшимъ образомъ въ связи именно съ этимъ обстоятельствомъ, благодаря представителямъ греко-восточнаго исповѣданія (клиру и народу) между отдѣльными классами народонаселенія Буковины — безъ различія вѣроисповѣданій и національности — господствуютъ лучшія отношенія въ гражданской жизни: среди такихъ отношеній воспитываются государственно-гражданскія добродѣтели и цѣлая страна является той провинціей въ Австро-Венгерской монархіи, гдѣ по преимуществу господствуетъ терпимость и отдѣльныя вѣроисповѣданія находятся между собой въ мирныхъ отношеніяхъ ²⁾).

Крѣпость православнаго смысла у исповѣдниковъ греко-восточной церкви Буковины и нравственное мужество этой церкви въ виду католической пропаганды.

Въ православно-христіанскомъ народонаселеніи Буковины счастливо сохраняется здоровый корень истинно-христіанскаго смысла и истинно-евангельской любви. Оно не тотъ-же часъ увлекается фанатическими рѣчами различныхъ учителей, не слѣдуетъ словамъ Господа, гдѣ которыхъ онъ обличаетъ фарисеевъ: *по дѣломъ же ихъ не творите* (Матѣ. 23, 3), и не рѣзко и прямо противорѣчитъ такимъ рѣчамъ, какъ поступили прихожане Подзагајес со священникомъ Дудикевичемъ ³⁾).

Греко-восточная церковь — во главѣ и членахъ ея — «какъ живая вѣтвь насажденнаго божественною рукою — на почвѣ

¹⁾ Apologie ст. 2.

²⁾ Apologie ст. 14.

³⁾ Apologie ст. 13.

евангельской вѣры, надежды и любви—корня единой святой, апостольской и соборной церкви» ¹⁾ слишкомъ твердо и непоколебимо надѣется на помощь Божественнаго Основателя. Который есть единственный глава своей церкви, затѣмъ—на бдительность православныхъ пастырей душъ въ отношеніи къ паствамъ хрстіанскимъ, вѣреннымъ ихъ попеченію и на твердость православныхъ исповѣдниковъ и ихъ привязанность къ ученію, правамъ и обычаямъ православно-восточной церкви, чтобы ей возможно было предаваться опасеніямъ за свою судьбу» ²⁾—въ виду конфессіональныхъ нападковъ греко-римско-католической церкви.

Терпимость и вѣротерпимость, крѣпость православнаго смысла и нравственное мужество Буковинской греко-восточной церкви—въ ея главѣ и членахъ—сказываются и обнаруживаются въ томъ евангельскомъ духѣ любви, которымъ пронигнута отношенія греко-восточнаго духовенства—представителя греко-восточной церкви по преимуществу—къ обществамъ греко-римско-католическаго вѣроисповѣданія и вообще чужихъ вѣроисповѣданій.

Духовенство это: 1) при обученіи чадъ своей церкви избѣгаетъ всего того, что могло-бы быть источникомъ соблазна для нихъ въ разсужденіи инославныхъ вѣроисповѣданій ³⁾.

2) Охотно доставляетъ хрстіанамъ—безъ различія вѣроисповѣданій—утѣшенія хрстіанской религіи «не посягая въ этомъ случаѣ нисколько на конфессіональное ловительство душъ» ⁴⁾.—Доказательствомъ сего положенія служатъ тѣ многочисленные случаи, когда (при извѣстной разъединенности семействъ римско и греко-католическаго, равно какъ и евангелическаго исповѣданій въ мѣстностяхъ отдаленныхъ отъ городовъ) трупы умершихъ, для погребенія которыхъ не могли явиться собственные пастыри умершихъ, погребаемы были по хрстіански восточно-православными священниками тѣхъ же приходоу.

¹⁾ Apologie ст. 15.

²⁾ Apologie ст. 12.

³⁾ Apologie ст. 5.

⁴⁾ Apologie ст. 6.

3) Духовныя власти православно-восточной церкви Бувины избѣгаютъ всего того, что могло-бы заключать въ себѣ стремленіе къ конфессіональнымъ приобрѣтеніямъ и нарушать миръ между исповѣданіями. Это положеніе подтверждается слѣдующими фактами:

а) Когда отъ греко-католической общины *Попильника* (въ Черемошѣ) (*von Popilnik vom Szeremosch*) послѣдовала въ 1856 году въ православно-восточную консисторію — въ Черновцахъ просьба о принятіи общины въ нѣдра православно-восточной церкви и приуроченіи къ ней особаго православнаго священника; то отсюда — изъ консисторіи, — были поеланы извѣстные уже официальные документы (*patenten*) съ письменнымъ увѣдомленіемъ отъ ¹¹/₂₃ мая 1856 года за № 1840 лишь о сохраненіи существующихъ распоряженій по сему предмету ¹⁾.

б) Греко-католической церковной общинѣ въ *Szcawnik*, въ округѣ *Sandek*, вошедшей въ православно-восточную консисторію съ просьбой о томъ же предметѣ указомъ этой консисторіи отъ 28 августа (9 сентября) 1870 года за № 3270 было объяснено, что даже въ томъ случаѣ, если-бы при ея (означенной общины) переходѣ отъ униатской въ восточную церковь, вѣроисповѣдныя законы были-бы удовлетворены, принадлежащій означенной общинѣ православный пастырь не можетъ получать содержанія изъ суммъ греко-восточнаго церковнаго фонда ²⁾.

в) Греко-католическая церковная община *Hliniczki* въ округѣ *Zbaracz* подала чрезъ посредство греко-восточнаго пастыря Лемберга прошеніе отъ 13 декабря 1881 года о принятіи ея въ общеніе съ греко-восточною православною церковью и приуроченіи къ ней пастыря православно-восточнаго исповѣданія. Въ обсужденіе просьбы не вошли, а переслали ее въ учрежденіе намѣстничества въ Лембергѣ съ письменнымъ увѣдомленіемъ отъ ⁵/₁₇ января 1882 года за № 5072 ³⁾.

г) Верховный пастырь православно - греко - восточной церкви Буковины выступаетъ на защиту вѣренной его попе-

¹⁾ Apologie ст. 6.

²⁾ Apologie ст. 6.

³⁾ Apologie ст. 5.

ченію церкви лишь *въ силу пастырскаго долга «хранить вѣрное ему христіанское стадо въ цѣлости православія и соблюдать его отъ отчужденія и отпаденія изъ среды православно-христіанскаго общества—долга, которому онъ обязанъ — въ своей совѣсти — быть преданнымъ съ апостольскою любовью и — по примѣру и полномочію основателя христіанской церкви — со всѣмъ самоотверженіемъ»* ¹⁾. При исполненіи этого долга онъ *обязываетъ себя* руководиться не тою узкою конфессіональною любовью, которая исключаетъ изъ своей среды принадлежащихъ къ другимъ исповѣданіямъ, но тою *широкою христіанскою любовью*, которая и принадлежащихъ къ другимъ исповѣданіямъ встрѣчаетъ съ благожеланіемъ и готовностью *услужить, исключаящими всякую предзанятость собой и недоброжелательство»* ²⁾, и остается вѣрнымъ своему обязательству. Въ самомъ дѣлѣ какою широкою православно-христіанскою любовью, терпимости, мира дышать слѣдующія слова верховнаго пастыря Буковинской церкви: «спрашивается, не жаль-ли было-бы—продолжаетъ апологія, послѣ того какъ она сказала, что Буковина отличается духомъ вѣротерпимости,—если бы столь благоприятное для пользы народонаселенія положеніе вещей потрясено было пропагандистическими стремленіями и захватами? Не преступно-ли было-бы налагать разрушающую руку на прекрасный, богоугодный, составляющій честь страны строй единой и мирной жизни чрезъ попытки конфессіональных стяжаній и правонарушеній? Не были-бы отвѣтственны въ семъ случаѣ—терпѣніе и снисходительность тѣхъ общественныхъ органовъ, которые обязаны сохранять порядокъ и спокойствіе и противостоять несправедливымъ прихотямъ (Gelüste) въ отношеніи къ предметамъ церковнаго свойства,—въ интересѣ интерконфессіональнаго мира?! . . . ³⁾.

Иеромонахъ Менаандръ.



¹⁾ Apologie ст. 5.

²⁾ Apologie ст. 5.

³⁾ Apologie ст. 14.

Нѣсколько словъ по поводу книги: «Истинность старообрядствующей іерархіи противу взводимыхъ на нее обвиненій. Изданія священноинока Арсенія».

Въ 1885 году въ типографіи раскольническаго Мануиловскаго Никольскаго монастыря, что въ Румыніи, вышла въ количествѣ 3000 экземпляровъ довольно обширная книга (въ 8 долю листа убористой церковной печати 215 страницъ), заглавіе которой мы привели выше. Не смотря на препятствія, книга успѣла проникнуть въ Россію и находится въ обращеніи у раскольниковъ, хотя въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ. Незначительная, сравнительно, распространенность ея, можетъ быть, зависеть и отъ того, что болѣе здравомыслящіе изъ глаголемыхъ старообрядцевъ нашли распространеніе ея неудобнымъ и неполезнымъ для самихъ раскольниковъ. Авторъ книги «священноинокъ Арсеній», въ мірѣ Онисимъ Швецовъ, бывшій секретарь лжеепископа московскаго Антонія I Шутова, заявившаго себя крайнимъ двоединомъ въ вопросѣ объ «окружномъ посланіи», а также своими чисто безпоповщинскими убѣжденіями, которыхъ, какъ видно, не чуждъ и Арсеній.

Цѣль книги, какъ видно изъ самаго ея заглавія, защитить мнимую истинность австрійской бѣлокриницкой іерархіи противъ ясныхъ доказательствъ ея незаконности. Имѣя въ виду такую цѣль, авторъ въ первомъ отдѣлѣ книги вооружается противъ православныхъ писателей, доказывавшихъ незаконность австрійской іерархіи, во второмъ—противъ безпоповцевъ и въ третьемъ—противъ бѣглопоповцевъ, которые не приняли новой іерархіи, будучи убѣждены въ ея незаконности.

Естественно, съ извѣстной точки зрѣнія, члену австрійской іерархіи, защищать ее. Но защищая, не слѣдовало бы порицать непризнающихъ ее, а слѣдуетъ безпристрастно взглянуть и на противоположную сторону. Между тѣмъ Арсеній, видя въ австрійской іерархіи единственно истинную іерархію, а въ принадлежащихъ къ ней единственно истинную церковь, рѣшается дерзко выражаться о православной русской церкви, ея іерархіи и государственной власти. При этомъ онъ при-

бѣгаетъ къ извращенію истины, къ положительнымъ измышленіямъ, которыя рѣшается подтверждать даже ссылкой на книги православныхъ писателей, вовсе не говорящихъ того, что имъ приписываетъ Арсеній ¹⁾. Это, впрочемъ, обыкновенный приемъ раскольническихъ писателей.

Не входя въ разсмотрѣніе того, какъ пользовался источниками «священноинокъ Арсеній», мы сдѣлаемъ общее замѣчаніе о книгѣ его, а затѣмъ разсмотримъ, имѣлъ-ли авторъ хотя малѣйшее основаніе порицать православную русскую церковь.

Книга Арсенія заключаетъ въ себѣ противорѣчія и даже еретическія мысли. До какой степени обилуетъ она такого рода погрѣшностями, можно судить уже потому, что противъ нея возвысилъ свой голосъ одинъ изъ принадлежащихъ къ защищаемой Арсеніемъ іерархіи, сожигатель его по Мануиловскому монастырю, бывший епископъ коломенскій Пафнуцій. Возмущенный нелѣпостями и преступными ученіями, какія проповѣдуетъ Арсеній въ своей книгѣ, Пафнуцій написалъ замѣтку подъ заглавіемъ: «справедлива ли «истинность» священноинокъ Арсенія» ²⁾. Вотъ, между прочимъ, что онъ говоритъ объ этой книгѣ: «Книга о. Арсенія Швецова, подъ

¹⁾ Такъ, напр., на стр. 9 онъ говоритъ, и обогатели наши (разумеются православные полемисты противъ раскола) подъ именемъ святой церкви разумеютъ московскіе соборы 1656, 1666 и 1667 годовъ и ихъ дѣянія, а не единую святую, соборную и апостольскую церковь, исповѣдуемую вселенскимъ символомъ въры»; дѣянія указанныхъ соборовъ, направленные къ искорененію старотечественныхъ обрядовъ», продолжаетъ авторъ, «впослѣдствіи самъ Никонъ назвалъ безразсудными». Послѣ этого слѣдуетъ ссылка на XI томъ исторіи російскаго государства Соловьева, безъ указанія страницы. Такого замѣчанія п. Никона объ указанныхъ соборахъ въ исторіи Соловьева нѣтъ. Напротивъ, въ этой исторіи мы читаемъ совершенно другое: п. Никонъ въ 1672 году писалъ ц. Алексѣю Михайловичу: «новоисправленныхъ книгъ я ничѣмъ не укорялъ и не укоряю» (стр. 340, т. XI, изд. 2); слѣдовательно и дѣяній соборовъ, на которыхъ одобрены были новоисправленные книги, онъ не могъ назвать безразсудными.

²⁾ Замѣтка эта помѣщена въ «Братскомъ словѣ» № 9, 1886 г. Издана она и отдѣльной брошюрой.

названіемъ «Истинность старообрядствующей іерархіи», не соотвѣтствуетъ своему назначенію».

«Предисловіе къ «истинности» говоритъ, что сущность Никоновской реформы только на показъ составляла якобы возвращеніе нашей староотечественной обрядности къ начальной древности, а на самомъ дѣлѣ была попыткою на нашу великую церковь наложить иго греческой обрядности». «Затѣмъ, какъ-бы забывая свой взглядъ на никоновскую реформу, сочинитель начинаетъ переубѣждать свое «чистое старообрядство» въ противоположномъ. «Мы готовы исповѣдывать, говорить онъ, и со дерзновеніемъ исповѣдуемъ, что сущій смыслъ старообрядства содержится въ народной борьбѣ, но собственно не противъ никоновскихъ обрядовыхъ нововведеній, а противъ началъ папизма, открыто поставленныхъ Никономъ въ отечественной церкви на мѣсто началъ чистаго восточнаго православія» (стр. 191).

«Гдѣ же «истинность» священноинова Арсенія? спрашиваетъ Пафнутій. Такъ она распалась на двѣ противоположныя крайности: первая гласитъ, что сущность Никоновской реформы на нашу великую (русскую) церковь наложить иго греческой (слѣдовательно восточной) обрядности, противъ которой и возсталъ «народный протестъ»; а послѣдняя увѣряетъ въ противоположномъ, что «сущій смыслъ старообрядства содержится въ народной борьбѣ, но собственно не противъ Никоновскихъ обрядовыхъ нововведеній, а противъ (какихъ-то) началъ папизма». «Какимъ-же изъ приведенныхъ страницъ «истинности» вѣрить? Такъ онѣ противорѣчатъ одна другой! Или вѣрить еще и такимъ остроумнымъ страницамъ (164—5), которыя очень убѣдительно проповѣдуютъ о принятіи старообрядцами священнаго писанія и всякихъ религіознаго и нравственнаго содержанія книгъ въ новомъ переводѣ, не разсуждая о иновѣрїи, или неправославіи издателей, на томъ-де основаніи, что и святой апостолъ Павелъ словомъ Божиимъ называлъ даже и нечисто проповѣдующихъ оное (2 Кор. 2, 17). Слѣдовательно, по этому истолкованію словъ апостола, безъ сомнѣнія можно принимать ученіе и нечисто православное, т. е. смѣшанное съ еретичествомъ, какъ и поступаетъ, согласно своему истолко-

ванію, самъ о. Арсеній, о чемъ будетъ рѣчь въ своемъ мѣстѣ».

«Чтобъ изобличить мнимую «истинность» священноинока Арсенія въ ложномъ истолкованіи словъ апостола, слѣдуетъ со вниманіемъ прочесть во 2 посланіи къ Коринѳянамъ зачало 172 и 192, гдѣ святой апостолъ Павелъ пишетъ противъ лже апостоловъ *нечисто проповѣдующихъ слово Божіе*, называя ихъ дѣлателями льстивыми, преобразующимися во апостолы Христовы, какъ и самъ сатана преобразуется въ ангела свѣта. Истинное на это толкованіе у святаго Златоуста на 2-е посланіе къ Коринѳяномъ, бѣсѣда 5 и 24, въ толковомъ апостолѣ на зачало 172 и 192».

Указавъ еще нѣкоторыя противорѣчія «истинности», Пафнугій разбираетъ, далѣе, доводы Арсенія Шведова въ защиту бѣлокриницкаго «устава о богословіи», наполненнаго лжеученіями Павла Бѣлокриницкаго и послужившаго основаніемъ для учрежденія въ Бѣлой Криницѣ раскольнической іерархіи. Не смотря на то, что лжеученія эти были осуждены соборомъ раскольническихъ епископовъ въ 1863 году, Арсеній рѣшается защищать уставъ и самъ впадаетъ при этомъ въ еретичество. «Сочинитель «истинности» (на стр. 25), говоритъ Пафнугій, не подчиняясь опредѣленіямъ соборныхъ актовъ російскихъ единовѣрныхъ епископовъ (разборъ и донесеніе 1863 г.), усиливается оправдать (позабытыя) погрѣшительныя мнѣнія бѣлокриницкаго устава о богословіи, и вмѣстѣ съ тѣмъ самъ впадаетъ въ еретичество. Такъ, дерзко представляетъ онъ якобы противорѣчащими себѣ самимъ богословскіе тексты относительно самобытности существа Божія, не довѣряя имъ по существующимъ (древнимъ и новымъ) переводамъ «безъ греческаго подлинника» (будто бы можетъ благословствовать по греческому подлиннику?), но въ то-же время, безъ греческаго подлинника, позволяеть себѣ истолковывать богословскіе тексты по своему, въ превратномъ смыслѣ. Такъ богословскіе тексты, относящіеся къ личному свойству единой въпостаси Отца, смѣшиваетъ Арсеній съ текстами, относящимися къ существу трипостаснаго божества. И такимъ образомъ настоящій мечтатель

о богословіи (едва ли не подобенъ древнему еретику Савелію?) прекословить ученію святой церкви о различіи между существомъ божественнымъ и между свойствомъ лицъ (Катихизисъ большой, гл. 65, то же 63, 66, 69).

«Сочинитель «истинности» (на стр. 4, 5) говоритъ неправду, будто Василій Великій соглашается и съ признающими и съ непризнающими за святого Духа того духа Божія, который, при сотвореніи міра, *пошашеся верху воды*. Видно не подумалъ о томъ о. Арскій: какъ могъ Василій Великій соглашаться съ мѣнѣями тѣхъ лицъ, которыя жили и писали уже послѣ его преставленія, напр. блажен. Феодоритъ и Іоаннъ экзархъ Болгарскій? Эти послѣдніе вовсе не утверждали свои мѣнѣя относительно означенныхъ словъ книги Бытія. Впрочемъ, они и не авторитеты для рѣшенія богословскихъ толкованій. Да и на святого Златоуста, какъ и на Василія Великаго, просто солгалъ сочинитель «истинности» (см. самыя тѣ мѣста въ Пестодневцѣ и въ бесѣдахъ на книгу Бытія, куда и ссылается самъ о. Арсеній)».

«На стр. 2 и 5 сочинитель оправдываетъ извѣстный (подъ именемъ блажен. Андрея) еретическій гностическій догматъ . . . , по которому рожденіе Сына отъ Отца произошло во времени, вмѣстѣ съ сотвореніемъ міра, или съ какими-то вѣками».

«Чтобъ совершенно опровергнуть означенное, защищаемое о. Арсеніемъ, еретичество, слѣдуетъ прочесть въ символѣ вѣры: „иже отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ“, въ евангеліи Іоанна гл. 17, ст. 5, 24, у святого апостола Павла, евр. гл. I, ст. 1 и 2».

«На стр. 2 и 3 сочинитель оправдываетъ бѣлокриницкій уставъ, который гораздо ранѣе Пія IX мѣнѣе о непорочномъ зачатіи Дѣвы Маріи внесъ въ число догматовъ вѣры, и въ то же время «рѣшительно признаетъ незаконнымъ провозглашеніе Римомъ догмата о непорочномъ зачатіи» (стр. 8). Такова правдивость сочинителя «истинности»! Одинъ и тотъ же догматъ, внесенный въ бѣлокриницкій уставъ оправдывается, а провозглашенный Римомъ признается незаконнымъ».

Не смотря на такія еретическія мудрствованія свои, «священноинокъ Арсеній» рѣшается дерзко выразиться о пра-

православной русской церкви. Впрочем, нельзя этому и удивляться. Вѣдь все еретики и раскольники, будучи осуждены православною церковію, порицали ее; себя же считали правыми. Такъ поступаютъ и нынѣшніе русскіе раскольники. Отдѣлившись отъ православной русской церкви, они образовали множество толковъ, другъ другу враждебныхъ, и каждый изъ нихъ порицаетъ русскую церковь, себя же и только себя считаетъ истинною церковію. Такъ и авторъ «Истинности» считаетъ истинною только австрійскую бѣлокриницкую іерархію, а православную церковь порицаетъ. Но порицая ее, онъ не выясняетъ, какой смыслъ соединяетъ онъ съ извѣстнымъ порицаніемъ. Такъ, на примѣръ, онъ говоритъ, «что сущій смыслъ старообрядства содержится въ народной борьбѣ *противъ началъ папизма*, открыто постановленныхъ Никономъ въ отечественной церкви на мѣсто началъ чистаго восточнаго православія» (стр. 191). Но въ чемъ онъ видитъ эти начала и почему? онъ оставляетъ безъ всякаго объясненія. Или же называетъ русскую церковь «казеннымъ православіемъ» (стр. 9); но какой онъ смыслъ соединяетъ съ этимъ выраженіемъ? объ этомъ у него нѣтъ ни слова. Дѣйствуя такимъ образомъ, Арсеній Швецовъ, очевидно, рассчитывалъ соблазнять и уловлять въ сѣти свои людей непросвѣщенныхъ, слабыхъ въ вѣрѣ. Что такую именно цѣль преслѣдовалъ онъ, это между прочимъ открывается и изъ того, что онъ въ подтвержденіе своихъ положеній ссылается, безъ основанія, на книги православныхъ писателей, но не дѣлаетъ точныхъ указаній мѣстъ, на которыя онъ ссылается, чтобы, такимъ образомъ, затруднить провѣрку ихъ и изобличеніе автора въ собственномъ вымыслѣ. Если бы авторъ «Истинности», порицая православную русскую церковь, былъ правъ, онъ долженъ былъ бы показать и доказать, что церковь изменила и исказила неприкосновенные догматы православія, отступила отъ евангельскаго, апостольскаго, соборнаго и отеческаго ученія вѣры, впадала въ ереси, осуждена за то и лишена благодати святаго Духа. Но ничего этого Арсеній сказать не можетъ, ибо православная грекороссійская церковь неизмѣнно сохраняетъ ученіе Христово, распространенное святыми апостолами, утвержденное соборами; имѣетъ все

принадлежности святой церкви: богоучрежденную иерархію въ трехъ чинахъ, сохраняемую непрерывно отъ святыхъ апостоловъ, — всѣ семь таинствъ.

Можно полагать, что авторъ «Истинности», согласно съ большинствомъ раскольниковъ, мнимое неправославіе русской церкви видитъ въ обрядахъ, содержимыхъ ею: въ употребленіи имени Спасителя Іисусъ, въ четвероконечномъ крестѣ, въ трегубомъ аллилуія, трехперстномъ сложеніи, пятипрофоріи, въ хожденіи не посолонъ, вообще въ томъ, что она допустила исправленіе церковно-богослужебныхъ книгъ. Но всѣ эти мнимыя отступленія русской церкви не могутъ быть признаны неправильными, погрѣшительными. Древность и правильность ихъ вполне подтверждается древними памятниками, каковы — древнія книги, иконы, церковные сосуды, церковная утварь и т. п. ¹⁾). Новоисправленные книги и обряды не могутъ быть названы еретическими, потому что всѣ они исправлялись по древнимъ рукописямъ греческимъ и славянскимъ, собраннымъ для этого изъ достопримѣчательныхъ русскихъ библіотекъ и привезеннымъ нарочно изъ Греціи; обряды же заимствованы отъ восточной православной греческой церкви, имѣющей 4-хъ патріарховъ, съ которой согласны въ обрядахъ всѣ православные христіанскіе народы, какъ-то: арабы, сербы, болгары, грузины, черногорцы, молдоване и др. Такимъ образомъ русская церковь, допустивши исправленіе въ своихъ книгахъ и обрядахъ, не сдѣлала никакого отступленія отъ древней православной восточной церкви. Напротивъ, исправивши тѣ погрѣшности, которыя постепенно вносились въ русскую церковь, начиная съ XII до половины XVII вѣка, она этимъ самымъ пришла въ полное единеніе даже въ обрядахъ со всею восточною православ-

¹⁾ Цѣль настоящей замѣтки не позволяетъ намъ представлять здѣсь доказательства древности обрядовъ, содержимыхъ русской церковію. Мы можемъ сказать только, что древность этихъ обрядовъ основательно доказана полемистами противъ раскола, чего не отвергають и болѣе благомыслящіе изъ глоголемыхъ старообрядцевъ. Указаніе на древніе памятники можно видѣть и въ книгѣ А. Озерскаго «Выписки изъ старописьменныхъ и старопечатныхъ книгъ» часть 2.

ною церковію, обрядахъ, которые она сама раньше содержала. Она исправила только погрѣшности, отмѣнила нововведенія и возстановила истинные, правильные обряды. Если бы даже она ввела новые обряды, взамѣнъ древнихъ, нашедши послѣдніе не соответствующими существу дѣла, то и въ такомъ случаѣ ее никто не можетъ порицать, ибо она на это имѣетъ право.

Ненужно забывать, что въ церкви есть измѣняемое и неизмѣняемое. Измѣняемы въ церкви догматы вѣры и вообще преданія, касающіяся догматовъ,—но преданія, касающіяся обрядовъ и обычаевъ, церковію могутъ быть пзмѣняемы, но только церковію, т. е. общею церковною властью, вселенскою, а иногда и мѣстною, но не частными лицами, хотя бы даже и епископами. Такъ, напримѣръ, причащеніе тѣла и крови Господней есть догматъ вѣры; измѣнить его никто не имѣетъ права; но способъ преподаванія тѣла и крови Христовой обрядъ, который можетъ быть и измѣненъ. Церковь въ этомъ такъ и поступила. Извѣстно, что въ древности тѣло Христово давалось причащавшемуся въ руку, а кровь Христову принимали изъ чаши,—а затѣмъ стали преподавать тѣло и кровь Христову вмѣстѣ изъ лжицы. Еще примѣръ: преданіе творить крестное знаменіе для освященія нашего есть догматъ, и онъ не можетъ быть отмѣненъ; но способъ или орудіе для изображенія крестнаго знаменія—обрядъ, который можетъ быть совершаемъ различно: совершаютъ, напримѣръ, крестное знаменіе струщемъ, кропленіемъ воды, дуновеніемъ и перстомъ. Если бы къ догмату о крестномъ знаменіи отнести и способъ изображенія его, и силу креста поставить въ зависимость отъ орудія, тогда уже нужно приписать силу освященія не крестному знаменію только, но и самому орудію, что несообразно съ здравымъ смысломъ ¹⁾).

Что дѣйствительно церковь, по обстоятельствамъ времени и по особымъ нуждамъ, отмѣняла обряды, на это исторія представляетъ не мало примѣровъ и при томъ такихъ, которые указываютъ на отмѣну даже апостольскаго преданія и соборныхъ постановленій. Такъ, въ первые вѣка христіан-

¹⁾ Подробно смот. объ этомъ въ «Братскомъ словѣ» № 6, 1886 г. стр. 421—425.

ства былъ обычай на Востоѣ праздновать пасху въ 14 день мартовской луны, въ одно время съ іудеями. Обычай этотъ основывался на примѣрѣ апостола Іоанна Богослова и ученика его св. Поликарпа епископа смирскаго. Никейскій соборъ, первый вселенскій, отмѣнилъ этотъ обычай и опредѣлилъ праздновать пасху въ первый воскресный день послѣ полнолунія, бывающаго въ весеннее равноденствіе, т. е. не въ одно время съ іудеями. Еще примѣрѣ: пятымъ апостольскимъ правиломъ строго воспрещалось епископамъ, пресвитерамъ и діаконамъ разлучаться съ женами подъ видомъ благочестія, и поступавшіе такъ отлучались отъ церковнаго общенія, а въ случаѣ упорства подвергались изверженію изъ сана. Но потомъ шестой вселенскій соборъ, «прилагая попеченіе о преуспѣявіи людей на лучшее и не въ превращеніе апостольской заповѣди», призналъ необходимымъ закоположить, чтобы поставляемому въ епископы «уже къ тому не жити съ женою». Такъ-же точно церковь отмѣняла и постановленія соборныя. Такъ, правило неокесарійскаго собора о семи діаконахъ отмѣнено 16 правиломъ шестаго вселенскаго собора. Повелѣніе Карфагенскаго собора въ великій четвергъ служить литургію «поаятію» отмѣнено 29 правиломъ шестаго вселенскаго собора.

Дѣлая такія измѣненія, церковь требовала, чтобы они выполняемы были подъ угрозой отлученія отъ церкви, несмотря на то, что извѣстныя древніе обычай, отмѣненные церковію, вели начало свое отъ апостоловъ. Неподчинившіеся постановленію перваго вселенскаго собора относительно времени празднованія пасхи подвергались осужденію, какъ еретики, на соборахъ Антіохійскомъ (1 правило) и Лаодикійскомъ (7 прав-). Не спасло ихъ и то обстоятельство, что они, празднуя пасху 14 марта, слѣдовали примѣру апостола и мужей апостольскихъ.

Насколько свободна церковь въ рѣшеніи различныхъ вопросовъ, некасающихся догматовъ вѣры, можно видѣть между прочимъ изъ того, что церковь по одному и тому же вопросу дѣлала иногда неодинаковыя опредѣленія для христіанъ разныхъ странъ, находившихся не въ одинаковомъ положеніи. Такъ, 13-мъ правиломъ шестаго вселенскаго со-

бора церковь, обличая явившійся на западъ обычай безбрачія іереевъ, какъ неправильный. не положила за это запрещенія на западныхъ христіанъ, тогда какъ восточнымъ съ великою угрозою запретила слѣдовать этому западному обычаю ¹⁾.

Всѣ эти примѣры церкви вселенской вполне оправдываютъ дѣйствія русской церкви, когда она на соборѣ 1667 года, подѣ председательствомъ вселенскихъ патріарховъ, заботясь о приведеніи обрядовъ церкви русской въ полное согласіе съ обрядами православной восточной церкви, опредѣлила употреблять издревле установившіеся обряды, вмѣсто недавно вошедшихъ въ употребленіе. Если бы даже она безусловно, подѣ угрозой анаѣмы, запретила употребленіе ихъ, хотя бы они въ существѣ своемъ были непротивны православію и были употребляемы нѣкоторыми изъ православныхъ пастырей, то и въ такомъ случаѣ церковь поступила бы законно, въ предѣлахъ своей власти. Тѣже, которые стали бы не покоряться такому опредѣленію, и еще стали бы обвинять ее въ еретичествѣ, несомнѣнно были бы повинны грѣху преслушанія церкви; а въ такомъ случаѣ церковь должна была поступить по заповѣди Спасителя: *аще церковь преслушаетъ братъ твой, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь* (Мѣ. 18, 17). Русская церковь, подражая примѣру вселенской церкви, могла сдѣлать и снисхожденіе къ тѣмъ, которые, привыкнуши къ извѣстнымъ обрядамъ, хотя и неправильнымъ, готовы были подчиниться церкви, но съ тѣмъ, чтобы она дозволила имъ употребленіе *ихъ* обрядовъ, какъ поступила она по отношенію къ присоединяющимся къ ней на правилахъ единовѣрія.

Итакъ исправленіе обрядовъ, совершенное русскою церковію, не можетъ быть поставлено въ вину ей, отъ этого нельзя признать ее поколебавшеюся въ православіи, такъ какъ отмѣнять обряды во власти церкви. Это какъ будто сознаетъ внутренно и самъ авторъ «Истинности». Поэтому онъ своихъ грубыхъ и дерзкихъ порицаній русской церкви не поясняетъ, не показываетъ, въ какомъ смыслѣ онъ упот-

¹⁾ Собраніе сочиненій архимандрита Павла, ч. 2, ст. 225—6, 539—40. Изд. 4.

ребляетъ ихъ, не говоритъ, какъ они могутъ быть приложимы къ ней. Изъ чего между прочимъ явствуетъ, что онъ не имѣлъ никакого основанія порицать православную русскую церковь. Насколько же онъ правъ въ защитѣ мнимой истинности австрійской бѣдокривной іерархіи, разсмотрѣнъ этого мы займемся въ другой разъ.

І. П.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

О КНИГАХЪ ДУХОВНАГО СОДЕРЖАНІЯ

продającychся въ книжномъ магазинѣ

И. Л. ТУЗОВА.

*Въ С.-Петербургѣ, по Большой Садовой улицѣ, домъ Коровина
№ 16, противъ Гостиннаго двора.*

30) *Необходимость и важность христіанскаго поведенія и послушанія православной церкви.* Протоіерея Г. С. Дебольскаго. Сокр. оглавленіе. Ученіе объ обязанностяхъ христіанскихъ къ Богу, относительно богослуженія обществннаго, служенія Богу домашняго, объ обязанностяхъ къ ближнимъ, къ отечеству, въ состояніи супружескомъ, родственномъ и самому себѣ. Изд. 2-е. Спб. 1885 г. Цѣна 50 к.

31) *О госпії* по уставу православной церкви. Протоіерея Г. С. Дебольскаго. Изданіе 2-е. Спб. 1882 года. Цѣна 50 коп.

32) *Седмица госпїи* исповѣди и причащенія. Протоіерея Г. С. Дебольскаго. Изданіе 2-е. Спб. 1882 года. Цѣна 20 коп.

33) *Размышленія кающагося грѣшника о страшномъ судѣ*, или о второмъ пришествїи Госнода нашего Іисуса Христа, на землю и всеобщемъ воскресенїи мертвыхъ. Спб. 1886 г. Цѣна 15 к.

34) *Разговоръ священника съ прихожаниномъ* прстивъ леченія заговорами. Соч. свящ. Мих. Граникова. Включена въ каталогъ книгъ для употребленія въ низшихъ училищахъ вѣдомства Министерствъ Народнаго Просвѣщенія въ отд. III для ученическихъ библиотекъ и для народнаго чтенія. Спб. 1885 г. Цѣна 15 к.

35) *Семейство Виоаніи*. Размышленія о болѣзни, смерти и воскрешеніи Лазаря. Спб. 1871 г. Цѣна 50 к.

36) *Поученія къ простому народу* Іоанна Архангельскаго, священника Саратовской Срѣтенской церкви. Изданіе 5-е. Спб. 1882 г. Цѣна 1 руб. 50 к. Въ красив. переплетѣ 2 р. 25 к. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія одобрено для ученическихъ библиотекъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній.

37) *О подражаніи Христу*. Четыре книги. Твореніе Ѳомы Кемпійскаго. Переводъ А. Мѣщанинова. Изящное изданіе. Напечатанное въ 16-ю долю крупнымъ и четкимъ шрифтомъ. 700 стр. Цѣна 1 руб. Въ роскошномъ коленкоровомъ переплетѣ 1 р. 50 к.

38) *Божественное лицо и дѣло* Господа нашего и Спасителя Іисуса Христа. Спб. 1882 г. Цѣна 1 р.

39) *Поученія сельскаго пастырч.* Священника П. Боброва. Изд. 2-е. Спб. 1881 г. Ц. 1 р. 25 к. Въ красив. переплетѣ 2 р.

40) *Полное собраніе поученій* протоіерея Р. Путятина съ портретомъ его, гравированнымъ на стали. Изданіе 20-е. Спб. 1884 г. Цѣна 2 руб., съ пересылкою 2 р. 50 к. Въ роскошномъ коленкоровомъ переплетѣ 3 руб. съ пересылкою 3 руб. 50 коп.

«Никто не былъ такъ понятенъ народу своимъ проповѣднымъ словомъ, какъ Радіонъ Путятинъ, нашъ народный проповѣдникъ, въ полномъ смыслѣ этого многозначительнаго слова».

41) *Поученія на великіе праздники* православной церкви и на 1-ю недѣлю великаго поста. Составленные архимандр. Іосифомъ. Спб. 1881 г. Ц. 1 руб. Въ красивомъ коленк. переплетѣ 1 р. 50 к.

42) *Отечникъ*. Избранныя изрѣченія святыхъ иноковъ и повѣсти изъ жизни ихъ, собранныя епископомъ Игнатіемъ (Брянчаниновымъ). Съ приложеніемъ портрета преосв. Игнатія и снимка съ его рукописи: «Предисловіе» къ первому тому (аскетическихъ опытовъ). Большой томъ въ 8-ю долю листа 551 страница, четкой печати. Спб. 1880 года. Цѣна 3 р. Въ красивомъ коленкор. переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ 4 руб.

43) *О терпѣннѣ скорбей*. Ученіе святыхъ отцовъ. Собранное епископомъ Игнатіемъ (Брянчаниновымъ). Изданіе 2-е. Спб. 1882 г. Цѣна 75 к. Въ красивомъ коленкоромъ переплетѣ 1 руб. 25 к. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія одобрено для ученическихъ библиотекъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній

44) *О кончинѣ міра*. 3 поученія изъ соч. епископа Игнатія (Брянчанинова). Изданіе 2-е. Спб. 1881 г. Цѣна 20 коп. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія одобрено для ученическихъ библиотекъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній.

45) *Приготовленіе* къ таинствамъ исповѣди и святаго причастія. Изъ соч. еп. Игнатія (Брянчанинова). Изд. 2-е. Спб. 1883 г. Ц. 30 к.

46) *Акаѳистъ святому Ангелу* неусыпаемому хранителю человѣческой жизни. Изданіе пятое. Съ изображеніемъ святаго Ангела. Гражданской печати. Роскошное изданіе, отпечатано на веленовой бумагѣ, двумя красками, крупной печати. Спб. 1885 г. Цѣна 30 коп., въ красивомъ переплетѣ 75 коп.

47) *Характеръ протестантства* и его историческое развитіе. Ректора (бывшаго) С.-Петербургской духовной семинаріи Архимандрита Хрисанфа. Изданіе 2-е. Спб. 1871 г. Цѣна 75 коп.

48) *Бесѣды о божественной литургіи* архимандрита Макарія (Троицкаго). Бывшаго законоучителя Орловскаго института благородныхъ дѣвиць. Спб. 1881 г. Цѣна 50 коп., въ крас. переплетѣ 1 р.

49) *Слова, бесѣды и поученія* архимандрита Макарія (нынѣ епископа). Говоренныя имъ въ бытность священни-

комъ въ городѣ Орлѣ и законоучителемъ въ Орловскомъ александровскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ 1856—1879 г. Спб. 1881 г. 261 стр. Изящное изд. Цѣна 1 руб. 50 коп. Въ красивомъ переплетѣ съ золот. тиснен. 2 руб. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія одобрено для ученическихъ библиотекъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній.

50) *Толкованіе на псалмы*. Составилъ Палладій, епископъ Сарапульскій. Изданіе 2-е, испр. и дополн. Вятка, 1874 г. Цѣна 2 р.

51) *Отвѣты на главнѣйшія возраженія* противъ вѣры истинной. Спб. 1860 г. Цѣна 50 к.

52) *Потерянный рай*. Поэма Мильтона. Перевелъ стихами С. И. Писаревъ. Напечатано въ 8-ю долю листа, 500 страницъ, съ подробною біографіею Мильтона и съ рисункомъ съ картины Мильтонъ диктующій своей дочери поэму «Потерянный рай». Спб. 1871 г. Цѣна 2 р.

53) *Мессіада*. Божественная поэма сочиненіе Клопштока. Перевелъ стихами С. И. Писаревъ. Въ 3-хъ частяхъ съ біографическимъ очеркомъ и портретомъ автора, посвящена Его Величеству Государю Императору Александру II-му. Въ 8 д. л.. 900 стр. Спб. 1868 г. Цѣна 4 р.

54) *Катихизическія поученія* (къ простому народу), на символъ вѣры, молитву Господню, блаженства евангельскія и на десять заповѣдей Божіихъ. Составлены священникомъ Петромъ Макаровымъ. Отпечатано на хорошей бумагѣ. 284 стр. Спб. 1882 г. Цѣна 1 руб. 50 к. Въ роскошномъ волонкоровомъ переплетѣ 2 р. 25 к.



СОДЕРЖАНІЕ.

Оффиціальная часть. 1) Правительствоныя распоряженія. 2) Опреѣленіе Святѣйшаго Синода. 3) Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 4) Отчетъ правленія православнаго Покрово-Богородичнаго братства, отъ 1-го октября 1885 года, по 1-е октября 1886 года, за истекшіи 1885—1886—XV-й годъ существованія братства.

Часть неоффиціальная. 1) Праздникъ рождества Предтечи Христова, святаго Іоанна Крестителя 24-го іюня. 2) Католическая пропаганда въ Буковинѣ. 3) Нѣсколько словъ по поводу книги: «Истинность старообрядствующей іерархіи противу взводимыхъ на нее обвиненій. Изданія священника Арсенія». 4) Объявленіе.

Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 15 чисель.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 4 рубля.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи и у мѣстныхъ благочинныхъ.

Редакторъ протоіерей *Х. Бочковскій.*

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 14 августа 1887 г. И. д. цензора
Инспекторъ семинаріи Іеромонахъ *Менандръ.*

Печатано въ типографіи Ф. В. Грузинцева въ Кишиневѣ.