

Годъ XXXVIII.

1—15 августа 1902 года.

СМОНЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць.

№ 15.

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста:

15 іюля бывшій воспитан. 3 кл. Смол. дух. семинаріи
Димитрій Конокотинъ временно допущенъ къ и. д. псалом-
щика при соборной гор. Сычевокъ церкви

— 16 іюля діаконъ с. Слѣднева, Ельнинск. у., Георгій
Кондратовичъ назначенъ къ церкви с. Егорья, Краснинск.
у., на священническое мѣсто.

— 20 іюля учителю Ордынской церковно-приход. школы
Ивану Спявскому предоставлено священническое мѣсто при
церкви с. Никополи, Бѣльск. у.

— 21 іюля учителю Кармановской двухклассной церк.-
приход. школы, Гжатск. у., Петру Соколову предоставлено
священническое мѣсто при церкви с. Костырей, Рославл. у.

— Того же числа псаломщику соборной г. Духовщины
церкви Григорію Шираеву предоставлено діаконское мѣсто
при церкви с. Казулина, Бѣльск. у.

— 25 іюля бывшій воспитанникъ Смоленскаго дух. учи-
лища Константинъ Базыкинъ допущенъ къ и. д. псалом-
щика при церкви с. Язвена, Ельнинск. у.

— 28 іюля псаломщикъ Успенской гор. Рославля церкви Иванъ Орловъ опредѣленъ на діаконое мѣсто въ соборной того же города церкви.

— 29 іюля діакову с. Пониколь, Бѣльск. у., Николаю Мясоѣдову предоставлено священническое мѣсто при церкви с. Знаменскаго, того же уѣзда.

— Того же числа псаломщикъ соборной гор. Бѣлаго церкви Иванъ Макаревскій назначенъ и. д. эконома Бѣльскаго духовнаго училища, съ увольненіемъ отъ должности псаломщика при соборной церкви и съ возведеніемъ въ санъ діакона къ училищной церкви.

Перемѣщены:

10 іюля псаломщикъ с. Волочка, Сычевск. у., Василій Смирагинъ въ с. Щербино, Ельнинск. у., на псаломщицкое мѣсто.

— 13 іюля и. д. псаломщика с. Моусеева, Дорогоб. у., Петръ Голенкинъ на псаломщицкое мѣсто къ церкви с. Аселья, Рославльск. у.

— Того же числа священникъ с. Третьякова, Духовщин. у., Іоаннъ Соколовъ къ Свято-Николаевской церкви при дер. Ректь, того же у., на священническое мѣсто.

— 15 іюля псаломщикъ с. Радынъ, Духовщинск. у., Николай Людоговскій къ церкви с. Адрианъ, Юхновск. у., на псаломщицкое мѣсто.

— 26 іюля діаконовъ с. Слободы, Порѣч. у., Іоакимъ Ждановъ на діаконое мѣсто къ церкви с. Свадиць, Духовщ. у.

Уволены:

6 іюля діаконовъ с. Глубокаго, Краснинск. у., Георгій Пляшкевичъ отрѣшенъ отъ этого мѣста.

— 15 іюля псаломщикъ с. Безобразова, Юхнов. у., Иванъ Бучеревъ отрѣшенъ отъ этого мѣста.

— 20 іюля священникъ с. Никополь, Бѣльск. у., Петръ Кулагинъ за штатъ.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

Священническія:

При церквахъ сель: Слободки, Юхновск. у., Глазкова, Порѣчск. у., Уварова, Ельнинск. у., Вогоявленскаго, Сычев. у., и Третьякова, Духовщинск. у.

Діаконскія:

При церквахъ сель: Зилова, Сычевск. у., Волкова и Глубокаго, Краснинск. у., Максимкова, Черепова, Хорошева и Еловца, Росл. у., Буды и Бизюкова, Дорогобуж. у., Фашева и Слободы, Порѣч. у., Трисвятыя, Духовщин. у., Пониколь, Бѣльск. у., и Слѣднева, Ельнинск. у.

Псаломщицкія:

При церквахъ сель: Зилова, Борисоглѣбскаго, Волочва и Безобразова, Сычев. у., Ромоданова и Моусеева, Дорогоб. у., Ермолина и Вѣжниковъ, Рославльск. у., Радынь и Введенья, Духовщинск. у., при Кобызевской церкви-школѣ, Порѣчск. у., (временная вакансія), и при церквахъ: соборной гор. Бѣлаго и Духовщины, Успенской гор. Рославля.

Пожертвованія на храмы.

1) Прихожане церкви с. Пацныи, Рославльск. у., на устройство новаго иконостаса въ своей церкви пожертвовали 800 р. 2) Староста Успенской г. Дорогобужа церкви пот. поч. гражд. Θεодоръ Ив. Свѣшниковъ на ремонтъ своего приходскаго храма пожертвовалъ 3001 р. 3) Церковно-приходское попечительство с. Свачкова, Духовщинск. у., на ремонтъ своего храма пожертвовало 297 р. 4) На обновленіе стѣнной живописи въ церкви с. Сумарокова, Вяземск. у., староста сей церкви Романъ Флоровъ пожертвовалъ 400 р. и вдова колл. сов. А. Н. Типякова на тотъ же предметъ пожертвовала 300 р. 5) На устройство иконостаса въ тепломъ храмѣ с. Бѣломира, Вяземск. у., прихожане сей церкви пожертвовали 700 р. 6) На устройство шатра надъ колодецъ въ с. Дмитровцѣ, Юхновск. у., прихожане сей церкви пожертвовали 125 р. 7) На устройство каменнаго двухъ-этажнаго зданія для помѣщенія приходской школы и церковной сторожки при Гжатской соборной церкви купеческая вдова А. И. Комарова пожертвовала 2000 р. и староста сей церкви—бунецъ А. И. Баженовъ пожертвовалъ на тотъ же предметъ 1107 р.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:

Къ церквамъ сель: Пискова, Сычевск. у., крест. дер. Симоновки, Писковской вол., Иванъ Ефремовъ Бѣловъ 7 іюня; Досугова, Краснинск. у., крест. этого села Нилъ Цибульскій, на 1-е трехлѣтіе 21 іюля; Хохлова, Смоленск. у., крест. дер. Ратковщины, Хохловской вол., Иванъ Леонтьевъ, на 1-е трехлѣтіе 21 іюля; Климова, Юхновск. у., крест.

дер. Тибекина, Климовской вол., Иосифъ Кодратовъ Сидоровъ, на слѣдующее трехлѣтіе 22 іюля; Мочалова, того же у., крест. дер. Карпова, Мочаловской вол., Егоръ Васильевъ, на 2-е трехлѣтіе 22 іюля; Бѣломира, Вяземск. у., крест. дер. Изборова, Семлевской вол., Сергѣй Саввинъ, на 1-е трехлѣтіе 26 іюля с. г.

Архіерейскія богослуженія.

Іюль. — 16 — вторникъ. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій епископъ Петръ совершилъ въ каѳ. соборѣ акаѳистъ предъ Смоленскою чудотворною иконою Божіей Матери — Одигитріи, въ сослуженіи соборнаго причта.

— 20 — св. пр. Или. Его Преосвященство совершилъ литургію въ каѳ. соборѣ; въ служеніи участвовали: каѳ. протоіерей І. Соколовъ, свящ. Дм. Камегуловъ, свящ.: С. Добромысловъ, Н. Марковъ; рукоположенъ во іерея діакопъ с. Хорошева, Росл. у., Николай Орловъ, опред. въ с. Новоселки, того же у.; въ концѣ литургіи слово произнесъ свящ. П. Полубинскій.

— 21 — воскресенье. Его Преосвященство совершилъ литургію въ каѳ. соборѣ; въ служеніи участвовали: каѳ. протоіерей, свящ.: Дм. Камегуловъ, Н. Марковъ, Н. Орловъ; въ концѣ литургіи Владыкою было сказано слово.

— 22 — тезоим. Императрицы — матери. Его Преосвященство совершилъ литургію съ молебствіемъ въ каѳ. соборѣ; въ служеніи участвовали: каѳ. протоіерей, свящ.: Дм. Камегуловъ, Н. Марковъ, Н. Орловъ; въ концѣ литургіи слово произнесъ свящ. А. Санковскій; за молебствіемъ было градское духовенство.

— 23 — вторникъ. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ акаѳистъ предъ Смоленскою чудотворною иконою Божіей Матери — Одигитріи, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

— 27 — суббота. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѳиста предъ Смоленскою чудотворною иконою Божіей Матери — Одигитріи; въ служеніи участвовали: каѳ. протоіерей, прот. гимназ. ц. В. Соколовъ, ключарь — свящ. Ст. Каверзневъ, свящ.: Дм. Камегуловъ, А. Санковскій, Н. Марковъ.

— 28 — иконы Б. М. Одигитріи. Его Преосвященство со-

вершилъ въ каѳ. соборѣ литургію съ молебствіемъ; въ служеніи участвовали: каѳ. протоіерей, прот. В. Соколовъ, о. ключарь, свящ.: Дм. Камегуловъ, Н. Марковъ, Н. Орловъ; рукоположены: во іерея—діаконъ домовый при Бѣльскомъ дух. училищѣ церкви Іоаннъ Степаненковъ, во діакона—учитель Сычевской монастырской школы Николай Лебедевъ, опред. на свящ. мѣсто въ с. Жилино, Вязем. у.; въ концѣ литургіи Владыкою было сказано слово; въ служеніи молебствія участвовало градское духовенство.

— 30—вторникъ. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ акаѳистъ предъ Смоленскою чудотворною иконою Божіей Матери—Одигитріи, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

— 31—среда. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ въ концѣ утрени, въ установленное время, обрядъ изнесенія св. креста; въ служеніи участвовало соборное духовенство.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Эмеритальная епархіальная касса.

Въ виду того, что въ настоящее время предпринята переработка устава нашей Смоленской эмеритальной кассы, начало которой положено въ 1896 году, я хочу предложить вниманію духовенства нѣкоторыя свои замѣтки объ основаніяхъ, характерѣ дѣятельности и значеніи эмеритальныхъ кассъ для епархіальнаго духовенства, а также разъяснить мотивы постановленій минувшаго съѣзда духовенства относительно эмеритальной кассы, опубликованные въ См. Еп. В.

Объ основахъ кассъ.

Эмеритальная касса для епархіальнаго духовенства по характеру своихъ операций представляется учрежденіемъ довольно сложнымъ и въ своей дѣятельности развиваетъ одновременно три главныя идеи:

1) Идею взаимнаго страхованія на случай сиротства или выхода за штатъ, 2) идею общественнаго сбереженія средствъ про червый день путемъ необременительныхъ срочныхъ взносовъ и 3) идею награды за долговременную службу и благотворительной помощи сиротамъ и заштатнымъ духовнаго званія. Чтобы уяснить себѣ суть этого учрежденія, нужно сначала остановить свое вниманіе на другихъ учрежденіяхъ, въ основѣ которыхъ лежатъ раздѣльно тѣ же самыя идеи и которыя въ силу этого проще для пониманія. Къ этимъ учрежденіямъ можно отнести: похоронныя кассы, ссудо-сберегательныя кассы и попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Похоронная касса представляет изъ себя учрежденіе, исключительно преслѣдующее цѣль взаимнаго страхованія жизни, обязательнаго для всѣхъ священнослужителей, и операціи этого учрежденія сходны съ операціями обществъ страхованія жизни. Смысль всякаго страхованія заключается въ томъ, что всѣ участники какъ бы соглашаются между собой раздѣлить равномерно тяжесть случайныхъ и большихъ единичныхъ потерь, которыя не подь силу переносить одному. Напримѣръ, наблюденіе показываетъ, что изъ 300 домовъ въ среднемъ одинъ ежегодно уничтожается пожаромъ. Потеря дома для каждаго отдѣльнаго хозяина громадна и способна разрушить въ конецъ его благосостояніе, но въ общемъ эта потеря не велика и составляетъ $\frac{1}{300}$ всѣхъ домовъ. Страхующіе соглашаются лучше потерять добровольно каждый годъ $\frac{1}{300}$ стоимости своего дома, чѣмъ подвергать себя риску потерять все сразу. И хотя здѣсь громадное большинство участниковъ все время несетъ лишь одніи потери въ видѣ уплаты ежегодныхъ страховыхъ премій, а выгоду отъ страхованія получаютъ въ дѣйствительности лишь погорѣльцы за счетъ тѣхъ участниковъ, которыхъ бѣдствіе отъ огня мпнуеть, однако страхованіе всѣ считаютъ для себя благомъ, такъ какъ за необременительные годичные взносы страхованіе освобождаетъ насъ отъ страха предъ несчастіемъ отъ огня. На этомъ же примѣрѣ легко объяснить себѣ, какъ ведутся расчеты въ страховыхъ операціяхъ. Здѣсь собираютъ точныя данныя о числѣ пожаровъ и стоимости сгорѣвшихъ зданій съ одной стороны, а съ другой—о числѣ всѣхъ страхуемыхъ зданій и ихъ стоимости. Остается затѣмъ рассчитать размѣръ страховыхъ премій съ такимъ расчетомъ, чтобы поступленій въ кассу страхованія съ избыткомъ хватило для покрытія всѣхъ убытковъ отъ пожара и расходовъ по управленію кассой. Но въ такомъ видѣ страхованіе

умѣстно, главнымъ образомъ, въ отношеніи имущественныхъ потерь отъ пожара, градобитія и пр., которыя являются потерями случайными. Смерть же обязательна для всѣхъ, а потому страхование жизни пріобрѣтаетъ характеръ лотерейной игры и служитъ средствомъ для легкой наживы многихъ страховыхъ обществъ. Эти общества, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ дѣлая почти вѣрный расчетъ на здоровье своего кліента, устанавливаютъ взносы такъ, что общество остается въ громадномъ барышѣ даже тогда, когда выдаетъ страховую премію. Лица не надежныя въ смыслѣ здоровья на страхъ здѣсь обычно не принимаются. Хотя общества страхования жизни рѣдко приходятъ на помощь туда, гдѣ она болѣе всего необходима, а только сами наживаютъ громадныя капиталы, однако страхъ необезпеченныхъ людей предъ возможностью сиротства столь великъ, а миражъ большихъ премій такъ заманчивъ, что агенты страховыхъ обществъ пожинаютъ богатую жатву среди лицъ средняго достатка. Хотя похоронной кассѣ нельзя сдѣлать упрека въ стремленіи къ наживѣ, но она обладаетъ всеми прочими недостатками страхования жизни, а потому похоронныя кассы встрѣчаютъ мало сочувствія среди общества.

Въ видахъ общественной пользы важно и желательно страховать лицъ служащихъ не на случай смерти вообще, а лишь только на случай преждевременной смерти, такъ какъ только эта послѣдняя ведетъ за собой въ жизни несчастіе и страданіе для многихъ.

Но къ такому страхованію, очевидно, можно привлечь не всѣхъ, а только молодыхъ священнослужителей, и операціи такого страхования можно было бы съ успѣхомъ вести развѣ только центральному управленію, а ни какъ не отдѣльной епархіи, гдѣ колебаніе числа смертныхъ случаевъ между священнослужителями бываетъ очень громадно.

Однако, эмеритальные кассы въ нѣкоторой мѣрѣ скрыто выполняютъ задачу такого именно страхованія, такъ какъ, между прочимъ, обеспечиваютъ пенсіи сиротамъ лицъ, умершихъ рано. Кроме того, эмеритальные кассы страхуютъ до нѣкоторой степени участниковъ и на случай выхода за штатъ. Въ нихъ также въ значительной мѣрѣ ослабленъ элементъ случайности и лотерейности въ распредѣленіи пенсій и пособій, такъ какъ онѣ назначаются, во-первыхъ, только лицамъ нуждающимся — заштатнымъ, вдовамъ и несовершеннолѣтнимъ сиротамъ и, во-вторыхъ, сообразно съ количествомъ сдѣланныхъ каждымъ участникомъ взносовъ.

Для сбереженія денежныхъ средствъ про черный день личными усиліями каждаго учреждаются ссудо-сберегательныя кассы съ обязательными взносами и кассы съ добровольными вкладами по книжкамъ. Кассы перваго рода имѣютъ то преимущество, что при обязательныхъ взносахъ въ видѣ ежемѣсячныхъ вычетовъ изъ жалованья сбереженія дѣлаютъ безъ особыхъ усилій воли со стороны участниковъ кассы, и самое откладываніе средствъ про черный день идетъ болѣе правильнымъ и равномернымъ путемъ. Дѣлая обязательные взносы въ эмеритальную кассу, священнослужители собираютъ для себя незамѣтно капиталъ про черный день съ тѣмъ однако ограниченіемъ, что этотъ собранный капиталъ, если по условіямъ жизни окажется не нужнымъ лицу, дѣлавшему взносы, и его семейству, остается въ пользу другихъ нуждающихся. Въ виду того, что капиталъ кассы составляется какъ бы изъ сбереженій отдѣльныхъ лицъ, размѣръ пенсій ставятъ въ зависимость отъ числа платныхъ лѣтъ или отъ общей суммы сбереженій каждаго участника. Но для престои операціи сбереженія не стоило бы на всю епархію учреждать особую кассу, такъ какъ духовенство можетъ легко дѣлать сбереженія при помощи государствен-

ныхъ сберегательныхъ кассъ, заведя книжки на каждый отдѣльный причтъ съ обязательными вычѣтами изъ доходовъ въ размѣрѣ сколькихъ угодно $\%$. И можно смѣло рекомендовать этотъ симпатичный способъ сбереженія средствъ отдѣльнымъ причтамъ. Поэтому въ эмеритальныхъ кассахъ нѣтъ основанія руководиться исключительно принципами кассъ сберегательныхъ; равно какъ и пенсіи распредѣлять въ зависимости лишь отъ количества взносовъ.

Посмотримъ теперь, какъ въ эмеритальныхъ кассахъ проводится идея награды за службу и идея благотворительности.

Правительство въ основу своего пенсіоннаго устава положило исключительно только идею награды за долготѣльную службу. Въ Св. Зак. т. III говорится: „Въ награду трудовъ, подъемлемыхъ на государственной и общественной службѣ, сверхъ различныхъ почестей и обладовъ содержанія установлены: 1) пенсіи и 2) постоянныя и единовременныя пособія“.

Пенсіи отъ правительства справедливо считать наградой и потому еще, что онѣ производятся почти исключительно за счетъ государственнаго казначейства.

Въ эмеритальныя кассы вездѣ привлекаются, кромѣ взносовъ участниковъ, еще средства постороннія, именно: взносы отъ церквей, пожертвованія, отчисленія изъ прибылей свѣчнаго завода и пр. Эти-то посторонніе источники доходовъ и приносятъ въ дѣятельность эмеритальныхъ кассъ разсматриваемая идею награды за службу и идею благотворительности. Въ самомъ дѣлѣ, откуда духовенству естественнѣе всего ждать награды за свои тяжелые труды на пользу церкви и гдѣ искать помощи несчастнымъ сиротамъ духовнаго званія?

Служители алтаря въ правѣ ждать помощи прежде всего отъ алтаря, и мнѣ кажется, что было бы дѣломъ простой справедливости удѣлять на указанныя нужды значительную часть церковныхъ доходовъ. Церковные доходы нынѣ идутъ

на удовлетвореніе собственныхъ нуждъ отдѣльныхъ церквей, на удовлетвореніе нуждъ духовнаго образованія и управленія. Если бы кто безпристрастно взвѣсилъ права всѣхъ этихъ нуждъ на удовлетвореніе изъ церковныхъ суммъ, то нужды эмеритальной кассы—пожалуй—оказались бы имѣющими больше правъ, чѣмъ нужды образованія и управленія; такъ какъ эти послѣднія имѣютъ скорѣе характеръ общегосударственный, чѣмъ специально церковный. Но это теоретическія соображенія, на практикѣ же, хотя Св. Синодомъ и разрѣшается употреблять церковные доходы, свободные отъ другихъ назначеній, на нужды эмеритальной кассы, но изъ этого источника приходится извлекать сравнительно мало средствъ, такъ какъ доходы церквей сильно бываютъ угнетены другими налогами. Прибыли отъ свѣчного завода также при первой возможности въ интересахъ духовенства слѣдуетъ направлять въ эмеритальную кассу. Наконецъ, пожертвованія, взносы при полученіи наградъ и другія случайныя поступленія сообщаютъ эмеритальной кассѣ отчасти характеръ благотворительнаго учрежденія и сближаютъ кассу съ попечительствами о бѣдныхъ духовнаго званія.

Эти послѣднія оказываютъ сиротствующему духовенству весьма солидную помощь. Во всей Имперіи годовой расходъ попечительствъ больше $1\frac{1}{2}$ милліоновъ рублей, въ зашей епархіи онъ равенъ 30—40 тысячамъ. Но попечительства, какъ учрежденія чисто благотворительныя, не имѣютъ выработанныхъ правилъ для правильнаго распредѣленія пособій между сиротами и не могутъ надежнымъ образомъ обезпечивать сиротъ, такъ какъ берутся пособлять всѣмъ, не имѣя на то достаточно средствъ. Желательно совместное существованіе кассъ и попечительствъ, такъ какъ эти учрежденія, преслѣдуя однѣ и тѣ же цѣли, могутъ прекрасно дополнять другъ друга. На долю попечительствъ пришлось бы въ такомъ случаѣ оказывать помощь лишь тѣмъ сиротамъ, которые по правиламъ эмеритальной кассы не имѣютъ правъ на пенсію.

Выяснивши себѣ суть главныхъ принциповъ, которые по-

лагаются въ основаніе дѣятельности эмеритальныхъ кассъ, легко согласиться, что разумное гармоническое сочетаніе всѣхъ этихъ принциповъ составляетъ идеаль эмеритальной кассы, и что эмеритальная касса можетъ выполнить наилучшимъ способомъ задачи многихъ учреждений, преслѣдующихъ цѣли обезпеченія сиротъ и заштатныхъ. Поэтому эмеритальныя кассы и завоевали себѣ наибольшее сочувствіе и такъ быстро въ настоящее время размножаются. Итакъ, епархіальная эмеритальная касса есть учрежденіе взаимовспомогательное, поставляющее себѣ задачу собирать изъ всѣхъ возможныхъ источниковъ въ епархіи денежныя средства, чтобы надежнымъ образомъ обезпечивать сиротъ и заштатныхъ духовнаго званія пенсіями. Тотъ участникъ, который, исправно платя нѣсколько лѣтъ необременительныя взносы во дни матеріальнаго довольства, окажется вынужденнымъ выйти за штатъ или скончается, оставляя послѣ себѣ необезпеченную семью, получить въ печальные дни нужды для себя или для своей семьи солидную денежную поддержку отъ кассы въ видѣ пенсіи, во много разъ превосходящую сдѣланныя взносы.

Наоборотъ, счастливый участникъ кассы, которому Богъ приведетъ прожить долго и скончаться на службѣ послѣ того, какъ выростетъ и устроена будетъ вся его семья, ничѣмъ не воспользуется отъ кассы и всѣ свои взносы какъ бы пожертвуетъ въ пользу несчастныхъ своихъ собратій. Однако ни одинъ такой участникъ кассы, думаю, не поствовалъ бы на жизнь за то, что ему не пришлось пользоваться услугами кассы вслѣдствіе долголѣтней счастливой жизни и службы, какъ не сѣтуютъ платящіе страховыя преміи на то, что они не страдаютъ отъ пожара.

Эмеритальная касса, наконецъ, внушитъ всѣмъ церковнослужителямъ бодрость и нѣкоторую увѣренность на счетъ

судьбы своих необезпеченных семействъ, утолить хотя отчасти жгучій вопросъ о завтрашнемъ днѣ и тѣмъ освободить многихъ отъ лишнихъ тяжелыхъ думъ и заботъ для дѣла высокаго церковнаго служенія. Вотъ въ чемъ заключается вся суть этого симпатичнаго учрежденія.

Смоленская семинарія въ 1812 году *).

Главною заботою семинарскаго и епархіальнаго начальства было приведеніе семинарскихъ зданій въ исправность для открытія въ нихъ ученія. Съ наступленіемъ весны 1813 г. и было приступлено къ исправленію разоренныхъ зданій. Съ этою цѣлію составлена была коммиссія, въ которую членами вошли: ректоръ Павелъ, новый префектъ (съ 29 февр. 1813 г.) Сильвестръ, игумень Троицкаго монастыря, и учитель Ѳеодоръ Лазаревъ, назначенный и смотрителемъ по ремонту зданій.

Изъ дѣла о ремонтѣ видно, что семинарскія зданія разорены были довольно основательно. Въ библиотекѣ, наприм., не было ни половъ, ни печей, ни дверей, ни лѣстницъ и шкафовъ, и совершенно разбито было 17 оконъ. Вообще же во всѣхъ семинарскихъ корпусахъ уничтожено было или повреждено 102 пола, 154 окна, 41 печь, 53 двери и т. д. Для исправленія этихъ поврежденій заключенъ былъ контрактъ съ подрядчикомъ, на сумму 6000 р. Эту сумму рѣшено было взять изъ хранившагося въ казенномъ приказѣ архіерейскаго дома семинарскаго капитала въ 8195 р. ¹⁾. По контракту подрядчикъ долженъ былъ окончить всѣ работы къ 1 авг. 1813 г., чтобы съ 1 сентября можно было

*) Окончаніе. См. № 14 Смол. Епарх. Вѣд.

1) Основной семинарскій капиталъ въ 15286 р. 28 к. лежалъ въ „Сохранинной кассѣ“ въ Москвѣ.

начать учение. Но дѣло велось не совсѣмъ добросовѣстно и работы не только не были окончены въ сроку, а даже 1 августа подрядчикъ писалъ въ Правленіе семинаріи, что „хотя онъ и взялъ на себя 17 іюня подрядъ на ремонтъ зданій, но выполнить подряда не можетъ, ибо изъ этихъ зданій долгое время не были выведены французскіе плѣнники, а теперь, хотя они и выведены, но „ими не мало вновь разоренностей учинено“²⁾). Подрядчикъ просилъ составить новую смѣту. Донося объ этомъ архіерею, Строительная Комиссія просила его понудить подрядчика черезъ полицію въ выполненію контракта. А между тѣмъ, въ виду остановки работъ, заключенъ былъ новый контрактъ съ другимъ подрядчикомъ на 2800 р. На эти деньги подрядчиками—мѣщаниномъ И. Савельевымъ и прапорщикомъ З. Селезневымъ были отремонтированы два корпуса въ монастырѣ—библіотечный и учительскій. На исправленіе же другихъ зданій, а именно: богословскаго, философскаго (или „большаго училищнаго“), бурсачнаго и больничнаго, а также на постройку всѣхъ деревянныхъ службъ, истребленныхъ непріателемъ, 3 октября былъ заключенъ контрактъ съ купцомъ Быткнымъ на 8500 р., оставшихся отъ содержанія учениковъ, распущенныхъ по домамъ во время войны.

Быткнйъ обязался сдѣлать въ 1813 г. слѣдующія работы: „крыши (гонтовья) починить, внутри отдѣлать все, что слѣдуетъ, т. е. двери съ приборами, полы, печи, своды, штукатурку внутреннюю, столы, столики, крыльца, нужное мѣсто и парты со скамьями, а равно отдѣлать и въ банѣ все, что слѣдуетъ“. Прочую же наружную работу и каѳедры онъ обязался сдѣлать непременно въ іюль 1814 г.

Какъ видно изъ донесеній Лазарева Комиссіи, и этотъ подрядчикъ, опираясь на неясныя указанія контракта („все,

²⁾ Дѣло „объ исполненіяхъ“ 1813 г.

что слѣдует³⁾), велъ дѣло недобросовѣстно, нарушая сроки и выполняя работу плохо и небрежно³⁾). Такъ какъ съ самаго начала работъ стало ясно, что въ срокъ, назначенному архіеп. Теофилактомъ для открытія ученія, т. е. къ 1 сентября 1813 г. онѣ не будутъ исполнены, а между тѣмъ ученики сидѣли по домамъ безъ дѣла, то одинъ изъ благочинныхъ Юхновскаго уѣзда, протоіерей с. Слободки Василій Соколовъ просилъ разрѣшеніе у епископа Иринея открыть, впредь до исправленія семинарскихъ зданій, временное училище для учениковъ младшихъ классовъ въ его селѣ Слободкѣ, для чего предлагалъ отъ себя бесплатное помѣщеніе, а въ качествѣ учителей—двухъ студентовъ богословія, братьевъ И. и В. Чанцевыхъ, жившихъ въ Слободкѣ и согласившихся учить дѣтей по всѣмъ предметамъ синтаксисы. Когда разрѣшеніе было уже дано, прот. Соколовъ скончался, а духовенство Юхновское рѣшило просить объ устройствѣ такой школы въ Юхновѣ. Пока шла переписка объ этомъ, еп. Иринея, вслѣдствіе непріятностей, вынесенныхъ отъ архіеп. Теофилакта⁴⁾), удалился 5 авг. 1813 г. въ Кіевъ на покой, а мѣсто его занялъ благодушный и благообразный еп. Іоасафъ (Срѣтенскій).

Какъ видно, онъ, несмотря на свое благодушіе, былъ человѣкъ энергичный, ибо, оставивъ въ сторонѣ планъ Юхновскаго духовенства, онъ рѣшилъ открыть занятія въ семинаріи, не ожидая полного исправленія семинарскихъ зданій.

Преосвященный Іоасафъ, „по виду суровый, по душѣ благій“ (какъ характеризуетъ его свящ. Мурзакевичъ въ дневникѣ), пріѣхалъ въ Смоленскъ 5 сентября, а 17 сентября онъ уже явился въ первый разъ въ семинарію⁵⁾ и открылъ

³⁾ Дѣла Конс. арх. 1813 г. „объ исполненіяхъ“.

⁴⁾ Епарх. Вѣд. 1884 г. стр. 149—156.

⁵⁾ Дневн. П. А. Васильева.

⁶⁾ Арх. Конс. дѣло 1813 г. «объ исполн.».

въ своемъ присутствіи занятія. Въ чемъ состояло открытіе, видно изъ рапорта семинарскаго Правленія ⁶⁾. „1813 г. 17 сент. учение въ Смоленской семинаріи открыто, и учителя въ классы введены, по чемъ по окончаніи литургіи приносимо было Господу Богу молебствіе. Учениковъ находится въ богословскомъ классѣ 4, въ философскомъ—8, риторическомъ—20, пятическомъ—15, синтаксическомъ—14, грамматическомъ—11, инфимическомъ—13, въ классѣ латинской информаторіи—25 и въ 1-мъ російскомъ—13, итого всѣхъ, исключая не явившихся по неизвѣстнымъ причинамъ, 121 человекъ“ ⁷⁾.

Такъ какъ къ концу 1813 г. въ семинаріи числилось 500 чел. ⁸⁾ (а въ 1806—716, въ 1808—578), то, значить, приблизительно, около $\frac{1}{5}$ всѣхъ воспитанниковъ не явилось къ назначенному сроку, несмотря на строгіе приказы Консисторіи.

Причина этого, конечно, заключается въ томъ разореніи, которому подверглось духовенство Смоленской епархіи во время вшествія Наполеона. Объ этомъ разореніи краснорѣчиво свидѣтельствуютъ прошенія, поданныя духовными лицами и ихъ вдовами и сиротами архіеп. Теофилакту въ 1813 г. По нимъ было роздано духовенству 45000 р.—на одежду, на пропитаніе (особо), на постройку домовъ и на обѣмненіе полей (все особо) ⁹⁾. Но и получившіе пособіе такъ сильно нуждались, что слѣзили расходовать деньги на свои насущныя нужды; везти же сыновей въ семинарію по прежнему было не на-что.

Затѣмъ, нѣкоторые семинаристы со своими родными уѣзжали въ сосѣднія губерніи и проживали тамъ по-долгу, не

⁷⁾ Дѣло 1813 г. „объ исполн.“.

⁸⁾ Ист. Смол. сем. 165.

⁹⁾ Дѣла «объ исполненіи» 1813 г.

имѣя средствъ вернуться на родину (такъ было даже съ монахинями Вознес. мон.). Былъ даже такой случай. Священникъ Смоленской Покровской церкви Смирновъ съ сыномъ своимъ—семинаристомъ уѣхалъ отъ французовъ въ Тульскую губ., гдѣ оба они и поступили на мѣста, одинъ—священника, а другой—причетника. Въ 1813 г. они вернулись въ Смоленскъ и просили себѣ здѣсь мѣста... Словомъ, причинъ для неявки въ семинарію было довольно.

Тѣмъ не менѣе, Преосв. Іоасафъ 20 сентября предложилъ Консисторіи, чтобы она, „по причинѣ открытія классныхъ занятій въ семинаріи, немедленно учинила, кому слѣдуетъ, предписаніе, дабы всѣ обучающіеся въ семинаріи ученики, доселѣ не являющіеся въ оную и находящіеся при отцахъ своихъ, въ самоскорѣйшемъ времени высланы были въ семинарію ко продолженію ученія“.

Пока въ перепискѣ по этому поводу шло время, въ семинаріи велись занятія съ нѣличными учениками. О правильныхъ занятіяхъ въ полуразрушенной обстановкѣ, конечно, нечего было и думать. По воспоминаніямъ современниковъ⁹⁾, ученики, за неимѣніемъ въ классахъ столовъ и скамеекъ, должны были сидѣть на полу и учиться безъ всякихъ книгъ. Самъ Преосв. Іоасафъ не разъ посѣщалъ семинарію и съ обычнымъ своимъ благодушіемъ ободрялъ учащихся и поддерживалъ ихъ энергію. Къ характеристикѣ его личности, а также и современнаго семинарскаго быта, приводимъ буквально выдержку изъ дневника П. А. Васильева отъ 5 мая 1814 г.

„Братъ Иванъ Алексѣевичъ (назначенный въ сентябрѣ 1813 г. учителемъ въ російскіе классы) съ Парѣномъ Васильевичемъ Нечаевымъ сдѣлали на свой счетъ ширмы для представленія театра и поставили въ философской залѣ (впо-

⁹⁾ Напр. П. А. Васильева.

слѣдствіи 6-й классъ), куда 31 прибылъ Пресвящ. Іоасафъ, гдѣ былъ театръ, и онъ смотрѣлъ, какъ представляли „Трисактиніуса“ и „Любовь и Смѣлость“. Вообще, Преосвященный Іоасафъ покровительствовалъ сценическимъ развлеченіямъ семинаристовъ, такъ что въ семинаріи созданъ настоящій общедоступный театръ, и семинаристы выпустили даже обращеніе къ горожанамъ, гдѣ заявляли: „усердіе доставлять удовольствіе нашимъ любезнымъ согражданамъ повудило насъ составить *особенное общество театра*“ и далѣе: „стараясь довести *семинарскій театръ* до столь возможной степени, чтобы *во всякое время* можно было, по просьбамъ нашихъ почетныхъ гражданъ и съ позволенія нашихъ начальниковъ, играть какія угодно комедіи и трагедіи, мы взяли на себя собрать все нужное къ театру“. На этотъ предметъ семинаристы просили у гражданъ денежной поддержки, общая посѣтителямъ ихъ театра „больше чѣмъ прежде удовольствія и покоя, ибо въ залу будутъ пускать только по билетамъ, а жертвователямъ дадутся въ ней почетныя мѣста“.

Неизвѣстно, отозвались ли Смоленскіе сограждане на это воззваніе, но преподаватели собрали въ своей средѣ на устройство спектаклей 49 р. 15 к.

Къ концу 1814 г. число учениковъ въ семинаріи значительно увеличилось, бібліотека семинарская была приведена въ порядокъ, исправленіе семинарскихъ зданій далеко продвинулось впередъ, и занятія въ нихъ шли полнымъ ходомъ. Для наблюденія за ними архіерей иногда пріѣзжалъ въ семинарію неожиданно „тихимъ и тайнымъ образомъ“¹⁰⁾.

Учебный годъ законченъ былъ уже при почти полномъ комплектѣ учащихся и на публичномъ экзаменѣ 13 іюля,

¹⁰⁾ Дневн. Васильева 22 іюня 1814 г.

завершившемъ этотъ годъ, одинъ изъ учителей, Трофимъ Кетлеровъ, въ присутствіи Преосв. Іоасафа и почетныхъ гостей, прознесъ слѣдующую одушевленную рѣчь:

„Давно ли сей священный храмъ наукъ былъ ужаснымъ вертепомъ разбойниковъ? Давно ли стѣны сіи обвѣшаны были всегубительнымъ оружіемъ? Давно ли дикія пѣсни неистоваго галла далеко разносились отсюда и наводили страхъ и трепетъ на мимоходящихъ? Давно ли, говорю, ни одинъ изъ обитателей града сего не смѣлъ заглянуть во внутренность святилища сего, не только занести ногу за прагъ его, но ниже приблизиться безъ содраганія?.. А теперь—какое восхитительное зрѣлище представляется очамъ нашимъ? Паки видимъ стеченіе любителей на гласъ робкихъ музъ,—начинающихъ оживать, двигать мышцами и издавать слабыя пѣсни! Слава Тебѣ, Боже нашъ! Слава возлюбленному Его Помазаннику, коего Онъ движетъ умомъ и располагаетъ сердцемъ! Слава нашему Архипастырю, ободряющему насъ и управляющему на поприщѣ наукъ!“

Рѣчь эта во множествѣ списковъ ходила потомъ по рукамъ горожанъ: такъ она соответствовала по своему тону тогдашнему настроенію общества.

Память о 12 годѣ и участи семинаріи въ этомъ году долго хранилась у семинаристовъ, проявляясь, между прочимъ, въ одномъ, на современный взглядъ довольно странномъ, если не сказать болѣе, обычаѣ—„изгнанія галловъ“ изъ предѣловъ семинарсвой территоріи. Объ этомъ обычаѣ съ оживленіемъ вспоминаютъ старики, бывшіе питомцы семинаріи. Онъ состоялъ въ слѣдующемъ.

5 ноября, въ день праздника „изгнанія галловъ изъ Смоленска“ (праздновавшася торжественно всѣмъ городомъ), послѣ обѣдни, изъ семинарскихъ комнатъ изгонялись товарищами на улицу великовозрастные и долговязые семина-

ристы. Начинаясь эта забава малышами, которые съ необыкновеннымъ азартомъ задирали „галловъ“, съ мрачными лицами, въ ожиданіи своей участи, лежавшихъ на койкахъ. Стоило только вышедшему изъ терибнія „галлу“ встать съ постели и погнаться за надѣдливыми малышами, какъ появлялись внезапно взрослые бурсаки и окружали несчастнаго съ крикомъ, атуканьемъ, свистомъ, звономъ въ колокольчии и засловки... Какъ ни сердится „галлъ“, какъ ни бранить товарищей, какъ ни убѣждаетъ ихъ, въ концѣ концовъ, видя бесполезность своихъ усилій, онъ сдается и, сопровождаемый бошачимъ концертомъ торжествующей толпы, идетъ за Святыя ворота монастыря. Послѣ этого его оставляютъ въ покоѣ, и онъ заваливается съ досады спать въ своей комнатѣ, а толпа отправляется искать другую жертву.

Въ 60-хъ годахъ этотъ обычай исчезъ самъ собою подъ вліяніемъ духа времени, коснувшагося и семинаріи. Празднованіе же 5 ноября продолжалось долгое время и въ городѣ и въ учебныхъ заведеніяхъ. Въ семинаріи, насколько намъ помнится, празднованіе это прекратилось въ началѣ 90-хъ годовъ. Въ настоящее время только звонъ колоколовъ напоминаетъ суетному люду, что еще въ церквяхъ молитвенно вспоминаютъ о счастливѣйшемъ для нашихъ предковъ днѣ изгнанія врага, принесшаго язъ, нашему краю и отечеству столько бѣдъ и горя, всю силу котораго ихъ потомки не могутъ теперь даже въ воображеніи своемъ себѣ представить.

Въ 1891 г. семинарія была переведена въ новое грандіозное зданіе на Спасской площади, и съ этого момента прервалась послѣдняя связь между ея настоящимъ и столь трагическимъ, но великимъ прошлымъ, нѣмыми свидѣтелями и памятниками котораго были для ея питомцевъ старыя стѣны Геденовскихъ зданій.

И. И. Орловскій.

Исторія догматическаго ученія о таинствѣ священства *).

Такое ученіе св. отцовъ и учителей церкви періода вселенскихъ соборовъ о таинствѣ священства вполне оправдывается и подтверждается опредѣленіями и правилами самихъ св. вселенскихъ, а равно и помѣстныхъ соборовъ. Изъ нихъ мы прежде всего усматриваемъ, что избраніе народомъ на іерархическія степени извѣстныхъ лицъ и ихъ предварительныя испытанія не только не отождествлялись правилами соборовъ съ самымъ ихъ поставленіемъ, но даже и не признавались существенно необходимыми, тогда какъ безъ іерархическаго поставленія или посвященія признавалось немыслимымъ получить какую-либо іерархическую степень. Такой смыслъ имѣеть, между прочимъ, *четвертое правило перваго вселенскаго собора*, въ которомъ, тогда какъ *предъ совершеніемъ рукоположенія* епископа прямо требуется согласіе на избраніе его отъ всѣхъ епископовъ округа, вовсе не упоминается о необходимости согласія на это народа ¹⁾. *Третьимъ же правиломъ седьмого вселенскаго собора* въ избраніи какъ епископовъ, такъ пресвитеровъ и діаконровъ, вовсе исключается участіе даже мірскихъ начальниковъ, такъ что если бы такое избраніе произошло, то оно должно быть признано недѣйствительнымъ. Сюда относится также *14-е правило 7-го вселенскаго собора*, которое говоритъ о необходимости рукоположенія вообще. Далѣе *2-е правило 1-го вселенскаго собора* утверждаетъ, что рукоположенію должны *предшествовать* предварительныя испытанія кандидата на священство въ вѣрѣ. А *девятое правило* того же перваго вселенскаго собора предписываетъ не допускать до священнаго служенія тѣхъ, которые безъ испытанія были произведены въ пресвитеры, или хотя при *испытаніи*

*) Продолженіе. См. № 13 Смол. Епарх. Вѣдом.

¹⁾ Сборникъ правилъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями изданія Общ. Люб. Дух. Просвѣщенія. Москва, 1876 г.

нимъ исповѣдали свои грѣхи, но послѣ, до рукоположенія или послѣ него, снова согрѣшили. Отличаетъ избраніе кандидата на священство отъ его іерархическаго поставленія 89-е правило помѣстнаго карагенскаго собора (419—426 г.), а 25-е правило того же собора предписываетъ предварительно внушать рукополагаемымъ соборныя постановленія, чтобы они потомъ не преступали ихъ повелѣнія. Всѣ эти правила ясно даютъ понять, что избраніе кандидата на священство и его испытаніе суть дѣйствія только предварительныя, отличныя отъ слѣдующаго за ними самаго іерархическаго посвященія.

Далѣе, изъ тѣхъ же соборныхъ опредѣленій мы несомнѣнно убѣждаемся въ томъ, что это іерархическое поставленіе чрезъ хиротонію не есть простое обрядовое церковное дѣйствіе, а имѣетъ характеръ богослужебнаго и таинственно-благодатнаго священнодѣйствія. Такъ, отцы *Никейскаго собора* въ своемъ посланіи къ Александрійской церкви пишутъ, что поставленные Мелетіемъ и утвержденные таинственнымъ рукоположеніемъ должны быть приняты въ общеніе, съ тѣмъ однако, чтобы они, сохраняя свое достоинство и служеніе, занимали непремѣнно второе мѣсто послѣ всѣхъ лицъ, которые поставлены въ каждомъ приходѣ и церкви и избраны почтеннѣйшимъ епископомъ Александромъ²⁾. Но особенно это видно изъ 19-го правила 1-го вселенскаго собора, гдѣ, согласно съ 68-мъ апостольскимъ правиломъ, рукоположеніе поставляется на ряду съ крещеніемъ, и гдѣ для него, равно какъ и для крещенія, допускается повторяемость только въ случаѣ незаконнаго совершенія его внѣ епископства католической церкви. Еще яснѣе и прямѣе это можно видѣть изъ 2-го правила 4-го вселенскаго и 5-го правила 7-го вселенскаго соборовъ, по которымъ епископъ, рѣшившійся совершить рукоположеніе за деньги, долженъ судиться, какъ посягнувшій обратить въ продажу непродаваемую благодать Божию. Сюда относятся также

²⁾ Феодоритъ. Исторія церковная. Кн. 1, гл. 8. Соборное посланіе, Творр. т. 3, стр. 547. Изд. Сирмонд. 1642 г. Парижъ.

и другія правила соборовъ, направленные противъ симоніи, именно: 20-е 4-го вселенскаго собора, 22-е и 23-е 6-го вселенскаго, 19-е седьмого вселенскаго и 90-е правило помѣстнаго карфагенскаго собора.

Что касается ученія о степеняхъ таинства священства, то какъ вселенскіе, такъ и помѣстные соборы, когда имъ приходится упоминать о нихъ въ своихъ правилахъ при опредѣленіи возраста, качествъ, брачныхъ отношеній іерархическихъ лицъ и т. п., они всегда говорятъ только о трехъ степеняхъ церковной іерархіи, ни больше ни меньше. Такъ, все три степени: епископъ, пресвитеръ и діакопъ упоминаются въ правилахъ: *перваго вселенскаго собора* 3, 9, 15, 16 и 18-мъ, *четвертаго вселенскаго* — во 2 и 6-мъ, *шестого вселенскаго* — въ 6, 13, 14 и 48-мъ, *седьмого вселенскаго* въ третьемъ правилѣ. Тоже самое мы находимъ въ 4-мъ правилѣ помѣстнаго *Антіохійскаго* собора (341 г.), въ 12-мъ собора *Лаодикійскаго* (ок. 364 г.), въ 10-мъ *Сардикійскаго* собора (347 г.) и въ 22 и 45-мъ собора *Карфагенскаго* (419—426 г.)³⁾. Правда, кромѣ этихъ трехъ степеней, упоминаются еще *уподіаконы*, но они упоминаются не какъ отдѣльная отъ діаконовъ степень священства, а какъ церковная должность, церковные служители. *Уподіаконы* въ правилахъ соборовъ представляются низшими сравнительно съ діаконами, ибо они не должны сидѣть въ присутствіи послѣднихъ⁴⁾, не должны касаться церковныхъ сосудовъ⁵⁾, не должны раздавать евхаристическій хлѣбъ и благословлять чашу⁶⁾.

Что касается взаимнаго отношенія трехъ степеней церковной іерархіи, то *діаконъ* въ правилахъ соборовъ представляется занимающимъ низшую третью степень священства: онъ подчиненъ пресвитеру⁷⁾, не долженъ сидѣть безъ его позво-

³⁾ Сравни 25 и 80 апост. правила.

⁴⁾ 1-го всел. соб. пр. 18; 6-го всел. пр. 7 и Лаодикійскаго пр. 20.

⁵⁾ Лаодик. собора пр. 21.

⁶⁾ Лаодик. соб. пр. 25.

⁷⁾ 1-го всел. соб. пр. 18.

ленія ⁸⁾ и среди пресвитеровъ ⁹⁾, а тѣмъ болѣе выше ихъ ¹⁰⁾, а также не долженъ приобщать пресвитеровъ и приобщаться ранѣ ихъ ¹¹⁾, еще болѣе діаконъ подчиненъ епископу, безъ воли котораго онъ не можетъ оставить своего предѣла ¹²⁾ діаконъ же, презирающій своего епископа и созидающій иной жертвенникъ, извергается изъ своего сана ¹³⁾. *Пресвитеръ*, какъ занимающій вторую степень священства, стоитъ выше діакона, но онъ находится въ подчиненіи у епископа, безъ воли котораго онъ ничего не долженъ предпринимать ¹⁴⁾, а тѣмъ болѣе не долженъ составлять особія отъ своего епископа собранія, за что даже подвергается изверженію изъ своего пресвитерскаго сана ¹⁵⁾. Во главѣ церковной іерархіи стоитъ высшій ея начальникъ *епископъ*, который предварительно долженъ пройти всѣ низшія степени священства ¹⁶⁾, онъ долженъ быть поставляемъ на свое служеніе не иначе, какъ двумя или тремя епископами ¹⁷⁾, ему, какъ облеченному всею полнотою благодати, принадлежитъ исключительное право поставлять клириковъ ¹⁸⁾, а также рукополагать пресвитеровъ и діаконівъ ¹⁹⁾.

Θ. Каверзневъ.

О средетвахъ борьбы съ вреднымъ вліяніемъ со- временной литературы.

Въ настоящее время почти повсемѣстно въ городахъ и селахъ православной Россіи ведутся религіозно-нравственныя

⁸⁾ Лаодик. соб. пр. 20. Толкованіе Арист. и Коричая.

⁹⁾ 1-го всел. соб. пр. 18. Толкованіе Зонары, Арист. и Вальсаж.

¹⁰⁾ 6-го всел. соб. пр. 7.

¹¹⁾ 1-го всел. соб. пр. 18.

¹²⁾ 1-го всел. соб. пр. 15. Сравни. ап. прав. 15 и 39.

¹³⁾ Антиохійскаго помѣстнаго соб. пр. 5.

¹⁴⁾ 1-го всел. соб. пр. 15 и 16; Лаодик. соб. пр. 57 и Кареаг. пр. 7. Сравни. ап. прав. 39.

¹⁵⁾ Всел. пято-шестого соб. пр. 13; Гагр. пр. 6 и Кареаг. пр. 10 и 11. Ср. ап. пр. 31.

¹⁶⁾ Трульск. соб. пр. 17 и Сардик. пр. 10.

¹⁷⁾ Кареаг. соб. пр. 13 и 60. Ср. ап. прав. 1.

¹⁸⁾ 1-го всел. соб. пр. 19.

¹⁹⁾ Антиох. соб. прав. 9 и 19. Сравни. ап. прав. 1 и 2.

чтенія. Они имѣютъ цѣлю свою укорененіе въ народной массѣ здравыхъ основныхъ религіозно-нравственныхъ понятій. Кромѣ этихъ чтеній, въ нѣкоторыхъ городахъ для такъ называемой интеллигентной публики читаются публичныя лекціи. Эти лекціи имѣютъ апологетическій и полемическій характеръ: задачею своею онѣ имѣютъ научно, но въ популярномъ видѣ, обосновать, доказать и изложить христіанскія вѣро- и правоучительныя истины, а вмѣстѣ съ тѣмъ опровергнуть и существующія возраженія противъ такихъ истинъ. Тѣ и другія: чтенія и лекціи, въ переживаемой стадіи духовнаго развитія русскаго народа, болѣе чѣмъ своевременны; онѣ насущно необходимы. Подробно и обстоятельно необходимость веденія религіозно-нравственныхъ чтеній и лекцій доказывать не будемъ. Достаточно сильно указываетъ на эту необходимость громадное распространеніе въ народѣ свѣтской литературы, непрестанно поднимающей вопросы религіи и нравственности, сплошь и рядомъ превратно ихъ рѣшающей. Не будемъ говорить о другихъ данныхъ въ пользу упомянутыхъ чтеній и лекцій и потому, что они общесознаны, а главнымъ образомъ потому, что мы въ настоящей замѣткѣ имѣемъ въ виду другую цѣль, именно: обратить вниманіе на вредоносную сторону современной литературы и указать на религіозно-нравственныя чтенія и лекціи, какъ на средство парализаціи вредныхъ вліяній литературы.

Въ наше время, время повсемѣстнаго распространенія грамотности и время затопленія людей газетами, журналами, книгами и рекламами о нихъ, литература вмѣстѣ съ добрымъ своимъ дѣйствіемъ приноситъ и громадный вредъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Вотъ что, въ предисловіи къ роману нѣмецкаго писателя фонъ-Поленца «Крестьянинъ», вообще о вредной сторонѣ современной литературы пишетъ Л. Н. Толстой, болѣе другихъ въ послѣднее время способствовавшій расшатанности религіозно-нравственныхъ понятій въ русскомъ обществѣ: «Перепроизводство всякихъ предметовъ

бываетъ вредно; перепроизводство же предметовъ, составляющихъ не цѣль, а средство,—когда люди это средство считаютъ цѣлью,—особенно вредно. Лошади и экипажи, какъ средства передвиженія, одежда и дома, какъ средство защиты отъ переменъ погоды, хорошая пища, какъ средство поддержанія силъ организма, очень полезны. Но какъ только люди начинаютъ смотрѣть на обладаніе средствами, какъ на цѣль, считая хорошимъ имѣть какъ можно болѣе лошадей, домовъ, одежду, пищи, такъ предметы эти становятся не только не полезными, но прямо вредными. Такъ это случилось и съ книгопечатаніемъ въ достаточномъ кругу нашего европейскаго общества. Книгопечатаніе, несомнѣнно полезное для большихъ, малообразованныхъ массъ народа, въ средѣ достаточныхъ людей уже давно служитъ главнымъ орудіемъ распространенія невѣжества, а не просвѣщенія. Убѣдиться въ этомъ очень легко. Книги, журналы, въ особенности газеты стали въ наше время большими денежными предпріятіями, для успѣха которыхъ нужно наибольшее число потребителей, интересы же и вкусы наибольшаго числа потребителей всегда низки и грубы, потому для успѣха произведеній печати нужно, чтобы произведенія отвѣчали требованіямъ большаго числа потребителей, т. е. чтобы касались низкихъ интересовъ и соответствовали грубымъ вкусамъ. И пресса волюнѣ удовлетворяетъ этимъ требованіямъ, имѣя полную возможность этого, такъ какъ, въ числѣ работниковъ прессы—людей съ такими же низкими интересами и грубыми вкусамъ, какъ и у публики, гораздо больше, чѣмъ людей съ высокими интересами и тонкимъ вкусомъ. А такъ какъ, при распространеніи книгопечатанія и приѣмахъ торговли журналами, газетами и книгами, эти люди получаютъ хорошее вознагражденіе за поставляемую ими и отвѣчающую требованіямъ массы произведенія, то и является то ужасное, все увеличивающееся и увеличивающееся наводненіе печатной бумагой, которая уже однимъ своимъ количествомъ, не говоря о вредѣ содержанія, составля-

еть огромное препятствіе для просвѣщенія. Если въ наше время умному, молодому, человѣку изъ народа, желающему образоваться, дать доступъ ко всѣмъ книгамъ, журналамъ, газетамъ и предоставить его самому себѣ въ выборѣ чтенія, то всѣ вѣроятія за то, что онъ въ продолженіе 10 лѣтъ, неустанно читая каждый день, будетъ читать все глупыя и безнравственныя книги. Попасть ему на хорошую книгу такъ же мало вѣроятно, какъ найти замѣченную горошину въ мѣрѣ гороха. Хуже же всего при этомъ то, что, читая все плохія сочиненія, онъ будетъ все болѣе и болѣе извращать свое пониманіе и вкусъ. Такъ что, когда онъ и попадетъ на хорошее сочиненіе, онъ уже или вовсе не пойметъ его или же пойметъ превратно». Нашъ русскій средній читатель въ большинствѣ, и большинствѣ подавляющемъ, читаетъ повѣсти и романы, повѣстками и романами поэтому наводнена и наша народная литература. Въ «Вѣстникѣ иностранной литературы», годъ тому назадъ, напечатана была статья, подъ названіемъ «Современный романъ, какъ возбудитель страстей». Авторъ этой статьи собралъ изъ разнообразныхъ источниковъ (судебныхъ дѣлъ, газетъ, художественной литературы) цѣлый рядъ высоко-интересныхъ и поучительныхъ фактовъ вреднаго вліянія современныхъ романовъ. Факты эти ужасны. Онъ, напри- мѣръ, рассказываетъ о нѣкомъ Бернарѣ, судившемся въ 1881 году за покушеніе на насиліе и нанесеніе ранъ матери намѣченной имъ жертвы, помѣшавшей ему привести свой замыселъ въ исполненіе. Этотъ Бернаръ проводилъ цѣлыя дни за чтеніемъ романовъ по преимуществу уголовного содержанія. Судебная экспертиза обнаружила въ немъ гибкій умъ, нервичный темпераментъ и разыгравшееся подъ вліяніемъ чтенія романовъ воображеніе. Въ 1886 г. въ Парижѣ судились два юноши Мюшаби за звѣрское убійство молодой дѣвушки. Судъ установилъ, что убійство было слѣдствіемъ настроенія, даннаго имъ романами Купера. У нихъ не было никакихъ серьезныхъ мотивовъ къ убійству этой дѣвушки, кромѣ желанія

подражать въ образѣ дѣйствій героямъ Купера, которымъ они зачитались. Въ іюлѣ 1881 г. въ Парижѣ судили 15 лѣтняго мальчика Леметра за звѣрское убійство шестилѣтняго ребенка. Онъ завелъ его къ себѣ въ комнату, связалъ ему руки, уложилъ въ постель и затѣмъ перерѣзалъ ему горло и вспоролъ животъ. Можно бы думать, что этотъ юноша-убійца душевно-больной. Но психіатры не нашли въ немъ признаковъ сумашествія. Онъ оказался жертвою литературы, «которая, какъ говоритъ Легранъ дю-Соель, ознакомляетъ публику съ преступленіемъ и создаетъ нѣчто въ родѣ пьедестала для тѣхъ, кто появляется предъ уголовнымъ судомъ. Юноша Леметра оказался коротко знакомымъ со всѣми произведеніями беллетристики и драматической литературы, въ которыхъ воспѣвается любовь, по преимуществу преступная и въ которыхъ злодѣйство возводится въ перлъ созданія. Сидя въ тюрьмѣ, онъ очень интересовался тѣмъ, что пишутъ про него въ газетахъ и продаютъ ли его фотографію. Очень интересень и въ свое время много надѣлалъ шума процессъ барышни Лемиранъ — читательницы романовъ Жоржъ-Зандъ. Какъ извѣстно, романы послѣдней всегда изображаютъ любовь двухъ неравныхъ по общественному положенію лицъ. При этомъ герой, стоящіе на низшей ступени общественной лѣстницы, всегда оказываются надѣленными цѣлымъ букетомъ симпатическихъ свойствъ и качествъ. Для наивныхъ читателей и читательницъ, какова, на примѣръ, была барышня Лемиранъ, отсюда слѣдовалъ выводъ, что люди низкаго общественнаго происхожденія — образцы добродѣтели. И вотъ подъ влияніемъ такого убѣжденія названная барышня влюбляется въ своего кучера и вступаетъ съ нимъ въ связь. Дѣло дошло до суда. Вліяніе чтенія въ этомъ процессѣ было такъ ясно, что прокуроръ и защитникъ отвели ему въ своихъ рѣчахъ главное мѣсто. Специалисты-соблазнители давно подмѣтили такое вредное вліяніе романовъ на молодыхъ дѣвушекъ и давно уже пользуются этимъ средствомъ для достиженія своихъ цѣлей. Въ

судебной экспертизѣ извѣстенъ цѣлый рядъ такихъ дѣлъ; фактъ раздражительнаго дѣйствія литературы на страсти юныхъ читателей давно подмѣченъ и медициною. Въ словарѣ Дешамбра, въ статьѣ о нервныхъ болѣзняхъ, можно, напримѣръ, читать слѣдующія строки: «Кому неизвѣстно раздражающее вліяніе чтенія эротическихъ произведеній, спектаклей, извѣстныхъ свѣтскихъ увеселительныхъ сборищъ, которыя производятъ преждевременныя перевозбужденія чувствъ, поднимаютъ воображеніе и повергаютъ молодыхъ дѣвушекъ въ пучину всякихъ романтическихъ грезъ, а иной разъ доводятъ ихъ до истерическаго состоянія». Очень нерѣдко бываетъ, что самыя лучшіе и цѣнные романы оказываются наиболѣе пагубными. Такъ, напримѣръ, извѣстный романъ «Павель и Виргинія», рекомендованный во Франціи для школьныхъ библіотекъ, не разъ былъ причиною вредной экзальтаціи и нравственнаго паденія его юныхъ читателей. Поэты и романисты и сами по свойственной имъ наблюдательности не разъ уже отмѣчали вредное дѣйствіе своихъ произведеній. Такъ еще римскіе писатели Овидій, Катуллъ и Проперцій говорили объ этомъ. «Мои стихи, признается Катуллъ, вольны и возбуждаютъ желанія». Проперцій клянеть того, кто первый наполнилъ дома римлянъ нескромными изображеніями. Овидій говоритъ: «не прикасайся гибельной поэзіи». Великій философъ древняго міра Платонъ былъ убѣжденъ во вредномъ дѣйствіи генія Гомера на юношество, особенно его описаній амурныхъ походовъ героевъ. «Кто не извинитъ себѣ злаго дѣла, замѣчаетъ Платонъ, когда знаетъ, что такія дѣла совершали боги и герои». Проаль, изъ книги котораго почерпаетъ указанный авторъ факты уголовной хроники, имѣя въ виду столь несомнѣнное вредное вліяніе романовъ, сравниваетъ распространенныя во Франціи читальни и кабинеты для чтенія съ кабаками. Какъ спиртъ, такъ и чтеніе могутъ быть полезны въ надлежащей дозѣ и убійственно вредны, если потребленіе ихъ принимаетъ видъ запоя. Главный «товаръ»,

предлагаемый библиотеками, это — романъ. Этотъ родъ литературы, говоритъ онъ, настоящій фармацевтическій препаратъ, дѣйствіе его столь же разнообразно, какъ и лѣкарственныхъ веществъ. Лѣкарства усыпляютъ нервы; романы усыпляютъ нравы; романы усыпляютъ совѣсть. Есть зелья взрывчатая, есть и книжки тоже въ своемъ родѣ взрывчатая, возбуждающія противъ общества, его законовъ и обычаевъ, особенно же вредны романы, въ которыхъ любовь и ревность трактуются, какъ естественное, врожденное право человеческой личности. Проаль знаетъ много уголовныхъ случаевъ, когда злые влюбленные дѣлали покушенія на жизнь женщинъ, имѣвшихъ несчастіе плѣнить ихъ сердца и не раздѣлявшихъ ихъ пыла; на допросѣ и на судѣ эти франты твердо опирались на свое право любви; они и не думали въ чемъ-либо признавать себя виновными. Романъ повиненъ, однако, не въ одномъ томъ, что онъ разукрасилъ любовь и возвелъ ее въ право; онъ опоэтизировалъ также преступленіе и создалъ въ дополненіе къ праву любви право мщенія... Кромѣ указанныхъ вредныхъ сторонъ романа, авторъ отмѣчаетъ еще внесеніе заразительной страсти къ душевному самоанализу. Такого рода страсть нагоняетъ на одержимыхъ ею страшную тоску, ненависть къ жизни, равнодушіе, раздражительную лѣнь. Эта страсть приводитъ иногда къ сумашествію... Статья заключается ироніей надъ словами тѣхъ романистовъ, которые утверждали, что ихъ задача исправлять нравы общества. Куда ужъ! — говоритъ онъ, — хорошо, если бы они порокъ не выставляли въ ореолъ красоты, не преувеличивали бы и не дѣлали бы своими героями какихъ-то вырожденцевъ.

Прочитавъ описаніе вреднаго вліянія современной литературы на народныя массы, невольно мыслию перенесешь къ грамотному классу нашего русскаго общества, невольно ставишь себѣ вопросъ, что читаетъ большинство нашихъ грамотныхъ людей. Судя по распространенности дешевыхъ газетъ, особенно газетъ съ бойкотирующимъ направленіемъ и

съ безцеремоннымъ описаніемъ раздражающихъ и возбуждающихъ событій текущей жизни и уголовныхъ судебныхъ процессовъ, судя по потребности въ нашемъ обществѣ въ журналахъ, содержаніемъ которыхъ, главнымъ образомъ, служатъ романы и повѣсти, судя по содержанію офеневской и лубочной литературы, съ любовію покупаемой на послѣдніе гроши нашей малограмотной публикой, естественно приходишь къ заключенію, что большинство нашего общества читаетъ именно тотъ родъ литературы, губительность и развращающее дѣйствіе которой только что указаны. И дѣйствительно, газета съ описаніемъ пикантнаго событія на расхватъ покупается публикой, распространяется отъ знакомыхъ къ знакомымъ; ее на разрывъ читаютъ и въ торговыхъ рядахъ, и на пароходахъ, и на пристаняхъ, и на вокзалахъ, и въ вагонахъ, и въ чайныхъ, и въ бібліотекахъ, и въ свободное время—въ присутственныхъ мѣстахъ. Объ этомъ событіи говорятъ и на всѣ возможные лады судятъ о немъ и въ семейныхъ и въ общественныхъ кружкахъ, и при дѣловыхъ и дружескихъ встрѣчахъ. Имъ интересуются всѣ, начиная отъ почтенныхъ старцевъ и кончая учащимися юношами. Замѣтно ярко выступаетъ при этомъ то обстоятельство, что всѣхъ интересуетъ та сторона событія, которая нарушаетъ нравственныя и общественныя законы, и къ героямъ этихъ событій относятся въ большинствѣ если не съ одобреніемъ, то безъ осужденія, сожалѣнія и отвращенія. Примѣры такихъ явленій встрѣчаемъ мы на каждомъ шагу. Такъ вліяютъ на наше общество газеты. Но журналы съ романами и повѣстями производятъ на него болѣе властное, хотя и не такъ замѣтное вліяніе. Объ этомъ можно заключить по тому интересу, съ какимъ читаются такіе журналы. Не говоря о грамотныхъ обеспеченныхъ людяхъ, всѣ, отъ мелкаго чиновника и чиновницы до полуграмотной модистки, горничной и лавочнаго мальчика, съ усиліями достаютъ такіе журналы и съ увлеченіемъ ихъ читаютъ. Большинство при этомъ оста-

навливаются не на идеѣ романа и повѣсти, а на картинномъ изображеніи какой-нибудь страсти, какого-либо нравственно нечистаго поступка и т. п. Многіе по такому чтенію составляютъ свое міросозерцаніе. Для нагляднаго представленія, какъ романы и повѣсти дѣйствуютъ на русскую публику, укажемъ, на что большинство читателей обратило вниманіе при чтеніи романа «Воскресеніе» только что упомянутаго Л. Н. Толстаго. Публику въ этомъ романѣ занимали картинныя описанія паденія главной героини романа, личныхъ недостатковъ членовъ суда и администраціи, печально-героическаго кутежа убитаго купца и т. п. Возбудилъ этотъ романъ въ обществѣ не мысль о необходимости нравственнаго направленія, а только подорвалъ уваженіе къ суду и администраціи, возбудилъ симпатіи къ главной героинѣ и, пожалуй, къ ея паденію и т. д. Перейдемъ къ лубочной литературѣ. Раздирающія сцены кровавыхъ убійствъ, варварскихъ разбоевъ, пошлыхъ мошенничествъ, служащихъ содержаніемъ этой литературы, уже сами за себя говорятъ о родѣ вліянія ея на народъ. Что же касается сценическихъ произведеній, то зло, причиняемое ихъ содержаніемъ, увеличивается пластическою ихъ передачей на сцѣнѣ театровъ. Все это естественно заставляеть придти къ заключенію, что современная наша литература на громадную часть общества вліяеть губельно и разлагающе. Если же при этомъ принять степень этого вліянія — степень, указанную въ вышеприведенныхъ выпискахъ, то съ ужасомъ придется содрогнуться при представленіи о послѣдствіяхъ того для общественнаго строя. Нашъ долгъ не закрывать глазъ предъ наступающей бѣдой, а принять всѣ зависящія отъ насъ средства для борьбы съ нею, для отраженія и парализаціи ея ударовъ. А это само собою вызываетъ вопросъ: какими средствами, какъ слѣдуетъ бороться съ вредоносной стороной вліянія на общество современной литературы, если не поставлять ей какихъ-либо внѣшнихъ цензурныхъ ограниченій? *).

*) Въ наше время не любятъ никакихъ внѣшнихъ ограниченій, не только въ сферѣ вѣроисповѣданія, воспитанія, писательства, но даже и въ сферѣ явно непорядочныхъ, животныхъ и преступныхъ проявленій и желаютъ, чтобы зло и ложь поражались лишь нравственными средствами. Между тѣмъ, это принципъ весьма скользкій и опасный. Зло и ложь, прежде нежелы найдутся и осилить ихъ нравственными средствами, много жертвъ — слабыхъ, неразвитыхъ, увлекающихся — могутъ погубить. Отсюда, разумно-цензурное ограниченіе въ области печати было бы вовсе не лишнимъ предупредительнымъ средствомъ противъ злоупотребленій въ

Поставленный вопрос весьма труденъ для рѣшенія. Однако сдѣлаемъ попытку дать на него посильный отвѣтъ. Графъ Л. Н. Толстой въ цитированной выше его статьѣ, въ предисловіи къ роману «Крестыанинъ», намѣчаетъ путь борьбы съ вреднымъ вліяніемъ литературы. «Лѣтъ 20 тому назадъ, пишетъ онъ, Мэтью Арнольдъ написалъ прекрасную статью о назначеніи критики. По его мнѣнію, назначеніе критики въ томъ, чтобы находить во всемъ, что было, гдѣ бы и когда бы то ни было, писано, самое важное и хорошее и обращать на это важное и хорошее вниманіе читателей. Такая критика, добавляетъ Толстой, въ наше время затопленія людей газетами, журналами книгами и развитія рекламы, мнѣ кажется, не только необходима, но отъ того, появится ли и получить ли авторитетъ такая критика, зависитъ вся будущность просвѣщенія образованнаго класса европейскаго общества» (Нов. Дня, № 6711). Вполнѣ соглашаемся, что здравая критика современной литературы, распространеніе ея и признаніе ея авторитетности въ наше время крайне необходимы; во, намъ кажется, что свѣтская общелитературная критика современныхъ произведеній литературы, даже въ направленіи ея, указанномъ Арнольдомъ, не въ силахъ уничтожить и парализовать всего зла, производимаго послѣднею. И это, съ одной стороны, вотъ почему: допустимъ, что критика будетъ находить все важное и хорошее въ литературѣ и обращать на это важное и хорошее вниманіе читателей, допустимъ, что и читатели будутъ руководиться такими указаніями критики, но что гарантируетъ противъ того, если они въ то же время сами будутъ находить нехорошее въ литературѣ и этимъ нехорошимъ услаждаться? Съ другой стороны, вліяніе критики на читателей вопросъ далекаго будущаго: въ настоящее время у большинства читателей вовсе нѣтъ спроса на критическія произведенія. Наконецъ, свѣтская критика не можетъ парализовать зла, производимаго литературой, и потому, что она въ своихъ представителяхъ путается въ оцѣнкѣ хорошаго и важнаго съ нравственной точки зрѣнія. Безспорно, и эта критика много можетъ сдѣлать въ борьбѣ съ губительнымъ и разлагающимъ вліяніемъ литературы, но ей одной эта борьба непосильна. По нашему мнѣнію, только

религіозно-нравственномъ отношеніи въ этой области. Просвѣщенныя западныя страны это повѣли раньше насъ, и въ Англии, напри., строго запрещены многіе изъ тѣхъ романовъ, которые у насъ обращаются свободно.

Церковь Православная может и сильна вступить въ борьбу съ надвигающимся и уже дѣйствующимъ бѣдствіемъ, производимымъ современной литературой, такъ какъ въ ней одной хранится неповрежденный критерій истины, добра и красоты, она одна имѣетъ достаточное количество безпристрастныхъ и развитыхъ, сравнительно съ массою, служителей нравственности, она владѣетъ сильными органами для пресѣченія нравственныхъ аномалій и утвержденія нравственныхъ устоевъ. И она всегда совершала и совершаетъ это свое служеніе обществу; всѣ ея заботы направлены на этотъ путь служенія. Въ настоящее время Церкви нужно только обратить особое вниманіе на вредоносное вліяніе литературы на общество и выработать особые приемы борьбы съ этимъ зломъ, что, впрочемъ, ею уже отчасти и сдѣлано, а отчасти предпринимается или поощряется.

Религіозно-нравственные чтенія, публичныя лекціи, изданіе и распространеніе дешевыхъ религіозно-нравственныхъ газетъ, журналовъ и листковъ, открытіе читаленъ и библіотекъ, — вотъ естественные способы борьбы съ недоброкачественными вѣяніями литературы. Но мы желали бы указать еще на одну сторону служенія Церкви въ данномъ направленіи, именно: обратить вниманіе на необходимость для духовенства предостерегать отъ увлеченія газетной беллетристикой и подобной сомнительной литературой, даже взять на себя прямую критику всѣхъ произведеній литературы съ религіозно-нравственной точки зрѣнія и сдѣлать эти свои критическіе взгляды общедоступными, общераспространенными, хотя бы и съ церковной кафедры въ соотвѣтствующей формѣ.

Проектируемая критика должна разсматривать содержаніе газетъ, журналовъ, беллетристики и сценическихъ произведеній съ религіозно-нравственной стороны, отмѣчать и кратко излагать произведенія хорошія, вызывать къ нимъ симпатіи и указывать на нихъ, какъ на матеріалъ для чтенія. Что же касается произведеній несогласныхъ съ религіозно-нравственными идеалами, то на ея обязанности должна лежать задача изобразить неестественность и отвратительность этихъ произведеній, изложить примѣры изъ другихъ произведеній, согласныхъ съ религіозно-нравственнымъ идеаломъ, найти идею разсматриваемыхъ произведеній и указать, какъ она должна бы быть проведена. Для примѣра возьмемъ уже упоминавшійся нами романъ Толстого «Воскресеніе». Разсматривая

это произведение, критика должна указать неестественность сочетанія всѣхъ обстоятельствъ паденія героини романа, представить примѣры иного, болѣе свѣтлаго выхода изъ описанныхъ обстоятельствъ, вызвать симпатію къ этимъ примѣрамъ, представить образцы самоотверженной, идейной, независимой отъ личныхъ условій жизни дѣятельности членовъ суда и администраціи, изобразить независимость судебного и административнаго строя отъ личныхъ недостатковъ тѣхъ или другихъ его исполнителей, доказать, что идею исправленія нравовъ общества цѣлесообразнѣе и удобнѣе провести не публицистическимъ описаніемъ отрицательныхъ типовъ, а художественнымъ изображеніемъ типовъ положительныхъ и возбужденіемъ къ нимъ симпатіи, не возведеніемъ на пьедесталь слабыхъ личностей въ роли страдальцевъ, а картиннымъ представленіемъ средствъ къ исправленію, укрѣпленію и поднятію духа и дѣятельности такихъ личностей и т. п. При разсмотрѣніи пикантныхъ газетныхъ сообщеній критика должна давать имъ надлежащее освѣщеніе, сглаживать, конечно не въ ущербъ истинѣ, ихъ острые черты, бьющія на подрывъ существующаго строя, приводитъ событія текущей жизни противоположнаго характера. Вотъ напр. предъ вами статья «Московскихъ Вѣдомостей» о проэктѣ католической церкви относительно заведенія мельницъ для приготовленія муки на евхаристическіе хлѣбы, чуждой стороннихъ примѣсей. Критика, выразивъ сожалѣніе о бесплодныхъ схоластическихъ спорахъ католическихъ богослововъ о возможности пресуществленія хлѣба изъ фальсифицированной муки, должна показать основательность заботливости католической церкви о чистотѣ муки для евхаристическаго хлѣба, заботливости, заповѣданной св. апостолами и правилами отцевъ Церкви. Словомъ, критика должна представлять газетныя сообщенія въ нормальномъ ихъ видѣ, очищенномъ отъ репортерскихъ замашекъ и инсинуацій. При оцѣнкѣ и изложеніи публицистическихъ статей научнаго характера, задача здоровой критики состоитъ въ томъ, чтобы отличить дѣйствительные и точные выводы науки отъ выводовъ гипотетическихъ и предостеречь отъ преждевременныхъ заключеній.

Въ виду равнодушія и непривычки нашей грамотной массы къ чтенію критическихъ произведеній и крайней необходимости знакомить ее съ этими произведеніями, весьма практично для проведенія въ массу правильныхъ взглядовъ на литера-

туру и нормальнаго отношенія ея къ ней воспользоваться народными или публичными чтеніями. Только слѣдуетъ дать этимъ чтеніямъ интересную и привлекательную постановку. Можно быть вполнѣ увѣреннымъ, что народная масса пойдетъ на эти чтенія и съ интересомъ будетъ слушать ихъ, если содержаніемъ ихъ будетъ то, что она читаетъ дома и чѣмъ интересуется. Пусть эти чтенія будутъ регулярно еженедѣльные. Пусть они состоятъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ: 1) обзоръ и краткое изложеніе духовной литературы, 2) обзоръ газетныхъ извѣстій, 3) разборъ и краткое изложеніе беллетристики и сценическихъ произведеній, 4) разборъ и краткое изложеніе журнальныхъ публицистическихъ статей научнаго характера, 5) ознакомленіе съ утилитарно-практическими свѣдѣніями. Пусть на чтеніяхъ разсматриваются тѣ журналы, которые выписываются въ данной мѣстности, разбираются тѣ беллетристическія сочиненія, какія читаются въ ней, тѣ сценическія произведенія, которыя составляютъ репертуаръ театра этой мѣстности. При этомъ придется разсматривать съ религіозно-нравственной стороны и такъ называемыя классическія сочиненія и отмѣтить въ литературной массѣ произведеній образцовыя изъ нихъ. Поручите введеніе чтеній хорошимъ чтецамъ. Устройте на нихъ общенародное пѣніе, введите волшебныя картины, избѣгайте сухости изложенія. Тогда грамотные и неграмотные съ величайшимъ удовольствіемъ пойдутъ на эти чтенія. Они представляютъ изъ себя родъ народныхъ университетовъ, о которыхъ въ настоящее время такъ сильно заботятся. Только это будутъ университеты христіанскіе и православные. Развивать мысль, что проектируемыя чтенія представляютъ изъ себя родъ народныхъ университетовъ, не будемъ. Достаточно сказать, что если одинъ англичанинъ заявилъ, что юнъ отъ 10-лѣтняго постояннаго чтенія газеты «Times» приобрѣлъ больше свѣдѣній, чѣмъ могъ приобрести изъ библіотекъ, то, конечно, большими свѣдѣніями надѣлать предлагаемыя чтенія, не говоря о ихъ нравственномъ воспитаніи и вліяніи. Не будемъ излагать и подробной программы чтеній, это можетъ быть только предметомъ особой статьи. Здѣсь мы еще кратко коснемся вопроса о дѣятеляхъ и средствахъ чтеній.

Составленіе чтеній и ихъ введеніе можно съ полной надеждой на успѣхъ и доброкачественное исполненіе поручить нѣкоторымъ преподавателямъ семинарій и духовныхъ училищъ

и городскимъ священникамъ. Образованія преподаватели, въ большинствѣ, высшаго, да и многіе городскіе священники достаточно интеллигентны для даннаго дѣла. Численность ихъ въ каждой епархіи такова, что на долю каждаго изъ нихъ придется составить не болѣе 3, 4 чтеній. Рецензію же этихъ чтеній и все руководство ими необходимо поручить особому комитету подъ непосредственнымъ наблюденіемъ епархіальнаго епископа. Для спеціальныхъ чтеній можно приглашать и преподавателей свѣтскихъ учебныхъ заведеній и другихъ специалистовъ своего дѣла. Средствами чтеній могутъ служить средства въ настоящее время существующихъ народныхъ чтеній и чтеній попечительствъ трезвости; можно ходатайствовать о субсидіи правительства и обратиться къ благотворительности. Наконецъ, можно печатать чтенія въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ или сдѣлать изъ нихъ особое изданіе. Это будетъ своего рода журналъ журналовъ, какъ издается за границей. Онъ будетъ распространителемъ здравыхъ понятій въ обществѣ.

Закончимъ свою статью предупрежденіемъ вопроса: не будутъ ли чтенія въ проектируемомъ составѣ и видѣ служить сами распространителями вредоносныхъ вліяній современной литературы? Разсматривая литературу со стороны ея недобрыхъ проявленій, не послужатъ ли эти чтенія нѣкоей рекламой этого рода произведеній: вѣдь залрещенный плодъ сладокъ, человекъ къ нему всегда падокъ, особенно когда этотъ плодъ прикрывается завѣсой таинственности? Нѣтъ, отвѣчаемъ, такихъ результатовъ отъ проектируемыхъ чтеній быть не можетъ. Это, во 1-хъ, потому, что чтенія эти не имѣютъ въ виду вредоносныя произведенія прикрывать завѣсой таинственности, а, напротивъ, съ христіанскимъ благоразуміемъ представлять ихъ въ настоящемъ свѣтѣ, возбуждая къ нимъ нерасположеніе. Во 2-хъ — потому, что чтенія эти разборомъ добрыхъ, достойныхъ произведеній воспитаютъ въ массѣ вкусъ и сочувствіе къ истинно-художественнымъ произведеніямъ согласнымъ съ идеалами истины, добра и красоты и разовьютъ потребность въ нихъ. Въ 3-хъ — потому, что названные составители чтеній и ихъ рецензенты по своему образованію располагаются къ осторожному обращенію съ такимъ матеріаломъ, какъ недоброкачественныя произведенія литературы, и имѣютъ образцами для себя свято-отеческія творенія, въ которыхъ изображается напр. мерзость идолослуженія языческихъ зрѣ-

лишь и т. п., но это, однако же, не служило древнимъ христіанамъ рекламой этихъ идолослуженій и зрѣлищъ. Да, наконецъ, и православно-русскій читатель въ выборѣ чтенія будетъ охотно руководиться такими авторитетными руководителями, какъ его приходскій священникъ, а тѣмъ болѣе комиссія во главѣ съ епископомъ; только люди изъ многомвѣщихъ о себѣ недоучекъ и уже съ испорченнымъ вкусомъ не способны будутъ слушать такихъ указаній, но по крайней мѣрѣ вредъ отъ нихъ самихъ будетъ парализоваться.

(Правосл.-русское слово).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Общество поощренія женскаго профессиональнаго образованія,

стремясь постоянно къ расширенію примѣненія женскаго труда и желая облегчить молодымъ дѣвицамъ, окончивающимъ образованіе свое въ средне-учебныхъ заведеніяхъ, пріисканіе подходящей дѣятельности, устраиваетъ «курсы для подготовленія иностранныхъ корреспондентокъ». Планъ и программа этихъ курсовъ были рассмотрѣны въ Ученомъ Комитетѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія по техническому и профессиональному образованію, и открытіе ихъ разрѣшено г-мъ попечителемъ С.-Петербургскаго учебнаго округа.

Цѣль курсовъ—дать вполнѣ образованныхъ и подготовленныхъ корреспондентокъ для веденія иностранной корреспонденціи въ торговыхъ фирмахъ на нѣмецкомъ, французскомъ и англійскомъ языкахъ.

Условія приѣма на курсы и программы можно получать въ Правленіи Общества: Троицкая, 30, кв. 10.

СТРАХОВАНІЕ ПРИДАНАГО.

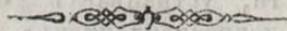
Страховое Общество „Россія“ выплатило застрахованные въ видѣ приданого для дѣвушекъ капиталы

за время съ 1888 по 1892 г. для	108 дѣвуш.	226,100 р.
» » » 1893 » 1895 » »	326 »	710,600 »
» » » 1896 » 1898 » »	822 »	1.694,300 »
» » » 1899 » 1901 » »	1,562 »	3.087,300 »

Къ 1 Января застрахов. приданое для 29,742 дѣв. на 50.311,300 »

Страхованія приданого заключаются Обществомъ на суммы отъ 500 руб. до 200,000 руб.

Заявленія о страхованіи принимаются и всякаго рода свѣдѣнія сообщаются въ Правленіи въ С.-Петербургъ (Большая Морская, собств. д. № 37), агентомъ въ г. Смоленскъ Я. М. Зеликинымъ (Б. Благовъщенская ул., д. Никитиной) и агентами Общества во всѣхъ городахъ Имперіи.



Содержаніе. **Отдѣлъ оффиціальнѣйшій:** 1) Епарх. распоряженія и извѣстія. 2) Архiep. богослуженія. **Отдѣлъ неоффиціальнѣйшій:** 1) Эмеритальн. епарх. касса. 2) Смоленская семинарія въ 1812 г. (оконч.). 3) Исторія догмат. ученія о таин. священства. 4) О средствахъ борьбы съ вредн. вліяніемъ соврем. литературы. 5) Объявленія. Въ приложеніи: Отчетъ Аврамѣвскаго Братства за 1901 г. (продолж.).

Редакторъ, преподаватель семинаріи Н. Виноградскій.

Печатать дозволено цензурою. Смоленскъ, 13 августа 1902 года.

Цензоръ, соборный ключарь, священникъ Стефанъ Каверяевъ.

Паровая типо-литографія Я. Н. Подземскаго.

водствомъ ректора семинаріи, архим. Алипія, воспитанниками семинаріи предложено было 7 чтеній: 1) о почитаніи св. иконъ, 2) о постахъ православной церкви, 3) о распространеніи христіанства, 4) о крещеніи вѣвлянъ, о св. Владимірѣ и его сыновьяхъ, 5) о путешествіи во Св. Землю, 6) объ Іерусалимѣ и его святыняхъ и 7) о путешествіи на Іорданъ, въ Вифлеемъ и Назаретъ.

Предметами чтеній въ соборныхъ уѣздныхъ, градскихъ, приходскихъ и монастырскихъ церквахъ епархіи были: объясненіе общеупотребительныхъ молитвъ, заповѣдей Закона Божія и блаженствъ евангельскихъ, священная исторія, катихизическія бесѣды съ объясненіемъ сѣмвола вѣры, объясненіе богослуженія, таинствъ и обрядовъ православной церкви, житія святыхъ и отдѣлы изъ исторіи христіанской, въ особенности русской церкви, рассказы историко-патріотическаго содержанія и бытовые нравственно-поучительные и назидательные рассказы и повѣствованія. Въ нѣкоторыхъ, наконецъ, приходахъ епархіи, соотвѣтственно условіямъ мѣстной церковно-приходской жизни, чтенія носили особый спеціальный характеръ и назначеніе, имѣя своимъ предметомъ статьи противораскольническаго и противосектантскаго содержанія.

У.

Иконно-книжные склады.

Въ цѣляхъ распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія, въ силу § 52 Братскаго Устава, въ г. Смоленскѣ, въ уѣздныхъ городахъ при Отдѣленіяхъ Братства и въ нѣкоторыхъ селахъ епархіи при мѣстныхъ храмахъ существовали и въ отчетномъ году склады книгъ Св. Писанія, брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, иконъ и крестиковъ для продажи и безмездной раздачи.

Состояніе Братскаго книжнаго склада въ г. Смоленскѣ, помѣщающагося въ зданіи духовной семинаріи, за отчетный 1901 г. представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Въ началу 1901 г. въ складѣ имѣлось книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, учебныхъ руководствъ и пособій для школъ до 247 названій, 550 экз., на 739 р. 31 к., а также иконъ, крестиковъ и св. изображеній на бумагѣ на 60 р.; изъ сего количества въ теченіе 1901 г. продано на 17 р. 81 к.; за вычетомъ проданнаго осталось къ началу 1902 г. книгъ и брошюръ на 721 р. 50 к., иконъ, крестиковъ и св. изображеній на 60 р. Указанная же въ денежномъ отчетѣ Братства за 1901 г. (см. ниже) продажа книгъ и брошюръ на сумму 116 р. 73 к. не есть продажа изъ Братскаго склада въ собственномъ смыслѣ, потому что въ эту статью включены 98 р. 92 к., поступившія отъ Смоленскаго уѣзднаго благочиннаго, свящ. Николая Жегалова за книги и брошюры, отпущенныя Совѣтомъ Братства еще въ 1893 г. для продажи при церквахъ означеннаго благочинія. Въ общемъ о торговлѣ Братскаго склада за 1901 г. можно сказать, что таковая почти не существовала за неимѣніемъ ни особаго помѣщенія, ни отдѣльнаго торговца.

Незначительны по своимъ оборотамъ и низкіе склады, существующіе при Отдѣленіяхъ Братства. Въ своихъ отчетахъ Отдѣленія объясняютъ это вольною продажей тѣхъ же предметовъ въ мѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и продажей ихъ по гораздо низшимъ цѣнамъ.

VI.

О бібліотекѣ Братства.

Съ тою же цѣлію распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія, Братство съ самаго начала своего суще-

створенія имѣть библіотеку для чтенія книгъ духовнаго со-
держанія. Братская библіотека помѣщается въ зданіи архі-
ерейскаго дома и бываетъ открыта ежедневно отъ 11 до
2-го часа дня, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Въ
отчетномъ году всѣхъ книгъ въ библіотекѣ числилось 955
томовъ, 494 названія. Книгами для чтенія пользовалось ис-
ключительно Смоленское градское духовенство. Библіотека-
ремъ состоитъ діаконовъ кафедр. собора Николай Соколовъ.

VII.

Благотворительная дѣятельность Братства.

Наконецъ, Братство преп. Аврамія содѣйствовало распро-
страненію религіозно-нравственнаго просвѣщенія, обазывая
пособіе бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи и духовныхъ
училищъ и тѣмъ подготавливая ихъ къ просвѣтительной дѣя-
тельности среди народа въ качествѣ учителей церковно-при-
ходскихъ школъ и пастырей церкви. Общимъ собраніемъ
членовъ Братства, состоявшимся 27 мая 1901 г., въ посо-
біе бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи и духовныхъ учи-
лищъ ассигновано 960 р. и 270 р. на содержаніе трехъ
воспитаницъ въ общежитіи епархіальнаго женскаго училища.
Совѣтъ Братства, журнальнымъ постановленіемъ, утвержден-
нымъ резолюціей Его Преосвященства 28 августа 1901 г.
за № 5280, распредѣлилъ ассигнованное пособіе, сообразу-
ясь съ количествомъ учащихъ и съ мѣстными условіями
содержанія, такимъ образомъ: въ пособіе бѣднымъ воспи-
танникамъ семинаріи 445 р., ученикамъ духовныхъ учи-
лищъ: Смоленскаго и Вяземскаго по 140 р., Рославльскаго —
130 р. и Бѣльскаго—105 р.

VIII.

В Ъ Д О М О С Т Ъ
о приходѣ и расходѣ суммъ, принадлежащихъ Братству
преподобнаго Аврамія, Смоленскаго чудотворца, за 1901 г.

П Р И Х О Д Ъ .

	Наличными.		Билетами.
	Руб.	Коп.	Руб.
Бъ 1 января 1901 г. состояло	3994	40	17800
Бъ сему въ 1901 г. поступило на приходъ:			
1. Членскихъ взносов	107	—	—
2. Единовременныхъ пожертвованій	13	—	—
3. На выписку духовныхъ журналовъ для Братской библіотеки	83	—	—
4. Процентныхъ отчисленій изъ доходовъ уѣздныхъ Отдѣленій Братства	1679	83	—
5. Отъ продажи книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія	116	73	—
6. Кружечнаго сбора	—	50	—
7. Процентовъ на капиталъ Братства	780	20	—
8. Свидѣтельствъ 4% госуд. ренты	—	—	600
Итого въ 1901 г. на приходъ поступило	2780	26	600
А съ остаткомъ отъ 1900 г. состоитъ	6774	66	18400

Р А С Х О Д Ъ .

1. На содержаніе Дуговской двухклассной школы, Рославл. у., проценты съ капитала Суходольскаго и Льнова	117	80	—
2. На жалованье учителю Устьян-			

	Наличными. Руб.	Билетами. Коп.	Билетами. Руб.
ской церк.-прих. школы, діакону Петру Булатовскому проценты съ капитала г-жи Машковей	76	—	—
3. На добавочное жалованье дѣлопроизводителю епархіального Училищнаго Совѣта	200	—	—
4. На отопленіе, освѣщеніе и прислугу для канцеляріи епархіального Училищнаго Совѣта и книжнаго для школъ склада	150	—	—
5. Передано епархіальному Училищному Совѣту на содержаніе церковныхъ школъ и пособіе учащимъ въ нихъ .	800	—	—
6. На выдачу пособія бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи и духовныхъ училищъ выслано въ Правленія:			
Смоленской дух. семинаріи .	445	—	—
Смоленскаго дух. училища .	140	—	—
Вяземскаго дух. учил. . . .	140	—	—
Рославльскаго дух. учил. .	130	—	—
Бѣльскаго дух. учил. . . .	105	—	—
7. На содержаніе въ общежитіи трехъ бѣдныхъ воспитанницъ епархіального женскаго училища	270	—	—
8. На выписку духовныхъ журналовъ для Братской бібліотеки	67	—	—
9. На жалованье секретарю-казначейу Совѣта Братства, свящ. І. Алмазову .	120	—	—
10. На жалованье бібліотекарю Братской бібліотеки, діакону Н. Соколову .	60	—	—
11. На канцелярскіе, типографскіе и			

	Наличными		Билетами
	Руб.	Коп.	Руб.
почтовые расходы	52	49	—
12. На покупку 4 ⁰ / ₀ свидетельствъ государственной ренты	578	61	—
<hr/>			
Итого въ 1901 году из- расходовано	3451	90	—
Въ остаткѣ къ 1 января 1902 г. состоитъ	3322	76	18400

Предсѣдатель Совѣта, ректоръ сем., архим. *Алгій*.

Товарищъ предсѣдателя, свящ. *Сергій Добромысловъ*.

Члены Совѣта Братства: свящ. *Петръ Кирилловичъ*,
Ст. сов. *Иванъ Сперанскій*.

Секретарь-казначей, свящ. *Иосифъ Алмазовъ*.

А К Т Ъ.

1902 года мая 18 дня. Нижеподписавшіеся члены Ревизионной Комиссіи произвели ревизию приходо-расходной книги, наличности суммъ и кредитныхъ знаковъ, принадлежащихъ Братству преподобнаго Аврамія, Смоленскаго чудотворца, съ 18 мая 1901 года по 18 мая 1902 года, причемъ оказалось, что книга ведена правильно и наличность суммъ съ нею согласна; въ наличности оказалось: по двумъ книжкамъ Государственнаго Банка четыре тысячи пятьсотъ тридцать одинъ (4531) руб. 37 к., на рукахъ у казначея тридцать четыре (34) руб. 29 к. и $\frac{0}{100}$ бумагами восемнадцать тысячъ четыреста (18400) руб.; вся же наличность составляетъ двадцать двѣ тысячи девятьсотъ шестьдесятъ пять (22965) руб. 66 к., о чемъ и составили настоящій актъ.

Члены Ревизионной Комиссіи: *Вл. Фонз-Тиленз.*

Н. Давиденковъ.

А. Игнатъевъ.

Предсѣдатель Совѣта Братства,
ректоръ семинаріи, архимандритъ *Алпій.*

Члены: свящ. *П. Кирилловичъ.*

Смотритель училища *Ив. Сперанскій.*

Секретарь-казначей, свящ. *Іосифъ Алмазовъ.*

СПИСОКЪ

членовъ Смоленскаго епархіального Братства преподобнаго
Аврамія, Смоленскаго чудотворца, за 1901 годъ.

Понечитель Братства, Преосвященнѣйшій Петръ, епископъ
Смоленскій и Дорогобужскій.

Почетные члены:

Высокопреосвященнѣйшій Антоній, митрополитъ С.-Петер-
бургскій и Ладожскій.

Высокопреосвященнѣйшій Феоноста, митрополитъ Кіев-
скій и Галицкій.

Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, митрополитъ Москов-
скій и Коломенскій.

Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, архіепископъ Казан-
скій и Свіяжскій.

Высокопреосвященнѣйшій Гурій, архіепископъ Новгород-
скій и Старорусскій.

Высокопреосвященнѣйшій Николай, архіепископъ Финланд-
скій и Выборгскій.

Преосвященнѣйшій епископъ Несторъ.

Преосвященнѣйшій Никаноръ, епископъ Орловскій и Съвскій.

К. П. Побѣдоносцевъ, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода.

В. К. Саблеръ, товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода.

Протоіерей г. Кронштадта о. Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ.

Пожизненные члены:

Преосвященнѣйшій Петръ, епископъ Смоленскій и Доро-
гобужскій.

Преосвященнѣйшій Іоанникій, епископъ Архангельскій и
Холмогорскій.

П. И. Нечаевъ, д. ст. с., членъ Духовно-Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

Любославскій П. В., свящ., законоучитель 3-й С.-Петербургской гимназіи.

Хлудова В. А.

Якимовичъ Д. К., смотритель Вяземскаго дух. училища.

Срединскій Ѡ. Ѡ.

Львовъ Н. В., Рославльскій уѣздный исправникъ.

Чернавскій А., свящ. ц. с. Полуева, Росл. у.

Меркурій, іером. Юхновскаго Казанскаго монастыря.

Дѣйствительные члены:

Алмазовъ І. свящ. 2 р., Бѣлавенцевъ В. прот. 2 р., Бѣлавенцевъ Н. М. 3 р., Бѣлявская М. В. 2 р., Вакаръ А. П. 2 р., Ганичева А. П. 2 р., Глѣбовъ А. С. 2 р., Давиденковъ Н. И. 3 р., Добромысловъ С. свящ. 3 р., Зайцевъ Г. ц. ст. 2 р., Ивановъ Н. прот. 2 р., Игнатьевъ Т. Е. 3 р., Иннокентій архим. 3 р., Камегуловъ Д. свящ. 2 р., Клитинъ В. П. 2 р., Кирилловичъ П. свящ. 2 р., Козловскій Н. свящ. 2 р., Куницына Е. Е. 2 р., Крыловъ В. А. 3 р., Любимовъ П. П. 3 р., Писаревъ С. П. 3 р., Родионовъ В. И. 5 р., Сергія игуменія 3 р., Сергіи іером. 2 р., Соколовъ Н. свящ. 2 р., Станкевичъ М. прот. 2 р., Сперанскій И. П. 2 р., Сперанскій В. В. 3 р., Соколовъ В. прот. 2 р., Смирновъ П. М. 2 р., Тиленъ В. Ѡ. 2 р., Тиленъ Л. Ѡ. 2 р., Троицкій А. Н. 2 р., Философовъ В. В. 3 р., Философова З. Г. 2 р., Филимоновъ ц. ст. 2 р., Черенинъ И. прот. 3 р., Черенина О. В. 2 р., Чистяковъ Ѡ. свящ. 2 р., Четыркинъ С. свящ. 2 р., Червинскій Евг. К. 2 р., Энгельгардтъ В. И. 2 р., Энгельгардтъ Е. И. 2 р., Энгельгардтъ М. С. 2 р., Феоктистъ іером. 1 р. (членъ сореволютеръ).

XI.

**Общее годовичное собраніе членовъ Смоленскаго Братства
преподобнаго Аврамія, Смоленскаго чудотворца.**

Общее годовичное собраніе членовъ Смоленскаго Братства преп. Аврамія состоялось 19 мая 1902 г. Наканунѣ собранія, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ церкви Авраміевскаго монастыря секретаремъ-казначеемъ Совѣта Братства, духовникомъ семинаріи, свящ. І. Алмазовымъ, въ сослуженіи свящ. І. Костенича и іером. Сильвестра, совершена заупокойная литургія и панихида по усопшимъ членамъ Братства.

Въ самый день собранія, 19 мая, литургія была совершена въ Смоленскомъ кафедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Петромъ; въ служеніи участвовали: предсѣдатель Совѣта Братства, архим. Алпій, кае. прот. І. Соколовъ, прот. Д. Лебедевъ, влючарь собора—свящ. Ст. Каверзневъ, товарищъ предсѣдателя, еп. наблюд. церк. школъ—свящ. С. Добромысловъ и іером. Троицкаго мон. Іаковъ. По окончаніи божественной литургіи, былъ отслуженъ молебень небесному покровителю Братства—преп. Аврамію, Смоленскому чудотворцу.

Общее собраніе членовъ Братства происходило подъ предсѣдательствомъ попечителя Братства, Преосвященнѣйшаго Петра, епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, въ 12¹/₂ ч. дня, куда послѣ литургіи вмѣстѣ съ Его Преосвященствомъ прибыли: начальникъ Смоленской губерніи, д. с. с. Николай Александровичъ Звегинцевъ, д. с. с.: А. И. Игнатьевъ и В. Ѳ. Фонъ-Тилень, предсѣдатель и члены Совѣта Братства, а также многіе члены Братства изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. По открытіи собранія, секретаремъ Совѣта Братства былъ прочитанъ отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства за 1901 г., актъ Ревизіонной Комиссіи, провѣрившей приходо-

расходныя книги Братства и наличность его кассы и смѣта доходовъ и расходовъ по Братству на 1902 г. (приходъ исчисленъ до 2904 р., а расходъ въ 2903 р. 80 к.). Собрание, утвердивъ отчетъ и смѣту, постановило: предоставить Совѣту Братства право распределить 960 р., ассигнованныхъ по смѣтѣ въ пособіе бѣднымъ воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній, между семинаріей и духовными училищами, 150 р. передать въ Правленіе семинаріи въ возмѣщеніе расходовъ по отопленію, освѣщенію и найму прислуги для помѣщенія канцеляріи епархіальнаго Училищнаго Совѣта и книжнаго для школъ склада при ней, 800 р. на пособіе школамъ и 200 р. на добавочное вознагражденіе дѣлопроизводителю епархіальнаго Училищнаго Совѣта препроводить въ епархіальный Училищный Совѣтъ и 300 р. препроводить въ Совѣтъ Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища на содержаніе въ общежитіи трехъ бѣдныхъ воспитанницъ и сверхъ сего изъ расходнаго капитала Братства произвести не внесенный въ смѣту расходъ на впечатаніе 200 экз. Устава Братства и его уѣздныхъ Отдѣленій; затѣмъ собраніе, по предложенію Его Преосвященства, избрало, на основаніи § 28 Устава Братства, г. Смоленскаго губернатора, д. с. с. Звегинцева и наконецъ, выслушавъ предложеніе предсѣдателя Совѣта Братства, архим. Алипія о закрытіи книжнаго Братскаго склада, помѣщающагося въ зданіи духовной семинаріи, постановило: за неудобствомъ помѣщенія склада въ зданіи духовной семинаріи, за неимѣніемъ отдѣльнаго помѣщенія и торговца, Братскій книжный складъ закрыть, предоставивъ Совѣту Братства право часть книгъ, съ возможной уступкой, передать для продажи въ иконно-книжную лавку при Богоматерской г. Смоленска церкви, а часть книгъ предложить Смоленскимъ книжнымъ магазинамъ для продажи на комиссіонныхъ началахъ. Собраніе закон-

чилось въ 1¹/₂ ч. дни пѣніемъ молитвы „Свѣтися, свѣтися
новый Іерусалиме“.

Предсѣдатель Совѣта Братства,
ректоръ семинаріи, архимандритъ *Алпій*.

Товарищъ предсѣдателя, свящ. *С. Добромысловъ*.

Члены Совѣта Братства: *Ив. Сперанскій*,
свящ. *П. Кирилловичъ*.

Секретарь-назначей, свящ. *Іосифъ Алмазовъ*.

I.

ВѢДОМОСТИ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ уѣздныхъ Отдѣленій
Смоленскаго Авраміевскаго Братства за 1901 годъ.

1. Бѣльскаго Отдѣленія.

П р и х о д ъ.

	Р.	К.
Оставалось отъ 1900 г.	5112	29
(Въ этомъ числѣ: на Верховскую школу страхо- вой преміи 1975 р., на Поникольскую школу отъ С. А. Рачинскаго 1000 р., принадлежа- щихъ книжному складу 470 р. 50 к.).		

Въ 1901 году поступило:

1. Кружечнаго сбора отъ церквей въ праздники	356	18
2. Обязательныхъ взносовъ отъ церквей . .	163	8
3. Членскихъ взносовъ	277	90
4. Пожертвованій отъ причтовъ на Аврамі- евское Братство	28	20
5. % съ капитала по книжкѣ	151	88
6. Отчисленій отъ кошелековыхъ суммъ . .	20	72
7. Изъ суммъ Преосвященнаго Николая . .	400	—
8. За проданныя изъ склада книги	5	28
9. Отъ городской управы на мѣстную школу	30	—
10. Кружечнаго сбора съ моста	307	20
11. Отъ градскихъ церквей на содержаніе мѣстной школы	75	—
12. Уплатенныя на ст. Ярцево при снятіи книгъ	2	13

	Р.	Б.
13. Отъ Будинскаго волостного правленія на Емельяновскую школу	15	—
14. Отъ С. А. Рачинскаго на помощи учителя Болшевской второклассной школы	50	—
Итого поступило	1882	57
А всего съ остаткомъ	6994	86

Р а с х о д ы.

1. На содержаніе учащихся въ градской школѣ	200	—
2. Въ пособіе учителямъ другихъ школъ	100	—
3. На нужды школъ	166	50
4. На учебники для школъ и переплетъ ихъ	47	66
5. На содержаніе училищнаго дома градской школы	67	20
6. На страхованіе училищнаго зданія	26	8
7. На страхованіе зданія Зехинской школы	12	63
8. На исправленіе училищной дамбы	24	24
9. На содержаніе школьнаго сторожа	29	—
10. На жалованье секретарю Отдѣленія	100	—
11. На канцелярскіе расходы председателя Отд.	100	—
12. За бланки на свидѣтельства и похвальныя листы въ типографію Михайлова	154	84
13. $\frac{0}{100}$ -ныхъ отчисленій въ Авраміевское Братство	236	47
14. На постройку Пашковской школы изъ суммъ С. А. Рачинскаго	1000	—
15. На Верховскую школу страховой преміи	1975	—
16. На почтовые и др. мелкіе расходы	19	46
17. Изъ капитала Преосвященнаго Николая въ распоряженіе С. А. Рачинскаго въ пособіе учителю Острожевской школы	100	—

	Р.	Б.
18. Помощь учителя Волшевской второклас- сной школы	50	—
<hr/>		
Итого	4409	8
Въ остаткѣ къ 1902 г. имѣется	2585	78
<hr/>		
Всего	6994	86

Остаточная сумма хранится въ двухъ билетахъ при сберегательной кассѣ казначейства въ 1000 р. и 100 р. и по книжкѣ сберегательной кассы № 413.

2. Вяземскаго Отдѣленія.

П р и х о д ъ.

Отъ 1900 г. оставалось	1785	27
(Въ семь числѣ 350 р. 46 в. на постройку зданія церк.-прих. школы при ст. „Вязьма“).		

Въ 1901 г. поступило:

1. Взносовъ отъ дѣйствительныхъ членовъ и членовъ соревнователей (ст. 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17)	231	5
2. Кружечнаго сбора въ храмовые и двундешатые праздники (ст. 1, 3, 19, 23)	89	50
3. Отчислено отъ церковныхъ, кружечныхъ и кошельковыхъ суммъ (ст. 1, 2, 18, 22)	158	52
4. Получено обратно отъ учителей церкви, школъ, выданныхъ имъ взаимобразно (ст. 5, 6)	20	—
5. Получено процентовъ по книжкамъ сберегательныхъ кассъ (ст. 20, 21)	44	48
6. Получено отъ завѣдующаго складомъ за проданныя книги (ст. 24)	30	93

Итого въ 1901 г. поступило 624 48

Всего съ остаточными отъ 1900 г. 2409 75

РАСХОДЪ.

Р. Б.

1. Выдано пособія и жалованья учителямъ и на наемъ помѣщеній для школъ (ст. 2, 5, 6, 7, 16, 17)	77	—
2. Уплачено за переплетъ книгъ (ст. 4, 13, 41, 43)	71	62
3. Выдано членамъ Отдѣленія на проѣздъ для производства экзаменовъ (ст. 19, 20, 21)	37	—
4. Уплачено по накладнымъ желѣзныхъ дорогъ за провозъ книгъ, извозчикамъ за доставку груза со ст. Вязьма, за переводъ денегъ и др. почтовые расходы (ст. 3, 9, 10, 11, 27, 28, 31, 33, 38, 39)	15	4
5. Въ Консисторію отослано за бланки для послужныхъ списковъ (ст. 14)	4	—
6. Въ редакцію журнала „Церковно-приходская Школа“ (ст. 30)	3	—
7. Въ типографію за бланки для свидѣтельствъ, конторскія книги, бланки для подписныхъ листовъ (ст. 29, 34, 47)	29	75
8. Передано въ распоряженіе уѣзднаго Отдѣленія епарх. Училищнаго Совѣта на постройку зданія школы при ст. Вязьма (ст. 49)	363	6
9. Уплачено за книги для школъ (ст. 46, 48)	44	80
10. Разсылному при Отдѣленіи выдано (ст. 24, 44)	10	—
11. Дѣлопроизводителю Отдѣленія выдано на содержаніе канцеляріи (ст. 1, 8, 12, 15, 18, 25, 32, 36, 37, 40, 42, 45)	200	—
12. Отослано въ Совѣтъ Авраміевскаго Братства: а) въ запасный капиталъ	74	10
б) на расходы Братства (ст. 50)	105	80
<hr/>		
Всего въ 1901 г. израсходовано	1035	17
Къ 1 января 1902 г. въ остаткѣ	1374	58