

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

(I, II и 21 ч.).

№ 13.

Цѣна годовому
изданію съ до-
ставкой и пере-
сылкой ШЕСТЬ
рублей

Подписка при-
нимается въ
редаціи Епар-
хіальныхъ Вѣд.
при Братствѣ
св. Стефана.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ. Открытіе прихода. Открытіе штатной вакансіи. Открытіе новыхъ церковно-приходскихъ организаций. Перемены по службѣ. Праздныя мѣста. Отъ Пермскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Открытіе прихода.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 13 апрѣля сего года за № 5225, при Покровской церкви въ деревнѣ Палъ, Осинскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе причта поновоткрытаго прихода отбѣдилось на мѣстныхъ средства.

Открытіе штатной вакансіи.

Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, отъ 20 апрѣля 1912 года за № 2527, при Николаевской церкви села Мокіна, Оханскаго уѣзда, открыта на мѣстные средства штатная діаконостская вакансія.

Открытие новыхъ церковно-приходскихъ организацій.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ, Епископомъ Пермскимъ и Соликамскимъ, разрѣшено открыть: а) церковно-приходское попечительство при церкви села Осинового-Ключа, Осинскаго уѣзда, 24 апрѣля; б) общества трезвости—при церкви села Кольчуга, Чердынскаго уѣзда, 21 апрѣля; при церкви села Кыласова, Кунгурскаго уѣзда, 24 апрѣля.

Перемѣны по службѣ.

Приняты въ духовное званіе: и. д. псаломщика церкви села Юсьвы, Соликамскаго уѣзда, Константинъ **Вилесовъ**, съ утвержденіемъ въ должности псаломщика, 18 апрѣля; и. д. псаломщика церкви села Старо-Артинскаго, Красноуфимскаго уѣзда, Михаилъ **Пастуховъ**, съ утвержденіемъ въ должности псаломщика и посвященіемъ въ стихарь, 19 апрѣля; и. д. псаломщика церкви села Юговскаго, Осинскаго уѣзда, Іоаннъ **Стафѣевъ**, съ утвержденіемъ въ должности псаломщика, 24 апрѣля.

Приняты на службу въ Пермскую епархію и опредѣлены: на псаломщическую вакансію къ церкви завода Кувы, Соликамскаго уѣзда, и. д. псаломщика Саратовской епархіи Владиміръ **Чеботаревъ**, съ принятіемъ въ духовное званіе и рукоположеніемъ въ санъ діакона, 23 апрѣля; на діаконскія вакансіи: къ церкви села Тохтарева, Красноуфимскаго уѣзда, діаконъ Владимірской епархіи Владиміръ **Соловьевъ**, съ рукоположеніемъ въ санъ священника для служенія въ приписной церкви деревни Журавлевой, гдѣ ему назначается и мѣстопробываніе, 23 апрѣля; къ церкви села Покровскаго, Кунгурскаго уѣзда, псаломщикъ Саратовской епархіи Михаилъ **Францевъ**, съ рукоположеніемъ въ санъ священника, 27 апрѣля.

Назначены на священническія мѣста: къ церкви села Гамова, Пермскаго уѣзда, діаконъ церкви села Рябовъ, Осинскаго уѣзда, Александръ **Яновскій**, 26 апрѣля; къ церкви села Сылвы, Кунгурскаго уѣзда, діаконъ, состоящій на псаломщической вакансіи при церкви села Покровскаго, того же уѣзда, Александръ **Журавлевъ**, 26 апрѣля; **на діаконскія мѣста:** къ церкви села Пятигоръ, Чердынскаго уѣзда, діаконъ, состоящій на псаломщической вакансіи при церкви села Кольцова, Пермскаго уѣзда, Ілія **Лузянинъ**, 20 апрѣля; къ градо-Пермскому Спасо-Преображенскому Кафедральному собору діаконъ, состоящій на псаломщической вакансіи при Свято-Троицкой церкви города Перми Никифоръ **Сергѣевъ**, 20 апрѣля; **на псаломщическія мѣста:** къ Воскресенскому собору города Чердыни, учитель Голухинской церковно-приходской школы, Осинскаго уѣзда, Савва **Куриловъ**, съ принятіемъ въ духовное званіе, 18 ап-

рѣля; къ церкви села Кольцова Пермскаго уѣзда, практикантъ Крестовой церкви Владиміръ **Шитовъ**, въ званіи и. д. псаломщика, 23 апрѣля; къ церкви села Большой-Тавры, Красноуфимскаго уѣзда, и. д. псаломщика Сарсинской церкви, того же уѣзда, Алексѣй **Будринъ**, съ обязательствомъ заняться изученіемъ церковнаго пѣнія, въ званіи и. д. псаломщика, 25 апрѣля; къ церкви села Отева, Соликамскаго уѣзда, крестьянинъ Вятской губерніи, Александръ **Саврасовъ**, въ званіи и. д. псаломщика, 26 апрѣля.

Перемѣщены: священники: единовѣрческой церкви завода Шайтанки, Красноуфимскаго уѣзда, Вячеславъ **Винокуровъ**, согласно прошенію, въ видахъ пользы службы, къ церкви села Ершовки, Осинскаго уѣзда, на діаконскую вакансію, 23 апрѣля; состоящій на діаконской вакансіи при церкви села Ершовки, Осинскаго уѣзда, Алексѣй **Муратовскій** къ церкви завода Чусовскаго, Пермскаго уѣзда, на діаконскую вакансію, 23 апрѣля; церкви села Гамова, Пермскаго уѣзда, Николай **Третьяковъ** къ церкви села Черновскаго, Оханскаго уѣзда, въ видахъ пользы службы, съ обязательствомъ усилить труды по просвѣщенію прихожанъ основными истинами христіанскаго ученія, 26 апрѣля; церкви села Черновскаго, Оханскаго уѣзда, Николай **Мальфинъ**, къ церкви села Архангельскаго, Соликамскаго уѣзда, на первую священническую вакансію, 26 апрѣля; **діаконы:** состоящій на псаломщической вакансіи при Воскресенскомъ соборѣ города Чердыни Григорій **Курбатовъ**, на псаломщическую вакансію къ церкви села Сырина, Красноуфимскаго уѣзда, съ подчиненіемъ особому надзору благочиннаго, 19 апрѣля; состоящій на псаломщической вакансіи при церкви села Екатерининскаго, Осинскаго уѣзда, Владиміръ **Любовъ**, 27 апрѣля; **псаломщики:** церкви села Косьмодамианскаго, Соликамскаго уѣзда, Григорій **Мокшинъ** къ православной церкви завода Шемахи, Красноуфимскаго уѣзда, на псаломщическую вакансію, 18 апрѣля; единовѣрческой церкви села Дубровы, Осинскаго уѣзда, Петръ **Полозниковъ** къ единовѣрческой церкви села Екатерининскаго, Осинскаго уѣзда, на псаломщическую вакансію, 27 апрѣля.

Почисленъ за штатъ священникъ церкви села Голубячь Пермскаго уѣзда, Никифоръ **Малякинъ**, согласно прошенію по домашнимъ обстоятельствамъ, 24 апрѣля.

Отрѣшенъ отъ мѣста, съ низведеніемъ въ причетники, діаконъ, состоящій на псаломщической вакансіи при градо-Чердынскомъ Воскресенскомъ соборѣ Леонидъ **Первушинъ**, за проступки противъ благочинія и благоповеденія, по опредѣленію Пермскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 14—18 апрѣля.

Освобожденъ отъ даннаго назначенія и. д. псаломщика церкви села Отева, Соликамскаго уѣзда, Алексѣй **Будринъ**, согласно прошенію, со дня резолюціи о назначеніи, 25 апрѣля.

Праздныя мѣста.

Протоіерейское: при Солякамскомъ Свято-Троицкомъ соборѣ.

Священническія при церквахъ: Нижне-Сергинской, Красноуфимскаго уѣзда, Путишской, Оханскаго уѣзда, Шайтанской единовѣрческой, Красноуфимскаго уѣзда, Голубятской, Пермскаго уѣзда.

Діаконское при Мокинской церкви, Оханскаго уѣзда.

Псаломщическія при церквахъ: Воскресенской гор. Перми, Свято-Троицкой гор. Перми, Пятигорской, Чердынскаго уѣзда, Заводо-Лысьвенской, Пермскаго уѣзда, Бымовской единовѣрческой, Осинскаго уѣзда.

Отъ Пермскаго Епархіального Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Праздны просфорническія мѣста при церквахъ селъ: Брюка, Верхъ-Мечки, Кунгурскаго уѣзда; Куликова, Голубать, Пермскаго уѣзда; Антяшки, Осинскаго уѣзда, Верхъ-Йивы, Соликамскаго уѣзда.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи П. Зеленовъ

Пермскія Епархіальныя Вѣдомости

1 Мая.

№ 13.

1912 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ 9 Мая.

*„Приспѣ день свѣтлаго торжества,
градъ Барскій радуется....“*

Кто изъ угодниковъ Божіихъ, почитаемыхъ православною церковью, пользуется особенною любовью среди русскаго народа, какъ не Святитель и Чудотворецъ Николай? Вся необъятная Святая Русь чтитъ его, какъ своего небеснаго покровителя, какъ скорого помощника и молитвенника, какъ величайшаго Чудотворца и ходатая предъ престоломъ Вышняго. Съ особенной любовью выслушиваетъ православный русскій человекъ, какъ Св. Церковь въ своихъ цѣсношніяхъ отмѣчаетъ то великое почитаніе, какимъ имя угодника Христова пользуется на всемъ пространствѣ земного шара, среди всѣхъ народовъ земли... „Ближніи и дальніи“ повѣдаютъ одинъ другому вѣсть о чудесахъ Святителя. „Весь міръ исполненъ благоуханія“ отъ цѣльбоноснаго мұра, истекающаго отъ мощей Угодника Божія. „Всѣ концы земные“ являются провозвѣстниками величія Святаго Николая. И это общее почитаніе великаго угодника Божія съ чувствомъ особеннаго удовлетворенія отмѣчаетъ русскій народъ потому, что чувствуетъ себя самого подъ особеннымъ покровительствомъ чуднаго Святителя. Дѣйствительно, со времени крещенія Руси мы замѣчаемъ слѣды глубокаго чествованія Св. Николая нашими благочестивыми предками. Замѣчательно, что имя перваго русскаго князи-христіанина (Аскольда) было Николай. Первый въ Россіи христіанинъ и первое христіанское имя! Надъ могилой этого князя была построена церковь, которая также была посвящена имени Св. Николая. Это была первая церковь на Св. Руси. Съ принятіемъ христіанства перешло къ русскому народу и богослуженіе Святителю на день его памяти 6 декабря... А богослуженіе, на другой день празднованія въ честь угод-

ника Божія—9 мая было составлено именно русскимъ иконописцемъ приблизительно около 1087 г., когда совершилось событіе перенесенія честныхъ мощей Св. Николая изъ Муръ-Ликійскихъ въ Баръ-градъ.

Средоточіемъ чествованія Святителя на Руси первоначально былъ, конечно, первопрестольный городъ Кіевъ-колыбель русскаго православія. Здѣсь уже въ XI вѣкѣ мы видимъ монастырь во имя Святителя и Чудотворца Николая. Здѣсь видимъ также первый на Руси прославленный великими знаменіями чудотворный образъ Св. Николая, извѣстный подъ названіемъ „Мокраго“, находящійся и понынѣ въ знаменитомъ Кіево-Софійскомъ соборѣ. Отсюда, изъ Кіева, почитаніе Св. Николая стало быстро распространяться по всѣмъ другимъ городамъ и всякъ земли русской. Гдѣ насаждалось христіанство, тамъ появлялось чествованіе и угодника Божія... Съ древнѣйшихъ временъ въ нашемъ отечествѣ стало извѣстно множество чудотворныхъ иконъ Святителя, ознаменованныхъ проявленіемъ особенною милостію Божіею ко всѣмъ притекающимъ къ нимъ съ вѣрою. Съ самыхъ раннихъ поръ на Св. Руси начинается появляться множество храмовъ и обителей, посвященныхъ имени Чудотворца Муръ-Ликійскаго. Чувство глубочайшаго благоговѣнія нашего русскаго народа къ памяти дивнаго угодника Божія такъ велико и поразительно, что если бы намъ былъ предложенъ вопросъ: послѣ Господа и Пречистой Его Матери кого русскій народъ наиболѣе чтитъ,—мы бы безъ всякаго колебанія сказали: Святителя Николая Чудотворца. Это почитаніе Св. Николая, повсюду распространенное на Руси, отражается и въ произведеніяхъ нашего родного народнаго творчества; здѣсь говорится, напр., о томъ, что Никола — имя знаменито, побѣдъ тезоименито... Здѣсь нашли себѣ отпечатокъ многочисленные случаи благодатной помощи Св. Николая какъ въ частной жизни каждаго отдѣльнаго человѣка, такъ и въ жизни цѣлаго русскаго народа и русскаго государства. Такъ устами нашего благочестиваго русскаго народа Св. Николай именуется: „Милостивымъ“, „Благимъ чудотворцемъ, сильнымъ предъ Богомъ“. „Попроби Николу, онъ скажетъ Спасу“. А вотъ умиленные стихи каликъ переходящихъ, прославляющихъ Св. Николая за его милостивую помощь всѣмъ къ нему прибѣгающимъ:

Егда кто Николая любитъ,
Егда кто Николаю служитъ,
Тому Святый Николае
На всякъ часъ вспомагалъ...

А вотъ и указанія на помощь Святителя русскому народу въ его политической жизни. По свидѣтельству одного древняго народнаго стиха одно имя угодника Божія „побѣждаетъ агаряны, утѣшаетъ христіаны“. „Нѣтъ за насъ поборника супротивъ Никола“ — говоритъ древняя русская пословица. Москва, гдѣ чествованіе Святителя началось особенно ощутительно со времени царя Михаила Ѳеодоровича, Петербургъ и многіе другіе города Православной Россіи хранятъ въ сердцахъ своихъ обитателей благодарныя чувства къ Угоднику, какъ скорому помощнику и ходатаю предъ Господомъ во всѣхъ бѣдахъ и скорбяхъ нашего народа. Эта слава Святителя проникла даже и въ среду инородцевъ далекой восточной Сибири. Великое множество русскихъ людей имѣетъ истинное счастье носить на себѣ присвоенное имя Великаго угодника Божія. Въ нашемъ Россійскомъ Императорскомъ Домѣ это имя сдѣлалось какъ-бы родовымъ. Нынѣ благополучно царствующій нашъ Благочестивѣйшій Государь Императоръ имѣетъ своимъ небеснымъ патрономъ Св. Николая. Благоговѣнное отношеніе къ имени Святителя Христова Николая среди православнаго русскаго народа особенно удивительно потому, что самъ Святитель былъ греческаго происхожденія — и однако же между личностью угодника Божія, его нравственнымъ обликомъ и между нашимъ народомъ замѣчается какое то, такъ сказать, родственное отношеніе. Святитель Николай — нашъ угодникъ, свой, родной, — вотъ что могутъ сказать о Святителѣ благочестивые русскіе люди. И это понятно. Въ дивномъ духовномъ обликѣ Св. Николая есть черты, поразительнымъ образомъ приближающія его къ нашему родному русскому народу, и дѣлающаго его для этого послѣдняго именно „своимъ“ роднымъ угодникомъ Божиимъ. Это — горячая вѣра Святителя, его пламенная любовь къ скорбящему брату, его неистощимое милосердіе, его всегдашняя готовность проявить свою помощь въ ней нуждающимся и болящимъ душой... Оттого-то Св. Николай такъ дорогъ и близокъ сердцу русскаго православнаго человѣка. Чувство великой любви русскаго народа къ Святителю и Чудотворцу Николаю всегда находило себѣ достойное выраженіе въ благочестивомъ паломничествѣ къ св. чудотворнымъ иконамъ угодника Божія... Поставить свѣчу предъ образомъ, помолиться, поплакать предъ нимъ, помочь бѣдняку, стоящему возлѣ храма Святаго — вотъ тѣ дѣла благочестія, въ которыхъ стремилось и стремится вылиться наружу чувство благоговѣйнаго почитанія личности Чудотворца Муръ-Ликійскаго.

Но этимъ дѣло не ограничивалось. Среди благочестивыхъ русскихъ людей, какъ въ древнія времена, такъ и теперь, находилось и находится

много таких ревнителей славы Святителя, которые переносят это почитание его имени далеко за пределы нашего отечества. Они стремились и стремятся посетить лично, осмотреть, запечатлеть своими молитвенными вздохами те места, где протекала жизнь Святителя — и где почивают его цѣльбоносныя мощи. Такими мѣстами являются: Муры-Ликійскія и Баръ-Градъ. Но психологія паломника не ограничивается однимъ посещениемъ святаго мѣста, она требуетъ еще, чтобы это святое мѣсто было бы таковымъ и во внѣшнемъ своемъ видѣ, чтобы оно было ознаменовано существованіемъ благоукрашеннаго памятника достойнаго святыни. Отсюда — стремленіе русскихъ людей создать въ мѣстахъ, связанныхъ съ досточуднымъ именемъ Св. Николая благолѣпные храмы, посвященные Святителю. Прежде всего это благочестивое стремленіе русскаго народа проявилось по отношенію къ Мурамъ-Ликійскимъ, — гдѣ была нѣкогда архіерейская кафедра Св. Николая, и гдѣ жилъ и дѣйствовалъ Святитель. Но оно находило себѣ неустрашимое препятствіе со стороны оппозиціи турецкаго правительства, въ рукахъ котораго находятся Муры-Ликійскіе. Поэтому, хотя среди русскаго народа, по благословенію Св. Синода въ свое время и былъ произведенъ сборъ на построеніе тамъ благолѣпнаго храма въ честь Св. Николая на мѣстѣ разрушенной древней базилики, — хотя и были употреблены энергичныя попытки со стороны Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества провести въ жизнь эту идею, однако дѣло кончилось ничѣмъ. Капиталъ остался нетронутымъ. Идея оказалась неосуществимой. Поэтому совершенно естественно вниманіе почитателей имени Св. Николая, Чудотворца Мурликійскаго, должно было обратиться къ другому мѣсту, имѣющему, какъ и Муры-Ликійскіе, столь же близкое отношеніе къ личности этого угодника Божія. Мѣсто это — итальянскій городъ Бари (Баръ-Градъ), гдѣ и донныи почиваютъ мощи Св. Николая, перенесенныя сюда изъ Муръ-Ликійскихъ.

Событіе перенесенія св. мощей Св. Николая въ Баръ-Градъ, отмѣченное, какъ мы видѣли, въ богослуженіи русской православной церкви на день 9 мая, обратило на себя вниманіе со стороны русскихъ людей — и вотъ въ Баръ-Градъ издавна начинаютъ стекаться русскіе благочестивые богомольцы, чтобы удостоиться великаго счастья — облобызать священныя останки дивнаго угодника Божія. Общее число русскихъ паломниковъ въ Баръ-Градъ доходитъ до 400 человекъ въ годъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ нужно сказать, что русскіе паломники не встрѣчали въ Баръ-Градѣ того сочувствія, какого бы волиѣ естественно могли себѣ ожидать. Лишь

только иностранный пароходъ доставляетъ ихъ къ приморскому городу Бриндизи, ихъ окружаетъ толпа хитрыхъ людей, всеми силами пытающихся облегчить ихъ карманы, предлагая свои услуги въ качествѣ проводниковъ по городу. Въ чужомъ городѣ, среди совершенно незнакомыхъ людей, русскіе богомольцы совершенно теряются, и дѣло часто кончается тѣмъ, что на обратномъ изъ Баръ-Града пути они должны Христовымъ именемъ добираться до своей родины.. Профессоръ Дмитріевскій такими мрачными красками описываетъ положеніе нашихъ поклонниковъ, пріѣзжающихъ въ Баръ-Градь. „Съ крикомъ, гамомъ и суетливостью... набрасываются полуголодные оборванцы на нашихъ оторопѣвшихъ скромныхъ паломниковъ и паломницъ. Одни, теребя за паломническія сумки и показывая знаки руками, предлагаютъ паломникамъ проводить ихъ на вокзалъ желѣзной дороги, другіе—понести ихъ вещи, третьи—купить тѣ или другіе мелкіе и ненужные предметы, а четвертые—размѣнять русскіе кредитки на итальянскія девьги... И вотъ „быстро русскіе кредитки переходятъ въ руки мѣняль иностранцевъ, а вмѣсто нихъ бѣднымъ паломникамъ даются итальянскія монеты, имѣющія самую ничтожную цѣнность и даже вышедшія изъ употребленія. Но этого мало. Юркимъ мѣняламъ удается вмѣсто золотыхъ монетъ наградить нашихъ паломниковъ жетонами изъ желтой бронзы, не имѣющими никакой цѣности въ обществѣ. Покупаетъ паломникъ хлѣба—его серебра не берутъ; платитъ этимъ серебромъ въ кассу желѣзной дороги до Бари—ему возвращаютъ его обратно и требуютъ настоящихъ денегъ. На улицахъ, базарахъ, вокзалахъ желѣзныхъ дорогъ слышатся нерѣдко горькія истерическія рыданія нашихъ паломниковъ“. Католическое духовенство, получая отъ нашихъ богомольцевъ значительную долю дохода, разумѣется, держалось всегда въ сторонѣ и не думало облегчить ихъ тяжелое положеніе.

Достигнувъ, наконецъ, желанной цѣли и совершивъ поклоненіе св. мощамъ Святителя Христова Николая, русскіе поклонники въ Баръ-Градь все же не могли получить себѣ полного духовнаго удовлетворенія. У раки угодника они не слышали знакомыхъ и понятныхъ ихъ сердцу звуковъ родного славянскаго богослуженія; они не видѣли здѣсь православныхъ настоятелей, которые бы въ этомъ святомъ мѣстѣ могли облегчить ихъ совѣсть покаяніемъ и сподобить причащенія св. Христовыхъ Таинъ.

На это грустное положеніе русскихъ богомольцевъ въ предѣлахъ далекой Италіи уже давно обратило свое вниманіе Императорское Православное Палестинское Общество. И вотъ оно задалось цѣлью построить въ

Баръ-Градъ величественный православный соборъ во имя Святителя и Чудотворца Николая, чтобы русскіе поклонники, прїѣзжающіе сюда съ такимъ великимъ трудомъ для поклоненія святынь, могли здѣсь безиреянтственно удовлетворить свои религіозныя нужды. Здѣсь они будутъ имѣть возможность присутствовать при совершеніи умилительнаго православнаго богослуженія, могутъ услышать изъ устъ своего православнаго пастыря теплое назидательное слово, могутъ очистить души свои достойнымъ причащеніемъ Св. Таинъ. Возлѣ храма предполагается устроить страннопріимный домъ для русскихъ барградскихъ богомольцевъ, который также является для нихъ предметомъ первой необходимости. Этимъ дѣломъ завѣдуетъ особо образованный при Императорскомъ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ Баръ-Градскій Комитетъ, состоящій подъ Высочайшимъ Покровительствомъ.

Нужно надѣяться, что православные русскіе люди откликнутся на это святое и великое для Россіи дѣло. Не говоря уже о томъ, что построеніе храма и страннопріимнаго при немъ дома въ Баръ-Градѣ удовлетворить религіозныя и насущныя нужды русскихъ поклонниковъ, въ громадномъ количествѣ прибывающихъ въ Баръ-Градъ для поклоненія св. мощамъ Святителя и Чудотворца Николая,—мы должны принять во вниманіе и то обстоятельство, что это святое дѣло—долгъ нашего отечества и всего Православнаго Востока предъ его небеснымъ ходатаемъ и покровителемъ. Католическій западъ исполнилъ этотъ свой долгъ построеніемъ надъ мѣстомъ нахожденія святыхъ мощей угодника Божія величественной базилики (въ подземельной криптѣ которой и покоятся мощи Св. Николая). Теперь очередь за Православнымъ Востокомъ и пусть въ этомъ великомъ предпріятіи его представительницей явится Россія, которая въ продолженіи всей своей долголѣтней исторіи видѣла столько великихъ благодѣяній по молитвенному предстательству Святаго Николая—и которой изъ всѣхъ нынѣ существующихъ православныхъ государствъ одной только по силамъ совершить эту предстоящую ей святую задачу. Не нужно забывать и о томъ, что, проявивъ свое усердіе къ досточудному имени Св. Николая въ сооруженіи благолѣпнаго храма и пріюта при немъ въ Баръ-Градѣ, наше отечество тѣмъ самымъ явится тамъ показателемъ благочестія странъ Православнаго Востока предъ лицомъ католическаго Запада. Наконецъ, когда будетъ осуществлено это святое дѣло вѣры, исполнѣ можно будетъ видѣть исполненія въ нашей современной жизни и той чудной мысли церковнаго пѣснопѣнія на 9-е мая, по которой Св. Николай, пре-

бывая св. мощами въ Баръ-Градъ — всѣхъ призываетъ къ спасенію, и уклонившійся отъ православія Западъ призываетъ къ истинному свѣту боговѣдѣнія.

Твердымъ ручательствомъ успѣшности предпринимаемаго Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ дѣла является полное сочувствіе ему со стороны Августѣйшей Предсѣдательницы Общества Великой Княгини Елизаветы Θεодоровны ..

Итакъ да поможетъ намъ Богъ, молитвами Святителя и Чудотворца Николая въ этомъ дѣлѣ святомъ. Да отзовутся на него чуткія ко всему истинно-доброму сердца русскихъ православныхъ людей, а досточтимые пастыри словеснаго стада Христова своими разъясненіями и совѣтами да укрѣпятъ въ нихъ это сочувствіе.

Тяжелы нужды народныя...

И, быть можетъ, кто нибудь скажетъ: для чего намъ жертвовать на Барградское дѣло, когда и своей нужды такъ много у насъ. Но, опомнись... русскій человѣкъ... Баръ-Градскій храмъ во имя Святителя, тобой почитаемаго, не служитъ тебѣ препоной къ тому, чтобы удѣлять изъ своихъ средствъ на нужды какъ свои собственныя, такъ и общегосударственныя. Помогай по средствамъ бѣднякамъ, живущимъ въ Россіи, но по силамъ не оставляй и религіозныхъ нуждъ твоихъ братьевъ по вѣрѣ — русскихъ поклонниковъ, прибывающихъ въ Баръ Градъ для поклоненія мощамъ Св. Николая.

Христіанинъ православный! если ты благоговѣешь предъ именемъ Святителя Божія, ты не откажешься удѣлить на Святое Баръ-Градское дѣло посильную ленту свою, — и вѣрѣ — рука твоя не оскудѣетъ! Святитель Николай Чудотворецъ твой мощный стражъ и защитникъ.

Николай Знамировскій.

Общее годичное собраніе членовъ Пермскаго Епархіальнаго Братства во имя Святителя Стефана, Епископа Пермскаго, и свв. его преемниковъ Герасима, Питирима и Іоны.

Въ четвергъ, 26 апрѣля сего года, въ день памяти Первосвятителя Пермскаго Стефана, въ 7 часовъ вечера, въ Братскомъ залѣ состоялось общее годичное собраніе членовъ Пермскаго Епархіальнаго Братства во имя Святителя Стефана, Епископа Пермскаго и святыхъ его преемниковъ.

Собрание почтили своимъ присутствіемъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Палладій, Епископъ Пермскій и Соликамскій, члены совѣта Братства, городское духовенство, посѣтители вѣдь-богослужебныхъ соборствованій и другія лица. Послѣ пѣнія «Христосъ воскресъ» и тропаря Св. Стефану, Его Преосвященство преподаль всѣмъ собравшимся общее Архипастырское благословеніе, послѣ чего, занявъ предсѣдательское мѣсто, объявилъ общее собраніе открытымъ.

Затѣмъ, Секретарь Совѣта Братства, протоіерей А. Знаменскій, принявъ Архипастырское Его Преосвященства благословеніе, приступилъ къ чтенію отчета о дѣятельности Братства за 1911-й годъ. По выслушаніи отчета, собраніе выразило свое удивленіе по поводу того, что онъ составленъ съ достаточною полнотою и ясностію, и что дѣятельность Братства въ этомъ отчетѣ очерчена и освѣщена всесторонне и обстоятельно, при чемъ нѣкоторыми изъ членовъ собранія высказано пожеланіе, чтобы отчетъ этотъ былъ отпечатанъ отдѣльными брошюрами въ самомъ непродолжительномъ времени и разосланъ всѣмъ членамъ. Далѣе, о. Казначеемъ Братства, протоіереемъ Н. Н. Пономаревымъ прочитаны были кассовые отчеты о приходѣ и расходѣ суммъ какъ по Братству, такъ и по изданію «Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей». Изъ этихъ отчетовъ было видно, что въ минувшемъ 1911 году на приходъ по Братству поступило наличными съ остаточными отъ 1910 года 11,021 руб. 27 коп. и процентными билетами 9000 руб. и по редакціи «Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» 5368 руб. 24 коп. Израсходовано же по Братству 7561 руб. 30 коп. и по редакціи 3622 руб. 08 коп. Къ 1-му января 1912 года оставалось по Братству наличными 3459 руб. 97 коп. и билетами 11.200 руб., а по редакціи 1746 руб. 16 коп., а всего съ суммами Братства наличными 5206 руб. 13 коп. и билетами 11.200 руб.

Послѣ этого заслушанъ былъ докладъ членовъ ревизіонной комиссіи по разсмотрѣнію кассовыхъ отчетовъ Братства за 1911 годъ, изъ какового доклада можно было видѣть, что отчетъ составленъ правильно, записъ прихода и расхода денежныхъ суммъ велась о. казначеемъ своевременно, а расходы оправданы соответствующими росписками въ самыхъ книгахъ или на отдѣльныхъ счетахъ; братское имущество, приобретенное комиссіей по инвентарной книгѣ, было найдено въ исправности и все на лицо. При этомъ, ревизіонная комиссія поставила въ извѣстность Общему Собранію членовъ Братства о крупныхъ пожертвованіяхъ, поступившихъ въ пользу Братства въ отчетномъ году: 1) отъ покровителя Братства, Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Пермскаго и Соликамскаго—100 руб., 2) отъ почетнаго члена Братства, протоіерея Г. П. Пьянкова—100 руб. и 3) по завѣщанію умершаго члена Братства протоіерея Василія Алексѣевича Будрина—100 руб. По

прочтении акта, членъ ревизионной комиссіи И. М. Цвѣтковъ возбудилъ вопросъ о необходимости завести квитанціонныя книжки съ тѣмъ, чтобы въ свое время выдавать надлежаще засвидѣльствованныя квитанціи въ полученіи денежныхъ взносовъ отъ членовъ Братства и прочихъ благотворителей. Послѣ продолжительнаго и всесторонняго обсужденія затронутаго вопроса, Общее Собраніе вынесло слѣдующее рѣшеніе: 1) приобрести квитанціонныя книжки по числу благочиній въ епархіи и въ началѣ каждаго года разсылать ихъ окружнымъ благочиннымъ съ тѣмъ, чтобы эти послѣдніе заносили въ названныя книжки поступающія отъ разныхъ лицъ пожертвованія, начиная съ одного рубля, и чтобы немедленно же выдавали квитанціи въ полученіи пожертвованныхъ денегъ; 2) въ случаѣ, если пожертвованія отъ одного рубля и выше будутъ внесены по общему подписанному листу, то въ графѣ противъ поступленийъ пожертвованій по этому листу необходимо проставлять № квитанціи, которая была выслана лицамъ или учрежденіямъ, отъ коихъ поступили пожертвованія по таковому листу; 3) что касается пожертвованій ниже рубля и вообще мелкихъ и незначительныхъ, то въ полученіи ихъ квитанцій не слѣдуетъ выдавать, а Совѣтъ Братства въ этомъ случаѣ высылаетъ лишь о. о. благочиннымъ, чрезъ которыхъ получены таковыя пожертвованія по подписнымъ листамъ, общія увѣдомленія; 4) дѣйствительнымъ же членамъ и членамъ-соревнователямъ Совѣтъ Братства выдаетъ особыя печатныя свидѣтельства, въ которыхъ должно быть точно обозначено, что такое-то лицо, въ такомъ-то году состоитъ дѣйствительнымъ членомъ Братства или членомъ-соревнователемъ.

Засимъ, членъ той-же комиссіи священникъ Ѳ. М. Поповъ высказалъ свое удовольствіе по поводу значительнаго увеличенія денежныхъ средствъ Братства за отчетный годъ, выразившагося въ суммѣ 1700 руб., не смотря на недородъ хлѣбовъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ епархіи. Относя ежегодное увеличеніе братскихъ средствъ непрестанной почительности Преосвященнѣйшаго Палладія и его благотворному Архипастырскому воздѣйствію въ отношеніи къ вѣренному ему духовенству и намъ, о. Поповъ просилъ Общее Собраніе выразить отъ имени ревизионной комиссіи глубокую благодарность и признательность Преосвященнѣйшему Владыкѣ Палладію за его Архипастырскія заботы о нуждахъ Братства. Общее Собраніе единодушно присоединилось къ настоящему пожеланію о. Ѳ. Попова и почтительнѣйше выразило благодарность своему благопопечительному Архипастырю. При этомъ, Его Преосвященству благоугодно было обратить вниманіе Общаго Собранія на то обстоятельство, что къ увеличенію средствъ Братства въ значительной степени содѣйствовало вполнѣ отзывчивое отношеніе къ нуждамъ послѣдняго епархіальнаго духовенства и мірянъ, почему, съ своей стороны, находилъ бы справедливымъ прежде всего

выразить благодарность отъ имени Общаго Собранія названному духовенству и благотворителямъ изъ мірянъ за ихъ доброе и сочувственное отношеніе къ задачамъ и дѣятельности Пермскаго Епархіальнаго Братства, къ каковому пожеланію Преосвященнѣйшаго Владыки Собраніе единогласно присоединилось.

Затѣмъ, Собраніе, выразивъ благодарность членамъ ревизіонной комиссіи—священнику Ѡ. М. Попову, П. М. Пятирестовскому и П. М. Цвѣткову за понесенныя ими труды, по провѣркѣ кассоваго отчета Братства, избрало ихъ-же членами названной комиссіи и на 1912-й годъ, а кандидатами къ нимъ Д. С. Лоскутова и К. А. Макурина.

Послѣ этого о. Секретаремъ Совѣта Братства доложено было ходатайство причта Тулпанской церкви, Чердынскаго уѣзда, о ежегодномъ пособіи отъ Братства на содержаніе названной церкви. Общее Собраніе постановило отклонить настоящее ходатайство, поручивъ Совѣту Братства, по мѣрѣ возможности, удовлетворять неотложныя матеріальныя нужды Тулпанской церкви, если причтъ этой церкви будетъ ходатайствовать объ ассигнованіи единевременныхъ пособій на содержаніе своей церкви. Вслѣдъ за этимъ, о. казначеемъ былъ доложенъ проектъ смѣты прихода и расхода суммъ Братства на 1913-й годъ, каковой проектъ Собраніемъ утвержденъ полностью. Замѣченное нѣкоторыми членами Собранія увеличеніе смѣты сравнительно съ предшествующимъ годомъ вызвано необходимостію удовлетворенія Братствомъ неотложныхъ миссіонерскихъ нуждъ въ епархіи.

Въ заключеніе, по предложенію Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя, Собраніемъ избраны были почетными членами Братства—присутствующіе въ Святѣйшемъ Синодѣ Высокопреосвященнѣйшій Сергій, Архіепископъ Финляндскій и Высокопреосвященнѣйшій Антоній Архіепископъ Волынскій, а также Оберъ-Контролеръ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ А. Н. Знаменскій—во вниманіе ихъ горячаго участія къ удовлетворенію обще-епархіальныхъ и миссіонерскихъ нуждъ Пермской епархіи и благопріятному разрѣшенію Св. Синодомъ возбуждавшихся въ разное время по означеннымъ нуждамъ ходатайствъ; протоіерей Н. Н. Пономаревъ—во вниманіе къ безмездному исполненію имъ должности казначея въ теченіе 7 лѣтъ и за выдающуюся дѣятельность въ качествѣ руководителя и отѣтственнаго предсѣдателя педагогическаго и распорядительнаго Совѣта пастырско-миссіонерской школы имени о. Іоанна Кронштадтскаго,—и Камчатскій миссіонеръ о. іеромонахъ Несторъ—во вниманіе къ тому благотворному оживленію, которое онъ внесъ своей лекціей о Камчаткѣ среди постоянныхъ посѣтителей братской часовни и другихъ городскихъ жителей, а учрежденіемъ въ г. Перми Отдѣла Камчатскаго Братства во Имя Перукотвореннаго Образа Всемиловитаго Спаса далъ возможность всѣмъ желающимъ оказать

посильную помощь отдаленнымъ камчадаламъ, и, такимъ образомъ, содѣйствовать спасенію ближнихъ и своего собственнаго.

Въ концѣ застѣванія, отъ посѣтителей часовни и виѣбогослужебныхъ собесѣдованій Преосвященнѣйшему Палладію, Епископу Пермскому и Соликамскому поднесень былъ прочувствованный адресъ съ выраженіемъ живѣйшей благодарности и сердечной признательности за правильную и широко поставленную организацію виѣбогослужебныхъ собесѣдованій въ залѣ Братства Св. Стефана. Предсѣдатель Собранія, Преосвященнѣйшій Владыка Палладій, выслушавъ прочитанный адресъ, весьма тронутъ былъ подобнымъ выраженіемъ добрыхъ христіанскихъ чувствъ, и, съ своей стороны, высказалъ, что онъ считаетъ своимъ долгомъ прежде всего благодарить лицъ, руководившихъ дѣломъ организаціи этихъ собесѣдованій и среди ихъ особенно о. Ректора Духовной Семинаріи протоіерея К. М. Доброправова, который даетъ ввѣреннымиъ его попеченію воспитанникамъ весьма доброе, чисто пастырское направленіе, затѣмъ Инспектора Семинаріи Н. И. Знамировскаго, за его непосредственное, живое и внимательное руководство духовно-нравственными чтеніями и за постоянное, нелѣностное и вдохновенное проповѣданіе Слова Божія въ Братскомъ залѣ, почти всегда переполненномъ слушателями, и, наконецъ, самихъ воспитанниковъ Духовной Семинаріи за то, что они, находясь подъ неотразимымъ вліаніемъ добраго примѣра со стороны своего ближайшаго начальника-инспектора, съ юношескимъ пыломъ, искреннимъ религіознымъ чувствомъ и горячимъ воодушевленіемъ присоединились къ святому дѣлу проповѣданія и собесѣдованія въ названномъ Братскомъ залѣ, подавая чрезъ это твердую надежду думать, что внослѣдствіи изъ нихъ выйдутъ энергичные и просвѣщенные пастыри церкви и истинные ревнители христіанскаго благочестія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Владыка напомнилъ присутствующимъ въ Собраніи о необходимости привлеченія наибольшаго количества членовъ Братства путемъ обстоятельнаго уясненія цѣли и задачъ этого просвѣтительнаго учрежденія, выразивъ, при этомъ, настойчивое желаніе, чтобы каждый членъ Братства, въ свою очередь, ежегодно приобрѣталъ хотя бы по одному члену или болѣе и тогда, можно съ увѣренностію сказать, что матеріальное благосостояніе Братства еще болѣе стало бы улучшаться, а чрезъ это несомнѣнно, получила бы возможность еще шире и разнообразнѣе развить религіозно-просвѣтительную и миссіонерскую дѣятельность этого полезнѣйшаго учрежденія въ епархіи.

Въ 9½ часовъ вечера Собраніе было закрыто и закончилось пѣніемъ прмоса 9-й пѣсни Пасхальнаго канона: «Свѣтися, свѣтися»...



Секта странниковъ предъ судомъ исторіи и свято-отеческаго писанія.

Разборъ ученія странниковъ объ отношеніи къ гражданскимъ властямъ.

Что странники или бѣгуны не могутъ и не имѣютъ права считать себя происходящими отъ соловецкихъ иноковъ, не имѣютъ права называть послѣднихъ своими по вѣрѣ предками,—это между прочимъ видно изъ отношенія тѣхъ и другихъ къ гражданскимъ властямъ, «аще и неправославни суть». Въ исторіи объ отцѣхъ и страдальцахъ соловецкихъ» (соч. поморца Андрея Денисова) мы читаемъ слѣдующее: «воевода Мещериновъ вземъ его (архимандрита Никанора) предъ себя, глагола со гнѣвомъ: рцы ми, Никаноре, чесо ради противился еси Государю? Чесо ради, обѣщався увѣщати прочія, не токмо преступи обѣтъ, но и самъ съними на сопротивленіе совѣщался еси? Чесо ради воинство во обитель не пусти те и, хотяція идти, оружіемъ отбиваете? На сіе «священный» старецъ отвѣща: самодержавному Государю нижѣ противляхомся, нижѣ противитися помышляхомъ когда, заве научихомся отъ отецъ къ царемъ чествованіе паче всего являти» (ст. 20). Точно также отвѣчалъ Мещеринову и другой соловецкій иннокъ—соборный старецъ Макарій. «Мы царемъ никогдаже противитися смышляхомъ, по подобающее поклоненіе и честь, якоже отъ Божіихъ законовъ научихомся, тако безъ всякаго пренятства отдаемъ» (стр. 21)*).

Но странники такого отношенія къ власти никогда не имѣли и не имѣютъ. Они не только «къ царемъ чествованіе паче всего не являютъ», не только «покореніе и честь безъ всякаго пренятства не отдаютъ имъ», но, по словамъ м. Макарія, «единственнымъ путемъ къ спасенію эти сектанты почитаютъ... непризнаніе надъ собою царской и всякой земной власти и, при невозможности бороться съ нею, бѣгство отъ антихристовъ владычества, удаленіе отъ семейства, общества, отъ подчиненія какимъ бы то ни было гражданскимъ законамъ и странствованіе въ лѣсахъ и пустыняхъ, почему и называются странниками» («Исторія р. раскола, стр. 281).

Вотъ и видно, какая глубокая пропасть лежитъ между ученіемъ соловецкихъ иноковъ и ученіемъ глаголемыхъ странниковъ. Если бы странники имѣли своими по вѣрѣ предками соловецкихъ «остальцовъ благочестія», какъ этихъ строгихъ монаховъ называютъ старообрядцы, то на вопросахъ у гражданскихъ вла-

*) «Исторія объ отцѣхъ и страдальцахъ соловецкихъ» была издана старообрядцами—австрійцами въ 1907 году. Это изданіе мы и цитируемъ.

стей они бы и отвѣчали точно такъ же, какъ и соловецкіе старцы. Однако, вотъ каковы отвѣты и вотъ каковы показанія странниковъ:

«Вашъ господи́нъ императоръ есть представитель власти антихриста, какъ потомокъ Петра Великаго. Подъ сводъ законовъ не подхожу, потому что государь раскольникъ; христіаниномъ его не признаю, потому что онъ отступилъ отъ истинной вѣры и потому власти его не подчиняюся. Это ученіе я заимствовалъ отъ странниковъ многихъ мѣстъ». (Показаніе страннич. наставника Осипа Семенова. См. у Ливанова, т. 4 стр. 151).

«Царя за благочестиваго не почитаю,—говорилъ другой странникъ,—а за богоотступника, сопротивника, антихриста. Гражданская власть такожде антихристовы слуги... За царя Бога не молю и молить не буду, и власти его надъ собой не почитаю, но токмо къ душевному спасенію признаю власть Царя небеснаго». (Показаніе странника Меодія Герасимова. См. у Ливанова, т. 4, стр. 152).

«Аще вы царю, Николай Павловичъ,—писалъ на слѣдственномъ допросѣ третій,—повелиши соблюсти «православную» (бѣгунскую) вѣру,—долженъ воздать дань, честь и поклоненіе; аще же ни, то ниже чести, ниже поклона, ниже дани, что и подписую собственноручно Деметіанъ Теофановъ». (Ивановскій, стр. 113).

Вообще же отношеніе странниковъ къ гражданской власти въ настоящее время слѣдующее: «бѣгутъ они повиновенія царю, чрезъ онаго бо, говорятъ они, поклоняемъ змій, понеже онъ (царь) всяко дѣло сатаны получилъ. Бѣгутъ они и всего того, что исходитъ отъ царя—антихриста и его власти. Бѣгутъ они его дани, «понеже, говорятъ, не просто дань даяти и повиноватися повелѣваетъ, но егда нѣсть поврежденія о вѣрѣ, егда же поврежденіе будетъ, нѣсть кесареви, по діавольская дань есть таковая». «Тѣмъ болѣе бѣгутъ даней «подушныхъ», ибо душа, говорятъ, есть невидимаго Существа Божія образъ, дебельствомъ плотскѣмъ одѣяна, должна есть Создателю своему приносить дань душевную: вѣру правую, надежду несомнѣнную и любовь нелицемѣрную. Бѣгутъ они народной переписи и всякой ревизіи, ибо, говорятъ они, перстомъ Божиимъ чрезъ святое крещеніе вси записуемъ во едино царство Царя царствующихъ. Не угодно сіе (запись) предъ Богомъ, яко же бысть при Давыдѣ (морская язва) и всѣ истинно-христіанской вѣры и церкви св. Писаніемъ указывается. Бѣгутъ паспортъ, какъ имущихъ образъ нѣкоего звѣря (двуглавый орелъ), печать антихристову, да и брать которые нельзя отъ того, кто отсталъ отъ истинной вѣры. Бѣгутъ рекрутчины, ибо сіе немалое отверженіе и Богу противленіе. Яко же идоломъ поклонитися, тако и службу сію предати, понеже ея служба ничтоже разнствуеть съ идолослужбе-

ніемъ; якоже, тако и здѣ не точно отвергается, по образу Божию поругается». (Пятницкій: «Секта странниковъ», стр. 173).

Какъ видно, здѣсь предъ нами цѣльная религіозная система, основнымъ обнаруженіемъ и яркимъ проявленіемъ которой является бѣгство,—бѣгство отъ всего того, что такъ или иначе имѣетъ отношеніе къ власти, бѣгство отъ всѣхъ законовъ и распоряженій правительства.

Какое же послѣ этого имѣютъ странники право считать свое общество происходящимъ отъ «первыхъ остальцовъ благочестія», когда ихъ (странниковъ) ученіе совершенно противоположно ученію не только соловецкихъ иноковъ, но и вообще первыхъ расколоучителей? «Ты нынѣ, царю,—писалъ въ «Щитѣ вѣры» инокъ Авраамій,—нечестивый еретикъ..... мучитель и гонитель святыхъ». И однако, Авраамій оповѣщалъ своихъ почитателей: «Богу по силѣ моей молюся о здравіи государскомъ и о спасеніи и утвержденіи царства его». (Смирновъ. «Внутренніе вопросы въ русск. расколѣ», стр. 103). Ссылаясь на авторитетъ Аввакума, его послѣдователи писали: «а за царей Бога молимъ соборно и келейно, какъ прилично по Писанію, а не своимъ разумомъ. И священники наши въ ектеніяхъ глаголють сице о царѣхъ нашихъ и великихъ князѣхъ Иванѣ и Петрѣ и о всѣхъ боярѣхъ и всѣхъ ихъ Господу помолимся. И въ прочихъ ектеніяхъ, какъ прилично. О томъ есть много свидѣтельствъ въ Божественномъ Писаніи... И мы глаголемъ въ тропарѣ: Спаси, Господи, люди Своя и благослови достояніе Свое, победы царѣмъ нашимъ на сопротивныя даруй, и Своя сохраняя крестомъ люди... А что кривотолки о томъ насъ поносятъ, и на то намъ нечего смотреть, надобѣ Бога бояться и потомъ святому Писанію внимать. Мы поемъ: утверди, Бже, вѣру христіанскую, спаси люди и помилуй царей нашихъ и великихъ князей Ивана и Петра, и царицъ, и чадъ ихъ, и отецъ нашихъ духовныхъ, еже о Христѣ съ братією, и вси христіаны, Господи, спаси. И аще хотите, и вы творите такожде. А кривотолковъ слушать не хотимъ, понеже у нихъ мудрованіе не отъ Божественнаго Писанія, но отъ своего разума. Должны мы повиноватися правдѣ, а не кривотолкующимъ». (Тамъ же, стр. 106). Самъ Аввакумъ не допускалъ и мысли, чтобы можно было дойти до отрицанія молитвы за царя. Въ посланіи «всѣмъ горемыкамъ миленькимъ», отвѣчая на извѣстіе о томъ, что нѣкоторые изъ московскихъ «старолюбцевъ» молятся за царя, Аввакумъ писалъ: «а за царя хотя Бога и молятъ, то *обычное дѣло*». Свой взглядъ на этотъ вопросъ онъ ясно выразилъ и въ посланіи «отцамъ и маткамъ». «Благословите, преподобныя матки, небесныхъ красотъ смотрящія, писалъ здѣсь Аввакумъ, како труждаетея, со страстьми и похотьми бравщесе и молящесе о благосостояніи святыхъ Божіихъ церквей и о царь

Теодоръ и иже съ нимъ пекущихся. (Тамъ же, стр. 103, 104). При томъ же Аввакумъ возникъ вопросъ о томъ, какъ думать о тѣхъ изъ общины «старолюбцевъ», коимъ суждено до смерти оставаться на царской службѣ. Вѣдь нѣкоторые изъ нихъ ходили и подь Соловки! Что же, погибшіе это люди или нѣтъ. Такой вопросъ былъ предложенъ Аввакуму и вотъ что отвѣчалъ онъ: «служивые тѣ съ какою совѣстью на службѣ той умирають, съ тою и судятся. Доброе творить и на службѣ можно: молитва, милости и прочія добродѣтели... *Кой во что призванъ, въ томъ да пребываетъ, правдою умъ къ Богу вперяя*» (Тамъ же, стр. 102).

Такимъ образомъ, первые расколоучители хотя и порвали связь съ православной церковью, однако, боялись и не хотѣли порывать связи съ государствомъ. Какъ сами они не выходили изъ подданства гражданской власти, такъ убѣждали не дѣлать этого и послѣдователей своихъ. Правда, вначалѣ раскольники часто открыто возмущались противъ власти, какъ это мы и укажемъ впоследствии. Но въ этомъ они, какъ и странники теперь, шли уже противъ Аввакума, Авраамія и др. Если же были «кривотолки», то первоучители раскола говорили: «а кривотолковъ слушать не хотимъ, понеже у нихъ мудрованіе не отъ Божественнаго Писанія, а отъ своего разума». Требованія, такимъ образомъ, Писанія для первыхъ расколоучителей были безусловны и непреложны и эти требованія они не перетолковывали такъ безразсудно и криво, какъ перетолковываютъ ихъ современные страшники.

Что же требуетъ, что повелѣваетъ Писаніе по вопросу о повиновеніи властямъ?

Еще въ ветхомъ завѣтѣ Господь говорилъ: «Мною царіе царствуютъ и сильніи иишуть правду, Мною вельможи величаются и властители Мною держать землю». (Притч. Солом. 6, 15—16).

А странники учатъ, что чрезъ повиновеніе царю «поклоняемъ змій, понеже онъ (царь) всяко дѣло сатаны получилъ». (Пятницкій. «Секта странниковъ», стр. 173).

Еще въ ветхозавѣтныхъ книгахъ читаемъ мы: «владѣеть Вышній царствомъ человѣческимъ и ему же восхищеть, дастъ е». (Дан. 4, 14). «Той премѣняетъ времена и лѣта, поставляетъ царя и преставляетъ». (Дан. 2, 21). Онъ лишаетъ перевязей царей и поясомъ обвязываетъ чресла ихъ». (Юв. 12, 18).

А въ странническихъ цѣтникахъ и тетрадкахъ мы читаемъ наоборотъ, мы читаемъ здѣсь, что антихристъ теперь руководствуетъ властью, образъ звѣря—теперь существующая власть. «Искусные и бодрствующіе люди,—говорится въ странничествѣ цѣтникъ В. Г. (Почаевск. изд.),—которые назирали его (антихриста) прихода, пояснили намъ въ своихъ рукописяхъ о сквернаемъ имени анти-

христа быти во властительномъ того имени *императорскаго* титула, въ которомъ замыкается число имени его—666,—еже есть *иператор*. Сего ради и поясняется здѣсь его имя, дабы не вѣдующій о его имени пагубномъ, которое имать распространяться во всѣхъ его дѣлахъ, уразумѣвши, могли бы сохраниться отъ его запечатлѣнія». (Л. 147).

Даже и за нечестивыхъ властей ветхій заветъ повелѣваетъ молиться. «Молитесь,—читаемъ мы въ кн. пророка Варуха,—о жизни Навоходоносора царя и Валтасара сына его, чтобы дни ихъ были, какъ дни неба на землѣ». (1, 11).

Наоборотъ,—въ указанномъ цѣтникѣ В. Г. говорится: «можемъ убѣдиться, любезный читателю, что не безъ надежды подлежимъ порядку времени при насъ ученіемъ: *при молитвословіи не приноситъ молитву Богу о благоденствіи и мирѣ царства и властей, ему подлежащихъ*, какъ имѣемъ оныхъ враги относительно по праву еретическому и всегда старающимися во всѣхъ направленіяхъ вредить и искоренить вѣру и церковь «истинно-христіанскую» (бѣгунскую), нами исповѣдуемую» (л. 98).

Итакъ, даже одинъ ветхій заветъ прямо и рѣшительно обличаетъ странниковъ. А вѣдь послѣдніе называютъ себя якобы православными христіанами, якобы истинными послѣдователями Христа—Жизнодавца. Христосъ же говорилъ: «не думайте, что Я пришелъ нарушить законъ или пророковъ,—не нарушить пришелъ Я, но исполнить». (Мѡ. 5, 17). И вотъ Онъ о власти училъ такъ же, какъ было это и въ ветхомъ заветѣ. Въ Евангеліи отъ Луки повѣствуется: «и вопрошиша Его, глаголюще: Учителю, вѣмы, яко право глаголеши и учиши, и не на лица зриши, но воистину пути Божію учиши. Достойтъ ли намъ кесареви дань дати или ни? Разумѣвъ же ихъ лукавство, рече къ нимъ: что Мя искушаете? Покажите Ми цату: чій имать образъ и надписаніе? Отвѣщавше же, рекоша: кесаревъ. Онъ же рече имъ: воздадите убо кесарева кесареви, а яже Божія Богови (зач. 101, гл. 20, ст. 21—25). Толкуя эти слова, блаж. Теофилактъ говоритъ: «Господь... научаетъ, что *тѣлесная подчиненность* владѣющему нашими тѣлами, *царь ли онъ или тираннъ*, нисколько не препятствуетъ намъ духовно благоугождать Богу духовъ. Итакъ, отдавайте,—говоритъ, кесарево кесареви, а Божіе Богу. И смотри, не сказалъ: давайте, но—отдавайте. Это,—говоритъ,—долгъ: посему и уплати должное. Государь твой хранитъ тебя отъ неприятелей, жизнь твою дѣлаетъ мирною: за это *ты обязанъ ему податью*. И иначе: то самое, что ты носишь, то есть монету, ты имѣешь отъ него же самого. Итакъ, монету царскую ему—царю и возврати опять». («Благовѣстникъ». Изд. Сойкина, стр. 451, 452).

Вотъ каково ученіе Христа—Жизнодавца! Даже если тиранъ стоитъ во главѣ государства, и тогда тѣлесная подчиненность ему нисколько не препятствуетъ христіанамъ духовно благоугодить Богу духовъ! Но этого мало;—по ученію Христа, всякій, отвергающій тѣлесную подчиненность власти, не дающій ей подати, не возносящій за нее молитвъ къ Богу,—всякій такой человѣкъ есть «тать и разбойникъ». Въ Евангеліи отъ Іоанна говорится: «Аминь, аминь глаголю вамъ, не входяи дверми во дворъ овчій, но прелезя инуде, той тать есть и разбойникъ». (Зач. 35, гл. 10, ст. 1). Толкуя эти слова, блаж. Теофилактъ пишетъ: «се же глаголетъ о Ѳевдѣ и Іудѣ и подобныхъ имъ». («Благов.» единов. печ. л. 165). Іуда и Ѳевда—это тѣ возмутители іудеевъ противъ римской власти, о которыхъ упоминается въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ (5, 35—37;—21, 38). Ученіе ихъ состояло въ томъ, что ненужно признавать надъ собою царской власти, «не подобаетъ жрети о имени кесаревѣ». («Благов.» един. печ. Ев. Мѡ. зач. 90, л. 173). «Подобные имъ»,—это какъ разъ наши странники;—блаженный же Теофилактъ прибавляетъ, что такимъ будетъ и антихристъ. А если такъ, если Іуда и Ѳевда «прежде Христа прельстивша люди, погубиста же и развратиста, *яковъ въ же будетъ и антихристъ*» («Благов.» Іоан. л. 165), то странники, дѣлающіе это въ настоящее время, являются отсюда уже не сѣменемъ Христа, а сѣменемъ грядущаго антихриста, ибо такимъ и будетъ антихристъ.

Итакъ, ученіе Іисуса Христа и ученіе странниковъ положительно противоположны другъ другу. Слова Христа: «воздадите убо кесарева кесареви, а яже Божія Богови» сказаны безъ всякихъ условій. Слова эти ясно и опредѣленно говорятъ слѣдующее: «*во внишнихъ дѣлахъ, касающихся тѣлесной жизни, должно подчиняться царямъ, а во внутреннихъ, духовныхъ—Богу*». (Бл. Теофилактъ. «Благовѣстникъ». Изд. Сойкина, стр. 130). Ихъ—эти слова—блаж. Августинъ толкуетъ такъ: «спрашиваетъ кесарь изображение свое,—давайте; спрашиваетъ Богъ изображение Свое,—давайте. Не отказывайте въ дани ни кесарю, ни Богу». (Родниковъ: «Ученіе бл. Августина о взаимныхъ отношеніяхъ между государствомъ и церковью», стр. 202. Каз. 1898 г.). Отсюда тѣлесное повиновеніе власти, можно сказать, составляетъ не гражданскій только долгъ, или не столько гражданскій, сколько религіозный. «Образъ должнаго служенія,—прибавляетъ Августинъ,—предписываетъ Самъ Господь, что-бы мы воздавали кесарева кесареви, а Божія Богови. Ибо хотя мы и призываемся въ такое царство, гдѣ не будетъ никакой въ такомъ родѣ власти, однако, пока идемъ этимъ путемъ, пока находимся въ этомъ вѣкѣ, гдѣ дѣйствуетъ всякая власть и начальство, мы терпимъ это условіе жизни ради порядка дѣлъ человѣческихъ, ничего не дѣлая прит-

ворно и въ этомъ самомъ не столько подчиняясь людямъ, сколько Блгу, Который приказываетъ это, или владыкъ временному ради Вѣчнаго. (Тамъ же, стр. 203). Истинно-православный христіанинъ поэтому никогда не пойдетъ противъ власти, никогда не уподобится Іудѣ и Февдѣ,—не пойдетъ и не уподобится даже тогда, когда власть—языческая, или держится ереси. Храня свою вѣру до готовности положить за нее жизнь, православный христіанинъ въ то же время будетъ воздавать и кесарева кесареви потому, что такъ повелѣлъ Господь.

Не найдутъ странники для себя оправданій и въ ученіи апостольскомъ. Апостолы учили: «повинитесь всякому человѣку созданію Господа ради, аще царю яко преобладающе, аще княземъ, яко отъ Него поставленнымъ». (I Петр. 2, 13—14). «Воспомяни тѣмъ начальствующимъ и владѣющимъ повиноватися и покоритися, и ко всяку дѣлу благу готову быти». (Тит. 3, 1). «Всяка душа властемъ предержащимъ да поединуется, иѣсть бо власть, аще не отъ Бога, сущія же власти отъ Бога учинены суть. Тѣмъ же противляйся власти, Божію повелѣнію противляется. Воздадите убо всѣмъ должная: ему же убо урокъ урокъ, а ему же дань дань, а ему же честь честь, и ему же страхъ страхъ». (Рим. 13, 2—7). Толкуя эти слова, Златоустъ говоритъ: «не сказалъ (Апостоль) дайте, но воздайте, при томъ присовокупилъ: должная, такъ какъ исполненіе этого не есть даръ, но долгъ, и если не исполнишь, то будешь наказанъ, какъ неблагодарный... Если (Апостоль) узаконилъ это, когда начальниками были язычники, то тѣмъ болѣе должно это быть нынѣ, когда мы имѣемъ начальниками вѣрующихъ... Такъ угодно Богу, чтобы начальникъ, принявшій отъ Него власть, имѣлъ свою силу. Если и не сознающій за собой ничего худого предстанетъ предъ судіею со страхомъ, то тѣмъ болѣе долженъ страшиться дѣлающій дурное. А ты отъ этого будешь въ еще большей чести, потому что униженіе создается не тѣмъ, что ты оказываешь другому почтеніе, а тѣмъ, что не оказываешь его. И начальникъ тебѣ же будетъ удивляться и *хотя бы онъ былъ даже невѣрный, прославитъ твоею Господа*». (Т. 9, стр. 779).

Апостолы въ то же время учили, что только злые и нечестивые не почитаютъ царей и начальство. «То, конечно, знаетъ Господь, какъ избавить благочестивыхъ отъ искушенія, а беззаконниковъ соблюдать ко дню суда для наказанія. А иначе тѣхъ, которые идутъ въ слѣдъ скверныхъ похотей плоти, презираютъ начальства, дерзки, своевольны и не страшатся злословить высшихъ». (2, Петр. 2, 10).

За это они и осуждаются апостолами строго. «Какъ Содомъ и Гоморра и окрестные города, подобно имъ блудодействовавшіе и ходившіе за иною плотію,

подверглись казни огня вѣчнаго, ... такъ точно будетъ и съ самоуметателями, которые оскверняютъ плоть, *отвергаютъ начальства, и злословятъ высокія власти*». (Иуд. 1, 7—8).

Мы видѣли теперь, что говоритъ св. Писаніе о повинненіи предрержащей власти, мы видѣли, какими повелѣніями и запрещеніями огражденъ этотъ законъ. Слово Божіе. Слово же Божіе не можетъ быть мертвымъ: «живо бо Слово Божіе и дѣйственно и острѣйше паче меча обоюдоостра». (Евр. 4, 12). Поэтому и всѣ отцы и учителя Церкви никогда не проповѣдывали, никогда не писали, чтобы православный христіанинъ при тѣхъ или другихъ условіяхъ жизни могъ отречься отъ необходимости гражданскаго правительства, могъ не повиноваться требованіямъ его, касающимся гражданскаго благоустройства. По ученію отцевъ Церкви, земное правительство есть явленіе доброе, а не злое; коренится оно въ волю Бога, а не въ козняхъ діавола. «Для пользы народовъ,—говоритъ св. Приней,—установлено *Богомъ* земное правительство,—а не діаволомъ, ... чтобы, боясь человѣческой власти, люди не побдали другъ друга, подобно рыбамъ, но посредствомъ законодательства подавляли разнообразную неправду народовъ. И потому, берущіе отъ насъ подати—правители—суть Божіи слуги, для этого самаго несущіе свою службу». (Прот. ерес. кн. V, гл. 24, § 2). То же подтверждаетъ и св. Златоустъ. «Безначаліе,—пишетъ онъ,—вездѣ есть зло и бываетъ причиною безпорядка» (т. 9, 775). «То обстоятельство, что все происходитъ не случайно и произвольно, такъ, чтобы народы носились туда и сюда, подобно волнамъ,—все сіе я называю дѣломъ премудрости Божіей». (т. 9, стр. 773). Но этого мало. Законъ о повинненіи власти, по святоотеческому писанію, есть какъ бы законъ природы. Вотъ почему св. Исидоръ Пелусіотъ и говоритъ: «Поелику равночестность по обыкновенію часто возжигаетъ войну, то Богъ не попустилъ быть народоправству, но установилъ царскую власть, а потомъ за него и многія начальства. Какія же, спросишь? Начальника и подчиненнаго, мужа и жены, отца и сына, старца и юноши.... Даже у безсловесныхъ животныхъ можно видѣть подобное сему. Поручителями въ этомъ пчелы, подчиняемая царской власти, журавли и стада дикихъ овецъ. Если же посмотришь и на море, то и оно окажется не лишенымъ сего благочестія. И тамъ многія породы рыбъ имѣютъ одного правителя и вождя». (т. 2, стр. 8—9). Что это такъ, свидѣтельствуетъ и св. Григорій Богословъ: «Между нашими законами,—пишетъ онъ,—есть одинъ законъ,—законъ похвальный и прекрасно поставленный духомъ, который далъ свои законы, слышишь возможное и наилучшее. По сему закону, какъ рабы должны быть послушны господамъ, жены мужьямъ, Церковь Господу, ученики пастырямъ и учителямъ, такъ и всѣ обязаны давать дань, повиноваться властямъ предрержащимъ

не токмо за гнѣвъ, но и за совѣсть, и не дѣлать закона ненавистнымъ, дѣлая зло,—не доводить себя до меча, но, очищаясь страхомъ, заслуживать похвалу отъ власти». (т. 1, стр. 77. Изд. 1889 года).

Если же такъ, если законъ о повиновеніи есть, какъ бы законъ природы, то само собою разумѣется, никто изъ христіанъ не можетъ считать себя свободнымъ отъ него, никто не можетъ сказать, что христіанину, хотя бы онъ былъ праведникомъ, этотъ «законъ не лежитъ». Хотя бы ты былъ апостоль или евангелистъ, хотя бы ты былъ пророкъ и кто либо другой, но подчиненіе власти не подрываетъ благочестія»,—говоритъ Златоустъ. (т. 9, стр. 773). Точно также пишетъ и бл. Августинъ. Въ посланіи къ Римлянамъ онъ убѣждаетъ христіанъ, чтобы «никто, на основаніи того, что Господомъ своимъ призванъ къ свободѣ и сдѣлался христіаниномъ, не гордился и не думалъ, что въ этой жизни не должно охранять ея порядокъ и подчиняться предержавнымъ властямъ, которымъ поручено управленіе временными дѣлами. Такъ какъ мы состоимъ изъ души и тѣла и, пока находимся въ этой жизни, пользуемся временными благами для лучшаго проведенія ея, то въ томъ, что касается ея, намъ всѣмъ слѣдуетъ подчиняться властямъ, то есть, людямъ, управляющимъ человѣческими дѣлами, съ нѣкоторою честью». (Рудниковъ. «Ученіе бл. Августина о взаимоотношеніи между Церковью и государствомъ», стр. 202).

Отсюда и отцы Церкви разсматриваютъ повиновеніе, какъ религіозный долгъ. Взявъ апостольскія слова: «Нѣсть власть, аще не отъ Бога», Златоустъ поясняетъ: «Смотри, куда онъ ведетъ дѣло, чѣмъ устрашаетъ и какъ доказываетъ, что повиноваться наша обязанность. Чтобы вѣрующіе не сказали: ты насъ унижаешь и дѣлаешь презрѣнными, подчиняя начальникамъ тѣхъ, которые должны получить небесное царство,—апостоль доказываетъ, что и въ настоящемъ случаѣ онъ *подчиняетъ ихъ не начальникамъ, но опять Богу*, такъ какъ подчиняющійся властямъ повинуется Богу... Кто не повинуется начальнику, тотъ противится Богу, узаконившему это,... то есть, мы не даримъ властямъ повиновеніе, но исполняемъ долгъ... Итакъ не стыдись такого повиновенія. Этотъ законъ далъ Богъ, Который грозно и отмщаетъ тѣмъ, которые нарушаютъ его. Если ты ослушаешься Его, то Онъ накажетъ тебя не случайнымъ наказаніемъ, а самымъ строгимъ, и никакія отговорки не спасутъ тебя, да и отъ людей ты понесешь жесточайшее наказаніе, потому что никто за тебя не вступится», (т. 9, стр. 175—176).

Но мысли тѣхъ же св. отцовъ, кромѣ долга, хотя бы и религіознаго, побужденіемъ къ повиновенію должно служить для христіанина и сознаніе, что повиновеніемъ онъ и поддерживаетъ тотъ порядокъ, который способствуетъ своими зако-

нами, наказывающими злыхъ и осыпающими благодѣянiями добрыхъ, нравственному развитiю человечества и въ частности, хотя и косвенно, самихъ последователей христіанства. «Если начальникъ,—говоритъ св. Златоустъ,—наказываетъ ли онъ, или награждаетъ, Божій есть слуга, потому что защищаетъ добродѣтель и изгоняетъ порокъ, чего и Самъ Богъ хочетъ, то зачѣмъ ты противишься тому, кто производитъ столько добра и способствуетъ успѣху твоихъ дѣлъ? Вѣдь многіе сначала навывкли добродѣтели ради начальниковъ, а впоследствии прилѣпились къ ней изъ-за страха Божіа... Ты долженъ повиноваться не потому только, что, не подчиняясь, противишься Богу и отъ Бога и людей навлекаешь на себя великія бѣдствiя, но и потому, что начальникъ, какъ охранитель мира и гражданскаго благоустройства, есть величайшій твой благодѣтель. Вѣдь отъ властей для государствъ бываютъ безчисленныя блага; если упразднить ихъ, все погибнетъ и не устоятъ ни города, ни села, ни дома, ни торжище и ничто другое, но все испровернется, такъ какъ болѣе сильныя поглотятъ болѣе слабыя. Такимъ образомъ, если бы за неповиновенiемъ и не слѣдовало гнѣвъ, то и тогда тебѣ надлежало бы повиноваться, чтобы тебѣ не оказаться безсовѣстнымъ, а также и неблагодарнымъ по отношенiю къ благодѣтелю». (т. 9, стр. 777).

(Продолженіе слѣдуетъ.).

О сельскихъ священникахъ.

«Скажите Архиппу, смотри, чтобы исполнить служеніе, которое ты принялъ въ Господь».
(посланіе къ Колоссянамъ IV, 17 ст.).

О трудности и тяжести служебныхъ обязанностей священника говорить не приходится, это знаетъ всякій. Особенно тяжело приходится священнику въ переживаемое нами тяжелое время, время безвѣрiя, общаго упадка религіозно-нравственнаго состоянiя народа.

Русскій народъ въ глубинѣ своей души религіозенъ, но и въ немъ, въ послѣднее время замѣчается какое то равнодушное отношеніе къ религіи. Крайняя ли духовная бѣдность народа или другія причины послужили къ тому основанiемъ—не знаю. Руководителями и учителями въ дѣлѣ религіи являлись и являемся мы, священники, со своими причтами. Причтъ каждой церкви служить обычно примѣромъ и образцомъ для всего прихода. Недаромъ, вѣдь, сложилась пословица: «Каковъ попъ, таковъ и приходъ». Такимъ образомъ, прежде всего, и главнымъ образомъ, ответственными лицами въ религіозной жизни народа являются священно-служители, особенно же настоятели церкви.

Въ настоящей своей замѣткѣ я не намѣренъ дѣлать изслѣдованія, которое всесторонне знакомо бы съ религіозной, духовной жизнью русскаго народа, съ ея современными проявленіями, съ новыми теченіями, съ новыми потребностями и запросами, которые возникаютъ въ народѣ въ этой области. Нѣтъ. Я намѣренъ сказать лишь нѣсколько словъ о сельскомъ духовенствѣ. Ранѣе я мало его зналъ, мало имъ интересовался, а теперь самъ, какъ собратъ по службѣ, понялъ и оцѣнилъ всю трудность пастырскаго служенія.

Среди сельскихъ пастырей, дѣйствительно, были, есть и всегда будутъ такіе священники, которые честно несутъ всю тяжесть своего служенія на нивѣ Божьей. Они не кричатъ о своихъ подвигахъ, не ищутъ популярности, но молча, въ деревенской глуши, по мѣрѣ силъ своихъ, трудятся надъ духовнымъ просвѣщеніемъ невѣжественныхъ массъ. Отдавая служенію своей паствы все свои силы, здоровье, ведя зачастую образъ жизни, мало, чѣмъ отличающійся отъ жизни прихожанъ, они являются для нихъ истинными «отцами». Много полезнаго сдѣлали, дѣлаютъ и будутъ дѣлать такіе пастыри, но объ этомъ міръ не будетъ знать, ибо это дѣятельность людей, живущихъ въ глуши, вдали отъ своего начальства.

Приходится прямо восторгаться той самоотверженной дѣятельностью, какая выпадаетъ на долю сельскаго пастыря. Искренняя, пламенная любовь къ народу и ревность по Богу нерѣдко являются главными чертами его отношеній къ своей паствѣ. Но, къ глубокому сожалѣнію, ревность пастыря къ своему дѣлу ослабляется его матеріальною необезпеченностью, часто не имѣющему возможности выписывать не только нѣсколько солидныхъ духовныхъ журналовъ и газетъ, но даже и одного журнала и газеты. Между тѣмъ, мы живемъ въ переходное время: старыя установленія и новыя идеи дѣйствуютъ съ одинаковой силой. И вотъ, люди, не совсѣмъ отрѣшившіеся отъ стараго и не умѣющіе вполне усвоить новое, стараются примирить одно съ другимъ, но отсюда происходитъ лживая, непослѣдовательная борьба съ противорѣчіями. Такое состояніе не выносимо для душъ, жадно ищущихъ истины, прямоты и цѣльности. Вотъ въ такихъ то случаяхъ и необходимо выступить пастырю или его сослуживцамъ во всеоружіи, но они не имѣютъ подъ рукой ни одного солиднаго духовнаго журнала, ни одного произведенія лучшихъ духовныхъ писателей.

Въ заключеніе скажу, что грѣшно обвинять духовенство въ ничегонеделаніи, особенно сельское. Сельское духовенство, при всей скудости матеріальныхъ средствъ, всегда первое шло, и идетъ навстрѣчу темному и невѣжественному народу. Если бы оно было матеріально вполне обезпечено, тогда оно, съ гораздо большею энергіею, вносило бы свѣтъ истиннаго просвѣщенія въ темныя народныя массы.

Священникъ Кикусской церкви, Чердынскаго уѣзда, **Михаиль Казанцевъ.**



Какія книги нужны для борьбы съ сектантствомъ.

Въ настоящее время когда въ Пермской епархіи во всѣхъ концахъ ея начинаютъ вспыхивать сектантскіе огни, когда штундобаптисты—евангелики обратили на Пермь серьезное вниманіе, когда въ Пермской губерніи имѣется уже разъѣздной сектантскій проповѣдникъ, указать, какія книги нужны для борьбы съ сектантствомъ, что нужно читать по сектантскимъ вопросамъ, будетъ своевременно и полезно.

Противосектантская литература у насъ за послѣдніе годы обогащается. Издаются доступныя и весьма полезныя пособія и сочиненія. Книжки пишутся просто и интересно. Есть хорошія книги по исторіи сектантства и по обличеніи его.

Къ числу первыхъ отнесемъ „Обзоръ русскихъ сектъ и ихъ толковъ“, Буткевича и „Русскіе сектанты“, Кальнева. Послѣдняя книга представляетъ сборникъ тѣхъ докладовъ, кои были поданы лучшими противосектантскими миссіонерами Кіевскому миссіонерскому съѣзду. Въ этихъ докладахъ дается и краткая исторія сектъ и главнымъ образомъ современное ихъ состояніе и способы современной пропаганды.

Въ книгѣ Буткевича матеріалъ собранъ болѣе богатый, чѣмъ у Кальнева. О. Буткевичъ даетъ характеристику и подробныя свѣдѣнія почти о всѣхъ существующихъ сектахъ какъ мистическаго, такъ и раціоналистическаго сектантства. Для Пермской епархіи болѣе полезна и доступна книга Кальнева, она стоитъ два рубля, книга же Буткевича—три рубля. Кто желаетъ подробно и основательно изучить сектантство, его исторію и современное состояніе, тому вполне достаточно будетъ указанныхъ книгъ.

По обличенію современнаго сектантства имѣется много хорошихъ пособій, какъ то: Д. И. Боголюбова „Бесѣды со штундо-баптистами“ (цѣна 1 р. 50 к.) и противосектантскій катехизисъ, Кальнева, сборникъ 12-ти главнѣйшихъ противосектантскихъ бесѣдъ (цѣна 60 к.), Кунцевича, пособіе при бесѣдахъ съ баптистами, молоканами и др. сектантскими раціоналистами (цѣна 75 к.), Смолина, „Щитъ вѣры“ (1 р. 50 к.), Попова, Справочная книга при бесѣдѣ съ раціоналистическими сектантами (ц. 3 р.), Ольшевскаго, „Обличеніе штундизма“ (1 р. 50 к.). Каждая изъ указанныхъ книгъ имѣетъ свои достоинства и преимущества.

Книги Д. И. Боголюбова, какъ опытнѣйшаго миссіонера, даютъ намъ и богатый матеріалъ и, что весьма цѣнно, знакомятъ съ методами борьбы и

веденія бесѣдъ, показывая правильную постановку вопроса въ бесѣдахъ съ сектантами. А это самое главное при веденіи бесѣдъ съ сектантами. Недостаточно еще имѣть обширныя познанія, недостаточно владѣть богатымъ матеріаломъ, необходимо правильно использовать его, дать ему вѣрное примѣненіе. А это послѣднее и дается въ книгѣ Д. И. Боголюбова— „Бесѣды со штундобаптистами“.

Сборникъ М. И. Кальнева имѣетъ свои особыя достоинства. Онъ даетъ намъ современный, богатѣйшій матеріаль. Всѣ, затронутые имъ 12 важнѣйшихъ вопросовъ, освѣщаются имъ всесторонне съ полнымъ знаніемъ дѣла; подробно разсматриваются современные возраженія сектантовъ, эти возраженія критикуются основательно съ должнымъ умѣніемъ и въ то же время просто и наглядно. Матеріаль въ книгѣ г. Кальнева распределенъ удобно, пользоваться имъ на бесѣдахъ легко. Одно жаль, что этотъ маститый, многоопытный миссіонеръ далъ намъ въ своей книгѣ разборъ не всѣхъ сектантскихъ вопросовъ, а только 12-ти. Въ книгѣ Кунцевича пособіе при бесѣдахъ съ баптистами разсматривается 30 вопросовъ, пререкаемыхъ сектантами. Матеріаль въ этой книгѣ богатый, умѣло распределенъ; на бесѣдахъ пользоваться имъ удобно. По каждому вопросу г. Кунцевичъ правильно систематизируетъ свой матеріаль, расчленяя всѣ отдѣльныя мысли вопроса и отгѣняя ихъ особымъ шрифтомъ. Д. З. Кунцевичъ въ своей книгѣ не приводитъ лишнихъ сужденій, не дѣлаетъ объясненій, а цитируетъ лишь одни мѣста св. писанія.

Заслуживаютъ полнаго вниманія брошюры И. Г. Айвазова, московскаго талантливаго, опытнѣйшаго, богато-одареннаго миссіонера. По всѣмъ почти сектантскимъ вопросамъ у И. Г. Айвазова имѣются отдѣльныя брошюры. Брошюры не дорогія—отъ 3-хъ до 10—15 коп. Въ этихъ доступныхъ для народа брошюрахъ г. Айвазова читатель найдетъ и хорошій матеріаль для бесѣдъ и также познакомится съ оригинальными методами веденія бесѣдъ.

Справочная книга о. Сусеона Попова содержитъ хотя и обширнѣйшій матеріаль, затрагиваетъ массу всевозможныхъ сектантскихъ вопросовъ, даетъ отвѣтъ на всевозможныя недоумѣнія въ сектантской полемикѣ, но въ виду того, что книга издана въ 1903 году, въ ней нѣтъ тѣхъ современныхъ сектантскихъ возраженій, которыя съ такою силой и энергично выдвигаются современными сектантскими проповѣдниками, почему цѣнность данной книги много понижается.

„Щитъ вѣры“ о. д. Смолина, равно какъ и другія его сочиненія, изобилуютъ матеріаломъ, который въ Щитѣ вѣры распределенъ для миссіонерскаго пользованія весьма удобно. Здѣсь приводится на одной страницѣ въ одной графѣ вопросъ сектанта, въ другой сосѣдней графѣ разборъ его, въ третьей графѣ текстъ, опровергающій положеніе сектанта и говорящій о томъ, какъ по данному вопросу учить Христову церковь. Правда, о. Смолинъ даетъ иногда матеріалъ сырой, иногда и не совсѣмъ удачный, тѣмъ не менѣе Щитъ вѣры волюнѣ заслуживаетъ того, чтобы его читали и имъ пользовались.

Книга о. Ольшевскаго, нынѣ Преосвященнаго Сильвестра, Викарія Молдавскаго, — „Обличеніе штундизма“ даетъ намъ прекрасную миссіонерскую противосектантскую методикку. Авторъ затрагиваетъ въ своей книгѣ какъ чисто полемическіе вопросы, такъ и вопросы, имѣющіе отношеніе къ миссіонерству вообще. Здѣсь, на примѣръ, есть отдѣлъ о приспособительности въ миссіонерскихъ бесѣдахъ со штундистами о миссіонерскомъ дѣлѣ въ начальной школѣ, приводится миссіонерская программа Закона Божія для начальныхъ школъ. Книга Преосвященнѣйшаго Петра „Обличеніе штундизма“ заслуживаетъ полнаго вниманія. Мы перечислили много противосектантскихъ пособій. Не каждый, конечно, будетъ имѣть возможность пріобрѣсти ихъ, почему мы позволяемъ себѣ указать тѣ изъ нихъ, кои болѣе нужны для нашей епархіи. Промежду всего необходимы книги: Боголюбова, Кальнева, Кунцевича и Смолина „Щитъ вѣры“.

Изъ періодическихъ журналовъ много удѣляется мѣста вопросамъ сектантскимъ въ Миссіонерскомъ Обзорѣ и отчасти въ Миссіонерскомъ Сборникѣ. Издаются въ настоящее время два періодическихъ изданія, всецѣло посвященныхъ вопросамъ сектантскимъ — это журналъ „Ревнитель“, издаваемый подъ редакціей Кунцевича. (Цѣна 1 р 20 к. въ годъ. Адресъ: Харьковъ, Молочная 10, кв. 8.) и „Дѣло вѣры“, издаваемое отдѣльными выпусками подъ редакціей Д. И. Боголюбова. (Цѣна каждаго выпуска 5 коп. съ пересылкой. Адресъ редакціи — Калашниковская набер., д. 32, кв. 46.)

Все указанныя книги и пособія имѣются въ книжной лавкѣ при Бѣлогорскомъ Подворьѣ, въ Перми.

А. Куляшевъ.

Редакторъ К. Любимовъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Съ 20 іюня сего года принимаются мальчики для подготовки къ имѣющимъ быть осенью пріемнымъ экзаменамъ въ Духовное училище, гимназію и др. свѣтскія училища, а равно и ученики, получившіе переэкзаменовки.

Чтобы создать благопріятныя для здоровья дѣтей условія, по примѣру прошлаго года, снята дача въ деревнѣ „**КОНЕЦЪ БОРА**“ (въ 40 вер. отъ Перми внизъ по Камѣ, сообщеніе на пароходахъ Истомина), гдѣ дѣти будутъ находиться подъ нашимъ непосредственнымъ руководствомъ и наблюденіемъ.

Плата за содержаніе и подготовку отъ 35 рублей въ мѣсяць съ мальчика.

Воспитатели Пермскаго духовнаго училища:

Я. Меркурьевъ.

И. Туберозовъ.

Русскій зубной врачъ

Капитолина Николаевна

Мензелинцева.

Леченіе, пломбированіе, вставленіе искусственныхъ зубовъ и удаленіе зубовъ безъ боли.

Пріемъ: ежедневно отъ 9 час. утра до 5 час. вечера.

≡ ДЛ Я ДУХОВЕНСТВА СКИДКА. ≡

Петропавловская улица и проспектъ, домъ Балдина № 50/17, наискосокъ часовни Стефана Великопермскаго.

ЗОЛОТЫЯ МЕДАЛИ ЗА КОЛОКОЛА.



ВЕЛИЧАЙШІЙ
колокольный заводъ Поволжья
Бр. ПРИВАЛОВЫ,

въ Н.-Новгородѣ, Канавино.

ВСЕГДА имѣются колокола для продажи отъ 300 пудовъ и ниже, отличающіеся особой мелодичностью, красотой и силой звука.

Поставщики епархіальныхъ зав. г. Симбирска и Самары и магазина Мих.-Арханг. Братства въ г. Оренбургѣ.

Гарантія за благозвучность и прочность колоколовъ.

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА

Масса благодарственныхъ отзывовъ и вышшихъ наградъ на выставкахъ.

Подробные прейсъ-курранты бесплатно.

СКЛАДЪ УТВАРИ ПЕРМСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО СВѢЧНОГО ЗАВОДА.

==== ПРОДАЖА: ====

парчи, бархату, плащаницъ, хоругвей, воздуховъ, готовыхъ облаченій, камилавокъ, скуфей, паникадилъ, подсвѣчниковъ, евангелій, апостоловъ, на престольныхъ и священническихъ крестовъ, дарохранительницъ, иконъ художественной работы для подношеній и проч. церковной утвари серебряной и апликовой

по фабричнымъ цѣнамъ,

а также чистыхъ восковыхъ свѣчъ, елея, ладона, экономическаго угля и фитиля.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ на колокола, церковную утварь, иконы, кресты и главы для церквей и часовень.

==== ПРОДАЖА БЕЗЪ ЗАПРОСА. ====

Пермь, Красноуфимская улица, домъ Грибушиныхъ.

СОДЕРЖАНІЕ. 1. Къ 9 мая. 2. Общее годовичное собраніе членовъ Пермскаго Епархіальнаго Братства во имя Святителя Стефана, Епископа Пермскаго и св. его преемниковъ Герасима, Питирима и Іовы. 3. Секта странниковъ предъ судомъ исторіи и святоотеческаго писанія. 4. О сельскихъ священникахъ. 5. Какія книги нужны для борьбы съ сектитствомъ. 6. Объявленія

Дозволено цензурою. Цензоръ протоіерей Андрей Знаменскій.

Пермь. Типо-Литограф. Губернскаго Правленія.