

18
167

Государственная
Библиотека
СССР
И. В. И. Ленина

ПЗ689-64

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 39

1908 г. 25 сентября

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ официальный.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О строгомъ разграниченіи наименованій: исправляющихъ должности псаломщиковъ и временно исправляющихъ таковыя или допущенныхъ къ исправленію оныхъ.

Вятское Епархіальное Начальство, усмотрѣвъ изъ дѣлопроизводства, что многіе настоятели церквей и даже о.о. благочинные какъ въ документахъ церковныхъ, такъ и въ донесеніяхъ Епархіальному Начальству, наименовывають временно исправляющихъ должности псаломщиковъ и допущенныхъ къ исправленію таковыхъ исправляющими должности псаломщиковъ, и въ то же время имѣя въ виду, что первые изъ нихъ, какъ временно, впредь до усмотрѣнія, допущенные, должны быть отнесены къ числу вольнонаемныхъ, правами службы, по закону, пользоваться не

могутъ и могутъ быть отстраняемы, за неблаговидные поступки, отъ исправленія должностей безъ суда и слѣдствія, постановленіемъ своимъ, состоявшимся 10—12 сентября сего 1908 года, опредѣлило: обязать духовенство епархіи, чтобы оно полагало строгое различіе между исправляющими должности псаломщиковъ и временно исправляющими таковыя или допущенными къ исправленію сихъ должностей.

Благочинный 5 округа, Глазовскаго уѣзда, въ полугодичномъ рапортѣ отъ 6 минувшаго іюля за № 337 за первую половину сего года о состояніи церквей, причтовъ, приходовъ и религіозно-нравственной жизни ихъ, между прочимъ, донесъ Консistorіи о крайне печальномъ состояніи кладбищъ въ весьма многихъ приходохъ его округа. Вслѣдствіе сего, Епархіальное Начальство по журналу отъ 18—29 минувшаго іюля постановило: чрезъ напечатаніе въ официальной части Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, подтвердить духовенству епархіи циркулярный указъ Вятской Духовной Консistorіи отъ 9 ноября 1899 года за № 15672, относительно благоустройства приходскихъ кладбищъ.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Опредѣлены: на священническія мѣста: состоящій на діаконой вакансіи въ с. Карсоваѣ, Глаз. у., священникъ Іоаннъ *Санниковъ* къ единовѣрческой церкви села Кирина, Глаз. у.,— 12 сент.; окончившій курсъ въ Костромской духовной семинаріи Михаилъ *Бушневскій* въ с. Чеганду, Сар. у.,— 11 сент.; учитель Ядгурецкаго народнаго училища, окончившій курсъ въ Вятской духовной семинаріи Василій *Лялинъ* въ с. Вохму, Слободскаго у.,— 18 сент.; учитель Богаевскаго земскаго училища, Сар. у., окончившій курсъ въ Вятской духовной семинаріи Константинъ *Тихоновъ* въ с. Валамазъ, Глаз. у.,— 18 сент.

На псаломщическія мѣста: мѣщанинъ г. Елабуги Григорій *Балабановъ* и. д. псаломщика въ с. Яромаску, Сар. у.,— 6 сент.; бывший псаломщикъ с. Чудинова, Орловскаго у., Николай *Ерминъ* исправляющимъ должность псаломщика въ с. Пижемское, Яран. у.,—14 сент.; окончившій курсъ въ Вятской духовной семинаріи Владиміръ *Денисовъ* въ с. Лему, Глазовскаго у.;—14 сент.; бывший воспитанникъ 2 класса Вятской духовной семинаріи Михаилъ *Виоанскій* временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Рудинское, Яранскаго у.,—14 сент.; учитель Кыковской школы грамоты, Слободскаго уѣзда, Павелъ *Лимоновъ* временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Колково, Орлов. уѣзда, —16 сент.; церковникъ с. Ильинскаго, Нолин. у., Михаилъ *Шулятевъ* временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Роговское, Слоб. у.,—17 сент.

Утвержденъ въ должности псаломщика временно исправляющій таковую въ с. Медмѣ, Глаз. у, Алексій *Емельяновъ*— 12 сентября.

Перемѣщены: псаломщики сель: Курчума, Нолинскаго у., Василій *Васнецовъ* и Суны, Слоб. у., Александръ *Михѣевъ* одинъ на мѣсто другого—12 сент.; псаломщикъ с. Шалпегова, Орлов. у., Павелъ *Печниковъ* въ с. Пышакъ Орлов. у.,—16 сент.; псаломщикъ с. Колкова, Орлов. у., Павелъ *Разумовъ* въ с. Шалѣгово, Орлов. у.,—16 сент.

Уволены за штатъ: псаломщикъ с. Яромаски, Сар. у., Димитрій *Коробейниковъ*—4 сент.; священникъ с. Арзамасцева, Сарап. у., откомандированный для служенія въ церкви въ деревнѣ Кэлмарѣ, Яран. у., священникъ Александръ *Калашиниковъ*—11 сент.; священникъ с. Василькова, Кот. у., Михаилъ *Степановъ* за поступленіемъ въ духовную академію—14 сент.; псаломщикъ с. Пышака, Орлов. у., Филиппъ *Пѣтуховъ*—16 сент.; псаломщикъ с. Роговой, Слоб. у., Николай *Чувилінъ*—17 сент.

Отстранены: отъ временнаго исправленія должности псаломщика въ с. Елеевъ, Урж. у., Константинъ *Быжовъ* 1—9 сент.; въ с. Тохтинъ, Орлов. у., Петръ *Емельяновъ*—12 сент.

Снять діаконскій санъ по постановленію Епархіальнаго Начальства отъ $1\frac{13}{12}$ сент. на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 26 августа 1908 г. за № 10306, съ діакона с. Колесникова, Сар. у., Анатолія *Яхонтова*, согласно его прошенію, по болѣзни.

Умеръ протоіерей с. Илгани, Орлов. у., Алексѣй *Флоровъ*. — 12 сент.; (родился въ 1839 г. 20 сент. въ с. Юкаменскомъ, Глаз. у., отъ священника; въ 1860 г. 15 іюля окончилъ курсъ въ Вятской духовной семинаріи; въ 1862 г. 26 іюня рукоположенъ въ санъ іерея въ с. Молотниково, Кот. у., въ 1867 г. 8 іюля перемѣщенъ въ с. Илгань, Орлов. у.; въ 1905 г. 19 іюня рукоположенъ въ санъ протоіерея).

Къ свѣдѣнію духовенства.

К Р А Т К Ъ Й О Т Ч Е Т Ъ

по содержанію Нолинскаго духовнаго училища за 1907 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

Отъ 1906 года оставалось—2640 руб. 51 коп., къ тому въ отчетномъ 1907 году поступило: 1) процентнаго сбора съ доходовъ церквей Нолинскаго училищнаго округа по раскладкѣ выработанной съѣздомъ ноябрьской сессіи 1906 года на 1907 годъ—6566 руб. 98 коп.; 2) изъ Вятской Духовной Консисторіи вѣнчиковой суммы 1361 руб. 90 коп.; 3) платы за право обученія дѣтей инословныхъ—177 руб., 4) платы за содержаніе учениковъ въ общежитіи училища: а) своекоштныхъ—2273 руб. 50 коп. и б) пособій, присланныхъ изъ Правленій

другихъ училищъ на содержаніе казеннокоштныхъ и полуказеннокоштныхъ учениковъ, принадлежащихъ по ихъ происхожденію къ округамъ тѣхъ училищъ,—231 руб. 70 коп.; 5) внесенныхъ почетнымъ блюстителемъ училища, нолинскимъ купцомъ А. П. Сулопаровымъ на содержаніе устроенной имъ больницы для училища—375 руб.; 6) отъ него-же на оборудованіе учебной переплетной мастерской—50 руб. 7) сверхсмѣтныхъ поступленій—82 руб. 80 коп., 8) на предметъ обученія учениковъ музыкѣ—147 руб. 50 коп. 9) суммъ оборотныхъ и переходящихъ—5482 р. 22 коп., 10) залоговъ—55 руб., 11) экстраординарныхъ—145 руб. 34 коп., а всего на содержаніе училища въ теченіе 1907 года поступило на приходъ—16948 руб. 94 коп., а съ остаткомъ отъ 1906 года всего на приходѣ значится—19589 рублѣй 45 коп.

Р А С Х О Д Ъ.

Употреблено въ расходъ: 1) на содержаніе училищной церкви—56 руб. 21 коп., 2) на выдачу жалованья вознагражденія лицъ, служащихъ въ училищѣ—1235 руб., а именно: а) двумъ надзирателямъ за учениками—600 руб., б) эконому училища—350 руб., в) дѣлопроизводителю по Правленію училища—100 руб., г) завѣдующему училищными библіотеками—50 руб., д) квартирнаго пособія учителю Григорію Ермину—60 руб., е) учителю Георгію Чистякову за обученіе учениковъ гимнастикѣ—25 руб., ж) единовременное пособіе вдовѣ учителя Августѣ Палевой—50 руб., 2) на содержаніе воспитанниковъ—5101 руб. 64 коп., 3) на стирку бѣлья—329 руб. 28 коп., 4) на содержаніе и благоустройство училищнаго дома—931 руб. 58 коп., 5) особо ассигнованная сумма на подбѣлку стѣнъ и окраску половъ въ зданіи училища—165 руб. 94 коп., 6) особо ассигнованная сумма на устройство изгороди кругомъ училищнаго сада—47 руб. 74 коп., 7) на отопленіе—1208 руб. 55 коп., 8) на освѣщеніе—392 руб. 21 коп., 9) на содержаніе прислуги—728 руб. 35 коп., 10) на

страхованіе училищныхъ зданій и билетовъ—107 руб. 93 коп., 11) на содержаніе канцеляріи—167 руб. 74 коп., 12) на учебники и учебныя пособія—332 руб. 62 коп., 13) на фундаментальную и ученическую библіотеки—115 руб. 19 коп., 14) на коллекціи и картины—86 руб. 88 коп., 15) на содержаніе лошади, поправку сбруи и экипажей—116 руб. 75 коп., 16) на содержаніе учебной столярной мастерской—147 руб. 70 коп., 17) на содержаніе учебной переплетной мастерской—34 руб. 91 коп., 18) на содержаніе больницы—452 руб. 15 коп., 19) на непредвидѣнные расходы—157 руб., 20) оборотныхъ суммъ—5506 руб. 50 коп., 21) залоговъ—50 руб., 22) за обученіе учениковъ музыкѣ—160 руб., 23) переходящихъ суммъ—15 руб. 97 коп., а всего по содержанію училища за 1907 годъ израсходовано—17647 руб. 84 коп.

Общій остатокъ суммъ къ 1-му января 1908 года по содержанію училища равняется—1941 руб. 61 коп., а съ позаимствованными въ 1906 году въ пособіе вдовѣ учителя Августѣ Палевой и въ отчетномъ году возвращенными къ первоначальному источнику—90 руб.—2031 руб. 61 коп.

СВѢДѢНІЯ

о вакантных мѣстахъ въ епархіи.

Наименованіе прихода	Количество прихожанъ		Количество церковной земли		Церковныя причетовыя помѣщенія	Составъ причта	
	м. п.	ж. п.	Дес.	Кв. саж.			
Священническія:							
При Вят. Спасс. соборѣ	232	320	25	1258	Казенныя.	1 пр., 2 св., 1 д. и 3 п.	
При Уржумск. Троицкомъ соборѣ	2676	2952	11	1216	Нѣтъ.	1 прот., 1 св., 1 д. и 2 псал.	
При Благовѣщенской цер. гор. Орлова	2201	2315	—	1344	Казенныя	2 св., 1 д. и 2 псал.	
При Срѣтенской церкви города Слободского	619	768	9	1034	Казенныя.	1 свящ. и 1 псал.	
Въ селахъ:							
Елаб. у.: Пыжеучахъ	5291	5401	39	—	Нѣтъ.	2 св., 1 д. и 2 пс.	
Яран. у.: Красномъ	1650	1746	3	—	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 псал.	
Кугушергѣ	3609	3816	49	518	Нѣтъ:	2 св., 1 д. и 2 псал.	
Салабѣликѣ	6112	6370	155	—	Нѣтъ.	4 св., 1 д. и 4 пс.	
Малмыжскаго уѣзда:							
Удугучинѣ	1826	1913	54	1200	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 псал.	
При Красноярской едн-новѣр. церкви	246	230	1	—	Казенныя.	1 свящ. и 1 псал.	
Кизнери	2219	2364	548	—	Казенныя.	3 свящ. и 3 псал.	
Мушковаѣ	745	812	37	—	Казенныя.	1 свящ. и 1 пс.	
Старой Монѣ	709	699	14	120	Казенныя	1 свящ. и 1 псал.	
При Христорождственской цер. Шурминскаго завода, Уржумскаго уѣзда.	2779	3025			Т очн. с вѣд. н ѣтъ.	Нѣтъ.	3 св., 1 д. и 3 пс.
Котельн. у.: Арбажѣ	6007	6476	165	1384	Казенныя	4 св., 1 д. и 4 пс.	
Васильковѣ	1736	1967	110	1346	Нѣтъ.	1 св., 1 д. и 1 пс.	

Сарапульскаго уѣзда:						
Паздѣрахъ	2470	2560	33	—	Казенныя	2 св., 1 д. и 2 пс.
Глазов. у.: Ядгурецкомъ	2168	2036	36	1726	Нѣтъ.	2 св., 1 д. и 2 пс.
Пужмези	2268	2237	7	—	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 пс.
Орлов. у.: Илгани . . .	2544	2771	152	1200	Нѣтъ.	2 св., 1 д. и 2 пс.
Діаконскія:						
При Нолинскомъ Николаевскомъ соборѣ . . .	3464	3664	—	2157	Казенныя.	1 пр., 2 св., 1 д. и 3 псал.
Въ селахъ:						
Урж. у.: Старомъ-Торьялѣ	3202	3334	45	1288	Казенныя	2 св., 1 д. и 2 пс.
Новомъ-Торьялѣ	5387	5543	107	2040	Казенныя.	3 св., 1 д. и 3 пс.
Яран. у.: Салабѣлякѣ . .	6112	6370	155	—	Нѣтъ.	4 св., 1 д. и 4 пс.
Никольскомъ	2615	2813	65	—	Нѣтъ.	2 св., 1 д. и 2 пс.
Котел. у.: Верхокуриинѣ	1824	1822	33	—	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 пс.
Высокогорьѣ	2299	2354	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 пс.
Сар. у.: Колесниковѣ . .	1424	1570	67	1150	Казенн. я.	1 св., 1 д. и 1 пс.
Большой-Норьѣ	2294	2359	1	1600	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 пс.
Псаломщическія:						
При Сарапульск. Троицкой церкви	697	734	—	—	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 пс.
Въ селахъ:						
Глаз. у.: при единовѣрческой цер. въ с. Кириинѣ	точн. свѣдѣн	ныхъ нѣтъ	15	—	Казенныя.	1 св. и 1 псал.
Орлов. у.: Тохтинѣ . . .	2719	2891	36	—	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 пс.
Яран. у.: Клякнурѣ . . .	4284	4667	102	—	Казенныя.	3 св., 1 д. и 3 пс.

Редакторъ офіціального отдѣла Еп. Вѣд. *В. Ивановскій.*

Вятка. Типо-литог. М. М. Шкляевой.

Б.-Рудкинское.	Вятское.
Алексѣевское.	Красное.
Ивановское.	Кугальское.
Сосновка.	Люперольское.
Пиштань.	Р. Кадамь.
Воя.	Уртминское.
Великополье.	Упша.

2-я очередь.

Колобово.	Сметанино.
Ильинское.	Кувшинское.
Липово.	Ихта.
Николаевское.	Новотроицкое.
Кокшага.	Магаровка.
Кикнурь.	Пижанка.
Улешь.	Нырь.
Макарье.	Зыково.
Шаранга.	Верхопижанское.
Успенское (Городище).	Кугушерга.
Галицкое.	Кучка.
Соболево.	Лумь.
Рудинское.	Салобьяльгь.
Нежнурь.	Цектубаево.
Старая Рудинская.	Ярань-Мучашь.
Люпанурь.	Космодамианское.

3-я очередь.

- | | |
|------------------------------|---------------------|
| 1) Г. Яранска Успенскій соб. | 4) Краи. |
| 2) „ Троицкая церковь. | 5) Александровское. |
| 3) „ Благовѣщенская ц. | 6) Кундышь. |
| | 7) Падерино. |

- | | |
|---|-------------------------------|
| 8) Роженцово. | 17) Шешурга. |
| 9) Г. Царевосанчурска Николаевская церковь. | 18) Баракша. |
| 10) Тамаково. | 19) Оршанка. |
| 11) Михайловское. | 20) Шулка. |
| 12) Пачи. | 21) Пержа. |
| 13) Пижемское. | 22) Слоб. Кукарки Троицкій с. |
| 14) Ломъ. | 23) „ Успенская церковь. |
| 15) Верхоижское. | 24) „ Покровск. церковь. |
| 16) Шошма. | 25) Село Жерновогорское. |

Журналъ № 39.

Вечернее засѣданіе 26 іюня.

Слушали отношеніе Вятской Духовной Консистеріи отъ 26 іюня текущаго года за № 9058-мъ, съ предложеніемъ послѣдней сдѣлать дополненіе къ постановленію Епархіальнаго Съѣзда о способахъ удовлетворенія суточными и прогонными деньгами депутатовъ епархіальныхъ, окружно-училищныхъ и благочинническихъ съѣздовъ и представителей на пастырско-мірянскихъ собраніяхъ. Раздѣляя мнѣніе Епархіальнаго Съѣзда о неравномѣрности расходовъ церквей каждаго благочинническаго округа на удовлетвореніе депутатовъ Епархіальныхъ Съѣздовъ суточными и прогонными деньгами, если депутаты будутъ удовлетворяться этими деньгами на мѣстѣ, Консистерія находитъ постановленіе этого пункта журнала Съѣзда объ обращеніи всѣхъ указанныхъ расходовъ на средства Епархіальнаго свѣчнаго завода не согласнымъ съ тѣмъ взглядомъ Епархіальнаго Начальства, какой былъ высказанъ Его Преосвященствомъ по данному вопросу въ представленіи Святѣйшему Синоду отъ 9 октября 1906 года за № 4782-мъ. Въ означенномъ представленіи Его Преосвященство признаетъ справедливымъ, чтобы расходъ по удовлетворенію депутатовъ отъ духовенства, участво-

вавшихъ на Епархіальномъ пастырско-мірянскомъ собраніи и Епархіальномъ Създѣ, былъ отнесенъ, а равно и въ будущемъ относимъ на церкви и духовенство въ половинномъ количествѣ отъ тѣхъ и другихъ, тѣмъ болѣе, что духовенство не производитъ никакихъ расходовъ на духовно-учебныя и другія нужды епархіи, а между тѣмъ церкви епархіи, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, ежегодно производятъ взносы въ размѣрѣ $2\frac{1}{2}\%$ съ суммы обложенія на Эмеритальную кассу духовенства. Предсѣдатель объявляетъ Създу словесное предложеніе Его Преосвященства, что Архипастырскаго утвержденія удостоится только такое постановленіе Епархіальнаго Създа, въ которомъ источники на покрытіе расходовъ по удовлетворенію депутатовъ прогонными и суточными деньгами распределены будутъ между церквами и духовенствомъ съ отнесеніемъ $\frac{2}{3}$ общей суммы расходовъ на личныя средства духовенства и лишь $\frac{1}{3}$ части на средства церквей епархіи. На удовлетвореніе прогонными и суточными деньгами изъ церковныхъ суммъ депутатовъ окружно-училищныхъ и благочинвическихъ създовъ Его Преосвященство согласія изъяснить не можетъ, почему всѣ эти расходы должны быть отнесены на личныя средства духовенства.

Въ основаніе рѣшенія Създа по указаннымъ предложеніямъ Епархіальнаго Начальства положены были слѣдующія сужденія отдѣльныхъ депутатовъ.

Епархіальные Създы работаютъ не для одного духовенства, но и пасомыхъ цѣлой епархіи, въ чемъ убѣждаютъ хотя бы постановленія текущаго Създа по вопросамъ внутренней миссіи, инородческихъ курсахъ и школахъ и т. п. Въ прежніе годы расходы депутатовъ возмѣщались изъ церковныхъ суммъ, такъ какъ Епархіальное Начальство принимало во вниманіе расходы, сопряженные съ обязанностями депутата, — когда онъ на нѣсколько недѣль оставлялъ свой приходъ и родную семью. Возможны случаи недоразумѣній при возмѣщеніи расходовъ депутата изъ личныхъ средствъ духовенства округа въ тѣхъ случаяхъ, когда депутатъ

не избранъ, а назначенъ Епархіальнымъ Начальствомъ или когда округъ несочувственно отнесется къ тому или другому постановленію Епархіальнаго Създа. Однако, имѣя въ виду непреклонную волю Его Преосвященства, чтобы расходы по създу были распределены между цѣквами и духовенствомъ, Създъ пришелъ къ заключенію, что въ цѣляхъ ускоренія окончанія създа съ предложеніемъ его Начальства необходимо согласиться. А такъ какъ соотношеніе частей расходовъ изъ церковныхъ и личныхъ средствъ духовенства въ другихъ случаяхъ, напримѣръ, при выдачѣ жалованья о.о. благочиннымъ, иное, то въ цѣляхъ единообразія слѣдовало бы примѣнить его и къ данному случаю, т. е. одну треть расходовъ покрыть личными средствами духовенства и $\frac{2}{3}$ изъ церковныхъ суммъ. Размѣръ суточныхъ и прогонныхъ хотя и установленъ гражданскимъ закономъ (ст. 611 и 630 т. III свод. зак.), но указанная въ законѣ норма относится собственно къ тѣмъ случаямъ, когда деньги эти отпускаются изъ суммъ Государственнаго Казначейства; Духовная Консисторія соглашается на повышение суточного и прогоннаго вознагражденія, если оно установлено будетъ для всѣхъ депутатовъ и членовъ подготовительной комиссіи въ одинаковомъ и опредѣленномъ размѣрѣ. Отсюда получается выводъ, что только по дѣйствительной потребности возможно опредѣлить размѣръ суточныхъ и прогонныхъ денегъ. Если разсматривать вопросъ о размѣрѣ суточныхъ принципиально, то необходимо имѣть въ виду тѣ благопріятныя условія, въ какихъ находится нынѣшній Създъ, почти всѣ депутаты котораго пользуются готовымъ помѣщеніемъ, а случись създъ зимой, тогда придется жить въ городѣ: всѣмъ извѣстно и о крайне повысившейся дороговизнѣ жизни, особенно въ г. Вяткѣ, а равно и о повышеніи поверстной платы за проѣздъ на лошадахъ. Если въ прежніе годы возможно было платить по 6 коп. на пару земекихъ лошадей съ версты, то теперь приходится платить по 8,10 и даже 12 коп. съ версты. Конечно, плата за проѣздъ по желѣзной дорогѣ не измѣнилась, и если въ прежніе годы депутаты вознаграждались по стоимости

билета II класса, то въ томъ же размѣрѣ можно оставить вознагражденіе имъ и впередъ. Другое дѣло пароходы: по Вяткѣ часто пароходы не ходятъ; если стоимость пароходнаго сообщенія включить въ прогонную плату, то придется на разное время года дѣлать разные исчисления: для лѣта и для зимы, на время безпрепятственной навигаціи и на время, когда пассажиръ выѣзжаетъ на пароходѣ, а потомъ пароходъ садится на мель и приходится кончать путь на лошадяхъ. Несравненно удобнѣе, если отправляющимся по р. Вяткѣ до Котельнича и обратно выдавать прогоны по II классу желѣзной дороги, а затѣмъ стоимость проѣзда по грунтовымъ дорогамъ. Остается опредѣлить мѣсто и способъ вознагражденія депутатовъ суточными и прогонными деньгами. Въ данномъ случаѣ всего удобнѣе такое вознагражденіе произвести здѣсь въ Вяткѣ изъ средствъ свѣчнаго завода. Епархіальный Сѣздъ вычислить размѣръ суммы, причитающейся къ уплатѣ изъ личныхъ средствъ духовенства и распредѣлить ее по благочиніямъ соотвѣтственно числу причтовъ. О.о. благочинные взыщутъ эти деньги и чрезъ Духовную Консисторію представлятъ въ свѣчной заводъ.

Постановили: а) $\frac{2}{3}$ суммы вознагражденія депутатовъ и членовъ подготовительной комиссіи Епархіальныхъ Сѣздовъ отнести на средства церкви и $\frac{1}{3}$ на личные средства духовенства (большинствомъ всѣхъ противъ 3); б) на будущее время выдавать каждому участнику сѣздовъ не менѣе 1 руб. 50 коп. за сутки (большинствомъ всѣхъ противъ 1); в) депутатамъ и членамъ подготовительной комиссіи нынѣшняго Сѣзда выдать по 1 руб. 50 коп. за сутки (большинствомъ всѣхъ противъ двухъ); г) за проѣздъ по грунтовымъ дорогамъ уплатить по 10 коп. съ версты, при чемъ водный путь въ виду его неустойчивости принимать, какъ проѣздъ по грунтовой дорогѣ (большинствомъ всѣхъ противъ 12); д) за проѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ выдавать стоимость билета II класса (большинствомъ всѣхъ противъ 1-го); е) вознагражденіе суточными и прогонными производить на епархіальныхъ сѣздахъ изъ суммъ свѣчнаго завода съ тѣмъ, чтобы

Епархіальные Съезды распредѣляли причитающуюся съ каждого благочинія соотвѣтственно числу причтовъ сумму уплаты, падающую на наличныя средства духовенства, а о.о. благочинные, взыскавъ ее съ причтовъ, представляли чрезъ Духовную Консисторію въ свѣчной заводъ, и ж) депутатовъ окружно-училищныхъ и благочинническихъ съездовъ удовлетворять суточными и прогонными изъ личныхъ средствъ духовенства въ размѣрѣ, установленномъ самими съездами.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая:

„1908 года 28 іюня. 1) Такъ какъ на Епархіальныхъ Съездахъ, за исключеніемъ самаго малаго количества вопросовъ, касающихся паствы, рѣшаются вопросы относительно духовно-учебныхъ заведеній, гдѣ учатся дѣти духовенства, и относительно другихъ учрежденій, близко касающихся интересовъ духовенства, и въ виду того, что предполагается увеличеніе на прогоны и суточные депутатамъ Епархіальныхъ Съездовъ и членамъ комиссій, я не могу согласиться, чтобы только $\frac{1}{3}$ падала на духовенство, а остальныя $\frac{2}{3}$ на церкви для уплаты вознагражденія депутатамъ и членамъ. Могу разрѣшить, и то временно, брать изъ епархіальныхъ средствъ (церковныхъ или изъ свѣчного завода) только $\frac{1}{2}$ суммы, причитающей для вознагражденія депутатамъ Епархіальныхъ Съездовъ и членамъ подготовительныхъ комиссій, а $\frac{1}{2}$ должно духовенство платить изъ своихъ личныхъ средствъ. Будетъ и того, что духовенство изобильно беретъ изъ церковныхъ суммъ для нуждъ своихъ. 2) Въ указанномъ размѣрѣ духовенство и церкви должны внести въ Правленіе свѣчного завода за депутатовъ предшествующихъ съездовъ, взявшихъ на прогоны и содержаніе изъ свѣчного завода. — Прочее утверждается“.

Журналъ № 40.

Утреннее засѣданіе 27 іюня.

1) Заслушали редакціи журналовъ: вечерняго засѣданія 26 іюня, утренняго засѣданія 25 іюня и вечерняго засѣданія 24 іюня.

Постановили: редакціи принять.

2) Заслушали предложеніе о. Предсѣдателя Съѣзда о томъ, — не найдетъ ли Съѣздъ возможнымъ освободить отъ настоящаго засѣданія депутата о. А. Замятина по семейнымъ обстоятельствамъ, неблагопріятно для него сложившимся.

Постановили: просьбу о. Замятина удовлетворить.

3) О. Предсѣдатель предлагаетъ приступить къ баллотировкѣ указанныхъ записками въ предыдущемъ (вечерн. 26 іюня) засѣданіи лицъ на должность членовъ ревизіоннаго комитета для обревизованія эмеритальной и похоронной кассъ и Епархіальнаго свѣчнаго завода. Въ виду того, что кандидатовъ на должность членовъ ревизіоннаго комитета указано записками 20, а именно: священникъ П. Утробинъ (32 зап.), протоіерей Н. Серебренниковъ (28 зап.), священники: В. Казанскій (18 зап.), Н. Фаворскій (17 зап.), Вас. Лупповъ (11 зап.), В. Бехтеревъ и І. Сунцовъ (по 8 зап.), М. Утробинъ (6 зап.), Н. Юферевъ, А. Серафимовъ (по 5 зап.), І. Шкляевъ (4 зап.), І. Поляковъ, А. Чернышевъ (по 3 зап.), А. Лопатинъ, протоіерей І. Вознесенскій, свящ. П. Жилинъ, П. Мышкинъ (по 2 зап.), протоіерей І. Костровъ, І. Осокинъ и С. Сырневъ (по 1 зап.), о. Предсѣдатель предлагаетъ прежде баллотировки высказаться, — желаетъ ли Съѣздъ баллотировать всѣхъ указанныхъ записками, или только тѣхъ, кои получили не менѣе 10 записокъ.

Большинство о.о. депутатовъ высказались за то, чтобы баллотировка продолжалась въ порядкѣ большинства поданныхъ записокъ до выбора 3-хъ членовъ, послѣ чего баллотировку прекратить, съ чѣмъ Съѣздъ и согласился. Послѣ сего приступили къ

баллотировкѣ, при чемъ протоіерой Н. Серебrenиковъ получилъ 50 избирательныхъ и 4 неизбир., священникъ Владимиръ Казанскій—39 избирательныхъ и 15 неизбир. и священникъ Николай Ѡворскій—32 избирательныхъ и 22 неизбир., священникъ Петръ Утробинъ отъ баллотировки категорически отказался.

Постановили: считать вышеуказанныхъ избранными въ члены ревизіоннаго комитета.

4) По предложенію о. Предсѣдателя заслушали прошенія и заявленія, поступившія на имя Епархіальнаго Съѣзда отъ лицъ, желающихъ занять должность помощника Смотрителя Вятскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода: а) села Верхосунья, Глазовскаго уѣзда, священника Николая Кочкина, б) г. Вятки Арестантскихъ ротъ священника Алексѣя Попова, в) заштатнаго священника села Илейскаго, Нолинскаго уѣзда, Симеона Спасскаго, г) заштатнаго священника Алексія Танаевскаго, д) села Чекана, Малмыжскаго уѣзда, священника Василя Шерстенникова, е) села Хлыновки, Вятскаго уѣзда, діакона Александра Старкова, ж) села Нововолкова, Глазовскаго уѣзда, священника Александра Маракулина, з) села Рогового, Слободскаго уѣзда, священника Павла Медвѣдична, и) помощника эконома Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища діакона Евгенія Юферова, і) села Вонданки, Котельничскаго уѣзда, діакона Михаила Васнецова, к) села Исаковки, Слободскаго уѣзда, священника Капитона Несмѣлова, л) г. Вятки Срѣтенской церкви діакона Іоанна Мышкина.

По заслушаніи прошеній о. Предсѣдателемъ объявленъ перерывъ.

На журналъ семъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, послѣдовала таковая:

„1908 г. 28 іюня. Утверждается“.

Журналь № 41.

Утреннее засѣданіе 27 іюня.

1) По заслушаніи 12-ти прошеній, поданныхъ въ Епархіальный Съѣздъ объ опредѣленіи на должность помощника смотрителя свѣчнаго завода, приступили къ закрытой баллотировкѣ просителей, при коей они получили слѣдующее число шаровъ: 1) Глазовскаго уѣзда села Верхосунья священникъ Николай Кочкинъ — 35 избирательныхъ и 17 неизбирательныхъ, при одномъ уклонившемся отъ баллотировки; 2) священникъ церкви при Вятскомъ исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи Алексѣй Поповъ — 10 избирательныхъ и 43 неизбирательныхъ; 3) проживающій въ г. Вяткѣ заштатный священникъ Сумеонъ Спасскій — 9 избирательныхъ и 44 неизбирательныхъ; 4) проживающій въ г. Вяткѣ заштатный священникъ Алексѣй Танаевскій — 24 избирательныхъ и 29 неизбирательныхъ; 5) Малмыжскаго уѣзда с. Чекана священникъ Василій Шерстенниковъ — 25 избирательныхъ и 28 неизбирательныхъ; 6) Спасо-Хлыновской церкви г. Вятки діаконъ Александръ Старковъ — 9 избирательныхъ и 44 неизбирательныхъ; 7) Глазовскаго уѣзда села Нововолкова Александръ Маракулинъ 13 избирательныхъ и 40 неизбирательныхъ; 8) Слободскаго у., села Роговскаго священникъ Павелъ Медвѣдицынъ 11 избирательныхъ и 42 неизбирательныхъ; 9) помощникъ эконома Вятскаго Епархіальнаго училища діаконъ Евгеній Юферевъ 15 избирательныхъ и 38 неизбирательныхъ; 10) Котельничскаго уѣзда села Вонданки діаконъ Михаилъ Васнецовъ 11 избирательныхъ и 42 неизбирательныхъ; 11) Слободскаго уѣзда села Исаковки священникъ Капитонъ Несмѣловъ — 18 избирательныхъ и 35 неизбирательныхъ; 12) Срѣтенской церкви г. Вятки діаконъ Іоаннъ Мышкинъ — 11 избирательныхъ и 42 неизбирательныхъ.

Постановили: избраннѣмъ на должность помощника смотрителя свѣчнаго завода считать священника Николая Кочкина, какъ получившаго наибольшее число избирательныхъ шаровъ.

2) О. Предсѣдатель предложилъ Създу составить инструкцію относительно круга обязанностей, которыя должны быть возложены на помощника смотрителя свѣчного завода.

По обмѣнѣ мнѣній постановили вмѣнить въ обязанность помощника смотрителя слѣдующее: 1) изученіе производства свѣчъ не только въ мѣстномъ заводѣ, но и въ другихъ лучшихъ заводахъ, какъ напримѣръ: Нижегородскомъ, Московскомъ, Петербургскомъ; 2) производство анализа свѣчъ и воска; 3) личный надзоръ за процессомъ производства свѣчъ; 4) изученіе торговаго рынка какъ свѣчного, такъ и восковаго; 5) покупка воска совместно со смотрителемъ; 6) ревизія свѣчныхъ складовъ совместно съ благочинными и ревизорами этихъ складовъ; 7) наблюденіе за своевременнымъ полученіемъ долговъ, состоящихъ за смотрителями свѣчныхъ складовъ. Всѣ эти обязанности помощникъ смотрителя исполняетъ съ вѣдома и согласія смотрителя завода. При семъ дается ему право со своими проектами по усовершенствованію свѣчнаго дѣла, составляющему главнѣйшую его обязанность, входить въ Епархіальный Създъ. Поѣздки для вышеозначенныхъ цѣлей должны быть оплачиваемы изъ суммъ свѣчного завода по дѣйствительной потребности. Канцелярія и рабочіе завода должны находиться въ вѣдѣніи смотрителя. Помощникъ смотрителя вступаетъ въ должность со дня его утвержденія Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

3) О. Предсѣдатель предложилъ вопросъ: каковому обложенію подвергнуть церкви, причисленныя къ исключительно бѣдному положенію?

Постановили: облагать таковыя церкви въ пропорціи $\frac{2}{5}$.

4) Одинъ изъ депутатовъ заявилъ, что въ г. Сарапулѣ г. Колчинымъ продается типографія, прекрасно оборудованная, за 20000 рублей. Другой изъ депутатовъ пояснилъ, что она продается по случаю закрытія печатаемой ею газеты. Если бы г. Колчинъ отдалъ ее за 10000 рублей, то купить ее было бы

выгодно, такъ какъ она имѣеть вѣсколько машинъ и отдѣленія литографіи, линовальное и переплетное.

Постановили: осмотрѣть эту типографію, переговорить съ г. Колчинымъ о рѣшительной цѣнѣ за нее и о томъ возьметъ ли онъ на себя перевозку типографіи до г. Вятки и постановку ея въ епархіальномъ домѣ—все это поручить депутату г. Сарапула священнику о. Сергію Теофилактову и собранныя имѣть свѣдѣнія представить дѣлопроизводителю типографской комиссіи Николаю Григорьевичу г. Гусеву.

5) О. Предсѣдатель предложилъ вопросъ: кто долженъ быть завѣдующимъ Епархіальнымъ домомъ?

Постановили: временное завѣдываніе Епархіальнымъ домомъ, до открытія въ немъ типографіи, поручить священнику о. Веніамину Тихоницкому, а по открытіи типографіи выборъ лица для завѣдыванія какъ Епархіальнымъ домомъ, такъ и типографіей на первое время предоставить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

6) О. Предсѣдателемъ былъ предложенъ вопросъ, оставлять ли въ прежнемъ размѣрѣ нижеслѣдующіе сборы, какъ то: а) взаимныя свѣчнаго сбора 72019 руб.; б) въ пособіе Братству Святителя Николая 5200 руб. 70 коп.; в) въ пособіе причтамъ бѣдныхъ сель 1009 руб. 44 коп.; г) на содержаніе церковно-приходскихъ школь 11080 руб.; д) на Епархіальную бібліотеку 800 руб. и е) $2\frac{1}{2}\%$ взносъ въ эмеритальную кассу.

Говоря относительно $2\frac{1}{2}\%$ взноса въ эмеритальную кассу, нѣкоторые о.о. депутаты предлагали прекратить его въ цѣляхъ облегченія церковей сборами; другіе же находили это опаснымъ для устойчивости кассы, указывая на то, что съ прекращеніемъ такого взноса, по мнѣнію одного профессора математики, капиталъ эмеритальной кассы, при учащающихся переходахъ участниковъ ея съ низшаго разряда на высшій, съ 1919 года долженъ пойти на убыль, если не измѣнить устава кассы или въ смыслѣ пониженія пенсіи сиротамъ участниковъ ея, или въ смыслѣ пре-

доставленія права пользованія пенсією по высшему разряду лишь при томъ условіи, если участникъ кассы состоялъ въ этомъ разрядѣ не менѣе пяти лѣтъ.

Постановили: все вышеозначенные сборы оставить въ прежнемъ размѣрѣ.

7) О. Предсѣдатель предложилъ обсудить, какую сумму ассигновать: а) на напечатаніе журналовъ Епархіальнаго Съезда и б) на переписку журналовъ.

Одинъ изъ депутатовъ заявилъ, что печатаніе журналовъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, по словамъ редактора неофициальной части ихъ г. Гусева, будетъ стоить до 300 руб. Нѣкоторые по.о. депутаты указывали на то, что редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей бесплатно пользуется помещеніемъ Епархіальной Богадѣльни, что протоколы окружно-училищныхъ съездовъ обычно печатаются въ официальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей бесплатно, хотя они имѣютъ болѣе частный характеръ и интересъ сравнительно съ протоколами Епархіальнаго Съезда, имѣющими, по утвержденіи ихъ Его Преосвященствомъ, обще-епархіальное значеніе и силу закона для духовенства всей епархіи.

Постановили: а) просить г. Редактора Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать протоколы Съезда въ официальной части бесплатно, въ ближайшихъ номерахъ, съ особымъ счетомъ страницъ; б) на переписку журналовъ въ двухъ экземплярахъ ассигновать по 25 коп. съ листа изъ суммъ свѣчнаго завода по дѣйствительной потребности.

Противъ сего пункта на полѣ журнала положена Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ слѣдующая помѣтка: „Редакція едва-ли можетъ удовлетворить желаніе Съезда въ виду того, что ей приходится уже тратить запасной капиталъ на расходы по изданію Вѣдомостей. Нужно спросить самолично редакторовъ, чтобы не поставить ихъ въ крайнее затрудненіе“.

8) О. Предсѣдатель въ цѣляхъ болѣе правильнаго распре-

дѣленія между церквами взносовъ, установленныхъ на Епархіальномъ Сѣздѣ, предложилъ обязать благочинническіе сѣзды разсматрѣть послѣдніе въ текущемъ же году и въ случаѣ нужды часть суммы, лежащую непосильнымъ бременемъ на бѣдныхъ церквахъ округа, перенести на церкви болѣе состоятельныя того же округа.

Постановили большинствомъ голосовъ: предложеніе о. Предсѣдателя принять.

На журналѣ семь резолюція Пресвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая:

„1908 г. 28 іюня. Утверждается“.

Журналъ № 42-й.

Вечернее засѣданіе 27 іюня.

Засѣданіе открылось въ присутствіи тѣхъ же о.о. депутатовъ, которые были и на предыдущемъ засѣданіи.

1) Заслушали редакцію журнала вечерняго засѣданія 25 іюня.

Постановили: редакцію принять.

2) О. Предсѣдатель, вслѣдствіе отношенія на его имя Вятской Духовной Консистоіи отъ 25 іюня сего 1908 года за № 9002, предложилъ Сѣзду ассигновать въ дополненіе къ бланочному сбору на содержаніе ея 1500 рублей. Нѣкоторые о.о. депутаты возражали, что Консистоія отъ бланочнаго сбора получаетъ достаточное для себя пособіе, а потому въ ассигнованіи ей 1500 р., нѣтъ никакой нужды. О. Предсѣдатель разъясняетъ, что бланочный сборъ, достигавшій въ первое время до 16 тысячъ рублей, въ послѣдній годъ, за сокращеніемъ числа выпускаемыхъ бланковъ, понизился до 10 тысячъ. Между тѣмъ Сѣздомъ 1906 года въ пособіе на содержаніе Духовной Консистоіи было постановлено ассигновать 11740 рублей, а такъ какъ теперь таковой суммы бланочный сборъ не даетъ, то Консистоія въ силу этого постановленія и проситъ Сѣздъ доассигновать ей 1500 рублей.

Ставится на баллотировку вопрос: желаетъ ли Съездъ продолжить сдѣланную Съездомъ 1906 года ассигновку въ 11740 руб., теперь непокрываемую бланочнымъ сборомъ, доассигновавъ просимой Консистоію суммой въ 1500 рублей или нѣтъ.

Постановили: доассигновать къ бланочному сбору 1500 р.

3) Заслушали редакцію журнала утренняго засѣданія 27 іюня.

Постановили: редакцію принять.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая:

„1908 г. 28 іюня. Утверждается“.

Журналь № 43-й.

Утреннее засѣданіе 28 іюня.

О. Предсѣдатель, открывъ засѣданіе, объясняетъ Съезду, что Его Преосвященство сообщилъ ему, что отъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе инородческихъ курсовъ, дѣйствительно есть остатки, но они уйдутъ на содержаніе курсистовъ въ теченіе первыхъ четырехъ мѣсяцевъ 1908—9 учеб. года, такъ какъ на содержаніе курсовъ въ теченіе первыхъ четырехъ мѣсяцевъ 1908—9 уч. года средствъ Съездомъ не ассигновано.

Нѣкоторые о.о. депутаты предлагаютъ этими остатками покрыть расходы на всѣхъ курсистовъ въ теченіе всего учебнаго года. Но въ виду неизвѣстности суммы этихъ остатковъ, а также въ виду возможной ея незначительности, Съездъ это предложеніе отклонилъ. Послѣ этого с. Предсѣдатель ставитъ на баллотировку вопросъ: необходимо ли употребить на содержаніе курсистовъ въ теченіе первыхъ четырехъ мѣсяцевъ 1908—9 учеб. года деньги, имѣющіяся въ Консистоіи на содержаніе инородческихъ курсовъ въ такомъ размѣрѣ на cadaго курсиста, какой былъ употребленъ на содержаніе cadaго въ прошломъ году?

Постановили: согласиться съ этимъ предложеніемъ.

Предсѣдателемъ возбуждается вопросъ о томъ, кто долженъ нести расходы по страхованію епархіального дома, по отопленію и освѣщенію его, найму прислуги, очистки тротуаръ, уборки снѣга, очистки дороги и двора и очистки трубъ. При этомъ возникаетъ вопросъ, на чье имя долженъ быть приобрѣтенъ епархіальный домъ. Нѣкоторые указывали, что зданія свѣчнаго завода были приобрѣтены на имя Духовной Консistorіи. Первоначально они были приобрѣтены на имя Епархіального училища, но г. Секретарь Консistorіи, явившись въ Епархіальный Съездъ, указалъ на основаніи существующихъ узаконеній, что свѣчной заводъ будетъ свободенъ отъ всякихъ налоговъ и пошлинъ только въ томъ случаѣ, если зданія его будутъ приобрѣтены на имя Духовной Консistorіи. Другіе о.о. депутаты признають болѣе соотвѣствующимъ интересамъ духовенства приобрѣсть епархіальный домъ на имя духовнаго вѣдомства, въ подтвержденіе чего приводятъ старообрядческія общины, которымъ дано право на свое имя приобрѣтать недвижимое имущество. Это предложеніе опровергается тѣмъ соображеніемъ, что и православный приходъ, какъ юридическая единица, имѣетъ право приобрѣтать собственность на свое имя, но такой юридической единицы, какъ духовное вѣдомство извѣстной епархіи, закономъ не установлено. Одинъ о. депутатъ предлагаетъ передать это дѣло Духовной Консistorіи, которая и приобрѣтетъ этотъ домъ на имя того учрежденія духовнаго вѣдомства, на имя котораго признаетъ приобрѣсть болѣе выгоднымъ для епархіи. Хозяиномъ епархіального дома будетъ всегда Епархіальный Съездъ, и Духовная Консistorія, если домъ будетъ приобрѣтенъ на ея имя, вмѣшиваться въ хозяйство этого дома не будетъ, что видно изъ опыта свѣчнаго завода. Зданія свѣчнаго завода приобрѣтены на имя Духовной Консistorіи, но Духовная Консistorія совершенно не касается свѣчнаго завода. Нѣкоторые о.о. депутаты просятъ отложить покупку Епархіального дома на нѣкоторое время. Это предложеніе отвергается въ виду тѣхъ соображеній, что хозяинъ дома, у котораго сторгованъ Епархіальный домъ, уже отказалъ

имѣвшимся у него въ виду квартирантамъ (акцизному вѣдомству) и можетъ потерпѣть значительные убытки, если Съездъ откажется отъ покупки, которая утверждена уже Его Преосвященствомъ.

О. предсѣдатель ставитъ на баллотировку вопросъ: желаетъ ли Съездъ поручить Духовной Консисторіи приобрести епархіальный домъ на имя того Епархіальнаго учрежденія, на имя котораго приобрести она признаетъ для епархіи болѣе выгоднымъ?

Предложеніе принимается Съездомъ большинствомъ всѣхъ противъ одного.

Ставится на баллотировку вопросъ: необходимо ли застраховать епархіальный домъ немедленно по его приобретеніи — до открытія Епархіальнаго страхованія?

Постановили: застраховать Епархіальный домъ необходимо немедленно по его приобретеніи, не дожидаясь открытія Епархіальнаго страхованія.

О. Предсѣдатель проситъ указать, откуда должны быть взяты деньги на страхованіе дома, на отопленіе и освѣщеніе, наемъ прислуги, очистку тротуаръ, дороги и двора, уборку снѣга и очистку печныхъ трубъ при епархіальномъ домѣ.

Постановили: отнести указанные расходы на счетъ тѣхъ учреждений, которыя будутъ помѣщаться въ этомъ домѣ. Удовлетвореніе же непредвидѣнныхъ расходовъ по епархіальному дому Съездъ признаетъ возможнымъ производить изъ суммъ, имѣющихъ поступить изъ взносовъ духовенства епархіи, не выплатившаго полностью взносовъ на епархіальный домъ, а также и совѣмъ этихъ взносовъ не платившаго.

На полѣ журнала, противъ сего постановленія Съезда, по поводу словъ: „отнести указанные расходы на счетъ тѣхъ учреждений, которыя будутъ помѣщаться въ этомъ домѣ“, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ, положена слѣдующаго содержанія, отмѣтка: „Согласенъ но только на первое время“.

Послѣ этого были заслушаны редакціи журналовъ: утренняго засѣданія 26 іюня и вечерняго засѣданія 27 іюня.

Постановили: редакціи журналовъ принять.

Объявленъ перерывъ.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, послѣдовала таковая:

„1908 года 29 іюня. Утверждается со сдѣланною отмѣткою“.

Журналъ № 44.

Продолженіе утренняго засѣданія 28 іюня.

Послѣ перерыва о. Предсѣдатель Съезда прочиталъ результаты подсчета по примѣненію новой системы обложенія церквей по разрядамъ по количеству душъ мужескаго пола:

1) оказалось въ селахъ:

1-го разряда 672522.

2-го разряда 519581.

3-го разряда 217506.

исключительнаго 35037.

Церкви городскія и сельскія, отнесенныя къ городовому положенію, даютъ дохода, за вычетомъ расхода на свѣчи, 109003 р.

Общій доходъ по епархіи всѣхъ церквей, за вычетомъ расхода на свѣчи, въ суммѣ 523822 руб.; на городскія церкви приходится

$\frac{1}{4, 8}$.

Подсчитали, что на удовлетвореніе епархіальныхъ нуждъ необходимо 192750 руб. 53 коп., въ томъ числѣ единовременныхъ 15072 руб.

При этомъ, если бы возвысить пансіонерскіе взносы въ Епархіальныхъ училищахъ на 10 руб., что дастъ до 8 тысячъ руб., и если $2\frac{1}{2}\%$ взносъ въ эмеритальную кассу употребить на покрытіе единовременныхъ ассигновокъ, то изъ доходовъ епархіи

необходимо будетъ взять 170900 руб., что составитъ съ суммы обложенія 523,822 руб.—32,73.

2) Арендныхъ статей во всѣхъ церквахъ, которыя отнесены къ разрядамъ, кромѣ городскихъ церквей, оказалось 34346 руб. Если городскія церкви съ 109003 руб. будутъ платить по 32,73⁶/₀, дадутъ около 36 тысячъ.

Съ суммы 34346 руб. арендныхъ статей получится болѣе 11101 руб., остается доплатить 124533 рубля.

При раскладкѣ означенной суммы по числу православнаго населенія мужескаго пола, на церкви перваго разряда падаетъ платы 10,1 коп. съ человѣка, 2-го разряда—8,1 коп., 3-го разряда—6,1 коп.; 4-го разряда—4,1 коп. (цифры взяты округленныя). По этому расчету:

1-й разрядъ заплатитъ	67924 р. 42 к.
2-й разрядъ	42086 р. 6 к.
3-й разрядъ	13267 р. 97 к.
4-й разрядъ	1436 р. 52 к.
Всего	124714 р. 97 к.

Необходимо на нужды епархіи 124533 руб., получается излишекъ въ 181 руб. 97 коп.

Послѣ прочтенія о. предсѣдателемъ результата подсчетовъ по предлагаемой системѣ начались горячія пренія. Записывается нѣсколько депутатовъ говорить.

Первый заявляетъ, что девизомъ новой системы обложенія, какъ было высказано въ докладѣ комиссіи, должна быть справедливость, но въ приложеніи системы по распредѣленію сель по разрядамъ оказалось, что выигрываютъ богатые села и съ чисто-русскимъ населеніемъ: они, какъ малочисленные, будутъ платить меньше, чѣмъ инородческія многочисленныя, на которыя по новой системѣ падетъ большая часть налога. Почему бы не обложить хотя нѣкоторыя и сельскія церкви тѣмъ же болѣе легкимъ процентомъ 32,73, какъ и городскія; тогда обложеніе было бы равномѣр-

нымъ по всей епархіи.—О. Предсѣдатель отвѣчаетъ: какую систему не предложили бы для обложенія, недовольные всегда будутъ. И при прежнихъ обложеніяхъ церквей на Епархіальныхъ Сѣздахъ всегда были недовольные. Участники составленія обложенія по старой системѣ, присутствующіе на настоящемъ собраніи, могутъ подтвердить это. На сѣздѣ, бывало, скажутъ: церковь богатая и депутаты сѣзда назначали сумму, какую хотѣли безъ всякихъ на то основаній. При этой новой же системѣ взята во вниманіе платежная сила—населеніе прихода. Прихожане даютъ доходъ для церкви. Одни села по составу населенія бѣднѣе, другія богаче, потому и церкви раздѣлены на разряды. Этотъ принципъ у насъ принять, какъ главнее основаніе. При обложеніи церквей епархіи и проэктъ былъ принятъ Сѣздомъ на первыхъ собраніяхъ и утвержденъ Владыкой. Было предложено Сѣзду о каждомъ селѣ имѣть отдѣльное сужденіе на общемъ собраніи Сѣзда, но депутаты не согласились и поручили распредѣленіе сель по разрядамъ подготовительной комиссіи съ участіемъ представителей отъ всѣхъ округовъ каждаго уѣзда. Гдѣ же комиссія не пришла къ согласію въ томъ, къ какому разряду отнести то или другое село, о такихъ селахъ Сѣздъ имѣлъ сужденіе въ полномъ собраніи и сужденія дали результатъ, который объявленъ въ цифрахъ. Говорятъ, городскія церкви выиграли при новомъ обложеніи. Сѣздъ постановилъ: на городскія церкви возложить ту часть расхода, которая падетъ на нихъ пропорціонально поступившей суммѣ за пятилѣтіе за исключеніемъ расхода на свѣчи, такъ что и при новомъ обложеніи они будутъ платитъ не менѣе.

Депутатъ отъ округа съ инородческимъ населеніемъ заявляетъ: мы, принявъ систему въ принципъ и поручивъ комиссіи распредѣлить села по разрядамъ, уговорились сдѣлать потомъ примѣрку, чтобы узнать, примѣнима ли система теперь. Примѣрку мы и дѣлали, мы слышали здѣсь вопли представителей бѣднѣйшихъ округовъ, вопли искренніе. Вѣдь не радость быть предста-

вителемъ бѣднаго округа! Но мы здѣсь не слышали разсужденій о томъ, почему богатыя церкви, у которыхъ доходность даже увеличилась, будутъ платить менѣе противъ прежняго при увеличившейся смѣтѣ. Мы не обратили вниманіе и на то, что нѣкоторыя церкви, при существованіи походовъ, будутъ платить менѣе, хотя доходности у нихъ поднялась. Вѣдь тутъ доходность увеличилась не со своей души, а съ душъ сельскихъ прихожанъ. Будьте же братіями, сжальтесь надъ бѣдными, особенно инородческими церквами и со старообрядческимъ населеніемъ, не ставьте ихъ въ критическое положеніе, заставляя платить вдвое больше противъ прежняго!

Другой депутатъ заявляетъ, что въ основу новой системы обложенія положена численность прихожанъ, но въ доходности прихода играетъ главную и важную роль не количество и не матеріальное благосостояніе прихожанъ, а расположеніе ихъ къ церкви. Въ селахъ Вятскаго уѣзда и другихъ сѣверныхъ, гдѣ населеніе чисто русское и православное, иконостасы въ церквахъ сіяютъ золотомъ и церкви богаты утварью. Въ южныхъ же уѣздахъ, гдѣ приходы состоятъ изъ русскихъ и вотяковъ, хотя и состоятельныхъ, но не имѣющихъ расположенія къ церкви, храмы отличаются бѣдностью, потому что вотское населеніе вообще отличается крайней бережливостью и даже скупостью, потому оно всячески отклоняется отъ пожертвованій на храмы при постройкахъ и ремонтахъ ихъ. Приходится встрѣчаться въ приходахъ съ вотскимъ населеніемъ съ такими явленіями: прихожане начнутъ строить храмъ и вотяки предпочитаютъ лучше перечислиться къ болѣе дальнему селу, чѣмъ платить сборы на храмъ и не изъ за того, что не состоятельны, а просто не хотятъ. Я считалъ бы за лучшее оставить прежнюю систему обложенія. Главной причиной замѣны старой системы новой является неполная запись церковныхъ доходовъ. Ужели не записывались доходы только въ Сарапульскомъ, Глазовскомъ и Елабужскомъ уѣздахъ? Можно думать, что и въ Вятскомъ уѣздѣ и другихъ записывается не все.

Одинъ изъ депутатовъ возражаетъ О. Предсѣдателю. Комиссія въ лицѣ докладчика признала старую систему негодною, отжившею свой вѣкъ, однако взяла въ основу обложенія городскихъ церквей принципъ старой системы. Упрекать въ несправедливости записи церковныхъ доходовъ нѣтъ основаній, сумма по всеѣмъ церквамъ увеличилась за пять лѣтъ. Я отказываюсь принимать новую систему. Другой депутатъ изъ округа съ инородческимъ населеніемъ выражаетъ боязнь за то, чтобы церкви съ инородческимъ населеніемъ не остались безъ денегъ. Въ 1889 году Епархіальный Съѣздъ при составленіи вѣдомости по обложенію, когда сумма обложенія увеличивалась по всей епархіи на 80000 руб., призналъ что церковное хозяйство ведется прекрасно. Къ 1908 году, какъ мы видѣли изъ представленныхъ вѣдомостей, сумма обложенія увеличилась за пятилѣтіе на 180,000 рублей. Комиссія подозрѣваетъ въ незаписи доходовъ. Въ приходахъ нужно брать не количество населенія, а его качество. Народъ богатый въ приходѣ, занимается земледѣліемъ, но даетъ мало дохода въ церковь, а прихожане, занимающіеся различными промыслами, даютъ большій доходъ въ церковь.

О. Предсѣдатель ставитъ вопросъ: не желаетъ ли Съѣздъ прекратить сужденія по сему вопросу. Большинствомъ предложеніе отклоняется. Снова начинаются горячія возраженія противъ новой системы. Одинъ говоритъ: если будетъ введена новая система, то пусть Съѣздъ дастъ указанія, какъ поступать въ тѣхъ случаяхъ, если въ какой нибудь церкви не хватитъ денегъ на уплату обще-епархіальныхъ нуждъ по распредѣленію налога по новой системѣ.— Другой возражаетъ: старая система существовала нѣсколько десятилѣтій, утверждена Высочайшимъ повелѣніемъ, гдѣ точно указано, что должно облагаться. Слѣдующій депутатъ, обращая вниманіе съѣзда на проектъ новой системы, говоритъ, что, когда изобрѣтатель выдумаетъ какую нибудь идею и старается воплотить ее въ жизнь, то вырабатываетъ и форму, и, увлекаясь своей идеей, пускаетъ ее сразу въ ходъ и

его великое изобрѣтеніе часто погибаетъ изъ за того, что онъ не усмотрѣлъ всѣхъ недостатковъ своего изобрѣтенія. Когда же изобрѣтатель не спѣшитъ, а постепенно вводитъ свою идею въ жизнь, тщательно разбирая ее, тогда она приноситъ большую пользу.

Обращаю вниманіе на новую систему.—Подготовительная комиссія забракowała старую систему и изобрѣла новую систему, какъ модель, и передала ее на обсужденіе Съѣзда, который и убѣдился, что въ ней много недостатковъ, и какъ опрометчиво бы поступилъ Съѣздъ, если бы принялъ и ввелъ въ жизнь новую систему. Я полагаю, лучше было бы не спѣшить проведеніемъ въ жизнь проекта новой системы въ настоящее время, а передать на обсужденіе благочинническихъ округовъ, которые бы представили свои сужденія Епархіальному Съѣзду и тогда общій голосъ духовенства далъ бы согласіе на принятіе системы, и Епархіальный Съѣздъ, заручившись голосомъ всей епархіи, тогда же призналъ бы ее какъ годную или нѣтъ.

Нѣкоторые депутаты говорили, что сравненіемъ старой и новой системы мы убѣдились, что вся тяжесть при введеніи новой системы должна лечь на ту часть церквей, которая должна бы получить облегченіе.—Другіе возражали, что новая система опасна: если уменьшится съ какой-нибудь церкви, сбавить легко, но повышать каково? Что будетъ на мѣстахъ, если не будутъ платить? Въ принципѣ можно принять систему, если бы она была построена на справедливыхъ началахъ.

О. Предсѣдатель возражаетъ: мы слышимъ все только выраженіе опасеній, что не будутъ платить по новой системѣ, однако и въ 1905 году на Съѣздѣ говорили, что церкви обременены налогами и не могутъ платить болѣе, но платили, а Съѣздъ 1908 года облагаетъ церкви новыми сборами и тѣмъ показываетъ, что платежныя силы церквей увеличились. Отсюда съ очевидностію можно заключить, что опасенія напрасны. Другіе говорятъ, что нужно обращать вниманіе не на матеріальное благосостояніе при-

хожанъ, а главнымъ образомъ на ихъ благочестіе и привязанность къ храму. Но этотъ мотивъ къ непринятію новой системы не состоятеленъ, потому что изъ вѣдомости № 2 мы видимъ, что жители охотно посѣщаютъ храмъ и религіозны; да и религіозное то настроеніе въ приходѣ зависитъ главнымъ образомъ отъ религіознаго воздѣйствія на прихожанъ самихъ священниковъ и никто не кинетъ упрека, что священники тѣхъ или другихъ приходоѡвъ воздѣйствуютъ менѣе на своихъ прихожанъ. — Указывалось, что новая система только модель, но вѣдь и старую можно назвать моделью, потому что она признана непригодною еще Съѣздомъ 1906 года. Отсюда выходитъ, что старая не пригодна, и новая негодится, чѣмъ же будемъ руководиться при обложеніи церковей и гдѣ деньги возьмемъ? Говорили, что городскія церкви будутъ обложены и при новой системѣ по старому, но вѣдь это временно, такъ какъ не представлялось возможности придумать что либо новое и въ виду того, что надъ городскими церквами сдѣлать наблюденіе легче, потому что ихъ будетъ церковей до 50, такъ что легче смотрѣть за 50-ю, чѣмъ за 719-ю церквами. Указывали еще на то, что въ виду сильнаго увеличенія взносовъ нечѣмъ будетъ уплатить нѣкоторымъ церквамъ и не будутъ платить, но это и прежде бывало. Напримѣръ, сумма обложенія была показана въ 300 руб., на церковь прибавляли еще 300 руб., и платили же. При разсмотрѣ церковей по разрядамъ депутаты заявляли о сбавкѣ, тамъ въ большинствѣ случаевъ и переводили въ низшій разрядъ. Поэтому всѣ возраженія не подрываютъ въ корнѣ систему.

Многіе желаютъ отдать проэктъ системы на благочинническіе съѣзды, но практика показываетъ, что на благочинническихъ съѣздахъ сложные вопросы не могутъ обсуждаться съ полною обстоятельностью. Здѣсь же на Епархіальномъ Съѣздѣ при распредѣленіи сель по разрядамъ было принято во вниманіе все — и бѣдность, и нужды прихода. Ни одинъ депутатъ не могъ сказать, что онъ не знаетъ сель своего округа. При томъ на благочинническихъ

съѣздахъ въ каждомъ округѣ преслѣдуются не обще-епархіальныя нужды и польза, а исключительно свои мѣстныя выгоды.

Положимъ, что 56 благочинническихъ округовъ представили бы свои разнорѣчивыя мнѣнія, подсчетъ ихъ показалъ бы, что одни округа постановили такъ, а другіе иначе, третьи еще иначе, что изъ нихъ извлечетъ Съѣздъ? Много будетъ лучше, если мы примемъ на годъ въ видѣ опыта новую систему, какъ рубашку, которую примѣряютъ на мѣстѣ и скажутъ, кому она покажется коротка, онъ и скажетъ, что коротка, другой скажетъ она узка, третій широка и т. д. и тогда то можно будетъ устранить тѣ недостатки, которые будутъ указаны при практикѣ. Для того, чтобы разбраться въ подсчетахъ послѣ ея практическаго примѣненія, необходимо образовать губернскую комиссію для принятія заявленій отъ округовъ и комиссія каждое заявленіе изслѣдуетъ по документамъ, а гдѣ нужно, то и на мѣстахъ изслѣдуетъ. Потомъ о всѣхъ подсчетахъ доложить Епархіальному Съѣзду для исправленія, гдѣ нужно. — Встааетъ одинъ изъ депутатовъ и заявляетъ: что хорошая машина иногда бываетъ негодна, если въ ней хотя одинъ гвоздь не правленъ, или нѣтъ его, и тогда прекрасная идея, вложенная въ эту машину, пропадаетъ. По моему мнѣнію, этотъ гвоздь въ новой системѣ, это-недостатки разрядовъ: нѣтъ высшаго разряда, и по городовому положенію многія церкви безъ всякихъ основаній будутъ платить меньше, а церкви бѣдныя, отчисленныя даже къ исключительному положенію, будутъ платить больше. Искренно благодарю Съѣздъ за состраданіе, благодарю за причисленіе къ исключительному положенію бѣдныхъ церквей: Карсовайской, Люмской и другихъ, но посмотрѣте, что получилось по новой системѣ: Карсовайская бѣдная церковь платила 133 р. 16 к., будетъ платить 221 руб. 14 коп.

Вы видите, что при всей милости Съѣзда сумма взносовъ этихъ бѣдныхъ церквей все же сильно увеличилась по новой системѣ.

Другой депутат дополняетъ, что Глазовскій уѣздъ переплавляетъ 6000 рублей при новой системѣ, выигрываетъ одинъ только 3 округъ. Въ защиту новой системы я не слыхалъ ни одного слова, кромѣ того, что говорилось о. предсѣдателемъ. Старая система не модель, а старинная машина и работала вполне исправно, только немного потерлась и напрасно признали ее негодной, ее нужно только исправить. Новая по сравненію со старой глиняная, стоитъ ее тронуть и она разсыплется. Иные депутаты заявляютъ: напрасно говорить, что мнѣнія благочинническихъ округовъ не дадутъ рѣшающаго голоса. Они скажутъ про систему pro и contra, которые уже разберутся Епархіальнымъ Съездомъ. Другіе говорятъ, что старая система основана на цифровыхъ данныхъ, по этой системѣ берутся опредѣленные % съ рубля. Сколько въ церковномъ кошелькѣ есть рублей, съ такого количества и берутъ %/о. Это самый лучший, вѣрный и справедливый способъ для обложенія каждаго рубля, который въ церковномъ кошелькѣ. Бѣда только въ томъ, что не каждый рубль попадетъ въ этотъ кошелекъ. Кошельки нѣкоторые дырявы, нужно ихъ починить, стремиться къ тому, чтобы церковные рубли были все въ кошелькѣ. Новая система указываетъ тысячу кошельковъ прихожанъ, сотни кошельковъ попечительствъ, но вѣдь изъ этихъ кошельковъ рубли не перешли еще въ церковныя. Если обращать вниманіе на чужіе кошельки, то нѣкоторымъ церквамъ придется свой выворачивать и показывать, въ нихъ ничего нѣтъ. Цѣль той и другой системы взять, что можно и должно, т. е. справедливо по отношенію ко всемъ церквамъ, задѣвается при этомъ другая высшая справедливость, а именно, если нужды приходо-выхъ и приходскихъ храмовъ вопіющія, если съ другой стороны нужды епархіи и духовенства таковы же, то почему духовенство въ лицѣ Съезда не заявляетъ о своихъ нуждахъ ни обществу, ни правительству. Даетъ же правительство средства на церковныя и церковно-учительскія школы; даетъ ихъ на среднія свѣтскія училища, почему намъ не просить у правительства на

наши средне-учебныя заведенія, обслуживающія тѣ же нужды государства?

О. Предсѣдатель заявляетъ,—признаетъ ли Съездъ пренія исчерпанными? Съездъ призналъ.

Послѣ этого предсѣдатель ставитъ вопросъ на голосованіе: такъ какъ старая система отвергнута и проектъ новой системы утвержденъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, то желаетъ ли Съездъ принять новую систему въ видѣ временной мѣры на одинъ годъ? Съездъ большинствомъ противъ 23-хъ депутатовъ, изъ которыхъ нѣкоторые остались при особомъ мнѣніи, каковое при семъ журналъ и прилагается, принимаетъ новую систему.

Затѣмъ о. Предсѣдатель объявляетъ второй перерывъ на 15 минутъ.

Послѣ 15-ти минутнаго перерыва о. Предсѣдатель предлагаетъ образовать комиссію, въ которую могли бы поступать всѣ заявленія по поводу новой системы и она произвела бы провѣрку документовъ, поступающихъ изъ округовъ. Члены этой комиссіи на будущій Епархіальный Съездъ не должны быть полномочными депутатами.

Одинъ изъ о.о. депутатовъ заявляетъ: комиссію не нужно, будущій Съездъ самъ разберется въ тѣхъ данныхъ, которыя будутъ представлены изъ округовъ, по обсужденіи проекта новой системы въ виду того, что дѣла у будущаго Епархіальнаго Съезда будутъ гораздо менѣе, Съездъ не будетъ разсматривать смѣтъ, которыя у нынѣшняго Съезда отняли много времени.

Другой депутатъ говоритъ: прежде чѣмъ выбирать комиссію, нужно отпечатать всѣ цифровыя данныя по выработкѣ новой системы настоящимъ Съездомъ, чтобы каждый, имѣя всѣ данныя подъ руками, могъ сравнить, сколько каждая церковь платитъ на обще-епархіальныя нужды, нужно внести данныя о томъ, сколько церковь платила прежде, сколько будетъ платитъ по новому обложенію.

Съездъ постановилъ: образовать комиссію въ г. Вяткѣ для собранія свѣдѣній изъ округовъ и представленія ихъ къ будущему

Епархіальному Съѣзду и поручить комисіи отпечатать вѣдомость съ цифровыми данными.

О. Предсѣдателемъ предлагается Съѣзду выработать проектъ вѣдомости для цифровыхъ данныхъ.

Съѣздъ постановилъ: помѣстить въ графѣ 1-й валовую сумму обложенія прежнюю. Графа 2-я съ подраздѣленіемъ на три: а) общая валовая сумма за пятилѣтіе; б) въ томъ числѣ отъ арендныхъ статей и процентовъ съ церковнаго капитала; в) расходъ въ деньгахъ на свѣчи; графа 3-я: попечительскія суммы за пятилѣтіе; графа 4-я: количество душъ мужескаго пола въ приходѣ православныхъ съ указаніемъ племеннаго состава; графа 5-я: прежній взносъ съ церкви на обще-епархіальныя нужды; графа 6-я: съ подраздѣленіемъ на двѣ: а) взносъ съ каждой церкви на обще-епархіальныя нужды; б) на окружныя училища; графа 7-я: къ которому разряду отнесенъ приходъ; графа 8-я: не выдѣлялись ли за пятилѣтіе новые приходы.

О. Предсѣдатель предлагаетъ: а) въ виду возвышенія цѣнъ на всѣ съѣтные припасы, увеличить пансіонерскіе взносы въ епархіальныхъ училищахъ за содержаніе на 10 рублей съ духовныхъ и 15 съ инословныхъ; б) просить Епархіальнаго Преосвященнаго разрѣшить выдать 13 тысячъ изъ Эмеритальной кассы безъ возвращенія на покрытіе единовременныхъ ассигновокъ въ видѣ исключенія.

Съѣздъ постановилъ: плату за содержаніе воспитанницъ увеличить съ духовныхъ на 10 руб., а съ инословныхъ на 15 рублей, и просить Епархіальнаго Преосвященнаго разрѣшить выдать изъ кассы 13 тысячъ руб. на покрытіе единовременныхъ ассигновокъ.

Нѣкоторые депутаты возбуждаютъ вопросъ о пересмотрѣ устава кассы, но большинствомъ вопросъ отклоняется.

О. Предсѣдатель предлагаетъ вопросъ: не укажетъ ли кто мѣръ, которыя могли бы благотворно подѣйствовать на тѣ прихо-

ды, въ которыхъ, по тѣмъ или инымъ причинамъ, старосты отказываютъ въ деньгахъ на обще-епархіальныя нужды.

Указывали: 1) что само духовенство должно разъяснять въ случаѣ нужды, что церковныя деньги идутъ на добрыя дѣла и то, что пожертвовано въ церковь, тѣмъ и должно распорядиться уже церковное начальство. 2) Указывать на каноническія, апостольскія правила, которыя гласятъ, что, если Епископу ввѣрены драгоценныя души человѣческія, то тѣмъ болѣе ему должно быть ввѣрено церковное состояніе. 3) Одинъ изъ депутатовъ предлагаетъ, какъ мѣру успокоенія прихода, посылать миссіонеровъ и выяснять важное значеніе тѣхъ учрежденій, на которыя идутъ церковныя деньги, какъ жертвы народныя, на общее всѣмъ доброе дѣло. Наконецъ духовенство должно въ этихъ же видахъ усилить бесѣды съ прихожанами.

Далѣе о. Предсѣдателемъ ставится вопросъ: сколько членовъ губернской комисіи найдетъ необходимымъ избрать Съѣздъ?

Постановили: 4-хъ.

Съѣздъ въ виду своего желанія поднести Г. Θ. Стахѣевой св. икону съ жемчужной ризой, поручаетъ о.о. благочиннымъ собрать съ причтовъ слѣдующую сумму по 35 коп. съ причта согласно вычисленной стоимости иконы и препроводить въ Правленіе Эмеритальной кассы.

Засѣданіе объявляется закрытымъ.

На журналъ семь резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая:

„1908 года 29 іюня. Утверждается“.

Приложение къ журналу № 44.

Особое мнѣніе.

Относительно подушной системы обложенія церквей
Вятской епархіи.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ 19 января 1871 г. постановилъ: замѣнить свѣчной сборъ съ церквей процентнымъ съ доходовъ кружечнаго, кошельковаго и свѣчного на потребности по учебной части Духовнаго Вѣдомства (Указъ № 3). Этотъ процентный сборъ существовалъ въ Вятской епархіи до самаго послѣдняго времени. Въ настоящемъ году Епархіальный Съѣздъ призналъ эту систему процентнаго обложенія церковной доходности устарѣлой и несправедливой и предположилъ ввести взамѣнъ ея новую—по количеству приходскихъ душъ мужскаго пола, которую призналъ болѣе совершенной. Мы, нижеподписавшіеся, остаемся при особомъ мнѣніи и признаемъ систему обложенія доходнаго рубля самой лучшей, наиболѣе справедливой и легко пріемлемой народомъ. Новую же систему таковой не считаемъ по слѣдующимъ основаніямъ:

1) Большая часть процентныхъ отчисленій изъ церковныхъ суммъ на обще—епархіальныя нужды расходуется на содержаніе духовно—учебныхъ заведеній, въ которыхъ учатся преимущественно дѣти духовенства. Ранѣе прихожане хотя и знали это, но процентное обложеніе дѣлало этотъ расходъ сравнительно легко оправдываемымъ. Теперь получается не то. Каждый обыватель будетъ считать, что за его семью изъ церковныхъ суммъ уплачено на содержаніе духовно—учебныхъ заведеній и что, слѣдовательно, онъ имѣетъ теперь полное право на обученіе своихъ дѣтей въ этихъ заведеніяхъ. Процентное ограниченіе учащихся изъ инословныхъ или искусственное препятствіе въ видѣ высокой платы съ нихъ должны сами собой отпасть, а это едва—ли въ интересахъ духовенства.

II) Второе неудобство новой системы, могущее вызвать неудовольствіе въ народѣ, это — разряды. Двѣ деревни, рядомъ стоящія и находящіяся на одномъ уровнѣ зажиточности, но принадлежащія къ разнымъ приходамъ, могутъ быть и будутъ облагаемы неодинаково: одна будетъ обложена по низшему, а другая по высшему или среднему разряду. Такая неравномѣрность обложенія способна будетъ вызвать протесты церковныхъ старостъ, до сихъ поръ мирящихся съ обложеніемъ доходнаго рубля и тѣмъ больше платящихъ, чѣмъ болѣе церковнаго дохода.

III) Въ основаніе новой системы положено количество душъ приходскаго населенія. Но количество приходскихъ душъ — величина вообще неустойчивая, измѣняющаяся и не подлежащая строгому контролю.

а) Есть приходы, гдѣ большинство прихожанъ — новопоселенцевъ не приписано къ мѣстной церкви, хотя услугами ея и причта пользуются и даютъ ей доходъ не меньшій, чѣмъ приписные прихожане. Эти души не попадутъ въ приходское обложеніе и церкви съ таковыми душами будутъ платить очень мало, хотя бы доходность у нихъ и была высока.

б) Масса прихожанъ ѣдетъ въ Сибирь: одни на короткое время, другіе на всегда. Первые годы послѣ отъѣзда они все же пишутся въ прежнихъ приходахъ. Еще чаще случаи, когда одинъ — два члена семьи дома не живутъ цѣлыми годами, семья не помогаетъ, слѣдовательно, не приносятъ дохода и церкви; а въ росписяхъ и клировыхъ вѣдомостяхъ пишутся. Съ какой же стати эти, не приносящія дохода церкви, души облагать сборомъ на обще — епархіальныя нужды.

в) Во многихъ приходахъ записи прихожанъ не точны. Проверить же правильность записи приходскихъ душъ весьма трудно, такъ какъ для этого нужно будетъ ѣздить по деревнямъ.

IV) Самый вопросъ събъ измѣненіи старой системы обложенія вызванъ несоотвѣтствіемъ между процентными взносами и пла-

тежноспособностью церквей: часто и небогатая церковь отдавала этихъ взносовъ много, а и болѣе обеспеченная—мало.

Уничтожается ли новой системой это несоотвѣтствіе?

Ничуть! Малочисленная, но богатая и благоустроенная церковь теперь будетъ платить пустяки, а бѣдная, но многосемейная церковь будетъ отдавать послѣднее. При примѣркѣ новой системы къ селамъ это вполнѣ подтвердилось: оказалось, что очень многія церкви даже при отнесеніи ихъ къ первому разряду получать солидную сбавку взносовъ, несмотря на то, что доходность церковная въ нихъ за десятилѣтіе и сильно возросла, эта сбавка должна лечь на тѣ церкви, гдѣ и безъ того обложеніе даже по низшему разряду должно сильно возрасти.

А разъ остается указанное несоотвѣтствіе, то будетъ недовольство и системой, которую опять придется мѣнять.

V) Девизъ прежней системы былъ таковъ. „У тебя есть лишнія средства, подѣлись ими на общія нужды.“ Новая система разсуждаетъ иначе: есть—нѣтъ, а подавай.“ Что таково будетъ положеніе при новой системѣ обложенія, въ этомъ сомнѣваться не приходится. Есть много церквей, въ приходѣ которыхъ числится очень много православныхъ душъ, а однако же церкви эти находятся въ запущеніи, стоятъ закоптѣлыя, потемнѣвшія, не могутъ удовлетворить даже самыхъ необходимыхъ мѣстныхъ церковныхъ нуждъ, не имѣютъ причтовыхъ домовъ, приличной ризницы, хорошаго звона и пр. Откуда же эти церкви возьмутъ тѣ деньги для отчисленій на обще-епархіальныя нужды, которыхъ у нихъ нѣтъ? Прежніе-то взносы эти церкви платили съ трудомъ, а теперь на нихъ предположено возложить двойную тяжесть.

VI. Новая система обложенія ляжетъ всею своею тяжестью на приходы инородческіе, всегда болѣе многочисленные, чѣмъ русскіе. Но можно ли отягощать исповѣданіе вѣры инородцамъ, этимъ „младенцамъ по вѣрѣ“, „христіанамъ только по имени“, легко уклоняющимся въ язычество и магометанство? Инородцы, кромѣ того, вслѣдствіе природной скупости и того обстоятельства,

что прежняя языческая вѣра не требовала расхода, никакъ не могутъ сравняться съ русскими въ жертвахъ на храмъ (въ чемъ бы эти жертвы не выражались); они всегда даютъ меньше 500 р. на тысячу душъ, какъ нѣкоторые чисто русскіе приходы. Съѣздъ, возлагая тяжесть двойного противъ прежняго обложенія на церкви въ инородческихъ приходахъ и тѣмъ лишая въ будущемъ многія изъ нихъ благолѣвія, забылъ очевидно, что даже правительство находить необходимымъ давать инородцамъ льготы по вѣрѣ. Такъ Св. Синодъ разрѣшилъ причтамъ инородческихъ сель выдавать инородцамъ въ случаѣ бѣдности вѣдѣнія и прошенія о повѣнчаніи несовершеннолѣтнихъ безъ оплаты гербовымъ сборомъ. Въ отношеніи своемъ отъ 20 мая 1903 года за № 3723, въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ покойный Вятскій Епископъ Никонъ находить необходимымъ въ первую очередь по обезпеченію причтовъ постановить причты инородческихъ (и раскольническихъ) приходовъ, такъ какъ, приходы эти въ большинствѣ многочисленны, а вознагражденія духовенства въ нихъ за требы скудны и могутъ быть только добровольными и случайными. Эти слова покойнаго Владыки вполне примѣнимы и къ церковной доходности.

VII. Новая система обложенія тяжело отзовется и на приходахъ съ раскольническимъ населеніемъ; численность душъ въ которыхъ часто бываетъ весьма высока, а благосостояніе церквей весьма низко. Православные, живущіе среди раскольниковъ, всегда даютъ мало средствъ на содержаніе и устройство своихъ приходскихъ храмовъ, раскладками на храмы весьма тяготеются. Поэтому всякое увеличеніе обложенія будетъ для этихъ храмовъ непосильнымъ, а для прихожанъ опаснымъ, возбуждая въ склонныхъ къ расколу лицахъ сочувствіе къ нетребующимъ расхода расколу (безпоповщинѣ) и единовѣрію.

VIII. Три основные разряда со всеми исключеніями изъ нихъ не дадутъ справедливаго рѣшенія вопроса, такъ какъ въ одномъ и томъ же разрядѣ окажутся церкви совершенно противо-

положныя по своему благосостоянію. Примѣръ. Въ одномъ приходѣ числится 2000 мужскихъ душъ, дающихъ въ годъ дохода церкви по 500 руб. съ тысячи душъ, итого 1000 руб. По старому обложенію эта церковь отдавала 370 руб. (37⁰/₀): а по новому, если ее поставить и въ высшій разрядъ по 15 коп., она даетъ всего лишь 300 руб.

Въ другомъ приходѣ 2000 муж. душъ давали въ годъ дохода церкви по 200 руб. съ тысячи душъ, итого 400 руб. По старому обложенію эта церковь платила 148 руб., а по новому даже по низшему разряду въ 9 коп. будетъ платить 180 р. А что будетъ, если эту церковь поставятъ въ первый разрядъ, какъ и первую (по благосостоянію прихожанъ они почти равны); тогда она должна будетъ платить вдвое больше противъ прежняго, всего 300 руб., оставивъ на собственное благоустройство всего $\frac{1}{4}$ церковной доходности, т. е. 100 руб., тогда какъ первая оставить на свои расходы $\frac{7}{10}$ доходности, то есть 700 р.

А) (Примѣчаніе. Хотя разрядные взносы по послѣднему разсчету и оказались не сравненно ниже, именно-первый разрядъ $10\frac{1}{10}$ коп. и низшій $6\frac{1}{10}$ к., но при этомъ разчетѣ не приняты во вниманіе духовныя училища; если прибавить содержаніе ихъ, то, напримѣръ, по Глазовскому уѣзду высшій взносъ получается какъ разъ 15 коп., а низшій 9 коп.). Другой примѣръ. Второй церкви, чтобы получить 1000 руб. церковной доходности, надо имѣть 5000 душъ, тогда она сравняется съ первой. Но что же ей придется платить, если эти 5000 душъ она будетъ имѣть? Даже по низшему разряду въ 9 коп. она отдастъ 450 руб., т. е. 45⁰/₀, тогда какъ первая при такой же доходности всего 30⁰/₀ по высшему разряду въ 15 коп. Гдѣ же тутъ справедливость? См. А.).

IX) Новая система обложенія не примѣнима къ городскимъ церквамъ. Для нихъ приходится оставить старую. Но почему же это для городскихъ храмовъ старая система пригодна, а для сельскихъ нѣтъ? Кромѣ того, при новой системѣ обложенія особо

приходится облагать арендные статьи; изъ третьяго разряда приходится дѣлать многочисленныя исключенія, т. е. — устанавливать четвертый разрядъ. Что же это за система, которая полна исключеніями, которая не можетъ быть примѣнена ко всеѣмъ церквамъ, при которой получаютъ несообразности; городскія церкви на сельскомъ положеніи и сельскія на городскомъ?

Х) Подготовительная къ Епархіальному съѣзду 1899 г. Комиссія нашла, что „въ общемъ церковное хозяйство въ Вятской епархіи ведется добросовѣстно. Выраженіемъ добросовѣстнаго веденія церковнаго хозяйства можетъ служить тотъ наглядный фактъ, что по 10 уѣздамъ епархіи сумма, подлежащая обложенію, поднялась на 81659 руб.“ *)

За послѣднее десятилѣтіе церковная доходность въ Вятской епархіи возросла на 180000 руб. Это ли не доказательство добросовѣстнаго веденія церковнаго хозяйства? У подготовительной комисіи настоящаго года не было достаточныхъ основаній для подозрѣнія духовенства въ сокращеніи по книгамъ церковной доходности. Если и было сокращеніе, то весьма рѣдкое и незначительное, не такое, что бы изъ за него нужно было мѣнять систему обложенія.

XI. О. Предсѣдатель Съѣзда, не смотря на наши многократныя просьбы, не предложилъ Съѣзду рассмотреть въ примѣненіи къ разрядамъ тѣ церкви епархіи, сумма взносовъ у которыхъ по новому обложенію должна сильно упасть даже при отнесеніи ихъ къ высшему разряду и городскому положенію. А между тѣмъ это нужно было сдѣлать даже помимо нашихъ просьбъ, въ интересахъ справедливости.

Въ виду всего вышесказаннаго мы считаемъ необходимымъ передать проэктъ подушной системы обложенія на предварительное обсужденіе благочинническихъ съѣздовъ и находимъ введеніе ея въ дѣйствіе въ нынѣшнемъ году преждевременнымъ, глубоко не-

*) Протоколы Вятск. Епарх. Съѣзда 1899 г. стран. 29.

справедливымъ и снимаемъ съ себя всякую отвѣтственность за
могущія произойти отъ введенія ея послѣдствій. Подписали: свя-
щенники: Сергій Громовъ, Николай Лажскій, Іоаннъ Покрышкинъ,
Алексій Ашихминъ, Аркадій Якимовъ, Николай Евтроповъ,
Алексѣй Князевъ, Александръ Васнецовъ, Владиміръ Утробинъ,
Леонидъ Леонтьевъ, Василій Сатрапинскій, Александръ Кибардинъ,
Николай Емельяновъ, Александръ Владимірскій, Сергій Теофи-
лактовъ, Николай Кошурниковъ, Михаилъ Шерстенниковъ и
Іоаннъ Семеновъ.

На семь резолюція Пресвященнѣйшаго Филарета послѣдо-
вала таковая:

„1908 г. 29 іюня. Читалъ“.

Приложеніе къ журналу № 44.

Особое мнѣніе.

Подчиняясь рѣшенію 32 голосовъ противъ 23 о временномъ
введеніи новаго проэкта обложенія церквей Вятской епархіи на
одинъ годъ, я, какъ членъ подготовительной комиссіи, долженъ ска-
зать слѣдующее: не поторопился ли Епархіальный Съездъ не-
медленнымъ введеніемъ новой системы обложенія церквей и своею
поспѣшностью не подвергнулъ ли Вятскую епархію съ ея болѣе
чѣмъ полумилліоннымъ бюджетомъ опасности роковыхъ для духо-
венства раздѣленій и осложненій. Мое опасеніе вполне будетъ понятно
тому, кто внимательно изслѣдуетъ основанія новой системы и ихъ
разработку, далеко не оконченную, не чуждую великихъ недостат-
ковъ. Принципіально я признаю новый проэктъ обложенія церк-
вей полезнымъ и пріемлемымъ, но детальная разработка его пло-
ха и несправедлива.

Я не буду перечислять здѣсь подробно недостатки новой
системы: на създѣ было объ этомъ говорено много и основательно,

въ особомъ мнѣніи о.о. депутатовъ и въ протоколахъ сѣзда желающихъ можетъ ознакомиться съ возраженіями противъ системы. Я скажу только кратко. Главный недостатокъ ея состоитъ въ томъ, что тяготы богатѣйшихъ церквей понесутъ теперь бѣднѣйшія церкви Вятской епархіи, имѣющія многочисленныхъ прихожанъ и по преимуществу инородцевъ. Многія церкви отъ новаго обложенія должны будутъ или раззориться или прекратить платежи: то и другое будетъ великимъ бѣдствіемъ для всей епархіи. И намъ, кажется, нужно бы было принять всѣ мѣры къ тому, чтобы обложеніе на общепархіальныя нужды сдѣлано было равномернo и справедливо, не слишкомъ облегчая богатыя церкви и не слишкомъ облагая бѣднѣйшія. Этого требуетъ, кромѣ справедливости, еще выгоды епархіи и здравый разумъ. Немедленное же введеніе въ дѣйствіе новаго далеко еще не разработаннаго проекта является дѣйствіемъ необдуманнѣмъ, въ высшей степени рискованнѣмъ (да проститъ мнѣ Епархіальный Сѣздъ).

Сначала работая въ подготовительной комиссіи, я надѣялся, что Епархіальный Сѣздъ приметъ мѣры къ тому, что бы недостатки системы были удалены. Объ этомъ я дѣлалъ соответствующія заявленія, какъ въ комиссіи, такъ и въ Сѣздѣ. Но Сѣзду за множествомъ неотложныхъ дѣлъ по смѣтамъ и пр. не было никакой физической возможности разработать новую систему такъ, какъ слѣдуетъ. Ясно послѣ сего, что не нужно бы было торопиться ввести въ немедленное дѣйствіе недоработанную систему, а отложить на время, на примѣръ, на годъ, передавъ ее на обсужденіе благочинническихъ сѣздовъ епархіи. Авторитетный голосъ епархіи немедленно и всесторонне освѣтилъ бы новую систему, разобрался въ ней и, затѣмъ, будущему Епархіальному Сѣзду пришлось бы съ удобствомъ и безъ всякаго риска, на основаніи мнѣнія епархіи, принять и ввести въ дѣйствіе новую систему или не принять.

Конечно, разработка системы и обсужденіе ея начнется сейчасъ же, но я стою на томъ, что не слѣдовало вводить ее въ

дѣйствіе немедленно, довольствуясь только тою поверхностною разработкою ея, какая сдѣлана была въ комиссіи въ шестидневный срокъ.

О.о. депутаты бѣднѣйшихъ округовъ епархіи приняли съ своей стороны всѣ законныя мѣры къ тому, что бы новая система предварительно сдана была на благочинническіе Съѣзды, и если они не достигли сего, то не ихъ вина. Большинство Съѣзда вѣроятно надѣется, что съ новымъ обложеніемъ согласится духовенство и паства, какъ съ наилучшимъ и справедливымъ.

О, если бы желанія ихъ исполнились! Подписалъ членъ подгот. ком., депутатъ протоіерей Данииль Шерстенниковъ.

На семь написано: Къ высказанному мнѣнію присоединяюсь депутатъ протоіерей Николай Кошурниковъ.

Журналъ № 45-й.

Вечернее засѣданіе 28-го іюня.

На засѣданіе явились: о. Предсѣдатель и всѣ о.о. депутаты.

1) По предложенію о. Предсѣдателя заслушали прошеніе священника села Мушковая, Малмыжскаго уѣзда, Валентина Зыкова, поданное имъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, о назначеніи его, Зыкова, на должность помощника Предсѣдателя Правленія при Вятскомъ свѣчномъ заводѣ, съ резолюціей Его Преосвященства на семь прошеніи: „1908 г. 28 іюня. Въ Епархіальный Съѣздъ духовенства“.

Въ виду уже состоявшагося избранія Съѣздомъ помощника Смотрителя свѣчного завода, постановили: прошеніе оставить безъ разсмотрѣнія.

2) Приступили къ избранію записками четырехъ членовъ

губернской комис. по рассмотрѣнію новой системы обложенія церквей.

Указаны были слѣдующія лица:

1) о. протоіерей Николай Серебrenиковъ	32	зап.
2) о. Василій Лупповъ	29	—
3) о. протоіерей Даниилъ Шерстенниковъ	20	—
4) о. Петръ Утробинъ	17	—
5) о. протоіерей Василій Верещагинъ	13	—
6) о. Ѳеодоръ Нагорничныхъ	12	—
7) о. Николай Кочкинъ	9	—
8) о. Николай Васнецовъ	8	—
9) о. Василій Бехтеревъ	8	—
10) о. Іоаннъ Сунцовъ	8	—
11) о. протоіерей Іоаннъ Вознесенскій	4	—
12) о. Іоаннъ Авраамовъ	4	—
13) о. Николай Ѳаворскій	4	—
14) о. Алексій Серафимовъ	3	—
15) о. протоіерей Сергій Сырневъ	3	—
16) о. Іоаннъ Покрышкинъ	3	—
17) о. Алексій Васнецовъ	3	—
18) о. Ѳеодоръ Варгасовъ	2	—
19) о. Петръ Жилинъ	2	—
20) о. Николай Шкляевъ	1	—
21) о. Николай Юферевъ	1	—
22) о. Стефанъ Поповъ	1	—
23) о. Алексій Поповъ	1	—
24) о. Николай Акишевъ	1	—
25) о. Ардаліонъ Овчинниковъ	1	—
26) о. протоіерей Іоаннъ Костровъ	1	—
27) о. протоіерей Тихвинскій	1	—
28) о. Владиміръ Утробинъ	1	—

Постановилъ Създъ по подсчетѣ голосовъ считать избранными: о. протоіерея Николая Серебrenикова, о. протоіерея

Дави́ла Шерстени́кова, о. Васи́лія Лупова и о. Петра Утробина, какъ получившихъ большее число голосовъ.

3) Уѣздная комиссія должна состоять изъ представителей по одному человѣку отъ каждаго благочинническаго округа, которые избираются на благочинническихъ съѣздахъ.

4) О. Предсѣдатель предложилъ Съѣзду избрать лицо, которое бы составило вѣдомость о томъ, сколько будетъ взиматься взносовъ на каждый предметъ, на обще-епархіальныя нужды съ каждой церкви по новой системѣ обложенія въ 1909 году.

Съѣздъ единогласно избралъ о. Петра Утробина, какъ человѣка болѣе знакомаго съ новой системой, съ тѣмъ, чтобы онъ поскорѣе составилъ новую вѣдомость и передалъ бы ее для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, при чемъ *постановили*: чтобы въ случаѣ надобности, свѣчной заводъ уплатилъ редакціи деньги за напечатаніе по поданному ею счету.

5) О. Предсѣдатель просилъ дать ему указанія, которыми онъ долженъ пользоваться при составленіи вѣдомости.

Съѣздъ *постановилъ*: предложить ему пользоваться тѣми цифровыми данными, какія выработала подготовительная къ Съѣзду Комиссія и которыя были приняты Съѣздомъ на утреннемъ засѣданіи 28 іюня.

6) Заслушали редакцію журналовъ утренняго засѣданія 26 и 28 іюня.

Постановили: редакцію принять.

7) Заслушали предложеніе о. Предсѣдателя съѣзда: разъяснить, съ какого числа можетъ личный секретарь Его Преосвященства ходатайствовать предъ Духовной Консисто́ріей о прибавкѣ ему жалованья согласно постановленію Съѣзда.

Постановили: предложить г. Секретарю Его Преосвященства ходатайствовать предъ Консисто́ріей о назначеніи ему добавочныхъ денегъ съ 1 іюля сего 1908 года.

8) Заслушали резолюціи Его Преосвященства на журналахъ за №№ 30, 29, 33, 35 ^{а/с}, 40, 41, 34 отъ 28 іюня за

№ 3882, 3881, 3884, 3891, 3892, 3896, 3897, 3898, 3895, 3894 и отмѣтки, сдѣланныя на поляхъ журналовъ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію и исполненію.

Резолюцію на журналъ № 34 по ст. 3 отъ 28 іюня за № 3890: „на заемъ изъ монастырскихъ суммъ на устройство Епархіальной типографіи разсчитывать нельзя. Необходимо будетъ произвести заемъ изъ Епархіальнаго Попечительства съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода.“

Постановили: согласиться на заемъ изъ суммъ Епархіальнаго Попечительства.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая:

„1908 года, 29 іюня. Утверждается“.

Журналъ № 46.

Утреннее засѣданіе 29 іюня.

1) Слушали резолюціи Его Преосвященства за №№ 3899, 3900, 3901, 3902, 3903, 3904, 3905 и 3906, положенныя 27 іюня сего года на журналахъ Епархіальнаго Съѣзда за №№ 10, 11, 24, 25, 26, 27, 36 и 42, слѣдующаго содержания: „Утверждается.“

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

II) Слушали предложеніе о. Предсѣдателя Съѣзда о томъ, кому Съѣздъ поручаетъ составленіе вѣдомости о съ указаніемъ источниковъ на покрытіе смѣтныхъ назначеній на учебныя заведенія и епархіальныя нужды.

Постановили: составленіе указанной вѣдомостипоручить о. Предсѣдателю съѣзда, священнику о. Петру Утробину.

III) Слушали: предложеніе о. Предсѣдателя Съѣзда о необходимости ассигновать особую сумму на наемъ писца для переписки раскладочной вѣдомости и на напечатаніе ея.

Постановили: выдать на переписку и напечатаніе раскладочной вѣдомости изъ суммъ свѣчнаго завода по дѣйствительной надобности.

IV) Слушали редакцію журнала утренняяго засѣданія 28 іюня.

Редакція журнала принимается.

V) Имѣли сужденіе о суммѣ, причитающейся къ уплатѣ въ свѣчной заводъ изъ личныхъ средствъ духовенства по удовлетворенію депутатовъ Епархіальныхъ Съѣздовъ 1906, 1907 и 1908 годовъ прогонными и суточными деньгами въ силу резолюціи Его Преосвященства отъ 28 іюня 1908 г. за № 3895, которою половина этихъ расходовъ отнесена на средства самого духовенства.

Справка 1-я: половина расходовъ по удовлетворенію депутатовъ Епар. Съѣздовъ суточными и прогонными деньгами равнялась: въ 1906 г.—1250 р., въ 1907 г.—839 р. 12 коп. (по 40 коп. суточныхъ уплачено было изъ личныхъ средствъ духовенства) и въ 1908 г.—2139 р. 48 к., а всего за трехлѣтіе 4228 р. 60 коп.

Справка 2-я: число причтовъ въ епархіи 1100.

Постановили: расчислить причитающуюся къ уплатѣ изъ личныхъ средствъ духовенства сумму 4228 р. 60 к. поровну между 1100 причтами епархіи, что дастъ по 3 руб. 85 коп. на каждый причтъ и просить Духовную Консисторію предписать циркулярными указами о.о. благочиннымъ о взысканіи означенныхъ денегъ съ причтовъ въ теченіи двухъ полугодій и о представленіи ихъ въ Консисторію для передачи свѣчному заводу.

VI) Слушали предложеніе о. Предсѣдателя Съѣзда слѣдующаго содержанія: увеличивъ пансіонерскіе взносы своекоштнымъ воспитанникамъ Епархіальныхъ училищъ на 10 руб., Съѣздъ не сдѣлалъ соотвѣтствующаго увеличенія на казеннокоштныхъ воспитанницъ.

Постановили: въ виду напряженности платежныхъ силъ епархіи просить Совѣтъ Вятскаго и Стахѣвскаго Епархіальныхъ училищъ съ возможною экономіей вести училищное хозяйство и остаточными суммами покрыть расходы по содержанію казенно-коштныхъ воспитанницъ.

VII) Единогласно избрали для поднесенія Иконы и адреса Г. О. Стахѣвой представителями отъ Епархіальныхъ училищныхъ округовъ—Вятскаго священника Веніамина Тихоницкаго, а Елабужскаго—священника Владimіра Утробина.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, послѣдовала такая:
„1908 г. 29 іюня Утверждается“.

Журналъ № 47.

Дневное засѣданіе 29 іюня.

1) Заслушали резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета за №№ 3942, 3943, 3944 и 3945 отъ 29 іюня, послѣдовавшія на журналахъ съѣзда:

№ 37 утренняго засѣданія 26 іюня „утверждается“.

№ 43 утренняго засѣданія 28 іюня „утверждается со слѣдственными помѣтками“.

№ 44 утренняго засѣданія 28 іюня (продолженіе) „утверждается“,

и на особомъ мѣшнѣ, приложенномъ къ журналу № 44, „читаль“.

Постановили: принять къ свѣдѣнію и исполненію.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, послѣдовала такая:

„1908 года 29 іюня. „Утверждается“.

Журналь № 48.

Утреннее засѣданіе 29 іюня.

Слушали словесное заявленіе о. Предсѣдателя Съѣзда о томъ, что всѣ вопросы, предложенные на разсмотрѣніе и рѣшеніе настоящаго Съѣзда, исчерпаны.

Постановили: 1) считать свои занятія оконченными и согласно существующихъ опредѣленій Святѣйшаго Синода всѣ бумаги и дѣла Съѣзда для исполненія постановленій Съѣзда передать въ Духовную Консисторію.

2) Совершить благодарственное Господу Богу молебствіе и

3) Испросить напутственное благословеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая:

„1908 года 29 іюня. Утверждается“.

Прилож. къ журн. сѣзда.

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, ассигнованныхъ въ 1908 году Епархіальнымъ Сѣздомъ духовенства на нужды общеепархіальныя и содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи.

№№ по порядку	Наименованіе учрежденій и лицъ, которымъ даны ассигновки въ 1908 году изъ епархіальныхъ суммъ	Суммы назначенныя на покрытие расходовъ				Частныя суммы покрывающія ассигновки		Изъ какихъ источниковъ взяты суммы, покрывающія ассигновки
		Постоянныхъ		Единовременн.		Руб.	К.	
		Руб.	К.	Руб.	К.			
1	Вятская Духовная Семинарія (проток. №№ 9, 10, 11).	14971	—	1610	—	702	16	Изъ остаточныхъ суммъ Семинаріи.
						5000	—	Изъ свѣчнаго завода.
						1378	84	Изъ эмеритальной Кассы.
						500	—	Изъ ассигновки на учебную кассу.
						9000	—	Изъ суммъ обложенія церквей епархіи.
				Итого.	16581	—		
2	Вятское Епархіальное женское училище (протоколы №№ 20, 23, 24, 25, 26, 27, 29 а, 29 б, 30, 32, 36).	92620	61	41179	—	40000	—	Изъ запаснаго капитала Вятскаго Епархіальнаго училища.
						629	35	0/о съ неприкосновеннаго капитала.
						2055	—	0/о съ запаснаго капитала.
						154	14	Возвращаемыхъ изъ Казны взаменъ 50/о налога на капиталъ.
						901	82	Случайныхъ поступленій
					161	42	Изъ церковныхъ кружекъ при училищѣ.	

				34015	—	Пансіонерскихъ взносов.
				1120	—	Взносовъ за правоученіе съ инословныхъ.
				3062	—	Изъ Эмеритальной Кассы.
				18000	—	Изъ суммъ обложенія церковей епархіи.
				33700	88	Изъ свѣчнаго завода.
				Итого.		133799 61
3	Стахѣевское Епархіальное женское училище (протоколы №№ 16, 20, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 6).	56906	68	19442	94	1700 — Изъ суммъ оставшихся въ училищѣ отъ ассигновокъ 1906 и 1907 годовъ.
				9877	77	Изъ запаснаго капитала Вятскаго Епарх. училища.
				75	—	% съ капитала Д. М. Назаровой.
				125	40	% съ неприкосновеннаго капитала училища.
				361	—	% съ запаснаго капитала.
				75	—	Внось за правоученіе съ инословныхъ.
				218	78	Случайныхъ поступлений.
				23680	—	Пансіонерскихъ взносов.
				2396	25	Изъ Эмеритальной Кассы.
				21981	—	Изъ суммъ обложенія церковей епархіи.
				15859	42	Изъ свѣчнаго завода.
				Итого.		76349 62
4	Инородческіе Миссіонерскіе курсы (проток. № 35 а),	5740	—	—	—	5740 — Изъ суммъ обложенія церковей епархіи.

5	Противостаро- обрядческая миссія и Миссіонерскій Со- вѣтъ (№№ 28, 34).	11846	—	100	—	4746	—	Изь Эмеритальной кас- сы.
						7200	—	Изь суммъ обложенія церквей епархіи.
				Итого.		11946	—	
6	Индородческая мис- сія (проток. № 29 б).	5019	3	—	—	5019	3	Изь суммъ обложенія церквей епархіи.
7	Обложенеіе взаимны свѣчнаго дохода (проток. № 41).	72019	—	—	—	72019	—	Изь суммъ обложенія церквей епархіи.
8	Пособіе причтамъ бѣдныхъ сель (про- токоль № 41).	1009	44	—	—	1009	44	Изь суммъ обложенія церквей епархіи.
9	Братство Святите- ля Николая (прот. № 41).	5200	70	—	—	5200	70	Изь суммъ обложенія церквей епархіи.
10	Епархіальная Библиотека (проток. № 41).	800	—	—	—	800	—	Изь суммъ обложенія церквей епархіи.
11	Эмеритальная касса духовенства (прот. № 41).	13850	—	—	—	13850	—	Изь суммъ обложенія церквей епархіи.
12	Церковно-приход- скія школы (прот. № 41).	11080	—	—	—	11080	—	Изь суммъ обложенія церквей епархіи.
13	Духовная Конси- сторія (прот. № 42).	1500	—	—	—	826	17	Изь остающихся въ Кон- систеріи денегъ отъ смѣт- ныхъ назначеній.
						673	83	Изь Эмеритальной кас- сы.
				Итого.		1500	—	
14	Сарапульское Ду- ховное Правленіе (прот. № 35 б).	1018	—	300	—	300	—	Изь остающихся въ Кон- систеріи денегъ отъ смѣт- ныхъ назначеній.
						1018	—	Изь Эмеритальной кас- сы.
				Итого.		1318	—	
15	Протоіерію Хр. Аванасьеву на рас- ходы по страховому дѣлу (прот. № 30).	—	—	50	—	50	—	Изь суммъ свѣчнаго за- вода.

16	На переписку протоколовъ Епархіального Съѣзда, на переписку раскладочной вѣдомости и за напечатаніе ея по	дѣйстви-	тельно.	расход	у.	Изъ суммъ свѣчнаго завода.
17	На проѣздъ и содержаніе о.о. депутатовъ Епархіального Съѣзда въ 1908 году (прот. № 40).	—	—	2139 48	2139 48	Изъ свѣчнаго завода.
18	Пособія церкви с. Быстровскаго.	100	—	—	100	Изъ Эмеритальной кассы.

Депутатъ Епархіального Съѣзда духовенства священникъ *Петръ Утробинъ*.

На вѣдомости сей резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, послѣдовала таковая:

„1908 г. 7 сентября. Вѣдомость утверждается, если она вполне согласна съ постановленіями съѣзда, мною утвержденными, и резолюціями и помятками, положенными на журналахъ и протоколахъ. Въ противномъ случаѣ, если окажется въ сравненіи съ указаннымъ выше недостатокъ суммъ въ ассигновкахъ по сей вѣдомости, то таковой восполнить изъ свѣчнаго завода, если же излишекъ, то таковой оставить впредь до слѣдующаго съѣзда“.



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 39

1908 г. 25 сентября

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за $\frac{1}{2}$ стр. 3 руб., за $\frac{1}{4}$ стр. 2 р., строчка—20 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ неофициальный.

Къ вопросу о мѣрахъ борьбы съ нищенствомъ.

Христось, живя на землѣ, возводилъ умъ челоуѣка къ міру „горнему“, сердцу, жаждущему любви и ищущему объектъ любви, указывалъ на Отца Небеснаго, какъ на предметъ таковой; для души, наполненной горемъ и страданіями отъ жизненныхъ неправдъ и неудачъ, Онъ предлагалъ отрадное слово о загробномъ мздовоздаяніи; вообще, душа „труждающихся и обремененныхъ“ была предметомъ главной заботы Его. Высокая миссія Христа не затѣнила, однако, отъ взоровъ Его требованій физической природы „малыхъ сихъ“ и невозможность для послѣднихъ удовлетворить ихъ вызывала съ Его стороны немедленную помощь. Извѣстны случаи чудеснаго насыщенія Имъ алчущаго народа. Непосредственные продолжатели дѣла Христова—апостолы, по

примѣру своего Учителя, не считали несомвѣстимыми съ проповѣдью возвышеннаго благовѣстія заботы о „столѣ“ для вдовиць, сиротъ и другихъ бѣдняковъ. Для урегулированія дѣла матеріальной помощи бѣднякамъ, Апостолы избрали себѣ въ помощь даже особыхъ мужей. „Агапы“ — вечера любви — играли въ дѣлѣ благотворенія неимущимъ довольно видную роль. Небезызвѣстны также случаи изъ временъ апостольскихъ, когда церкви, болѣе обеспеченныя матеріально, поддерживали бѣдныхъ. Такимъ образомъ, обезпеченіе бѣдняковъ необходимымъ для земнаго существованія отнимало долю вниманія, и немалую, и у апостоловъ. Исторія говоритъ, что и во времена послѣ апостоловъ, въ христіанской церкви, завѣтъ Божественнаго Основателя ея о помощи неимущимъ свято хранился. Такъ въ III вѣкѣ, Римская церковь питала болѣе тысячи пятисотъ вдовиць и всякихъ немощныхъ, а также извѣстна широкая благотворительность церкви Карфагенской и другихъ. Съ распространеніемъ христіанства у насъ на Руси вспомошествованіе бѣднымъ стало благочестивымъ обычаемъ для большинства. Князья русскіе передъ смертію имѣли обыкновеніе распредѣлять свое имѣніе на монастыри, церкви и бѣдняковъ. О древне-русскихъ царяхъ извѣстно, что они на праздники посѣщали бѣдныхъ людей и изъ собственныхъ рукъ раздавали милостыню убогимъ. Въ старину говорили о милостынѣ — „Въ рай входитъ святой милостыней, нищій богатымъ питается, а богатый нищаго молитвой спасается“. — Какъ въ старину, такъ и нынѣ, заповѣдь евангельскую о любви къ ближнему многіе сводятъ къ одному подаанію милостыни. Такъ-какъ правильной организаціи въ дѣлѣ помощи бѣднякамъ не было и нѣтъ, то нуждающимся приходится переходить съ мѣста на мѣсто съ сумой, выпрашивая подаваніе, или имѣть постоянное мѣстопребываніе на церковной паперти.

Сознаніе необходимости регулирующихъ мѣръ въ дѣлѣ призрѣнія бѣдняковъ было, конечно, давно въ русскомъ обществѣ. Оформлено оно было въ половинѣ XVI в. отцами Стоглаваго

собора въ постановленіи— „да повелитъ царь всѣхъ прокаженныхъ и престарѣвшихся описати по всѣмъ градамъ опрочѣ здравыхъ строевъ, да въ коемуждо градѣ устроити богадѣльни мужскія и женскія и тѣхъ прокаженныхъ и престарѣвшихся, не могущихъ нигдѣ же главы подклонити, устроити въ богадѣльняхъ пищею и одеждою, а здравыя питались бы по дворамъ ходячи отъ боголюбцовъ, якоже и доднесъ, а которые возмогутъ работати и они-бы страды подлежали“. Въ 1681 г. царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ издаетъ указъ о нищихъ съ цѣлью „въ городѣхъ всего Московскаго государства никакого нищаго, по улицамъ бродящаго, да не будетъ“. Характерны слова указа, рисующія уловки здоровыхъ нищихъ, употребляемая съ цѣлью большей эксплуатаціи людскаго чувства состраданія по отношенію къ несчастнымъ. Указъ гласитъ— „а когда такіе увѣчные люди будутъ отъ бродящихъ притворныхъ нищихъ разобраны и ходить имъ по улицамъ возбранится, тогда тѣ здоровые нишіе, также и дѣти ихъ, которыхъ множество великое по улицамъ бродить, и ничему ихъ не учать, а возрастя, кромѣ воровства отъ такихъ бродящихъ людей невозможно быть, принуждены будутъ хлѣбъ свой заживать работою или какимъ ремесломъ къ общенародной пользѣ. Потому что всякая праздность не приводитъ человѣка ко иному, точію къ злымъ дѣламъ и воровству. Когда такимъ людямъ возбранено будетъ по улицамъ ходить и подъ окнами милостыни просить, тогда и воровства такова не будетъ. Для того, что такіе воры, по дворамъ ходя, только примѣчаютъ, кто какъ живетъ, и какъ его домъ, какъ-бы исплоша, гдѣ малолѣдство, днемъ или ночью, покрасть. А иные такіе-же воры, какъ о томъ повѣствуется, малыхъ ребятъ съ улицъ крадутъ; и руки и ноги имъ ломаютъ, и на улицы ихъ кладутъ, чтобы на нихъ люди, смотря, умилились и больше имъ милостыни давали. Еще-же многіе о такихъ нищихъ, которые странными болѣзнями и прилипчивымъ одержимы, какъ то: франками (сифилисомъ), ракомъ, волкомъ на лицѣ и по рукамъ и тѣ садятся просить во много-

народныхъ мѣстахъ. И такова нищаго, когда-бъ жена чревата усмотря, испужалась, могла-бъ такова-жъ поврежденнаго младенца родити. И для такой причины во всѣхъ странахъ Европейскихъ такимъ людямъ отнюдь не позволяютъ по улицамъ ходити, не токмо что во многонародныхъ мѣстахъ сидѣть; а взявъ ихъ лѣчать, буде исцѣльны; а буде неисцѣльны и конечно скудны, поятъ и кормятъ по смерть въ особыхъ отдѣленныхъ мѣстѣхъ“. Черезъ десять лѣтъ почти, былъ изданъ новый указъ, который, констатируя фактъ, что „на Москвѣ гулящіе люди, подвязавъ руки, также и ноги, а иные глаза завѣся и зажмуря, будто слѣпы и хромы, притворнымъ лукавствомъ просятъ на Христово имя милостыни“, предписываетъ „за то притворное лукавство учинить жестокое наказаніе, бить кнутомъ и ссылатъ въ ссылку въ дальніе сибирскіе города“. Петръ Великій, указомъ 1718 г., наложилъ штрафъ за подачу милостыни въ первый разъ въ 5-ть рублей, а во второй—въ 10 руб. На ряду съ чисто репрессивными мѣрами противъ нищенства, Петръ 1-й положилъ начало и положительнымъ мѣропріятіямъ въ дѣлѣ призрѣнія бѣдныхъ. Такъ указъ 1821 г. предписываетъ полиціи „призирать нищихъ, бѣдныхъ, больныхъ, увѣчныхъ и прочихъ неимущихъ, защищать вдовиць и сирыхъ“. Екатерина II приказомъ 1775 г. повелѣла въ каждой губерніи устраивать сиротскіе дома, больницы и богадѣльни. Въ настоящее время обязанности по общественному призрѣнію возложены на городское управленіе и земство, но помощь бѣднымъ и до сихъ поръ остается мало организованной.

Что нищенство—зло общественной жизни, это признано уже всѣми. Христовымъ именемъ часто питаются не только калѣки, слѣпые, старые, бездомные, погорѣльцы и переселенцы, но и очень большой $\frac{0}{0}$ воровъ, лѣтяевъ и бродягъ. Этотъ элементъ въ послѣднее время, особенно изобильно пополняетъ кадры нищей братіи, соблазняясь легкимъ способомъ питанія милостыней. Кому не случалось встрѣчать цвѣтущихъ здоровьемъ попрошаекъ,

назойливыхъ, грубыхъ, часто награждающихъ не особенно къ нимъ щедрыхъ дателей насмѣшливыми эпитетами. Подобные экземпляры нищихъ, безъ сомнѣнія, являются плодомъ безразборной подачи милостыни всѣмъ, даже имѣющимъ всѣ данныя для продуктивнаго труда. Неудивительно при такомъ способѣ благотворенія, что благотворящая рука часто раскрывается для лѣнтыевъ и туеядцевъ, искусно разыгрывающихъ роль самыхъ несчастныхъ людей, а дѣйствительно нуждающіеся не находятъ благодѣтелей и нужда часто доводитъ ихъ до трагической развязки съ жизнію, въ то время какъ первые, удовлетворяя свои нужды, часто скопляютъ большіе капиталы.—Присутствіе нищихъ при нашихъ храмахъ подчасъ блазнить молящихся. Собираясь, особенно въ праздники, во множествѣ, они безцеремонно хватаютъ входящихъ за полы; подаенія вырываютъ другъ у друга, вступая въ ссору и обильно пересыная рѣчи отборными ругательствами, иногда кончаютъ ссоры изрядной дракой. Шумъ споровъ и перебранки доносится и въ храмъ, особенно лѣтомъ при открытыхъ окнахъ и дверяхъ, и, конечно неприятно поражая слухъ молящихся, отвлекаетъ вниманіе всѣхъ отъ молитвы. Особенно, конечно, губительно нищенство для дѣтей. Нищіе посылаютъ за подаеніемъ своихъ дѣтей или чужихъ, нанятыхъ за плату, съ цѣлю наживы, такъ—какъ знаютъ, что сердце людское рѣдко не исполнится жалости къ бѣдняку—ребенку. Въ большинствѣ случаевъ дѣти нищіе становятся негодными членами общества, такъ какъ отвыкаютъ отъ труда, привыкаютъ обманывать и воровать. А сколько приходится переносить дѣтямъ истязаній за малый сборъ подаеній! Такъ—какъ состраданіе вызывается легче всего видомъ человѣка уродливаго, изувѣченнаго, то нищіе часто калѣчатъ дѣтей и намѣренно.

Нищенство—такого рода явленіе, съ которымъ пастырю необходимо считаться и невниманіе къ нему—даже преступно. Этому злу нашей жизни нужно объявить войну и, какъ выражаются, не на жизнь, а на смерть. Для успѣшной борьбы съ

нищенствомъ, необходимо обратить вниманіе на причины его. По причинности нищенство можетъ быть раздѣлено на такія категоріи — а) нищіе, дѣйствительно нуждающіеся въ посторонней помощи — калѣки, слѣпые, старые, бездомные, погорѣльцы и др. въ этомъ родѣ; б) — обращающіеся къ милостынѣ за отсутствіемъ труда и скудной оплатой его, недостаткомъ земли, дороговизной на все нужное въ жизни; в) — не желающіе по лѣности трудиться, г) — считающіе сборъ милостыни своимъ ремесломъ, помогающимъ нерѣдко собирать имъ копѣйками крупныя суммы.

Въ отношеніи первой категоріи нищихъ, кажется, съ великой пользой можно примѣнить слѣдующее. Пастырь располагаетъ прихожанъ выстроить на церковной землѣ домъ, сообразуя вмѣстимость его съ наличностью нищихъ въ приходѣ, который и будетъ служить постояннымъ кровомъ для всѣхъ бездомныхъ. Источникомъ содержанія ихъ служить самообложеніе прихожанъ извѣстнымъ количествомъ хлѣба или денегъ, смотря по желанію; добровольное приношеніе милостыни въ праздники, при чемъ милостыня принимается кѣмъ либо однимъ изъ нищихъ и не въ притворѣ церковномъ, а въ помѣщеніи ихъ и идетъ на общую трапезу, а не дѣлится; въ случаѣ крайняго истощенія продуктовъ, помощь можетъ быть оказана и со стороны церкви. Нравственный долгъ пастыря взять высшій надзоръ за обителями дома на себя, не допуская ихъ до бѣдстваннаго состоявія, заботясь о доставленіи имъ работы, сообразно умѣнію каждаго и вѣдая внутренній и внѣшній распорядокъ ихъ жизни. Сострадательность пастыря найдетъ способъ пристроить, направить на трудовой путь и подрастающихъ сиротъ.

О нищихъ — бывшихъ людяхъ труда, такія строки читаемъ у Д. Дриль — „человѣкъ труда сдается не сразу и отступаетъ медленно, защищаясь и хватаясь за всякую возможность устоять и удержаться. Онъ опускаетъ руки и отдается теченію только вполнѣ обезсиленный и только тогда уже уносится потокомъ нищенства и бродяжества, если ранѣе не унесется потокомъ преступности.

Тяжелыя субъективныя состоянія, соединенныя съ ожесточенной жизненной борьбой, чрезмѣрнымъ напряженіемъ, истощающими неудачами и лишениями, настойчиво требуютъ отъ испытывающаго ихъ человѣка просвѣтлѣнія — если можно такъ выразиться — его переутомленнаго самочувствія, улучшенія его непріятно подавленнаго настроенія, поднятія его нервнаго тока, для чего и прибѣгаютъ къ извѣданному средству — искусственнымъ возбужденіямъ и въ числѣ ихъ къ наиболѣе популярному — алкоголю. Пьютъ, какъ говорятъ, съ горя. И въ этомъ выраженіи нѣтъ ничего преувеличеннаго и оно вполне соотвѣтствуетъ жизненной правдѣ. Безпокойное напряженіе, незадачныя исканія обезпеченнаго труда, систематически дѣлящаяся лишенія, невзгоды и задачи, тяжелыя настроенія — все это въ общей совокупности иначе какъ понятіемъ горя и не можетъ быть вѣрно охарактеризовано. Алкоголизмъ приводитъ множество людей въ работные дома и другія подобныя учрежденія. Оказать помощь таковымъ и не дать имъ опуститься на дно нищенства задача не непосильная. Если изъ членовъ причта или изъ изъявившихъ на то согласіе прихожанъ образовать бюро труда, куда бы предложеніе рабочихъ рукъ и спросъ на нихъ своевременно и непрерывно поступали, то кажется не одна жертва была бы извлечена изъ засасывающей трясины нищенства.

Къ представителямъ послѣднихъ категорій, съ надеждою на успѣхъ, можно примѣнить бойкотъ не подачею милостыни.

По отношенію къ представителямъ всѣхъ категорій нищенства вообще, должно принимать мѣры, сообразуясь съ индивидуальностью каждаго и, имѣя въ виду, что полная истощающаго силы труда, заботъ, горя, страшныхъ лишеній, жизнь человѣка, постепенно подрывающая здоровье людей, вырабатываетъ членовъ общества, негодныхъ для упорнаго труда, а пополняющихъ лишь кадры нищихъ, — стремиться всемѣрно къ поднятію благосостоянія трудящагося класса.

Свящ. *И. Домрачевъ.*

Колдуны и чернокнижники.

Практическій умъ простолюдина не любитъ пускаться въ пре-выспреннія высоты. Народъ не привыкъ интересоваться тѣмъ, что есть за облаками, на примѣръ, какія тамъ мерцаютъ и падаютъ въ зимнія ночи огоньки? отчего измѣняется видъ луны? Лишь нѣкоторымъ явленіямъ въ синевѣ неба придаетъ онъ какое нибудь значеніе, и если послѣ такихъ явленій въ его личной или общественной жизни произойдутъ какія нибудь особенныя событія, то первыхъ считаетъ предвѣстниками послѣднихъ. Я здѣсь не имѣю въ виду наблюденія народа надъ воздушными явленіями, по которымъ онъ составляетъ свои примѣты и предсказанія относительно погоды и степени урожая хлѣбовъ, въ данное время представляю себѣ такія явленія, которыя считаются деревенскимъ жителемъ „особенными“; къ нимъ причисляются: сѣверное сіяніе, затменіе луны и проч. т. п.

Въ то время, когда пытливый ученый занимается изслѣдованіемъ избранныхъ имъ предметовъ въ области какой нибудь науки, нерѣдко для пользы того же народа, послѣдній о трудахъ перваго часто отзывается съ насмѣшкой. Народъ интересуется только то, что можетъ дать или даетъ ему средства къ жизни; однако, при этомъ на окружающее его смотритъ онъ съ подозрѣніемъ — нѣтъ ли въ немъ какихъ нибудь враждебныхъ для него элементовъ? не настроены ли они противъ жизни, здоровья и счастья его? Въ этомъ отношеніи особенное вниманіе обращаетъ онъ на колдуновъ и чернокнижниковъ. Объ этихъ представителяхъ тайныхъ наукъ и намѣренъ я поговорить въ предлагаемой статьѣ, думая тѣмъ сдѣлать въ науку народознанія хотя небольшой вкладъ.

Колдуны и чернокнижники, по словамъ „темнаго“ народа — наперстники сатаны. Они силою послѣдняго могутъ совершать и совершаютъ удивительныя чудеса. На вѣрѣ въ чудодѣйственную силу ихъ у простого народа сложились и тѣ многочисленныя повѣрья и предрасудки, которые нерѣдко опутываютъ жизнь его въ

различныхъ проявленіяхъ ея, изъ-за нихъ иной терпитъ и неудачи въ жизни, и кары Провидѣнія. Но на всѣ ошибочныя мнѣнія престолюдина мы привыкли смотрѣть какъ на вещи мало-важныя, на нихъ не обращемъ вниманія; между тѣмъ, если вникнуть въ сущность ихъ, выходитъ, что они — далеко не мало-важная вещь. Нѣкоторые думаютъ, что нашъ современный престолюдинъ своихъ прежнихъ нехристіанскихъ вѣрованій держится уже плохо. Такъ должны думать и думать, конечно только не знающіе нашего престолюдина, не наблюдавшіе за явленіями жизни его. Насколько сильны еще въ нашемъ народѣ суевѣрія, можемъ видѣть изъ корреспонденцій, печатающихся въ различныхъ повременныхъ изданіяхъ нашего отечества. Возьмемъ хотя № 25 газеты „С.-Петербургъ“ за 1899 г. Здѣсь говорится, что въ деревнѣ Никитовкѣ, Глуховскаго уѣзда, мальчикъ Митрофанъ Мельниковъ убилъ (по приказанію суевѣрнаго отца конечно) своего десятилѣтняго товарища Ивана Моргуна и, снявши съ отцомъ кожу съ убитаго, добылъ жиръ, а трупъ бросилъ подъ мость. Это сдѣлали они движимые духомъ суевѣрія, что если-де сдѣлать изъ человѣческаго сала свѣчу и съ ней совершать кражи, то пойманъ не будешь. Изъ села Гольянь, Сарапульскаго уѣзда, въ № 169 „Прикамскаго Края“ за 1906 г. сообщаютъ слѣдующее. Крестьянинъ починка Ильина, Завьяловской волости, В. Глухихъ, на третій день похоронъ годовалаго ребенка на Гольянскомъ кладбищѣ, разрылъ могилу, вынулъ оттуда трупъ младенца, привезъ его домой и спустилъ въ колодець, водой которою пользовался его сынъ Ник., не покорявшійся ему. Онъ вѣрилъ, что если-де поить сына водой съ покойника, то первый покорится; но сынъ не покорился. Трупъ младенца пролежалъ въ колодцѣ цѣлый мѣсяць; наконецъ, выплылъ онъ на поверхность воды и нашель его сынъ Глухихъ, который и заявилъ полиціи. В. Глухихъ сознался въ своей винѣ и преданъ суду.

Изволите видѣть, почтеннѣйшій читатель, какія дѣла суевѣрія совершаются и въ наши дни! И гдѣ думаете! У береговъ

Камы, въ близкомъ сосѣдствѣ съ городомъ Сарапуломъ и заводами — Ижевскимъ и Воткинскимъ. А вообразите себѣ, сколько такихъ фактовъ не оглашается путемъ печати! Особенно много должно быть ихъ въ мѣстахъ глухихъ, вдали отъ городовъ и такихъ пунктовъ, которые почему либо считаются способными къ пролитію свѣта въ народныя массы. Но изъ всѣхъ народныхъ суевѣрій болѣе всего обращаютъ на себя вниманіе, какъ замѣтилъ уже я, суевѣрія о колдунахъ и чернокнижникахъ, которыхъ народъ ставитъ въ одну параллель съ силами ада.

Колдунамъ и чернокнижникамъ, по увѣренію народа, не трудно творить различныя чудеса; на примѣръ, они могутъ: 1) оборотить въ стаю волковъ цѣлый свадебный поѣздъ съ женихомъ и невѣстой во главѣ; 2) наслатъ по вѣтру и зорѣ лютыя болѣзни и тоску; 3) сдѣлать красивыхъ безобразными и безобразныхъ красивыми; 4) приворожить и отворожить жениха или невѣсту; 5) обратить день въ ночь и ночь въ день; 6) заслонять солнце облаками и проч.

Колдовство, говоритъ народъ, не служитъ профессиональнымъ занятіемъ того или другого колдуна; оно не даетъ и не можетъ давать насущныхъ средствъ къ жизни, такъ какъ прибѣгающихъ къ помощи колдуновъ, какъ богоненавистниковъ, мало, да и сами обращающіеся къ нимъ считаются богоотреченцами. Понятно, что при такихъ взглядахъ на колдуновъ, не всякій рѣшается обращаться къ нимъ, идутъ къ нимъ только тѣ, которые не особенно дорожатъ хорошимъ мнѣніемъ о себѣ.

Колдуны хотя и дѣлаютъ иногда полезное просителямъ, но дѣло ихъ направляется въ угоду духа зла, который дѣйствуетъ во вредъ душѣ человѣка. Понятно, что колдунъ при такихъ представленіяхъ о немъ считается орудіемъ Фармагея (сатаны).

По словамъ народа, съ нѣкоторыми колдунами имѣютъ сношеніе и занимающіеся какими нибудь тайными нашептываніями. Ихъ народъ называетъ „знахарями“, въ отличіе отъ прямыхъ наперстниковъ Фармагея (колдуновъ).

Колдунъ и знахарь, по толкованію народа, — двѣ вещи разныя. Дѣятельность первыхъ направлена во вредъ людямъ и въ угоду сатанѣ, а послѣдніе дѣйствуютъ въ пользу, людей; но нѣкоторые могутъ и навредить обыкновеннымъ смертнымъ.

Знахарство, составляя особый родъ науки, занимается лишь леченіемъ заговорами и зелями. Но однимъ леченіемъ иной знахарь не ограничивается, онъ берется и за практику другого рода, какъ, напримѣръ, за ворожбу; однако, при этомъ не прибѣгаетъ къ помощи кабалистики, что составляетъ достойніе однихъ колдуновъ.

Занимающіеся леченіемъ знахари и народу болѣе близки, и свѣдѣнія о своей наукѣ сообщаютъ иногда охотно. Что касается колдуновъ, то послѣдніе остаются скрытными до смерти, лишь рѣдкій изъ слывающихъ ими подчасъ позволяетъ себѣ промолвиться о своемъ знаніи, и то лишь въ хмелю; но это онъ дѣлаетъ въ видахъ какихъ нибудь личныхъ интересовъ, и за неосторожность свою терпитъ иногда побои.

Колдуны раздѣляются народомъ на четыре категоріи: на *наслѣдственныхыхъ*, *произвольныхыхъ*, *невольныхыхъ* и *случайныхыхъ*. Первые колдовство получаютъ отъ родителей или родственниковъ, ибо, говорятъ, колдовство переходитъ изъ рода въ родъ какъ нѣчто наслѣдственное. Вѣря въ такую наслѣдственность, кто нибудь изъ потомковъ умершаго колдуна считаетъ себя преемникомъ послѣдняго, убѣжденный въ переходъ на него силы колдовства „по наслѣдству“. Колдуны второй категоріи знаніе тайныхъ наукъ приобрѣтаютъ или отъ такихъ же колдуновъ, или же непосредственно отъ нечистой силы. Невольные колдуны-это тѣ, которые производятся народомъ въ колдуны противъ воли. Такимъ колдуномъ можно сдѣлаться легко, стоитъ только въ сумеркахъ гулять одному по задворкамъ или по улицѣ и разговаривать самому съ собой. Затѣмъ, случайный колдунъ-тотъ, кто имѣетъ бросающуюся въ глаза какую нибудь особенность, напримѣръ, если у него бѣлки глазъ особенно велики, изъ волосъ и бороды выглядываютъ клоки

волосъ другого цвѣта. Не трудно прослыть колдуномъ „кривому“, „двоезубому“, „троезубому“, „черному“, „черемному“, „двоеженцу“, „троеженцу“. Легко сдѣлаться колдуномъ „встрѣчному“, „перечному“, если послѣ встрѣчи или пересѣченія дороги съ суевѣрнымъ случится какое нибудь несчастье.

Простолоудинъ выдумалъ и признаки, по которымъ онъ узнаетъ колдуна. По словамъ его, въ которомъ домѣ живетъ колдунъ, дымъ изъ трубы того зданія не идетъ къ небу, а стремится къ землѣ, крутясь вихремъ; затѣмъ утверждаетъ, что въ зрачкахъ глазъ колдуна человѣкъ — не колдунъ совсѣмъ не отражается; далѣе, толкуетъ, что колдунъ не можетъ смотрѣть въ глаза прямо.

Описывая примѣты и признаки колдуна, „темный“ простецъ не упустилъ изъ вниманія и способовъ пріобрѣтенія наукъ колдовства (произвольными колдунами). Онъ говоритъ, что желающій научиться колдовству идетъ на перекрестокъ дорогъ, и тамъ кличетъ къ себѣ духа тьмы; послѣдній является и приказываетъ желающему научиться колдовству прежде всего отречься отъ Христа и своей религіи; затѣмъ, велитъ добыть изъ своего безымяннаго пальца нѣсколько капель крови. Будущій колдунъ исполняетъ приказаніе діавола и пишетъ подъ диктовку послѣдняго подписку собственной кровью. Документъ этотъ — по словамъ рассказчиковъ — имѣетъ приблизительно такое содержаніе. „За наученіе колдовству отдаю душу свою Фармагею“. Подписку нечистый духъ беретъ себѣ и уноситъ ее въ архивъ Фармагея, гдѣ и хранится она до смерти подпискодателя. Со времени полученія подписки, діаволь становится учителемъ и слугою колдуна. Когда пробьетъ послѣдній часъ жизни богоотреченца — колдуна, къ одру его является демонъ съ подпиской и беретъ купленную душу въ свои руки, какъ собственность.

Подобнаго рода подписки даютъ, по словамъ народа, не только желающіе быть колдунами, но и хотящіе пожить на землѣ въ свое удовольствіе. Они за отданныя подписки получаютъ отъ Фармагея „непромѣнные“ рубли. Имѣющій такія деньги чтобы ни купилъ на нихъ, всегда будетъ имѣть ихъ въ своемъ карманѣ,

такъ что счастливецъ этотъ безъ денегъ не будетъ никогда. Такое повѣріе о непромѣнныхъ рубляхъ сложило даже извѣстную поговорку „не продашь душу въ адъ— не будешь богатъ“.

Далѣе, толкуетъ народъ, что подписки даются Фармагею и молодыми людьми, желающими приворожить себѣ любимыхъ особей. И пожилые-де иногда прибѣгаютъ къ такимъ же богомерзкимъ средствамъ, добиваясь симпатій молодыхъ. Въ подкрѣпленіе своихъ мнѣній легковѣрный простолюдинъ приводитъ и сказанія старинныхъ временъ; напримѣръ, существуетъ извѣстная повѣсть о Саввѣ Грудцынѣ, который писаніемъ своимъ отрекается отъ Христа, лишь бы получить любовь жены нѣкоего Божена; также, не съ меньшей извѣстностью фигурируетъ и сказъ объ Евлогіѣ, вручившемъ подписку царю діаволовъ, Фармагею, чтобы взять за себя замужъ обреченную въ монашество дочь Сиклитіана, Кесарію.

Вѣрованій, подтверждаемыхъ приведенными выше сказаніями, у простого народа и нынѣ довольно много. И вы, почтеннѣйшій читатель, быть можетъ, слышали кое что подобное описанному въ настоящей статьѣ, если условія жизни сталкивали васъ съ народомъ.

Хотя тотъ же простолюдинъ и говоритъ, что нынѣ Фармагей ни въ какихъ подпискахъ не нуждается, ибо современный человѣкъ безъ подписки отдастъ душу сатанѣ, иной даже перехитритъ послѣдняго, однако вѣрованій въ колдуновъ, чернокнижниковъ и подписокъ тотъ же простолюдинъ держится еще крѣпко.

Въ параллель съ подпискодателями и колдунами простой народъ ставитъ чернокнижниковъ. Разница между ними, по толкованію народа, заключается лишь въ томъ, что колдунъ остается колдуномъ до смерти, а чернокнижникъ—только до тѣхъ поръ, пока не потеряетъ свою черную книгу. Потерявшій эту книгу лишается ума и блуждаетъ вездѣ, подобно звѣрю. Поэтому, всякій чернокнижникъ свою черную книгу хранитъ, какъ зѣницу ока, скрывая ее или въ трубѣ, или же подъ порогомъ, гдѣ только и

можно держать ее отъ благочестивыхъ людей, которые, нашедши, могутъ бросить ее въ печь; нѣкоторые—по словамъ народа—хранять ее въ болотѣ.

Черная книга народомъ представляется въ разныхъ видахъ, но едвали не болѣе въ слѣдующемъ. Напримѣръ, говорятъ, что бумага, на которой написана она—черная, какъ уголь, а слова на ней бѣлыя, да и имѣетъ она форму не обыкновенную. По словамъ мельника Шар.... прихода I. О. Ч., ширина названной богомерзкой книги около 2 арш. и длина около 3 арш. На каждой страницѣ книги по три строки, расположенныя не горизонтально, какъ въ обыкновенной книгѣ, а вертикально. Когда черно-книжникъ читаетъ первую страницу, онъ весь горитъ въ огнѣ, но огонь этотъ разрушительнаго дѣйствія на него не имѣетъ; затѣмъ, если онъ начнетъ читать другую страницу, огонь исчезаетъ. Далѣе, если онъ читаетъ другой листъ, сидитъ въ водѣ, но и эта стихія вреда для него не дѣлаетъ; при чтеніи же другой страницы другого листа къ нему являюся черти и требуютъ работы, и онъ долженъ дать имъ требуемое непременно, иначе ему быть нельзя: его будутъ беспокоить черти ужасно, даже замучать, если не дастъ имъ дѣла. Чтобы избавиться отъ назойливыхъ чертей, чернокнижникъ даетъ имъ самыя трудныя работы, напримѣръ—велитъ считать ленное сѣня, вить изъ песку веревки, гнать тучи изъ одного края въ другой. Если черти данную работу исполняютъ, опять приходятъ съ требованіемъ дѣла.

Таковы вообще вѣрованія нашего народа о колдунахъ и чернокнижникахъ.

Гр. Верещагинъ.

Унизительно ли названіе „попъ“?

Обыкновенно считается для духовныхъ отцовъ унизительнымъ названіе „попъ“, вмѣсто „священникъ, іерей, пресвитеръ“. Но справедливо ли это названіе считать унизительнымъ?

Въ древне-русскихъ богослужебныхъ и другихъ книгахъ названіе это постоянно встрѣчается на ряду съ названіемъ „священникъ, іерей и пресвитеръ“, встрѣчается безразлично, наприм.: въ потребникѣ 15 в. „поставить его священникъ предъ святыми дверми, и глаголетъ попь: вѣрую во единого Бога“. Или въ Стоглавѣ наприм.: „како подобаеть архіереемъ и іереемъ рукою благословити, и благословляли бы протопопы и священники православныхъ христіанъ... Впредь попомъ и діаконмъ вдовцомъ не служити“... Встрѣчаются даже такія мѣста, гдѣ употреблены два названія: „Многіе священники попы (какъ будто есть попы---несвященники!) и діаконы заблудили отъ истины“...

Такихъ примѣровъ можно привести множество. А названія „протоіерей“ нигдѣ не встрѣчается, кажется, а всегда „протопопы“, также всегда „псковскій староста“, т. е. благочинный. Въ новоисправленныхъ богослужебныхъ книгахъ названіе „попь“ уже не встрѣчается, по крайней мѣрѣ, я нигдѣ не встрѣчалъ.

Помнится мнѣ, въ наше время преподаватель Рейпольскій на урокъ литургики говорилъ такъ: „И съ чего это стыдятся названія „попь“? Если самъ римскій первосвященникъ не стыдится названія „папы“, то тѣмъ болѣе нечего его стыдиться нашимъ батюшкамъ. Слово „попь“ происходитъ отъ греческ. „παππος“, дѣдъ, дѣдушка, оттуда: старый, старшій, тоже что и пресвитеръ (presbys); оттуда батюшка. Правда на слово „попь“ есть нѣсколько некрасивыхъ пословиць, такъ что это слово стало какъ бы бранной кличкой по адресу духовенства, такъ вѣдь такихъ кличекъ имѣется и на всякое сословіе, наприм.: чиновниковъ зовутъ „чернильными душами, канцелярскими крысами“, купцовъ „толстосумами“, врачей „эскулапами“, евреевъ „жидами“ etc. По словопроизводству, мнѣ кажется, это названіе „попь“ даже почетное.

Но бѣда въ томъ, что не каждый знаетъ филологію!...

Свящ. В. М.

Х Р О Н И К А.

Архіерейскія служенія. 21 сентября, воскресенье, Божественную литургію въ Каедральномъ соборѣ совершалъ Пресвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Глазовскій.

Торжество въ г. Елабугъ по случаю десятилѣтія Стахѣвскаго Епархіального училища. Редакціей получена изъ Елабуги телеграмма слѣдующаго содержанія: „Совершилось грандіозное торжество по случаю десятилѣтія Стахѣвскаго епархіального училища. Выразилось исключительное вниманіе Святѣйшаго Синода, епархіального епископа, викарія, всего духовенства епархіи и училища. Полнесены четыре драгоцѣнныя иконы. Строительница и почетная попечительница училища Глафира Θεодоровна Стахѣва и ея дѣти тронуты въ высшей степени. Надѣются, что духовенство и впередъ будетъ внимательно относиться къ нуждамъ училища“. Подпись подъ телеграммой: Депутаты епархіального съѣзда духовенства священникъ Тихоницкій и Утробинъ.

Молебствіе въ Вятскомъ епархіальномъ училищѣ. 21 сентября, въ воскресенье, послѣ литургіи въ церкви Вятскаго епархіального училища было совершено молебствіе по случаю начала работъ по пристройкѣ къ главному корпусу училища новыхъ помѣщеній, стоимостью до 55 тысячъ рублей. Предъ началомъ молебствія о. инспекторъ классовъ, протоіерей А. Г. Карсаковскій, обратился къ воспитанницамъ съ рѣчью, въ которой выяснилъ необходимость и значеніе для училища вновь устраиваемыхъ помѣщеній, просилъ воспитанницъ особенно усердно помолиться Богу за духовенство Вятской епархіи, пришедшее на помощь училищу ассигнованіемъ необходимыхъ для его расширенія средствъ. Въ концѣ молебствія возглашено было многолѣтіе Вятскому духовенству и членамъ строительнаго комитета. Если позволитъ погода, нынѣ предполагается устроить подъ всѣмъ зданіемъ фундаментъ съ тѣмъ, чтобы на будущій годъ вчернѣ вся пристройка была окончена.

Изъ жизни церковныхъ школъ Вятской губерніи. Училищнымъ совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ предложено Епархіальнымъ совѣтамъ пересмотрѣть программы церковныхъ школъ и высказать свои соображенія; при чемъ предложено имѣть въ виду возможность введенія въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ четырехлѣтняго курса обученія.

Священникъ Михаилъ Поповъ подалъ прошеніе объ увольненіи его отъ должности Наблюдателя церковно-приходскихъ школъ Орловскаго уѣзда.

Орловскій мѣщанинъ Алексѣй Васильевичъ Ветошкинъ по духовному завѣщанію пожертвовалъ 300 рублей на содержаніе школы грамоты при Троицкой церкви города Орлова.

Холуницкій заводъ. Въ воскресенье, 7 сентября, послѣ заутрени, состоялось поднесеніе отъ кружка почитателей—прихожанъ иконы преподоб. Павла Фивейскаго съ приличною на оборотѣ ея надписью священнику Павлу Александровичу Мышкину по случаю его 40 лѣтняго непрерывнаго служенія при Троицкой церкви, при чемъ церковный староста Николай Алексѣевичъ Лебедевъ отъ лица кружка почитателей сказалъ, что кружокъ не смогъ поднести ему иконы въ день юбилея *) по независящимъ обстоятельствамъ, что однакожь не умаляетъ глубокаго къ нему уваженія, и пожелалъ еще многихъ лѣтъ служенія св. церкви. Затѣмъ священникъ о. Виталій Преображенскій въ своей прекрасной рѣчи обрисовалъ 40-лѣтнюю дѣятельность юбиляра при церкви, гдѣ онъ столь долго крестилъ дѣтей, благословлялъ на брачную жизнь и напутствовалъ въ загробную жизнь своихъ прихожанъ. Послѣ сего отецъ Павелъ, принявъ святую икону, взволнованный, со слезами на глазахъ, благодарилъ своихъ почитателей за любовь къ нему и къ св. Троицкой церкви, у престола которой онъ, по молитвамъ своего патрона препод. Павла Фивейскаго, продолжаетъ до настоящихъ дней возносить молитвы о здравіи и благоденствіи своей паствы.

*) 22 іюля 1908 г.

Ограбленіе церкви. Въ ночь на 17-ое сентября ограблена Пятницкая церковь въ г. Вяткѣ. Воры проникли черезъ взломъ рѣшетки въ лѣвомъ клиросѣ. Унесено, какъ передаютъ, на престольное евангеліе, дароносица, крестъ и рубля два денегъ.

Убийство. Въ ночь на 12 сентября въ с. Илгани, Орловскаго у., въ собственномъ домѣ двумя неизвѣстными было совершено звѣрское убійство протоіерея Алексѣя Флорова, 70 лѣтъ, и его жены такого же возраста.

При этомъ № разсылается объявленіе магазина Г. К. Харитонова въ г. Перми.

Редакторъ *Н. Гусевъ.*

Печатать дозволяется. Гор. Вятка. Сентября 25 дня 1908 г.
Цензоръ протоіерей *В. Раевскій.*

Вятка. Типогр. М. М. Шкляевой