

# ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяць въ 1 и 16 числа. Цѣна за годъ 5 руб. съ пересылк., какъ и безъ пересылки.

1887 г.

АПРѢЛЯ 16-ГО.

№ 8.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской Духовн. Консисторіи.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Опредѣленія Святѣйшаго Синода. — Разъясненіе по вопросу о пенсіяхъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства. — Отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. — Епархіальныя извѣстія. — Отчетъ о дѣятельности Пермскаго епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества. — Таблица государственныхъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> банковыхъ билетовъ 1-го выпуска 1860 года, вышедшихъ въ тиражъ 27 мая 1886 г. — Объявленіе.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

а) Отъ 22 — 31 декабря 1886 года, за № 2835, относительно постройки храмовъ иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій въ мѣстностяхъ Царства Польскаго, населенныхъ бывшими униатами.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 декабря 1886 года, за № 115, въ коемъ изъяснено, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу министра внутреннихъ дѣлъ, въ 11 день минувшаго декабря, Высочайше соизволилъ на установленіе впрядь правиломъ, чтобы постройка храмовъ иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій въ мѣстностяхъ Царства Польскаго, населенныхъ бывшими униатами (губерніи: Люблинская и Сѣдлецкая и Мазовецкій уѣздъ Ломжинской губерніи и Августовскій — Сувалкской), была разрѣшаема не иначе, какъ по сношенію гражданскаго начальства съ православнымъ духовнымъ вѣдомствомъ; въ прочихъ же мѣстностяхъ Царства опредѣленіе необходимости, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ,



такого сношенія было предоставлено усмотрѣнію главнаго начальника края. **П р и к а з а л и:** Объ изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи Высочайшемъ повелѣніи относительно порядка разрѣшенія постройки храмовъ иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій въ мѣстностяхъ Царства Польскаго, населенныхъ бывшими уніатами, напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ редакціи коего препроводить, по привятому порядку, выписку изъ настоящаго опредѣленія.

**б) Объ учрежденіи Читинской Богородицкой общины.**

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 12 — 22 января 1887 г., постановилъ: учредить въ г. Читѣ, Забайкальской области, женскую общину, съ наименованіемъ оной Читинскою Богородицкою общиною, съ такимъ числомъ сестеръ, какое община можетъ содержать по своимъ средствамъ, и съ тѣмъ условіемъ, чтобы сестры сей общины занимались воспитаніемъ дѣвочекъ сиротъ преимущественно духовнаго званія и прирѣніемъ больныхъ и увѣчныхъ, находящихся на попеченіи мѣстной миссіи.

**в) О возведеніи Троицкой Черемисской женской общины въ общежительный монастырь.**

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 21 — 24 февраля 1887 г., постановилъ: Козмодемьянскую Троицкую Черемисскую женскую общину, Казанской губерніи, возвести въ женскій общежительный монастырь съ наименованіемъ его Троицкимъ Черемисскимъ женскимъ монастыремъ.

---

## РАЗЪЯСНЕНІЕ

**по вопросу о пенсіяхъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства.**

Центральное управленіе духовнаго вѣдомства завалено жалобами заштатныхъ священниковъ и діаконовъ, а также ихъ вдовъ, на невысылку имъ пенсій за епархіальную службу, уже назначенныхъ имъ Св. Синодомъ назадъ тому полтора и два года. И жалобы эти вполнѣ основательны. Дѣйствительно, въ настоящее время (въ февралѣ 1887 г.) пенсіи ассигнованы только тѣмъ священникамъ, діаконамъ и ихъ вдовамъ, коимъ таковыя назначены Св. Синодомъ еще въ мартѣ 1885 г., всѣ же тѣ пенсіонеры, коимъ послѣдовало назначеніе пенсій съ марта 1885 г. по настоящее время, должны



ожидать высылки имъ пенсій неопредѣленное время. Вслѣдствіе этого съ разныхъ сторонъ получаютъ запросы о томъ, отчего это происходитъ и принимаются ли какія-либо мѣры противъ такой аномаліи. На эти запросы считаемъ необходимымъ сообщить къ свѣдѣнію духовенства слѣдующее разъясненіе.

Всѣмъ гражданскимъ и военнымъ чинамъ, а также духовенству не епархіальному (военному, придворному, законоучителямъ учебныхъ заведеній и пр.) производятся пенсіи изъ общихъ суммъ государственнаго казначейства и потому, сколько бы ни было назначено пенсій таковымъ лицамъ въ извѣстномъ году, всѣ эти пенсіи, вслѣдъ за назначеніемъ ихъ, и ассигнуются казною въ томъ же году. На производство же пенсій духовнымъ лицамъ за епархіальную службу, Св. Синоду ежегодно открывается государственнымъ казначействомъ особый кредитъ въ одной опредѣленной цифрѣ, именно въ суммѣ 345,660 руб. Цифра этого кредита составила слѣдующимъ образомъ: до 1860 г. въ вѣдѣніи и распоряженіи Св. Синода состоялъ особый капиталъ для производства на счетъ его пенсій собственно духовнымъ лицамъ епархіальнаго вѣдомства, который простирался до 5.375,292 руб. Капиталъ этотъ составился изъ отчисленій: а) 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> вычета, производившагося ежегодно изъ содержанія духовенства, б) одной половины каждаго новаго ассигнованія суммъ на содержаніе духовенства въ первомъ году по ассигнованіи и в) отъ обращенія въ этотъ капиталъ всѣхъ остатковъ отъ содержанія духовенства по некомплекту въ причтахъ въ каждомъ году. Но въ 1860 г., при разработкѣ особою комиссіею, при государственномъ контролѣ, новыхъ правилъ о введеніи въ дѣйствіе, такъ называемаго, единства кассы, положено было возвратить въ государственное казначейство всѣ капиталы, образовавшіеся въ каждомъ вѣдомствѣ изъ прежде отпускавшихся казною на содержаніе вѣдомствъ суммъ. Вслѣдствіе этого былъ взятъ въ казну и вышеозначенный пенсіонный капиталъ духовнаго вѣдомства (5.375,292 р.), въ замѣнъ же этого капитала положено было ежегодно ассигновать духовному вѣдомству изъ казны, на производство пенсій духовнымъ лицамъ, по 215,000 р., что составляетъ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> на означенный капиталъ, и къ этой суммѣ (215,000 руб.) дозволено было ежегодно причислять весь 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> вычетъ, производящійся изъ содержанія епархіальнаго духовенства всей Имперіи. Этотъ 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> вычетъ въ 1860 гг. простирался до 71,000 р. въ годъ, а нынѣ достигъ цифры 130,660 р., съ присоединеніемъ которыхъ къ вышеприведенной суммѣ 215,000 р. весь пенсіонный кредитъ духовнаго вѣдомства и составляетъ нынѣ сумму 345,660 руб. Кредитъ этотъ вносится ежегодно въ смѣту департамента государствен-



наго казначейства, въ суммѣ общаго пенсіоннаго кредита по государству, назначеніе же пенсій на счетъ этого кредита духовнымъ лицамъ за епархіальную службу производится Св. Синодомъ.

Между тѣмъ, вслѣдствіе увеличенія вообще народонаселенія Имперіи съ 1860 г., присоединенія къ Россіи нѣкоторыхъ областей, воссоединенія цѣлой Холмской грекоуніатской епархіи съ православіемъ, съ 60 года значительно увеличилось число приходовъ и священнослужителей, а вслѣдствіе сего умножилось и количество духовныхъ лицъ, приобрѣтающихъ право на пенсію — до такой степени, что въ настоящее время за разассигнованіемъ, въ началѣ cadaго года, всего вышеозначеннаго кредита (345,660 р.) на пенсіонеровъ прежнихъ, остается значительная часть (до 1,000 душъ) новыхъ пенсіонеровъ, которые должны ожидать убыли прежнихъ пенсіонеровъ, чтобы воспользоваться оставшеюся послѣ нихъ пенсіею. Между тѣмъ ежегодное приращеніе новыхъ пенсіонеровъ далеко превосходитъ ежегодную же убыль прежнихъ пенсіонеровъ, вслѣдствіе чего и остается значительная часть пенсіонеровъ неудовлетворенною въ теченіе до 2-хъ лѣтъ.

Центральное управленіе духовнаго вѣдомства, озабоченное такимъ ненормальнымъ положеніемъ дѣла о пенсіяхъ, давно изыскивало разные способы къ выходу изъ онаго. Наконецъ, послѣ произведенной по этому предмету переписки, оно получило согласіе министерства финансовъ, въ концѣ прошлаго года, на то, чтобы производство пенсій духовнымъ лицамъ за епархіальную службу и ихъ семействамъ на будущее время производилось изъ общаго суммъ государственнаго казначейства подобно тому, какъ производится таковое чинамъ гражданскимъ, военнымъ и духовенству не епархіальному, съ прекращеніемъ веденія отдѣльнаго счета вышеозначенному пенсіонному кредиту духовнаго вѣдомства. Съ осуществленіемъ этой мѣры каждый пенсіонеръ сталъ бы получать пенсію вслѣдъ за назначеніемъ оной, и всѣ прежніе пенсіонеры сразу были бы удовлетворены назначенными имъ пенсіями.

Въ настоящее время представленіе о такомъ способѣ производства пенсій духовнымъ лицамъ за епархіальную службу внесено въ Государственный Совѣтъ.



## ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВ. СИНОДѢ.

Въ видахъ составленія соображеній о размѣрѣ постоянного изъ казны пособія для возмѣщенія духовному вѣдомству тѣхъ средствъ, которыхъ оно лишилось вслѣдствіе обложенія, на основаніи закона 20-го мая 1885 года, налогомъ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, въ хозяйственномъ управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ разсматриваются въ настоящее время доставленныя духовными консисторіями подробныя вѣдомости о капиталахъ, принадлежащихъ различнымъ епархіальнымъ учрежденіямъ, при чемъ оказалось, между прочимъ, что въ числѣ сихъ капиталовъ находится не малое число такихъ 2/0 бумагъ, которыя уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ вышли въ тиражъ погашенія. Сверхъ того, въ числѣ билетовъ внутреннихъ съ выигрышами займовъ встрѣчаются такіе, по которымъ навсѣ на нихъ въ разные годы выигрыши не получены изъ государственнаго банка до настоящаго времени. Такъ, на принадлежащей одному изъ женскихъ монастырей билетъ еще въ 1877 году имѣлъ выигрышъ въ 5.000 руб., который доселѣ остается не истребованнымъ. Между тѣмъ, на основаніи существующихъ правилъ, по билетамъ, вышедшимъ въ тиражъ погашенія, прекращается теченіе процентовъ, и хотя, при этомъ, выдача 0/0 по купонамъ, вышедшихъ въ тиражъ билетовъ, продолжается, но вслѣдствіи при предъявленіи такихъ билетовъ къ объѣму на новые или къ уплатѣ по нимъ капиталовъ вся сумма уплаченныхъ, со дня выхода билетовъ въ тиражъ, процентовъ удерживается сплона изъ капитальной по билетамъ суммы и, такимъ образомъ, самый капиталъ уменьшается; вышедшіе же на билеты внутреннихъ займовъ выигрыши, за неистребованіемъ въ теченіе 10 лѣтъ, обращаются въ пользу казны.

На это хозяйственное управленіе считаетъ долгомъ обратить вниманіе всѣхъ епархіальныхъ учреждений для своевременнаго наблюденія за выходомъ въ тиражъ принадлежащихъ имъ 0/0 бумагъ.



## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, 5 — 17-го декабря 1886 года, за № 2656, назначены единовременныя пособія: 1) Пермскаго уѣзда, Сылвинско-Троицкой церкви, заштатному псаломщику Павлу Конюхову 30 руб.; 2) вдовамъ священниковъ: а) Осинскаго уѣзда, Бикбардинскаго завода, умершаго священника Іоанна Мультановскаго женѣ Маріи Михайловой, б) Соликамскаго уѣзда, Верхъ-Язвинскаго села, священника Стефана Петрова женѣ Таисіи Александровой; в) того же уѣзда, Егвинскаго села, священника Алексѣя Любимова женѣ Александрѣ Никифоровой по 70 руб.; 3) вдовамъ діаконовъ: а) Пермскаго уѣзда, Лобано-Богородицкой церкви, діакона Николая Троицкаго женѣ Евдокіи Ѳерапонтовой, б) Екатеринбургскаго уѣзда, Сѣверскаго завода, діакона Дмитрія Топоркова женѣ Александрѣ, в) Пермскаго уѣзда, Юговскаго собора, діакона Михаила Пьянкова женѣ Елисаветѣ Алексѣевой по 50 руб.; 4) вдовамъ псаломщиковъ: а) Соликамскаго уѣзда, Воскресенскаго села, Елисаветѣ Чечулиной, б) того же уѣзда, Купросскаго села, Маріи Швецовою, в) того же уѣзда, Леввенскаго села, Маріи Тюшняковой по 30 руб.; 5) дочери діакона Оханскаго уѣзда, Сивинскаго села, Аннѣ Черепановой 50 руб.

---

## ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Пермскаго епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества за 1886 годъ.

Пермскій епархіальный комитетъ православнаго миссіонерскаго общества, по требованію § 60 Высочайше утвержденнаго устава сего общества, предлагаетъ благосклонному вниманію общаго собранія отчетъ о своей дѣятельности, а также о приходѣ, расходѣ и остаткѣ миссіонерскихъ суммъ и о числѣ членовъ за истекшій 1886 годъ.

Пермское отдѣленіе православнаго миссіонерскаго общества съ епархіальнымъ его комитетомъ открыто 23 ноября 1872 г. и такимъ образомъ въ отчетномъ 1886 г. ему исполнилось уже 14 годовъ. Въ теченіе всего этого времени, при благословеніи Божіемъ и благодаря христіанскому усердію и поддержкѣ отъ его членовъ и жертвователей, комитетъ трудился по мѣрѣ возможности, неуклонно стремясь къ достиженію той благой цѣли, которая



указана ему Высочайше утвержденнымъ уставомъ православнаго миссіонерскаго общества.

### **I. Составъ комитета и общества.**

Въ отчетномъ году, въ Пермскомъ миссіонерскомъ комитетѣ, подь предсѣдательствомъ преосвященнѣйшаго епископа Ефрема, состояли: товарищъ предсѣдателя д. статскій совѣтникъ Александръ Матвѣевичъ Благовидовъ, и члены, избранные въ общемъ годичномъ собраніи 30 марта отчетнаго года: полковникъ Павелъ Павловичъ Дагилевъ, директоръ классической гимназіи Яковъ Ивановичъ Алфіоновъ, каѳедральный протоіерей Александръ Матвѣевичъ Луканинъ, лѣсной ревизоръ Александръ Якимовичъ Надеждинъ, коммерціи совѣтникъ Александръ Павловичъ Кропачевъ, потомственные почетные граждане: Александръ Григорьевичъ Каменскій, Ѳедоръ Михайловичъ Слѣпушкинъ, купцы: городской голова Петръ Героевичъ Сиговъ, Василій Николаевичъ Бахаревъ, Петръ Павловичъ Елтышевъ, о. экономъ архіерейскаго дома іеромонахъ Тихонъ, онъ же и казначей комитета и дѣлопроизводитель протоіерей Григорій Остроумовъ.

Въ составѣ Пермскаго отдѣленія православнаго миссіонерскаго общества дѣйствительныхъ членовъ состояло: а) пожизненныхъ 23 и б) съ годичнымъ взносомъ не менѣе 3 руб. 141, а всего 164 члена, въ томъ числѣ 9 лицъ женскаго пола. Число дѣйствительныхъ членовъ въ отчетномъ году сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ уменьшилось на половину, вслѣдствіе отдѣленія отъ Пермской епархіи 5-ти Зауральскихъ уѣздовъ, въ составъ новооткрытой, самостоятельной Екатеринбургской епархіи.

При семъ отчетѣ прилагается именной списокъ всѣхъ членовъ миссіонерскаго общества съ означеніемъ ихъ званія и количества поступившихъ отъ нихъ членскихъ взносовъ и пожертвованій.

### **II. Дѣятельность комитета.**

Въ отчетномъ году, какъ и въ предшествовавшихъ, дѣятельность комитета обращена была на пользу мѣстнаго края съ ивородческимъ нехристіанскимъ населеніемъ, а именно: 1) на миссіонерскія ивородческія школы, 2) на миссію между ивородцами; 3) на пріобрѣтеніе средствъ, необходимыхъ для поддержанія и развитія дѣятельности комитета и наконецъ 4) на дѣлопроизводство.

Открытыя съ 1873 г. и содержимыя комитетомъ миссіонерскія-ивородческія школы составляютъ главный предметъ дѣятельности комитета, который,



въ теченіе 14 лѣтъ, фактически убѣдился въ томъ, что смѣшанныя инородческія школы, хотя и медленный, но самый вѣрный путь къ просвѣщенію инородцевъ-нехристіанъ, а также къ постепенному ознакомленію и сближенію ихъ съ христіанствомъ и съ русскою народностію. Всѣхъ миссіонерскихъ школъ на содержаніи комитета было 6. Изъ нихъ 1 школа для вотяковъ и башкиръ въ Осинскомъ уѣздѣ, въ деревнѣ Большой Гондырь; 5 русско-черемисскихъ школъ въ Красноуфимскомъ уѣздѣ: Нижне-Потамская, Ювинская, Карзинская, Больше-Тавринская и Верхне-Потамская-черемисская подготовительная школа грамотности. Всѣ означенныя 6 школъ находятся въ селеніяхъ инородческихъ, среди некрещенныхъ черемисъ и вотяковъ. Была еще черемисская школа въ деревнѣ Тебениковой, но, по малому числу учившихся въ ней черемисскихъ дѣтей, въ 1881 г. она передана Красноуфимскому земству и въ настоящее время находится въ деревнѣ Агафонковой, и по духу своему остается тоже миссіонерскою.

Дѣятельность комитета въ отношеніи своихъ школъ состояла въ томъ, чтобы упрочить ихъ въ избранныхъ для нихъ мѣстностяхъ; затѣмъ, по возможности, дать имъ лучшую постановку какъ въ матеріальномъ, такъ и въ учебномъ отношеніи. А въ виду миссіонерской цѣли инородческихъ школъ, комитетъ съ особеннымъ вниманіемъ слѣдилъ за тѣмъ, чтобы учителя соответствовали своему назначенію въ учебномъ и религіозно-нравственномъ отношеніи и школы бы имѣли благотворное вліяніе не только на учащихся въ нихъ дѣтей, но и на все окружающее ихъ мѣстное инородческое населеніе. И заботы комитета, при помощи Божіей, не были напрасными, но достигали своихъ цѣлей. Всѣ учителя — люди волюнѣ усердные и благонадежные и пользуются расположеніемъ и довѣріемъ инородцевъ. Для упроченія школъ, въ отчетномъ году, построены комитетомъ собственные помѣщенія съ квартирами для учителей въ Ювѣ и Большой Таврѣ, а въ текущемъ году предложена постройка школы и въ деревнѣ Карзяхъ, даже съ помѣщеніемъ для походной церкви. Для ближайшаго наблюденія за школами во всѣхъ отношеніяхъ, въ отчетномъ году, по желанію г. инспектора Красноуфимскихъ училищъ В. В. Корватовскаго, бывшаго попечителя 4-хъ школъ, по его указанію, журналомъ комитета опредѣлены въ каждую школу особые попечители, а именно: въ Ювинскую — кунецъ Петръ Ивановичъ Серебренниковъ, въ Карзинскую — Иванъ Александровичъ Ивочкинъ, въ Верхне-Потамскую — учитель реального училища, коллежскій совѣтникъ Александръ Александровичъ Петровъ. Въ Б.-Тавринской школѣ попечителемъ остался Василій В. Корватовскій, а въ Нижне-Потамской — лѣсной ревизоръ Александръ Якимовичъ



Надеждинъ. Въ отношеніи наблюденія, миссіонерскія школы поставлены такъ, какъ только можно этого желать.

Во всѣхъ учащихся въ отчетномъ году было 290 челов., въ томъ числѣ не крещенныхъ черемисскихъ и вотяцкихъ 173 мальчика и 4 дѣвочки, русскихъ 89 мальч. и 24 дѣв. Въ числѣ русскихъ 5 мальчиковъ изъ ново-крещенныхъ черемисъ. До окончанія ученія вышли: русскихъ 14 мальч. и 3 дѣв. черемисскихъ и вотяцкихъ 41 мальч. и 4 дѣв. По окончаніи ученія выдержали экзаменъ въ испытательныхъ комиссіяхъ въ знаніи курса началь-ныхъ народныхъ училищъ и получили установленныя свидѣтельства съ правомъ на льготу по воинской повинности, предоставленную учебнымъ заведе-ніямъ 4 разряда, русскихъ 3 ученика, черемисскихъ 7 и 1 вотякъ, и всего 11 учениковъ. Число учившихся въ миссіонерскихъ школахъ въ отчетномъ году, противъ прошедшаго года, было болѣе на 125 ученик. Фактъ весьма утѣшительный, говорящій о сочувствіи инородцевъ къ миссіонерскимъ шко-ламъ. Увеличеніе числа учащихся нужно приписать съ одной стороны умно-жающемуся довѣрію къ школамъ, а съ другой—постройкѣ собственныхъ и во всѣхъ отношеніяхъ удобныхъ школьныхъ помѣщеній. Кроме этого въ Ага-фоновской земской, русско-черемисской школѣ обучалось 25 черемисскихъ мальчиковъ и временно посѣщали миссіонерскія школы для обученія русской грамотѣ 12 возрастныхъ черемисъ. Возрастъ учившихся въ русско-черемис-скихъ школахъ былъ отъ 7 до 18 лѣтъ, а въ вотяцкой — отъ 8 до 20 л. Всѣ миссіонерскія школы одноклассныя; преподаваніе ведется въ нихъ по программѣ для начальныхъ народныхъ училищъ министерства народнаго про-свѣщенія. Учебная часть за отчетный годъ можетъ быть названа успѣшною, поэтому учителя за свой добросовѣстный трудъ заслуживаютъ одобренія, и комитетъ сожалѣетъ, что, въ настоящее время, при уменьшеніи средствъ и по обременительнымъ расходамъ, по случаю построекъ, не можетъ, пока, назначить имъ какую-либо денежную награду до болѣе благопріятнаго для этого времени. Школы содержатся на средства миссіонерскаго комитета и на ихъ содержаніе, съ постройкою двухъ школъ, въ отчетномъ году комитетъ израсходовалъ изъ своихъ расходныхъ суммъ 2,052 рубля.

Говоря о своихъ школахъ, комитетъ не можетъ умолчать о томъ сочув-ствіи, которое оказывается имъ со стороны мѣстныхъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ и земствъ, особенно въ Красноуфимскомъ уѣздѣ. Благодаря особен-ному вниманію г. инспектора народныхъ училищъ В. В. Корватовскаго, при полномъ ему сочувствіи и содѣйствіи предсѣдателя земской управы Ивана Артемьевича Шевелина, Красноуфимское земство смотритъ на миссіонерскія



школы, какъ на школы, благотворныя для уѣзда и оказываетъ имъ полную матеріальную поддержку, не думая, подобно другимъ земствамъ, что это школы чужія, не земскія. Такъ, одного дополнительнаго жалованья законоучителямъ и учителямъ миссіонерскихъ школъ въ отчетномъ году оно выдало 358 р. На Верхне-Потамскую школу ассигновало 100 р. ежегодно. Кромѣ этого учитель Ювинской школы П. Юмашевъ, съ 15 августа по 7 число сентября, г. инспекторомъ В. В. Корватовскимъ командированъ былъ въ г. Бирскъ на педагогическій сѣздъ инородческихъ учителей (въ числѣ 21 учителя), гдѣ между прочими занятіями къ улучшенію учебнаго дѣла въ инородческихъ школахъ, давались по всѣмъ предметамъ практическіе уроки, и Красноуфимское земство дало средства какъ на проѣздъ, такъ и на содержаніе. вмѣстѣ съ учителемъ Юмашевымъ, изъ Ювинской школы отправлены въ г. Бирскъ два черемисскихъ мальчика. Здѣсь, при содѣйствіи тоже г. Корватовскаго, они приняты въ учительскую школу на казенный счетъ. Одинъ изъ мальчиковъ круглый сирота. Такое, достойное подражанія, отношеніе къ миссіонерскимъ школамъ, дѣлающее честь Красноуфимскому земству, свидѣтельствуется о томъ, что оно дѣйствительно ревнуетъ о народномъ образованіи, безъ всякаго предубѣжденія содѣйствуетъ дѣятельности православнаго миссіонерскаго общества, въ виду того, что его школы хотя и не земскія, но онѣ служатъ тому же земству, которое обязано заботиться объ образованіи своего инородческаго населенія такъ же, какъ оно заботится объ образованіи русскаго населенія. О такомъ отрадномъ сочувствіи и содѣйствіи Красноуфимскаго земства комитетъ заноситъ въ настоящій отчетъ съ чувствомъ глубокой благодарности. Осинское земство ежегодно выдаетъ учителю Б.-Гондырской вотяцкой школы дополнительнаго жалованья 60 руб. Эта школа, къ сожалѣнію, остается безъ попечителя, по неимѣнію въ виду лица, который бы принялъ на себя это званіе. Учитель-діаконъ І. Удюрминскій, во время поѣздки своей въ Казанскую и Вятскую губерніи, посѣтилъ мѣстныя инородческія школы, внимательно слѣдилъ за веденіемъ въ нихъ учебнаго дѣла, знакомился съ дѣятелями на миссіонерскомъ поприщѣ и представилъ комитету подробный отчетъ о своей поѣздкѣ, изъ котораго комитетъ убѣдился, что поѣздка учителя Удюрминскаго не останется въ будущемъ времени безъ пользы, какъ въ отношеніи къ веденію учебнаго дѣла, такъ и въ отношеніи миссіонерской дѣятельности. Построенныя комитетомъ школы въ Ювѣ, Б.-Таврѣ и въ Н.-Потамѣ, на усадьбахъ, пожертвованныхъ сельскими обществами, по формальнымъ приговорамъ, вполнѣ ручаются за упроченіе этихъ школъ въ означенныхъ мѣстностяхъ. Къ этому можно присовокупить и то, что въ отчетномъ



году черемисскія школы не встрѣчали себѣ противодѣйствія со стороны неблагонамѣренныхъ лицъ, какъ это было назадъ тому два года. Къ сожалѣнію, нельзя этого сказать о Б.-Гондырской вотяцкой школѣ: по отчету законоучителя этой школы священника В. Корепанова, вотяки и башкиры относятся къ этой школѣ съ меньшимъ сочувствіемъ, чѣмъ прежде; и причину этого указываетъ въ усиливающейся магометанской пропагандѣ, которая съ большимъ успѣхомъ дѣйствуетъ между вотяками и башкирами въ Осинскомъ уѣздѣ.

Изъ всего вышесказаннаго можно видѣть, что миссіонерскія школы оправдываютъ свое образовательное и миссіонерское назначеніе, и остается пожелать, чтобы онѣ и на будущее время, служа разсадникомъ просвѣщенія молодаго инородческаго поколѣнія и способствуя къ ихъ обрусѣнію, вмѣстѣ съ тѣмъ вносили въ среду ихъ здравыя понятія, возвышали религіозно-нравственную жизнь новокрещенныхъ, ослабляя и искореняя языческія ихъ вѣрованія, отъ которыхъ они не свободны, живя вмѣстѣ съ язычниками. При семъ прилагается списокъ миссіонерскихъ школъ.

*Въ Красноуфимскомъ уѣздѣ:*

- 1) Ювинская — учившихся было 63; черем. 25, руск. 25 и дѣв. 13.
- 2) Больше-Тавринская — уч. 59; черем. 36, русск. 23.
- 3) Карзинская — уч. 40; черем. 33; русск. 6 м. и 1 дѣв.
- 4) Нижне-Потамская — уч. 54; черем. 24, русск. 25 и 5 дѣв.
- 5) Верхне-Потамская — уч. черем. 24 м. и 4 дѣв.

*Въ Осинскомъ уѣздѣ:*

- 6) Больше-Гондырская вотяцкая — 46; вот. 31, русск. 10 м. и 5 дѣв.

---

Итого всѣхъ учившихся 290 чел.; черемисъ и вотяковъ 177 челов., русскихъ 113; въ томъ числѣ русскихъ дѣвочекъ 24 и черемисскихъ 4.

### III. Инородческая миссія.

Пермскій миссіонерскій комитетъ хотя бы и желалъ открыть постоянную инородческую миссію для обращенія проживающихъ въ предѣлахъ Пермской епархіи инородцевъ-язычниковъ въ христіанство путемъ евангельской проповѣди; но не имѣетъ никакой возможности осуществить своего желанія. Необходимо имѣть способнаго и опытнаго миссіонера, а для этого необходимы достаточныя средства, которыхъ комитетъ не имѣетъ. Въ 1884 г. комитетъ



обращался съ просьбою въ совѣтъ миссіонерскаго общества о предоставленіи въ распоряженіе комитета церковно-кружечнаго сбора на миссіонерскія учрежденія и на открытіе инородческой миссіи; но совѣтъ этой просьбы не уважилъ, предоставивъ изыскать для этого другіе источники, которыхъ комитетъ совершенно не находитъ, кромѣ обязательнаго налога на духовенство и на церкви. Но это будетъ налогомъ обременительнымъ при весьма значительныхъ налогахъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на друг. епархіальныя нужды. Такимъ образомъ, комитетъ долженъ невольно мириться съ этимъ пробѣломъ въ своей дѣятельности, восполняя его тѣми же инородческими школами, имѣющими не только образовательное, но и миссіонерское значеніе: и дѣйствительно, инородческія школы, — это своего рода тѣ же миссіонерскіе, проповѣдническіе станы, изъ которыхъ разносится слово благовѣстія между инновѣрцами-нехрстіанами. Не говоря уже о томъ, что инородческіе не крещеные дѣти совмѣстно съ русскими на урокахъ по закону Божію слышатъ правила хрстіанской жизни и доброй нравственности и такимъ образомъ съ юныхъ лѣтъ не замѣтно знакомятся съ хрстіанствомъ; можетъ ли не способствовать этому и школьное товарищество не крещеныхъ дѣтей съ крещеными? Нѣтъ сомнѣнія, что всѣ учившіеся въ школахъ, достигнувъ возраста и вступивъ въ общественную жизнь, не будутъ упорно держаться грубыхъ языческихъ вѣрованій своихъ отцевъ, чуждаться хрстіанства и его требованій. Благотворное вліяніе инородческихъ школъ въ миссіонерскомъ отношеніи замѣчается и въ настоящее время; лучъ вѣры Христовой начинаетъ уже проникать въ мрачную среду язычества. Такъ, черемисы по пятницамъ, имѣющимъ для нихъ значеніе нашего воскреснаго дня, собираются въ школы, здѣсь учителя читаютъ для нихъ изъ книгъ разныя правоучительныя статьи и даже относящіяся къ хрстіанскому вѣроученію, которыя черемисы слушаютъ съ охотою и съ одобреніемъ. Но лучше и очевиднѣе миссіонерское вліяніе школъ на инородцевъ-нехрстіанъ доказывается слѣд. фактомъ: Въ черемисской деревнѣ Нижнемъ Потамѣ миссіонерская школа существуетъ только съ 1881 г.; но жители такъ любятъ эту школу и учителя-діакона І. Удюрминскаго, что она служитъ для нихъ любимымъ мѣстомъ ихъ собраний для слушанія назидательнаго чтенія; для полученія добрыхъ совѣтовъ; а въ отчетномъ году, руководимые инспекторомъ школы В. В. Корнатовскимъ и попечителемъ этой школы А. Я. Надеждинымъ, и осчастливленные въ 1884 г. посѣщеніемъ ихъ деревни и школы Его Пресвященствомъ, о которомъ воспоминаютъ съ восторгомъ до сего времени, настолько приблизились къ хрстіанству, что добровольно составили приговоръ о желаніи ихъ имѣть



въ своей деревнѣ (хотя въ 4-хъ верстахъ есть русскій Потамъ) христіанскій храмъ въ честь святителя и Чудотворца Николая, отвели подъ постройку мѣсто и ждутъ съ нетерпѣніемъ, когда появится у нихъ этотъ храмъ, съ постройкою котораго они надѣются избавиться отъ страшной для нихъ *керемети* (злой духъ), вредящей ихъ благополучію и въ воздухѣ, и въ водѣ и въ лѣсу. Хорошій урожай хлѣба, какого будто бы у нихъ давно не бывало, а у сосѣдей не было и нынѣ, черемисы Нижняго Потама приписываютъ своему доброму намѣренію — имѣть у себя въ деревнѣ христіанскій храмъ „русскому святому Николаю“. В. В. Корватовскій, принимающій самое дѣятельное участіе въ постройкѣ этой церкви и прискавшій уже благотворителя, принимающаго на себя эту постройку, пишетъ въ комитетъ, что будучи въ Нижнемъ Потамѣ и говоря съ черемисами о заготовкѣ камня и лѣсу для постройки церкви, имѣлъ случай убѣдиться вновь въ любви и въ полномъ довѣрїи черемисъ къ учителю, діакону І. Удюрминскому и черемисы надѣются, что „Иванъ-учитель будетъ для нихъ священникомъ, лучше котораго имъ не надо“. Постройку храма въ Нижнемъ Потамѣ беретъ на себя достойный представитель Красноуфимскаго земства, предсѣдатель уѣздной земской управы, купецъ Иванъ Артемьевичъ Шевелинъ; остается только пожелать, чтобы Господь благословилъ его истинно-христіанское и богоугодное дѣло для славы имени Божія и чтобы ведущаяся теперь переписка объ этой постройкѣ не встрѣтила какого-либо препятствія и остановки. Эта постройка церкви у черемисъ-язычниковъ будетъ весьма благовременна и чрезъ нее выполнителъ въ Пермской епархіи одно изъ постановленій собранія преосвященныхъ архіереевъ въ г. Казани въ июль 1885 года: „Объ устройствѣ молитвенныхъ домовъ съ алтарною частію въ инородческихъ деревняхъ, для совершенія въ нихъ литургіи въ противодѣйствіе язычеству и магометанству“. Если Богъ благословитъ постройку предполагаемаго храма, въ которомъ хотя по временамъ будетъ совершаться христіанское богослуженіе на понятномъ для черемисъ языкѣ, при чемъ они познакомятся съ священными церковными книгами и молитвословіями, своими глазами увидятъ красоту дома Божія и все величіе божественной службы, когда передается имъ смыслъ и значеніе христіанскихъ священнодѣйствій, служащихъ нагляднымъ изображеніемъ и объясненіемъ высокихъ христіанскихъ истинъ, то волифъ можно будетъ надѣяться на успѣхъ христіанской вѣры между черемисами.

Священники: Новозлатоустовскаго села Михаилъ Чемесовъ и Аряжскаго — Василій Корепановъ, въ званіи временныхъ инородческихъ миссіонеровъ, при каждомъ удобномъ случаѣ, обращались съ евангельскимъ благовѣстіемъ —



первый къ черемисамъ и магометанамъ, а второй къ вотякамъ и башкирамъ. По словамъ о. Чемесова, черемисы охотно слушали слово Божіе и не выражали упорства и ненависти къ христіанскому ученію подобно магометанамъ, но не склонялись къ принятію св. крещенія по свойственному имъ равнодушію къ вѣрѣ. Черемисянинъ будетъ креститься, если ему прикажутъ, но самъ не сдѣлаетъ ни одного шага къ этому, при всемъ убѣжденіи въ превосходствѣ христіанской вѣры предъ ея языческою. На вопросъ: почему онъ не хочетъ креститься? у него одинъ отвѣтъ: „если будутъ креститься другіе, то и онъ окрестится“. Что же касается до магометанъ, то по своему слѣпому фанатизму и подъ зоркимъ вліяніемъ на нихъ указныхъ муллъ, они не хотятъ имѣть и разговоръ о другой вѣрѣ для нихъ. Миссіонерство священника В. Корепанова было безуспѣшно; а священникъ М. Чемесовъ просвѣтилъ св. крещеніемъ 1 черемисина 31 г., и 1 татарина 27 годовъ. Затѣмъ всѣ священники, живущіе въ приходахъ съ инородческимъ населеніемъ, по требованію § 6 уст. пр. м. общества, считали своимъ пастырскимъ долгомъ утверждать обращенныхъ ко святой вѣрѣ инородцевъ въ истинахъ вѣры и въ правилахъ христіанской жизни. Священникъ М. Чемесовъ въ своемъ отчетѣ говоритъ: „что прежде крещенные инородцы постепенно отрѣшаются отъ языческихъ обычаевъ своихъ предковъ и становятся истинными христіанами. Упадка вѣры и нравственности между крещеными язычниками не замѣчается: обряды и установленія св. христіанской церкви они чтутъ и выполняютъ“.

#### IV. Средства комитета.

Послѣ школь и миссіи дѣятельность комитета была обращена на пріобрѣтеніе средствъ, источникомъ которыхъ служить христіанская благотворительность ревнителей распространенія православной вѣры. Ежегодные членскіе взносы, добровольныя пожертвованія по пригласительнымъ листамъ и наконецъ 0/0 на капиталъ, составившійся изъ пожизненныхъ взносовъ и путемъ экономіи въ теченіе 14 лѣтъ, вотъ всѣ статьи прихода комитетскихъ суммъ. Между тѣмъ, годичная сѣмта расходовъ простирается отъ 1800 и до 2000 рублей. Вся эта сумма, въ предшествовавшіе годы покрывалась изъ годичныхъ поступленій и даже съ значительнымъ остаткомъ, который ежегодно присоединялся къ комитетскому расходному капиталу. Но съ отчетнаго года, по причинѣ раздѣленія Пермской епархіи и отдѣленія отъ нея 5 Зауральскихъ уѣздовъ въ составъ новооткрытой Екатеринбургской епархіи, число членовъ и сборъ пожертвованій уменьшились болѣе, чѣмъ на половину. Между



тѣмъ расходъ остался тотъ же и даже увеличится по случаю постройки школъ, а съ построениемъ церкви въ Н. Потамѣ потребуются обязательно новые расходы. Кромѣ этого необходимо бы открыть 2-ю подготовительную черемисскую школу, въ родѣ Верхне-Потамской. Въ виду этого комитетъ призналъ необходимымъ отпечатать Высочайше утвержденный уставъ прав. миссіонерскаго общества, для распространенія его въ епархіи въ возможно большемъ количествѣ экземпляровъ. Члены комитета выразили готовность приглашать въ составъ миссіонерскаго общества и къ пожертвованіямъ знакомыхъ имъ лицъ, для чего всѣ, не исключая и предсѣдателя, взяли отъ комитета пригласительные листы, по которымъ поступали болѣе или менѣе значительныя пожертвованія отъ вновь поступившихъ членовъ. Затѣмъ комитетъ нашелъ необходимымъ обратить вниманіе оо. благочинныхъ и епархіальнаго духовенства на увеличеніе сбора на нужды мѣстнаго отдѣленія православнаго миссіонерскаго общества, просилъ ихъ распространять въ средѣ своихъ прихожанъ свѣдѣнія о цѣляхъ и нуждахъ православнаго миссіонерскаго общества, чтобы и не читающая часть русскаго народа, живущая въ деревняхъ, знала, что въ Россіи есть милліоны соотечественниковъ, не знающихъ истиннаго Бога, о просвѣщеніи которыхъ христіанскою вѣрою заботится православное миссіонерское общество и чему каждый русскій добрый христіанинъ можетъ содѣйствовать своими пожертвованіями, въ чемъ бы они не состояли и какъ бы малы не были—будетъ ли это остатокъ холста, платокъ, рубашка—все это, принятое во имя Христа, пойдетъ бѣдняку-новокрещенному. Вслѣдствіе такого приглашенія многіе оо. благочинные, доставлявшіе прежде весьма скудный сборъ, значительно оный увеличили и привлекли въ миссіонерское общество новыхъ членовъ, таковы: о. Иринархъ Пьянковъ, о. Василій Протопоповъ, о. протоіерей Іоаннъ Любимовъ, о. Христофоръ Борчаниновъ, о. протоіерей Петръ Киселевъ. Ревностный членъ миссіонерскаго общества В. В. Корватовскій представилъ членскихъ взносов и пожертвованій 40 руб. Священникъ М. Чемесовъ при постройкѣ Больше-Тавринской школы употребилъ изъ своихъ средствъ 50 руб. Всѣмъ означеннымъ лицамъ комитетъ выражаетъ свою благодарность; но не можетъ не сказать, что были и такіе благочинническіе округа, въ которыхъ не оказалось ни одного дѣйствительнаго члена, на примѣръ во всѣхъ трехъ округахъ Пермскаго уѣзда, во 2-мъ Оханскомъ, во 2-мъ Красноуфимскомъ, во 2-мъ Осинскомъ и Чердынскомъ; въ нѣкоторыхъ же было только по 1-му и по два члена. Упомянутая объ этомъ въ настоящемъ отчетѣ, комитетъ надѣется, что оо. благочинные указанныхъ выше округовъ позаботятся на будущее время объ увеличе-



віи сбора на міссіонерское общество и о привлеченіи большого числа дѣйствительныхъ членовъ въ кругу знакомства каждаго, подавая въ этомъ примѣръ собою. О приходѣ, расходѣ и остаткѣ міссіонерскихъ суммъ по Пермскому комитету за 1886 г. при семъ особо прилагается подробный отчетъ, (подлежащій повѣркѣ чрезъ 4-хъ уполномоченныхъ по выбору настоящаго общаго собранія изъ своей среды).

Комитетъ поставляетъ для себя долгомъ выразить глубокую свою благодарность дѣйствительнымъ членамъ, равно и всѣмъ жертвователямъ за ихъ содѣйствіе успѣхамъ міссіонерскаго общества и за живое сочувствіе къ міссіонерскимъ нуждамъ мѣстнаго комитета; но при этомъ въ особенности долженъ упомянуть о заслугахъ комитету, а въ его лицѣ и всему православному міссіонерскому обществу, его дѣйствительнаго члена, г. инспектора Красноуфимскихъ народныхъ училищъ Василья Васильевича Корватовскаго. Обо всѣхъ его заслугахъ на пользу міссіонерскаго общества сказано было выше въ отдѣлахъ о школахъ, о миссіи и о средствахъ комитета. Не угодно ли будетъ настоящему собранію обратить на это свое вниманіе и выразить ему чѣмъ-либо свою особенную признательность.

#### **V. Дѣлопроизводство комитета.**

Въ административномъ отношеніи комитетъ дѣйствовалъ по правиламъ, указаннымъ въ уставѣ православнаго міссіонерскаго общества. Въ отчетномъ году было 8 засѣданій комитета, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства и въ его покояхъ; журналовъ комитетскихъ состоялось 12; входящихъ бумагъ было 220 №№, а исходящихъ 526 №№. Міссіонерскія суммы, въ теченіе года свидѣтельствованы были комитетомъ четыре раза и всѣ онѣ оказывались въ наличности; результаты повѣрки книгъ и денежныхъ суммъ занесывались въ журналъ и въ приходо-расходныхъ книгахъ, каковыя записи удостовѣрены подписомъ бывшихъ при томъ членовъ. Свѣдѣнія о состояніи міссіонерскихъ суммъ доставлялись въ совѣтъ міссіонерскаго общества по третямъ года. Принятіе, храненіе и расходованіе міссіонерскихъ суммъ производилось по требованію устава міссіонерскаго общества. О поступившихъ кружечныхъ сборахъ и пожертвованіяхъ было ежемѣсячно публикуемо для свѣдѣнія въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. По §§ 18 и 64 уст. міссіонерскаго общества всѣмъ дѣйствительнымъ членамъ были высылаемы изъ комитета свидѣтельства на полученные отъ нихъ членскіе взносы и пожертвованія и отдѣльные оттиски отчета о дѣятельности м. комитета, а также о приходѣ и расходѣ міссіонерскихъ суммъ за 1885 г.



При семъ прилагаются: а) подлинный актъ членовъ ревизионной коммисіи по повѣркѣ денежнаго отчета за 1885 г.; б) денежный отчетъ о миссіонерскихъ суммахъ и о числѣ членовъ за 1886 г., для повѣрки чрезъ 4-хъ уполномоченныхъ, по избранію собранія изъ своей среды, и в) примѣрная смѣта расходовъ на текущій 1887 г. на 2.032 р. 50 к. на утвержденіе собранія, по примѣчанію къ § 60 уст. м. общества.

М. гг. отдавъ отчетъ въ скромной своей дѣятельности за истекшій 1886 годъ, комитетъ долженъ высказать, что дальнѣйшее продолженіе и желаемое развитіе его дѣятельности зависитъ совершенно отъ поддержкѣ общества и отъ христіанской благотворительности ревнителѣй распространенія св. православной вѣры. А въ виду истинно высокихъ и благотворныхъ цѣлей прав. миссіонерскаго общества, — содѣйствіе которымъ есть непремѣнная и существенная обязанность каждаго истиннаго христіанина, — можно ли не пожелать, чтобы ряды его членовъ не оскудѣвали во всѣхъ слояхъ общества и не охлаждѣвало ихъ усердіе — содѣйствовать миссіонерскому обществу — кто чѣмъ можетъ. Не желая ни ослаблять, ни уменьшать своей дѣятельности, но стремясь къ ея развитію, въ виду благоприятныхъ къ этому обстоятельствъ, миссіонерскій комитетъ покорнѣйше проситъ своихъ членовъ и всѣхъ ревнителѣй православія не отказать въ своихъ пожертвованіяхъ и въ текущемъ году на пользу и преуспѣваніе въ нашемъ отечествѣ великаго и святаго миссіонерскаго дѣла. А приглашая васъ къ личному участию въ этомъ дѣлѣ, комитетъ вмѣстѣ съ тѣмъ проситъ васъ м. гг. содѣйствовать ему приглашеніемъ къ этому участию и другихъ въ кругу знакомства каждаго. Въ одномъ христіанскомъ единодушіи и въ св. ревности къ дѣлу православія заключается надежда на успѣхъ въ дѣлахъ, предпринимаемыхъ для блага церкви и отечества, каково и дѣло, принятое на себя православнымъ миссіонерскимъ обществомъ, подъ Всемилостивѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества. Всѣ пожертвованія, въ чемъ бы онѣ не заключались, и какъ бы малы ни были, пойдутъ на св. и богоугодное дѣло православной миссіи, послужатъ къ славѣ имени Божія, ко благу и чести нашего отечества и къ утѣшенію матери нашей — св. церкви, болѣзную обь овцахъ, блуждающихъ внѣ ея спасительной ограды, а на благотворителѣй и ревнителѣй св. вѣры низведутъ благословеніе и милость Божию.

Съ этою отрадною надеждою на помощь Божию, на христіанское сочувствіе и содѣйствіе общества и на доказанное уже самымъ дѣломъ усердіе епархіальнаго духовенства, Пермскій миссіон. комитетъ вступаетъ въ 15-й годъ своей дѣятельности, въ полной увѣренности, что Господь благословитъ эту дѣятельность и въ настоящемъ году, какъ благословилъ и въ прошедшемъ.

Подлинный за подписомъ предсѣдателя комитета, его товарища, членовъ и дѣлопроизводителя.

---



## ТАБЛИЦА

государственныхъ 5% банковыхъ билетовъ 1-го выпуска 1860 года  
3-го десятилѣтія, вышедшихъ въ 6-й тиражъ 27 мая 1886 года.

150 рублеваго достоинства.

Съ № 509 по 512	846 по	5,664 по 5,665	6,767 по
516 — 518	848 —	786	773 — 6,775
521 — 530	859 — 861	6,326 — 6,334	786
532 — 535	864 — 865	338 — 341	795 — 804
537 — 541	868 — 870	343 — 349	807 — 808
543 — 550	874 — 875	351 — 357	814
552 — 557	878 — 879	360	817 — 820
560 — 568	881	364 — 375	866
570 — 582	884 — 885	380 — 381	897 — 899
584 — 594	890 — 896	383 — 387	7,000
596	899 — 900	389 — 392	10,958
598	902	397 — 398	960 — 10,961
602 — 610	904 — 908	400 — 402	963
613	911 — 924	404	979
616 — 624	926 — 936	406 — 410	988 — 991
630 — 631	938 — 939	412 — 420	999
634 — 635	941 — 942	424 — 466	11,000 — 11,007
638 — 644	944 — 957	469 — 472	012 — 026
646 — 648	961 — 962	476	028 — 031
650 — 652	987	478 — 529	034 — 036
655 — 658	993 — 995	531 — 537	040
660 — 662	997 — 999	539 — 587	042 — 059
665 — 666	1,005 — 1,006	589	062 — 074
669 — 681	008 — 009	592	079
684	011 — 012	594 — 598	081 — 120
686 — 699	014	600 — 616	122 — 134
701 — 702	016	619 — 626	137 — 143
709 — 724	018	628 — 673	148 — 170
728 — 732	021 — 031	675	173
741 — 744	033 — 038	680 — 683	175 — 176
747 — 754	041 — 057	685	178 — 179
756 — 761	062	687 — 689	185 — 198
763 — 792	065 — 067	691 — 734	200 — 215
794 — 805	3,181 — 3,182	737 — 738	220 — 240
808 — 817	819	741	243 — 253
820	4,115	743 — 752	257 — 261
826 — 843	376	755 — 761	271 — 282



Съ № 11,284 по 292	26,216	34,689 по 693	61,979 по 984
299 — 302	27,071	696	986
304 — 333	544	699 — 741	989 — 999
341	739	754 — 765	62,000
344 — 345	805 по 807	768 — 770	030 — 059
352 — 381	28,786	772 — 806	057
384 — 385	29,539	841 — 843	061 — 064
387	30,301	35,071 — 072	067
391 — 392	686	593	069 — 071
394 — 396	31,566	833	073 — 079
401 — 404	741	36,057 — 064	081 — 102
406 — 416	32,620	37,659	105 — 117
419 — 450	34,139	761 — 762	120 — 121
452 — 461	144	38,217	124 — 128
463 — 466	289 — 293	845	131 — 136
468 — 479	296 — 320	39,699	153 — 155
485 — 493	322 — 376	701	157 — 166
833 — 834	378 — 379	765	168 — 171
13,420	381 — 424	40,299 — 304	176
14,937	428 — 435	570	182 — 184
15,497	437 — 440	42,207 — 208	187
844	443 — 444	47,873	196 — 198
16,520	447 — 455	49,515	201 — 202
524	458	51,752	205 — 209
956	460 — 496	762	216 — 217
17,616	498 — 512	52,083	219 — 220
634	514 — 516	141	225 — 235
637	518 — 524	253	237 — 255
796	526 — 533	301	258 — 259
18,547	555	406	261 — 265
563	557 — 572	670	268 — 271
19,331	574 — 589	61,623	277 — 284
492	592	886 — 907	287
20,855 — 856	601	909 — 925	289
24,148	605 — 614	928 — 931	291 — 294
261	625 — 637	933	296
278 — 281	639 — 644	935 — 947	298 — 301
295	646	949 — 951	303 — 304
648 — 649	650	953	308 — 314
693	653 — 656	955 — 960	316
25,317	658	962 — 966	319 — 320
628	661 — 662	971 — 973	323 — 326
26,021	665 — 666	977	731 — 732
			808
			64,204
			75,328 — 329
			76,340
			531 — 352
			<b>Итого 2,005 бвл.</b>
			<b>на сумму 300750 р.</b>



## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ЖУРНАЛЪ

# „ВѢРА И РАЗУМЪ“

СОСТОИТЪ ИЗЪ ТРЕХЪ ОТДѢЛОВЪ:

1. **Отдѣлъ церковный**, въ который входитъ все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторія церкви, обзорѣніе замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни, — однимъ словомъ все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ.

2. **Отдѣлъ философскій**. Въ него входятъ изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики, исторіи философіи, также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени, отдѣльные случаи изъ ихъ жизни, болѣе или менѣе пространные переводы и извлеченія изъ ихъ сочиненій съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ, особенно свѣтлыя мысли языческихъ философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ человѣка и во время язычества составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей древняго міра.

3. Такъ какъ журналъ „Вѣра и Разумъ“, издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ цѣлю замѣнить для Харьковскаго духовенства „Епархіальныя Вѣдомости“, то въ немъ, въ видѣ особаго приложенія, съ особою вумераціею страницъ, помѣщается отдѣлъ подъ названіемъ „**Листокъ для Харьковской епархіи**“, въ которомъ печатаются постановленія и распоряженія правительственной власти церковной и гражданской, центральной и мѣстной, относящіяся до Харьковской епархіи, свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи, перечень текущихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ, по восьми и болѣе листовъ въ каждомъ №.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 руб., а за границу 12 руб. съ пересылкою.

РАЗСРОЧКА ВЪ УПЛАТУ ДЕНЕГЪ НЕ ДОПУСКАЕТСЯ.

Подписка принимается: въ Харьковѣ: въ редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской духовной семинаріи; въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ А. Н. Ферাপонтова; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ Тузова, Садовая, д. № 16.

Въ редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ можно получать полные экземпляры ея изданія за прошлые 1884, 1885 и 1886 гг., по прежней цѣнѣ, т. е. по 10 р. за каждый годъ, и „Харьк. Епарх. Вѣдомости“ за 1883 г., по уменьшенной цѣнѣ, именно по 5 (вмѣсто 7) рублей за экземпляръ съ пересылкою.



---

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Изверженіе священнослужителей и послѣдствія онаго. — По вопросамъ пастырской практики.

---

### ИЗВЕРЖЕНІЕ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ И ПОСЛѢДСТВІЯ ОНАГО.

Святая церковь Христова, предписывая своимъ членамъ различныя правила для руководства ими въ нравственно-религіозной жизни и дѣятельности и обязуя ихъ силою своего божественнаго авторитета къ неуклонному и точному исполненію ея предписаній, вмѣстѣ съ тѣмъ осуждаетъ всякое со стороны членовъ своихъ отступленіе отъ данныхъ ею законовъ и присуждаетъ нарушителей сихъ послѣднихъ къ тому или другому наказанію, сообразно съ степенью ихъ виновности. Но наказанія эти, разнясь между собою вообще въ степеняхъ строгости, обусловливаемыхъ важностію совершаемыхъ проступковъ, разнятся другъ отъ друга и въ другомъ отношеніи — смотря по различію званія лицъ, составляющихъ въ совокупности церковно-общественный организмъ. Разсматривая церковныя правила, трактующія о наказаніяхъ, съ этой послѣдней стороны, со стороны ихъ отношенія къ тому или другому классу лицъ, мы ясно различаемъ, что для класса лицъ, облеченныхъ въ духовный санъ, назначаются въ правилахъ церковныхъ наказанія, совершенно отличныя отъ наказаній для другаго класса — мірянъ. Само собой разумѣется, подобнаго рода явленіе въ церковныхъ правилахъ, обусловливающееся и объясняющееся различіемъ между самыми званіями — духовнымъ и мірскимъ, — явленіе весьма естественное. Высота духовнаго сана и особенность, соединенныхъ съ званіемъ священнослужителя, правъ необходимо требуютъ въ церкви для ея священнослужителей особыхъ, отличныхъ отъ положенныхъ для мірянъ, наказаній, въ случаяхъ нарушенія лицами духовнаго сана тѣхъ или другихъ ея постановленій. Въ силу такой-то необходимости, священнослужители, доколѣ они носятъ на себѣ священный санъ, не присуждаются церковными законами къ



тѣмъ наказаніямъ, которыя положены для мірянъ<sup>1)</sup>; они подвергаются имъ уже тогда, когда совершаются ими какія-либо преступленія противъ церковныхъ правилъ, уже по низведеніи ихъ въ чинъ или классъ мірянъ, и въ послѣднемъ случаѣ церковь судитъ и наказываетъ ихъ не какъ клириковъ, т. е. лицъ, состоящихъ въ числѣ священнослужителей, а какъ обыкновенныхъ христіанъ — членовъ своихъ, не имѣющихъ на себѣ священнаго сана. Довольно же церковь имѣетъ дѣло съ извѣстными лицами, какъ съ служителями алтаря Господня, дотолѣ она употребляетъ противъ нихъ, въ случаяхъ нужды, отличные отъ положенныхъ для мірянъ виды наказаній. Одинъ изъ такихъ видовъ церковныхъ наказаній для священнослужителей и составляетъ *изверженіе* или *низложеніе*.

Въ ряду всѣхъ разнообразныхъ церковныхъ наказаній, которымъ могутъ быть подвергаемы судомъ церковной власти лица, облеченныя въ священный санъ, изверженіе занимаетъ, такъ сказать, первое и послѣднее мѣсто, — первое по степени своей строгости и важности послѣдствій его для лица низлагаемаго, и — послѣднее въ томъ смыслѣ, что оно въ градаціи разсматриваемаго нами рода церковныхъ наказаній составляетъ крайній, заключительный моментъ, послѣднее звѣно, которымъ заключаются всѣ виды наказаній, которыми собственно церковный судъ можетъ располагать въ отношеніи къ провинившимся священнослужителямъ. По своей силѣ и значенію въ церковно-юридической дисциплинѣ изверженіе или низложеніе является мѣрою, къ которой судъ церкви обращается только въ случаяхъ или болѣе важныхъ со стороны священнослужителей преступленій, или упорнаго коснѣнія кого-либо изъ священно-духовныхъ лицъ въ томъ или другомъ пороцѣ, за который оно уже было прежде разъ подвергнуто менѣе строгому изъ опредѣленныхъ церковію для священнослужителей наказанію. Таково значеніе изверженія въ ряду другихъ церковныхъ наказаній, положенныхъ церковными канонами для священнослужителей. Не останавливаясь долѣе на раскрытіи изверженія съ этой послѣдней стороны, со стороны его значенія въ ряду другихъ церковныхъ, существующихъ для священнослужителей, наказаній, займемся теперь рѣшеніемъ слѣдующихъ вопросовъ: въ чемъ состоитъ изверженіе, за какія преступленія подвергаются ему священнослужители и какія, какъ церковныя, такъ и гражданскія послѣдствія изверженія.

Общій отвѣтъ на первый изъ поставленныхъ нами вопросовъ можетъ быть сформулированъ слѣдующимъ образомъ: изверженіе, какъ видъ собственно

<sup>1)</sup> Вас. Вел. пр. 3, 32, 51; Карв. соб. пр. 36; Ап. пр. 25.



церковнаго наказанія, состоитъ въ совершенномъ удаленіи духовнаго лица, за пороки и преступленія, изъ чина священнослужителей и лишеніи его разъ навсегда всѣхъ правъ, преимуществъ чести и даже внѣшнихъ отличій, соединенныхъ съ, доселѣ носимымъ имъ на себѣ, священнымъ саномъ. Но такое общее понятіе объ изверженіи можетъ быть, при свѣтѣ, съ одной стороны, каноновъ и постановленій церковныхъ, а съ другой — указаній исторіи, относящихся къ данному предмету, подвергнуто со стороны лишеній, составляющихъ сущность изверженія, болѣе частному разсмотрѣнію. Итакъ, анализируя изверженіе со стороны перваго, такъ сказать, его элемента, а именно — со стороны тѣхъ правъ, лишеніе которыхъ для священнослужителей соединено съ актомъ ихъ изверженія, мы находимъ, что извергаемые священнослужители первыхъ двухъ священныхъ степеней — епископы и пресвитеры лишаются права священнодѣйствованія и учительства, а лица третьей священной степени — діаконы, разумѣется, — права принимать, соотвѣтствующее діаконскому сану, участіе при совершеніи епископами или пресвитерами священнодѣйствій <sup>2)</sup>. Поэтому право совершенія евхаристіи, проповѣданія слова Божія, преподаванія вѣрующимъ благословенія и совершенія всѣхъ другихъ таинствъ и священныхъ дѣйствій становится чуждымъ для низложенныхъ — одинаково — какъ для епископовъ, такъ и пресвитеровъ <sup>3)</sup>. Но лишаясь общихъ съ пресвитерами священнослужительскихъ правъ, извергаемые епископы вмѣстѣ съ тѣмъ — въ частности — теряютъ для себя и тѣ права, которыя существенно и исклю-

<sup>2)</sup> По 5 пр. Антиох. собора изверженный „отнюдь не можетъ до служенія допущенъ быти“. Св. Кирианъ писалъ въ свое время, что „...ejusmodi homines“ (т. е. низложенные епископы Василидъ и Марціалъ) „*ne ecclesiae Christi posse praeesse, nec Deo sacrificia offerre debere...*“ (Ер. 68; въ русск. перев. твор. Кири. т. I, стр. 271—272). Такія же запрещенія низложеннымъ встрѣчаемъ и въ Русск. церкви: см. окружн. грам. Ростов. арх. Θεодосія духовенству отъ 1458 г. въ I т. акт. истор., № 46; см. также: Стогл., изд. Каз. 1862 г., 80 гл. „о вдовств. попѣхъ...“ и въ прибавл. къ V т. дополн. къ акт. истор. стр. 487, № 102, заключеніе опредѣленія Моск. собора 1666—7 г. и др.

<sup>3)</sup> Антиох. соб. (1 прав.) изверженіе прямо выражаетъ словами „отрѣшеніе отъ священнослуженія“. 1 пр. Анкир. и 26 Трул. соб.: хотя въ этихъ правилахъ идетъ рѣчь не объ изверженіи, а только о запрещеніи (см. объясненіе этихъ правилъ въ Оп. к. ц. з. А. Іоанна), однакожь само собой разумѣется, что изверженіе, какъ высшій, сравнительно съ запрещеніемъ, видъ церков. наказанія для священнослужителей, обнажающій извергаемаго отъ всѣхъ священнослужительскихъ правъ, обнимаетъ собой лишеніе и указанныхъ въ этихъ правилахъ священнослужит. правъ. См. нижеслѣд. 5 примѣч.



чительно принадлежатъ ихъ святительскому сану и которыя главнымъ образомъ отличаютъ званіе епископа отъ званія другихъ священнослужительскихъ степеней, а именно: права видимаго начальствованія или управленія церковью<sup>4)</sup> и — рукоположенія<sup>5)</sup>.

Теряя такимъ образомъ свое служебно-іерархическое значеніе для церкви, священнослужитель, какой бы онъ ни былъ священной степени, съ изверженіемъ лишается и права пользоваться тѣми средствами и удобствами жизни, которыя доставляла ему церковь во все время вѣрнаго его служенія алтарю. Ибо такъ какъ, по слову апостола, дѣлающіи священная отъ святилища ядятъ и служащіи алтарю со алтаремъ дѣлятся (1 Кор. 9, 13), то весьма естественно, что удаленные, въ силу изверженія за извѣстные проступки, отъ служенія алтарю уже отнюдь не должны получать отъ алтаря необходимаго для жизни; поэтому низложенные самымъ актомъ изверженія, какъ уже не служащіе церкви, обрекаются озабочиваться на будущее время своей, внѣ служенія церкви, жизни изысканіемъ средствъ и удобствъ жизни путемъ тѣхъ или другихъ житейскихъ занятій<sup>6)</sup>.

<sup>4)</sup> См. во 2 примѣч. замѣчаніе св. Кипріана относительно низложенныхъ епископовъ Василида и Марціала.

<sup>5)</sup> Къ числу особенныхъ правъ епископа слѣдуетъ отнести также и право освященія муръ. Каро. 6 прав. Объ исключительномъ же правѣ епископовъ рукополагать священнослужителей см. Ап. 2 и Антиох. соб. 10 пр. 1 Ник. соб. подвергъ Мелетія, одного изъ Оиванд. епископовъ за самовольное рукоположеніе имъ епископовъ, безъ согласія на то окружнаго митрополита и безъ сношенія съ прочими областными іерархами, лишенію права рукоположенія и избранія, сохранивъ за нимъ въ то же время одно только имя еписк. достоинства. Лишеніе этихъ правъ не означало еще для Мелетія низложенія; это было для него наказаніемъ меньшей степени — запрещеніемъ или отлученіемъ (*αφορισμός*; см. 210 и 246 примѣч. въ О. к. ц. з. А. Іоанна т. 1, разд. 1), къ чему присудила его церк. власть только благодаря духу своего „человѣколюбія“, — изъ милости къ лицу виновному, какъ это замѣчаютъ сами же отцы собора въ соборн. посланіи своемъ къ епископамъ Ливіи, Египта и Цевтаполіса. Значитъ, — выводимъ мы изъ этого факта, — если съ такъ называемымъ отлученіемъ илирикювъ, какъ наказаніемъ менѣе строгимъ, чѣмъ изверженіе (см. вышеуказ. примѣч. въ О. к. ц. з. А. Іоанна), соединялось для высшихъ лицъ церк. іерархіи, подвергшихся запрещенію, иногда лишеніе права рукоположенія, то нѣтъ сомнѣнія, что это право тѣмъ болѣе должно отчуждаться отъ упомянутыхъ лицъ съ ихъ изверженіемъ, какъ наказаніемъ въ высшей степени строгимъ, лишающимъ, какъ извѣстно, подвергшагося ему священнослужителя всѣхъ іерархическихъ правъ.

<sup>6)</sup> Примѣръ подобной практики въ первенствующей церкви видимъ въ исторіи Павла Самосатскаго. Извѣстно, что отцы Антиох. собора (269 г.), низложивъ Павла



Вмѣстѣ съ потерю всѣхъ этихъ правъ извергаемые священнослужители подвергаются лишенію, какъ замѣчено уже выше, и тѣхъ преимуществъ чести <sup>7)</sup>, которыя непосредственно соединяются съ тою или другою священною степенью и которыми священнослужители, какъ лица, возвышающіяся надъ простыми христіанами — мірянами родомъ своего высокаго служенія, пользовались всегда въ церкви и не только въ храмѣ при совершеніи богослуженія, но и въ жизни обыденной. Въ чемъ же состояли эти преимущества? Въ храмѣ, какъ преимущественномъ мѣстѣ служенія клириковъ, преимущество чести священнослужителей предъ мірянами состояло и выражалось въ томъ, что они въ известное время совершенія ими священнодѣйствій возсѣдали въ особой, отдѣльной отъ назначенныхъ для мірянъ мѣстъ, части храма, которая отъ сего самаго и носила названіе „пресвитеріума“; здѣсь для лицъ священнаго сана были особыя сѣдалища, на которыхъ они могли возсѣдать въ положенное время и притомъ въ порядкѣ, соответственномъ сану каждого изъ нихъ <sup>8)</sup>. Къ преимуществамъ же чести предъ мірянами втораго рода — въ жизни обыкновенной могутъ быть отнесены внѣшнія выраженія глубокаго уваженія, всегда питаемаго истинно-вѣрующими къ служителямъ алтаря и совершителямъ таинъ Христовыхъ. А известно, чѣмъ и какъ вѣрующіе въ древности выражали признаніе, съ своей стороны, превосходства и высоты пастырскаго служенія и чувство уваженія къ лицамъ, посвятившимъ себя этому служенію. Смотри на священнослужителей, какъ на своихъ отцовъ, раждающихъ ихъ духовно въ таинствѣ крещенія (Кипр. пис. 30 и 31 и Злат. 3 сл. о священ.), какъ на представителей на землѣ служенія ангеловъ

за ересь, при содѣйствіи свѣтской власти, заставили его удалиться изъ епископскаго дома и уступить его, избранному на его мѣсто соборомъ, преемнику своему. Евсев. Ц. и. кн. 7, гл. 30.

<sup>7)</sup> Церков. каноны указываютъ на лишеніе этого при низложеніи, когда мысль объ изверженіи выражаютъ между прочимъ слѣд. фразами: „обнажати отъ священническаго достоинства (τῆς ἱερατικῆς ἀξίας)\*. Трул. 81 пр. и „лишаются (т. е. низлагаемые) и внѣшнія чести, каковыя они были причастны по правиламъ и по священству“ Антиох. 1 пр.

<sup>8)</sup> Лишеніе чести сѣдалища при изверженіи можно выводить изъ 1 пр. Анкир. и 26 Трул. соб., на основаніи общаго понятія объ изверженіи сравнительно съ понятіемъ о запрещеніи, подобно тому, какъ мы сдѣлали подобнаго же рода заключеніе относительно лишенія известныхъ священносл. правъ въ примѣч. 5 и 3. О тронахъ или особыхъ для епископа и пресвитеровъ сѣдалищахъ въ древ. церкви см. напр. въ пост. Апост. кн. 2, гл. 57 и Θεодор. И. ц. кн. 5, гл. 3.



(Злат. тамъ же), вѣрующіе величали ихъ наименованіями блаженныхъ (Евсев. Ц. и. кн. 7, гл. 7), святѣйшихъ (Сократ. Ц. и. кн. 6, вступленіе), предстоятелей и вождей церкви (Евсев. Ц. и. кн. 6, гл. 3, 8, 10, 28; кн. 8, гл. 3; Злат. 2 бес. на 1 Тим. 4) и т. п. И все подобнаго рода почетныя наименованія были столь употребительными въ древности титулами священнослужителей и особенно епископовъ, что одинъ изъ древнихъ церковныхъ историковъ опасался даже услышать упрекъ себѣ со стороны „ревнителей церкви“ за то, что онъ не употреблялъ въ своихъ повѣствованіяхъ подобныхъ титуловъ въ отношеніи къ высшимъ лицамъ церковной іерархіи<sup>9)</sup>.

Наконецъ изверженіе простираетъ свое рѣшительное запрещеніе и на внѣшнія принадлежности отличія лицъ священнаго сана отъ мірянъ. Такъ, между правилами древне-вселенской церкви, трактующими объ изверженіи, есть одно и притомъ единственное только правило, которое имѣетъ своимъ предметомъ положительное запрещеніе касательно одного изъ наружныхъ признаковъ священнослужителей, а именно — запрещеніе низложеннымъ носить извѣстнаго, принадлежащаго только священнослужителямъ, вида волосы на головѣ<sup>10)</sup>.

<sup>9)</sup> Сократ. Церк. ист. кн. 6, вступлен. 447 стр., въ русск. перев. Древніе христіане, въ силу своего высокаго взгляда на священнослужителей, при встрѣчѣ съ ними, даже преклоняли предъ ними главы свои (Ѳеодор. И. ц. кн. 4, гл. 6 и Злат. бес. 3 къ Антиох. нар.), для принятія отъ нихъ благословенія, при чемъ лобызали ихъ руки (Ambr. de dign. sacerdot. cap. 2) и пр.

<sup>10)</sup> Трул. соб. пр. 21. Въ силу этого соб. опредѣленія низложенные и удаленные совершенно изъ духовн. званія въ мірское священнослужители должны „растить власы подобно мірянамъ“. Въ объясненіе же фразы собор. постановленія касательно стриженія лицами, носящими свящ. санъ, волосъ не излишне замѣтить, что въ древней, вселенской церкви былъ обычай, какъ на востокѣ, такъ и на западѣ, по которому духовныя лица не отращивали волосъ на головѣ, какъ это дѣлается теперь у насъ въ Русской церкви, а подстригали ихъ на головѣ въ кругъ, а на темени нѣсколько ихъ выстригали (см. цитат. въ 352 примѣч. т. II, О. к. ц. з. А. Іоанна). О существованіи этого обычая въ нашей отечественной церкви можно вывести изъ опредѣленія собора 1551 года (см. Стоглав. гл. 80, изд. Каз. 1862 г.), по которому низложенные священнослужители, по возвращеніи своемъ въ званіе мірянъ, должны „верхъ власъ своихъ растити“; значитъ, въ чинѣ священнослужителей они не растили волосъ, а подстригали, о чемъ и замѣчено въ славян. кормчѣй: „главу да подстригаютъ, рекше сущее на главѣ гумеце“. Съ теченіемъ же времени у насъ вошло въ обычай для священнослужителей отращивать волосы на головѣ, а при низложеніи ихъ — остригать или отрѣзать имъ волосы. Такъ изъ историч. документовъ 18 вѣка видно, что въ это время на Руси лицамъ дух. сана, при низложеніи ихъ, „остригали



Итакъ всѣ указанныя права, преимущества и даже внѣшнія отличія лицъ священнаго сана съ актомъ законнаго изверженія или низложенія теряются для извергаемаго; но все это дѣлается предметомъ потери для него не на извѣстное какое-либо только время, впродъ до искренняго раскаянія его въ своемъ простункѣ, за который онъ низложенъ, а — какъ мы замѣтили выше — навсегда: разъ достойно подвергшійся изверженію изъ клира рѣшительно долженъ быть чуждъ навсегда мысли — современемъ опять вступить въ число достойныхъ дѣлателей въ вертоградѣ Христовомъ, долженъ оставить надежду на возможность достигъ снова когда-либо, какъ всякой вообще, такъ въ частности той іерархической степени <sup>11)</sup>, съ которой онъ за извѣстное

на головѣ и бородѣ волосы\* (см. имен. указъ отъ 2 ноябр. 1733 г., н. с. з. т. 9, № 6506 и фактъ отъ дек. 1735 г. въ сочин. И. А. Чистовича „*Феоф. Прокопов.*“ стр. 497). Такимъ обычаемъ стриженія низложеннымъ волосъ объясняется народное названіе у насъ низложенныхъ священнослужителей „разстригами“. Что касается одеждъ священнослужительскихъ, то хотя въ каковахъ древне-вселенской церкви нѣтъ прямаго запрещенія низложеннымъ носить извѣстнаго вида одежды, а есть только указаніе на то, что клирики дѣйствительно должны были носить и въ обыкновенное даже время, т. е. не во время служенія въ церкви, особыя, опредѣленные для нихъ одежды (Трул. соб. пр. 27), отличныя отъ одеждъ мірянъ, тѣмъ не менѣе однакожь мы, съ одной стороны, имѣя въ виду это послѣднее правило Трул. собора о ношеніи священнослужителями опредѣленныхъ одѣяній, а съ другой — основываясь на понятіи объ изверженіи, какъ наказаніи, состоящемъ въ лишеніи виновнаго священнослужителя всего того, что отличаетъ даже и по виду клирика отъ мірянина, можемъ полагать, что съ низложеніемъ соединялось въ древности также лишеніе низложенныхъ права носить и положенныя для священнослужителей одежды, пользоваться этимъ внѣшнимъ атрибутомъ священносл. званія. Памятники же Русской церкви, тракующіе объ изверженіи, ясно говорятъ, что низлагаемый священнослужитель обязывался впродъ „одежа носити мірская“ (см. Стогл. гл. 80, изд. Каз. и соборн. опредѣленіе 1503—4 г. въ дополн. къ 1 т. акт. археогр. экспед., № 383; см. также вышецит. указъ отъ 2 ноября 1733 г., н. с. з. т. 9, № 6506) и слѣд. лишался права облекаться въ тѣ одѣянія, которыя носили собственно только лица дух. сана, въ отличіе отъ мірянъ. Наконецъ, что съ низлагаемаго въ древности снимали и притомъ торжественно, публично носимыя священнослужителями при богослуженіи одежды (облаченіе), свидѣтельствомъ этого можетъ служить актъ низложенія Конст. патріарха Игнатія, представляемый жизнеописателемъ его — Никитою Пафлагомъ. *Hard. t. 5, p. 967.*

<sup>11)</sup> Автіох. соб., 3 своимъ правиломъ опредѣляя клирикамъ изверженіе, въ случаѣ, если кто изъ нихъ, „оставивъ свой предѣлъ, перейдетъ въ другій, потомъ совершенно преселясь, пребудетъ въ иномъ предѣлѣ долгое время“, не смотря на неоднократныя убѣжденія своего епископа возвратиться въ свой приходъ, прямо говоритъ,



преступленіе былъ разъ законно извержень. Это то собственно и составляетъ ту характерную черту изверженія, которою оно главнымъ образомъ отличается отъ всѣхъ другихъ церковныхъ наказаній, опредѣленныхъ церковію не только для священнослужителей, но и для мірянъ. Причина такой особенности изверженія съ одной стороны обуславливается, такъ сказать, отрицательнымъ характеромъ самого изверженія въ отношеніи къ низлагаемому, — характеромъ, состоящимъ и выражающимся въ совершенномъ отчужденіи или обнаженіи послѣднихъ отъ священства <sup>12)</sup>, а съ другой — заключается въ неповторяемости таинства священства (Ап. пр. 68). И древняя, вселенская церковь, принимая во вниманіе оба указанная обстоятельства, обуславливающія и объясняющія для насъ трактуемую особенность изверженія, узаконила голосомъ своего авторитета невозстановляемость разъ достойно низложенныхъ въ степени священства <sup>13)</sup> и во множествѣ примѣровъ или фактовъ оставила намъ ясныя свидѣтельства того, что опредѣленіе ея касательно невозстановляемости низложенныхъ имѣло въ древности всю силу дѣйствовавшего тогда на практикѣ закона <sup>14)</sup>.

что таковой священнослужитель „да будетъ извержень отъ священнослужительства, безъ возможности возстановленія въ прежній чинъ“. См. 4 пр. Антиох. соб.

<sup>12)</sup> Изверженіе лишаетъ сана совершенно и навсегда: Ап. 25 и Карѣ. соб. 36 пр.

<sup>13)</sup> Ап. пр. 68, Антиох. соб. 3 и 4, Карѣ. 36, Трул. 21. Св. Василиій В. (3 пр.) въ опредѣленной церковію невозстановляемости низложенныхъ въ степеняхъ священства и продолжаемости силы изверженія навсегда для низлагаемаго усматриваетъ, между прочимъ, причину того, что священнослужители, извергаемые за преступленія, подвергаются церковію „сему токмо образу наказанія“, а не наказываются отлученіемъ отъ церкви — какъ міряне.

<sup>14)</sup> Считаемо нужнымъ указать здѣсь на слѣд. замѣчательный фактъ: въ 3 вѣкѣ дошелъ до Африк. епископовъ слухъ о томъ, что Корнелій, еп. Римскій, еп. Трофима, одного изъ идоложертвовавшихъ, принялъ въ церковь и будто бы возстановилъ его въ прежнемъ его достоинствѣ. Смущенный такимъ слухомъ, Нуидійск. еп. Антоніанъ обратился къ св. Кипріану съ просьбой — увѣдомить его о достовѣрности такого слуха. Въ отвѣтномъ письмѣ своемъ къ Антоніану св. Кипріанъ писалъ, между прочимъ, слѣдующее: „дѣло Трофима не таково, какъ передала тебѣ лживая молва злыхъ людей. Трофимъ принять; впрочемъ онъ принять въ общеніе какъ мірянинъ, а не такъ, какъ передано тебѣ въ письмахъ злыхъ людей“ (въ русск. перев. твор. св. Кипр. т. I, стр. 163). Фактъ этотъ какъ нельзя яснѣе говоритъ, какъ вообще о томъ, что во времена св. Кипріана возстановленіе лишенныхъ за преступленія священства было немислимо, такъ и въ частности о томъ: а) что даже слухъ о возстановленіи низложеннаго епископа, оказавшійся ложнымъ, приводилъ въ смущеніе предстоятелей церкви, какъ слухъ о незаконномъ дѣйстви; б) что слухъ о возстановленіи Римскія



Правда, отрицая возможность возстановленія низложенныхъ священнослужителей въ прежнемъ ихъ іерархическомъ достоинствѣ и смотря на самовольное, незаконное удержаніе ими за собой правъ священнослуженія<sup>15)</sup>, вмѣстѣ съ самымъ именемъ священнослужителей церкви, или — на попытки низложенныхъ ко вторичному достиженію того сана и даже — часто — тѣхъ мѣстъ священнослуженія, которыхъ они достойно лишены были судомъ церковной власти за какія-либо преступленія<sup>16)</sup>, — смотря на это, какъ на „преступную

епископомъ низложеннаго возбудилъ недоумѣніе и смущеніе даже и въ церкви Нумидійской (Африканской), которая слѣд. не допускала возстановленія низложенныхъ; в) что Карфагевская церковь, въ лицѣ предстоятеля своего, св. Кипріана была одинаковыхъ съ церковію Нумидійскою мыслей касательно невозстановляемости низложенныхъ, такъ какъ св. Кипріанъ счелъ долгомъ своимъ, для успокоенія предстоятеля Нумид. церкви, представить ему дѣло о бывшемъ еп. Трофимѣ въ истинномъ свѣтѣ, т. е. увѣдомить смущеннаго Антоніана о томъ, что церковь Римская, въ лицѣ еп. Корнелія, въ данномъ случаѣ отнюдь не поступила несогласно съ духомъ обще-церковной законной практики, во что дошедшій до Нумидійскаго епископа слухъ о противозаконномъ будто бы дѣйствіи еписк. Корнелія ложенъ, „умышленно распущенъ отступниками“, разумѣется, съ цѣлю — оклеветать Римскаго епископа якобы въ несоблюденіи общепринятаго всею церковію правила касательно невозстановляемости достойно изверженныхъ. См. еще факты у Евсев. Ц. и. кн. 6, гл. 43 и въ твор. св. Кипр. т. I, стр. 271—272, въ русск. изд. Въ разсматриваемомъ отношеніи замѣчательно также слѣд. мѣсто изъ письма св. Кипріана къ папѣ Стефану: „пресвитеровъ и діаконовъ“, писалъ св. Кипріанъ, „которые, бывъ рукоположены сначала въ католической церкви, впоследствии времени сдѣлались измѣнниками и возмутителями противъ церкви... ихъ, когда обращаются, надобно принимать подъ тѣмъ условіемъ, чтобы они допускались къ общенію, какъ простые міряне... Никакъ не слѣдуетъ оставлять при нихъ, по возвращеніи къ намъ, тѣ оружія рукоположенія и чести, коими они противъ насъ воевали“ (въ русск. пер. тв. св. Кипр. т. I, стр. 282).

<sup>15)</sup> Такой самовольный, противозаконный поступокъ законно изверженнаго клирика навлекалъ на виновнаго, какъ уже на лицо, съ точки зрѣнія церкви, не принадлежащее къ клиру, и слѣд. какъ на мірянина, высшую степень церк. наказанія — великое отлученіе (*παυτελής κηροισμος*), или, что то же, отсѣченіе отъ церкви (*ακοινωνία*): „аще кто, епископъ, или пресвитеръ, или діакопъ, праведно за явныя вины изверженный, дерзнетъ коснуться служенія, иѣкогда ему порученнаго: таковъ совѣмъ да отсѣчется отъ церкви“. Ап. 28 пр. срав.: Антиох. соб. пр. 4 и Вас. В. 88 пр.

<sup>16)</sup> По свидѣтельству исторіи указаннаго рода попытки со стороны низложенныхъ были въ древности часты и, какъ извѣстно, это самое обстоятельство вынудило Римскій соборъ 378 г. обратиться за помощію къ свѣтской власти, въ лицѣ представителей ея импер. Граціана и Валентиніана, и именно — противъ низложенныхъ епископовъ, помогавшихся снова получить прежнія мѣста своего служенія, вмѣстѣ съ



со стороны ихъ дерзость и буйство<sup>17)</sup>. Церковь, при всемъ этомъ, однакожь сама позволяла себѣ иногда возстановлять низложенныхъ и допускала ихъ къ прежде занимаемымъ ими свящ. степенямъ. Но случаи эти, касавшіеся въ церк. практикѣ лицъ, разъ уже низложенныхъ, или признанныхъ

возстановленіемъ ихъ въ санѣ. И свѣтская верховная власть по этому случаю издала указъ, которымъ предписывала „таковыхъ епископовъ удалять немедленно изъ предѣловъ той области, въ которой они прежде священнодѣйствовали“ (Vid. Schoenemann. c. I. epist. ad Gratian et Valent. imper. n. 9, p. 359, et Ibid. Rescriptum Gratiani ad Aquilinum Vicar. urbis. n. 6, p. 364).

<sup>17)</sup> Твор. св. Кипр. въ рус. пер., 45 п. къ Епикт., 183—185 стр. Такъ какъ могло случаться, что низложенный церк. властью одной области могъ отправиться въ другую область или епархію и, явившись туда въ качествѣ священнослужителя, могъ отъ тамошней церк. власти, благодаря ея невѣдѣнію о его низложеніи, получить въ ней право священнодѣйствованія, то, въ предотвращеніе возможности подобнаго рода случаевъ, въ древности было нерѣдко въ обыкновеніи разсылать изъ одной епархіи, гдѣ произведено низложеніе кого-либо, извѣщенія въ другія епархіи о томъ, что извѣстное лицо извержено своею мѣстною церк. властью изъ чина священнослужителей. Примѣры подобной практики церковной можно видѣть въ жизни Оригена, по низложеніи его на собор. 231 г. Димитріемъ, еп. Алекс—мъ (фактъ, передаваемый патр. Фотіемъ, на основаніи сохранившейся до 9 в. рукописи Памфила—одного изъ друзей Оригена: Photii cod. 118 in Photii bibliotheca edit. Immanuel Bekker Berolini. 1824. t. I, p. 33, et Hieron. L. II, in Ruffin. c. 5) и въ исторіи низложенія Павла Самосат. на соборѣ Антиох 270 г. (Евсев. Ц. и. кн. 7, гл. 27—30. Harduin. Consil. t. I, p. 195 etc.). Указанной же цѣли служили между прочимъ также, бывшія во всеобщемъ употребленіи въ древности по всѣмъ хр. церквамъ (Bevereg. annot. ad can. Apost. 12, cfr. Balsam. et Zonar.), такъ называемыя „представительныя грамоты“ (*γραμματα συστατικα*), которыми должны были запасаться какъ всѣ вѣрующіе, такъ и клирики, въ случаѣ отправления изъ своей епархіи въ предѣлы другой какой-либо церкви или епархіи, и которыя, т. е. грамоты, должны быть представляемы на мѣстѣ прибытія мѣстному дух. начальству, какъ свидѣтельства ихъ епископовъ о православіи ново-прибывшаго лица и о томъ, что не состоитъ ли новоявившееся лицо подъ какою-либо церк. эпитиміею отъ своего мѣстнаго епископа. Безъ этихъ грамотъ церк. правилами не дозволялось принимать въ общеніе незнаемыхъ людей, особенно чужихъ клириковъ (Ap. 12, 33; Халкид. соб. пр. 11, 13). Такія опредѣленія церкви касательно грамотъ имѣли особенно важное значеніе въ отношеніи низложенныхъ епископовъ и именно въ томъ смыслѣ, что такого рода епископы не могли получить гдѣ-либо за предѣлами прежней своей епархіи еп. каѳедры и званія епископа въ случаѣ, если они не имѣли при себѣ вышесказанныхъ грамотъ; а чрезъ это, разумѣется, предотвращалось возникновеніе расколовъ или отдѣленій отъ прав. церкви простодушной толпы христіанъ, нерѣдко ввѣрившейся подобнымъ искателямъ потеряннаго ими, по приговору церков. суда, прежняго своего званія и сана.



церковію изверженными изъ клира за неправославіе ихъ и современемъ снова возвращавшихся къ православію, имѣли полное свое основаніе и объясненіе съ одной стороны въ присушемъ церкви, какъ чадолюбивой матери, духѣ снисхожденія и состраданія къ возвращавшимся съ искреннимъ раскаяніемъ въ своихъ заблужденіяхъ снова въ ея нѣдра прежнимъ ея чадамъ, изъ которыхъ многіе были обязаны своимъ когда-то отступленіемъ отъ церкви или „принужденію“<sup>18)</sup>, или тому, что были „обольщены коварнымъ суесловіемъ вѣроломства“<sup>19)</sup>, съ другой же — въ интересахъ мира и пользы церкви (79 пр. Каро. соб.), такъ какъ съ принятіемъ прежде отложившихся отъ церкви священнослужителей опять въ число вѣрныхъ служителей ея, особенно такихъ изъ нихъ, которые въ средѣ отщепенцевъ отъ церкви играли роль вождей, вліявшихъ на толпу и примѣромъ своего воссоединенія съ церковью могшихъ въ отщепенцахъ пробудить также желаніе возвратиться къ православію, — съ восстановленіемъ такихъ-то лицъ въ прежнихъ ихъ свящ. степеняхъ, церковь могла разсчитывать, — что дѣйствительно нерѣдко и сбывалось, — на увеличеніе числа своихъ членовъ, въ подрывъ и прямое ослабленіе чрезъ то партіи неправомыслящихъ. Въ этихъ-то только видахъ и притомъ въ весьма рѣдкихъ случаяхъ древняя прав. церковь и допускала, какъ мы сказали, восстановление низложенныхъ ею клириковъ, между тѣмъ какъ вообще, помимо указанныхъ резеровъ, она строго держалась постановленныхъ ею же самой, извѣстныхъ намъ, правилъ о невозстановляемости разъ достойно низложенныхъ (Антиох. соб. пр. 3, 4; Вас. Вел. 3 и др.). Поэтому на случаи законнаго восстановленія низложенныхъ клириковъ или допущенія послѣднихъ къ занимаемымъ ими прежде должностямъ клира должно смотрѣть не иначе, какъ только на исключительныя въ прав. церкви явленія, вызываемыя особенными причинами, волютѣ оправдывающими и выясняющими нормальность и вообще законность такой снисходительной, умѣренной практики прав. церкви<sup>20)</sup>.

<sup>18)</sup> Athanas. epist. ad Ruffin. l. c., 44 p., apud Bever.

<sup>19)</sup> См. твор. св. Кипр. въ рус. пер., пис. Корн. къ Кипр., т. 1, стр. 140.

<sup>20)</sup> Такъ въ духѣ умѣренности и снисхожденія I вселенскій соборъ отвеся къ клирикамъ, рукоположеннымъ Мелетіемъ: они, по обращенія своемъ къ православной церкви, получили прежнее свое достоинство и служеніе (*τὴν τιμὴν καὶ λειτουργίαν*). См. Церк. и. Сокр. кн. 1, гл. 9 и Θεодор. И. ц. кн. 1, гл. 9. Въ томъ же духѣ и тѣмъ же соборомъ составлено было опредѣленіе относительно клириковъ — Новаціанъ (1 Ник. пр. 8) и Кароаг. соборомъ — относительно Донатистовъ (пр. 79). Такое опредѣленіе, съ которымъ впрочемъ не соглашались, какъ извѣстно, церкви Римская и Медиоланская, было составлено Кароаген. соборомъ, какъ замѣчается въ указанномъ



Такимъ образомъ, по общимъ правиламъ церкви, клирикъ, вмѣстѣ съ низложеніемъ своимъ, лишается всего, на что имѣютъ права одни только лица, облеченныя въ священныи санъ, и лишается всего этого, какъ мы сказали, навсегда, на всю жизнь. Церковь съ самаго момента изверженія перестаетъ смотрѣть на низложеннаго, какъ на служителя алтаря Христова; она низводитъ его въ разрядъ пасомыхъ и трактуетъ его, какъ простаго христіанина; низложенный становится, на взглядъ церкви, однимъ словомъ, *міряниномъ*<sup>21)</sup>.

*(Продолженіе будетъ).*

правилъ, „по великой нуждѣ Африки“. Дѣйствительно, Карфаг. церковь усматривала въ давней кроткой мѣрѣ въ отношеніи къ раскольникамъ — Донатистамъ одно изъ важнѣйшихъ средствъ къ ослабленію и уничтоженію раскола; она видѣла, что такая мѣра смягчала ожесточенный характеръ Донатистовъ, привлекала ихъ къ единенію съ прав. церковію и чрезъ присоединившихся къ церкви изъ ихъ среды клириковъ, приводила къ церкви и цѣлыя ихъ общины (см. Карф. пр. 68). Въ этихъ же видахъ св. Корнелій возвратилъ пресв. санъ Максиму исповѣднику, обратившемуся отъ Новаціанскаго раскола въ лоно прав. церкви вмѣстѣ съ другими отпадшими. Извѣщая о семъ св. Кипріана, Корнелій между прочимъ писалъ: „мы думаемъ, даже за вѣрное полагаемъ, что и прочіе, которые поддались тому же заблужденію, скоро возвратятся къ церкви, видя главныхъ своихъ дѣятелей въ общеніи съ нами“ (см. въ рус. пер. твор. св. Кипр. т. I, стр. 140). Разсматриваемая кроткая мѣра была прилагается также св. Афанасіемъ къ аріанствовавшимъ клирикамъ. На одномъ изъ бывшихъ тогда соборовъ, именно на соб. 362 г. въ Александріи, большинствомъ голосовъ членовъ собора было составлено опредѣленіе, по которому клирикамъ, вступившимъ въ среду еретиковъ — аріанъ только по принужденію или по обольщенію, по возвращеніи ихъ въ лоно прав. церкви, дозволялось пребывать въ прежнемъ ихъ священномъ чинѣ и достоинствѣ, — каковое опредѣленіе было принято на разныхъ соборахъ — Греческ., Галльск. и Испанскихъ (Ruffin. H. E. L. I, c. 27—29; cfr. Athanas epist ad Ruffin. ap. Bever. c. I, p. 44). Вообще, благодаря такого рода снисходительности церкви въ данное время къ заблуждавшимся клирикамъ, многіе изъ послѣднихъ съ радостью тогда возвращались въ церковь, чрезъ что самое уже сильно подрывалось значеніе аріанства.

<sup>21)</sup> Вас. В. 3 пр., Трул. соб. 21 пр. и др., см. также факты въ пис. св. Кипр. къ Антон. въ рус. пер. твор. св. Кипр. т. I, стр. 163 и Евсев. Ц. и. кн. 6, гл. 43.



## ПО ВОПРОСАМЪ ПАСТЫРСКОЙ ПРАКТИКИ.

*Какъ и когда надѣвать и снимать камилавки и скуфьи при богослуженіи?*

Въ церковномъ уставѣ нашемъ, въ особой статьѣ подь наименованіемъ: „объ откровеніи главъ“ во время богослуженія, между прочимъ значится: „надобно знать, что на литургіи открываемъ свои главы: на входѣ и на слышаніи евангелія и на Херувимской пѣни великаго входа и при произнесеніи словъ Христовыхъ: *пріимите и ядите*, и на *Достойно есть*, и на *Отче нашъ*, и при появленіи св. таинъ въ концѣ обѣдни, и на входѣ на вечерни“ (уст. гл. XXIX). Но какъ видно изъ того же устава, это правило относится собственно къ монахамъ и притомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они не служатъ литургіи, а только присутствуютъ на ней. Что же касается священниковъ, имѣющихъ скуфьи и камилавки, то въ употребленіи ихъ при богослуженіи принято вообще наблюдать слѣдующій порядокъ:

А) *На литургіи.* Священникъ входитъ въ церковь въ скуфьѣ или камилавкѣ и, пришедши въ алтарь, снимаетъ ихъ на цѣлованіе престола. Затѣмъ, надѣвши снова, выходитъ предъ царскія врата для чтенія начальныхъ молитвъ, и такъ стоитъ съ покрытою головою до молитвы: *Пречистому Твоему Образу* и т. д., когда нужно снять скуфью или камилавку на цѣлованіе иконъ Спасителя и Божіей Матери и для произнесенія молитвы: *Господи, ниспосли руку Твою*. Послѣ сего лучше тоже не надѣвать скуфьи и камилавки до входа въ алтарь, чтобы снова не снимать ихъ на цѣлованіе св. престола. Тѣмъ болѣе что тутъ же на пути принято прикладываться къ изображенію св. архистратига Михаила, или другаго святаго, что на южныхъ вратахъ. *Проскомидію* одни изъ іереевъ совершаютъ, надѣвая скуфьи и камилавки, а другіе съ не покрытою головою. Последнее вѣрнѣе, такъ какъ вся проскомидія глубоко-молитвеннаго характера. А главное, стоя у жертвенника, священникъ не имѣетъ надобности въ особомъ представительствѣ, которое въ сущности и выражается нашими скуфьями и камилавками, такъ какъ здѣсь его никто особенно не видитъ, отчего между прочимъ и сами архіереи, совершая поминавленіе живыхъ и усопшихъ и покрывая св. дары на Херувимской пѣни, по чину проскомидіи, тоже стоятъ „безъ шапки“, т. е. безъ митры. Тѣмъ болѣе такъ подобаетъ дѣлать іереямъ, если скуфьи наши и камилавки хотя и суть подобіе митры, но въ низшей степени. По совершеніи проскомидіи скуфьи и камилавки надѣваются предъ началомъ литургіи, и въ такомъ видѣ священники должны стоять до евангелія, совершая и малый



входъ тоже съ покрытою головою, по примѣру архимандритовъ, совершающихъ этотъ входъ въ митрахъ. Въ такомъ же видѣ, т. е. съ покрытою головою совершается малый входъ іереями, когда они служатъ съ архіереемъ, а потому обычай въ которыхъ священниковъ совершать означенный входъ, снявши скуфью или камилавку, не имѣетъ основанія. На евангеліи скуфьи и камилавки снимаются, — а потомъ опять надѣваются, и такимъ образомъ священники стоятъ до начала пѣнія Херувимской пѣсни. Предъ чтеніемъ молитвы: *Никто же достоинъ отъ связавшихся плотскими похотьми...* скуфьи и камилавки снимаются, и уже не надѣваются во все дальнѣйшее продолженіе литургіи до возгласа: *всегда нынѣ и присно...* въ концѣ литургіи, при послѣднемъ явленіи св. даровъ народу. Поставивши св. дары на жертвенникѣ, священникъ опять надѣваетъ скуфью или камилавку, и въ этомъ видѣ стоитъ до конца литургіи.

Б) *На литургіи преждеосвященныхъ даровъ.* Священники снимаютъ скуфьи и камилавки на цѣлованіе св. иконъ во время пѣнія: *Во царствіи Твоемъ...* и т. д., какъ и предъ началомъ обыкновенной литургіи. Потомъ надѣваютъ ихъ и стоятъ съ покрытою головою до *Господи воззвахъ*, или до перенесенія св. даровъ съ престола на жертвенникъ. Окадивши здѣсь, т. е. у жертвенника, св. дары, по обычаю, слѣдуетъ опять покрыть голову, и въ такомъ видѣ находится до пѣнія: *Да исправится.* На *Да исправится* скуфьи и камилавки опять должны быть снимаемы въ выраженіе покаяннаго чувства, которое остальные молящіеся въ то же время выражаютъ болѣе усиленнымъ образомъ, стоя на колѣняхъ. Начиная съ сугубой эктеніи, скуфьи и камилавки могутъ быть надѣваемы до *Нынѣ силы небесныя.* Затѣмъ, снявши ихъ, не полагается надѣвать, до *Да исправится молитва* и т. д., какъ и на обыкновенной литургіи.

В) Что касается прочихъ службъ церковныхъ, то у насъ не принято стоять съ покрытою головою на вечерни и утрени во время чтенія такъ называемыхъ *свѣтильничныхъ и утреннихъ молитвъ* при чтеніи *акастистовъ* и затѣмъ на всѣхъ службахъ при чтеніи *евангелія, молитвъ* на *молебнахъ* и т. д.

Нечего и говорить, разумѣется, что если наши скуфьи и камилавки суть извѣстнаго рода подобіе митръ, какъ сказали мы выше, и какъ дѣйствительно это само собою слѣдуетъ по существу, то, судя по тому, что митры не только архіерейскіе, но и архимандричьи всегда ставятся на престолѣ, не будетъ грѣха, если и священникъ слѣдуетъ то же съ своею скуфьею или камилавкою. Но рождается вопросъ: *зачѣмъ собственно дѣлать*



это, когда и безъ того много мѣста найдется для нихъ въ другихъ мѣстахъ алтаря? Къ тому же надо принять во вниманіе то, что, будучи подобіемъ митры вообще, наши скуфы и камилавки имѣютъ то коренное отличіе отъ нея, что послѣднія носятя нами не только въ церкви, но и *внѣ ея*, между тѣмъ какъ митра употребляется только въ церкви при богослуженіи и потому во всей полнотѣ имѣетъ характеръ церковнаго облаченія или одежды въ собственномъ смыслѣ этого слова, характеръ, дающій ей такое же полное право равно быть на головѣ и ставиться на престолѣ. Потому священникамъ, имѣющимъ скуфы и камилавки, вмѣсто того, чтобы спрашивать, можно ли ихъ ставить или полагать на престолѣ, лучше бы позаботиться о томъ, чтобы побольше оказывать уваженія къ нимъ, да не ходить, надѣвши ту или другую, *безъ нужды* по базарамъ и даже по улицѣ, и пр. пр. А то, согласитесь, въ одной и той же „шапкѣ“ исправлять обыденныя дѣла, и потомъ служить въ церкви, не приходится. Тѣмъ болѣе, куда жъ тутъ еще разсуждать о положеніи ея на престолѣ? (Рук. для с. наст.).

— *Какъ записать въ метрику дитя, рожденное два мѣсяца спустя послѣ брака лицъ, прежде имѣвшихъ незаконное сожителство? Признать ли такое дитя законнорожденнымъ, или нѣтъ?*

Въ порядкѣ естественномъ наименьшій періодъ между зачатіемъ и рожденіемъ младенца опредѣленъ во сто восемьдесятъ дней (св. зак. т. X, ч. I, ст. 125). Но если бы младенецъ, при существованіи законнаго супружества, родился и слишкомъ рано по естественному порядку, т. е. прежде ста всемидесяти дней послѣ бракосочетанія, а отецъ не отрицаетъ законности его рожденія, то и такой младенецъ признается законнорожденнымъ (св. зак. т. X, ч. I, ст. 199, пун. 1; срав. ст. 125). Даже и въ томъ случаѣ, если мужъ родившей отрицаетъ законность рожденія младенца, причтъ все-таки не въ правѣ записать младенца незаконнорожденнымъ. Право признанія незаконности младенца, при существованіи законнаго брака, принадлежать только суду (св. зак. т. X, ч. I, ст. 127—131, а также уст. гражд. судопроизводства ст. 1348—1353 въ X т., ч. II, по изд. 1876 г.). Посему и въ означенномъ случаѣ младенецъ долженъ быть записанъ законнорожденнымъ, а мужъ родившей можетъ, если пожелаетъ, воспользоваться предоставленнымъ ему (св. зак. т. X, ч. I, ст. 127 и уст. гражд. судопр. ст. 1348 въ X т., ч. II), правомъ начать въ подлежащемъ судебномъ мѣстѣ искъ противъ законности рожденія. Причтъ же долженъ спокойно ожидать судебного рѣшенія (см. „Права и обязанности пресвитеровъ“ ч. I, стр. 426—427, Кіевъ, 1874 г.). Всего же лучше причту поступать въ разсматриваемомъ случаѣ такъ: по кре-



щеніи младенца, родившагося слишкомъ рано по естественному порядку, т. е. прежде ста восьмидесяти дней, послѣ брака, записать младенца въ метрику законнорожденнымъ, а затѣмъ пригласить отца младенца засвидѣтельствовать метрическую запись собственноручнымъ подписомъ въ особо имѣющейся на то графѣ. (Рук. для с. паст. № 1, 2, 3).

— *Если случится совершать таинство елеосвященія во дни Свѣтлой седмицы, то какъ совершать его?*

Начинать слѣдуетъ, само собою разумѣется, съ „Христосъ воскресе“, которое въ семъ случаѣ должно замѣнять Святый Боже. Затѣмъ поелику начало елеосвященія, по составу, сходствуетъ съ началомъ молебновъ вообще, то всего лучше и дальнѣйшее продолженіе этого начала приспособлять къ порядку: „како поется молебенъ на св. Пасху“, излагаемому въ тріоди цвѣтной. А здѣсь прямо говорится, что, совершая молебенъ, „іерей глаголетъ: Благословенъ Богъ нашъ, и мы: Аминь. Таже іерей: Христосъ воскресе трижды. Таже, Христосъ воскресе трижды на лики, якоже предъизъявися въ началѣ утрени. По слава и нынѣ іерей глаголетъ: Христосъ воскресе изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ... Вслѣдъ за симъ по чину елеосвященія, „діаконъ долженъ произносить ектенію: Паки и паки миромъ Господу помолимся“ и т. д. Далѣе въ томъ же чинѣ полагается: аллилуія, трижды и тропари: Помилуй насъ, Господи, помилуй насъ. Поелику же извѣстно, что и аллилуія въ томъ смыслѣ, какъ оно полагается въ чинопослѣдованіи елеосвященія вслѣдъ за малою ектеніею, т. е. какъ преддверіе къ тропарямъ: Помилуй насъ Господи, помилуй насъ, — совершенно не употребляется на Свѣтлой недѣлѣ, то вмѣсто его (аллилуія), слѣдуя вышеуказанному уставу молебна въ недѣлю Пасхи, лучше сейчасъ послѣ ектеніи пропѣть „Предарившья утро, яже о Маріи“, и затѣмъ: Помилуй насъ Господи, помилуй насъ и д. Что же касается канона, то измѣнять его въ пользу канона пасхальнаго въ данномъ случаѣ нѣтъ надобности. Въ особенности это нужно сказать о тропаряхъ этого канона, столь трогательныхъ по своему содержанію и столь близко соотвѣствующихъ самому существу таинства и его значенію для болящаго. Необходимо только эти тропари читать внятно для болящаго, а не произносить ихъ полуголосомъ, какъ это иногда дѣлаютъ, большею частію къ сожалѣнію, при совершеніи елеосвященія, и по преимуществу тамъ, гдѣ, какъ наприм. въ Малороссіи, и сейчасъ послѣ каждаго ирмоса поютъ Спаси отъ бѣды и т. д. Ирмосы же: „Моря чермную пучину“, можно пожалуй, замѣнить и ирмосами канона пасхальнаго, что будетъ ближе къ празднику и благопріятіе для болящаго, тѣмъ болѣе, что и ирмосы эти, какъ и ирмосы канона пасхальнаго особенно спеціальнаго отношенія къ таинству елеосвященія не имѣютъ.

Редакторъ, протоіерей А. Луканинъ.