

Научно-просвѣдѣннаго

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

(I, II и 21 ч.).

№ 32.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой ШЕСТЬ рублей.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣд. при Братствѣ св. Стефана.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Предложенія Преосвященнѣйшаго Палладія Епископа Пермскаго и Соликамскаго Пермской Духовной Консисторіи отъ 3 и 4 ноября сего года за № 533 и 534. Резолюція Его Преосвященства. Вниманію духовенства. Мѣры къ поднятію успѣховъ по церковному и свѣто въ церковныхъ школахъ. Открытіе новыхъ церковно-приходскихъ организаций. Отъ Пермскаго Епархіальнаго Провѣдническаго Наблюдательнаго Комитета. Переимѣна по службѣ. Праздныя мѣста. Пожертвованія.

Иностранческая миссія въ Красноуфимскомъ уездѣ.

Предложенія Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Палладія Епископа Пермскаго и Соликамскаго Пермской Духовной Консисторіи.

I. Отъ 3 Ноября 1911 г. за № 533.

Духовенство Пермской епархіи, внимая моимъ увѣщаніямъ, уже выступило на поприще борьбы съ пьянствомъ. Во многихъ приходахъ открыты и уже дѣйствуютъ общества трезвости. Нѣкоторыя изъ этихъ обществъ успѣли привлечь симпатіи населенія и ослабить пьянство въ народѣ. Однако есть во многихъ приходахъ такіе обычаи, которые очень замедляютъ успѣшное насажденіе въ народѣ любви къ трезвости. Нѣкоторые священники заявляли мнѣ, что имъ необходима

властная поддержка со стороны епископа въ искорененіи этихъ обычаевъ: иначе и общества трезвости не будутъ приносить всей пользы, ожидаемой отъ нихъ. Вполнѣ сознавая трудность единоличной борьбы каждаго пастыря съ пьянствомъ прихожанъ, я признаю необходимою общую, организованную, систематическую, планомѣрную борьбу духовенства съ пьянствомъ, при чемъ вниманіе духовенства должно быть направлено на искорененіе тѣхъ дурныхъ обычаевъ, какіе утвердились въ жизни народной и для многихъ слабыхъ волею людей чрезвычайно затрудняютъ подвигъ воздержанія отъ вина, прививая къ нимъ привычку пьянства и соединеннаго съ нимъ разгула. Никакого потворства со стороны духовенства этимъ обычаямъ не можетъ быть: потворство въ этомъ отношеніи является сугубымъ грѣхомъ. Укажу нѣкоторые изъ этихъ обычаевъ.

При посѣщеніи духовенствомъ прихожанъ со святымъ крестомъ и иконами въ храмовые, часовенные и другіе праздники во многихъ приходахъ принято предлагать членамъ причта угощеніе виномъ и водкою. Это угощеніе не только отнимаетъ много времени и лишаетъ причтъ возможности своевременно поспѣвать во всѣ дома, чающіе духовнаго утѣшенія, но и производитъ великій соблазнъ въ народѣ. Отсюда нерѣдко возникаютъ серіозныя жалобы на духовенство. Во многихъ мѣстахъ есть обычай другого вида, создавшійся на сей же почвѣ общенія за виннымъ угощеніемъ. Прихожане приходятъ по очереди къ членамъ причта въ праздникъ и требуютъ себѣ угощенія. Члены причта иногда оказываются безсильными противъ такихъ требованій и волею или неволею содѣйствуютъ приученію народа къ пьянству. Нѣкоторые даже соперничаютъ другъ съ другомъ въ этомъ угощеніи прихожанъ, надѣясь чрезъ это приобрести себѣ большое расположеніе со стороны прихожанъ и вызвать въ приходѣ по отношенію къ себѣ большую щедрость при сборахъ натурою. Этотъ обычай является также предосудительнымъ и подлежащимъ искорененію.

Предлагаю духовенству Пермской епархіи, во всеоружіи вѣры въ Бога и любви къ паствѣ, вмѣстѣ съ яснымъ пред-

ставленіемъ высоты пастырскаго долга, рѣшительно отказаться разъ навсегда отъ всякихъ угощеній въ домахъ прихожанъ при хожденіи со святымъ крестомъ и иконами и за поминальными трапезами, какъ и при совершеніи всякихъ требъ виномъ, водкой и другими опьяняющими напитками даже въ самомъ маломъ количествѣ. Предлагаю также ни въ какомъ случаѣ не угощать этими напитками прихожанъ въ храмовые праздники и по другимъ случаямъ. Нарушеніе этого предложенія будетъ мною строго преслѣдоваться, ибо невозможно бороться съ пьянствомъ, пока духовенство будетъ подавать поводъ къ соблазну въ своемъ личномъ поведеніи даже противъ воли, подчиняясь дурному обычаю и тѣмъ еще болѣе ослабляя въ слабыхъ духомъ прихожанахъ сознание необходимости бороться съ дурными обычаями.

Благочинные помогутъ проведенію въ жизнь указываемой мною мѣры, крайне необходимой въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ.

Духовная Консисторія объявитъ духовенству указами на имя благочинныхъ и причтовъ и чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

II. Отъ 3 Ноября 1911 г. за № 534.

Богослуженіе всегда доставляетъ утѣшеніе и вѣрующимъ и самимъ совершателямъ. Причащаться какъ можно чаще Св. Таинъ должно быть для cadaго священника и діакона самой высокой отрадой въ жизни, и многіе священнослужители видятъ въ этой возможности частаго тѣснѣйшаго соединенія со Христомъ особое преимущество своего служенія предъ самыми высокими видами служенія въ мірѣ. Имѣть возможность присутствовать за службой церковной, особенно за Божественной литургіей, во всякое время, когда сердце горитъ любовью къ Богу, когда хочется Богу печали свои возвѣстить, представляется для многихъ мірянъ великимъ счастіемъ, и они бываютъ очень признательны, когда служба церковная совершается ежедневно.

Понятно, что довольно трудно ежедневно совершать Богослуженіе, когда при церкви служитъ одинъ священникъ.

При наличіи одного священника желательно, чтобы онъ совершалъ службу не менѣе трехъ разъ въ недѣлю, на примѣръ, — кромѣ воскресенія, въ субботу, ради поминовенія усопшихъ, и въ другой избранный день, когда это болѣе желательно на той или другой недѣлѣ соотвѣтственно стеченію малыхъ праздниковъ, причемъ избранный для служенія день долженъ объявляться заранѣе прихожанамъ.

При наличіи въ приходѣ двухъ священниковъ ежедневная служба въ церкви должна быть признана не только желательною, но и обязательною и вполне возможною. Въ церквахъ городскихъ и заводскихъ это правило устанавливается требовательностью самихъ прихожанъ. Въ селахъ, однако, при наличіи двухъ или даже трехъ священниковъ, обычай ежедневнаго служенія въ церкви установленъ лишь въ рѣдкихъ мѣстахъ. Иногда желающіе служить ежедневно на своей седмицѣ священники встрѣчаютъ нѣкоторый ропотъ или со стороны другихъ священниковъ или со стороны младшихъ сослуживцевъ. Трудно одному дѣлать доброе дѣло, когда другіе по своей склонности къ покою не дѣлаютъ того же или открыто ропщутъ и противодѣйствуютъ этому дѣлу. Не одинъ разъ приходилось мнѣ слышать указаніе на эту невозможность или крайнюю трудность идти противъ теченія. Между тѣмъ потребность въ ежедневномъ совершеніи службы церковной замѣтна и въ народѣ: жажда утѣшеній духовныхъ, жажда молитвы, радость при звонѣ созывающаго въ церковь колокола составляютъ не очень рѣдкое явленіе. Если бы двое—трое желали молиться ежедневно, мы должны и для нихъ потрудиться: было бы великимъ грѣхомъ не внять обращеннымъ къ намъ очаяніямъ и немногихъ вѣрующихъ людей. Полагаю, что только исключительныя обстоятельства могутъ оправдывать отсутствіе въ томъ или другомъ храмѣ ежедневной службы при наличіи двухъ священниковъ. Моимъ частнымъ совѣтамъ и увѣщаніямъ вняли нѣкоторые священники и завели у себя ежедневное служеніе. Народъ сталъ съ большимъ уваженіемъ относиться къ этимъ священникамъ, когда замѣтилъ возраста-

ющее усердіе ихъ къ совершенію службы церковной. Что сдѣлали нѣкоторые, могутъ сдѣлать и всѣ.

Прошу и молю священниковъ озаботиться возможно частымъ совершеніемъ службы въ приходахъ, гдѣ состоитъ на лицо даже одинъ священникъ. Для церквей съ двумя или тремя священниками устанавливаю въ качествѣ обязательнаго правила ежедневное совершеніе службы церковной. Каждое служеніе слѣдуетъ записывать въ богослужебномъ журналѣ, въ случаѣ же невозможности совершить то или другое служеніе при наличіи двухъ священниковъ въ богослужебномъ журналѣ слѣдуетъ точно отмѣчать, что службы не было, съ указаніемъ и причины.

Благочинные должны внимательно наблюдать за исполненіемъ этого распоряженія, располагая и всѣхъ членовъ причта и особенно псаломщиковъ къ истовому исполненію всѣхъ службъ. Всѣ пастыри въ совершеніи службы церковной должны видѣть не только свой долгъ, но и глубочайшую отраду. Кто самъ не любитъ службы церковной, тотъ не можетъ и къ прихожанамъ привить любовь къ службѣ, не можетъ доставить всей полноты духовныхъ утѣшеній и тѣмъ людямъ, которые искренно любятъ службу церковную.

Духовная Консисторія объявитъ духовенству указами на имя благочинныхъ и причтовъ и чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Резолюція Его Преосвященства.

На рапортъ Пермскаго Епархіальнаго Миссіонера Андрея Куляшева, отъ 6-го ноября за № 476, съ донесеніемъ объ открытіи въ деревнѣ Каршахъ, прихода церкви села Верхъ-Тисовъ, Красноуфимскаго уѣзда, изъ учениковъ мѣстной земской школы миссіонерскаго кружка, резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, отъ 8 ноября за № 6504, послѣдовала такая: *Привѣтствую открытіе новаго миссіонерскаго кружка и тѣмъ Божіе благословеніе призываю на юныхъ членовъ юнаго кружка. Діакона Веніамина Задо-*

рина благодарю за организацию этого кружка. Буду признателенъ и учащимъ за вниманіе и содѣйствіе святому дѣлу просвѣщенія учениковъ».

Вниманію духовенства.

На письмѣ Редакціи ежедневной иллюстрированной газеты «Русское Чтеніе», издающейся въ г. С.-Петербургѣ, по Надеждинской улицѣ, въ домѣ № 19, съ ходатайствомъ объ оказаніи содѣйствія въ распространеніи среди православнаго народа упомянутой газеты, резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, отъ 4-го ноября за № 6437, послѣдовала такая: «Русское Чтеніе рекомендую вниманію духовенства, какъ органъ съ добрымъ направленіемъ, доступный по изложенію и по цѣль».

«1911. Октября 27. Утверждаю. Палладій Епископъ Пермскій».

МѢРЫ

къ поднятію успѣховъ по церковному пѣнію въ церковныхъ школахъ.

1) Настоятельно внушить о. о. завѣдующимъ и учащимъ церковныхъ школъ, что церковное пѣніе есть обязательный предметъ преподаванія въ церковныхъ школахъ и что обученіе пѣнію въ этихъ школахъ есть непремѣнный долгъ учащихся, за неисполненіе коего они подвергаются отвѣтственности.

2) Уѣздныя Отдѣленія Совѣта, при избраніи кандидатовъ на учительскія мѣста въ церковныя школы, должны соблюдать непремѣнное правило—отдавать преимущество тѣмъ изъ этихъ кандидатовъ, кои, удовлетворяя основнымъ требованіямъ на право учительства, могутъ обучать и церковному пѣнію.

3) Для уравненія церковныхъ школъ въ отношеніи учащихся, способныхъ преподавать пѣніе, учащіе одноклассныхъ школъ, не обладающіе этой способностію, должны быть переводимы въ школы двухклассныя или многоклассныя, если въ послѣднихъ имѣется уже учащихся, преподающій пѣніе, а на ихъ мѣсто должны быть или вновь назначаемы лица, знающія пѣніе, или опредѣляемы учащіе изъ школъ двухклассныхъ или многоклассныхъ, способные преподавать этотъ предметъ, если таковыхъ учащихся въ этихъ школахъ двое или болѣе.

4) Если не смотря на принятыя мѣры къ обезпеченію школъ учащими, способными обучать дѣтей пѣнію, останутся школы съ учащими, неспособными къ этому, исполненіе этой священной обязанности должно быть возложено временно, впредь до опредѣленія въ эти школы лицъ, знающихъ пѣніе, на мѣстныхъ о. о. діаконовъ и псаломщиковъ.

5) Разъяснить о. о. завѣдующимъ и учащимъ, что обученіе пѣнію въ церковныхъ школахъ должно достигать—въ отношеніи всѣхъ учащихся—стремленія къ живому и сознательному участию въ общественной молитвѣ, а въ отношеніи нѣкоторыхъ (обладающихъ достаточными голосовыми средствами)—участія въ хорѣ церковныхъ пѣвцовъ или въ самостоятельномъ школьномъ хорѣ. Поэтому курсъ пѣнія въ школахъ долженъ представлять двѣ степени, а именно обученіе: а) наиболее простымъ и наиболее употребительнымъ въ церковномъ пѣніи мелодіямъ и б) мелодіямъ болѣе сложнымъ, болѣе труднымъ. Первый курсъ долженъ быть для всѣхъ учащихся обязательнымъ, второй хотя не обязательнымъ, но настоятельно желательнымъ. Въ качествѣ обязательныхъ упражненій въ церковномъ пѣніи должно быть поставлено прежде всего пѣніе дѣтьми церковныхъ пѣснопѣній, положенныхъ на общихъ школьныхъ молитвахъ. Между прочимъ настоятельно рекомендуется о. о. завѣдующимъ повременное служеніе въ школахъ, особенно въ удаленныхъ отъ приходскихъ храмовъ, при общемъ собраніи и участіи школьниковъ и въ присутствіи ихъ родителей и другихъ сельчанъ,—молебновъ и всенощныхъ бдѣній, при чемъ желательно, чтобы пѣніе стихиръ происходило съ канонархомъ, что весьма облегчаетъ правильное исполненіе пѣвцами и пониманіе слушателями текста пѣснопѣній. Совершеніе таковыхъ богослуженій въ школахъ особенно удобно и въ тѣхъ приходсахъ, гдѣ имѣется двое и болѣе священниковъ, но оно возможно и въ приходсахъ съ однимъ священникомъ въ дни, свободные отъ богослуженій въ приходской церкви. Въ школахъ, весьма удаленныхъ отъ приходской церкви, рекомендуется устраивать или въ самыхъ школьныхъ помѣщеніяхъ или въ часовняхъ подобныя богослужебныя собранія самимъ учащимъ для чтенія и пѣнія часовъ и изобразительныхъ. Таковыя богослуженія въ школахъ могутъ служить и весьма удобною переходною ступеню къ дѣятельному участию дѣтей въ совершеніи богослуженій въ самомъ приходскомъ храмѣ.

6) Учащіе церковныхъ школъ должны непременно выполнять положенное по программѣ количество уроковъ по пѣнію, а замѣняющіе ихъ о. о. діаконы и псаломщики должны давать не менѣе трехъ уроковъ въ недѣлю въ одноклассныхъ школахъ и не менѣе пяти уроковъ въ двухклассныхъ, при чемъ въ классномъ журналѣ обязательно должна быть аккуратно ведена подробная запись, какимъ занятіямъ былъ посвященъ каждый данный урокъ по пѣнію.

7) Вмѣнить въ обязанность о. о. завѣдующимъ школами неопустительно и тщательно слѣдить за занятіями въ школахъ по пѣнію, провѣрять на дѣлѣ достигнутые по записямъ въ классномъ журналѣ успѣхи учащихся по этому предмету и неослабно руководить учащихъ въ этомъ святомъ дѣлѣ и возбуждать къ нему учащихся. При этомъ о. о. завѣдующіе школами обязательно должны дѣлать въ классныхъ журналахъ запись о результатахъ провѣрки успѣховъ по пѣнію и о замѣчаніяхъ и внушеніяхъ, сдѣланныхъ ими учащимъ и учащимся.

8) Епархіальный и Уѣздные Наблюдатели при посѣщеніи школъ должны самымъ тщательнымъ и внимательнымъ образомъ относиться къ успѣхамъ учащихся по пѣнію и въ своихъ ревизіонныхъ отчетахъ подробно, избѣгая общихъ фразъ, указывать насколько старательно учащіе занимаются обученіемъ пѣнію, какихъ результатовъ достигаютъ, какъ относятся къ пѣнію завѣдующіе школами и какія мѣры принимаютъ сами Наблюдатели къ поднятію успѣховъ по церковному пѣнію.

9) Уѣздныя Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта должны съ особеннымъ вниманіемъ разсматривать и обсуждать ревизіонные отчеты Наблюдателей и по отдѣлу о пѣніи составлять особые, отдѣльные отъ остальныхъ предметовъ ревизіи, журналы съ подробнымъ изложеніемъ дѣла и мѣръ къ поднятію успѣховъ въ школахъ по пѣнію.

10) Во исполненіе распоряженія Св. Синода, отъ 16 мая 1911 года за № 341, Епархіальный Училищный Совѣтъ долженъ устроить ежегодно курсы по пѣнію для учащихся въ церковныхъ школахъ, при томъ такъ, чтобы каждый изъ слушателей, назначаемыхъ Отдѣленіями на эти курсы, участвовалъ въ нихъ по крайней мѣрѣ въ теченіе двухъ лѣтнихъ сезоновъ. Слушатели, получившіе свидетельства объ успѣшномъ прохожденіи ими курсовъ, обязаны предъявлять эти свидетельства Отдѣленіямъ, дабы Отдѣленія имѣли въ виду такихъ учащихся, какъ лицъ способныхъ и обязанныхъ преподавать и церковное пѣніе.

11) Такъ какъ со введеніемъ школьной сѣти всѣ учащіе церковныхъ школъ получаютъ одинаковое вознагражденіе и тѣ изъ нихъ, которые занимаются обученіемъ пѣнію, не имѣютъ никакихъ матеріальныхъ преимуществъ, то слѣдуетъ признать настоятельно необходимымъ, чтобы за трудъ обученія пѣнію учащіе получали хотя небольшое, примѣрно въ 30 руб. въ годъ, вознагражденіе изъ суммъ мѣстной церкви.

12) Для достиженія желательныхъ успѣховъ обученія пѣнію, а также для облегченія труда какъ учащихся, такъ и учащихъ, необходимо снабдить каждую школу: а) достаточнымъ количествомъ нотныхъ книгъ для церковнаго пѣнія и б) музыкальными инструментами—скрипкою тѣ школы, въ которыхъ учащіе вѣрно

играють на этомъ инструментѣ, а другіи—клавирными инструментами—митрофономъ, гармошкою, псалодиктомъ и т. п.

ОТКРЫТІЕ НОВЫХЪ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ОРГАНИЗАЦІЙ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ, Епископомъ Пермскимъ и Соликамскимъ, по соглашенію съ г. Пермскимъ Губернаторомъ, разрѣшено открыть общества трезвости при церквахъ: села Сухановскаго, Красноуфимскаго уѣзда, 31 октября; села Быласова, Соликамскаго уѣзда, 31 октября; села Березовки, Кунгурскаго уѣзда, 19 октября; пристани Илимской, Кунгурскаго уѣзда, 28 октября; села Куштомака, Осинскаго уѣзда, 4 ноября; села Уртаги, Осинскаго уѣзда, 4 ноября; села Быласова, Осинскаго уѣзда, 4 ноября; села Покровскаго, Оханскаго уѣзда, 4 ноября.

Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ, Епископомъ Пермскимъ и Соликамскимъ, разрѣшено 1 ноября открыть при церкви села Ковалева, Осинскаго уѣзда, церковно-приходскій совѣтъ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ, Епископомъ Пермскимъ и Соликамскимъ, разрѣшено 7 ноября открыть при единовѣрческой церкви села Верхъ-Буя, Осинскаго уѣзда, церковно-приходское попечительство.

Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ, Епископомъ Пермскимъ и Соликамскимъ разрѣшено открыть воскресныя школы при церквахъ: села Петроавловскаго, Красноуфимскаго уѣзда, 31 октября; села Мюкина, Оханскаго уѣзда, 2 ноября; села Монастыри, Чердынскаго уѣзда, 5 ноября; при Бахаревскомъ Богородице-Казанскомъ женскомъ монастырѣ, подъ отвѣтственностью священника Владиміра Саножникова, 4 ноября.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ, Епископомъ Пермскимъ и Соликамскимъ, разрѣшено 7 ноября открыть при Кузнечихинской церковно-приходской школѣ, Комаровской волости, Осинскаго уѣзда, вечернюю церковно-приходскую школу для неграмотныхъ взрослыхъ обоого пола.

ОТЪ ПЕРМСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ПРОПОВѢДНИЧЕСКАГО НАБЛЮДАТЕЛЬНАГО КОМИТЕТА.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Палладій, Епископъ Пермскій и Соликамскій, резолюціею своею, отъ 19 октября 1911 года, за № 6036, на журналѣ

Епархіального Проповѣдническаго Комитета, отъ 11 Августа сего года, выражаетъ благодарность священнику Георгіевской церкви, села Пятигоръ, Чердынскаго уѣзда, Михаилу Фролову за то, что онъ представилъ отчетъ о состояніи въ своемъ приходѣ проповѣднической дѣятельности, отличающійся обстоятельностью, живостью и искреннимъ тономъ изложенія, свидѣтельствующимъ объ его ревностномъ отношеніи къ дѣлу учительства своихъ пасомыхъ.

Перемѣны по службѣ.

Приняты въ духовное званіе съ утвержденіемъ въ должности псаломщиковъ и посвященіемъ въ стихарь и. д. псаломщиковъ: церкви села Тараканова, Оханскаго уѣзда, Андрей **Норкинъ**, 23 сентября; единовѣрческой церкви села Воробьева, Оханскаго уѣзда, Алексѣй **Ощепковъ**, 3 ноября; единовѣрческой церкви села Средне-Егвинскаго, Пермскаго уѣзда, Савва **Беклемышевъ**, 3 ноября; единовѣрческой церкви села Кумина, Оханскаго уѣзда, Василій **Нагаевъ**, 3 ноября; единовѣрческой церкви села Вознесенскаго, Оханскаго уѣзда, Павелъ **Янушевъ**, 3 ноября.

Принять на службу въ Пермскую епархію и опредѣленъ на священническую вакансію къ церкви села Фролова, Пермскаго уѣзда, діаконь Вятской епархіи Іоаннъ **Селивановскій**, 1 ноября.

Назначены: на должность уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ по Пермскому уѣзду, священникъ церкви села Верхнихъ Музловъ, того же уѣзда, Павелъ **Поповъ**, 1 ноября; на 2-ю священническую вакансію при церкви села Ошиба, Соликамскаго уѣзда, состоящій на діаконской вакансіи при Соликамскомъ Свято-Троицкомъ соборѣ священникъ Петръ **Посохинъ**, съ откомандированіемъ для временнаго завѣдыванія Старокладбищенскою Св. Женъ Мироносицъ церковію въ гор. Соликамскѣ и служенія въ ней, 31 октября; на діаконую вакансію къ церкви села Новопаина, Оханскаго уѣзда, состоящій на псаломщической вакансіи при той же церкви діаконь Спиридонъ **Быковъ**, 4 ноября; на псаломщическую вакансію къ церкви села Новопаина, Оханскаго уѣзда, послушникъ Пермской Крестовой церкви Владиміръ **Осокинъ**, въ званіи и. д. псаломщика, съ обязательствомъ заняться изученіемъ противораскольнической полемики и въ теченіе года выдержать экзамень по псаломщической программѣ, 4 ноября.

Перемѣщены: священники: церкви села Филатова, Пермскаго уѣзда, Исидоръ **Логиневскихъ**, согласно рекомендаціи Епархіального Миссіонера, къ церкви села Рогодей, Оханскаго уѣзда, 1 ноября; церкви села Буштомака, Осинскаго уѣзда,

Константинь **Высоцкій**, исключительно во вниманіе къ семейному его положенію, къ церкви села Филатова, Пермскаго уѣзда, при чемъ вмѣнено ему въ обязанность заняться изученіемъ противораскольнической полемики, образовать миссіонерскій кружокъ ревнителей православія и позаботиться о томъ, чтобы православные были ограждены отъ раскольнической пропаганды, а также епархіальный и уѣздный миссіонеры имѣютъ слѣдить за тѣмъ, насколько священникъ Высоцкій совершенствуется въ познаніяхъ, достаточно ли ревнуетъ о благѣ прихода и будетъ ли соответствовать требованіямъ отъ пастыря въ зараженномъ расколомъ приходѣ, 1 ноября; настоятель церкви села Частыхъ, Оханскаго уѣзда, Григорій **Богоявленскій**, въ видахъ пользы службы, на третью священническую вакансію къ сей церкви съ подчиненіемъ его особому надзору благочиннаго и настоятеля церкви, при чемъ о его поведеніи благочинный долженъ доносить Его Преосвященству ежемѣсячно, 4 ноября; состоящій на третьей священнической вакансіи при церкви села Частыхъ, Оханскаго уѣзда, Михаилъ **Флеровъ** на настоятельскую вакансію къ той же церкви, 4 ноября; **діаконъ** единовѣрческой церкви села Григорьевскаго, Оханскаго уѣзда, Діомидъ **Новиковъ**, временно командированный для служенія къ единовѣрческой церкви завода Очера, того же уѣзда, на діаконскую вакансію къ единовѣрческой церкви завода Быма, Осинскаго уѣзда, 5 ноября; **псаломщикъ** единовѣрческой церкви села Лузина, Оханскаго уѣзда, Феодоръ **Пономаревъ** и и. д. псаломщика единовѣрческой церкви села Ильинскаго, Пермскаго уѣзда, Василій **Лузинъ**, одинъ на мѣсто другого, 28 октября; и. д. псаломщика церкви села Новошанна, Оханскаго уѣзда, Георгій **Бырюковъ** на первую псаломщическую вакансію къ той же церкви, 4 ноября.

Временно командированъ къ Пермскому Петро-Павловскому собору для служенія и исполненія всѣхъ обязанностей по свободной вакансіи священника, съ производствомъ причитающагося по этой вакансіи содержанія, священникъ церкви села Верхнихъ-Мулаевъ, Пермскаго уѣзда, Павелъ **Поповъ**, долженствующій по службѣ уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ жить въ городѣ Перми, 4 ноября.

Освобождены: отъ исправленія должности уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ по Пермскому уѣзду священникъ Юговскаго собора, того же уѣзда, Александръ **Назаровъ**, согласно просьбы, съ обязательствомъ представить отчетъ, 1 ноября; отъ должности діакона при церкви села Милюхина, Соликамскаго уѣзда, священникъ Александръ **Верещагинъ**, за утвержденіемъ его въ должности законоучителя Красноуфмскаго промышленнаго училища, 2 ноября.

Посвященъ въ стихарь исаемщикъ церкви села Тараканова, Оханскаго уѣзда, Андрей **Неркинъ**, 26 септѣбря.

Утверждены въ должности законоучителей: Редикорскаго однокласснаго училища, Чердынскаго уѣзда, священникъ церкви села Редикора, того же уѣзда, Николай **Шиловъ**, 1 ноября; Шакшерскаго и Тагъ Яшерскаго училищъ, Чердынскаго уѣзда, священникъ церкви села Шакшера, того же уѣзда, Александръ **Георгиевскій**, 1 ноября; Губдорскаго училища, Чердынскаго уѣзда, священникъ церкви села Губдора, того же уѣзда, Петръ **Палладинъ**, 1 ноября; Татарскаго училища, Чердынскаго уѣзда, священникъ церкви села Дубровы, того же уѣзда, Іоаннъ **Гребневъ**, 1 ноября; Мошевскаго училища, Чердынскаго уѣзда, священникъ церкви села Мошева, того же уѣзда, Николай **Наумовъ**, 1 ноября; Косогорскаго училища, Чердынскаго уѣзда, заштатный священникъ церкви села Монастыря, того же уѣзда, Петръ **Поповъ**, 1 ноября; Урслъскаго училища, Чердынскаго уѣзда, священникъ церкви села Уролки, того же уѣзда, Андрей **Вечтомовъ**, 1 ноября; Тиминскаго училища, Чердынскаго уѣзда, священникъ церкви села Уролки, того же уѣзда, Іоаннъ **Поповъ**, 1 ноября; Чазевскаго и Вершининскаго училищъ, Чердынскаго уѣзда, священникъ церкви села Юксѣева, того же уѣзда, Андрей **Будринъ**, 1 ноября; Кочевскаго училища и 4-го сельско-хозяйственнаго отдѣленія, Чердынскаго уѣзда, священникъ церкви села Кочева, того же уѣзда, Александръ **Лопатинъ**, 1 ноября; Хазовскаго и Кышквинскаго училищъ, того же уѣзда, священникъ церкви села Кочева, того же уѣзда, Михаилъ **Ведоровъ**, 1 ноября; Монастырскаго училища, Чердынскаго уѣзда, священникъ церкви села Монастыря, того же уѣзда, Михаилъ **Салтуринъ**, 1 ноября; Сакиновскаго училища, Чердынскаго уѣзда, священникъ церкви села Салтанова, того же уѣзда, Алексѣй **Логиновскихъ**, 1 ноября; Вильвенскаго 2-хъ-класснаго училища, Чердынскаго уѣзда, священникъ церкви села Вильвы, того же уѣзда, Аркадій **Богоявленскій**, 1 ноября; Макаровскаго училища, Осинскаго уѣзда, священникъ церкви села Бедряжа, того же уѣзда, Левъ **Накаряковъ**, 4 ноября; Пьянковскаго земскаго училища, Осинскаго уѣзда, священникъ церкви с. Рождественскаго, того же уѣзда, Димитрій **Овечкинъ**, 27 октября; Амеровскаго училища, Красноуфимскаго уѣзда, священникъ церкви села Новозлатоустовскаго, того же уѣзда, Павелъ **Шилевъ**, съ 20 октября; Бурцевскаго училища, Красноуфимскаго уѣзда, священникъ церкви села Алтыновскаго, того же уѣзда, Василій **Корватовскій**, съ 20 октября; Саргинскаго училища, Красноуфимскаго уѣзда, священникъ Срѣтенской церкви завода Сылвы, того же уѣзда, Лолій **Крисиновъ**, съ 20 октября; Токаревскаго училища, Красноуфимскаго уѣзда, діаконъ церкви села Маньяжа, того же уѣзда, Василій **Кибяковъ**, съ 20 октября; Юрканскаго училища, Красноуфимскаго уѣзда, исаем-

щикъ церкви зав. Суксуна, того же уѣзда, Александръ **Боровковъ**, съ 20 октября; Куштанскаго училища, Пермскаго уѣзда, діаконъ церкви села Янычей, того же уѣзда, Алексѣй **Молчановъ**, 2 ноября; Русаковскаго училища, Пермскаго уѣзда, діаконъ церкви села Васильевскаго, того же уѣзда, Сергѣй **Кашинъ**, 2 ноября; Петровскаго училища, Пермскаго уѣзда, священникъ церкви села Слудки, того же уѣзда, Василій **Знаменскій**, 2 ноября; Озерковскаго училища, Осинскаго уѣзда, священникъ церкви села Ключиковъ, того же уѣзда, Гавріиль **Некрасовъ**, 31 октября; Мельничнаго училища, Осинскаго уѣзда, священникъ церкви села Нижней Барды, того же уѣзда, Іоаннъ **Гусевъ**, 30 октября; Спасобардинскаго и Мало-Солянскаго училищъ, Кунгурскаго уѣзда, священникъ церкви села Спасъ-Барды, того же уѣзда, Іоаннъ **Малиновскій**, 7 ноября; Урадинскаго училища, Осинскаго уѣзда, священникъ церкви села Ошнь, того же уѣзда, Александръ **Хохловъ**, 7 ноября.

Праздныя мѣста.

Священническія при церквахъ: Нижне-Сергинской, Красноуфимскаго уѣзда, Куштомакской, Осинскаго уѣзда.

Діаконскія при церквахъ: Серебрянской, Кунгурскаго уѣзда, Соликамскомъ соборѣ (былъ священникъ).

Псаломщическое при Пермской исправительнаго отдѣленія церкви.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Староста Іоанно-Предтеченской церкви села Зырянки, Соликамскаго уѣзда, Андрей Матвѣевъ Мальцевъ съ братьями своими Прокопіемъ и Григоріемъ Матвѣевыми Мальцевыми пожертвовали для названной церкви плащаницу, стоимостью въ 300 рублей.

Крестьянинъ Нижне-Сергинскаго завода, Красноуфимскаго уѣзда, Іоаннъ Плотниковъ пожертвовалъ въ Крестовоздвиженскую церковь завода Нижне-Сергинскаго, Красноуфимскаго уѣзда, на престольный крестъ, стоимостью до 80 рублей.

Священникъ завода-Добрянской церкви, Пермскаго уѣзда, Павелъ Романовъ пожертвовалъ въ Петро-Павловскую церковь завода Нязепетровскаго, Красноуфимскаго уѣзда, на украшеніе храма 100 рублей.

Крестьянинъ Больше-Усинской волости Θεодоръ Захаровъ Чижевкинъ пожертвовалъ въ Вознесенскую церковь села Куштомака, Осинскаго уѣзда, плащаницу, стоимостью въ 135 рублей.

Староста Александро-Невской церкви села Юсьвы, Соликамского уезда, Теодоръ Антоновъ Боталовъ пожертвовалъ въ названную церковь 130 рублей на посеребреніе церковной утвари.

Староста Николаевской церкви села Усолья, Соликамского уезда, Александръ Михайловъ Бузнецовъ пожертвовалъ 200 рублей на покупку для названной церкви линолеума.

Крестьянская вдова Нижне-Сергинского завода, Красноуфимского уезда, Надежда Андреева Плотишкова пожертвовала въ Свято-Троицкую церковь завода Нижне-Сергинского 200 рублей.

Крестьянская вдова села Лобанова, Пермского уезда, Евѳимія Борисова Леготкина собрала пожертвованій въ пользу мѣстнаго храма въ количествѣ 453 р. 35 к.

Заштатный священникъ Александръ Николаевъ Слобцовъ пожертвовалъ на постройку каменнаго храма въ селѣ Лобановѣ, Пермского уезда, 200 рублей.

Крестьянинъ Больше-Буртымской волости Пермского уезда Александръ Семеновъ Кашинъ пожертвовалъ вырученные отъ продажи муки, собранной на его мукомольной мельницѣ, 60 рублей, на строящійся храмъ въ селѣ Слудкѣ, Пермского уезда.

Крестьянинъ Нижне-Муллинской волости, Пермского уезда Іоаннъ Іоанновъ Баладинъ пожертвовалъ въ пользу церкви села Нижнихъ-Муллово крестъ Спасителя съ предстоящими Божіей Матерью и Апостоломъ Іоанномъ Богословомъ, стоимостью въ 300 рублей.

Иностранческая миссія въ Красноуфимскомъ уездѣ.

Въ Пермской Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Епархіальнаго иностранческаго миссіонера-проповѣдника священника Сергія Багина.

Докладъ о религіозно-нравственномъ состояніи черемисъ Красноуфимскаго уезда и о нѣкоторыхъ желательныхъ мѣрахъ къ наилучшей постановкѣ миссіонерскаго дѣла среди нихъ.

Иностранческая противозычская миссія Пермской епархіи въ настоящее время сосредоточена преимущественно въ Красноуфимскомъ уездѣ, какъ имѣющемъ наибольшее число иностранцевъ-язычниковъ, а именно 14589 человекъ обоего пола черемисъ и вотяковъ, поэтому я позволю себѣ въ настоящемъ докладѣ Миссіонерскому

Комитету остановить вниманіе почтеннаго Собранія на инородческой мисіи Красноуфимскаго уѣзда. Кромѣ упомянутаго числа язычниковъ черемисъ и вотяковъ, есть и крещеные черемисы, которыхъ числится по статистическимъ даннымъ «Списка населенныхъ мѣстъ Пермской губ.» за 1908—9 годы (изд. Пермскаго Губернскаго Земства) 1200 человекъ обоего пола.

Статистическія данныя Пермскаго Земства не отличаются обстоятельностью обработки и являются не вполне точными, такъ, напримѣръ, въ 2-хъ селеніяхъ Красноуфимскаго уѣзда, Ювъ и Черемисскомъ Бугалышѣ есть около 60 дворовъ вотяковъ-язычниковъ, но они въ упомянутомъ «Спискѣ населенныхъ мѣстъ» не выдѣляются въ особую этнографическую группу и причислены, очевидно, къ числу черемисъ. Что же касается свѣдѣній кривыхъ вѣдомостей, имѣющихся при церквяхъ, то крещеные черемисы также не выдѣляются въ особую группу и числятся въ общей рубрикѣ православныхъ; инородцы-язычники, какъ не состоящіе въ числѣ прихожанъ, въ нихъ не значатся совершенно.

Черемисское населеніе Красноуфимскаго уѣзда находится преимущественно въ юго-восточной части уѣзда—по теченію рѣки Уфы и ея притоковъ и въ сѣверной части уѣзда по рѣкѣ Сылѣ и притокамъ ея. Языческія вѣрованія черемисъ должны быть разсматриваемы, несомнѣнно, какъ остатки шаманства, въ которомъ люди, обладающіе способностью вступать въ общеніе съ духами и непосредственно руководиться ими, а именно—карты и моллы, мужаншы и др., имѣютъ важное значеніе въ религіозныхъ дѣлахъ и поддерживаютъ языческой культъ среди своихъ единоплеменниковъ. Эти представители шаманства у черемисъ сохранили свой авторитетъ болѣе, чѣмъ у другихъ инородцевъ нашего края и оказываютъ сильное противодѣйствіе христіанскому вліянію, такъ какъ, происходя изъ черемисской среды, они стоятъ очень близко къ своимъ единоплеменникамъ и являются единственными совѣтниками и руководителями черемисъ при всѣхъ затруднительныхъ обстоятельствахъ жизни: при болѣзняхъ, несчастіяхъ, семейныхъ неудачахъ и раздорахъ и проч. Въ основѣ языческихъ вѣрованій черемисъ, какъ и другихъ шаманствующихъ инородцевъ восточной Россіи лежитъ дуализмъ: доброе и злое начало. Доброе начало это «Юмо», верховное существо—Богъ, обитающій преимущественно на небѣ, Творецъ неба и земли, къ людямъ милостивъ и особыхъ умиловительныхъ жертвъ не требуетъ, поэтому ему приносятся только благодарственные жертвы; злое начало это—разнообразные злые духи, которые требуютъ для умиловленія кровавыхъ жертвъ и метятъ людямъ за то, что они забываютъ или намѣренно уклоняются приносить имъ жертвы.

Мѣстомъ для жертвоприношеній являются небольшія рощи группы деревьевъ различныхъ породъ, иногда огороженныхъ небольшимъ прясломъ изъ мелкихъ жердей, и имѣющихъ внутри лишь небольшую полянку для сожженія жертвъ и нѣсколько берестяныхъ, цилиндрической формы, кузовковъ, которые употребляются для защиты грѣщихъ восковыхъ свѣчь во время молитвы при жертвоприношеніяхъ. Черемисскія рощи для жертвоприношеній раздѣляются на три категоріи: родовыя или племенные, общественныя или «соборныя» и частныя. Кромѣ этихъ рощъ жертвы приносятся въ родовомъ шалашѣ—«куды», который имѣетъ своего «водыша» или владѣтеля. Въ нѣкоторыхъ шалашахъ «куды-водышъ» помѣщается въ особой коробкѣ изъ бересты.

Такой «куды водышъ» является вылитымъ изъ мѣди или олова и представляетъ изъ себя грубое изображеніе лица человѣческаго и части туловища, у котораго видно, вмѣсто рукъ, слабое подобіе 2 крыльевъ; величиною «куды-водышъ» бываетъ обыкновенно 2—3 вершка. Въ огородахъ обитаетъ «пакча-водышъ», въ рѣкѣ «энэръ-водышъ» или «вуд-водышъ» и проч., которые также требуютъ различныхъ мелкихъ жертвъ въ видѣ гусей, утокъ и другихъ домашнихъ птицъ.

Національный костюмъ у черемисъ-мужчинъ очень простъ. Нижнюю одежду составляютъ—длинная холщевая рубашка «тубыр» и панталоны «йолаш»; поверхъ рубашки опоясывается поясъ «ушты», унизанный у нѣкоторыхъ бисеромъ. Черемиски носятъ рубахи, вышитыя на груди и по подолу разноцвѣтными нитками; головной уборъ «шымакъ», имѣющій форму тюрика, составленнаго изъ короткаго вышитаго по краямъ и концамъ полотенца, углы одного конца котораго пригнуты другъ къ другу и пришиты въ видѣ башлыка.

Перемѣна черемисами національнаго костюма на русскій или татарскій имѣетъ въ глазахъ черемисъ весьма важное значеніе, такъ какъ съ нимъ связаны религіозныя взгляды черемисъ. По вѣрованію черемисъ, одежда дана имъ Самимъ Богомъ, поэтому всякое отступленіе отъ національнаго черемискаго костюма считается уклоненіемъ отъ праѣдовской вѣры и обычаевъ. Ревнителі старины нерѣдко воздвигали гоненія на цвѣтныя фабричныя ткани, ситцевыя рубахи, татарскіе камзолы, тюбятейки, а также сапоги, шаджаки и проч.

Въ виду этого по костюму можно отчасти судить о религіозныхъ настроеніяхъ черемисъ: если въ костюмѣ черемисъ замѣтны заимствованія у татаръ, то не подлежитъ сомнѣнію, что симпатіи этихъ черемисъ склоняются въ пользу татаръ и мухаммеданское вліяніе вмѣстѣ съ одеждою проникаетъ и въ ихъ религіозныя воззрѣнія и умъ ихъ съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе наполняется идеями и легендами исламическаго происхожденія и характера; если же въ одеждѣ замѣтны заим-

ствованіи изъ костюма русскихъ то, несомнѣнно, симпатіи черемисъ склоняются на сторону русскихъ и они постепенно приближаются къ христіанству.

По вѣрованію черемисъ, на землѣ 77 народовъ и 77 вѣрь, и что каждому народу Богъ далъ Свою особую вѣру, сообразно его племеннымъ особенностямъ. Русскимъ дана «русская» вѣра, черемисамъ «черемисская», татарамъ «татарская» и т. д.

И каждый долженъ свято хранить и соблюдать «свою» вѣру, данную ему Самимъ Богомъ. Благодаря такому взгляду на религію, черемисы принятіе христіанства считаютъ равносильнымъ превращенію въ «русскаго». Какъ это ни странно, но черемисъ при переходѣ въ христіанство страшить не трудность усвоенія возвышеннаго Евангельскаго ученія, а боязнь русскихъ обычаевъ и быта или—превращеніе въ русскаго. Красноуфимскихъ черемисъ по религіозному настроенію можно раздѣлить на двѣ группы: южныхъ черемисъ, которые живутъ по близости съ магометанами-башкирами и татарами и подвержены магометанскому вліянію и сѣверныхъ, соприкасающихся преимущественно съ русскими и постепенно сближающихся съ ними.

Черемисы первой группы, живя по сосѣдству съ магометанами—башкирами и татарами, вслѣдствіе ихъ вліянія, являются наиболѣе фанатичными; фанатизмъ ихъ доходитъ до того, что своихъ единоплеменниковъ, принявшихъ св. крещеніе они преслѣдуютъ и чрезъ это отдаляютъ отъ христіанства и другихъ своихъ сородичей. Вліяніе на язычниковъ черемисъ магометанскаго населенія во многихъ мѣстахъ обуславливается чисто экономическими условіями: аборигенами края являются башкиры-вотченники, владѣющіе большими земельными надѣлами, а черемисы и вотяки, какъ позднѣйшіе насельники, составляютъ группу припущенниковъ, имѣющихъ незначительные душевые надѣлы; при томъ эти надѣлы, уменьшаясь съ увеличеніемъ числа населенія не могутъ уже въ достаточной степени обезпечить этотъ пришлый элементъ и заставляютъ его арендовать землю у башкиръ. Постоянныя сношенія съ башкирами магометанами, какъ людьми въ религіозномъ отношеніи болѣе развитыми, не остаются безслѣдными. Черемисы-язычники этой группы въ массѣ крайне грубы и фанатичны; къ христіанской проповѣди относятся враждебно. Здѣсь необходимо первоначально *подготовить почву для Евангельской проповѣди*, а для этого нужно ослабить фанатизмъ язычниковъ и магометанское вліяніе на нихъ. Однимъ изъ вѣрныхъ, испытанныхъ многолѣтнею практикою видныхъ дѣятелей инородческой миссіи, и дѣйствительныхъ средствъ для насажденія христіанства среди этихъ черемисъ является, несомнѣнно, школа съ преподаваніемъ по системѣ Н. И. Ильминскаго, на родномъ языкѣ черемисъ на первыхъ ступеняхъ обученія. Къ сожалѣнію, школы этого раіона привлекаютъ учащихся очень мало, а потому

и не имѣютъ замѣтнаго вліянія на инородческія массы. Чему способствовало, несомнѣнно, и то обстоятельствомъ, что преподаваніе велось въ этихъ школахъ исключительно по учебникамъ на русскомъ языкѣ.

Среди черемисъ южной части Красноуфимскаго уѣзда находятся миссіонерскіе станы—приходы: Савиновскій, Сарсинскій, Больше-Тавринскій и Карзинскій.

Ко второй группѣ, или къ группѣ сѣверныхъ черемисъ относятся селенія, расположенныя по рѣкѣ Сылвѣ и ея притокамъ. Черемисы этого района носятъ замѣтныя слѣды христіанскаго вліянія, но, къ сожалѣнію, успѣху христіанской проповѣди здѣсь, особенно въ Нижне-Потамскомъ станѣ-приходѣ, мѣшаетъ расколъ. Черемисы указываютъ на то, что «сами русскіе раздѣлились, вѣрують различно и ссорятся между собою изъ за вѣры, слѣдовательно они и сами не убѣждены въ правотѣ своей вѣры». Находятся, къ прискорбію, и такіе русскіе люди, которые обращаются къ черемисскимъ знахарямъ и ворожецамъ—«мужанамъ» и чрезъ это какъ бы поднимаютъ авторитетъ язычества въ ущербъ христіанской проповѣди. Христіанское просвѣщеніе Нижне-Потамскаго района началось съ 1878 года, когда была открыта здѣсь миссіонерская школа. Въ 1887 году здѣсь былъ построенъ на землѣ черемисъ-язычниковъ храмъ для болѣе успѣшной христіанской проповѣди среди язычниковъ черемисъ. Фанатичные тогда черемисы-язычники согласились отвести мѣсто подъ постройку храма, несомнѣнно, только благодаря школѣ, которая подготовила къ этому молодое поколѣніе.

Въ Васькинскомъ станѣ миссіонерское дѣло началось сравнительно поздно, а именно съ 1891 года, когда здѣсь была также открыта миссіонерская школа. Въ настоящее время число крещеныхъ черемисъ въ этомъ станѣ достигло 104 человекъ обоего пола. Въ этой деревнѣ крайне необходимо построить съ миссіонерскою цѣлью храмъ, такъ какъ отъ приходскаго храма села Тѣрговижскаго деревня эта находится въ 8 верстахъ, при томъ сообщеніе, за неимѣніемъ моста чрезъ рѣку Сылву, бываетъ часто весьма затруднительнымъ. По порученію Миссіонерскаго Комитета, я уже имѣлъ сужденіе съ черемисами о постройкѣ здѣсь храма и слышалъ даже отъ язычниковъ-черемисъ выраженія сочувствія этому св. дѣлу. Миѣ думается, что населеніе уже достаточно подготовлено къ мысли о постройкѣ храма, поэтому можно считать благовременнымъ сѣрфициальный созывъ сельскаго схода для отвода мѣста подъ постройку храма, что и будетъ сдѣлано мною, при помощи Божіей, въ самомъ непродолжительномъ времени.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Редакторъ, Секретарь Консисторіи П. Зеленовъ.

Пермскія Епархіальныя Вѣдомости

11-го Ноября.

№ 32.

1911 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю двадцать четвертую.

Созиданіе христіанина въ жилище Божіе.

И пришедъ, благовѣсти миръ вамъ, дальнимъ и ближнимъ: зане Тѣмъ и мамы приведеніе обои во единомъ Дусѣ ко Отцу. Тѣмже убо кътому нѣсте странни и пришельцы, но сожителе святымъ и приснии Богу: наздани быше на основаніи апостоль и пророкъ, сущу краеугольну Самому Иисусу Христу, о Немже всяко созданіе составляемо растеть въ церковь святую о Господь: о Немже и вы созидаетеся въ жилище Божіе Духомъ. (Ефес. 2. 17—22).

Нѣкогда человѣчество Бога прогнѣвало. Всѣ народы содѣлались достойными гнѣва Божія. Іудеи были ближе къ Богу, язычники были дальше отъ Бога. Тѣ и другіе не имѣли мира съ Богомъ, тѣ и другіе нуждались въ приведеніи къ Богу, а сами не могли прійти къ Нему. И вотъ приходитъ обѣтованный Примиритель Господь Іисусъ Христосъ и еще прежде примиренія людей съ Богомъ миръ благовѣствуетъ имъ всѣмъ, ближнимъ и дальнимъ безъ различія, іудеямъ и язычникамъ одинаково. За тѣхъ и другихъ Христосъ пострадалъ, чтобы всѣхъ привести къ Отцу. Тѣмъ и другимъ преподается одинаковая благодать Духа Святаго. „Черезъ Себя Самого и черезъ Духа Онъ привелъ насъ къ Богу“, говоритъ о Христѣ св. Іоаннъ Златоустъ. Послѣ крестныхъ страданій Христовыхъ, послѣ изліянія на всѣхъ

желающихъ и достойныхъ даровъ Духа Святаго бывшіе язычники перестали уже быть странниками и пришельцами въ сравненіи съ прежними наслѣдниками обѣтованія іудеями: они стали согражданами не только іудеевъ, но и древнихъ святыхъ, стали присными Богу. „Видишь ли, — скажемъ словами св. Іоанна Златоуста, — что мы приписаны къ городу не просто іудеевъ, но мужей великихъ своею святостію, каковы: Авраамъ, Моисей и Ілія, и въ этомъ городѣ нѣкогда явимся?“ Удивительное примиреніе произошло не только между Богомъ и землею, но и между всѣми земнородными. Христосъ Спаситель, глава Тѣла церковнаго, общества вѣрующихъ въ Него людей, есть, по мысли апостола, и краеугольный камень зданія церковнаго. На этомъ камнѣ краеугольномъ въ основаніи Церкви легли апостолы и пророки. Затѣмъ уже на такомъ живомъ основаніи зиждется устройство всѣхъ вѣрующихъ, іудеевъ и язычниковъ, въ одно великое и славное зданіе, полное стройности, полное вмѣстѣ и жизни. Жизни Христовой причастившись, въ тѣсномъ союзѣ съ апостолами и пророками, вѣрующіе могутъ быть спокойны за твердость и непоколебимость Святой Церкви.

Устроено непоколебимое и стройное, всегда живое и всегда святое и всѣхъ освящающее зданіе Церкви Христовой. Это зданіе есть вмѣстѣ и Тѣло Христово. Христосъ Спаситель есть и глава этого Тѣла, и соединеніе всѣхъ частей зданія церковнаго, и краеугольный камень, поддерживающій все зданіе, есть и корень, и источникъ, и основное начало всей жизни Церкви. Но дивное дѣло: всѣ камни въ этомъ живомъ зданіи, являясь живыми частями его, вмѣстѣ съ тѣмъ суть и самыя малыя церкви, малыя тѣла духовныя, малыя обители Божіи. *Вы есте церкви Бога жива*, — говоритъ св. апостоль Павелъ (2 Кор. 6, 16). Всѣ эти части единаго Тѣла церковнаго должны быть святы или стремиться къ освященію: Христосъ Спаситель при посредствѣ благодати Духа Святаго даетъ имъ возможность созидаться въ жилища Божіи, въ церкви святыя.

Каждый изъ членовъ Церкви есть и самъ живая церковь, живая обитель Божія. Остановимъ свое вниманіе на этой мысли. Не правда ли, братія мои, высоко смотритъ Апостоль на каждаго христіанина? Не правда ли, великое утѣшеніе въ этихъ словахъ сокрыто для каждаго христіанина, будетъ ли онъ пастырь или мірянинъ, богатый или бѣдный, начальникъ или подчиненный, господинъ или слуга или безправный по мірскому рабъ, просвѣщенный свѣтомъ знанія или простецъ? Одно только требуется отъ него: онъ долженъ имѣть стремленіе расти духовно, чтобы содѣлаться достойнымъ жилищемъ Божіимъ. Средства для этого роста ему подаютъ Самъ Христосъ. Ему необходимо пребывать въ тѣсномъ союзѣ со Христомъ, постоянно питаться отъ Христовой благодати, непрерывно ходить во свѣтѣ Христовыхъ заповѣдей, чтобы злосмрадіемъ грѣховнымъ и мракомъ страстей не отогнать отъ себя благоуханіе Духа Божія. Для духовнаго очищенія и укрѣпленія въ Церкви Святой всѣ средства даны ревностному христіанину. Здѣсь и назиданіе словомъ Божіимъ, и молитва съ ея дивною силою, и полнота таинствъ. Здѣсь постоянное очищеніе въ таинствѣ исповѣди, здѣсь и источникъ обновленія и крѣпости духовной въ таинствѣ причащенія. Церковь святая и живить и обновляетъ человека, удерживая его на Лозѣ Божественной, открывая въ его чувствахъ духовныхъ входъ притоку благодатныхъ даровъ Духа Святаго.

Какія великія права! Какія высокія обѣтованія! Слышите ли вы это слово рабы удовольствій и суеты, то слишкомъ высоко думающіе о силѣ человека, то приходящіе въ отчаяніе при видѣ постигающихъ васъ неудачъ? Со Христомъ и чрезъ Христа человекъ силенъ и высокаго совершенства можетъ достигнуть. Безъ Христа и Его благодати человекъ— полное ничтожество, жалкій рабъ своихъ страстей, плѣнникъ всякихъ случайностей, существо безцѣльно мятущееся во всѣ стороны и ни въ чемъ не достигающее успѣха, никогда не чувствующее удовлетворенія. Только во Христѣ, силою Духа Святаго, человекъ духовно растетъ и создается въ церковь

святую, въ жилище Божіе и вмѣстѣ жилище всякихъ добродѣтелей, жилище мира и радости и полного блаженства. Поистинѣ, какъ всѣ вмѣстѣ, такъ и каждый въ отдѣльности, мы имѣемъ приведеніе къ Отцу небесному именно въ самомъ Господѣ Іисусѣ Христѣ. Не ложно слово Спасителя: „Азъ есмь путь и истина и животъ: никтоже придетъ ко Отцу, токмо Мною“ (Іоан. 14, 6). Зачѣмъ же люди ищутъ себѣ другихъ путей къ блаженству, помимо Христа? О, какъ они жалки въ своемъ заблужденіи! Какъ прискорбно, что отъ Христа они и другихъ отвлечъ стараются! Не слѣдуйте за ними, чтобы вмѣстѣ съ ними не погибнуть. Предайте себя Христу и Его слову благодатному: какъ всѣхъ, такъ и каждая въ отдѣльности Христосъ несомнѣнно приведетъ къ Отцу небесному, кромѣ тѣхъ, кто не захочетъ отдать себя водителству Христову. Да будетъ же со всѣми нами Христосъ, да будетъ Онъ всегда нашею опорой, нашимъ утѣщеніемъ, да приведетъ насъ въ царство небесное, вѣчное. Аминь.

Иалладій Епископъ Иермекій и Соликамскій.

С Л О В О,

ПРОИЗНЕСЕННОЕ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ МИССИОНЕРОМЪ ВЪ КАВЕДРАЛЬНОМЪ СОБОРѢ ВЪ ДЕНЬ ДВУХСОТЛѢТІЯ ПАМЯТИ М. В. ЛОМОНОСОВА.

Въ нынѣшній день, возлюбленный братъ и сестра, мы молитвенно вспоминаемъ великаго писателя земли русской Михаила Васильевича Ломоносова. Вспоминать его здѣсь въ свѣтомъ храмѣ пріятно и для религіознаго чувства отрадно. Въ нашъ вѣкъ религіозныхъ шатаній, разрушающаго нигилизма и подавляющаго атеизма, когда водителями литературныхъ думъ являются люди безъ Бога и безъ вѣры, когда книжный рынокъ такъ усердно задается цѣлью—удовлетворять низкимъ потребностямъ человѣческой души, когда литературное поле иснещено выходками цинизма и воспѣваніемъ грубыхъ и дикихъ страстей, въ это тяжелое, мрачное время вспомнить свѣтлую личность Михаила Васильевича Ломоносова особенно пріятно и отрадно.

Ломоносовъ— это свѣтлая точка, которая не теряетъ своего свѣта, хотя свѣтитъ давно въ теченіе цѣлыхъ двухсотъ лѣтъ. Этотъ свѣтъ льется ровно, спокойно,

потому что чрезъ него простирается истина. Михаилъ Васильевичъ—это нашъ человекъ, вышедшій изъ среды простаго русскаго народа. Наука и знаніе, талантъ и геній нашли въ немъ плодотворную почву и, соединившись съ религіознымъ чувствомъ, съ вѣрою чистой, горячей, живой, облекли его въ тотъ ореолъ славы, которая не меркнетъ въ теченіе цѣлыхъ вѣковъ.

Но возрѣнію людей невѣрующихъ, безбожныхъ нашъ великій писатель человекъ странный, непонятный. У насъ сложилось совершенно ложное мнѣніе о томъ, что будто человекъ ученый долженъ быть непременно человекомъ невѣрующимъ, отрицающимъ Бога, человекъ интеллигентный—человѣкомъ равнодушнымъ къ посѣщенію храма Божія. Ломоносовъ же и человекъ науки и въ то же время вѣрующій въ Бога, любящій Господа и всю надежду на Него возлагающій. Онъ—человекъ обширнѣйшихъ знаній, изучающій математику и химию, обладающій знаніями изъ обширной области астрономіи и физики, въ то же время изучаетъ и съ такою же ревностію Шестодневъ Василия Великаго, богословіе Іоанна Дамаскина; съ рѣдкою любовью читаетъ ту псалтирь Давида, которую современные интеллигентные люди стыдятся взять въ руки. Вспоминая нынѣ великаго писателя и вмѣстѣ ученаго Михаила Васильевича Ломоносова, да устыдятся и посрамятся всѣ тѣ, которые говорятъ, что между наукой и религіей, вѣрою и знаніемъ нѣтъ ничего общаго. Никто, конечно, изъ интеллигентныхъ людей не будетъ отрицать, что значеніе Ломоносова въ наукѣ, литературѣ и исторіи русской мысли чрезмѣрно велико. Ломоносовъ всецѣло отдалъ себя наукѣ, онъ съ любовью въ теченіи не одного десятка лѣтъ занимался ею; онъ всесторонне изучалъ природу, явленія ея. Объ его ученыхъ занятіяхъ заговорили за границей. Но къ какимъ же научнымъ выводамъ, къ какимъ заключеніямъ пришелъ нашъ ученый? «О, Боже мой, какъ Ты великъ». Вотъ его выводъ, вотъ результаты его научныхъ работъ. Чѣмъ болѣе онъ изучалъ природу, тѣмъ ближе онъ ощущалъ присутствіе Бога. Когда же въ своихъ научныхъ занятіяхъ его духъ устремлялся къ объясненію явленій природы и къ познанію сущности вещей, то, разочарованный въ силу научныхъ знаній и положеній, Ломоносовъ говорилъ: «сомнѣнья позовъ вашъ отвѣтъ»... «скажите, какъ великъ Творецъ»! И тогда «хвалу Всевышнему Владыкѣ потщися духъ мой возсылать». И это научно обоснованная, на опытъ испытанная вѣра служила для нашего писателя руководящимъ началомъ въ его жизни. Съ точки зрѣнія этой вѣры Ломоносовъ разсматривалъ окружающую дѣйствительность и людей. Когда «свидѣтели возставали несправедные на него», душа его возвеселилась о Покровитель своемъ». Онъ зналъ, счастлива жизнь его враговъ, но тѣ свѣтлѣе веселятся, ни бурь, ни громовъ не боятся, которымъ Вышній Сздъ покровъ». Ломоносовъ не боялся своихъ личныхъ враговъ,

Онъ знаетъ, «вѣщаетъ ложь языкъ враговъ, десница ихъ сильна враждой, но я, о, Боже, взгляну Тебѣ пѣснь нову повсечастно». И пѣль онъ великую пѣснь, и хвалилъ онъ Господа Бога, Творца и Зиждителя неба, земли...

Возлюбленный, братъ и сестра! Кто любитъ писателя нашего, тотъ помолись нынѣ о немъ. Кто съ дѣтскою вѣрой или съ холоднымъ разсудкомъ, но все вмѣстѣ, вспомниши свѣтаую личность Михаила Васильевича, скажемъ съ нимъ къ Господу отъ чистаго сердца: «о, Боже мой, какъ Ты великъ!» И эти слова писателя нашего вмѣнятся въ заслугу ему предъ престоломъ Всевышняго Бога... Аминь.

А. Куляшевъ.

ПО ПОВОДУ СТАТЬИ С. ЯБЛОНЕВА «О ПОДНЯТИИ ДОХОДНОСТИ ЕПАРХІАЛЬНАГО СВѢЧНОГО ЗАВОДА» («ПЕРМ. ЕПАРХ. ВѢД.» ЗА 1911 Г. № 24).

Въ 24 № «Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за сей годъ была помѣщена статья С. Яблонева «О поднятіи доходности епархіальнаго свѣчнаго завода», перепечатанная изъ «Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей». Статья эта затрогиваетъ одинъ изъ важныхъ вопросовъ современной епархіальной жизни, а потому я нахожу нужнымъ высказать по поводу ея свои соображенія и мысли. Авторъ сътуетъ на то, что доходность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ съ каждымъ годомъ падаетъ. Причинами уменьшенія доходности ихъ онъ считаетъ: 1) сокращеніе продажи свѣчь съ 1905 г., 2) дороговизну матеріаловъ, въ особенности, воска, 3) увеличеніе платы служащимъ, 4) высокую цѣну на огарь, и низкую цѣну на свѣчи. О первой и третьей причинахъ авторъ ничего не говоритъ, вѣроятно, потому, что это общее явленіе современной жизни послѣ революціоннаго 1905 г., каковое не можетъ быть устранено усиліями отдѣльныхъ лицъ. Вниманіе его болѣе обращено на выясненіе причинъ вздорожанія воска, какъ самаго необходимаго продукта для выработки свѣчь, повышеніе цѣнности коего имѣетъ существенное значеніе для заводовъ. Одною изъ главныхъ причинъ вздорожанія воска—авторъ считаетъ искусственное сосредоточеніе торговли этого рода въ рукахъ торговцевъ-монополистовъ, преимущественно, Люнебургской воскобѣльльни. По нашему мнѣнію, это только отчасти справедливо, въ чемъ авторъ невольно сознается далѣе, когда говоритъ о недостаточности, вообще, воска, въ Россіи. Требованіе на воскъ не можетъ быть въ полной мѣрѣ удовлетворено россійскими пчеловодами—вотъ главная и основная причина вздорожанія этого продукта. Устранить эту причину можно только развитіемъ отечественнаго пчеловодства. Посему въ данное время является пока необходимость въ заграничномъ воскѣ, который и доставляется епархіальнымъ заводомъ

разными крупными фирмами, изъ коихъ извѣстны: Люнебургская и Голландская воскоблительни, Рейнское товарищество, Лессингъ, Вельцъ, Каптелинъ и другіе. Для урегулированія цѣнъ на воскъ необходимо епархіальнымъ заводамъ войти между собою въ соглашеніе, организовавъ синдикатъ для совместной покупки воска не только отъ этихъ фирмъ, но и за границей на мѣстахъ происхожденія его, какъ то: въ Африкѣ, Америкѣ, Турціи и др. Будемъ надѣяться, что инициативу сего возьметъ на себя учрежденная при Святѣйшемъ Синодѣ коммиссія по епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ.

Чтобы увеличить доходность свѣчныхъ заводовъ, авторъ рекомендуетъ повысить цѣны на свѣчи на 2—3 р. въ пудѣ и понизить въ той же мѣрѣ цѣны на принимаемый отъ церквей огарь. При чемъ приводитъ справки о стоимости свѣчь и о цѣнахъ на огарь въ различныхъ епархіяхъ. Въ видѣ компенсаціи церквамъ находитъ нужнымъ уменьшить размѣръ (величину) свѣчь во всѣхъ сортахъ. Въ нашей Пермской епархіи цѣны на свѣчи съ 1911 г. установлены такія: бѣлыя и желтыя — по 35 руб. пудъ, золоченыя—36 руб. и манерныя (съ густой позолотою и цвѣтами) 37 руб. Цѣны, можно сказать, среднія и о повышеніи ихъ въ виду печальнаго опыта предъидущихъ лѣтъ, нечего и думать. Что же касается огара, то таковой у насъ принимается по 23 руб. за пудъ, т. е. значительно дороже, чѣмъ въ большинствѣ другихъ епархій и потому цѣна на него можетъ быть безъ особыхъ затрудненій понижена на 1—2 рубля въ пудъ, что дастъ экономіи заводу при покупкѣ огара отъ 1300 до 2600 рублей. Нельзя согласиться съ авторомъ относительно рекомендуемаго имъ уменьшенія размѣра свѣчь. Намъ кажется, что онъ опустилъ изъ виду то обстоятельство, что заводъ отпускаетъ свѣчи церквамъ по вѣсу, а церкви продаютъ ихъ на четку. Такимъ образомъ, если отъ этой перемены выиграютъ церкви, то въ той же мѣрѣ потеряетъ заводъ и, слѣдовательно, повышение цѣны на свѣчи будетъ парализовано уменьшеніемъ продажи ихъ по вѣсу. Пояснимъ это примѣромъ. Въ Пермской епархіи ранѣе въ церквахъ продавались свѣчи № 30-й (30 штукъ въ фунтѣ) по 5 коп. штука и за фунтъ сихъ свѣчь церковь получала 1 р. 50 коп., ту самую сумму, по каковой постановлено было на Епархіальныхъ съѣздахъ продавать свѣчи по церквамъ въ розницу. Съ теченіемъ времени нѣкоторые старосты стали продавать по 5 коп. свѣчи уже не 30-й №, а 35-й и даже 40-й, что давало доходу не 1 р. 50 коп., а 1 р. 75 коп. и 2 руб., при чемъ тѣмъ же самымъ фунтомъ удовлетворялась потребность въ свѣчахъ уже не 30 человекъ, а 35 и 40. Очевидно для церквей это было выгодно, но не для завода, такъ какъ вмѣсто того, чтобы купить на заводѣ 25 пуд. они покупали только 21½ или даже 18¼ пуда. Обстоятельство это прекрасно учли наши церковные старосты въ 1909 и

1910 г., когда цѣны на свѣчи были сильно повышены и свѣчная продажа шла на пониженіе. Предстоящему Епархіальному съѣзду, въ цѣляхъ увеличенія свѣчной продажи, слѣдуетъ обратить вниманіе на то разнообразіе цѣнъ, по коимъ продаются свѣчи по церквамъ въ розницу. Нѣкоторые г. г. старосты, не давая свѣчи на руки богомольцамъ, выручаютъ за фунтъ 2—3 рубля. Богомольцы замѣчаютъ это и рошутъ. Для устраненія сего необходимо нормировать цѣны на свѣчи, продаваемые въ церквахъ въ розницу, а это возможно только въ томъ случаѣ, если количество вырабатываемыхъ сортовъ будетъ сокращено до minimum'a. Управление Пермскаго завода, въ виду этого, постановило въ 1910 г. уменьшить количество сортовъ, но г. г. старосты на прошлогоднемъ Епархіальномъ съѣздѣ настояли на томъ, чтобы упраздненные заводомъ сорта вновь вырабатывались имъ. Между тѣмъ мѣра эта давала возможность имѣть меньшій запасъ свѣчъ на складахъ, чего нельзя достигнуть при большомъ разнообразіи сортовъ.

Въ видахъ поднятія отечественнаго пчеловодства, по мнѣнію автора, нужно покупать воскъ по дѣйствительной его стоимости. По его словамъ Рязанскій заводъ покупаетъ воскъ мѣстнаго происхожденія очень дешево, по 25 коп. фунтъ, а заграничный между тѣмъ много дороже. Подозрѣваемъ здѣсь какое-нибудь недоразумѣніе со стороны автора. Вѣроятно онъ смѣшиваетъ воскъ съ вощиной, такъ какъ таковой цѣны (25 коп. фунтъ) на воскъ нигдѣ не существуетъ. Пермскій заводъ, напримѣръ, покупаетъ чрезъ свой свѣчной складъ мѣстный воскъ мелкими партіями по 60 коп. фунтъ т. е. 24 руб. пудъ, а крупными чрезъ скупщиковъ отъ 25 руб. до 25 р. 75 к., т. е. по цѣнѣ вполне нормальной и для пчеловодовъ не убыточной. Заслуживаетъ вниманія совѣтъ автора покупать воскъ отъ пчеловодовъ на мѣстахъ чрезъ церковныхъ старостъ. Вопросъ объ этомъ, насколько помнится, подымался на одномъ изъ нашихъ Епархіальныхъ съѣздовъ и былъ рѣшенъ утвердительно, но почему мѣра эта не привилась—неизвѣстно. Можетъ быть старосты не рѣшались на эту операцію, рискуя купить воскъ съ посторонними примѣсями, который могъ быть не принятъ на заводъ.

Мысль автора о замѣнѣ прямого 25% сбора съ церковей косвеннымъ налогомъ на каждый пудъ церковныхъ свѣчъ—невѣрная по существу и пагубная для заводовъ, о чемъ свидѣлствуетъ печальный опытъ нашей Пермской епархіи. Во-первыхъ, замѣна этого сбора инымъ какимъ либо косвеннымъ налогомъ незаконна, какъ разъяснилъ Святѣйшій Синодъ Пермскому Епархіальному Начальству по поводу постановленія Епархіальнаго съѣзда 1908 г., который также проектировалъ замѣнить этотъ сборъ налогомъ на свѣчи. Во-вторыхъ,—взысканіе этого налога съ

одной только свѣчной выручки не справедливо, такъ какъ церкви будутъ обложены несоразмѣрно своей доходности. Хотя 25% сборъ и установленъ взамѣнъ свѣчного дохода, но онъ съ теченіемъ времени совершенно утратилъ свою природу и наименование. Въ послѣднія 10—20 лѣтъ учреждено кромѣ 25% сбора много еще другихъ сборовъ и Епархіальные съѣзды всегда стремились разлагать бремя ихъ пропорціонально доходности церквей. Между тѣмъ прошлогоднимъ Епархіальнымъ съѣздомъ при новомъ распредѣленіи 25% сбора на 3хъ-лѣтіе, налогъ этотъ приравленъ къ количеству продаваемыхъ свѣчъ по каждому благочинію и церкви, при чемъ, согласно доклада особой комиссіи по сему вопросу, каждая церковь должна будетъ вносить въ этотъ сборъ по 4 руб. 6 кон. съ пуда продаваемыхъ свѣчей. Намъ кажется, что это постановленіе съѣзда можетъ вліять на пониженіе свѣчной продажи изъ складовъ, такъ какъ каждая церковь стремится къ тому, чтобы меньше платить налоговъ и по возможности будетъ сокращать количество продаваемыхъ пудовъ свѣчъ. Стремленіе замѣнить прямые налоги косвеннымъ обложеніемъ свѣчной продажи возникало какъ видно во многихъ епархіяхъ, а не въ одной Пермской. Легкость собиранія налоговъ путемъ этой системы, при чемъ устраняются неприятыя тренія между представителями епархіальной власти—благочинными и представителями приходовъ—церковными старостами, подкупала многихъ, въ томъ числѣ подкупила она и депутатовъ нашего Епархіального съѣзда 1908 г. Между тѣмъ, что въ теоріи казалось хорошимъ, то на практикѣ оказалось наоборотъ плохимъ. Благодаря примѣненію этой системы, Пермскій заводъ въ теченіе 1909 и 1910 г. потерялъ убытка 61,062 руб. Не смотря на очевидные убытки, за 1909 прошлогодній Епархіальный съѣздъ колебался отмѣнить эту систему, думая продолжить ее еще въ видѣ опыта на 1 годъ и только по настоянію нашего Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, былъ возстановленъ прежній порядокъ взиманія налоговъ, и цѣны на свѣчи понижены до нормальныхъ. Дальнѣйшій ходъ свѣчной торговли показалъ насколько ошибочны были расчеты Епархіального съѣзда 1908 г. Для наглядности помещаемъ здѣсь сравнительную вѣдомость о продажѣ свѣчъ за 1907—1911 г.

МѢСЯЦЪ.	1907 г.		1908 г.		1909 г.		1910 г.		1911 г.	
	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.
Январь	—	—	—	—	—	—	536	36	703	38 ¹ / ₂
Февраль	—	—	—	—	—	—	442	05	584	34 ¹ / ₈
Мартъ	—	—	—	—	—	—	1266	20	1505	11 ³ / ₄
Апрѣль	—	—	—	—	—	—	697	25	692	06
Май	—	—	—	—	—	—	663	29	553	15 ¹ / ₂
Юнь	—	—	—	—	—	—	419	28	533	33
Юль	—	—	—	—	—	—	271	16	354	7 ³ / ₄
Августъ	—	—	—	—	—	—	386	23	429	25 ¹ / ₂
Сентябрь	—	—	—	—	—	—	608	06	622	13 ³ / ₄
Октябрь	—	—	—	—	—	—	5292	28	5979	25 ⁷ / ₈
Ноябрь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Декабрь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого за годъ	7109	12 ¹ / ₂	6952	23 ³ / ₄	6335	23	6258	32 ⁷ / ₈		

Изъ этой вѣдомости видно, какъ понижалась продажа со времени введенія новой системы и какъ она опять пошла на повышеніе, когда была отмѣнена эта система. Въ 1911 г. за 9 мѣсяцевъ до октября продано свѣчь противъ 1910 г. за то же время болѣе на 686 пуд. 37⁷/₈ фун. Какія же еще болѣе очевидныя доказательства нужны для оцѣнки той и другой системы? Такимъ образомъ о возстановленіи этой системы—замѣны прямыхъ сборовъ косвеннымъ налогомъ на свѣчи, каковую рекомендуетъ авторъ вышеуказанной статьи, не можетъ быть и рѣчи.

Говоря о различныхъ мѣрахъ къ поднятію доходности епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, авторъ забываетъ еще объ одной не менѣе важной мѣрѣ, которая не зависитъ отъ какихъ либо случайныхъ постороннихъ причинъ, а всецѣло только отъ доброй воли самого духовенства и церковныхъ старостъ. По нашему мнѣнію, духовенство и г. г. старосты должны проникнуться сознаниемъ, что епархіальный свѣчной заводъ—есть собственность епархіи, т. е. всѣхъ церквей, входящихъ въ составъ ея и что съ благополучіемъ его связано благополучіе церквей и наоборотъ. Если заводъ будетъ процвѣтать, давать хорошую пользу, тогда налоги съ церквей на епархіальныя нужды могутъ быть уменьшены, сокращены, а если онъ придетъ въ упадокъ, тогда бремя налоговъ всей своей тяжестью ляжетъ на церкви. Истина, кажется, очевидная и доказательствъ не требующая. Однако-жъ, многіе г. г. старосты и даже о. о. іереи забываютъ объ этомъ, что видно изъ того, что не только

сельскіе, но и городскіе старосты богатыхъ церквей покупаютъ необходимыя для церкви предметы, какъ-то: вино, елей, ладанъ и проч. у частныхъ торговцевъ и при томъ сомнительнаго качества.

Сосѣдняя Екатеринбургская епархія, нѣкогда составлявшая одно цѣлое съ нами, можетъ служить урокомъ для насъ въ этомъ отношеніи. По количеству церквей она почти равна Пермской епархіи, а потому нужно было бы ожидать, что въ той и другой епархіи епархіальные склады должны отпускать церквамъ почти одинаковое количество свѣчь, масла, ладана, вина и проч. Между тѣмъ, сравнивая отчеты обоихъ заводовъ за 1910 г., мы видимъ между ними большую разницу. Екатеринбургскій заводъ отпустилъ въ 1910 г.: восковыхъ свѣчь 8623 п. 28½ ф., елей 3123 п. 3 ф., ладана-капанца 423 п. 31 ф., афонскаго роснаго—15 п. 30½ ф., вина церковнаго 22,472 бут., утвари церковной на 57,614 руб. 39 коп. Пермскій же заводъ продалъ за тотъ же годъ: свѣчь 6258 п. 32⅞ ф., елей 1465 п. 12 ф., ладана-капанца 137 п. 32¼ ф., афонскаго и роснаго 10 п. 29½ ф., вина 4360 бут., утвари на 42,173 руб. 73 коп.

Нынѣ во многихъ болѣе или менѣе значительныхъ селеніяхъ открываются потребительскія общества, кои имѣютъ цѣлю доставлять своимъ членамъ продукты лучшаго качества и по болѣе доступнымъ цѣнамъ. Полезность учрежденія сихъ обществъ сознается всѣми и члены, вступающіе въ составъ ихъ, стараются все необходимое приобрѣтать непременно изъ своихъ складовъ. Членъ-потребитель сознаетъ, что въ оборотахъ общества находится часть его личныхъ средствъ и что чѣмъ болѣе развивается дѣятельность общества, тѣмъ лучше для него. Къ сожалѣнію, въ нашемъ духовномъ мірѣ нѣтъ такого живого, яснаго сознанія общности интересовъ, когда дѣло касается епархіальныхъ складовъ, почти тѣхъ же потребительскихъ обществъ, только въ другомъ родѣ и выходитъ, что сыны вѣка сего мудрѣ насъ.

Депутатамъ предстоящаго нашего Епархіальнаго съѣзда слѣдуетъ обратить на указанныя выше соображенія самое серьезное вниманіе. На съѣздѣ они могутъ, при желаніи конечно, основательно познакомиться съ положеніемъ своего свѣчнаго завода и, возвратившись на мѣста, на благочинническихъ съѣздахъ разъяснить причтамъ и старостамъ необходимость покупки всѣхъ потребныхъ для церквей предметовъ только изъ своихъ складовъ, а не у частныхъ торговцевъ. И это будетъ громадный шагъ впередъ по пути поднятія доходности епархіальнаго свѣчнаго завода, а съ нимъ и улучшенія благосостоянія епархіальныхъ учреждений, на содержаніе коихъ теперь изыскиваются средства съ такими большими усиліями, при чемъ и духовенству приходится значительно увеличивать свои взносы на этотъ предметъ.

Ложный принципъ.

(Окончаніе *).

Въ критическомъ положеніи оказалось безпоповство. Всюду царствуетъ «пре-
лесть антихриста». Только одно безпоповство сохранило святую православную вѣру.
Какъ же должны относиться ко всему окружающему православные христіане? Ло-
гическій отвѣтъ таковъ: безпоповство, какъ царство свѣта и истины, должно стать
въ безусловно враждебное отношеніе къ царству тьмы, антихриста и объявить ему
открытую борьбу. Были предпринимаемы попытки активнаго протеста. Но когда
всѣ эти попытки оказались неудачными, нашли и иной выходъ. Оставаться въ мірѣ,
жить въ царствѣ антихриста, значить, нужно подчиняться требованіямъ его, волей-
неволей принимать печать антихриста. Чтобы избавиться этой опасности, нужно ъ-
жать изъ міра, нужно послѣдовать совѣту Христа Спасителя: если васъ гонятъ въ
одного града, бѣгите въ другой. >Таитися и бѣгати» — возводится безпоповствомъ въ
принципъ. И вотъ пионеры безпоповства, таяся и бѣгая, разбрелись по окраинамъ
государства, насаждая всюду свое ученіе. Проповѣдь ихъ имѣла громадный успѣхъ,
особенно въ той части государства, которая по своему географическому положенію
и условіямъ жизни какъ нельзя удобнѣе была приспособлена къ принятію безпопов-
щинскаго ученія. Гдѣ удобнѣе было скрываться, какъ не въ глухихъ и непроходи-
мыхъ лѣсахъ сѣвернаго Поморья? Гдѣ скорѣе могла быть принята проповѣдь безпо-
повства какъ не тамъ, гдѣ и въ благопріятное время «церковь стояла безъ гнѣна»,
а христіанскія нужды удовлетворялись безъ помощи поповъ самими мірянами.
Въ сѣверномъ Поморьѣ и возникло безпоповство. На первыхъ порахъ теорія
имѣла свое практическое примѣненіе. Въ Поморье сбѣжались иноки соловецкіе и
другіе христолюбцы, «которые храняще древнее благочестіе мукъ не могли тер-
пѣть *)», и въ густыхъ непроходимыхъ лѣсахъ укрывались отъ власти антихриста.
Но далѣе оказалось, что жизнь ушла далеко впередъ отъ требованій доктрины безпо-
повства; она предъявляла свои требованія и трактовала условія, а не подчинялась
теоріи безпоповства. На этой почвѣ и началось раздѣленіе безпоповства. Одни рѣши-
ли идти на компромиссы — уступить требованіямъ жизни, а другіе, болѣе строгіе,

*) Ив. Филин. Истор. Выговск. пуст. стр. 26. (Изд. Кожанч. Спб. 1862 г.).

*) См. № 31 «Епар. Вѣд.».

хотѣли подчинить жизнь мертвой и безжизненной теоріи. Около Выговцевъ, проводившихъ «жесткое житіе», начали мало по малу группироваться подобныя имъ. Такъ появлялись маленькія общины, которымъ основатель давалъ уставъ жизни. Изъ таковыхъ маленькихъ безпоповскихъ ячеекъ впоследствии выросла знаменитая Выгорѣцкая община. Здѣсь то и началось нарушение принциповъ безпоповства. Выросши въ огромное общежитіе, занимающее обширную территорию сѣвернаго пространства, владѣющее многочисленными и богатыми пашнями, собирающее обильные урожаи, имѣющее морскіе промыслы и ведущее обширную торговлю *), Выговская пустынь невольно должна была вступить въ сношеніе съ міромъ, отъ котораго по теоріи должна бѣжать. Правительство обращаетъ вниманіе на прекрасно оборудованное общежитіе, а императоръ Петръ изъявляетъ желаніе лично посѣтить Выговцевъ. Выговцы испугались и начали готовиться къ смерти. Но страхъ былъ напрасенъ. Императоръ «прѣхалъ смиренно, сказавъ: «пускай живутъ раскольники» **), а черезъ нѣсколько лѣтъ даровалъ привилегіи, по которымъ выговцы получили землю и угодія, право вести торговлю, право ловить рыбу и звѣрей, а главное свободно содержать свою вѣру, чего во времена антихриста трудно было ожидать. Въ благодарность за дарованныя привилегіи раскольники платятъ двойныя подати, исполняютъ казенныя работы на повѣнецкихъ заводахъ, строятъ суда ***), посылаютъ ко двору оленей при репортѣ, въ которомъ называютъ себя «нижайшими рабами и богемольцами Бога молящими, чтобы Императорскому Величеству всездравственну, всерадостну, всеблагополучну, на премножайшія лѣта быти ****), и, наконецъ, настоятель общежитія Андрей Денисовъ составляетъ панегирикъ Императору Петру, который по своему витійству мало уступаетъ, если даже не превосходитъ, извѣстный панегирикъ тому же лицу Теофана Прокоповича. Естественно, что такая спокойная и безбѣдная жизнь выговцевъ произвела значительную перемену—она значительно ослабила прежній аскетизмъ и проповѣдники «суроваго житія», проводившіе самую строгую жизнь, теперь по необходимости, среди общаго изобилія и довольства, стали позволять себѣ и блага міра сего. «Обмирщеніе» теперь уже строго не преслѣдуется. Выговская пустынь открыла свои ворота всѣмъ пріѣзжающимъ. Сюда, конечно, съѣзжались и еретики—никониане—для торговыхъ

*) Ibidem гл. XIX—XXIV. Есипова. Расколъ дѣла XVIII в. т. I стр. 286. Христ. Чт. 1909 г. Мартъ, стр. 338—62. Ст. Смирнова П. Центры раскола въ перв. четв. XVIII в.

***) Есипова т. I стр. 288. Истор. Выгов. стр. 113.

****) Ист. Выгов. п. стр. 114—115. Есип. т. I. 289. Христ. Чт. Мартъ стр. 346—7.

*****) Есипова т. I стр. 309.

операций и выговцы уже не стѣснялись и не считали оскверненіемъ сообщаться съ ними въ «пищѣ и питіи». А самъ настоятель пустыни Андрей Денисовъ, путешествуя въ Кіевъ, дорогой далъ выпить прохожему изъ своей чашки, а послѣ не только не «ввернулъ чашку въ презрѣніе, но повелѣлъ изъ нея ясти и пити»^{*)}. Такимъ образомъ мы видимъ, что ради практической необходимости, чтобы имѣть право на существованіе въ царствѣ антихриста, безпоповство идетъ на компромиссы съ условіями жизни, вопреки требованіямъ доктрины. При такомъ положеніи вещей въ дальнѣйшемъ своемъ существованіи безпоповство должно было—или идти путемъ, намѣчаемымъ жизнью и отказаться отъ мысли о наступленіи царства антихриста, чего, конечно, для безпоповства немыслимо допустить, ибо тогда должно рухнуть все безпоповство, какъ основанное на этой доктринѣ, или же реставрировать безпоповщинское ученіе «таитися и бѣгати». Мирная и благоденственная жизнь, несоотвѣтствіе ея съ положительнымъ ученіемъ безпоповщины, не могла удовлетворить строгихъ послѣдователей ученія «таитися и бѣгати» и естественно всегда могла вызвать со стороны ихъ протесты. Ученіе объ антихристѣ и послѣднихъ временахъ заставляло выводить изъ него слѣдствія неблагопріятныя въ государственномъ смыслѣ и потому мирныя положительныя отношенія безпоповщины къ общественному устройству и вытекающимъ отсюда обязанностямъ всегда могли и должны находить себѣ протыводѣйствіе и порождать неизбѣжныя при этомъ волненія и раздоры. Такъ и было на самомъ дѣлѣ. Дѣлаются попытки удержаться на той теоретической почвѣ, на которой основалось безпоповство при своемъ возникновеніи,—разумѣемъ еѳедосѣевство. Хотя съ именемъ еѳедосѣевства соединяются споры о титулѣ на крестѣ, которые и считаются причиною выдѣленія еѳедосѣевства изъ выговскаго поморства, но, по нашему мнѣнію, эта причина мало основательна: суть дѣла заключается не въ титулѣ, потому что спорящіе о титулѣ примирились и «поцѣловались», а между тѣмъ раздѣленіе не рекратилось. Болѣе глубокія причины раздѣленія вскрываются передъ нами, когда сопоставишь доктрины того и другого толка. Еѳедосѣевцы въ своихъ выводахъ и требованіяхъ гораздо строже, чѣмъ поморцы: они болѣе вѣрны основнымъ принципамъ первоначальной безпоповщины въ ученіи о царствѣ антихриста. Выдѣленіе еѳедосѣевщины является, какъ протестъ противъ уступокъ, сдѣланныхъ поморцами подъ вліяніемъ условій и требованій жизни въ ученіи объ антихристѣ, какъ реакція первоначальнымъ и основнымъ принципамъ безпоповщины. Еѳедосій Васильевъ, основатель еѳедосѣевства, въ своихъ сочине-

*) Хр. Чт. 1909 г. Авг. Сент. стр. 1139. Смирновъ. Вопросы, вызванныя положеніемъ раскола въ прав. церк.

ніяхъ съ всею строгостію обрушивается на поморцевъ, съ комфортомъ устроившихся на рѣкѣ Выгѣ и пользующихся всеми благами земными, не соответствующими положенію гонимыхъ въ царствѣ антихриста *)). Особенно Θεодосій нападаетъ на выговцевъ за ихъ общеніе съ «никоніанами», предупреждая, что «большая мука христіанину за то едино, кто съ еретики общеніе имѣеть», а съ своей стороны грозить, что «поминать nebude, аще не обратятся въ православную вѣру» **). Вонъ вѣдь что,—Θеодосій уже не считаетъ выговцевъ за православныхъ христіанъ! Онъ «слезно и съ сокрушеннымъ сердцемъ» призываетъ подумать о своемъ спасеніи, понять весь ужасъ безпечнаго житія, когда врагъ не дремлетъ и уловляетъ въ свои сѣти, и обратиться въ православную вѣру «еже есть бѣгать и скрываться за имя Ісусъ Христово, пожить въ тишинѣ и вскрытѣ и невыходимо» ***). Желающихъ обратиться въ православную вѣру оказалось довольно. Быстро сбѣжались къ Θεодосію раскольники изъ разныхъ странъ Россіи ****). И вотъ они отказываются записываться въ расколъ, въ платежъ двойнаго оклада, между тѣмъ какъ поморцы приняли это предложеніе правительства «не точію многорадостнымъ сердцемъ, но и вѣрною и безсомнительною душею» *****). По мнѣнію ѳеодосѣевцевъ записаться въ платежъ двойнаго оклада, значитъ, принять печать антихриста. «Вси таковѣи подѣ печатію антихрисловою, не подобаетъ съ тѣми и которые сообщаются съ таковыми, ни пити, ни ясти, ниже молитися, аще и единого толкабудуть» *****)). ѳеодосѣевство вполнѣ было право—оно удержалось на строгой безпоповщинской доктринѣ, поморство же оказалось непослѣдовательнымъ, пожертвовавъ доктриной въ пользу условій жизни. Такъ появился толкъ—ѳеодосѣевщина—объявившій полный разрывъ съ Выгорѣцкимъ обществомъ, съ угрозою «не имѣти общенія съ нимъ ни въ семь вѣщъ, ни въ будущемъ».

Раздѣленіе безпоповщины съ благими намѣреніями, однако не привели къ желаемымъ результатамъ. Это было палліативнымъ средствомъ къ восстановленію строгаго безпоповства. Жизнь брала свое. Поморцы остались тѣми же, что были и

*) Христ. Чт. за 1909 г. Генварь. Стр. 44—66. Переписка раскольническихъ дѣятелей.

***) Хр. Чт. 1909 г. Г. стр. 44—60. Увѣщаніе держаться раскола.

****) Хр. Чт. 1909 г. Г. стр. 66. Увѣщаніе бѣгать и таиться.

*****) Есинова т. I стр. 87. Этотъ фактъ указываетъ на то, что мысль о реставраціи безпоповства уже назрѣла и только ожидала, кто бы ее популяризовалъ.

******) Хр. Чт. 1909 г. А. С. стр. 1143. Вопросы, вызванные положеніемъ раскола въ государствѣ.

******) Есиновъ. Расколн. дѣла XVIII вѣка т. II стр. 219.

до раздѣленія, и даже пошли на большіе компромиссы, а еедосѣвцы не долго удержались на дельной высотѣ и тоже скоро пошли по наклонной плоскости, подталкиваемые жизнью. Само по себѣ ложное въ принципѣ ученіе о чувственномъ антихристѣ невозможно было проводить въ жизнь. Необходимо было это ученіе видоизмѣнить сообразно съ условіями жизни, чтобы, хотя бы искусственно, провести въ жизнь. И вотъ появляется ученіе о духовномъ антихристѣ. Θεодосій наставляетъ своихъ послѣдователей «антихриста впердь не ожидать въ чувство *). Антихристъ понимается не какъ отдѣльная личность, а духъ времени—совокупность ересей въ церкви и преемство власти въ государствѣ. Это ученіе было болѣе примѣнимо на практикѣ и имѣло успокоительный характеръ. При мирной и спокойной жизни оно позволяло нарушителямъ безпоповства съ спокойною совѣстью сказать: «нынѣ есть время благоприятно, время свободы, а не принужденія и тѣсноты; нынѣ слово Божіе не вѣжется и истинные христіане не преслѣдуются», потому что «чувственный антихристъ еще не пришелъ и ни на какое лицо нельзя указать, если же царствуетъ въ мірѣ, то только духовно» **). Такъ говорили поморцы, такъ говорили и еедосѣвцы. Но подобная уловка не могла удовлетворить строгихъ доктринеровъ. Ученіе о духовномъ антихристѣ вытравало возможность возвращенія къ первоначальному безпоповству,—повторить прежнюю теорію «таитися и бѣгати». Міръ весь оскверненъ: куда не бѣги, непременно будешь причастенъ антихристу. Мысль ищетъ иного выхода. Выходъ найденъ: должно уйти изъ міра совсѣмъ, то есть умереть. Не доставало только случая реализовать эту мысль. Но и случай скоро представился. По доносу нѣкоего Круглова въ Выговскую пустынь была снаряжена правительствомъ комиссія, извѣстная по имени ея предсѣдателя Самаринской. Прямою цѣлью ея было принудить выговцевъ ввести «бѣгомоленіе» за царицу. Какъ извѣстно, выговцы, уступая во всемъ правительству и исполняя его желанія въ прямой ущербъ своей доктринѣ, вменяя въ своихъ репортахъ и панегирикахъ Петра I-го благочестивѣйшимъ императоромъ, однако не рѣшались официально молиться за царя, считая, по меньшей мѣрѣ, безсмыслицей молиться за антихриста. Но когда передъ Выговскою обителью явилась съ пушками и ружьями команда Самарина, требуя молиться за царя, то выговцы не нослѣдовали примѣру предковъ «страдальцевъ соловецкихъ» и уступили требованію комиссіи. Заправила пустыни, безъ всякаго прекословія ссылаясь на ученіе Священнаго Писанія, повелѣвающее молиться за власть, и примѣры древней церкви, когда христіане молились за языческихъ

*) Хр. Чт. за 1909 г. Г. стр. 55. Увѣщаніе держаться раскола.

**) Міръ Божій. 1896 г. т. 5 стр. 226. Очерки по исторіи рус. культуры.

царей, внесли «молитву за цари» въ безпоповскіе служебники. Недостаточность аргументаціи введенія молитвы за царя очевидна. Священное Писаніе, когда заповѣдуетъ молиться за власть, признаетъ эту власть въ принципѣ происходящею отъ Бога (Рим. 13 гл.), древніе христіане, когда молились за языческихъ царей, имѣли въ виду ихъ обращеніе въ христіанство, желали имъ спасенія, безпоповцы рѣшали молиться о сохраненіи и продолженіи царства антихриста. Конечно, это было естественнымъ послѣдствіемъ всѣхъ тѣхъ уступокъ, которыя уже сдѣланы безпоповствомъ міру и власти; но послѣдствіе совершенно не логическое съ точки зрѣнія положительнаго ученія безпоповства. Такое «нововводство» не могло не встрѣтить протеста со стороны строгихъ радикаловъ безпоповства,—оно было послѣдней каплей, переполнившей чашу ихъ терпѣнія. Нѣкто Филиппъ и иже съ нимъ рѣши- тельно отказались принять моленіе за царя и свое убѣжденіе запечатлѣли смертію на кострѣ. Самосожженіе, которое возведено теперь было Филиппомъ въ догму, хотя и ужасно, но необходимый логическій выводъ, къ которому рано или поздно должно было придти крайнее безпоповство. Нужно замѣтить, что самосожженіе не новость въ исторіи старообрядчества—оно имѣетъ свою основу еще въ ученіи первыхъ вождей раскола. Факты самосожженія существовали и до Филиппа, но вытекали изъ иныхъ побужденій. Протопопъ Аввакумъ самосожженіе называетъ «блаженнымъ изволомъ о Господѣ» и училъ, что нужно покончить всякіе счеты съ міромъ и окончательно освободиться отъ него путемъ самоубійства. «Насильственная смерть за вѣру возжелѣнна, говоритъ протопопъ, что лучше сего? съ мученики въ чинѣ, съ апостолы въ полкѣ, съ святители въ ликѣ.... а въ огнѣ то здѣсь не большее время потерпѣть.... Боишься печи той? Дерзай, плавай на нее, не бойсь. До печи страхъ отъ: а егда въ нее вошелъ, тогда и забывъ вся».—По нашему мнѣнію, Филиппъ, воспитанный на сочиненіяхъ перво-раско- лоучителей, къ мысли о самосожженіи пришелъ не сразу, а путемъ долгихъ раз- мышлений. Отчасти намеки на это указаны въ его частыхъ спорахъ съ Денисо- выми. Было бы крайне бессмысленно со стороны Филиппа—сгорѣть на кострѣ только изъ за того, что не пришлось быть настоятелемъ Выговской пустыни. Да, думаемъ, едва ли исключительно честолюбивые замыслы Филиппа приобрѣли бы ему послѣдователей—Филиппъ сгорѣлъ, а толкъ съ его именемъ существуетъ до сего дне. Но понятно, когда бы логическій выводъ Филиппа былъ принятъ и примѣнимъ всеми, то грозило бы полнымъ уничтоженіемъ толка; послѣднее ни въ коемъ случаѣ невозможно, ибо грозило уничтоженіемъ истинной Христовой церкви, которую, съ точки зрѣнія филипповщины составляетъ только общество самосожигателей, а церковь по неложному слову Христову «до скончанія вѣка

стояти имать». По этой простой причинѣ, самосожженіе мало примѣнялось на практикѣ. Взамѣнъ самосожженія филипповцы ограничились на первыхъ порахъ строгостью аскетизма, и, до нѣкоторой степени, выполненіемъ доктрины безпоповства. Филипповцы продолжают не молиться за царя, не записываться въ двойной окладъ, избѣгаютъ общенія съ «никоіаками» и безпоповцами другихъ толковъ, и даже готовы при удобныхъ случаяхъ лишиться себя жизни. Старики и старухи при видѣ дома или покоя, устроеннаго по ихъ вкусу, со слезами восклицали: «если бы въ такомъ привелъ Богъ сгорѣть» *). Но время шло своимъ чередомъ.

Жизненная волна захлеснула и филипповцевъ. Снисходительныя отношенія къ раскольникамъ екатерининскаго правительства соблазнили филипповцевъ. Живя въ обществѣ они поневолѣ должны были подчиняться, если не всѣмъ, то во всякомъ случаѣ нѣкоторымъ условіямъ общежитія. Но зазираемые совѣстью, видя въ своей жизни полное противорѣчіе словъ съ дѣломъ, въ оправданіе себя утѣшались мыслию, что вѣру можно соблюдать «кромѣ устнаго исповѣданія, въ сердцѣ и дѣлѣхъ»; а иногда грѣхъ общенія съ міромъ искупляли или голодною смертію или самосожженіемъ. Последнее примѣнялось въ очень рѣдкихъ и исключительныхъ случаяхъ. Трудность и невозможность выполненія доктрины самосожженія требовали компромисса. Компромиссъ и былъ изобрѣтенъ странничествомъ. Обычная исторія въ безпоповствѣ появленія новаго ученія. Жизнь старообрядцевъ,—поморовъ, еедосѣевцевъ и филипповцевъ—несогласная съ доктриною безпоповства страшно смущаютъ совѣсть перваго популизатора странничества Евѳимія. Первоначально увлекшійся грубымъ аскетизмомъ и пессимизмомъ филипповцевъ, Евѳимій скоро разочаровался въ нихъ и не могъ стерпѣть, что бы не обличать ихъ за «бланы»; особенно недоволенъ былъ филипповцами, что онъ «ярые на словахъ, бывше при приводѣ предъ властью гражданскою, покорялись ей, сотворяли волю властей». **). Но не сразу Евѳимій порываетъ со старообрядствомъ. Онъ изыскиваетъ всевозможные способы «како бы совершити себя безъ сумлѣнія». ***). Но гдѣ бы онъ не былъ, отыскивая истину, вездѣ наталкивался на разладъ между теоріей и жизнью, убѣждаясь въ существованіи скрытаго компромисса. Нѣсколько разъ посылалъ Евѳимій еедосѣевскимъ отцамъ посланія, въ которыхъ излагалъ свои недоразумѣнія и просилъ разрѣшить ихъ. Но

*) Юан. Поли. истор. изв. ч. II стр. 31. Мурав. Расколъ облич. истор. стр. 229.

**) Вѣст. Евр. 1872 г. т. XI стр. 286 ст. Розова «Странники или Бѣгуны», Пяти. «Секта стран.» стр. 58.

***) Вѣст. Евр. 1872 г. т. XI стр. 286

«отцы» Преображенскаго кладбища,—это совпадало съ «золотымъ вѣкомъ» кладбища, когда кладбищенская жизнь текла въ берегахъ міра сего—не дали Евѣимію удовлетворительныхъ отвѣтовъ, если еще болѣе не запутали его своими измышленіями иезуитскою изворотливостію. Теперь Евѣимій оставляетъ старообрядчество и идетъ искать разрѣшенія своимъ «сумлѣніямъ». Естественно у него созрѣваетъ мысль поставить расколъ на то основаніе, на которомъ онъ первоначально былъ «снова»; согласить теорію съ практикой, возстановить гармонію, нарушенную условіями жизни. И въ этомъ случаѣ Евѣимій не первенецъ—онъ, видимо, пытается продолжить реформаторскую дѣятельность Θεодосія и Филиппа. Знакомство съ пѣкіемъ Іоанномъ натолкнуло Евѣимія на идею странничества, какъ единственное средство къ точному выполненію безпоповщинской доктрины. И эта идея не есть новостъ: она появилась на свѣтъ съ расколомъ безпоповства, она заложена въ самомъ ученіи безпоповства объ антихриствѣ и есть необходимое его слѣдствіе. Эта идея красною нитью идетъ на протяженіи всей исторіи безпоповства время отъ времени подъ вліяніемъ разныхъ условій то забывается, то вновь воскресаетъ. Последняя попытка реставрировать забытую идею принадлежитъ Евѣимію, но попытка оказалась очень неудачною. Прежде всего Евѣимій возстанавливаетъ первоначальное ученіе безпоповцевъ о чувственномъ антихриствѣ. Ученіе Евѣимія, впоследствии развитое его послѣдователями, въ краткихъ чертахъ таково. «Послѣдній врагъ Божій, чувственный антихриствѣ, на великороссійскую сѣдѣ державу, поплѣни вся храмы Божія, пусты сотвори вся церкви Христовы». Чувственный антихриствѣ есть первый Петръ, наставляемъ мысленнымъ діаволомъ и сатаною». Воцарившись, антихриствѣ искореняетъ истинную Христову вѣру, преслѣдуетъ ея послѣдователей и насаждаетъ «поганскіе и языческіе обычаи». Что бы удержать въ своей власти народъ и исчислить антихристово воинство, онъ установилъ народную перепись; а что бы заклеить своею печатью и болѣе закрѣпить, ввелъ подушныя налоги и паспорты. Антихриствѣ стремится къ тому, чтобы на все наложить свою печать, для достиженія чего во время неурожаевъ и скудости земли изъ хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ выдаетъ пособія, не иначе какъ по билетамъ, которые и есть печать антихриста, по слову св. Ефрема: «и даетъ сѣдѣ печати ради тоя скверныя». «Егда гордый князь міра—антихриствѣ—перенисалъ народъ и взаконилъ богопротивные обычаи, тогда воцариса волюгъ и устроилъ мысленному антихристу домъ царственный и дворъ христорасниательный указомъ отъ 5 февраля 1722 года, повелѣвъ признавать его наслѣдника, передавъ послѣдному продолженіе своей дѣятельности: издавать законы о преслѣдованіи раскольниковъ и поддерживать всѣ введенные

обычай. Тѣло мысленнаго антихриста состоитъ изъ трехъ частей: образа, тѣлест-демонстихъ и труповъ мертвыхъ. Образъ звѣринъ гражданская власть, у ней вси чловѣцы въ покорствѣ состоятся. Тѣлеса демонская явѣ духовная власть изначала разумѣется, яко же глаголетъ св. Ефремъ: пріемъ бо безстудный власть, демоны послеть во всѣ концы земныя, яко да проповѣдятъ всѣмъ, яко великъ царь явился со славою; се бо тѣлеса демонская въ проповѣдницѣхъ его заключинася, зане демоны видомъ черни суть. Мертвыя же трупія весь общій народъ оказывается, зане во время царства антихристова всюду по вселенной будутъ мертвыхъ трупія лежати». Всѣ преклонились предъ антихристомъ и приняли печать его: лютые демоны, сирѣчь митрополиты, потомъ злочинные, а по сихъ пустошопы..... потомъ богоотчужденная рать поганая, бѣси, всякіе полки, по нихъ богомерзкія разныя секты, сирѣчь дѣти діаволовъ: первая Никонова, по ней старообрядцы... по сихъ Богомъ ненавистная поморская секта и прочія». *). Весь міръ наполненъ дыханіемъ антихриста. По этой причинѣ должно бѣжать изъ міра и стѣ всѣхъ налагаемыхъ антихристомъ обязанностей: прочь паспорта, подати, деньги, обыкновенные дома. Странникъ долженъ окончательно разорвать связь съ этой жизнью, перестать быть легальнымъ членомъ общества, бѣжать и укрываться отъ міра, оскверненнаго наложенною на него печатью антихриста. Не имѣя здѣ пребывающаго града, странникъ грядущаго взыскуеть. Въ конечномъ счетѣ странничество, какъ «дщерь толка безпоповщинскаго», частице филипповщины возстанавливаетъ принципъ послѣдней—самоубійство, извѣстное подъ именемъ «красной смерти. **). Странникъ достигаетъ высшаго совершенства, когда добровольно оставляетъ всю матеріальную обстановку міра, т. е. физическую жизнь. Но не на долго странничество оказалось вѣрно своему принципу. Въ своей эволюціи оно допустило цѣлый рядъ курьезныхъ и софистическихъ компромиссовъ. Странничество по своей строгой доктринѣ оказалось неудобопріемлемымъ и невозможнымъ быть выполняемымъ на практикѣ. Доктрина требовала, оставивъ все, бѣжать, а жизнь сиранивала: а чѣмъ жить, питаться? Постоянное скитальчество, неимѣніе ни «града, ни села, ни дома» должно разорвать связь между членами секты и грозило уничтоженіемъ ея. Кромѣ того многіе безпоповцы раздѣляли теоретическія требованія странничества, но не имѣли достаточно силъ осуществить ихъ на практикѣ. Въ итогѣ компромиссъ съ міромъ. Необходимость

***) Болѣе подробное изложеніе ученія странничества зри въ соч-хъ Розова. Стран. или бѣг. В. Е. 1872 и 3; Пятницкаго. Секта стран-въ. Серг. П. 1906 г.

***) Тирапольское дѣло. Громогл. Странникъ 1892 г. 5. Ивановскій. Старообряд. бѣгун.

привлечь въ странничество богатыхъ, которые обезпечивали бы матеріальное положеніе странниковъ и давали бы имъ надежныя убожища, заставила принимать ихъ на правахъ «страннопримцевъ». Страннопримцы только даютъ обѣтъ быть странниками, не будучи таковыми на самомъ дѣлѣ. Страннопримцы, въ полномъ смыслѣ слова, нарушаютъ тенденціи странничества. Они не разрываютъ связи съ міромъ, не порываютъ мирныхъ отношеній съ нимъ, живутъ въ мірѣ, пользуясь всѣми его благами: занимаются хлѣбовашествомъ, ведутъ торговлю, несутъ общественныя повинности и даже пишутся православными. За такія уступки со стороны странничества страннолюбцы должны матеріально поддерживать «истинныхъ странниковъ», кормить, одѣвать и вообще доставлять средства къ существованію, а главнымъ образомъ укрывать ихъ отъ преслѣдованій правительства въ своихъ домахъ, нарочито для сего устроенныхъ по особой архитектурѣ. При такомъ положеніи въ странничествѣ страннопримцевъ они являются главнымъ связующимъ звеномъ, организующимъ странничество въ одно цѣльное общество. Такимъ образомъ, страннопримство необходимый институтъ въ странничествѣ, безъ котораго немислимо послѣднее; институтъ вызванный чисто практическими соображеніями въ ущербъ доктринѣ.

Казалось бы, что истинные странники, получая приѣмъ и все необходимое для существованія отъ страннопримцевъ, совершенно были изолированы отъ царства антихриста и могли не чувствовать на себѣ печати его, отъ которой то главнымъ образомъ и бѣжали. На самомъ дѣлѣ было не такъ. Все получаемое странниками отъ «христолюбцевъ» покупалось въ царствѣ антихриста, слѣдовательно и они косвенно имѣли нѣкоторое соприкосновеніе съ антихристомъ. Особенно странничество волновало вопросъ объ отношеніи къ деньгамъ, рѣшеніе котораго вызвало споры и даже раздѣленія. Дѣло въ томъ, что, принимая въ качествѣ милостыни деньги, странникъ тѣмъ самымъ принималъ и печать антихриста, такъ какъ на деньгахъ есть изображеніе царскаго имени и государственнаго герба. Одни отказались отъ денегъ, допустивъ милостыню только безденежную и выдѣлились въ особый толкъ безденежниковъ. Другіе оказались болѣе остроумными въ рѣшеніи финансоваго вопроса—они не отказались принимать денежное подаваніе, но только не рѣшались прикасаться къ печати антихриста, принимая деньги прямо въ карманъ. Кромѣ того, пускали въ оборотъ фальшивыя деньги, разсуждая: на настоящихъ деньгахъ печать антихриста, а на фальшивыхъ печать только образъ имѣющая антихристовой печати и грѣха уже нѣтъ, потому что не отъ антихриста принимается.

Странничество является, такъ сказать, послѣднимъ словомъ безпоповщины въ отрицательномъ рѣшеніи вопроса объ отношеніи къ царству антихриста. Но, какъ уже видѣли изъ краткаго знакомства съ исторіей и ученіемъ секты, оно ничего новаго не прибавило ко всему тому, что было ранѣе сказано первыми реформаторами безпоповщины—*Феодосіемъ* и *Филиппомъ*, развѣ только способствовало основанію новаго толка и новому рази огласію въ безпоповщинѣ. Странничество также сказало, что въ мірѣ царствуетъ антихристъ, нужно бѣжать отъ антихриста, но средства, указанныя странничествомъ къ побѣгу изъ царства антихриста оказались чистѣйшей иллюзіей: невыполнимыми въ дѣйствительности и мало способствующими освобожденію изъ подъ власти антихриста; если, конечно, не считать самоубійство, на которое очень неохотно рѣшались странники. Кромѣ того странничество, по замѣчанію нѣкоторыхъ изслѣдователей, *) , прогрессируя въ своемъ общемъ ученіи до раціоналистическихъ выводовъ, совершенно чуждыхъ безпоповству, и даже мѣняетъ характеръ религіозный на политическій. Такимъ образомъ, странничество ясно показало совершенную непригодность и несостоятельность безпоповскаго ученія объ антихристѣ.

Прослѣдивъ внутреннюю исторію безпоповщинскаго раскола, намѣтивъ главные моменты и пункты дробленія его на толки, мы замѣтили, что главною причиною всѣхъ его раздѣленій и неурядицъ является только тотъ фундаментъ, на которомъ построено все зданіе безпоповщины—ученіе объ антихристѣ. Когда безпоповство забываетъ свою доктрину, не пытается проводить ее въ жизнь, оно развивается и процвѣтаетъ, но коль скоро хватается за нее, думаетъ базировать на ней, начинаются раздоры и проклятія, кончающіеся полнымъ раздѣленіемъ и отрицаніемъ его основныхъ принциповъ. Это свидѣтельствуетъ о томъ, что само ученіе не божественнаго происхожденія: оно основано не на священномъ Писаніи, не на Священномъ Преданіи, а на обманчивомъ авторитетѣ мнѣній и разсужденій человѣческаго разума. Старообрядческое ученіе о наступленіи царства антихриста ложно потому, что основано исключительно на почвѣ чисто національнаго русскаго обрядовѣрія, подмѣнившаго собою вселенское православіе. Дѣйствительно, нельзя допустить съ точки зрѣнія здраваго разума, что наступило время антихриста, потому что въ Русской церкви измѣнились нѣкоторые обряды, да прибавлено «иже» въ имени Спасителя. И потому всѣ попытки реставраціи ученія объ антихристѣ и соединеннаго съ нимъ враждебнаго отношенія къ государству и обществу, вслѣдствіе непригодности и неудобопріемлемости ихъ, оказались только жалкими попытками, раздѣлившими единое безпоповство на нѣсколько

*) Прав. обозр. 1864 г. т. 14. 287. Вескинский «Странники или бѣгуны».

отдѣльныхъ сектъ и толковъ. Теперь это ученіе за негодностью сдано безпоповцами въ архивъ. Поморцами началось нарушеніе принциповъ безпоповства, поморцами же и закончилось это нарушеніе. Новая историческая волна жизни *) выбросила поморцевъ на иной берегъ, гдѣ сама жизненная обстановка и приволье рождаютъ другіе взгляды, иныя убѣжденія. Дѣйствительно прошло время той замкнутости и враждебности, которыми отличались старообрядцы безпоповцы въ отношеніи къ разновѣрному обществу. Бывшій въ Москвѣ весной 1909 года «соборъ» поморцевъ въ цѣломъ рядѣ вопросовъ о замѣщеніи, о гражданскихъ властяхъ, о государствѣ проявилъ любовную свисходительность къ человѣческимъ слабостямъ и грѣхамъ; обнаружилъ сильное стремленіе воспользоваться всѣми дарами государства, новыми установленными государственной властью правами для старообрядства. Уже рѣчь объ антихристѣ и объ отношеніи къ нему безпоповцевъ-поморцевъ на соборѣ не поднималась; конечно, это нужно всецѣло приписать мудрому водительство предсѣдателя собора Пичугина, ясно сознававшего всю щекотливость этого вопроса. Какъ бы ни было, но поморскій соборъ нанесъ окончательный и жестокій ударъ безпоповскому ученію о наступленіи царства антихриста. Отказавшись отъ мысли объ антихристѣ, естественно ожидать, что поморцы откажутся и отъ многихъ ошибочныхъ взглядовъ, основанныхъ на этой мысли!

Преподаватель Семинаріи іеромонахъ Кирилль.

*) Разумѣемъ манифесты 17 окт. 1905 г. и 17 Апр. 1906 г.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

О совпаденіи праздника св. Пасхи съ праздникомъ Благовѣщенія Пр. Богородицы. Въ будущемъ 1912 году, какъ извѣстно, праздникъ св. Пасхи придется 25 марта, т. е. въ день Благовѣщенія Пр. Богородицы. Въ народѣ по этому поводу ходятъ нелѣпные слухи, что въ 1912 г. „произойдутъ великія перемѣны“. Небезынтересно поэтому сдѣлать историческую справку, — въ какіе годы Пасха совпадала съ Благовѣщеніемъ. По „Пасхалии зрячей“ это очень легко сдѣлать; на 1912 г. ключевая буква г. (глаголь); идя назадъ, нужно только смотрѣть, — на какіе годы приходится эта буква, и оказывается, что Пасха совпадаетъ съ Благовѣщеніемъ въ слѣдующіе годы: въ 1828 г., въ 1817 г., въ 1744 г., 1733 г., 1722 г., 1638 г., 1628 г., 1554 г., 1459 и т. д. Указанные годы въ исторіи ничѣмъ особеннымъ не выдѣляются. Поэтому нѣтъ основаній и въ будущемъ 1912 г. бояться какихъ либо „великихъ перемѣнъ“.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

О Б Ъ И З Д А Н І И

„ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ“

въ 1912 году.

Цѣна 4 р. съ перес. Адр. Кіевъ, въ Ред. «Воскр. Чтенія».

Редакція ж. «Воскресное Чтеніе» въ 1912 (75 отъ основанія) году дастъ своимъ подписчикамъ:

1) 52 номера журнала разнообразнаго духовно-назидательнаго и общепользнаго чтенія. Здѣсь первое мѣсто займутъ поученія на все воскресные и праздн. дни года и разные случаи приходской жизни. Поученія будутъ назидательны по содержанію, просты по изложенію и по возможности кратки и будутъ доставляемы ко времени ихъ произнесенія. (Если въ текущемъ году и были посылки журнала съ опозданіемъ, то это исключительно по винѣ Типографій, противъ чего приняты рѣшительныя мѣры). Затѣмъ, въ журналѣ слѣдуютъ статьи: между ними преобладающее мѣсто, по потребностямъ времени, займутъ статьи, опровергающія ложныя религіозныя и неправославныя ученія и уясняющія истины хр. правосл. Церкви. Имѣется въ редакціи значительный запасъ статей подъ заглавіемъ—«Опытъ бесѣдъ съ учащимися по прочтеніи дневныхъ евангельскихъ зачалъ».—Журналъ—по преимуществу проповѣдническій и апологетическій.

2) Въ видѣ бесплатнаго приложенія къ журналу на 1912 годъ дана будетъ книга—«Прологъ въ правоучительныхъ бесѣдахъ за м. Май»,—это поучительное и весьма интересное чтеніе, особенно для простыхъ слушателей; она состоитъ изъ рассказовъ о жизни Святыхъ Божіихъ съ правоучительными выводами изъ оныхъ.

3) По прежнему будутъ издаваться Поучительные Листки (не менѣе 20 №№) для чтенія народа.

4) Подписчикамъ бесплатно будетъ выслана одна, по ихъ указанію, изъ слѣдующихъ книгъ, прежняго изданія: «Сборникъ назидательныхъ статей для внѣбогослужеб. чтеній», «Внѣбогослужебныя чтенія на праздники Господни, Богородичны и великихъ Святыхъ» и «Бесѣды о важнѣйшихъ истинахъ хр. прав. Церкви противъ сектантовъ—штундистовъ». Въ продажѣ каждая книга стоитъ 60—75 коп. Отъ редакціи можно получить за плату и слѣдующія книги: «Бесѣды на воскр. и праздн. дни» (436 стр.) ц. 1 р. 50 к. и «Книга духовно-назидательнаго чтенія» (304) ц. 1 р. съ перес.

Редакторъ-Издатель Протоіерей Іоаннъ Богородицкій.

Редакторъ К. Любимовъ.

СОДЕРЖАНІЕ. 1. Поученіе въ недѣлю двадцать четвертую. 2. Слово, произнесенное епархіальнымъ миссіонеромъ въ Каѳедральномъ соборѣ въ день двухсотлѣтня памяти М. В. Ломоносова. 3. По поводу статьи С. Яблонова «О поднятіи доходности епархіальнаго свѣчнаго завода». (Перм. Еп. Вѣдом. за 1911 годъ № 24). 4. Ложный принципъ. 5. Извѣстія и замѣтки. 6. Объявленіе.

Дозволено цензурою. Цензоръ протоіерей Андрей Знаменскій.