

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемыя при орловской духовной консисторіи.

XLII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 17.

Изданіе еженедѣльное.

23-го апрѣля 1906 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Орловская Духовная Консисторія симъ объявляетъ причтамъ и старостамъ городскихъ кладбищенскихъ церквей Орловской епархіи къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію, что Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій призналъ необходимымъ, чтобы во всѣхъ городахъ Орловской епархіи были учреждены при кладбищахъ попечительства, по примѣру Казанскаго городского кладбища г. Ельца и по утвержденному для него уставу.

По распоряженію и указанію Его Преосвященства священники должны разослать приглашенія (и посѣтить лично) тѣмъ лицамъ, родственники которыхъ имѣютъ могилы на кладбищахъ и назначить общее собраніе для выборовъ изъ членовъ, изъявившихъ согласіе быть таковыми, совѣта. Главная цель попечительства есть учрежденіе вѣрнаго и правильнаго надзора за кладбищемъ, чтобы имѣлось не болѣе однихъ воротъ, от-

крытыхъ днемъ, чтобы не творилось воровства и безобразій хулиганами, дабы кладбище было раздѣлено на разряды, на новыя мѣстахъ, а гдѣ возможно и на старыя, устраивались дорожки и планомерные участки, чтобы цѣна мѣста была таксирована и вывѣшена въ конторѣ для справокъ, никакихъ торговъ и споровъ не допускалось и т. д. Также на мѣста должна быть утверждена городской Думой.

У С Т А В Ъ

Попечительства при Казанскомъ городскомъ кладбищѣ города Ельца.

1. Для поддержанія внѣшняго порядка и благоустройства Казанскаго городского кладбища въ г. Ельцѣ, учреждается кладбищенское Попечительство, какъ вспомогательное учрежденіе тѣмъ лицамъ, коимъ предоставлено закономъ ближайшее завѣдываніе кладбищемъ. 2. Членами Попечительства могутъ быть жители гор. Ельца обоюго пола, которыя сдѣлали въ кассу Попечительства единовременный взносъ не менѣе десяти рублей, или ежегодный не менѣе одного рубля, или же, наконецъ, своими личными трудами способствуютъ достиженію цѣли Попечительства.

Примѣчаніе. Лица, внесшія установленную плату единовременно, или ежегодный взносъ за текущій годъ, тѣмъ самымъ, становятся членами Попечительства и пользуются всѣми правами членовъ.

3. Средства общества составляютъ: 1) изъ единовременныхъ пожертвованій; 2) изъ ежегодныхъ взносовъ членовъ Попечительства и 3) изъ пожертвованій членовъ и постороннихъ лицъ. 4. Дѣлами Попечительства завѣдуетъ Совѣтъ, избираемый общимъ собраніемъ на три года. Въ этомъ Совѣтѣ непремѣнными членами должны состоять мѣстный священникъ и церковный староста. Попечитель или Попечительница избираются общимъ собраніемъ Совѣта, на обязанности коихъ и лежитъ наблюденіе за исполненіемъ постановленій Совѣта. Всѣ избранныя въ составъ Совѣта лица, а равно попечитель и попечительница утверждаются

Епархіальнымъ Начальствомъ. 5. Кладбищенскимъ попечителемъ и его помощникомъ могутъ быть лица обоого пола изъ числа членовъ попечительства. 6. Общія собранія членовъ бывають: обыкновенныя, одинъ разъ въ годъ, въ первое воскресеніе октября мѣсяца, и чрезвычайныя, созываемыя по мѣрѣ надобности, по постановленію Совѣта общества.

Примѣчаніе. Члены общества созываются повѣстками.

7. Въдѣнію общаго собранія обыкновенно подлежатъ: утвержденіе отчета Совѣта за прошедшій годъ, утвержденіе смѣты предполагаемыхъ доходовъ и расходовъ на текущій годъ и избраніе попечителя или попечительницы, его помощниковъ и кандидатовъ къ нимъ на слѣдующее трехлѣтіе. 8. Въдѣнію попечителя или попечительницы подлежатъ: пріемъ пожертвованій, расходы и изысканіе мѣръ къ поддержанію порядка и благоустройства на Казанскомъ кладбищѣ, для чего должна быть выдана изъ Консistorіи шнуровая книга для записи прихода и расхода добровольныхъ пожертвованій и особо отъ этого книга для выдачи квитанцій въ полученіи денегъ, каковыя книги, по истеченіи года, представляются въ Консistorію для ревизіи.

Примѣчаніе. Право назначать мѣста для погребенія умершихъ и взимать за оныя деньги принадлежитъ исключительно причту и старостѣ кладбищенской церкви.

9. Попечитель и попечительница завѣдуютъ по взаимному согласію или же по распредѣленію Совѣта благоустройствомъ кладбища и принимаютъ зависящія отъ нихъ мѣры къ устраненію причинъ, препятствующихъ поддержанію кладбища въ видѣ, приличномъ мѣсту вѣчнаго упокоенія христіанъ. 10. Пріемъ, наемъ и увольненіе лицъ, служащихъ по найму, кромѣ кладбищенскихъ сторожей и рабочихъ по вырытію и сохраненію могилъ въ приличномъ видѣ, ввѣряется попечителю и попечительницѣ; наемъ же кладбищенскихъ сторожей и рабочихъ принадлежитъ причту и старостѣ кладбищенской церкви. 11) Остатки отъ расходовъ по кладбищу изъ средствъ, собираемыхъ попечительствомъ, должны быть обращены на церковныя суммы. 12. Деньги Попечительства свыше ста пятидесяти рублей должны находиться на храненіи въ Елецкомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка и положены по сберегательной

книжкѣ Банка на имя Казанской церкви города Ельца на предметъ благоустройства кладбища, и 13. Отчеты Попечительства, по утверженіи ихъ общимъ собраніемъ, печатаются въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ.

Епархіальныя извѣстія.

ВЫСОЧАЙШИМЪ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 3 марта сего года за № 13, учитель Сѣвскаго духовнаго училища Теляковскій произведенъ, за выслугу лѣтъ, изъ коллежскихъ ассессоровъ въ надворные совѣтники съ старшинствомъ съ 4 сентября 1901 года.

Опредѣленъ на діаконское мѣсто къ п. с. Липова, Брянскаго уѣзда, *псаломщикъ* с. Долгого Колодезя, Мценскаго уѣзда, Михаилъ Алексѣевскій,—18 апрѣля.

Перемѣщены, согласно прошенію: священникъ с. Каменца, Кромскаго уѣзда, Лаврентій Воскресенскій—къ п. с. Богородицкаго въ Долгоруковѣ, Орловскаго уѣзда, и *псаломщикъ* с. Острова, Ливенскаго уѣзда, Иванъ Москвитинъ—къ п. с. Крутого, того же уѣзда,—18 апрѣля.

Утвержденъ въ занимаемой должности п. д. *псаломщика* с. Зернова, Сѣвскаго уѣзда, Михаилъ Соломинъ,—11 апрѣля.

Утвержденъ въ должность Члена Благочинческаго Совѣта 2 Дмитровскаго округа священникъ с. Харланова Михаилъ Діомидовъ,—14 апрѣля.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты при п. с. Васильевскаго-Скарятина, Ливенскаго уѣзда, крестьянинъ Евфимъ Лазаревъ,—16 апрѣля.

Уволены, согласно прошенію, за штатъ: священникъ с. Жерина, Ливенскаго уѣзда, Григорій Переверзевъ,—17 апрѣля, и *псаломщикъ* Николо-Космодамианской г. Болхова церкви Рафаиль Гражданскій,—16 апрѣля.

Уволенъ отъ должности, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, церковный староста с. Станового, Ливенскаго уѣзда, Константинъ Куликовъ,—12 апрѣля.

Умеръ діаконъ с. Аѳанасьевскаго, Елецкаго уѣзда, Іоаннъ Могилевскій,—13 апрѣля.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

А) Священническія.

1) Въ с. *Каменцѣ*, *Горчаково-тожѣ*, *Кромскаго у.*,—съ 18 апрѣля, числу душъ м. п. 638, земли 36 д., каз. жалованья 400 р., братскихъ доходовъ въ годъ 360 р. Причтъ 2 членный.

2) Въ с. *Ревнахѣ*, *Трубчевскаго у.*,—съ 17 апрѣля, число душъ м. п. 1049, земли 68. братскихъ доходовъ въ годъ 525 р. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Никольскомѣ* *Паниковцѣ*, *Елецкаго у.*,—съ 29 марта, число душъ м. п. 1305, земли 36 д., каз. жал. 550 р., братскихъ доходовъ въ годъ 490 р. Причтъ 3 членный.

4) При *Малоархангел. Соборѣ*,—съ 4 апрѣля, число душъ м. п. 2423, земли 57 д. 232 с., братскихъ доходовъ въ годъ 3000 р. Причтъ 2 штатный.

5) Въ с. *Рѣдькинѣ*, *Орловск. у.*,—съ 22 марта, число душъ м. п. 327, земли 33 д. 802 с., церк. дома, казен. жалованья 400 р., братск. дох. въ годъ 220 р. Причтъ 2 членный.

6) Въ с. *Даровомѣ*, *Орловскаго у.*,—съ 23 янв., число душъ м. п. 1145, земли 76 д., братскихъ доходовъ въ годъ 714 р. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Яблоновцѣ*, *Дмитр. у.*,—съ 23 февраля, число душъ м. п. 612, земли 45 д.,—казен. жалов. 400 р., братск. доходовъ въ годъ 440 р. Причтъ 2 членный.

Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Аванасьевскомѣ*, *Елецкаго у.*,—съ 13 апрѣля число душъ м. п. 2563, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1106 р. Причтъ 2 штатный.

2) Въ с. *Бѣленьковѣ*, *Мценскаго у.*,—съ 1 апрѣля, число душъ м. п. 716, земли 34 д., каз. жалованья 550 р., братскихъ доходовъ въ годъ 700 р. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Колодезь-Куначѣ*, *Ливенск. у.*,—съ 23 марта, число душъ м. п. 1462, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 898 р. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Любожичахѣ*, *Трубчев. у.*,—съ 24 марта, число душъ м. п. 1305, земли 33 д., братскихъ доходовъ 717 р. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Лютомѣ*, *Ливенск. у.*,—съ 22 марта, число душъ 1111, братск. дох. въ годъ 954 р. Причтъ 3 членный.

6) Въ с. *Баикатовѣ*, *Мценскаго у.*,—съ 12 марта число душъ м. п. 1067, земли 44 д., братскихъ доходовъ въ годъ 835 р. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Никольскомъ Семеновкѣ Мценскаго у.*,—съ 12 марта, число душъ м. п. 1284, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1175 р. Причть 3 членный.

8) Въ с. *Одринѣ, Карачевскаго у.*,—съ 18 февраля число душъ м. п. 1796, земли 33 д., братскихъ доходовъ въ годъ 500 р. Причть 3 членный.

9) Въ с. *Спасскомъ Солтыкахѣ, Орловск. у.*,—съ 17 февраля, число душъ м. п. 1310, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 886 р. Причть 3 членный.

10) Въ с. *Покровскомъ-Ермаковѣ, Болх. у.*,—съ 20 февраля, число душъ м. п. 1211, земли 82 д., братскихъ доходовъ въ годъ 600 р. Причть 3 членный.

11) Въ с. *Кревьѣ, Болх. у.*,—съ 20 февраля, число душъ м. п. 970, земли 70 д., братскихъ доходовъ въ годъ 462 р. Причть 3 членный.

12) Въ с. *Упаломѣ Колодезѣ, Малоарх. у.*,—съ 21 февраля, число душъ м. п. 1127, земли 38 д., братскихъ доходовъ въ годъ 540 р. Причть 3 членный.

13) При *Воскресенской бывой Тихоновой г. Карачева церкви*,—съ 30 декабря, число душъ м. п. 2315, земли 37 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1600 р. Причть 2 штатный.

14) Въ с. *Кругломѣ, Ливен. у.*,—съ 23 ноября, число душъ м. пола 2209, земли 39 д., братскихъ доходовъ въ годъ 900 р. Причть 3 членный.

15) Въ с. *Стрѣльцѣ, Елецк. у.*,—съ 25 октября, число душъ м. пола 1525, земли 36, братскихъ доходовъ въ годъ 705 р. Причть 3 членный.

16) Въ с. *Большой Чернавѣ, Ливенск. у.*,—съ 15 октября, число душъ м. п. 1220, земли 37½ д., братскихъ доходовъ въ годъ 720 р. Причть 3 членный.

В) Псаломщическія.

1) При *Николокосмодамианской г. Болхова церкви*,—съ 16 апрѣля, число душъ м. п. 365, земли 15, д., братскихъ доходовъ 500 р. Причть 2 членный.

2) Въ с. *Остростѣ, Ливенскаго у.*,—съ 18 апрѣля, число душъ м. п. 1470, земли 79, д., домъ для одного штата, братскихъ доходовъ въ годъ 843 р. Причть 2 штатный.

3) Въ с. *Долгомѣ Колодезѣ, Мценскаго у.*,—съ 18 апрѣля, число душъ м. п. 1252, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 900 р. Причть 3 членный.

4) Въ с. *Березовичахѣ, Брянскаго у.*,—съ 30 марта, число душъ м. п. 525, земли 39 д., каз. жалованья 400 р., братскихъ доходовъ въ годъ 360 р. Причть 2 членный.

5) При *Воскресенской г. Орля церкви*,—съ 31 марта, число душъ м. п. 631, земли 43 д., цер. дома для 1 причта, а другому выдается квартирное пособие, братскихъ доходовъ въ годъ 2690 р. Причтъ 2 штатный.

6) Въ с. *Старомъ, Миценскаго у.*,—съ 12 апрѣля, число душъ м. п. 200, земли 43 д., церк. домъ, каз. жалованья 400 р., братскихъ доход. въ годъ 400 р. Причтъ 2 членный.

7) Въ с. *Богородицкомъ Долгоруковъ, Орловскаго у.*,—съ 11 апрѣля, число душъ м. п. 1481, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1368 р. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Соломинъ, Дмитровск. у.*,—съ 10 апрѣля, число душъ м. п. 1248, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1002 р. Причтъ 3 членный.

9) При *Воскресенской г. Ливень церк.*,—съ апрѣля, число душъ м. п. 1213, земли 68 д., братскихъ доходовъ въ годъ 3394 р. 40 к. Причтъ 2 штатный.

10) Въ с. *Удольныхъ Утахъ, Трубчев. у.*,—съ 24 марта, число душъ м. п. 921, земли 36 д., казен. жалов. 550 р., братскихъ доходовъ 600 р. Причтъ 3 членный.

11) Въ с. *Глоднень, Дмитровск. у.*,—съ 15 марта, число душъ м. п. 3122, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1465 р. Причтъ 2 штатный.

12) При *Тюремной г. Карачева церкви*,—съ 17 марта, безприходная, пособие отъ земства 200 р. Причтъ 2 членный.

13) Въ с. *Фащевкѣ, Стъвск. у.*,—съ 17 марта, число душъ м. п. 640, земли 44 д., братскихъ доходовъ въ годъ 507 р. Причтъ 2 членный.

14) Въ с. *Высокомъ, Кромск. у.*,—съ 21 февраля, число душъ м. п. 1435, земли 183 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1200 р. Причтъ 3 членный.

15) Въ с. *Вендеревъ, Кромск. у.*,—съ 16 марта, число душъ м. п. 891, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 750 р. Причтъ 3 членный.

16) Въ с. *Городицъ, Трубчевск. у.*,—съ 19 марта, число душъ м. п. 646, земли 45 д., казеннаго жалованья 400 р. Причтъ 2 членный.

17) При *церкви Орловскаго Института благородныхъ дѣвицъ*,—съ 22 марта, безприходная. Причтъ 2 членный, (псаломщику 150 р. въ годъ).

18) Въ с. *Верхнемъ Дрезгаловъ, Елецк. у.*,—съ 22 марта,—число душъ м. п. 1581, земли 40 д., братскихъ доходовъ въ годъ 756 р. Причтъ 3 членный.

19) Въ с. *Старыхъ Туряхъ Кр. у.*,—съ 8 марта, число душъ м. п. 1032, земли 36, д., каз. жалованья 400 р. братскихъ доходовъ въ годъ 170 р. Причтъ 2 членный.

20) Въ с. *Спаскомъ Вязовомъ, Малоархангельскаго у.*,—съ 1 марта число душъ м. п. 1413, земли 103 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1147 р. Причть 3 членный.

21) Въ с. *Хотылевъ, Брянскаго у.*,—съ 8 марта, число душъ м. п. 891, земли 1648, братскихъ доходовъ въ годъ 415 р. Причть 3 членный.

22) При *Орловскомъ Кафедральномъ Соборъ*,—съ 8 марта, число душъ м. п. 1140, земли 25 д., 2064 с., церк. дома, каз. пособія 3061 р. 50 к., братскихъ доходовъ въ годъ 3906 р. Причть 4 штатный состоитъ изъ 11 лицъ.

23) Въ с. *Нарадовкѣ, Брянскаго у.*,—съ 29 февраля, число душъ м. п. 1305, земли 38, д., братск., дох., въ годъ 1050 р. Причть 3 членный.

24) Въ с. *Дарковичахъ, Брянск. у.*,—съ 17 февраля, число душъ м. п. 1100, земли 46 д., братскихъ доходовъ въ годъ 480 р. Причть 3 членный.

25) Въ с. *Черни, Кромыскаго у.*,—съ 20 февр., число душъ 783, земли 44 д., казен. жалов. 550 р. Причть 2 членный.

26) Въ с. *Дольцѣ, Болх. у.*,—съ 20 февр., число душъ м. п. 1374, земли 52, брат. дох. 677 р. Причть 3 членный.

27) Въ с. *Никольскомъ Паниковцѣ, Елец. у.*,—съ 20 февр. число душъ м. п. 1305, земли 36, казен. жалован. 550 р. братскихъ дох. 490 р. Причть 3 членный.

28) Въ с. *Алымовѣ, Карачев. у.*,—съ 1 января, число душъ м. пола 919, земли 36 д., каз. жалованья 550 р., братск. дох. въ годъ 573 р. Причть 3 членный.

29) При *Казанской г. Болхова ц.*,—съ 14 декабря, число душъ м. п. 525, земли 316 с., братскихъ дох. въ годъ 628 р. Причть 2 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

СОДЕРЖАНІЕ 1. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. **2.** Епархіальныя извѣстія. **3.** Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Редакторъ официальнаго отдѣла, священникъ **М. Аеонскій.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **В. Сахаровъ.**

ОРЛОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

23-го апрѣля № 17. 1906 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Что намъ пишутъ по дѣлу возрожденія прихода.

Въ засѣданіи приходскаго совѣта Т—й ц. г. К—ъ принципиально разсмотрѣны вопросы: 1) о повышеніи уровня нравственности и образованія въ приходѣ; 2) о развитіи добрыхъ христіанскихъ навыковъ и обычаевъ и искорененіи худыхъ привычекъ; 3) о христіанскомъ провозженіи праздничныхъ дней; практическаго же рѣшенія тѣхъ вопросовъ пока еще не выработано.

Въ засѣданіи приходскаго совѣта с. Срѣтенскаго, Б—го у., подъ руководствомъ священника обсуждалась настоятельная нужда въ ремонтѣ приходскаго храма, при чемъ постановлено: по окончаніи первыхъ весеннихъ работъ приступить къ ремонту храма, а такъ какъ наличныхъ средствъ церковныхъ нѣтъ и приходъ по бѣдности своей въ настоящее время дать не можетъ, то просить церковнаго старосту оборудовать храмъ пока на свои средства, а осенью, если Богъ пошлетъ урожай, собрать затраченную сумму для уплаты ктитору съ прихода, по приговору данному приходомъ еще въ прошломъ году на ремонтъ церкви, на

что ктиторъ Григорій Аванасьевъ Стрѣкаловъ далъ свое согласіе.

На томъ же собраніи постановлено учредить кружку для добротнаго подаянія съ надписью „для бѣдныхъ прихожанъ“. Въ заключеніе какъ на признакъ жизнедѣятельности обновляющагося прихода священникъ приводитъ еще такой отраднѣй фактъ: къ члену совѣта Абрашину приходитъ его односельчанка съ просьбой: „Николаичъ, тебя, говорятъ, выбрали тамъ старшимъ, поиди, пожалуйста, посовети мою солдатку, ничего я съ ней не подѣлаю, со мной ругается, ребенка своего грудного бьетъ, хоть съ двора бѣжи“. Абрашинъ ходилъ и сдѣлалъ посильное братское внушеніе.

Женщина эта вдова, живетъ съ двумя невѣстками, а два сына ея (мужья невѣстокъ) одинъ на сторонѣ, а другой на дѣйствительной военной службѣ.

Въ селѣ Тихвинской Рѣчицѣ, Ливенскаго уѣзда, совѣтъ воздѣйствовалъ на прихожанъ открыть на мѣстныхъ средства третью школу грамоты и собралъ 25 рублей пожертвованій для бѣдныхъ прихожанъ.

Приходскимъ совѣтомъ Троице-Васильевской г. Орла церкви на нужды бѣдныхъ собрано 182 р. 90 к., изъ нихъ роздано подъ праздникъ Пасхи 74 семьямъ 143 р. 50 к., а 39 руб. 40 коп. осталось на экстренныя нужды тѣхъ же прихожанъ.

„Священникъ с. Меньшаго Колодезя, Елецкаго уѣзда, о. Н. Т.—въ доносить:

„Прихожане пожелали, чтобы были выбраны члены въ церковный совѣтъ какъ отъ села, такъ и отъ всѣхъ имѣющихся въ приходѣ деревень. Избраніе прихожанами членовъ совѣта было утверждено приговоромъ, общую копию котораго здѣсь-же къ свѣдѣнію Вашего Преосвященства выписываю: —1906 г., февраля 27 дня, мы, нижеподписавшіеся, крестьяне Орловской губерніи, Елецкаго уѣзда, Сергіевской волости, прихода села Меньшаго Колодезя, были сего числа на полномъ сельскомъ сходѣ въ присутствіи нашихъ сельскихъ старостъ, гдѣ имѣли сужденіе о выборѣ отъ обществъ, по совѣту нашего приходскаго священника о. Николая, уполномоченныхъ для попечительства Сергіевскаго храма,

которые могут давать помощь и совѣтъ въ дѣлахъ, касающихся общественныхъ нуждъ и храма; по обсужденіи сего постановили избрать изъ среды своей (такихъ-то). Слѣдуютъ 300 подписей избирателей“.

„Имѣя въ виду, что дѣло не въ формѣ, я допустилъ такой способъ избранія членовъ церковнаго Совѣта—на сходѣ, гдѣ каждое общество крестьянъ могло выставить своего представителя, и выбранными оказались лица дѣловитыя, умныя и нравственныя“.

„На общемъ-же собраніи прихожанъ въ церкви 26 марта с. г. мною было предложено избрать и просить принять на себя званіе и обязанности членовъ церковно-приходскаго совѣта мѣстныхъ интеллигентныхъ лицъ—помѣщиковъ. Изъ нихъ—двухъ прихожане не пожелали видѣть въ составѣ церковнаго совѣта, а двухъ избрали, но послѣдніе отказываются отъ участія въ дѣятельности совѣта. Церковный староста дворянинъ Кривцовъ признанъ обязательнымъ членомъ. 28-го марта церковный совѣтъ былъ открытъ и на первомъ своемъ собраніи намѣтилъ свою дѣятельность и строй такимъ образомъ:“

— Дѣятельность церковно-приходскаго совѣта определяется посильно-широкой христіанской благотворительностью въ приходѣ, заботами объ огражденіи прихода путемъ убѣжденія и вразумленія отъ вредныхъ вліяній въ религіозно-нравственномъ отношеніи, заботами о просвѣтительныхъ мѣрахъ для населенія (учрежденіе бібліотеки-читальни, устройство общественныхъ чтеній и бесѣдъ, попеченіе о школахъ прихода и пр.), введеніемъ общества трезвости въ приходѣ, нравственнымъ воздѣйствіемъ для умиротворенія въ общественныхъ и семейныхъ неурядицахъ, заботами о благолѣпій мѣстнаго храма, а также добрымъ починомъ и горячимъ участіемъ въ дѣлахъ, касающихся улучшенія сельско-хозяйственнаго матеріальнаго быта прихода. Словомъ, церковно-приходскій свѣтъ долженъ явиться доброй христіанской семьей, готовой давать приходу и посильную матеріальную помощь въ бѣдственныхъ случаяхъ и—главное—оказывать на другихъ благотворное религіозно-нравственное воздѣйствіе, звать приходъ къ единенію съ Церковью.—Съ открытія церковнаго совѣта въ его распоряже-

ніе должны будутъ поступать денежныя суммы, собираемыя въ церкви специальной кружкой совѣта. Такъ какъ въ распоряженіе совѣта имѣютъ поступать деньги по кружкѣ, а также пожертвованія добрыхъ лицъ для благотворительныхъ цѣлей,—собраніе выбираетъ изъ членовъ лицо, которое должно хранить суммы и вести приходо-расходную записку въ особой книгѣ за шнуромъ и подписью членовъ совѣта. Руководителемъ и предсѣдателемъ совѣта является священникъ.—Собраніе членовъ совѣта созывается не менѣе одного раза въ мѣсяць для обсужденія тѣхъ или иныхъ церковно-приходскихъ дѣлъ и нуждъ; о времени собранія предсѣдатель заранѣе извѣщаетъ всѣхъ членовъ.—Каждый изъ членовъ можетъ просить предсѣдателя о немедленномъ собраніи совѣта, если имѣетъ предложить на разрѣшеніе членовъ вопросъ не терпящій отлагательства.—Всякіе вопросы, входящіе въ кругъ дѣятельности совѣта, рѣшаются членами его большинствомъ голосовъ.—Все, что обсуждалось церковно-приходскимъ совѣтомъ и сдѣлано имъ, заносится въ особую тетрадь—журналь совѣта.—Помимо тѣхъ случаевъ, когда на собраніе прибудетъ менѣе половины членовъ совѣта, собраніе считается дѣйствительнымъ.—По истеченіи года предсѣдатель совѣта назначаетъ въ церкви общее собраніе прихожанъ и ихъ вниманію предлагается отчетъ о дѣятельности церковно-приходскаго совѣта“.

„На первомъ собраніи членовъ церковнаго совѣта были предложены и приняты съ благодарностью пожертвованія съ назначеніемъ на украшеніе ремонтируемаго церковнаго иконостаса отъ церковнаго старосты Б. С. Кривцова 100 р. и отъ другихъ лицъ 37 руб.; а также пожертвовано различными лицами въ распоряженіе совѣта 18 рублей 70 коп.; положено начало нѣкоторымъ небольшимъ, но добрымъ дѣламъ“.

Священникъ с. Токарева, Бр. у., о. І. Т.—въ сообщаетъ, что прихожане сочувственно отнеслись къ приходскому совѣту. Новоизбранные члены сознательно, сердечно и настоятельно приступили къ осуществленію намѣченной въ программѣ ихъ будущей дѣятельности. Факты привожу на лицо.

„19-го сего марта въ первомъ своемъ засѣданіи первымъ сужденіемъ членовъ совѣта было устройство новаго

храма, а въ виду того, что приходъ Токаревскій очень малочисленъ количествомъ душъ, то и постановили, не откладывая въ долгій ящикъ, теперь-же озаботиться увеличеніемъ средствъ церковныхъ: 1) съ этою цѣлью единогласно рѣшили во время Пасхальныхъ молебствій въ домахъ прихожанъ вслѣдъ за иконами носить кружку, въ каковую каждый домохозяинъ обязанъ класть 10 коп., примѣромъ этому начинанію послужила Ветхозавѣтная Церковь, которая повелѣвала всякому Іудею приносить въ храмъ 43-хъ копейный сборъ. Нашъ-же 10-ти коп. сборъ предполагается взимать въ храмовой праздникъ—въ честь Спаса-Нерукотвореннаго Образа, и 26 ноября—въ день С.В.М. Георгія Побѣдоносца—дни молебствій по домамъ прихожанъ; 2) вторымъ источникомъ для увеличенія средствъ церковныхъ является подушная засыпка зерна въ осеннее время, вырученныя деньги отъ продажи идутъ на храмъ, при чемъ продажа зерна должна производиться весной (время безхлѣбныя народной) и при томъ по самой удешевленной цѣнѣ; право-же на покупку зерна имѣютъ только свои прихожане—крестьяне. Этотъ доходный источникъ, а также и проектъ его использованія предложенъ былъ собранію мною; 3) членъ совѣта, онъ же и церковный нашъ староста, Ѡ. А. Калошинъ на этомъ собраніи предложилъ ежегодно выдѣлять въ пользу храма изъ своей Земли двѣ озимовыхъ десятины съ зерномъ на обѣмненіе ихъ, но съ тѣмъ, чтобы удобреніе (по одной кучѣ навозу со двора) и уборку ихъ мѣръ взялъ на себя, снятый же посѣвъ всецѣло поступаетъ въ общій засыпной амбаръ или магазинъ. Совѣтъ, выразивъ благодарность землевладѣльцу Калошину за его жертву, единогласно принялъ послѣднюю съ обязательствомъ и удобрять и убирать землю приходомъ впредь до устройства храма; 4) теперь не умолчу и о фактѣ знаменательномъ. Жители (около 100 дворовъ) деревни Шишковичъ, прихода села Вщижа, просили того-же Калошина предложить нашему Токаревскому совѣту допустить и ихъ къ участию въ устройствѣ въ селѣ Токаревѣ храма, удѣляя на это святое дѣло отъ каждаго дома по одной мѣрѣ озимоваго зерна, по той причинѣ, что священникъ села Токарева никогда не отказывается удовлетворять ихъ экстренныя требы, какъ-то:

напутствованіе больныхъ Св. Тайнами на дому, крещеніе слабыхъ младенцевъ и др., съ чѣмъ Шишковцы не всегда могутъ обратиться къ своему мѣстному причту по дальности разстоянія отъ своего храма, особенно въ весеннюю и осеннюю распутицу“.

Два священника Мценскаго уѣзда просили разрѣшенія для дѣла приходскаго благотворенія, при случаѣ, обойти приходъ съ иконами и молебнами. Это кажется, лучший способъ сбора за молитву.

Какъ-то мы уже высказали, что возрожденіе приходской жизни въ духѣ, вѣры и любви христіанской составитъ панацею противъ всего зла, которое составляетъ болѣзнь Россіи. Мы тогда и не предполагали всего. Но вотъ что пишутъ свѣтскіе интеллигентные люди, живущіе въ деревнѣ:

„Ваше Преосвященство Преосвященнѣйшій Владыка! Вы Вашими теплыми словами, словами истинно-русскаго человѣка, великаго патріота, вдохнули въ меня глубокую вѣру въ будущее чрезъ возрожденіе приходской жизни, чрезъ самостоятельную работу прихожанъ, чрезъ гимнастику ихъ сердець!—Это большая задача соціальной жизни народа подъ кровлей ученія Божественнаго Учителя Господа Иисуса Христа должна быть рѣшена, къ рѣшенію ея должны стремиться всѣ истинно русскіе люди! Именно съ этой староны и нужно засвѣтить тотъ спасательный маякъ, который освѣтитъ лучемъ истинно темный и тернистый путь къ спасенію родины!“

У насъ уже состоялось нѣсколько собраній прихожанъ, мы долго говорили, особенно долго обсуждали вопросъ, нужно-ли помогать церковными деньгами бѣднякамъ; и въ этомъ вопросѣ мнѣ пришлось наткнуться на великое зло—на ожесточенный протестъ со стороны „богатѣвъ-прихожанъ“, у которыхъ это доброе дѣло отнимало выгодныхъ кредиторовъ. Какъ примѣръ привожу Вамъ, Владыка, фактъ деревенской эксплуатаціи бѣдности. Одна вдова взяла заимообразно 1 рубль у кулака, деньги рубль она должна вернуть, а за процентъ связать ему десятину овса и два дня выбирать коноплю. И это не единичный случай. Въ общемъ же я выработалъ программу, которую и позволяю себѣ представить Вамъ. Къ празднику мы оказали помощь бѣднякамъ, что и наглядно выразилось въ томъ, что предъ празд-

никомъ не было просящихъ на нищету, а на праздникъ всѣ безъ исключенія приглашали духовныхъ помолиться Богу, чего раньше *никогда не было*. Вообще мы будемъ работать не покладая рукъ и я надѣюсь что, результаты „сердечной культуры“ быстро появятся при Вашей поддержкѣ, Владыка.

Усердно прошу Васъ, Владыка, исправить и добавить въ нашей программѣ то, что Вы найдете нужнымъ.

Испросивъ Ваше благословеніе, имѣю честь быть покорнѣйшимъ и ревностнымъ послѣдователемъ Вашего ученія и духовнымъ сыномъ Вашего Преосвященства Н. К.

Статья эта была уже набрана, когда Редакція получила слѣдующій, адресованный на имя Его Преосвященства рапортъ: „Въ ночь съ перваго на второй день Пасхи отъ неизвѣстной причины сгорѣло въ приходѣ Николаевской церкви села Долгаго Колодезя, Мценскаго уѣзда, 15 крестьянскихъ домовъ. Первымъ моимъ дѣломъ было собрать на второй день церковно-приходскій совѣтъ, чтобы имѣть сужденіе какимъ образомъ придти на помощь несчастнымъ погорѣльцамъ, оставшимся безъ крова и пищи. По моему предложенію совѣтъ постановилъ: немедленно послать одного члена съ кружкой по приходу для сбора пожертвованій въ пользу погорѣльцевъ, а другого съ подписнымъ листомъ по помѣщикамъ прихода и иноприходнымъ мнѣ извѣстнымъ. На третій день Пасхи причтомъ было передано пудовъ 40 хлѣба печенаго погорѣльцамъ. По подписному листу, въ кружку и присланныхъ на мое имя изъ г. Мценска поступило всего 210 рублей, 40 пуд. печенаго хлѣба и 20 пуд. овса, какъ оные сего 17 апрѣля распределены совѣтомъ погорѣльцамъ д. Мишковой. Кромѣ сего совѣтъ принялъ на себя молитвы о возможно дешевой покупкѣ лѣснаго матеріала для постройки. О чемъ Вашему Преосвященству симъ почтительнѣйше рапортую. Предсѣдатель Долговскаго ц. приходскаго совѣта, священникъ Іоаннъ Генерозовъ“.

А.

Старообрядчество въ г. Орлѣ.

Многіе изъ жителей г. Орла отдѣлились отъ Православной Церкви еще во второй половинѣ XVII вѣка, когда на Руси отбирались старопечатныя и вводились во всеобщее

употребленіе новоисправленныя богослужебныя книги. Векорѣ послѣ этого сюда были выселены изъ г. Москвы стрѣльцы-старообрядцы, благодаря чему расколъ здѣсь, несомнѣнно, еще болѣе усилился. Къ сожалѣнію, тогдашніе Орловскіе священники боялись обозначать раскольниковъ въ своихъ „росписяхъ“ и писали всѣхъ прихожанъ бывшими у исповѣди и св. причастія. О миссіи не было поминна, и случаи обращенія въ православіе были очень рѣдки и притомъ не всегда добровольны и искренни. Таково, судя по дѣлу, сохранившемуся въ архивѣ Духовной Консистоіи, было, между прочимъ, въ 1733 году присоединеніе къ Церкви „города Орла бородача, посадскаго человѣка Гаврилы Карякина“, который жилъ собственнымъ дворомъ въ Архангельскомъ приходѣ и потомки котораго до сихъ поръ остаются внѣ Церкви. Преосвященный Кирилль Флоринскій, второй по счету епископъ Сѣвскій (1768—1778 г.г.), удивившись во время своего неоднократнаго пребыванія въ г. Орлѣ, что здѣсь „почти всѣ дышатъ расколомъ“, пытался, было, дѣйствовать словомъ увѣщанія; но его энергичныя проповѣди возбуждали только негодованіе со стороны многихъ городскихъ жителей. Въ виду этого онъ внушалъ приходскимъ священникамъ „спасать отъ рова погибели, по крайней мѣрѣ, невинныхъ“, т. е. противодѣйствовать пронагандѣ раскола. Тѣхъ же священниковъ, которые, по прежнему, укрывали неисповѣдывавшихся и непричащавшихся, онъ штрафовалъ денежною пенею, заключеніемъ въ монастыри и отрѣшеніемъ отъ приходовъ. Такому штрафу были подвергнуты, между прочимъ, Богоявленскіе „поны“ Григорій Филипповъ и Іоаннъ, Архангельскіе Алексѣи Васильевъ и Петръ Васильевъ и нѣкоторые Николаевскіе*).

Въ XVIII вѣкѣ Орловскій расколъ существовалъ въ формѣ филипповщины и бѣглопоповщины. Послѣдователи каждаго изъ этихъ толковъ имѣли въ разныхъ концахъ города свои особыя моленныя: филипповцы—не далеко отъ р. Орлика, въ нынѣшнемъ Троице-Васильевскомъ приходѣ, а бѣглопоповцы—на берегу р. Оки, въ Никольскомъ приходѣ. Послѣдніе, не довольствуясь теплою деревянною молен-

*) Г. Пясецкій. Историческіе очерки г. Орла. Орелъ. 1874 г., стр. 147—148.

ною, въ 1804—1806 г.г. пристроили холодную каменную часовню. Равнымъ образомъ и кладбища у тѣхъ и другихъ были, какъ и теперь остаются, различныя: у безпоповцевъ—на правомъ берегу р. Оки, за нынѣшнимъ военнымъ лагеремъ, такъ наз. „перекрещенское“, а у поповцевъ—на лѣвомъ берегу той же рѣки, возлѣ Кромской платформы Риги-Орлов. ж. д. Бѣглопоповцы для погребенія своихъ покойниковъ, говорятъ, купили землю у нѣкоего старика Лутова, жившаго хуторомъ на мѣстѣ нынѣшняго Ботаническаго сада, почему это кладбище до сихъ поръ извѣстно подъ именемъ Лутова. Здѣсь была небольшая часовня купца Радина (онъ-же Ситниковъ), въ 1834 г. перестроенная мѣщаниномъ Хлѣбниковымъ.

Важныя измѣненія въ состояніи Орловскаго раскола послѣдовали въ XIX столѣтіи. Они коснулись, прежде всего, согласія филипповцевъ. Нѣкоторые изъ нихъ, какъ, напр., Карякины, Чикины и др., сознавая незаконность и горькіе плоды обязательнаго требованія отъ всѣхъ дѣвства, по примѣру старообрядцевъ Московской Покровской часовни, въ началѣ минувшаго столѣтія приняли такъ наз. „безсвященнословный бракъ“ и чрезъ это перешли въ новопоморство. Остальные филипповцы, видя невозможность поддержать свой толкъ путемъ пропаганды среди горожанъ, направили свою дѣятельность въ села и деревни Орловскаго и Кромскаго уѣздовъ, причемъ совращенныхъ ими лицъ приглашали къ переселенію въ Орель и своими деньгами содѣйствовали имъ въ приобрѣтеніи здѣсь земли и домовъ. Особенно усердствовалъ въ этомъ отношеніи въ 20-хъ годахъ Орловскій купецъ Григорій Акимовъ Ситниковъ (онъ-же—Радинъ), постоянно развѣжавшій по Орловской губерніи для скупки пеньки, коноплянаго масла, рогатаго скота и т. п. Въ своей преступной дѣятельности онъ зашелъ такъ далеко, что, познакомившись въ Орлѣ и Москвѣ съ хлыстами и сконцами, усвоилъ отъ нихъ и привнесъ въ доктрину филипповцевъ ученіе о грѣхопадѣніи прародителей посредствомъ плотскаго смѣшенія, безусловное неупотребленіе мяса и вина и отрицаніе монашескаго званія въ текущемъ „восьмомъ вѣкѣ“. Неудивительно, что противъ такого еретическаго ученія возстали сначала Мо-

ги. Вско-
лы стрѣль-
несомнѣн-
іе Орлов-
ковъ въ
бывшими
омина, и
ки и при-
судя по
нсторіи,
е къ Цер-
Гаврилы
въ Архан-
юръ оста-
доринскій,
г.г.), убѣ-
нія въ г.
пытался.
вергичныя
роны мно-
внушалъ
погибели,
дѣйствовать
которые, по
причашав-
еніемъ въ
у штрафу
кіе „попы“
ексѣи Ва-
евскіе*).
вовалъ въ
дѣдователи
ь концахъ
далеко отъ
приходѣ,
мъ прихо-
ую молен-
1874 г., стр.

сковскій наставникъ Григорій Нестеровъ Гуляевъ, а затѣмъ и многіе Орловскіе филипповцы. Они отшатнулись отъ Ситникова и, подъ именемъ гуляевцевъ, остались при прежнемъ своемъ упованіи. Ситниковъ же положилъ начало новой сектѣ, извѣстной подъ именемъ „ситниковщины“. Продолжателями его въ Орлѣ были нѣкій Жуковъ, кр. д. Хомутово, Орлов. у., Николай Паршинъ и кр. с. Никольскаго въ Лопухинѣ, того же уѣзда, Дмитрій Шевыревъ. Во главѣ съ Шевыревымъ и подъ руководствомъ кр. с. Перши, Сингилевскаго у., Симбирской губ., Ивана Базина (онъ же— Писцовъ), нѣкоторые изъ ситниковцевъ-крестьянъ Орловской губерніи, въ числѣ 25—30 душъ обоюго пола, въ 1903 году продали въ г. Орлѣ свои дома и переселились въ Малоархангельскій уѣздъ, въ приходѣ с. Богородицкаго Куракина, на купленный ими сообща участокъ земли, такъ наз. „Ягодный Хуторъ“. Духовнымъ же отцомъ оставшихся въ Орлѣ ситниковцевъ явился кр. Бѣлевскаго у., Тульской губ., Андрей Васильевъ Леоновъ: ни онъ, ни его согласники „не сочувствуютъ идеѣ базинцевъ объ „общемъ житіи“ и такъ наз. „восьмомъ крещеніи“ (обязательно, а не по нуждѣ совершаемомъ мірянами), порвали съ ними всякое сношеніе и вступили въ общеніе съ другими ситниковцами Орловской губерніи, главнымъ образомъ д. Закромскаго Хутора, Кром. у., во главѣ коихъ теперь стоитъ кр. д. Красной Рощи, того же уѣзда, Симеонъ Никифоровъ Кривошеинъ.

Одновременно съ филипповщиною исторія дѣлала свое дѣло въ бѣглопоповщинѣ. Оставшись въ 1835 г. безъ бѣглыхъ поповъ, умѣреннѣйшіе Орловскіе бѣглопоповцы во главѣ съ купцами Борисомъ Аѣногеновымъ Васильевымъ, Никитою Степановымъ Маслениковымъ и Симеономъ Ивановымъ Соломатинымъ, изъявили согласіе присоединиться къ Православной Церкви на правахъ единовѣрія. По желанію и ходатайству ихъ, въ 1842 году на Лутовомъ кладбищѣ деревянная часовня и въ г. Орлѣ каменная часовня, посредствомъ пристройки къ нимъ алтарей, были обращены въ единовѣрческія церкви и освящены: первая—во имя св. Николая Чудотворца, а вторая—въ честь Успенія Пр. Богородицы. На мѣстѣ первой въ 1884 г. церковнымъ старостою, купцомъ Ал. Ив. Чубыкинымъ была сооружена новая тоже

а затѣмъ
отъ Сит-
прежнемъ
ло новой
Продол-
д. Хому-
бскаго въ
Во главѣ
еши, Син-
онъ же—
Орловской
1903 году
ь Малоар-
Куракина,
аз. „Ягод-
въ Орлѣ
кой губ.,
сники „не
и“ и такъ
суждѣ со-
отношеніе
и Орлов-
о Хутора,
Красной
шошенъ.
Блала свое
безъ бѣгъ
ы во главѣ
мъ, Ники-
Ивановымъ
я къ Пра-
желанію и
дбищѣ де-
я, посред-
ащены въ
о имя св.
Пр. Бого-
старостю,
овая тоже

деревянная церковь; а вторая въ 1872 г. на средства при-
хожанъ была расширена пристройкою теплою трапезной
части, съ двумя престолами во имя Богоявленія Господня
и Всѣхъ Святыхъ. По распоряженію правительства, за вет-
хостью была разобрана въ 40-хъ годахъ и деревянная мо-
ленная бѣглопоповцевъ въ г. Орлѣ. Очевидно, власти имѣ-
ли въ виду совершенно искоренить здѣсь бѣглопоповщину.
Однако это имъ не удалось. Упорные „часовенные“, не при-
нявшіе единовѣрія, заарендовали себѣ подъ моленную домъ
Калашникова возлѣ р. Оки; а затѣмъ одинъ изъ нихъ—тор-
говецъ горшками Иванъ Филлиповъ Кореневъ, жившій на
набережной р. Оки, въ началѣ 70-хъ годовъ прошлаго сто-
лѣтія построилъ на своемъ дворѣ моленную и вмѣстѣ съ
домомъ и земельнымъ участкомъ пожертвовалъ ее своему
согласію, которое за это на общественныя средства покрыло
его значительные долги. Къ великому прискорбію бѣгло-
поповцевъ, у нихъ не было своего попа. За отсутствіемъ
его, общественныя службы и частныя требы отправлялъ
по-безпоповщински „гусякъ“ австрійскаго согласія, кр. д.
Яковлевской, Богородскаго уѣзда, Москов. губ., Севастьянъ
Морозовъ, иконописецъ по ремеслу. Въ виду этого вскорѣ
послѣ построенія Кореневымъ моленной, подъ вліяніемъ
своего уставщика Морозова и случайно прибывшаго изъ
Тулы австрійскаго попа Петра, Орловскіе бѣглопоповцы пе-
решили въ австрійское согласіе. Посѣтившій ихъ въ 1877—1878
г.г. Московскій лже-архіепископъ Савватій прислалъ имъ въ
моленную попа своего поставленія Исаакія, походный анти-
минъ во имя Срѣтенія Господня и полотняный иконостасъ,
который, спустя немного времени, при церковномъ старостѣ
Даниилѣ Петровѣ Надежинѣ (служившемъ управляющимъ
въ пенько-трепальномъ заведеніи Журавлева) былъ замѣ-
ненъ нынѣшнимъ деревяннымъ иконостасомъ. Такъ бѣгло-
поповщинская часовня превратилась въ австрійскій храмъ
и Орловскіе поповцы обзавелись собственнымъ „попомъ“.
Впрочемъ, Исаакій и его преемникъ Алексій священствова-
ли въ Орлѣ недолго: первый чрезъ 4 года былъ удаленъ
за пьянство, а второй оказался нетвердымъ въ преданности
австрійской іерархіи, сталъ располагать своихъ прихожанъ
къ единовѣрію и, наконецъ, самъ принять его въ Москов-

скомъ Никольскомъ монастырѣ, гдѣ онъ и проживаетъ до сихъ поръ. Послѣ него австрійская моленная, по распоряженію начальства, въ 1886 г. была запечатана, и наши австрійцы остались безъ моленной и безъ постоянного священника. Для общественнаго богослуженія они, подъ руководствомъ сына Севастьяна Морозова—Теодора, стали собираться въ общественномъ жиломъ домѣ при моленной; лишь иногда для требоисправленій пріѣзжали къ нимъ австрійскіе попы изъ сосѣднихъ городовъ—Москвы, Тулы, Калуги, Обояни (Курск. губ.). Только въ 1898 году, по ходатайству раскольниковъ Смирнова, Золотарева, Бухвостова и др., съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ и по соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, была распечатана ихъ моленная. Однако, по своей малочисленности, они до сихъ поръ не имѣютъ при себѣ ни священника, ни діакона. Только для отпѣванія богатыхъ покойниковъ, для исповѣди и причащенія говѣющихъ они изрѣдка приглашаютъ къ себѣ поповъ изъ означенныхъ городовъ или сами ѣздятъ къ нимъ, главнымъ образомъ въ Тулу, для вѣнчанія брачащихся и для крещенія младенцевъ. Въ отсутствіе же поповъ, церковныя службы, молебны и панихиды совершаетъ Морозовъ, получающій отъ общества, кромѣ добротныхъ даваній, 200 руб. ежегоднаго жалованія.

Такова краткая исторія Орловскаго раскола. Какъ видно изъ нея, здѣшніе старообрядцы въ настоящее время распадаются на четыре согласія: филипповцевъ-гуляевцевъ, филипповцевъ-ситниковцевъ, новопоморцевъ и австрійцевъ. Судя по именнымъ спискамъ, прежде ежегодно доставляемымъ наставниками въ полицію, въ Орлѣ къ началу 1905 года числилось: гуляевцевъ—19 муж. и 66 жен., ситниковцевъ—8 муж. и 21 жен., новопоморцевъ—30 муж. и 34 жен. и австрійцевъ—около 60 душъ обоого пола, а всего 238 душъ обоого пола. Гуляевцы и ситниковцы сосредоточены главнымъ образомъ въ Архангельскомъ (Успенскомъ тоже) и особенно Троице-Васильевскомъ приходахъ, новопоморцы—въ Смоленскомъ приходѣ, и австрійцы разсѣяны въ разныхъ частяхъ города, даже за городомъ (на желѣзно-дорожномъ вокзалѣ и за вокзаломъ, возлѣ д. Кишкинки и въ

д. Бѣломъ Колодезѣ, прихода с. Дашкова, Орлов. уѣзда *)). Почти половина гуляевцевъ (39 душъ обоого пола), всѣ новопоморцы и часть австрійцевъ состоятъ изъ купцовъ и преимущественно изъ мѣщанъ г. Орла. Другая половина гуляевцевъ и всѣ ситниковцы принадлежатъ къ крестьянамъ Орловскаго (изъ с. Сабурова, д. Хомутовъ и д. Ёминки, Троицкаго Хутора, Покровской Слободы и др.), Кромскаго (изъ с.с. Воронца и Кривчикова, д.д. Абалмасова-Мурашекъ, Ёедотова и др.), Жиздринскаго (изъ с.с. Холмищъ и Плохина), Бѣлевскаго (Стрѣлецкой волости), Фатежскаго (с. Самодуровки) уѣздовъ и занимаются преимущественно молочнымъ хозяйствомъ и разведеніемъ клубники. Наконецъ, среди австрійцевъ встрѣчаются мѣщане—г. Боровска, по профессіи огородники, и крестьяне Калужской губ., артельщики желѣзно-дорожной станціи.

Для Богослуженія гуляевцы имѣютъ моленную въ домѣ мѣщанина Николая Павлова Маленькова на Компанской улицѣ, ситниковцы—у кр. Андрея, Васильева Леонова на Садово-Пушкарной улицѣ, новопоморцы—въ домахъ купца Ивана Иванова Чикина и мѣщанина Николая Матвѣева Звягинцева возлѣ Кромской площади и австрійцы—въ общественномъ домѣ на берегу рѣки Оки, рядомъ съ домомъ пр. Теодора Морозова. Эти же самыя лица состоятъ у старообрядцевъ уставщиками или начетчиками. Впрочемъ, для крещенія, вѣнчанія и исповѣди новопоморцы выписываютъ „благословеннаго отца“ Алексѣя Ёмина Пахомова изъ д. Большой Колчевки, Кром. у., а австрійцы, въ случаѣ нужды, обращаются къ своимъ иногороднымъ попамъ. Такимъ образомъ, всѣхъ раскольническихъ моленныхъ въ г. Орлѣ пять. Ситниковскую моленную даже трудно признать за таковую: по своему убожеству она мало отличается отъ обыкновенныхъ жилыхъ помѣщеній; иконъ въ ней не-

*) Сравнительно съ полицейскими свѣдѣніями, по церковнымъ документамъ значится раскольниковъ въ г. Орлѣ гораздо меньше, именно: въ Успенскомъ приходѣ—9 муж. и 26 жен., въ Троице-Васильевскомъ—29 муж. и 68 жен., въ Смоленскомъ—10 муж. и 12 жен., въ Богоявленскомъ—7 муж. и 8 жен., въ Ильинскомъ—8 душъ обоого пола, въ Николаевскомъ—2 муж. и 4 жен., въ Воздвиженскомъ—1 муж. и 1 жен., въ Воскресенскомъ—1 жен. и въ Христо-Рождественскомъ—1 жен., а всего—187 душъ обоого пола.

много, да и тѣ не писаны масляными красками, а отлиты изъ мѣди на Московскомъ Преображенскомъ кладбищѣ; также мало въ ней богослужебныхъ и учительныхъ книгъ. Благообразныя моленные новопоморцевъ, предназначенныя главнымъ образомъ для семейныхъ надобностей, по своимъ скромнымъ размѣрамъ являются скорѣе „образными“, причѣмъ находятся позади остальныхъ комнатъ и какъ-то скрываются ими. Наряду съ иконами въ этихъ моленныхъ развѣшаны по стѣнамъ писанныя отъ руки изображенія райскихъ птицъ „алканоста и сирина“, видѣннаго Навуходносоромъ „златаго тѣла“ съ перечисленіемъ царей разныхъ государствъ, ветхо-и-ново-завѣтныхъ библейскихъ образовъ „св. Пасхи“, „Сказаніе о лѣстовкѣ“, „Наставленіе о несообщеніи съ еретиками“ и даже портреты извѣстныхъ поморскихъ дѣятелей Андрея Денисова и Сергѣева; сверхъ того, у Звягинцева на задней стѣнѣ моленной мы замѣтили хромолитографированныя копіи съ различныхъ священныхъ изображеній Кіевского собора св. Владиміра, а у Чикина на аналоѣ—рукописную крюковую книгу. Наиболѣе помѣстительны и богаты древними иконами, утварью и книгами австрійская деревянная и особенно гуляевская каменная моленная. У австрійцевъ заслуживаетъ вниманія алтарь, устроенный внутри самой моленной въ видѣ маленькой, темной, квадратной комнаты съ престоломъ и жертвенникомъ. Въ отличіе отъ ситниковцевъ, у которыхъ во время Богослуженія мужчины стоятъ на правой сторонѣ, а женщины—на лѣвой и отдѣляются другъ отъ друга занавѣскою, продолговатая гуляевская моленная раздѣляется аркою на двѣ половины: переднюю—мужскую и заднюю—женскую, съ особымъ наружнымъ входомъ въ каждую половину. Большія и древнія иконы въ ней, образующія цѣлыя иконостасы, какъ говорятъ, въ свое время были приобрѣтены изъ какой-то старинной церкви; кромѣ того, внутри нея бросается въ глаза небольшой куполь въ потолокъ съ подвѣшанною къ нему люстрой, а снаружи—чугунное било (кусокъ рельсы), посредствомъ котораго окрестные жители оповѣщаются о началѣ Богослуженія.

Вслѣдствіе своей малочисленности и неимѣнія у себя начитанныхъ руководителей, наименѣе фанатичными въ

своихъ отношеніяхъ къ Православной Церкви и въ своей преданности старой вѣрѣ должны быть признаны ситниковцы и австрійцы. Это нужно сказать даже о семействахъ ихъ уставщиковъ. Въ 1899 году, при содѣйствіи моемъ и бывшего книгоноши Петропавловскаго Братства А. Б. Курдюмова, была обращена въ православіе и выдана замужъ племянница Андрея Васильева Леонова—Пелагія; въ настоящее время ушла отъ него и, какъ говорятъ, приняла православіе его дочь Екатерина, а сынъ его Яковъ за недостойную жизнь отлученъ отъ своего религіознаго общества. Равнымъ образомъ, при моемъ участіи, были опредѣлены сидѣльцами въ казенныя винныя лавки и въ 1904 году оставили расколъ родные братья Θεодора Морозова—Димитрій и Яковъ съ ихъ женами и дѣтьми. Даже пресловутое „Окружное Посланіе“, издан. въ 1862 году, не раздѣлило и не раздѣляетъ Орловскихъ послѣдователей австрійскаго согласія: тогда какъ въ другихъ мѣстахъ Россіи „окружники“ и „противо-окружники“ смотрятъ другъ на друга, какъ на еретиковъ 3-го чина. Въ Орловской австрійской моленной уставщикомъ состоитъ окружникъ Θεодоръ Севастьяновъ Морозовъ, церковнымъ старостою—противо-окружникъ Николай Тимоѣ. Слемзинъ (мѣщанинъ г. Боровска) и, по приглашенію ихъ, служатъ безразлично окружническіе и противоокружническіе попы. Подобно австрійцамъ, и новопоморцы, какъ брачные, не заботятся о пропагандѣ своего ученія, не чуждаются общенія съ православными въ пищѣ и питіи, заимствуютъ отъ нихъ новшества въ своихъ костюмахъ и домашней обстановкѣ, посѣщаютъ театръ, читаютъ газеты и обучаютъ своихъ дѣтей въ городскихъ школахъ. Однако ненависть ихъ къ Православной Церкви не ослабѣваетъ, она поддерживается въ нихъ родственными и торговыми связями съ крупными центрами ихъ согласія въ г.г. Москвѣ, Тулѣ, Саратовѣ, Псковѣ, Бердянскѣ и т. п., а также устными и газетными извѣстіями о недостаткахъ въ жизни и дѣятельности членовъ Православной Церкви, особенно ея пастырей и архипастырей, и сужденіями современной прессы о различныхъ каноническихъ отступленіяхъ въ устройствѣ этой Церкви, о притѣсненіяхъ раскольниковъ и сектантовъ и о дарованіи имъ религіозныхъ и граждан-

скихъ правъ. Чикинъ и Звягинцевъ тщательно собирають всё такого рода извѣстія и статьи, внимательно перечитываютъ ихъ и, конечно, оправдываются ими въ своемъ расколѣ. Совсѣмъ не таковы гуляевцы. Какъ и ситниковцы, они избѣгаютъ всякихъ модъ въ одеждѣ и обуви, не позволяютъ себѣ торговать и ходить на базары въ воскресные и праздничные дни, избѣгаютъ всякаго общенія съ православными въ пищѣ и питіи и даже никогда не обмѣниваются съ ними рукопожатіемъ,—словомъ, живутъ своимъ особымъ, отличнымъ отъ городского замкнутомъ міромъ, который переноситъ посѣтителя ихъ въ XVII вѣкъ. Требуя отъ всѣхъ дѣвства и разводя на чистое житіе даже „староженовъ“, филипповщина, какъ само собою понятно, можетъ поддерживать свое существованіе только путемъ пропаганды своихъ идей среди членовъ Православной Церкви и другихъ раскольническихъ толковъ, почему она признается одною изъ наиболѣе вредныхъ сектъ. Пропаганда эта ведется такъ искусно и тайно, что прослѣдить ее очень трудно. Для совращенія въ свою вѣру раскольники не гнушаются никакими средствами: убѣжденіями, уговорами, денежными подкупамъ и матеріальными пособіями, сманиваютъ къ себѣ безпріютныхъ стариковъ и старухъ, сиротъ, вдовцовъ и вдовицъ, перекрещиваютъ даже умирающихъ. Въ свое время достаточно были установлены случаи распространенія раскола въ Орлѣ гуляевцемъ Никол. Ив. Стебаковымъ въ 1897 году и ситниковцемъ Дмитріемъ Данилов. Шевыревымъ въ 1900 году. Подобные случаи возможны и въ настоящее время. Впрочемъ, нынѣшніе ситниковцы по своей малочисленности и бѣдности представляются мнѣ пока малоспособными къ пропагаторской дѣятельности. За то гуляевцы имѣютъ для этого всё необходимыя данныя. Руководитель ихъ Маленьковъ, человекъ очень хитрый, осторожный и начитанный, помимо обработки собственной земли, снимаетъ подъ клубнику чужіе огороды, арендуетъ сады и въ теченіе весны, лѣта и осени нанимаетъ себѣ на поденщину много городскихъ и особенно сельскихъ женщинъ, при чемъ ставитъ, имъ условіемъ, чтобы онѣ жили непременно у него. Ясно, какъ легко и удобно ему въ это время, вдали отъ шума городского и всякаго надзора,

вести проповѣдь раскола. Для поддержанія своей вѣры Маленьковъ владѣеть большими деньгами, въ качествѣ уважаемаго наставника получаетъ крупныя пожертвованія отъ своихъ единомышленниковъ въ г.г. Москвѣ, Одессѣ, Ростовѣ на Дону и въ с. Кимрахъ, Тверской губерніи, и, наконецъ, имѣеть въ Орлѣ нѣсколько домовъ, которые были пріобрѣтены имъ на собственныя и пожертвованныя средства или завѣщаны умершими старообрядцами. Достойными помощниками его являются одинокіе люди—богатый купецъ Никол. Иван. Заморинъ и начитанный говорунъ, горячій фанатикъ мѣщанинъ Никол. Васил. Митинъ (онъ же Барниковъ). Помѣстіе, на которомъ находится моленная и которое записано на имя Маленькова и Заморина, по примѣру филипповскаго „братскаго“ дома въ Москвѣ (на Таганкѣ, въ Дурновомъ переулкѣ), представляетъ изъ себя скитъ или убѣжище для призрѣваемыхъ. Оно все застроено небольшими хатками, числомъ до 6—7, въ которыхъ, кромѣ самого Маленькова и сторожа, живутъ по одной или по двѣ старушки изъ различныхъ мѣстъ. На какихъ условіяхъ онѣ приняты Маленьковымъ неизвѣстно. Несомнѣнно только, что всѣ онѣ получаютъ отъ него сырые продукты, которые изготовляютъ уже сами. Несомнѣнно такъ-же, что нѣкоторые изъ стариковъ и старухъ въ этомъ и другихъ домахъ имѣютъ монашескій постригъ. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, для такого постриженія пріѣзжалъ въ Орель изъ Ростова-на-Дону раскольническій инокъ Варсонофій. Обычно же монашескій постригъ, какъ новое крещеніе, мірскіе гуляевцы принимаютъ предъ смертью.

Въ такомъ видѣ представляется мнѣ современное состояніе раскола старообрядчества въ г. Орлѣ. Для предохраненія православныхъ отъ совращенія въ расколъ, приходскими причтами г. Орла обращается особенное вниманіе на торжественное и истовое совершеніе Богослуженія, произносятся церковныя проповѣди, ведутся внѣбогослужебныя чтенія и открыты церковныя школы. Для вразумленія же раскольниковъ, мною, при участіи воспитанниковъ VI кл. Духовной Семинаріи и нѣкоторыхъ священно-церковно-служителей гор. Орла, въ 1897—1904 г.г., по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, въ Троице-Васильевской школѣ, въ

Воскресенскомъ и Архангельскомъ храмахъ велись публичныя миссіонерскія собесѣдованія и чтенія. Насколько по душѣ они пришлись православнымъ жителямъ, интересующимся вопросами религіи, объ этомъ свидѣтельствуетъ то стеченіе народа, который всегда наполнялъ нашу священную аудиторію: всякій разъ въ ней собирались цѣлыя сотни слушателей, обоого пола, всякихъ возрастовъ, званій и состояній, преимущественно же средняго и низшаго классовъ. Они внимательно слѣдили за рѣчами миссіонера и лекторовъ и охотно давали отвѣты, если ихъ приглашали къ тому. Предъ уходомъ изъ аудиторіи слушатели всегда выражали чувства своей признательности организатору и руководителю миссіи. Иначе относились къ этому дѣлу раскольники. Лишь немногіе изъ нихъ, исключительно мужчины, ходили на означенныя чтенія и собесѣдованія: главари ихъ, за исключеніемъ Звягинцева сына Чикина, не только сами не посѣщали миссіонера, но и другихъ удерживали отъ этого. Еще рѣже выступали старообрядцы съ публичною апологіею своихъ убѣжденій. Въ теченіе 8-ми лѣтъ на это рѣшились по одному разу новопоморецъ Звягинцевъ, филипповцы Кривошеинъ, Арефьевъ и Чичеровъ и австріецъ Нефедовъ. Но всѣ ихъ стремленія оправдать свое упованіе не увѣнчались успѣхомъ въ сознаніи даже ихъ собственныхъ единомышленниковъ. Не оправдалъ возлагаемыхъ надеждъ и нарочито выписанный новопоморцами въ 1897 и 1898 г.г. извѣстный Саратовскій начетчикъ Т. А. Худошинъ, проведеншій со мною четыре продолжительныхъ бесѣды. Послѣ этого старообрядцы окончательно наложили печать молчанія на свои уста, и всѣ мои попытки пригласить ихъ къ взаимному и мирному публичному обмѣну мыслей остались безъ отвѣта. Вслѣдствіе отсутствія совопросниковъ, противораскольническія собесѣдованія въ г. Орлѣ по необходимости превратились въ общедоступныя лекціи по расколу, а посѣтители ихъ въ скромныхъ и внимательныхъ слушателей. Вслѣдствіе того же самаго я въ теченіе первой половины 1905 года не устраивалъ такихъ собесѣдованій ни въ церкви, ни въ школѣ, а рѣшился идти самъ къ старообрядцамъ въ ихъ дома, чтобы здѣсь, въ частной интимной бесѣдѣ, хотя нѣсколько, сблизиться съ ними и, насколько возможно, нравственно

воздѣйствовать на нихъ. Съ этою цѣлью Великимъ Постомъ, въ сопровожденіи книгоноши Братства А. Б. Курдюмова, я совершилъ 6-ть экскурсій на окраины города къ главарямъ мѣстнаго раскола—Маленькову, Митину, Леонову, Чикину, Звягинцеву и Морозову. Всѣ означенныя лица, уже давно знавшія насъ обоихъ лично или по слухамъ, охотно и любезно принимали насъ у себя, угощали иногда чаемъ, знакомили съ своими семействами, показывали намъ свои моленныя, иконы и книги и непринужденно бесѣдовали съ нами, дѣлая возраженія намъ и отвѣчая на наши вопросы. Старообрядцы, конечно, говорили о причинахъ своего религіознаго отдѣленія отъ насъ и своеобразнаго церковнаго устройства. Интересна при этомъ разница въ міросозерцаніи послѣдователей различныхъ согласій. Филипповцы толковали гл. образомъ о наступленіи временъ антихриста и о „мерзости запустѣнія“, восхваляли свои подвиги молитвы, поста и дѣвства и, кромѣ старопечатныхъ книгъ, никакой другой аргументаціи не приводили. Новопоморцы, какъ выше было замѣчено, указывали на нарушеніе нашею Церковью древнихъ каноновъ (отмѣну патріаршества, употребленіе поливательнаго крещенія въ юго-западной Россіи, клятвы собора 1667 г.), на недостатки въ жизни и дѣятельности ея членовъ (нарушеніе постовъ), пастырей, законоучителей и миссіонеровъ (архим. Павла Пруссаго), на притѣсненія старообрядцевъ и свои вѣрноподданническія чувства, при этомъ цитировали преимущественно Т. И. Филиппова, Вл. Соловьева, Бобарыкина и современныя газетныя статьи. Слабѣ другихъ защищали себя австрійцы: дальше мнимыхъ „святоподобій“ древности и „смотрительныхъ случаевъ“ „нужды ради“, приводимыхъ на память, они ничего не могли сказать въ оправданіе 200-лѣтняго неимѣнія ими епископовъ и принятія къ себѣ отъ ереси іеромонахомъ Іеронимомъ митр. Амвросія. Съ своей стороны, я, помимо ознакомленія съ прошлою исторіею Орловскаго раскола и современнымъ образомъ мысли и жизни его послѣдователей, въ своихъ разговорахъ съ ними старался показать несостоятельность всѣхъ ихъ возраженій и доказательствъ, парализовать ихъ увѣренность въ собственной правотѣ и надежду на спасеніе, ослабить ихъ вражду къ Православной Церкви,

ея служителямъ и чадамъ. Нельзя, конечно, рассчитывать на то, чтобы мои наставленія и внушенія вскорѣ же принесли „плодъ много по роду своему“, какъ этого требуютъ нѣкоторые. Важно уже то, что старообрядцы внимательно выслушивали меня, просили разъясненій и, провожая до калитки, приглашали побывать у нихъ снова. Благодаря этому, въ каждомъ домѣ мнѣ приходилось просиживать отъ 3 до 5 часовъ.

Было-бы желательно, чтобы священники всѣхъ расколо-сектантскихъ приходоу Орловской епархіи возможно чаще устраивали такіа домашнія, безыскусственныя и задушевныя бесѣды съ отпадшими отъ Церкви. Онѣ наиболѣе удобны для причтовъ и полезны въ миссіонерскомъ отношеніи, такъ какъ не требуютъ особенной подготовки, единства темы, выдержанности плана и заботы объ изложеніи; вмѣстѣ съ тѣмъ посредствомъ ихъ скорѣе можно подѣйствовать на умъ и сердце собесѣдниковъ, разрѣшить всѣ ихъ возраженія, сомнѣнія, недоумѣнія и постепенно приблизить ихъ къ себѣ, а затѣмъ и къ Церкви. Никакъ нельзя думать,—какъ утверждаютъ нѣкоторые,—что въ настоящее время, съ предоставленіемъ раскольникамъ и сектантамъ свободы вѣроисповѣданія, совершенно отмѣняется всякая внутренняя миссія; напротивъ, теперь она всецѣло возлагается на рамена представителей Церкви и, въ виду ожидаемой и уже совершающейся пропаганды разныхъ толковъ и сектъ, должна быть усилена. Нельзя священнику требовать къ себѣ раскольниковъ и сектантовъ для собесѣдованій; напрасно также думать, чтобы они первые пошли къ нему. Священникъ долженъ самъ идти къ заблудшимъ овцамъ своего словеснаго стада и не только при систематическихъ обхожденіяхъ всего прихода, но и съ нарочитою цѣлью пастырскаго назиданія, и, чѣмъ чаще будетъ дѣлать это, тѣмъ лучше. Сверхъ того, онъ долженъ пользоваться для означенной цѣли всякими случайными встрѣчами съ раскольниками и сектантами, а также воздѣйствовать чрезъ ихъ домашнихъ, родственниковъ, сосѣдей, ревнителей православія и другихъ членовъ причта, особенно окончившихъ курсъ Духовной Семинаріи. Незамѣнимыми пособіями при разборахъ различныхъ возрожденій со стороны раскольниковъ

ковъ и сектантовъ и по истолкованію приводимыхъ ими свидѣтельствъ св. Писанія и преданія могутъ служить: а) К. Н. Плотникова „Краткое руководство по расколовѣдѣнію“, СПБ., 1902 г., 60 коп., б) его же „Руководство по обличенію русскаго раскола“, изд. 6-е, СПБ., 1904 г., 1 р. 20 коп., в) діакона І. Смолина „Миссіонерскій щитъ вѣры въ огражденіе отъ сектантскихъ заблужденій“, 2-е изд., СПБ., 1905 г., 1 руб. 50 коп., его же „Миссіонерскій путеводитель по св. Библии“, СПБ., 1905 г., и д) В. М. Скворцова „Миссіонерскій странникъ“, изд. 2-е, СПБ., 1904 г., 1 р. 50 к. Первые двѣ книги можно выписывать изъ редакціи „Православнаго Путеводителя“ (СПБ., Суворовскій просп., № 65), а послѣднія три—изъ редакціи „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ (СПБ., Невскій просп., № 153).

А. Георгіевскій.

Духовные запросы города и ихъ удовлетвореніе.

Недавно (№ 8 Еп. Вѣд.) намъ пришлось говорить о нравственныхъ недугахъ простаго народа. Въ городахъ эти недуги отгѣняются еще ярче, потому что религіозно-нравственный организмъ человѣка здѣсь болѣзненнѣе; здѣсь и врачеваніе духовныхъ болѣзней труднѣе. Бытовья и социальныя условія города таковы, что въ немъ самый заурядный обыватель, только что перебравшійся изъ деревни и успѣвшій надѣть, вмѣсто армяка и лаптей, пальто и калоши, считаетъ себя культурнымъ человѣкомъ. Вишній лоскъ и вообще городская обстановка развиваетъ у горожанина до болѣзненности чувство собственнаго достоинства въ ущербъ сознанію имъ своихъ нравственныхъ недостатковъ. Духовный барометръ горожанина слишкомъ чувствителенъ тамъ, гдѣ дѣло касается духовнаго врачеванія. Обыкновенному смертному можно поднести лѣкарство и въ деревянной ложкѣ, а культурный человѣкъ легко можетъ обидѣться на врача за такой способъ лѣченія. Конечно, городской пастырѣ, при извѣстномъ запасѣ житейскаго такта, нужнаго въ житейскомъ обиходѣ, при нравственномъ воздѣйствіи на паству долженъ оставаться равнымъ самому себѣ, т. е. не измѣнять круто своихъ пастырскихъ отношеній, судя по

тому или иному положенію пасомыхъ. *Образъ даждь вамъ, говоритъ Христосъ, да якоже азъ сотворихъ и вы творите.* А Христосъ одинаково былъ и съ богатыми, и бѣдными, знатными и простыми: Онъ мытарей милостиво принималъ, а знатныхъ фарисеевъ укорялъ; Его радовала добродѣтель, которую Онъ хвалилъ и возмущалъ грѣхъ и беззаконіе, которые Онъ порицалъ. Но не смотря на столь высокій примѣръ, условія городской жизни часто могутъ обезоруживать пастыря, какъ главнаго дѣятеля въ приходѣ вообще, а въ приходскомъ Совѣтѣ въ частности, въ борьбѣ съ нравственными недугами прихожанъ.—Въ сельскомъ приходѣ, географически изолированномъ отъ другихъ приходоѡ, всѣ обыватели составляютъ какъ бы одну семью, въ которой легче наблюдается всякій нравственный недугъ и скорѣе можетъ быть исправленъ; не то въ городѣ, который составляетъ совокупность нѣсколькихъ приходоѡ съ нѣсколькими пастырями во главѣ. Допустимъ, что извѣстный приходъ чрезъ свой Совѣтъ усиленно старается устранять у себя разныя нежелательныя явленія и развивать благодѣтельныя мѣропріятія. Можно-ли поручиться за процвѣтаніе и успѣхъ благихъ начинаній? Хорошо, если всѣ приходоѡ города въ духѣ соревнованія другъ передъ другомъ будутъ преслѣдовать добрыя цѣли. А если появится зависть, тайное и явное недоброжелательство! Въдѣ все это можетъ быть: добрыя намѣренія и дѣйствія одного прихода могутъ перетолковываться другими въ дурную сторону; недовольные почему-либо приходскими порядками прихожане могутъ фактически перейти въ составъ другого прихода... Далѣе—отсутствие скученности прихожанъ, а иногда и совершенная ихъ разбросанность по мѣстожителству въ городѣ, пришлый элементъ, въ видѣ квартирантоѡ, для котораго безразлична бываетъ принадлежность къ тому или иному приходоѡ, вмѣшательство и не всегда желательныя дѣйствія полиціи и органовоѡ городского управленія,—все это далеко не способствуетъ благоустройству приходской жизни. Конечно, всѣ эти и подобныя имъ препоны, тормозящія успѣхъ приходской жизни, должны быть устранены, и это можетъ быть достигнуто не каждымъ въ отдѣльности приходоѡ, а всѣмъ городоѡ, или частице—совокупными усилиями всѣхъ при-

ходскихъ Совѣтовъ съ мѣстными властями, гдѣ то нужнымъ окажется. Течение приходской жизни съ ея успѣхами и нестроеніями, радостію и горемъ, не замыкаясь въ предѣлахъ извѣстнаго прихода, должно имѣть соотношеніе и живую связь со всѣмъ городомъ, какъ часть съ цѣлымъ. Совокупность представителей всѣхъ приходскихъ Совѣтовъ и будетъ тѣмъ центральнымъ органомъ, который будетъ главнымъ руководителемъ города въ религіозно-нравственномъ отношеніи, по крайней мѣрѣ по вопросамъ и нуждамъ болѣе общаго характера. Для приведенія приходской жизни въ надлежащую, по возможности, колею нужно предварительно сгладить неровности, касающіяся не одного какого-либо прихода, а всѣхъ вмѣстѣ, иначе сказать, всего города. Религіозно-нравственные недуги, свойственные всѣмъ почти городамъ, хотя и не въ одинаковой степени, общеизвѣстны, это: нищенство, болшею частію, профессиональное, безшабашный разгулъ празднаго люда и публичное нарушеніе седьмой заповѣди, явное пренебреженіе къ почтенію дней воскресныхъ и праздничныхъ, отсутствіе должнаго уваженія къ святости храма Божія и вниманія къ церковному учительству. Всѣ эти недуги, проявляясь открыто, тѣмъ особенно и опасны, что соблазнительно дѣйствуютъ на молодое поколѣніе и людей нетвердыхъ въ вѣрѣ, чѣмъ и подрываютъ у нихъ должное уваженіе къ православію. Со всѣмъ этимъ нужно бороться, и бороться не отдѣльно въ каждомъ приходѣ, а сообща всѣмъ приходскимъ пастырямъ и совѣтомъ. Несомнѣнно, напри- мѣръ, что полученіемъ приходами должной организаціи участь дѣйствительной бѣдности должна быть, думается намъ, по возможности, обезпечена, потому что каждый приходъ обязанъ будетъ вѣдать и удовлетворять матеріальныя нужды своихъ прихожанъ. Можно быть увѣреннымъ, что всякій, помимо принудительнаго обложенія, подававшій прежде отъ своихъ щедротъ незнакомой уличной нищетѣ, съ большою охотою и любовію приметъ участіе въ матеріальномъ положеніи несчастнаго своего одноприхожанина. Тогда на улицѣ не станетъ показываться съ протянутою рукою настоящая нужда, а профессиональныхъ нищихъ едва ли кто станетъ баловать подачками, да ихъ и городская полиція не будетъ жаловать. Но въ дѣлѣ удовлетворенія ма-

теріальной нужды прихода можетъ оказаться слѣдующая крайность. Нѣкоторые приходы могутъ оказаться—примѣровъ чего и сейчасъ не мало—состоятельными ненуждающимися въ пособіи, а иные, наоборотъ, бѣдными, которые не въ состояніи оказать существенную помощь нуждающимся своимъ прихожанамъ. Вотъ въ такомъ то случаѣ и необходима взаимопомощь со стороны остальныхъ приходоу, представители которыхъ (члены приходскаго совѣта) и должны распредѣлять ее по усмотрѣнію.

Но самая тяжкая духовная болѣзнь въ городахъ, по нашему мнѣнію—это открытое глумленіе, въ разныхъ видахъ и способахъ, надъ православною вѣрою, производимое православными же людьми. Многимъ, полагаемъ, извѣстно истинно-христіанское препровожденіе времени во дни воскресные и праздничные въ Англій: всѣмъ бросается въ глаза ревностное почтеніе евреями дней субботнихъ и праздничныхъ; приходилсь намъ наблюдать чинность и особенную религіозную настроенность въ единовѣрческихъ храмахъ; то же самое мы видѣли въ Римско-католическомъ костелѣ въ Кіевѣ, въ праздникъ Тѣла Господня, при многолюдномъ стеченіи богомольцевъ... И невольно намъ приходится преклоняться предъ этими иновѣрными и инославными людьми, благоговѣнно чтущими Великаго Бога, открыто, въ постановленіяхъ религіи; а съ другой стороны, невольно приходится краснѣть за православный народъ, который, какъ бы нарочно, изыскиваетъ способы опозорить свою вѣру явнымъ неуваженіемъ разныхъ постановленій Церкви.

Если съ строго христіанской точки зрѣнія взглянуть только на отнесеніе (едва-ли не по всѣмъ городамъ) базаровъ на дни воскресные, то и тогда должно сознаться, что худшаго, кажется, и придумать нельзя для оскорбленія воскреснаго дня. Не говоря уже о томъ, что базарами отвлекается человекъ отъ молитвеннаго общенія съ Богомъ и духовнаго назиданія въ храмѣ—они, базары русскіе—истинная нравственная зараза для человека. Кто хочетъ видѣть и слышать разныя нелѣпыя шутки и ругательства, ложь и обманъ, пьянство и воровство—тому слѣдуетъ пройти по базару въ воскресный день. Не малымъ оскорбленіемъ святости дней

воскресныхъ и праздничныхъ служатъ общественныя гулянія и увеселительныя собранія съ разными любительскими и домашними спектаклями, нерѣдко принаравливаемыя къ кануну этихъ дней. А такія напр., явленія, какъ: безцѣльное шатаніе толпами по улицамъ празднаго люда въ Богослужебное время, самое посѣщеніе храма съ несвоевременнымъ и беспорядочнымъ приходомъ и выходомъ изъ него, отсутствіе въ храмѣ не только благоговѣнія а и простого приличія къ святости мѣста и важности минуты, что выражается шумомъ, разговоромъ, смѣхомъ—что это, какъ не кощунственное отношеніе челоуѣка къ Богу и Его святому дому? Милосердъ нашъ Спаситель, но и Онъ не потерпѣлъ беспорядковъ въ храмѣ Иерусалимскомъ и выгналъ изъ него безобразниковъ свитымъ изъ вервѣй бичемъ. И въ настоящее время настоятъ нужда обратить серьезное вниманіе на эти беспорядки, съ примѣненіемъ, въ случаѣ нужды, даже запретительныхъ мѣръ къ тѣмъ православнымъ христіанамъ, которые своею жизнію издѣваются надъ Христомъ открыто, къ соблазну другихъ немощныхъ христіанъ.

Нужно только умѣло пользоваться средствами лѣченія и примѣнять благоразумные способы. А то вѣдь можетъ случиться, что излишняя ревность не по разуму дастъ совсѣмъ обратные, нежелательные результаты. Евреи въ слѣпой ревности объ охраненіи Закона Моисеева столько надѣлали мелочныхъ и ненужныхъ постановленій, словно загорожокъ, что за ними трудно разсмотрѣть и узнать подзаконную Церковь. И въ данное время слѣпые руководители могутъ дойти до оцѣживанія комаровъ и пожиранія верблюдовъ. Яркою иллюстраціе этихъ евангельскихъ словъ Спасителя служить, напр., составленное Брянскою городскою думою постановленіе (13 іюля 1900 года), имѣющее обязательную силу закона о повсемѣстномъ воспрещеніи въ г. Брянскѣ торговли въ дни памяти Брянскихъ угодниковъ Олега и Поликарпа—20 сентября и 23 февраля, когда, кстати, и всѣ брянскія учебныя заведенія бывають закрыты. Просто удивляться приходится такой ревности не по разуму Брянской думы! Какъ будто на святой Руси праздниковъ недостаточно, чтобы нужно было еще два выдумать, а главное—какъ будто и нельзя почитать мѣстныхъ святыхъ одною церковною

службою, не налагая запрещенія на торговлю и школьное ученіе! Есть-же вѣдь, и въ другихъ городахъ мѣстно чтимые (и даже всею Русскою Церковью) святые, прославленные, вдобавокъ, нетлѣніемъ мощей, какъ напр., въ Москвѣ и Кіевѣ. Но не додумались же граждане этихъ городовъ положить свое veto на торговлю и школьное ученіе на дни празднованія этихъ святыхъ. А если бы додумались, напр., Кіевляне?—Тогда бы пришлось, пожалуй, еще добрыхъ десятковъ шесть дней не учиться и не торговать!—Но еще можно было бы помириться съ своеобразнымъ установленіемъ брянцами празднованія (неученіемъ и неторговлею) 20 сент. и 23 фев., если бы это, празднованіе безропотно проводилось людьми торговыми, и если бы рядомъ съ этимъ не оскорблялись разсѣянною жизнію дни дѣйствительно установленныхъ Церковію праздниковъ и воскресныхъ дней. А то какая то странная выходитъ логика: 20 сент. и 23 фев. не учиться и не торговать, а подъ воскресный день, до 2 часовъ ночи, можно дозволить любительскій спектакль, въ пользу бѣдныхъ студентовъ, съ разными играми и танцами!—Поэтому для приходскихъ Совѣтовъ, этихъ главныхъ руководителей приходской жизни въ городахъ, кромѣ горячей безкорыстной любви къ дѣлу, нужна и благоразумная опытность.

Свящ. С.

Изъ церковно-школьной жизни.

О положеніи дѣлъ въ Обществѣ взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Орловской епархіи. (См. „Орл. Епар. Вѣд.“ 1906 г. № 2).

Увѣдомивъ Правленіе Общества о своей готовности оказать въ 1906 г. пособіе Обществу въ размѣрѣ 5 т., независимо отъ количества наличныхъ дѣйствительныхъ членовъ,—Орловскій Епархіальный Училищный Совѣтъ разослалъ въ ноябрѣ 1905 г. учащимъ въ церковныхъ школахъ слѣдующее извѣщеніе: „Комиссія (Училищная при О. Е. У. Совѣтъ) поставляетъ Васъ въ извѣстность, что въ виду передачи въ Общество взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Орловской

епархіи всѣхъ находившихся до сего времени въ распоряженіи Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣтасредствѣ на выдачу пособій учащимъ,—прошенія о такихъ пособияхъ должны отнынѣ направляться въ Правленіе названнаго Общества и пр.“ Это извѣщеніе не только поставило всѣхъ учащихся въ церковныхъ школахъ въ извѣстность о существованіи Общества взаимопомощи, но и указываетъ на него, какъ на единственное учрежденіе, куда учащіе могутъ обращаться на будущее время, въ случаѣ нужды, съ просьбами о пособіи. Такъ какъ установленный взносъ дѣйствительнаго члена (1%) дѣлается теперь, по большей части—на основаніи того же извѣщенія—казначеемъ Уѣзднаго Отдѣленія, а отъ Отдѣленій пока не поступало въ Правленіе Общества свѣдѣній о количествѣ такихъ взносовъ, то у Правленія въ настоящее время нѣтъ еще точныхъ данныхъ судить о томъ, какъ это извѣщеніе повліяло на увеличеніе количества дѣйствительныхъ членовъ. Но зато Правленіе уже теперь чувствуетъ, насколько сильно отразилось разосланное Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ извѣщеніе на развитіи дѣятельности Общества: съ начала года по 13 марта Правленіемъ было рассмотрѣно 33 прошенія о пособіи, при чемъ нѣкоторыя прошенія были пересланы въ Правленіе Общества Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ и Уѣздными Отдѣленіями, куда учащіе обратились съ просьбами о пособіи, еще не получивъ, очевидно, разосланныхъ извѣщеній. По 10 изъ этихъ прошеній Правленіемъ назначено безвозвратныхъ денежныхъ пособій въ общемъ на сумму 215 р. Пособія назначены слѣдующимъ лицамъ: Капитохину 15 р. (на содержаніе сына во второклассной школѣ), Наумову 25 (по случаю пожара), Бычкову 25 (на лѣченіе), Лоськову 25 (на лѣченіе жены), Демидову 30 (на обученіе дѣтей), Звѣреву 20 (на похороны матери), Глядинскому 30 (на лѣченіе), Максиму 15 (на лѣченіе), Грунину 15 (на лѣченіе, Платонову 15 (лишеніе мѣста). Бывшему учителю Измайлову, во исполненіе постановленія общаго собранія, выдано за январь, февраль, мартъ 45 р., по 15 р. въ мѣсяць—какъ неспособному къ труду и какъ пособіе на содержаніе дочери, обучающейся въ женской гимназій. Бывшему учителю Попову, находящемуся на из-

школьное
тно чи-
ославлен-
ь Москвѣ
городовъ
іе на дни
сь, напр.,
ихъ десят-
ще можно
емъ брян-
и 23 фев.,
ь людьми
ись разсѣ-
Церковію
странная
и не тор-
и, можно
ныхъ сту-
для при-
й приход-
корыстной

Гвизц. С.

ія учащимъ
г. (См. «Орл.

готовности
5 т., неза-
ныхъ чле-
ѣтъ разо-
ь школахъ
и О. Е. У.
въ виду
анія уча-
Орловской

лѣченіи въ богоугодномъ заведеніи, выдано, примѣнительно къ постановленію того же общаго собранія, 40 р.—10 р. въ его личное распоряженіе и 30 р. на лѣченіе (массажъ). Кромѣ того, постановлено выдать взаимобразно: Александрову 20 р., Семенову 20 р., А. Попову 50 р. По остальнымъ прошеніямъ отказано. 1) Большинство изъ послѣднихъ просителей обращались въ Правленіе Общества съ просьбами о пособіи по случаю недостаточности получаемаго содержанія вообще или вслѣдствіе недополученія жалованья въ текущемъ учебномъ году. По § 20 уст. безвозвратныя денежныя пособія выдаются нуждающимся учителямъ и учительницамъ „въ случаѣ ихъ болѣзни, смерти ближайшихъ родственниковъ, пожара и другихъ несчастій“, т. е. въ *исключительныхъ* случаяхъ. Примѣнительно къ этому § уст. общее собраніе 2—4 января постановило, что удовлетвореніе такихъ нуждъ, которыя являются слѣдствіемъ недополученія жалованья,—не входитъ въ кругъ дѣятельности Общества, такъ какъ удовлетвореніе этихъ нуждъ было бы собственно доплатой къ жалованью или возмѣщеніемъ недополученнаго жалованья. Брать на себя такую задачу Общество не можетъ какъ по недостаточности средствъ, такъ и потому, что это непосредственно относится къ дѣятельности Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. 2) Нѣкоторые изъ просителей указываютъ на свою многосемейность. Но многосемейность сама по себѣ не даетъ права на полученіе безвозвратнаго денежнаго пособія. Семейные члены имѣютъ только преимущественное право на полученіе пособій (§ 21 уст.) въ случаяхъ, указанныхъ въ § 20-мъ. 3) Желательно было бы для Правленія, чтобы просители, при упоминаніи о томъ, что на ихъ попеченіи имѣются *больные* родственники, прилагали медицинское свидѣтельство, въ доказательство того, что лѣченіе такихъ больныхъ требуетъ матеріальныхъ расходовъ.

Осторожность Правленія при назначеніи безвозвратныхъ денежныхъ пособій объясняется не одними только формальными основаніями—желаніемъ дѣйствовать въ предѣлахъ устава, но и опасеніемъ, что къ концу отчетнаго года у Правленія можетъ не оказаться средствъ для удовлетворенія даже такихъ просителей, которые имѣютъ несомнѣ-

ное право на получение пособия по уставу Общества. Дѣло въ томъ, что Правленіе въ настоящее время не увѣрено въ дѣйствительномъ поступленіи всѣхъ денежныхъ суммъ, на которыя оно могло рассчитывать при началѣ года. По поводу предполагаемой передачи въ 1906 году Обществу отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 5 т. рублей, какъ ежегоднаго пособия, Совѣтъ въ январѣ сообщилъ Правленію Общества копію отношенія Орловской Контрольной Палаты: „Орловская Контрольная Палата имѣетъ честь сообщить слѣдующее: расходы изъ кредита по § 8. ст. 3 лит. А смѣты Святѣйшаго Синода имѣютъ строго опредѣленное назначеніе именно: они должны быть употребляемы, какъ то видно изъ смѣты, исключительно“ на содержаніе существующихъ и открытіе новыхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты; „слѣдовательно, всякаго рода выдачи изъ этого источника, не отвѣчающія указаннымъ цѣлямъ, не могутъ быть признаны законными. Предполагаемой Комиссіей ежегодный расходъ въ размѣрѣ 5000 рублей, на выдачу пособия Обществу Взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Орловской епархіи находится въ такихъ именно не соотвѣтствующихъ надлежащимъ цѣлямъ условіяхъ, такъ какъ расходъ этотъ, являясь по существу своему благотворительнымъ, не имѣетъ прямого отношенія къ потребностямъ церковно-школьнаго дѣла. По этимъ соображеніямъ Контрольная Палата лишена возможности дать свое согласіе на предполагаемое комиссіей ассигнованіе, о чемъ и имѣетъ честь сообщить настоящимъ отношеніемъ“. Переписка Правленія съ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ по этому вопросу не привела ни къ какимъ положительнымъ результатамъ. Отношеніемъ отъ 11-го апрѣля Е. У. Совѣтъ сообщилъ Правленію, что „передача 5000 рублей непосредственно Обществу не можетъ состояться. По правиламъ о расходованіи казенныхъ кредитовъ Совѣтъ можетъ оказывать вспоможеніе только лично учащимъ по ихъ предварительной о томъ просьбѣ.

Я. В.

Церковный соборъ и школа.

Съ января мѣсяца текущаго года на страницахъ „Церковныхъ Вѣдомостей“ (№ 2) печатаются отзывы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ, въ качествѣ матеріаловъ къ предстоящему всероссійскому церковному собору. Прочитывая эти отзывы, нельзя не отмѣтить отсутствія самостоятельно поставленнаго вопроса о начальной церковной школѣ. Отсюда можно заключить, что духовное вѣдомство какъ будто вовсе и не собирается поднимать этотъ вопросъ на соборѣ. Между тѣмъ въ современной печати и литературѣ распространяются усиленные слухи, что министерство народнаго просвѣщенія явно стремится къ тому, чтобы все дѣло образованія народа находилось въ однихъ рукахъ и подъ однимъ контролемъ министерства, безъ всякаго участія со стороны духовенства, и что самъ глава министерства откровенно высказалъ свой взглядъ, что „церковно-приходская школа отжила свой вѣкъ“.

Кому теперь неизвѣстно, какъ смотрять наши свѣтскіе просвѣтителѣ народа на церковность въ дѣлѣ начального образованія? Безъ преувеличенія можно сказать, что они церковный характеръ въ народномъ образованіи вообще считаютъ вреднымъ суевѣріемъ и источникомъ всякаго невѣжества. Однимъ словомъ вопросъ о церковной школѣ усиленно выдвигается на очередь противниками этой школы, и нѣтъ сомнѣнія, что церковный соборъ долженъ будетъ такъ или иначе высказаться по этому вопросу, потому что вопросъ о школѣ тѣсно связанъ съ вопросомъ о приходѣ, который будетъ однимъ изъ главнѣйшихъ предметовъ собора. Что церковно-школьный вопросъ,—вопросъ большой въ наше время, требующій авторитетнаго разрѣшенія, лучше всего показываетъ отношенія къ церковной школѣ самого духовенства, простаго народа и особенно нашей интеллигенціи. Для большинства духовенства церковная школа—тяжелое бремя. И вотъ въ то время, какъ одни пастыри смотрять на церковную школу, какъ на естественную помощницу церкви въ дѣлѣ христіанскаго воспитанія подростящаго поколѣнія, свою работу въ школѣ считаютъ прямымъ своимъ пастырскимъ долгомъ, другіе—видять въ

этой школѣ лишь обузу и подчиняются ей только изъ страха предъ начальствомъ. Большая часть духовенства тяготеетъ церковными школами, не понимая ихъ смысла и назначенія,—не вѣрять въ ихъ успѣхъ и прочность существованія.— Для простого народа церковно-приходская школа—школа, содержащая на приходскія средства, съ небольшимъ пособіемъ отъ казны,—налогъ не всегда оправдываемый результатами, потому что церковная школа бѣднѣе школъ другихъ типовъ въ матеріальномъ отношеніи. Но за то у этой школы есть одно важное и цѣнное преимущество предъ прочими школами—ея близость въ обученіи и воспитаніи къ церкви, чѣмъ простой народъ очень дорожить. Но для кого церковная школа является истиннымъ „бѣльмомъ на глазу“, такъ это для нашей либеральной интеллигенціи, которая всегда сама претендовала на роль просвѣтительницы народа и потому естественно видѣла въ церковной школѣ конкурента себѣ. Нужно, по выраженію одного публициста, имѣть не малый запасъ гражданскаго мужества, чтобы рѣшиться въ интеллигентномъ обществѣ говорить о церковныхъ школахъ.

Въ послѣднее время нападки на церковныя школы какъ бы нѣсколько прекратились, но это затишье временное, затишье предъ бурей. Теперь газетамъ и обществу не до церковной школы. Революціонный пожаръ долгое время подготовлявшійся, наконецъ, вспыхнулъ и предъ потрясеннымъ населеніемъ Россіи возникли вопросы о самыхъ корняхъ государственнаго древа, предсталъ вопросъ о цѣлости самого государства,—что теперь значить церковная школа?..

Но пусть только прекратятся политическіе убійства и грабежи, пусть только жизнь войдетъ мало-малыски въ нормальную колею,—и противъ церковныхъ школъ начнетъ самая ожесточенная агитація во всей либеральной печати. Недаромъ самъ министръ народнаго просвѣщенія находить, что церковная школа отжила свой вѣкъ. Но если не отжила своего вѣка православная Русская церковь, которая, напротивъ, на предстоящемъ соборѣ только мобилизуетъ свои силы для дальнѣйшей своей борьбы за христіанскіе идеалы, то ни въ какомъ случаѣ не должна она выпустить изъ своихъ рукъ такое сильное и по праву ей изстари принадлежащее орудіе борьбы, какъ школа. Церковь и школа не раздѣлимы. Школа призвана воспитывать, и эта ея задача и выше и сложнѣе задачи—учить. Школа должна, главнымъ образомъ, затрогивать интересы духа. Вотъ почему она съ полнымъ правомъ, еще извѣстнымъ русскимъ педагогомъ Ушинскимъ, названа *преддверіемъ Церкви*.

Забываясь о преобразованіи церковнаго управленія, объ обновленіи церковной жизни, нельзя не говорить о церков-

ной школѣ. Извѣстная истина—у кого въ рукахъ школа, у того и будущее народа. Въ настоящее время происходятъ предсоборныя собранія о преобразованіи церкви. Но станеть ли народъ нашъ посѣщать церкви, если его образованіе будетъ итти по пути безрелигіознаго просвѣщенія? За примѣрами далеко ходить не слѣдуетъ,—посмотримъ только на отношеніе къ церкви со стороны фабричнаго класса, оставленнаго безъ религіознаго руководства. Какое печальное зрѣлище представляютъ собою тѣ люди изъ народной среды, которые отторгнуты отъ церкви: они утрачиваютъ всѣ лучшія черты своего національнаго и нравственнаго облика!

Что же касается министерской и земской школѣ, то онѣ преслѣдуютъ теперь одно только формальное образованіе безъ всякаго отношенія его къ вѣрѣ и церкви; будь дѣти хоть атеистами—для школѣ этого типа безразлично. Вотъ почему отстраненіе церкви отъ школы у насъ будетъ для церкви большимъ ударомъ, отъ котораго потомъ ни церковь, ни служители ея не сохранятъ своего должнаго вліянія на народъ.

Въ заключеніе можно сказать, что съ большой надеждой смотримъ на предстоящій соборъ Русской церкви, отъ котораго и ждемъ авторитетнаго и безпристрастнаго голоса и о церковно-приходскихъ школахъ.

Священникъ Алексѣй Малининъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

РЕГЕНТЪ. Предлагаю свои услуги только тѣмъ прихожанамъ церкви—гдѣ любители самаго строгаго и художественнаго церковнаго пѣнія. Имѣетъ солидныя аттестаты. Адресъ: г. Александровскъ—Грушевскій О. В. Д., въ Сквозномъ переулкѣ, № 3-й, Р. П. П.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Что намъ пишутъ по дѣлу возрожденія прихода. 2. Старообрядчество въ г. Орлѣ. 3. Духовные запросы города и ихъ удовлетвореніе. 4. Изъ Церковно—школьной жизни. 5. Церковный сборъ и школа. 6. Объявленіе.

Редакторъ неофіціального отдѣла *А. Святозаровъ.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей *В. Сахаровъ.*

№ 17 сданъ на почту 25 апрѣля.

Орель. Типографія Губ. Правленія.