



ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цена годовому изданію
изъ 24 №№ 5 руб. и
за пересылку 50 коп.
серебромъ.

выходятъ

ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается
въ Полтавѣ, въ Редак-
ціи Епарх. Вѣдомостей
въ Семинаріи.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1882 года. № 18-й. Сентября 15-го.

I.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 28 июля—11 августа 1882 года за № 1528,
о празднованіи 6 декабря 1882 г. 300-лѣтняго
юбилея присоединенія Сибири къ Россіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ ж слушали:
предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ,
отъ 1-го июля 1882 года за № 3019, списокъ съ от-
ношенія министра внутреннихъ дѣлъ, за № 8594,

въ коемъ изъяснено, что Высочайше утвержденнымъ въ 21-й день мая сего года положеніемъ комитета министровъ вопросъ о степени участія правительства въ празднованіи 300-лѣтняго юбилея присоединенія Сибири къ Россіи предоставленъ ближайшему соглашенію министра внутреннихъ дѣлъ съ генераль-губернаторомъ Восточной Сибири. Имѣя въ виду, что широкое празднованіе этого событія отклоняется, генераль-лейтенантъ Анучинъ, въ отзывѣ за № 876, предполагаетъ, опредѣливъ день празднованія 6-го декабря, ограничиться тѣмъ, чтобы въ этотъ день освободить присутственные мѣста отъ занятій, а воспитанниковъ учебныхъ заведеній отъ уроковъ и отслужить торжественныя молебствія. Вполнѣ раздѣляя таковое мнѣніе генераль-лейтенанта Анучина и принимая во вниманіе, что предположенный для празднованія юбилея день совпадаетъ со днемъ святителя Николая Чудотворца и съ тезоименитствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, въ который присутственные мѣста и учебныя заведенія закрыты, министръ внутреннихъ дѣлъ находитъ, что за симъ требуетъ соотвѣтственныхъ распоряженій лишь предположеніе генераль-губернатора Восточной Сибири о совершеніи 6-го декабря 1882 года торжественныхъ молебствій. Приказали: давъ знать объ изложенномъ по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, предписать преосвященнымъ сибирскихъ епархій, чтобы 6-го декабря сего года, въ день тезоименитства Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича

ча, во всѣхъ соборныхъ, приходскихъ и монастырскихъ церквахъ, совмѣстно съ положеннымъ по табели молебствіемъ, было совершено и благодарственное Господу Богу молебствіе по случаю празднованія 300-лѣтняго юбилея со времени присоединенія Сибири къ Россіи; для чего и передать въ редакцію названнаго журнала выписку изъ сего опредѣленія.

II. Отъ 7-го—14-го июля—4-го августа 1882 г. за № 1380, по дѣлу о принятіи мировымъ судьей къ разсмотрѣнію дѣла по обвиненію священника въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ и въ нарушеніи общественной тишины.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: въ дѣніе общаго собранія 1-го и кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената, отъ 24 марта сего 1882 г. за № 1816, о томъ, что правительствующій сенатъ, выслушавъ въ дѣніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода за № 3376 о принятіи мировымъ судьей 2 уч. Пирятинскаго округа къ своему разсмотрѣнію дѣла по обвиненію священника Іоанна Михновскаго въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Полянскому и нарушеніи общественной тишины, нашелъ: мировой судья Полтавской губерніи Пирятинскаго судебнаго округа 2 уч. 10-го ноября 1877 г., разобравъ уголовное дѣло по обвиненію священника Іоанна Михновскаго, жителя села Туровки, въ нарушеніи общественной тишины, по донесенію полиціи, и на-

несеніи обиды дѣйствиємъ коллежскому регистратору Гавріилу Полянскому, напѣлъ, что священникъ Іоаннъ Іоанновъ Михновскій, заведя споръ съ коллежскимъ регистраторомъ Гавріиломъ Полянскимъ, толкнулъ послѣдняго въ лицо, вслѣдствіе чего священникъ Михновскій является виновнымъ въ нанесеніи обиды дѣйствиємъ коллежскому регистратору Гавріилу Полянскому и нарушеніи общественной тишины въ д. Гречаной-Греблѣ, что вполне доказано присяжнымъ показаніемъ свидѣтеля Васько, а потому и на основаніи 119 и 193 ст. уст. угол. суд. и 38 ст. уст. о нак. приговорилъ священника с. Туровки, Прилукскаго уѣзда, Іоанна Іоаннова Михновскаго за буйство и нарушеніе общественной тишины въ д. Гречаной-Греблѣ подвергнуть штрафу въ пользу мѣстъ заключенія пятнадцатью руб. сер. Приговоръ, срокъ и порядокъ обжалованія объявлены. Приговоръ мирового судьи приведенъ въ исполненіе 17-го февраля 1878 г. Святѣйшій Правительствующій Синодъ, выслушавъ предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора отъ 15-го мая 1881 г. за № 2386 и находя, что, на основаніи ст. 1017 уст. угол. суд. 2 ч. XV т. св. зак. изд. 1876 г. и 158 уст. дух. конс. и состоявшихся въ разъясненіе сихъ статей рѣшеній угол. кассац. д-та правит. сената (сбор. рѣш. 1868 г. № 12 и 1874 г. № 240), дѣла по проступкамъ священнослужителей противъ благочинія и благоповеденія, равно и дѣла о нанесеніи священнослужителями обидъ частнымъ лицамъ подсудны суду епархіальному, и вслѣдствіе того признавая, что мировой

судья 2 уч. Пирятинскаго округа, принявъ къ своему производству дѣло о священникѣ Михновскомъ, обвиняемомъ въ нарушеніи общественной тишины въ дер. Гречаной-Греблѣ и въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Полянскому, нарушилъ тѣмъ самыя установленныя закономъ правила подсудности, и руководствуясь рѣшеніемъ общаго собранія кассац. д-товъ сената 1866 г. подъ № 94, опредѣлилъ: сообщить объ изложенномъ на зависящее распоряженіе общаго собранія кассац. д-товъ прав. сената, прося о послѣдующемъ увѣдомленіи. Выслушавъ заключеніе исп. об. оберъ-прокурора и признавая съ своей стороны въ виду неоднократныхъ разъясненій сената (рѣш. угол. кассац. д-та 1867 г. №№ 181, 238, 1868 г. № 12, 1869 г. № 260, 1873 г. № 31, 1874 г. № 240 и др.), что настоящее дѣло о священникѣ Михновскомъ подлежало вѣдѣнію не мировыхъ установленій, а духовнаго суда, общее собраніе правительствующаго сената остановилось лишь на вопросѣ о томъ, въ какомъ порядкѣ можетъ быть отмѣненъ постановленный мировымъ судьей по сему дѣлу приговоръ. Въ уставѣ угол. суд., какъ опредѣляющемъ главнымъ образомъ порядокъ личной уголовной отвѣтственности, нѣтъ особыхъ указаній на счетъ права вступленія третьяго лица въ дѣло, хотя и не подлежитъ сомнѣнію, что такое лицо не можетъ быть лишено этого права какъ въ случаѣ нарушенія его имущественнаго интереса, такъ и въ случаѣ, подобномъ настоящему, когда представитель какого-либо вѣдомства защищаетъ публичный инте-

ресь. Въ первомъ случаѣ третье лицо, не успѣвшее предъявить свои права, въ качествѣ гражданскаго истца, до открытія судебного по уголовному дѣлу засѣданія, можетъ предъявить эти права въ гражданскомъ судѣ по окончаніи уголовного судопроизводства (ст. 7); во второмъ же случаѣ восстановление нарушеннаго публичнаго интереса принадлежитъ столько-же уголовному, какъ и гражданскому суду, ибо охраненіе этого интереса лежитъ на непосредственной обязанности каждаго судебного установленія, какъ органа правительственной власти, и нарушеніе его несовмѣстно съ дѣйствительностію судебного приговора или рѣшенія. Поэтому приговоръ, нарушающій публичный интересъ, подлежитъ отмѣнѣ даже и въ томъ случаѣ, когда нарушеніе это не было въ виду при производствѣ дѣла, лишь-бы требованіе объ отмѣнѣ такого приговора было предъявлено въ установленномъ порядкѣ судебныхъ инстанцій. Обращаясь отъ этихъ общихъ разсужденій къ настоящему случаю и принимая во вниманіе, что если съ одной стороны, при разрѣшеніи сомнѣнія о подсудности дѣла тому или другому изъ судовъ различныхъ вѣдомствъ, сенатъ не можетъ вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣнить несостоящій подъ его непосредственнымъ контролемъ приговоръ, то съ другой стороны онъ, какъ верховный судъ, не можетъ также соображенія свои по этому предмету предлагать на разсмотрѣніе подчиненнаго ему суда. Вслѣдствіе сего признавая, что въ этомъ случаѣ можетъ и должно имѣть мѣсто то-же правило, какое постановлено для отмѣны окончательныхъ при-

говоровъ, а именно, что, при обращеніи сенатомъ дѣла къ новому разсмотрѣнію, судъ, въ который дѣло обращено, обязанъ, въ изъясненіи точнаго разума закона подчиниться сужденіямъ сената (ст. 930), правительствующій сенатъ опредѣлилъ: поставивъ эти соображенія въ виду Пирятинскаго мирового съѣзда, какъ судебной инстанціи, вѣдающей непосредственно въ апелляціонномъ и кассационномъ порядкѣ дѣла мировыхъ судей Пирятинскаго округа, предписать сему съѣзду немедленно приступить къ пересмотру настоящаго дѣла на вышеизложенномъ основаніи, о чемъ послать сему съѣзду указъ съ возвращеніемъ подлиннаго производства, въ Святѣйшій же Синодъ сообщить вѣдѣніе. И, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ въ вѣдѣніи общаго собранія 1-го и кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената опредѣленіи онаго по дѣлу о принятіи мировымъ судьей 2 участка Пирятинскаго округа къ своему разсмотрѣнію дѣла по обвиненію священника Михновскаго въ нанесеніи коллежскому регистратору Полянскому обиды дѣйствіемъ и нарушеніи общественной тишины дать знать для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

III. Отъ 28 іюля—11 августа 1882 г. за № 1493, объ измѣненіи §§ 7, 17 и 27 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: пред-

ложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 21-го
 іюня 1882 года за № 3398, коимъ объявляетъ Свя-
 тѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о
 томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣй-
 шему докладу, въ 17 день того-же іюля Высочай-
 ше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго
 Синода, отъ 26 мая—8 іюня сего года, объ измѣ-
 неніи §§ 7, 17 и 27 устава епархіальныхъ жен-
 скихъ училищъ, на изложенныхъ въ томъ опредѣ-
 леніи основаніяхъ. Справка: рассмотрѣвъ пред-
 ложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ
 30-го апрѣля сего года за № 185, журналъ Учеб-
 наго Комитета, № 150, по вопросу о порядкѣ на-
 значенія и объ опредѣленіи правъ начальницъ епар-
 хіальныхъ женскихъ училищъ, Святѣйшій Синодъ,
 по опредѣленію отъ 26 мая—9 іюня 1882 года за
 № 1024, постановилъ: а) предоставить г. синодаль-
 ному оберъ-прокурору испросить Высочайшее Его
 Императорскаго Величества соизволеніе на измѣне-
 ніе редакціи §§ 7, 17 и 27 устава названныхъ учи-
 лищъ слѣдующимъ образомъ: § 7 „епархіальнымъ
 преосвященнымъ, какъ главнымъ начальникомъ епар-
 хіальнаго женскаго училища, утверждаютъ въ долж-
 ности всѣ служащіе при училищѣ лица, кромѣ
 начальницы училища (см. § 27)“.—§ 17 „Совѣтъ
 епархіальнаго женскаго училища состоитъ изъ пред-
 сѣдателя, назначаемаго, по усмотрѣнію мѣстнаго
 преосвященнаго, изъ достойнѣйшихъ лицъ епархі-
 альнаго духовенства, двухъ избираемыхъ на трех-
 лѣтній срокъ членовъ отъ духовенства, начальницы
 и инспектора“. § 27. „Начальница епархіальнаго

женскаго училища избирается училищнымъ совѣтомъ изъ лицъ всякаго сословія, принадлежащихъ къ православноѣ Церкви, извѣстныхъ избирателямъ педагогическою опытностію и безукоризненнымъ поведеніемъ, и представляется епархіальнымъ преосвященнымъ, съ его заключеніемъ, на утвержденіе Святейшаго Синода. Въ случаѣ несогласія съ выборомъ совѣта, преосвященный, сверхъ избранной совѣтомъ, представляетъ другое лицо, которое, по его собственному усмотрѣнію, могло-бы съ большею пользою занимать мѣсто начальницы училища“. — б) По вослѣдованіи на таковое измѣненіе Высочайшаго соизволенія, поручить епархіальнымъ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи коихъ состоятъ епархіальныя женскія училища, предписать училищнымъ совѣтамъ вносить въ инструкцію начальницы указаніе, что, въ случаѣ необходимости, ей предоставляется дѣлать расходы по училищу на сумму не свыше 50 р., съ тѣмъ, чтобы о таковыхъ расходахъ ею было заявлено въ ближайшемъ засѣданіи совѣта. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи и объ оказавшемся по справкѣ дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

IV. Отъ 14-го - 28-го іюля 1882 года за № 1429, о дозволеніи Тульчинской православной общины въ Румыніи прислать въ Россію лицъ для сбора пожертвованій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предло-

женіе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 1 іюля 1882 года за № 3022, слѣдующаго содержанія: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 12-го мая—4-го іюня 1882 года; Высочайше соизволилъ въ 26 день іюня сего года на дозволеніе Тульчинской православной русской общинѣ въ Румыніи прислать отъ себя въ Россію двухъ довѣренныхъ лицъ для сбора, въ теченіи одного года, пожертвованій на окончаніе сооружаемаго въ городѣ Тульчѣ соборнаго храма. И, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, для припечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ по установленному порядку.

V. Отъ 28-го іюля—18-го августа 1882 года за № 1535, относительно платы за обученіе въ духовныхъ училищахъ дѣтей свѣтскихъ лицъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 20-го іюня 1882 года за № 276, журналъ Учебнаго Комитета, № 214, по представленному преосвященнымъ полоцкимъ постановленію съѣзда духовенства Полоцкой епархіи относительно допущенія къ безплатному обученію въ духовныхъ училищахъ дѣтей свѣтскихъ лицъ, состоящихъ на службѣ въ духовномъ или епархіальномъ вѣдомствѣ. Приказали: опредѣленіе Святѣйшаго Синода 13—20 декабря 1867 г. о назначеніи въ одинаковомъ размѣрѣ платы съ учащихъ въ духовныхъ училищахъ

дѣтей изъ другихъ сословій имѣть въ виду устрани-
нить произволъ въ семь дѣлѣ и установить обще-
опредѣленный денежный взносъ за обученіе. Остав-
ляя помянутое опредѣленіе въ силѣ и на будущее
время, Святѣйшій Синодъ признаетъ однако воз-
можнымъ, примѣнительно къ порядку, установлен-
ному въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народ-
наго просвѣщенія, разрѣшить съѣздамъ духовенства
уменьшать плату за обученіе или совершенно осво-
бождать отъ оной дѣтей лицъ, служащихъ въ мѣст-
ныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, если со сторо-
ны этихъ лицъ послѣдуютъ ходатайства предъ съѣз-
дами о такомъ уменьшеніи или освобожденіи; о
чемъ и опредѣляетъ: объявить, для руководства
съѣздамъ духовенства, чрезъ напечатаніе изложен-
наго въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

*VI. Отъ 4-го—18-го августа 1882 года за № 1585,
о переименованіи Ягодинской женской общины въ об-
щеземельный женскій монастырь.*

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло
по представленіямъ нижегородскаго епархіальнаго
начальства о переименованіи Ягодинской женской
общины въ монастырь. И, по справкѣ, приказали:
нижегородское епархіальное начальство, по просьбѣ
начальницы Ягодинской женской общины, ходатай-
ствуетъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ о переимено-
ваніи означенной общины въ третъеклассный обще-
жительный монастырь. Изъ представленій нижего-
родскаго епархіальнаго начальства по сему предме-

ту и изъ производившихся въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣлъ видно: Ягодинская община, Нижегородской епархіи, Княгининскаго уѣзда, существуетъ съ 1864 года и въ настоящее время владѣтъ на правахъ собственности 185 десятинами 172 саженьми земли. Въ общинѣ этой существуетъ деревянная церковь и устрояется каменная двухъ-этажная церковь съ шестью престолами. Въ общинѣ находится три каменныхъ и шесть деревянныхъ домовъ. Отъ земли и отъ разныхъ другихъ угодій община получаетъ ежегоднаго доходу до 9,340 рублей и въ общинѣ имѣется основнаго капитала 1,050 рублей. Со стороны министра внутреннихъ дѣлъ не встрѣчается препятствій къ переименованію Ягодинской общины въ монастырь. Святѣйшій Синодъ, въ виду вышеизложеннаго и руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ 9-го мая 1881 года, опредѣляетъ: Ягодинскую женскую общину переименовать въ общежительный женскій монастырь, съ такимъ числомъ монахинь и послушницъ, какое обитель можетъ содержать при своихъ средствахъ, но съ тѣмъ, чтобы монастырь этотъ ни книгъ для сбора, ни пособій отъ казны не просилъ, о чемъ и напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для чего сообщить редакціи названнаго изданія по принятому порядку.

(Церк. Вѣст. час. оффиц. №№ 34—35).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

18 августа помощнику церковнаго старосты Христо-Рождественской церкви мѣстечка Рашевки, Гадячскаго уѣзда, козаку Евдокиму *Галушкѣ*, за его личные усердные труды и заботы при производствѣ работъ по обновленію Божія храма, какъ и всѣмъ прихожанамъ, принесшимъ на обновленіе его усердныя жертвы, велѣно объявить отъ лица Его Высокопреосвященства пастырскую признательность и благословеніе.—Священнику Преображенской церкви села Дрыжиной-Плотины, Кобелякскаго уѣзда, Николаю *Ващинскому*, за его ревностное и благовліятельное участіе по приведенію храма въ благолѣпный видъ, и всѣмъ прочимъ лицамъ, участвовавшимъ въ сильныхъ жертвахъ на Божій храмъ, велѣно объявить отъ лица Его Высокопреосвященства пастырскую признательность и благословеніе.—Настоятелю Вознесенской церкви села Дрыждовыхъ Хуторовъ, Кобелякскаго уѣзда, священнику Θεодору *Сычеву*, церковному старостѣ, козаку Алексѣю *Грыню*, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ прихожанамъ дрыждовскимъ, за ихъ усердную заботливость о содержаніи Божія храма въ подобающемъ благолѣтіи, велѣно объявить отъ лица Его Высокопреосвященства пастырскую признательность и благословеніе.

21 августа за діакономъ Покровской церкви села Берестовеньки, Константиноградскаго уѣзда, Іоанномъ *Шитинскимъ* предоставлено мѣсто помощника настоятеля при Николаевской церкви села Николаевки, того-же уѣз-

да; діаконское-же мѣсто въ селѣ Берестовенькѣ, на которомъ состоялъ Щитинскій, вѣдно считать закрытымъ.

15 августа окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи *Теодоръ Боровскій рукоположенъ въ санъ священника*, на мѣсто помощника настоятеля, къ Николаевской церкви села Николаевки, Константиноградскаго уѣзда.

Награждены набодренниками священники: 24 августа Николаевской церкви села Сорочинець, Прилукскаго уѣзда, Александръ *Дуброва*, по вниманію къ отлично усердному и назидательному исполненію пастырскихъ обязанностей; 22—Николаевской церкви села Лозоваго-Яру, Пирятинскаго уѣзда, Іоаннъ *Гречановскій*, за отлично усердное и благовліятельное исполненіе пастырскихъ обязанностей; *похвальными листами церковныя старосты:* 31 августа Іоанно-Богословской церкви села Михайловки, Константиноградскаго уѣзда, крестьянинъ-собственникъ Николай *Вавиловъ* и Покровской церкви села Берестовеньки, того-же уѣзда, однодворецъ Макаръ *Пикаловъ*, въ засвидѣтельствованіе ихъ некратковременной, постоянно усердной и полезной службы; 18—*членъ попечительства* Христо-Рождественской церкви мѣстечка Рашевки, Гадячскаго уѣзда, волостной старшина Алексѣй *Цѣлуйко*, въ засвидѣтельствованіе его благовліятельнаго участія по обновленію Божія храма съ личнымъ пожертвованіемъ на это изъ собственности.

Определены исправляющими должность псаломщика: 18 августа послушникъ Лубенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря Ананій *Шулика*—на первое мѣсто къ Троицкой церкви села Бырловки, Пирятинскаго уѣзда; послушникъ того-же монастыря Митрофанъ *Сидоренко*—къ Троицкой церкви города Золотоноши.

Перемѣщены: 21 августа новорукоположенный священ-

никъ къ Николаевской церкви села Николаевки, Константиноградскаго уѣзда, Теодоръ *Боровскій*—въ Успенской церкви села Демокъ, Пирятинскаго уѣзда; 2 сентября *діаконъ* Покровской церкви села Милушекъ, Хорольскаго уѣзда, *Андроникъ Петровский* и *и. д. псаломщика* Троицкой церкви села Чирковки, Лубенскаго уѣзда, Иванъ *Батіевскій*—одинъ на мѣсто другого, по желанію ихъ.

21 августа перемѣщенный въ Успенской церкви села Демокъ, Пирятинскаго уѣзда, священникъ Теодоръ *Боровскій* при Демковскомъ народномъ училищѣ *утвержденъ въ должности законоучителя.*

Умершіе исключаются изъ списковъ священники: 7 августа (пенсіонеръ) Михайловской церкви села Лукашовки, Золотоношскаго уѣзда, Іоаннъ *Антоновскій*; 20—Преображенской церкви села Чернечяго—Яру, Зѣньковскаго уѣзда, Лука *Бутовичъ*; 14—Покровской церкви села Мачехъ, Полтавскаго уѣзда, Алексій *Тунникій*;—Георгіевской церкви села Гапоновки, Лохвицкаго уѣзда, Теодоръ *Серіевскій.* *Просфирни:* 11 генваря Троицкой церкви мѣстечка Снѣтина, Лубенскаго уѣзда, Александра *Храпкова*; 4 августа Параскевievской церкви села Малыхъ Сорочинецъ, Миргородскаго уѣзда, Марія *Богаевская*; просфирническія мѣста въ Снѣтиномъ и М. Сорочинцахъ вѣдѣно считать закрытыми.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Уполномоченный Маріинскаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Н.

П. Семеновъ имѣеть честь довести до общаго свѣдѣнія, что въ нынѣшнемъ 1882 году, въ теченіи недѣли о слѣпомъ, произведенъ былъ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и Его Высокопреосвященства Архіепископа полтавскаго и переяславскаго кружечный сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ Полтавской губерніи. Независимо отъ кружечнаго сбора по церквамъ, нѣкоторыми изъ уполномоченныхъ были произведены сборы по особымъ подпискамъ. Общій итогъ всего сбора пожертвованій по губерніи достигъ 1213 руб. 41¹/₂ коп. Деньги эти препровождены въ С.-Петербургъ къ Его Высокопревосходительству г. предсѣдателю совѣта Маріинскаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ, статсъ-секретарю Константину Карловичу Гроту. Вышеупомянутыя пожертвованія, въ общемъ итогѣ 1213 руб. 41¹/₂ коп., въ частности собраны:

Въ г. Полтавѣ.

СУММА.

Руб. — Коп.

Въ церквахъ: Полтавскаго женскаго епар-

хіальнаго училища . . . 17 5

Воскресенской . . . 72

Срѣтенской . . . 5 24

Николаевской . . . 20 41

Рождество-Богородичной . . . 4 82

Преображенской . . . 9 68

Покровской . . . 40 90

Каѳедральномъ соборѣ . . . 11 45

Крестовой архіерейскаго
дома . . . 9 1

Полтавскаго духовнаго учи-

лища . . . 8

СУММА.		Руб. Коп.	
Въ церквахъ:	Полтавскаго Крестовоздви-		
	женскаго монастыря	5	10
Въ г. Хоролѣ.			
Въ церквахъ:	Успенско-Соборной	11	"
	Николаевской	2	28
	Покровской	"	62
Въ г. Прилукахъ.			
Въ церквахъ:	Соборной	24	33 ¹ / ₂
	Преображенской	8	90 ¹ / ₂
	Гладбищенской всѣхъ святыхъ	5	47 ¹ / ₂
	Трехъ-Святительской	10	49
	Іоанно-Предтеченской	7	26 ¹ / ₂
	Ладинскаго монастыря	20	17
Уполномоченнымъ по сбору пожертвованій			
г. Морачевскимъ		57	36
Въ г. Кобелякахъ.			
Въ церквахъ:	Покровской	6	"
	Крестовоздвиженской соборн.	16	63
	Успенской	10	"
	Георгіевской	4	53
	Преображенской	4	"
Въ Кобелякскомъ уѣздѣ.			
Въ церквахъ:	Николаевской	5	"
	Архангело-Михайловской	6	"
	Параскевѣевской	3	"
	Свято-Троицкой	10	"
	Рождество-Богородичной	5	"
	Вознесенской	5	"

		СУММА.	
		Руб.	Коп.
	Рождество-Предтеченской .	3	„
	Свято-Троицкой .	9	„
	Архангело-Михайловской .	6	„
	Покровской .	3	80
	Іоанно-Богословской .	3	„
	Богоявленской .	3	60
	Николаевской .	3	15
	Крестовоздвиженской .	1	75
	Покровской .	3	20
	Николаевской .	4	„
	Михайловской .	1	95
	Преображенской .	2	55
	Рождество-Богородичной .	1	„
	Преображенской .	1	40
	Тимоевской .	1	55
	Крестовоздвиженской .	1	45
	Благочиннымъ 4 части Кобелякскаго уѣзда	25	10
	Уполномоченнымъ по сбору пожертвованій		
г. Каменцовымъ .		12	51
Въ г. Константиноградѣ.			
Въ церквахъ: Соборной .		20	96
Благовѣщенской .		2	85
Въ еврейской синагогѣ .		3	66
Константиноградской городской думой .		25	„
Константиноградскимъ городскимъ головою		3	80
Въ г. Лохвицѣ.			
Въ церквахъ: Соборной .		21	79 ¹ / ₂
Благовѣщенской .		5	29
Николаевской .		6	32

		СУММА.	
		Руб.	Коп.
Преображенской.		6	33
Покровской		1	81
Въ еврейской синагогѣ		2	45 ¹ / ₂
Въ г. Переяславѣ.			
Въ церквахъ: Вознесенскаго монастыря		24	20
Покровской соборной и Бо-			
рисо-Глѣбской		8	38
Воскресенской		2	15
Петропавловской		6	30
Троицкой		2	10
Отъ прихожанъ и причта Благовѣщенской			
церкви м. Варишевки, Переяславскаго уѣзда		3	30
Уполномоченнымъ по сбору пожертвованій			
г. Остромысленскимъ		38	87
Въ г. Гадячѣ.			
Въ церквахъ: Успенской соборной		8	26
Петропавловской		3	77
Преображенской		5	68
Михайловской		3	84
Уполномоченнымъ по сбору пожертвованій			
г. Велецкимъ		102	92
Въ г. Ромнахъ.			
Въ церквахъ: Соборной		6	10
Вознесенской		10	93
Николаевской		2	27
Покровской		2	53 ¹ / ₂
При Богоугодномъ заведеніи		14	16 ¹ / ₂

Въ г. Зѣньковѣ.

		СУММА.	
		Руб.	Коп.
Въ церквахъ:	Соборной	2	35
	Троицкой	5	29 ¹ / ₂
	Воскресенской	4	60 ¹ / ₂
	Николаевской	1	73
	Трехъ-Святительской	1	57
	Преображенской	5	"
	Покровской	1	71
Уполномоченнымъ по сбору пожертвованій			
г. Навроцкимъ		22	74

Въ г. Миргородѣ.

Въ церквахъ:	Воскресенской	3	76
	Троицкой	10	42
	Всѣхъ Святыхъ	9	12 ¹ / ₂
Въ еврейской синагогѣ		6	34

Въ г. Золотоношѣ.

Въ церквахъ:	Успенской	7	39 ¹ / ₂
	Николаевской	2	64
	Свято-Троицкой	2	34 ¹ / ₂
	Благовѣщенской	13	30 ¹ / ₂
	женскаго Красногорскаго монастыря	4	33
Въ еврейской синагогѣ		"	5 ¹ / ₂
— еврейскомъ молитвенномъ домѣ № 1		"	1 ¹ / ₂
— — — — — № 2		10	74 ¹ / ₂

Въ г. Кременчугѣ.

Въ церквахъ:	Соборной	15	95
	Преображенской	20	73
Въ лютеранской церкви		2	29

	СУММА.	
	Руб.	Коп.
Въ еврейской синагогѣ	„	34
Уполномоченнымъ по сбору пожертвованій		
г. Нитовскимъ	209	89

Въ посадѣ Крюковѣ.

Въ Покровской церкви 1 40

Въ г. Лубнахъ.

Въ церквахъ: Соборной 1 76

Троицкой 13 54

Николаевской 4 10

Мгарскаго монастыря 11 47

Уполномоченнымъ по сбору пожертвованій

г. Барановскимъ 16 83

Уполномоченнымъ по сбору пожертвованій

въ г. Пириятинѣ и уѣздѣ г. Трезвинскимъ . . 7 15

Всего 1213 41¹/₂

Отъ Правленія Роменскаго духовнаго училища.

Правленіе Роменскаго духовнаго училища имѣетъ честь объявить, что при семъ училищѣ имѣется свободная учительская вакансія по латинскому языку. Желающіе занять вакантную должность приглашаются вступить съ прошеніями въ Правленіе училища не позже 1-го октября; пробные уроки для соискателей вакантной должности изъ студентовъ семинаріи назначаются Правленіемъ на 4, 5 и 6 числа октября мѣсяца. Правленіе имѣетъ уже

въ виду двухъ кандидатовъ изъ студентовъ семинаріи.

Отъ Правленія Полтавскаго духовнаго училища.

При Полтавскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность учителя русскаго языка съ церковно-славянскимъ. Кандидатовъ въ виду не имѣется. Кромѣ лицъ съ высшимъ образованіемъ, на занятіе означенной вакансіи имѣютъ право студенты семинаріи и лица, имѣющія званіе учителя уѣзднаго училища. Срокъ подачи прошеній назначается по 10-е октября сего года.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Опредѣленія Святѣйшаго Синода: о празднованіи, 6 декабря 1882 года 300-лѣтняго юбилея присоединенія Сибири къ Россіи.—По дѣлу о принятіи мировымъ судьей къ разсмотрѣнію дѣла по обвиненію священника въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ и въ нарушеніи общественной тишины.—Объ измѣненіи §§ 7, 17 и 27 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ.—О дозволеніи Тульчинской православной общинѣ въ Румыніи прислать въ Россію лицъ для сбора пожертвованій.—О отношеніи платы за обученіе въ духовныхъ училищахъ дѣтей свѣтскихъ лицъ.—О переименованіи Яголинской женской общины въ общежительный женскій монастырь.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

Печ. съ дозв. цензуры 15 сентября 1882 г. Прот. *М. Гавриловъ*. Редакторъ официальной части, Прот. *Іосифъ Дятеловичъ*.

Полтава: Типографія Н. Пигуренко.

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

1882 года. № 18-й. Сентября 15.

І.

СЛОВО

**ПО ОСВЯЩЕНІИ ХРАМА КОЗЕЛЬЩАНСКОЙ
ИКОНЫ БОЖІЕЙ МАТЕРИ.**

*Се нынѣ благословите Господа
все рабы Господни, стоящій во
храмъ Господни, во дворѣхъ дому
Бога нашего (Псал. 133, 1).*

Много отрадныхъ дней и часовъ было въ жизни царя израильскаго Давида,—и не потому, что онъ былъ царь, а потому, что онъ былъ человѣкъ, вѣрующій въ Бога, любящій Бога, исполняющій въ жизни св. законъ Господень. Для благочестиваго царя радостно было особенно припоминаніе Божи-

ихъ милостей и въ своей собственной жизни, и въ жизни своего народа. Радостна была для него увѣрѣнность, что Господь близъ него, что св. заботливость Божія охраняетъ его на всѣхъ путяхъ жизни. Я всегда зрѣлъ Господа присутствующимъ при мнѣ, говорилъ онъ. И это святое чувство присутствія Господня укрѣпляло его въ добрѣ, возбуждало къ молитвѣ и прославленію Господа.

Но особенное чувство благоговѣнія переполняло его, когда приходилъ онъ во дворъ дома Божія, стоялъ въ храмѣ Господнемъ. Почему? Потому, что въ дому Господнемъ, въ святомъ храмѣ Божіемъ чувство присутствія Божія живѣе, воспоминаніе о милостяхъ и благодѣяніяхъ Божіихъ свѣтлѣе. А потому живѣйшею радостью переполнялось сердце святаго мужа при одномъ напоминаніи о времени посѣщенія дома Господня. *Возвеселихся*, говоритъ онъ, *о рекшихъ мнѣ: въ домъ Господень поидемъ*. Съ благоговѣніемъ входилъ онъ въ святилище Господне и съ сладостнымъ чувствомъ благоговѣнія не самъ только славословилъ Господа, но приглашалъ къ славословію и тѣхъ, которыхъ видѣлъ въ дому Господнемъ. *Се нынѣ благословите Господа вси раби Господни, стоящии въ храмъ Господни, во дворъ дома Бога нашего*.

И мы, братіе, въ эти св. минуты—во дворѣ Бога нашего, во св. дому Господнемъ. Ибо сіе здание съ сего же дня есть домъ Божій. Во святое, таинственное жилище среди насъ Господа нашего оно освящено святыми молитвами, пѣніемъ св. псалмовъ, окропленіемъ воды священной, помазаніемъ святымъ

мѣромъ, оѣненіемъ св. и животворящаго креста Христова, святительскимъ совершеніемъ святыя и пренебесныя литургіи Тѣла и Крови Господни. *Се нынѣ благословите Господа вси раби Господни, стоящии во храмъ Господни, во дворѣхъ Господа Бога нашего.*

Благословите Господа, ибо храмъ сей есть святыи и великій памятникъ неизреченныхъ благодѣній Господнихъ, совершившихся на семъ святомъ мѣстѣ по молитвенному ходатайству и заступленію Божіей Матери. Благословите Господа не только тѣ рабы и рабыни Господни, которые благодатию Божіею, по ходатайству Царицы Небесной, получили здравіе отъ недуговъ тѣлесныхъ, но и всѣ православныя, чудодѣйственными явленіями силы Божіей укрѣпленные въ вѣрѣ, утѣшенныя въ горѣ, поддержанныя въ надеждѣ на Бога, возбужденныя въ любви къ Богу. Не сегодня только славословите Бога, благодѣющаго намъ, но и на предбудущее время посѣщайте сей домъ Божій, сіе жилище Матери Божіей съ благоговѣйными молитвами и славословіемъ неизреченнаго милосердія Господня. Се нынѣ, и не только нынѣ, но и всегда благословите Господа...

И внѣ храма близъ Господъ къ истинно призывающимъ Его, слышитъ Господъ и тѣхъ, которые молятся Ему съ вѣрою, чистымъ, незлобивымъ и смиреннымъ сердцемъ и въ домахъ, и на поляхъ, и во градѣхъ, и въ селѣхъ... На всякомъ мѣстѣ Господъ являетъ дивныя пути своего владычества и промысленія. Ежедневно восходитъ и заходитъ солнце, все оживотворяющее своимъ свѣтомъ и теп-

лотою, благовременные дожди, питающіе растенія на нивахъ вашихъ, благополучіе въ семействахъ и хозяйствахъ, успѣшное теченіе дѣлъ, благорастворенный воздухъ, здравіе народное, — что все это, какъ не свидѣтельство Божіе къ намъ милосердія и заботливости о насъ?!. Постигаютъ не рѣдко насъ и горести и бѣдствія: засухи, болѣзни, падежи скота, пожары, наводненія, но и эти наказанія Господни, свидѣтели гнѣва Божія за наши грѣхи, суть вмѣстѣ свидѣтели и любви Господней къ намъ, ищущей обращенія нашего на путь правды и добра. *Біетъ Господь всякаго сына, его же пріемлетъ. Радуйтесь,* говоритъ Слово Божіе и страждущимъ, яко сыновомъ отецъ въ злостраданіяхъ вашихъ обрѣтается вамъ Господь.

Но сколько, братіе, въ мірѣ и суеты, мѣшающей намъ имѣть постоянную память о Господѣ, право ходить по путямъ заповѣдей Господнихъ. Не въ мірѣ-ли ненасытное корыстолюбіе и властолюбіе? Не въ мірѣ-ли зависть и вражда? Не тамъ-ли, за стѣнами храма Господня, часто слышны срамныя пѣсни, сквернословіе? Не тамъ-ли расхищеніе чужаго имущества, насилія и разбой? Не тамъ-ли, внѣ св. храмовъ Господнихъ, притоны пьянства, въ которыхъ невозддержный человѣкъ пропиваетъ имущество, здоровье, покой и благополучіе семейства, пропиваетъ высокое достоинство человѣка, св. званіе христіанина, благочестіе и св. вѣру во Христа?!. Такъ, братіе, въ обыденной жизни нашей и для благочестиваго человѣка много искушеній ко злу и нечестію, а тѣмъ болѣе для людей слабыхъ. Тамъ, въ мірѣ,

творяются такіа дѣла, въ которыхъ нельзя не видѣть силы дьявольской. Отецъ проклинаетъ дѣтей, дѣти оскорбляютъ родителей, братъ враждуетъ съ братомъ, старшіе научаютъ злу и пороку младшихъ, воры расхищаютъ имущество, разбойники посягаютъ часто и на самую жизнь своихъ ближнихъ. Не тамъ-ли, въ мірѣ, случилось недавно одно изъ величайшихъ злодѣяній: днемъ, среди столичнаго города, убить Благовѣрный Царь нашъ,—кроткій, милостивый, любвеобильный Царь Александръ Николаевичъ?..

То-ли, братія, въ св. храмахъ Господнихъ? Нѣтъ, не то. Здѣсь миръ, тишина и спокойствіе душевное. Св. стѣны храма отдѣляютъ насъ отъ всякой мірской суеты. Св. двери храма вводятъ насъ въ иной міръ: міръ молитвы, богомыслія. Здѣсь не слышно безчинныхъ криковъ пьянствующихъ. Здѣсь слухъ христіанина улаживается св. пѣснопѣніями, взоръ покоится на священ. изображеніяхъ святыхъ, на благолѣпн. и благочинн. священнослужащихъ. Здѣсь престолъ Божій; здѣсь невидимо присутствуетъ самъ Богъ; здѣсь приносится святѣйшая жертва нашего спасенія; здѣсь нѣтъ суеты мірской, если ты не внесешь ея сюда въ твоемъ умѣ и въ твоемъ сердцѣ; здѣсь благость, миръ и радость о Дусѣ Святѣ. Приходите же въ этотъ св. домъ Божій, вси рабы Господни и благословите Господа за всѣ неизреченныя благодѣянія, чудодѣйственно дарованныя вамъ отъ Господа. Приходите въ этотъ домъ Божій и съ благоговѣніемъ возносите молитвы къ престолу Господа Бога вашего. Здѣсь Господь, Царь Церкви и Владыка храма, здѣсь Матерь Божія, наша Мо-

литвенница и Заступница, здѣсь св. Ангелы, Пророки и Апостолы и вси Святїи—наши ходатаи предъ Богомъ. Здѣсь училище вѣры, чистилище отъ грѣховъ, здѣсь таинство неизреченной любви и благодсти Господней.

Приходите въ сей св. храмъ Господень и молитесь Бога первѣе всего о здравїи и благоденствїи православнаго Царя, дома Его, всего Его царства. Возносите св. молитвы ваши и о тѣхъ, которые трудомъ ли, пожертвованїемъ ли своего имущества способствовали къ созиданїю сего св. дома Божїя, да воздасть имъ Господь за ихъ земные дары, отъ чистаго сердца принесенные на дѣло святое, великими дарами небесными; молитесь и о тѣхъ, которые, по благодсти Божїей, совершили нынѣ первое священнодѣйствїе въ семъ св. храмѣ во спасенїе ваше: ѻ благодстномъ Архипастырѣ нашемъ, Преосвященномъ Іоаннѣ, съ любовїю притекшемъ на сіе св. мѣсто, съ благоговѣнїемъ совершившемъ освященїе сего св. храма и первое великое и пренебесное таинство Тѣла и Крови Господней на Его св. престолѣ; молитесь и о сослужившихъ съ нимъ—его и вашихъ сомолитвенникахъ; молитесь, молю васъ, предъ чудодѣйственнымъ ликомъ Царицы Небесной и о мнѣ грѣшномъ, сподобившемся въ семъ св. храмѣ предначать служенїе благовѣстія Слова Господня; молитесь о здравїи и спасенїи вашемъ, вашихъ семействъ, о благополучїи вашего имущества; и въ радости, и въ горѣ притекайте ко Господу съ молитвами благодаренїя и прошенїя. *Просите и дастся вамъ, ищите и обрящете.... Все, чего будете просить*

отъ Господа съ вѣрою въ Его Единороднаго Сына, Господа Христа, Отецъ Небесный дастъ вамъ.

Благословенъ Богъ, по всеблагой волѣ Котораго созданъ, украсился и освятился сей св. храмъ—мѣсто Его таинственнаго присутствія. Премилосердый Господи, прійми молитвы насъ недостойныхъ рабовъ Твоихъ, которыми мы умоляемъ Тебя въ сей св. день и часъ: да будутъ очи Твои отверсты на сей домъ Твой день и ночь; услышь молитвы рабовъ Твоихъ на семъ св. мѣстѣ обитанія Твоего; согрѣшитъ-ли кто изъ нихъ и пораженъ будетъ болѣзнію ли, голодомъ, моромъ, засухою и иными казнями праведнаго гнѣва Твоего и обратится къ Тебѣ, прости грѣхи, отврати бѣдствія отъ нихъ и даруй имъ великія и богатыя Твои милости. Даруй великія и неизреченныя милости Твоя и въ будущемъ, пробавь оныя храмо-здателямъ сего св. храма, которые въ благоговѣйномъ чувствѣ чудодѣйственной помощи Твоей въ ихъ сердечной скорби создали сей св. храмъ прославленія неизреченнаго Твоего милосердія и всемогнато заступленія Пречистой Матери возлюбленнаго Сына Твоего; даруй, Господи, миръ, тишину, здравіе, долгоденствіе и изобиліе плодовъ и всѣмъ тѣмъ, которые съ вѣрою и благоговѣніемъ принесли дары трудовъ своихъ къ созиданію благодатнаго жилища Тебѣ.

Созданъ, братіе, сей рукотворенный домъ Божій, созидайте-же себе каждый вѣрою, любовію и благоговѣйными молитвами въ немъ въ нерукотворенный храмъ Господень. Аминь.

II.

Правительственныя законоположенія объ отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія въ духовномъ вѣдомствѣ (1796—1801).

Между правительственными актами, сохранившимися въ церковномъ архивѣ Свято-Троицкой церкви м. Великихъ-Будищъ, для исторіи Русской Церкви имѣетъ свой интересъ законоположеніе объ отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія надъ лицами священнаго сана.

Починъ въ этомъ важномъ для духовнаго вѣдомства вопросѣ всецѣло принадлежитъ отеческой заботливости Святѣйшаго Синода, а конецъ—державной волѣ Благословеннаго Императора Александра I-го, утвердившаго въ окончательной формѣ законъ 1801 года. Воспроизводимъ процессъ этого великаго и благодѣтельнаго для духовенства вопроса по документамъ, какъ памятникамъ отеческой заботливости правительства о нравственномъ достоинствѣ лицъ священнаго сана.

Въ 1796 году декабря 8 былъ представленъ докладъ Святѣйшаго Синода императору Павлу I въ нижеслѣдующей формѣ: „всепресвѣтлѣйшему, державнѣйшему, великому Государю Императору и Самодержцу Всероссійскому всеподданнѣйшій докладъ Синода.

Прилучавшіеся въ уголовныхъ преступленіяхъ священники и діаконы, по лишеніи чиновъ ихъ, наказываются кнутомъ наравнѣ съ преступниками изъ подлаго народа; но церковныя правила отъ двойнаго наказанія ихъ освобождаютъ, по высочайшимъ же грамотамъ дворянству и городамъ впадшіе въ уголовное преступленіе не только

дворяне, но и купечество тѣлесно не наказываются, почему Синодъ смѣлость приѣмлетъ всеподданнѣйше просить, не благоугодно-ли будетъ Вашему Императорскому Величеству изъ высочайшаго милосердія повелѣть, чтобъ таковыхъ изъ священнаго сана, судимыхъ въ преступленіяхъ уголовныхъ, тѣлесно впредь не наказывать, а отсылать, по лишеніи чиновъ, въ работу вѣчно или на время, смотря по важности вины, ибо чинимое имъ наказаніе въ виду самихъ тѣхъ прихожанъ, кои получали отъ нихъ спасительныя Тайны, располагаетъ народныя мысли къ презрѣнію священнаго сана. Подлинный докладъ, за подписаніемъ Св. Синода, декабря 8 дня 1796 года. На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано тако: „быть по сему.“

Въ силу Высочайше утвержденнаго Синодальнаго доклада, въ 1797 году генваря 10 дня былъ посланъ указъ изъ Святѣйшаго Синода къ его высокопреосвященству Гавріилу, митрополиту екатеринославскому и Херсониса-Таврическаго, а отъ сего послѣдняго чрезъ консисторію въ вѣдѣніе духовенству, который при семъ выписываемъ.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго изъ екатеринославской духовной консисторіи Полтавскаго уѣзда благочинному, священнику Василию Яновскому.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, при указѣ своемъ препроводя къ его высокопреосвященству Гавріилу, митрополиту екатеринославскому и Херсониса-Таврическаго сего генваря 10 дня, высочайше конфирмованнаго Его Императорскимъ Величествомъ прошлаго года, декабря въ 9-й день всеподданнѣйшаго отъ Синода доклада о всемилостивѣйшемъ освобожденіи отъ тѣлеснаго наказанія судимыхъ изъ священнаго сана въ преступленіяхъ уголовныхъ, а точію по лишеніи чиновъ ихъ, объ отсылкѣ

въ работу вѣчно или на время, смотря по важности вины, приказалъ: 1-е онаго Высочайше Его Императорскимъ Величествомъ подтвержденнаго доклада напечатать при Святѣйшемъ Синодѣ потребное количество экземпляровъ, сообщить при вѣдѣніи правительствующему сенату съ тѣмъ, чтобы благоволилъ о должномъ по нему вездѣ съ гражданской стороны исполненіи съ приложеніемъ оныхъ предписать во всѣ, куда слѣдуетъ, мѣста, дабы и нынѣ присужденные уже къ тѣлесному по уголовнымъ дѣламъ наказанію могли воспользоваться сею Высочайшею Его Императорскаго Величества милостию; 2-е во всѣ подчиненныя Святѣйшему Синоду мѣста разослать оныя экземпляры при указѣхъ съ тѣмъ, чтобы въ каждой епархіи всему духовенству о таковой къ намъ высокомогущей Его Императорскаго Величества милости объявя, принесть по долгу всеподданнѣйшей за сіе благодарности Господу Богу о многолѣтнемъ здравіи Его Императорскаго Величества и всей высочайшей фамиліи во всѣхъ монастыряхъ и церквяхъ соборнѣ молебствіе съ звономъ, а при томъ внушить всѣмъ священнослужителямъ, чтобы они, возчувствовавъ таковое высочайшее къ нимъ милосердіе, потщились употребить оное себѣ въ пользу, проводя жизнь, соотвѣтствующую во всемъ званію своему по церковнымъ установленіямъ, удаляясь всемѣрно отъ таковыхъ преступленій, за которыя до сего прилучившіеся въ нихъ подвергали себя, къ огорченію Церкви святыя и священнаго сана, публичному тяжчайшему тѣлесному наказанію, вслѣдствіе чего въ екатеринославской духовной консисторіи опредѣлено: означенные высочайше подтвержденнаго доклада печатные экземпляры разослать во всѣ здѣшней епархіи духовныя правленія, монастыри и въ другія, куда слѣдуетъ, мѣста при указѣхъ и велѣть по полученіи оныхъ въ слѣдующій день, на основаніи онаго

Святѣйшаго Правительствующаго Синода указа, принесть благодарственное Господу Богу молебствіе съ звономъ и со внушеніемъ при томъ всѣмъ священнослужителямъ выше означеннаго Святѣйшаго Синода наставленія, при чемъ къ вамъ, благочинному священнику Яновскому, и посылается въ копіи о семъ экземпляръ генваря 17 дня 1797 года. Экзаменаторъ іеромонахъ Маркелль, Секретарь Василій Сафоновъ. Канцеляристъ Антонъ Григоревскій“.

Таковы были правительственныя распоряженія по поводу для духовенства вопросу о тѣлесныхъ наказаніяхъ. Между тѣмъ указъ 1801 года по тому же предмету ясно показываетъ, что все это было пока лишь дѣломъ канцелярій. Время съ 1796 года по 1801-й годъ прошло въ возбужденномъ вниманіи со стороны духовнаго люда къ дарованной царской милости; старый судъ въ дѣлахъ уголовныхъ дѣйствовалъ въ духовномъ вѣдомствѣ по издревле заведенному порядку. Наконецъ, въ 1801-мъ году, въ царствованіе императора Александра I-го, именнымъ указомъ государя отъ 22-го мая докладъ Святѣйшаго Синода утверждается во второй разъ и законъ переходитъ въ жизнь. Приводимъ въ подлинникѣ и этотъ документъ, какъ великій для жизни духовенства актъ царской милости къ духовному званію.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—По именному Его Императорскаго Величества высочайшему указу, данному Святѣйшему Синоду отъ высочайшее Его Императорскаго Величества сего мая 22-го числа въ Святѣйшемъ Синодѣ присутствіе, за собственноручнымъ Его Величества подписаніемъ, въ которомъ изображено: „желая дать примѣръ уваженія къ священному сану въ народѣ и вмѣстѣ укоренить въ немъ

самомъ то чувство почтенія къ себѣ и ужаса къ пороку, каковое служителямъ Вышняго, приносящимъ безкровныя жертвы, должно быть паче другихъ свойственно, признали Мы за благо высочайшую конфирмацію, декабря 9-го дня 1796 года на докладѣ Святейшаго Синода положенную и вскорѣ потомъ оставленную безъ исполненія, привести на всегда въ полную ея силу и дѣйствіе, повелѣвая отнынѣ впредѣ священниковъ и діаконовъ, въ уголовныя преступленія впадшихъ и судомъ обличенныхъ, отъ тѣлеснаго наказанія освободить“. Святейшій Правительствующій Синодъ приказали: о семъ всемилостивѣйшемъ Его Императорскаго Величества указѣ Московской Святейшаго Синода канторѣ, синодальнымъ членамъ и прочимъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, также ставроупіальнымъ лаврамъ и монастырямъ и типографской канторѣ дать знать указами, приложивъ при оныхъ по числу духовныхъ правленій и благочинныхъ, потребное количество печатныхъ экземпляровъ сего указа, и предписать при томъ, чтобы въ каждой епархіи всему духовенству о таковой въ нему высочайшей Его Императорскаго Величества милости объявя, принесть по долгу всеподданнѣйшія за сіе благодарности Господу Богу о многолѣтнемъ здравіи Его Императорскаго Величества и всей высочайшей фамиліи, по полученіи сихъ указовъ, въ первый воскресный или праздничный день во всѣхъ монастыряхъ и церквахъ молебствіе съ звономъ, правительствующему же Сенату сообщить въ дѣвіе, въ слѣдствіе чего и посылается при семъ.... экземпляровъ, мая... 1801 года“. Съ копіею вѣрно. Писмоводитель Василій Катериничъ.

Такъ совершился многознаменательный для лицъ духовнаго званія актъ освобожденія ихъ отъ тѣлеснаго наказанія. Да будутъ вѣнно благословены отеческія заботы

правительства и о смиренныхъ служителяхъ престола Божія, не рѣдко, по немощи человѣческой, впадающихъ въ прегрѣшенія!

Св. I. К—ко.

Нѣчто изъ дѣятельности II—го земскаго собранія по насущному общественному вопросу.

Въ августѣ сего года было очередное II—ское земское собраніе. На обсужденіе его между прочимъ былъ внесенъ проектъ урегулированія отношеній нашего православнаго духовенства къ прихожанамъ. Поводомъ къ составленію такого проекта было то, что въ 3—мъ земскомъ собраніи былъ поднятъ о томъ вопросъ, и составленный имъ проектъ былъ представленъ на обсужденіе губернской земской управы. Губернская управа предложила всѣмъ земскимъ управамъ губерніи представить о томъ свои соображенія, внесши ихъ предварительно на обсужденіе очереднаго уѣзднаго земскаго собранія, что и было исполнено.

Сущность проекта состояла въ томъ, что урегулировать отношенія, по мнѣнію управы, можно двумя способами: или чрезъ установленіе таксы за требоисправленія, или чрезъ ассигновку опредѣленнаго жалованья, съ обя-

зательствомъ бесплатно исполнять требы обязательныя, а за необязательныя—добровольная благодарность.

По заслушаніи проекта управы, открылись пренія.

Гласный Пр. Т. сказалъ: „полагаю, что собранію нужно высказаться за что нибудь одно, т. е. чего оно желаетъ? Желаетъ-ли введенія таксы или ассигновки жалованья.“ Послышались голоса за введеніе таксы.

Гласный Р. сказалъ: „вводить таксу я нахожу нецѣлесообразнымъ. Представьте себѣ такой случай: священникъ является въ домъ прихожанина, совершаетъ требу и по совершеніи ничего не получаетъ. Что ему въ такомъ случаѣ дѣлать? Съ чего взыскивать, какъ и къ кому обращаться за содѣйствіемъ? Не станутъ-ли отъ того отношенія прихожанъ болѣе еще натянутыми и не вызоветъ-ли такса тяжбъ по мировымъ судамъ? Съ другой стороны, справедливо-ли обобязывать и бѣднаго и богатаго платить одинаково? Не лучше-ли дѣло оставить такъ, какъ теперь есть: по состоянію благодарность.“

Гласный Т. сказалъ: „замѣчанія, сдѣланныя гласнымъ Р., совершенно справедливы и съ ними нельзя не согласиться; но нельзя оставить дѣла по прежнему: измѣненіе его желательно и обществу и правительству. Ужъ если собранію желательно урегулировать отношенія духовенства къ прихожанамъ, такъ этого можно достигнуть ассигновкой жалованья въ такой цифрѣ, которая обезпечивала-бы его существованіе, какъ семейнаго человека.“

Гласный В. заявилъ, что жалованье обратить священниковъ въ чиновниковъ, разовьетъ между ними бюрократизмъ.

Чѣмъ-же худо чиновничество, спросилъ гласный Т.? Неужели чиновники не слуги народу? Не далѣе, какъ вчера, мы слышали докладъ о дѣятельности врачей въ уѣздѣ, и незамѣтно въ ихъ дѣятельности бюрократизма.

Земскіе врачи со вниманіемъ относятся къ своему дѣлу и жалобъ на ихъ бездѣтельность не слышимъ. Врачи вездѣ принимаютъ больныхъ, даже не отказываются посѣщать трудно больныхъ въ ихъ домахъ и дѣлаютъ это бесплатно. Мы слышали статистику о движеніи дѣлъ у мировыхъ судей нашего уѣзда. Нельзя и о судьяхъ сказать, что они бюрократы: рѣшено дѣлъ за годъ много, осталось мало, жалобъ на медлительность въ обществѣ не слышно. Основаніемъ такой честной, благородной дѣятельности какъ земскихъ врачей, такъ и мировыхъ судей служить, главнымъ образомъ, достаточное служебное обезпеченіе. Отчего-же намъ бояться за духовенство, когда оно будетъ обезпечено? Не съ большею-ли охотою оно будетъ выполнять тогда свой священный долгъ служенія Церкви и отечеству? То-ли мы встрѣтили-бы въ дѣятельности земскихъ врачей и мировыхъ судей, если-бы они поставлены были въ такое отношеніе къ обществу, какъ духовенство, т.е. и служить обществу, и самому-же собирать средства къ обезпеченію своего существованія? Съ увѣренностію можно сказать, что далеко не то, что видимъ при обезпеченности ихъ содержанія.

Послѣ преній собраніе не высказалось опредѣленно, какимъ способомъ оно желаетъ обезпечить духовенство, а порѣшило: проектъ управы передать на разсмотрѣніе губернской земской управы.

Казалось, тѣмъ дѣло должно-бы и кончиться, но не тутъ-то было. Гласный И—ко предлагаетъ собранію довести епархіальному начальству о ненормальныхъ отношеніяхъ духовенства П—го уѣзда къ прихожанамъ, о его вымогательствахъ и просить, чтобы было обращено на то надлежащее вниманіе, иначе и у насъ разовьется штундизмъ, какъ развился въ Херсонской губерніи. Гласный О—въ прибавилъ, что слѣдуетъ еще просить вла-

дыку, чтобы онъ побудилъ духовенство обратить внима-
ніе на существенную его обязанность—проповѣдываніе
слова Божія.

Гласный Т. сказалъ: „не знаю, откуда у гласнаго И—ко
вытекаетъ предложеніе о доносѣ на духовенство? Въдѣ
собраніе разсуждало объ урегулированіи отношеній духо-
венства къ прихожанамъ, а не заслушивало жалобъ при-
хожанъ на дѣйствія своихъ причтовъ. Изъ отзывать о.о:
благочинныхъ увѣда, сгруппированныхъ въ докладѣ упра-
вы, видно, что отношенія прихожанъ къ духовенству
вообще добрыя. Хотя въ докладѣ управы и приведенъ
фактъ, дышущій притязаніемъ со стороны духовенства,
но на фактъ единичномъ собранію основываться нельзя
тѣмъ болѣе, что фактъ административнымъ образомъ не
обсѣдованъ, а основанъ на показаніи одного жалобщика.

Гласный И—ко сказалъ: много можно указать фактовъ
притязательности, доводящей духовенство до нелѣпыхъ
выходовъ, и при этомъ разсказалъ случай, небывалость
котораго тутъ-же разоблачилась (*).

Не думаю, чтобы ничего не дѣлалось, сказалъ гл. Т.
Увѣряю васъ, дѣлается все, что нужно, остаются безъ
послѣдствій, можетъ быть, только прошенія, по дознаніи
духовенства.

(*) Недавно я слышалъ, сказалъ И—ко, какъ одинъ
священникъ святилъ хату, и когда не получилъ 2 р. сер.,
то сталъ разсвѣчивать: вывернулъ ризы и сталъ читать
молитвы съ конца. (Всеобщій почти смѣхъ). Гл. Т., об-
ращаясь къ гл. И—ко, спросилъ: гдѣ-же это было и отъ
кого вы слышали? И—ко отвѣтилъ: въ селѣ В—вѣ, а
слышалъ отъ гл. В—го. В—скій, подымаясь, отъ удивле-
нія потираетъ плечами, устремляетъ изумленный взоръ
свой на И—ко и говорить: ничего подобнаго не было въ
селѣ В—вѣ и ничего подобнаго я вамъ не разсказывалъ.
И такія сцены бывають иногда въ нашихъ земскихъ со-
браніяхъ.

оказавшіяся похожими на рассказ И—ко. Прибавлю: дѣлать голословный доносъ на цѣлое сословіе—великое и рискованное дѣло. Собранію, полагаю, нужно имѣть много вѣскихъ данныхъ, чтобы рѣшиться на выполнение предложенія И—ко; иначе оно можетъ подвергнуть себя тяжелой отвѣтственности. Относительно боязни распространенія штундизма замѣчу слѣдующее. Если И—ко дѣйствительно ревнуетъ о православіи, то ему нужно хлопотать не о доносахъ, которыми дѣло мало поправится, а о скорѣйшемъ надлежащемъ обезпеченіи духовенства, чтобы оно не стояло въ какой-то крѣпостной зависимости отъ народа, не жило попрошайничествомъ и тѣмъ не раздражало религіознаго чувства народа, чтобы всецѣло посвятило себя на выполнение своихъ высокихъ обязанностей, въ томъ числѣ и на проповѣданіе слова Божія, а не двойлось въ своемъ служеніи, не зная, за что взяться: за проповѣдь или за пріисканіе насущнаго хлѣба. Не излишне будетъ указаніе на слѣдующее правительственное распоряженіе, не болѣе отрадное. Въ послѣднее время Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ рукополагать въ санъ священническій и лицъ, не получившихъ полного семинарскаго образованіе,—значить не правоспособныхъ къ проповѣдыванію слова Божія. Распоряженіе это нежелательно духовной власти; оно послѣдовало вслѣдствіе того, что въ послѣднее время епархіальные владыки затрудняются въ кандидатахъ священства съ полнымъ богословскимъ образованіемъ; такіа личности бѣгутъ духовнаго званія изъ-за его плохаго обезпеченія. И потому, вмѣсто жалобъ, мнѣ кажется, умѣстнѣе подумать о томъ, какъ привлечь лучшія силы въ среду духовенства, какъ сдѣлать это званіе желательнымъ для всѣхъ.

Гласный К—скій сказалъ: я совершенно согласенъ съ

ми въиѣмъ Т. и нахожу предложеніе И—ко и О—ва неудобными къ исполненію.

Гласный Ш—ко, простой крестьянинъ, сказалъ: въ этомъ дѣлѣ нужно поступить такъ, какъ сказала царица Екатерина Великая: „Лучше помиловать девять виновныхъ, чѣмъ осудить одного невиннаго“. Дѣлая доносъ на духовенство всего уѣзда, мы осудимъ многихъ невинныхъ.

По баллотировкѣ вопроса, собраніе единогласно рѣшило предложеніе И—ка и О—ва оставить безъ послѣдствій.

(Сообщено).

Въ Лубенскую уѣздную земскую управу причтовъ 4-го благочинническаго округа Лубенскаго уѣзда отзывъ.

Препровождая при семь въ Лубенскую уѣздную земскую управу, согласно отношенію оной отъ 28-го іюня сего года за № 924-мъ, свидѣнія о получаемыхъ нами приходскихъ средствахъ, имѣемъ честь почтительнѣе заявить, что мы очень благодарны земству за его вниманіе къ настоящему нашему ненормальному положенію среди народа и за его заботу измѣнить оное къ лучшему, какъ объяснено въ томъ отношеніи. Ненормальность нашего положенія послужила причиною оскуднѣнія дѣятельныхъ силъ въ нашемъ вѣдомствѣ и потому —разрѣшенія Св. Синода возводить въ настоятели приходовъ и не окончившихъ курса наукъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Но хотя настоящимъ нашимъ положеніемъ мы до крайности тяготимся и матеріально и нравствен-

но, на данный намъ вопросъ: „какой размѣръ содержанія былъ-бы удовлетворительнымъ для причта при условіи невзиманія платы съ прихожанъ за выполненіе требъ“, мы не беремся отвѣчать цифрами, чтобы не ручаться за послѣдующихъ и послѣдующія времена, тѣмъ болѣе, что рѣшеніе онаго вопроса вполне зависитъ отъ благоусмотрѣнія самихъ рѣшителей дѣла, отъ степени сознанія ими важности настоящаго вопроса. Предполагаемъ, однако, что отъ лучшаго рѣшенія этого вопроса можно ожидать и лучшихъ послѣдствій и что только высшимъ отпускомъ духовенству могутъ быть вызваны лучшія силы на служеніе Церкви, народу и государству. Въ иномъ случаѣ, т. е. если духовенство утратитъ и послѣднія свои силы, и народъ еще болѣе забудетъ страхъ Божій и всякое здравое понятіе о долгѣ его по отношенію къ другимъ, преслѣдуя во всемъ только эгоистическія цѣли, соблюденіе экономіи по отношенію къ духовенству окажется потерявшимъ всякую цѣль и цѣну. Хотя слышатся голоса въ пользу дешевыхъ священниковъ, но почему-то дорогихъ чиновниковъ предпочли дешевымъ. При такой численности духовенства, скажутъ, замѣтное улучшеніе быта его будетъ значительнымъ бременемъ. Да, насъ не мало, но многа и жатва. Пусть, хотя мысленно, взглянуть на уѣздъ, на численность народа и нравственную жизнь его со всѣми разнообразными ея оттѣнками—добрыми и недобрыми, чтобы безспорно признать, что наше дѣло ничѣмъ трудомъ не можетъ быть замѣнено. Нѣкто нѣгдѣ такъ высказалъ свой взглядъ на значеніе духовенства среди народа: „Доблестное русское православное духовенство! много нужды и горя въ твоей собственной средѣ, незавидно и невзрачно твое положеніе. Но ты истинно—великая духовная сила, способная поддержать и возвысить духъ русскаго народа.... Труды отдѣльнаго

священника могут казаться не очень замѣтными, но объединенные и дружными усилиями всѣхъ пастырей русской Церкви направленные на пользу отечества они составляютъ въ цѣломъ громадную и несокрушимую движущую силу". (Церк. Об. В. 77 г. № 60). Если предстоящее очередное земское собраніе будетъ проникнуто подобнымъ взглядомъ на значеніе духовенства среди народа, то мы увѣрены, что для него будетъ достаточное основаніе поставить насъ на ту твердую матеріальную почву, которая исключала-бы нужду духовенства вязнуть въ тинѣ и грязи.

(Слѣдуютъ подписи священно и церковно-служителей).

ВѢДОМОСТЬ

о приходскихъ средствахъ духовенства 4-го благочинн. округа по вѣдомству благочиннаго, священника Михаила Кущинскаго, Лубенскаго уѣзда, 1882 года.

№ по порядку.	СОСТАВЪ ПРИЧТОВЪ.	Общее число населенія.	Количество въ приходѣ ружной земли.	Размѣръ получаемого причтами жалованья.	Размѣръ взимаемаго за исполненіе обязательныхъ требъ вознагражденія.					Общая приблизительно сумма годичнаго дохода, получаемого отъ прихода.		Правило раздѣла приходскихъ средствъ между причтами.	ПРИМѢЧАНІЯ.
					Крещеніе.	Бракъ.	Покаяніе.	Погребеніе.	Метрическія свидѣтельства	РУБ.	КОП.		
1	При Успенской церкви м. Лукомья: священникъ, псаломщикъ и пономарь.	2037	33 дес.	226 р.	отъ 0—до 10—15 к.	отъ 2-хъ до 3 р.	среднимъ числомъ 2 коп.	отъ 30 к. до 1 р.	—	300	—	При раздѣлѣ приходскихъ средствъ практикуется одно общее правило: на-стоятель, при одномъ только псаломщикѣ, выдѣляетъ 1/4 всего, при 2-хъ съ пономаремъ — 1/3 всего, на троихъ съ діакономъ — половину всего получаемого и ружной земли; псаломщики (изъ окон. курсъ семинаріи) пользуются діакономскою долею.	На случай назначенія окладовъ духовенству оно покорнѣе проситъ: 1) Сравнить діаконовъ и псаломщиковъ въ отличіе отъ и. д. псаломщиковъ и 2) обязанность прихожанъ давать лошадей причту для совершенія на дому требъ замѣнить вознагражденіемъ. <i>Прим.</i> 1) Общее населеніе въ приходахъ показано за 1881 годъ. 2) Въ общей суммѣ прихода включены оцѣнкою зерновой и печеный хлѣбъ и другіе пожитки, получаемые отъ прихожанъ.
2	При Троицкой ц. с. Чирковки: священникъ и псаломщикъ.	1182	33 дес.	142 р.	отъ 3-хъ до 10 к.	отъ 2-хъ до 5 р.	среднимъ числомъ 2 коп.	отъ 50 к. до 1 р.	отъ 50 к. до 1 р.	300	—		
3	При Успенской ц. с. Малой-Селецкой: священникъ и псаломщикъ.	930	33 дес.	156 р.	отъ 10 к. до 12 к.	среднимъ числомъ 5 руб.	среднимъ числомъ 3 коп.	отъ 1 р. до 1 р. 50 к.	отъ 1-го до 2 р.	500	—		
4	При Николаевской ц. с. Вединой-Селецкой: священникъ и псаломщикъ.	1806	33 дес.	156 р.	отъ 10-ти до 25 к.	отъ 5-ти до 8 р.	при исповѣди 5 к.	отъ 3-хъ до 4 р.	отъ 1-го до 2 р.	800	—		
5	При Успенской ц. с. Юсковецъ: священникъ наст., священн. на діако. мѣстѣ и 2 псаломщика.	3618	39 дес. и 1365 кв. с.	276 р.	отъ 5-ти до 10 к.	отъ 2-хъ до 10 р.	отъ 1 к. до 5 коп.	отъ 50 к. до 2 р.	среднимъ числ. 1 р.	600	—		
6	При Трехъ-Святительской ц. с. Пулинецъ: священникъ и псаломщикъ.	982	33 дес.	213 р.	отъ 5-ти до 10 к.	отъ 3-хъ до 5 р.	отъ 2-хъ до 3 к.	отъ 1-го до 2 р.	отъ 50 к. до 1 р.	280	—		
7	При Николаевской ц. с. Михновецъ: священникъ и псаломщикъ.	1490	33 дес.	156 р.	отъ 10-ти до 15 к.	отъ 4-хъ до 10 р.	среднимъ числомъ 3 коп.	отъ 30 к. до 1 р.	отъ 50 к. до 1 р.	400	—		
8	При Успенской ц. с. Александровки: священникъ и псаломщикъ.	1260	33 дес.	196 р.	отъ 5-ти до 10 к.	отъ 3-хъ до 5 р.	отъ 2-хъ до 3 к.	отъ 30 к. до 1 р.	отъ 50 к. до 1 р.	300	—		
9	При Николаевской ц. с. Мацковецъ: священникъ, псаломщикъ и пономарь.	1811	33 дес.	186 р.	отъ 6-ти до 12 к.	отъ 5-ти до 7 р.	отъ 50 к. до 1 р. 50 к.	отъ 50 к. до 1 р. 50 к.	отъ 50 к. до 1 р.	450	—		
10	При Михайловской ц. с. Ерковецъ: священникъ, псаломщикъ и пономарь.	1574	33 дес.	186 р.	отъ 6-ти до 12 к.	отъ 5-ти до 8 р.	отъ 2-хъ до 5 коп.	отъ 50 к. до 1 р. 50 к.	отъ 1-го до 2 р.	500	—		
11	При Успенской ц. с. Шершневи: священникъ, діакопъ, псаломщикъ и пономарь.	2814	40 дес.	276 р.	отъ 6-ти до 12 к.	среднимъ числомъ 6 руб.	среднимъ числ. 3 к.	отъ 50 к. до 1 р. 50 к.	отъ 50 к. до 1 р.	700	—		
12	При Варваринской ц. с. Матяшовки: священникъ, псаломщикъ и пономарь.	2512	51 дес.	186 р.	отъ 6-ти до 15 к.	отъ 5-ти до 10 р.	отъ 3-хъ до 5 коп.	отъ 50 к. до 1 р. 50 к.	отъ 1-го до 2 р.	900	—		

(Слѣдуютъ подписи священно и церковно-служителей).

Благоч. свящ. М. Кущинскій.

По поводу двадцатипятилѣтняго учительскаго юбилея преподавателя Полтавской семинаріи Флора Андреевича Хруцкаго.

15-го іюля настоящаго года исполнилось двадцать пять лѣтъ учительской службы преподавателя Полтавской семинаріи Флора Андреевича Хруцкаго. Вся эта служба, за исключеніемъ одного года, протекла при Полтавской семинаріи, именно: по окончаніи курса наукъ въ Могилевской семинаріи въ 1853 г., Ф. А. поступилъ учителемъ въ Оршанское духовное училище, но чрезъ годъ оставилъ эту службу и поступилъ въ Горыгорецкую земледѣльческую академію. Въ 1858 году, по окончаніи курса въ земледѣльской академіи, Ф. А. назначенъ въ Полтавскую семинарію на существовавшую тогда кафедру естественной исторіи и сельскаго хозяйства, на каковой и оставался до закрытія ея (кафедры) по новому семинарскому уставу въ 1867 г. По закрытіи кафедры естественной исторіи, Ф. А. перешелъ на кафедру физико-математическихъ наукъ и на этой кафедрѣ остается и нынѣ. Такимъ образомъ цѣлыхъ двадцать четыре года жизни и дѣятельности Флора Андреевича протекли при Полтавской семинаріи, гдѣ, кромѣ учительства, онъ исполнялъ и другія должности: экономъ, помощникъ инспектора, члена ревизіоннаго комитета для повѣрки семинарскихъ отчетовъ по экономической части, члена строительной комиссіи при постройкѣ новыхъ семинарскихъ зданій и, наконецъ, третье шестилѣтіе исполняетъ должность члена педагогическаго семинарскаго правленія. Когда исполнилось двадцатипятилѣтіе учительства, Ф. А. изъявилъ свое согласіе послужить еще семинаріи, почему, согласно требованію устава, подвергался

баллотировкѣ и былъ единогласно избранъ на новое пятилѣтіе. Кромѣ того, всѣ сослуживцы, какъ одинъ человѣкъ, и нѣкоторые постороннія лица выразили желаніе почтить юбиляра устройствомъ въ честь его обѣда. И вотъ 26-го истекшаго августа, въ четвертъ вся семинарская корпорація служащихъ съ двумя законоучителями и о. смотрителемъ духовнаго училища раздѣляли, по русскому обычаю, хлѣбъ-соль съ почтеннѣйшимъ Флоромъ Андреевичемъ. По поводу этого внѣшняго выраженія духовнаго общенія съ юбиляромъ, любви и уваженія къ нему мы и хотимъ высказать нѣсколько мыслей.

Учитель среднеучебнаго заведенія, особенно духовнаго, — не высокое лице въ іерархической лѣстницѣ служебнаго міра. Его служба не выдвигаетъ его на сцену громкой общественной дѣятельности, не окружаетъ главы его ореоломъ славы и почестей, не доставляетъ какихъ-нибудь особенныхъ матеріальныхъ выгодъ. Учительство — служба скромная, но въ то-же время весьма трудная и весьма важная. Чтобы быть хорошимъ и вліятельнымъ учителемъ, недостаточно имѣть однѣ теоретическія свѣдѣнія, недостаточно сдѣлать свою голову арсеналомъ всяческихъ знаній; нѣтъ, безъ добраго сердца, безъ любви, только *любови, проникнутой въ духомъ Христовымъ*, невозможно вполнѣ успѣшное и благотворное исполненіе учительства. Учитель имѣетъ дѣло съ людьми молодыми, натура которыхъ особенно впечатлительна. Сколько умѣнія и терпѣнія нужно имѣть учителю, чтобы успѣшно вести свое учебное дѣло и благотворно вліять на образованіе нравственнаго характера молодого поколѣнія. Всяческія увлеченія молодой натуры отъ исполненія своихъ обязанностей не проходятъ безслѣдно для учителя, для его сердца, для его совѣсти. Не можетъ учитель, действительно проникнутый любовью къ молодому поко-

лвнію, оставаться равнодушнымъ при ненормальности учебной и нравственной жизни того или другого индивидуума. Употребляя доступныя для него средства и не достигая благаго результата, учитель не можетъ не скорбѣть духомъ своимъ..... А жизнь съ своими запросами и нуждами стоитъ предъ нимъ съ видомъ, не особенно привѣтливомъ. Она требуетъ отъ него труда постояннаго и напряженнаго, давая ему за этотъ трудъ *просуществовать, часто не безбѣдно*. И онъ, покорный своей скромной и тяжелой долѣ труженіе, изо дня—въ день, по четыре и пять часовъ выѣщаетъ молодому поколѣнію глаголы книжной мудрости, просвѣщаетъ его, чтобы человекъ былъ дѣйствительно разумнымъ существомъ въ мірѣ Божіемъ, полезнымъ членомъ государства и общества. Значить учительство есть сила, способствующая умственному и нравственному развитію человека, и въ этомъ—его важное значеніе,—такое, которое заслуживаетъ особеннаго вниманія всѣхъ истинныхъ радѣтелей народнаго блага.

Почтеннѣйшій семинарскій юбиляръ Флоръ Андреевичъ прослужилъ двадцать пять лѣтъ учителемъ. Всѣ, кто учился у него, не могутъ не вспомнить его,—мы глубоко убѣждены въ этомъ,—добрымъ словомъ. „Добрѣйшій Флоръ Андреевичъ“, такъ обыкновенно называли и называютъ юбиляра его питомцы, къ которымъ принадлежитъ и пишущій эти строки. И въ самомъ дѣлѣ, сколько терпѣнія, мягкости и снисходительности оказывалъ Флоръ Андреевичъ своимъ питомцамъ. Быть можетъ, нѣкоторые и злоупотребляли этою снисходительностію, но сами же они, положя руку на сердце, не станутъ оправдывать себя за это, а о Флорѣ Андреевичѣ все-таки скажутъ: „добрая душа! Дай Богъ ему здоровья и счастья!“ Мы говоримъ это на томъ основаніи, что сами не рѣдко слы-

хали подобные отзывы, а нѣкоторые изъ бывшихъ ученицъ вспоминаютъ о Флорѣ Андреевичѣ съ какимъ-то поклоненіемъ. Уже одно это обстоятельство громко говоритъ, что учительская служба Флора Андреевича была *благотѣльная*, слѣдов. — *полезная*. Съ другой стороны, *единогласная* баллотировка и *единогласное* желаніе сослуживцевъ почтить юбиляра свидѣлствуютъ объ уваженіи и любви къ нему, — о томъ, что Флоръ Андреевичъ — добрый душа, какъ товарищъ — сослуживецъ. Да, это фактъ, не требующій никакихъ доказательствъ для всякаго, знающаго Флора Андреевича: онъ вполне заслуживаетъ искренней признательности и уваженія. Пошли же ему Богъ силы, чтобы онъ долго еще подвизался съ пользою на поприщѣ учительства!

З

III.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

О помпѣшеніи церковныхъ капиталовъ.

По имѣющимъ въ центральномъ управленіи Св. Синода свѣдѣніямъ оказалось, что монастырскія начальства и церковные причты со старостами, въ видахъ получения наибольшей прибыли отъ церковныхъ суммъ, нерѣдко отсылаютъ ихъ для приращенія % въ частныя банки и притомъ иногда на вѣчное время. Въ виду того, что Св. Синодомъ въ указахъ отъ 18 мая 1867 г., 31 іюля 1869 года, 24 декабря 1872 года, 9 сентября 1873 года, 27

октября и 24 декабря 1876 года (ст. 10 правилъ о порядкѣ записыванія приходоѡ и расходоѡ въ церковныя и шнуровыя книги) было уже разъяснено епархіальнымъ начальствамъ, что церковныя суммы должны быть отсылаемы для приращанія процентами въ государственный банкъ, а также конторы и отдѣленія онаго, или обращаемы на покупку государственныхъ процентныхъ бумагъ на имя церквей; вмѣстѣ съ симъ, имѣя въ виду, что, согласно ст. 17 Высочайше утвержденнаго 1862 г. положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ, дополненнаго Высочайше утвержденными 16 мая 1866 г. и 30 ноября 1870 г. мнѣніями государственнаго совѣта, монастыри и церкви по внесеннымъ ими въ эти банки на вѣчное время вкладамъ пользуются одними лишь процентами, лишаясь навсегда права на востребованіе самыхъ капиталовъ, которые засимъ уже ни на какія церковныя нужды, сколь ни были-бы онѣ неотложны, употреблены быть не могутъ, предложено епархіальн. преосвященнымъ подтвердить какъ монаст. начальствамъ, такъ и церковнымъ причтамъ со старостами, чтобы они, безъ особаго каждаго разъ разрѣшенія Св. Синода, отнюдь не помещали церковныхъ суммъ въ частныя кредитныя учрежденія, а непремѣнно отсылали ихъ для приращенія процентами въ государственный банкъ, а равно конторы и отдѣленія онаго, или обращали ихъ на покупку государственныхъ процентныхъ бумагъ на имя монастырей и церквей. (Цирк. отношеніе оберъ-прокурора Св. Синода 7 іюля № 8317).

Мѣры къ сохраненію церковныхъ древностей на югѣ Россіи.

Существующее при Кіевской академіи церковно-археоло-

гическое общество, по почину члена своего Т. В. Кибальчича, обратило вниманіе на дѣятельность евреевъ въ южной и юго-западной Россіи по покушѣ и продажѣ различныхъ древностей, преимущественно XVI—XVIII вв., въ числѣ которыхъ встрѣчается много церковныхъ предметовъ, цѣнныхъ какъ въ матеріальномъ, такъ и въ научномъ отношеніи: воздухи, антиминсы, ризы и т. п. Эти церковные предметы по большей части продаются духовенствомъ, какъ ненужный и полужгнившій хламъ, не вошедшій въ опись. Евреи, разбѣзжая по южнымъ губерніямъ, скупаютъ этотъ хламъ и сортируютъ его въ Кіевѣ: что совсѣмъ ветхо выжигается и обращается въ слитки золота и серебра, вещи же болѣе цѣнныя и замѣнательныя продаются, безъ указанія мѣстъ пріобрѣтенія, въ иностранныя музеи и коллекціи частныхъ владельцев. Поэтому общество обратилось къ епархіальному начальству губерній Кіевской, Подольской, Волынской, Черниговской и Полтавской съ ходатайствомъ о высылкѣ подобныхъ вещей въ музей общества и, кромѣ того, къ кіевскому генералъ-губернатору о воспрещеніи евреямъ торговать священными предметами старины. Епархіальные преосвященные къ подобному ходатайству отнеслись весьма сочувственно и сдѣлали распоряженіе, чтобы о такихъ предметахъ, гдѣ они окажутся, пріюты непременно сообщали археологическому обществу.

Черниговскаго епархіальнаго начальства распоряженіе о правильномъ веденіи клировыхъ вѣдомостей.

Благочинный 1 округа Новгородсверскаго уѣзда, священникъ Василій Рклицкій въ рапортѣ своемъ отъ 18 ноября 1881 года за № 312 изъяснилъ слѣдующее: заби-

рая нѣкоторыя справки по должности благочиннаго, въ клировыхъ вѣдомостяхъ, принятыхъ имъ въ прошломъ году отъ бывшаго благочиннаго, и провѣряя эти вѣдомости, оказалось: 1) въ статьѣ о средствахъ содержанія причта при нѣкоторыхъ церквяхъ не записаны процентные билеты, назначенные въ пользу причта, а только записаны они кратко въ приходе-расходныхъ церковныхъ книгахъ, гдѣ записаны билеты, принадлежащіе церкви, которыхъ, билетовъ, также не показано при другихъ церквяхъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ. Не будетъ-ли полезно, на случай нѣкоторыхъ справокъ (какъ это и было въ прошломъ году), обязательно записывать тѣ и другіе билеты, помимо записи въ церковныхъ книгахъ, въ клировую вѣдомость, обозначая при этомъ годъ, мѣсяцъ и № билета по кредитному учрежденію, а также и условія пользованія билетами для церкви и причта. 2) Не записаны и пенсіонеры: не показано, кто именно изъ нихъ, съ какого времени, сколько и изъ какого казначейства получаетъ пенсію, откуда имѣетъ указъ на полученіе пенсіи, какого года, мѣсяца и за какимъ № выданъ этотъ указъ. Нѣкоторые причты не показываютъ также, кто изъ лицъ, пользующихся пособіемъ изъ духовнаго попечительства, въ какомъ размѣрѣ и съ какого года пользуется пособіемъ. Не слѣдуетъ-ли и на эти пропуски по вѣдомости обращать надлежащее вниманіе? — При нѣкоторыхъ отцахъ семейства пишется только состоящее на лицо семейство, а отдѣльно живущихъ сыновъ и замужнихъ дочерей не упоминаютъ. Но случается, что къ благочинному, какъ къ ближайшему начальнику, обращаются иногда, на основаніи правилъ воинскаго устава, для засвидѣтельствованія семейнаго списка, при отбытіи воинской повинности лицами духовнаго званія извѣстнаго возраста, и какъ такой списокъ составляется изъ клировой вѣдомости и

долженъ быть вполне вѣрный, то не оказывается-ли по-
этому нужнымъ и полезнымъ записывать въ клировую вѣ-
домость при отцѣ и матери, кромѣ наличнаго семейства,
и тѣхъ вообще членовъ семейства, которые не находятся
при отцѣ, хоть-бы, напримѣръ, сыновья состояли на служ-
бѣ въ разныхъ вѣдомствахъ, а дочери были въ замужес-
ствѣ, показывая ихъ лѣта и—холостъ или женатъ, вдова
или замужемъ за такимъ-то, семейства же ихъ не писать?...
Кромѣ того, не бесполезно это и при составленіи свѣдѣ-
ній о бѣдныхъ воспитанникахъ разныхъ учебныхъ заведеній,
нуждающихся въ пособіи или просящихся на казенное
содержаніе, и другихъ бѣдныхъ изъ духовенства; а такіа
свѣдѣнія нужны для соображенія при назначеніи посо-
бія. Отмѣтки поведенія прежде бывшимъ благочиннымъ
касались однѣхъ только штатныхъ лицъ членовъ причта
и притомъ одного только мужескаго пола, между тѣмъ
какъ на практикѣ по службѣ благочиннаго перѣдко
требуется и епархіальнымъ начальствомъ и нѣкоторыми
учрежденіями справка о поведеніи лицъ и женскаго пола
старшаго возраста,—заштатныхъ вдовствующихъ и сирот-
ствующихъ. Вдовамъ, напримѣръ, и престарѣлымъ дѣви-
цамъ нужно хорошее поведеніе для полученія пособія
изъ духовнаго попечительства; есть и дѣйствительно бѣд-
ныя изъ нихъ, но по своему худому поведенію не заслу-
живаютъ пособія. Принимая все это во вниманіе, можно
предполагать, что не помѣшаетъ отмѣтка поведенія о
всѣхъ вообще тѣхъ членахъ причта и ихъ семействахъ,
до кого можетъ касаться по нѣкоторымъ дѣламъ справка
объ ихъ поведеніи. Отмѣтки поведенія и другія отмѣтки
дѣлались прежнимъ благочиннымъ во всѣхъ 4 экземпля-
рахъ вѣдомости. Слѣдуетъ-ли дѣлать это въ томъ экzem-
плярѣ, который хранится въ архивѣ церкви?—Число жи-
телей въ приходѣ въ нѣкоторыхъ вѣдомостяхъ показы-

валось не согласно съ числомъ душъ по вѣдомости исповѣдной за одинъ и тотъ-же годъ, а это, должно быть, нужно писать сообразно съ исповѣдною вѣдомостію, кромѣ духовныхъ. Такъ какъ клировая вѣдомость въ отношеніи многихъ и частныхъ справокъ есть одинъ изъ важнѣйшихъ и нужнѣйшихъ документовъ при дѣлахъ благочиннаго, то не слѣдуетъ-ли на составленіе клировой вѣдомости обращать самое строгое вниманіе и не обязательно ли для каждаго причта писать эту вѣдомость со всею аккуратностію, безъ малѣйшихъ пропусковъ и при томъ писать чернилами крѣпкими, четко, чисто и отчетливо?.. За всѣмъ этимъ смѣю предложить вниманію консисторіи слѣдующее: хотя въ настоящее время пока не встрѣчается никакихъ дѣлъ и справокъ у благочиннаго по предмету вклада въ эмеритальную кассу духовенства епархіи, но не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что чрезъ два—три года начнутся постепенно разныя дѣла и справки и по отношенію къ этому новому учрежденію въ епархіи. Много можно сказать на это примѣровъ, но дѣло всякому видно и безъ примѣровъ. Поэтому, въ виду неоспоримой и неизбѣжной нужды въ справкахъ въ близкомъ будущемъ о вкладахъ и вкладчикахъ эмеритуры, не слѣдуетъ-ли съ сего-же года записывать въ клировую вѣдомость свѣдѣнія въ такомъ родѣ: кто изъ причта участвуетъ въ эмеритурѣ, съ какаго года и мѣсяца и по какому разряду, а если можно, то и записывать № квитанціи комитета кассы каждаго полученія вклада, извлекая это изъ епархіальныхъ извѣстій, гдѣ объявляются всѣ № № квитанцій за каждымъ полученіемъ внесенной суммы? Представляя всѣ вышеизложенные вопросы въ смыслѣ недоразумѣнія на благоразсмотрѣніе консисторіи, честь имѣю покорнѣе просить: не признаетъ-ли консисторія полезнымъ сдѣлать по этимъ вопросамъ свое заключеніе

въ утвердительномъ или отрицательномъ смыслѣ?—Черниговская духовная консисторія, по разсмотрѣніи прописаннаго въ рапортѣ благочиннаго Релицкаго, журналомъ своимъ 22 декабря 1881 года ст. 2 постановила: признать изложенное въ рапортѣ благочиннаго Релицкаго заслуживающимъ уваженія; посему полагаетъ учинить слѣдующее: 1) въ статьѣ о средствахъ содержанія причта при нѣкоторыхъ церквахъ не записаны процентные билеты, назначенные въ пользу причта, а только записаны они (кратко) въ приходорасходныхъ церковныхъ книгахъ, гдѣ записаны билеты, принадлежащіе церкви, которыхъ, билетовъ, также не показано при другихъ церквахъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ, а на случай нѣкоторыхъ справокъ необходимо записывать тѣ и другіе билеты, помимо записи въ церковныхъ книгахъ, въ клировую вѣдомость, обозначая при этомъ годъ, мѣсяцъ и № билета по кредитному учрежденію, а также и условія пользованія билетами для церкви и причта. 2) Не показываются въ клировыхъ вѣдомостяхъ лица, коимъ назначены пенсіи, а при составленіи списковъ ежегодно для представленія хозяйственному управленію при Св. Синодѣ необходимо показывать въ клировыхъ вѣдомостяхъ: кто получаетъ пенсію, откуда имѣетъ указъ на полученіе пенсіи, какого года, мѣсяца и за какимъ № выданъ этотъ указъ. Нѣкоторые причты не показываютъ также, кто изъ лицъ, пользующихся пособіемъ изъ духовнаго попечительства или изъ специальныхъ средствъ, въ какомъ размѣрѣ и съ какого года пользуется пособіемъ. Слѣдуетъ на эти пропуски по вѣдомости обращать надлежащее вниманіе причта и мѣстныхъ благочинныхъ. 3) При нѣкоторыхъ отцахъ семейства пишется только состоящее на лицѣ семейство, а отдѣльно живущихъ сыновей и замужнихъ дочерей не упоминаютъ. Но случается, что къ благочинному, какъ

къ ближайшему начальнику, обращаются иногда, на основаніи правилъ воинскаго устава, для засвидѣтельствованія семейнаго списка, при отбытіи воинской повинности лицами духовнаго званія извѣстнаго возраста, и какъ таковой списокъ составляется изъ клировой вѣдомости и долженъ быть вполнѣ вѣрный, то необходимо оказывается записывать въ клировую вѣдомость при отцѣ и матери, кромѣ наличнаго семейства, и тѣхъ вообще членовъ семейства, которые не находятся при отцѣ, хотя-бы, напри- мѣръ, сыновья состояли на службѣ въ разныхъ вѣдом- ствахъ, а дочери были въ замужествѣ, показывая ихъ лѣта и холостъ или женатъ, вдова или замужемъ за та- кимъ-то, семейства-же ихъ не писать. Кромѣ того, эти свѣдѣнія нужны и при составленіи свѣдѣній о бѣдныхъ воспитанникахъ разныхъ учебныхъ заведеній и для со- ображенія при назначеніи пособія. 4) Отмѣтки поведенія касались однѣхъ только штатныхъ лицъ членовъ причта и при томъ одного только мужскаго пола; между тѣмъ какъ на практикѣ нерѣдко требуется нѣкоторыми учреж- деніями справка о поведеніи лицъ и женскаго пола стар- шаго возраста, заштатныхъ вдовствующихъ и сиротствующихъ. Вдовамъ, напримѣръ, и престарѣлымъ дѣвицамъ нужно хорошее поведеніе для полученія пособія изъ суммъ духовнаго вѣдомства. Есть и дѣйствительно бѣдныя изъ нихъ, но по своему худому поведенію не заслуживаютъ пособія. Почему можно предполагать, что не помѣшаетъ отмѣтка поведенія и всѣхъ вообще тѣхъ членовъ причта и ихъ семейства, до кого можетъ касаться по нѣкоторымъ дѣламъ справка объ ихъ поведеніи. 5) Число жителей въ приходѣ въ нѣкоторыхъ вѣдомостяхъ показывалось не- согласно съ числомъ душъ по вѣдомости исповѣдной за одинъ и тотъ-же годъ; а это должно писать сообразно съ исповѣдною вѣдомостію, кромѣ духовныхъ. А такъ какъ

клировая вѣдомость въ отношеніи многихъ и частныхъ справокъ есть одинъ изъ важнѣйшихъ и нужнѣйшихъ документовъ, то слѣдуетъ на составленіе клировыхъ вѣдомостей и переписку ихъ обращать самое строгое вниманіе причта и благочиннаго. 6) Хотя въ настоящее время еще пока не встрѣчается никакихъ дѣлъ и справокъ по предмету вклада въ эмеритальную кассу духовенства епархіи, но не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что чрезъ два—три года начнутся постепенно разныя дѣла и справки и по отношенію къ этому новому учрежденію епархіи. Поэтому, въ виду неоспоримой и неизбѣжной нужды въ справкахъ въ близкомъ будущемъ о вкладахъ и вкладчикахъ эмеритуры, съ сего-же года записывать въ клировую вѣдомость свѣдѣнія въ такомъ родѣ: кто изъ причта участвуетъ въ эмеритурѣ, съ какого года и мѣсяца и по какому разряду, а если можно, то записывать и номеръ квитанціи кимитета кассы каждаго полученія вклада, извлекая это изъ епархіальныхъ извѣстій, гдѣ объявляются всѣ №№ квитанціи за каждыя полученіемъ внесенной суммы. По каковымъ выше изложеннымъ обстоятельствамъ и въ виду того, что формы клировыхъ вѣдомостей, какъ изданныя Святѣйшимъ Синодомъ, не подлежатъ измѣненію, консисторія находитъ необходимымъ поручить всѣмъ благочиннымъ епархіи наблюдать, чтобы показанныя въ пяти пунктахъ свѣдѣнія и пропуски были въ точности показываемы въ клировыхъ вѣдомостяхъ, гдѣ слѣдуетъ, по установленной формѣ, а по 6-му пункту излагаемы были свѣдѣнія въ особомъ приложеніи къ клировымъ вѣдомостямъ, ежегодно представляемымъ епархіальному начальству.

(Чернил. Епарх. Изв. № № 17—18).

Закрытіе кабаковъ, учрежденіе общества трезвости.

Въ газетахъ по-прежнему продолжаютъ появляться изъ разныхъ мѣстъ извѣстія объ усиливающемся движеніи въ средѣ самого народа противъ одолѣваемаго его пьянства. Такъ, въ „Харьк. Губ. Вѣд.“ напечатанъ приговоръ крестьянъ мѣстечка Поповки, Миргородскаго уѣзда, Полтавской губерніи, характерный въ томъ отношеніи, что въ немъ указано дѣйствительно все зло, наносимое крестьянамъ пьянствомъ. Въ приговорѣ этомъ, между прочимъ, сказано, что причиной составленія его было сужденіе, какое крестьяне имѣли на полномъ своемъ сходѣ. На сходѣ этомъ они, обсуждая вопросъ о кабакахъ, пришли къ заключенію, что, „вслѣдствіе неумѣреннаго употребленія народомъ спиртныхъ напитковъ, большинство членовъ затрачиваетъ ежегодно на водку свой прибытокъ, что весьма пагубно отзывается не только на отдѣльныхъ семействахъ, но и на сельскихъ обществахъ, какъ въ нравственномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніяхъ. Отъ пьянства цѣлыя семейства приходятъ въ разореніе, терпя нужду и недостатокъ, и лишаются возможности уплачивать слѣдуемые съ нихъ казенныя и мірскія повинности и тѣмъ отягощаютъ цѣлыя общества, на которыхъ поэтому накопляются недоимки“. На этомъ основаніи составители приговора постановили закрыть у себя всѣ питейныя заведенія. На случай если-бы кто-нибудь изъ непринадлежащихъ къ ихъ обществу нашелъ возможнымъ открыть въ ихъ мѣстечкѣ шинковое заведеніе, въ приговорѣ постановлено, чтобы никто изъ сельскихъ обывателей не посѣщалъ онаго. За нарушеніе же этого постановленія, а равно и за появленіе въ публичномъ мѣстѣ или собраніи въ нетрезвомъ видѣ нарушителей

постановлено подвергать штрафу, который пойдет на содержание мѣстнаго училища.

— „Сельскій Вѣстникъ“ сообщаетъ, что 5 іюля при Татевскомъ приходскомъ училищѣ составилось общество трезвости. Послѣ литургіи, во время которой священникомъ П. В. Молодовымъ было произнесено поученіе на слова апостола Павла: „трезвитися, бодрствуйте“, были отслужены молебны преподобному Сергію и 81 человекъ дали торжественный обѣтъ въ теченіе года совершенно воздерживаться отъ спиртныхъ напитковъ. Общество имѣетъ главною цѣлію оберегать дѣтей и юношей отъ пагубнаго порока пьянства, подавая имъ примѣръ собственнымъ воздержаніемъ. Общество составили: одинъ священникъ и 7 школьныхъ учителей, остальные — бывшіе ученики Татевскаго училища и сосѣднихъ школъ, ихъ отцы и братья.

— Кіевская газета „Заря“ сообщаетъ, что крестьяне Роменскаго уѣзда, Полтавской губ., селъ: Липовато, Талаевики и Будновъ рѣшили съ 1 іюля закрыть у себя все кабаки, числомъ тридцать, а вмѣсто ихъ открыть подвалы съ оптовою продажей на выносъ. Рѣшеніе это, по словамъ корреспондента, оформлено приговорами сельскихъ сходовъ.

— Изъ села Сесики, Ковенской губерніи, Вилькомирскаго уѣзда, въ газету „Голосъ“ сообщаютъ, что крестьяне означеннаго села, сочувствуя стремленіямъ правительства къ прекращенію пьянства, съ 1 іюля не дали согласія на открытіе питейныхъ заведеній, тѣмъ болѣе, что оба кабака, бывшіе въ селѣ, находились вблизи волостнаго правленія, не далѣе десяти сажень. Подобнымъ извѣстіямъ остается только порадоваться и пожелать, чтобы это движеніе противъ пьянства, идущее изъ среди самого народа, усиливалось и разрасталось все шире и

шире; оно можетъ ослабить гибельный недугъ пьянства, конечно, сильнѣе и дѣйствительнѣе всякихъ внѣшнихъ мѣръ начальственныхъ, которыя не будутъ дѣйствительны, если не встрѣтятъ себѣ сочувствія и дѣятельной поддержки среди самого народа, потому что въ противномъ случаѣ ихъ всегда можно обойти. А съ другой стороны эти добрыя стремленія и усилія народныя должны энергически поддерживать сочувствіемъ, словомъ и дѣломъ всѣ, имѣющіе власть и нѣкоторое вліяніе на народъ, въ томъ числѣ, конечно, и духовенство, потому что стремленіе народа отрезвляться, безъ сомнѣнія, встрѣтитъ всяческія преграды явныя и тайныя со стороны тѣхъ безсовѣстныхъ людей, къ сожалѣнію, не изъ евреевъ только, но, по большей части, коренныхъ русскихъ, изъ той-же сѣрой массы народной вышедшихъ кабатчиковъ и кулаковъ, которые изъ пьянства народнаго сдѣлали вѣрнѣйшее средство своего обогащенія и наживы и всячески его поддерживаютъ.

Принятіе мѣръ противъ еврейскихъ хитростей обходитъ законъ.

Газеты сообщаютъ, что въ высшихъ административныхъ сферахъ признано необходимымъ въ мѣстностяхъ, находящихся въ чертѣ еврейской осѣдлости, принять всѣ мѣры къ тому, чтобы дѣйствующія нынѣ узаконенія объ евреяхъ строго исполнялись ими, не допуская никакихъ изъятій и никакихъ послабленій, такъ какъ евреи обнаружили необыкновенную ловкость и способность обходить такіе законы, которые почему-либо стѣсняють ихъ промышленность и невыгодны для ихъ интересовъ.—Это распоряженіе было-бы очень встати теперь; оно несомнѣнно

много способствовало-бы смягченію тѣхъ острыхъ отношеній между русскимъ населеніемъ и евреями, выразившихся въ безпорядкахъ и погромахъ на югѣ Россіи. Принимая строгія мѣры противъ виновниковъ, затѣвающихъ безпорядки, надобно въ то-же время не давать и евреямъ возможности своею изощренною всяческими хитростями эксплуататорскою дѣятельностью разорять и раздражать населенія. Только дѣйствуя по этой параллели и можно утишить безпорядки и водворить миръ. Поудержать евреевъ слѣдуетъ и въ видахъ ослабленія пьянства въ народѣ, потому что никто такъ ловко не умѣетъ привлечь къ кабаку простаго русскаго человѣка и обобрать его, какъ еврей.

(Москов. Церк. Вѣдом.)

IV.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

ФАБРИКА

ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

КОНСТАНТИНА ВЛАДИМИРОВИЧА

ДЕМИДОВА

(основанная имъ въ 1869
году)

БРОНЗОВЫЯ, ВЫСЕРЕБРЯНЫЯ
И ВЫЗОЛОЧЕННЫЯ

Паникадили, Под-
свѣчники, Лампады
и Хоругви.

СЕРЕБРЯНЫЯ 84-Й ПРОБЫ

Кресты, Евангелія
Сосуды и Ризы
на иконы.

ПАРЧЕВЫЯ

Священно-Церковныя
ОБЛАЧЕНІЯ.

ВЫШИТЫЯ ЗОЛОТОМЪ

ХОРУГВИ и ПЛАЩАНИЦЫ

Иконы

ЛУЧШЕЙ ГРЕЧЕСКОЙ ИЛИ
ЖИВОПИСНОЙ РАБОТЫ.

(БЫВШЕЕ ТОВАРИШЕСТВО П. М. КРЮЧКОВЪ И Б. В. ДЕМИДОВЪ)

въ Москвѣ,

уголъ Болотной площади и Кокоревского бульвара, д. № 5-й.

Покорнѣйше прошу всѣхъ нашихъ покупателей замѣтить
адресъ и удостоить меня своими заказами, которые будутъ
выполнены самымъ тщательнымъ образомъ, со всѣмъ зна-
ніемъ дѣла.

Православное духовенство, не имѣвшее до сихъ
поръ сношеній съ фабрикой, приглашается, въ видахъ
интересовъ церкви, обратить вниманіе на выписку
церковныхъ вещей прямо отъ производителя, для
чего я предполагаю разослать преисъ-курантъ моихъ из-
дѣлій.

Почтительнѣйше **прошу** православное духовенство въ непродолжительномъ времени **прислать мнѣ свои адреса** (открытымъ письмомъ) для того, чтобы я могъ по этимъ адресамъ выслать новый преисъ-курантъ, который будетъ служить полезнымъ руководствомъ при выпискѣ церковныхъ вещей.

Лица, имѣвшія дѣла съ фабрикой, непремѣнно получаютъ новый преисъ-курантъ, но если со времени послѣдней выписки онѣ перемѣнили мѣсто жительства, то также приглашаются сообщить мнѣ свой новый адресъ.

К. В. Демидовъ.

СОДЕРЖАНИЕ: I. Слово по освященіи храма Розельчанской иконы Божіей Матери.—II. Правительственные законоположенія объ отміні тѣлеснаго наказанія въ духовномъ вѣдомствѣ. Нѣчто изъ дѣятельности II—го земскаго собранія. Въ Лубенскую уѣздную земскую управу причтовъ 4-го благочинническаго округа Лубенскаго уѣзда отзывъ. По поводу двадцатипятилѣтняго учительскаго юбилея преподавателя Полтавской семинаріи Флора Андреевича Хруцкаго.—III. Извѣстія и замѣтки.—IV. Объявленіе.

Редакторъ, и. д. инспектора семинаріи *Д. Орловъ.*

Печ. съ дозвол. цензуры 15 сентября 1882 г. Прот. М. Газримовъ.

Полтава. Типографія Н. Пигурько.