

35-

Рг
3096



Государственная
Библиотека
С. С. Р.
им. В. И. Ленина
П. 5215-48
1307-58
АКАДЕМИИ

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ	1 Октября	№ 28.	1902 года.	XXXI.
------	-----------	-------	------------	-------

— ⊕ ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊕ —

Указы Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Св. Меону, Епископу Екатеринославскому и Таганрогскому.

І. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. исполнявшаго обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 мая сего года за № 4192, по ходатайству Сумелійскаго монастыря, близъ Трапезунда, о дозволеніи воспользоваться предоставленнымъ сему монастырю въ 1895 году правомъ производить въ теченіе одного года сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Грузинскаго Экзархата и въ нѣкоторыхъ южныхъ губерніяхъ и о разрѣшеніи прибыть для сей цѣли въ Россію архимандриту Парвенію и инокамъ Ипатію и Гервасію. И, по справкѣ, Приказали: Сумелійскій монастырь, близъ Трапезунда, ходатайствуетъ чрезъ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ о дозволеніи воспользоваться предоставленнымъ въ 1895 году правомъ сбора пожертвованій въ теченіе одного года въ предѣлахъ Грузинскаго Экзархата и въ епархіяхъ: Владикавказской,

Ставропольской, Донской, Екатеринославской, Таврической, Херсонской и Кишиневской и о разрѣшеніи прибыть для сей цѣли въ Россію архимандриту Пароенію и инокамъ Игнатію и Гервасію. Обсудивъ сіе ходатайство и принимая во вниманіе, что въ настоящее время въ предѣлахъ Имперіи производится сборъ пожертвованій только въ пользу трехъ заграничныхъ монастырей, Святѣйшій Синодъ не находитъ препятствій къ разрѣшенію Сумелійскому монастырю воспользоваться предоставленнымъ ему въ 1895 году правамъ сбора пожертвованій въ Россіи и потому опредѣляетъ: дозволить названному монастырю прислать въ Россію означенныхъ въ ходатайствѣ монашествующихъ лицъ на прежде поставленныхъ условіяхъ, т. е. съ тѣмъ, чтобы они не привозили съ собою и не предъявляли для чествованія и поклоненія какой-либо святыни, поручивъ вмѣстѣ съ тѣмъ Херсонскому епархіальному начальству, по прибытіи сборщиковъ въ Одессу, выдать имъ установленную книгу для записи подаяній и виды на жительство, какъ въ Херсонской, такъ и въ другихъ епархіяхъ, въ предѣлахъ которыхъ разрѣшено производство сбора, срокомъ на одинъ годъ, съ отобраніемъ отъ нихъ на время пребыванія въ Россіи ихъ національныхъ паспортовъ; о чемъ и предоставитъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору увѣдомить Министра Иностранныхъ Дѣлъ, на каковой предметъ и передать въ Канцелярію Оберъ-Прокурора выписку изъ настоящаго опредѣленія, а Преосвященному Херсонскому и, для свѣдѣнія, Вашему Преосвященству и Преосвященнымъ: Экзарху Грузіи, Владикавказскому, Ставропольскому, Донскому, Таврическому и Кишиневскому послать указы. Августа 5 дня 1902 г. № 6044.

II. О распредѣленіи въ постоянное, съ 1 января 1902 г., содержаніе 953 бѣднѣйшихъ причтовъ 43 епархій 343834 руб. 42 коп., объ отпускѣ въ распоряженіе Грузино-Имеретинской Конторы 21.000 р. для распредѣленія причтамъ Грузинской, Имеретинской и Гурийско-Мингрельской епархій и объ ассигнованіи 5000 р. на содержаніе духовенства Тобольской епархій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 Августа сего года № 18728, а) о распредѣленіи въ постоянное, съ 1 января 1902 года, содержаніе 953 бѣднѣйшихъ причтовъ 43 епархій 343834 руб. 42 коп., оставшихся неразассигнованными изъ кредита, отпущеннаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода 1902

года на содержаніе городского и сельскаго духовенства, б) объ отпускѣ изъ того же кредита 21000 рублей въ распоряженіе Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы, для распределенія сей суммы, по ближайшему усмотрѣнію Конторы, въ постоянное съ 1902 года содержаніе причтамъ Грузинской, Имеретинской и Гурійско-Мингрельской епархій и в) объ ассигнованіи 5000 руб. на пополненіе суммы, недостающей на содержаніе духовенства Тобольской епархіи. **Приказали:** Согласно настоящему предложенію, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: 1) разрѣшить Хозяйственному Управленію оставшіеся неразассигнованными изъ отпущенной по Высочайше утвержденному 5 ноября 1901 года мнѣнію Государственнаго Совѣта дополнительной суммы на содержаніе городского и сельскаго духовенства въ 500000 рублей: а) 343834 руб. 42 коп. распределить въ постоянное, съ 1 января 1902 года, содержаніе 953 бѣднѣйшимъ причтамъ 43 епархій соотвѣтственно прилагаемымъ при семъ вѣдомостямъ, б) 21000 рублей отпустить въ распоряженіе Грузино-Имеретинской Святейшаго Синода Конторы, для распределенія, по ближайшему ея усмотрѣнію, въ постоянное съ 1902 года содержаніе причтамъ Грузинской, Имеретинской и Гурійско-Мингрельской епархій по 7000 рублей на каждую, въ предѣльныхъ размѣрахъ, согласно объясненію, изложенному въ вѣдомостяхъ по тѣмъ епархіямъ и в) ассигновать изъ того же кредита 5000 рублей на пополненіе суммы, недостающей на содержаніе духовенства Тобольской епархіи, согласно сдѣланному въ вѣдомости объясненію; 2) распределяемое нынѣ содержаніе назначить къ отпуску причтамъ съ 1 января текущаго года за весь годъ, но съ тѣмъ, чтобы оно производилось по расчету времени дѣйствительной службы при тѣхъ приходахъ, на которое содержаніе назначено. Такъ какъ при этомъ несомнѣнно образуются остатки отъ некомплекта причтовъ, то, по примѣру прежнихъ лѣтъ, предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, не испрашивая на то особаго разрѣшенія Святейшаго Синода, распределить эти остатки между другими бѣднѣйшими причтами, въ видѣ пособія за текущій же годъ, и списки таковыхъ причтовъ сообщить Хозяйственному Управленію, для назначенія имъ, если окажется возможнымъ, постоянного содержанія изъ казны съ будущаго года; 3) вновь подтвердить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, что предоставляемое имъ Святейшимъ Синодомъ право распределенія въ видѣ пособія между бѣднѣйшими причтами могущихъ образоваться остатковъ распространяется лишь на остатки отъ ассигнуемой нынѣ суммы

(343834 руб. 42 коп.+21000 руб.+5000 руб.=369834 руб. 43 коп.) и для выдачи лишь за нынѣшній годъ, а отнюдь не на остатки отъ какихъ либо другихъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе духовенства по распоряженіямъ, послѣдовавшимъ, какъ въ текущемъ году, такъ и въ прежніе годы, каковыя остатки согласно Высочайше утвержденному 24 апрѣля 1884 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, поступаютъ въ спеціальныя средства Святѣйшаго Синода и могутъ быть расходуемы лишь по его непосредственному усмотрѣнію, и 4) предписать Грузино-Имеретинской Синодальной Конторѣ, по распределеніи отпускаемыхъ въ ея распоряженіе 21000 руб., между причтами Грузинской, Имеретинской и Гурійско-Мингрельской епархій, подробные списки таковыхъ причтовъ, коимъ будетъ назначено вновь или увеличено содержаніе съ 1902 года, доставить въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление. Для надлежащаго по сему опредѣленію исполненія передать выписку изъ онаго въ Хозяйственное Управление, а Грузино-Имеретинской Синодальной Конторѣ и Преосвященнымъ 43 епархій послать печатные указы, съ приложеніемъ вѣдомости по каждой епархіи объ уѣздахъ, приходоухъ и причтахъ, коимъ назначено жалованье. Сентября 10 дня 1902 года № 13.

Вѣдомость о причтахъ Екаторинославской епархіи, коимъ вновь назначается или увеличивается содержаніе на счетъ кредита, добавленнаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Св. Синода 1902 года.

№№ по порядку.	Наименованіе приходоухъ и составъ причтоухъ.	Получаемое изъ казны содержаніе (гдѣ есть).		Вновь назначается изъ казны (или добавляется, въ постоянное содержаніе съ 1902 г.	
		За вычетомъ 20% на пенсіи.			
		Руб.	К.	Руб.	К.
1	<i>Александровскій уездъ.</i>				
	С. Заливное.				
	священникъ	105	84	188	16
	псаломщикъ	46	64	51	36

2	С. Новогригорьевка.				
	священникъ	—	—	294	—
	псаломщикъ	—	—	98	—
	<i>Бахмутскій уездъ.</i>				
3	С. Солнцева.				
	священникъ	—	—	294	—
	псаломщикъ	—	—	98	—
	<i>Верхнеднѣпровскій уездъ.</i>				
4	С. Домоткань.				
	священникъ	94	8	199	92
	псаломщикъ	47	4	50	96
	<i>Екатеринославскій уездъ.</i>				
5	С. Ивановка.				
	священникъ	144	—	150	—
	псаломщикъ	48	—	50	—
	<i>Маріупольскій уездъ.</i>				
6	С. Волноваха.				
	священникъ	70	56	223	44
	псаломщикъ	23	52	74	48
7	С. Улаклы.				
	священникъ	70	56	223	44
	псаломщикъ	23	52	74	48
8	С. Ново-Игнатьевка				
	священникъ 294 р.				
	псаломщикъ 98 »				
		—	—	392	—
9	С. Новая Карань по тому же расчету			392	
	<i>Новомосковскій уездъ.</i>				
10	С. Ново-Степановка тоже . .			392	

11	С. Могилевъ.				
	1-й священникъ	105	84	188	16
	2-й священникъ	78	40	215	60
	діаконъ	—	—	147	—
	1-й псаломщикъ	39	20	58	80
	2-й псаломщикъ	26	46	71	54
	<i>Павлоградскій уездъ.</i>				
12	С. Чернявщина.				
	священникъ	94	8	199	92
	псаломщикъ	35	28	62	72
13	С. Кохановка				
	священникъ	94	8	199	92
	псаломщикъ	35	28	62	72
14	С. Воскресенкое:				
	священникъ	112	54	181	46
	псаломщикъ	40	18	57	82
15	С. Михайловка				
	священникъ	88	20	205	80
	псаломщикъ	35	28	62	72
16	С. Рудаевска.				
	священникъ 294 р.				
	псаломщикъ 98 »				
		—	—	392	—
	<i>Ростовскій уездъ.</i>				
17	С. Пѣшково по тому же расчету	—	—	392	—
	Итого	—	—	5744	42

МАРШРУТЪ

обозрѣнія Его Преосвященствомъ церквей и школь въ
уѣздахъ Новомосковскомъ и Екатеринославскомъ 1902 г.

№ по порядку.	Название сель.	Число церквей.	Расстояние между селами.	Школы церковно-приходскія.	Школы грамоты.	Школы земскія.	Замѣчанія.
	Выѣздъ изъ Екатеринослава						
	14-го октября.						
1	До поселка Амура Николаевской церкви	1	7	—	2	—	
2	» Каменки: Покровской ц.	1	3	2	1	—	
3	» » Троицкой ц.	1	3	—	—	—	
4	» » Преображенской ц.	1	4	—	—	—	
5	» Обуховки Николаевской ц.	1	7	1	1	1	Ночлеги.
	15-го октября.						
6	» Баловки Св.-Духовской ц.	1	6	1	—	—	
7	» Николаевки № 1 Пантелеймоновской ц.	1	7	—	—	1	
8	» Елисаветовки Покровской ц.	1	12	1	—	1	
9	» Песокъ (Паньковка тоже) Николаевской ц.	1	15	—	—	1	Ночлеги.
	16-го октября.						
10	» Шульговки Успенской ц.	1	16	—	1	1	
11	» Гречиныхъ хуторовъ	1	7	1	—	—	
12	» Петриковки: Иоанно-Предтеченской церкви	1	6	—	—	1	
13	» Георгіевской церкви	1	3	1	1	—	
14	» Рождество-Богородичной ц.	1	2	1	—	—	Ночлеги.
	17-го октября.						
15	» Лобойковки Преображен. ц.	1	4	—	1	—	
16	» » Св.-Духовской ц.	1	5	1	—	—	
17	» Чаплинки: Покровской ц.	1	7	1	1	—	
18	» » Ильинской ц.	1	3	1	—	—	
19	» Николаевской ц.	1	3	—	1	—	Ночлеги.
	18-го октября.						
20	» Магдалиновки Николаевск. ц.	1	15	1	—	—	

21	До Шевскихъ хуторовъ Вознесенской ц.	1	7	—	2	—	
22	» Топчиныхъ хут. Успенской ц.	1	6	—	1	—	
23	» Ново-Александровки (Прядвйки) Александро-Невской ц. .	1	5	1	1	1	Ночлеги.
19-го октября.							
24	» Подкряжнаго Пантелеймоновской ц.	1	12	1	2	—	
25	» Могилева: Николаевской ц. .	1	7	1	1	—	
26	» » Воскресенской ц.	1	3	—	2	1	
27	» Ивановки Вознесенской ц. . .	1	15	—	1	—	
28	» Подкряжнаго Преображен. ц. .	1	6	—	1	—	
29	» Бабайковки Николаевской ц. .	1	8	—	2	1	Ночлеги.
20-го октября.							
30	» Михайловки Николаевской ц. .	1	12	1	1	—	
31	» Дмухайловки Покровской ц. .	1	7	1	—	—	
32	» Гулаловки Иоанно-Предтеченской ц.	1	4	1	1	—	
33	» Чернетчины Успенской ц. . . .	1	3	1	1	1	
34	» Мусиенковыхъ хуторовъ Введенской ц.	1	4	—	3	—	
35	» Котовки Преображенской ц. . .	1	10	1	—	—	Ночлеги.
21-го октября.							
36	» Колпаковки Св.-Духовской ц. .	1	5	—	1	—	
37	» Бузовки Дмитріевской ц. . . .	1	3	—	—	—	
38	» Лычково Покровской ц.	1	7	—	—	—	
39	» Козырщины Воскресенской ц.	1	3	1	1	—	
40	» Перещипина Троицкой ц. . . .	1	12	1	—	—	
41	» » Николаевской ц.	1		—	1	1	Ночлеги.
22-го октября.							
42	» Новостепановки Преобраз. ц.	1	20	—	—	—	
43	» Попаснаго Архангело-Михайловской ц.	1	7	1	—	—	
44	» Васильевки Св.-Духовской ц. .	1	15	—	1	—	
45	» Всесвятскаго Всесвятской ц. .	1	7	1	—	—	
46	» Андреевки Андреевской ц. . .	1	5	—	—	1	
47	» Михайловки Архангело-Михайловской ц.	1	2	1	—	1	Ночлеги.
23-го октября.							
48	» Вольнаго Св.-Духовской ц. . .	1	12	1	—	1	
49	Отъ села Вольнаго чрезъ почтовую станцію Подгороднюю						

	и Екатеринославскій мостъ до села Новыхъ-Кайдакъ Николаевской ц.	1	40	2	3	—	Ночлеги.
	24-го октября.						
50	До села Діевки Крестовоздвижен- ской ц.	1	5	1	—	1	
51	» села Діевки Успенской ц. . .	1	3	—	—	—	
52	» Сухачевки Иоанно-Богослов- ской ц.	1	5	1	—	—	
53	» Краснополя Св.-Духовской ц. .	1	10	2	—	1	
	Г. Екательнославъ	1	10	—	—	—	
		53	415	32	35	16	

Перемѣны по службѣ.

РУКОПОЛОЖЕНЫ: во іерея: 1-го сентября *діаконъ* тюремной церкви г. Екатеринослава **Константинъ Айвазовъ** къ молитвенному дому во имя Успенія Богоматери въ д. Лукашевкѣ, Екатеринославскаго уѣзда, и 8-го сентября *псаломщикъ* Николаевской церкви с. Семеновки, Александровскаго уѣзда, **Василій Кретининъ** къ Вознесенской церкви с. Краснонавлочки, Павлоградскаго уѣзда.

ПЕРЕМѢЩЕНЪ 19-го сентября *псаломщикъ* Преображенской церкви села Самбекъ, Ростовскаго округа, **Василій Ильченко** къ Александро-Невской церкви с. Вареновки, того же округа.

ОПРЕДѢЛЕНЪ: 19-го сентября Помощникъ Смотрителя Мариупольскаго духовнаго училища, кандидатъ богословія, *священникъ* **Теодоръ Васильевъ** къ Покровской церкви г. Ростова; 17-го сентября *діаконъ* Благовѣщенской церкви слоб. Жилиной, Богучарскаго уѣзда, Воронежской епархіи, **Владиміръ Слюсаревъ** священникомъ къ Покровской церкви дер. Вербоватой, Павлоградскаго уѣзда; 20-го сентября *учитель* Деревецкой церковно-приходской школы **Антоній Романенко** *діакономъ* на псаломщическую вакансію къ Николаевской ц.

с. Гавриловки, Александровскаго уѣзда; 13-го сентября *учитель* Діевской школы грамоты **Діонисій Марченко** псаломщикомъ къ Преображенской церкви с. Капиловки, Екатеринославскаго уѣзда; 18 сентября *заштатный псаломщикъ* **Григорій Демидовичъ** псаломщикомъ къ Покровской церкви с. Покровскаго, Бахмутскаго уѣзда; 20 сентября *окончившій курсъ* *Екатеринославской церковно-учительской школы* **Иванъ Пистоленко** псаломщикомъ къ молитвенному дому въ с. Городищѣ, Славяносербскаго уѣзда.

УВОЛЕНЫ ЗА ШТАТЪ, согласно прошенію: 21 сентября *священникъ* Успенской церкви с. Шульговки, Новомосковскаго уѣзда, **Александръ Поповъ**; 21 сентября *псаломщикъ* Иоанно-Богословской церкви с. Васильевки, Павлоградскаго уѣзда, **Александръ Максимовичъ**; того-же числа *псаломщикъ* Георгіевской церкви с. Ласпы, Мариупольскаго уѣзда, **Іаковъ Саганча**; 23-го сентября *псаломщикъ* Благовѣщенской церкви села Томаговки, Екатеринославскаго уѣзда, **Александръ Ивановъ** (за поступленіемъ на миссіонерскіе курсы при Казанской Духовной Академіи).

ОСВОБОЖДЕНЪ 23-го Сентября, согласно прошенію, окончившій курсъ Волинской Духовной Семинаріи **Авксентій Маркевичъ** отъ даннаго ему назначенія на должность священника при Успенской церкви д. Вербоватой, Павлоградскаго уѣзда.

Исключается изъ списка духовенства епархіи заштатный священникъ **Василій Мендринъ** за перемѣщеніемъ его въ Ставропольскую епархію и назначеніемъ на должность приходскаго священника къ церкви станицы Даховской, Кубанской Области.

УМЕРШІЕ: 5-го сентября *заштатный священникъ* **Теодоръ Усовъ** и 31-го августа *заштатный діаконъ* **Михаилъ Дуплѣвъ** (предъ смертію постриженный въ монашество въ Свято-Троицкой Сергіевой Лаврѣ и тамъ-же погребенный)—исключаются изъ списковъ духовенства епархіи.

УТВЕРЖДЕНЫ въ должностяхъ: а) церковныхъ старость церквей: Петропавловской г. Луганска селскій обыватель **Михаиль Яковлевъ**; с. Кугей, Ростовскаго округа, мѣщанинъ **Амосъ Черненко**; м. Юзовки, Бахмутскаго уѣзда, купецъ **Иванъ Шевцовъ**; села Перещепины, Новомосковскаго уѣзда, крестьянинъ **Алексій Сачева**; с. Малаго-Янисоля, Мариупольскаго уѣзда, крестьянинъ **Анатолій Цокало**; с. Ново-Бахмутовки, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ **Трофимъ Горбачъ**; с. Пушкаревки, Верхнедѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ **Дороей Хижнякъ**; с. Вольнохуторскаго, Верхнедѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ **Іаковъ Плужникъ**; с. Чумаковъ, Екатеринославскаго уѣзда, крестьянинъ **Климъ Зайченко**; с. Славянки, Павлоградскаго уѣзда, крестьянинъ **Василій Дорошъ**; с. Энгельгардъ-Васильевки, Верхнедѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ **Савва Пелипенко**; с. Артельнаго, Павлоградскаго уѣзда, мѣщанинъ **Григорій Суринъ**; с. Покровскаго, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ **Авраамій Мартыновъ**; соборной Успенской церкви, Верхнедѣпровска дворянинъ **Евгеній Чарыковъ**; и б) **предсѣдателя и членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ**: Вознесенской церкви с. Привольнаго, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ **Григорій Куриный** и 9 членовъ; Архангело-Михайловской церкви г. Таганрога купецъ **Сумеонъ Симоновичъ**; Николаевской церкви с. Николаевки, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ **Іаковъ Перець**; Пантелеимоновской церкви с. Подкражнаго, Новомосковскаго уѣзда, крестьянинъ **Кирилль Суржко**; Покровской церкви с. Ново-Троицкаго, Мариупольскаго уѣзда, священникъ **Георгій Кочевскій** и 5 членовъ; Петро-Павловскаго молитвеннаго дома пос. Енакіево, Бахмутскаго уѣзда, Инспекторъ Петровскихъ заводовъ **Николай Аносовъ** и 12 членовъ.

О праздныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Священническія мѣста, показанныя въ № 27 Екатеринославскихъ Епарх. Вѣдомостей за 1902 годъ, всѣ празды за исклю-

ченіемъ Троицкой церкви с. Воскресенки, Александровскаго уѣзда; кромѣ того, праздно мѣсто при Успенской церкви с. Шульговки, Новомосковскаго уѣзда, гдѣ въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 3370 душъ, земли 143 дес., жалованья причту 211 руб. 76 коп., квартира имѣется, мѣсто праздно второго священника.

Штатныя діаконскія мѣста, показанныя въ № 27 тѣхъ-же Вѣдомостей за 1902 годъ, всѣ праздны.

Псаломщическія мѣста, показанныя въ № 27 тѣхъ-же Вѣдомостей за 1902 годъ, всѣ праздны, за исключеніемъ Николаевской церкви с. Гавриловки, Александровскаго уѣзда, Покровской церкви с. Покровскаго, Бахмутскаго уѣзда, Преображенской церкви с. Мишуринъ-Рога, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Преображенской церкви с. Капиловки, Екатеринославскаго уѣзда, Георгіевской церкви с. Кочережекъ, Павлоградскаго уѣзда, Александро-Невской церкви с. Вареновки, Ростовскаго округа и молитвеннаго дома въ с. Городищѣ, Славяносербскаго уѣзда; кромѣ того праздны мѣста: 1) при Митрофановской церкви с. Лисичанска, Бахмутскаго уѣзда,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1876 душъ, земли 120 дес., жалованья и квартиры второму псаломщику нѣтъ, а получаетъ квартирнаго пособія 25 руб. въ годъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 2) при Преображенской церкви с. Серебрянки, того-же уѣзда,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2026 душъ, земли 33 дес., жалованья причту 240 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно 2-го псаломщика; 3) при Благовѣщенской церкви с. Томаковки, Екатеринославскаго уѣзда,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 3294 души, земли 120 дес., жалованья двумъ причтамъ 159 руб. 74 коп. въ годъ, квартира имѣется; мѣсто праздно перваго псаломщика; 4) при Андрее-Первозвановской церкви села Андреевки, Мариупольскаго уѣзда,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 890 душъ, земли 66 дес., жалованья псаломщику 98 руб. въ годъ; квартира общественная, но неудобная для жилья, 5) при Георгіевской церкви с. Ласпы, того-же уѣзда.—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1105 душъ, земли 121 дес., жалованья псаломщику 29 руб. 40 коп. въ годъ, квартиры нѣтъ; 6) при Іоанно-Богословской церкви с. Васильевки, Павлоградскаго уѣзда,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихож. муж. пола 1444 души, земли 33 дес., жалованья псаломщику 35 руб. 28 коп. въ годъ, квартира церковная.

Преподано Архипастырское благословеніе:

прихожанамъ Иоанно-Предтеченской церкви села Калиновскаго, Бахмутскаго уѣзда, за пожертвованіе ими въ мѣстную церковь иконы Казанской Божіей Матери съ кіотомъ, стоимостью 445 руб.; священнику того-же села Григорію Данилову, церковному старостѣ Григорію Мардусу и крестьянкѣ Маріи Заблодской за ихъ усердіе и заботы о благолѣпіи храма;

церковно-приходскому попечительству Θεодоро-Стратилатовской церкви села Петровскаго, Бахмутскаго уѣзда, за ремонтъ, усердіе и заботы о благолѣпіи вышеупомянутой церкви; особливо же членамъ сего попечительства братьямъ Андрею и Θεодору Агарковымъ за пожертвованіе ими на ремонтъ церкви, службъ при священнической квартирѣ и церковно-приходской школы 1500 рублей; Нелѣповскому обществу за устройство на свои средства каменной на извести ограды вокругъ Θεодоро-Стратилатовской церкви села Петровскаго, стоимостью 2000 руб.

Выражается признательность и благодарность Епархіального Начальства:

церковному старостѣ Иоанно-Предтеченской церкви гор. Ростова н/Д Моисею Горбенку за ремонтировку мѣстной церкви на свои средства съ израсходованіемъ 750 руб.;

прихожанамъ Св. Андреевской церкви с. Андреевки, Новомосковскаго уѣзда, крестьянамъ Ивану и женѣ его Александрѣ Безрукавымъ за пожертвованіе въ мѣстную церковь священническаго облаченія съ подризникомъ стоимостью 100 руб.;

дворянину Николаю Николаевичу Ильяшенку за пожертвованіе двухъ металлическихъ хоругвей въ Св.-Духовскую церковь села Колпаковки, Новомосковскаго уѣзда, стоимостью 120 руб.;

женѣ фельдшера Евфросиніи Никольской за обновленіе двухъ иконъ Константино-Еленинской церкви м. Милость-Куракина, Ростовскаго н/Д округа, и позолоту двухъ кіотовъ на сумму 220 р.;

прихожанамъ Крестовоздвиженской церкви села Діевки, Екатеринославскаго уѣзда, крестьянамъ: Мартину Котенку, Ивану Журавлю, Захарію Макутѣ и Антонію Ищенкѣ за пожертвованіе ими иконы Казанской Божіей Матери съ кіотомъ въ мѣстную приходскую церковь, стоимостью въ 300 руб.;

прихожанамъ Успенской церкви села Койсуга, Ростовскаго н/Д округа, крестьянину Титу Квасцову за пожертвованіе иконы Божіей Матери „Достойно есть“ стоимостью 100 руб. и Елисаветѣ Дубовиковой за пожертвованіе полного священническаго облаченія изъ бѣлой парчи въ 45 руб. и одежды на жертвенникъ стоимостью 20 руб.

церковному старостѣ Іоанно-Богословской церкви села Славянки, Павлоградскаго уѣзда, Василию Дорошу за побѣлку приходскаго храма и покраску пола въ Св. Алтарѣ стоимостью 260 р.;

священнику Успенской церкви села Койсуга, Ростовскаго н/Д округа Константину Цвѣткову за его заботы и усердіе о благолѣпій своего храма, а прихожанамъ того села за ихъ пожертвованія на храмъ;

администраціи Щербиновскаго рудника за пожертвованіе въ пользу храма села Петровскаго, Бахмутскаго уѣзда, 225 рублей; горному инженеру Якову Димитріевичу Прядкину за безвозмездное руководство работами при устройствѣ церковныхъ хоръ въ церкви села Петровскаго и священнику того села Андрею Пальвелеву за выдающуюся дѣятельность въ дѣлѣ благоустройства храма и причтовыхъ строеній въ вышеозначенномъ селѣ;

церковному старостѣ Іоанно-Богословской церкви села Терновки, Павлоградскаго уѣзда, крестьянину Митрофану Филатову за пожертвованіе въ мѣстную церковь разныхъ вещей на 310 р.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сумеономъ награжденъ похвальнымъ листомъ церковный староста Успенской церкви села Койсуга, Ростовскаго н/Д округа, Исаакій Поповичъ за усердную службу Св. Храму.

На основаніи журнальнаго постановленія Правленія Маріупольскаго духовнаго училища, отъ 11 сентября с. г. за № 64, утвержденнаго Его Преосвященствомъ 14 сентября за № 1394, очередной сѣздъ о. о. депутатовъ Маріупольскаго училищнаго округа назначенъ на 8-е октября сего года.

ОТЪ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ.

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что: Высочайше утвержденнымъ, въ 19 день декабря 1901 года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено *продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года*

до 1-го января 1903 года.

Посему, означенные билеты до 31 декабря 1902 года включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1902 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ: въ 5 руб. билетъ (съ 1887 до 1894 г.)—слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 г. до 1891 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.)—посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ *поперечный рисунокъ* съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста вправо и отпечатана:

5	рубл. бил.—	синею краскою,
10	»	» —красною »
25	»	» —лиловою »

Сторублевый билетъ—*радужный* съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ казначействахъ.

Описаніе признаковъ поддѣльнаго кредитнаго билета 500 рублеваго достоинства образца 1899 года.

БУМАГА—болѣе глянцевитая, чѣмъ на подлинныхъ билетахъ и на ощупь довольно жирная; билетъ склеенъ изъ двухъ листовъ; правая, бѣлая часть, съ видимымъ на свѣтѣ портретомъ ИМПЕРАТОРА ПЕТРА I, состоитъ изъ трехъ склеенныхъ листовъ, причемъ портретъ отпечатанъ на вклеенномъ въ середину листѣ.

ВСЯ ПЕЧАТЬ билета и въ особенности пестрая печать оборотной стороны настолько грубая, что не можетъ ускользнуть отъ внимательнаго взгляда.

ПЕЧАТЬ—лицевой стороны: а) **ЧЕРНАЯ**—гораздо блѣднѣе, чѣмъ на подлинномъ билетѣ; б) **СБѢРАЯ**—на лѣвыхъ трехъ четвертяхъ билета на дѣйствительномъ билетѣ представляетъ переплетъ изъ повторяющихся: цифры «500» и словъ «ПЯТЬСОТЪ РУБ.»; на поддѣльномъ билетѣ она настолько блѣдна, что надписи эти совершенно не видны, а цвѣтъ лѣвыхъ трехъ четвертей билета почти не отличается отъ цвѣта правой, бѣлой четверти; в) **ЗЕЛЕНОВАТАЯ** печать крупной надписи «500 рублей 500», отличается отъ подлиннаго билета желтымъ оттѣнкомъ.

ПЕЧАТЬ—оборотной стороны совершенно неотчетливая и расплывчатая. Въ текстѣ закона, напечатаннаго посрединѣ билета, въ строкѣ третьей вмѣсто слова «билетОвъ» напечатано «билетЕвъ».



Редакторъ, Секретарь Консistoriи *С. Малиновскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Указы Его Императорскаго Величества. 2) Маршрутъ обозрѣнія Его Преосвященствомъ церквей и школъ въ уѣздахъ Новомосковскомъ и Екатеринославскомъ. 3) Перемены по службѣ. 4) О праздныхъ мѣстахъ въ епархіи. 5) Преподано Архипастырское благословеніе. 6) Выражается признательность и благодарность Епархіальнаго Начальства. 7) Отъ Правленія Маріупольскаго духовнаго училища.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 30 Сентября 1902 года. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Тацетовъ.*

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

1 Октября № 28 1902 года.

— ○ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ○ —

ПОУЧЕНІЕ

Въ недѣлю 13-ю по Пятидесятницѣ.

«Злыхъ злѣ погубить ихъ и виноградъ предать
нимъ дѣлателямъ, иже воздадутъ ему плоды во вре-
мена своя». МѠ. 21, 41.

Въ читанномъ сегодня Евангеліи мы слышали притчу, которую предложилъ Иисусъ Христосъ іудейскимъ священноначальникамъ и старѣйшинамъ. Вѣроломные и неблагодарные своему господину «дѣлатели», желая воспользоваться плодами изъ господскаго виноградника, не дали должной части господину, присланныхъ за плодами рабовъ убили и, наконецъ, самого сына его умертвили въ надеждѣ завладѣть и всею хозяйскимъ наслѣдствомъ. О такомъ поступкѣ Иисусъ Христосъ спрашиваетъ старѣйшинъ, слушавшихъ притчу: «Когда придетъ хозяинъ виноградника, что сдѣлаетъ онъ съ этими виноградарями?»

Если-бы вопрошаемые знали, что этотъ вопросъ относится къ обличенію ихъ самихъ, то, безъ сомнѣнія, придумали-бы извиненія виноградарямъ, старались-бы оправдать, по крайней мѣрѣ, сомнительными представили-бы ихъ преступленія и злодѣянія. Но притчу Христову они считали только *притчею*, а не событіемъ и потому безъ всякаго пристрастія произнесли свой приговоръ вѣроломнымъ рабамъ—виноградарямъ:

«злыхъ злѣ погубить ихъ, отвѣчали они, и виноградъ предасть инымъ дѣлательемъ, иже воздають ему плоды во времена своя», т. е. «злѣевъ сихъ предасть злой смерти; а виноградникъ, отдасть другимъ виноградарямъ, которые будутъ отдавать ему плоды во времена свои». Тогда Иисусъ Христосъ обратилъ приговоръ ихъ на нихъ же самихъ. «Потому сказываю вамъ, что отнимется отъ васъ Царство Божіе, и дано будетъ народу, приносящему плоды его» (Мѡ. 21, 33—43).

Господь праведно произнесъ свое опредѣленіе надъ неблагодарными и вѣроломными іудеями, мы въ этомъ не можемъ сомнѣваться. Но, осуждая іудеевъ, не произноситъ ли Владыка и надъ нами такого же приговора?! Вѣдь неблагодарность и вѣроломство, бывшія въ іудеяхъ, часто оказываются и въ насъ—христіанахъ!

Великія преимущества даны были Богомъ іудеямъ, великія благодѣянія оказаны роду израильскому. Со времени Авраама народъ этотъ предъизбранъ былъ Богомъ въ усыновленіе и особенное благоволеніе. Ему—подтверждаемы были обѣтованія чрезъ Исаака, Иакова. Чрезъ Моисея наименованъ онъ первороднымъ сыномъ Божіимъ. «Такъ говоритъ Господь (Богъ Еврейскій): Израиль есть сынъ Мой, первенецъ Мой» (Исх. 4, 22). Этотъ народъ былъ спасаемъ и въ египетскомъ рабствѣ, и среди волнъ Чермнаго моря, и въ безводной пустынѣ, и въ нападеніи окрестныхъ враговъ, и въ плѣненіи вавилонскомъ. Этому народу—первому изъ всѣхъ—являлся Богъ и въ облакѣ, и въ огнѣ, и въ морѣ; ему «множественно и многообразно» говорилъ Богъ чрезъ пророковъ (Евр. 1, 1); ему преимущественно предъ всѣми земнородными оказаны были всѣ знаки милостей и щедротъ Божіихъ. «Что сдѣлаю еще винограду моему и не сдѣлалъ ему» (Ис. 5, 4)? спрашивалъ Самъ Богъ чрезъ пр. Исаію. Наконецъ, изъ народа еврейскаго произошелъ Самъ Спаситель міра, свѣтъ въ откровеніе народовъ и слава своего народа—Израиля. Какое преимущество можетъ быть больше

этого предъ лицомъ Бога и челоуѣковъ? Какая честь больше той, что Сынъ Божій, по слову ап. Павла, естество «не ангеловъ воспріемлетъ, но воспріемлетъ сѣмя Авраамова» (Евр. 2, 16)! Какое благоволеніе больше того, когда Самъ Сынъ Божій увѣрялъ, что пришествіе Его въ міръ было первоначально только къ сему народу! «Я посланъ только къ погибшимъ овцамъ дома Израилева (Мѡ. 15, 24).

Но неблагодарность и вѣроломство народа еврейскаго превысили мѣру долготерпѣнія Божія. Онъ презрѣлъ обѣтованія Божіи и отвергся первородства въ сынахъ Божіихъ. «Сыновей родилъ и возвысилъ, говоритъ о нихъ Богъ, они-же отверглись отъ Меня» (Ис. 1, 2). Отцы ихъ и въ Египтѣ не вняли чудесамъ Божіимъ, и въ пустынѣ не помянули множества милости Его; забыли Бога, спасающаго ихъ и, сотворивъ тельца у Синая, поклонились «истуканному», въ безводной пустынѣ не удовольствовались водою изъ камня и манною съ небеси. Богъ ждалъ, что виноградъ дастъ «гроздіе» — ягоды, онъ-же далъ «терніе» (Ис. 5, 4). Наконецъ, будучи поставлены дѣлателями въ виноградѣ Божіемъ, какъ изображается въ евангельской притчѣ, іудеи не восхотѣли благодарить плодами Господину винограда своего. Посланныхъ къ нимъ рабовъ, т. е. пророковъ, иныхъ били, какъ пр. Михея, иныхъ убили, какъ Исаію, иныхъ же побили камнями, какъ Іеремію. На послѣдокъ Богъ послалъ къ нимъ Сына Своего, но они и Его умертвили, распявъ на крестѣ. Справедливую кару предсказали себѣ старѣйшины іудейскіе, что Господинъ винограда «злѣевъ сихъ придастъ злой смерти; а виноградникъ отдастъ другимъ виноградарямъ, которые будутъ отдавать ему плоды во времена свои». Праведно сказалъ имъ и Спаситель: «отнимется отъ васъ Царство Божіе, и дано будетъ народу, приносящему плоды его».

Кто же этотъ иной народъ, избранный отъ Бога на мѣсто неблагодарнаго и вѣроломнаго Израиля? Это — христіане, сыны новой благодати, коимъ усвоены всѣ преимущества вет-

хаго Израиля, потерявшаго ихъ, и—еще большія. «Вы родъ избранный, вѣщаетъ св. ап. Петръ, царственное священство, народъ святой, люди, взятые въ удѣлъ» (1 Петр. 2, 9). Имъ нынѣ дано право быть «дѣтьми Божиими», наслѣдниками Богу», «снаслѣдниками Христу» (Римл. 8, 16—17). Но эти преимущества принадлежатъ только тѣмъ христіанамъ, кои «достойно ходятъ званія, къ которому призваны». Если же христіанинъ однимъ только именемъ отличается отъ жестоковѣрныхъ израильтянъ; если онъ только устами исповѣдуетъ Христа, сердцемъ же и дѣлами далеко отстоять отъ Него,—то на него падетъ осужденіе, произнесенное Богомъ на ожесточеннаго Израиля. Онъ подвергнется еще большому наказанію, такъ какъ «попираетъ Сына Божія, и не почитаетъ за святыню кровь завѣта, которою освященъ, и Духа благодати оскорбляетъ» (Евр. 10, 29).

Вотъ какія угрозы вѣроломнымъ и неблагодарнымъ христіанамъ представляеть св. ап. Павелъ!

Правда, ужасному бѣдствію рѣшительно подвергаются только тѣ, которые явно отвергаются Христа; или же тѣ, которые, принадлежа повидимому къ собору вѣрующихъ, духомъ и сердцемъ своимъ отдѣляются отъ него, закоснѣвая въ нечестіи и оставаясь нераскаянными до смерти; они сами лишаютъ себя благоволенія и любви Отца Небеснаго, явленной во Христѣ Иисусѣ.

Но многіе, сами не сознавая того, вступаютъ на путь погибели и безопасно илутъ по нему, не предвидя опасности. Это тѣ, которые не чувствуютъ и не цѣнятъ, какъ должно, великихъ благодѣяній Любви Божіей, легкомысленно смотря на свое небесное званіе сыновъ Божіихъ, небрегутъ о томъ небесномъ сокровищѣ благодати Духа Божія, которое носятъ въ сердцахъ своихъ и потому не остерегаются оскорблять Духа Святаго нечистыми помыслами и желаніями, студными дѣлами и словами. «Развѣ не знаете, что вы—храмъ Божій и Духъ Божій живеть въ васъ?» говоритъ намъ св. ап. Павелъ.

Или не знаете, что, освятившись святыми таинствами Христовыми, вы сдѣлались членами Святѣйшаго Тѣла Хвистова, храмами Пресвятаго Духа Божія; что во храмѣ Божіемъ не должно быть скверны; что чистое и святое оскорбляется всѣмъ нечистымъ и грѣховнымъ; что свѣтъ не можетъ сочетаваться съ тьмою?!

Еще далѣе идутъ по пути погибели тѣ, которые съ легкомысліемъ же и невниманіемъ относятся къ самымъ священнодѣйствіямъ и таинствамъ церкви, съ пренебреженіемъ входятъ въ храмъ Божій, гдѣ священнодѣйствуется страшная Жертва Тѣла и Крови Сына Божія, гдѣ «невидимо» сослужатъ святые ангелы, предстоя съ трепетомъ Престолу Божію. Не знаютъ они, что всякое оскорбленіе Святыни Господней есть поруганіе страшнаго Имени Божія; что пренебреженіе таинъ Божіихъ есть оскорбленіе Духа Божія; что не благоговѣть предъ страшною Жертвою Тѣла и Крови Христовой значить уподобляться тѣмъ несчастнымъ, которые безумно глумились надъ распятымъ на крестѣ Господомъ?!

Особенно же недалеко отъ погибели тѣ, которые, осквернивъ себя многими и тяжкими грѣхами, небрегутъ объ очищеніи себя искреннимъ и вседушевнымъ раскаяніемъ, не стараются сердцемъ сокрушеннымъ и смиреннымъ умолять Всевыятаго, чтобы Онъ омылъ ихъ отъ беззаконій, по жестокости своей и нераскаянному сердцу собираютъ они себѣ гнѣвъ на день гнѣва и откровенія суда Божія,—говорить св. апостоль.

Убоимся же, братія, не только подобной, но еще горшей участи іудеевъ, если одинаково съ ними будемъ неблагодарны къ Божіимъ благодѣяніямъ. Постараемся быть вѣрными рабами и «дѣлателями» винограда Божія, молясь всегда вмѣстѣ съ св. апостоломъ Павломъ, «чтобы Богъ нашъ содѣлалъ насъ достойными званія и совершилъ всякое благоволеніе благости и дѣло вѣры въ силѣ, да прославится Имя Господа нашего І. Христа въ насъ и мы въ Немъ, по благодати Бога нашего и Господа І. Христа» (2 Солун. 1, 11—12). Аминь.

Священникъ А. Лиховицкій.

Возможна-ли истинно нравственная жизнь безъ религіозности *)?

(Окончаніе 1)

III. Коренной недостатокъ ученій сторонниковъ независимой этики объ основномъ началѣ нравственности заключается въ томъ, что въ нихъ мысль о нравственности отрѣшается отъ естественной связи съ мыслью о Богѣ, какъ первой причинѣ и послѣдней цѣли нравственныхъ стремленій человѣка. Между тѣмъ въ мысли о Богѣ, какъ Существоѣ абсолютно благомъ и совершенномъ, заключается начало и къ объясненію истинной цѣли нашихъ нравственныхъ стремленій и къ опредѣленію истиннаго мотива нашей нравственной дѣятельности.

Основное стремленіе человѣка, составляющее исключительную принадлежность его и превосходство предъ другими существами природы, есть стремленіе къ безконечному совершенству, какъ цѣли его бытія. Выражаясь въ области знанія, какъ стремленіе къ истинѣ, въ области чувства, какъ стремленіе къ прекрасному, въ области нравственной оно является какъ стремленіе къ нравственно совершенному, къ высочайшей святости или добру. Но совершенная святость или добро такъ же, какъ и абсолютная истина и благо, чтобы имѣть значеніе дѣйствительной, а не мечтательной цѣли нашихъ стремленій, должны быть не отвлеченнымъ только понятіемъ или идеаломъ нравственнаго совершенства, но живымъ, реальнымъ свойствомъ высочайше святаго и благаго личнаго Существа. Чтобы стремиться къ чему-нибудь, чтобы любить что-нибудь, мы должны быть увѣрены, что предметъ нашихъ стремленій, нашей любви дѣйствительно существуетъ, что мы можемъ его достигнуть, иначе вся дѣятельность человѣка была бы жалкимъ преслѣдованіемъ тѣней, стремленіемъ къ тому,

*) Научно-богословское чтеніе, предложенное въ залѣ Екатеринославскаго дух. училища 31 марта 1902 г.

1) См. № 27 1902 г.

чего на самомъ дѣлѣ нѣтъ. Да любовь къ добру, какъ къ добру, какъ къ простой отвлеченности, и невозможна. «Предметомъ любви», говоритъ профессоръ Владиславлевъ съ своей «Психологіи», «можетъ быть только какое нибудь живое существо: къ неодушевленнымъ вещамъ невозможно питать ее. Не можетъ быть, чтобы мы такъ сильно влеклись сердцемъ и къ отвлеченностямъ нашего ума. Если истина, добро и красота суть лишь абстрактныя понятія, то любовь къ нимъ совершенно бессмысленна. А такъ какъ мы инстинктивно любимъ и влечемся къ нимъ, то это значило бы, что бессмыслица видрена намъ отъ природы и что сердце обманываетъ себя и насъ. Но это предположеніе не возможно. Именно сердце то и цѣнитъ только серьезныя и истинныя впечатлѣнія и менѣе всего любить тратить свои силы на воображаемое, на несуществующее въ дѣйствительности. Когда оно не шутитъ, то одно лишь реально данное считаетъ достойнымъ своихъ положительныхъ и отрицательныхъ тревоженій. Но въ любви его къ высокимъ цѣностямъ: красотѣ, истинѣ и благу звучитъ всегда серьезный тонъ и въ сближеніи съ ними оно полагаетъ работу жизни, задачу ея. Повторяемъ, не можетъ быть, чтобы онѣ были порожденіями ума и воображенія. Фактъ любви доказываетъ, что въ красотѣ, истинѣ и добрѣ открывается какое-то существо, а то, что сердце синтезируетъ ихъ въ одномъ цѣломъ—благѣ, имѣющемъ для него цѣну и красоты, и истины, убѣждаетъ насъ, что это существо единое... Любовь къ добру, какъ синтезу красоты, святости и истины, указываетъ на интенсивное влеченіе къ Единому Верховному Существо, Которое во всѣхъ отношеніяхъ есть высочайшее благо». Итакъ стремленіе къ безконечному совершенству, какъ цѣли нашей практической дѣятельности, мы вправѣ назвать стремленіемъ къ Богу, какъ высочайше совершенному Существо.

Но если Богъ, Существо всесовершенное, долженъ быть высочайшею цѣлію нашихъ нравственныхъ стремленій, то

высшимъ мотивомъ этихъ стремленій можетъ быть только любовь къ Нему. И въ обыкновенной жизни нашей только такія дѣйствія бываютъ наиболѣе благоуспѣшны, побужденіемъ къ которымъ служить не одно сознаніе ихъ пользы или болѣе или менѣе тяжелое сознаніе долга или обязанности ихъ выполнить, но тѣ, къ совершенію которыхъ влечетъ насъ чувство искренней симпатіи, любви къ дѣлу или лицу, ради котораго мы что-либо дѣлаемъ. Тѣмъ болѣе въ области нравственной, гдѣ человѣку на пути къ добродѣтели встрѣчается столько препятствій, предстоитъ столько борьбы и страданій, единственнымъ, вполнѣ прочнымъ и надежнымъ побужденіемъ къ исполненію нравственнаго закона можетъ служить только любовь къ Богу, какъ Существу всесовершенному и виновнику этого закона. Конечно, любовь къ Богу не исключаетъ и другихъ естественныхъ и разумныхъ мотивовъ нашей дѣятельности, каковы представленія ожидаемаго удовольствія или пользы, или чувство уваженія къ нравственному закону; но по отношенію къ нимъ она несомнѣнно занимаетъ высшее и первенствующее мѣсто. Она одна опредѣляетъ мѣру и границы, въ какихъ могутъ быть удовлетворяемы эти естественныя стремленія нашего разума и нашей чувственной природы и въ случаѣ необходимости пожертвовать ими въ пользу высшихъ требованій нравственнаго долга; она одна можетъ дать человѣку силу восторжествовать надъ этими низшими стремленіями.

Ближайшее отношеніе, какое имѣетъ ученіе о послѣдней цѣли и высшемъ мотивѣ нравственной дѣятельности къ идеѣ о Богѣ, уже само собою предполагаетъ тѣсную связь нравственности съ религіей. Вся исторія человѣчества показываетъ, что всѣ народы нравственныя предписанія почитали заповѣдями Самого Божества, и обязательность ихъ основывали на божественномъ авторитетѣ. Опытъ также показываетъ, что чѣмъ живѣе и сильнѣе въ человѣкѣ религіозная настроенность, чѣмъ онъ благочестивѣе, тѣмъ нравственнѣе и наобо-

роть. Это явленіе служитъ новымъ подтвержденіемъ того, что дѣйствительная цѣль нравственныхъ стремленій есть приближеніе къ Богу, а высшій мотивъ этихъ стремленій есть желаніе исполнять Его волю,—желаніе, которое на высшей степени своего развитія является какъ любовь къ Нему.

Вліяніе религіи на нравственность обнаруживается не въ одномъ только указаніи высшей цѣли и высшаго мотива нашей нравственной дѣятельности; оно состоитъ кромѣ того въ сообщеніи человѣческому духу и самой силы къ достиженію этой цѣли. Опытъ показываетъ, что при самомъ точномъ знаніи нравственнаго закона, при самомъ высшемъ мотивѣ его исполненія, нравственный идеаль не можетъ быть осуществленъ въ жизни собственными силами человѣка. Достиженіе нравственнаго совершенства возможно лишь при дѣятельномъ участіи и содѣйствіи человѣку того высочайшаго Существа, которое начертало въ нашемъ духѣ этотъ законъ. Въ религіи, какъ живомъ союзѣ съ Богомъ, человѣкъ всегда искалъ надежныхъ средствъ къ нравственному усовершенствованію, которыхъ не находилъ въ собственной, нравственно безсильной природѣ. Даже въ ложныхъ языческихъ религіяхъ одна мысль, что такая или иная дѣятельность есть исполненіе воли божества и приближаетъ къ нему человѣка, давала такую силу человѣческой волѣ для исполненія дѣйствительныхъ или кажущихся богоугодными дѣйствій, какой не могли бы сообщить ей никакіе другіе нравственные мотивы. Съ паденіемъ же религіозныхъ убѣжденій, не смотря на всѣ усилія нѣкоторыхъ философскихъ школъ, исчезли и остатки нравственности, и родъ человѣческій предъ пришествіемъ Спасителя достигъ, какъ извѣстно, крайней степени нравственнаго разстройства.

Но ложныя религіи, какъ бы ни было сильно ихъ вліяніе на нравственную дѣятельность, не могли произвести истинной нравственности. Такую силу можетъ дать только дѣйствительный союзъ человѣка съ Богомъ и сообщеніе чрезъ этотъ

союзъ особенныхъ сверхъестественныхъ силъ для добродѣтельной жизни; а такой союзъ можетъ быть только въ одной истинной религіи; такая религія есть христіанская. А въ христіанскомъ міровоззрѣніи центральное мѣсто занимаютъ ученіе о грѣхопадѣніи людей и ученіе объ искупленіи. Эти ученія сообщаютъ христіанскому міровоззрѣнію ту повизну и оригинальность, какія его отличаютъ отъ всѣхъ другихъ міровоззрѣній религіозныхъ и философскихъ. Понятно, что здѣсь-то именно находятся корни христіанской нравственности, и получаютъ начало всѣ безусловно ея специфическія особенности, отличающія ее отъ всякихъ родовъ и видовъ нравственности, бывшихъ, настоящихъ и будущихъ. Конечно, отрицаніе этихъ первоосновъ христіанской религіи было бы вполне равносильно разрушенію и ниспроверженію не только нравственности, но и всего христіанства. Отъ него ничего не осталось бы, а нравственное ученіе І. Христа превратилось бы въ рядъ однихъ голыхъ словъ, ни въ какомъ началѣ не объединенныхъ, ни къ какой твердой почвѣ не прикрѣпленныхъ.

Тайна могущества нравственнаго христіанскаго ученія лежитъ въ новыхъ міровыхъ фактахъ и событіяхъ, въ которыхъ оно явилось: это ученіе исходило изъ устъ Самого Бога, явившагося во плоти на землю для искупленія людей; въ этомъ—объясненіе того, почему съ такою неслыханною силою зазвучала въ мірѣ христіанская проповѣдь.

Конечно, христіанская нравственность какъ въ цѣломъ, такъ и въ отдѣльныхъ правилахъ выводится не изъ отдѣльныхъ догматовъ, а изъ цѣлаго міровоззрѣнія, образуемаго ими. Но, можно показать, что и любое данное правило или положеніе христіанской нравственности имѣетъ необходимое отношеніе къ тѣмъ или другимъ догматамъ, представляющимъ его опору, на которой оно стоитъ. Такъ за ученіемъ о любви къ врагамъ, о прощеніи обидъ скрывается ученіе о Милосердномъ Богѣ, Отцѣ всѣхъ, о крестѣ, о всеобщей грѣховно-

сти; правило «подавляй чувственность въ пользу духа» свое оправданіе находить въ христіанскихъ понятіяхъ о природѣ Бога, человѣка, его назначеніи здѣсь; вообще христіанская любовь къ ближнему основывается на идеѣ о Богѣ, какъ Любви, на ученіи объ искупленіи, воплощеніи, о единствѣ человѣческаго рода. Поэтому, чтобы сдѣлать выводъ изъ сказаннаго, всякое измѣненіе въ догматахъ должно вести къ соответственному измѣненію нравственныхъ идей въ христіанствѣ, какъ это мы и видимъ въ разныхъ христіанскихъ сектахъ и исповѣданіяхъ: а отрицаніе христіанскихъ догматовъ ведетъ за собой и отрицаніе христіанской нравственности. Вотъ почему церковь христіанская постоянно съ такою ревностію оберегала цѣлость своихъ догматовъ, всячески ограждая ихъ отъ искаженія (ереси), и преслѣдуя ересь, какъ величайшее и опаснѣйшее зло. Извѣстныя заблужденія въ сферѣ чисто нравственной она прощала и прощаетъ человѣку, но ересь, искажающую и разрушающую самыя основы, на которыхъ зиждется христіанская жизнь, т. е. христіанское міросозерцаніе, она, въ случаѣ безуспѣшности предостереженія и вразумленія—казнить анаемой (т. е. наказываетъ отлученіемъ отъ церкви). Въ данномъ случаѣ она руководится тѣмъ же духомъ, какой дѣйствуетъ въ словахъ св. Апостола Павла: «Аще мы, или Ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаема да будетъ» (Гал. 1, 8) *).

Законоучитель реального уч. свящ. *А. Орловъ.*

*) При составленіи этого чтенія имѣлись слѣдующія изданія: 1) «Начальн. основанія философіи» В. Кудрявцева, 2) «Опытъ аполог. изложенія православно-христіанскаго вѣрученія» П. Свѣтлова, 3) «Религіозность, какъ основа нравственности» А. Гусева, 4) «Этическое движеніе новѣйшихъ временъ» Генриха Струве, 5) «Евангеліе въ исторіи» профессора Петрова, 6) «Задачи этики» Кавелина, 7) «Оправданіе добра» Владиміра Соловьева.

СЕКТАНТСТВО и РАСКОЛЪ.

Бесѣда съ сектантами о послѣднихъ судьбахъ человѣка: о послѣднемъ судѣ Божіемъ, всеобщности его и о степеняхъ блаженства и мученія.

Окончаніе *)

Сектантъ Егоръ Виноградчій.—Благодаримъ васъ за бесѣду, она намъ очень понравилась и во всемъ мы съ вами согласны, только въ одномъ мы не можемъ согласиться. Вы говорите, что на послѣднемъ судѣ Божіемъ всѣ будутъ судимы—и грѣшники, и праведники, а вотъ слово Божіе говоритъ иначе, оно говоритъ, что «вѣрующій не судится» (Іоан. 3, 18), а дальше читаемъ: «слушающій слово Мое и вѣрующій въ Пославшаго Меня имѣетъ жизнь вѣчную, и на судъ не приходитъ, но перешелъ отъ смерти въ жизнь» (Іоан. 5, 24). Вотъ видите, вѣрующій, т. е. праведникъ, не только не будетъ судимъ, но даже и на судъ не прійдетъ.

Собесѣдникъ.—Значить, вы вѣруете, что послѣдній судъ Божій будетъ только для грѣшниковъ?

Сектантъ.—Такъ говоритъ слово Божіе.

Собесѣдникъ.—Въ своей бесѣдѣ и я говорилъ не отъ своей головы, а отъ слова Божія, что судъ Божій будетъ для всѣхъ безъ исключенія и всѣ будутъ судимы (Мѡ. 25, 32; Рим. 14, 10; Евр. 4, 13; Откр. 20, 12—13). Выходитъ, что указанное мною противорѣчитъ указанному тобою. Но это не можетъ быть. Прочтемъ указанное тобою, Егоръ, первое мѣсто не отрывочно, какъ ты прочиталъ, а весь стихъ и посмотримъ, что выйдетъ. Стихъ этотъ читается такъ: «Вѣрующій въ Него (въ Сына Божія) не судится, а не вѣрующій уже осужденъ, потому что не увѣровалъ во имя Единороднаго Сына Божія». Если поимать этотъ стихъ по вашему, то выйдетъ, что не только вѣрующій не будетъ судимъ, но и для невѣрующаго не нуженъ будетъ послѣдній судъ Божій, ибо и невѣрующій

*) См. № 27 1902 г.

«уже осужденъ» до этого суда. Тогда скажите, надъ кѣмъ же будетъ произведенъ судъ Божій, который несомнѣнно будетъ и котораго мы должны ждать всегда, ибо не знаемъ ни дня, ни часа, когда прійдетъ Сынъ Человѣческой (Мѡ. 24, 42)? Или, быть можетъ, вы отрицаете возможность самого суда Божія.

Сектантъ:—Нѣтъ, судъ Божій, будетъ, это несомнѣнно.

Собесѣдникъ:—Такъ объясни, какъ понимать указанное тобою мѣсто Св. Писанія, а то выходитъ по вашему, что судъ Божій не нуженъ никому.

Сектантъ:—Объясните вы ужь сами, а мы послушаемъ.

Собесѣдникъ:—Желательно было-бы слышать ваше объясненіе, но такъ какъ отъ васъ его не услышишь,—какъ и всегда, когда вы чувствуете свою несостоятельность,—то постараюсь ужь я объяснить. Дѣло въ томъ, что вы выхватили мѣсто изъ Св. Писанія безъ всякой связи и построили на немъ свое заблужденіе, что дѣлается только невѣждами и неутвержденными въ вѣрѣ, которые превращаютъ слово Божіе къ собственной гибели (2 Петр. 3, 16). А чтобы понять указываемое вами мѣсто, нужно знать, въ какомъ смыслѣ употреблено здѣсь слово «судъ» и прочитатъ далѣе. Слово «судъ» въ Св. Писаніи употребляется разнo: то для обозначенія послѣдняго суда Божія, то для выраженія осужденія (Мр. 3, 29; 1 Тим. 3, 6). Въ приведенномъ вами мѣстѣ и нужно понимать судъ въ смыслѣ осужденія и тогда все просто объясняется и никакого противорѣчія не будетъ, такъ какъ, читая далѣе, мы поймемъ, за что вѣрующій не осуждается здѣсь, на землѣ, а невѣрующій уже осужденъ. «Судъ-же,—говоритъ далѣе Спаситель,—состоитъ въ томъ, что свѣтъ пришелъ въ міръ; но люди болѣе возлюбили тьму, нежели свѣтъ, потому что дѣла ихъ были злы. Ибо всякій, дѣлающій злое, ненавидитъ свѣтъ и не идетъ къ свѣту, чтобы не обличились дѣла его, потому что они злы. А поступающій по правдѣ идетъ къ свѣту, дабы явны были дѣла его, потому что они

въ Богѣ содѣланы» (Іоан. 3, 19—21). И такъ, какъ только пришелъ въ міръ Спаситель—Свѣтъ Истинный (Іоан. 1, 9)—такъ и началось осужденіе для людей. Одни обнаружили свои дѣла, покаялись, пошли къ Свѣту и увѣровали въ Него. Господь принималъ ихъ и не осуждаетъ ихъ за прежнюю ихъ жизнь. Это и значать слова: «вѣрующій не судится». Другіе-же, напротивъ, возлюбили тьму больше свѣта, злыя дѣла имъ болѣе по сердцу, нежели добрыя, возненавидѣли Свѣтъ и потому и осуждаются, что «не увѣровали въ Единороднаго Сына Божія», ибо кто не вѣруетъ въ Иисуса Христа, во плоти приходшаго, тотъ антихристовъ (1 Іоан. 4, 3). Значить, въ этомъ мѣстѣ слова Божія вовсе не имѣется въ виду послѣдній судъ Божій, а говорится о первомъ пришествіи на землю Христа и объ отношеніи къ Нему челоуѣчества.—Теперь: какъ понять второе вами указанное мѣсто слова Божія, гдѣ говорится, что вѣрующій даже не приходитъ на судъ (Іоан. 5, 24), когда Тотъ-же Спаситель говоритъ, что на послѣдній судъ Божій предстанутъ «всѣ народы» (Мѡ. 25, 32)? Конечно, и здѣсь нужно понимать слово «судъ» не въ смыслѣ послѣдняго суда Божія, потому что тогда было-бы явное противорѣчіе въ словахъ Спасителя; а въ смыслѣ осужденія, исходящаго здѣсь, на землѣ. Господь не говоритъ здѣсь, что вѣрующій на судъ «не прійдетъ», «не будетъ судиться», какъ сказалъ—бы Огъ, если-бы это относилось къ будущему послѣднему суду Божію. Согласны-ли вы съ моимъ объясненіемъ.

Сектантъ Егоръ:— Да для васъ все равно, согласны мы, или нѣтъ. Что вамъ до насъ?

Собесѣдникъ:—Нѣтъ, братъ, такъ не говори. Вѣдь мы сюда всѣ сошлись для выясненія истины, а не для словопренія, такъ почему-же тебѣ или иному не сказать, что думаешь?—Со стороны сектантовъ молчаніе и видимое не желаніе говорить. Наконецъ, тотъ-же сектантъ говоритъ: «мы объ этомъ оставимъ, а вотъ о чемъ поговоримъ: изъ вашей бесѣды

я понялъ, что праведники въ Царствіи Небесномъ будутъ распредѣлены по какимъ-то камерамъ, да и грѣшники будутъ чуть-ли не въ одиночномъ заключеніи. Такъ-ли я понялъ?

Собесѣдникъ:—Нѣтъ, братъ, я такъ не говорилъ.

Сектантъ:—Какъ!? вѣдь вы-же доказывали, что праведники получаютъ не одинаковую награду, а грѣшники не одинаковое мученіе?

Собесѣдникъ:—Да, объ этомъ я говорилъ изъ слова Божія.

Сектантъ:—Что вы, батюшка! развѣ это можно допустить?

Собесѣдникъ:—Вмѣсто пустыхъ восклицаній лучше скажи, Егоръ, спокойно и просто, какъ ты самъ объ этомъ думаешь?

Сектантъ:—Да весьма просто! я знаю, что праведники получаютъ Царствіе Небесное, вѣчную жизнь, вѣчное блаженство, а грѣшники пойдутъ во адъ, въ муку вѣчную вотъ и все. Никакихъ степеней блаженства и мученія не будетъ.

Собесѣдникъ:—Это ты говоришь отъ своей головы, или подтвердишь и Писаніемъ?

Сектантъ:—Непремѣнно. Вотъ вы читали 25 гл. отъ Матѳея, гдѣ изображается страшный судъ Божій; тамъ Спаситель прямо говоритъ всѣмъ праведникамъ: «придите, благословенные Отца Моего; наслѣдуйте Царство, уготованное вамъ отъ созданія міра»; такъ и грѣшникамъ Онъ скажетъ: «идите отъ Меня, проклятые, въ огонь вѣчный уготованный діаволу и ангеламъ его». Тутъ ясно, что никакого раздѣленія ни для кого не положено.

Собесѣдникъ:—Это не такъ ясно, какъ тебѣ кажется. Отвѣтъ ты мнѣ на вопросъ: въ чемъ, по слову Божію, будетъ заключаться для праведниковъ вѣчная жизнь, вѣчное блаженство, или, что то-же, Царствіе Небесное?

Сектантъ видимо затрудняется и, подумавши, спрашиваетъ: а скажите, въ чемъ?

Собесѣдникъ:—Вѣчная жизнь или блаженство праведниковъ будетъ заключаться въ тѣснѣйшемъ единеніи съ Богомъ и въ вѣчномъ блаженномъ созерцаніи Бога лицомъ къ лицу. (1 Кор. 15, 28; 13, 12; 2 Кор. 6, 8).

Сектантъ:—Я съ этимъ согласенъ.

Собесѣдникъ:—Хорошо. Ну, а скажи, всѣ-ли вѣрующіе въ одинаковой степени тѣсно соединяются со Христомъ Богомъ?

Сектантъ:—Конечно всѣ.

Собесѣдникъ:—Ты вѣрующій?

Сектантъ:—Да.

Собесѣдникъ:—Можешь-ли ты, напримѣръ, утверждать, что св. ап. Павелъ, говоривавшій о себѣ, что «уже не я живу, но живетъ во мнѣ Христосъ» (Гал. 2, 20), и ты, Егоръ, въ одинаковой степени тѣсно соединены со Христомъ?

Сектантъ:—Нѣтъ, утверждать этого я не могу.

Собесѣдникъ:—Почему-же? Не потому-ли, что ты чувствуешь не равное достоинство съ апостоломъ предъ Богомъ? Не потому-ли, что ты во 1-) въ своей жизни не столько трудишься ради Христа, какъ апостолъ, во 2) не такъ твердъ въ исполненіи заповѣдей Христовыхъ; короче сказать, твои дѣла гораздо меньше и не значительнѣе, нежели дѣла св. апостола? Не такъ-ли? А если такъ, то за что-же ты, если окажешься ты достойнымъ Царствія Небеснаго, получишь равную степень блаженства съ апостоломъ? Это было-бы несправедливостію, но судъ Господень справедливъ. Вотъ теперь и ясно, что хотя Царствіе Небесное и одно по своей сущности, потому что въ немъ всѣ праведники будутъ наслаждаться блаженствомъ; но это блаженство каждый праведникъ будетъ испытывать сообразно только съ заслугою по своимъ дѣламъ: высшія добродѣтели дадутъ и право на высшую степень блаженства. Прочтемъ для поясненія слѣдующее мѣсто изъ 1-го посланія къ Коринѳянамъ: «никто не можетъ положить другаго основанія, кромѣ положеннаго, которое есть

Иисусъ Христосъ. Строить-ли кто на этомъ основаніи изъ золота, серебра, драгоценныхъ камней, дерева, сѣна, соломы,—каждаго дѣло обнаружится; ибо день покажетъ, потому что въ огнѣ открывается... У кого дѣло, которое онъ строилъ, устоитъ,—тотъ получитъ награду; а у кого дѣло сгоритъ, тотъ потерпитъ уронъ; впрочемъ самъ спасется, но такъ, какъ-бы изъ огня» (3, 11—15). О чемъ здѣсь говорить св. апостоль? Онъ говоритъ о томъ, что всѣ вѣрующіе въ Господа Иисуса Христа, «какъ живые камни устрояютъ изъ себя домъ духовный», св. Церковь (1 Петр. 2, 5), но дѣла не всѣхъ въ одинаковой степени оцѣниваются, а потому и награду получаютъ не одинаковую. Ваше сектантское заблужденіе заключается въ томъ, что вы дѣламъ, какъ будто, не придаете никакого значенія въ дѣлѣ спасенія, между тѣмъ, св. Писаніе прямо говоритъ, что Господь будетъ судить людей только по ихъ дѣламъ.

Одна изъ сектантокъ:—Въ притчѣ о хозяйнѣ и работниковъ прямо сказано, что награда будетъ всѣмъ праведникамъ одинакова.

Собесѣдникъ прочитавши эту притчу (Мѡ. 20, 1—16):—Нужно понять самую притчу и тогда поймемъ, почему работающіе получили одинаковую награду. Здѣсь, прежде всего мы видимъ, что первые работники, какъ-бы не надѣясь на доброту хозяина, сначала договариваются съ нимъ, а потомъ, уже идутъ работать; другіе-же, пришедшіе позже, и не заводятъ рѣчи о платѣ, а прямо идутъ на работу. Первые, значить, трудятся исключительно изъ-за платы, изъ-за награды, а вторые—изъ любви къ самому дѣлу, что-бы не быть праздными. Первые работники затѣмъ, при расчетѣ, высказываютъ въ ропотѣ свою корысть, а другіе принимаютъ награду со смиреніемъ. Скажите, чей трудъ цѣннѣе, первыхъ или послѣдующихъ? Понятно, послѣдующихъ. Отсюда слѣдуетъ выводъ: если человѣкъ будетъ призванъ ко Христу и съ первыхъ дней своей жизни и будетъ устроять свое спасеніе до конца ея,

но дѣла его не будутъ совершаемы съ усердіемъ и смиреніемъ, безкорыстно; то такой христіанинъ не можетъ заслужить у Бога бѣльшей награды сравнительно съ тѣмъ, кто хотя будетъ призванъ ко Христу уже въ зрѣломъ возрастѣ или въ старости, но дѣла его будутъ усердны, безкорыстны, не ради только награды, а ради самаго добраго дѣла, ради любви, которая есть вѣнецъ всякаго дѣла (1 Кор. 13 гл.). Эту-же притчу можно понимать и иначе, а именно: подъ первыми работниками нужно понимать народъ еврейскій, заключившій завѣтъ (договоръ) съ Богомъ, а подъ остальными работниками—всѣ другіе народы, которые такъ-же, какъ и народъ еврейскій, призываются ко спасенію и которымъ даруются тѣ-же благодатныя средства ко спасенію и та-же общается награда въ Царствіи Небесномъ, что и народу еврейскому. Какъ видите, эта притча не опровергаетъ ученія о степеняхъ блаженства, напротивъ, косвеннымъ образомъ доказываетъ его, что можно выразить словами Самаго Спасителя, заключившаго эту притчу: «такъ, будутъ послѣдніе первыми, и первые послѣдними» (16 ст.). И такъ, въ Царствіи Небесномъ будутъ и первые, и послѣдніе, т. е. будутъ праведники, которые удостоятся высшей степени блаженства, и будутъ другіе, блаженство которыхъ уже не сравнится съ блаженствомъ первыхъ. Также точно и грѣшники будутъ испытывать не одинаковое мученіе, въ доказательство чего я достаточно указалъ мѣстъ изъ слова Божія.

Сектанты болѣе не возражали; только Егоръ Виноградчій проронилъ: «ну, а я съ этимъ не согласенъ», но почему не согласенъ, объяснить или не хотѣлъ, или не могъ. Бесѣда была заключена обращеніемъ къ православнымъ слушателямъ, гдѣ, резюмировавъ все сказанное, собесѣдникъ выяснилъ что сектанты, отрицая, вопреки ясному ученію слова Божія, всеобщность суда Божія и степени блаженства и мученія, находятся въ явномъ заблужденіи, и это происходитъ, главнымъ образомъ, потому, что они, ложно толкуя слово Божіе,

дѣламъ не придають никакого значенія, думаютъ спастись только вѣрою, которая безъ дѣлъ «мертва есть», а потому и мнятъ быти въ Царствіи Небесномъ даже безъ суда Божія.

Священникъ *Николай Боголюбовъ*.

Извѣстія и замѣтки.

Свѣтская печать о пенсіяхъ духовенству.—Назначеніе пенсій и единовременныхъ пособій заштатнымъ священникамъ и діаконамъ и ихъ осиротѣвшимъ семьямъ, вызвавшее благодарственный адресъ Св. Синода, отвѣчаетъ самой настоятельной и уже давнешней нуждѣ. Никто у насъ не стоитъ такъ близко къ народу, какъ священникъ, и не знаетъ его жизни до такой глубокой подробности. Сельскій священникъ и діаконъ уже почти стоятъ въ рядахъ крестьянства, лишь немного изъ него выдѣляясь болѣе образованіемъ, чѣмъ бытомъ. Они также имѣютъ землю и обрабатываютъ ее; ихъ жизнь и средства этой жизни неотдѣлимо слиты со всѣми пережитіями крестьянской жизни, съ ея матеріальными невзгодами и благополучіемъ. Быть народный и душа народная въ ея глубинѣ и красотѣ, а также въ ея слабостяхъ и изъянахъ, никому такъ не вѣдомы, какъ священнику. Наконецъ духовенство наше, еще въ стародавнюю пору принеся въ Россію основные государственные идеалы: царя, какъ Помазанника Божія, и народа, какъ сонма христіанскихъ душъ, а не только какъ экономической силы и вообще какъ матеріала механическаго управленія,—и до сихъ поръ духовенство представляетъ въ себѣ великое сосредоточеніе основныхъ русскихъ идеаловъ.

Начиная съ царствованія императора Александра III, идутъ заботы объ улучшеніи его быта. Никто объ этомъ бытѣ такъ хорошо не писалъ, какъ извѣстный священникъ Беллюстинъ, еще въ 60-хъ годахъ; онъ пламенно указывалъ на безотлагательную необходимость обезпеченія сельскаго духовенства хоть небольшимъ жалованьемъ. Нынѣ все это благополучно двигается впередъ и Богъ дастъ дойдетъ до благополучнаго конца. Доброе и кроткое наше духовенство, тѣснимое до крайности нуждою и въ понятномъ страхѣ за необезпеченность семей своихъ въ случаѣ смерти главы, съ крайнимъ прискорбіемъ, конечно, вынуждалось къ нервному пересчитыванью тѣхъ пятаковъ и гривенниковъ, какіе получало за исполненіе религіозныхъ обязанностей. Тутъ нельзя его не пожа-

лѣтъ. Существовать нужно, а за потребу брать больно: и вся жизнь священника, діакона и причетника проходить между этими Сциллою и Харибдою и можно сказать была отравлена и испорчена этой связью противоположныхъ вещей. Вполнѣ нужно удивляться вѣковой выносливости нашего духовенства и огромному его самообладанію, что при такомъ положеніи оно сохранило и любовь къ народу, и теплую вѣру и вообще прошло черезъ испытаніе, не деморализировавшись. Никогда не слышно было публичныхъ жалобъ священника къ прихожанамъ своего прихода на скудость приношеній. Этого не было во всей Россіи и никогда. Кресть бѣдности священникъ несъ безмолвно. Между тѣмъ не неизвѣстны хотя рѣдчайшіе случаи, что и ксендзь, и пасторъ съ церковной кафедры говорили приходу о скудости приносимой лепты.

Слова, написанныя Государемъ на благодарственномъ адресѣ «о служеніи въ истинно-христіанскомъ духѣ», къ усиленію коего призывается епархіальное духовенство, содержатъ указаніе на нравственный, моральный смыслъ христіанства и таковую же миссію въ народѣ нашего священства. Нельзя не замѣтить, что долгіе вѣка усердною работою духовенство вышколило народъ въ обрядовой сторонѣ отношенія къ Богу. Но сердечная, совѣстливая и тревожная сторона не получила такой же обработки. Русскій народъ былъ бы первымъ въ мірѣ по нравственности, страшись онъ также обмана, какъ вкушенія скоромной пици въ постѣ. Прекрасно, что онъ соблюдаетъ посты, но бѣдственно, что въ той же мѣрѣ и заботливости и непремѣнности онъ не воздерживается отъ насилія, грубости и лукавства. Быть народа въ нравственномъ отношеніи, въ смыслѣ „нравовъ и обычаевъ“, оставляетъ чрезвычайно многого желать. И намъ кажется, что указаніе на „служеніе въ истинно христіанскомъ духѣ“ двигаетъ или можетъ двинуть духовенство въ этомъ направленіи. Христіанство у насъ было выражено какъ уставность жизни; между тѣмъ оно еще болѣе есть жизнь духа и въ духѣ.

Едва ли мы не угадаемъ истину, если скажемъ, что въ самомъ нашемъ духовенствѣ есть уже встрѣчное сюда движеніе, — особенно въ молодомъ священствѣ. Многіе пламенно идутъ на просвѣщеніе народа, читаютъ съ нимъ, учатъ его, рассказываютъ, раздаютъ книги; и всѣ съ зовомъ на подвигъ состраданія къ ближнему и очищенія сердца отъ всякой скверны и лукавства. Слова Государя на адресѣ живѣйшимъ ободреніемъ пронесутся въ сердцахъ этихъ частицъ нашего духовенства и еще болѣе окрылятъ его на подвигъ для народа. Нѣтъ сомнѣнія, что ближайшее будущее

нашей церкви выразится въ этомъ движеніи на моральную ниву, и въ распространеніи сознанія среди духовенства что послѣ того, какъ девять вѣковъ народъ «служилъ церкви»—какъ говорится въ молитвѣ передъ ученіемъ,—насталъ десятый вѣкъ, когда и церкви послужить народу не однимъ просвѣщеніемъ церковнымъ учительнымъ истинамъ, но и возженіемъ въ немъ общечеловѣческаго свѣта, общечеловѣческой совѣсти, общечеловѣческой отвѣтственности. Здѣсь духовенство можетъ не только научать, но и укорять. Деревенское пьянство, нелѣпыя и вредныя приговоры сельскаго схода подъ давленіемъ кулака, самое это кулачество въ его беззащитныхъ проявленіяхъ менѣе бы развились, если бы встрѣчали въ твердомъ священникѣ нѣкоторый моральной себѣ укоръ, моральное противодѣйствіе. Но страшная необезпеченность духовенства и зависимость отъ всякаго пятака и гривенника сламливала твердость. Въ одномъ былъ твердъ священникъ—въ терпѣніи за себя и у себя; но въ отношеніяхъ къ приходу и къ прихожанамъ онъ не имѣлъ ни силы, ни возможности быть твердымъ.

«Истинно христіанскій духъ» можетъ быть подскажетъ духовенству о необходимости ослабленія еще одной неосторожности въ его отношеніяхъ къ міру, къ людямъ. Мы говоримъ о сектанствѣ русскомъ. Воздѣйствіе на него духовенства будетъ тѣмъ успѣшнѣе, чѣмъ станетъ мягче, сердечнѣе, если будетъ ограничиваться всецѣло однимъ словомъ, бесѣдою, ни прямо, ни косвенно не ища другихъ пособій. Но русское духовенство такъ всегда было даровито, что конечно оно сумѣетъ сгладить въ себѣ эти временныя шероховатости.

(Новое Время).

Попытка положить предѣлъ напрасной божбѣ, сквернословію и другимъ безобразіямъ.—Одинъ изъ священниковъ Самарской епархіи, съ благословенія преосвященнаго Гурія, въ началѣ текущаго года предложилъ ученикамъ земской и церковно-приходской школы составить изъ себя общество дѣтей, воздерживающихся отъ божбы, ругательства нехорошими словами, жестокаго обращенія съ животными и разореніи птичьихъ гнѣздъ. Ученики дали письменное обѣщаніе исполнять все это. Затѣмъ, великимъ постомъ этотъ священникъ сдѣлалъ подобное же предложеніе прихожанамъ въ храмѣ. Девяносто восемь человѣкъ согласились съ его предложеніемъ воздерживаться отъ брани съ такимъ обязательствомъ, чтобы послѣ всякаго дня, въ теченіе котораго они, по неосторожности, въ силу укоренившейся привычки, допустили нарушеніе обѣщанія, класть послѣ вечерней молитвы десять земныхъ поклоновъ съ молитвою каившагося мытаря.

(Новгород. Еп. Вѣд.)

Простое рѣшеніе важнаго вопроса.—Въ одномъ сельскомъ приходѣ рѣшили очень просто и очень цѣлесообразно вопросъ о вознагражденіи мѣстному духовенству. Прихожане условились вносить въ опредѣленное время опредѣленное количество денегъ съ каждой души, что и должно составить годовое жалованье причту. Размѣръ взноса установленъ весьма скромный, ни для кого не обременительный. Сумма получилась не слишкомъ, конечно, крупная, однако достаточная, чтобъ обезпечить существованіе причта. Этимъ рѣшеніемъ остались довольны обѣ стороны, да иначе и быть не могло. Существуютъ положенія, въ которыхъ денежные счета являются особенно тягостными и неудобными. Крестьянинъ съ радостью принимаетъ духовнаго отца: онъ дорожитъ каждымъ проявленіемъ болѣе тѣснаго общенія съ церковью, но эта радость омрачается сознаніемъ, что священникъ посѣщаетъ прихожанина не совсѣмъ безкорыстно, что имъ производится „сборъ“, и что матеріальный расчетъ здѣсь стоитъ если и не всегда на первомъ, то во всякомъ случаѣ на видномъ планѣ.

Отдѣльная плата за требы такъ-же точно служить источникомъ очень многихъ недоразумѣній въ высшей степени нежелательныхъ и печальныхъ. Священникъ, правильно понимающій свой долгъ, не можетъ не стремиться къ денежной независимости отъ прихожанъ. Зависимость ставитъ его постоянно въ ложное положеніе и лишаетъ полноты авторитета, столь необходимаго и для пастыря, и для пасомыхъ. Въ свою очередь прихожанинъ хочетъ простыхъ, свободныхъ и искреннихъ отношеній съ своимъ духовенствомъ. Каждое посѣщеніе священникомъ дома прихожанина должно вносить съ собою лишь радость, утѣшеніе, глубокое нравственное успокоеніе, давать необходимую моральную поддержку. Бряцаніе серебра и мѣдяковъ здѣсь такъ неумѣстно, какъ нигдѣ.

Это чувствуютъ люди даже не слишкомъ впечатлительные и вдумчивые. Оттого никогда не прекращались старанія удовлетворительно разрѣшить наболѣвшій вопросъ, найти выходъ изъ явно тяжелаго положенія.

Намъ кажется, что успѣшный опытъ, произведенный упомянутымъ сельскимъ приходомъ, могъ-бы послужить началомъ кореннаго видоизмѣненія отношеній, существующихъ между причтомъ и прихожанами. Отчего-бы не рекомендовать и прочимъ обществамъ перейти къ удобной и цѣлесообразной системѣ уплаты вознагражденія мѣстному духовенству путемъ опредѣленнымъ ежегодныхъ взносовъ, дѣлаемыхъ каждымъ прихожаниномъ?

Отдѣльно уплачивать за требы тогда не придется, и вообще правильное теченіе церковной жизни уже не будет нарушаться мелочными дрязгами и спорами на денежной почвѣ. Относительно приходовъ въ столицахъ и крупныхъ городахъ мы пока ничего не скажемъ, но относительно мелкихъ провинціальныхъ городовъ и городковъ полагаемъ, что здѣсь „деревенскій“ порядокъ былъ-бы умѣстенъ. Въдѣ складъ жизни въ этихъ городахъ и городкахъ ближе всего напоминаетъ деревню. Большинство населенія состоитъ изъ людей самаго скромнаго достатка, берегущихъ каждый грошъ и боящихся всякаго лишняго расхода. Духовенству, совершающему ежегодно извѣстное число разъ обходъ своихъ прихожанъ, нерѣдко приходится выслушивать просьбы „обождать“. Конечно ждуть, но эти долги и тягостны, и ни съ чѣмъ не сообразны. Между тѣмъ священникъ посѣщаетъ прихожанина не въ одни большіе праздники, къ которымъ каждый готовится и, слѣдовательно, запасается по мѣрѣ силъ деньгами. Будни бѣдняка—кто-же ихъ не знаетъ! И такъ было-бы отрадно внести въ эти будни лучъ свѣта, исходящаго отъ церкви! Но свѣтлый лучъ часто меркнетъ, затемняемый мелкой житейской заботой, необходимостью долгать тамъ, гдѣ не должно быть никакого торга, никакихъ денежныхъ счетовъ.

Внося ежегодно (или въ нѣсколько точно опредѣленныхъ сроковъ) извѣстную небольшую сумму, прихожанинъ будетъ избавленъ отъ лишней тяготы, которая тѣмъ мучительнѣе, что имѣетъ подъ собою серьезную нравственную подкладку. Духовенство такъ-же точно получить облегченіе, котораго уже давно добиваются его наиболѣе достойные представители. И въдѣ до крайности просто рѣшеніе вопроса. Какъ-же на немъ не остановиться? (Рус. Л.).

Хроника епархіальной жизни.

22-го сентября—воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома въ сослуженіи протоіерея П. Гуляницкаго, священниковъ: Д. Страховскаго, ключаря собора Ѳ. Ѳедорова и іеромонаха Сергія. За литургіей рукоположенъ во діакона окончившій курсъ духовной семинаріи Іоаннъ Воскобойниковъ.

— 26 сентября—четвертокъ. Праздникъ Святаго Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова. Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Каоedralномъ соборѣ

въ сослуженіи Ректора Семинаріи Архимандрита Іоаннікія, протоіерея Петра Доброхотова и священниковъ: Д. Страховскаго, ключаря собора Ѡ. Ѡедорова, Н. Рубанистаго и І. Успенскаго.

— 29 сентября—воскресенье. Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи священниковъ: Д. Страховскаго, ключаря Ѡ. Ѡедорова, Евл. Краснокутскаго и іеромонаха Пахомія. За литургіей рукоположены: во іерея—діаконъ Іоаннъ Воскобойниковъ и во діакона—студентъ духовной семинаріи Леонидъ Богоявленскій.

— 21 сентября Его Преосвященство изволилъ подробно осматривать перестроенное внутри главное зданіе съ церковью Екатеринославской духовной семинаріи и новый каменный корпусъ для общежитія учениковъ семинаріи.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза

въ мѣсяцъ: 1, 11, 21 числа каждого мѣсяца, въ объемъ не менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

Подписка принимается

въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съпересылкой 6 рублей.

При семь № разсылается объявленіе Т-во «Проводникъ».

Редакторы—Преподаватели Семинаріи: } Протоіерей *В. Мстиславскій*
и *Михаилъ Брунбендеръ*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Поученіе въ недѣлю 13-ю по пятидесятницѣ. 2) Возможна-ли истинно-правственная жизнь безъ религіозности. 3) Бесѣда съ сектантами о послѣднихъ судьбахъ челоуѣка, о послѣднемъ судѣ Божіемъ, всеобщности его и о степеняхъ блаженства и мученія. 4) Извѣстія и замѣтки. 5) Хроника и 6) Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 30 Сентября 1902 г. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Тацетовъ*.