

ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Казани, въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи, отъ всѣхъ мѣстъ и лицъ.

1891.

15 МАРТА.

№ 6.

Цѣна Извѣстій по казанской епархіи для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и вѣдомствъ: вмѣстѣ съ Православнымъ Собесѣдникомъ 10 руб. съ пересылкою.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ Всемилоостивѣйше соизволилъ, въ 19 день января 1891 г., пожаловать знаками отличія за заслуги по казанскому епархіальному вѣдомству:

Орденомъ Св. Анны 3 степени: потомственнаго почетнаго гражданина—казанскаго 1-й гильдіи купца Лаврентія *Матвѣевскаго*; медалями, съ надписью „за усердіе“ для ношенія на шеѣ: золотою на Владимірской лентѣ—старосту Смоленской соборной церкви г. Козмодемьянска, потомственнаго почетнаго гражданина, 2-й гильдіи купца Павла *Быкова*; серебряными на Станиславской лентѣ—Смоленскаго купца Николая *Жуковскаго*; — для ношенія на груди, на Станиславской лентѣ: старость церквей—Вознесенской г. Казани, крестьянина Андрея *Кулакова*, села Вишневои Поляны, чистопольскаго уѣзда, крестьянина Тимоѣея *Прокопѣва*, села Токмаклы, того же уѣзда, крестьянина Якова *Самаркина* и села Ишеева, тетюшскаго уѣзда, крестьянина Терентія *Королева*.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О назначеніи благочиннаго по 1-му округу ядринскаго уѣзда.

Исправляющимъ должность благочиннаго 1-го округа, ядринскаго уѣзда, резолюціею Его Высокопреосвященства 7 февраля, назначенъ священникъ села Хочашева *Николай Авоонскій*.

УТВЕРЖДЕНІЕ ВЪ ДОЛЖНОСТИ ЗАКОНОУЧИТЕЛЯ.

Священникъ села Новоспасскаго, спасскаго уѣзда, *Сергій Милоновъ*, вслѣдствіе ходатайства мѣстнаго инспектора народныхъ училищъ, Епархіальнымъ Начальствомъ 21 сего февраля утвержденъ въ должности законоучителя Новоспасскаго училища.

ИЗЪ ЖУРНАЛОВЪ

ЗАСѢДАНІЯ ЭКСТРЕННАГО СЪѢЗДА ДЕПУТАТОВЪ ДУХОВЕНСТВА
ЧИСТОПОЛЬСКАГО УЧИЛИЩНАГО ОКРУГА 1891 ГОДА ЯНВАРЯ
22-го дня.

Съ разрѣшенія и благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Павла, Архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго, депутаты отъ духовенства чистопольскаго училищнаго округа, въ числѣ 17 человекъ, собрались въ зданіи чистопольскаго духовнаго училища, подъ предсѣдательствомъ священника села Зміева Николая Мудрова.

1) Слушали: отношеніе правленія чистопольскаго духовнаго училища, отъ 22-го января сего года за № 38-мъ, и приложенную при ономъ вѣдомость о количествѣ суммъ на постройку училищнаго дома. Въ отношеніи изображено, „что правленіе училища въ собраніи своемъ, отъ 22-го декабря прошлаго года, вошло въ обсужденіе вопроса о томъ, нельзя ли какимъ либо образомъ ускорить дѣло постройки училища и, принимая во вниманіе прежде всего неудовлетворительность настоящихъ классныхъ помѣщеній и отсутствіе при училищѣ церкви, признало болѣе цѣлесообразнымъ, неоткладывая дѣла постройки на неопредѣленное время, начать съ весны настоящаго года, первоначально приготовить

зданіе вчернѣ и отдѣлать въ немъ помѣщенія для классовъ и церкви и затѣмъ уже постепенно отдѣлывать остальные помѣщенія для устройства общежитія. Имѣющихся въ наличности на постройку училища суммъ оказывается достаточно на выполнение сего проекта“.

Соглашаясь съ мнѣніемъ правленія о необходимости имѣть въ училищѣ удобныя классныя помѣщенія и церкви и удовлетворяя давнее желаніе окружнаго духовенства, съѣздъ постановилъ: начать постройку училищнаго зданія съ весны настоящаго 1891-го года по утвержденному строительнымъ казанскимъ отдѣленіемъ и рассмотрѣнному съѣздомъ проекту и пока отдѣлать въ немъ помѣщенія для классовъ и церкви на имѣющіяся въ наличности деньги 42,301 рубль 34 к., употребивъ на сіе, если понадобится, и ту сумму (около 6299 руб. 99 коп.), которая должна поступить отъ церкви и духовенства округа въ семь 1891-мъ году; но при этомъ предупредить строительный комитетъ училища, чтобы онъ ни въ какомъ случаѣ не рассчитывалъ на новыя взносы со стороны духовенства и церкви округа, кромѣ существующихъ и чтобы строительный комитетъ производилъ постройку зданія экономическимъ способомъ, а не съ торговъ. Эта статья Его Высокопреосвященствомъ 26 января 1891 года утверждена.

2) Съѣздъ, на основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 6-го января сего года, послѣдовавшей на представленіи училищнаго правленія, отъ 22-го декабря 1890-го года, приступилъ къ избранію членовъ строительнаго комитета по постройкѣ училищнаго зданія (и по запискамъ намѣчены были слѣдующія лица—священники: Нечаевъ, Руфимскій, Виноградовъ, Казанцевъ и Бѣлозерскій. По баллотировкѣ шарами священникъ Нечаевъ получилъ избирательныхъ 16 шаровъ и неизбирательныхъ 2; священникъ Руфимскій—избирательныхъ 16 и неизбирательныхъ 2; священникъ Виноградовъ избирательныхъ 14, а неизбирательныхъ 4; и священникъ Казанцевъ избирательныхъ 13 и неизбирательныхъ 5). Произведены были выборы, послѣ которыхъ депутаты съѣзда постановили: считать избранными въ члены строительнаго комитета священниковъ: села Булдыря Петра Руфимскаго, села Алексѣевского Василя Нечаева, села Кубаса Сергія Виноградова и города Чистополя спасской церкви священника Сергія Казанцева. Въ помощь

же комитету единогласно избрать діакона чистопольскаго монастыря Θεодора Лебедева. При этомъ съѣздъ вмѣняетъ въ обязанность избраннымъ членамъ комитета всегда обращаться за совѣтами къ многоопытному и уважаемому чистопольскому протоіерею Василю Георгіевичу Пеньковскому, а отца протоіерея покорнѣйше просить не отказать въ таковомъ совѣтѣ. Его Высокопреосвященствомъ на это постановленіе съѣзда дана слѣдующая резолюція: „1891 г. 26 января. Предсѣдателемъ комитета назначается протоіерей Пеньковскій, а членами священники: Мудровъ и Казанцевъ. Священники же Руфимскій и Виноградовъ назначаются членами ревизіоннаго комитета, вмѣсто протоіерея Пеньковскаго и священника Мудрова, освобождаемыхъ отъ ревизіонныхъ занятій, для занятій въ строительномъ комитетѣ. Діаконъ Лебедевъ назначается наблюдателемъ за работами“.

Собесѣдованіе со старообрядцемъ поморской секты Казаковымъ, 21 ноября 1889 года.

Собесѣдованіе сіе отличается отъ другихъ собесѣдованій и долготою времени, и многочисленнымъ собраніемъ слушателей, и важностію разсматриваемыхъ на немъ вопросовъ. Но оно имѣетъ тѣснѣйшую связь съ предъидущимъ, происходившимъ 19 числа, собесѣдованіемъ *), которое можно назвать зародышемъ настоящаго. Посему я, намѣреваясь изложить послѣднее изъ сихъ собесѣдованій, какъ заслуживающее вниманія православныхъ и старообрядцевъ, долгомъ сочелъ упомянуть и о первомъ.

На первомъ собесѣдованіи, бывшемъ 19 числа, я говорилъ слушателямъ о разнообразномъ значеніи слова церковь. Такъ иногда церковью называются разумныя существа, яже на небеси и яже на земли, соединившіяся подъ единою Главою—Христомъ ¹⁾, иногда православные христіане, живущіе въ какой либо странѣ или мѣстности, даже въ приходѣ и

*) См. третье собесѣдованіе. Извѣстія по Казанской Епархіи за 1890 г. № 21 стр. 525.

¹⁾ во 2 ст. 9 п. канона на 8 ноября.

семействѣ ¹⁾. Также иногда церковью называются одни пастьри церкви ²⁾, иногда пасомые (Дѣян. 20, 28), а иногда одни только свойства церковныя: вѣра, законы церковныя и житіе ³⁾. Церковью называется и собраніе людей нечестивыхъ (Пс. 25, ст. 5). Кромѣ сего церковью называется и тотъ домъ, въ который вѣрующіе собираются молиться ⁴⁾. Въ смыслѣ храма церковью называется каждый христіанинъ ⁵⁾.

Имѣя въ виду, говорилъ я въ заключеніе, сіи разнообразныя значенія слова *церковь*, должно опредѣлить то, что слѣдуетъ разумѣть подѣ исповѣдуемою въ символѣ вѣры и созданною Господомъ церковью? Явившійся на бесѣду старообрядецъ Казаковъ всему высказанному не противорѣчилъ, но бесѣдовать отказался и просилъ отложить бесѣду о семъ до 21-го числа ноября, обѣщаясь придти тогда для собесѣдованія. Просьба его была уважена.

Въ три часа по полудни удары въ колоколь возвѣстили о предстоящей бесѣдѣ, и вскорѣ зданіе училища наполнилось народомъ. Когда же явился Казаковъ съ своими братьями и занялъ приготовленное для него мѣсто у стола, на которомъ припасены были старопечатныя, единовѣрческія и другія, нужныя для бесѣды, книги, то я, послѣ предварительныхъ для бесѣды условій, съ благословенія и разрѣшенія своего о настоятеля, который былъ на бесѣдѣ во все время ея продолженія, и съ согласія своего собесѣдника, на основаніи евангельскихъ и апостольскихъ изреченій и святоотеческихъ свидѣтельствъ, высказалъ понятіе о Христовой церкви. Произнесенная мною рѣчь была приблизительно такого содержанія.

¹⁾ Дѣян. 8, 1; 13, 1; I Коринѣ. 1, 2. Большой Катихизисъ, л. 120 и об.

²⁾ Благовѣстникъ, Матѣ. 18. 17; Большой Катихизисъ, л. 120 и обор.

³⁾ Маргаритъ, л. 519.

⁴⁾ Большой Катихизисъ, л. 120.

⁵⁾ 2 Коринѣ. 6, 16; Златоустникъ, л. 81 об.

Церковь Христова не есть какое-либо общество, само собою устроившееся, но создана Господомъ. Какъ при сотвореніи міра *рече Богъ: сотворимъ чловѣка*, такъ же точно Творецъ міра сказалъ и о церкви: *созижду церковь мою, присоединивъ неложное о ней обѣтованіе: и врата ада не одолѣютъ ей*, и указавъ тогда же ея достоинство, именно то, что она будетъ имѣть ключи царства небснаго, т. е. будетъ властительницею неба: *и дамъ ти ключи царства небснаго*¹⁾. И какъ Господь сотворилъ чловѣка: такъ Онъ создалъ и церковь свою, искупивъ насъ проліянною за насъ честною кровію, и далъ ей ключи царства, сказавъ апостоламъ своимъ по воскресеніи: *якоже посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю вы, и дунувъ на нихъ, глагола имъ: прїимите Духъ Святъ, имже отпустите грѣси, отпустятся имъ, и имже держите, держатся*²⁾. О словесахъ своихъ самъ Господь засвидѣтельствовалъ: *небо и земля мимоидутъ, словеса же Моя не мимоидутъ*. Посему какъ непреложно слово Его о созданіи чловѣка и его существованіи, такъ же, и еще паче, непреложно слово Его о созданіи и неодолимости созданной Имъ церкви. И какъ въ началѣ міра чловѣкъ сотворенъ съ различными удами, т. е. членами тѣла, подобно сему и церковь, тѣло Христово, создана съ различными удами, какъ о томъ свидѣтельствуеетъ апостолъ Павелъ: *якоже бо тѣло едино есть и уди имать мнози, вси же уди единого тѣла, мнози суще, едино суть тѣло: тако и Христосъ*³⁾; а по толкованію св. Златоуста, тако и церковь Христова. Онъ говоритъ: „надлежало бы сказать: такъ и церковь,— ибо это слѣдовало изъ предъидущаго,—но онъ не сказалъ такъ, а вмѣсто церкви наименовалъ Христа, употребивъ выраженіе болѣе возвышенное и болѣе пристыдивъ слушателя. Смысль словъ его слѣдующій: такъ и тѣло Христово, которое есть церковь. Какъ тѣло и глава составляютъ одного чловѣка, такъ и церковь и Христосъ, говоритъ, едино суть: посему и именуеетъ вмѣсто церкви Христа, разумѣя здѣсь тѣло Его. Какъ наше тѣло есть нѣчто единое, хотя состоитъ изъ мно-

¹⁾ Матѳ. зач. 67.

²⁾ Иоан. зач. 65.

³⁾ I Корѳ. зач. 152.

гихъ членовъ; такъ и въ церкви всѣ мы составляемъ нѣчто единое; ибо, хотя она состоитъ изъ многихъ членовъ, но эти многіе суть одно тѣло“ ¹⁾).

Далѣе апостоль говоритъ: *ибо тѣло нѣсть единъ удъ, но мнози... аще быша вси единъ удъ, гдѣ тѣло?* А въ посланіи къ римлянамъ показываетъ и причину, изъ за которой церковь создана съ различными удами: *уди не вси тожде дѣланіе имутъ* ²⁾, т. е. по причинѣ потребности различныхъ дѣйствій въ церкви является потребность и различныхъ удовъ церковныхъ, какъ и въ тѣлѣ для зрѣнія потребны очи, для дѣланія руки, для хожденія ноги. И хотя всѣ уды въ тѣлѣ церковномъ потребны на свое дѣланіе, потому что *не можетъ око рещи руцѣ: не требъ ми еси, или паки глава ногамъ: не требъ ми есте*; но въ членахъ есть и имущіе одни предъ другими преимущество и одни болѣе другихъ потребные; и такое назначеніе дано имъ самимъ Богомъ. Апостоль Павелъ пишетъ: *Вы есте тѣло Христово и уди отчасти. И овыхъ убо положи Богъ первѣе апостоловъ, второе пророковъ, третіе учителей* ³⁾; а св. Златоустъ, объясняя сіи слова, говоритъ: „Не напрасно онъ говоритъ здѣсь: первѣе, второе, по поставляетъ превосходнѣйшій даръ выше, а потомъ указываетъ на низшій. Посему сначала онъ именуетъ апостоловъ, которые имѣли въ себѣ всѣ дары“ ⁴⁾. А въ 10 нравоученіи на посланіе къ ефесеймъ онъ пишетъ: „иніи убо (уди) господственнѣйшии, иніи же мніе. Яко глава всего тѣла господственнѣйшая есть, чувства же вся въ себѣ имуща, и души владычнѣе; и главы кромѣ жити не можемъ, ногамъ же отсѣченнымъ бывшимъ, мнози много время пожина“.

Изъ приведенныхъ свидѣтельствъ видно, что апостолы превосходнѣе другихъ членовъ и имѣютъ въ себѣ всѣ дарованія и что тѣло безъ головы быть не можетъ. При семъ примѣчать слѣдуетъ, что церковная іерархія состоитъ изъ трехъ членовъ: епископы, пресвитеры и діаконы, какъ это свидѣлствуется въ Благовѣстникѣ ⁵⁾, и что по толкованію

¹⁾ На 1 посл. Коринѣ. по русскому пер. стр. 145.

²⁾ Зач. 109.

³⁾ I Коринѣ. зач. 152.

⁴⁾ Бесѣд. 32, ст. 178.

⁵⁾ Луки зач. 95.

на 55 пр. св. апостолъ, епископи по образу суще Христову главою церковнаго тѣлесе именуются и большія чести достойны. . . Пресвитеры и діаконы руки ¹⁾, а міряне ноги ²⁾. Если же епископы, по толкованію на 14 пр. Новокес. собора, суть намѣстники апостоловъ и имѣютъ всѣ дары Духа Святаго, и если они главою церковнаго тѣла именуются, то не ясно ли, что созданная Господомъ и нами исповѣдуемая церковь безъ епископовъ быть не можетъ, какъ тѣло безъ головы?

Члены тѣла церковнаго, поставленные Богомъ священнодѣйствовать и учить настолько, по словамъ Великаго Катихизиса, необходимы для каждаго вѣрующаго, что безъ нихъ спастись не возможно (гл. 72). И въ 25 главѣ Катихизиса говорится, что церковь Божія состоитъ подъ управленіемъ священныхъ, отъ Бога поставленныхъ чиновъ. Вопросъ: Что есть церковь Божія? Отвѣтъ: церковь Божія есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, иже непоколебимую держатъ единую православную вѣру и въ любви пребываютъ, облобызываютъ же ученіе евангельское непоколебимое, иже суть достойны примати святыхъ и божественныя тайны, иже суть подъ единою главою Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, и *подъ управленіемъ совершенныхъ святыхъ отъ Него поставленныхъ*. Въ такомъ устройствѣ церковь Божія до скончанія вѣка будетъ существовать, какъ засвидѣтельствовалъ Самъ Создатель Ея сими словами: *созижду церковь Мою и врата адава не одолѣютъ ей*, и паки словами, сказанными апостоламъ при посланіи ихъ на проповѣдь: *шедше, научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ, и се Азъ съ вами есмь во вся дни, до скончанія вѣка* ³⁾. Такъ какъ Господь посылаетъ апостоловъ научить не одинъ, отдѣльный какой либо народъ, а всѣ народы безъ исключенія, и общается съ ними пребывать вѣчно: то не ясно ли, что церковь Божія будетъ существовать до скончанія вѣка съ поставленными лицами учить народы и совершать таинства?

¹⁾ Апост. пр. 55.

²⁾ 6 Всел. собор. пр. 64.

³⁾ Матѳ. зач. 116.

При семъ нужно помнить, что слова Господа суть не чело-
вѣческія слова, многаяжды не сбывающіяся; они непреложны.
„Небо и земля мимоидутъ, словеса же Моя не мимоидутъ“,
сказалъ самъ Господь.

Что церковь Божія будетъ съ проповѣдниками ученія
Христова и совершителями таинъ Божіихъ до скончанія
вѣка, свидѣтельствуютъ и слѣдующія слова апостола Павла:
*И той далъ есть овы убо апостолы, овы же пророки, овы
же благовѣстники, овы же пастыри и учителя къ совер-
шенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Хри-
стова: дондеже достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и позна-
ніе Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста
исполненія Христова.* Здѣсь говорится, что Богомъ данные
пастыри и учителя, назначенные къ совершенію святыхъ,
въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова, пребудутъ
до тѣхъ поръ, дондеже мы достигнемъ всѣ въ соединеніе
вѣры и познаніе Сына Божія не какъ младенцы, а какъ
мужи совершенные. Но соединеніе вѣры и познаніе Сына
Божія, свойственное совершеннымъ людямъ, достигшимъ въ
мѣру возраста исполненія Христова, еще не настали, отсю-
да слѣдуетъ, что Богомъ поставленные пастыри и учителя и
нынѣ должны существовать и исполнять свои обязанности
дотолѣ, пока достигнуть цѣли своего назначенія.

Такимъ образомъ изъ приведенныхъ евангельскихъ и
апостольскихъ изреченій и свидѣтельствъ св. отцевъ выте-
каютъ слѣдующія положенія:

Первое: что исповѣдуемая нами церковь создана Хри-
стомъ Спасителемъ, по подобію человѣческаго тѣла съ раз-
личными удами или членами, соотвѣтственно различному ихъ
назначенію въ служеніи и строеніи таинъ Божіихъ.

Второе: что главнѣйшими удами тѣла церковнаго при-
знаются апостолы и ихъ преемники-епископы, имѣющіе въ
себѣ полноту апостольскихъ дарованій, которые сравнивают-
ся въ тѣлѣ церковномъ съ головою человѣческаго тѣла.
Пресвитеры же и діаконы приравниваются къ рукамъ; а
міряне—къ ногамъ.

Третье: что созданная Господомъ церковь въ таковомъ
устройствѣ, съ сими удами, пребудетъ до скончанія вѣка
вратами ада неодолима.

Четвертое: что только въ ней пребывающіе могутъ получить спасеніе; а внѣ церкви пребывающіе, какъ бывшіе во дни потопа внѣ спасительнаго Ноева ковчега, должны неизбѣжно погибнуть.

Но Казаковъ, получивъ предложеніе возражать мнѣ на это, прочиталъ первую главу изъ пѣсни пѣсней Соломоновыхъ, утверждая, что ветхозавѣтная церковь до пришествія Христа существовала и пришествія Его желала. Когда же получили отъ меня объясненіе, что у насъ рѣчь не о ветхозавѣтной церкви, а о новозавѣтной, и что сужденіе его къ разсматриваемому предмету не относится; тогда онъ перемѣнилъ свои сужденія и сталъ доказывать, что Господь апостоламъ и преемникамъ ихъ—епископамъ далъ власть свою условно, и что всѣ епископы и пресвитеры могутъ уклониться въ ересь, и что церковь можетъ состоять безъ нихъ изъ однихъ мірянъ.

Въ подтвержденіе своего ученія онъ вычиталъ изъ 50 зач. отъ Иоанна слова Христа Спасителя: *Азъ есмь лоза истинная, и Отецъ мой дѣлатель есть.... Будите во Мнѣ, и Азъ въ васъ; якоже роза не можетъ плода сотворити о себѣ, аще не будетъ на лозѣ, тако и вы, аще во Мнѣ не пребудете. Азъ есмь лоза, вы же рождіе. И иже будетъ во Мнѣ, и Азъ въ немъ, той сотворитъ плодъ много: яко безъ Мене не можете творити ничесоже. Аще кто во Мнѣ не пребудетъ, извержется вонъ, якоже роза, и изсышетъ, и собираютъ ю, и во огнь влагаютъ, и сжарятъ.* Такъ же вычиталъ изъ 10 зач. отъ Матѳея: *Вы есте соль земли: аще же соль обуяетъ, чимъ осолится; нивочтоже будетъ къ тому, точю да изсытана будетъ вонъ, и попираема чловьки.* Затѣмъ слова Аѳанасія Александрійскаго: Шествующе же непрелестный живоносный путь, око убо да извержемъ не чувственное, но умное. Сирѣчь аще епископъ или пресвитеръ, суще очи церковнии, неподобнѣ живутъ и соблажняютъ люди, подобаетъ изверещи ихъ, уне есть имъ безъ нихъ собиратися въ храмъ молитвенный. Въ заключеніе же вычиталъ изъ пятаго посланія патріарха Мелетія, гдѣ онъ похваляетъ жителей Малороссіи за то, что они не послѣдовали епископамъ, которые отступили къ латинянамъ, и сказалъ: Такъ какъ Господь апостоламъ и преемникамъ ихъ далъ власть подъ условіемъ исполненія Его заповѣдей, а они, какъ люди, всѣ могутъ у-

лоняться въ ересь: то Онъ, а за нимъ и учителя церковные не только дозволяли отъ нихъ отступать, но и отступившихъ похваляли.

На это я сказалъ, что г. Казаковъ, долженъ былъ или согласиться съ выясненными мною положеніями, или отвергать ихъ; но онъ, — не имѣя права и основаній прямо отвергать ихъ, какъ основанныя на ясныхъ евангельскихъ и апостольскихъ изреченіяхъ и святоотеческихъ свидѣтельствахъ, но желая унижить значеніе священства въ тѣлѣ церковномъ, — сталъ доказывать, что всѣ люди могутъ погрѣшать. На это необходимо замѣтить, что здѣсь говорится только о частныхъ лицахъ, а не о всѣхъ вѣрующихъ. А г. Казаковъ утверждаетъ, на основаніи сего свидѣтельства, что всѣ епископы могутъ уклониться. Если же, по его заключенію, всѣ могутъ уклониться епископы и пресвитеры, то міряне могутъ ли всѣ уклониться или нѣтъ? Я думаю, онъ долженъ сказать, что и міряне всѣ могутъ уклониться. Но если допустить, что и пастыри и пасомые всѣ могутъ уклониться, тогда гдѣ же будетъ созданная Господомъ церковь? Очевидно, что по мысли г. Казакова она можетъ уничтожиться. Ясно, что мысль нечестивая!

Евангельскія слова заповѣдуютъ намъ исполнять Христовы заповѣди, и Казаковъ приводитъ эти слова въ доказательство того, что если кто ихъ будетъ развращать, то его слѣдуетъ, по словамъ св. Аѳанасія, извержи. Но развѣ пастыри православной церкви развращаютъ заповѣди Божіи? Здѣсь онъ долженъ былъ показать это. Но онъ этого, понятно, не могъ сдѣлать, потому что пастыри въ семь виновны. Напротивъ, приводя сіи изреченія, не обличаетъ ли онъ ими самъ себя и свое общество, когда они, въ противность евангельскому ученію, проповѣдуютъ бытіе церкви Божіей безъ священства и таинствъ (Матѳ. зач. 67), не имѣя ключей царства небеснаго, обдержно совершаютъ исповѣдь (Матѳ. зач. 67) и проповѣдуютъ полученіе живота вѣчнаго безъ причастія св. Тайнъ (Іоан. зач. 23)?

Что же касается того, что обуявшую соль повелѣвается изсыпать, а соблазнительные уды извергать; то нужно имѣть въ виду, что въ этихъ словахъ Евангелія и рѣчи нѣтъ о повсемѣстномъ прекращеніи въ церкви Божіей епископовъ.

Такимъ образомъ ясно видно, что приведенныя г. Казаковымъ свидѣтельства не говорятъ о томъ, что церковь можетъ быть безъ епископа, и что всѣ епископы могутъ уклониться въ ересь. Что же касается до того, что г. Казаковъ хочетъ оправдать свое общество въ отдѣленіи отъ церкви примѣромъ похваленныхъ патриархомъ Мелетіемъ малороссіянь; то и сіе не служитъ къ его оправданію, потому что жители Малороссіи не послѣдовали за епископами, которые отступили въ ересь, противную Евангелію и осужденную соборомъ, и соединились съ православнымъ священноначаліемъ; а старообрядцы отступили не только отъ епископовъ, которые отъ чистоты православія не уклонились, но и отъ всей вселенской Христовой церкви, и единовѣрнаго себѣ священства во всемъ мірѣ не исповѣдуютъ быти. Очевидно, что малороссіяне оправданіемъ быть для старообрядцевъ не могутъ.

При разсмотрѣніи приведенныхъ Казаковымъ свидѣтельствъ видно было, что въ нихъ не говорится о всеобщемъ отступленіи епископовъ и пресвитеровъ въ ересь, чего такъ желательно было найти нашему собесѣднику.

Теперь я долгомъ поставлю обратить ваше вниманіе на тѣ свидѣтельства, которыя говорятъ о вѣчности священства.

Такъ какъ церковь Божія создана съ различными членами, изъ коихъ превосходнѣйшіе суть апостолы и преемники ихъ—епископы, и должна пребывать neodолѣнною вратами ада до скончанія вѣка; то отсюда явствуетъ, что преемники апостоловъ—епископы пребудутъ до скончанія вѣка. Черезъ лишеніе же епископовъ съ пресвитерами и діаконами она лишится своего устройства и потерпитъ измѣненіе и отъ вратъ адовыхъ одолѣніе. Вѣчность священства подтверждается назначеніемъ апостоловъ и преемниковъ ихъ епископовъ служить соединенію всѣхъ людей въ соединеніе вѣры и познаніе Сына Божія и строить тайны Божіи (I Коринѣ. 4, 1), которыхъ въ церкви Божіей не двѣ, но совершенно семь ¹⁾. Вѣчность священства подтверждается притчею Спасителя съ толкованіемъ блаженнаго Теофилакта ²⁾ и книгами Кирилловою (л. 77) и О вѣрѣ (л. 59 обор.).

¹⁾ Вел. Катихиз. гл. 72.

²⁾ Благовѣстникъ, Луки зач. 95.

Послѣ этого Казаковъ сталъ требовать отъ меня, чтобы я ему вычиталъ о вѣчности священства евангельскими словами, говоря, что я ему о вѣчности священства изъ Евангелія не приводилъ, а приводилъ только толкованіе Теофилакта, „не чуждаго погрѣшительныхъ мнѣній“, изъ книги о Вѣрѣ и Кирилловой, которую Никифоръ астраханскій призналъ никому, кромѣ діавола, неудобною.—Я сначала ему повторилъ обѣтованіе Божіе о neodолѣнности церкви ¹⁾, созданной съ различными членами, и о вѣчномъ Его съ нею пребываніи ²⁾, и о назначеніи апостоловъ и преемниковъ ихъ—служить соединенію всѣхъ людей въ соединеніе вѣры и познаніе Сына Божія ³⁾. Затѣмъ указалъ на мѣста въ Благовѣстникѣ и О вѣрѣ, какъ притчи самого Христа Спасителя, которыя мы должны, какъ говорится въ 19 пр. 6-го Вселенскаго собора, разумѣть не по своему мудрованію, а согласно разъясненію отцевъ и учителей церковныхъ. При этомъ я замѣтилъ, что нѣтъ никакихъ основаній отвергать толкованія этихъ притчей и что если старообрядецъ будетъ держаться только Евангелія и Апостола; то гдѣ тамъ найдетъ ученіе о дуперстїи, седмипросфорїи, посолонїи и др. обрядахъ? Всѣ эти сужденія Казакова о старопечатныхъ книгахъ сильно роняли его въ глазахъ его почитателей.

О Кирилловой же книгѣ я замѣтилъ, что архіепископъ Никифоръ это выраженіе относитъ не ко всей книгѣ, а только къ ошибочнымъ въ ней мнѣніямъ. Приведенное же мною мѣсто о вѣчности священства согласно Божіимъ обѣтованіямъ и принадлежитъ самому Кириллу Иерусалимскому. Затѣмъ я предложилъ Казакову представить свидѣтельства на слѣдующія положенія: 1) что церковь Божія создана не съ различными удами и что она не пребудетъ вѣчною; 2) что православная церковь содержитъ ученіе, которое противно Евангелію, Апостоламъ и Вселенскимъ соборамъ.

Казаковъ, видя и чувствуя невозможность подвергнуть составъ тѣла церкви какому либо измѣненію и ослабить о вѣчности ея опредѣленіе всемогущаго ея Творца, равнымъ

1) Матѣ. зач. 67.

2) Матѣ. зач. 116.

3) Ев. зач. 224.

образомъ не имѣя возможности укорить и обвинить православную церковь въ развращеніи Священнаго Писанія и ученія св. отцевъ, съ свойственною старообрядцамъ недобросовѣстностью, уклонился отъ предмета бесѣды и, взявъ Кириллову книгу, сталъ читать слово о крестѣ и крестномъ знаменіи. Многіе поняли, что онъ намѣренно уклоняется отъ предмета бесѣды, и я, послѣ неимѣвшихъ успѣха попытокъ возвратить его къ предмету бесѣды, рѣшилъ дожидаться окончанія его рѣчи, такъ какъ ясно было, что онъ противъ приведенныхъ мною свидѣтельствъ возразить ничего не можетъ. Послѣ прочтенія изъ Кирилловой и О вѣрѣ словъ о крестномъ знаменіи, онъ прочиталъ изъ Скрижали отвѣтъ патріарха Макарія Никону о перстосложеніи, гдѣ умоляющіеся троеперстно называются еретиками и подражателями армянъ и считаются отлученными отъ Пресвятыя Троицы. Затѣмъ указалъ на порицанія въ книгѣ архіепископа астраханскаго Никифора ¹⁾ и сдѣлалъ заключеніе, что прежде Никона молились двуперстно, а съ него стали троеперстно, да еще молящихся двуперстнымъ крестомъ стали проклинать и двуперстіе порицать.

По окончаніи его рѣчи, я сказалъ, что г. Казаковъ о составѣ и вѣчности созданной Богомъ церкви не прекословитъ и православную церковь въ ереси не обвиняетъ, а только укоряетъ ее за троеперстіе и порицательныя выраженія на двуперстіе. Но вопросъ о перстосложеніи, какъ неутвержденный Вселенскими соборами, догмата вѣры не составляетъ и, посему, какъ относящійся къ такимъ обычаямъ и обрядамъ, которые подлежатъ распоряженію церкви, не долженъ быть причиною раздоранія тѣла церковнаго, хотя бы перстосложеніе, изъ-за котораго отдѣляются, было и апостольскаго происхожденія, такъ же какъ празднованіе Пасхи и епископскіе браки апостольскаго происхожденія, но церковью отмѣнены, и ревнующіе о нихъ (четыренадесятники) названы еретиками ²⁾. Притомъ было замѣчено, что въ старопечатныхъ книгахъ находится великое несходство въ ученіи о перстосложеніи, что тоже служитъ доказательствомъ того,

¹⁾ 9 отвѣтъ.

²⁾ Антиох. собор. пр. 1. Лаодик. пр. 7.

что перстосложеніе не догматъ. Затѣмъ я добавилъ, что въ греческой церкви, которая за благочестіе свое въ старопечатныхъ книгахъ весьма похваляется, существовало всегда троеперстіе ¹⁾.

Чтоже касается до отвѣта патріарха Макарія, то онъ подлежитъ суду церкви или собора ²⁾. Но онъ соборомъ 1667 года не утвержденъ. При этомъ разсужденіи слѣдуетъ примѣчать, что папа Викторъ азійскихъ христіанъ за празднованіе Пасхи по завѣщанію Іоанна Богослова проклиналъ, но восточные христіане отъ него не отдѣлялись и западную церковь еретическою, падшею не считали ³⁾. Архіепископъ же Никифоръ высказанныя прежде его порицанія не подтверждаетъ, только объясняетъ, что они вызваны подозрительнымъ и всей восточной церкви преданію противнымъ двуперстнымъ сложеніемъ.

Такъ какъ соборъ 1667 этого Макаріева отвѣта не утвердилъ и клятвы на молящихся двуперстно не положилъ, да и порицаній, высказанныхъ частными писателями, церковь не подтверждаетъ и не раздѣляетъ, какъ это видно изъ изясненія Св. Синода; то о семъ можно сказать не болѣе того, что сказалъ 6 Вселенскій Соборъ объ отцахъ Новокесарійскаго собора, яко „не добръ разумѣша того собора отцы“, и что слѣдуетъ сказать о соборѣ на преподобн. Максима Грека за порчу будто бы книгъ и о соборѣ на архимандрита Діонисія.

При томъ православная церковь въ своемъ „Увѣщаніи“ за 120 слишкомъ лѣтъ до настоящаго времени говорила, что при согласіи въ вѣрѣ о Святой Троицѣ изъ-за пальцевъ не слѣдуетъ имѣть раздѣленія.

Послѣ сихъ разсужденій, я, видя, что Казаковъ не возражаетъ, а собирается уйти, замѣтилъ, что онъ несправедливо двуперстіе называетъ крестомъ, какъ это онъ называлъ при чтеніи словъ о крестѣ. Казаковъ сказалъ, что двуперстіе крестомъ называетъ не только онъ, но и книги. На это

¹⁾ Кирил. кн., л. 236 и Сокровище.

²⁾ Малый Катих., л. 25.

³⁾ Кн. О вѣрѣ, л. 199.

я замѣтилъ, что если дуперстно персты сложишь, но не изобразишь на себѣ креста, то креста не будетъ. Если же и сложить и изобразить, да не правильно, то это будетъ, какъ говорить Стоглавый соборъ, не крестъ, а маханіе, которому бѣси радуются. Да и въ книгахъ то говорится, что когда мы, сложивши персты, полагаемъ ихъ на чело, то полагаемъ не крестъ, а персты или руку. На это Казаковъ ничего не возразилъ, а старался замѣять бесѣду; но, послѣ разъясненія, не желалъ уйти мирно, сдѣлалъ нападеніе на православную церковь за то, что нынѣ печатаютъ просфоры съ четвероконечнымъ крестомъ, который, по его словамъ, есть только сѣнь креста Христова. На это я сказалъ, что о печати на просфорахъ въ старопечатныхъ книгахъ не писано, только велѣно священнику раздроблять агнецъ крестообразно. Затѣмъ привелъ нѣкоторыя свидѣтельства о чести креста четвероконечнаго, указавъ, что и Казаковъ себя ограждаетъ крестомъ четвероконечнымъ, а преп. Ефремъ Сиринъ называетъ такой крестъ животворящимъ (Слово 102). Но Казаковъ сказалъ, что хотя животворящій, но не Христовъ. Я, потребовавъ доказательствъ отъ него и не получивъ, вычиталъ изъ 102 слова Ефрема Сирина, что изображаемый нами крестъ былъ водруженъ на мѣстѣ лобномъ. Ему стало стыдно, но онъ еще замѣтилъ, что тотъ крестъ, на которомъ Христосъ былъ распятъ, былъ сдѣланъ изъ трехъ древъ, но четвероконечный кромѣ какъ изъ двухъ древъ сдѣланъ быть не можетъ. Я ему напомнилъ, а слушателямъ поставилъ на видъ, что мы св. отцамъ должны вѣрить. Затѣмъ вычиталъ изъ слова Златоуста, помѣщеннаго въ Бол. Соборникѣ, гдѣ крестъ называется дубомъ, и тѣ слова Дамаскина, гдѣ ливанъ съ древами креста называются праведниками.

Послѣ сего Казаковъ съ своими собратіями ушелъ съ бесѣды.

Псаломщикъ Воскресенской, села Алексѣевского, церкви,

С. Толтгинъ.

ПРОЩАНІЕ

О. РЕКТОРА АРХИМАНДРИТА НИКАНОРА СЪ КАЗАНСКОЮ ДУХОВНОЮ СЕМИНАРІЕЮ, ПО СЛУЧАЮ ЕГО ОТЪЪЗДА ВЪ ПЕТЕРБУРГЪ, ДЛЯ ПРИНЯТІЯ ХИРОТОНІИ ВО ЕПИСКОПА ЧЕБОКСАРСКАГО, ВИНАРІЯ КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Въ январѣ и въ особенности въ началѣ февраля мѣсяца сего года сталъ носиться въ городѣ слухъ о полученіи о. ректоромъ новаго служебнаго назначенія и о скоромъ его отъѣздѣ въ Петербургъ. Съ небольшимъ за сутки до отъѣзда о. ректора стало извѣстно многимъ, что онъ въ послѣдній разъ 17 февраля сего года имѣетъ совершить въ семинарской церкви божественную литургію. Поэтому случаю 17 февраля къ 9 часамъ утра, кромѣ воспитанниковъ семинаріи и учениковъ образцовой школы съ ихъ наставниками, собралось въ церковь большое стеченіе молящихся всѣхъ сословій, чтобы въ послѣдній разъ помолиться съ достоуважаемымъ о. ректоромъ и получить отъ него благословеніе. Въ обычное время въ этотъ день совершена была о. ректоромъ литургія въ сослуженіи духовника семинаріи о. Чудовскаго и помощника миссіонера о. Салмина; за литургіей стройно и умиленно пѣлъ хоръ воспитанниковъ семинаріи. При началѣ литургіи о. ректоромъ полученъ былъ указъ Св. Синода о бытіи ему Епископомъ Чебоксарскимъ и о немедленномъ отъѣздѣ его въ Петербургъ. По отпустѣ литургіи, съ крестомъ въ рукахъ, достоуважаемый о. ректоръ вышелъ на амвонъ и обратился съ прощальнымъ словомъ къ гг. наставникамъ, воспитанникамъ семинаріи и ученикамъ образцовой школы. Въ этомъ прощальномъ словѣ о. ректоръ объявилъ о своемъ назначеніи, раскрылъ тѣ пѣли, какія онъ старался преслѣдовать во время своего продолжительнаго служенія въ званіи ректора семинаріи, выражалъ свою радость за то, что ему удалось сдѣлать, и надежду, что семинарскіе питомцы будутъ достойными служителями алтаря Господня. О. ректоръ коснулся, между прочимъ, того, что въ

теченіи двѣнадцатилѣтняго своего управленія семинаріею, онъ строго и неуклонно держался правил семинарскаго устава и предписаній своего Начальства. При этомъ о. ректоромъ замѣчено было, что на столь многоотвѣтственномъ постѣ, каковъ постъ ректора семинаріи, онъ естественно не могъ всѣмъ угодить и дѣлать одно только пріятное безъ исключенія. И поэтому онъ, прощаясь съ дорогою ему семинаріею казанскою, усердно проситъ у всѣхъ прошенія, кого онъ оскорбилъ или причинилъ ту или иную непріятность. При этомъ о. ректоръ земно поклонился предстоящимъ и молящимся въ церкви и благословилъ воспитанниковъ семинаріи иконою св. Никифора и Никанора, а учениковъ образцовой школы — иконою Святителей казанскихъ. Со стороны воспитанниковъ послѣдовалъ всеобщій поклонъ о. ректору.

Затѣмъ духовникъ семинаріи, обратясь къ о. ректору, въ краткихъ словахъ передалъ ему сердечную благодарность, отъ лица воспитанниковъ семинаріи и гг. наставниковъ и законоучителя образцовой школы съ ихъ воспитанниками, за его благое, мудрое и отеческое управленіе оными. Духовникъ семинаріи, отнюдь не входя въ оцѣнку научной и педагогической дѣятельности о. ректора, кратко указалъ на то, что сдѣлано было о. ректоромъ въ отношеніи устройства храма при семинаріи, попечительства церковнаго, приведенія всѣхъ помѣщеній семинарскихъ въ безвредное въ гигиеническомъ отношеніи состояніе, улучшенія пищи семинарскихъ воспитанниковъ, построенія каменнаго двухъ-этажнаго дома для образцовой школы и открытія при школѣ ремесленнаго отдѣленія и проч., что всё это долго напоминать будетъ казанской семинаріи и образцовой школѣ объ отеческой заботливости о. ректора архимандрита Никанора. На это о. ректоръ отвѣчалъ, что во всѣмъ, что сдѣлано было имъ хорошаго и полезнаго въ семинаріи въ теченіи двѣнадцатилѣтняго его управленія оною, онъ обязанъ главнымъ образомъ его помощникамъ и товарищамъ.

Послѣ этого духовникъ семинаріи просилъ о ректора принять отъ лица гг. наставниковъ, законоучителя и учениковъ образцовой школы икону Казанской Божіей Матери (въ сребро-позлащенной ризѣ), въ знакъ постоянного молитвеннаго общенія съ ними. Принимая икону изъ рукъ духовника, о. ректоръ прослезился, сдѣлалъ предъ иконою земное поклоненіе, облобызалъ оную и въ краткихъ словахъ благодарилъ поднесшихъ ему эту св. икону.

За духовникомъ обратился съ рѣчью къ о. ректору воспитанникъ VI класса семинаріи Миролюбовъ, который отъ лица воспитанниковъ всей семинаріи благодарилъ своего начальника за его отеческія отношенія и заботы о нихъ—питомцахъ духовной семинаріи. На память объ этихъ заботахъ Миролюбовымъ поднесена была о. ректору, въ знакъ благодарности отъ признательныхъ учениковъ VI и V классовъ, книга *Новый Заветъ* въ роскошномъ сафьянномъ переплетѣ. Принимая книгу, и будучи тронутъ означенными выраженіями признательности, о. ректоръ благодарилъ воспитанниковъ за ихъ признательность. Остальныхъ же классовъ воспитанники пожелали поднести о. ректору книгу *Чинovníкъ Архіерейскій*. Но такъ какъ книга эта никакъ не могла быть получена изъ Петербурга ко дню отъѣзда о. ректора, то рѣшено было поднести ему оную по возвращеніи его отсюда.

Послѣ сего о. ректоромъ отправлено было молебное пѣніе Спасителю, Божіей Матери и Іоанну Богослову, имени коего посвященъ семинарскій храмъ. По окончаніи молебнаго пѣнія провозглашено было многолѣтіе Царствующему Дому, Св. Правительствующему Синоду и Члену онаго Высокопреосвященнѣйшему Павлу, достоуважаемому о. ректору, учащимъ и учащимся въ семинаріи и школѣ. Во время прикладыванія молящихся ко кресту, хоръ воспитанниковъ семинаріи пѣлъ умиленные и трогательныя церковныя пѣснопѣнія.

Изъ храма, по окончаніи всего служенія, о. ректоръ удалился въ свою квартиру. Сюда тотъ-же часъ собрались гг. наставники семинаріи и просили его раздѣлить съ ними на слѣдующій день прощальную трапезу и присутствовать при отправленіи въ семинарской церкви напутственнаго молебствія, по случаю его отъѣзда. Предложеніе гг. наставниковъ любезно принято было о. ректоромъ. Потомъ г. инспекторъ семинаріи, А. Ѳ. Зеленецкій съ однимъ изъ старѣйшихъ преподавателей семинаріи отправились къ Его Высокопреосвященству и просили Его удостоить своимъ посѣщеніемъ ихъ скромную трапезу. Высокопреосвященнѣйшій Павелъ Архіепископъ Казанскій милостиво принялъ приглашеніе.

18 февраля, по полудни, по окончаніи уроковъ, всѣ воспитанники семинаріи во главѣ съ своими наставниками и другими сослуживцами о. ректора собрались въ семинарской церкви. Здѣсь, по прибытіи многоуважаемаго ректора, о. архимандрита Никанора—преподавателемъ семинаріи о. Приклонскимъ въ сослуженіи преподавателя о. Соколова, законоучителя 3 гимназіи о. Молчанова, члена консисторіи о. Богословскаго, духовника семинаріи о. Чудовскаго и законоучителя учительскаго института о. РUFимскаго—отправленъ былъ напутственный молебенъ. По окончаніи молебна и окропленіи о. ректора св. водою, къ нему подошелъ инспекторъ семинаріи А. Ѳ. Зеленецкій съ иконою въ рукахъ и въ краткихъ словахъ отъ лица гг. наставниковъ благодарилъ его за добрыя къ нимъ отношенія, просилъ о ректора не забывать ихъ въ своихъ молитвахъ и принять отъ нихъ и отъ нѣкоторыхъ другихъ сослуживцевъ, бывшихъ его учениковъ, икону Казанской Божіей Матери (большаго размѣра и въ сребропозлащенной ризѣ), на память. Рѣчь свою г. инспекторъ заключилъ благожеланіями, чтобы Царица Небесная хранила его на всѣхъ путяхъ жизни. Принявъ икону, о. ректоръ въ теплыхъ словахъ выразилъ свою бла-

годарность гг. наставникамъ и нѣкоторымъ бывшимъ своимъ ученикамъ за ихъ вниманіе.

При этомъ о. ректоръ замѣтилъ, что въ своихъ отношеніяхъ къ гг. наставникамъ онъ старался не стѣснять ихъ преподавательской дѣятельности и всегда предоставлялъ имъ полную самостоятельность. Затѣмъ при пѣніи „Достойно есть“ и „Подъ Твою милость“ долго прощался о. ректоръ съ воспитанниками семинаріи.

Между тѣмъ изволилъ прибыть въ семинарію и Его Высокопреосвященство и былъ встрѣченъ г. инспекторомъ семинаріи. Простившись съ воспитанниками, о. ректоръ со всѣми наставниками и прочими гостями отправился въ семинарское зало, гдѣ приготовлена была прощальная трапеза. Здѣсь всѣ приняли Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства. Во время прощальной трапезы провозглашено было здоровье Государя Императора и всего Царствующаго Дома, Святѣйшаго Правительствующаго Синода и Члена онаго, благостнаго Архипастыря, Высокопреосвященнѣйшаго Павла, Архіепископа Казанскаго и Свѣяжскаго. Послѣ сего инспекторъ семинаріи провозгласилъ здоровье отъѣзжающаго о. ректора, а одинъ изъ старѣйшихъ наставниковъ семинаріи, А. П. Репьевъ сказалъ прочувствованную рѣчь, въ коей мѣтко охарактеризовалъ дѣятельность о. ректора по управленію семинаріею. Вслѣдъ за тѣмъ сказалъ нѣсколько словъ одинъ изъ бывшихъ учениковъ о. ректора, въ настоящее время священникъ и законоучитель Учительскаго института П. М. Руфимскій. О. ректоръ отвѣчалъ на эти рѣчи, наконецъ и Высокопреосвещенный Владыка милостиво изволилъ обратиться къ семинарской корпораціи и выразить, что жизнь казанской духовной семинаріи идетъ правильнымъ порядкомъ, чего пожелалъ и въ будущемъ. По окончаніи трапезы, преподавъ Архипастырское благословеніе о. ректору, гг. наставникамъ и прочимъ гостямъ, Его Высокопреосвященство тотчасъ изволилъ отбыть изъ семинаріи. Вскорѣ за тѣмъ и гг.

наставники и всѣ, бывшіе на трапезѣ гости, простились съ достоуважаемымъ о. ректоромъ и пожелали ему всѣ счастливаго пути.

Не оставили о. ректора выраженіемъ своей признательности и всѣ служители семинаріи, начиная со сторожа Правленія и кончая дворникомъ семинарскимъ. Собравшись въ квартиру о. ректора, они чрезъ о. эконома семинаріи благодарили его за отеческія и всегда справедливыя къ нимъ отношенія и просили его удостоить ихъ, меньшую братію, принятіемъ отъ нихъ небольшого простой работы ковра. Принимая отъ нихъ сіе поднесеніе, о. ректоръ благодарилъ служащихъ за ихъ вниманіе и при этомъ сказалъ имъ, что на ихъ коврѣ онъ будетъ становиться въ церкви при Богослуженіи.

Около 6 часовъ вечера тогоже дня о. ректоръ оставилъ Казань. 20 февраля, какъ извѣщаютъ телеграммы, онъ былъ въ Нижнемъ, а 22 февраля благополучно пріѣхалъ въ Петербургъ. 27 февраля имѣетъ бытъ въ Св. Синодѣ нарѣченіе его во епископа, — а 3 марта состоится и самая хиротонія.

Очевидецъ.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Владимірской вѣблотеки въ городѣ Казани за 1889—1890 годы.

Ниже помѣщаемый отчетъ о состояніи Владимірской библіотеки былъ представленъ на благоусмотрѣніе Высокопреосвященнѣйшаго Павла, Архіепископа Казанскаго, по мысли котораго, какъ извѣстно, и возникло въ Казани это прекрасное учрежденіе. По прочтеніи отчета Его Высокопреосвященство, 19 февраля 1891 г., сдѣлалъ о немъ такой отзывъ: „Благодареніе Господу Богу за успѣшное теченіе дѣла во Владимірской библіотекѣ. Усердно благодарю г. предсѣдателя комитета Сергѣя Викторовича Дьяченко, о. архиман-

дрита Никанора — товарища предсѣдателя и всѣхъ членовъ комитета за усердные труды ихъ по благоустроению библіотеки; а равно и всѣхъ содѣйствовавшихъ благоустроению библіотеки своими чтеніями и разнаго рода пожертвованіями, особенно же А. Θ. Гусева, чтенія котораго доставили библіотекѣ наиболѣе значительный денежный вкладъ. Отчетъ напечатать въ „Извѣстіяхъ по Казанской Епархіи“.

Во второй годъ своего существованія Владимірская читальня съ замѣтнымъ успѣхомъ продолжала осуществлять тѣ благіе планы, назначеніе и цѣль, какіе имѣлись при открытіи ея въ 1888 году. И въ настоящій отчетный годъ Владимірская читальня своею главною задачею и цѣлію имѣла въ виду такъ или иначе приносить пользу всѣмъ, интересующимся чтеніемъ духовно-нравственныхъ книгъ, представляя желающимъ безвозмездно пользоваться послѣдними. Кроме того, по нѣкоторымъ праздничнымъ и воскреснымъ днямъ, въ читальнѣ производились духовно-нравственные чтенія, на которыхъ всегда присутствовало болѣе или менѣе значительное число слушателей не только изъ среды простаго народа, но даже изъ среды образованнаго мѣстнаго общества.

Число лицъ, въ отчетномъ году, посѣтившихъ Владимірскую читальню для чтенія въ ней религіозно-нравственныхъ книгъ, простиралось до 1215 человекъ; число-же лицъ, бравшихъ изъ читальни книги къ себѣ на домъ, простиралось до 90 человекъ, коимъ выдано было книгъ до 1612 названій. Вообще изъ показанія числа лицъ, такъ или иначе пользовавшихся книгами изъ библіотеки, а также на основаніи количества лицъ, въ отчетномъ году посѣщавшихъ религіозно-нравственные чтенія, видно, что интересъ мѣстнаго общества къ Владимірской читальнѣ значительно увеличивается. А это отчасти ручается и за дальнѣйшій успѣхъ осуществленія Владимірскою читальнею задачи и цѣли своего назначенія.

Владимірская бібліотека состоитъ исключительно изъ сочиненій духовно-нравственнаго, богословскаго и религіозно - философскаго характера. Почти всѣ эти книги пожертвованы въ пользу бібліотеки различными частными благотворителями. Получивъ довольно значительное количество книгъ еще въ прошломъ году, Владимірская читальня и въ настоящемъ отчетномъ году продолжала замѣтно пополняться, главнымъ образомъ благодаря стараніямъ членовъ комитета ея, которые или самолично отъ себя продолжали жертвовать книги, или располагали къ тому другихъ лицъ — ревнителей духовно-нравственнаго просвѣщенія. Очасти бібліотека пополнялась чрезъ покупку книгъ на средства самой бібліотеки. Число книгъ, простиравшееся въ прошломъ отчетномъ году до 1136 названій, въ нынѣшнемъ отчетномъ годуполнилось книжными пожертвованіями отъ слѣдующихъ благотворителей бібліотеки:

1) Отъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Павла, принесшаго въ даръ бібліотекѣ журналъ „Паломникъ“ за 1888 и 1889 гг.

2) П. К. Обручешниковымъ пожертвовано книгъ до 3-хъ названій на 12 руб.

3) Профессоромъ академіи г. Бердниковымъ 7 названій на 14 руб. 50 коп.

4) Профессоромъ Гвоздевымъ 1 назв. на 75 коп.

5) Г-номъ Богатенковымъ 2 названія на 3 рубля.

6) Г-жею Никифораки 2 назв. на 2 р. 75 к.

7) Г. Рождественнымъ 1 назв. „ „ 60 к.

8) Профессоромъ Гусевымъ 4 назв. на 3 руб.

9) Архимандритомъ Никаноромъ 20 названій на 9 руб. 28 к.

10) Неизвѣстнымъ 9 назв. на 5 р. 40 коп.

11) Г. Крыловымъ составленный имъ планъ г. Казани.

12) Директоромъ учительской семинаріи Н. И. Ильминскимъ 2 названія.

13) Священникомъ К. Е. Добросердовымъ составленныя имъ бесѣды, слова и рѣчи.

Приобрѣтено покупкою: Четы-Минеи Св. Димитрія Ростовскаго и разныхъ сочиненій преосвященнаго епископа можайскаго Александра на 9 руб. 6 к.

Значительное число книгъ въ настоящемъ году поступило изъ бывшей благочиннической библиотеки 2-го благочинія и изъ библиотекъ нѣкоторыхъ церквей г. Казани. Такъ:

1) Изъ бывшей благочиннической библиотеки поступили слѣдующіе журналы: Православное Обзорѣніе съ 1872 г. по 1878-й г.; Христіанское чтеніе съ 1871 г. по 1878-й г.; Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія за 1872 и 73 гг.; Руководство для сельскихъ пастырей за 1871 г.—72,—74,—76-й г., и Душеполезное чтеніе за 1871, 72, 74—77 гг.

2) Изъ библиотеки Каѳедрального собора поступило книгъ 54 назв., на сумму 90 руб. 50 к.

и 3) до 70 названій разныхъ книгъ изъ библиотекъ слѣдующихъ церквей г. Казани: Покровской, Борисоглѣбской, Кладбищенской, Московскихъ Чудотворцевъ, Николо-Вешняковской и Успенской.

Такому книжному обогащенію Владимірской читальни благопріятствовало то обстоятельство, что, по порученію Его Высокопреосвященства, товарищъ предсѣдателя комитета архимандритъ Никаноръ нынѣшнимъ лѣтомъ осматривалъ существующія при церквахъ г. Казани библиотеки. Донося о результатахъ сего осмотра, онъ между прочимъ выразилъ, что многія книги (дубликаты) изъ церковныхъ библиотекъ, особенно невошедшія въ опись, съ великою пользою могли быть въ общемъ употребленіи чрезъ передачу ихъ въ Владимірскую библиотеку, которая могла-бы сдѣлаться въ послѣдствіи однимъ изъ богатѣйшихъ книжныхъ сокровищъ. На передачу нѣкоторыхъ, по указанію о. ректора семинаріи, книгъ изъ церковныхъ библиотекъ въ Владимірскую и послѣдовало разрѣшеніе Его Высокопреосвященства.

Редакціи нѣкоторыхъ духовныхъ журналовъ и въ настоящемъ отчетномъ году, какъ и въ прошломъ, продолжали бесплатно высылать свои изданія, съ отнесеніемъ лишь расходовъ по пересылкѣ на счетъ библіотеки. Въ настоящемъ году Владимірскою библіотекою бесплатно получались слѣдующіе духовные журналы: 1) Православный Собесѣдникъ съ Извѣстіями по Казанской епархіи, 2) Православное Обзорѣніе, 3) Душеполезное чтеніе, 4) Труды Кіевской духовной академіи, 5) Руководство для сельскихъ пастырей, 6) Церковныя вѣдомости, 7) Душеполезный Собесѣдникъ и 8) Странникъ. Этотъ журналъ былъ выписанъ на пожертвованные Алексѣемъ Прокопѣвичемъ Богатенковымъ 6 руб.

Кромѣ сего на библіотеку пожертвовано было А. С. Шестакову 100 руб. и законоучителемъ пензенской гимназіи Л.—3 руб.

Въ видахъ пополненія самой библіотеки, а также въ видахъ увеличенія ея денежныхъ средствъ комитетъ озаботился объ изданіи нѣкоторыхъ духовно-нравственныхъ сочиненій, а также произведеній, читанныхъ въ Владимірской читальнѣ. Такъ, пользуясь предоставленнымъ Его Высокопреосвященствомъ правомъ на изданіе Его „Словъ и рѣчей“ въ пользу библіотеки, комитетъ, въ отчетномъ году, закончилъ предпринятое изданіе и кромѣ того имъ были изданы и другія книги и брошюры. Дѣло по изданію оныхъ было ведено товарищемъ предсѣдателя комитета архимандритомъ Никаноромъ. Изъ представленнаго имъ комитету отчета по этому дѣлу, видно, что во 1-хъ Слова и рѣчи Высокопреосвященнѣйшаго Павла изданы въ 2,000-хъ экземплярахъ. Расходъ на ихъ отпечатаніе простирался до 1150 руб. Изъ числа 2000 экземпляровъ, за исключеніемъ переданныхъ автору (195 экз.), въ цензуру (12 экз.) и въ редакціи разныхъ журналовъ (21 экз.), всего въ пользу библіотеки поступило 1772 экземпляра, на сумму 4430 рублей. Изъ нихъ къ 1-му января

1891 года продано 732 экз. на 1370 руб. и остается 1049 экз. на 2622 руб., въ томъ числѣ 991 экз. въ библіотекѣ, а прочіе отданы на комиссію и кромѣ того 30 экз. 1, 2 и 3 томовъ.

Брошюры: 1) Рѣка Иорданъ и ея окрестности профессора академіи А. И. Гренкова, 2) Смыслъ и значеніе церковной анаѳемы, Преподавателя семинаріи И. А. Невзорова, 3) О постѣ. Ректора семинаріи архимандрита Никанора, 4) О необходимости внѣшняго Богопочитанія, профессора А. Гусева, и 5) О трудѣ и отдыхѣ, архимандрита Никанора, отпечатаны каждая въ 1200 экз., изъ коихъ по 200 экз. были переданы авторамъ, а также въ цензуру и разнымъ лицамъ въ видахъ содѣйствія ихъ распространенію, а по 1000 экз. каждого чтенія поступило въ собственность читальни, всего на 826 рублей.

Израсходовано на отпечатаніе этихъ брошюръ 137 руб. 78 коп., а вмѣстѣ съ расходомъ по изданію „Словъ и рѣчей“ 1287 руб. 78 коп. Три брошюры печатались бесплатно въ типографіяхъ гг. Родіонова, Ключникова и Перова.

Кромѣ означенныхъ чтеній въ пользу библіотеки былъ изданъ каталогъ библіотеки на средства С. И. Чиркова. Такимъ образомъ количество книгъ Владимірской библіотеки въ нынѣшнемъ году значительно пополнилось и въ настоящее время библіотека располагаетъ многими продажными книгами и брошюрами на довольно значительную сумму.

Для продажи книгъ народу по общедоступной цѣнѣ, при читальнѣ съ благословенія Его Высокопреосвященства былъ образованъ постоянный складъ духовно-нравственныхъ книгъ. Завѣдываніе и распоряженіе книгами склада было поручено комитетомъ члену онаго священнику М. Бажанову, который вмѣстѣ съ библіотекаремъ входилъ въ сношеніе по отпуску и продажѣ книгъ съ Троицко-Сергіевою и Печерскою таврами и московскимъ отдѣленіемъ Общества распро-

страненія духовно - нравственныхъ книгъ и другими учрежденіями и лицами, которые высылали и свои изданія. Въ этотъ книжный складъ, между прочимъ, весьма много поступило изданій Преосвященнаго Александра, епископа Можайскаго. Согласно просьбѣ комитета имъ прислано на комиссію своихъ изданій всего на сумму 800 руб., а за уступкою на 500 руб. 55 коп.

Вообще по 1-е января 1891 года въ книжный складъ поступило книгъ для продажи 26044 экз. на сумму 7519 руб. 70 коп. Продано всѣхъ книгъ 5635 экз. на 1863 руб. 6 коп., номинально же на 2036 р. 11 к. Въ томъ числѣ „Словъ и рѣчей“ Его Высокопреосвященства 732 экз. на 1370 руб. и остается 18461 экз. на 4405 руб. 9 коп., въ томъ числѣ на комиссіи 1973 экз. на 208 руб. 96 коп. и 16488 экз. на 4196 руб. 13 коп. въ бібліотекѣ.

Для большаго распространенія имѣющихся въ складѣ книгъ, по мысли товарища предсѣдателя архимандрита Никанора, открыты отдѣленія склада при церквахъ многолюдныхъ приходоѡ — Духосопешественской и Богоявленской и при Образцовой школѣ при духовной семинаріи. Продажу книгъ при этихъ отдѣленіяхъ приняли на себя священникъ Гавріиль Павловскій, діаконъ Василій Миролюбовъ и учитель образцовой школы Н. Васильковъ, которымъ и отпускалось на комиссію разныхъ книгъ рублей на 25 съ уступкою 10% съ чужихъ изданій и 15% съ собственныхъ изданій бібліотеки.

Кромѣ сего изъ Владимірской бібліотеки выдавались книги для продажи цеховому Бархатову, который разносилъ книги по базарамъ, постояннымъ дворамъ и т. под. мѣстамъ, гдѣ продано имъ всего на 10 руб. Продажа книгъ, образковъ и Троицкихъ листовъ производилась также и на Казанской научно-промышленной выставкѣ, гдѣ съ позволенія комитета выставки витринѣ Владимірской бібліотеки отведено было видное мѣсто.

Владимірская бібліотека осуществляла свои задачи помимо безвозмездной выдачи желающимъ книгъ духовно-нравственнаго содержанія еще путемъ устрояемыхъ въ ней религіозно-нравственныхъ чтеній, которыя велись по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ съ 1-го октября по 15-е апрѣля.

Въ чтеніяхъ этихъ участвовали не только градскіе протоіереи и священники, но и преподаватели семинаріи и даже профессора академіи. Будучи по содержанию назидательны и принаровлены къ современнымъ духовнымъ потребностямъ народа, чтенія эти привлекали не малое число слушателей и тѣмъ оправдывали, такъ сказать, необходимость и потребность открытія самой читальни. Таковы бесѣды, читанныя о. ректоромъ семинаріи архимандритомъ Никаноромъ: — „О трудѣ и праздничномъ отдыхѣ“, — „О святыхъ г. Казани“, въ 2-хъ чтеніяхъ, — законоучителемъ 3-ей гимназіи священникомъ Молчановымъ: „О необходимости религіозныхъ знаній“ и „Жизнь христіанъ въ вѣкъ апостольскій“, въ 2-хъ чтеніяхъ.

Въ нѣкоторыхъ чтеніяхъ выяснялись интересующіе общество вопросы и жизненные явленія. Такъ профессоръ А. Θ. Гусевъ предложилъ чтеніе „О необходимости внѣшняго Богопочитанія“ противъ графа Толстаго, преподаватель семинаріи г. Горизонтовъ — „О чудесномъ спасеніи Государя Императора 17-го октября 1888 г.“.

Слушаніе этихъ чтеній въ виду увеличенія денежныхъ средствъ, необходимыхъ для поддержанія и лучшаго существованія бібліотеки, оплачивалось посѣтителеми незначительною, доступною для всѣхъ платою (отъ 5 до 20 к.). Чтенія предварялись и сопровождались пѣніемъ церковныхъ пѣсней и духовныхъ концертовъ, исполняемыхъ хоромъ изъ архіерейскихъ пѣвчихъ.

Въ виду расширенія дѣятельности комитета, въ засѣданіи 20-го января сего 1890 г., имъ постановлено просить Его Высокопреосвященство о назначеніи

НОВЫХЪ ЧЛЕНОВЪ ИЗЪ ДУХОВЕНСТВА для завѣдыванія дѣлами библіотеки вообще и въ частности чтеніями, ведущимися въ оной. Резолюціею Его Высокопреосвященства новыми членами назначены слѣдующія лица: профессоръ академіи А. Ѳ. Гусевъ, профессоръ академіи А. А. Царевскій, законоучитель Родіоновскаго института священникъ А. В. Смирновъ, законоучитель 1-й гимназіи Н. П. Виноградовъ и законоучитель 3 гимназіи священникъ А. В. Молчановъ.

Въ заключеніе комитетъ по завѣдыванію библіотекою считаетъ своею нравственною обязанностию выразить искреннюю глубокую признательность Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Павлу, Архіепископу Казанскому, за Его сердечное отношеніе и заботы объ упроченіи и лучшемъ существованіи Владимірской читальни, Казанской Городской Думѣ, оказавшей и въ настоящемъ году значительную матеріальную поддержку пожертвованіемъ на ея содержаніе 200 руб., а также всѣмъ лицамъ, принимавшимъ въ отчетномъ году въ той или другой формѣ участіе въ достиженіи преслѣдуемыхъ Владимірскою читальнею цѣлей, и позволяетъ себѣ надѣяться, что такое участіе къ ней общества не ослабѣетъ и на будущее время, въ чемъ ручательствомъ можетъ служить то горячее участіе, которое было оказываемо доселѣ Владимірской библіотекѣ.

Товарищъ предсѣдателя комитета библіотеки, ректоръ семинаріи, архимандритъ *Никаноръ*.

Членъ комитета, профессоръ *Н. Осokinъ*.

Членъ комитета, священникъ *Михаилъ Бажановъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1.

ДУХОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ГРУЗИНСКАГО ЭКЗАРХАТА

съ 1-го марта 1891 года

при Тифлисской Православной Духовной Семинаріи имѣетъ выходить два раза въ мѣсяць, въ объемѣ 2—3 печатныхъ листовъ, на русскомъ языкѣ, съ переводомъ нѣкоторыхъ статей на грузинскій, по слѣдующей программѣ:

ОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ. Высочайшія повелѣнія, Указы Св. Синода, опредѣленія Высшаго духовнаго и мѣстнаго Епархіальнаго начальства; назначенія и перемѣны по службѣ лицъ, служащихъ по духовному вѣдомству въ Грузинскомъ экзархатѣ; свѣдѣнія о дѣятельности «Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ» и отчеты его; свѣдѣнія о состояніи духовно-учебныхъ заведеній экзархата, съ разрядными списками учениковъ ихъ; отчеты Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ и духовно-учебныхъ заведеній экзархата по хозяйственной части.

Не официальная часть. Слова, поученія, рѣчи, внѣ-церковныя собесѣдованія; жизнеописанія святыхъ православной Церкви вообще и Грузинской въ особенности; біографіи и некрологи замѣчательныхъ современныхъ дѣятелей; статьи, преимущественно касающіяся Грузіи, религіознаго, историческаго и описательнаго характера; лѣтопись церковной жизни Грузинскаго экзархата и корреспонденціи изъ его епархій; разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практики; отвѣты на журнальныя статьи, касающіяся Грузинскаго экзархата; общедоступныя и наиболѣе полезныя свѣдѣнія по народной медицинѣ, разныя извѣстія и замѣтки, и объявленія.

Подписной, редакціонный годъ, начинаясь съ 1 марта, оканчивается въ февралѣ.

Подписная цѣна на годъ 4 руб., на полгода 2 руб. (пересылка на счетъ редакціи). Подписка принимается при Тифлисской Православной Духовной Семинаріи.

Отъ колокольно-литейнаго завода Вас. Ермол. Вуслаева.

Въ Самарѣ на колокольно-литейномъ заводѣ принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса, изъ матеріала отъ завода и отъ заказчика, мѣняются разбитые колокола на новые. На заводѣ имѣются въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго лучшаго матеріала. Заводъ помѣщается въ Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги. Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ можно въ заводъ, и къ владѣльцу завода Василию Ермолаевичу Вуслаеву, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ, на Алексѣевской площади, въ домѣ Шабаевой. Тутъ-же покупаютъ красную мѣдь и разбитые колокола.

На бывшей научно-промышленной выставкѣ въ Казани въ 1890 году, заводъ нашъ получилъ за выставленные тамъ колокола въ награду «за трудолюбіе и искусство» большую серебряную медаль.



Содержаніе № 6: 1) Высочайшія награды.—2) Распоряженія Епархіальнаго начальства.—3) Утвержденіе въ должности законоучителя.—4) Изъ журналовъ засѣданій экстреннаго съѣзда депутатовъ духовенства чистопольскаго училищнаго округа 1891 года января 22 дня.—5) Собесѣдованіе со старообрядцемъ поморской секты Казаковымъ, 21 ноября 1889 г.—6) Прощаніе о. ректора архимандрита Никанора съ казанскою духовною семинаріею, по случаю его отъѣзда въ Петербургъ, для принятія хиротоніи во Епископа Чебоксарскаго, викарія Казанской епархіи.—7) Отчетъ о состояніи Владимірской бібліотеки въ г. Казани за 1889—1890 гг.—8) Объявленія.

Печатать дозволяется. Редакторъ, Каѳедра́льный протоіерей Е. Маловъ.

Казань. Типографія Императорскаго Университета.