

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ.

15-го октября № 20. 1880 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 2-го—27-го июля 1880 г. за № 1,420 а
Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе въ г. Ураль-
скѣ. оренбургской епархіи, единовѣрческой жен-
ской общины.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали; предложеніе
товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26-го іюня
сего года за № 3056, въ коемъ изъяснено, что Государь

Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 30-го января, — 15-го февраля сего года, Высочайше соизволилъ въ 21-й день іюня сего года на учрежденіе въ г. Уральскѣ единовѣрческой женской общины, на изложенныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ. И по справкѣ приказали: О воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе единовѣрческой женской общины въ городѣ Уральскѣ, давъ знать по принадлежности, сообщить по принятому порядку редакціи „Церковнаго Вѣстника“ для напечатанія.

Отъ 16-го — 30 го іюля 1880 года за № 1,497 о составленномъ преосвященнымъ Модестомъ, епископомъ люблинскимъ, сочиненіи „О церковномъ октоихѣ“ съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 152, съ заключеніемъ Комитета о возможности одобрить сочиненіе преосвященнаго Модеста, бывшаго епископа екатеринбургскаго, нынѣ люблинскаго, викарія холмской епархіи, подъ названіемъ: „О церковномъ октоихѣ“ (Изданіе 2-е дополненное. Екатеринбургъ. 1878 г.), для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а также въ бібліотеки приходскихъ церквей. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и благочиннымъ приходскихъ церквей сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета о вышеозначенномъ сочиненіи.

Какъ ни специальнымъ представляется съ перваго раза избранный преосвященнымъ Модестомъ предметъ для своего изслѣдованія, книга его неоспоримо можетъ составлять не маловажное пособіе въ дѣлѣ изученія православнаго Богослуженія вообще. Церковный Октоихъ есть одна изъ важнѣйшихъ церковно-богослужебныхъ книгъ, можно сказать — даже основная богослужебная книга и употребляется при утреннихъ и вечернихъ богослуженіяхъ седмицы круглый годъ. Онъ содержитъ общія утреннія и вечернія службы и службы всѣмъ святымъ, прославленію которыхъ посвящены разные дни недѣли, такъ что, въ случаѣ нужды, можетъ замѣнять собою мѣсячныя Минеи, въ которыхъ излагаются отдѣльныя службы празднуемымъ святымъ. Онъ служитъ образцомъ для составленія этихъ послѣднихъ и службъ и вообще для составленія пѣснопѣній, помѣщающихся въ другихъ богослужебныхъ книгахъ. Въ своихъ пѣснопѣніяхъ онъ пространно раскрываетъ основныя догматы православнаго Богословія: о Пресвятой Троицѣ (въ канонахъ, поемыхъ на воскресной полунощницѣ); о воплощеніи Сына Божія, о соединеніи двухъ естествъ въ единой ипостаси, о припадѣствѣ Богоматери (въ богородичныхъ догматикахъ), о ученіе христіанской нравственности, создаемой въ душѣ христіанина благодатію животворящаго Духа Божія (въ степенныхъ антифонахъ). По такому важному значенію въ ряду другихъ богослужебныхъ книгъ и въ дѣлѣ исполненія православнаго богослуженія вообще, Церковный Октоихъ безспорно долженъ быть признанъ достойнымъ предметомъ изслѣдованія ученаго богослова. Авторъ съ плоти

бовію принялъ на себя не легкій трудъ этого изслѣдова-
 нія и выполнилъ его съ умѣньемъ и обстоятельностью.
 Своимъ изслѣдованіемъ онъ оказалъ не маловажную ус-
 лугу апологетамъ православной церкви, показавъ, какого
 высокаго уваженія достойно совершаемое ею (Богослуж-
 женіе) по сего историческому происхожденію, содержанію
 и характеру его пѣснопѣній.

Всѣ изслѣдованіе автора раздѣляется на двѣ глав-
 ныя части. Въ первой, подраздѣляющейся на два от-
 дѣла, авторъ обзрѣваетъ исторію Октоиха греческаго и
 исторію Октоиха славянскаго; во второй излагаются со-
 ставъ и содержаніе Октоиха. Третій отдѣлъ книги, со-
 стоящій всего изъ трехъ страницъ, гдѣ говорится объ
 употребленіи Октоиха при другихъ церковно-богослужеб-
 ныхъ книгахъ, справедливо считать заключеніемъ из-
 слѣдованія, кѣмъ самостоятельнымъ отдѣломъ. Первые
 десять страницъ, на которыхъ изложенъ краткій очеркъ
 постепеннаго образованія богослужебнаго круга седмич-
 наго, нужно считать предисловіемъ къ изслѣдованію. Из-
 слѣдованія автора обнимаютъ предметъ со всѣхъ сторонъ.
 Такъ въ обзрѣвнн исторіи Октоиха греческаго онъ го-
 воритъ о побужденіи пѣснописцевъ къ составленію Окто-
 иха, объ отношеніи его къ чинопослѣдованіямъ бого-
 служенія болѣе раннимъ, о составѣ и времени первоначаль-
 наго образованія службъ Октоиха, о постепенномъ ихъ
 умноженіи; о писателяхъ службъ Октоиха и о времени
 заключенія этихъ службъ въ одну книгу. Точно также и
 въ обзрѣвнн славянскаго Октоиха авторъ обнимаетъ
 предметъ съ надлежащею полнотою, рѣшая слѣдующіе
 вопросы: 1) когда и кѣмъ греческій Октоихъ переведенъ
 на славянскій языкъ; 2) какія получилъ въ Россіи измѣ-
 ненія и прибавленія; 3) когда и гдѣ въ первый разъ

былъ
 ковна
 матиче
 поряд
 дѣли
 влать
 женіям
 чаюц
 должн
 встрѣч
 гласов
 свяще
 жащих
 читате
 тельно
 В
 книга
 которъ
 ражені
 ніяхъ
 подстр
 Октоих
 повтор
 39. П
 считае
 подобн
 „какой
 кій ли
 щій из
 встрѣч
 отъ не
 точно

быль напечатанъ? Во второй части „о содержаніи церковнаго Октоиха“ авторъ трактуетъ о составѣ и о догматическомъ и нравственномъ содержаніи его. При этомъ порядокъ расположенія церковныхъ службъ по днямъ недѣли и самое чинопослѣдованіе ихъ онъ старается оправдать разными догматическими и историческими соображеніями, а догматическое и нравственное ученіе, заключающееся въ пѣснопѣніяхъ Октоиха, располагаетъ въ должномъ порядкѣ, группируя вмѣстѣ частныя черты, встрѣчающіяся въ пѣснопѣніяхъ, по порядку церковныхъ часовъ. Все это показываетъ, что въ сочиненіи преосвященнаго Модеста предметъ обзрѣвается съ надлежащихъ сторонъ и съ желасмою полнотою. такъ что читатель чрезъ трудъ автора можетъ получить обстоятельное ознакомленіе съ церковнымъ Октоихомъ.

Впрочемъ, при всѣхъ указанныхъ достоинствахъ, книга преосвященнаго Модеста не чужда и недостатковъ, которые происходятъ большею частію отъ неточности выраженій и недосмотровъ при печатаніи. Такъ въ названіяхъ Октоиха замѣчается сбивчивость. На стр. 5-й въ подстрочномъ примѣчаніи авторъ говоритъ, что „Великій Октоихъ и Параклитикъ есть одна и таже книга“. Тоже повторяется и на стр. 38, 41, 42, 43 и 44-й, а на стр. 39 „Параклитикъ“ отличается отъ великаго Октоиха и считается за одно съ малымъ Октоихомъ. Впрочемъ преподобный Несторъ не объяснилъ“, говоритъ авторъ, „какой Октоихъ перевели св. Кириллъ и Меодій, великій ли, или Параклитикъ т. е. малый Октоихъ, состоящій изъ однѣхъ церковныхъ службъ“. На стр. 64—65 встрѣчается сбивчивость въ опредѣленіи, происходящая отъ неточности выраженій. Такъ ирмосъ въ канонѣ не точно называется первымъ стихомъ пѣсни; слѣдующіе за

нимъ тропари также именуется стихами (стр. 64). Неправильное понятіе дается и о катавасіи: „последній стихъ пѣсни или ирмосъ называется катавасією (стр. 65). На стр. 50-й также не точно выражается авторъ: „составъ нашего Октоиха... облегчаетъ невыгоды, могущія встрѣтиться при богослуженіи“. На стр. 78-й встрѣчается выраженіе темное, которое можетъ породить въ умѣ ложное понятіе объ отношеніяхъ между лицами Пресвятыя Троицы. Излагая содержаніе канона пятого гласа, авторъ говоритъ: „Пророкъ Давидъ въ словахъ: *во свѣтъ Твоемъ узримъ свѣтъ* разумѣлъ св. Троицу, именно: Духа, при свѣтѣ коего мы узримъ свѣтъ Сына, то есть, Отца“. Выраженіе: „узримъ свѣтъ Сына, то есть, Отца“ можетъ быть истолковано или такъ, что Отецъ и Сынъ считаются за одну вѣпостась, сливаются, или такъ, что Сынъ есть виновное начало Отца, то есть, что Отецъ происходитъ отъ Сына, или сіяніе Сына. Вообще же, за исключеніемъ указанныхъ мѣстъ, рѣчь автора правильна, проста и ясна.

Но напечатана книга весьма неисправно: опечатокъ встрѣчается много, попадаютъ иногда и грубыя. Напр. на стр. 65-й вмѣсто „Черное море“ напечатано „Черное море“; на стр. 73-й напечатано: „отъ солнца происходятъ свѣтъ и темнота“, вмѣсто „теплота“; на стр. 25: „св. Дамаскинъ издалъ сочиненіе объ иконопечата- ній“ вмѣсто „иконпочитаніи“. Смотр. также на стр. 26, 29, 31, 39, 40, 66, 90, 92, 93, 101 и др.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы—сочиненіе преосвященнаго Модеста, бывшаго епископа екатеринбургскаго, нынѣ люблинскаго, викарія холмско-варшавской епархіи: „О церковномъ Октоихѣ“ (Изданіе 2-е, дополненное. Екатеринбургъ, 1878

г.) од
отеки
библіо

От
объ
ли

пшій П

синода

за №

Святѣ

имѣль

соизво

скомъ

Его И

Бозѣ

сандрс

жертв

означе

Мошки

тія ца

Святѣ

стишен

1880

ныхъ

отъ им

г.) одобрить къ приобрѣтенію въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а также въ библіотеки приходскихъ церквей.

*Отъ 16 іюля—22 августа 1880 г. за № 1501,
объ учрежденіи въ законоспасскомъ духовномъ учи-
лищѣ, московской епархіи, двухъ стипендій имени
Ихъ Императорскихъ Величествъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 10-го іюля 1880 г. за № 3272, въ коемъ изложено: согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 10—29 апрѣля 1880 года, онъ имѣлъ счастье всеподданнѣйше испрашивать Высочайшее соизволеніе на учрежденіе въ московскомъ законоспасскомъ духовномъ училищѣ двухъ стипендій, одной имени Его Императорскаго Величества, а другой имени—въ Бозѣ почившей Государыни Императрицы Маріи Александровны, на проценты съ капитала въ 2400 руб., пожертвованнаго на сей предметъ почетнымъ блюстителемъ означеннаго училища, московскимъ временнымъ купцомъ Мошкинымъ, въ ознаменованіе совершившагося 25-ти лѣтія царствованія Его Величества, съ предоставленіемъ Святѣйшему Синоду права утвердить положеніе о сихъ стипендіяхъ Государь Императоръ, въ 4 й день іюля 1880 г., Высочайше соизволилъ на учрежденіе означенныхъ стипендій и повелѣлъ благодарить жертвователя отъ имени Его Величества.

Въ Синодѣ 1880 г. 10-го іюля.

Именной Высочайшій указъ.
Правительствующему Сенату.

Именнымъ указомъ Нашимъ, даннымъ Правительствующему Сенату, въ 12-й день февраля 1880 г., въ видахъ прекращенія покушеній дерзкихъ злоумышленниковъ поколебать въ Россіи государственный и общественный порядокъ, учреждена на изложенныхъ въ упомянутомъ указѣ основаніяхъ, верховная распорядительная комисія по охраненію государственнаго порядка и общественного спокойствія. При этомъ, для объединенія дѣйствій всѣхъ властей, главному начальнику означенной комисіи, члену Государственнаго Совѣта, Нашему генераль-адъютанту, генералу-отъ-кавалеріи графу Лорисъ-Меликову предостовлены чрезвычайныя права.

Слѣдя со дня учрежденія верховной распорядительной комисіи, за мѣропріятіями главнаго начальника оной, Мы убѣдились, что ближайшая цѣль учрежденія комисіи — объединеніе дѣйствій всѣхъ властей для борьбы съ крамолою — настолько уже достигнута вполне согласными съ видами Нашими распоряженіями генераль-адъютанта графа Лорисъ-Меликова, что дальнѣйшія указанія Наши по охраненію государственнаго порядка и общественного спокойствія могутъ быть приводимы въ исполненіе въ общеустановленномъ закономъ порядкѣ, съ нѣкоторымъ лишь расширеніемъ круга вѣдѣнія министра внутреннихъ дѣлъ. Вслѣдствіе сего, а также съ цѣлью большаго на будущее время упроченія единства дѣйствій существующихъ органовъ исполнительной власти, Мы признали за благо:

1. Верховную распорядительную комисію закрыть,

съ передачею дѣлъ оной въ министерство внутреннихъ дѣлъ.

2. III отдѣленіе Собственной Нашей канцелярій упразднить, съ передачею дѣлъ онаго въ вѣдѣніе министра внутреннихъ дѣлъ, образовавъ особый, для завѣдыванія ими, въ составѣ министерства внутреннихъ дѣлъ, департаментъ государственной полиціи, впредь до возможности полного сліянія вышенаго завѣдыванія полицією въ государствѣ въ одно учрежденіе упомянутаго министерства.

3. Завѣдываніе корпусомъ жандармовъ возложить на министра внутреннихъ дѣлъ, на правахъ шефа жандармовъ.

4. Министру внутреннихъ дѣлъ предоставить завершеніе возбужденныхъ верховною распорядительною комисією вопросовъ съ правомъ приглашать для сего, въ особыя совѣщанія, членовъ закрываемой комисіи.

5. Генераль-губернаторамъ и другимъ учреждениямъ и начальствующимъ лицамъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда они, по существующему, во исполненіе указа 12-го февраля сего года, порядку, обращались къ главному начальнику верховной распорядительной комисіи, относиться на будущее время къ министру внутреннихъ дѣлъ, которому предоставить, впредь до особаго указа Нашего, высшее направленіе всѣхъ слѣдственныхъ по государственнымъ преступленіямъ дѣлъ, на тѣхъ-же основаніяхъ, на коихъ таковое направленіе принадлежало главному начальнику верховной распорядительной комисіи.

6. Въ видахъ облегченія многотрудныхъ обязанностей министерства внутреннихъ дѣлъ, безъ нарушенія определеннаго законами Россійской Имперіи значенія сего министерства, отдѣлить отъ онаго: а) присоединенные къ его составу, въ 1868 году, департаменты почтъ

и телеграфовъ, съ образованіемъ изъ нихъ, на прежнемъ основаніи, особаго министерства почтъ и телеграфовъ; и б) департаментъ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, завѣдываніе коимъ, на правахъ главноначальствующаго, поручается Нами вмѣстѣ съ симъ особому лицу—и

7. Распоряженіе по приведенію вышеизложеннаго въ исполненіе возложить на министровъ внутреннихъ дѣлъ и почтъ и телеграфовъ, по принадлежности предметовъ и по надлежащемъ соглашеніи съ другими вѣдомствами, съ испрошеніемъ, въ потребныхъ случаяхъ, Нашихъ указаній и разрѣшеній.

Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ сдѣлать надлежащія распоряженія

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано: „АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ Ропшѣ, 16-го августа 1880 года.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Уполномоченный Пархіархомъ Іерусалимскимъ, Настоятель Патріаршаго подворья въ Москвѣ, Архимандритъ Никодимъ, отношеніемъ отъ 2 сентября 1880 года за № 103, увѣдомилъ Его Преосвященство, Ювеналія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, между прочимъ, что въ настоящее время онъ, Архимандритъ Никодимъ, сталъ получать письма и извѣщенія отъ разныхъ мѣстъ, что какіе-то посланцы Іерусалимской Патріархіи продолжаютъ производить сборъ пожертвованій, эксплуатируя тѣмъ православный русскій народъ и нанося этимъ значитель-

ный ущербъ Иерусалимской церкви, подрывая довѣріе къ ней и ея настоящимъ повѣреннымъ. Въ виду сего онъ, Архимандритъ Никодимъ, прилагая заявленіе съ поименованіемъ въ ономъ св. мѣсть Палестины, на которыя могутъ оказаться сборщики, выдающіе себя ложно за посланцевъ Патріархіи, просить припечатать оное заявленіе въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и сдѣлать извѣстнымъ по Орловской епархіи, дабы мѣстные священники могли объяснить прихожанамъ и вмѣстѣ съ тѣмъ и сами способствовали къ искорененію зла, имѣя въ виду, что православная церковь въ Палестинѣ находится нынѣ въ чрезвычайно бѣдственномъ и плачевномъ положеніи. Вслѣдствіе чего въ Орловской Консистоіи постановлено: Отношеніе это съ приложеннымъ объявленіемъ припечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ,

Б".
Получая часто извѣщенія и письма отъ частныхъ лицъ относительно неоднократно повторяющагося появленія въ разныхъ епархіяхъ Россіи какихъ-то сборщиковъ на Гробъ Господень и Св. мѣсть Палестины, выдающихъ себя или за посланцевъ и уполномоченныхъ Патріарха Иерусалимскаго, или Настоятелей Иерусалимскихъ и Палестинскихъ монастырей и Св. мѣсть, считаю священнѣйшимъ долгомъ объявить во всеобщее свѣдѣніе, что кромѣ меня, какъ уполномоченнаго отъ Иерусалимскаго Патріарха и Св. мѣсть Палестины, никакихъ сборщиковъ въ Россіи, которымъ дано право отъ Патріарха Иерусалимскаго и послѣдовало на то Высочайшее Его Императорскаго Величества разрѣшеніе и благословеніе Св. Синода, не находится, и всѣ тѣ лица, которыя выдаютъ себя за уполномоченныхъ или посланцевъ Пат-

ріарха Іерусалимскаго, или какого нибудь Настоятеля тамошнихъ Св. мѣстъ, суть обманщики, и наносятъ вредъ Іерусалимской Патріархіи и Св. мѣстамъ Палестины, эксплуатируя и подрывая довѣріе русскаго народа къ повѣреннымъ Патріархіи, которая послѣ конфискаціи ея церковныхъ недвижимыхъ имуществъ въ Румыніи, находится въ чрезвычайно бѣдственномъ и плачевномъ положеніи. Почему я, Архимандритъ Никодимъ, симъ предупредая боголюбивыхъ жертвователей на Гробъ Господень и Св. мѣста Палестины, прошу въ случаѣ желанія ихъ оказать вспоможеніе, адресовать пожертвованія исключительно на мое имя въ Москву на Іерусалимское Патріаршее подворье, у Арбатскихъ воротъ.

При семъ прилагается списокъ Св. мѣстъ Палестины, на которыя могутъ оказаться сборщики, выдающіе себя ложно за посланцевъ Патріарха: Св. Гробъ Господень, — Геосиманія (Гробъ Богородицы) Виванія, — (Воскресеніе Лазаря и встрѣча Марою и Марією Іисуса Христа), — Монастырь Пророка Іліи, — Монастырь Св. Креста, — Вивіемъ (Рожденіе Спасителя), — Церковь Пастухи близъ Вивіема, (гдѣ пастухи слышали славословіе при Рожденіи Іисуса Христа), — Назаретъ (Благовѣщеніе), Өаворъ (Преображеніе), — Тиверіадъ (Чудо на Тиверіадскомъ озерѣ), — Іорданъ (Крещеніе Господне), — Нововоздвигаемый монастырь Іоанна Крестителя, — Монастырь Св. Герасима въ Іорданѣ, — Лавра Св. Саввы Освященнаго, — Сороковая Гора, (гдѣ Господь Іисусъ Христосъ постился), — Монастырь Хожева, (около Іерихона, воздвигаемый изъ развалинъ), — Кана Галилейская, (гдѣ совершилось первое чудо Іисуса Христа, претворившаго воду въ вино во время брака). Монастырь Св. Георгія Побѣдоносца въ Лидѣ (гдѣ его гробъ), — въ Неаполѣ

(Самар
Христо

X
отнош
увѣдом
ствіе
му св
ру III
7/24 М
130 р
скаго

(Самарія), гдѣ колодецъ Праотца Иакова, гдѣ Иисусъ Христосъ говорилъ съ Самарянкою.

Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ отношеніемъ, отъ 11 Августа 1880 года за № 7291, увѣдомило Орловскую духовную Консисторію, что вслѣдствіе представленія епархіальнаго начальства, заштатному священнику Елецкаго уѣзда, села Ивановскаго, Петру *Шеголеву*, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 7/24 Мая 1880 года за № 1034, назначена пенсія по 130 руб. въ годъ съ производствомъ оной изъ Задонскаго уѣзднаго Казначейства, Воронежской епархіи.

ЖУРНАЛЪ

Сѣвскаго окружнаго училищнаго сѣзда. Вечернее
засѣданіе 1879 года іюня 18 дня.

ЗАНЯТІЯ СѢЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

Засѣданіе открыто въ 5 час. вечера.

1) Предсѣдателемъ предложено вниманію сѣзда отношеніе училищнаго правленія за № 110 о недоимкѣ за окружнымъ духовенствомъ суммы, противъ смѣтнаго назначенія на 1879 годъ, въ 1059 р. 95 коп. сер. Постановлено: немедленно приступить къ справкамъ, по которымъ бы уяснилась причина такого дефицита суммъ. Изъ добытыхъ данныхъ уяснилось, что остатокъ суммъ отъ 1878 года къ настоящему 1879 г., предполагаемый сѣздомъ въ 2000 руб., по отчетамъ училищнаго правленія, далеко не достигъ до той цифры, напр. за продажу дровъ, количество которыхъ сѣздъ предполагалъ въ 60 сажень, вмѣсто ожидаемыхъ 600 р. поступило въ продажу только 36 сажень и за нихъ выручено 360 руб. Равно и на другіе предметы, могущіе поступить въ продажу, сѣздъ рассчитывалъ, что они могли бы быть проданы гораздо дороже, нежели какъ они проданы правленіемъ, напр. одна лошадь продана съ упряжью за 17 р., которую сѣздъ цѣнилъ въ 50 р. Противъ сего членъ правленія отъ духовен-

ства за
до посл
окончат
потерял
довольс
кошты
треть,
по все
наемъ
1879
Къ том
ку неп
1) на
коррид
58 р.
ніе рет
обрѣтѣ
монтъ
сокращ
татка
никовъ
пуска
Но и з
виду, ч
держан
питанци
97 к.
ленію у
пообсто
дабы ст
соглаше
а равно

ВАНЯТІА СЪВЪДА.

Резолюція Его
Преосвященства.

ства заявилъ. что лошади были изморены до поступления настоящаго г. смотрителя окончательно, и цѣнность свою окончательно потеряли. Затѣмъ затрачено суммы на продовольствіе пищею полнокоштныхъ и полукоштныхъ воспитанниковъ въ сентябрьскую треть, противъ смѣты, 251 р. 50 к. Итого по всѣмъ статьямъ остатка, за уплатою на наемъ дома для училища, остатокъ къ 1879 году образовался только 682 р. 3 к. Къ тому не зачислены правленіемъ къ остатку непредполагаемыхъ съвѣдомъ въ расходъ 1) на освѣщеніе ученическихъ комнатъ и корридоровъ въ послѣдней четверти года 58 р. 76 к., 2) ассигновка на исправленіе ретиранныхъ мѣсть 70 р. 3) на приобрѣтеніе коекъ 48 р. 21 к. 4) на ремонтъ надворной постройки 50 р. 5) отъ сокращенія прислуги 80 р. 97 к. 6) остатка суммъ отъ продовольствія пищею учениковъ въ іюнѣ и половинѣ іюля послѣ отпуща ихъ 427 р., всего 735 р. 94 коп. Но и за всѣмъ тѣмъ съвѣдъ имѣеть въ виду, что остатокъ, за исключеніемъ пердержанныхъ на продовольствіе пищею воспитанниковъ, долженъ образоваться 1417 р. 97 к. сер. Постановлено: предложить правленію училища, не благоугодно ли будетъ пообстоятельнѣе представить съвѣду данныя, дабы съвѣдъ окончательно могъ войти въ соглашеніе о дѣйствительности остатка суммъ, а равно представило бы съвѣду и статьи

Августа 10.

Ч и т а л ъ.

ЗАНЯТІЯ СЪБЪЗДА.

Резолюція Его Пресвященства.

расхода изъ того остатка.

2) Заслушанъ былъ предложенный председателемъ вопросъ: такъ какъ на приглашеніе экспертизы, для обзора училищнаго корпуса, потребна сумма, то такую цифру на то опредѣлить съездъ? Постановлено: ассигновать 250 руб. въ распоряженіе училищнаго правленія и взносъ оной отъ округа причислить къ смѣтѣ на 1880 г.

Утверждается.

3) Заслушано было заявленіе председателя: не слѣдуетъ ли приступить къ окончательному рѣшенію вопроса, оставленнаго открытымъ въ засѣданіи 16 іюня касательно вознагражденія г. г. преподавателей. Съездъ, сознавая все претензіи г. г. наставниковъ, изложенныя въ сихъ прошеніи, весьма справедливыми, считалъ бы для себя священною обязанностію удовлетворить просителей въ полной цифрѣ испрашиваемой ими суммы—600 р., но, обращая вниманіе на злосчастную обстановку училища и бедность и малолюдность округа, призналъ возможнымъ удовлетворить ихъ въ половинной цифрѣ—300 р., опредѣливъ уравнительное пособіе и надзирателю 50 р., всего 350 р. съ тѣмъ, чтобы г. г. наставники, при посѣщеніи ими квартиръ, занимались и ренетировкою учениковъ.

Августа 10.

Читалъ

4) Выслушанъ былъ отзывъ чл. членовъ

правлен
ственно
никовъ
ранія.
короткі
училищ
ности
печител
ставител
го дух
ему, г.
съ низ
той же
нилося
подъ
добросо
обязани
всѣмъ
благода
новъ
кварти
жизнію
воспита
видъ,
кварти
училищ
Г
Андре
Василі
Марко
ревъ.
священ

Его
нства.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

правления отъ духовенства о религіознонравственномъ и воспитательномъ состояніи учениковъ, поданный ими по предложенію собранія. Определено: какъ г. смотритель въ короткій періодъ времени своего управления училищемъ, при своемъ благоразуміи, готовности и усердіи къ дѣлу и отеческой попечительности о юношествѣ, успѣлъ уже поставить училище въ лучшее положеніе, чего духовенство ожидало долго, то изъяснить ему, г. смотрителю, искреннюю благодарность съ низкимъ поклономъ. Равно какъ изъ той же записки о.о. членовъ правленія уяснилось, что и вся училищная корпорація, подъ руководствомъ своего благоразумнаго и добросовѣтнаго начальника, исполняла свою обязанность добросовѣстно и усердно, то и всеѣмъ служащимъ при училищѣ выразить благодарность. Затѣмъ, на взглядъ о.о. членовъ правленія, о пенарядности въ которыхъ квартиръ, хозяева которыхъ зоркою своею жизнію могутъ вліять на нравственность воспитанниковъ, — поставить духовенству на видъ, чтобы оно не напоминало для дѣтей квартиръ безъ согласія на то г. смотрителя училища.

Предсѣдатель свящ. Василій Преображенскій, священникъ: Андрей Соловьевъ, Петръ Архангелъскій, Гавріилъ Звѣревъ, Василій Золотовъ, Яковъ Ильинскій, Матвѣй Оболенскій, Іоаннъ Марковъ, Алексѣй Бѣльскій, Николай Осодотовъ, Николай Звѣревъ. Члены правленія: священ. С. Ненашевъ, дѣлопроизводит. священ. Василій Святскій.

ЖУРНАЛЪ

Сѣвскаго окружнаго училищнаго сѣзда. Вечернее

засѣданіе 1879 года іюня 18 дня.

ЗАНЯТІЯ СѢЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

Послѣ непродолжительнаго перерыва, за-
сѣданіе открыто вновь.

По недоставленію удовлетворительныхъ
свѣдѣній по вопросу о недоимкѣ суммъ отъ
правленія и отказа дѣлопроизводителя сло-
весно уяснить недоразумѣніе, постановлено:
какъ предполагаемый сѣздомъ остатокъ отъ
продажи училищнаго имущества въ 2000 р.
сер. въ дѣйствительности не могъ состояться,
то съ онаго 582 р. 3 к. со счетовъ сло-
жить, а считать оный въ 1417 р. 97 к.
Затѣмъ за вычетомъ изъ оной суммы 257 р.
25 к., употребленныхъ на продовольствіе пи-
щю учениковъ въ сентябрьскую треть, 150 р.
израсходованныхъ правленіемъ по другимъ
статьямъ, остаткомъ считать въ дѣйствитель-
ности 1010 р. 72 к. и причислить оный
къ 3500 р., къ тому приложивъ ассигнован-
ную сумму на покупку мѣста Г. Звягина
1700 р., имѣеть составиться въ 6210 руб.
72 к. и эту сумму считать въ дѣйстви-

Августа 12.

Утверждается.

тельно
номъ с
недоста
чинным
протоко
сію суж
опредѣ
гннмъ
Пря
Е
Андрей
Архан
Звѣрен
ревъ,
священ
Кле
Спра
Свѣдѣ
Свѣдѣ

ЗАНЯТІЯ СЪВЪЗДА.

Резолюціи Его Преосвященства.

1871 г. 11 мая

тельности — поступившею на приходъ въ пол-
номъ составѣ, когда она будетъ дополнена
недостаткомъ отъ недосылки суммъ о.о. благо-
чинными, о чемъ уяснено въ предыдущемъ
протоколѣ, и просить правленіе положить
сію сумму въ банковое учрежденіе на не-
опредѣленный срокъ. Сдѣлку же съ г. Звя-
гинымъ по покупкѣ у него мѣста прекратить.

Приказавъ ли съзвать
Благочинный свящ. **Василій Преображенскій**, священники:
Андрей Соловьевъ, **Іоаннъ Марковъ**, **Яковъ Ильинскій**, **Петръ**
Архангельскій, **Матвѣй Оболенскій**, **Алексѣй Бѣльскій**, **Николай**
Звѣревъ, **Василій Золотовъ**, **Николай Θεодотовъ**, **Гаврилъ Звѣ-**
ревъ, члены правленія: священ. **С. Ненашевъ**, дѣлопроизводитель
священ. **Василій Святскій**.

Клише...
отрицательный.

Сравнительно...
отрицательный.

Сравнительно...
отрицательный.

ЖУРНАЛЪ

Сѣвскаго окружнаго училищнаго сѣзда. Утреннее

засѣданіе 1879 года іюня 19 дня.

ЗАНЯТІЯ СѢЗДА.

Резолюціи Его Преосвященства.

Засѣданіе открыто въ 9 часовъ утра.

Членъ правленія отъ духовенства свящ. Сергій Ненашевъ предъявилъ собранію свою претензію на педагогическое собраніе, по дѣйствіямъ онаго, изложеннымъ въ журналѣ 1878 года ноября 11 дня за № 16. Въ журналѣ томъ о. Ненашевъ указалъ укѣоризны собранія для него оскорбительными и даже обидными, болѣе потому, что объ нихъ допесено было благоусмотрѣнію Его Преосвященства, и хотя милостивый Архипастыривоззрѣлъ на тотъ журналъ милостивымъ и мудрымъ взглядомъ, но все же онъ, о Ненашевъ, не можетъ оставить того убѣжденія, что онъ остался во мнѣніи Архипастыря въ неблаговидномъ вниманіи. Несправедливыя укѣоризны ему, по его указанію, слѣдующія: 1) будто онъ лѣбно и небрежно исполнял свои обязанности, именно: не посѣщаль классовъ во время занятій воспитанниковъ и не былъ никогда въ комнатахъ воспитанниковъ послѣ ихъ классныхъ занятій, неоднократно не присутствовалъ на экзаменахъ и подаль сѣзду прошлаго года записку, полную лжи и обмана, и тою запискою вовлекъ

сѣзду
мрачно
сѣзду
клевету

По
предсѣд
1) подл
леніе о.
утверди

Приз
небрежн
правѣ л
за член
да имен
комнаты
нати?

Отвѣ

Клевет
кою все
отрицате

Спра
свой взг
дактиро
сѣданія
записки,
въ виду
гическом
Отвѣтъ

ЗАНЯТІЯ СЪБЪЗДА

Резолюція Его
Преосвященства.

съѣздъ въ заблужденіе — оклеветать „такъ мрачно училищную корпорацію“ и просилъ съѣздъ обратить на внесенную на него клевету собраніемъ свое вниманіе.

По выслушаніи заявленія о Ненашевъ председателемъ были предложены вопросы: 1) подлежитъ ли обсужденію съѣзда заявленіе о Ненашевъ? Отвѣтъ послѣдовалъ утвердительный.

Признаетъ ли съѣздъ, что о Ненашевъ небрежно исполнялъ свою обязанность, и въ правѣ ли педагогическое собраніе наблюдать за членами правленія отъ духовенства, когда именно они обязаны были посѣщать комнаты воспитанниковъ въ классныхъ занятій?

Отвѣтъ послѣдовалъ отрицательный.

Клеветалъ ли о Ненашевъ своею запискою всю училищную корпорацію? Отвѣтъ отрицательный.

Справедливо ли, что съѣздъ высказалъ свой взглядъ на училищную обстановку, редакціонный въ журналъ 1878 года за сѣданія іюня 19 дня пунктъ 4 по поводу записки, поданной членами, и имѣлъ ли онъ въ виду нанести оскорбленіе всему педагогическому собранію, по поводу записки? Отвѣтъ отрицательный.

Августа 12

Читаетъ

(2)

Н

П

ЗАНЯТІЯ СЪБЪЗДА

Резолюціи Его
Прееосвященства.

Събздъ относился всегда съ благодар-
ностію къ г.г. преподавателямъ и удивле-
ніемъ, какъ они при такомъ слабомъ на-
чальникѣ, каковъ былъ предшествовавшій,
исполняли свою обязанность добросовѣстно и
неопустительно. Касательно же обстановки
училища въ другихъ отношеніяхъ събздъ
положительно зналъ самъ и еще болѣе того,
что уяснено въ запискѣ. Постановлено: предъ-
явить г.г. наставникамъ, что они напрасно
принимали участіе въ своемъ собраніи о та-
кихъ предметахъ, которые до нихъ вовсе
не касались и нерезовно оскорбили о. Не-
нашева.

2) Занимались смѣтою расхода суммъ
по содержанію училища въ будущемъ 1880 г.
Постановлено: принять смѣту училищнаго прав-
ленія съ нѣкоторыми по ней измѣненіями и до-
полнить къ смѣтному назначенію 24 руб.
40 коп. по изложеннымъ прежде постанов-
леніямъ. Итого на содержаніе училища ас-
сигновать сумму въ 5721 р. 10 коп. Къ
тому внести въ запасъ на предстоящія нуж-
ды по училищному зданію 2300 р. Этотъ
капиталь, по поступленіи его, имѣеть быть
внесенъ въ банкъ на неопредѣленное время.

Источники доходности принять тѣже са-
мые, къ какимъ обращались предшествовав-
шіе събзды, именно: имѣеть поступить въ
чичковой суммы 450 р., отъ свѣчныхъ пла-

Смѣтѣ.

вокъ г
ческа
изыскан
29 к.,
и Труб
дуетъ в

Засл
суммы
лицаго
наго ис
и обра
или др
ныхъ и
но был
будеть
и всеи
ли буд
взносъ
назнач
женска
Свѣска
ко вос
га Свѣ
средств
по смѣ
прежде
тому з
своей п
скаго
дателя

ЗАНЯТІЯ СЪБЪЗДА.

Резолюцій Его Преосвященства.

вокъ г Сѣвска 235 р. 25 к., г. Трубчевска 222 р. 56 коп., отъ церквей и изысканныхъ средствъ духовенствомъ 7113 р. 29 к., уѣздовъ Сѣвскаго 3810 р. 83 к. и Трубчевскаго 3302 р. 46 к., итого слѣдуетъ ко взносу 8021 р. 10 к.

Заслушано предложеніе предѣдателя: какъ суммы потребныя для возведенія новаго училищнаго зданія или надлежащаго радикальнаго исправленія стараго корпуса, скудны, и образовать надежный капиталъ для того или другаго не предвидится такихъ надежныхъ источниковъ, на которые вѣрно можно было бы разсчитывать, то не угодно ли будетъ собранію обратиться съ покорнѣйшею и всенижайшею просьбою: не благоугодно ли будетъ Его Преосвященству отчислить Это дѣло подлежитъ взносъ Площанской Богородицкой пустыни, разсмотрѣнію епархіалнаго сѣвскаго училища, въ пользу окружнаго рый едвали согласитъ Сѣвскаго училища. Для епархіи весьма легка на отчисленіе въ ко исполнить таковой взносъ, а для округа виду того, что въ нага Сѣвскаго, при крайнихъ и скудныхъ стоящее время потреб-средствахъ принесъ бы онъ великую пользу; на громадная сумма на по смыслу училищнаго устава, монастыри нужды епархіальнаго прежде всего принадлежатъ округу. Къ женскаго училища. тому же большая часть доходности Площанской пустыни получается отъ уѣздовъ Сѣвскаго и Трубчевскаго. Предложеніе предѣдателя принято сочувственно.

ЗАНЯТИЯ СЪЪЗДА.

Резолюци Его Преосвященства.

Предсѣдателемъ предложено: такъ какъ протоколы прошлагодняго засѣданія Съѣзда не были отпечатаны въ Орловскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, что для окружнаго духовенства весьма прискорбно и къ тому отпечатаніе ихъ при настоящей постановкѣ училища крайне необходимо, такъ какъ неизвѣстность духовенства съ постановленіями Съѣзда и резолюціями Его Преосвященства, положенными на протоколахъ, довела духовенство до крайне своеобразнаго взгляда на ходъ дѣла по перемѣщенію училища въ другое мѣсто; органъ же, который имѣлъ въ виду Предсѣдатель предшествовавшаго Съѣзда—Училищное Правленіе, не смотря на резолюцію Его Преосвященства, положенную на репортѣ Предсѣдателя оказался не дѣйствительнымъ, то не угоднѣ ли будетъ собранію указать другой способъ для передачи копій съ протоколовъ въ редакцію. Постановлено: Такъ какъ не имѣется въ виду другаго способа, потому болѣе, что протоколы Съѣзда непосредственно поступаютъ въ Училищное Правленіе отъ Его Преосвященства, покорнѣйше просить Его Преосвященство внушить Училищному Правленію, дабы оно неуклонно исполняло Архипастырскія резолюціи и выполнило бы резолюцію, положенную на репортѣ Предсѣдателя о напечатаніи протоколовъ прошлагодняго Съѣзда.

Затѣмъ не имѣя пятій, и Постаново предсѣд годарнос благора: ъзды по ствіе уч гически и окруз низжайш изволені

Член его доб обязани дарности его тру колоть ныхъ за кренняя

Утверждается.

Пр Иоаннъ лій Зол гельскій скій. Ч священ.

Его
ства.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

Загвѣрь Предсѣдатель заявилъ, что онъ не имѣеть въ виду другихъ дѣлъ для занятій, и что съѣздъ можетъ быть оконченъ. Постановлено: принять къ свѣдѣнію, а отню предсѣдателю выразить преискреннюю благодарность за всѣ его труды, терпѣніе и благоразуміе, какими онъ руководилъ съѣзды почти съ самаго приведенія въ дѣйствіе училищнаго устава, съ самымъ энергическимъ взглядомъ на постановку училища и окружнаго духовенства и вмѣстѣ съ тѣмъ нижайше просить Его Преосвященство соизволенія о представленіи его къ награждѣ.

Члену правленія священ. о. Ненашеву, за его добросовѣстное и усердное исполненіе обязанности, съѣздъ изъявляетъ ему благодарность, а равно и дѣлопроизводителю за его труды и усердіе по составленію протоколовъ столь многосложныхъ и многотрудныхъ занятій отъ съѣзда изъявляется искренняя благодарность.

Предсѣдатель свящ. Василій Преображенскій, священники: Іоаннъ Марковъ, Андрей Соловьевъ, Николай Феодотовъ, Василій Золотовъ, Гавріилъ Звѣревъ, Яковъ Ильинскій, Петръ Архангельскій, Николай Звѣревъ, Матвій Оболенскій, Алексѣй Бѣльскій. Члены правленія: свящ. О. Ненашевъ, дѣлопроизводитель священ. Василій Святскій.

Ч и т а л ъ.

Ч и т а л ъ.

ИЗВѢСТІЯ.

— Благочинный 3-го участка, Трубчевскаго уѣзда, Священникъ *Василій Преображенскій*, за его неблагонадежность и опущенія по должности, уволенъ Епархіальнымъ Начальствомъ отъ благочиннической должности.

— Прихожанамъ села *Верхососенья*, Малоархангельскаго уѣзда, за ихъ пожертвованіе 572 р. 19 к. на возобновленіе ихъ церкви, объявляется признательность Орловскаго Епархіальнаго Начальства.

— Священникъ *Брянскаго уѣзда*, села *Троицкаго*, *Владиміръ Померанцевъ*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, уволенъ заштатъ.

— Псаломщикъ *Ливенскаго уѣзда*, села *Благовѣщенскаго*, *Шатилово* тожъ, окончившій курсъ Орловской Семинаріи, *Іона Высотскій* опредѣленъ на Священническое мѣсто въ Курскую епархію.

— 9-го Августа 1880 года Иеромонахомъ *Площанской пустыни* *Иннокентіемъ* пострижены въ монашество послушницы *Сѣвскаго Троицкаго женскаго монастыря*, съ нареченіемъ имъ именъ: *Юлія Мяснищева* — *Митрофанія*, *Ольга Андросова* — *Ангія*, *Анна Стручкова* — *Алевтина*, *Анна Коренькова* — *Онуфрія*, *Любовь Михайлова* — *Лидія*, *Марія Золотникова* — *Магдалина*, *Марія Григорьева* — *Магдалина*, *Надежда Аксенова* — *Селафіла*, *Марія Котлерова* — *Ангелина*, *Марія Чистякова* — *Митрофанія* и *Анна Чумакова* — *Антонія*.

— Присоединены къ православію: 20 Августа 1880 года Протоіереемъ Орловской градской Срѣтенской церкви *Матвѣемъ Позднѣевымъ* изъ *Иудейскаго вѣроисповѣданія* *Исаакъ Вольфовъ Левинъ*, чрезъ совершеніе надъ нимъ таинства Св. крещенія и съ нареченіемъ ему име-

ни „*Николай*“, и 30 Марта того же 1880 г. Священником Ливенскаго Троицкаго Собора Илією Поповымъ изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія гражданинъ Германъ-Иванъ-Христофоръ *Гобманъ* по правиламъ православной церкви

— Умерли: Брянскаго Свѣнскаго Успенскаго монастыря монахъ *Акакій* и заштатный причетникъ села Бортнаго, Мценскаго уѣзда, Василій *Тезавровскій*.

Директоръ Придворной Капеллы при отношеніи, отъ 10 Августа, 1880 г. за № 257, препровождая къ Его Преосвященству объявленіе о выходѣ 2-й части вновь изданнаго обихода, просить сдѣлать оное извѣстнымъ въ Орловской епархіи. Вслѣдствіе сего, согласно резолюціи Его Преосвященства, въ Орловской Консисто-ріи постановлено: объявить о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ

— Святѣйшимъ Синодомъ, за заслуги и пожертво-ванія по духовному вѣдомству, преподано благословеніе онаго Синода церковнымъ старостамъ сель: Лаврова, Орловскаго уѣзда, государственному крестьянину Семену *Гольцову* и Богодухова, того же уѣзда, Мценскому купцу Александру *Судакову*.

— Исправлявшіе должности благочинныхъ Священ-ники: г. Болхова Іоаннъ *Василевскій*, Мценскаго уѣзда Іоаннъ *Вертоградскій* и Трубчевскаго уѣзда Александръ *Городецкій* утверждены Епархіальнымъ Начальствомъ въ сихъ должностяхъ.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 1-го сентяб-ря 1880 года за № 3206, дано знать Его Преосвящен-ству, что согласно представленію Орловскаго Епархіаль-наго Начальства на вакансію Настоятеля Елецкаго Трои-цкаго третьекласснаго монастыря назначенъ Іеромонахъ

Брянской Влобережской пустыни *Иосифъ*, съ возведеніемъ его въ санъ Игумена.

— Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода отношеніемъ, отъ 3 Сентября 1880 года за № 4116, Хувѣдомилъ Его Преосвященство, что въ 30-й день августа того же года Высочайше дозволено Іеромонаху Карачевскаго Николаевскаго Одрина монастыря *Никодиму* принять пожалованный ему Сербскимъ Княземъ Миланомъ, за время нахождения сего Іеромонаха въ 1876 году въ Сербіи съ Орловскою дружиною добровольцевъ, орденъ „*Такова*“ для ношенія на груди.

— За заслуги по духовному вѣдомству, Всемилостивѣйше пожалованы орденами: 20-го іюля 1880 года — Св. Анны 3-й ст. учитель Орловской духовной Семинаріи Викторъ *Пятингъ*; Св. Станислава 3-й ст. учителя духовныхъ училищъ 1-го Орловскаго — Теодоръ *Морозовъ* и 2-го Орловскаго — Николай *Бархатовъ* — врачъ при 2-мъ Орловскомъ духовномъ училищѣ, лекарь Киріакъ *Краевскій*; 4-го іюля 1880 года — Св. Станислава 2-й ст. церковный староста села Стараго, Карачевскаго уѣзда, отставной поручикъ Димитрій *Соколовъ*, и золотую медалью для ношенія на шеѣ на Станиславской орденовѣ староста Орловской Срѣтенской церкви Орловскій купецъ Анастасій *Ситниковъ*.

— Штатный діаконъ Матоархангельскаго Вознесенскаго собора Василий *Гурновъ*, согласно его прошенію, уволенъ заштатъ, а на его мѣсто рукоположенъ во діакона окончившій курсъ Орловской духовной Семинаріи воспитанникъ Дмитрій *Рудневъ*.

— Студентъ Орловской духовной Семинаріи Иванъ *Остроловскій* 10 августа 1880 года рукоположенъ во священника, въ качествѣ помощника настоятеля, къ

церк
уѣзда
ненна
одред
ходѣ
пннот
Евлам
въ ка
шина
то и т
Конст
ленъ
ника
Данс
ицкаг
насто
венск
па с
жень
села
ровск
ленъ
ческой
ловъ
сельц
да св
Трост

церкви села Ильинскаго, Касогово тожь, Болховскаго уѣзда, а священникъ села Кривья, того же уѣзда, соединеннаго съ селомъ Ильинскимъ, Михаилъ *Переверзевъ*, опредѣленъ, какъ старшій, въ этомъ соединенномъ приходѣ настоятелемъ.

Воспитаникъ Орловской духовной Семинаріи Евлампій *Архангельскій* рукоположенъ во священника, въ качествѣ помощника настоятеля, къ церкви села Бошина, Карачевскаго уѣзда.

Священникъ села Ячнаго, Карачевскаго уѣзда, Константинъ *Красовитцевъ*, согласно его прошенію, уволенъ заштатъ, а на его мѣсто рукоположенъ во священника воспитаникъ Орловской дух. Семинаріи Алексѣй *Данскій*.

— Помощникъ настоятеля священникъ села Троицкаго—Шатилово тожь, Іосифъ *Бекетовъ* утвержденъ настоятелемъ Малиново—Шатиловскаго прихода, Ливенскаго уѣзда.

— Надзиратель 1-го Орловскаго духовнаго училища студентъ Семинаріи Андрей *Покровскій* рукоположенъ во священника въ качествѣ настоятеля къ церкви села Троицкаго, Брянскаго уѣзда.

— Благочинный, священникъ села Авчуховъ, Дмитровскаго уѣзда, Петръ *Косминскій*, по прошенію, уволенъ заштатъ, съ увольненіемъ его и отъ благочиннической должности.

— Студентъ Орловской Семинаріи Михаилъ *Соколовъ* рукоположенъ во священника къ домовою церкви сельца Васильевскаго, Елецкаго уѣзда.

— Присоединены къ православію 31 мая 1880 года священникомъ Брянской тюремной церкви Василиемъ Тростнинымъ жена рядоваго солдата еврейка Дверь

Тосилева *Араповичъ* чрезъ совершеніе надъ нею тайнства Святаго крещенія и съ нареченіемъ ей имени „*Надежда*“, 11-го августа благочиннымъ священникомъ Петромъ Шеховцевымъ еврейка Ливса Моты *Гобфинова* чрезъ совершеніе надъ нею Тайнства Св. крещенія, съ нареченіемъ ей имени „*Вѣра*“, и 13-го іюля священникомъ села Бутря, Карачевского уѣзда, Іоанномъ Скуридинымъ жена Карачевского дворянина Леонтина Вильгельмова *Собонова*—лютеранскаго исповѣданія чрезъ совершеніе надъ нею тайнства Св. Мвропомазанія и съ нареченіемъ ей имени „*Чаталія*“.

Умерли: священникъ села Бакланова, Орловскаго уѣзда, Антоній *Георіевскій*; діаконъ села Хлѣбтова, Сѣвскаго уѣзда, Димитрій *Моревскій*; заштатный діаконъ села Вишнева, Орловскаго уѣзда, Захарій *Смирновъ*; Мценскаго Николаевского собора псаломщикъ діаконъ Соколовъ; Сѣвской Богородицкой Плоцанской пустыни—монахъ *Ааронъ* и послушникъ Стефанъ *Поповъ*.

Редакторъ, протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Дозв. Цензурою. Орель. Октября 15-го дня 1880 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Р В Ч Ъ

въ день 25-лѣтняго юбилея Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича.

Съ настоящаго дня русское государство вступаетъ въ 26-й годъ благодѣтельнаго для него царствованія Государя нашего, Императора Александра Николаевича. Всѣ мы, Его подданные, въ прошедшія двадцать пять лѣтъ уже успѣли увидѣть, убѣдиться и почувствовать на себѣ, что въ лицѣ Его надъ нами царствуетъ любовь, а вмѣстѣ съ нею кротость, милосердіе и мудрая отеческая заботливость о благѣ всего нашего обширнаго отечества и каждаго члена великой Россійской семьи. Дворянство и мѣщанство, купечество, крестьянство, солдатъ и генераль, дьячекъ и архіерей, никто и никто не забыть нашимъ Монархомъ. Милости щедрой Царевой руки обнимають великорусса и малоросса, зырянину и лопаря, черкеса и осетинца, хивинца и бухарца, поляка и литовца. Много уже сдѣлано Имъ для блага всѣхъ этихъ народностей; многое также и начато, но пока, до поры до времени, еще не кончено. Каждый годъ и даже, можно сказать, каждый день Его царствованія приносятъ намъ новыя благодѣанія; изо дня въ день постепенно зрѣютъ и обнаруживаются Его мудрыя предназначенія и исполняются великія преобразования, предпринятая Имъ для блага отечества. Съ именемъ Его исторія на своихъ страницахъ свяжетъ эпитеты Царя-Освободителя, Отца и

Благодѣтеля. Къ Нему, какъ Виновнику нынѣшняго торжества, стремятся всѣ мысли и чувства истинно русскаго сердца; хочется изложить здѣсь всѣ тѣ благодѣянія, какими Онъ ознаменовалъ Свое пока двадцатипятилѣтнее царствованіе. Но нѣтъ, конечно, возможности перечислить всѣ Его благодѣтельныя преобразованія и мудрыя предначертанія, которыя, касаясь всѣхъ слоевъ нашего общества, такъ многочисленны, что потребовалось бы слишкомъ много времени и труда, чтобы хоть коротко коснуться ихъ. А потому на этотъ разъ мы намѣрены сказать только о реформахъ, касающихся собственно семинарій, такъ какъ эти реформы близки къ намъ: ими обусловливается наша судьба и судьба подрастающаго поколѣнія нашего сословія. Но для того, чтобы яснѣе видѣть благодѣтельное вліяніе этихъ реформъ на духовно-учебныя заведенія, скажемъ сперва о состояніи этихъ послѣднихъ до реформы, потомъ о самыхъ реформахъ и сравнимъ, наконецъ, прежнее ихъ состояніе съ состояніемъ со времени реформы.

Духовно-учебныя заведенія были преобразованы еще раньше. Еще въ царствованіе Александра 1-го семинаріи были преобразованы въ общемъ ихъ строѣ. Безспорно, и тѣ преобразованія и реформы имѣли свою силу и значеніе; въ свое время и они были оцѣнены. Но они были не настолько совершенны, чтобы спустя 10-15 лѣтъ не подвергнуться новымъ измѣненіямъ и дополненіямъ; того требовали новыя условія жизни и новый духъ времени. Что же прежде всего бросалось въ глаза, заставляло обратить на себя достоодолжное вниманіе, — такъ это то, что семинаріи находились въ крайне печальномъ состояніи въ учебно-воспитательномъ отношеніи и въ крайне неприглядномъ видѣ съ матеріальной стороны.

Учебная сторона была такова. Предметами преподаванія были: катихизисъ, языки — русскій, славянскій, латинскій, ариметика, географія, исторія библейская, краснорѣчіе, церковный уставъ, логика, метафизика, сельское хозяйство, медицина, естественная исторія и исторія философіи, богословіе догматическое, полемическое, нравственное и пастырское, пасхалія и каноническое право. Впослѣдствіи курсы семинарскихъ наукъ были нѣсколько измѣнены; такъ, вновь введены были: исторія церковная, герменевтика, языки — еврейскій, немецкій и французскій, а греческій поставленъ былъ наравнѣ съ латинскимъ. При этомъ однѣ изъ прежнихъ наукъ были сокращены, а другія усилены, смотря по важности ихъ для духовнаго образованія. Что касается до метода преподаванія, то онъ носилъ старинный характеръ и отличался преимущественно діалектикою и схоластикою, имѣвшими неразвивающее, а скорѣе притупляющее вліяніе на умы учащихъ, раздражающій, но неудовлетворяющій аппетитъ знанія, верхоглядство въ наукѣ и дѣлѣ, суровое сдерживаніе порывовъ къ свѣтлomu знанію; вотъ характеристика методовъ того времени. И то и другое подстрекало одно только любопытство, не удовлетворивъ потребности духа, лищащаго взвѣдѣнію основанія и цѣли. Подавляя строгостию порывы къ знанію, у насъ забывали, что безъ правды нѣтъ ни жизни духа, ни доблести гражданской. Но послѣднее, конечно, не могло быть достигнуто при господствѣ схоластики, когда почти всѣ науки преподавались на латинскомъ языкѣ, на которомъ воспитанники обязаны были изучать лекціи, писать сочиненія и даже объясняться между собою въ частныхъ бесѣдахъ. Определенныхъ программъ по предметамъ не было, и потому опредѣленіе количества свѣдѣній, сообщаемыхъ учени-

камъ, зависѣло отъ произвола учителей. Равнымъ образомъ не все изъ поименованныхъ выше предметовъ обязательно изучались въ семинаріяхъ; нѣкоторые изъ нихъ вовсе не преподавались.

Но какъ въ учебной, такъ и въ воспитательной сторонѣ было много недостатковъ и упущеній. Это зависѣло отчасти отъ недостаточной подготовки самихъ преподавателей, которыхъ было тогда такъ мало; но главною причиною недостатковъ и упущеній была недостаточность матеріальныхъ средствъ. Все вообще духовно-учебныя заведенія тогда были менѣе обеспечены, чѣмъ свѣтскія, и въ лучшие годы своего существованія. Мѣдными грошами они должны были считать свои бюджеты въ то время, когда въ другихъ ведомствахъ считались на рубли серебромъ. Съ 1816 г. отпускъ пособія духовно-учебнымъ заведеніямъ изъ казны прекратился совершенно, и главнымъ источникомъ содержанія ихъ признаны были свѣчныя церковныя доходы и проценты съ основнаго капитала, составлявшагося постепенно изъ экономическихъ остатковъ. Но и образовавшіеся такимъ образомъ капиталы иногда обращались на государственныя потребности. Такъ что въ концѣ концовъ содержаніе каждаго казеннокотнаго воспитанника обходилось до 20 рублей въ годъ. Что касается до окладовъ жалованья наставникамъ, то они были также весьма скудны. Нужно спуститься въ самые низшіе общественные слои, чтобы найти параллель между содержаніемъ, ассигнованнымъ на наставника семинаріи, и содержаніемъ какого-нибудь не образованнаго, простаго наемщика. Въ одномъ изъ тогдашнихъ журналовъ напечатанъ былъ расчетъ, можно ли было жить наставнику семинаріи при тогдашнемъ окладѣ жалованья, изъ котораго (расчета) видно,

что не только не было средствъ для роскоши и прихоти, а напротивъ изъ необходимыхъ расходовъ сдѣланы были всевозможныя сокращенія и урѣзки, и между тѣмъ въ итогѣ оказывался значительный дефицитъ. Что же было дѣлать наставникамъ семинарій, которымъ служба отказывалась давать средства къ удовлетворенію самыхъ насущныхъ потребностей, какъ не искать себѣ мѣста въ другомъ вѣдомствѣ. „Бѣжать изъ семинаріи, бѣжать необходимо, чтобы спастись отъ нищеты“, — такъ говорили тогда и писали въ одинъ голосъ наставники семинарій, которые, дѣйствительно, нередко оставляли почетный, но голодный постъ наставника семинаріи. Семинарская служба, такимъ образомъ, была временною станціей, остановившись на которой, человѣкъ обращалъ взоры впередъ, гдѣ бы найти для себя постоянный, надежный пріютъ. Вслѣдствіе этого своему родному призванію, какъ призванію временному, наставники семинарій не посвящали большаго вниманія, видя постоянную нужду разстаться съ нимъ и перемѣнить свою карьеру на другую.

Такое положеніе семинарій, какъ и всѣхъ вообще духовно-учебныхъ заведеній, имѣло весьма вредныя послѣдствія во всѣхъ отношеніяхъ. Много разныхъ укоровъ сыпалось на семинаріи. Ихъ представляли заведеніями отсталыми, неподвижными, не сообразными съ духомъ и требованіями вѣка и потому не заслуживавшими общественнаго вниманія; ихъ называли тогда „зданіями совершенно растросненными, требовавшими большихъ усилій для ихъ возстановленія“. Подобныя укоры духовнымъ николамъ въ большинствѣ случаевъ были справедливы, хотя и не заслуженны. Семинаріи по внѣшней своей судьбѣ лишены были надлежащихъ средствъ къ

внутреннему развитію и усовершенствованію и не могли съ такою легкостію добывать себѣ знакомство съ современнымъ состояніемъ науки, съ какою это возможно было для заведеній свѣтскаго учебнаго вѣдомства. Семинаріи съ трудомъ доставали книги, необходимыя наставникамъ для того, чтобы не отставать отъ хода науки. Потому-то ни семинарія, ни воспитанники ея, ни даже самая наука не свободны были отъ общественной критики, судившей тогда больше по вѣншности, чѣмъ по внутреннему достоинству. Тогдашнее общество не скупилось на упреки духовному сословію и духовному образованію. Священниковъ осуждали, говоря, что они будто не соотвѣтствуютъ своему назначенію, что въ нихъ мало просвѣдительнаго вліянія на народъ. Въ духовныхъ школахъ, говорили, — рутина, застой. При имени одной бѣдной и несчастной „бурсы“ образованный свѣтскій человѣкъ насмѣшливо улыбался. Словомъ, семинарію упрекали голословно въ апатіи къ интересамъ науки. Упрекъ, какъ мы сказали, справедливый, но суровый и обидный для тѣхъ, кого подавляла забота о томъ, какъ удовлетворить своимъ первымъ насущнымъ нуждамъ и потребностямъ. И все это зависѣло отъ недостаточности средствъ, чтобы поставить дѣло лучше и приличнѣе, чтобы бѣдная и несчастная бурса не была бѣдною и несчастною бурсою. Не было ни откуда поддержки. То тамъ, то сямъ валились училищныя зданія; въ иныхъ мѣстахъ классы не защищены были отъ дождя, холода и непогоды. И не было средствъ поправить пошатнувшееся или валившееся зданіе. Жалко и бѣдственно было положеніе семинарій! Матеріальныя условія быта семинарій, по сознанію членовъ тогдашняго комитета, разсуждавшаго о преобразованіи семинарій, — были слиш-

комъ (Н
препят
въ нуа
у ней
самочу
дѣятел
учебны
ленны
да, лю
ла заб
ріальн
отдан
ки лѣ
од. Е
надле
ныхъ
высок
семина
воспит
совъ
приня
вѣнш
поцен
го пр
и все
деній.
рыя
ныхъ
изъ к
но
1,500

комъ недостаточны для здоровой жизни и спокойнаго без-
препятственнаго развитія. Крѣпкая, суровая, закаленная
въ нуждѣ натура боролась съ судьбою и бѣдностію; но
у ней не было того самосознанія, не было здороваго
самочувствія, которое такъ необходимо для плодотворной
дѣятельности. — Болѣзненъ былъ тогда видъ духовно-
учебныхъ заведеній, и органическая дѣятельность ослаб-
ленныхъ силъ велась вяло и малопроизводительно! Прав-
да, людей благомыслящихъ и сочувствовавшихъ смуща-
ла заброшенная судьба семинарій, ихъ нужда въ мате-
ріальной помощи и бѣдность, на жертву которой онѣ
отдавы были. Но проходили годы и даже цѣлые десяти-
ки лѣтъ, а распоряженій о помощи все еще не было.

Наконецъ наступилъ 1866-й годъ, которому при-
надлежитъ видная страница въ исторіи духовно-учеб-
ныхъ заведеній. Къ этому времени великое значеніе и
высокіе интересы вѣры, связанные съ существованіемъ
семинарій, заставили сознать необходимость и важность
воспитанія будущихъ оберегателей священныхъ интере-
совъ вѣры, а печальное состояніе семинарій заставило
принять мѣры къ улучшенію какъ внутренняго, такъ и
внѣшняго ихъ быта. Съ этого года начались усиленные
попеченія о лучшемъ устройствѣ правсудниковъ духовна-
го просвѣщенія; составленъ былъ планъ радикальнаго
и всесторонняго преобразованія духовно-учебныхъ заве-
деній, и въ ихъ организаціи произведены были нѣкото-
рыя измѣненія съ цѣлію возможнаго улучшенія ихъ быта.

Къ главному источнику содержанія духовно-учеб-
ныхъ заведеній сдѣлано было значительное дополненіе
изъ казны; именно — по Высочайшему повелѣнію, назначе-
но изъ государственнаго шрказначейства пособіе въ
1,500,000 рублей съ тѣмъ, чтобы эта сумма съ 1867 го-

да была отпускаема въ теченіе пяти лѣтъ по 300,000 рублей ежегодно, такъ чтобы лишь по истеченіи пяти лѣтъ она была ассигнована въ полномъ своемъ размѣрѣ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Затѣмъ, по всеподданнѣйшему докладу оберъ-прокурора Св. Синода объ утвержденіи предположеній Св. Синода о за-мѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ съ доходовъ—кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго, Государь Императоръ повелѣть соизволилъ: для удовлетворенія потребностей по учебной части духовнаго вѣдомства, взаменъ существовавшаго отъ продажи московскихъ церковныхъ свѣчъ, отчислить въ распоряженіе центрального управленія Св. Синода определенное количество процентовъ съ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ, а доходъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усолскихъ, предоставить въ распоряженіе окружнаго мѣстнаго духовенства для обращенія, по назначенію създовъ, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, исключительно на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ въ духовныхъ училищахъ. Кромѣ того улучшенію матеріальнаго благосостоянія духовно-учебныхъ заведеній много помогли частныя пожертвованія въ пользу ихъ. При такомъ пособіи явилась возможность увеличить оклады содержанія наставниковъ и бѣдныхъ воспитанниковъ семинарій. Оклады наставниковъ семинарій сравнены съ окладами преподавателей гимназій, а на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ семинарій положено по 90 рублей въ годъ. При такихъ Всемилостивѣйше дарованныхъ средствахъ духовно-учебнымъ заведеніямъ открылась возможность привести ихъ въ лучшій порядокъ. И вотъ, для разрѣшенія вопросовъ по преобразованіи и начертанію

расужденнаго о преобразованіи семинарій, — были сделаны

проект
былъ
же св
проект
о них
и печ
полож
ныхъ
Т
семина
преос
рѣшен
каждо
собра
Высп
ніями
Св. С
жаще
може
завед
та мѣ
служи
телей
прав
разно
преос
съ д
прав
въ о
быва
дѣте
стор

проекта устава, съ Высочайшаго разрѣшенія, открытъ былъ Комитетъ изъ четырехъ духовныхъ и столькихъ же свѣтскихъ лицъ. Пересмотрѣвъ, все предшествовавшіе проекты уставовъ духовно-учебныхъ заведеній и отзывы о нихъ епархіальныхъ архіереевъ, мѣстныхъ комитетовъ и печати, вновь открытый Комитетъ постановилъ общія положенія и начала для новаго устава духовно-учебныхъ заведеній.

По новому преобразованію, ближайшій надзоръ за семинаріями каждой епархіи предоставленъ мѣстнымъ преосвященнымъ, а для предварительнаго обсужденія и рѣшенія дѣлъ, касающихся семинарій, учреждены при каждой семинаріи педагогическія и распорядительныя собранія изъ преподавателей и членовъ отъ духовенства. Высшій же надзоръ за всеми духовно-учебными заведеніями порученъ особому духовно-учебному Комитету при Св. Синодѣ. При такой организаціи каждое лице, служащее въ семинаріи по учебно-воспитательной части, можетъ имѣть законную долю вліянія на благосостояніе заведенія. — Въ основу семинарскаго устава положена та мысль, что семинаріи по своему назначенію должны служить для приготовленія достойныхъ священнослужителей церкви. Къ этой главной цѣли направлены все правила, вошедшія въ составъ семинарскаго устава. Сообразно съ главною цѣлію семинарій въ нихъ, по новому преобразованію, открытъ свободный доступъ, наравнѣ съ дѣтьми духовнаго званія, и дѣтямъ свѣтскихъ лицъ православнаго исповѣданія, по надлежащемъ испытаніи и въ опредѣленномъ числѣ. Это новое, до того времени небывалое правило о допущеніи на приѣмный экзаменъ дѣтей всехъ сословій весьма благотѣльно: оно съ одной стороны, облегчаетъ выборъ болѣе способныхъ и лучшихъ

учениковъ, а съ другой — снимасть съ духовенства вообще тѣ нареканія въ сословной замкнутости и преслѣдованіи личныхъ интересовъ, которыя дѣлались ему со стороны общества до сего времени.

Въ устройствѣ учебной части произведены были тѣ преобразованія, которыя вызваны были указаніями опыта, общими педагогическими соображеніями и основными задачами духовнаго образованія и воспитанія. Известно, что программы семинарскихъ наукъ до преобразованія отличались многопредметностью. Въ семинаріяхъ преподавались науки, изученіе которыхъ не сопровождалось достаточными успѣхами и не достигало предположенной цѣли. Поэтому, со времени преобразованія программы семинарскихъ наукъ значительно сокращены. Нѣкоторыя науки совершенно отменены, каковы: сельское хозяйство, медицина, естественная исторія и Православное Исповѣданіе Вѣры митр. Петра Могилы; удержаны же науки, существенно относящіяся какъ къ общему, такъ и къ специально-богословскому образованію и расположены въ болѣе строгомъ и послѣдовательномъ порядкѣ. Въ основу общаго образованія принято изученіе древнихъ классическихъ языковъ и математики, важность изученія которыхъ для всесторонняго и самостоятельнаго развитія умственныхъ силъ учащихся доказана вѣковымъ опытомъ. Въ частности, знанія греческаго и латинскаго языковъ съ обширною церковною литературою первыхъ вѣковъ христіанства необходимо и для основательнаго богословскаго образованія. Для болѣе успѣшнаго преподаванія физики устроены физическіе кабинеты, которые снабжены необходимыми аппаратами для производства физическихъ опытовъ. Что же касается вновь введенныхъ предметовъ, то преподаваніе ихъ, какъ новыхъ,

улучша
настав
ные ре
скихъ
всѣ кл
цально
но объ
вать цѣ
мѣнны
педаго
душних
духъ х
сти это
упрази
ки не
практи
ныя ш
ководс
ректор
свидѣт
мѣтно
еть о
части
съ это
оживле
ническ
ніемъ
знатели
редь,
объул
ны бл
спектъ

улучшалось постепенно и благодаря усилиям самих же наставниковъ, къ послѣднему времени приносятъ желаемые результаты. Изъ предметовъ спеціально-богословскихъ усилено преподаваніе Св. Писанія. Проходя чрезъ все классы семинарскаго и общеобразовательнаго спеціально-богословскаго курса, оно, по новому уставу, должно объединять собою все семинарское образованіе и придавать цѣлому заведенію характеръ духовно-учебнаго. Замѣтно же у пражденныхъ наукъ введена въ семинаріяхъ педагогика, какъ предметъ болѣе необходимый для будущихъ пастырей, призванныхъ воспитывать народъ въ духъ христіанской религіи. Въ виду особенной важности этого предмета назначены особые наставники на счеты у пражденныхъ кафедръ. А чтобы преподаваніе педагогикі не ограничивалось одною теоріею, недостаточною для практическихъ цѣлей, при семинаріяхъ заведены воскресныя школы для обученія входящихъ одѣтей подъ руководствомъ преподавателя педагогикі и наблюденіемъ ректора. Вообще состояніе учебной части семинарій, какъ свидѣлствуютъ отчеты ревизоровъ, постепенно и замѣтно идетъ къ усовершенствованію. Этому способствуютъ отчасти улучшеніе методовъ преподаванія, а отчасти смѣры, предпринимаемыя учебнымъ Комитетомъ съ этою цѣлію. Въ опріемахъ преподаванія замѣчается оживленіе и практическое направленіе; прежнее механическое заучиваніе уроковъ смѣнено осмысленнымъ усвоеніемъ ихъ; а потому и въ учащихъ пробуждены любовь, знательность и расположеніе къ занятіямъ. Въ свою очередь, и учебный Комитетъ не оставляетъ своихъ заботъ объ улучшеніи учебной части семинарій. Имъ составлены были программы, представляющія подробный конспектъ учебнаго курса съ приложеніемъ объяснительныхъ

записокъ, въ которыхъ указаны главныя основанія каждаго
дѣла науки, ея духъ и направленіе, а также лучшіе методы
преподаванія и учебныя пособія для наставниковъ и учени-
никовъ. Улучшенію учебной части въ семинаріяхъ не
мало способствовали также безмездный отпускъ книгъ и
нѣкоторыя другія мѣры, предпринимаемыя Святымъ Синодомъ
къ удешевленію учебниковъ.
Что касается воспитательной части въ семинаріяхъ,
то она въ настоящее время преобразованія значительно поднята.
Цѣлю нравственнаго воспитанія въ семинаріяхъ положено
было правильное образованіе характера учащихъ, а соот-
вѣтственно имъ и будущему назначенію, и развитіе въ
нихъ сознательнаго уваженія къ церкви, ея уставамъ,
священнодѣйствіямъ и обрядамъ. Достиженіе этой цѣли
поставлено въ прямую и непосредственную обязанность
не только воспитателямъ, но и въ лицѣ помощниковъ инспекти-
тора, которые, по новому преобразованію, введены во
всѣхъ семинаріяхъ, но и въ служачихъ по учебной
части, при главномъ попеченіи ректора и инспектора се-
минаріи. Въ этомъ отношеніи особенную услугу оказы-
ваютъ члены педагогическихъ собраній, которые, со вре-
мени введенія реформы въ семинаріяхъ, дѣйствуютъ еди-
нодушно, общими силами въ дѣлѣ воспитанія. Вопреки
прежнему одностороннему взгляду, по которому обязан-
ности наставническія совершенно отдѣлялись отъ обязан-
ностей воспитателей, — они составляютъ теперь правила
для поведенія учениковъ и для дисциплинарныхъ взыска-
ній за ихъ проступки, инструкціи для инспектора и
его помощниковъ и т. п. Такія мѣры оказали дѣйстви-
тельно благотворное вліяніе на образованіе нравственно-
наго характера учащихъ. Правда, и теперь еще не
исчезъ недостатокъ прежняго времени — склонность пре-

давать
и строи
священ
зорутъ
порядк
ныхъ
своевре
и испр
свобод
ми, на
и благ
нравов
минаре
и о фи
роены
невій
ленія
воспит
устрой
нія ре
неудов
ветхи
собств
махъ
минарі
но бы
болѣе
буемъ
цѣлю
строй
вій. Н

даваться нетрезвости, но онъ значительно уже ослабѣлъ и строго преслѣдуется. Равнымъ образомъ, прежняя разсѣянность и распущенность, благодаря неослабному надзору воспитателей, замѣнилась уваженіемъ къ труду и порядку. Что касается нѣкоторыхъ увлеченій, свойственныхъ неопытной юности, и дѣтскихъ шалостей, то они современно и съ педагогическимъ тактомъ замѣчаются и исправляются. Кроме того, дозволеніе пользоваться въ свободное время нѣкоторыми эстетическими развлеченіями, напр. занятія пѣніемъ, музыкой и т. п., замѣтно и благотворно вліяютъ на смягченіе и облагороженіе нравовъ. — Съ заботами о нравственномъ воспитаніи семинарскія начальства не упускаютъ соединять попеченія и о физическомъ. Съ этою цѣлю при семинаріяхъ устроены хорошіе аппараты для гимнастики, а для упражненій этого рода наняты особые учителя.

На ряду съ попеченіями главнаго духовнаго управленія о пользахъ и нуждахъ семинарій по учебной и воспитательной частямъ продолжаются заботы и о благоустройствѣ внѣшняго ихъ быта. Известно, что до введенія реформы зданія семинарскія находились въ крайне неудовлетворительномъ состояніи: многія изъ нихъ были ветхи, или тѣсны, или вовсе не имѣли даже собственныхъ помѣщеній и помѣщались въ наемныхъ домахъ. Поэтому, со времени введенія новой реформы семинарій, главное вниманіе духовнаго управленія обращено было на то, чтобы привести семинарскія зданія въ болѣе лучший видъ, соответствующій условіямъ, требуемымъ новымъ положеніемъ о семинаріяхъ. Съ этою цѣлю составлены были новые планы и сметы на постройку новыхъ и передѣлку старыхъ семинарскихъ зданій. На всѣ эти расходы употреблялись средства, частью

(*) См. Орловъ. Епарх. Вѣстн. 1880 г. кн. 3, 4, 19 и 19.

изъ духовно-учебнаго капитала, частию изъ пожертвованной мѣстнаго сархіальнаго духовенства и частныхъ лицъ, частию же, наконецъ, изъ Всемиловѣйше дарованныхъ пособій изъ государственнаго казначейства. Благодаря всѣмъ этимъ средствамъ и заботамъ, направленнымъ къ благоустройству внѣшняго быта семинарій, казенныя помѣщенія для воспитанниковъ содержатся теперь, большею частию, чисто и опрятно: пища, употребляемая ими, проста, но свѣжа и питательна; одежда приличная. По отношенію къ самокоштнымъ воспитанникамъ семинарскія начальства, согласно съ новымъ уставомъ, обращаютъ вниманіе на благонадежность лицъ, у которыхъ квартируютъ воспитанники, и на устраненіе обычныхъ неудобствъ ихъ быта.

Таково было въ общихъ чертахъ новое преобразование семинарій, которое вводится было постепенно въ теченіе шести лѣтъ. При этомъ предпринимались и добавляемы были новыя мѣры и новыя издержки къ устраненію появлявшихся недостатковъ и удовлетворенію нужды, пока, наконецъ, семинаріи не появились въ томъ видѣ, въ какомъ мы видимъ ихъ нынѣ. Какова же семинарія въ наше время? Объ этомъ нѣтъ нужды говорить подробно, такъ какъ каждый изъ насъ можетъ знать и знаетъ это. Достаточно только сказать, что къ нашему времени, благодаря благодѣяніямъ и истинно отеческимъ заботамъ нашего Монарха о разсадникахъ духовнаго просвѣщенія семинаріи совершенно обновились и преобразились. Теперь прежняя бѣдная и несчастная бурса освободилась отъ тѣхъ упрековъ и нареканій, которые дѣлались ей когда-то; теперь семинаріи сравнялись съ свѣтскими заведеніями во всѣхъ отношеніяхъ.

Таковы-то благодѣянія сдѣланы для родныхъ на

шихъ школъ Мудрымъ Монархомъ нашимъ, плодами заботъ Котораго мы пользуемся. Будемъ же благоразумно пользоваться плодами заботъ и благодѣній любвеобильнаго и попечительнаго Отца и Благодѣтеля нашего, Императора Александра Николаевича! Это будетъ самымъ лучшимъ выраженіемъ нашей благодарности къ Нему.

Воспитавникъ VI класса семинаріи Матвій Федоровъ

О Ч Е Р К И

религіозно-нравственнаго состоянія Орловскаго края до учрежденія Орловской епархіи.

(Продолженіе). (*)

III. Проловъ Св. Кукши и первые успѣхи христіанства въ предѣлахъ Орловской губерніи.

Благочестивыя стремленія иноковъ Печерскаго монастыря и Черниговскихъ святителей къ распространенію вѣры Христовой въ землѣ Вятичей, вполне согласовались съ политическими видами владѣтелей этой страны. Христіанство имѣетъ въ самомъ себѣ великую цивилизующую силу, которую признаетъ за нимъ самая исторія. Оно обуздывало дикіе инстинкты первобытныхъ народовъ, смягчало грубые ихъ нравы, приучало къ мирной гражданственности и служило для христіанскихъ

(*) См. Орлов. Епарх. Вѣдом. 1880 г. № 3, 4, 12 и 19.

владѣтелей могучимъ средствомъ къ утверженію своей власти надъ покоренными языческими племенами. Этого не могли не сознавать и русскіе князья, владѣтели Вятчей. Долговременное и упорное сопротивленіе Вятчей русской власти, ихъ частыя возстанія и клятвенныя преступленія должны были убѣдить русскихъ князей, что пока надъ этимъ племенемъ будетъ господствовать мракъ язычества, до тѣхъ поръ самая власть ихъ надъ нимъ будетъ подвергаться разнымъ случайностямъ и колебаніямъ и вообще не сдѣлается прочною и законною. Необходимо было уничтожить разрывъ между побѣдителями и побѣжденными. Къ этому могло побуждать князей и географическое положеніе Вятчей, которые ничѣмъ не были защищены отъ вторженія степныхъ варваровъ Сперва, какъ извѣстно, соседями Вятчей на юго-востокъ были Печенѣги; и Вятчи готовы были пользоваться союзомъ ихъ для борьбы съ русскими князьями ⁽⁴⁵⁾. Впослѣдствіи на мѣстѣ Печенѣговъ утвердились Половцы. Это были непримиримые враги христіанской Руси. Какъ саранча, нападали они на русскія области, жгли деревни, грабили жителей и уводили ихъ въ плѣнъ. Бывало, говоритъ Владиміръ Мономахъ, „когда весною поселянинъ станетъ пахать землю, то придетъ Половчинъ, убьетъ его стрѣлою, возьметъ лошадь, жену и дѣтей, да и гумно зажжетъ“. Половцы готовы были пользоваться всякимъ нестроеніемъ въ Русской землѣ для своихъ вторженій. Одно христіанство могло создать противъ нихъ надежный оплотъ въ безпокойной землѣ Вятчей. И исторія свидѣтельствуетъ, что только оно помогло русскимъ князьямъ утвердить свою власть надъ массою населенія Вятчей, а до того времени, говоритъ

⁽⁴⁵⁾ См. Татищева кн. II, стр. 45. (*) См. Орловъ Евразійск. м. 19.

Иловайскій, власть в Рюриковичей ограничивалась здѣсь лишь немногими укрѣпленными пунктами⁽⁴⁶⁾. Въ виду этого могли ли Черниговскіе князья оставаться безучастными къ дѣлу просвѣщенія Вятичей, которое брали на себя Печерская обитель и Черниговскіе архипастыри? Профессоръ Е.о. Голубинскій въ своей Исторіи Русской Церкви не только не отвергаетъ такого участія Черниговскихъ князей, но даже приписываетъ имъ главную инициативу крещенія Вятичей⁽⁴⁷⁾. Но если бы просвѣщеніе Вятичей и не совпадало такъ съ выгодами свѣтскихъ владѣтелей, они и тогда не отказались бы отъ содѣйствія ему всеми зависящими отъ нихъ способами; къ этому, кромѣ прямыхъ интересовъ власти, побуждали князей — высокое уваженіе къ Печерской обители, преданность Черниговскимъ архипастырямъ и собственное ихъ благочестіе.

Черниговскіе князья находились въ самыхъ близкихъ отношеніяхъ къ Печерской обители и оказывали ей высокое уваженіе и покровительство. Такъ, когда преподобный Антоній Печерскій подвергся преслѣдованію со стороны великаго князя Изяслава Ярославича, подозрѣвавшаго его въ сочувствіи къ Всеславу; то Свѣтославъ Черниговскій прислалъ за нимъ ночью и взялъ его къ себѣ. Это было въ то время, когда Изяславъ, изгнанный изъ Кіева Всеславомъ, снова утвердился на великомъ княженіи (1068 г.). Антоній ископалъ на Болдиныхъ лѣсахъ пещеру и оставался въ Черниговѣ до тѣхъ поръ, пока Изяславъ созналъ свою

(46) Истор. Рязанскаго княжества, на стр. 35.

(47) Вотъ его слова: „По всей вѣроятности, стараніями Черниговскихъ князей и епископовъ христіанство мало-по-малу было водворено между Вятичами“. См. т. 1, пер. 1, на стр. 180.

ошибку и упросилъ святаго старца возвратиться въ Печерскій монастырь⁽⁴⁸⁾. Въ столь же близкихъ отношеніяхъ къ Святославу Черниговскому находился и преподобный Θεодосій. Не смотря на то, что Θεодосій обличалъ Святослава за похищеніе имъ у брата своего Кіевскаго престола, онъ всегда съ радостію встрѣчалъ въ своемъ домѣ этого подвижника и повиновался его наставленіямъ. Такъ, однажды Св. Θεодосій пришелъ къ Святославу Ярославичу, когда у него былъ пирь: кто игралъ на гусяхъ, кто пѣлъ пѣсни, кто плясалъ. Святый мужъ остановился у дверей и съѣлъ, поникнувъ головою. По янаку князя вдругъ все стихло. Тогда Θεодосій произнесъ тихимъ голосомъ: „А будетъ ли такъ, чада, на томъ свѣтѣ?“ У князя показались слезы и онъ прекратилъ празднество. И послѣ всегда прекращалъ свои увеселенія, когда приходилъ къ нему игумень“⁽⁴⁹⁾. Въ 1073 году, при сооруженіи каменной Печерской церкви, Святославъ Ярославичъ былъ самымъ щедрымъ вкладчикомъ; онъ тогда же пожертвовалъ на ея устройство сто гривень золота (50 фунтовъ), а самъ опредѣлилъ мѣру церкви и своими руками началъ копать для ней ровъ⁽⁵⁰⁾. По смерти Святослава, въ Черниговѣ, какъ извѣстно, княжилъ некоторое время Владиміръ Мономахъ. Этотъ глубоко благочестивый и доблестный князь имѣлъ особенный поводъ сблизиться съ Печерскою обителью, именно, по случаю чудеснаго своего исцѣленія отъ тяжкой болѣзни. Вотъ что читаемъ

(48) Словарь историческій о святыхъ, прославленныхъ въ Росс. Церкви, стр. 24—27.

(49) Учебн. руковод. Рождественскаго, на стр. 19.

(50) Печер. Патерикъ: „О созданіи Печерской церкви Пр. Богородицы“.

мы объ этомъ въ печерскомъ Патерикѣ: Въ тѣ дни разболѣлся Владиміръ Всеволодовичъ Мономахъ. Усердно лечили его Армянинъ, но безуспѣшно, и только сильнѣе дѣлался недугъ. Будучи уже при концѣ жизни, послѣдуетъ князь молить игумена Печерскаго Іоанна, чтобы онъ понудилъ Агапита прійти къ нему. Игумень призываетъ Агапита и велитъ ему идти въ Черниговъ. И отвѣчаетъ блаженный: „если мнѣ къ князю идти, а кто ои ко всѣмъ идти. Спаси меня, Господи, ради славы деловѣческой выйти за монастырскія ворота“. Посланный же князя, видя, что не хочетъ идти оинокъ, сталъ молить его, чтобы онъ хотя зелья даль, и тотъ, будучи принужденъ игуменомъ, далъ ему одля большаго зелья отъ своего кушанья. И только что князь принялъ это зелье, какъ хотчасъ выздоровѣлъ⁽⁵¹⁾. Послѣ этого Владиміръ Мономахъ послѣдилъ Печерскую обитель и выразилъ къ ней свою признательность большими дарами. Въ другой разъ съ меньшими дарами онъ посылалъ туда своего боярина ои, по совѣту преподобнаго Агапита, въ благодарность за чудесное исцѣленіе твое отъ тяжкаго недуга „раздалъ все свое имѣніе нищимъ“. А врач, лечившій Мономаха, оставилъ мръ и сдѣлался оинокомъ Печерскаго монастыря. Владиміръ Мономахъ подобно дядѣ своему Святославу, являлся защитникомъ Ругнетеной братіи Печерскаго монастыря. Такъ, когда Печерскій игумень Іоаннь, за своею обличеніемъ великаго князя Святополка II въ ненасытной его жадности о къ Обогатству, подвергся преслѣдованію и былъ заточенъ въ Туровъ; то Владиміръ Мономахъ возсталъ на запиту преподобнаго старца и заставилъ Святополка возвратить его съ честию въ Печерскій монастырь⁽⁵²⁾. Еще въ бо-

(51) Тамъ же, въ перев. М. Викторовой, стр. 89—91. ян. 6

(52) Тамъ же, на стр. 122.

лѣе близкія отношенія къ Печерской обители стали Черниговскіе князья во дни Св. Кукши, когда въ стѣнахъ ея заключился блаженный князь Никола Святоша. Теперь чаще, чѣмъ когда-либо, посѣщали эту обитель — отецъ блаженнаго, князь Давидъ Святославичъ, мать его, имѣвшая съ тѣхъ поръ духовнымъ отцемъ своимъ Печерскаго игумена, братья — Ростиславъ, Изяславъ и Всеволодъ, бояре и всѣ близкіе къ этому порфирородному иноку. Если когда, то теперь въ особенности должны были идти изъ Чернигова богатыя пожертвованія въ пользу Печерскаго монастыря. Самъ Никола отдалъ все свое имѣніе на нужды обители; на его средства, какъ говоритъ преданіе, основанъ былъ здѣсь и больничный монастырь, съ церковью во имя своего Ангела, Св. Николая, Мирликійскаго Чудотворца, — при которой самъ онъ провелъ послѣднія тридцать лѣтъ своей жизни, воздѣлывая малый садъ, имъ же разведенный, и прислуживая болящимъ ⁽⁵³⁾ въ первой трети XII вѣка, когда Св. Кукша проповѣдывалъ Вятичамъ христіанство ⁽⁵⁴⁾; Черниговскую кафедру занимали архипастыри Теоктистъ и Пантелеимонъ, пользовавшіеся за святость своей жизни высокимъ уваженіемъ князей и народа. Теоктистъ сблизился съ семьєю Черниговскихъ князей еще въ то время, когда былъ игуменомъ Печерской обители. При немъ вступилъ въ число Печерской братіи и Черниговскій князь Никола Святоша. Можетъ быть, эта самая близость отно-

⁽⁵³⁾ Словарь историческій о святыхъ, прославл. въ Росс. Церкви, стр. 182—183. — Указатель Святыни и свящ. достопамятностей Кіева, изд. 2, 1853 г., на стр. 40.

⁽⁵⁴⁾ Исторія Русской Церкви, архіеп. Филарета, пер. 1, изд. 3, на стр. 22.

шней была отчасти причиною и назначенія Теооктиса на Черниговскую кафедру. Въ Черниговѣ все съ радостью встрѣтили новаго своего архипастыря какъ потому, что еще раньше знали о высокихъ его качествахъ, такъ и потому, что за долговременною болѣзнію предшественника его, епископа Іоанна, давно не видали у себя архіерейскаго служенія; особенно же рада была Теооктису княгиня, такъ какъ онъ былъ духовнымъ ея отцемъ. Черниговскій архіепископъ Филаретъ такъ характеризуетъ благочестіе и дружбу Черниговскаго князя Давида Святославича и епископа Теооктиса: „Князь Давидъ, кроткій, благочестивый, добрый ко всеѣмъ, могъ быть утѣшеніемъ для добродѣтельнаго пастыря. Лишившись (1120 г.) сына Ростислава, благочестивый князь, и по любви къ сыну, и по благоговѣнію къ Св. князьямъ Борису и Глѣбу, изъ которыхъ послѣдній былъ соименный ему, построилъ близъ собора каменный храмъ во имя Св. князей Бориса и Глѣба. Блаженный святитель съ радостию освятилъ его. Князь Давидъ готовилъ себя въ новомъ храмѣ усыпальницу: такъ онъ помнилъ о смерти! Августа 1 дня, 1123 года, онъ лежалъ на смертномъ одрѣ. Любившій его святитель, замѣтивъ приближеніе его къ смерти, велѣлъ пѣть канонъ кресту Господню, хранителю отъ духовъ злобы. Въ то время влетѣлъ бѣлый голубь и сѣлъ на грудь умирающаго; князь скончался и голубь отлетѣлъ. Почившаго князя отпѣли въ Спасскомъ соборѣ и положили въ новомъ Борисоглѣбскомъ храмѣ. Любившіе другъ друга князь и святитель не долго были въ разлукѣ; 6-го Августа почилъ и блаженный епископъ Теооктисъ. По рукописнымъ святцамъ и въ канонѣ Кіевскимъ святымъ онъ поставленъ въ числѣ святыхъ Печерской обители и, безъ сом-

нѣнія, въ пещерахъ ея ожидаетъ дня общаго воскресенія ⁽⁵⁵⁾. Конечно, не меньшимъ уваженіемъ въ Черниговѣ пользовался отъ князей и народа и епископъ Пантелеимонъ, который, по словамъ того же преосвященнаго Филарета, „былъ жизни подвижнической и угодившій Господу“, почему и въ лѣтописи называется онъ „блаженнымъ“ ⁽⁵⁶⁾. Во время его святительства еще живъ былъ Никола Святоша. Этотъ угодникъ Божій служилъ союзомъ мира между Черниговскими князьями и къ истинному утѣшенію архипастыря являлся ихъ примирителемъ даже на полѣ брани ⁽⁵⁷⁾. О благочестіи же современнаго Пантелеимону Черниговскаго князя Изяслава Давидовича мы читаемъ въ Печерскомъ Патерикѣ слѣдующее: „Братъ блаженнаго Святоши, князь Изяславъ, узнавши о смерти его, прислалъ съ мольбой къ игумену, прося себѣ на благословеніе крестъ отъ парамана Святаго, его подушку и кладку, на которой онъ преклонялъ колѣни. Игумень далъ князю, сказавъ: „да будетъ тебѣ по вѣрѣ твоей!“ Изяславъ же, принявши, честно держалъ у себя и далъ игумену три гривны золота, чтобы не даромъ взять знаменіе братнее. Однажды такъ разболѣлся этотъ князь, что всѣ уже отчаялись за него. И, видя его при смерти, сидѣли возлѣ него жена, и дѣти, и всѣ бояре. Онъ же, приподнявшись немного, попросилъ воды изъ Печерскаго колодца и онѣмѣлъ.

⁽⁵⁵⁾ Описаніе Черниговской епархіи, стр. 14—15.

⁽⁵⁶⁾ Собран. лѣт. 2, 19, 296.

⁽⁵⁷⁾ Такъ, въ 1142 году, когда родные и двоюродные братья Николы Святоши, князья Черниговскіе и Сѣверскіе, воевали Переяславскую область, онъ своимъ появленіемъ въ станѣ сражающихся прекратилъ войну и остановилъ кровопролитіе. Святитель Пантелеимонъ скончался въ 1142 году; въ томъ же или слѣд. году преставился и благовѣрный князь Никола Святоша.

Посла
тошин
му от
вошел
говори
подоб
ланн
ла, Н
дѣли
всѣ п
какъ
эту в
онъ и
димъ.
и был
цѣ по
княже
ли, с
собст
бы о
Вяти
зосты
просе
участ
на ос
дима
мисси
для
проси

Послали за водой. Игумень же, взявъ власяницу Святошину, отеръ ею гробъ Св. Θεодосіа и далъ посланному отъ князя, чтобы надѣтъ ее на него. И прежде чѣмъ вошелъ неспій воду и власяницу, больной вдругъ проговорилъ: „выходите скорѣй за городъ, на встрѣчу подобнымъ Θεодосію и Николѣ“. Когда же вошелъ посланный съ водой и власяницей, князь возопилъ: „Никола, Никола Святоша“! И дали ему пить той воды и надѣли на него власяницу, и онъ тотчасъ выздоровѣлъ. И все прославили Бога и угодниковъ Его. И всякій разъ, какъ Изяславъ дѣлался боленъ, онъ надѣвалъ на себя эту власяницу и такъ выздоравливалъ... Во всякую рать онъ имѣлъ на себѣ эту власяницу и оставался невредимъ. Однажды же, согрѣшивши, не посмѣлъ надѣтъ ее и былъ убитъ въ битвѣ. И велѣлъ онъ въ той власяницѣ положить себя ⁽⁵⁸⁾.

Такъ, личные интересы владѣтелей Черниговскаго княжества, ихъ высокое уваженіе къ Печерской обители, сыновняя преданность достойнымъ архипастырямъ и собственное ихъ благочестіе не позволяютъ думать, чтобы они не приняли никакого участія въ просвѣщеніи Вятичей. Мы не знаемъ того, насколько они своею близостью къ Печерской лаврѣ способствовали ускоренію просвѣтительной миссіи Св. Кукши, но благотельное участіе ихъ въ этомъ дѣлѣ не подлежитъ сомнѣнію уже на основаніи успѣховъ проповѣди Св. Кукши. Безъ видимаго содѣйствія и покровительства князей, духовная миссія встрѣтила бы въ землѣ Вятичей непреодолимая для себя препятствія и не могла бы сопровождаться просвѣщеніемъ этой языческой страны. Въ этомъ убѣж-

⁽⁵⁸⁾ Печер. Патер. въ перев. Викторовой, стр 49—50.

даютъ насъ слѣдующія обстоятельства христіанской проповѣди въ землѣ Вятчей.

Земля Вятчей, безъ сомнѣнія, не могла быть хорошо извѣстна ни преподобному Кукшѣ, ни прочимъ духовнымъ его спутникамъ; притомъ же, это была страна, въ то время слабо еще населенная, лѣсная, болотистая и вообще мало доступная для мирнаго путешественника. При такихъ обстоятельствахъ, чтобы не блуждать въ этой „странѣ лѣсовъ“, миссіонерамъ необходимы были надежные проводники, близко знакомые съ мѣстностью и ея населеніемъ. Кто же могъ снабдить миссію такими проводниками, а также устроить и облегчить путь ея въ невѣдомой странѣ язычниковъ, какъ не свѣтскіе князья, владѣтели Вятчей?

Во время просвѣтительной дѣятельности Св. Кукши, Вятчи подчинялись уже русскимъ князьямъ и считали власть ихъ для себя до нѣкоторой степени обязательною; но они не имѣли никакого понятія о духовномъ правѣ надъ ними Черниговскихъ архипастырей, во имя котораго должны были дѣйствовать христіанскіе проповѣдники въ ихъ землѣ. Въ виду преданности Вятчей языческимъ своимъ вѣрованіямъ, естественно было ожидать, что они откажутся принять въ своихъ предѣлахъ христіанскую миссію, не захотятъ выслушать ее и на проповѣдниковъ мира и любви Христовой посмотрятъ какъ на самозванныхъ учителей, посягающихъ на вѣковыя, излюбленные преданія ихъ отцевъ и дѣдовъ. Такимъ образомъ, чтобы христіанская миссія нашла себѣ доступъ въ языческой странѣ Вятчей, необходимо было дать ей внѣшній авторитетъ, такъ сказать — ручательство того, что она дѣйствуетъ не безъ согласія и воли повелителей страны, иначе сказать, — необходимо было,

чтобы
права
Вятча
М
на год
вала д
комъ ж
повѣдн
не на
жизнев
лась в
членов
соедин
рые чр
никами
жизни.
датном
новона
щія ор
ства, с
всѣ пр
котора
К
губерн
часть.
своею
террит
дни С
этому.
но бы
дарова
Св. Ку

чтобы духовной миссии соопутствовала княжеская миссия, права и полномочия которой были уже хорошо известны Вятичамъ и имѣли для нихъ свою внушительность.

Миссия Св. Кукши слѣдовала въ землю Вятичей не на годъ, или на два; задача ея была широка и требовала для своего выполнения цѣлыхъ десятковъ лѣтъ. На комъ же лежалъ долгъ матеріальнаго обезпеченія проповѣдниковъ, посреди враждебнаго имъ населенія, какъ не на князьяхъ, собиравшихъ здѣсь дань деньгами и жизненными продуктами? А христіанская миссия нуждалась въ матеріальныхъ средствахъ не для своихъ только членовъ; къ ней, какъ это всегда бываетъ, могли притягиваться и новообращенные изъ язычниковъ, которые чрезъ это самое разрывали всякую связь съ родственниками по плоти и оставались безъ крова и средствъ къ жизни. Всѣ такія лица, какъ сироты въ новомъ, благодатномъ своемъ быту, какъ желанные первенцы въры въ новонасаждаемой церкви Божіей и, быть можетъ, будущія орудія для растространенія и утвержденія христіанства среди невѣрующихъ ихъ соплеменниковъ, имѣли всѣ права на обезпеченіе ихъ средствами той миссии, которая возродила и призвала ихъ къ новой жизни.

Край Вятичей былъ великъ; онъ обнималъ собою губерніи: Орловскую, Калужскую, Тульскую, Рязанскую, часть Владимірской и Московской и, во всякомъ случаѣ, своею обширностью превосходилъ ту часть епархіальной территоріи, въ которой исповѣдывалось христіанство во дни Св. Кукши и блаженнаго епископа Теоکتиста. Поэтому, при водвореніи въ немъ христіанства не достаточно было руководиться наличными силами и духовными дарованіями Черниговской паствы. Духовные спутники Св. Кукши, предназначавшіеся къ исполненію священно-

служительскихъ обязанностей среди новообращенныхъ христіанъ, при видимыхъ успѣхахъ проповѣди, скоро могли разойтись по мѣстамъ и оставить проповѣдника съ тѣми немногими лицами, коихъ призваніе было шире мѣстнаго настоятельства въ дѣлѣ вѣры. И вотъ, нужно думать, что уже самому просвѣтителю Вятичей приходилось испытывать духовныя силы нѣкоторыхъ изъ чадъ своихъ о Христѣ, свидѣтельствовать о нихъ предъ Черниговскимъ архипастыремъ и препровождать ихъ въ кафедральный городъ, дабы они могли утвердиться тамъ въ правилахъ вѣры и благочестія и явиться впоследствии достойными учителями своего народа. Въ этомъ последнемъ случаѣ, какъ и вообще при необходимыхъ сношеніяхъ епархіальной власти съ просвѣщаемою страной, незамѣнимую услугу христіанской миссіи могли оказать одни князья, владѣвшіе всеми путями и средствами сообщенія въ землѣ Вятичей.

Наконецъ, безъ прямого содѣйствія и покровительства Церкви со стороны государства не возможно было надѣяться на успѣхъ христіанской миссіи въ той странѣ, по которой и сами князья не отваживались еще на путешествіе безъ достаточнаго прикрытія себя военною силою⁽⁵⁹⁾. Мирные проповѣдники христіанства, при вступленіи своемъ въ землю Вятичей, могли быть избиты и ограблены, а съ ними и дѣло, стоившее столькихъ за-

(59) Владиміръ Мономахъ въ поученіи къ дѣтямъ ставитъ свои походы въ землю Вятичей наравнѣ съ побѣдоносными своими походами противъ Половцевъ, а слѣдующее выраженіе его въ томъ же поученіи: „первѣе къ Ростову идохъ, сквозѣ Вятичь, посла мя отецъ“, — показываетъ, что путь „сквозѣ Вятичь“ былъ для князей не совсѣмъ легокъ и безопасенъ. Такъ именно понимаетъ это выраженіе Д. Иловайскій въ своей исторіи Рязанскаго княжества.

ботъ для Церкви и обѣщавшее такъ много въ интересахъ самаго государства, могло бы разстроиться въ самомъ его началѣ.

Но присутствіе въ духовномъ станѣ Св. Кукши княжеской миссіи, можетъ быть части княжеской дружины, не набрасываетъ ли тѣнь мірскаго характера на самую дѣятельность просвѣтителя Вятичей, — того характера, котораго всегда чуждалась православная Церковь и который такъ не свойственъ русской проповѣди? Изъ того, что было сказано нами о содѣйствіи и покровительствѣ свѣтской власти дѣлу христіанской миссіи въ землѣ Вятичей, не слѣдуетъ еще, чтобы Св. Кукша въ своей проповѣди опирался на свѣтскую власть, на ея мечъ и неразлучный съ нимъ страхъ, какъ это часто случалось съ проповѣдниками Западной церкви. Если бы миссія Св. Кукши имѣла характеръ западныхъ крестовыхъ походовъ, стремившихся силою оружія обращать язычниковъ въ христіанство, въ такомъ случаѣ она должна была бы представлять изъ себя сильный воинскій станъ, могущій грознымъ своимъ видомъ обезоружить слабого противника, или же предписать ему условія мира съ боя; но движеніе такой силы, съ предводителемъ ея — княземъ во главѣ, не укрылось бы отъ взора лѣтописца, какъ не осталось тайною и то, что во дни Св. Владиміра многіе изъ Киевлянъ приняли крещеніе не столько по собственному желанію и убѣжденію, сколько въ угоду князю и изъ боязни къ нему. Съ другой стороны, и Вятичи были не такого характера, чтобы въ виду угрозы поступиться завѣтною своею стариною, или отказаться отъ нея съ перваго боя; храбрость и упорство ихъ въ борьбѣ были извѣстны всему русскому міру. Трудно было силою оружія лишить ихъ политической

независимости, но еще труднѣе было бы заставить ихъ сдѣлаться христіанами противъ воли и убѣжденія. Впрочемъ, что проповѣдь Св. Кукши совершалась не при помощи оружія и не съ угрозою за непринятіе ея, а единственно съ кротостію евангельской любви и христіанскаго убѣжденія, въ этомъ вполнѣ удостовѣряютъ насъ различныя чудотворенія и мученическая кончина самого проповѣдника. Безъ сомнѣнія, Господь не облекъ бы его чудодѣйственною силою и не прославилъ бы самыхъ мощей его нетлѣніемъ, если бы онъ въ своей дѣятельности не явился достойнымъ ученикомъ Христа Спасителя. И православная церковь, чуждаясь мірскаго характера въ дѣлѣ проповѣданія слова Божія, не отказывалась отъ законнаго содѣйствія ей со стороны свѣтской власти, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда этого требовали обстоятельства мѣста и времени. Такъ, одна изъ первыхъ христіанскихъ миссій въ Россіи, вскорѣ послѣ крещенія Кіевлянъ, вошла въ Новгородъ въ сопровожденіи княжеской дружины, что, при нежеланіи многихъ жителей этого города разстаться съ язычествомъ, подало, какъ извѣстно, поводъ говорить впоследствии, „будто Новгородцевъ крестили Пугята мечемъ, а Добрыня огнемъ“⁽⁶⁰⁾. Съ такимъ же фактомъ присутствія воинской силы въ станѣ духовной миссіи встрѣчаемся мы и при утвержденіи христіанства въ городѣ Мценскѣ, во время великаго князя Московскаго Василія Димитріевича и митрополита Фотія⁽⁶¹⁾.

(Продолженіе будетъ).

⁽⁶⁰⁾ Это было въ 990 голу. Въ этой миссіи участвовалъ и Неофитъ, бывший впоследствии первымъ епископомъ Черниговскимъ.

⁽⁶¹⁾ См. „Сказаніе о явленіи чудотв. образа Св. Христова Николая въ г. Мценскѣ“, изд. І. Шерапова, стр. 31 и дал.

Разныя извѣстія.

— Рѣчь Пресвященнаго Амвросія епископа дмитровскаго, при выпускѣ воспитанницъ московскаго Николаевскаго института, произнесенная въ церкви московскаго воспитательнаго дома. — Вамъ, благородныя дѣвицы, оканчивающія нынѣ курсъ ученія, вашему личному желанію я обязанъ утѣшеніемъ совершить нынѣ божественную литургію въ благолѣпномъ храмѣ вашего заведенія, при вашемъ прекрасномъ пѣніи, при молитвенномъ соучастіи столькихъ чистыхъ юныхъ сердець. Въ наше время для служителей церкви не часто достается радость видѣть въ молодыхъ людяхъ благочестивое желаніе выйти въ свѣтъ изъ учебнаго заведенія не послѣ шумнаго веселья, такъ свойственнаго юности, а послѣ торжественнаго богослуженія, и притомъ съ присутствіемъ епископскаго благословенія. И да благословитъ васъ Господь! Да будутъ для васъ памятны навсегда эти чувства умиленія, эти молитвенныя движенія сердець вашихъ, волнуемыхъ радостію и страхомъ въ настоящіе часы вашей жизни, столь для васъ знаменательные. — Но мнѣ хотѣлось бы въ благодарность за ваше приглашеніе заложить на память въ ваши добрыя души нѣчто болѣе прочное и болѣе плодотворное, чѣмъ одни пріятныя воспоминанія о послѣднихъ дняхъ вашего пребыванія подъ благодѣтельнымъ кровомъ этого заведенія. Вы выходите на широкое поле жизни. Вамъ въ вашемъ возрастѣ свойственно ожидать на этомъ полѣ цвѣтовъ и радостей; но оно само, это трудовое поле ждетъ отъ васъ прежде всего трудовъ, тщательнаго воздѣлыванія участка, каждой изъ васъ промысломъ Божиимъ предназначеннаго; ждетъ и достоинствъ ума и сердца; ждетъ нравственности, чтобы вы сами, какъ цвѣты, были украшеніемъ этого поля и бросали отъ себя во все стороны добрыя сѣмена. Васъ снабдили здѣсь орудіями для труда — образованіемъ, познаніями, добрыми правилами и навыками; но уже вамъ самимъ предстоитъ объединить черты тре-

буемыхъ отъ васъ достоинствъ въ одинъ образъ совершенства, носить его въ своемъ воображеніи и съ нимъ сообразовать свои склонности, мысли и дѣйствія. Это называется создать для себя идеаль той личности, какую желаете воплотить въ себя силою свободной дѣятельности для собственнаго счастья и для блага и утѣшенія общества. — Нынѣ вообще жалуются на утрату людьми нашего времени идеаловъ совершенства человѣческаго; но всего замѣтнѣе и особенно достойно сожалѣнія, если не совершенное исчезновеніе, то искаженіе идеала истинной женщины и тѣмъ болѣе женщины — христіанки. Его-то въ чистомъ видѣ мнѣ желательно оставить на память въ вашемъ умѣ и сердцѣ. — И намъ нѣтъ надобности искать или вновь составлять его. Въ свѣтлыхъ прекрасныхъ чертахъ онъ всегда хранится въ божественномъ откровеніи. Ясный очеркъ его мы имѣемъ въ словахъ св. апостола Петра, обращенныхъ къ женамъ — христіанкамъ: „Да будетъ украшеніемъ вашимъ не внѣшнее плетеніе волосъ, не золотыя уборы или нарядность въ одеждѣ.“ Этими словами очевидно только устраняется черта, не входящая въ составъ истиннаго идеала женщины и часто несправедливо къ нему присоединяемая, такъ какъ внѣшнее убранство не составляетъ собственно человека. Образованныя христіанки знаютъ это. Для нихъ нѣтъ надобности объяснять, что излишняя роскошь и изысканность въ нарядахъ, даже при богатомъ состояніи, несоотвѣтствіе ихъ съ возрастомъ, достаткомъ, общественнымъ положеніемъ, обстоятельствами времени, всегда обнаруживаютъ недостатокъ въ женщинѣ — ума, вкуса и должнаго пониманія нравственнаго и общественнаго приличія. Онѣ знаютъ, что апостолъ своимъ замѣчаніемъ предостерегаетъ христіанокъ отъ унижающей ихъ суетности, тщеславія, соперничества, зависти и другихъ пороковъ, которые плодятся въ женскомъ полѣ пристрастіе къ нарядамъ. Намъ нѣтъ нужды распространяться и о томъ, какъ это вредитъ истинному достоинству женщины. Но мы не можемъ не указать на одно совре-

менное
было и
ствомъ
ческой
скій, У
заливаю
рашенія
несутся
свой зд
ду вооб
жемъ и
желаемъ
надѣвае
разнооб
шими п
порабощ
рабство
освобож
нихъ ун
красотѣ
жій, хо
Божію;
гордиль
людямъ
тлѣваю
скромно
способн
чается
ства, и
но прим
афѣшад
эта кра

менное явленіе, относящееся къ нашему предмету, въ котораго не было при апостолахъ, но которое легко оцѣнить по руководствѣ ученія апостольскаго. Мы говоримъ о модѣ, этой деспотической властительницѣ, которая нынѣ поработила міръ христіанскій. У насъ съ вами нѣтъ силы поставить въ преграду этому всезаливающему потоку новостей и непрерывныхъ перемѣнъ въ украшеніяхъ всякаго рода. Но не давайте ему уносить васъ, какъ несутся по теченію ладьи безъ кормила и кормчаго. Призывайте свой здравый смыслъ, устанавливайте свой взглядъ, какъ на моду вообще, такъ и на ея произведенія, и да не обудутъ, не скажемъ примѣнительно въ выраженіяхъ апостола, любимымъ, страстно желаемымъ украшеніемъ, вашимъ эти наряды и поборы, которые надѣваетъ на васъ невѣдомо кто, перемѣняетъ невѣдомо зачѣмъ, разнообразитъ, не справляясь ни съ вашимъ вкусомъ, ни съ вашими потребностями, ни съ вашими средствами. Но если уже вы воработаны общему обычаю; то не миритесь въ душѣ съ этимъ рабствомъ, а обсуждайте его унижительную тягосты и желайте освобожденія. И это много уже будетъ значить. — Въ числѣ внѣшнихъ украшеній апостолъ не упоминаетъ ни природной тѣлесной красотѣ женщины. Это, конечно, потому, что она есть даръ Божій, хотя сама по себѣ и не относится какъ къ особенному дару Божію; не примѣшивать къ нему прикрасъ искусственныхъ, не гордиться имъ предъ другими, не упогреблять его на соблазнъ людямъ, заботиться, чтобы не повредили его такъ легко отпечатывающіяся на лицѣ душевныя страсти, возвышать его цвѣтами скромности, стыдливости и цѣломудрія. Но истинная, негнѣнная, способная къ безпредѣльному развитію красота человѣкая заключается въ его духѣ. Её составляютъ добродѣтели, или совершенства, приобретаемые нами подъ руководствомъ заповѣдей Божіихъ по примѣру Спасителя нашего, по слову пророческому, „прекраснѣйшаго паче сыновъ человѣческихъ“ (Ис. XLIV, 5). Только эта красота и многоцѣнна предъ Богомъ, какъ образъ Едино-

роднаго Сына. Ею Она общая для всѣхъ христіанъ. Всѣ черты этой красоты во всѣхъ видахъ ея степеняхъ доступны и духу женщины. Но въ женскомъ духѣ, имѣющемъ общечеловѣческія свойства, апостолъ желаетъ еще видѣть челоѣка сердца: „да будетъ украшеніемъ вашимъ тѣмъ нетлѣнной красотѣ духа сокровенный сердца челоѣкъ“. Что это за особенность? Это преимущественно свойственное женщинамъ своеобразное развитіе духа подъ влияніемъ Присущаго женской природѣ обилія любви, дарованнаго ея сердцу по особенному ея назначенію. Объ этомъ качествѣ женской природы свидѣтельствуетъ исторія всего міра. Женщина есть по преимуществу челоѣкъ сердца. Сердцемъ вѣрующимъ, покорнымъ, смиреннымъ, преданнымъ, долготерпѣливымъ относится она къ Богу; тѣмъ же сердцемъ доѣрчивымъ, сострадательнымъ, выносливымъ, всепрощающимъ относится она къ людемъ. Этому челоѣку сердца въ отношеніи къ Богу мы видимъ въ мужественной Саррѣ, по повелѣнію Божию оставившей родину и послѣдовавшей за Авраамомъ въ землю неизвѣстную; въ Аннѣ, матери Самуила, изливавшей предъ Богомъ думу свою въ молитвѣ о дарованіи сына; въ женѣ грѣшницѣ, обливавшей слезами ноги Спасителя тѣмъ, Хаванеянкѣ, силою дерзновенія исторгающей слово милости изъ устъ Господа, отвергающаго ее; въ кровоточивой тайно касающейся ризы Христовой; въ Мирноспидцахъ, съ трепѣтомъ сердца опослѣпавшихъ на восходѣ солнца ко Пробу Господню, чтобы только помазать муромъ тѣло возлюбленнаго Учителя; въ вывысочайшемъ же совершенствѣ — въ Преподобной Дѣвѣ Маріи, низрекшей о въ великія минуты Благовѣщенія свое гудное „збуди“, ославившей все глаголы въ сердцѣ своемъ, стоявшей въ безмолвныхъ страданіяхъ при окрестѣ Иисусовомъ. По отношенію женщины къ людемъ мы не имѣемъ такого обилія историческихъ примѣровъ, въ которыхъ бы съ такою силою проявлялся челоѣкъ ея сердца; но для того, чтобы ясно видѣть и здѣсь ея черты, довольно опытовъ обыкновенной жизни.

Мы вид
человѣч
ній бли
младен
несправ
дарных
ромъ, и
любима
завѣту
ца или
только
ляхъ (х
можетъ
Для п
христіа
обязанн
стотуп
можетъ
не огра
перейти
и одурн
къ цѣл
вость и
вѣрчиво
ми опор
латъ их
чальная
ныхъ д
человѣк
Многим
впадаю
замкнут

Мы видимъ чего въ вѣрѣ женщины, не подозрѣвающей лукавства
 человѣческаго, въ слезахъ и порывахъ скорби при видѣ страда-
 ній ближнихъ, въ бессонныхъ ночахъ, проводимыхъ у колыбели
 младенца или постели больного, въ прощеніи горькихъ обидъ отъ
 несправедливаго мужа, въ неистощимой любви и заботѣ о без-
 дарныхъ или даже преступныхъ дѣтяхъ, отвергаемыхъ цѣлымъ мі-
 ромъ, въ готовности раздѣлить печальную участь погибающаго
 любимаго человѣка, въ способности дать все и все вынести по
 завѣту любви. — Не трудно понять, почему этотъ человѣкъ серд-
 ца или любви можетъ получить полное и правильное развитіе
 только при общей красотѣ духа, или при другихъ добродѣте-
 ляхъ христіанскихъ. Любовь, какъ самое свойство нашей души,
 можетъ быть направлена и въ добрую и въ худую сторону.
 Для направленія ея въ предметы достойныя нужно охранить
 христіанскія понятія о Богѣ, о людяхъ, о нашемъ назначеніи и
 обязанностяхъ; нужно имѣть обидительную и твердую совѣсть, чи-
 стоту сердца и помысловъ. Только при такихъ условіяхъ любовь
 можетъ развиться въ высокую и благотворную силу; отъ противъ,
 не ограждаемая истиною и не направляемая добродѣтелію можетъ
 перейти въ страстную и разрушающую энергію. Ложныя ученія
 и дурные совѣты могутъ направить самопожертваніе женщины
 въ цѣлямъ, страсти не превратятъ мужество любви въ дер-
 зость или озлобленіе; столь драгоцѣнные въ женскомъ сердцѣ до-
 вѣрчивость и усилія привязанности могутъ быть похищены людь-
 ми опорочными, ввести женщину въ кругъ преступниковъ и сдѣ-
 лать ихъ оучастницами преступленій. Нашему времени выпала печ-
 альная судьба и для всего этому множеству потрясающихъ опы-
 тныхъ доказательствъ. Но почему апостольно требуетъ, чтобы этотъ
 человѣкъ сердца въ женщинѣ былъ неизменно сокровенный?
 Многимъ изъ современныхъ людей это требованіе покажется со-
 впадающимъ съ свойственною варварскимъ временамъ и народамъ
 замкнутостію и залуганностію женщины, съ желаніемъ скрывать

щины были неприкосновенны, нужно, чтобы въ другой половинѣ рода человѣческаго были умѣряемы страсти, чтобы мужчины умѣли, по слову того же апостола, оказывать честь женамъ, какъ немоцнѣйшему сосуду (1 Петр. III, ч.). Гдѣ понимаютъ истинное достоинство женщины, тамъ, когда ее оскорбляютъ въ ея чести и правахъ, довольно одного выраженія печали на лицѣ ея, довольно одной слезы, чтобы нашлись для нея защитники. Скорбь и негодованіе, выражающееся на лицѣ достойной женщины, скорѣе смирять ея обидчиковъ, чѣмъ шумныя заявленія правъ съ ея стороны. — Наконецъ, при кротости для истиннаго достоинства женщины требуется еще и молчаливость. Это свойство еще менѣе, чѣмъ кротость, согласно съ духомъ нашего времени. Скажутъ, что это опять отзывается отчужденіемъ женщины отъ общества, обреченіемъ ея на молчаніе. Это свойство женщины дѣлаетъ ее сосредоточенною, ко всему внимательною, наблюдательною, осторожною, способною изучать людей и вѣрно опредѣлять свое мѣсто и значеніе между ними; тогда какъ излишняя говорливость, обнаруживая тайны ея сердца, дѣлаетъ ее предметомъ разнаго любопытства, а иногда и жертвой человѣческой хитрости. Еще древніе говорили, что сосудъ съ благовоніями, часто открываемый, выдыхается, что нѣжные и дорогіе плоды на деревьяхъ отъ птицъ закрываются сѣтью. Нынѣ мы и видимъ, какъ отъ излишней развязности теряется въ женщинахъ скромность и стыдливость, и жадными птицами расхищаются лучшіе плоды незащищаемаго молчаливостію женскаго сердца. Хранить свою любовь для людей достойныхъ и дѣлать благихъ, меньше высказываться, но слагать всѣ глаголы въ сердцахъ своихъ, — вотъ правила для охраненія истиннаго достоинства женщины. Къ женщинѣ такого характера лучшіе люди всегда отнесутся съ довѣріемъ; ей охотно откроютъ свою тайну, ей скорѣе чѣмъ кому другому сообщать свою радость, предъ нею въ надеждѣ искренняго участія съ отрадой выплчуть свое горе. Человѣкъ сердца глубокаго,

искрен
въ же
въ ва
поведе
Имѣя
вію вс
довъ
Да со

О
Па
ПС

02

		Отъ 1877 г. оставалось		Въ 1878 г. куп	
	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.
		Р. К.	Р. К.		Р. К.
За новую на мѣху полость для саней					
Желѣзныхъ листь для покрытія кровли, кровельныхъ трубъ, жолубовъ. и сдѣланіе 8 припечковъ				6	
За новый сосновый, покрытый масляною краскою столъ для питья чаю ученикамъ въ столовой.					
За побѣлку извѣстью класной комнаты въ зданіи подъ № 1В съ матеріаломъ и работою					
За побѣлку извѣстью столовой и ученической кухни и за поправку штукатурки въ зданіи подъ № 3					
Матеріалу для сего:					
Извести				4 мѣры.	20
Алебастру				1/2 пуд.	

лено	На какую сумму.	Руб.
		16
		6
		6
		15
		30
		37
		11
		81
		20
		30

ОСТАЛОСЬ				Отъ 1877 г. оставалось		Въ 1878 г. купл.		
Слѣд.	прпр.	По	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	
Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	
Драни			— 01	—	—	—	—	—
Штукатурныхъ гвоздей			— 01	—	—	—	—	—
За почистку желѣзной кровли съ масляною замазкою и покраскою			0 0	—	—	—	0 0	—
Сосновыхъ досокъ для устройства двора въ сѣняхъ помѣщенія Смотрителя и починки пола			— 0	—	—	3	0 5	—
За малярную работу въ квартирѣ помѣщенія Смотрителя			0 5 4	—	—	—	—	—
Материала для сего:								
Шпалеръ а)						14 кус.	— 30	—
Материала для сего: б)			0 5 8	—	—	23	— 20	—
Материала для сего: в)						11	— 14	—
Извести г)			0 8	— 0 2	—	10	— 1 3	—
Бордюръ			0 2	—	—	—	—	—
Извести болховской						2 1/2 мѣр.	— 30	—

лено.

На какую сумму.

Руб. К.

— 10

— 20

— 5

— 1 65

— 9 50

— 4 20

— 4 60

— 1 54

— 1 30

— 2 10

— 75

г. Кунь.
По какой цѣнѣ.
Р. К.

Въ 1878 г. израсходовано.		За тѣмъ къ 1879 году осталось									
На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
—	—	—	—	—	—	10	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	20	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	5	165	3	—	55	165	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	950	—	—	—	950	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	420	14	куск.	30	420	—	—	—	—	—
—	—	460	23	—	20	460	—	—	—	—	—
—	—	154	11	—	14	154	—	—	—	—	—
—	—	130	10	—	13	130	—	—	—	—	—
—	—	210	—	—	—	210	—	—	—	—	—
—	—	75	2 1/2	пуд.	30	75	—	—	—	—	—

УДОТ 1878 г. и амт в 1878 г.			От 1877 г. оставалось			Въ 1878 г. куп.		
Слѣд. на каую	Прар. по каую	Сколько.	Слѣд. на каую	По каую цѣнѣ.	На каую сумму.	Сколько.	По каую цѣнѣ.	
Крахмалу		01	—	—	—	10 фун.	—	10
Пеклеванной муки.		02	—	—	—	10 фун.	—	3
За побѣлку 6 классныхъ комнатъ въ корридорахъ подъ № 1, 2, 7, а также и наружныхъ стѣнъ означенныхъ корпусовъ съ поправкою обвалившейся штукатурки		—	6	—	—	—	—	6
Материала для сего:		50	1	50	—	—	—	—
Негашеной извести		05	0	—	—	3 мѣр.	—	25
Извести болховской		02	4	—	—	16 пуд.	—	30
Алебастру.		—	—	—	—	1 пудъ.	—	—
Голландской сажи		00	4	00	—	1 1/2 ф.	—	—
За подѣлку двери въ сѣняхъ при Смотрительской квартирѣ, за помещеніе досчатого тротуара, подлѣ здавія подъ № 7, съ другими мелочными плотничными работами		1	54	1	—	—	—	—
Извести болховской		08	1	08	—	—	—	—
		01	2	—	—	—	—	—
		57	—	08	—	—	—	—

	Отъ 1877 г. оставалось		Въ 1878 г. куп		лево.
	Сколько.	По какой цѣнѣ.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	
	Руб. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	
Гвоздей одностенныхъ . . .	— 1	01	— 7 фун.	— 12	— 8
За перекладку печей въ зданіи подъ № 3. . . .	08	— 8	—	—	68 9
За разныя починки печей, печныхъ трубъ и борововъ въ учил. зданіяхъ. . . .	—	—	—	—	14 4
Матеріала для сего:	06	62	—	—	02
Бѣлыхъ поливныхъ изразцовъ	—	—	10 шт.	— 25	— 2
Краснаго кирпича	57	— 62	2 сотни.	1 50	— 3
Лещаднаго кирпича. . . .	08 4	08	5 сотен.	1 —	— 5
Проволоки.	04	—	2 фун.	— 20	—
Двустенныхъ гвоздей. . . .	61	—	2 фун.	— 10	—
Печныхъ полудверокъ . . .	—	—	2 фун.	— 25	—
Мѣлу	—	—	—	—	—
За возобновленіе штукатурки въ сѣняхъ зданія подъ № 2.	—	—	—	—	—

г. куп		По какой цѣнѣ.		За тѣмъ къ 1879 году	
денг. 1878		въ 1878 израсходовано		ослабось.	
На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.
Руб. К.	Д.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
— 84 7	фунт.	— 12	— 84	дхлосвдл 8 уаишо вл	
68 9	фунт.	—	9	дхлосвдл 8 уаишо вл	
—	—	—	—	дхлосвдл 8 уаишо вл	
4 50	фунт.	—	4 50	дхлосвдл 8 уаишо вл	
—	—	—	—	дхлосвдл 8 уаишо вл	
— 25 10	штук.	— 25	9 25 0	дхлосвдл 8 уаишо вл	
—	—	—	—	дхлосвдл 8 уаишо вл	
—	—	—	—	дхлосвдл 8 уаишо вл	
— 40 2	фунт.	— 20	— 40	дхлосвдл 8 уаишо вл	
— 20 2	фунт.	— 10	— 20	дхлосвдл 8 уаишо вл	
— 50	—	— 25	— 50	дхлосвдл 8 уаишо вл	
— 10	—	—	— 10	дхлосвдл 8 уаишо вл	
— 40	—	—	— 40	дхлосвдл 8 уаишо вл	

Р. К. К. По какой цѣнѣ. г. куп

СЧЕТЪ № 4-й.

По содержанию фундаментальной библиотеки и
выписки периодическихъ изданій по 1-му Олов-
скому духовъ училищу

за 1878 годъ.

	Число экзempl.	Цѣна за экз.		Всего на сумму.		Объясненія.
		Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	
Классика	505					505 535
Войска	04					04 —
Тестъ Ариметическія задачи Арбузова и Минина	1	50		50		50 —
Картины по Св. Исторіи, издан. Ракоцій, Сидорскій съ пересыл.	1	1036	10	36		1036 20
„Земля и Люди“ Реклю т. 1 ч. 1.	1	25	25			25 70
„Филологическія Записки“ А. Ива- нова, съ пересылкою	1	510	510			510 881
„Четыре времени года“, Брайков- скаго	1	50	50			50 —
„Азбука правописанія“ Тихомирова, изд. 5 ч. 1.	1	35	35			35 —
Сборникъ статей для чтенія и раз- сказа, Соснецкаго.	1	10	40			10 —
Предметныя уроки, Перевлѣскаго.	1	1	1			1 —

Собрание арифметическихъ задачъ, Воронова ч. 1	1	—	30	—	30
Религіи древняго міра Еп. Хри- стофа, 3 т.	1	3	—	9	—
Счеты для изученія цѣлыхъ чиселъ и дробей.	1	6	—	6	—
Молитвенникъ	2	—	18	—	36
Сборникъ русскихъ статей для перев. на латин. яз. вып. 1, Бѣлицкаго	2	—	75	—	150
Латинскій текстъ къ сборнику рус- скихъ статей.	2	1	—	2	—
Греческая учебная грамматика, вып. 1 и 2 Бѣлицкаго.	2	1	—	2	—
Греческій текстъ къ руководствамъ греческаго яз.	2	1	—	2	—
Руководство къ переводамъ русска- го и латинскаго яз. на греческій.	2	—	75	—	150
Руководство для перевода съ гре- ческаго яз. на русскій и обратно.	2	—	50	—	100
Руководство къ изученію латинска- го синтаксиса	1	—	80	—	80
На пересылку означенныхъ книгъ.	—	—	—	—	30
Географія Шульгина	1	3	—	3	—

Уроки христіанской нравственности Бощановскаго	1	1	60	60
На переплеть книгъ	3	2	70	70
На выписку періодическихъ изданій на 1879 г. употреблено	6	1	6	6
Семьи и Школы съ пересылкою	1	1	12	17
Церковнаго Вѣстника съ христіан- скихъ чтеніемъ, съ перес.	2	2	12	12
Церковно-Общественнаго Вѣстника съ перес.	2	1	1	1
Православнаго Обзорія съ перес.	1	1	7	12
Исторической бібліотеки съ пер.	1	1	3	13
Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей	1	1	4	50
Итого				
Полный подписали: смотритель училища Акимъ Огневскій и всѣ члены уч. правленія.				
80 — 80 — 1				
80 — 80 — 1				
80 — 80 — 1				
80 — 80 — 1				

вспита
состав
совыхъ

ИМ

Алек
Алек
Никол
Миха
Андре
Андре
Еодо
Петр

Конст
Дмитр
Левъ
Миха

СПИСОКЪ

вспитанниковъ 2-го Орловскаго духовнаго училища, составленный на основаніи окончательныхъ или курсовыхъ балловъ, по окончаніи 1879—1880 учебнаго года.

№	Имена и фамилии.	Успѣхи							Число балловъ.	Удостоеніе.	
		Поведеніе.	Бзтихисъ.	Церковный уставъ.	Рус. и перс. слав. языкъ.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.			Арифметика.
IV классъ.											
Разрядъ 1-й.											
	Алексан. Архангельскій	5	5	5	5	5	5	5	5	35	Увольняются изъ училища за окончаніемъ полнаго курса ученія.
	Александръ Ильинскій	5	5	5	5	5	5	5	5	35	
	Николай Орловъ	5	5	5	5	5	5	5	5	35	
	Михаиль Вознесенскій	5	4	4	5	5	4	4	4	30	
	Андрей Никольскій	5	4	4	4	4	4	5	5	29	
	Андрей Птицынъ	5	4	4	4	4	4	4	4	28	
	Феодоръ Аванасьевъ	5	4	4	4	4	4	4	4	28	
	Петръ Рудневъ	4	4	4	4	4	4	4	5	28	
Разрядъ 2-й.											
	Констан. Архангельск.	3	4	4	4	4	4	4	4	28	
	Дмитрій Переверзевъ	5	4	4	4	4	3	4	3	27	
	Левъ Преображенскій	5	4	4	3	4	3	3	4	25	
	Михаиль Кавказскій	5	4	4	3	3	3	4	4	25	

С П И С О К										
Павель Золотовъ . . .	5	4	4	3	4	4	3	3	25	Увольняются изъ училища за окончаніемъ полнаго курса ученія.
Тихонъ Архангельскій . . .	4	4	3	4	4	3	3	4	25	
Петръ Измаиловъ . . .	5	4	4	3	3	3	3	4	24	
Аѳанасій Чижевъ . . .	5	4	4	3	3	3	3	4	23	
Михаилъ Богоявленскій . . .	5	4	4	3	3	3	3	4	23	
Николай Игрицкій . . .	5	4	4	3	3	3	3	3	23	
Семень Дезертинскій . . .	5	4	3	3	3	3	3	3	22	
Мордарій Островъ . . .	5	4	3	3	3	3	3	3	22	
Аѳанасій Поповъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	21	
Михаилъ Вертоградовъ . . .	5	3	3	3	2	3	3	3	20	
Иванъ Некрасовъ . . .	4	3	3	3	2	3	3	3	20	
Разрядъ 3-й.										
Стефанъ Позднѣевъ . . .	5	3	3	3	2	2	3	3	19	
Петръ Тапковъ . . .	4	3	3	3	2	3	2	3	19	
Иванъ Рождественскій . . .	4	3	3	3	3	2	2	3	19	
Константинъ Бунинъ . . .	4	3	3	3	2	2	2	3	18	
Борисъ Игрицкій . . .	"	"	"	"	"	"	"	"	"	
IV классъ (параллельн).										
Разрядъ 1-й.										
Дмитрій Копьевъ . . .	5	5	5	5	5	4	5	4	34	
Иванъ Шубскій . . .	5	5	5	4	4	4	3	4	29	
Разрядъ 2-й.										
Василій Давидовъ . . .	5	5	5	4	4	4	3	4	29	
Николай Никольскій . . .	5	5	5	4	3	3	4	4	28	
Алексѣй Лавинъ . . .	4	5	5	4	4	4	3	3	28	
Егоръ Соломинъ . . .	5	4	4	4	3	3	4	4	26	
Александръ Покровскій . . .	5	4	4	4	4	4	3	3	26	

Але
Мит
Ков
Але
Але
Сем
Тих
Мих
Ива
Дми
Мих
Аѳа
Пав
Пет
Яко
Ник
Ник
Ива
Дми
Гри
Ива
Вас

Александръ Кедровъ . . .	5	4	4	4	4	3	3	3	26
Митроф. Любомудровъ . . .	5	4	4	3	3	3	4	4	25
Константинъ Лавровъ . . .	5	4	4	3	3	3	4	3	23
Александръ Никольскій . . .	5	4	4	3	3	3	3	3	23
Алексѣй Ивановъ . . .	4	4	4	3	3	3	3	3	23
Семень Діомидовъ . . .	4	4	4	3	3	3	3	3	23
Тихонъ Покровскій . . .	4	4	3	3	3	3	3	3	22
Михаилъ Павловъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	21
Иванъ Преображенскій . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	21
Дмитрій Давидовъ . . .	4	3	3	3	3	3	3	4	21
Михаилъ Архангельскій . . .	4	3	3	3	3	3	3	3	21
Аѳанасій Воскресенскій . . .	4	4	4	3	3	3	2	4	22
Павель Простовъ . . .	5	3	3	3	3	3	2	3	20
Петръ Шарлатанскій . . .	3	3	3	3	3	3	2	3	20
Разрядъ 3-й.									
Яковъ Истоминъ . . .	5	4	4	2	2	4	4	4	24
Николай Вертоградовъ . . .	4	4	4	3	2	2	3	3	21
Николай Синягинъ . . .	5	3	3	3	2	2	3	3	19
Иванъ Поповъ . . .	4	3	3	3	3	2	2	3	19
Дмитрій Свиридовъ . . .	4	3	3	3	3	2	2	2	19
Григорій Поповъ . . .	4	3	3	3	2	2	3	3	18
Иванъ Некрасовъ . . .	4	3	3	3	2	2	3	3	17
Василій Высотскій . . .	"	"	"	"	"	"	"	"	"

Увольняются изъ училища за окончаніемъ полнаго курса ученія.

Увольняются изъ училища за окончаніемъ полнаго курса ученія.

По прошенію оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Увольняются изъ училища за окончаніемъ полнаго курса ученія.

Увольняются изъ училища за окончаніемъ полнаго курса ученія.

Увольняются изъ училища за окончаніемъ полнаго курса ученія.

Ц

№	Имена и фамилии.	Успѣхи.							Удостоеніе.
		Поведеніе.	Календаризмъ.	Русскій языкъ.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Археологія.	
	III-й классъ								
	Разрядъ 1-й.								
	Алексѣй Троепольскій	5	5	5	5	5	5	35	Предназначаются въ составъ IV-го класса.
	Алексан. Преображенск	5	5	5	5	5	4	34	
	Егоръ Поповъ	5	5	5	5	5	5	434	
	Тихонъ Оболенскій	5	5	5	5	5	4	34	
	Михаилъ Виноградскій	5	5	5	5	5	5	434	
	Алексан. Владимірцевъ	5	5	5	5	5	5	434	
	Иванъ Сильвестровъ	5	5	5	4	4	5	432	
	Николай Непвѣтаевъ	5	4	4	4	4	4	28	
	Андрей Рождественскій	5	4	4	4	4	4	28	
	Михаилъ Никольскій	5	4	4	4	3	4	27	
	Алексѣй Тепловъ	5	4	4	4	4	4	27	
	Разрядъ 2-й.								
	Иннокентій Переверзевъ	5	4	4	4	4	3	26	
	Василій Петровъ	5	4	4	4	3	3	25	
	Михаилъ Зерновъ	5	4	3	4	3	3	24	
	Сергѣй Сильвестровъ	5	4	3	3	4	3	23	
	Василій Тимировъ	5	4	3	3	3	3	22	
	Стратоникъ Сергіевъ	4	3	3	4	3	3	22	
	Николай Вонифатьевъ	5	3	3	3	3	3	21	
	Иванъ Успенскій	5	3	3	3	3	3	21	
	Анатолій Данковъ	5	3	3	3	3	3	21	

№	Имена и фамилии.	Успѣхи.					Удостоеніе.
		Поведеніе.	Св. Исторія.	Русскій языкъ.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	
И-й классъ.							
Разрядъ 1-й.							
	Левъ Адамовъ.	5	5	5	5	5	25
	Александръ Вѣльскій	5	5	5	5	5	25
	Семень Богоявленскій	5	5	5	5	5	25
	Алексѣй Николаевъ	5	5	5	5	5	25
	Егоръ Богословскій.	5	5	5	4	5	24
	Федоръ Бутягинъ.	5	4	5	4	4	21
	Яковъ Любомудровъ .	5	4	4	4	5	21
	Егоръ Діесперовъ . .	5	4	4	4	4	20
	Иванъ Островъ.	5	4	4	4	4	20
	Василій Кропотовъ .	5	4	4	4	3	19
	Семень Богоявленскій	2	5	4	4	3	19
Разрядъ 2-й.							
	Тихонъ Вертоградовъ .	5	4	4	3	4	18
	Иванъ Ильинскій. . .	5	3	4	3	4	17
	Яковъ Давидовъ . . .	5	4	4	3	3	17
	Александръ Сребницкій.	4	3	3	3	4	17
	Клавдій Золотовъ. . .	5	4	3	3	3	16
	Иванъ Скворцовъ . . .	5	4	3	3	3	16
	Василій Добросердовъ .	5	3	3	3	3	15
	Иванъ Случевскій . . .	4	3	3	3	3	15
	Иванъ Яковлевъ	4	3	3	3	3	15

Предназначаются въ составъ III-го класса.

Павелъ
Иванъ
Петръ
Иванъ
II к.
Тихонъ
Сергій
Александръ
Антонъ
Иванъ
Николай
Михаилъ
Николай
Варлаамъ
Александръ
Иванъ
Иванъ

Разрядъ 3-й.										
Павель Бударцевъ.	4	2	2	2	3	1	1	1	1	Оставляется на повторительный курсъ.
Иванъ Успенскій.	3	3	3	3	3	3	3	3	3	Болѣе половины учебнаго года не былъ по болѣзни. Оставляется на повторительный курсъ. Увольняется изъ училища за долговременную неявку по неизвестной причинѣ.
Петръ Переверзевъ.	3	3	3	3	3	3	3	3	3	У м е р я .
Иванъ Поповъ.	3	3	3	3	3	3	3	3	3	У м е р я .
II классъ (параллельн.)										
Разрядъ 1-й.										
Тихонъ Орловъ . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	2	5
Сергѣй Смирновъ . . .	5	5	5	4	4	5	2	3	3	3
Алексан. Архангельскій	5	5	5	4	4	4	2	2	2	2
Антонъ Данскій . . .	5	4	4	4	4	4	2	0	0	0
Иванъ Львовъ . . .	5	4	4	3	4	5	2	0	0	0
Николай Казанскій . . .	4	4	4	4	4	4	2	0	0	0
Михаиль Покровскій.	5	4	4	4	4	3	1	9	9	9
Николай Архангельскій	5	4	4	4	4	3	1	9	9	9
Варсофоній Сергѣевъ .	4	4	4	4	3	4	1	9	9	9
Разрядъ 2-й.										
Александръ Богдановъ.	5	3	3	3	3	3	1	5	5	5
Иванъ Ансимовъ . . .	5	3	3	3	3	3	1	5	5	5
Иванъ Ильинъ . . .	5	3	3	3	3	3	1	5	5	5

Предназначаются въ составъ III класса.

Андрей Розинъ	433333	15	Предназначаются въ составъ III класса.
Иванъ Преображенскій	433333	15	
Федоръ Оболенскій	433333	15	
Николай Данковъ	433333	15	
Димитрій Казанскій	433333	15	
Федоръ Хитобовскій	433333	15	Предоставляется право передержать экзамень по предметамъ,
Валерій Рудневъ	433332	14	
Разрядъ 3-й.			по коимъ оказали слабые успѣхи.
Александръ Соловьевъ	533223	13	Оставляется на повторительный курсъ.
Василій Леонтьевъ	533223	13	
Василій Некрасовъ	433223	13	выбыли изъ училища среди учебнаго года.
Иванъ Бакулинъ	433222	12	
Семень Никольскій			
Иванъ Кречетовъ			
<hr/>			
№ Имена и фамилии	Успѣхи		Удостоеніе.
	Повседневн. св. Исторія.	Русскій языкъ.	
<hr/>			
Разрядъ 2-й.			
II-й классъ.			
Разрядъ 1-й.			
Алексѣй Корольковъ	555555	20	
Вячеславъ Ключаревъ	555555	20	

Павель Александрійскій.	5	5	5	5	5	20	
Николай Сперанскій.	5	4	4	4	4	16	
Иосифъ Розановъ.	5	4	4	4	4	16	
Апполонъ Вертоградовъ.	5	4	4	4	4	16	
Александръ Семовъ.	5	4	4	4	4	16	
Федоръ Тротинъ.	5	4	4	4	4	16	
Алексѣй Аванасьевъ.	5	4	4	4	4	16	
Алексан. Острогорскій.	5	4	4	4	4	16	
Иванъ Красовскій.	5	4	4	3	4	15	
Иванъ Дафинъ.	5	4	4	4	3	15	
Николай Золотовъ.	5	4	4	3	4	15	
Александръ Георгіевскій.	5	4	4	4	3	15	
Викторъ Азбукинъ.	5	4	4	3	4	15	
Разрядъ 2-й.							
Феофанъ Скуридинъ.	5	4	3	3	4	14	
Григорій Невѣтаевъ.	5	4	3	3	3	14	
Николай Дезертинскій.	5	4	3	3	3	14	
Констант. Преображен.	5	4	3	3	4	14	
Алексан. Килинниковъ.	5	4	3	3	3	13	
Капитонъ Гончаровъ.	5	3	4	3	3	13	
Егоръ Поярковъ.	4	3	4	3	3	13	
Александръ Арегинскій.	5	3	3	3	3	12	
Порфирій Руденскій.	5	3	3	3	3	12	
Алексѣй Преображенск.	5	3	3	3	3	12	
Андрей Тихомировъ.	5	3	3	3	3	12	
Евгеній Лопаткинъ.	5	3	3	3	3	12	
Андрей Сельвестровъ.	5	3	3	3	3	12	
Алексѣй Тихомировъ.	4	3	3	3	3	12	
Алексѣй Оболенскій.	4	3	3	3	3	12	
Александръ Кесаревскій.	4	3	3	2	3	11	Предоставляется право
Григорій Вонифатьевъ.	4	3	3	3	2	11	передержать экзаменъ
Павель Протопоповъ.	4	3	3	2	3	11	по предметамъ по коимъ
Иванъ Рязановъ.	4	3	2	3	3	11	оказали слабые успѣхъ.

Предназначаются въ составъ II-го класса.

Разрядъ 3-й								
	Николай Борщевскій	5	3	3	2	2	10	
	Василій Кречетовъ	4	3	2	2	2	9	
	Димитрій Звягинъ	Не были въ училищѣ						Увольняются изъ учи-
	Евламій Кречетовъ	весь учебный						лица.
	Василій Величковскій	годъ.						умеръ.

№	Имена и фамилии.	Успѣхъ.				Удостоеніе.
		Поведеніе.	Законъ Божій.	Русскій языкъ.	Арифметика	
		Число балловъ.				
Приготовительный класъ.						
Разрядъ 1-й:						
	Александръ Соломинъ	5	5	5	5	15
	Федоръ Парнаскій	5	5	5	5	15
	Митроф. Архангельскій	5	5	5	5	15
	Димитрій Раевскій	5	5	5	5	15
	Михаилъ Пятницкій	5	5	5	4	14
	Петръ Звягинцевъ	5	4	4	4	12
	Митрофанъ Невѣтаевъ	5	4	4	4	12
	Сергій Діесперовъ	5	4	4	4	12

Предназначаются въ 1-го класса.

Ми
Ап
Ва
Ив
Га
Ив
Се
Ал
Ни
Як
Отъ
И
отъ сл
ва 99
50 бо
Отъ
благоч
Василі
вова

Митрофанъ Покровскій. 544412
Апполинарій Данковъ . 444412

Разрядъ 2-й.

Василій Павловскій . 5333 9
Иванъ Смирновъ . . . 5333 9
Гавриилъ Азбукинъ . . 4333 9
Иванъ Ненароковъ . . . 4333 9
Сергѣй Павловскій . . 4333 9

Предназначаются въ составъ 1-го класса.

Алексан. Архангельскій
Николай Покорскій .
Яковъ Воскресенскій .

Имѣютъ держать экза-
мень для поступления въ
1-й классъ.

О ВЪЯВЛЕНІЯ

Отъ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ Редакціи Орлов. Епарх. Вѣдомост. й получены деньги отъ слѣдующихъ лицъ: благочиннаго священника Петра Вуклонва 99 р., благочиннаго протоіерея Стефана Красовскаго 4 руб. и 50 коп., священника г. Воронежа Н. Сильченкова 2 р.

Отъ благотворительнаго братства при Орловской Семинарской церкви.

Въ благотворительное братство поступили деньги отъ слѣд. благочинныхъ: протоіерея Василя Успенскаго 8 р. и священника Василя Турбина 12 р. 50 к.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ КНИГА.

„Руководство къ производству дознаній и слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно-церковно-служителей противъ должности, благочинія и благоповеденія, а также о событіяхъ браковъ и рожденій“.

Составлено членомъ Пермской Духовной Консисторіи, кафедральнымъ протоіереемъ Александромъ Луканинымъ. Изданіе второе, исправленное и дополненное наставленіями о производствѣ слѣдствій о событіяхъ браковъ и рожденій, не записанныхъ или неправильно записанныхъ въ метрикахъ. Пермь. 1880 г. Въ типографіи Каменскаго. VI стр. 216.

Цѣна безъ пересылки 75 коп., въ корешковомъ сафьяномъ переплетѣ 1 руб. вѣсов. за 1 фун. по разстоянію: 10—25 к. Выписывающіе отъ автора болѣе 10 до 30 экз. могутъ получать по 70 коп. за экз. отъ 40 до 50 экз. по 65 коп. свыше 50 экз. по 60 коп. сер. съ пересылкою. Мелочь можно высылать гербовыми марками въ 60, 15 и 10 коп. и почтовыми марками въ 10, 7, 5, 3 и 2 коп.

Адресъ: Въ г. Пермь, протоіерею Александру Луканину. Можно выписывать изъ книжныхъ магазиновъ И. П. Анисимова находящихся въ С.-Петербургѣ рядомъ съ Императорской публ. библіотекской и въ Москвѣ на Никольской ул. д. Заиконоспасскаго монастыря.

СОДЕРЖАНІЕ ЭТОЙ КНИГИ СЛѢДУЮЩЕЕ:

Глава I. О поводахъ къ началію дѣлъ. Глава II. О порядкѣ судопроизводства. Глава III. Производство дознаній. Глава IV. Назначеніе и отводъ слѣдователей. Глава V. Формальное

слѣдствіе; общія положенія; порядокъ, призыванія и взятія нужныхъ къ слѣдствію лицъ; объ осмотровѣ и освидѣтельствованіи; объ осмотрахъ, производимыхъ слѣдователемъ; объ осмотрахъ и освидѣтельствованіи чрезъ экспертовъ; о собраніи и сохраненіи вещественныхъ доказательствъ; о допросѣ обвиняемаго; о пресѣченіи обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда; о допросѣ свидѣтелей; кто можетъ быть свидѣтелемъ; вызовъ свидѣтелей; объ очныхъ ставкахъ и присягѣ свидѣтелей; повальный обыскъ; объ очныхъ ставкахъ; заключеніе слѣдствія и представленіе онаго въ судъ. Глава VI. О производствѣ слѣдствій въ случаяхъ повѣнчанія браковъ незаконныхъ: о бракахъ несовершеннолѣтнихъ; о бракахъ въ илотскомъ родствѣ и свойствѣ и родствѣ духовномъ; о повѣнчаніи лицъ, поступившихъ въ четвертый бракъ; о повѣнчаніи браковъ при жизни мужей или женъ; о повѣнчаніи браковъ, совершенныхъ по принужденію или обману. Глава VII. Производство слѣдствій о событіяхъ браковъ: общія правила; частныя указанія на разные случаи: а) въ случаѣ неказательствъ событія брака въ метричѣ по невѣрному указанію времени или мѣста совершенія брака; б) въ случаѣ незаписи брака въ метрической книгѣ; в) въ случаяхъ, когда метрическая запись о бракѣ окажется сомнительною, или въ нѣкоторыхъ частяхъ неправильною. Глава VIII. О производствѣ слѣдствій о событіяхъ рожденія и крещенія. Общія правила. Частныя указанія на разные случаи: а) въ случаѣ, если событие рожденія не найдено по невѣрному указанію времени рожденія или мѣста крещенія; б) въ случаѣ незаписи событий рожденія и крещенія въ метрической книгѣ; в) въ случаяхъ, когда метрическая запись о событіи рожденія окажется сомнительною, или въ нѣкоторыхъ частяхъ неполною. Глава IX. О заключеніи слѣдствій о событіяхъ браковъ и рожденій и представленіи ихъ. Глава X. Объ издержкахъ при производствѣ слѣдствій.

Приложенія: № 1. Протоколъ допроса доносителя. № 2.

Форма акта дознания. № 3. Формы протоколов освидѣтельствования осмотра при дознаніи. № 4. Постановленіе о порядкѣ слѣдствія и мѣрахъ, принятыхъ слѣдователемъ. № 5. Формы протоколовъ осмотра при слѣдствіи. № 6. Формы протоколовъ освидѣтельствования. № 7. Протоколъ о призовѣ обвиняемаго, уклоняющагося отъ дачи отвѣтовъ и отъ явки къ допросу. № 8. Постановленіе по случаю уклоненія обвиняемаго отъ явки къ слѣдствію и отъ дачи отвѣтовъ. № 9. Протоколъ словеснаго допроса обвиняемаго. № 10. Форма вопросовъ пунктовъ обвиняемому. № 11. Форма отношеній и повѣстокъ. № 12. Постановленіе о призывѣ къ допросу свидѣтелей. № 13. Протоколъ очной ставки свидѣтелямъ съ обвиняемымъ. № 14. Формы постановленій по случаю отвода свидѣтелей обвиняемымъ. № 15. Формы клятвенныхъ обѣщаній. № 16. Протоколъ допроса свидѣтелей. № 17. Форма вопросовъ пунктовъ для допроса по онымъ свидѣтелямъ, находящагося въ дальнемъ разстояніи. № 18. Протоколъ повального обыска. № 19. Форма протокола очной ставки въ случаяхъ противорѣчій или разнорѣчій въ показаніяхъ. № 20. Форма постановленія объ окончаніи слѣдствія. № 21. Счетъ расходовъ слѣдователя. № 22. Опись бумагамъ слѣдственнаго дѣла.

„Практическое руководство при отправленіи приходскихъ требъ“

(бывшая **„ВСПОМОГАТЕЛЬНАЯ КНИГА“**)

Третье, пересмотрѣнное и дополненное, изданіе.

Составлено священникомъ Н. Сильченковымъ.

При составленіи книги имѣлось въ виду, чтобы она могла служить практическимъ руководствомъ при отправленіи приходскихъ требъ. Сообразно съ такою цѣлю, преимущественное вниманіе обращено на изложеніе обрядоваго порядка совершенія требъ, съ указаніемъ — такъ сказать — естественнаго хода самаго порядка требъ. Затѣмъ: 1) какъ при пользованіи Требникомъ необходимо

знати
или
и гр
прим
довы
служ
тиче
изте
на з
ковн
ніе

ход
кон

слѣд
Под
рядс
шені
скія
Пос

„Це
Вѣд

ото
20
ки

„Во
домѣ
мона
обра
даки

знать — когда, въ какихъ случаяхъ и какъ нужно совершить ту или другую потребу, то въ книгѣ заключаются церковныя правила и гражданскія постановленія, относящіяся до каждой требы; 2) примѣненіе тѣхъ и другихъ законоположеній, а особенно — обрядовыхъ приѣмовъ при совершеніи требы, облегчаемая опытомъ службы другихъ лицъ; въ виду сего въ книгѣ приведены практическія замѣтки по исполненію каждой требы, заимствованныя изъ повременныхъ изданій и отдѣльныхъ сочиненій; наконецъ, 3) на затруднительные случаи даны отвѣты, согласованные съ церковными правилами и гражданскими законами. — Таково содержаніе книги въ общихъ чертахъ.

Въ приложеніи къ книгѣ содержатся формы приходскихъ документовъ съ относящимися къ нимъ законоположеніями.

Въ частности, почти каждая треба заключаетъ въ себѣ слѣдующія рубрики: а) Мѣсто и время отправленія требы; б) Подготовительныя дѣйствія къ исполненію ея; в) Обрядовый порядокъ совершенія требы; г) Заключительныя дѣйствія по совершеніи ея; д) Церковныя правила; е) Гражданскія; ж) Практическія замѣтки; з) Разрѣшеніе представляющихся недоумѣній; і) Послѣдствія не исполненія законоположеній.

Отзывы о книгѣ, сколько извѣстно составителю, даны: въ „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“; „Харьковскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“; „Екатеринославскихъ Епарх. Вѣдомостей“; и прочее.

Цѣна книги: безъ пересылки 1 рубль — пересылкою — 1 рубль 20 к. При выискѣ 5 экземпляровъ дѣлается съ первой цѣны скидка въ 10%; 10 экземпляровъ — 15% и 15 экземпляровъ — 25%.

Продажа и складъ книги находятся въ конторѣ Редакціи „Воронежскаго Телеграфа“ въ Воронежѣ, на Дворянской улицѣ, домъ Столля, и въ книжной лавкѣ Воронежскаго Митрофаніева монастыря. Г.г. иногороднихъ покупателей покорнѣйше просятъ обращаться за покупкою книги по преимуществу въ контору Редакціи „Воронежскаго Телеграфа“.

ИЗДѢЛІЕ ИЗОБРАЖЕНІЙ СВ. ИКОНЪ

Хромофотографическаго и конгревнаго заведенія

В. ТИЛЬ и К^о. ВЪ ОДЕССѢ.

на Троицкой ул. въ собств. домъ № 15.

Заведеніе принимаетъ заказы на изготовленіе изображеній всякаго рода, черныхъ, раскрашенныхъ и золототисненныхъ, на планы, виды, письменные бланки съ видами и пр. Имѣется постоянный складъ *кипариса* и слѣдующихъ *картинъ*.

2¹/₄: 2³/₄ верш. по 2 к. на *бумагъ*, по 9 в. *кипарисъ*.

2¹/₄: 3¹/₄ „ „ 2¹/₂ „ „ 12 „ „

3: 4 „ „ 3¹/₂ „ „ 17 „ „

5: 6 „ „ 5¹/₂ „ „ 28 „ „

5: 6 верш. золот. по 5 коп. на *бумагъ*.

7¹/₂: 9³/₄ „ „ 12¹/₂ „ „

7¹/₂: 9³/₄ „ „ краш. „ 10 „ „

10: 15 „ „ 20 „ „

Подробный каталогъ которыхъ высылается по желанію.

СОДЕРЖАНІЕ.

Постановленія и распоряженія правительства. — Журналы Съскаго окружнаго училищнаго създа. — II. Рѣчь. — Очерки религиозно-нравственнаго состоянія Орловскаго края до учрежденія Орловской епархіи. — Разныя извѣстія. — Отчетъ 1-го Орловскаго духовнаго училища. — Списокъ учениковъ 2-го Орловскаго духовнаго училища за 1879 учебный годъ. — Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ*.

Орель. Типографія *А. П. Матвѣева*, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Октября 15-го дня 1880 года.