

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе 4 р.
съ пересылкою.

ЧАСТЬ
ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

I.

Распоряженія Правительственныя.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Самодержца Всероссійскаго,
изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода
Преосвященному Іонавану,

Епископу Ярославскому и Ростовскому.
О преподаніи благословенія Св. Синода за пожертвованія и другія по духовному ведомству заслуги.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушалъ*: поступившія въ Маѣ мѣсяцѣ 1881 года представленія Епархіальныхъ начальствъ и Вашего Преосвященства за № 1734, о лицахъ, коимъ испрашивается благословеніе Святѣйшаго Синода. *Приказалъ*: Представленія эти утвердить и о лицахъ, кои удостоены благословенія Святѣйшаго Синода съ грамотами, препроводить таковыя грамоты при указахъ Епархіальнымъ начальствамъ и Вашему Преосвященству для выдачи по принадлежности, объявивъ о награжденіи грамотами упоминаемыхъ въ представленіяхъ лицъ, съ поименованіемъ оныхъ, а равно и объ удостоенныхъ благословенія Святѣйшаго Синода безъ грамотъ,

въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, редакціи котораго и передать для сего выписку по принятому порядку. 3 Августа 1881 года, № 3078.

Въ числѣ лицъ, упоминаемыхъ въ вышеизложенномъ указѣ Святѣйшаго Синода, Ярославскимъ Епархіальнымъ начальствомъ представлены были и Святѣйшимъ Синодомъ удостоены благословенія онаго съ грамотами:

1) Вдова Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Анна Владиміровна Мордвинова (нынѣ скончавшаяся)—за пожертвованіе изъ собственности на обновленіе и украшеніе церкви села Ваулова, Романо-Ворисоглѣбскаго уѣзда, и обезпеченіе причта оной 10,000 рублей.

2) Церковный староста села Елохова, Рыбинскаго уѣзда, Рыбинскій купецъ Федоръ Крундышевъ—за обновленіе и украшеніе церкви, снабженіе оной ризницею и утварію и устройство церковныхъ домовъ для жительства причта, съ пожертвованіемъ на это изъ собственности 205 руб. и приобрѣтеніемъ отъ другихъ лицъ до 2910 руб.

3) Староста церкви села Дмитріевского, Романо-Ворисоглѣбскаго уѣзда, крестьянинъ Семень Коровинъ — за благоуукрашеніе церкви, приобрѣтеніе дома для жительства Священника и обезпеченіе причта денежнымъ взносомъ; на

что Коровинымъ пожертвовано собственныхъ до 200 р. и приобретено отъ другихъ 1,100 руб.

4) Староста церкви села Новаго въ демскихъ, Даниловскаго уѣзда, мѣшанинъ Никифоръ Шубинъ—за приобретение на самостоятельность прихода 3,450 р. и пожертваніе на исправленіе церковнаго дома 150 рублей.

II.

Мѣстныхъ Распоряженія и Извѣстія.

О служебныхъ перемѣнахъ по Епархіальному вѣдомству.

Псаломщикъ села Яны, Мологскаго уѣзда, изъ кончившихъ курсъ ученія въ Семинаріи Илья Покровскій, 4 Августа, согласно прошенію и желанію прихожанъ, опредѣленъ на вакансію 2-го Помощника Настоятеля въ соединенномъ Плещеевскомъ приходѣ, Ярославскаго уѣзда, съ назначеніемъ ему мѣста жительства при церкви села Усова.

Учитель и Законоучитель Копорьевскаго начального училища, Мологскаго уѣзда, кончившій курсъ ученія въ Семинаріи Дмитрій Бальзаментовъ, 10 Августа, вслѣдствіе прошенія и ходатайства церковнаго старосты, опредѣленъ на священническую вакансію къ церкви села Сарафоновы, Ярославскаго уѣзда.

Діаконъ—псаломщикъ церкви села Спасскаго въ ярыжницахъ, Ярославскаго уѣзда, Николай Смирновъ, 10 Августа, по преклонности лѣтъ и малоспособности къ службѣ, уволенъ отъ должности; а на его мѣсто, согласно желанію Священника и прихожанъ, переведенъ сверхштатный причетникъ села Вески, Ростовскаго уѣзда, Рафаилъ Благовѣщенскій.

Сверхштатный Священникъ Мышкинскаго Успенскаго собора Алексій Петровскій, 11 Августа, вслѣдствіе прошенія, перемѣщенъ къ церкви села Холма Огарева, Ярославскаго уѣзда.

И. д. псаломщика при церкви села Троицкаго-Берсенева, Ярославскаго уѣзда, Николай Урусовскій, 13 Августа, при служеніи Его Прео-

священства въ Ярославской Дмитріевско-Солунской церкви, посвященъ въ стихарь.

Учитель Большесельскаго начального училища, Угличскаго уѣзда, кончившій курсъ семинарскаго ученія Николай Орловъ, 14 Августа, вслѣдствіе прошенія, опредѣленъ на вакансію Помощника Настоятеля къ церкви села Каменскаго, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда.

Священникъ села Козлова, Мышкинскаго уѣзда, Николай Моревъ, 14 Августа, согласно прошенію, перемѣщенъ къ церкви села Никольскаго Свѣчина, того же уѣзда, на мѣсто умершаго 12 Августа Священника Александра Мяксинскаго.

Псаломщикъ церкви села Вѣтрина, Мологскаго уѣзда, Дмитрій Грамматинскій, 14 Августа, согласно прошенію, опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Козлово, Мышкинскаго уѣзда.

Объ окончаніи церковныхъ подѣлокъ.

По донесенію Благочиннаго Ярославскаго уѣзда свящ. П. Троицкаго за № 126, по церкви села Троицкаго Берсенева вмѣсто ветхихъ деревянныхъ 5-ти крестовъ на главахъ устроены и утверждены кресты желѣзные, съ опайкою англійской жести и позолотою; изъ нихъ средній крестъ устроенъ рѣзной вызолоченный. На сіи подѣлки употреблено 300 руб. собранныхъ отъ разныхъ добротныхъ дателей усердіемъ ц. старосты Ѳедора Воробьева.

По донесенію Благочиннаго г. Ростова свящ. А. Розова за № 92, въ градской Архангельской церкви окончены слѣдующія значительныя подѣлки: устроенъ новый алтарь и боковая придѣлка, назначенная для ризницы и сторожки, которая уже и помѣщается въ ней. Устройство алтаря согласно плану губернскаго архитектора Яровицкаго, который составилъ свѣдѣтельскій актъ. Постройки произведены на счетъ благотворителя Архангельскаго храма Московскаго купца потомственнаго почетнаго гражданина и кавалера Дьякова, усердіемъ коего сдѣланы разныя другія поновленія по церкви, какъ-то: кресты на церкви и колокольнѣ вызолочены и подняты на свои мѣста, кровля выкрашена, новоустроенный алтарь, рав-

но и вся церковь внутри украшена, чрезъ Московскихъ мастеровъ, новою стѣнною живописью высокаго писма, иконостасъ вычищенъ, закоптѣвшія стѣны теплаго храма промыты, такъ что церковь является совершенно благолѣпною, а отъ благотворителя Дьячкова ожидаются нѣкоторыя пожертвованія изъ утвари церковной.

О пожертвованіяхъ.

По донесенію Благочиннаго Ярославскаго уѣзда свящ. Е. Смирнова за № 81, въ церковь села Ширинья поступили слѣдующія пожертвованія: 1) отъ крестьянской вдовы дер. Починокъ, Курбской волости, Анны Никитиной Гулиной двѣ облигаціи восточнаго займа по 50 р. съ тѣмъ, чтобы проценты съ одной за № 854.637 поступали въ церковь, а съ другой за № 854.638 въ пользу причта за поминаненіе родителей жертвовательницы; 2) отъ крестьянина д. Дряхлова, той же волости, Григорія Петрова Губачева 5% билетъ Ярославскаго общественнаго банка отъ 23 Янв. 1881 г. за № 5640 въ 50 р. съ назначеніемъ процентовъ въ пользу причта села Ширинья и 3) отъ Ростовской купчихи Маріи Леонтьевой Киселевой 5% билетъ Ростовскаго общественнаго банка за № 1846 во 100 р. съ тѣмъ, чтобы одна половина процентовъ поступала въ пользу церкви, а другая въ пользу причта того села. Означенные билеты по церковнымъ приходорасходнымъ книгамъ записаны на приходъ.

По донесенію Благочиннаго Рыбинскаго уѣзда свящ. П. Соколова за № 87, въ пользу причта церкви села Вознесенскаго на слудѣ пожертвованъ государственный непрерывно-доходный билетъ въ 200 р. за № 120.831 прихожаниномъ той церкви Рыбинскимъ мѣщаниномъ Никол. Вас. Савиновымъ на поминаненіе его рода. Билетъ сей по церковнымъ документамъ записанъ.

По донесенію Благочиннаго Даниловскаго уѣзда свящ. Д. Корзлинскаго за № 140, Петропавловской волости деревни малой Михалевки крестьянинъ Андрей Ивановъ Тяжеловъ въ приходскую свою церковь села Рождествена въ

озерахъ пожертвовалъ три 5% облигаціи С.-Петербургскаго городского кредитнаго общества, по 100 руб. каждая, съ тѣмъ, чтобы первая облигація за № 146.437 принадлежала причту того села и проценты съ нея получались имъ за вѣчное поминаненіе родныхъ жертвователя, а двѣ другія облигаціи за №№ 575.287 и 575.288 принадлежали церкви и проценты съ нихъ употреблялись на масло во время богослуженія въ праздничные дни для горенія предъ иконами Спасителя и Вожіей Матери. Билеты въ приходорасходныя книги записаны въ ст. подъ №№ 14 и 15.

По донесенію Благочиннаго Романо-Борисоглѣбскаго Воскресенскаго собора Протоіерея П. Юрцева за № 118, въ церковь села Никольскаго на плеснѣ поступили слѣдующія пожертвованія: отъ Ярославскаго купца Василя Капитонова Иванова траурное облаченіе изъ манчестера и отсеребрянный подсвѣчникъ на панихидный столикъ, стоющіе болѣе 30 руб.; отъ Московской купчихи Маріи Сараевой — подризникъ атласный, воздухъ и два покрывца на престоль изъ шелковой матеріи, пелена для аналогія шерстяной матеріи, два полотнца полотняныя съ вышитыми концами и кадило мѣдное посеребрянное, на сумму 100 руб.; плашаница небольшого размѣра, писанная на полотнѣ, съ бахрамою и кистями серебряными, съ деревянною гробницею, обшитою парчею и стекляннымъ футляромъ, цѣною въ 25 руб. пожертвована церковнымъ старостою купцомъ А. Щукинымъ; сверхъ того неизвѣстнымъ лицомъ пожертвовано наличными деньгами 25 р.

По донесенію Благочиннаго Мологскаго уѣзда Свящ. А. Тихомірова за № 113, въ церковь села Борисоглѣбскаго, что въ старомъ холопѣ, д. Видина крестьянинъ Ѳеодоръ Ѳеодоровъ пожертвовалъ для вѣчнаго поминаненія родителей, два билета 2 восточнаго займа за №№ 5444 и 295.662 по 100 р. каждый, съ обращеніемъ % въ пользу мѣстнаго причта.

Случаи похищенія изъ церквей.

По донесенію Благочиннаго Пошехонскаго уѣзда свящ. А. Воздвиженскаго за № 85, въ селѣ Старо-Петровскомъ изъ укрѣпленной на

столбъ церковныхъ воротъ желѣзной кружки, для сбора добродетельныхъ подаваній на устройство мѣстной церкви, чрезъ взломъ пробоя, похищено 4 Августа небольшое количество денегъ, по удостовѣренію причта и церковнаго старосты, около 20 коп. Церковь Старопетровская и бѣдный приходъ ея не имѣтъ въ настоящее время особаго причта.

По донесенію Благочиннаго того же уѣзда свящ. П. Меченатова за № 72, въ селѣ Крупецѣ, въ ночь на 31 Юля, чрезъ взломъ желѣзной рѣшетки въ оконной рамѣ церкви и замковъ у старостинскаго ящика и казнохранилища, похищена церковная сумма вся, кака была; по рассмотрѣніи приходорасходныхъ книгъ таковой должно быть до 70 р. Для бѣдной Крутецкой церкви и така, не бывала прежде, сумма, увеличившаяся въ послѣднее время вкладомъ отъ неизвѣстнаго лица 50-ти рублей на паникадило, весьма значительна и потеря оной весьма чувствительна. Хищники, коихъ по слѣдамъ на обросявившейся травѣ было двое, не открыты.

По донесенію Благочиннаго Рыбинскаго уѣзда свящ. Мих. Минервина за № 96, въ селѣ Срѣтенскомъ на Черемхѣ церковный староста Сем. Ив. Горьковъ, проходя мимо часовни замѣтилъ, что замокъ съ кружки при той часовнѣ спшибенъ и унесенъ неизвѣстно кѣмъ. По свидѣтельствваніи въ кружкѣ оказалось 10 к. серебряною монетою и 1¼ мѣдною. Похищенныхъ же денегъ причтъ и староста полагаютъ не болѣе 10—20 коп.; впрочемъ о семъ произшествіи немедленно сообщено мѣстному Полицейскому приставу.

По донесенію Благочиннаго Ярославскихъ градскихъ церквей, Протоіеря М. Вѣлоросова за № 73, въ ночи на 15-е Августа въ холодномъ храмѣ приходской Духовской церкви совершено дерзкое святотатство съ наглѣмъ поруганіемъ святыни. Чрезъ взломъ желѣзной рѣшетки въ окнѣ ризницы, пристроенной съ правой стороны храма, похищены слѣдующія священныя вещи, болшею частію изъ серебра 84 пробы, нѣкоторыя даже съ драгоценными камнями: ковчегъ, въ коемъ находились въ это

время св. дары, четыре напрестольныхъ креста, потиръ, дискосъ, двѣ дарохранительницы, лжица, четыре тарелочки, три кадила, оклады съ трехъ евангелій, текстъ коихъ брошенъ на улицѣ у взломаннаго окна, съ трехъ иконъ ризы съ вѣнцами и украшеніями; сверхъ того изъ взломаннаго старостинскаго ящика 20 р. денегъ. Все же похищенное, по примѣрной оцѣнкѣ, стоитъ до 2000 руб.

По донесенію Благочиннаго Рыбинскаго уѣзда свящ. П. Соколова за № 84, въ ночи на 12-е Августа изъ церкви села Вознесенскаго на слудѣ, по взломѣ замковъ на дверяхъ церковныхъ и старостинскомъ ящикѣ, изъ онаго похищено около 50 р. О чемъ въ свое время сообщено мѣстному полицейскому управленію для отысканія слѣдовъ похитителей.

ПРОТОКОЛЫ

Пошехонскаго окружнаго духовно-училищнаго съезда въ ночь 1881 года (*).

Утреннее засѣданіе 17 Юля.

1881 года Юля 17 дня. Депутаты, избранныя духовенствомъ для участія въ засѣданіяхъ очереднаго духовно-училищнаго съезда настоящаго года, явились въ г. Пошехонье, въ количествѣ десяти человекъ (**).

(*) Доставлены при отношеніи Училищнаго Правленія за № 175.

(**) Послѣ прибыло еще 3 такъ, что всѣхъ депутатовъ было 13, а именно изъ Пошехонскаго уѣзда священники села Владычня В. Алферовъ, села Князева А. Воздвиженскій, села Ильинскаго въ дугахъ Ѳ. Розовъ, села Никольскаго на Шермангѣ В. Смирновъ, села Трофимовскаго Г. Любимовъ, села Борисоглѣбскаго на Согѣ Д. Вилинскій, села Щетинскаго І. Цвѣтковъ, села Никольскаго въ Лисинѣ Н. Вилинскій, Любимскаго уѣзда села Корчодома И. Любимовъ, Рыбинскаго уѣзда села Никольскаго на тропѣ С. Ильинскій, Романоборисоглѣбскаго уѣзда села Слизнева І. Бриллиантовъ, Мологскаго уѣзда села Ягорбы П. Писаревскій и села Борисоглѣбскаго К. Крыловъ.

Провѣривъ уполномочія для присутствованія на сѣздѣ и признавъ ихъ правильными, депутаты приступили къ избранію Предсѣдателя сѣзда, первоначально подачею голосовъ чрезъ записки и затѣмъ закрытою баллотировкою. Большинствомъ голосовъ оказался избраннымъ въ Предсѣдатели сѣзда Священникъ и Благочинный села Владычня Василій Алферовъ, получившій 9 избирательныхъ голосовъ. Затѣмъ такимъ же порядкомъ былъ избранъ дѣлопроизводителемъ сѣзда села Корчкодома Священникъ Игнатій Любимовъ, получившій 8 избирательныхъ голосовъ.

По выборѣ дѣлопроизводителя сѣзда, предсѣдатель обычною молитвою открылъ сѣздъ, который и приступилъ къ своимъ занятіямъ. Въ это время явился въ засѣданіе сѣзда депутатъ отъ Колокшинскаго благочинія Священникъ села Слизнера Іоаннъ Бриллиантовъ.

По открытіи засѣданія было прочитано прежде всего отношеніе Правленія Пошехонскаго Духовнаго училища, при которомъ представлена была смѣта расходовъ, предназначенныхъ на содержаніе училища въ 1882 году по §§ 2, 3 и 7 на разсмотрѣніе и обсужденіе сѣзда и кромѣ того препровождены были въ сѣздъ для руководства при его занятіяхъ и для его соображеній при рѣшеніи подлежащихъ ему вопросовъ: 1) Уставъ духовныхъ училищъ, 2) Собраніе постановленій Св. Синода 1867—1874 гг. относительно устройства духовныхъ семинарій и училищъ, 3) Протоколы засѣданій сѣзда, бывшаго въ 1878 г., 4) Протоколы сѣзда, бывшаго въ 1880 г., 5) Вѣдомость о количествѣ суммъ поступившихъ 25% сбора съ церкви и пожертвованій отъ монастырей на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Ярославской Епархіи за 1879 г. и объ остаткѣ оныхъ къ Іюню 1881 года, 6) Вѣдомость о количествѣ суммъ, представленной Благочинными Пошехонскаго училищнаго округа на содержаніе приготовительнаго класса и устройство новаго зданія для училища и общежитія, съ вѣдомостями Благочинныхъ, 7) Составленный г. архитекторомъ Яровицкимъ планъ на устройство дома для учи-

лища и общежитія, съ объяснительною запискою, 8) Купчая крѣпость на домъ и землю купца Семенова и переписка съ г. архитекторомъ о расширеніи проектированнаго дома для училища.

По прочтеніи означеннаго отношенія Правленія училища, сѣздъ слушалъ:

1) Смѣту расходовъ, предназначенныхъ Правленіемъ въ предстоящемъ учебномъ году и постановилъ: за отсутствіемъ въ собраніи сѣзда членовъ Правленія отъ духовенства, которые могли бы разъяснить, на сколько и почему признаны необходимыми нѣкоторыя статьи расхода по смѣтѣ, утвержденіе смѣты отложить до другаго засѣданія.

2) По прочтеніи вѣдомости о количествѣ суммъ поступившихъ 25% сбора съ церкви и пожертвованій отъ монастырей на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Ярославской Епархіи за 1879 годъ и объ остаткѣ оныхъ къ Іюню 1881 года, сѣздъ постановилъ: принять эту вѣдомость къ свѣдѣнію и руководству.

3) По прочтеніи вѣдомости о количествѣ суммъ, представленныхъ Благочинными Пошехонскаго училищнаго округа на содержаніе приготовительнаго класса и устройство новаго зданія для училища и общежитія съ вѣдомостями Благочинныхъ, сѣздъ постановилъ: для полной и обстоятельной повѣрки этой вѣдомости съ документами, передать ее въ комиссію, которую и составить изъ трехъ лицъ въ настоящемъ же засѣданіи. Въ комиссію эту были избраны сѣздомъ Священники: Василій Смирновъ, Савва Ильинскій и Андрей Воздвиженскій.

Такъ какъ было уже 3 часа, то Предсѣдатель закрылъ засѣданіе сѣзда обычною молитвою, пригласивъ депутатовъ въ вечернее засѣданіе того же дня въ 7 часовъ вечера.

Протоколъ сего засѣданія Его Преосвященствомъ утверждень.

Вечернее засѣданіе 17 Іюня.

Въ вечернее засѣданіе прибыли депутаты въ числѣ 12 лицъ и въ томъ числѣ одинъ вновь прибывшій на сѣздъ Священникъ села Ягорбы,

Новосельскаго благочинія, Павелъ Писаревскій.

По открытіи засѣданія сѣздъ слушалъ:

1) Свѣдѣнія члена Правленія отъ духовенства Священника Петра Меценатова о состояніи Пошехонскаго духовнаго училища за 18⁸⁰/₈₁ учебный годъ. По выслушаніи этихъ свѣдѣній, сѣздъ постановилъ: приложить ихъ къ протоколу настоящаго засѣданія. Относительно выраженнаго Священникомъ Петромъ Меценатовымъ нежеланія по многочисленности лежащихъ на немъ служебныхъ обязанностей и по преклонности его лѣтъ продолжать свою службу въ качествѣ члена Правленія отъ духовенства и относительно того, чтобы сѣздъ принялъ на свою обязанность ходатайствовать объ освобожденіи его отъ должности члена Правленія и строительнаго комитета, сѣздъ постановилъ: такъ какъ членъ Правленія Священникъ Петръ Меценатовъ состоитъ на этой должности по особому представленію Правленія училища, съ утвержденія Его Преосвященства, то выраженное Священникомъ Меценатовымъ его твердое нежеланіе проходить эту должность представить на благоумотрѣніе Его Преосвященства; сѣздъ же духовенства, съ своей стороны не признавъ причины, побуждающей Священника Меценатова оставить должность свою какъ члена Правленія, вполне уважительною и въ случаѣ, если онъ будетъ уволенъ отъ прохожденія ея, замѣнить Священника Меценатова старшимъ изъ кандидатовъ, избранныхъ духовенствомъ. А вслѣдствіе отказа Священника Меценатова и отъ занятій въ строительномъ комитетѣ, сѣздъ постановилъ: замѣнить его инымъ лицомъ, избравъ таковое въ одно изъ слѣдующихъ за симъ засѣданій настоящаго сѣзда.

2) При чтеніи записки члена Правленія отъ духовенства Священника Петра Меценатова о состояніи Пошехонскаго духовнаго училища, собственно по отдѣлу о смѣтѣ, было прочтено отношеніе Ярославской Духовной Консисторіи отъ 26 Марта 1881 г. за № 1962, которымъ, по поводу оказавшейся разности на 40 рублей въ прошломъ году между смѣтою и протоколомъ утренняго засѣданія 26 Юнія 1880 года, требуется, по справкѣ съ подлинными протокола-

ми сѣзда и по сношенію съ Предсѣдателемъ сѣзда, объясненіе по предмету оказавшейся разности и представленіе такового въ Консисторію при требованіи на вторую половину сего года денегъ, слѣдующихъ училищу на его содержаніе изъ источниковъ, показанныхъ сѣздомъ, бывшимъ въ прошломъ году. По этому предмету сѣздъ постановилъ: такъ какъ дѣйствительно оказавшаяся разность на 40 рублей произошла отъ ошибки переписчика протокола, что положительно доказывается смѣтою, утвержденною сѣздомъ на 1881 годъ, по которой сумма расходовъ по всѣмъ статьямъ опредѣлена въ 3980 рублей, а не въ 3940 р., какъ ошибочно записано въ протоколѣ утренняго засѣданія 26 Юнія, то 40 рублей и должны поступить изъ показанныхъ сѣздомъ источниковъ на извѣстные опредѣленные по смѣтѣ предметы, при получкѣ Правленіемъ училища изъ Ярославской Духовной Консисторіи слѣдующихъ къ расходу на содержаніе училища суммъ, въ теченіи второй половины настоящаго гражданскаго года (*).

3) Относительно же выраженнаго въ запискѣ о. Меценатова о состояніи училища по предмету устройства училищнаго дома, его мнѣнія объ уменьшеніи опредѣленныхъ на предметъ этотъ сборовъ съ духовенства и церкви училищнаго округа, каковыя сборы и сами по себѣ тягостны и особенно тяжесть ихъ увеличится въ виду неизбежныхъ, конечно, расходовъ, имѣющихъ быть опредѣленными предстоящимъ Епархіальнымъ сѣздомъ по предметамъ уже извѣстнымъ духовенству, — сѣздъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Священника Меценатова въ принципѣ, пожелалъ узнать, сколько въ дѣйствительности имѣется уже денежныхъ суммъ на устройство училищнаго дома. По отзыву Помощника Смотрителя училища всѣхъ суммъ та-

(*) Недосланные, по поводу этой ошибки, 40 р. вошли въ общій остатокъ суммъ къ Юнію сего года, пропорціонально раздѣленный между училищами; содержаніе на 2-ю половину гражданскаго года въ Правленіе Пошехонскаго училища уже отослано безъ включенія 40 р. *Примъч. Редакціи.*

ковых имъется не менѣе 21-й тысячи. Въ виду этого отзыва и въ ожиданіи результатовъ комиссій, разсматривающей вѣдомость о числѣ суммъ, уже поступившихъ въ Правленіе училища съ церковей и духовенства Пошехонскаго округа и того, какая окажется недоимочная сумма отъ производимыхъ сборовъ, сѣздъ рѣшеніемъ своимъ по вопросу уменьшенія сборовъ нашелъ неизбѣжнымъ приостановиться въ настоящее засѣданіе и вообще заключеніе по сему предмету отложить до слѣдующаго засѣданія, когда будутъ въ виду всѣ положительныя данныя, по которымъ было бы возможно уменьшить производимые въ настоящее время сборы безъ ущерба для производства работъ по устройству училищнаго дома. Находящуюся же въ кредитныхъ билетахъ сумму обратить въ проценты бумаги, что и поручается исполнить членамъ училищнаго Правленія отъ духовенства. Затѣмъ всѣ прочія отъ члена Правленія о. Меценатова свѣдѣнія о состояніи училища, сѣздъ принялъ къ своему соображенію и руководству.

4) По поводу того, что суммы, специально собранныя духовенствомъ на устройство училища и общежитія, не различны отъ суммъ ординарныхъ, вслѣдствіе чего Правленіе съ точностію не могло дать положительнаго отвѣта о суммѣ собранной на новое зданіе, сѣздъ постановилъ: просить членовъ Правленія завести особую шнуровую книгу для записки поступающихъ въ приходъ и расходъ суммъ, специально назначенныхъ на предметъ устройства новаго дома для училища, съ обозначеніемъ въ соответствующихъ графахъ, сколько наличными и сколько билетами, съ каковою книгой и представлять отчетъ сѣзду духовенства о движеніи суммъ.

Закрывая засѣданіе сѣзда, Предсѣдатель пригласилъ депутатовъ явиться въ утреннее засѣданіе 18 Іюня въ 9 часовъ утра.

Протоколъ сего засѣданія Его Преосвященствомъ утвержденъ съ таковою резолюціею: „Священника Меценатова отъ должности члена училищнаго Правленія и члена строительнаго комитета, согласно его желанію, уволить“.

Утреннее засѣданіе 18 Іюня.

Въ утреннее засѣданіе прибыли всѣ депутаты, явившіеся на сѣздъ въ числѣ 12 чело-вѣкъ.

Предъ открытіемъ засѣданія сего прибывшіе въ оное депутаты имѣли между собою совѣщаніе о выборѣ мѣста для вновь проектированнаго училищнаго дома и объ измѣненіи плана имѣющагося для устройства этого дома, въ виду неудобнаго распредѣленія нѣкоторыхъ въ немъ помѣщеній на планѣ не показанныхъ. Въ разсужденіяхъ депутатовъ по этому предмету принималъ участіе Пошехонскій городской Голова Н. Ѳ. Шалаевъ, нарочито приглашенный для этой цѣли, съ согласія депутатовъ, Предсѣдателемъ сѣзда. По окончаніи разсужденій всѣ депутаты и члены Правленія училища обратились къ городскому Головѣ съ своею просьбой о принятіи имъ на себя званія Почетнаго Блюстителя училища, такъ какъ за отказомъ купца Кузнецова отъ исполненія этой должности, которую проходилъ онъ до прошлаго года, училище Пошехонское остается безъ Почетнаго Блюстителя. Вслѣдствіе весьма убѣдительно-й просьбы какъ депутатовъ, такъ и членовъ Правленія училища, городской Голова купецъ Шалаевъ далъ свое согласіе принять на себя званіе Почетнаго Блюстителя Пошехонскаго духовнаго училища, по утвержденіи его въ сей должности Епархіальнымъ Начальствомъ.

Затѣмъ открыто было засѣданіе сѣзда обыкновенною молитвою и Предсѣдатель, вслѣдствіе уже состоявшихся разсужденій по предмету устройства училищнаго дома, предложилъ на рѣшеніе сѣзда слѣдующіе вопросы:

1) Не признаетъ ли сѣздъ болѣе удобнымъ, цѣлесообразнымъ и для духовенства Пошехонскаго округа болѣе выгоднымъ назначить мѣсто для устройства новаго училищнаго дома по линіи задней стороны земли, выходящей на ручей, такъ впрочемъ, чтобы самый домъ фасадомъ былъ обращенъ на площадь, съ которой и устроить подъѣздъ къ нему; а старые училищныя дома, въ одномъ изъ которыхъ нынѣ помѣщается училище, а въ другомъ приготовительный классъ

и Помощник Смотрителя училища, по окончаніи постройки новаго, снести и на этомъ мѣстѣ, предъ главнымъ фасадомъ, разбить садъ, вслѣдствіе чего видъ новаго зданія выиграетъ еще болѣе, нежели какъ было бы оно устроено по передней линіи, выходя прямо на конную площадь. При этомъ Предсѣдатель пояснилъ сѣзду, что при устройствѣ училищнаго дома на означенномъ мѣстѣ будетъ соблюдена для духовенства Пошехонскаго округа экономія въ томъ отношеніи, что не будетъ надобности нанимать квартиру для Помощника Смотрителя и для самаго училища за время, когда будетъ производиться постройка новаго училищнаго дома. Сѣздъ призналъ возможнымъ и болѣе выгоднымъ для духовенства Пошехонскаго округа устройство новаго училищнаго дома на сказанномъ мѣстѣ и постановилъ: просить Его Преосвященство дозволить устроить новый училищный домъ на показанномъ мѣстѣ, а въ случаѣ, если не будетъ изволенія со стороны Его Преосвященства на это дѣло, назначить къ словесъ нѣкоторыя хозяйственныя постройки во дворѣ и домъ, въ которомъ помѣщается приготовительный классъ и квартира Помощника Смотрителя, и на ихъ мѣстѣ приступить къ закладкѣ новаго училищнаго дома, какъ это было указано Его Преосвященствомъ. Противъ этого постановленія Владыка написалъ: „дозволяется“.

2) Въ виду того, что городекой Голова купецъ Николай Теофиловичъ Шалаевъ уже далъ согласіе быть Почетнымъ Блюстителемъ училища, не угодно ли будетъ сѣзду постановить, чтобы Правленіе училища сдѣлало съ своей стороны представленіе Его Преосвященству объ утвержденіи купца Шалаева въ должности Почетнаго Блюстителя училища. Сѣздъ постановилъ: просить Правленіе училища сдѣлать немедленно такое же представленіе.

3) За симъ Предсѣдатель, предварительнаго ршенія вопроса объ измѣненіи проекта плана, составленнаго по предмету предполагаемаго устройства новаго училищнаго дома, въ виду необходимости измѣненій строя показанныхъ на планѣ помѣщеній, и въ виду необходимости иныхъ особыхъ помѣщеній, не показанныхъ на планѣ,

прочелъ сѣзду переписку, состоящую между членами Правленія съ архитекторомъ Яровицкимъ по этому предмету. По прочтеніи переписки этой, сѣздъ пришелъ къ такому убѣжденію, что строй внутренняго распределенія помѣщеній на планѣ необходимо измѣнить такъ, чтобы квартира Смотрителя училища состояла изъ шести комнатъ и квартира его помощника изъ четырехъ, считая въ томъ числѣ кухни, и намѣтить на новомъ планѣ новыя помѣщенія для канцеляріи Правленія, архива, приготовительнаго класса и для церкви. Такъ какъ по этому проекту планъ для новаго училищнаго дома долженъ естественно увеличиться въ своихъ размѣрахъ, сѣздъ призналъ нелишнимъ тотчасъ же составить, согласно указаннымъ потребностямъ, черновой чертежъ, что и вызвался исполнить членъ Правленія учитель Тихомировъ, обобщаясь представить таковой сѣзду въ вечернее засѣданіе.

Закрывая засѣданіе сѣзда, Предсѣдатель пригласилъ депутатовъ собраться въ вечернее засѣданіе въ 5 часовъ пополудни.

Вечернее засѣданіе 18 Юнія.

Въ вечернее засѣданіе явились депутаты въ числѣ 13 лицъ, въ томъ числѣ одинъ вновь прибывшій на сѣздъ отъ Прозоровскаго благочинія, Мологскаго уѣзда, села Борисоглѣбскаго Священникъ Константинъ Крыловъ.

По открытіи засѣданія обычной молитвой, прочитаны были два протокола сѣзда утренняго и вечерняго засѣданій, бывшихъ 17 Юнія и затѣмъ подписаны депутатами, участвовавшими въ этихъ засѣданіяхъ.

Сѣздъ слушалъ:

1) Выпись изъ крѣпостной Ярославскаго нотаріальнаго архива книги за 1881 годъ № 6 по г. Пошехонью, относительно покупки земли, исполненной членомъ Правленія отъ духовенства Священникомъ Петромъ Меценатовымъ, по уполномочію Правленія отъ духовенства Пошехонскаго училищнаго округа. Такъ какъ изъ этой выписи оказалось и сѣздомъ усмотрѣно, что количество пріобрѣтенной земли этой отъ Пошехонскаго купца Ивана Кузьмина Семенова съ

надлежащую и положительную точностью не определено, то в виду этого недостатка, съезд постановил: поручить членам Правления отъ духовенства определить съ точностью границы этой вновь приобретенной земли и съ положительнымъ исчислениемъ ея пространства, по сличеніи купчей съ подлежащими документами, пригласивъ для этой цѣли землебра, при чемъ, не обозначая какой либо определенной суммы, потребной къ израсходованію на этотъ предметъ, съездъ уполномочиваетъ ихъ употребить, сколько потребуется, изъ имѣющагося въ Правленіи училища капитала, образовавшагося отъ оборотъ съ духовенства и церковей округа на устройство новаго училищнаго дома.

2) Затѣмъ съездъ вновь разсматривалъ смѣту расходовъ, предназначенныхъ Правленіемъ на содержаніе училища въ 1882 г. и постановилъ: утвердить смѣту эту безъ измѣненія и приложить ее къ протоколу настоящаго засѣданія, съ поясненіемъ того, что расходъ по смѣтѣ § 3, определенный на выдачу квартирнаго пособія Помощнику Смотрителя въ количествѣ 120 р., предназначается лишь на тотъ случай, если домъ училищный, занимаемый нынѣ имъ, подлежать будетъ снесенію и уничтоженію, при устройствѣ на мѣстѣ, занимаемомъ этимъ домомъ, новаго училищнаго дома; сумма же 30 р., предназначенная по смѣтѣ къ расходу на исправленіе ветхостей въ сторожевской, должна быть употреблена на наемъ квартиры для училищнаго сторожа въ томъ случаѣ, если устройство новаго училищнаго дома состоится на мѣстѣ, гдѣ нынѣ находится сторожевская, которая по этому случаю подлежать будетъ сломкѣ и уничтоженію; за тѣмъ, если на выдачу квартирнаго пособія сторожу окажется недостаточнымъ этой самой суммой, то недостающее можетъ быть восполнено изъ остатковъ по смѣтнымъ назначеніямъ прежнихъ лѣтъ.

Такъ какъ всѣхъ суммъ, предназначенныхъ къ расходу на содержаніе училища въ 1882 г. по смѣтѣ значится 4141 р., то изъ числа ихъ расходъ, определенный въ §§ 2 и 3 въ количествѣ 3741 р. имѣетъ быть покрытъ а) вѣн-

чиковою прибылью и б) частью, принадлежащею училищу изъ пожертвованій Архіерейскаго дома, монастырей, Кааедральнаго собора и церковей Епархіи. Расходъ же назначенный по § 7 смѣты имѣетъ быть покрытъ сборомъ съ духовенства училищнаго округа, согласно прежде бывшимъ постановленіямъ съездовъ духовенства, бывшихъ въ предшествовашіе 1875—1880 годы.

3) По разсмотрѣніи смѣты, утвержденіи ея и указаніи источниковъ, изъ которыхъ могутъ быть взяты средства, потребныя для покрытія расходовъ въ ней обозначенныхъ, съездъ разсматривалъ черновой чертежъ вновь проектируемаго плана на устройство новаго училищнаго дома, составленный членомъ Правленія учителемъ Тихоміровымъ, согласно указанныхъ съездомъ недостатковъ, оказавшихся въ планѣ составленномъ архитекторомъ Яровицкимъ. По чертежу этому намѣчены въ первомъ этажѣ слѣдующія помѣщенія: квартира Смотрителя изъ шести комнатъ, Помощника Смотрителя изъ четырехъ комнатъ, помѣщеніе для входа и чистой лѣстницы, для столовой, для больницы въ двухъ комнатахъ, для сторожевской, для архива и библіотеки, для ученической кухни, для черной лѣстницы, для ретиральныхъ мѣстъ и наконецъ посрединѣ этажа корридоръ. Во второмъ этажѣ обозначены слѣдующія помѣщенія: особые для пяти классовъ и для храма, особое для совѣтской, особое для Правленія и канцеляріи, особое для чистой лѣстницы, два помѣщенія для спаленъ ученическихъ, особое изъ трехъ комнатъ помѣщеніе для надзирателя, помѣщеніе особое для умывальницы, особое для черной лѣстницы, особое для ретиральныхъ мѣстъ и наконецъ посрединѣ этажа корридоръ.

При такомъ проектѣ преднамѣчаемаго, по мысли и указанію съезда, плана на устройство новаго училищнаго дома, всѣ потребности училища удовлетворяются и самое училище удлинняется, сравнительно съ планомъ уже имѣющимся для этой цѣли, не болѣе какъ на три сажени, поэтому съездъ, разсмотрѣвъ означенный черновой чертежъ проектируемаго новаго

плана на устройство новаго училищнаго дома, постановилъ: просить Предсѣдателя съѣзда, Священника В. Алферова, чтобы онъ принялъ на свою обязанность черновой чертежъ этотъ съ особымъ чертежомъ всей мѣстности, принадлежащей училищу, представить лично архитектору Яровицкому и переговорить съ нимъ по предмету устройства новаго плана и относительно болѣе удобнаго распредѣленія показанных на черновомъ чертежѣ его всѣхъ помѣщений, за тѣмъ имѣющій по сему совѣщанію состояться результатъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. А за тѣмъ въ случаѣ одобренія Его Преосвященствомъ новаго проэкта плана съѣздъ постановилъ: просить Свящ. Алферова, чтобы онъ вошелъ въ соглашеніе съ архитекторомъ Яровицкимъ по устройству новаго проэкта плана при увеличеніи размѣра зданія не болѣе трехъ сажень въ длину его, прося его ускореніемъ этого дѣла, и по окончаніи его передать планъ въ Правленіе Пошехонскаго училища. А такъ какъ необходимо будетъ г. архитектору и прежній планъ при составленіи новаго, то просить Правленіе училища о передачѣ его г. архитектору чрезъ г. Смотрителя училища, который, какъ намъ извѣстно, въ скоромъ времени намѣренъ быть въ г. Ярославлѣ по своимъ надобностямъ.

4) Въ концѣ засѣданія съѣздъ слушалъ отношеніе Пошехонской Городской Управы въ Правленіе Пошех. Дух. училища, въ которомъ увѣдомляетъ, что кирпича для устройства зданія для духовнаго училища въ настоящемъ году можетъ быть отпущено до 150 тысячъ, вся партія котораго будетъ готова къ Ноябрь мѣсяцу, а часть и ранѣе. Съѣздъ постановилъ: принять увѣдомленіе это къ свѣдѣнію и просить строительный Комитетъ приступить къ работамъ по устройству новаго училищнаго дома въ настоящемъ году.

Закрывая засѣданіе, Предсѣдатель просилъ депутатовъ собраться въ утреннее засѣданіе слѣдующаго дня въ 9 ч. утра.

Протоколъ сей Его Преосвященствомъ утвержденъ.

Утреннее засѣданіе 19 Іюня.

Въ утреннее засѣданіе явились депутаты въ числѣ 13 лицъ.

По открытіи засѣданія обычною молитвою, прочитанъ былъ и подписанъ депутатами протоколъ вечерняго засѣданія 18 Іюня.

Затѣмъ съѣздъ слушалъ:

1) Предложеніе Предсѣдателя о томъ, что за отказомъ Священника Петра Мепенатова отъ прохожденія должности члена строительнаго комитета, необходимо, въ замѣнъ его, избрать новое лицо. По выслушаніи предложенія сего съѣздъ постановилъ: въ замѣнъ Свящ. П. Мепенатова избрать въ члены строительнаго комитета новое лицо и единогласно избралъ на эту должность Свящ. Пошехон. собора Димитрія Братановскаго.

2) Заявленіе Городскаго Головы Н. Θ. Шалаева по предмету избранія мѣста для устройства новаго училищнаго дома и постановилъ: заявленіе это приложить къ протоколу настоящаго засѣданія.

3) Предложеніе Предсѣдателя о томъ, не признаетъ ли съѣздъ нужнымъ выразить съ своей стороны сочувствіе къ безвозмезднымъ трудамъ Пошехонскаго врача И. М. Реброва, постоянно и усердно проявляемымъ имъ въ поданіи помощи всѣмъ ученикамъ Пошехон. училища заболѣвающимъ. Съѣздъ постановилъ: просить Предсѣдателя изъяснить лично, отъ лица съѣзда, глубочайшую и искреннюю благодарность г. врачу И. М. Реброву за безмездные труды его въ поданіи помощи всѣмъ ученикамъ Пошех. училища въ случаѣ ихъ заболѣванія.

4) Предложеніе Предсѣдателя о назначеніи срока для очереднаго съѣзда въ будущемъ 1882 г. Съѣздъ постановилъ: срокомъ для очереднаго съѣзда въ будущемъ году назначить 15 число Іюня мѣсяца.

5) Докладъ комисіи, разсматривавшей вѣдомость, составленную членомъ Правленія Свящ.

Димитріемъ Братановскимъ, о количествѣ церковныхъ и причтовыхъ капиталовъ и слѣдующаго съ нихъ ежегоднаго сбора, о поступившихъ съ нихъ денежныхъ суммахъ со 2-й половины 1878 года, о числѣ поступившихъ суммъ за тоже время четырехрублеваго сбора съ каждой отдѣльно причта и двухрублеваго съ каждой отдѣльно церкви, состоящихъ въ Пошехонскомъ духовно-училищномъ округѣ, предназначенныхъ на устройство новаго училищнаго дома, и о числѣ суммъ, поступившихъ за то же время со всѣхъ причтовъ округа на содержаніе приготовительнаго класса, и за тѣмъ о числѣ недоимочной суммы по всѣмъ этимъ сборамъ и каждому отдѣльно благочинію. Выслушавъ этотъ докладъ комисіи, сѣздъ постановилъ: приложить къ протоколу, какъ самую вѣдомость, составленную о недоимкахъ, такъ равно и докладъ комисіи, состоявшійся по этому предмету. А какъ изъ доклада комисіи оказалось, что отъ всѣхъ безъ исключенія причтовъ и церквей по благочинію Священника Мологскаго уѣзда села Новоселокъ Филиппа Богородскаго, не только не внесено въ кассу Правленія Пошехонскаго Духовнаго училища ни одной копѣйки слѣдующихъ съ нихъ определенныхъ сѣздомъ сборовъ на устройство новаго училищнаго дома, за все время со второй половины 1878 года, но не предъявлено даже по установленной формѣ и тѣхъ данныхъ, которыя приняты были сѣздомъ за основаніе определенныхъ имъ сборовъ и по которымъ онъ могъ бы въ настоящее время знать, сколько именно отъ церквей и причтовъ этого благочинія должно поступать ежегодныхъ взносовъ, и какъ этихъ взносовъ доселѣ еще не было отъ нихъ, то сколько именно значится на нихъ въ недоимкѣ, сѣздъ постановилъ: въ виду такого печальнаго явленія, столь рѣзко выдающагося въ средѣ духовенства Пошехонскаго округа и несогласнаго съ дѣйствующими узаконеніями (§ 24 уст. дух. уч. п. 2, в. 2) и въ виду того, что, какъ заявилъ сѣзду депутат Новоселовскаго благочинія Свящ. Писаревскій, по ихъ вѣдомству сборы, определенные сѣздомъ на устройство новаго училищнаго дома, какъ ему

извѣстно, производились и производятся, а почему—то только до сихъ поръ не представляются въ Правленіе училища,—обстоятельства эти поставить на видъ Его Преосвященству и ходатайствовать предъ нимъ о томъ, чтобы Благочинный, Свящ. Ф. Богородскій представилъ немедленно же собранныя на этотъ предметъ съ церковей и причтовъ своего вѣдомства определенные сѣздомъ суммы, по назначенію имъ же; если оныя имъ не собирались еще и до сихъ поръ, употребилъ бы надлежащія мѣры ко взысканію ихъ и по взысканіи представилъ бы оныя къ Октябрю мѣсяцу настоящаго года. Равнымъ образомъ сѣздъ постановилъ: просить и другихъ Благочинныхъ о немедленномъ сборѣ недоимочной, числящейся на церквахъ и причтахъ ихъ вѣдомствъ суммы и о представленіи оной къ тому же сроку въ Правленіе училища.

б) Сѣздъ слушалъ протоколъ собранія духовенства, состоящаго въ вѣдомствѣ и. д. Благочиннаго Священника села Вольскаго Погоста, Рыбинскаго уѣзда, Василя Вишнякова, состоявшійся 3 Ноября прошлаго 1880 года, въ которомъ изображено: по § 4 правилъ Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства къ церковнымъ оброчнымъ статьямъ причисляются церковные дома, не предназначенные для жительства причта, лавки и т. п., а также отдаваемые въ аренду отхожія пустоши и вообще земельныя уголья, не принадлежащія къ составу земли, отведенной въ указанную пропорцію (Еп. вѣд. 1873 г. № 37 стр. 304). На этомъ основаніи духовенство Вольскаго благочинія полагаетъ, что причтъ села Никольскаго, что на Шекснѣ, хотя и получаетъ арендную денежную сумму напр. около ста рублей за селеніе на церковной землѣ „каменная горка“, шесть рублей за одну десятину при дер. Глазуновѣ и сорокъ пять рублей за одну десятину на берегу рѣки Шексны близъ села, но обложенію этихъ арендныхъ статей процентнымъ сборомъ считаетъ неподлежащими. Равнымъ образомъ, согласно заявленію священниковъ села Петровскаго и села Васильевскаго, что нѣкоторыя арендныя статьи у нихъ, именно земля, отдающаяся подъ огородъ, за невозмож-

ностию по мѣстнымъ условіямъ самимъ пахать землю эту, и сія арендная статья также не должна подлежать обложенію процентнымъ сборомъ на устройство новаго училищнаго дома, съѣздомъ духовенства опредѣленнымъ.

По прочтеніи этого протокола собранія духовенства, состоящаго въ вѣдомствѣ Вольскаго благочинія, съѣздъ призналъ нужнымъ навести надлежащую справку съ указанными въ протоколѣ правилами закона и по учиненіи этой справки постановилъ: на основаніи § 6 этихъ правилъ, отдѣльныя мѣста на церковной землѣ и изъ указанной пропорціи обращенныя оброчныя статьи со времени такого перечисленія показываются въ клировыхъ вѣдомостяхъ въ числѣ оброчныхъ статей, а потому естественно должны подлежать обложенію процентнымъ сборомъ, по постановленіямъ окружныхъ съѣздовъ.

7) На предложеніе Предсѣдателя, не признаетъ ли съѣздъ возможнымъ въ настоящее время уменьшить въ извѣстной степени опредѣленный на устройство новаго училищнаго дома денежный сборъ, съѣздъ призналъ возможнымъ уменьшеніе его въ слѣдующей степени: со второй половины настоящаго года производить сборъ денежной суммы съ причтовъ вмѣсто 4 руб.—2 руб., съ церковей вмѣсто 2 руб.—по 1 руб. и за тѣмъ вмѣсто однопроцентнаго сбора съ капиталовъ какъ церковныхъ, такъ и причтовыхъ взимать по десяти процентовъ съ дохода, получаемаго ими съ этихъ капиталовъ, а равно и со всѣхъ арендныхъ статей. Постановленіе это съѣздъ основалъ въ виду слѣдующихъ данныхъ: 1) по смѣтѣ составленной архитекторомъ Яровицкимъ вся сумма, необходимая для устройства училищнаго дома, опре-

дѣлена менѣе чѣмъ въ 25 тыс. руб., а расширеніе зданія по новому предположенному плану будетъ стоить, по сдѣланному тѣмъ же архитекторомъ письменному сообщенію, не болѣе 3 тыс. рублей; между тѣмъ 2) въ настоящее время специальныхъ суммъ на этотъ предметъ имѣется болѣе 21 тысячи въ наличности, да обѣщано городомъ 400 тысячъ кирпиче, стоящаго не менѣе 5 тысячъ рублей. За тѣмъ 3) за время постройки (примѣрно въ теченіи трехъ лѣтъ) должно поступить отъ купца Свѣшникова до 4 тысячъ, сборовъ съ духовенства до 3 тысячъ и состоящихъ въ недоимкѣ примѣрно около тысячи рублей, а всего около 34 тыс., не включая въ то число приращеній отъ капитала процентами.

За окончаніемъ дѣлъ, подлежавшихъ обсужденію съѣзда, Предсѣдатель объявилъ за сѣданія его окончательно закрытыми. При этомъ депутаты выразили съ своей стороны свою благодарность о Предсѣдателю, дѣлопроизводителю и членамъ комисіи за ихъ труды по исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей.

При чтеніи п. 6 сего протокола съѣздъ нашелъ нужнымъ добавить съ арендныхъ статей села Никольскаго на Шекенѣ, не показанныхъ въ вѣдомости о сборахъ, взыскать опредѣленную съѣздомъ сумму за все время со второй половины 1878 года.

Протоколъ сей Его Преосвященствомъ утвержденъ, съ таковою, между прочимъ, резолюціею относительно недоимокъ, особенно по благочинію Ф. Богородскаго: „Съѣздъ чрезъ Предсѣдателя имѣть сообщить о семъ Консисторіи для надлежащихъ съ ея стороны распоряженій“ (*).

(*). Сообщеніе и распоряженія сдѣланы. *Ред.*

Дозволено цензурою.

Ярославль. 29 Августа 1881 г.

Редакт. Млжр. Никольскій.

Типографія Губ. Зем. Управы.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Оканчивающій

*курсъ ученія тысячу лѣтъ тому
назадъ.*

(Продолженіе)

Слѣдующій годъ проведенъ былъ Валафридомъ въ классѣ реторики. Съ нѣкоторымъ нетерпѣніемъ, какъ говорится въ отчетѣ, ученики ожидали посвященія въ тайны ея. Руководствомъ служилъ Кассіодоръ, изъ котораго уже и въ предшествующій годъ читаемы были нѣкоторыя части. Наряду съ Кассіодоромъ читались реторическія сочиненія Цицерона ¹⁾; Квинтиліанъ ²⁾ предоставленъ былъ частному чтенію. Но преимущественно занимались теперь писаніемъ сочиненій, при чемъ ежедневно шли упражненія въ примѣненіи и изложеніи реторическихъ формъ рѣчи. Съ дѣтняго семестра этаго года началось изученіе исторіи, послѣ того какъ многое изъ нея слѣдалось уже извѣстнымъ вслѣдствіе изученія Виблейской исторіи, изъ чтенія мартирологіумовъ, изъ чтеній въ столовой, изъ разговоровъ съ учителями и учениками. Въ основу изученія положенъ былъ Chronicon Веды ³⁾, при нѣкоторыхъ же событіяхъ дѣлались сопоставленія изъ хроникъ Евсевія ⁴⁾, Иеронима ⁵⁾, Кассіодора ⁶⁾, Иорнанда ⁷⁾. Наряду съ изученіемъ исторіи по этимъ первоначальнымъ источникамъ шло чтеніе классическихъ писателей, Саллюстія ⁸⁾ и Ливія ⁹⁾, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на красоту реторическаго изложенія ихъ. Для разнообразія продолжаемо было чтеніе и поэтовъ, особенно Энеиды Вергилія ¹⁰⁾, стихотвореній Пруденція ¹¹⁾ и Фортуната ¹²⁾ въ связи съ составленіемъ собственныхъ латинскихъ стихотвореній. Къ концу учебнаго года каждый изъ учениковъ долженъ былъ самъ переписать для своего личнаго употребленія одну изъ историческихъ хроникъ.

Переходимъ въ слѣдующій классъ, классъ діалектики, или прикладной логики. Это область, нынѣшнимъ ученикамъ остающаяся почти совсемъ невѣдомою. Дѣло касалось здѣсь словеснаго обсужденія, доказыванія и опроверженія различныхъ предметовъ. „Особенно нашъ учитель Тассо“,—говорится въ отчетѣ,—„любилъ заставлять каждаго изъ насъ дать опредѣленіе одного и того же предмета,—а извѣстно, какъ трудны опытные опредѣленія,—и потомъ защищать правильность ихъ отъ возраженій противника; но когда мы разгорячались, диспутъ вдругъ былъ прекращаемъ и могъ быть продолженъ только на слѣдующій день“: такая горячность учениковъ служила знакомъ конечно только общаго участія къ дѣлу. Основами діалектическаго обученія были главнымъ образомъ различныя сочиненія о діалектикѣ Аристотеля. Но какъ много обращалось вниманія и

на жизнь и ея отношенія, открывается изъ того, что во время лѣтняго семестра темы для діалектическихъ упражненій брались изъ собранія законовъ Θεодосія¹³⁾, салійскихъ¹⁴⁾ и рицарскихъ¹⁵⁾ франковъ, равно какъ Лонгобардовъ; это были, можно сказать, полныя процедуры, при чемъ учитель Тассо, какъ говорится въ отчетѣ, обладалъ особенно богатымъ знаніемъ дѣйствительныхъ фактовъ, потому что время своей юности онъ провелъ въ императорскомъ фальцъ-графствѣ¹⁶⁾. Наряду со всѣмъ этимъ было продолжаемо какъ чтеніе поэтовъ, такъ равнымъ образомъ изученіе и исторіи, и каждый изъ насъ въ опредѣленный день недѣли долженъ былъ въ томъ и другомъ дать отчетъ. Изъ всего этого вообще дѣлается яснымъ, какъ широко поставлены были частныя занятія учениковъ и какъ энергично они были ведены ими, съ какой свободой, безъ сомнѣнія, подъ руководствомъ, при непосредственномъ участіи и совѣтѣ учителей, съ какой свободой каждый изъ учениковъ могъ отдаваться своей работѣ въ томъ или другомъ направленіи.

Вся слѣдующая зима посвящена была прижвненію изученной реторики и діалектики къ дѣлу, сначала устно, потомъ письменно. Матеріи брались изъ исторіи, изъ ежедневной жизни или изъ собранія законовъ; данный предметъ однимъ ученикомъ долженъ былъ изложенъ быть напимѣрь въ видѣ рѣчи, а другой ученикъ долженъ былъ держать или писать на нее отвѣтную рѣчь, пронизавъ ее или діалектической тонкостью или риторически украсивши. Составлялись равнымъ образомъ и потомъ произносились короткія жизнеописанія святыхъ, равно какъ характеристики и похвальные рѣчи. При этомъ мы усматриваемъ и то, какое вниманіе обращено было на отечественный языкъ. Въ отчетѣ говорится: „Время отъ времени на родномъ своемъ языкѣ по предложенію учителей писали мы стихи по образцу собраній народныхъ пѣсенъ и сагъ. Отъ аббата Гатто Карль великій безпрестанно требовалъ, чтобы нѣмецкому языку въ монастырской школѣ придано было болѣе значенія; согласно съ этимъ внушеніемъ учитель сталъ да-

вать намъ наставленія сначала, какъ составлять нѣмецкіе словари, потомъ заставлялъ дѣлать переводы и писать разсужденія; и многимъ изъ насъ эти удавалось лучше, чѣмъ латинскія. Только относительно правописанія мы не могли спѣться, потому что многіе звуки нашего отечественнаго языка не могли быть выражаемы латинскими буквами, и каждый изъ насъ, смотря по мѣстности, изъ которой происходилъ, наблюдалъ особый выговоръ, а слѣдовательно и правописаніе. По этому на родномъ языкѣ лучше удавались намъ устные рефераты, чѣмъ письменныя разсужденія или переводы“.

Съ заключеніемъ зимняго семестра этого года, на 16-мъ году своего возраста, Валафридъ закончилъ первую половину подготовительнаго своего ученія и достигъ конца такъ называемаго тривіума, который, какъ мы сказали выше, представлялъ собою три ступени: грамматику, ретику, діалектику. Послѣ строгихъ экзаменовъ переходили въ квадрилвумъ, въ которомъ было четыре ступени: ариметика, геометрія, музыка, астрономія. Совладѣть съ этими четырьмя науками была задача полновѣсная. Общимъ названіемъ для квадрилвума было: математическія науки, потому что общій духъ въ квадрилвумѣ опредѣлялся ими; и музыка и астрономія опирались на математику. Но слово «математика» первоначально имѣло болѣе обширное значеніе, нежели какой смыслъ мы соединяемъ съ этимъ словомъ нынѣ.

Первѣе всего дѣло началось съ изученія ариметики. Нельзя думать, что до сего времени ученики ничего еще не смыслили въ наукѣ счисленія. Уже въ школѣ опи, и безъ систематическаго прохожденія, въ ариметикѣ могли набросаться. Видимъ же мы и по нынѣ крестьянскихъ дѣтей и безъ школы практически надъ своими копѣйками производящихъ всѣ четыре дѣйствія ариметики и умѣющихъ различать линіи, плоскости и тѣла. Какъ ежедневная жизнь, такъ тѣмъ болѣе весь курсъ тривіума, особенно діалектика, сообщала уже много предварительныхъ математическихъ свѣдѣній. Но ариметика квадрилвума была болѣе глубокою, посвящала, такъ сказать, въ тайны ученія о числахъ;

шла рѣчь здѣсь и о многихъ искусныхъ математическихъ загадкахъ, которыя и Валафридъ набрасывалъ и многіа изъ нихъ составилъ въ гексаэдрахъ. Въ особеннсти же здѣсь упражняли въ разумѣніи календаря, раздѣленія времени у Евреевъ, Грековъ и Римлянъ, въ вычисленіи золотого числа, эпакты и въ индукціи. Учебниками служили сочиненія Бэды и Боэція ¹⁶.

¹⁾ Маркъ Тулліи Цицеронъ, род. 107 г. до Р. Хр., по полученіи образованія сдѣлалъ нѣсколько походовъ, потомъ посвятилъ себя судебному краснорѣчію. Первую публичную рѣчь держалъ на 26 году возраста. По достиженіи 30 лѣтняго возраста былъ назначенъ квесторомъ Сициліи. По возвращеніи въ Римъ сдѣланъ былъ сенаторомъ, въ 63 году былъ консуломъ; во время прохожденія этого званія подавилъ заговоръ Катилины и названъ былъ «отцомъ отечества». Въ 58-мъ году изъ партнеровъ Катилины нѣкто Клодій повелъ противъ него процессъ за нарушеніе тайнствъ *Vonae deae* и провелъ изгнаніе изъ отечества. Домъ Цицерона былъ народомъ тотчасъ разрушенъ, самъ онъ бѣжалъ въ Фессалоники, но чрезъ 17 мѣсяцевъ возвращенъ. Вскорѣ послѣ того назначенъ проконсуломъ въ Килилію. Въ гражданскихъ междоусобіяхъ держалъ сторону Помпея, но послѣ побѣды Цезаря покорился ему. По умерщвленіи Цезаря поддерживалъ—было убійць его, громилъ триумвира Антонія своими рѣчами и по приказанію его былъ обезглавленъ на 64-мъ году отъ роду. Всѣхъ рѣчей произнесъ онъ до 100. Кромѣ того онъ писалъ и по философіи. Осталось отъ него много писемъ, нѣсколько даже стихотвореній и мелкихъ историческаго содержанія сочиненій.—Что касается до риторическихъ сочиненій, то Цицеронъ былъ первымъ изъ Римлянъ, къ области риторической техники, основательно уже изслѣдованной Греками, отнесшійся самостоятельно, со вкусомъ и съ успѣхомъ. Изъ риторическихъ сочиненій Цицерона до насъ дошли: 1) *Rhetorica*—юношеская работа, изъ которой закончены только двѣ книги, трактующія объ ораторскомъ матеріалѣ, *de intentione*. Сочиненіе это въ средніе вѣка особенно много читалось и переписывалось. 2) *De oratore libri tres*,

въ формѣ разговора между славнѣйшими ораторами своего времени, Крассомъ и Антоніемъ. Вслѣдствіе такой формы разсужденіе выиграло въ легкости, многосторонности и живости, авторъ въ состояніи былъ избѣгать сухости при систематическомъ изложеніи исповѣданія своей ораторской вѣры; все—же далеко не достигъ драматичности платоновыхъ діалоговъ. Стилъ цвѣтистый и гладкій. Въ первой книгѣ говорится объ образованіи необходимомъ для оратора, во второй объ отдѣлѣ матеріаловъ, третьей о формѣ рѣчи и ея произношеніи. 3) *Brutus de claris oratoribus*, прагматическое изложеніе исторіи Римскаго краснорѣчія, сочиненіе въ высшей степени важное по полнотѣ собраннаго здѣсь историческаго матеріала, по многимъ меткимъ и живымъ характеристикамъ, равно какъ по сообщеніямъ Цицерона о собственномъ своемъ образованіи. Но въ стилистическомъ отношеніи сочиненіе это не особенно обработано. 4) *Orator ad M. Brutum*, по формѣ и содержанію основательнѣйшее изъ риторическихъ сочиненій Цицерона, его ораторское завѣщаніе, рисующее идеаль оратора. 5) *Partitiones oratoriae*, обзоръ всей области риторики, въ формѣ вопросовъ и отвѣтовъ, довольно сухой катехизисъ. 6) *Topica ad Trebatium*, объясненіе топики Аристотеля. Боэцій писалъ комментарий къ этому сочиненію Цицерона. 7) *De optimo genere oratorum*, предисловіе къ переводу рѣчей Демосоеена и Эсхина за и прочимъ Ктезифона, объ аттическомъ и азійскомъ стилѣ рѣчи. Всѣ риторическія сочиненія Цицерона изданы Шютцомъ (Lips. 1804, 1808, 3 тома), малымъ Ветцелемъ (Liegnitz, 1807, 1823) и Орелліемъ (Цюрихъ 1830).

²⁾ Квинтиліанъ (M. Fabius Quintilianus, правильнѣе *Quinctilianus*, родился въ испанскомъ городѣ Калагуррисѣ въ 42 или 38 г. по Р. Хр. Отець его жилъ въ Римѣ и былъ ритормомъ, въ Римѣ же получилъ свое образованіе и сынъ его, слушая курсы знаменитѣйшихъ тамошнихъ ораторовъ, какъ напр. Домиція Афера, Юлія Африканскаго, Сервилія Ноніана, Валерія Трахала, Бибія Криспа, Юлія Секунда, Реммія Палэмо и другихъ. Около 61-го г. по Р. Хр. съ Гальбой былъ въ Испаніи, по возвращеніи же оттуда на слѣдующій годъ выступилъ въ Римѣ въ роли судебного оратора и учителя краснорѣчія, достигши

через это особеннаго почета и славы. Квинтилианъ былъ первымъ изъ учителей краснорѣчія, которому государство стало выдавать определенное жалованье; изъ многочисленныхъ и знаменитыхъ учениковъ его извѣстны напр. Плиній младшій; Домиціанъ ввѣрилъ ему обученіе внуковъ своей сестры Домициллы и облекъ его консульскимъ достоинствомъ; отсюда бросающаяся въ глаза лесть Квинтилиана этому императору. Квинтилианъ на 20-мъ году своего учительскаго поприща довольно разбогатѣлъ и потерявши жену и двухъ—дѣтей мальчиковъ оставилъ свою ученую дѣятельность; ум. ранѣе 118 года по Р. Хр. На время, въ которое онъ устранился отъ общественной дѣятельности, падаетъ изданіе въ свѣтъ главнаго его сочиненія, для котораго онъ давно уже собиралъ матеріалы, это *Institutio oratoria*, или *Institutiones oratoriae*. Въ 12 книгахъ Квинтилианъ постарался дать полное руководство къ изученію краснорѣчія. Исходя изъ первыхъ элементовъ языка и начиная съ грамматики Квинтилианъ излагаетъ все предметы необходимые для всесторонняго образованія оратора. Полно излагаетъ онъ и то, что относится къ собственной риторикѣ, напр. вопросы о выборѣ матеріала, порядкѣ, отдѣлкѣ, устномъ изложеніи, выговорѣ и т. д. Не оставлено безъ вниманія и то, что относится къ общему образованію оратора, чтеніе учащимся юношествомъ классиковъ, для каковой цѣли въ 10-й книгѣ помѣщена драгоценная критика греческой и римской литературы. Квинтилианъ примыкалъ въ своихъ возрѣніяхъ ближайшимъ образомъ къ Цицерону, но строя на его основаніи онъ, руководясь потомъ уже собственными изслѣдованіями и личнымъ опытомъ, рисуетъ предъ нами всесторонній и нравственный идеалъ оратора, обнаруживая въ своемъ сочиненіи вмѣстѣ съ ученостью много здравости сужденія и очищеннаго вкуса. За исключеніемъ нѣкоторыхъ выраженій, относящихся къ серебряному вѣку, нѣкоторой шероховатости и сплетеній въ построеніи періодовъ, Квинтилианъ, вообще говоря, держится лучшихъ образцовъ; его стиль отличается чистотой и краткостью, свободенъ отъ всякой напыщенности и риторическаго блеска.—Далѣе Квинтилиану усвоится еще собраніе 19 декламаций, потомъ другое собраніе 145, по большей части очень

короткихъ декламаций же; оба собранія должны быть считаемы за выдержки и остатки большаго собранія, состоявшаго изъ 328 декламаций. Первое собраніе дѣйствительно и въ выраженіяхъ и въ эlegantности обнаруживаетъ сходство съ дѣйствительными сочиненіями Квинтилиана, второе же собраніе считается за произведеніе позднѣйшаго времени и усвоится многимъ авторамъ. Въ древности же Квинтилианъ считался авторомъ обоихъ собраній. Несомнѣнно, что рѣчи эти опубликованы безъ согласія самого Квинтилиана.—Не сохранилось до нашего времени сочиненія его: О причинахъ упадка краснорѣчія, потомъ *Libri duo artis rhetoricae*.

³⁾ Ср. въ № 30-мъ примѣчаніе 7-е. Кромѣ объясненій на Библию, бесѣдъ, гимновъ, хронологическихъ и грамматическихъ сочиненій и важнаго историческаго сочиненія *Historia ecclesiastica gentis Anglorum* въ 5 книгахъ ему принадлежитъ еще сочиненіе: *De sex aetatibus mundi*, фундаментъ для большей части средневѣковыхъ хроникъ. Здѣсь въ первый разъ принято лѣтосчисленіе Діонисія младшаго, вычислившаго, что годъ Р. Хр. совпадаетъ съ 754 по основаніи Рима и положившаго чрезъ то начало нынѣшнему лѣтосчисленію отъ Р. Хр. Эра Діонисіева повсемѣстно принята съ 8-го вѣка, но первымъ провелъ ее въ названной хроникѣ Бада достопочтенный.

⁴⁾ Евсевій, по прозванію Памфилъ, знаменитый епископъ Кесаріи Палестинской, называемый отцомъ церковной исторіи, род. въ 270 г. по Р. Хр., ум. въ 338. Уже въ раннемъ возрастѣ онъ подружился съ добродѣтельнымъ Памфиломъ и въ доказательство своей любви къ нему присоединилъ его имя къ своему; посѣтилъ пустынныхъ Египта и Фиваиды, съ 315 г. состоялъ епископомъ Кесаріи и отказался отъ Антиохійской кафедры, которую ему предлагалъ Константинъ. Въ 335 г. онъ присутствовалъ на Никейскомъ соборѣ и участвовалъ въ редакціи составленнаго здѣсь символа вѣры. Главныя его сочиненія: церковная исторія въ 10 книгахъ, начатая съ Р. Хр. и доведенная даже до пораженія Лицінія; *Praeparatio evangelica*; *Demonstratio evangelica*; жизнь императора Константина; Апологія Оригена; Топографія Св. земли; наконецъ знаменитое *Chronicon*, начатое съ ство-

рения міра и доведенное даже до 20-го года царствованія Константина. Кромѣ множества отдѣльных изданій всѣ сочиненія Евсевія вошли въ патрологію Миня (1857).

(⁵) Иеронимъ Софроній Евсевій, род. между 331 и 346 гг. въ Панноніи въ Стридонѣ, принадлежалъ къ богатой фамиліи, жилъ по большей части въ Римѣ, учился здѣсь у Доната и Викторина, потомъ крестился; путешествовалъ по Галліи, по Азій, посѣтилъ св. мѣста, и Павлиномъ, епископомъ Антиохійскимъ, посвященъ во пресвитера. Возвратившись въ Римъ въ 382 г. онъ сдѣланъ былъ секретаремъ папы Дамаса, проповѣдывалъ, занимался переводомъ св. Писанія и другихъ сочиненій. По смерти папы Дамаса отправился снова въ Палестину и умеръ въ монастырѣ Вилеемскомъ въ 420 г. Отъ блаж. Иеронима осталось множество сочиненій: историческихъ, которыя на половину переводъ, наполовину продолженіе хроникъ Евсевія; полемическихъ противъ еретиковъ того времени: противъ Вигилантіанъ, возставшихъ противъ обвиненія непорочности, противъ монашества, ночныхъ бдѣній и поклоненія св. мощамъ; противъ Ювиніанъ, отвергавшихъ посты, монашество и безбрачіе клира; противъ Пелагіанъ, отвергавшихъ наследственность первороднаго грѣха и считавшихъ естественныя силы человека достаточными для достиженія блаженства. Лучшій изъ трудовъ блаж. Иеронима, это переводъ на латинскій языкъ Библіи, сдѣланный съ еврейскаго оригинала и греческаго текста Семидесяти, называемый „Вульгата“, и Трентскимъ соборомъ западной церкви признанный и принятый за каноническій. Блаженный Иеронимъ снабдилъ свой переводъ богатыми объясненіями. Стилъ бл. Иеронима чистъ и краснорѣчивъ; но онъ иногда позволяеть себѣ увлекаться до чрезвычайной горячности.

(⁶) Ср. въ 30-мъ № примѣчаніе 13-е.—Хронісонъ Кассіодора, составленный имъ по настоянію Теодориха, позднѣйшими писателями много былъ читаемъ и цитуемъ, но въ цѣломъ онъ имѣеть мало значенія, потому что составленъ на основаніи другихъ, еще и нынѣ существующихъ, источниковъ (Иеронима, Проспера и др.) и притомъ написанъ очень тяжелымъ стилемъ. Онъ доведенъ отъ сотворенія міра даже до 513 г. по Р. Хр.

(⁷) Большое историческое сочиненіе Кассіодора: Libri XII de rebus gestis Gothorum дошло до насъ только въ извлеченіи Юрнанда, или Юрдана, историка VI-го вѣка, родамъ гота, епископа Кротонскаго. Сочиненія его: De regnorum et temporum successione (очеркъ всемірной исторіи до Юстиніана); De origine et rebus gestis Getarum (исторія Готовъ даже до низверженія владычества Остготовъ въ Италіи при Витигесѣ въ 540-хъ годахъ). Первое изъ двухъ этихъ сочиненій очень важно не смотря на пропуски и варварство стили. Прежде своего обращенія въ христіанство Юрнандъ былъ нотаріусомъ короля Алановъ, для христіанства оставилъ эту должность и впоследствии былъ, какъ уже сказали мы, епископомъ Равенны или Кротоны.

(⁸) Кай Саллюстій Криспъ род. въ Амитеріѣ въ странѣ Сабинянъ въ 86 г. до Р. Ур., юность провелъ въ Римѣ; по достиженіи совершеннолѣтія былъ народнымъ трибуномъ, потомъ сенаторомъ; вытѣсненный приверженцами Помпея изъ сената онъ тѣмъ тѣснѣе примкнулъ къ Цезарю, назначенъ былъ квесторомъ и снова сенаторомъ, за что для Цезаря исполнялъ различныя порученія. По смерти Цезаря устранился отъ общественной жизни и отдался литературнымъ занятіямъ, особенно исторіографіи, которую любилъ еще съ юности; ум. въ 35 г. до Р. Хр.—Его сочиненія: Bellum Catilinariū—работа болѣе психологическая и риторическая, чѣмъ художественное историческое произведеніе, для чего и матеріалъ былъ неподатливъ. Особенности Саллюстіевскаго стили здѣсь выступаютъ ясно; сравнительно съ угловатымъ, обильнымъ сентенціями, языкомъ Катиліны стилию гурты напротивъ гладокъ и ровень.—Bellum Jugurthinū—сочиненіе отличающееся полной исторической безпристрастностью, написанное съ особенной заботливостью и выгодно отличающееся отъ перваго направленіемъ и изложеніемъ дѣла; нѣтъ въ немъ, какъ въ первомъ, философскихъ разсужденій, но излагается дѣло чисто исторически, а именно излагается непосредственный предметъ сочиненія безъ всякихъ уклоненій въ стороны. И все—же, не смотря на довольно однообразный матеріалъ военной исторіи, авторъ сумѣлъ придать ему столько разнообразія и привлекательности, что привлекаетъ въ себѣ вниманіе читателя до конца. И

языкъ несравненно менѣ шероховатъ и индивидуаленъ, менѣ угловатъ и беспорядоченъ, гораздо болѣе въ немъ плоти и крови, чѣмъ въ языкѣ Катилины; и выраженія тамъ часто изысканны, здѣсь метки и благородны.—*Historiae*, начинающейся со смерти Суллы и первоначально предполагавшей быть доведенною до Катилины, существуютъ только отрывки.—Саллюстій первый изъ Римскихъ писателей обратилъ вниманіе на отдѣлку языка; чѣмъ беззаботнѣе въ этомъ случаѣ относились къ дѣлу его предшественники, потому что они обращали исключительное вниманіе на матеріалъ, тѣмъ безспорнѣе за Саллюстіемъ остается право на то, чтобы считаться первымъ художественнымъ Римскимъ историографомъ. Строепіе и связь предложеній у Саллюстія въ высшей степени просты, отчасти даже однообразны. Риторическія украшенія состоятъ преимущественно изъ смѣлыхъ метафоръ и смѣны конструкцій. По всѣмъ этимъ особенностямъ Саллюстій, какъ въ мышленіи своемъ, такъ и въ манерѣ писанія, представляетъ собою чистаго антипода Ливію, который его и дѣйствительно терпѣть не могъ; напротивъ Тацитъ чувствовалъ къ нему особенную расположенность; и дѣйствительно оба они родственны въ выборѣ матеріаловъ.

*) Титъ Ливій род. 59 г. до Р. Хр., ум. 18 года по Р. Хр., въ 4-й годъ царствованія Тиверія, въ одинъ годъ съ Овидіемъ, на 76-мъ году отъ роду. Образование получилъ на риторическихъ и философскихъ произведеніяхъ и самъ впоследствии занялъ мѣсто между отличнѣйшими авторами въ этомъ родѣ. Очень рано римская исторія заняла всю его душу и стала цѣлью всѣхъ его стремленій, занявъ собою лучшее время его жизни. Для этой цѣли онъ переселился въ Римъ, гдѣ при Августѣ можно было найти не только необходимый для такихъ занятій покой, но и поощреніе. Историческое его сочиненіе состояло изъ 142 книгъ и обнимало исторію Рима отъ основанія города до смерти Друза. До насъ дошло только 35 книгъ, первая, третья и четвертая декады и первая половина пятой. Замѣняются нѣсколько потерянные книги чрезъ *argumenta*, приписываемыя обыкновенно Флору во 140 книгахъ. Кромѣ этого сочиненія Ливій писалъ по философіи и діалоги. Общая точка зрѣнія Ливія есть прагматизмъ т. е. для него въ исторіи главное

дѣло не объективность фактовъ, а примѣрность ихъ, поучительность, образцовость. На Римской исторіи потому и остановился выборъ его, что она богата великими примѣрами. Все-же Ливій свободенъ отъ того педантизма, который при менѣ возвышенномъ образѣ мыслей такъ легко подкрадывается къ прагматизму. Отъ педантизма защитило его какъ поэтическое чувство, подсказывавшее щадить и нѣжныя черты саги въ тѣхъ частяхъ исторіи Рима, куда уже со времени Эннія втерся грубый евфемеризмъ, такъ и нѣжная его симпатія къ дѣлу, слѣдившая всѣ нравственные и религиозные мотивы историческаго дѣйствія. Немногіе историки имѣютъ такое живое чувство для каждой выдающейся индивидуальности, которой Ливій отдается съ нѣжной преданностью, слѣдить за ней во всѣхъ ея приключеніяхъ и отпускаетъ со сцены обыкновенно съ живой характеристикой, за что уже древніе хвалили его, напр. Сенека. Ту же прекрасную душу обнаруживаетъ Ливій и въ томъ, что онъ съ особеннымъ искусствомъ умѣетъ пользоваться всѣми нѣжнѣйшими моментами и мотивами, любви, чувства, и вообще онъ мастеръ въ изображеніи душевныхъ аффектовъ. Потому не должна быть ставима ему въ упрекъ и та мелочность, съ которой онъ обыкновенно примѣчаетъ чудесныя предзнаменованія: объясняется она изъ этой особенности писателя и изъ вѣры всего Римскаго народа въ Божество, управляющее историческими судьбами народовъ. Ливій самъ относительно наблюденія такихъ знаменій хочетъ лучше снести упрекъ въ устарѣлости своихъ воззрѣній, чѣмъ оставить безъ вниманія эти симптомы провидѣнія, которые съ такой тщательностью наблюдаемы были его предками. Вообще исторія Ливія повсюду представляетъ собою не только реальность, но драму, живой процессъ, который обнимается поэтическимъ чувствомъ историка и во многихъ случаяхъ такъ излагается, какъ это дѣлается въ историческихъ романахъ. Ливій ищетъ эффектныхъ ситуаций, которыя потомъ онъ рисуетъ съ большимъ ораторскимъ искусствомъ. Это нужно сказать, напр., о разрушеніи Альбы Лонги. Сюда же относятся рѣчи, которыя онъ, по общему всѣмъ античнымъ историографамъ обычаю, влагаетъ въ уста своимъ дѣйствующимъ лицамъ, но которыя однакоже ни по

обширности, ни по характеру не соответствуют времени, примѣромъ чего могутъ служить рѣчи хоть бы Катона. Но тонкое чувство въ характеристикѣ замѣтно у Ливія въ пониманіи національных особенностей напр. галльской націи, такъ что еще и по нынѣ можно узнать у Ливія предковъ нынѣшнихъ французовъ. Особенную прелесть Ливіева исторія представляетъ еще въ томъ отношеніи, что начиная ее съ исторіи города, потомъ все далѣе и шире онъ распространяетъ театръ событій, доколь все историческое сочиненіе не принимаетъ характера уже всемірной исторіи. Но наслажденіе это конечно значительно ослабляется тѣмъ, что потеряны именно отдѣлы исторіи, которые самымъ авторомъ считаемы были за важнѣйшіе и въ которыхъ искусство свое обнаружилъ онъ всего болѣе.—Для стиля Ливіева характеристично упоминаніе Сенеки, что этотъ писатель терпѣть не могъ Саллюстія, который какъ въ отношеніи чистоты и задушевности стиля, такъ и по своему характеру, по своей страстной жизни составлялъ противоположность Ливію. Противны были для него, подобно какъ для Горация и Лукіана, вообще всѣ тѣ, qui verba antiqua et sordida consecrantur et orationis obscuritatem severitatem putant.

(¹⁰) Вергилій Публій Маронъ род. 70 г. до Р. Хр. въ Андесѣ, деревнѣ близъ Мантуи, гдѣ его отецъ владѣлъ небольшимъ помѣстьемъ. Первоначальное образованіе получилъ по соседству въ Кремонѣ. На 16-мъ году возраста по Римскому обычаю надѣлъ мужескую тогу и сталъ посѣщать школы въ Миланѣ, за тѣмъ въ Неаполѣ, гдѣ учился у греческаго поэта и грамматиста Парвенія; переселившись въ 40-мъ году въ Римъ слушалъ здѣсь эпикурейскаго философа Сирона, обратилъ на себя вниманіе Мецената и Августа и сдѣлался ихъ любимцемъ. Произведенія его: 1) *Visoica* или 10 эклогъ, изображеніе жизни сицилійскихъ и итальянскихъ пастуховъ, не дошедшее до насъ. 2) *Georgica*, изображеніе въ стихахъ итальянскаго земледѣлія, скотоводства, пчеловодства и вообще всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства. 3) Энеида, эпопея въ 12—пѣсняхъ. Характеръ Вергилія какъ поэта: тихое достоинство, нѣжная серьезность, отражающія мирную, чистую душу поэта. Болѣе всего поэту удаются идиллическія, жанровыя,

картины и изображеніе тихой душевной жизни, замкнутой въ самой себѣ, но тѣмъ не менѣе дышущей теплою любовью. Вергилій поэтъ сантиментальный, не прилагавшій сердца къ дикимъ и безтолковымъ стремленіямъ настоящаго, отдававшійся наслажденію простыми, мирными картинками и скоро въ сельской жизни нашедшій свой идеаль; Вергилій рисуетъ въ ней даже золотой вѣкъ. Здѣсь среди природы чувствуетъ онъ себя дома; бездушная природа возбуждаетъ въ немъ душевную теплоту; отечественная страна, семейство, имъ посвящены глубочайшія чувства поэта. Вергилій по духу родственъ былъ съ Тибулломъ: подобно этому онъ рожденъ былъ элегикомъ и эротикомъ и въ этой области проявилъ величіе своего поэтическаго таланта. Но сила обстоятельствъ отклонила его отъ прямого его пути, указывавшагося ему самой его природою. Родственность частію по формѣ, частію по самому матеріалу уклонили его къ дидактикѣ и втянули поэта въ писательство о сельскомъ хозяйствѣ; потомъ тотъ же интересъ къ формѣ и желаніе удовлетворить Августу, особенно интересовавшемуся эпосомъ, увлекли его къ составленію эпопеи, какъ ни мало поэтъ расположенъ былъ къ такого рода поэзіи самой природою своею. Такъ случилось, что Вергилій не сдѣлался ни поэтомъ природы, ни народнымъ поэтомъ, а поэтомъ искусства, и что не заявилъ себя поэтическомъ гениемъ, а только простымъ талантомъ, достигшимъ значительныхъ успѣховъ благодаря только своимъ честнымъ стремленіямъ и прилежанію. Искусственностью поэзіи Вергиліевой обуславливается большая часть его недостатковъ равно какъ и преимуществъ. Между тѣмъ какъ ранніе римскіе поэты форму считали побочнымъ дѣломъ, Вергилій (и Гораций) занялись стихосложеніемъ, отнеслись къ нему какъ къ искусству, стараясь придать стиху благозвучіе, согласовать оный съ законами языка и метрики. Потому-то Вергилій и важенъ такъ для ознакомленія съ поэтическимъ словоупотребленіемъ и стилемъ Римлянъ; здѣсь онъ образецъ и законодатель, какъ Цицеронъ въ прозѣ. Тщательная отдѣлка языка и стиха, правильность и элегантность композиціи суть блестящія стороны Вергилія; напротивъ ему недостаетъ творческой силы, наглядности и живости. Онъ всего того достигъ, до чего могли

довестъ его примѣжаніе и честность; эпитеты, даваемые имъ мѣстностямъ, часто такъ метки, что дѣлается очевиднымъ личное наблюденіе поэтомъ самыхъ этихъ мѣстностей; и все-же въ поэзіи выматриваетъ онъ болѣе кабинетнымъ ученымъ.

(¹¹) Аврелій Пруденцій Кліментъ, христіанскій латинскій поэтъ, (348—405), послѣдовательно былъ адвокатомъ, судьей, солдатомъ, управителемъ нѣсколькихъ помѣстій, чиновникомъ при дворѣ Гонорія, за тѣмъ лишился царскаго благоволенія и провелъ остатокъ жизни въ уединеніи, занимаясь писательствомъ и отдавая ся благочестивымъ христіанскимъ упражненіямъ. Послѣ него осталось много сочиненій: *Psychomachia* (борьба разума противъ страстей), *Namartigenia* (о происхоженіи грѣха, противъ Маркіонитовъ), довольно количество пѣсней церковныхъ и гимновъ. Его называютъ царемъ христіанскихъ поэтовъ. Дѣйствительно въ его поэзіи есть и фантазія и одушевленіе; но его стиль весьма часто неправиленъ и служитъ характеристическимъ признакомъ эпохи паденія.

(¹²) Венанцій Гонорій Клементіанъ Фортунатъ, епископъ Поатъе, одинъ изъ лучшихъ поэтовъ своего времени (род. 530 г. въ Тревизѣ, ум. 609 г.). Онъ пришелъ въ Галлію въ 565 г., присутствовалъ при бракосочетаніи Зигберта и Брунегильды и написалъ на эту церемонію особую брачную пѣсню; зачисленъ былъ въ качествѣ капеллана въ одинъ изъ монастырей, находившихся въ Поатъе и назидаль свой вѣкъ своими добродѣтелями. Отъ него осталось довольно количество религиозныхъ элегій и гимновъ, принятыхъ отчасти въ богослуженія католической церкви, напр. *Vexilla regis*. Стиль его часто неправиленъ и жеманецъ; но все его сочиненія драгоцѣнный памятникъ для исторіи своего времени.

(¹³) г. е. изъ такъ называемаго Θεодосіанскаго кодекса, составленнаго при Θεодосіи II-мъ въ 429 году по Р. Хр.

(¹⁴) г. е. франковъ, явившихся въ 3-мъ вѣкѣ на

нижнемъ Рейнѣ и основавшихъ на лѣвомъ берегу его Франкское государство. Народное право салийскихъ франковъ записано въ 5-мъ вѣкѣ на неправ. латинск. языкѣ и было впоследствии дополнено Людвигомъ, Хильдебертомъ и Клотаремъ. Главный законъ: женщины лишаются наслѣдства въ родовыхъ земляхъ, перешедшіи потомъ на право престолонаслѣдія во франкской, потомъ во французской монархіяхъ.

(¹⁵) Рипуарин, племя Франковъ, сильнѣйшее послѣ племени Франковъ салийскихъ, жило на западномъ берегу Рейна. Законы Рипуаріевъ составляютъ переходъ отъ германскаго къ римскому праву и къ новѣйшему обществу.

(¹⁶) Аницій Манлій Торкватъ Северинъ Боэцій, государственный человекъ и философъ, род. въ Римѣ около 470 г. по Р. Хр., принадлежалъ къ одной изъ знатнѣйшихъ императорскихъ фамилій, рано достигъ высшихъ государственныхъ должностей и приобрѣлъ полное довѣріе готскаго короля Теодориха. Обвиненный впоследствии въ измѣнническихъ сношеніяхъ съ Византійскимъ дворомъ, онъ былъ отставленъ отъ должностей и лишенъ имущества, заключенъ въ темницу и въ 526 г. казненъ. Во время своего заточенія онъ написалъ знаменитое свое: *De consolatione philosophica*, или разговоръ о провидѣніи. Прочіе его труды: переводъ твореній Аристотеля съ объясненіями и математическіе трактаты.

Мельхіоровый порошокъ.

Посредствомъ натиранія этаго порошка съ водой можно покрывать мѣдные предметы мельхіоромъ, какъ то: самовары, подсвѣчники церковные, кадила, чаши, лампы и т. п. и такимъ образомъ исправлять старые потертые мельхіоровые столовые сервизы и накладное серебро. Цѣна коробкѣ 3 рубля; на пересылку и упаковку прилагать 50 к. Адресъ: гор. Орель Верхняя Дворянская улица, домъ Каменевой, Антону Станиславовичу Шиманскому.