

2-й изд.

273

ЦЕРКОВНАЯ

ИЗЪ БИБЛИОТЕКИ
С. ПЕТЕРБУРГСКОЙ
ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ

XXV г. изд.

ВЪДОМОСТИ,

№ 28

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

14 іюля | ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВАВЛЕНІЯМИ. | 1912 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 25-й день іюня 1912 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи пресвященному Таврическому Теофану епископомъ Астраханскимъ, преосвященному Туркестанскому Димитрію епископомъ Таврическимъ, преосвященному Иннокентію, бывшему Якутскому, епископомъ Туркестанскимъ и состоящему настоятелемъ Московскаго Воскресенскаго ставропигіального монастыря пресвященному Тихону, бывшему Пензенскому, епископомъ Вадковскимъ, и объ увольненіи епископа Калужскаго Александра отъ епархіи Калужскою епархіею.

БИБЛИОТЕКА
С. ПЕТЕРБУРГСКОЙ
ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ
ИЮНЬ * 1912
ОТД.

Государю Императору благоугодно было на всеподданнѣйшемъ докладѣ Г. Оберъ-Прокурора, съ изложениемъ опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 23—24 мая сего года за № 4508, о преобразованіи существующаго при Московскомъ Скорбященскомъ монастырѣ женскаго духовнаго училища по уставу епархіальныхъ женскихъ учи-

лищъ, въ 5 день іюня сего года, въ Царскомъ Селѣ, Собственноручно начертать: «Согласенъ».

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу главноуправляющимъ Собственною Его Императорскаго Величества Канцеляріею ходатайства Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать, къ 6-му мая сего года—высокоторжественному дню рожденія Его Императорскаго Величества, учителю Севастопольской Ксеніинской двухклассной церковно-приходской школы Имени Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Ксении Александровны Ивану Бачурскому золотую медаль, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на Александровской лентѣ.

**

Начальница Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства сообщила, что почетные блюстители по хозяйственной части названнаго училища дѣйствительный статскій совѣтникъ Константинъ Ельницкій и дворянинъ Александръ Пущинъ пожертвовали въ 1911—12 учеб-

номъ году на нужды училища: первый—300 рублей и второй—240 рублей.

Августѣйшая Покровительница женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна, по представленіи Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода на благовоззрѣніе Ея Императорскаго Величества объ означенныхъ пожертвованіяхъ, Всемилостивѣйше соизволила повелѣть благодарить жертвователей.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 14 іюня—3 іюля 1912 года за № 5482, о храненіи денежныхъ суммъ духовно-учебными заведеніями.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, по Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 5-го іюня сего года за № 19496, слѣдующаго содержанія: для большей безопасности храненія денежныхъ суммъ, принадлежащихъ духовно-учебнымъ заведеніямъ, Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію его отъ 23 января 1859 года, было предписано всѣмъ духовно-учебнымъ заведеніямъ, находящимся въ такихъ мѣстахъ, гдѣ существуютъ уѣздныя казначейства, чтобы принадлежащія симъ заведеніямъ суммы непременно отправляемы были для храненія въ казначейства, какъ постановлено объ этомъ въ 2812 ст. II тома Св. Зак., ч. I, изд. 1857 г.: такой порядокъ храненія суммъ былъ установленъ Святѣйшимъ Синодомъ, какъ согласующійся съ общими правилами, установленными по сему предмету закономъ и строго соблюдаемымъ по всѣмъ другимъ отраслямъ государственнаго управленія; циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 16 февраля 1867 г. за № 8,

означенное постановленіе было подтверждено; до послѣдняго времени законность означеннаго порядка храненія суммъ духовно-учебныхъ заведеній ни съ какой стороны не была оспариваема; но въ минувшемъ году правленія одной духовной семинаріи и двухъ духовныхъ училищъ и совѣтъ одного епархіальнаго женскаго училища сообщили, что мѣстная Казенная Палата проситъ духовно-учебныя заведенія освободить казначейство отъ дальнѣйшаго храненія принадлежащихъ имъ денежныхъ сундучковъ; вслѣдствіе сего Г. Оберъ-Прокуроромъ сдѣлано было сношеніе съ Министромъ Финансовъ объ указаніи съ его стороны Казенной Палатѣ на неправомерность означеннаго ея распоряженія; на это Товарищъ Министра Финансовъ, отъ 19 апрѣля сего года за № 4799, увѣдомилъ, что Департаментомъ Государственнаго Казначейства сдѣлано распоряженіе по означенной Палатѣ о безпрепятственномъ приѣмѣ казначействами, для храненія въ кладовыхъ, денежныхъ сундучковъ и ящиковъ духовно-учебныхъ заведеній; къ сему Товарищъ Министра присовокупилъ, что по дѣйствующимъ правиламъ казначейства принимаютъ на себя отвѣтственность лишь за цѣлость принимаемыхъ на храненіе сундучковъ, но не за находящіяся въ нихъ цѣнности; поэтому представлялось бы болѣе правильнымъ сдавать принадлежащія духовно-учебнымъ заведеніямъ наличныя деньги на текущіе счета, а процентныя бумаги во вклады на храненіе въ учрежденія Государственнаго Банка, а гдѣ таковыхъ не имѣется, — въ казначейства; принимая во вниманіе, что установленный порядокъ храненія въ казначействахъ денежныхъ сундучковъ духовно-учебныхъ заведеній долженъ быть сохраненъ, какъ закономъ предоставленное симъ заведеніямъ право, весьма важное для безопаснаго храненія принадлежащихъ имъ

суммъ, и признавая, съ другой стороны, справедливымъ указаніе Товарища Министра Финансовъ на другой не менѣе безопасный способъ храненія свободныхъ суммъ посредствомъ помѣщенія наличныхъ денегъ на текущіе счета, а процентныхъ бумагъ во вклады на храненіе въ учрежденія Государственнаго Банка, а гдѣ таковыхъ не имѣется, — въ казначейства, Хозяйственное Управление полагало бы объ означенныхъ способахъ храненія суммъ поставить въ извѣстность правленія духовно-учебныхъ заведеній чрезъ напечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», пояснивъ, что выборъ способа храненія принадлежащихъ заведеніямъ суммъ зависитъ отъ правленій духовно-учебныхъ заведеній по соображеніямъ выгоды и удобства. Приказали: Объ изложенномъ напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости» для свѣдѣнія начальствъ духовно-учебныхъ заведеній.

II. Отъ 14 — 30 іюня 1912 года за № 5250, о передачѣ церквамъ невостробованныхъ своевременно адресатами каменныхъ могильныхъ плитъ и другихъ могильныхъ памятниковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 мая 1912 года за № 5440, о томъ, что управленіе желѣзныхъ дорогъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 6—23 сентября 1911 года за № 6741, сдѣлало циркулярное распоряженіе начальникамъ казенныхъ и управляющимъ частными желѣзными дорогами, правленіямъ желѣзнодорожныхъ обществъ и завѣдывающимъ подъѣздными путями общаго пользованія о томъ, что оказывающіеся невостробованными своевременно адресатами каменные могильныя плиты и другіе могильныя памятники, имѣющіе на себѣ

изображенія креста или ангеловъ, или признаваемыхъ Церковью святыхъ, а равно и принадлежащіе къ симъ памятникамъ пьедесталы не могутъ быть обращаемы въ публичную продажу, а должны быть, подобно предметамъ религіознаго почитанія (постановленіе Министра Путей Сообщенія отъ 9 апрѣля 1893 года № 4575), передаваемы въ ближайшія къ станціямъ храненія этихъ предметовъ церкви. И, по справкѣ, приказали: Настоящее предложеніе Г. Оберъ-Прокурора, принявъ къ свѣдѣнію о сдѣланномъ управленіемъ желѣзныхъ дорогъ распоряженіи относительно передачи желѣзными дорогами невостробованныхъ могильныхъ памятниковъ въ церкви, напечатать, во всеобщее извѣстіе по духовному вѣдомству, въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

III. Отъ 14 іюня — 1 іюля 1912 года за № 5342, объ освобожденіи дѣтей церковныхъ старостъ отъ платы за обученіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 7 іюня сего года за № 19629, по ходатайству бывшаго преосвященнаго Пековскаго о разрѣшеніи правленіямъ Псковской духовной семинаріи и духовныхъ училищъ Псковской епархіи освобождать на будущее время обучающихся въ этихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ дѣтей церковныхъ старостъ, кои не менѣе 9 лѣтъ съ пользою и безпорочно прослужили въ означенномъ званіи, отъ платы за право ученія. Приказали: Принимая во вниманіе, что церковныя старосты, вообще, дѣйствительно несутъ по своему званію нелегкій безмездный трудъ, часто сопряженный съ матеріальными затратами изъ ихъ личныхъ средствъ на пользу

церквей, и что предлагаемая бывшимъ преосвященнымъ Псковскимъ мѣра окажется справедливымъ поощреніемъ церковныхъ старостъ къ дальнѣйшей полезной дѣятельности, Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: разрѣшить правленіямъ всѣхъ духовныхъ семинарій и мужскихъ духовныхъ училищъ освобождать, начиная съ будущаго 1912—13 учебнаго года, отъ платы за обученіе въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ дѣтей тѣхъ церковныхъ старостъ, кои, по удостовѣренію мѣстнаго епархіальнаго начальства, прослужили въ семь званіи безпорочно и съ пользою для Церкви не менѣе 9 лѣтъ, но съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ непоступленія обучавшихся въ духовныхъ семинаріяхъ дѣтей церковныхъ старостъ, по выходѣ ихъ изъ семинарій, на службу по духовному вѣдомству, они полностью уплачивали сумму за обученіе въ семинаріи, по расчету изъ установленнаго оклада — 40 рублей въ годъ, о чемъ для исполненія и всеобщаго свѣдѣнія напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

IV. Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 30 іюня—4 іюля 1912 года за № 5900, постановлено: возвести на-стоятельница Саратовскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря монахиню Антонію, за отличію-усердную службу ея, въ санъ игуменіи.

* *

ИНСТРУКЦІЯ

Комитету по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ при Хозяйственномъ Управленіи Святѣйшаго Синода.

(Утверждена опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 14 марта—10 апрѣля 1912 года за № 2384).

§ 1. Учрежденный Святѣйшимъ Синодомъ при Хозяйственномъ Управленіи Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ имѣетъ своимъ назначеніемъ общее завѣдываніе заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ епархіяхъ со всѣми относящимися къ нему предметами заводскаго

хозяйства, въ дѣлахъ объединенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ томъ, что можетъ служить къ общей ихъ пользѣ въ отношеніи благоустройства и производительности.

§ 2. Въ отношеніи къ центральному управленію Святѣйшаго Синода Комитетъ служить органомъ надзора сего управленія надъ дѣятельностью епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ техническомъ и хозяйственно-отчетномъ отношеніяхъ. Посему въ Комитетъ передаются изъ дѣлопроизводства Хозяйственнаго Управленія всѣ дѣла, касающіяся епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и относящихся къ нимъ предметы хозяйства.

§ 3. Въ отношеніи къ отдѣльнымъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ Комитетъ, не посягая на подчиненіе ихъ себѣ въ отношеніи управленія и распоряженія ихъ суммами, является выразителемъ ихъ нуждъ, интересовъ и желаній и ходатаемъ по ихъ дѣламъ предъ высшею духовною властью.

§ 4. Ближайшія задачи Комитета, составляющія кругъ его дѣятельности, суть.

А. *Установленіе нормъ, опредѣляющихъ дѣятельность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ*: выработка общаго нормальнаго устава епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, положенія о счетоводствѣ и отчетности ихъ; разработка вопросовъ о предоставленіи заводамъ правъ церковно-правительственныхъ учреждений; объ отношеніи ихъ къ органамъ епархіальнаго управленія; служебныхъ правахъ заводско-свѣчныхъ дѣятелей и проч.

В. *Ближайшее изученіе положенія заводско-свѣчнаго дѣла, его условий и нуждъ.*

Сюда относятся: 1) собраніе статистическихъ данныхъ относительно количества воска, необходимаго для всѣхъ заводовъ, — русскаго и заграничнаго, — его добычи и торговаго оборота (въ Россіи и за границей); 2) собраніе свѣдѣній о русскихъ и заграничныхъ фирмахъ, ведущихъ торговлю воскомъ (выясненіе ихъ правомочно-

сти и кредитоспособности); 3) выясненіе условий, на какихъ представляется возможною и цѣлесообразною централизація закупки воска; 4) статистика потребления масла, ладана, церковнаго вина, церковной утвари и выясненіе наиболѣе выгодныхъ способовъ заготовленія этихъ товаровъ и т. п.

В. Облегченіе и удешевленіе для заводовъ способовъ закупки нужныхъ имъ матеріаловъ въ Россіи и заграничій.

Сюда относятся вопросы: 1) о мѣрахъ къ расширенію и повышенію продуктивности пчеловоднаго дѣла въ Россіи чрезъ устройство при свѣчныхъ заводахъ опытно-учебныхъ пасѣкъ, чрезъ организацію курсовъ по пчеловодству и т. п.; 2) о мѣрахъ къ облегченію заводамъ возможно-широкой закупки отечественнаго воска изъ первыхъ рукъ; 3) о пониженіи, въ случаѣ надобности въ томъ, пошлинь и тарифовъ на заграничный воскъ и другіе матеріалы заводско-свѣчного производства и торговли; 4) объ организаціи агентуры на мѣстныхъ и заграничныхъ рынкахъ для закупки воска и другихъ предметовъ торговли епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ; 5) о возможности и условіяхъ кредита въ русскихъ и заграничныхъ банкахъ при этихъ закупкахъ; 6) изысканіе источниковъ къ усиленію оборотныхъ средствъ свѣчныхъ заводовъ, напримѣръ, чрезъ организацію при Хозяйственномъ Управленіи центральной кассы взаимопомощи и проч.

Г. Удешевленіе стоимости производствъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

Вопросы объ улучшеніяхъ въ технической области съ цѣлью такового удешевленія; о назначеніи премій за изобрѣтеніе приборовъ для химическаго бѣленія воска, машинъ для механической выдѣлки свѣчь, для утилизаціи отбросовъ; объ устройствѣ центральныхъ и порайонныхъ воскоблитель, лабораторій, экстракторовъ и проч.

Д. Надзоръ въ цѣляхъ обезпеченія церквамъ доброкачественныхъ продуктовъ.

Наблюденіе, чтобы свѣчи епархіально-

заводской выдѣлки были изъ чистаго пчелинаго воска, вопросы о качествѣ церковнаго вина, лампаднаго масла, ладана и проч., содѣйствіе епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ въ борьбѣ съ фальсификаціей этихъ продуктовъ и проч.

Е. Разработка вопроса о введеніи церковно-свѣчной монополіи и о возможности при этомъ условіи освобожденія церкви отъ налоговъ путемъ перенесенія ихъ на епархіальные свѣчные заводы

и Ж. Обсужденіе всякихъ предположений, проектовъ, сообщеній, заявленій и ходатайствъ по вопросамъ заводско-свѣчного дѣла и связанныхъ съ нимъ операцій.

§ 5. Въ случаѣ необходимости созыва общаго сѣзда представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, будетъ ли признаніе таковой необходимости исходить отъ центрального управленія Святѣйшаго Синода, или отъ управленій самихъ заводовъ (въ послѣднемъ случаѣ требуются мотивированныя заявленія о необходимости сѣзда не менѣе, чѣмъ отъ 15 заводовъ), Комитетъ вырабатываетъ какъ основанія, на которыхъ могъ бы быть осуществленъ общій сѣздъ представителей заводовъ, такъ и программы работъ сѣзда, и свои предположенія представляетъ на утвержденіе Святѣйшаго Синода.

§ 6. Комитетъ учрежденъ на первое время въ составѣ четырехъ лицъ: предсѣдателя, члена-дѣлопроизводителя и второго члена, въ священномъ санѣ, и одного члена изъ чиновъ Хозяйственнаго Управленія. Вслѣдствіи, по указанію опыта, составъ Комитета можетъ быть увеличенъ и для дѣлопроизводства можетъ быть образована при немъ особая Канцелярія.

§ 7. Дѣлопроизводство Комитета является частью общаго дѣлопроизводства Хозяйственнаго Управленія. Посему бумаги, поступающія на имя Комитета, въ отношеніи ихъ приѣма, распечатанія пакетовъ, проведенія чрезъ регистратуру и проч., подчинены общему существующему на сей

предметъ въ Хозяйственномъ Управленіи порядку. Пакеты, адресованные на имя предсѣдателя Комитета и непосредственно имъ вскрываемые, также сдаются въ регистратуру и записываются въ общемъ порядкѣ.

§ 8. Комитетъ обсуждаетъ и рѣшаетъ подлежащія его вѣдѣнію дѣла въ своихъ общихъ засѣданіяхъ, очередныхъ и экстренныхъ, которыя созываются предсѣдателемъ Комитета по повѣстанамъ. Засѣданія признаются состоявшимися при наличіи не менѣе трехъ членовъ съ предсѣдателемъ въ томъ числѣ. Дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ, при равенствѣ коихъ голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 9. Въ дѣлахъ поддержанія живого общенія съ епархіальными свѣчными заводами, Комитетъ допускаетъ къ участію въ своихъ засѣданіяхъ прибывающихъ въ С.-Петербургъ по своимъ дѣламъ лицъ, причастныхъ къ управленію епархіальными заводами, съ правомъ совѣщательнаго голоса. По вопросамъ же, требующимъ специальныхъ знаній, Комитетъ можетъ пригласить въ свои засѣданія специалистовъ и, вообще, свѣдущихъ людей. Сужденія ихъ служатъ основаніемъ для заключеній Комитета. Но права голоса такія лица не имѣютъ.

§ 10. Постановленія Комитета записываются членомъ-дѣлопроизводителемъ въ журналъ, подписываемый всѣми, присутствовавшими въ засѣданіи. Лица, остающіяся при особомъ мнѣніи, представляютъ свое мнѣніе въ письменномъ изложеніи не позже трехъ дней со времени засѣданія.

§ 11. Журнальныя постановленія Комитета каждый разъ чрезъ предсѣдателя Комитета представляются г. директору Хозяйственнаго Управленія и, по надлежащемъ утвержденіи, приводятся въ исполненіе.

§ 12. Комитетъ сносится со всѣми учрежденіями и лицами какъ центрального управленія Святѣйшаго Синода, такъ и епархіальными и вѣвѣдомственными, на

основаніяхъ, установленныхъ для Хозяйственнаго Управленія. Исходящія бумаги Комитета подписываются за «директора» Хозяйственнаго Управленія предсѣдателемъ Комитета кромѣ тѣхъ, относительно коихъ онъ получилъ отъ г. директора особыя указанія и кои по ихъ особой важности имѣютъ подписываться г. директоромъ Хозяйственнаго Управленія, предсѣдателемъ и членомъ-дѣлопроизводителемъ Комитета. Тѣ же сношенія, для которыхъ принята форма писемъ, производятся предсѣдателемъ Комитета непосредственно отъ своего имени. Переписка по дѣламъ Комитета подлежитъ общей исходящей регистратурѣ Хозяйственнаго Управленія.

§ 13. Проекты бумагъ по дѣламъ Комитета, направляемыхъ въ порядкѣ сношеній съ мѣстами и лицами, отъ лица г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода или его Товарища безъ скрѣпы или со скрѣпою г. директора Хозяйственнаго Управленія, изготовляются въ Комитетѣ, и вся переписка этого рода обращается въ дѣла его.

§ 14. По дѣламъ, требующимъ личнаго доклада г. Оберъ-Прокурору, таковыя доклады дѣлаетъ предсѣдатель Комитета по предварительномъ совѣщаніи съ директоромъ Хозяйственнаго Управленія; по особенно же важнымъ дѣламъ—и въ присутствіи директора.

§ 15. Предсѣдателю Комитета, сверхъ вышесказаннаго, принадлежитъ общее руководство дѣятельностью Комитета и наблюденіе за всѣми частями ея. Распоряженія его обязательны къ исполненію для всѣхъ служащихъ при Комитетѣ лицъ. Въ распоряженіи предсѣдателя находится сумма, ассигнуемая по Комитету на хозяйственные расходы. Въ случаѣ болѣзни предсѣдателя или отсутствія по дѣламъ, обязанности его возлагаются на одного изъ членовъ.

§ 16. Членъ-дѣлопроизводитель Комитета ведетъ журналъ засѣданій и настольный реестръ; слѣдить за своевременнымъ дви-

женіемъ входящихъ и исходящихъ бумагъ; хранить дѣла; отвѣчаетъ за внѣшній порядокъ дѣлопроизводства; составляетъ всѣ бумаги; ведетъ общую статистику по епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ; завѣдуетъ канцелярскими матеріалами Комитета и проч. Въ распоряженіи члена дѣлопроизводителя состоитъ потребное число вольнонаемныхъ служащихъ, для которыхъ онъ является ближайшимъ начальникомъ. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія члена-дѣлопроизводителя, обязанности его возлагаются на одного изъ членовъ Комитета.

§ 17. Прочіе члены Комитета участвуютъ въ общихъ собраніяхъ и наравнѣ съ предсѣдателемъ и членомъ-дѣлопроизводителемъ берутъ на себя, по взаимному согласію, детальную разработку отдѣльныхъ вопросовъ, подлежащихъ вѣдѣнію Комитета.

§ 18. Наемъ и увольненіе служащихъ при Комитетѣ вольнонаемныхъ лицъ, назначеніе и повышеніе имъ содержанія производится по постановленіямъ Комитета.

§ 19. Предсѣдатель и члены Комитета, послѣ духовный санъ, назначаются и увольняются по опредѣленію Святейшаго Синода.

Общимъ сѣздамъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ предоставляется намѣчать кандидатовъ въ члены Комитета изъ духовныхъ лицъ, известныхъ своими знаніями и опытностью въ заводско-свѣчномъ дѣлѣ. Членъ-представитель отъ Хозяйственнаго Управленія назначается и увольняется по распоряженіямъ г. Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода. Разрѣшеніе членамъ Комитета отпусковъ и командировокъ по дѣламъ службы также зависитъ отъ г. Оберъ-Прокурора.

§ 20. Въ случаѣ необходимости измѣненія или дополненія настоящей инструкціи, на таковое измѣненіе или дополненіе ея испрашивается разрѣшеніе Святейшаго Синода.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СЯТЕЙШЕМЪ СІНОДѢ

по Комитету по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

Всероссійское общество пчеловодства и садоводства обратилось въ центральное управленіе Святейшаго Синода съ ходатайствомъ о привлеченіи духовенства и дѣятелей церковныхъ свѣчныхъ заводовъ къ возможно-широкому участию въ устраиваемыхъ названнымъ обществомъ въ сентябрѣ 1912 года выставкѣ пчеловодства и сѣздѣ пчеловодовъ. Святейшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 18 мая—11 іюня 1912 года за № 4491, признавъ полезнымъ предоставить участвовать на упомянутыхъ выставкѣ и сѣздѣ пчеловодамъ и свѣчнымъ дѣтелямъ духовнаго вѣдомства по ихъ желанію.

Сообщая объ изложенномъ, Хозяйственное Управленіе при Святейшемъ Синодѣ признаетъ полезнымъ предложить вниманію пчеловодовъ и дѣятелей церковныхъ свѣчныхъ заводовъ нижеслѣдующія свѣдѣнія объ устраиваемыхъ Всероссійскимъ обществомъ пчеловодства и садоводства въ сентябрѣ 1912 года выставкѣ пчеловодства и сѣздѣ пчеловодовъ.

Въ началѣ сентября текущаго года въ С.-Петербургѣ, въ Михайловскомъ манежѣ устраивается выставка пчеловодства, садоводства, огородничества и соприкасающихся съ ними отраслей хозяйства.

Выставка устраивается Всероссійскимъ Обществомъ пчеловодства и садоводства.

Выставка эта заслуживаетъ общаго вниманія уже по тому одному, что она обнимаетъ обширныя области народнаго хозяйства. Садъ, пасѣка и огородъ составляли и составляютъ необходимую принадлежность всякаго крестьянскаго хозяйства. Отразить состояніе этихъ отраслей хозяйства во всей нашей обширной родинѣ само по себѣ является дѣломъ чрезвычайно важнымъ и труднымъ.

Общество весьма серьезно отнеслось къ этому трудному дѣлу; оно имѣетъ въ виду

придать выставкѣ значеніе выставки-школы; задачей выставки оно считаетъ, съ одной стороны, представить полную картину состоянія означенныхъ отраслей хозяйства въ Россіи въ настоящее время какъ въ техническомъ, такъ и экономическомъ отношеніи, а съ другой стороны, представить всѣ новѣйшія усовершенствованія по веденію дѣла въ этихъ отрасляхъ хозяйствъ, достигнутыя наукою и практикою въ Россіи и заграницею.

Кромѣ того, на выставкѣ предполагается показать широкую и полную картину современнаго состоянія школъ пчеловодства, садоводства, огородничества и соприкасающихся съ ними отраслей хозяйства, чтобы посѣтители выставки познакомились съ тѣмъ, что дѣлается для распространенія въ Россіи познаній о рациональномъ веденіи этого дѣла.

На выставку наравнѣ съ крупными хозяевами будутъ привлечены крестьяне и другіе мелкіе производители.

Выставка раздѣляется на два большихъ отдѣла: пчеловодство и садоводство. Каждый изъ этихъ отдѣловъ въ свою очередь распадается на рядъ подотдѣловъ. Отдѣлъ пчеловодства распадается на слѣдующіе главные подотдѣлы: а) принадлежности пчеловодства: ульи разныхъ системъ, медогонки, воскотопки, воскопрессы и т. п., б) медъ и воскъ, в) издѣлія изъ нихъ, г) болѣзни и враги пчелъ, д) борьба съ фальсификаціей меда и воска.

Садоводный отдѣлъ распадается на слѣдующіе главнѣйшіе подотдѣлы: а) плодовые деревья и ягодные кустарники, б) плоды и ягоды, свѣжіе и консервированные, в) виноградіе и виноградоство, чай, хлопокъ и т. п., г) овощи и лѣкарственные растенія, д) техническая переработка плодовъ, ягодъ и овощей, е) декоративное садоводство и цвѣтоводство, оранжерейное и грунтовое, ж) сѣменоводство, з) орудія, приборы и матеріалы, употребляемые въ садоводствѣ и огородничествѣ.

Кромѣ того для обоихъ отдѣловъ будутъ

устроены подотдѣлы: а) научный, б) школьный и в) статистическо-экономическій. Въ этотъ послѣдній подотдѣлъ будутъ входить: статистика по пчеловодству, садоводству, огородничеству, а также по торговлѣ продуктами этихъ отраслей хозяйства Россіи, свѣдѣнія о производствахъ по изготовленію издѣлій изъ овощей, плодовъ, меда и воска, свѣдѣнія о ввозѣ и вывозѣ; желѣзнодорожные тарифы, ввозныя и вывозныя пошлины и проч.

Устройство статистическо-экономическаго отдѣла, являющагося новостью на нашихъ выставкахъ, должно быть признано особенно желательнымъ, такъ какъ для лицъ, интересующихся прогрессомъ въ дѣлѣ пчеловодства, садоводства и огородничества важно ознакомиться не только съ техническою, но и съ экономической его стороною.

Желая полного успѣха такому доброму начинанію, мы выражаемъ надежду, что хозяева широко откликнутся на призывъ общества и что крестьянамъ и другимъ мелкимъ земледѣльцамъ, не могущимъ доставлять свои экспонаты на выставку по недостатку средствъ, будетъ оказана помощь со стороны земствъ, сельско-хозяйственныхъ обществъ или даже Правительства.

Одновременно съ выставкою устраивается Всероссийскій съѣздъ пчеловодовъ, на обсужденіе котораго будетъ постановленъ цѣлый рядъ насущныхъ для пчеловодовъ вопросовъ, напримѣръ, о кредитѣ, о способахъ къ улучшенію сбыта продуктовъ пчеловодства, о борьбѣ съ фальсификаціей, о поддержаніи пасѣкъ въ неурожайные по медосбору годы, о перевозкахъ по желѣзнымъ дорогамъ и т. п.

Желающіе участвовать на выставкѣ и съѣздѣ могутъ присылать свои заявленія на имя предсѣдателя Всероссийскаго Общества пчеловодства и садоводства Григорія Ивановича Лисенкова, С.-Петербургъ, Англійскій проспектъ, домъ № 29, кварт. № 9.

**Программа Всероссийской выставки
пчеловодства въ 1912 году въ С.-Пе-
тербургѣ.**

Отдѣль I. 1) Разные типы *ульевъ*: а) истори-
ческаго значенія, б) современные, в) ново-
изобрѣтенныя. 2) Принадлежности, употребле-
мыя при работахъ съ пчелами: а) дымари,
б) сѣтки для лица, в) перчатки, г) маточныя
кѣточки, д) удалители пчель, е) трутнеловки и
проч., ж) ножи, вилки для распечатанія сотовъ,
з) крючки, и) тачки, к) принадлежности для
наващиванія рамокъ, л) дикковыя рѣшетки,
м) розни, н) ящики для переноски сотъ, о) сирин-
цовки, черпаки, п) сходни, р) палатки кисей-
ныя и проч. 3) Вещества и приборы, употре-
бляемые для кормленія пчель. 4) Нуклеусы и
принадлежности для вывода матокъ. 5) Медо-
гонки. 6) Принадлежности и приспособленія,
употребляемыя при добываніи секціоннаго
меда.

Отдѣль II. *Воскъ*: а) Воскотопки: солне-
чныя, паровыя, водяныя. б) Воскопрессы. в) Ве-
щества и приборы для очистки и бѣленія воска.
г) Средства для распознаванія фальсификаціи
воска. д) Искусственная вошина и приборы,
употребляемые для изготовленія ея: вальцы, ва-
фельницы, мокальные сосуды и доски и проч.
е) Издѣлія изъ воска: свѣчи, цвѣты, плоды,
медицинскіе препараты, восковыя фигуры и
проч.

Отдѣль III. *Медъ*: а) Образцы разныхъ ви-
довъ спускового, сотоваго и секціоннаго меда.
б) Посуда для меда. в) Средства для распозна-
ванія фальсификаціи меда. г) Образцы искус-
ственного меда.

Отдѣль IV. *Издѣлія* изъ меда: а) Медовые
пряники. б) Вина и проч.

Отдѣль V. *Пчеловодныя хозяйства*: описа-
нія, фотографіи, планы и модели пасѣтъ, омпан-
никовъ и построекъ для отбора и сбереженія
меда, сотовъ и проч., діаграммы взятка, темпе-
ратуры и проч.

Отдѣль VI. *Показательныя пасѣтки*, па-
вильоны и проч.

Примѣчаніе. Общество имѣть въ виду,
если позволять средства, оказывать для устрой-
ства тѣхъ экспонатомъ этой группы, которые
по своей идеѣ будутъ призваны заслуживаю-
щими особаго вниманія, матеріальную под-
держку.

Отдѣль VII. *Живыя пчелы* разныхъ породъ
въ учебныхъ ульяхъ и нуклеусахъ, подъ стек-
ломъ.

Отдѣль VIII. *Медоносныя растенія*: живыя
растенія, гербаріи, сѣмена.

Отдѣль IX. *Враи и больницы* пчель.

Отдѣль X. Препараты и коллекціи по есте-
ственной исторіи пчель.

Отдѣль XI. *Пчеловодная литература*.

Отдѣль XII. *Школьное* обученіе пчеловод-
ству. Діаграммы числа учащихся по пчеловод-
ству, отчеты о веденіи преподаванія пчеловод-
ства въ школахъ или на курсахъ и о занятіяхъ
учениковъ, образцы работъ учениковъ, школьныя
пособія и т. п.

Отдѣль XIII. *Статистическо-экономическій
отдѣлъ.* Статистика производства меда и воска
въ Россіи и торговли ими. Свѣдѣнія о произ-
водствахъ по изготовленію издѣлій изъ меда и
воска. Свѣдѣнія о ввозѣ и вывозѣ продуктовъ
пчеловодства; желѣзнодорожныя тарифы, ввоз-
ныя и вывозныя пошлины и проч.

**Положеніе о Всероссийскомъ съѣздѣ
пчеловодовъ и торговцевъ медомъ въ
С.-Петербурѣ въ 1912 году.**

1) Съѣздъ созывается Всероссийскимъ обще-
ствомъ пчеловодства и садоводства въ началѣ
сентября мѣсяца 1912 г. для обсужденія вопро-
совъ, указанныхъ въ программѣ его занятій.
День открытія съѣзда, а равно его продолжи-
тельность опредѣляется самимъ обществомъ.

2) Въ съѣздѣ могутъ принимать участіе пред-
ставители пчеловодныхъ обществъ, редакторы
пчеловодныхъ журналовъ, пчеловоды, торговцы
медомъ и, вообще, сельскіе хозяева всѣхъ мѣст-
ностей Имперіи.

3) Лица, желающія принять участіе въ съѣздѣ,
заявляютъ о томъ совѣту общества заблаговре-
менно и, по уплатѣ членскаго взноса въ раз-
мѣрѣ 3 руб., получаютъ входной билетъ, член-
скій знакъ и по экземпляру программы съѣзда.

4) Предположенные къ чтенію на съѣздѣ
доклады и сообщенія должны быть представ-
лены заблаговременно въ правленіе Всероссій-
скаго общества пчеловодства и садоводства.
(С.-Петербургъ, Англійскій просп., № 29).

5) Ближайшее завѣдываніе съѣздомъ и, вообще,
всѣ распорядительныя обязанности по веденію
его дѣлъ лежатъ на совѣтѣ съѣзда, въ составѣ
предсѣдателя и секретаря, съ 4-ми къ нему
помощниками, избираемыми обществомъ.

6) Въ частности, вѣдѣнію совѣта съѣзда под-
лежатъ: рассмотрѣніе и разрѣшеніе къ чтенію
на съѣздѣ представленныхъ докладовъ, состав-
леніе протоколовъ засѣданій, редактированіе
издаемаго съѣздомъ, съ надлежащаго разрѣ-
шенія, дневника, гдѣ помѣщаются краткіе отчеты
о засѣданіяхъ съѣзда и, вообще, сообщаются
всѣ необходимыя для членовъ послѣдняго свѣ-

дѣнія, и разсмотрѣніе особыхъ мнѣній, которыя могли бы поступить отъ отдѣльныхъ членовъ съѣзда по поводу принятыхъ имъ рѣшеній.

7) Съѣздъ открывается предсѣдателемъ Всероссийскаго общества пчеловодства и садоводства. Затѣмъ съѣздъ избираетъ изъ своей среды предсѣдателя, его товарища и секретаря. Кромѣ того съѣздъ, по предложенію совѣта съѣзда, можетъ избрать почетнаго предсѣдателя.

8) Съѣздъ можетъ образовать секціи для разработки отдѣльныхъ вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію съѣзда. Предположенія секцій вносятся на разсмотрѣніе и утвержденіе общихъ собраній съѣзда.

9) Порядокъ избранія предсѣдателя, его товарища и секретаря, образование секцій и, вообще, весь внутрѣнный распорядокъ съѣзда опредѣляется наказомъ, составляемымъ совѣтомъ съѣзда и утверждаемымъ съѣздомъ въ первомъ его засѣданіи.

10) Публичныя засѣданія съѣзда подчиняются дѣйствию временныхъ правилъ о собраніяхъ прилож. къ ст. 115⁴ Уст. пред. преступ. по прод. 1906 года.

11) По закрытіи съѣзда, всѣ дѣла его передаются совѣтомъ съѣзда обществу, на обязанность коего возлагаются дальнѣйшія дѣйствія по осуществленію высказанныхъ на съѣздѣ предположеній.

Программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на Всероссийскомъ съѣздѣ пчеловодовъ и торговцевъ медомъ въ С.-Петербургѣ въ 1912 году.

I. О мѣрахъ къ поднятію производительности пасѣкъ:

1. Кредитъ. 2. Законодательство: а) по борьбѣ съ болѣзнями пчелъ, б) по опредѣленію правъ и обязанностей пчеловодовъ, в) по веденію пчеловодства въ населенныхъ мѣстахъ и др. 3. Поддержаніе пасѣкъ въ неурожайные по медосбору годы. 4. Поощреніе отечественнаго производства рамочныхъ ульевъ, искусственной вошины и проч. 5. Организация пчеловодныхъ товариществъ и проч.

II. О мѣрахъ къ обезпеченію сбыта продуктовъ пчеловодства:

1. Биржи. 2. Борьба съ фальсификаціей меда. 3. Номенклатура медовъ. 4. Перевозка меда по желѣзнымъ дорогамъ.

III. О мѣрахъ къ поднятію пчеловодства среди духовенства и къ обезпеченію епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ чистымъ пчелинымъ воскомъ.

IV. Объ учрежденіи постоянного органа всероссийскихъ съѣздовъ пчеловодовъ.

Всероссійское общество пчеловодства и садоводства.

Комитетъ по устройству Всероссийской выставки пчеловодства, садоводства, огородничества и соприкасающихся съ ними отраслей хозяйства въ С.-Петербургѣ въ 1912 г.

Предварительное заявленіе о желаніи участвовать на Всероссийской выставкѣ пчеловодства, садоводства, огородничества и соприкасающихся съ ними отраслей хозяйства въ С.-Петербургѣ съ 1 по 18 сентября 1912 г.

Комитетъ Всероссийской выставки пчеловодства, садоводства, огородничества и соприкасающихся съ ними отраслей хозяйства покорнѣе проситъ возвратить это заявленіе въ двухъ экземплярахъ, заполненнымъ, возможно скорѣе и не позднѣе 1-го августа сего 1912 г. по адресу: Всероссийское общество пчеловодства и садоводства въ С.-Петербургѣ, Английскій пр., 29.

1. Въ какомъ пчеловодномъ или садоводномъ отдѣлѣ выставки желаете участвовать.

2. Имя, отчество и фамилія или фирма съ точнымъ указаніемъ почтоваго и телеграфнаго адреса экспонента или его представителя.

3. Мѣстонахожденіе пасѣки, сада, огорода, фабрики или иного заведенія, гдѣ культивируются или производятся выставленные предметы (губернія, уѣздъ и городъ или селеніе).

4. Какимъ способомъ будутъ доставлены экспонаты и товары: въ сопровожденіи ли кого-нибудь или нѣтъ, по желѣзной дорогѣ, паромомъ и т. п.

5. Предполагается ли производить продажу выставленныхъ предметовъ, и въ утвердительномъ случаѣ, кто будетъ производить такую: экспонентъ или его довѣренный, или же это представляется комитету выставки.

Примѣчаніе. Желающіе участвовать въ обоихъ отдѣлахъ пишутъ два листки: отдѣльно по пчеловодству и отдѣльно по садоводству съ огородничествомъ.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ С.-Петербургской Синодальной типографіи и въ типографіи Кіево-Печерской Успенской лавры въ апрѣлѣ и маѣ мѣсяцахъ 1912 года, съ разрѣшенія Святейшаго Синода, духовной цензуры и по распоряженію духовнаго начальства.

а) Въ С.-Петербургской.

Акаѣистъ Божественнымъ Страстямъ Христовымъ, гражд. печ., въ 32 д. л.

Псалтирь (миновъ), гр. печ., 32 д.

Послѣдованіе освященія храма, егда творить іерей, церк. печ., съ кнн., 8 д.

Новый Заветъ съ Псалтирью, крупн. гражд. печ., 8 д.

Акаѣистъ Божественнымъ Страстямъ Христовымъ, гр. печ., 8 д.

Евангеліе, гр. печ., 32 д.

Уставъ духовныхъ консисторій, гр. печ., 8 д.

Правила о православныхъ церковныхъ братствахъ.

Акаѣистъ ко причащенію Божественныхъ Таинъ, самѣмъ токмо іереемъ приличный, церк. печ. съ кнн., 8 д.

Программы духовныхъ семинарій:

по нравственному богословію.

• Священному Писанію.

• библейской исторіи.

• исторіи русской Церкви.

Программы духовныхъ училищъ:

по русско-славянскому языку.

• священной исторіи.

Программы епархіальныхъ женскихъ училищъ:

по Закону Божію.

• математикѣ.

• природовѣдѣнію.

Молитвословъ для мірянъ, церк. печ., 32 д.

Общая церковная исторія, Я. Еллипинскаго. Вып. I, гражд. печ., 8 д.

б) Въ Кіево-Печерской Успенской лаврѣ.

Книги церковной печати.

Обетникъ, въ листъ, съ киноварью, книга 1-я, гласъ 1—4.

Послѣдованіе молебныхъ пѣній, въ 4 долю, съ киноварью.

Въ 8-ю долю листа.

Миней служебная, мѣсяцъ июнь, съ киноварью.

Молитвы утреннія и на сонъ грядущимъ, съ киноварью.

Житіе и страданіе св. великомученицы Варвары, безъ киновари.

Житіе и усненіе святаго равноапостольнаго великаго князя Владиміра, безъ киновари.

Гражданской печати, въ 8-ю долю листа.

Сказаніе о чудотворной иконѣ Пресвятыя Богородицы Тихвинской.

Три слова о ходатайствѣ святыхъ предъ Богомъ,—митрополита Кіевского Платона.

Важность и необходимость монашества.

Краткая исторія Лукьяновскаго дамскаго почительства о бѣдныхъ при церкви св. Феодора въ Кіевѣ, за 15 лѣтъ существованія (1896—1911 г.г.).

Листы, съ одной стороны печатанные.

Св.-Кіево-Печерская лавра.

Путь ко спасенію состоитъ въ соблюденіи заповѣдей Божіихъ.

О покаяніи и исповѣди.

О благоговѣйномъ поведеніи и стояніи въ церкви во время богослуженія.

Какъ христіанамъ должно совершать крестное знаменіе.

О пользѣ душамъ умершихъ отъ приношенія за нихъ безкровной жертвы, молитвы и милостыни.

Поученіе св. Іоанна Златоустаго о матернемъ словѣ.

О божбѣ, матернемъ проклятій дѣтей, клятвѣ и присягѣ.

О святости празднованія воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Преподобный Феодосій, Кіево-Печерскій угодникъ.—Завѣщаніе преподобнаго Феодосія, Кіево-Печерскаго угодника, великому князю Кіевскому Изяславу и всѣмъ православнымъ христіанамъ о храненіи св. православной вѣры.

Почетельные листки, серія 1-я, сочин. протоіерея К. Оменко.

Разъясненіе малопонятныхъ мѣстъ Псалтири съ № 324 по 326.

№ 29. Слово на Пасху св. Іоанна Златоустаго, и О воскресеніи христіанъ. (Извлеченіе изъ сочиненія св. Тихона Задонскаго). Изданіе 2-е.

Серія II-я, сочин. іеромонаха Филиппа.

№ 7. Купель Руси Святой—мать градовъ Русскихъ.

№ 8. О св. угодникахъ Печерскихъ.

№ 9. Не плачьте обо Млѣ, но плачьте о себѣ и о дѣтяхъ вашихъ (Лук. 23, 28).

№ 10. Божественная любовь.

№ 11. Воистину Христосъ воскресъ.

№ 12. Преподобный Феодосій Печерскій.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXV г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 28

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

14 іюля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1912 года.

СЛОВО ПРАВДЫ УКРЫВАТЕЛЯМЪ ПРАВДЫ.

(Отвѣтъ на открытое письмо А. И. Морозова ¹⁾).

I.

Не васъ, многоуважаемый Арсеній Ивановичъ, именую я укrywателемъ правды, а тѣхъ, которые правду отъ васъ скрываютъ, и сокрытие это тѣмъ грѣховнѣе, что они повторяютъ въ составленномъ ими и подписанномъ вами «Открытомъ письмѣ» тѣ самые ложные доводы противъ истины, которые документально опровергъ покойный протоіерей Ксенофонтъ Крючковъ на бесѣдахъ 1908 г. въ С.-Петербурѣ.

Но развѣ это могло остановить вашихъ наемныхъ адвокатовъ, именуемыхъ латинскимъ словомъ «миссіонеры»? Они и равнѣе ничему не вѣрили изъ того, что защищали: почему же имъ не повторять того, что опровергнуто, если другого сказать ничего не могутъ въ защиту жи? И тогда они почти не скрывали своего отношенія

къ преніямъ о вѣрѣ, какъ къ зрѣлищу единоборства, и одобрительно хихикали, когда мы съ отцомъ протоіереемъ вычитывали изъ Библии или изъ Коричей дотолѣ имъ невѣдомыя слова, совершенно опровергающія ихъ измышленія. Да вотъ и теперь «плохой вы миссіонеръ!»—писать мнѣ вашъ адвокатъ въ «Открытомъ письмѣ» вашемъ. Такую же фразу пускалъ онъ отъ времени до времени и о Крючкову въ отвѣтъ на его запросы. Такъ и чувствуется здѣсь гласъ наемника, чувствуется признаніе нанятаго борцаремесленника: «Плохой ты борець! Вотъ я—другое дѣло. Наймите лучше меня: всехъ уложу, мнѣ дорого званіе миссіонера и соединенное съ нимъ положеніе, а какую вѣру защищать, это все равно,—хоть магометанскую, лишь бы хорошо платили». Вотъ объ этихъ-то людяхъ, становящихся у васъ теперь во главѣ церковной жизни, я и писалъ въ своемъ посланіи. На верѣ шапка горитъ, но умный обманщикъ, конечно, не распишется

¹⁾ На извѣстное посланіе владыки-архіепископа Волынскаго Антонія къ старообрядцамъ одинъ изъ видныхъ старообрядцевъ А. И. Морозовъ напечаталъ въ «С.-Пет. Вѣд.» открытое письмо. Настоящая статья владыки является отвѣтомъ.

въ своемъ непріятномъ званіи, а будетъ защищать себя подъ чужою подписью. Никто не считаетъ желательнымъ тотъ избытокъ вліянія на дѣла церковныя, который у насъ предоставленъ Оберъ-Прокурору, и самъ теперешній Оберъ-Прокуроръ старается о возстановленіи должнаго управленія Церковью; но все же даже времена наиболѣе сильнаго вліянія у насъ мірской власти не столь печальны, какъ у васъ вліяніе такихъ явныхъ нигилистовъ, которые съ грубостью площадныхъ демонстрантовъ оборвали въ печати вашего владыку Іоанна, когда онъ попытался предостерегать паству отъ ихъ вредныхъ изданій. И вотъ такіе-то люди за вашею подписью снова (а прежде въ 1908 году въ Кіевѣ) начинаютъ печатно укорять наше духовенство за то, что нѣкоторые изъ его среды постомъ молоко пьютъ. А ихъ развѣ наши не видѣли много разъ, какъ они тогда въ Рождественскомъ посту, а то и въ Великомъ, прямо съ бесѣдъ въ трактиръ идутъ и тамъ насыщаются говядиной да надъ вами же и въ трактирахъ и на пароходахъ смѣются: «хватитъ на нашъ вѣкъ простецовъ?»

Нѣтъ, Арсеній Ивановичъ, такое вліяніе, такое развращеніе вѣры гораздо хуже всякихъ Оберъ-Прокуроровъ, и оно-то и ведетъ васъ къ якшанію съ католиками и перениманію у нихъ ложныхъ, скверныхъ догматовъ о Непорочномъ зачатіи и глупыхъ выдумокъ о цезарепапизмѣ. О послѣднемъ я снова повторю то, что поставился замолчать вашъ наемникъ: гдѣ цезарепапизмъ у греческихъ патриарховъ, гдѣ онъ у насъ? Папа мыслится: 1) какъ глава всей католической Церкви и 2) какъ глава, непогрѣшимый въ дѣлахъ вѣры; кто такъ говоритъ о нашемъ Государѣ въ отношеніи ко всей православной Церкви? Вашъ адвокатъ старается сдѣлать то, что ему не удалось, и начать въ отвѣтъ на поясненіе о. Крючкова о томъ, что превышеніе власти мірское правительство допущало въ Церкви и до Петра I и до

патріарха Никона, да еще въ большей степени, чѣмъ нынѣ, а Церковь отъ того не теряла благодати. Теперь же въ подписанномъ вами «Открытомъ письмѣ» значится, что Церковь древняя съ этимъ зломъ боролась, а современная русская не борется. Но какъ же не борется, когда въ томъ же «письмѣ» приведены столь рѣзкія обличенія нѣкоторыхъ неустойчивъ церковнаго управленія изъ докладовъ нѣкоторыхъ архіереевъ, а умолчана только моя статья «Возстановленіе патриаршества», гдѣ все это изложено съ сугубою силою и прямою? Какъ же укорять Церковь новѣйшихъ временъ въ томъ, будто она не борется за строгость каноническаго управленія? А за что умирали въ ссылкѣ самъ патріархъ Никонъ, патріархъ Адрианъ на Перервѣ, митрополитъ Арсеній Мацѣевичъ въ подземной тюрьмѣ, святитель Павелъ Тобольскій, нетлѣнно почитающій въ Кіевѣ? За что терпѣли изгнаніе «отъ града во градъ» другіе владыки, кончая митрополитомъ Іоанникомъ? Вотъ ваши, простите, млаголемые владыки не смѣютъ и рта открыть противъ новопрофасонныхъ вашихъ адвокатовъ, ругающихъ ихъ въ вашихъ «духовныхъ журналахъ», и противъ вашихъ богачей и куличихъ вашихъ, изъ коихъ одна слыветъ подъ именемъ патріарха въ кокошникѣ.

Итакъ, не наша Церковь—въ параличѣ. Не совсѣмъ правильно поставлено у насъ центральное управленіе Церкви, но управленіе не есть Церковь, жизнь церковная ведется у насъ по канонамъ: іерархія у насъ непрерывная, жизнь, на ряду съ грѣхами однихъ, даетъ высокіе образцы святости другихъ. Угодники Божіи новоявленные восіаваютъ вновь и вновь, и, кромѣ новопрославленныхъ въ настоящее царствованіе святыхъ Θεодосія, Серафима и Іоасафа, невозможно противиться прославленію еще и святителей Тамбовскаго Питирима и Иркутскаго Софронія: такъ разительнo свидѣтельствуеть Господь объ ихъ святости новыми чудесами и знаменіями!

Что касается до желательной всѣмъ намъ самостоятельности управленія церковнаго, то такового, къ сожалѣнію, почти никогда не было въ православныхъ государствахъ; но зависимость эта испытывается въ Россіи не нашею только Церковью, а всѣми прочими вѣрами. Я уже упоминалъ въ своемъ посланіи, что вашихъ пастырей утверждаютъ губернаторы, иногда лютеране,—а теперь напомню, что и католическіе епископы, навязавшіе вамъ празднаго рѣчи о цезарепапизмѣ, утверждаютъ чрезъ департаментъ Внутреннихъ Дѣлъ, и лютеранскіе пасторы также и даже магометанскіе муфти и муллы. Вообще, это возраженіе вашихъ начетчиковъ о цезарепапизмѣ не ваше старообрядческое, а новое, католическое, революціонное, красное.

Не вѣрьте же, Арсеній Ивановичъ, вашимъ наемнымъ адвокатамъ, не вѣрьте католикамъ, которые съ вами заигрываютъ. Вотъ уже вы набрались у нихъ храбрости защищать ихъ ложный догматъ о Непорочномъ зачатіи ссылкой на службу въ день Рождества Пресвятыя Богородицы... Вѣдь говорено же было тѣмъ, кто составлялъ вамъ «Открытое письмо», что если зачатіе Божіей Матери именуется въ службѣ славнымъ и честнымъ, то зачатіе Предтечи въ службѣ 23-го сентября именуется и славнымъ и Божественнымъ (зри славникъ на Господи Возвахъ). Почему же не учать ваши новые начетчики, друзья католиковъ, о непорочномъ зачатіи Предтечи? Кого они хотятъ обмануть своими ссылками на Минею? Другое дѣло, когда ксендзы нашимъ барынямъ - невѣждамъ путають, что вздумается,—а вѣдь здѣсь обращаютъ рѣчь къ средѣ, знающей церковныя книги... «Католики не учать о безсѣменномъ зачатіи», такъ защищаетъ западныхъ еретиковъ вашъ адвокатъ. Они-то не учать,—ну, а вашъ миссіонеръ утверждалъ это на бесѣдѣ съ о. Ксенофонтомъ и тоже приводилъ слова бл. Теодорита о томъ, что Пресвятая Дѣва «была предуготована и предочищена Духомъ еще

во чревѣ Матери». Тогда я открылъ св. Библию и прочиталъ слова Божіи къ пророку Іереміи въ самомъ началѣ его книги: «прежде, нежели Я образовалъ тебя во чревѣ, Я позналъ тебя, и прежде, нежели ты вышелъ изъ утробы, Я освятить тебя». Тутъ ваши миссіонеры толкнули другъ друга подъ-бокъ и одобрительно ухмылились: «ловко оны поддѣлы насъ!» А теперь они снова суютъ вамъ прежніе доводы, какъ старый шарманщикъ, которому и дѣла нѣтъ до того, какія мелодіи выводить его инструментъ, лишь бы народъ слушалъ и платилъ. Спросите вашихъ начетчиковъ по душѣ: неужели и Іеремія зачать непорочно? Они бы вамъ сказали, что и въ Непорочное зачатіе Спасителя не вѣрятъ: очень имъ все это нужно!

Такъ вотъ и спѣшите вычеркнуть ту навязанную вамъ католиками ересь о Непорочномъ зачатіи Богородицы отъ Іоакима и Анны, пока она не укоренилась въ вашемъ обиходѣ; а пока вы ея не вычеркнули, то она вамъ да послужитъ и отвѣтомъ на вопросъ вашего открытаго письма: «какія у насъ ереси»?—Но не одна эта ересь отдѣляетъ васъ отъ Церкви. Напрасно вы ссылаетесь на 7-й Вселенскій соборъ въ томъ, будто только ересь отдѣляетъ людей отъ Церкви: тамъ нѣтъ слова: только. Напротивъ, сей же соборъ, а раньше 6-й соборъ, утвердили правила св. Василія Великаго, изъ коихъ можете увидѣть, что отъ Церкви отдѣляются не одни только содержители ересей: вѣдь отдѣлившихся отъ Церкви старообрядцевъ и не называютъ еретиками, но раскольниками... «Древніе,—говоритъ Василій Великій,—иное нарекли ересію, иное—расколомъ, а иное—самочиннымъ сборищемъ. Еретиками назвали они совершенно отторгшихся и въ самой вѣрѣ отдѣлившихся; раскольниками—раздѣлившихся въ мнѣніяхъ о нѣкоторыхъ предметахъ церковныхъ и о вопросахъ, допускающихъ уврачеванія, а самочинными сборищами—собранія, составляемая непокорными пресвитерами или

епископами и ненаученнымъ народомъ». Затѣмъ св. отецъ пишетъ, какъ подобаетъ еретиковъ, и раскольниковъ, и самочинное сборище «паки присоединять къ Церкви». Согласитесь, вѣдь и ребенокъ пойметъ, что паки присоединять возможно только отдѣлившихся отъ Церкви и къ ней не принадлежащихъ. Затѣмъ же ваши адвокаты заявляютъ такую нелѣпость, будто и мы и вы находимся въ Церкви и что Церковь ваша не обогащала себя отъ глаголемой у васъ ереси никоніанской? Слушайте же далѣе гласъ древней Церкви. «Каеары», — продолжаетъ св. Василій, — суть изъ числа раскольниковъ. Однако, угодно было древнимъ, какъ-то Кипріану и нашему Фирмилиану, единому опредѣленію подчинить всѣхъ сихъ: каеаровъ, енкратитовъ, идропарастатовъ и апотактитовъ. Ибо хотя начало отступленія (видите, отступниками не еретики только именуются, но и раскольники) произошло чрезъ расколъ, но отступившіе отъ Церкви (читайте, Арсеній Ивановичъ, и впредь не довѣряйте своимъ борзописцамъ: не объ еретикахъ идетъ здѣсь рѣчь, но о раскольникахъ) уже не имѣли на себѣ благодати Святого Духа, ибо оскудѣло преподаваніе благодати и пр. Но отторженные епископы, содѣлавшись мірянами (слышите?), не имѣли власти ни крестить, ни рукополагать и не могли преподавать благодать Святого Духа, отъ которой сами отпали. Почему приходившихъ отъ нихъ къ Церкви, яко крещеныхъ мірянами, древніе повелѣвали вновь очищать истиннымъ церковнымъ крещеніемъ».

Таковой канонъ Церкви Христовой не есть мнѣніе Фирмилиана и Кипріана, какъ стараются представить ваши начетчики. Эти два отца приведены св. Василиемъ только какъ два образца общецерковнаго дѣйствованія, о каковомъ онъ выражается во всѣхъ правилахъ: древніе, древніе отцы, и здѣсь говоритъ: «угодно было древнимъ, какъ-то Кипріану и нашему Фирмилиану», а потомъ заключаетъ о томъ же: «древніе

повелѣвали вновь очищать крещеніемъ». Не Кипріанъ и Фирмилианъ, но древніе, т. е. Христова Церковь.

Ваши фельетонные миссіонеры пишутъ мнѣ за вашу подписью: «неужели вы не знаете или забыли, что каноны Церкви?» и прочее. Я-то ничего не забылъ, да и ваши писатели не забыли, не поняли, а сознательно и нарочно исказили совершенно ясный смыслъ перваго правила св. Василія Великаго о томъ, что ни у раскольниковъ, ни у еретиковъ нѣтъ крещенія, ни причащенія, ни епископовъ, ни іереевъ, а только липедѣйствующіе міряне, лаковы римскій папезъ и англиканскіе епископы. Я проводилъ не одно только сіе Василіево правило, введенное отцами въ каноны, но и знаменитое 68-е правило Карфагенскаго собора, подтверждающее безблагодатность и ничтожество мнимыхъ таинствъ у еретиковъ и раскольниковъ, но о семъ постановленіи Христовой Церкви молчатъ наши писатели, аки изумленія. Конечно, имъ-то самимъ совершенно все равно, что писали и чего не писали соборы: было-бъ кого обманывать, да монету собирать съ простодушныхъ.

II.

Пусть отнынѣ ничьи уши не склоняются на ихъ хитросплетанія, и всѣ вѣры, признающія себя согласными съ древнею Церковью, пусть заявятъ: «Церковь едина, и въ ея еретики и раскольники; если она у старообрядцевъ, то ея нѣтъ у православныхъ и нѣтъ у нихъ ни епископовъ, ни таинствъ, и Амвросій никогда епископомъ не былъ; если же Церковь у православныхъ, то нѣтъ ея у старообрядцевъ, а служенія ихъ—игрушка, епископы мнимые, и сказанное пр. Θεодоромъ Студитомъ о причащеніи еретиковъ тяготеетъ надъ ними».

Ваши адвокаты укоряютъ меня за это послѣднее напоминаніе: «вы не отказались затронуть и тончайшихъ струнъ вѣрующей человеческой совѣсти». Спросимъ: развѣ это упрекъ вѣрующаго человѣка? Кто вѣрять

св. отцамъ и слову Божію, тотъ въ изложеніи вѣры не комплименты желаетъ слышать, а слово правды. Либо наше, либо ваше причастіе есть пища демоновъ. Если наше, то вы же его приняли чрезъ Амвросія, а если не наше, то ваше. Конечно, тому, кто никакому вообще причастію не вѣрить или взираетъ на него, какъ только на утѣшеніе для больныхъ «на всякій случай», подобно современнымъ докторамъ или свѣтскимъ дамамъ, тому нечего особенно разбирать, что подносится подъ названіемъ причастія, но кто съ покаяніемъ и слезною вѣрою возглаголетъ: «Вѣрую, Господи, и исповѣдую, яко сіе есть самое пречистое тѣло Твое и сія самая честная кровь Твоя», тому не все равно, подлинное ему подаютъ причастіе, или подложное. Такой человекъ, стоя ночью предъ пронастью, спасибо скажетъ брату, когда онъ и безъ особеннаго комплимента его оттолкнетъ и крикнетъ: «остановись, ты—на краю могилы!»

Впрочемъ, со мною-то и вы мало церемонитесь: и логики у меня нѣтъ, и каноны я забылъ, и литургики не знаю. «Неужели вы не знаете или забыли, что каноны Церкви раздѣляютъ всѣхъ еретиковъ на три разряда или чина: перекрещиваемыхъ, муропомазуемыхъ и только преклинающихъ свои ереси?» Не забылъ, повторяю я, но не знаю, ибо это—ваша старая выдумка, а не церковное установленіе. Правда, есть три чинопріема еретиковъ и раскольниковъ (да, да, не еретиковъ только, но и раскольниковъ), однако по этимъ чинопріемамъ распредѣляются не самыя ереси разна-всегда, примѣняются оныя чинопріемы въ различное время различно къ однимъ и тѣмъ же еретикамъ, и называть какихъ бы то ни было еретиковъ, хотя бы, напримѣръ, мнимыхъ никоніанъ, еретиками второго или перваго чина есть плодъ или незнанія или лжи: велитъ Церковь принимать еретиковъ первымъ чиномъ, такъ ихъ и принимаютъ, прикажетъ вторымъ—принимаютъ вторымъ, смотра по тому, что «подлежитъ для обращенія многихъ» и какой

чинъ не можетъ «быть препятствіемъ общему благосозиданію». По существу дѣла, какъ объяснено въ семь правилъ св. Василія, всѣхъ обращающихся (еретиковъ и раскольниковъ) слѣдуетъ крестить, муропомазывать, а достойныхъ посвящать въ три степени священства, но все это замѣняется покаяніемъ съ возложеніемъ рукъ, если такъ полезно для обращенія многихъ. Иначе говоря, когда ересь угрожаетъ Церкви и оболъщаетъ ея чадъ, то послѣдователей сей ереси принимаютъ первымъ чиномъ дабы отворотить отъ нея вѣрныхъ, или вторымъ, а если, напротивъ, сама ересь начинаетъ тягаться и поддаваться вліянію истины, то ея послѣдователей принимаютъ вторымъ и третьимъ чиномъ. Все это совершенно ясно изъ перваго правила св. Василія. То же явствуетъ и изъ многихъ другихъ каноническихъ правилъ: такъ, правила апостольскія 46 и 68 требуютъ крестить обращаемыхъ отъ ереси и безъ хиротоніи ихъ клириковъ не принимать, а 47 правило всѣхъ еретическихъ епископовъ и клириковъ признаетъ жесвященниками, а того православнаго епископа, который ихъ приметъ въ сущемъ санѣ или признаетъ совершенное ими крещеніе, велитъ извергать, какъ посмѣявшагося кресту и смерти Господней. Затѣмъ соборы, второй 7-мъ правиломъ и шестой 95-мъ, для многихъ еретиковъ смягчили сіе рѣшеніе до втораго чина, а для несторіанъ (VI, 95) до третьяго. Напротивъ, казаровъ, которыхъ первый соборъ 8-мъ правиломъ принимаетъ по третьему чину, стѣснили первымъ правиломъ св. Василія—до перваго чина, или по снисхожденію до втораго; что же касается признанія ихъ въ «сущемъ санѣ», то первый соборъ предоставляетъ сіе усмотрѣнію епископа. Не ясно ли отсюда, что безблагодатные еретики и раскольники всѣ виды благодати принимаютъ только отъ Церкви, т. е. и крещеніе, и муропомазаніе и хиротонію получаютъ только въ ней, какимъ бы чиномъ они ни принимались? Подобно сему и латиняны русскіе при па-

тріархъ Филаретъ принимали первымъ чиномъ, на великомъ Московскомъ соборѣ— третьимъ (по увѣщанію грековъ), а затѣмъ, когда латинская ересь начала угрожать православію, то греческіе же епископы со всѣми четырьмя патріархами во главѣ на соборѣ 1753 года постановили латинянь принимать первымъ чиномъ, что и понинѣ творять, не воспрещая русскимъ принимать ихъ третьимъ чиномъ, ибо здѣсь не латинская ересь угрожала, но латиняне-уніаты притекали къ Церкви въ сотняхъ тысячъ. Тѣмъ менѣе воспрещено сниматься съ англиканскими мнимыми епископами на фотографической группѣ, ни даже съ татарами или іудеями, и за это ваши начетчики совершенно напрасно насъ укоряютъ.

Васъ удивляетъ, какъ возможно преподать хиротонію еретическому клирику въ таинствѣ покаянія, и вы, т. е. адвокаты ваши укоряютъ меня въ незнаніи литургики: пусть же они укажутъ, когда и кто рукополагалъ св. апостоловъ во діаконовъ, во іереевъ и въ епископовъ; а если ваши начетчики думаютъ поставить православныхъ втупикъ вопросомъ: почему же вы не примете безъ новой хиротоніи муллы или раввина, а достойнаго изъ крещенныхъ іудейскихъ или магометанскихъ духовныхъ лицъ непременно будете ставить во всѣ степени?—то напрасно уповаете, что вопросъ этотъ можетъ поставить насъ въ затрудненіе. Мы привели вамъ слова св. Василія Великаго въ каноническомъ правилѣ первомъ о томъ, что вѣншее дѣйствіе крещенія еретиковъ отмѣняется ради спасенія многихъ; того же ради иногда не повторяется надъ ихъ «мнимымъ клиромъ» (Лаодиц., 8) вѣншее рукоположеніе, т. е. для того, чтобы облегчить ихъ обращеніе къ Церкви: какому же іудею или магометанину или еретичу, не бывшему даже «мнимымъ» клирикомъ, можетъ облегчить обращеніе къ Церкви принятіе его прямо іереемъ или діакономъ? Конечно, такой чести желаютъ для себя только тѣ обра-

щаемые еретики или раскольники, которые имѣли видимость преемственного рукоположенія, т. е. мнимый санъ. Навѣрно вы бы даже и не ставили такихъ неразумныхъ вопросовъ, если-бъ относились къ дѣлу вѣры съ благоговѣніемъ, а не съ озорствомъ.

Чувствуя полную неубѣдительность своихъ возраженій, замолчавъ большую часть доводовъ моего окружнаго посланія, писавшій отъ вашего имени «Открытое письмо» начинаетъ снова бередить самолюбіе своихъ единомышленниковъ, снова переходить на излюбленную имъ новую европейскую, модную, красную почву и толкуеть о перенесенныхъ «нашими предками» гоненіяхъ отъ господствующей Церкви,—но самъ же себѣ противорѣчитъ. Именно онъ не соглашается съ нами въ томъ, что расколуचितелей преслѣдовали не за вѣру и не за двоенергіе, а за бунтъ и возбужденіе народа противъ духовной и Царской власти. «Вѣтъ, за вѣру»,—заявляетъ начетчикъ и въ доказательство приводитъ слова патріарха Іоакима на соборѣ 1682 г., прямо опровергающія его заявленіе: «Мы за крестъ и молитву не мучимъ (старообрядцевъ) и не жжемъ, а за то, яко насъ еретиками называютъ и святѣйшей Церкви не повинуются, сожигаемъ». Дальше патріархъ описывалъ частіе бунтовскія дѣйствія казенныхъ. Тогда времена были такія же строгія, какъ и при древнѣйшихъ царяхъ Московскихъ, и за противленіе власти и возмущеніе народа всегда казнили смертью: разницы въ нравахъ до Никона и послѣ него нѣ было.

Конецъ «Открытаго письма» ко мнѣ довольно дружелюбный: общаете соединеніе, если у насъ устроится патріаршество, соборность и каноническій строй. Ахъ, Арсеній Ивановичъ, какъ бы это хорошо было! Но одно мнѣ скажите: будутъ ли «еретики второго чина», какъ вы насъ именуете, православными, если возстановятъ патріаршество? Вѣдь прежде таковыхъ еретиковъ надо муромъ помазать, если держаться вышеприведеннаго у васъ дѣленія ересей?

У кого же помазаться прикажете? У окружниковъ, или противокружниковъ, или у бѣглопоповцевъ? Или у всѣхъ по очереди? Да и какимъ мѣромъ мазаться? У насъ же похищеннымъ въ лицѣ Амвросія въ 1846 г., когда началась ваша церковь? Но если заставите насъ признать ваше мѣро, то противокружники его все-таки не признаютъ и бѣглопоповцы тоже.

Нѣтъ, ужъ если говорить о соединеніи не лицемѣрно, а искренно, то нужно вамъ искренно отказаться отъ своихъ заблужденій, навѣянныхъ вамъ не отъ предковъ, а отъ латинянъ съ ихъ волшебнымъ понятіемъ о таинствахъ, и возвратиться къ ученію древней Церкви, гласящему, что нигдѣ тайнъ нѣтъ, кромѣ единой Церкви (Кареаг., 68). «Вси отъ единого хлѣба причащаемся», говоритъ апостоль.—Мы съ вами пока не отъ единого хлѣба причащаемся, а Христовымъ тѣломъ бываетъ только единый хлѣбъ. У васъ его не было болѣе 200 лѣтъ, а нынѣ глаголемое причастіе вы у насъ взяли. Если его у насъ не было въ 1846 году, то и взять было нечего,—а если оно у насъ тогда было и теперь есть, то его нѣтъ у васъ; ибо вы съ нами отъ единого хлѣба пока не причащаетесь.

Вотъ мы и зовемъ васъ къ единому хлѣбу, и тѣ, кто между вами дѣйствительно—старообрядцы, кто вѣруетъ Христу и спасительному причащенію, тотъ послушалъ бы нашего искренняго голоса; но его сбиваютъ новые у васъ люди, которые такъ же мало сродны по духу старообрядчеству, какъ мало сродны православію лѣвые газетчики, русскіе нигилисты, толстовцы или баптисты. Но у насъ таковые уже и не суются въ церковныя дѣла и внутренней жизни Церкви не мѣшаютъ, а у васъ они засѣли въ руководители мысли и жизни церковной, «прельщая и прельщаясь». Слушатели и читатели ихъ, поддавшіеся растлѣнію новѣйшихъ временъ, исполняютъ печальное предсказаніе апостола: «будетъ время, когда здраваго ученія принимать не будутъ, но по своимъ

прихотямъ будутъ избирать себѣ учителей, которые бы льстили слуху. И отъ истины отвратятъ слухъ и обратятся къ баснямъ» (2 Тим. 4, 3, 4).

Я бы желалъ и къ этимъ обольстителямъ простереть слово увѣщанія. Богъ далъ вамъ, господа, изворотливость ума и гибкость языка не для того, чтобы затмевать истину предъ глазами братьевъ. Васъ занимаетъ, васъ привлекаетъ къ себѣ новая жизнь со всѣми ея литературными, свѣтскими ученіями, съ конституціями и сословной борьбой, съ гуманитарнымъ ученіемъ Л. Толстого, со знакомствами въ Западной Европѣ. Идите туда, гдѣ вы можете быть искренними, гдѣ не будете принуждены постоянно лгать и лицемѣрить. Вы и тамъ заработаете себѣ кусокъ хлѣба въ газетахъ свѣтскихъ и лѣвыхъ. А когда въ свое время своимъ русскимъ умомъ увидите, какая тамъ ложь и себялюбіе, и стадное рабство, какая самоувѣренная тупость и наглое чванство бездарною мнимою ученостью, тогда, можетъ быть, уже съ большимъ уваженіемъ вернетесь къ изученію Божественной вѣры, но не къ спорнымъ вопросамъ старообрядчества, которые могутъ искренно занимать только непоколебимо вѣрующихъ въ Откровеніе, но обратитесь тогда къ мысли о вѣчности, о добродѣтели, о чистотѣ сердца, о Божественности Великаго Учителя, «Иже отъ Назарета», и начнете оплакивать то развращеніе, которое вносили вы хотя и въ заблуждающуюся, но когда-то искреннюю и желавшую спасенія средѣ старообрядцевъ,—а пока оставьте ихъ и не соблазняйте. Вамъ же, вѣрующимъ въ Бога старообрядцамъ, ясно опредѣлился теперь выборъ между единовѣріемъ, которое съ великою любовью охраняется іерархами Церкви, и между нигилистами, дарвинистами, толстовцами и социалистами, которые берутъ верхъ въ вашей жизни и являются авангардомъ вашихъ рядовъ. Еврей, отвергшіе Христа ради своихъ субботъ, и храма, и свобод-

наго царства Іерусалимскаго, остались безъ храма, и безъ Іерусалима, и безъ жертвъ, и безъ священниковъ; они ошибочно дорожили старымъ закономъ, мня себя ревнителями вѣры, а явились разрушителями всѣхъ вѣръ по всей землѣ и безбожниками. Смотрите, чтобы не случилось съ вами того же, если будете упорствовать въ отверженіи истинной Церкви и истиннаго приобщенія Господу Іисусу Христу, Которому слава во вѣки. Аминь.

Архіепископъ Антоній.



Къ вопросу о религіозно-нравственномъ воспитаніи народа.

Много, очень много въ наши дни говорятъ и пишутъ о религіозно-нравственномъ воспитаніи народа съ правой и лѣвой стороны. Не говоря уже о школахъ самыхъ разнообразныхъ типовъ, совѣтуютъ заводить для образованія и просвѣщенія народа театр, чайныя, всевозможныя библиотеки и т. под. Но театр-то можно уже оставить для развлечения и просвѣщенія сытой и праздної интеллигенціи, народъ лучше подалше держать отъ такого развлечения и просвѣщенія; а чайныя и библиотеки, если будутъ находиться въ завѣдываніи добрыхъ и благонамѣренныхъ лицъ,—могутъ принести извѣстную пользу народу—отвлечь его отъ грубыхъ забавъ, разсѣивать постепенно тьму его неграмотности и грубости нравовъ и т. д.

Но все-таки главнымъ воспитателемъ и руководителемъ жизни народной можетъ быть и должна быть только св. Церковь Христова, которая исполняетъ эту обязанность въ отношеніи русскаго народа (да и всего славянскаго племени) вотъ уже около тысячи лѣтъ. Еще въ дни половецкихъ нашествій и татарской неволи, когда разоренная и ограбленная Русь всей своей семьею, съ женами и дѣтьми, вынуждена была испать спасенія своей жизни въ дре-

мучихъ непроходимыхъ лѣсахъ, когда рѣдкій изъ ея сыновъ и дочерей былъ знакомъ съ грамотой,—и тогда св. мать Церковь спасала ее отъ отчаянія и одичанія, воспитывая въ ней преданность волѣ Божіей и любовь къ Богу и ближнему; и тогда русскій человѣкъ умѣлъ уже звать къ Богу не только этимъ краткимъ, но многосодержательнымъ и потому такъ часто повторяющимся за церковными службами моленіемъ: *Господи, помилуй!* но усвоилъ своимъ смиреннымъ сердцемъ и крестоносной душой и много другихъ церковныхъ пѣснопѣній: утрашаемый нерѣдко въ чащѣ лѣсной возлѣ своихъ непрошенныхъ сосѣдей—дикихъ звѣрей, онъ и тогда поучался уже пѣть вмѣстѣ съ своей Церковью: *Господи Силь, съ нами буди... или: Господи, помилуй насъ, на Тя бо уповахомъ, не противься на ны зло, ниже помяни беззаконій нашихъ... Ты бо еси Богъ нашъ и мы людие Твои...* Да, ничто другое, какъ именно та всемогущая Божественная сила, которая сокрыта въ нѣдрахъ Церкви Христовой, помогала русскому народу-страсто-терпцу выходить очищеннымъ и окрѣпшимъ духомъ и тѣломъ изъ горнила тѣхъ многочисленныхъ и великихъ испытаній, какія ему пришлось пережить и перенести на протяженіи своей многовѣковой—тысячелѣтней исторіи! Она помогла ему образовать великое и обширнѣйшее въ свѣтѣ государство. А тѣ богатыри духа, которые воспитались въ многочисленныхъ русскихъ монастыряхъ, развѣ не той же силѣ Христовой Церкви и благодати обязаны преимущественно тѣмъ своимъ величіемъ, которому такъ неволью удивляемся и предъ которымъ преклоняемся мы—отдаленные почитатели ихъ великихъ подвиговъ, ихъ святой жизни? А если это такъ и съ этимъ едва ли станетъ спорить разумный и хорошо знающій исторію русскаго народа человѣкъ, то, естественно, главной задачей всѣхъ руководителей религіозно-нравственнаго воспитанія народа должно быть—возможно больше приближать народъ къ

Церкви, къ ея богослуженію, къ ея спасительнымъ таинствамъ. Главной заботой нашей должно быть то, чтобы народъ въ возможно большей степени и возможно болѣе сознательно проникался церковностью; чтобы эта церковность входила во всѣ стороны, проникала бы, такъ сказать, во всѣ поры его религіозной и бытовой, сельской и хозяйственной жизни.

Правда, въ этомъ отношеніи у насъ, особенно въ послѣднее время, подъ давленіемъ сектантства и всякаго свободомыслія, дѣлается уже многое. Заводятся и улучшаются церковныя школы, ведутся бесѣды и т. под. А все-таки многого еще здѣсь недостаетъ, многіе еще наставники и руководители народа (а за ними, конечно, и народъ) спятъ сномъ духовнымъ, иногда почти непробуднымъ; ко многимъ изъ таковыхъ надо бы взывать голосомъ могучимъ, громогласнымъ: *востани, спяй, и воскресни отъ мертвыхъ, и осветитъ тя Христосъ. Блюдите убо, како опасно ходите, не якоже немудри, но якоже премудри: искупяюще время, яко дніе лукави суть.* И далѣе, чему поучаетъ насъ Божественный Апостоль (Ефес. V, ст. 14 и далѣе). Да, мало, мало еще у насъ дѣлается для улучшенія духовнаго просвѣщенія народа. Нужно, необходимо возможно-болѣе свѣта вносить въ эту ужасную тьму народнаго невѣжества, одичанія народныхъ нравовъ, о чемъ такъ краснорѣчиво свидѣтельствуютъ почти ежедневныя сообщенія газетныя и судебныя. На эту тему можно бы говорить очень долго и много. Но я намѣренъ на сей разъ остановить вниманіе читателей, серьезно интересующихся этимъ вопросомъ, на слѣдующей мысли. Общепризнано, что большое вліяніе на укрѣпленіе и возрожденіе духовной жизни русскихъ людей имѣетъ говѣніе съ завершающими его двумя таинствами—покаяніемъ и святымъ причащеніемъ. Но обращено ли у насъ должное вниманіе на этотъ вопросъ? Нѣтъ, далеко нѣтъ. У насъ говѣютъ обычно только одна-

жды въ годъ и въ одно преимущественно или даже—почти исключительное время—Великимъ постомъ. Въ другіе посты говѣютъ очень немногіе, болѣею частью старики и старухи. Но нормально ли это? Наболѣе ли подходящее для сего время—Великій постъ? Думаю, что далеко не совсѣмъ такъ. Конечно, Великій-то постъ, какъ именно такой постъ, соединенный съ великими воспоминаніями изъ жизни Спасителя нашего,—самъ по себѣ несомнѣнно самое подходящее время для говѣнія. Но, прежде всего, сами-то пастыри—могутъ ли должнымъ образомъ приготовить къ этимъ великимъ таинствамъ всю свою паству, состоящую иногда изъ нѣсколькихъ тысячъ (отъ 2 и даже до 5 тысячъ на одного священника!)? А затѣмъ самое ли подходящее это время для говѣнія нашего народа, особенно въ кѣжныхъ губерніяхъ? Въдъ Великій постъ нерѣдко начинается только въ первыхъ числахъ марта мѣсяца, когда на югѣ Россіи отъ земной спячки уже просыпается земля-кормилица и зоветъ къ себѣ на новый трудъ пахаря-земледѣльца! Трудно бываетъ тогда заманить его въ церковь хотя бы для такого великаго и важнаго дѣла, какъ говѣніе. Одинъ-два раза онъ придетъ въ церковь на службу (и то обычно нехотя), а затѣмъ—спѣшитъ уже исповѣдываться и причащаться. Неудивительно, потому что въ то время какъ большинство нашихъ крестьянъ-поселянъ исполняютъ этотъ свой священный долгъ, какъ бы отбывая непріятную повинность, изрѣдка попадаютъ даже такіе, которые и вовсе этого долга не исполняютъ.

Совсѣмъ другое было бы дѣло, если бы мы обратили вниманіе на Филипповъ—Рождественскій постъ, какъ, во многихъ отношеніяхъ, болѣе даже, чѣмъ Великій постъ, благоприятное для говѣнія время. Народъ тогда безусловно свободенъ отъ всякихъ срочныхъ работъ. Прибралъ, накормилъ и напоилъ утромъ и вечеромъ скотинку (а хозяйка изготвила обѣдъ)—и свободенъ. Извозомъ занимаются немногіе и въ рѣд-

кихъ мѣстахъ, а молотьба—дѣло не спѣшное; да и много ли молотьбы у крестьянина? Одна - двѣ недѣли, особенно если въ домѣ не одинъ, а 2—3 работника, и все вымолочено. Слѣдовательно, у народа нашего очень много зимой, въ этотъ постъ, свободнаго для говѣнія времени.

Думаю, что въ эту пору достаточно найдется свободнаго времени и у пастырей, чтобы заняться такимъ великимъ и святымъ дѣломъ. Въ самомъ дѣлѣ, тогда пастырь можетъ быть занятъ развѣ школой. Но въ ней занятія—утромъ и днемъ, а вечера, слѣдовательно, у него свободны. И какъ было бы хорошо посвятить эти вечера для занятія съ народомъ—для подготовки его къ говѣнію и для говѣнія. 1—2 вечера можно бы собирать народъ, напр., въ школу для отеческой бесѣды съ нимъ, для чтенія ему хорошихъ статеекъ, а 3—4—для молитвы въ церкви, молитвы, опять, конечно, соединенной съ проповѣдью, съ отеческой бесѣдой духовнаго отпа со своими дѣтьми. А какъ много у насъ матеріала для такихъ бесѣдъ! Многіе пастыри жалуются, что народъ лѣнливо посѣщаетъ церковныя службы—какъ вообще въ праздники, такъ въ частности—въ дни говѣнія. Но многіе ли вникли въ причину этого? Не главная ли причина сего печальнаго явленія та, что народъ нашъ мало понимаетъ службу церковную, и это нужно сказать не только о простомъ народѣ, но даже о нашихъ интеллигентахъ?

А многіе ли пастыри объясняютъ службу церковную своей паствѣ? Едва ли многіе! А это очень и очень необходимо для наученія народа къ сознательной молитвѣ, чтобы онъ въ церкви не шепталъ своихъ домашнихъ молитвъ (часто исковерканныхъ) ¹⁾, но молился бы за церковной службой едиными усты и единымъ сердцемъ, вникая въ читаемое и поемое въ церкви. А для этого въ Филиппо-

¹⁾ Какъ это въ обычаѣ въ малорусскихъ губерніяхъ.

вомъ посту нашлось бы время. Тогда мы, быть можетъ, догадались бы, удосужились бы объяснить народу также величіе и спасительность таинства, которыми и чрезъ которыя въ церкви Божіей онъ очищается, возрождается, освящается и къ общенію съ великимъ и святымъ Богомъ возводится, особенно таинства святого причащенія, этого таинственнаго свидѣтельства величайшей къ намъ любви Божественной. А о семъ послѣднемъ мало мы думаемъ, разумѣемъ и радѣемъ. Въ самомъ дѣлѣ, Господь Спаситель ясно говоритъ намъ въ святомъ Евангеліи Своемъ (во многихъ мѣстахъ), что святое причащеніе (достойное) Его пречистаго Тѣла и святейшей Крови—это источникъ жизни нашей, временной и вѣчной, а у насъ многіе еле соберутся (и то нерѣдко нерадиво, какъ бы дѣлая одолженіе Богу) только однажды въ годъ причаститься этой величайшей святыни, а попадаютъ и такіе, что дѣлаютъ это однажды въ 2—3 года. Удивительно ли, что на такихъ христіанахъ сбывается тотъ грозный приговоръ, который произнесенъ святымъ апостоломъ Павломъ (1 Кор. XI, 29—32) на недостойныхъ причастниковъ этой святыни. И странное дѣло, достойное слезъ и горькаго плача: забодѣвши, тратятъ на врачей и леченіе сотни и тысячи рублей, а къ Небесному Врачу мы, по невѣрію своему, не хотимъ идти, хотя Онь даромъ, по великой любви Своей къ намъ предлагаетъ намъ врачеваніе душъ и тѣлесъ нашихъ. Тысячи примѣровъ свидѣтельствуютъ, что многіе тяжело больные, отъ которыхъ отказались уже знаменитые врачи, съ глубокой вѣрой (личной или даже—по вѣрѣ и любви къ нимъ родныхъ), приступивши къ таинству святого причащенія и елеосвященія, — чудодѣйственно и быстро поправлялись (или получали облегченіе страданій и мирно умирали, если на то была воля Божія); а у насъ еще и доселѣ родные обычно боятся напомнить даже тяжело больному объ этомъ христіанскомъ дѣлѣ.

какъ бы не напугать его и не ускорить такимъ образомъ его смерти. Опасеніе, обнаруживающее наше собственное маловѣріе и козни лукаваго діавола, старающагося всякими способами удалить душу христіанина (особенно умирающаго) отъ источника спасенія!

А между тѣмъ, какъ высоко смотрѣли всегда добрые христіане, съ самыхъ первыхъ временъ христіанства, на таинство святого причащенія и какъ охотно, съ какою любовію спѣшили къ этому таинству! «Не только во времена апостольскія, но и въ теченіе вообще первыхъ вѣковъ было въ общаѣ ежедневное причащеніе христіанъ, по крайней мѣрѣ такъ было въ нѣкоторыхъ церквахъ. Въ сѣверо-африканской церкви существовало такое обыкновеніе: въ день воскресный, по принятіи причащенія, христіане брали частицы Евхаристіи съ собою на домъ; этими частицами они и причащались ежедневно по утрамъ во время утренней молитвы, предъ началомъ дневного труда, освящая себя такимъ образомъ на цѣлый день; къ участию въ этомъ домашнемъ причащеніи допускались и малыя дѣти. Впослѣдствіи, по разнымъ причинамъ, христіане стали причащаться рѣже; пришли къ мысли, что причащаться слѣдуетъ не иначе, какъ послѣ достаточнаго приготовленія къ этому дѣлу. Уже Ипполитъ, современникъ Тертуліана и Кипріана (въ III в.), писалъ сочиненіе на вопросъ: «Нужно ли причащаться ежедневно или же—лишь въ извѣстныя времена?» Въ IV вѣкѣ, по вопросу о томъ, какъ часто слѣдуетъ причащаться, церковная практика очень разнообразилась. Въ Испаніи и Римѣ причащались по большей части ежедневно. Въ Египтѣ предоставлялось личному усмотрѣнію каждаго христіанина, слѣдуетъ ли причащаться запасными Дарами, хранимыми на дому, ежедневно или черезъ день. Въ Каппадокии принято было за правило причащаться четыре раза въ недѣлю: въ воскресенье, среду, пятницу и субботу, а сверхъ

того—въ дни памяти святыхъ мучениковъ»¹⁾.

Небезполезно будетъ припомнить, что великій свѣтильникъ папства въ наши дни—о. протоіерей Іоаннъ Кронштадтскій какъ самъ много послѣднихъ лѣтъ, совершая Божественную литургію, ежедневно (за самыми рѣдкими исключениями) очень часто причащался Святыхъ Таинъ, такъ и всѣхъ христіанъ призывалъ къ возможно частому причащенію, какъ къ несомнѣнному, нерѣдко явно даже нами ощущаемому источнику силы нашей тѣлесной и духовной. Вотъ ему-то нужно и намъ слѣдовать и къ сему нашу паству готовить и призывать.

Епископъ Амвросій.



Дѣйствительность брака священнослужителей, лишенныхъ сана, и дѣйствительность брака вдовъ священнослужителей²⁾.

II.

Въ настоящее время въ русской Церкви вдовы священнослужителей и разведенныя съ ними жены пользуются тѣми же правами, что и всѣ вдовы и разведенныя. Однако, современные греческіе канонисты, напримѣръ, бывшій архивистъ Константинопольской церкви, а нынѣ епископъ Перы Христофоръ Книтисъ въ своемъ изслѣдованіи «Рукоположеніе и бракъ въ восточной Церкви» говоритъ, что «хиротонія, какъ препятствіе къ браку, простираетъ свое дѣйствіе на обѣ стороны, мужа и жену. Такимъ образомъ вдова священника не можетъ снова выйти замужъ»³⁾. То же утверждаетъ Михаилъ Θεотока⁴⁾ и другіе греческіе

¹⁾ «Лугъ духовный», блажен. Іоанна Мосха, въ переводѣ свящ. М. Хитрова, стр. 23.

²⁾ Окончаніе. См. № 26 «Церк. Вѣд.» с. 1.

³⁾ «The Journal of Theological Studies, April, 1910, p. 399.

⁴⁾ Νομολογία τοῦ Οἰκουμηνικοῦ πατριαρχείου, Κωνστ. 1897, σ. 173.

канонисты. По послѣднимъ же газетнымъ извѣстіямъ, и у насъ епископъ Полтавскій Назарій вошелъ въ Святѣйшій Синодъ съ ходатайствомъ о воспрещеніи разведеннымъ женамъ священнослужителей снова выходить замужъ.

Мы не будемъ касаться вопроса о причинѣ прекращенія перваго брака жены священнослужителя (смерти священнослужителя или развода съ нимъ), а рассмотримъ лишь общій вопросъ о правѣ бывшей жены священнослужителя снова выйти замужъ ¹⁾.

Посмотримъ сначала, какъ доказываютъ свое мнѣніе греческіе канонисты.

«Въ восточной Церкви, пишетъ еп. Христоръ, строго говоря, это запрещеніе есть лишь обычай; ибо здѣсь нѣтъ канона въ его пользу. Поэтому нелегко прослѣдить его происхождение въ восточной Церкви. Впервые упоминаетъ объ этомъ Вальсамонъ, который утверждаетъ, что св. каноны не дозволяютъ ни женатому на вдовѣ получить хиротонію, ни вдовѣ священника снова выходить замужъ, но онъ не говоритъ намъ, какіе каноны имѣютъ онъ въ виду» (Σ. IV, 563) ²⁾.

Вопросъ, повидимому, связанъ съ тѣмъ разногласіемъ, которое возникло въ XII в. относительно смысла 48 правила Трулльскаго собора: предписываетъ ли онъ женѣ принявшаго епископство сдѣлаться монахиней или лишь жить въ монастырѣ въ качествѣ мірянки, могущей снова выйти замужъ?

И церковная и свѣтская власть склонилась въ пользу перваго мнѣнія, и Вальса-

монъ выводитъ изъ правила общее положеніе (очевидно, связанное съ частнымъ случаемъ), что вдова священника не можетъ снова выйти замужъ» (Σ. II, 422).

Что это положеніе не было общепринятымъ даже въ эпоху Вальсамона, можно видѣть изъ самого толкователя, который въ комментаріи на 44 пр. Василія Великаго говоритъ, что, *по его мнѣнію*, даже вдовѣ священника этимъ канономъ запрещается второй разъ выходить замужъ.

Тѣмъ не менѣе, это препятствіе къ браку вошло въ церковную практику, какъ требуемое канонами. Однако, нужно замѣтить, что оно не считалось абсолютнымъ препятствіемъ. Въ настоящее время епископъ лишь пытается убѣдить жену священника остаться во вдовствѣ, и, въ случаѣ ея упорства, онъ, принимая во вниманіе обстоятельства, можетъ по снисхожденію и экономіи дозволить ей вступить въ законный бракъ.

Къ этимъ словамъ греческаго канониста мы добавимъ лишь, что бракъ запрещается вдовамъ священниковъ не только у Вальсамона, но и въ Синагмѣ Властаря ¹⁾, въ Пидалонѣ ²⁾, и что, какъ свидѣтельствуемъ Гоаръ ³⁾, греческая Церковь строго держалась такого порядка, такъ что изыатіе изъ него впервые дозволилъ дѣлать лишь патріархъ Софроній III въ 1866 году ⁴⁾.

И въ русской Церкви въ древности существовалъ такой же порядокъ, хотя врядъ ли онъ былъ общепринятымъ. Митрополитъ Фотій писалъ въ XV вѣкѣ во Псковѣ, что вдовамъ священнослужителей «также нехудо ходити замужъ, понеже едино тѣло бысть съ мужемъ своимъ, и то убо есть яко поль-тѣла мертва», и требовалъ даже расторженія брака вдовъ священниковъ ⁵⁾.

¹⁾ Въ канонахъ и святоотеческой литературѣ нигдѣ нѣтъ ни малѣйшаго намека, что причина прекращенія брака имѣла какое-либо значеніе въ данномъ случаѣ; наоборотъ, изъ 18 апостольскаго правила, ставящаго бракъ на вдовѣ на одинъ уровень съ бракомъ на разведенной, можно сдѣлать выводъ, что на то и другое Церковь смотрѣла одинаково, когда шелъ вопросъ о бракѣ священнослужителей.

²⁾ Это неутверждено, такъ какъ Вальсамонъ далѣе говоритъ, что онъ имѣетъ въ виду 44 пр. Василія Великаго и 31 и 32 главы перваго титула 3 книги Василия.

¹⁾ γ, 17, Σ. VI, 101, Ильинск. 136.

²⁾ Въ толков. на 48 Трулльское пр. и въ примѣч. здѣсь же изд. 1841 г. с. 151.

³⁾ Euchol. Lutetiae. Paris. 1647, p. 264.

⁴⁾ Θεολόγος, ibid.

⁵⁾ См. С. Троицкій «Діакониссы въ православной Церкви», стр. 274.

Слѣды такой практики сохранились до XVIII вѣка. Какъ свидѣтельствуемъ указъ Св. Синода отъ 7 сентября 1733 года, разосланный по всѣмъ епархіямъ, у насъ существовалъ обычай требовать отъ вдовы священника обѣщанія не выходить замужъ, и въ случаѣ ея несогласія лишать священника священническаго погребенія, очевидно, по тому соображенію, что священникъ при бракѣ его вдовы оказывался какъ бы заднимъ числомъ женатымъ на второбрачной, а потому и лишившимся всѣхъ преимуществъ своего сана, въ томъ числѣ и священническаго погребенія. Въ 1733 г. императрицѣ Аннѣ Ивановнѣ сдѣлалось извѣстно, что находящійся въ Ригѣ протопопъ Николай Растовецкій попадаю одного умершаго священника спрашивалъ: идетъ ли она замужъ, объявляя, если идетъ, то онъ умершаго мужа ея священника похоронитъ безъ ризъ, а ежели послѣ мужа своего во второбрачїе не вступить, то похоронитъ въ ризахъ. Когда объ этомъ было сообщено Св. Синоду, то послѣдній призналъ «во ономъ быть нѣкому суевѣрїю, и полагалъ, что не безсумнительно есть, нѣтъ ли гдѣ таковыхъ и тому подобныхъ суевѣрствъ и въ прочихъ мѣстахъ» и предписалъ, «если гдѣ таковыя обрящутся, о томъ слѣдовать и имѣть крайнее попеченіе, дабы оныя весьма пресѣчены и искоренены были»¹⁾. Впрочемъ, слѣдствіе не подтвердило обвиненія Растовецкаго, и даже вдова покойнаго священника Максима Наталья заявила, что обвиняемый ей ничего такого не говорилъ.

Насколько вѣски доводы въ пользу такой практики? Еп. Христофоръ, затрудняясь объяснить ея происхожденіе правильно, однако указываетъ на зависимость ея отъ Вальсамона, такъ какъ позднѣйшіе памятники, т. е. Властарь, митрополитъ Фотій, Пидаліонъ сами стоятъ въ очевидной зависимости отъ Вальсамона.

Но, какъ замѣчаетъ и еп. Христофоръ, уже самъ Вальсамонъ свидѣтельствуемъ, что даже въ его время практика была другая, т. е. что вдовы священниковъ могли выходить замужъ. Это ясно видно изъ того, что и въ толкованіи на 48 Трулльское правило и въ толкованіи на 44 правило Василия Великаго онъ прямо говоритъ, что это его личное мнѣніе («я думаю» *Σ. II, 422; IV, 193*), и сверхъ того упоминаемъ въ первомъ случаѣ, что другіе думали и поступали иначе. А если сюда присоединимъ полнѣйшее отсутствіе какихъ-либо свидѣтельствъ о запрещеніи второбрачїа вдовамъ священнослужителей въ восточной Церкви за болѣе раннее время: а также свидѣтельство кардинала Гумберта въ его отвѣтѣ Никитѣ Стиеату (*ML 120, 1038*), что восточная Церковь не запрещала вдовамъ священнослужителей выходить замужъ, то мы придемъ къ выводу, что запрещеніе это никоимъ образомъ нельзя считать истиннымъ церковнымъ преданіемъ, сохраняемымъ: *semper, ubique et ab omnibus*, а что оно есть лишь мнѣніе отдѣльнаго лица, благодаря его авторитетности, внесенію въ каноническіе сборники и другимъ случайнымъ обстоятельствамъ получившее широкое распространеніе въ церковной практикѣ. Насколько же сильны основанія такого мнѣнія?

Анализируя защиту Вальсамономъ своего мнѣнія въ толкованіяхъ на 48 Трулльское правило, на 44 правило Василия Великаго и въ *Διάγωσις* (*Σ. II, 422; IV, 193—194, 563—564*), мы видимъ, что онъ указываетъ три основанія для него, а именно—эти два правила и связываемую имъ съ 44 правиломъ теорію «разъ-навсегда освященнаго тѣла». Что 48 Трулльское правило не можетъ служить твердымъ основаніемъ для мнѣнія Вальсамона, это знаетъ, повидимому, и онъ самъ и потому выражается весьма осторожно. «Я думаю», пишетъ онъ, что настоящимъ правиломъ имъ (вдовамъ священниковъ) не будетъ дозволено вступить во второй бракъ».

¹⁾ 7 сент. 1733. Сун. ук. въ Собр. Зак. № 6478. См. статью: «Вдовы священнослужителей», Хр. Чт. 1871 г., I, 381.

Дѣйствительно, правила Трулльскаго собора о бракѣ клириковъ, какъ заявляетъ самъ соборъ въ 3 правилѣ, есть средній путь между западной строгостью и восточнымъ снисхожденіемъ. Какъ и на западѣ, они запрещаютъ супружеское сожитіе священнослужителямъ, но только высшимъ изъ нихъ—епископамъ (пр. 12). Но въ связи съ этимъ возникъ вопросъ о судьбѣ жены епископа. На западѣ вопросъ этотъ возникъ гораздо ранѣе въ связи съ появленіемъ целибата, и тамъ уже давно установилась опредѣленная практика въ этомъ отношеніи. Принудительный целибатъ, вводимый тамъ, вовсе не означалъ прекращенія брака, развода, а лишь прекращеніе полового общенія (*usus matrimonialis*), и устанавливающіе целибатъ первые соборы говорятъ лишь о немъ, иногда даже не требуя раздѣльнаго жительства отъ супруговъ¹⁾. Такимъ образомъ бракъ священнослужителя мыслился продолжающимся и послѣ его хиротоніи, а слѣдовательно жена священнослужителя, прекративъ сожительство съ мужемъ, не могла вступить въ законный бракъ съ другимъ. Такъ какъ такое положеніе женъ священниковъ было весьма опасно для ихъ нравственности, то западная Церковь созидала рядъ правилъ, съ одной стороны предупреждающихъ, а съ другой карающихъ паденія женъ священниковъ. На нихъ возникъ взглядъ, какъ на своего рода монахинь. Изъ одного письма Григорія Великаго видно, что онѣ носили особую монашескую одежду послѣ хиротоніи мужей²⁾. Отсюда легко было сдѣлать выводъ, что жены клириковъ, какъ своего рода невольныя монахини, не имѣютъ права на вторичное замужество не только при жизни своихъ мужей, но и по ихъ смерти. Этотъ выводъ и былъ сдѣланъ на многихъ западныхъ соборахъ, назначающихъ различныя наказанія за бракъ вдовы священно-

служителя, какъ на нее самое, такъ и на женившася на ней³⁾. Такимъ образомъ взглядъ на недопустимость второбрачія вдовъ священнослужителей существовалъ во времена Трулльскаго собора, но лишь на западѣ. Принялъ ли его Трулльскій соборъ? Несомнѣнно, нѣтъ, такъ какъ взглядъ этотъ былъ тѣсно связанъ съ практикой целибата, которой востокъ не признавалъ. Кромѣ того, если бы соборъ рѣшился ввести новую для востока практику, онъ долженъ бы заявить объ этомъ особо и въ самыхъ ясныхъ и точныхъ выраженіяхъ. Между тѣмъ, соборъ не говоритъ о запрещеніи вступать въ бракъ даже вдовѣ епископа. Запрещая супружеское сожитіе епископамъ, онъ не находитъ возможнымъ игнорировать свободу жены епископа, и самую хиротонію его ставитъ въ зависимость отъ «общаго согласія» на разлученіе мужа и жены. Соборъ не видитъ, однако, въ этомъ разлученіи развода, и потому онъ заботится, чтобы, съ одной стороны, нравственности жены епископа не угрожала опасность, а съ другой, чтобы она была обезпечена матеріально, и потому постановляетъ, чтобы она жила въ отдаленномъ монастырѣ и пользовалась содержаніемъ епископа. А если такъ, то жена епископа не имѣетъ права выйти замужъ не потому, что ея мужъ—священнослужитель, а потому, что ея бракъ не расторгнуть. Слѣдовательно, она не можетъ выйти замужъ лишь при жизни епископа, но не послѣ его смерти. И правило, дѣйствительно, предписываетъ ей лишь жить въ монастырѣ и при томъ на счетъ епископа и слѣдовательно лишь при его жизни, а не постригаться въ немъ. А кардиналъ Гумбертъ и самъ Вальсамонъ, какъ мы видѣли, свидѣтельствуютъ, что въ восточной Церкви бракъ вдовамъ всѣхъ священнослужителей дѣйствительно не запрещался.

¹⁾ См. напр. Эльвирск. соб. 306 г. пр. 33, Hefele, I, 168—169, 2 Кареаг. 390, пр. 2, Кареаг. 401, пр. 21, 70; Э. I, 1, 6.

²⁾ Hefele II, 80.

³⁾ Толедск. соб. пр. 18; 1 Орлеанск. соб. 511 г. пр. 13, Эпаонскій соб. 517 г. пр. 32; 2 собора въ Массонѣ 585 г. пр. 16; Римскій соб. 743 г. пр. 5. Вермерійскій соб. 753, см. Hefele II, 663, 685; III, 41, 516, 574.

Такимъ образомъ 48 трульское правило не запрещаетъ брака даже женамъ епископовъ, а къ женамъ прочихъ клириковъ, положеніе которыхъ не было аналогично съ положеніемъ вдовъ епископовъ, оно не имѣетъ никакого отношенія. Если же Вальсамонъ считаетъ возможнымъ опереться на это правило, то здѣсь онъ, вѣроятно, подчиняется западному вліянію и кромѣ того дѣлаетъ слишкомъ поспѣшный выводъ изъ современной ему церковной практики, не желая считаться съ исторіей ея происхожденія.

Въ 1187 году новеллой (*συνείρημα*) Исаака Ангела было предписано, чтобы во епископы посвящались лишь тѣ, жены которыхъ примутъ монашество. Когда новелла эта вошла въ силу, дѣйствительно, всѣ жены епископовъ потеряли право на вторичный бракъ даже послѣ смерти своихъ мужей, но потеряли не потому, что онѣ были женами священнослужителей, а въ силу обязательнаго на всю жизнь монашескаго обѣта безбрачія. Но Вальсамонъ, упуская изъ виду происхожденіе современной ему практики, полагаетъ, что вдовы епископовъ, именно какъ вдовы священнослужителей, не имѣютъ права на бракъ, и изъ этой ложной посылки дѣлаетъ ложный выводъ, что такого права не имѣютъ и вдовы священниковъ.

Объ истинномъ смыслѣ 44 правила Василия Великаго мы уже говорили. Разъяснили мы и неправильность пониманія его Вальсамономъ. Мы видѣли, что правило лишь запрещаетъ обращать въ бракъ случайныя связи, откуда ясно, что къ браку вдовъ священнослужителей оно не имѣетъ никакого отношенія, и если Вальсамонъ находитъ возможнымъ сослаться на него, то это объясняется распространеннымъ тогда обычаемъ назначать приходскими діаконами вдовъ священнослужителей. Что вдовы священнослужителей, занимающія должность діакоиссы, не имѣютъ права, пока онѣ не лишены своей должности, выходить замужъ, это справедливо, и потому древ-

няя практика русской Церкви, запрещающая второбрачіе преемницамъ діакоиссы—пресвирнямъ¹⁾, была вполне правильной. Но очевидно и то, что и такія вдовы не имѣли права на бракъ не какъ вдовы, а какъ діакоиссы и, слѣдовательно, вдовы клириковъ, не состоящія діакоиссами, его имѣютъ.

Касались мы и теоріи Вальсамона о «разъ-навсегда освященномъ тѣлѣ» священнослужителей. Мы видѣли, что эта, отзывающаяся западной схоластикой, теорія не находитъ себѣ никакой опоры ни въ 44 правилѣ Василия Великаго, говорящемъ лишь о посвященіи себя на пожизненное безбрачное служеніе Церкви діакоиссы, ни въ ученіи и практикѣ восточной Церкви, признающей, что священнослужитель можетъ лишиться благодати священства. Но если эта теорія несостоятельна даже въ отношеніи къ самимъ священнослужителямъ, то тѣмъ болѣе ненадежной и даже странной оказывается она въ примѣненіи къ ихъ женамъ. Въ *Διάγνοις* Вальсамонъ говоритъ, что вдовы священнослужителей не могутъ вступить во второй бракъ вслѣдствіе ихъ «тождества по тѣлу» (*διὰ ταὐτότητα τῶν σαρκῶν αὐτῶν*, Σ. IV, 563), а въ толкованіи на 44 правило онъ выясняетъ свою мысль, говоря: «жены священниковъ, сдѣлавшись единымъ тѣломъ и единою плотію священническою, чрезъ совокупленіе съ священникомъ и, слѣдовательно, какъ бы посвященныя (*ιερωθεῖσαι*), не должны быть оскверняемы посредствомъ второбрачія». Но, во-первыхъ, мы уже видѣли, что благодать священства вовсе не неизгладима, а потому и не препятствуетъ второбрачію самихъ священнослужителей по лишеніи ихъ сана, и, слѣдовательно, жены священнослужителей не могутъ получить отъ нихъ неизгладимой благодати, препятствующей ихъ браку, т. е. того, чего не имѣютъ сами священнослужители. А, во-вторыхъ, мысль о передачѣ

¹⁾ См. С. Троицкій. Діакоиссы въ православной Церкви, стр. 273.

благодати священства женамъ священнослужителей чрезъ половое общеніе есть мысль чрезвычайно странная, чтобы не сказать болѣе, и совершенно чуждая святоотеческой литературѣ. Нигдѣ, ни въ одномъ памятникѣ церковной письменности мы не найдемъ и намека на то, что и жены священнослужителей причастны благодати священства. Наоборотъ, Златоустъ, толкуя слова апостола Павла: «Святится жена невѣрна о мужѣ вѣрнѣ» и «Что вѣси, жено, аще мужа спасеши» (1 Кор. 7, 14, 16), рѣшительно спровергаетъ мнѣніе тѣхъ, кто полагаетъ, что здѣсь разумѣется освященіе вслѣдствіе супружескаго сожителства, выясняя, что здѣсь говорится лишь о вліяніи нравственномъ ¹⁾. Когда въ святоотеческой литературѣ говорится объ «единой плоти» мужа и жены, здѣсь разумѣется не половое общеніе, а созданіе тѣла жены изъ тѣла мужа ²⁾. Только западные схоластики такъ грубо представляли церковное ученіе, и, несомнѣнно, теорія освященнаго тѣла Вальсамона есть результатъ вліянія на него западной схоластической мысли. Совершенно неприемлема и мысль Вальсамона о томъ, что второбрачіе можетъ быть оскверненіемъ освященнаго тѣла вдовы священника. Бракъ, какъ первый, такъ и второй, есть таинство и, конечно, никоимъ образомъ не можетъ быть оскверненіемъ. Златоустъ и второй бракъ называетъ «прекраснымъ» (Бесѣда о вдовицахъ, 5; Твор. III, 335) и прямо говоритъ, ссылаясь на 1 Кор. 7, 5, что и онъ «не нечистъ» (Толк. на 1 Тим., Бес. 14, Твор. XI, 2, 718), и самую мысль объ этомъ

считаетъ «свойственной только еретикамъ» (ibid.).

Такимъ образомъ, запрещеніе брака вдовамъ священнослужителей нужно признать неправильной практикой и съ исторической, и съ канонической, и съ нравственной, и, наконецъ, съ догматической точки зрѣнія. Исторически такая практика есть результатъ западнаго вліянія на православную Церковь, результатъ, сказавшійся уже послѣ отдѣленія западной Церкви отъ Церкви вселенской, и только случайно получившій широкое распространеніе.

Съ канонической точки зрѣнія такая практика совершенно безпочвенна, ибо даже защитники ея признаютъ, что ни одного канона въ ея пользу не существуетъ.

Съ нравственной точки зрѣнія такая практика неправильна потому, что она идетъ вопреки глубокому ученію православной морали, что дѣйствительное воздержаніе и цѣломудріе возможно только тогда когда оно является результатомъ свободнаго, добровольнаго рѣшенія,—обѣта, что только такое воздержаніе имѣетъ нравственную цѣнность и что потому нельзя запрещать вступать во второй бракъ лицамъ, не избравшимъ добровольно единобрачіе, подобно священнослужителямъ. Это признала 24 апрѣля 1867 года и Константинопольская Церковь, разрѣшившая вдовамъ клириковъ вступать въ бракъ на томъ основаніи, что онѣ «при хиротоніи почившаго супруга, не были испытаны духовникомъ и не давали своего согласія» ¹⁾.

Наконецъ, догматически практика эта основывается на ложномъ западномъ ученіи о неизгладимости благодати священства, на странной мысли о передачѣ благодати священства женамъ вслѣдствіе супружескаго сожитія и на ложномъ представленіи о второмъ бракѣ, какъ оскверненіи.

Тѣмъ не менѣе, намъ думается, что мысль епископа Назарія о томъ, что церковная власть должна обратить вниманіе на бракъ

¹⁾ О дѣствіи, 47, Твор. I, 334—335, MG. 48.

²⁾ Теофанъ, письмо къ Автолику: «Чтобы показать таинство единства Божія... Богъ вмѣстѣ сотворилъ жену Адаму изъ ребра его (II, 28, Русск. перев. Преобр., изд. 2-е. Сиб., 1895, стр. 160). Св. Амвросій Медиоланскій: «Жена... потому, что взята отъ мужа, а не потому, что познала мужа» (О воспитаніи вѣры, гл. 5, Казань, 1901, стр. 179). Златоустъ: «Не потому только нужно любить жену, что она—членъ нашъ и отъ насъ получила свое существованіе», Похвала Максиму, 3, Твор. III, 228.

¹⁾ См. Θεολογία, Νομολογία τοῦ Οἰκουμηνικοῦ πατριάρχου, Κωνστ. 1897, σ. 173.

вдовъ священнослужителей, весьма цѣнна. По церковному учению второй бракъ дозволенъ всѣмъ, кромѣ священнослужителей, но лишь въ томъ случаѣ, когда онъ необходимъ для избѣжанія худшаго—разженія¹⁾. Но жизнь показываетъ, что весьма нерѣдко вторые браки заключаются по другимъ мотивамъ, на примѣръ, вельдствие бѣдности и безпомощности. Какъ свидѣтельствуемъ грамота вселенскаго патриарха Софронія III отъ 12 мая 1866 г.²⁾, въ Константинопольской Церкви (обычно вдовы священнослужителей вступаютъ во второй бракъ именно по такимъ мотивамъ Нѣтъ основаній отрицать, что часто такъ обстоитъ дѣло и въ Церкви Русской. Но древняя Церковь считала своею обязанностью всѣми мѣрами спасти вдовъ, особенно вдовъ священнослужителей, отъ необходимости вступить въ такой, навязываемый имъ внѣшними условіями, бракъ. Чинъ вдовъ, а потомъ и чинъ діаконовъ возникъ главнымъ образомъ именно съ этою цѣлью, какъ объ этомъ свидѣлствуетъ и 1 посланіе ап. Павла къ Тимоѳею (гл. 5) и древнѣйшіе памятники христіанской письменности—Дидакалія (III, 1) и Постановленія Апостольскія (III, 1). Забота о вдовахъ лежала главнымъ образомъ на епископѣ. Одинъ древнѣйшій памятникъ (Testamentum Domini nostri I, 20) считаетъ нужнымъ, чтобы во епископа избирали *вдовца* именно для того, чтобы онъ былъ сострадательнъ *ко вдовамъ*. Но если епископъ долженъ заботиться о вдовахъ вообще, то тѣмъ болѣе заслуживаютъ его попеченія вдовы его сослужителей и сотрудниковъ.

Поэтому и въ нашей Церкви слѣдовало бы ввести современную практику Церкви Константинопольской, по которой вдова священнослужителя прежде вступленія во второй бракъ должна обратиться за разрѣ-

шеніемъ къ епископу¹⁾, а епископъ, слѣдуя примѣру своихъ предшественниковъ, начиная отъ апостола Павла и Златоуста, долженъ былъ бы узнать причину такого ея намѣренія и въ томъ случаѣ, если она вынуждается къ такому шагу бѣдностію, такъ или иначе помочь ей избѣжать такого беззукоризненнаго, съ точки зрѣнія христіанской нравственности, шага. Такой порядокъ, не лишая вдовъ клириковъ ихъ права, въ то же время уменьшилъ бы и число вторыхъ браковъ женъ клириковъ. Конечно, еще болѣе лучшимъ средствомъ для этого было бы возстановленіе древняго чина діаконовъ, первыми кандидатками котораго должны бы быть именно вдовы священнослужителей.

БИБЛИОТЕКА Троицкій.
50-лѣтній юбилей протоіерея А. В. Николаевскаго.
ОТД. ИВ. №

10-го іюля исполнилось 50-лѣтіе служенія въ священномъ санѣ настоятеля церкви во имя святителя и чудотворца Николая, что при Императорскомъ посольствѣ въ Вѣнѣ, протоіерея А. В. Николаевскаго. Юбиларъ окончилъ курсъ въ С.-Петербургской духовной семинаріи въ 1859 году и въ томъ же году былъ рукоположенъ во діакона къ Ревельскому собору; въ 1871 году назначенъ священникомъ къ тому же собору, а черезъ 8 лѣтъ перемѣщенъ къ Ревельской Николаевской церкви, откуда въ 1885 году, послѣ кончины протоіерея отца М. Ф. Раескаго, назначается на занимаемое нынѣ мѣсто. Сряду по прибытіи на мѣсто своего новаго служенія, отецъ протоіерей обратилъ вниманіе на состояніе нашего русскаго православнаго храма, который на каждаго посѣтителя производилъ удручающее впечатлѣніе. По представленію отца Николаевскаго, вопросъ о средствахъ на построеніе новаго храма былъ рѣшенъ Императоромъ Александромъ III

¹⁾ 1 Кор. 7, 9; Златоустъ: «Мы не отвергаемъ второго брака и не законоподаемъ, но увѣщиваемъ, если кто можетъ быть цѣломудреннѣе, оставаться при первомъ» (Вес. о вдовцахъ, 5, ср. 6, Твор. III, 335).

²⁾ *Отецъ», 173.*

¹⁾ Постановленіе Синода отъ 24 апрѣля 1867 г., *Отецъ», с. 173.*

очень быстро: 200 тысячъ рублей Онъ принялъ на свой счетъ, а еще 200 тыс. руб. были изысканы изъ правительственныхъ средствъ. 11-го іюля 1893 г. былъ заложенъ, а 4 апрѣля 1899 года и освященъ новый, въ древне-русскомъ стилѣ храмъ, построенный по проекту академика архитектуры Г. И. Котова. Въ 1896 году юбиляромъ сооружена вторая въ Вѣнѣ кладбищенская церковь во имя святаго праведнаго Лазаря. За свою выдающуюся пастырскую дѣятельность юбиляръ имѣетъ Высочайшія награды до ордена св. Анны 1-й степени включительно, князя Давида I 3-й степени и болгарскій «за гражданскія заслуги» 2-й степени и палицу.



СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь за границей.

Борьба противъ православія въ Венгріи.— Попытка колтскаго униатскаго патріарха перейти въ православіе.— Смута въ армянской униатской церкви и вопросъ объ участіи мірянъ въ управленіи церковнымъ имуществомъ.

Какъ сообщаетъ «Katholische Kirchenzeitung» (отъ 4 іюля), 22 іюля въ Венгріи, въ городѣ Мармарошскій Сигетъ состоялось собраніе униатскаго духовенства для обсуждения мѣръ борьбы противъ распространенія православія въ Венгріи. Собраніе было созвано мѣстнымъ епископскимъ викаріемъ Михаиломъ Балогомъ. На собраніи присутствовали и нѣкоторые видные венгерскіе чиновники. Собраніе началось заупокойной службой по покойномъ мучаческомъ епископѣ Фирцакѣ и рѣчи о немъ предсѣдателя, гдѣ Фирцакъ восхвалялся за то, что онъ видѣлъ призваніе «рутенскаго» народа въ преданности католической церкви и въ ассимиляціи его съ венгерской государственной идеей (!). Затѣмъ началось обсужденіе какъ причины движенія въ пользу православія въ Венгріи, такъ и мѣръ борьбы съ этимъ движеніемъ. Всѣ духовныя лица единогласно свидѣтельство-

вали, что это движеніе есть будто бы результатъ продолжительной агитаціи политическаго характера, идущей изъ-за границы. Религія является лишь прикрытіемъ для руссофильской идеи, такъ какъ стоящій на весьма низкой ступени развитія «рутенскій» народъ не въ силахъ, будто бы, понять различіе между греко-католической и греко-восточной религіей. Въ пользу такого объясненія говорятъ вагонами (!) вывозимые изъ-за границы и распространяемые среди «рутенъ» листки, въ которыхъ греко-католическій клиръ выставляется наемникомъ мадьяризаціи и утверждается, что венгры тѣснятъ рутенъ, желая отнять у нихъ ихъ родной языкъ, а потомъ мадьяризировать. Такъ какъ бѣдность рутенъ, дѣйствительно, способствуетъ распространенію этого движенія, то клиръ считаетъ нужнымъ какъ можно скорѣе отмѣнить плату за требы и взамѣнъ этого назначить ему хорошее жалованье. Нужно также издать и распространить брошюры, направленные противъ православной пропаганды и въ пользу католичества и государственныхъ идеаловъ Венгріи. А такъ какъ православіе всего скорѣе распространяется въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ еще не организованы католическій народный союзъ (Volksverband), то рѣшено какъ можно скорѣе повсемѣстно распространить отдѣленія этого союза.

Такимъ образомъ униатское духовенство не нашло ничего лучшаго, какъ повторять клевету на иностранное вліяніе, распираться въ своей измѣнѣ славянству и воспользоваться распространеніемъ православія, какъ поводомъ для дальнѣйшаго улучшенія своего матеріальнаго положенія, и безъ того прекраснаго, особенно по сравненію съ вопіющею бѣдностью пасомыхъ.

Присутствіе на собраніи венгерскихъ чиновниковъ не осталось безъ результата. Въ «Прикарпатской Руси» въ № 808 отъ 23 іюня (6 іюля) напечатана слѣдующая телеграмма, полученная изъ Ясеня (Керешмезе), Мармарошскаго комитета: «Въ

связи съ конфискаціей домовою церкви и книгъ у іеромонаха Алексѣя въ мѣстечкѣ Ясенѣ арестованъ православный Воробчукъ, у котораго также обнаружены комиссіей изъ Будапешта православныя богослужебныя и богословскія книги. Конфискованы четыре мѣшка псалтырей, миней и Евангелій. На допросѣ Воробчуку предъявлены фотографіи 5 лицъ изъ Черновца и Львова. Послѣ допроса свидѣтелей, въ томъ числѣ мѣстнаго уніатскаго ксендза Бачинскаго, Воробчукъ по истеченіи сутокъ отпущенъ на свободу. Арестованы и вновь освобождены старая мать и братъ іеромонаха Алексѣя. У крестьянина Бузака конфискованы акаѳисты, Евангеліе и молитвословъ почаевского изданія. Обыски идутъ по вѣсѣмъ православнымъ селамъ. За отсутствующимъ іеромонахомъ Алексѣемъ организована погоня. Новыя релігіозныя гоненія являются слѣдствіемъ вліянія католическихъ круговъ и мѣстнаго уніатскаго духовенства, недавно имѣвшаго по сему дѣлу совѣщаніе въ г. Мармарошскомъ Сигетѣ.

Много тревогъ доставляютъ Риму въ настоящее время уніатскія церкви. Въ Египтѣ коптскій патриархъ чуть было не присоединился къ православію, а теперь идетъ гораздо болѣе серьезное движеніе среди армянской уніатской церкви, которое можетъ закончиться отдѣленіемъ этой церкви отъ Рима. Еще въ началѣ весны греческіе журналы сообщали, что бывшій коптскій патриархъ Кирилль-Макарій явился въ Александрію и началъ переговоры съ православнымъ патриархомъ Александрійскимъ Фотіемъ о принятіи его въ лоно православной Церкви. Католическая печать или замалчивала этотъ неприяный для нея фактъ или отрицала, и только тогда, когда какими-то таинственными способами удалось отклонить патриарха отъ его благого намѣренія и вызвать въ Римъ, она признала, что фактъ дѣйствительно имѣлъ мѣсто. 30 марта сего года въ официальномъ органѣ Ватикана «Acta Aposto-

licae Sedis» (стр. 214) появилось слѣдующее «Объявленіе и отреченіе его блаженства Кирилла-Макарія, бывшаго патриарха Александрійскихъ коптовъ».

«Я, нижеподписавшійся, Кирилль-Макарій, находящійся въ отставкѣ патриархъ коптовъ католиковъ, добровольно явился въ Римъ, чтобы засвидѣтельствовать св. каедрѣ мое твердое рѣшеніе жить и умереть въ католической вѣрѣ, въ послушаніи Римскому первосвященнику и искренно и добровольно объявляю слѣдующее:

Выражаю полное свое раскаяніе въ томъ, что во дни искушенія, унадка духа и глубокаго нравственнаго потрясенія открыто заявилъ свое согласіе на присоединеніе къ греко-схизматической Александрійской церкви, но благодарю Бога за то, что не участвовалъ въ богослуженіи упомянутой церкви. Я отрѣшаюсь отъ вѣсѣхъ моихъ попытокъ въ этомъ направленіи, я осуждаю ихъ, я оплакиваю ихъ отъ всего моего сердца и готовъ претерпѣть вѣсѣ эпитиміи и наказанія, которыя св. каедрѣ сочтеть нужнымъ наложить на меня и жить впредь въ уединеніи, отдавъ себя дорогимъ для меня подвигамъ благочестія и научнымъ занятіямъ.

Точно также я отказываюсь, осуждаю и оплакиваю отъ всего моего сердца то, что во время своего заблужденія я говорилъ и писалъ о схизмѣ и униженно прошу прощенія за соблазны, причиненные вѣрующимъ моею измѣною.

Наконецъ я возобновляю свои торжественныя обѣщанія повиновенія апостольской каедрѣ и своего полнаго и искреннаго призванія доктринъ и ученій св. католической римской церкви, въ особенности относительно того, что касается безусловнаго приматства Римскаго первосвященника надъ церковью вообще и надъ всякимъ обрядомъ и всякимъ вѣрующимъ въ отдѣльности.

Римъ, 9 марта, 1912 г. Кирилль-Макарій».

Таимъ образомъ въ данномъ случаѣ, такъ же, какъ и въ недавнемъ дѣлѣ принца

Саксонскаго Макса, Риму скоро удалось заставить несчастнаго патріарха отказаться отъ своихъ убѣжденій и униженно склониться подъ ноги папы. Гораздо труднѣе Риму подчинить своей волѣ армянскую католическую церковь.

Уніатская армянская церковь состоитъ изъ 150,000 армянъ, предки которыхъ въ 18 вѣкѣ заключили унію съ Римомъ. Большинство ихъ живетъ въ Константинополь. Во главѣ ея стоятъ патріархъ Киликійскій, три архіепископа и около 14 епископовъ¹⁾. Уже давно въ этой церкви начались смуты, вызываемыя столкновениемъ между абсолютизмомъ Рима съ одной стороны и чрезмѣрными притязаніями мірянъ съ другой. Армяне уніаты издавна стремились провести въ устройствѣ своей церкви тѣ же начала, какія проведены отчасти въ церкви армяно-григоріанской. Они стремились возвысить избранныхъ мірянами представителей надъ іерархіей и имъ передать полномочное распоряженіе церковнымъ имуществомъ. Въ 1888 году патріархъ Азаріанъ вынужденъ былъ составить регламентъ объ устройствѣ народнаго совѣта изъ 40 членовъ, изъ коихъ 32 были міряне. Это народное собраніе и должно было рѣшать болѣе важныя церковныя дѣла, въ особенности дѣла экономическаго характера. Въ 1890 году этотъ регламентъ былъ нѣсколько измѣненъ соборомъ епископовъ. Римъ осудилъ регламентъ, но онъ продолжалъ дѣйствовать. Новый патріархъ Павелъ-Петръ XIII Терціанъ не захотѣлъ слѣдовать политикѣ своего предшественника. Онъ объявилъ народное собраніе незаконнымъ, а постановленія его — неимѣющими силы. Среди мірянъ мѣры патріарха вызвали сильное недовольство. 9 епархій оставались безъ епископовъ и произвести выборы не было никакой возможности. Тогда папа рѣшился на чрезвычайную мѣру. 15 октября минувшаго года въ Римъ были

¹⁾ Подробнѣе см. напр. *Silbernagl, Verfassung und gegenwärtiger Bestand sämtlichen Kirchen des Orients, Regensburg, 1904, s. 342—349.*

вызваны всѣ 15 армянскихъ епископовъ и здѣсь состоялся соборъ, осудившій статуты объ устройствѣ народнаго собранія и избравшій новыхъ епископовъ помимо мірянъ. Соборъ обратился съ посланіемъ къ паствѣ, объясняя необходимость такой мѣры и убѣждая повиноваться церковной власти. Между прочимъ въ посланіи выяснилось, что міряне имѣютъ лишь право «презентации», т. е. рекомендаціи извѣстныхъ лицъ на іерархическія должности, и что право выбора принадлежитъ исключительно епископамъ, которые могутъ избрать и другихъ лицъ. Тѣмъ не менѣе смута только усилилась. Вернувшіеся патріархъ и епископы подверглись оскорбленіямъ, а народное собраніе обратилось къ турецкому правительству съ просьбой о поддержкѣ. 18 марта, согласно требованію народнаго собранія, правительство низложило Терціана, о чемъ увѣдомилъ его 20 марта великій визирь чрезъ «тескере». Здѣсь патріарху ставилось въ вину то, что онъ созвалъ «подъ иностраннымъ влияніемъ» соборъ въ Римѣ, который должно было бы собраться въ Константинополь, что онъ вызвалъ въ Римѣ епископовъ вопреки запрещенію правительства, что соборъ принялъ постановленія относительно церковныхъ имуществъ, несогласныя съ правами и обычаями армянскаго народа, что соборъ назначилъ девять епископовъ, которые должны были быть избраны народомъ, что патріархъ самовластно распоряжается церковнымъ имуществомъ и не признаетъ народнаго собранія. Конечно, сами турки врядъ ли считали себя компетентными въ каноническихъ вопросахъ и положились въ данномъ случаѣ на авторитетъ армянъ. Патріархъ отвѣтилъ въ весьма рѣзкихъ выраженіяхъ и отказался повиноваться распоряженію Порты. Изъ патріаршаго дворца его пришлось выселить насильно. Онъ продолжаетъ считать себя и теперь патріархомъ и исполняетъ свои обязанности. 31 марта министръ культа Бега-бей сдѣлалъ распоряженіе, чтобы народное собраніе избрало

мѣстоблюстителя патриарха. Изъ Рима сей-часъ же послѣдовало запрещеніе клирикамъ являться въ собраніе. Тѣмъ не менѣе на собраніе явились епископъ Малатіи Гачадуріанъ и два священника. Но уже три дня спустя Гачадуріанъ былъ телеграммой отъ папы запрещенъ въ священнослуженіи, а священники подвергнуты тому же наказанію патриархомъ. Кромѣ того объявлено было, что подвергается отлученію ipso facto всякій, кто приметъ избраніе въ мѣстоблюстители, кто будетъ участвовать въ избраніи и кто будетъ примѣнять насиліе къ Терціану. Но нѣкоторые члены собранія во главѣ съ его вице-президентомъ Кардачаномъ рѣшили скорѣе отдѣлиться отъ Рима, чѣмъ уступить. Въ турецкой и даже во французской печати (напр. въ «Journal des Débats») началась агитація уже противъ самого папы, не желающаго считаться съ мѣстными особенностями армянской церкви и стремящагося ее олативить. Тогда папа издалъ 1 іюня сего года на имя Терціана слѣдующее посланіе:

«Достопочтенному брату Павлу-Петру XIII, армянскому патриарху Киликіи,

папа Пій Х.

Достопочтенный братъ! Привѣтствіе и апостольское благословеніе!

Въ настоящее время армянская церковь требуетъ нашего официальнаго вмѣшательства въ очень печальное дѣло. Къ величайшему нашему сожалѣнію мы узнали, что нѣкоторые элементы въ этой церкви, совершенно не заботясь о католическомъ имени, въ своихъ интригахъ противъ этой апостольской кафедрѣ и противъ твоей церковной власти дошли до того, что дерзко оскорбляютъ тебя, своего верховнаго наставителя, мѣшаютъ тебѣ исполнять свои обязанности и осмѣлились извергнуть тебя изъ твоего почетнаго положенія. Отъ такихъ несправедливыхъ выступленій ихъ не удержи-жало ни благоразуміе, ни благочестіе, ни сознаніе долга.

Безуспѣшны остались и увѣщанія со

стороны ихъ законныхъ начальниковъ и угрозы наказаніями. Что они не боятся даже схизмы, показываетъ самовольное учрежденіе ими «административнаго совѣта», какъ они его называютъ, при чемъ они не двусмысленно даютъ знать, что они хотятъ отнять доходы патриарха и присвоить себѣ. Чѣмъ болѣе любимъ мы армяны, тѣмъ горче оплакиваемъ мы эти недостойныя и преступныя покушенія. И хотя намъ не хотѣлось бы примѣнять мѣры строгости по отношенію къ тѣмъ, которыхъ намъ хотѣлось бы считать своими дѣтьми, однако мы чувствуемъ себя вынужденными къ этому, такъ какъ одна изъ нашихъ самыхъ главныхъ обязанностей заботиться объ охраненіи авторитета епископовъ, о защитѣ неприкосновенности правъ церкви и о томъ, чтобы церковное единство не потерпѣло никакого ущерба. Поэтому мы осуждаемъ все то, что въ это критическое время сдѣлано было у армянъ вопреки предписаніямъ апостольской кафедрѣ и опредѣленіямъ церковнаго права и объявляемъ недействительнымъ все то, что нарушаетъ права церкви. Вышеупомянутый административный совѣтъ мы объявляемъ незаконнымъ и схизматическимъ, а его членовъ, равно какъ и всѣхъ тѣхъ, кто явятся противниками церковной власти, торжественно объявляемъ подвергнутымъ отлученію.

Что касается остальныхъ католиковъ среди армянъ, то мы настойчиво просимъ ихъ ради Господа не заблуждаться и не отпадать отъ ихъ твердости въ вѣрѣ и соединивъ свои молитвы съ нашими, стремиться къ тому, чтобы Господь привелъ къ спасительному раскаянію и исправленію ихъ заблуждающихся братьевъ.

Наконецъ, тебя, достопочтенный братъ, тяжелому положенію котораго мы отъ всего сердца сочувствуемъ, убѣждаемъ пребывать въ той же твердости и любвеобильной снисходительности, помня слова апостола: «насъ злословятъ, а мы благословляемъ; насъ преслѣдуютъ, а мы терпимъ; насъ

хулять, а мы молимъ» (I Кор. 4, 13). Утѣшайся также надеждой на ту награду, которая ожидаетъ того, кто побѣдитъ со Христомъ всякое искушеніе.

Какъ залогъ этихъ небесныхъ благъ и свидѣтельство нашего благоволенія, посылаемъ тебѣ, достопочтенный братъ, и всему твоему клиру и народу апостольское благословеніе.

Дано въ Римѣ у св. Петра, 1 іюня 1912 года, въ 9 годъ нашего понтификата».

Въ отвѣтъ на это посланіе административный совѣтъ, которому угрожается отлученіемъ, послалъ папѣ телеграмму, въ которой заявляется, что члены совѣта никогда не отказывали въ послушаніи церкви и выражаютъ сожалѣніе, что Ватиканъ былъ плохо освѣдомленъ. Помимо того они готовятъ обширный мемориаль для папы въ защиту своего образа дѣйствій. Другой мемориаль уже отправленъ въ Порту. Здѣсь члены совѣта требуютъ официального подтвержденія своихъ правъ на управленіе церковнымъ имуществомъ и желаютъ, чтобы они могли вести сношенія съ правительствомъ безъ посредничества патріарха. Конфликтъ такимъ образомъ далеко еще не разрѣшенъ.

По поводу армянской смуты А. Satoire даетъ въ послѣднемъ № «Echos d' Orient» (mai—juin, 1912, p. 202—214) интересную справку подъ заглавіемъ: «Вмѣшательство мірянъ въ управленіе церковнымъ имуществомъ». Приведя многочисленныя выдержки изъ церковныхъ историковъ, соборныхъ постановленій, католическихъ и православныхъ канонистовъ, они приходятъ къ слѣдующимъ двумъ выводамъ:

1) Въ принципѣ міряне не имѣютъ права на управленіе церковнымъ имуществомъ въ собственномъ смыслѣ, т. е. имуществомъ, которымъ церковь владѣетъ по праву собственности. Но церковь можетъ иногда съ пользой допустить во многихъ случаяхъ мірянъ до участія въ управленіи церковнымъ имуществомъ съ правомъ совѣщательнаго, но не рѣшающаго голоса.

2) Иногда католическая церковь подъ давленіемъ обстоятельства была вынуждаема, уступая незаконнымъ притязаніямъ мірянъ или правительствъ, представлять управленіе церковнымъ имуществомъ мірянамъ, но при этомъ она сохраняла за собой право измѣнить этотъ порядокъ, какъ только измѣнятся обстоятельства.

Это примѣнимо, по мнѣнію Катюара, и къ церкви православной и другимъ церквамъ, не находящимся въ уніи съ Римомъ. Официально онѣ признаютъ, что церковнымъ имуществомъ должны находиться въ рукахъ іерархіи, но многіе изъ нихъ, по мнѣнію Катюара, слишкомъ легко уступаютъ вмѣшательству мірянъ въ эту область.

ПОПРАВКИ. Въ № 27 «Церковныхъ Вѣдомостей» на страницѣ 1109 сказано, что «остатки липы, въ коей спасался преподобный Павелъ, и нынѣ видимы», тогда какъ, къ глубокому сожалѣнію, они сгорѣли во время послѣдняго пожара; на страницѣ 1126, въ передачѣ обращенія владыки Никона къ духовенству вмѣсто словъ: «исполнилось тридцать лѣтъ, какъ я произнесъ мои монашескія клятвы», слѣдовало сказать: «исполнилось ровно 35 лѣтъ, какъ я переступилъ порогъ лавры».

ОТДѢЛЪ ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Владивостокской духов. консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 26 мая 1912 года вступило прошеніе крестьянки дер. Улитихи, Борисовской вол., Никольскъ-Уссурийскаго уѣзда, Приморской области, Даріи Петровой Черникъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Антономъ Семеновымъ Черникъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Лукинской церкви с. Рожекъ, Таращанскаго уѣзда, Кіевской епархіи, 30 іюня 1899 года. По заявленію просительницы Даріи Петровой Черникъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Антона Семенова Черникъ началось изъ гор. Никольска-Уссурийскаго съ начала 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Антона Семенова Черникъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской духов. консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 22 февраля 1912 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Поповки, Хорольской вол., Никольскъ-Уссурийскаго уѣзда, Приморской области, Параскевы Ивановой Михайловой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Сергѣевымъ Михайловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви с. Григорьевки, Владивостокской епархіи, 3 октября 1899 года. По заявленію просительницы Параскевы Ивановой Михайловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Сергѣева Михайлова началось изъ ст. Пограничная К. В. ж. д. съ 1907 года. Силою сего

объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Сергіева Михайлова, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 апреля 1912 года вступило прошеніе крестьянки села Старо-Покровскаго, Ново-Покровской вол., Бобровскаго уѣзда, Софіи Игнатовой Михайловой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Егоровымъ Михайловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Старо-Покровскаго, Бобровскаго уѣзда, 28 октября 1898 года. По заявленію просительницы Софіи Игнатовой Михайловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Егорова Михайлова началось изъ с. Старо-Покровскаго, Ново-Покровской волости, Бобровскаго уѣзда, съ 1907 года. Силою сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Егорова Михайлова, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 марта 1912 г. вступило прошеніе сельской обывательницы Воткинскаго завода, Сарапульскаго уѣзда, Екатерины Димитріевой Толмачевой, урожденной Шерстобитовой, жительствующей въ Воткинскомъ заводѣ, по Ново-Грязной ул., въ соб. домѣ, рядомъ съ д. 9, о расторженіи брака ея съ мужемъ Автономъ Адриановымъ Толмачевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Воткинскаго Благовѣщенскаго собора 11 октября 1895 года. По заявленію просительницы Екатерины Димитріевой Толмачевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Антона Адрианова Толмачева началось съ парохода Т-ва И. И. Любимова съ 17 октября 1905 года. Силою сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Антона Адрианова Толмачева, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 января 1912 г. вступило прошеніе крестьянки Котельничскаго уѣзда, Синцовской вол., починка Предеинскаго, Параскевы Ивановой Созиновой, урожденной Анцыгиной, жительствующей въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Евгеньевымъ Созиновымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Рождественскаго, Котельничскаго уѣзда, 6 февраля 1894 года. По заявленію просительницы Параскевы Ивановой Созиновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Евгеньева Созинова началось изъ военной службы съ 1897 года. Силою сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Евгеньева Созинова, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 декабря 1911 г. вступило прошеніе крестьянки Слободскаго уѣзда, Островновской вол., дер. Заградной, Харитины Фирсовой Ушаковой, урожденной Двиняниновой, жительствующей въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ильей Яковлевымъ Ушаковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Березино-Николаевскаго, Слободскаго уѣзда, 30 января 1900 года. По заявленію просительницы Харитины Фирсовой Ушаковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ильи Яковлева Ушакова началось изъ мѣста приписки съ 28 апреля 1902 года. Силою сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ильи Яковлева Ушакова, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы
Симъ объявляется, что въ оную 21 апреля 1911 года

вступило прошеніе Ольги Петровой Федоренко, урожденной Кукушкиной, жительствующей въ сел. Братонежко, Покровскаго уѣзда, Владимірской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Митрофановымъ Федоренко, вѣнчаннаго причтомъ Батумской город. соборной Архистратиги-Михайловской церкви 26 мая 1900 года. По заявленію просительницы Ольги Петровой Федоренко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Митрофанова Федоренко началось изъ города Батума съ 1903 года. Силою сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семена Митрофанова Федоренко, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы
Симъ объявляется, что въ оную 14 марта 1912 года вступило прошеніе Евдокіи Косминовой Шеховцовой, жительствующей въ гор. Тифлисъ, по Молоканской ул., въ д. 19, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Ивановымъ Шеховцовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Всесвятской кладбищенской церкви гор. Ростова 28 іюля 1896 года. По заявленію просительницы Евдокіи Косминовой Шеховцовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Иванова Шеховцова началось изъ гор. Тифлиса съ 1905 года. Силою сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Семенова Шеховцова, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы
Симъ объявляется, что въ оную 20 апреля 1912 года вступило прошеніе Елены Викторовой Ключаревой, жительствующей въ урочищѣ Лагодехи, Сигнахскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Гавриловымъ Ключаревымъ, вѣнчаннаго причтомъ Константино-Еленинской церкви гор. Таганрога 27 января 1902 года. По заявленію просительницы Елены Викторовой Ключаревой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Гаврилова Ключарева началось изъ гор. Таганрога съ 1907 года. Силою сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Гаврилова Ключарева, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы
Симъ объявляется, что въ оную 26 октября 1911 года вступило прошеніе Анны Ивановой Шевченко, жительствующей въ селеніи Ахметъ, Тіонетскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Ильинимъ Шевченко, вѣнчаннаго причтомъ Ахметской Знаменской церкви, Тіонетскаго уѣзда, 24 апреля 1905 г. По заявленію просительницы Анны Ивановой Шевченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Ильина Шевченко началось изъ селенія Ахметы, Тіонетскаго уѣзда, съ 1906 года. Силою сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Ильина Шевченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 мая 1912 года вступило прошеніе крестьянина Недрегайловской вол., Лебединскаго уѣзда, Харьковской губерніи, Николая Евфимова Нѣмцева, жительствующаго въ хут. Нижне-Соленомъ, Заплавской стан., Донской области, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Ивановой Нѣмцевой, урожденной Закрытой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви заштатнаго города Недрегайлова 28 января 1890 года. По заявленію просителя Николая Евфимова Нѣмцева, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Ивановой Нѣмцевой началось изъ заштатнаго города Недрегайлова, Харьковской губ.,

съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица могутъ имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Ивановой Пльмцевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 16 іюня 1912 года вступило прошеніе крестьянки Мокрины Мартиновой Авѣриной, урожденной Безбородовой, жительствующей въ гор. Кіевѣ на Деміевкѣ, по Б. Васильковской ул., въ д. 11, о расторженіи брака ея съ мужемъ Максимомъ Леонтьевымъ Авѣринымъ, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви с. Борокъ, Задонскаго уѣзда. По заявленію просительницы Мокрины Мартиновой Авѣриной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Максима Леонтьева Авѣрина началось изъ с. Борокъ 12 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Максима Леонтьева Авѣрина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 22 мая 1912 года вступило прошеніе крестьянки Ксеніи Даміановой Пшеничной, урожденной Зиневичъ, жительствующей въ с. Войтовцахъ, Бердичевского уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Спиридономъ Яковлевымъ Пшеничнымъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви с. Войтовецъ 4 ноября 1890 года. По заявленію просительницы Ксеніи Даміановой Пшеничной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Спиридона Яковлева Пшеничнаго началось изъ с. Войтовецъ съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Спиридона Яковлева Пшеничнаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 17 апрѣля 1912 г. вступило прошеніе крестьянки Юліи Ипатьевны Роценюкъ, жительствующей на станціи Гуровщина, Кіевского уѣзда, (сидѣлица винной лавки), о расторженіи брака ея съ мужемъ Карпомъ Васильевымъ Роценюкъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Николаевской церкви села Фасовой, Кіевского уѣзда и губерніи. По заявленію просительницы Юліи Ипатьевой Роценюкъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Карпа Васильева Роценюкъ началось изъ села Фасовой съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Карпа Васильева Роценюкъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 5 марта 1912 года вступило прошеніе крестьянина Мартиніана Андреева Перчика, жительствующаго въ селѣ Очеретной, Липовецкаго уѣзда, Кіевской губ., о расторженіи брака его съ женой Евфросиніей Мироновой Перчикъ, урожденной Полищукковой, вѣнчаннаго причтомъ Михайловской церкви села Очеретной, Липовецкаго уѣзда, Кіевской губерніи. По заявленію просителя Мартиніана Андреева Перчика, безвѣстное отсутствіе его супруги Евфросиніи Мироновой Перчикъ началось изъ с. Очеретной, Липовецкаго уѣзда, 7 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евфросиніи Мироновой Перчикъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 1 мая 1912 года вступило прошеніе крестьянки Маріи Евгеньевой Селивановой, жительствующей по Семеновской ул., въ гор. Курскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Матвѣемъ

Давидовымъ Селивановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви гор. Воронежа 8 ноября 1898 г. По заявленію просительницы Маріи Евгеньевой Селивановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Матвѣя Давидова Селиванова началось изъ города Воронежа съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Матвѣя Давидова Селиванова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Литовской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 26 апрѣля 1912 г. вступило прошеніе жены крестьянина Анны Давидовой Коляды, урожденной Гузовской, жительствующей въ дер. Колодчино, Вязинской вол., Вилейскаго уѣзда, Виленской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Дмитриемъ Антоновымъ Коляды, вѣнчаннаго причтомъ Холхельской церкви, Виленской губерніи, Вилейскаго уѣзда, 17 іюля 1894 года. По заявленію просительницы Анны Давидовой Коляды, безвѣстное отсутствіе ея супруга Дмитрія Антонова Коляды началось изъ дер. Прончейкова, Городокской вол., Вилейскаго уѣзда, Виленской губерніи, въ среднихъ числахъ декабря 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Дмитрія Антонова Коляды*, обязываются немедленно доставить оныя въ Литовскую духовную консисторію.

Отъ Литовской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 17 апрѣля 1912 г. вступило прошеніе жены крестьянина Саратовской губ., Маріи Васильевой Аеоинной, она же Степанова, жительствующей въ гор. Вильнѣ, по Полоцкой ул., въ д. 11, кв. 4, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Θεодотовымъ Аеоиннымъ, онъ же Степановъ, вѣнчаннаго причтомъ Евдокіинской церкви гор. Казани 12 ноября 1903 года. По заявленію просительницы Маріи Васильевой Аеоинной, она же Степанова, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Θεодотова Аеоина, онъ же Степановъ, началось изъ гор. Нижняго-Новгорода съ октября 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Θεодотова Аеоина, онъ же Степановъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Литовскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 8 октября 1911 г. вступило прошеніе крестьянина С.-Петербургской губ., Царскосельскаго уѣзда, Красносельской вол., Братошинской слободы, Павла Сергѣева Безпалова, жительствующаго въ гор. Москвѣ, Большой Харитоньевскій пер., въ д. 11, кв. 6, о расторженіи брака его съ женой Іустиной Евѣимовой Безпаловой, вѣнчаннаго причтомъ С.-Петербургской Вознесенской, что на Вознесенскомъ пр. церкви 8 ноября 1889 года. По заявленію просителя Павла Сергѣева Безпалова, безвѣстное отсутствіе его супруги Іустины Евѣимовой Безпаловой началось изъ гор. С.-Петербурга болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Іустины Евѣимовой Безпаловой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Олонекской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 25 февраля 1912 г. вступило прошеніе крестьянки Петрозаводскаго уѣзда, Толвуйской вол., дер. Загубья, Маріи Васильевой Хоревой, жительствующей на родитѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Михайловымъ Хоревымъ, вѣнчаннаго причтомъ С.-Петербургской Успенской, что на Свнной церкви 26 мая 1903 года. По заявленію просительницы Маріи Васильевой Хоревой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Михайлова Хорева началось изъ гор. С.-Петербурга около 7 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно от-*

существующаго Николая Михайлова Хорева, обязываются немедленно доставить оныя въ Олонекскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 декабря 1911 г. вступило прошеніе крестьянина Тарскаго уезда, Бергамаской вол., дер. Мало-Никольской, Бориса Евимова Григорашъ, жительствующаго въ городъ Омскъ, о расторженіи брака его съ женой Анной Ивановой Григорашъ, по первому мужу Софронова, урожденной Попова, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви при ст. Омскъ, Сибирской жел. дор. 29 января 1906 г. По заявленію просителя Бориса Евимова Григорашъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Ивановой Григорашъ началось изъ Атаманскаго хутора, Омскаго уезда, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Ивановой Григорашъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 сентября 1906 г. вступило прошеніе мѣщанки гор. Троицка, Оренбургской губ., Евдокии Θεодоровой Радайкиной, жительствующей въ Зарѣчной слободкѣ гор. Троицка, въ кирпичныхъ сараяхъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Аванасіемъ Григорьевымъ Радайкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Христорождественской церкви пос. Клястицкаго 23 января 1887 года. По заявленію просительницы Евдокии Θεодоровой Радайкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Аванасія Григорьева Радайкина началось изъ слоб. Сараи гор. Троицка, Оренбургской губ., съ 1897—1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Аванасія Григорьева Радайкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 ноября 1911 г. вступило прошеніе крестьянки Февроніи Степановой Левицкой, жительствующей въ поселкѣ Пѣшковскомъ, Кустанайскаго уезда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Ивановымъ Левицкимъ, вѣнчаннаго причтомъ Ильинской церкви с. Натальевки 8 ноября 1898 года. По заявленію просительницы Февроніи Степановой Левицкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Иванова Левицкаго началось изъ дер. Беккаровка, Александровскаго уезда, Екатеринбургской губерніи, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Иванова Левицкаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 мая 1912 года вступило прошеніе крестьянки дер. Русскаго Шебдаса, Инсарскаго уезда, Анисіи Григорьевой Брейкиной, жительствующей въ той же дер., о расторженіи брака ея съ мужемъ Васи́емъ Фоковымъ Брейкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Ускляя, Инсарскаго уезда, 10 ноября 1899 года. По заявленію просительницы Анисіи Григорьевой Брейкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Васи́я Фокова Брейкина началось изъ дер. Русскаго Шебдаса, Инсарскаго уезда, болѣе 5 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Васи́я Фокова Брейкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 сентября 1911 г. вступило прошеніе мѣщанина Григорія Семенова Сицинскаго, жительствующаго въ м. Кузьминъ, Проскуровскаго уезда, Подольской губ., о расторженіи брака

его съ женой Анастасіей Тимофеевой Сицинской, урожденной Рокоца, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви мѣст. Кузьмина, Проскуровскаго уезда, Подольской епархіи, 18 февраля 1905 года. По заявленію просителя Григорія Семенова Сицинскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Тимофеевой Сицинской началось изъ м. Кузьмина, Проскуровскаго уезда, Подольской губ., съ января 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Тимофеевой Сицинской, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 іюня 1911 года вступило прошеніе крестьянки дер. Бобровинковъ, Рязскаго уезда, Наталіи Ильиной Марьевой, она же Хромова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Герасимомъ Марковымъ Марьевымъ, онъ же Хромовъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Кораблинска, Рязскаго уезда, въ 1884 году. По заявленію просительницы Наталіи Ильиной Марьевой, она же Хромова, безвѣстное отсутствіе ея супруга Герасима Маркова Марьева, онъ же Хромовъ, началось изъ дер. Бобровинковъ, Рязскаго уезда, Рязанской губерніи. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Герасима Маркова Марьева, онъ же Хромовъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 апрѣля 1912 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Левашевки Густины Романовой Бутяшевой, жительствующей въ с. Новодѣвичь, Сенгилеевскаго уезда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Ивановымъ Бутяшевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанско-Богородичной церкви села Новодѣвичья, Сенгилеевскаго уезда, 17 октября 1897 года. По заявленію просительницы Густины Романовой Бутяшевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Иванова Бутяшева началось изъ дер. Левашевки, Сенгилеевскаго уезда, 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Иванова Бутяшева, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 апрѣля 1912 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Аловой, Алатырскаго уезда, Анны Андреевой Кошкиной, жительствующей въ той же дер., о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Косьминымъ Кошкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Алова, Алатырскаго уезда, Симбирской губ., 19 января 1905 года. По заявленію просительницы Анны Андреевой Кошкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Косьмина Кошкина началось изъ села Алова, Алатырскаго уезда, Симбирской губерніи. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Косьмина Кошкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Смоленской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 6 іюня 1912 года вступило прошеніе отставнаго подполковника Данила Васильева Холодковскаго, жительствующаго въ 1 ч. города Смоленска, на Свирской ул., въ д. Родіонова, о расторженіи брака его съ женой Агаѳіей Николаевой Холодковской, урожденной Николаевой, вѣнчаннаго причтомъ Спасо-Слободской церкви гор. Калуги 6 сентября 1889 года. По заявленію просителя Данила Васильева Холодковскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Агаѳіи Николаевой Холодковской началось изъ города Москвы съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребыва-

нимъ безвѣстно отсутствующей *Агаѳи Николаевой Холодковской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 октября 1911 г. вступило прошеніе жены крестьянина Курской губ., Гайворонскаго уѣзда, Высоковской вол., с. Борисовки, Іуліяніи Емельяновой Бондаренко, урожденной Матченко, жительствующей въ станицѣ Курганной, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Максимомъ Тимофеевымъ Бондаренко, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви, станицы Курганной, Кубанской области, 4 февраля 1894 года. По заявленію просительницы Іуліяніи Емельяновой Бондаренко. безвѣстное отсутствіе ея супруга Максима Тимофеева Бондаренко началось изъ станицы Курганной, Кубанской области, съ 1901 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Максима Тимофеева Бондаренко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 октября 1911 г. вступило прошеніе жены мѣщанина города Майкопа, Кубанской области, Маріи Никитиной Волосяной, урожденной Бочаровой, жительствующей въ стан. Ханской, Кубанской области, въ д. Николая Долгова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евменіемъ Минаевымъ Волосянымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви станицы Бѣлорѣченской, Кубанской области, 6 февраля 1883 года. По заявленію просительницы Маріи Никитиной Волосяной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евменія Минаева Волосяна началось изъ аула № 1-й, нынѣ село Царскій-Дарь, Кубанской области, съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евменія Минаева Волосяна*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 апрѣля 1912 г. вступило прошеніе крестьянина Ивана Павлова Колкова, жительствующаго въ слоб. Тополяхъ, Купянскаго уѣзда, Харьковской губ., о расторженіи брака его съ женой Александрой Гавриловой Колковой, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви слоб. Тополей, Купянскаго уѣзда, Харьковской губерніи, 1905 года. По заявленію просителя Ивана Павлова Колкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Гавриловой Колковой началось изъ слоб. Тополей, Купянскаго уѣзда, Харьковской губ., съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Гавриловой Колковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 мая 1912 года вступило прошеніе мѣщанина Николая Антонова (Готфридова) Розенталя, жительствующаго въ гор. Харьковѣ, по Конной ул., въ д. 30, о расторженіи брака его съ женой Маріей Васильевой (Готфридовой) Розенталя, вѣнчаннаго причтомъ Харьковской Свято-Духовской церкви въ 1894 году. По заявленію просителя Николая Антонова (Готфридова) Розенталя, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Васильевой (Готфридовой) Розенталя началось изъ гор. Харькова съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Васильевой (Готфридовой) Розенталя*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 декабря 1911 г. вступило прошеніе крестьянки Варвары Моисеевой Карнауховой, жительствующей въ Краматорскомъ поселкѣ, въ д. Евѣима Савостина, Бѣлинской вол., Изюмскаго уѣзда, Харьковской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Саввинимъ Карнаухомъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Духовской церкви слободы Доброволья, Павлоградскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, въ 1897 г. По заявленію просительницы Варвары Моисеевой Карнауховой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Саввина Карнауха началось изъ дер. Софійки, Добровольской вол., Павлоградскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, съ 1906 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Саввина Карнауха*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 апрѣля 1912 г. вступило прошеніе крестьянки Виленской губ., Вилейскаго уѣзда, Княгининской вол., деревни Митковичъ, Екатерины Спиридоновой Ясюкевичъ, жительствующей въ м. Казанкѣ, той же вол., Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Онисимомъ Андреевымъ Ясюкевичемъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви м. Ольгополя, Елисаветградскаго уѣзда, 5 мая 1902 года. По заявленію просительницы Екатерины Спиридоновой Ясюкевичъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Онисима Андреева Ясюкевича началось изъ Гданцовскаго завода, Моисеевской волости, Александровскаго уѣзда, съ ноября 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Онисима Андреева Ясюкевича*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайшія: повелѣніе и награда.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Инструкція Комитету по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ при Хозяйственномъ Управленіи Святѣйшаго Синода.—Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Слово правды укрывателямъ правды.—Къ вопросу о религіозно-нравственномъ воспитаніи народа.—Дѣйствительность брака священнослужителей, лишенныхъ сана, и дѣйствительность брака вдовъ священнослужителей.—50-лѣтній юбилей протоіерея А. В. Николаевского.—Сообщенія изъ заграницы.—Поправки.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 15 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 1.

С.-Петербургъ, 13 іюля 1912 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

РЕГЕНТЪ

съ многолѣтн. практ. со свид. Придв. кап. и отличн. отзыв. желаетъ получ. соотв. должность. *Ст. Жудилово Полтскихъ ж. д., село Дымово, Петру Максимов. Симоненко для передачи.* 1—1

Опытный РЕГЕНТЪ (съ долголѣтней практикой), оконч. дух. семинарію и получившій высшее музык. образование, состоящій на госуд. службѣ по дух.-учебн. вѣдомству, желаетъ получить мѣсто регента хорошаго архіерейскаго или соборнаго хора въ соединеніи, если понадобится, съ мѣстомъ неприходнаго священника (при домовоі церкви, законоучителя и т. д.). *Обращаться къ помощнику директора Придворной Капеллы Х. Н. Гроздову.* 3—2

ИКОНЫ

правильнаго
ПРАВОСЛАВНО-ЦЕРКОВНАГО
ПИСЬМА
недорого

исполняетъ иконная лавка

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго
Комитета попечительства о
русской иконописи.

(С.-Петербургъ, Надеждинская ул., 27).

Прейсъ-курантъ высылается
БЕЗПЛАТНО. 3—1

Пріемъ на историко-литературные и юридическіе высшіе ж. курсы (Гороховая, 20) **начался.** Чтеніе лекцій ведется по университет. прог. Курсы даютъ право держать Госуд. экзамены по закону 19 дек. 1911 г. Оконч. курсы получили мѣста учит. старш. класс. женск. гимназій. Прин. оконч. 6 и 7 кл. епарх. училищъ. При прошеніи аттест., мед. свид., 2 фот. карт. и марки на отвѣтъ.

ЧАЙ

КИТАЙСКИЙ,
ЦАРСКАЯ РОЗА,
ЦЕЙЛОНСКИЙ ЯНХАО.

Необыкновенно хорошіе, самыя экономичныя, ароматныя и всегда свѣжіе. На пробу можно выписать обоихъ сортовъ по $\frac{1}{2}$ фунту за 1 руб. 85 коп. наложен. платеж., пересылка на нашъ счетъ.

Прейсъ-курантъ высылается бесплатно.

СКЛАДЫ ЧАЕВЪ
И. Е. ДУБИНИНА.
МОСКВА,
Покровка, 55.

ЧТЕЦЫ, ПѢВЦЫ, ОРАТОРЫ И
БОЛЬНЫЕ ГОРЛОМЪ

вполнѣ спасутъ голосъ, примѣняя пастилки ПИМПИМПОЛЬ Пров. П. А. Преображенскаго, разрѣш. Медицин. Совѣтомъ за № 9391.

Потеря голоса, хрипота, осиплость, сухость и царап. въ горлѣ проходятъ въ короткое время. Голосъ дѣлается свобод., чистымъ, сила голоса восстанавливается. Цѣна кор. 95 к., $\frac{1}{2}$ кор. 50 к. Продажа: Москва, —Т-во Феррейнь, Т-во Келлеръ; С.-Пбургъ, —Русск. О-во Торг. Аптекар. тов., Б. Шаскольскій, В. Бюллеръ и др. Необход. свид. и справки у Г. А. Преображенскаго: С.-Петербургъ, Съвѣжинская, 11, кв. 17. Телеф. 200-55. 14

Придворный поставщикъ перковн. вещей и облаченій торговый домъ **Я. В. ВИТАЛЕВЪ и П. А. СЛОНОВЪ.** МОСКВА, Никольская ул., д. Синодальнаго вѣдомства.

КЪ ЮБИЛЕЮ 1812 года ОБЛАЧЕНІЕ.

1) Изъ лучшаго бархата, малиноваго цвѣта съ серебряными 94 проб. вызолоченными оплечьями и галуномъ: риза, епитрахиль, поясъ, поручи и набедренникъ 121 р.—Стихарь, орарь и поручи 96 р. 2) Изъ гладкаго бархата, малиноваго цвѣта, съ оплечьями и галуномъ вышитыми золотянкой: риза, епитрахиль, поясъ, поручи и набедренникъ 85 р. Стихарь, орарь и поручи 76 р.—Стихарь для псаломщика 60 р. 3) Изъ лучшаго манчестера малиноваго цвѣта, съ оплечьями и галуномъ вышитыми золотянкой: риза, епитрахиль, поясъ, поручи и набедренникъ 47 р.—Стихарь, орарь и поручи 33 руб.—Стихарь для псаломщика 22 р. 4) Изъ гладкаго манчестера малиноваго цвѣта, съ оплечьями и галуномъ вышитыми мишурой: риза, епитрахиль, поясъ, поручи и набедренникъ 31 руб.—Стихарь, орарь и поручи 25 р.—Стихарь для псаломщика 17 руб.

Кресты наперсные новаго Синодскаго образца.

№ 229. Золотые 56 пр. съ рельефнымъ распятіемъ, высшей чеканной работы, съ золотомъ 56 пр. удлиненной цѣпью стоятъ 225, 250 и 300 р. № 230. Серебряные 84 пр. густо вызолоченные съ рельефнымъ золотымъ 56 пр. распятіемъ и древкомъ, высшей изящной чеканной работы, съ серебряной удлиненной цѣпью стоятъ 75, 100 и 125 руб. № 231. Серебряные 84 пр. густо вызолоченные съ рельефнымъ распятіемъ, высшей изящной чеканной работы, съ серебряной удлиненной цѣпью стоятъ 40, 50 и 60 руб. Имѣется всегда большой выборъ церковной утвари, парчи и облаченій, а также принимаются заказы на исполненіе: иконостасовъ, иконъ, крестовъ и главъ. 5—1

ДУХОВНОЕ ПЛАТЬЕ

НОВЫЙ ВЛАДѢЛЕЦЪ ТОРГОВАГО ДОМА

БЫВШІЙ НАЗАРОВЪ, ПЕТРОВЪ и К°

доводить до свѣдѣнія уважаемыхъ о.о. заказчиковъ, что въ виду колоссальныхъ заказовъ Т. Д. невѣроятно иногда выполнять къ назначенному сроку. Во избѣжаніе недоразумѣній Т. Д. покорнѣе проситъ о.о. заказчиковъ заказывать заблаговременно. **Материалы для осеннихъ и зимнихъ вещей получены въ громадномъ выборѣ.** Бумажи. подрашн. отъ 5 р., шерст. на подкл. отъ 12 руб., драпов. отъ 16 р. Рясъ шерст. нижн. на подкл. отъ 13 р., драгов. отъ 28 р. Ватные вор. и лапк. плюшь отъ 40 р. Въ добросовѣстности исполненія и качества товара Т. Д. проситъ полного довѣрія.

Р. S. За все вниманіе, оказанное о.о. заказчиками, владѣлецъ Торговаго Дома приноситъ глупою благодарность. А. Г. Радкинъ.

С.-Петербургъ, Садовая ул., Александровская линія № 27—28, противъ Государственнаго Банка.

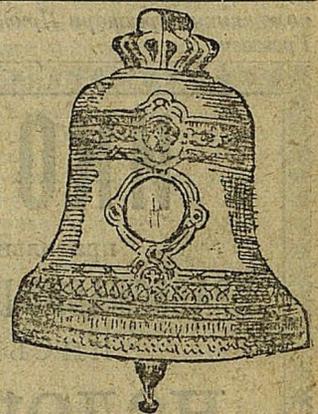


КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Ф. И. СКОПИНСКАГО СЪ СЫНОВЬЯМИ

въ м. Немировѣ, Подольской губерніи.

Принимаетъ заказы во всей Россійской Имперіи на церковные различной величины колокола, которые отличаются сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, прочностью и изящной отдѣлкой. Колокола изготовляются изъ высокаго качества матеріала, и за прочность ихъ высылаются письменное ручательство на продолжительное время. За добросовѣстное исполненіе заказовъ нашъ заводъ пользуется давнишней извѣстностью, имѣетъ громадный сбытъ по всей Россійской Имперіи и заслужилъ множество письменныхъ благодарностей. Принимаетъ въ уплату за новыя старыя битые колокола, также соглашается переливать бѣлые колокола разнаго вѣса; для полного хора могутъ быть подобраны подъ камертонъ. Цѣны доступнѣе другихъ заводовъ. Допускается разсрочка платежа. По требованію подробныя условія высылаются бесплатно, или посылаются повѣренный.



1—1

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

Телефонъ
№ 430—64.

И. И. Н. ДЕРНОВЫ.

Телефонъ
№ 430—64.

С.-Петербургъ, Садовая ул., Маринская линія, 10, 11.



Имѣемъ честь увѣдомить, что во вновь открытомъ **ДУХОВНОМЪ ОТДѢЛЕНІИ** принимаются заказы на рясъ, подрашники, мантии, камилавки, клобуки и мѣховыя рясъ. Заказы исполняются въ собственной мастерской подъ наблюдениемъ завѣдующаго отдѣломъ П. Г. Лежнева и главнаго закройщика Ф. М. Вдовина, проработавшихъ въ теченіе многихъ лѣтъ въ Торговомъ домѣ «НАЗАРОВЪ, ПЕТРОВЪ и К°». Исполненіе заказовъ на всѣ вышепоименованныя вещи самое тщательное и аккуратное. Постоянно имѣется громадный выборъ всевозможныхъ тканей для рясъ и подрашниковъ: шелковыхъ, шерстяныхъ и бумажныхъ, а также сукно, трико и драпъ. По требованію иногородныхъ высылаются бесплатно подробное объясненіе съ рисункомъ для снятія мѣрки и образцы.

Цѣны безъ запроса.

Золотыя медали на выставкахъ: Казанской, 1909 г., Ростовѣ на-Дону, 1908 г. и Нижегородской, 1896 г.

ВЕЛИЧАЙШІЙ КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ ПОВОЛЖЬЯ

Братья ПРИВАЛОВЫ, въ Н.-Новгородѣ, Канавино.

Гарантія за благозвучность и прочность колоколовъ. Разсрочка платежа. Благодарственные отзывы и высшія награды на выставкахъ. Поставщики—шарх. заводовъ г.г. Симбирска и Самары.

Требуйте бесплатно подробныя прейсъ-куранты и проспекты.

12—1

С.-Петербургъ. Сводальная типографія.