

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МЪСЯЦЪ

1 и 16 чиселъ.

№ 6.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой брошюрованному 6 р. 50 к. и не брош. 6 руб.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдъ при Дух. Семинаріи.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ:—Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—Благословеніе Святѣйшаго Синода.—Отчетъ о дѣятельности общества вспоможенія нуждающимся учащимся Пермскаго епархіальнаго женскаго училища за истекшія 1899—1900 годъ.—Отчетъ Пермскаго епархіальнаго наблюдателя о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Пермской епархіи за 1898-99 уч. г. (продолженіе).—Журналы Пермскаго епархіальнаго съезда духовенства 1900 г. (продолженіе).—Отъ Пермской духовной консисторіи.—Перемѣны по службѣ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 1 февраля 1901 г. за № 1, по вопросу о порядкѣ разсмотрѣнія проектовъ и смѣтъ на постройку зданій духовно-учебныхъ заведеній.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 мая 1900 года за № 12823, по возбужденному правленіемъ одного изъ духовныхъ училищъ вопросу о томъ, необходимо ли представлять на разсмотрѣніе и утвержденіе Техническо-Строительнаго Комитета Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія проектъ и смѣту на перестройку существующихъ зданій сего училища въ виду того, что работы будутъ производиться на мѣстныхъ епархіальныхъ средства. Приказали: По имѣющимъ въ Хозяйственномъ Управленіи свѣдѣніямъ, въ настоящее время обязательно представляются

въ означенное Управленіе, для разсмотрѣнія и утвержденія, лишь проекты и смѣты на такія строительныя работы по духовно-учебнымъ заведеніямъ, на которыя расходъ испрашивается изъ средствъ, состоящихъ въ распоряженіи Святѣйшаго Синода; проекты же и смѣты на строительныя работы, относимыя на мѣстныя епархіальныя средства, представляются въ Управленіе въ рѣдкихъ случаяхъ. Изъ переписки Хозяйственнаго Управленія по разсмотрѣнію означенныхъ проектовъ усматривается, что составляемые мѣстными архитекторами проекты и смѣты на строительныя работы въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ оказываются часто весьма неудовлетворительными по недостаткамъ ихъ въ техническомъ отношеніи, а также въ распредѣленіи помѣщеній, въ назначеніи ихъ величинъ, въ соблюденіи требованій относительно кибическаго содержанія воздуха въ помѣщеніяхъ, распредѣленія свѣта и проч., что зависитъ главнымъ образомъ отъ малаго знакомства составителей проектовъ и смѣтъ съ потребностями духовно-учебныхъ заведеній и отсутствія навыка въ этого рода работахъ. Вслѣдствіе этого зданія духовныхъ училищъ, возводимыя духовенствомъ, иногда съ значительною затратою епархіальныхъ суммъ, по проектамъ, не бывшимъ на разсмотрѣніи въ Центральномъ Управленіи Святѣйшаго Синода, оказываются нерѣдко недостаточно приспособленными къ цѣлямъ учебно-воспитательныхъ заведеній. Иногда же при постройкѣ училищныхъ зданій дѣлаются совершенно непроизводительныя затраты. Такъ, по засвидѣтельствованію члена-ревизора Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, производившаго въ 1900 году ревизію одного духовнаго училища, духовенство округа при постройкѣ новаго зданія для сего училища совершенно непроизводительно израсходовало на одно украшеніе фасада зданія, по вычисленію смотрителя училища, вѣскольکو тысячъ рублей. Проектъ и смѣта на эту постройку не были представлены на разсмотрѣніе Хозяйственнаго Управленія. Въ составъ Строительнаго Комитета не было ни одного лица изъ училищной корпораціи; всѣми работами завѣдывало духовенство, училищное же начальство только выдавало деньги для расплаты съ подрядчиками и поставщиками матеріаловъ. Между тѣмъ, на основаніи Высочайше утвержденного 5 января 1898 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, при Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ, для завѣдыванія строительною частью по духовному вѣдомству, учреждены строительное Отдѣленіе и Техническо-Строительный Комитетъ. Комитетъ этотъ со-

стоитъ изъ лицъ, получившихъ высшее архитектурное образованіе, вполнѣ свѣдущихъ и пріобрѣтшихъ опытность въ проектированіи помѣщеній для духовно-учебныхъ заведеній. Нѣкоторые изъ числа членовъ сего Комитета состоятъ профессорами и преподавателями строительнаго искусства въ высшихъ техническихъ заведеніяхъ Петербурга. Обсудивъ изложенное и принимая во вниманіе, что составляемые мѣстными архитекторами проекты и смѣты на строительныя работы въ духовныхъ училищахъ нерѣдко оказываются неудовлетворительными и произведенныя по нимъ, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, постройки на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, иногда съ затратою весьма значительныхъ суммъ, мало отвѣчающими цѣлямъ духовно-воспитательныхъ заведеній, между тѣмъ въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ, для высшаго завѣдыванія строительною частію по духовному вѣдомству, съ 1898 года учрежденъ Техническо-Строительный Комитетъ изъ лицъ, получившихъ высшее архитектурное образованіе, вполнѣ свѣдущихъ и опытныхъ въ строительномъ дѣлѣ, близко знакомыхъ съ строительными потребностями духовно-учебныхъ заведеній и наиболѣе цѣлесообразными способами ихъ удовлетворенія, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ, чтобы на будущее время всѣ проекты и смѣты на постройки и перестройки въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, производимыя на мѣстныхъ епархіальныхъ средства, предварительно исполненія ихъ, были своевременно представляемы на разсмотрѣніе и утвержденіе Техническо-Строительнаго Комитета Хозяйственнаго Управленія, о чемъ и опредѣляетъ: для надлежащихъ распоряженій послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы.

Благословеніе Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 31 января 1901 года за № 881, за пожертвованія и другія по духовному вѣдомству заслуги преподано благословеніе Святѣйшаго Синода—а) съ выдачею грамотъ: 1) церковному старостѣ Больше-Талмазской церкви, Осинскаго уѣзда, крестьянину Верхъ-Буевской волости, того же уѣзда, **Василію Назарову Загородскихъ**; 2) вдовѣ Чердынскаго 2 гильдіи купца **Аниѣ Максимовой Юпыловой**; 3) церковному старостѣ До-

брянской церкви, Пермскаго уѣзда, Александру Иванову Плюснину; 4) графу Сергѣю Александровичу Строганову, и 5) крестьянину Шервинской волости, Оханскаго уѣзда, Петру Филиппову Лукиныхъ; 6) безъ грамотъ: 1) мѣщанину г. Звенигородска, Московской губернии, Евгенію Иванову Догадову; 2) мастеровому Выксунской волости, Ардатовскаго уѣзда, Нижегородской губернии, Алексѣю Иванову Зимину; 3) Красноуфимскому мѣщанину Матвѣю Іаковлеву Брюкову, и 4) протоіерею Кронштадтскаго Андреевскаго собора, Іоанну Ильичу Сергіеву.

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности общества вспомошествованія нуждающимся учащимся Пермскаго епархіальнаго женскаго училища за истекшій 1899-1900 годъ.

І. Цѣль общества.

Въ отчетномъ году общество вспомошествованія нуждающимся учащимся Пермскаго епархіальнаго женскаго училища переживало второй годъ своего существованія и своей дѣятельности. Согласно уставу (§ 1-й), общество имѣетъ цѣлью попеченіе о недостаточныхъ учащихся Пермскаго епархіальнаго женскаго училища, хотя, какъ сказано въ примѣчаніи къ этому §, съ развитіемъ дѣятельности общества помощь можетъ быть оказываема и оканчивающимъ курсъ въ этомъ учебномъ заведеніи, но лишь единовременная и при томъ только такимъ изъ оканчивающихъ курсъ, которыя заслуживаютъ того по ихъ поведенію, выдающимся способностямъ и успѣхамъ, засвидѣтельствованнымъ училищнымъ начальствомъ. Помощь общества можетъ выражаться: а) взносомъ платы за ученіе; б) бесплатною выдачею книгъ и учебныхъ пособій изъ числа одобренныхъ духовнымъ вѣдомствомъ и продажею таковыхъ по цѣнѣ удешевленной, устанавливаемой по соглашенію съ начальствомъ учебнаго заведенія; в) доставленіемъ одежды, пищи, квартиры, медицинской помощи и т. п.; г) назначеніемъ въ исключитель-

ныхъ случаяхъ денежныхъ пособій. Съ ходатайствомъ о вспоможеніи родителя или лица, ихъ замѣняющія, обращаются или непосредственно въ правленіе общества, или чрезъ начальство заведенія. Въ теченіе отчетнаго года правленіе общества имѣло уже возможность приступить къ осуществленію этой цѣли.

II. Составъ общества.

Въ теченіе отчетнаго года въ составѣ общества произошли слѣдующія перемѣны: вновь сдѣлано 4 единовременныхъ взноса (не менѣе 60 руб.)—Его Превосходительствомъ господиномъ Пермскимъ губернаторомъ Дмитріемъ Гавриловичемъ Арсеньевымъ, коммерціи совѣтникомъ Ал. П. Кропачевымъ, Пермскимъ купцомъ Т. Ив. Бѣловымъ и г-жею начальницею Пермскаго епархіальнаго женскаго училища Л. В. Первушиной, вслѣдствіе чего число пожизненныхъ дѣйствительныхъ членовъ возрасло съ 7 до 11, а число дѣйствительныхъ членовъ, внесшихъ не менѣе 3-хъ рублей, сократилось до 68 вмѣсто 87, значившихся по отчету прошлаго года *).

III. Управленіе дѣлами общества и дѣятельность правленія общества.

Управленіе дѣлами общества, согласно уставу (§ 13), лежало на правленіи общества, въ составъ котораго входили: 4 лица съ званіемъ выборныхъ членовъ и 2 съ званіемъ непремѣнныхъ, по назначенію Его Преосвященства, именно: предсѣдатель правленія М. М. Дмитріевскій, товарищъ предсѣдателя Л. В. Первушина, казначей—священникъ Н. М. Цвѣтовъ, секретарь—священникъ П. К. Фортинскій и два члена правленія—протоіерей Е. М. Кудрявцевъ и П. С. Досмановъ. Согласно уставу (§ 14) двое изъ выборныхъ членовъ: М. М. Дмитріевскій и о. протоіерей Е. М. Кудрявцевъ выбывали уже изъ состава правленія, но общимъ собраніемъ 21 ноября 1899 г. избраны были на слѣдую-

*) Впрочемъ, сокращеніе это было слѣдствіемъ того, что въ число членовъ общества въ прошломъ году были внесены оо. депутаты епархіальнаго съѣзда 1894 г., сдѣлавшіе первую подписку въ пользу общества и такимъ образомъ положившіе начало его существованію, но въ текущемъ году не возобновившіе членскаго взноса, такъ что въ дѣйствительности число членовъ общества не уменьшилось, а наоборотъ значительно увеличилось.

щее 2-лѣтіе, въ настоящее время подлежатъ выбытію изъ состава правленія: П. С. Досмановъ и о. Н. М. Цвѣтовъ.

Правленіе общества старалось исполнять лежація на немъ обязанности. Согласно §§ 22 и 23 устава, оно на засѣданіяхъ своихъ входило въ обсужденіе степени нуждъ учащихся и тремъ бѣднѣйшимъ воспитанницамъ училища оказало пособіе взносомъ платы за содержаніе въ общежитіи, именно: Федоровой Зоѣ V кл.—въ размѣрѣ 45 руб., Асафовой Аннѣ I кл.—30 руб. и того же класса Холмогоровой Маріи 30 руб.; кромѣ того для двухъ послѣднихъ сдѣлано по два платья, по два фартука, а для Холмогоровой еще приобрѣтены галоши и шуба, всего на сумму 32 руб. 53 коп. Затѣмъ правленіе провѣряло наличность суммъ общества и исправность веденія о. казначеемъ общества прихода-расходныхъ книгъ; озабочиваясь изысканіемъ способовъ къ увеличенію средствъ общества, оно старалось своевременно разсылать листы для сбора добровольныхъ пожертвованій всѣмъ оо. благочиннымъ, производило высылку денегъ изъ церковной кружки для сбора добровольныхъ пожертвованій въ пользу общества и т. п.

IV. Средства общества

Средствами общества, согласно уставу (§ 9), являются: а) единовременные и ежегодные членскіе взносы, б) пожертвованія деньгами, учебными книгами, пособіями, одеждою и другими, соотвѣтствующими цѣлямъ общества, предметами и в) доходы съ принадлежащихъ обществу имуществъ и капиталовъ. Отъ прошлаго года оставалось: неприкосновеннаго капитала, согласно постановленію общаго собранія 21 ноября 1899 года (журналь общаго собранія пунктъ II, 1) 1200 руб., расходнаго 12 руб. 86 коп. По 21 ноября 1900 года въ кассу общества поступило деньгами А: а 1) единовременныхъ взносовъ 4 на сумму 240 руб., а 2) членскихъ взносовъ (не менѣе 3-хъ рублей)—68 на сумму 245 руб.; б) пожертвованій деньгами (къ каковымъ отнесены всѣ взносы въ кассу общества менѣе 3-хъ рублей, а также всѣ сборы по подписнымъ листамъ оо. благочинныхъ и другихъ членовъ общества) 427 руб. 50 коп., въ томъ числѣ П. С. Досмановымъ собрано пожертвованій въ пользу общества 40 руб. *); в) начислено 0/00 по

*) По смѣтѣ предпологалось пожертвованій отъ оо. благочинныхъ отъ 150—200 руб., но дѣйствительныя поступления превзошли ожиданія: за

книжкѣ сберегательной кассы за 1899 годъ — 16 р. 32 к., 0/00 съ государственной 4⁰/о ренты въ 1000 руб. — 38 руб.; г) отъ умершаго протоіерея Нижне-Муллинскаго с. Георгія Некрасова, по духовному завѣщанію, на выдачу пособій изъ 0/00 бѣднымъ воспитанницамъ училища духовнаго званія 150 руб., — изъ нихъ 100 руб. 4⁰/о государственной рентой и 50 руб. наличными; д) изъ церковной кружки — 20 руб. 83 коп. В) П. С. Досмановымъ пожертвовано матеріаловъ на 53 руб. 20 коп., а всего за отчетный годъ поступило 1190 р. 85 к., съ остаточными же — неприкосновеннаго капитала 1200 руб. и расходнаго 1203 руб. 71 коп.

На основаніи устава (§ 10), единовременные взносы составляютъ неприкосновенный капиталъ общества, — таковыхъ взносовъ къ 21 ноября 1900 года было сдѣлано на сумму 390 руб.; кромѣ того въ неприкосновенный капиталъ общества ежегодно отчисляется извѣстная часть всѣхъ поступленій въ кассу общества; на основаніи этого, общимъ собраніемъ 21 ноября 1899 года постановлено было (журн. общ. собр. п. II—3) — отчислять въ неприкосновенный капиталъ 25⁰/о изъ всѣхъ поступленій, что составляетъ сумму въ 203 руб. 42 коп. изъ 813 р. 71 к. Такимъ образомъ къ 21 ноября 1900 г. неприкосновеннаго капитала съ прежде поступившими 1200 р. оказывается 1793 р. 42 к., а расходнаго капитала 610 руб. 29 коп., изъ нихъ деньгами 557 р. 9 к. и матеріаломъ на 53 р. 20 к.

Изъ этой суммы въ теченіе отчетнаго года израсходовано деньгами: на взносъ платы за содержаніе въ общежитіи Федоровой, Асафовой и Холмогоровой — 105 руб., канцелярскихъ расходовъ по отпечатанію отчета общества, приглашеній на общее собраніе и др. 11 р. 10 к., за шитье и матеріалъ для платьевъ, шубы и за галоши для Холмогоровой и Асафовой 32 р. 53 к., — изъ нихъ деньгами 25 р. 81 к. и матеріаломъ на 6 р. 72 к.; всего же въ расходѣ 148 р. 63 к., — изъ нихъ наличными 141 р. 91 к. и матеріалу на 6 р. 72 к. Въ остаткѣ неприкосновеннаго капитала 1793 р. 42 к., расходнаго 415 р. 18 к. наличными и матеріаломъ на 46 р. 48 к., а всего 2255 р. 08 к.

второе полугодіе 1899 г. по подписнымъ листамъ отъ оо. благочинныхъ поступило 222 руб. 05 коп. и за первое 1900 г. — 164 руб. 45 коп., а всего 386 руб. 50 коп.

У. Движеніе суммъ общества.

П Р И Х О Д Ъ.		Неприкосновен. капиталъ.		Расходнаго капиталъ.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.
Отъ 21 ноября 1899 г. оставалось		1200	—	12	86
Въ отчетный годъ поступило . . .		593	42	597 ¹⁾	43
Всего		1793	42	610	29
Балансъ		2403 руб.		71 коп.	

Р А С Х О Д Ъ.		РУБ.	Б.
За отчетный годъ израсходовано:			
1. На выдачу пособій деньгами . . .		105	—
2. За шитье платьевъ, шубу, га- лоши и пр.		32	53
3. Канцелярскихъ расходовъ . . .		11	10
Всего		148 ²⁾	63
Въ остаткѣ къ 21 ноября 1900 г. . .		2255 ³⁾	08
Балансъ		2403	71

¹⁾ Въ томъ числѣ матеріалу поступило на 53 р. 20 к.

²⁾ Въ томъ числѣ матеріалу израсходовано на 6 р. 72 к.

³⁾ Въ томъ числѣ матеріалу на 46 р. 48 к.

ОТЧЕТЪ

Пермскаго епархіального наблюдателя о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Пермской епархіи за 1898-99 уч. годъ.

(Продолженіе *).

По образовательному цензу учащіе распредѣлялись такимъ образомъ:

	Окончивш. курсъ въ средн. учебн. заведеніяхъ.	Неокончив. курса въ средн. учебн. заведеніяхъ	Окончивш. курсъ въ учительскихъ семинар. и друг. спеціальн. завед.	Окончивш. курсъ въ низшихъ уч. заведеніяхъ.	Домашняго образованія.	Кто имѣетъ свѣдѣт. на званіе учителя.	ИТОГО.
Красноуфимскій	3	5	1	58	2	7	69
Кунгурскій	3	2	1	51	—	13	57
Осинскія	6	6	1	87	2	23	102
Оханскій	2	11	3	49	2	14	67
Пермскій	21	22	1	41	—	38	85
Соликамскій	3	6	2	69	—	21	80
Чердынскій	—	1	1	46	—	4	48
Итого	38	53	10	401	6	120	508

Изъ приведенныхъ статистическихъ данныхъ объ образовательномъ цензѣ учащаго персонала церковныхъ школъ не трудно видѣть, что громадный процентъ ихъ не удовлетворялъ даже самымъ скромнымъ требованіямъ, обычно предъявляемымъ къ учителямъ народной школы. Если присоединить сюда еще то обстоятельство, что въ некоторые изъ тѣхъ, кои имѣли званіе учителя, не всегда стояли на высотѣ своего призванія по своимъ умственнымъ способностямъ и педагогической опытности, то нельзя будетъ не придти къ заключенію, что учитель-

*) См. Пермск. Епарх. Вѣд. за 1900 г. №№ 19 и 20 и за 1901 г. №№ 4 и 5.

скій персоналъ церковныхъ школъ въ отношеніи состава оставлялъ желать много и много лучшаго, и если многіе изъ этого состава и были терпимы въ школахъ, то единственно только потому, что не было другихъ болѣе достойныхъ кандидатовъ на учительскія должности. Весь результатъ годовыхъ трудовъ такихъ учащихся — трудовъ весьма часто самыхъ добросовѣстныхъ, въ большинствѣ случаевъ сводится лишь къ одной формальной сторонѣ дѣла — поверхностному усвоенію учащимися содержаемаго въ учебникахъ, объ осмысленномъ усвоеніи дѣтьми пройденнаго, объ усвоеніи къ тому же не однимъ умомъ, но главнымъ образомъ сердцемъ, особенно истинъ вѣры и нравственности христіанской, вообще о религіозно-нравственномъ воспитаніи учащихся съ такими преподавателями, конечно, не могло быть и рѣчи. Справедливость, впрочемъ, требуетъ сказать, что въ общемъ составъ преподавателей, сравнительно съ прошлымъ учебнымъ годомъ нѣсколько улучшился благодаря, во 1-хъ, тому, что малоспособные учителя и учительницы были замѣнены болѣе опытными, какъ, на примѣръ въ Красноуфимскомъ уѣздѣ, гдѣ мѣста учителей, не отличавшихся усердіемъ и опытностію, были замѣщены окончившими курсъ во второй-классной школѣ и съ дѣломъ преподаванія болѣе знакомыми, и во 2-хъ, тому, что довольно значительное число учащихся лѣтомъ 1898 года вызвано было на педагогическіе курсы и курсы церковнаго пѣнія, устроенные въ г. Перми, и здѣсь теоретически и практически ознакомились съ приемами и способами преподаванія. Значительную долю улучшенія въ составѣ учащаго персонала принесла и инспекція церковныхъ школъ, во время ревизій школъ прилагавшая свои старанія, между прочимъ, къ тому, чтобы путемъ бесѣдъ съ учащими и образцовыхъ уроковъ въ ихъ присутствіи ознакомить ихъ, хотя и въ общихъ чертахъ, съ основными требованіями педагогики и главнѣйшими положеніями методики того или другого учебнаго предмета. Наконецъ, наиболѣе развитые, наиболѣе способные къ самостоятельности и дальнѣйшему самоусовершенствованію продолжали, попрежнему, пользоваться указаніями педагогическаго опыта земскихъ и нѣкоторыхъ наиболѣе опытныхъ преподавателей церковныхъ школъ, для чего посѣщали время отъ времени уроки, даваемые такими преподавателями въ ихъ школахъ.

Самою важною изъ всѣхъ мѣръ, такъ или иначе способствовавшихъ поднятію педагогической подготовки учащихся, слѣдуетъ признать

устройство педагогических курсовъ и курсовъ церковнаго пѣнія въ г. Перми. „Устраиваемые ежегодно въ г. Перми педагогическіе курсы, говорится въ отчетѣ красноуфимскаго наблюдателя, являются одной изъ самыхъ лучшихъ и дѣйствительныхъ мѣръ къ поднятію и улучшенію педагогической подготовки учащихся, знакомя опытно посѣщающихъ ихъ съ приемами обученія предметамъ школьнаго курса, сообщая имъ большую самоувѣренность въ своихъ силахъ и давая толчокъ къ увеличенію запаса собственныхъ знаній, столь необходимо потребныхъ для исполненія учительскаго служенія. Нельзя не пожалѣть при этомъ лишь только о томъ, что откомандированіе возможно большого количества учителей изъ уѣзда на курсы сопряжено съ немалыми затрудненіями“.

„Одной изъ самыхъ цѣлесообразныхъ мѣръ къ поднятію педагогической подготовки учащихся слѣдуетъ признать, — пишетъ пермскій уѣздный наблюдатель, — устройство краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ. Лица, прослушавшія такіе курсы, въ отчетномъ году вели учебное дѣло съ большою увѣренностію и не допускали въ своей практикѣ тѣхъ ошибокъ, какія замѣчались прежде въ ихъ преподаваніи“.

„Преподаваніе у тѣхъ учителей, которые были на педагогическихъ курсахъ — говорится въ отчетѣ осинскаго наблюдателя — было почти правильное въ дидактическомъ отношеніи; разница въ постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла — въ степени достиженія успѣховъ у такихъ преподавателей, по сравненію съ сосѣдними церковными школами, учащіе коихъ на курсахъ не были, до очевидности бросались въ глаза постороннему наблюдателю“.

„Участвовавшіе на педагогическихъ курсахъ — пишетъ чердыньскій наблюдатель — въ достаточной степени ознакомились съ важнѣйшими приемами и методами преподаванія, а потому и занимались въ отчетномъ году гораздо осмысленнѣе и съ большимъ успѣхомъ, чѣмъ въ прежніе годы, напр., учитель Корепинской школы — Денисовъ, Ворцевской — Кучковъ, Купчюковской — Щиуновъ, Кушмангортской — Кузнецова и Лекмартовской — Якушева.“

Открытіе педагогическихъ курсовъ и курсовъ церковнаго пѣнія, о которыхъ упоминается въ приведенныхъ словахъ наблюдателей, состоялось 15 іюня 1898 года, а закрытіе — 29 іюля. Предметами занятій на курсахъ служили: а) законъ Божій, б) церковно-славянское чтеніе, в) церковное пѣніе, г) русскій языкъ, д) счисленіе, е) письмо, ж) дидактика и з) пчеловодство.

По каждому изъ этихъ предметовъ руководителями и преподавателями учебныхъ предметовъ дано было 96 теоретическихъ и 86 практическихъ уроковъ, а именно: по закону Божию 6 теоретическихъ уроковъ и 6 образцовыхъ, по церковно-славянскому чтенію 1 теоретическій и 1 образцовый, по церковному пѣнію 28 теоретическихъ и 34 практическихъ, по русскому языку 19 теоретическихъ и 8 образцовыхъ, по письму 2 теоретическихъ и 1 образцовый, по счисленію 9 теоретическихъ и 5 образцовыхъ; слушателями и слушательницами курсовъ: а) по закону Божию 3, б) по русскому языку 12, в) счисленію 13 и г) по церковно-славянскому языку 2, всего 30 уроковъ. Кроме того, для разбора пробныхъ уроковъ слушателей и слушательницъ курсовъ устроено было 14 вечернихъ конференцій; для ознакомленія ихъ съ основами дидактики прочитано 5 лекцій по дидактикѣ, для ознакомленія съ основами пчеловодства 5 лекцій по пчеловодству и въ то же вечернее время устроено до 19 общихъ сѣвокъ.

Кроме слушанія лекцій и участія въ пробныхъ урокахъ, занятія учителей и учительницъ на курсахъ состояли еще въ чтеніи лучшихъ методическихъ пособій и руководствъ по учебнымъ предметамъ и сочиненій общепедагогическаго содержанія, съ каковою цѣлью была организована на курсахъ особая бібліотека изъ указанныхъ сочиненій *).

Говоря о недостаточной педагогической подготовкѣ въ некоторыхъ учителяхъ и учительницъ церковныхъ школъ, низкомъ образовательномъ цевзѣ большинства ихъ и происходящей отсюда неудовлетворительной постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ школахъ съ такими преподавателями, должно однакоже по всей справедливости отмѣтить и тотъ фактъ, что громадное большинство учащихся исполняли свои

*) Число слушателей и слушательницъ на курсахъ было болѣе 110 человекъ, изъ нихъ 82 человека вызваны были на казенный счетъ, остальные пріѣхали на свой.

Руководителемъ курсовъ былъ енархіальный наблюдатель, священникъ Н. Красовскій; помощникомъ ему—протоіерей І. Новосельскій, руководителями: а) по русскому, церковно-славянскому языкамъ и счисленію—учитель Кирилло Меѳодіевскаго училища—Ш. Н. Захаровъ; по закону Божию—протоіерей І. Новосельскій, по церковному пѣнію—регентъ архіерейскаго хора священникъ В. Стрѣшневъ и его помощникъ Д. Поповицкій, по дидактикѣ енархіальный наблюдатель, священникъ Н. Красовскій; по пчеловодству—священникъ А. Савеловъ.

На устройство курсовъ израсходовано 3000 рублей.

обязанности весьма аккуратно и усердно, чѣмъ отчасти и восполняли тѣ недостатки, которые происходили изъ ихъ малоопытности и недостаточнаго знакомства съ веденіемъ учебнаго дѣла.

(Продолженіе слѣдуетъ)

ЖУРНАЛЫ

Пермскаго епархіальнаго съѣзда духовенства 1900 г.

(Продолженіе)*).



ЖУРНАЛЪ № 5-й.

22 августа. Вечернее засѣданіе.

Въ 7 часовъ вечера въ засѣданіе явились тѣ же о.о. депутаты и вновь прибывшіе 1-го округа Соликамскаго уѣзда, протоіерей Илья Поповъ и 3-го округа Оханскаго уѣзда, священникъ Василій Шишовъ. Причины, высказанныя вновь прибывшими о.о. депутатами несвоевременной ихъ явки, признаны собраніемъ уважительными. Для участія въ настоящемъ засѣданіи были приглашены предсѣдатель совѣта епархіальнаго женскаго училища, о. протоіерей Іоаннъ Пьянковъ, и инспекторъ классовъ, священникъ Навель Фортинскій.

О. предсѣдатель, объявивъ собраніе открытымъ, предложилъ отцамъ депутатамъ рассмотреть смѣту по содержанію епархіальнаго училища на 1901 годъ, представленную совѣтомъ училища, указавъ предварительно способъ рассмотрѣнія таковой: или въ общемъ засѣданіи, или же чрезъ смѣтную комиссію. Съѣздъ единогласно пожелалъ рассмотреть смѣту въ общемъ собраніи.

Разсмотрѣвъ смѣту по частейно и принимая при этомъ во вниманіе обстоятельныя объясненія оо. предсѣдателя совѣта и инспектора классовъ, съѣздъ нашелъ возможнымъ опредѣлить ассигнованіе по содержанію училища въ слѣдующихъ размѣрахъ:

По ст. 1. На жалованье лицамъ управленія, учащимъ и служащимъ въ училищѣ	10244 р. — к.
„ 2. Церковныхъ расходовъ	100 „ — „
„ 3. Содержаніе канцеляріи	200 „ — „

*) См. Перм. Еп. Вѣд. за 1901 г. № 3, 4 и 5.

По ст. 4. На бібліотеку и фізическій кабинетъ	1145	р.	50	к.
„ 5. По рукодѣлію	100	„	—	„
„ 6. Содержаніе стола воспитанницъ	10712	„	—	„
„ 7. На жалованье прислугѣ	1503	„	—	„
„ 8. Содержаніе больницы	650	„	—	„
„ 9. На стирку и чистку бѣлья	836	„	—	„
„ 10. На отопленіе	1740	„	—	„
„ 11. На освѣщеніе	524	„	—	„
„ 12. На очистку ретираднымъ и помойныхъ ямъ	636	„	—	„
„ 13. На содержаніе лошадей	345	„	—	„
„ 14. На содержаніе дома	1980	„	20	„
„ 15. На приобрѣтеніе вещей	456	„	—	„
„ 16. На бѣлье, платье, одежду и обувь: а)	418	„	10	„
„ б)	2171	„	50	„
„ в)	78	„	—	„
„ г)	635	„	—	„
„ д)	833	„	50	„
„ 17. На пособіе образцовой школь	140	„	50	„
„ 18. Обязательныхъ расходовъ	393	„	91	„
„ 19. Непредвидѣнныхъ расходовъ	552	„	69	„
„ 20. На музыкальные инструменты	100	„	—	„
„ 21. На занятіе музыкой воспитанниковъ семинаріи	200	„	—	„
„ 22. На пособіе Иньвенской 2-классной церковно-приходской школь	300	„	—	„
„ 23. На страхованіе 2-классныхъ церковно-приходскихъ школь	300	„	—	„

Добавленіе къ ст. XVI:

б) На починку старыхъ матрацовъ	50	„	—	„
в) На заготовленіе новыхъ въ количествѣ 50 штукъ по 4 руб., на сумму	200	„	—	„

Итого 37545 р. — к.

а) При обсужденіи статьи 2-й на добавочное жалованье г-жѣ начальницѣ училища, въ размѣръ 200 руб., согласно основаніямъ, изложеннымъ въ докладѣ совѣта, отъ 19 августа сего года, мнѣнія отцевъ депутатовъ раздѣлились: одни полагали прибавку жалованья опредѣлить

въ размѣрѣ 100 руб., другіе—200 руб. Произведенной за сими закрытой баллотировкой, большинствомъ 18 голосовъ противъ 7, прибавка жалованья г-жѣ начальницѣ назначена въ количествѣ 100 руб., каковыя и внести въ смѣту.

б) По ст. 15-й, относительно увеличенія жалованья преподавательницѣ пѣвія и музыки г-жѣ Пономаревой,—сѣздъ, принявъ во вниманіе отзывъ совѣта о добросовѣстномъ отношеніи ея къ училищному хору, которымъ она управляла въ теченіе 6 лѣтъ, и лестныхъ отзывовъ со стороны постороннихъ лицъ, а также въ виду того, что число ученицъ, обучающихся музыкѣ годъ отъ году увеличивается, — постановилъ: смѣтное назначеніе по этой статьѣ увеличить на 100 руб. и внести въ смѣту.

в) По ст. 22-й, объ увеличеніи жалованья эконому, сѣздъ постановилъ: окладъ жалованья эконому училища не увеличивать, какъ просить о томъ совѣтъ, а оставить прежній—въ количествѣ 300 руб., а наличному эконому училища, о. діакону Попову, по уваженію къ его добросовѣстному и аккуратному отношенію къ своимъ обязанностямъ, засвидѣтельствованному и совѣтомъ, ассигновать единовременное пособіе, въ размѣрѣ 60 руб., уполномочивъ совѣтъ выдать эту сумму, по утвержденіи настоящаго журнала, отъ остатковъ текущаго года по содержанию училища.

г) Выслушавъ письменный отзывъ г-жи начальницы училища о долголѣтней и усердной службѣ кастелянши Китаевой, сѣздъ призналъ возможнымъ: послѣдней выдать изъ остаточныхъ же суммъ училища пособіе въ количествѣ 30 руб.

д) Испрашиваемое по ст. 4-й пун. 7-й смѣтнаго назначенія ассигнованіе 100 руб. на выписку коллекціи для нагляднаго преподаванія въ некоторыхъ отдѣловъ географіи сѣздомъ отклонено, въ виду неотложности удовлетворенія другихъ, болѣе насущныхъ, нуждъ училища и недостаточныхъ средствъ.

е) При обсужденіи ст. 3-й смѣты просимые въ добавокъ къ 180 руб.—20 руб. на содержаніе канцеляріи сѣздъ, въ виду дѣйствительной потребности въ томъ, нашелъ возможнымъ внести въ смѣту.

ж) Ст. 13-я смѣты. Вопросъ объ особомъ ассигнованіи на покупку второй лошади училища и содержаніе ея сѣздомъ рѣшенъ отрицательно на томъ основаніи, что во второй лошади не видится настоящей надобности и разѣзды служащихъ училища по служебнымъ

обязанностямъ могутъ быть производимы съ удобствомъ на особо ассигнованныя въ распоряженіе каждаго изъ нихъ средства.

По ст. 7, пун. 2-й, о назначеніи второму кучеру жалованья въ размѣръ 120 руб., съѣздъ не сдѣлалъ никакого назначенія, такъ какъ надобности во второй лошади для училища съѣздъ не призвалъ. Съ заявленіемъ о. предсѣдателя совѣта о крайней необходимости имѣть при училищѣ второго швейцара, въ теченіе 10 мѣсяцевъ, съ платою 7 р. въ каждый, всего 70 руб., съѣздъ согласился и постановилъ внести на этотъ предметъ въ смѣту 70 руб.

3. Ассигнованіе по ст. 13-й на разъѣзды г-жѣ начальницѣ, о. инспектору и эконому съѣздъ призналъ возможнымъ увеличить съ 150 руб. до 200 руб., съ тѣмъ, чтобы сумма эта была распредѣлена между упомянутыми лицами въ такомъ размѣрѣ: а) начальницѣ 50 р., б) о. инспектору 80 руб. и в) о. эконому — 70 руб. Увеличеніе разъѣздныхъ о. инспектору на 50 руб. противъ прошлаго года вызвано какъ отдаленностью его квартиры отъ училища, такъ и необходимостью бывать въ немъ возможно часто.

По разсмотрѣнн смѣтнаго назначенія по содержанию епархіальнаго женскаго училища и утвержденн смѣты съѣздомъ на 1901 годъ, съѣздъ заслушалъ сообщеніе предсѣдателя совѣта училища, о. протоіерея Іоанна Цыанкова, о движеніи суммъ строительнаго училищнаго капитала, котораго имѣется 11330 руб. 31 коп. Изъ этой суммы выдано Пермскому епархіальному свѣчному заводу билетами и взычными 9796 руб., съ тѣмъ, чтобы заводъ, по минованіи надобности въ деньгахъ, пріобрѣлъ 4% государственную ренту, а также по книжкѣ сберегательной кассы значится 1534 руб. 31 коп., всего 11330 р. 31 к.

Настоящее сообщеніе съѣздомъ принято къ свѣдѣнію.

Затѣмъ о. предсѣдателемъ засѣданіе объявлено закрытымъ.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства таковая: „журналъ сей по всѣмъ статьямъ утверждается“.

ЖУРНАЛЪ № 6-й.

23 августа. Утреннее засѣданіе.

Въ засѣданіе съѣзда явились тѣ же оо. депутаты, которые участвовали на вечернемъ засѣданіи 22 августа, кромѣ градо-Кунгурскаго протоіерея Василя Конохова и священника Іліи Любимова,

1. Заслушаны и одобрены редакціи журналовъ: а) вечерняго засѣданія 21 августа за № 3 и б) утренняго засѣданія 22 августа за № 4.

На семь пунктѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „смотръль“.

2. О. председателемъ съѣзда предложенъ былъ на обсужденіе съѣзда докладъ совѣта епархіальнаго женскаго училища, отъ 20 сего августа за № 602, о сокращеніи числа епархіально-коштныхъ вакансій на 10 и объ увеличеніи числа полуепархіально-коштныхъ на 13. Подобное соображеніе совѣта училища вызвано дѣйствительною потребностью. Ограниченное число полукосштныхъ вакансій всегда ставило совѣтъ училища въ неловкое положеніе въ глазахъ духовенства, такъ какъ приходилось очень многимъ, дѣйствительно нуждающимся, отказывать за неимѣніемъ вакансій, между тѣмъ какъ съ другой стороны, число сиротъ, имѣющихъ право на полное епархіальное содержаніе, не достигало до установленной епархіальнымъ духовенствомъ нормы 10. Съѣздъ духовенства, раздѣляя волюиъ изложенное въ докладѣ совѣта, мнѣніемъ постановилъ: число епархіально-коштныхъ вакансій въ училищѣ, вмѣсто 90, сократить до 80 и норму полукосштныхъ вакансій, вмѣсто 22, увеличить до 35.

На семь пунктѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „утверждается“.

3. Заслушано представленіе г. начальницы училища, на имя совѣта училища, отъ 19 сего августа, съ просьбою о назначеніи воспитательницамъ, проводшимъ свой классъ въ теченіе полнаго шестилѣтняго курса, единовременнаго вознагражденія въ размѣрѣ 50—100 р. Съѣздъ духовенства, обсудивъ представленіе начальницы училища, постановилъ выдачу вознагражденія воспитательницамъ допустить возможною на условіяхъ, изложенныхъ въ представленіи начальницы училища, въ размѣрѣ 50 руб., каковыя и уполномочить совѣтъ училища выдавать изъ остатка ассигновокъ на содержаніе училища, не внося эту статью расхода въ смѣту.

На семь пунктѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „утверждается“.

4. Слушано отношеніе Пермской городской управы, отъ 17 іюня с. г. за № 1754, на имя правленія епархіальнаго женскаго училища, съ предложеніемъ устройства въ зданіяхъ училища электрическаго освѣ-

щенія. Въ виду того, что отношеніе городской управы представлено съѣзду духовенства безъ всякаго отзыва и мнѣнія совѣта училища, съѣздъ оо. депутатовъ, по всестороннемъ и достаточномъ обсужденіи предложенія городской управы, вопросъ объ электрическомъ освѣщеніи оставилъ открытымъ до будущаго болѣе благопріятнаго времени.

На семь пунктѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „смотримъ“.

5. Заслушано прошеніе о. смотрителя свѣчного завода, священника Тиунова, объ увеличеніи ему ежегоднаго жалованья съ 600 до 900 руб. На прошеніи о. Тиунова комитетомъ свѣчного завода наложена надпись, что 600 руб., при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи, вполне достаточны для жалованья смотрителю свѣчного завода. Членъ-казначей комитета свѣчного завода и депутатъ настоящаго съѣзда о. Николай Цвѣтовъ, въ виду добросовѣстной служебной дѣятельности о. Тиунова, полагалъ бы возможнымъ дать о. смотрителю завода какое либо вознагражденіе. Съѣздъ духовенства, раздѣляя мнѣніе о. Цвѣтова, постановилъ: выдать о. Тиунову единовременно 100 руб. изъ прибылей операций свѣчного завода за настоящій годъ, безъ внесенія расхода въ смѣту будущаго года.

На семь пунктѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „утверждается“.

6. Слушано отношеніе совѣта училища, отъ 20 сего августа за № 603, объ окончаніи 3-лѣтняго срока служенія оо. членовъ совѣта отъ духовенства и о выборѣ новыхъ членовъ. Открытою подачею голосовъ членами совѣта указаны: о. протоіерей Евграфъ Бударявцевъ и священникъ о. Николай Цвѣтовъ и кандидатами къ нимъ: протоіерей Іоаннъ Никитинъ и священникъ Константинъ Колокольниковъ. При баллотировкѣ шарами протоіерей Евграфъ Бударявцевъ получилъ 19 шаровъ избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ; священникъ Николай Цвѣтовъ — избранъ единогласно; кандидатами къ нимъ избраны: о. протоіерей Іоаннъ Никитинъ 20 шарами, противъ 1 и священникъ Константинъ Колокольниковъ большинствомъ 15 голосовъ противъ 6.

Баллотировочный листъ при семъ прилагается.

На семь пунктѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „утверждается“.

7. Заслушаны доклады смѣтной комиссіи по заявленіямъ и прошеніямъ слѣдующихъ лицъ и учрежденій:

а) Прошеніе запрещеннаго діакона Іакова Пономарева о сложеніи взыскиваемыхъ съ него совѣтомъ училища 270 руб. за содержаніе дочери Людмилы. Комиссія полагаетъ ходатайство просителя Пономарева, въ виду его многосемейности и недостаточности средствъ содержанія, удовлетворить, съ каковымъ докладомъ съѣздъ вполнѣ согласился.

б) Прошеніе псаломщика Верхне-Сергійскаго завода Александра Бѣльтюкова о сложеніи съ него недоимки 30 руб. за содержаніе его дочери въ епархіальномъ училищѣ комиссія не находитъ возможнымъ удовлетворить, такъ какъ Бѣльтюковымъ не дано свѣдѣній о томъ, на какомъ содержаніи воспитывались въ 1-ю треть 1899-900 уч. года его сыновья въ духовномъ училищѣ. Съѣздъ право о сложеніи недоимки съ Бѣльтюкова предоставляетъ совѣту епархіальнаго женскаго училища, который имѣетъ снести по данному прошенію Бѣльтюкова съ правленіемъ Пермскаго духовнаго училища.

в) Ходатайство правленія Пермской духовной семинаріи о назначеніи фельдшеру семинарской больницы В. Селиванову ежегоднаго пособія въ размѣрѣ 150 руб. комиссія находитъ возможнымъ удовлетворить въ $\frac{1}{2}$ размѣрѣ—выдачею г. Селиванову 75 руб. изъ епархіальныхъ средствъ ежегодно. Съѣздъ, по всестороннемъ обсужденіи уже не въ первый разъ предлагаемаго вниманію съѣзда вопроса о назначеніи г. Селиванову какого либо вознагражденія, вполнѣ оцѣнивая его долголѣтнюю и плодотворную дѣятельность при семинаріи и уважая мнѣніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, послѣдовавшее вслѣдствіе ходатайства правленія Пермской семинаріи о назначеніи г. Селиванову пенсіи, постановилъ выдавать г. Селиванову изъ средствъ епархіи по 100 руб. въ годъ пожизненно, съ тѣмъ лишь ограниченіемъ, чтобы выдача означеннаго пособія производилась со дня оставленія г. Селивановымъ штатной должности при семинарской больницѣ.

г) По предложенію епархіальнаго училищнаго совѣта объ изысканіи средствъ для страхованія всѣхъ второ-классныхъ церковныхъ школъ епархіи вообще и Юсьвинской въ Иньвенскомъ краѣ—въ частности, комиссія за неимѣніемъ подъ руками данныхъ о числѣ и стоимости каждаго собственнаго зданія второклассныхъ школъ, а равно и слѣдующаго количества страховыхъ платежей за каждое изъ застрахованныхъ зданій, полагаетъ вопросъ этотъ оставить открытымъ. Съѣздъ духовенства, по всестороннемъ обсужденіи вопроса о страховкѣ зданій второ-

классныхъ школъ епархіи, единогласно постановилъ: привлечь къ участию въ расходахъ по предложеніямъ епархіальнаго училищнаго совѣта всѣ церкви епархіи, ассигновавъ на этотъ предметъ пока на одинъ 1901 годъ 300 руб., со внесеніемъ этой суммы въ смѣту будущаго года; просить при этомъ училищный совѣтъ распределить уплату причитающихся страховыхъ платежей пропорціонально стоимости каждаго зданія второклассной церковной школы.

На семь пунктъ резолюція Его Преосвященства таковая: „утверждается“.

8. Явился въ засѣданіе съѣзда градо-Кунгурскій протоіерей Василій Конюховъ.

На семь пунктъ резолюція Его Преосвященства таковая: „гдѣ же о. протоіерей Кон. былъ прежде?... Въ журналѣ не объяснено“.

9. Слушано прошеніе Красносельскаго священника, 1-го Соликамскаго округа, Михаила Пинегина о сложеніи причитающихся съ него за содержаніе въ общежитіи училища дочери Маріи 60 рубл. Съѣздъ духовенства, въ виду безнадежной болѣзненности просителя о. Пинегина и въ уваженіе ходатайства о. протоіерея Ильи Попова, засвидѣтельствовавшаго безвыходное положеніе о. Пинегина и полную его невозможность уплатить означенную недоимку, постановилъ 60 руб. со счета о. Пинегина сложить.

Засѣданіе о. предсѣдателемъ съѣзда объявлено закрытымъ и слѣдующее назначено въ 6 часовъ вечера сего же числа.

На семь пунктъ резолюція Его Преосвященства таковая: „утверждается“.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на избраніе членовъ совѣта Пермскаго епархіальнаго женскаго училища и кандидатовъ къ нимъ на трехлѣтіе съ 1901 по 1903 г. включительно.

№	ИМЕНА И ФАМИЛИИ ИЗБИРАЕМЫХЪ.	Число избирательн. шаровъ.	Число неизбирательн. шаровъ.
Въ члены совѣта:			
1	Протоіерей Евграфъ Кудрявцевъ	19	2
2	Священникъ Николай Цвѣтовъ	21	—

№	ИМЕНА И ФАМИЛІА ИЗБИРАЕМЫХЪ.	Число избирательн. шаровъ.	Число неизбирательн. шаровъ.
Кандидатами къ нимъ:			
3	Священникъ Константинъ Колокольниковъ	15	6
4	Протоіерей Іоаннъ Никитинъ	20	1

На семь пунктъ резолюція Его Преосвященства таковая: „смот-рѣль“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъ Пермской духовной консисторіи.

Пермская духовная консисторія, усматривая изъ производящихся въ оной дѣлъ, что нѣкоторыми оо. благочинными епархіи еще и донынѣ представляется въ консисторію сборъ на увѣковѣченіе памяти въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III, тогда какъ указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 18 января 1895 г. за № 1, означенный сборъ было предписано произвести единовременно, симъ объявляетъ духовенству Пермской епархіи, что сборъ этотъ нужно считать прекращеннымъ.

Перемѣны по елужбѣ.

И. д. секретаря Пермской духовной консисторіи тит. сов. Геннадій Петровичъ Добротинъ 12 февраля с. г. перемѣщенъ на такую же должность Ярославской консисторіи, а на его мѣсто назначенъ того же числа кол. секр. Владимиръ Андреевичъ Никитинъ.

И. д. редактора, преподаватель семинаріи Н. Невиковъ.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Пути покаянія.—Очерки изъ исторіи Пермскаго духовнаго семинарія со времени преобразованія ея по уставу 1867 г. (продолженіе).—Замѣтка о состояніи раскола въ уѣздахъ Осинскомъ и Соликамскомъ и миссіонерской дѣятельности противъ него въ 1900 г.—Объявленія

ПУТИ ПОКАЯНІЯ.

(Изъ твореній св. Іоанна Златоуста).

Много согрѣшили мы, однакожь не оставлены безъ надежды на помилованіе, не лишены покаянія, потому что стоимъ еще на попрѣщѣ борьбы, и находимся въ подвигахъ покаянія. Старець ты, и достигъ крайняго предѣла жизни? не думай однакожь, будто отнято у тебя покаяніе; не отчаявайся въ твоёмъ спасеніи, но думай о разбойникѣ, который на крестѣ спасенъ. Что короче того часа, въ который онъ получилъ вѣнецъ? однакожь и этого часа достаточно было ему для спасенія. Юноша ты, не полагайся на юность, и не думай, что у тебя впереди довольно времени для жизни; ибо *день Господень, якоже тать въ нощи, тако прїдетъ* (1 Сол. 5, 2). Для того Богъ и сдѣлалъ неизвѣстною нашу кончину, чтобы мы сдѣлали извѣстною свою заботливость и осмотрительность. Не видишь ли, сколько каждый день похищается преждевременною смертію? поэтому и увѣщеваетъ нѣкто: *не медли обратитися ко Господу, и не отлагай день отъ дне* (Сир. 5, 8), чтобы, когда будешь медлить, не погибнуть тебѣ. Старець да послѣдуетъ тому увѣщанію, а юноша этому внушенію. Но ты въ безопасности; ты богатъ и изобилуешь деньгами; съ тобою не бываетъ никакой неприятности? Но послушай, что говоритъ Павелъ: *егда рекуть: миръ и утвержденіе, тогда внезапно нападетъ на нихъ всегубительство* (1 Сол. 5, 3). Дѣла весьма перемѣнчивы; мы не властны въ смерти, будемъ властны въ добродѣтели: *человѣколюбивъ Господь нашъ Христосъ!*

Хотите, скажу и о путяхъ покаянія? они многочисленны, разнообразны и различны, и всѣ ведутъ къ небу. Первый путь покаянія есть осужденіе грѣховъ: *глаголи ты беззаконія твоя прежде, да оправдишися* (Ис. 43, 26). Поэтому пророкъ говоритъ: *рѣхъ: исповѣмся на мя беззаконіе мое Господеву, и Ты оставилъ еси нече-*

стие сердца моего (Пс. 31, 5). Итакъ осуди и ты грѣхи свои: этого достаточно для Господа къ твоему оправданію, потому что осудившій грѣхи свои не такъ скоро рѣшится опять впасть въ нихъ. Пробуди внутри у себя обличителя — твою совѣсть, дабы тамъ — на судилищѣ Господнемъ, не имѣть тебѣ обличителя. Вотъ одинъ путь покаянія, прекраснѣйшій! Есть и другой, не хуже этого, состоящій въ томъ, чтобы не злопамятствовать на враговъ, воздерживаться отъ гнѣва, прощать грѣхи сорабамъ: потому что въ такомъ случаѣ простятся намъ и наши грѣхи противъ Господа. Вотъ и второе средство очиститься отъ грѣховъ! *Аще бо отпущаете*, говоритъ Господь, *человѣкомъ согрѣшенія ихъ, отпуститъ и вамъ Отецъ вашъ Небесный* (Матѳ. 6, 14). Хочешь знать и третій путь покаянія? Это пламенная и усердная молитва, возносимая при томъ отъ самой глубины сердца. Не видѣлъ ли ты, какъ та вдовица умилостивила жестокаго судію (Лук. 18, 3)? а у тебя Владыка кроткій, снисходительный, и челоуѣколюбивый. Она просила на враговъ, а ты просишь не на враговъ, но о своемъ спасеніи. Если же хочешь знать и четвертый путь, то назову милостыню: она имѣетъ великую и несказанную силу. И Навуходносору, который сдѣлалъ всякаго рода грѣхъ и совершилъ всякое нечестіе, Даніилъ говоритъ: *царю, советъ мой да будетъ тебѣ угоденъ: грѣхи твоя милостынями искупи, и неправды твоя щедротами убогихъ* (Дан. 4, 24). Что можетъ сравниться съ этимъ челоуѣколюбіемъ? Послѣ безчисленныхъ грѣховъ, послѣ столькихъ беззаконій, грѣшнику обѣщается прощеніе, если онъ будетъ челоуѣколюбивъ къ своимъ сорабамъ. Также, скромность и смиренномудріе, не менѣе всѣхъ сказанныхъ средствъ, заглаждаетъ грѣхи: свидѣтель тому мытарь, который не могъ указать на свои добрыя дѣла, но, вмѣсто всѣхъ, выставяетъ смиреніе, и слагаетъ съ себя тяжкое бремя грѣховъ (Лук. 18, 13).

Вотъ мы показали пять путей покаянія: первый — осужденіе грѣховъ, второй — отпущеніе грѣховъ ближнимъ, третій — состоящій въ молитвѣ, четвертый — въ милостынѣ, пятый — въ смиренномудріи. Итакъ не оставайся въ праздности, но каждый день проходи по всѣмъ этимъ путямъ: потому что и пути удобные, и ты не можешь отговориться бѣдностію. Нѣтъ, хотя бы жилъ ты бѣднѣе всѣхъ, можешь и оставить гнѣвъ, и смириться, и помолиться усердно, и осудить грѣхи, словомъ: бѣдность ни въ чемъ этомъ не служитъ помѣхою. И что говорю объ

этомъ, когда и на томъ пути покаянія, на которомъ нужно издерживать деньги (разумѣю милостыню), и тамъ бѣдность нисколько не препятствуетъ намъ исполнить заповѣдь: это показала вдовица, положившая двѣ лепты (Марк. 12, 42). Итакъ, узнавъ способъ врачеванія нашихъ ранъ, будемъ постоянно употреблять эти лекарства, чтобы, возстановить въ себѣ истинное здравіе, и вкусить намъ съ дерзновеніемъ священной трапезы, и срѣтись съ великою славою Царя славы Христа, и получить вѣчныя блага, благодатию, и щедротами, и чело-вѣколюбіемъ Господа нашего Исуса Христа, чрезъ Котораго и съ Которымъ слава, держава, честь Отцу со всесвятымъ, и благимъ, и животворящимъ Духомъ, нынѣ и всегда, и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Очерки изъ исторіи Пермской духовной семинаріи со времени преобразованія ея по уставу 1867 г.

(Продолженіе *).



Фундаментальная библіотека помѣщалась въ среднемъ этажѣ семинарскаго корпуса, влѣво отъ лѣстницы, противъ алтара церковнаго, — занимая обѣ находящіяся здѣсь залы. Здѣсь то 10 ноября 1872 г. въ восьмомъ часу вечера произошелъ пожаръ, который только благодаря своевременно принятымъ мѣрамъ не принялъ значительныхъ размѣровъ. Въ 8 часу вечера учениками замѣченъ былъ въ корридорѣ дымъ. На поднятый крикъ вышелъ изъ квартиры ректоръ. Дымъ выходилъ изъ библіотеки, съ минуты на минуту усиливаясь. Библіотека была заперта. За невозможностію получить немедленно ключъ, ректоръ, арх. Іеронимъ, приказалъ сбѣжавшимся ученикамъ и эконому выбивать двери, что удалось выполнить только съ большимъ трудомъ. Оказалось, по вскрытіи двери, что горитъ шкафъ — первый, ближайшій къ двери библіотечной съ лѣвой ея стороны. Усиліями учениковъ наружный пожаръ шкафа удалось потушить, но книги, выброшенные изъ этого шкафа на полъ, продолжали тлѣть. Воспитанники тушили огонь водой и снѣгомъ, который таскали въ полахъ своего платья. Не сразу доставлена была семинарская ручная пожарная машина. Для разсѣянія дыма въ библіотекѣ были повы-

*) См. Перм. Епарх. Вѣд. за 1900 г. № 8—9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 и 20 и 1901 г. № 4 и 5.

биты окна. Когда въ библіотеку внесень былъ огонь, оказалось ь, что въ первомъ шкафу нѣкоторыя книги сгорѣли, другія сильно обгорѣли, самый же шкафъ до верха обгорѣлъ, преимущественно задняя и нижняя доски, при чемъ послѣдняя продолжала еще тлѣть. Признаковъ огня нигдѣ уже не было, а между тѣмъ по временамъ показывался дымъ изъ подъ обгорѣвшаго шкафа: здѣсь стали искать причину пожара. Потребовали ломы и топоры. Въ суматохѣ едва добились трехъ топоровъ. Вырубленная подъ шкафомъ доска обнаружила присутствіе огня подъ поломъ. Это же опредѣлило главный пунктъ и причину пожара—именно вновь сложенную печь въ комнатѣ подъ библіотекой. Прибывшая пожарная команда направила свои усилія на комнату нижняго этажа подъ библіотекой: когда здѣсь отбита была часть штукатурки и стодрана обшивка потолка, показалось пламя. При помощи пожарной машины огонь былъ залитъ. Главная сила огня, какъ оказалось, находилась между чернымъ поломъ библіотеки и потолочною обшивкой нижней комнаты, но по балкамъ огонь проби- вался и подъ чистый полъ библіотеки. Дружно принялись пожарные отбивать обшивку съ оштукатуркою потолка въ нижней комнатѣ и рубить полъ въ самой библіотекѣ по направленію показывавшагося изъ-подъ пола дыма. Между тѣмъ воспитанники, подъ руководствомъ прибывшихъ наставниковъ, принялись выносить книги, кто какъ могъ: кто снималъ свой сюртукъ, чтобы наложить въ него книги, иной бѣжалъ за одѣяломъ. Книги сносились въ ближайшіе — V и VI классы, куда еще ранѣе были вынесены уцѣлѣвшія книги изъ горѣвшаго шкафа. Спустя полчаса послѣ отбытія пожарной команды пожаръ возобновился. Снова началась суматоха; спѣшно выносились книги изъ уцѣлѣвшихъ шкафовъ, вынесены были два шкафа, рубился полъ, обдиралась обшивка. Возвратились и пожарные, и совокупными уси- ліями ихъ и семинаристовъ удалось совершенно потушить пожаръ часамъ къ 11 ночи. Пожаръ возникъ отъ неудачной постановки лѣ- томъ 1872 г. печи; подрядчикъ Ташлыковъ, строившій печь, убытки по зданію принялъ на себя и немедленно приступилъ къ работамъ по исправленію. Пока шель этотъ ремонтъ зданія, ученики были освобождены отъ занятій (съ 11 по 15 ноября), такъ какъ на всѣхъ наставниковъ возложенъ былъ общимъ собраніемъ семинарскаго прав- ленія трудъ немедленной разборки книгъ, беспорядочно свален- ныхъ въ помещеніяхъ V и VI классовъ. По мѣрѣ разборки

книги были помещаемы—за невозможностію помѣстить ихъ въ библиотечномъ залѣ и за неимѣніемъ свободныхъ комнатъ—въ залѣ собранія, гдѣ находился физическій кабинетъ и библиотека „арх. Неофита“. Потери библиотеки были довольно значительны: совершенно сгорѣло книгъ 23 названія въ 50 томахъ, 153 тома обгорѣли, оставшись съ оборванными и загрязненными листами, изъ нихъ, впрочемъ, могли быть вновь переплетены 140 томовъ; кромѣ того вслѣдствіе пожара въ безмездной библиотекѣ стали негодными къ употребленію 340 учебниковъ. Но суть не въ одномъ количествѣ: въ числѣ сгорѣвшихъ и испорченныхъ книгъ было не мало цѣнныхъ, рѣдкихъ: сгорѣли нѣкоторыя изданія XVII и XVIII столѣтія, нѣкоторые томы знаменитой Патрологіи Миня (изъ послѣдней пострадали 68 томовъ), парижское изданіе 1630 г. твореній Тертуліана, базельское изданіе Оригена (1536 г.), кельнское 1686 г. изданіе твореній Анастасія Вел., венеціанское изданіе твор. Ефрема Сир. 1755 г., творенія Григорія Наз. (Кельнь 1690), Григорія Нисскаго (Парижъ 1638), бл. Августина (Лондонъ 1664, Базель 1543) и много другихъ, подобныхъ этимъ. 29 марта 1873 г.—по приведеніи въ извѣстность потерь библиотеки—о книгахъ сгорѣвшихъ и испорченныхъ было представлено Св. Синоду. Св. Синодъ опредѣлилъ исключить эти книги изъ каталога библиотеки. При сдачѣ библиотеки Соболовымъ Холмогорову обнаружались еще недостающія книги и брошюры, которыя, по объясненію С., утратились во время пожара въ библиотекѣ. Правленіе и о тѣхъ ходатайствовало, чтобъ исключить ихъ изъ каталога.

Приведенная въ порядокъ библиотека въ исправномъ видѣ передана библиотекаремъ Х. Веселову, а симъ послѣднимъ Л. Принимая на себя завѣдываніе библиотекою въ 1879-80 г., В. отмѣчалъ въ своемъ докладѣ правленію о приѣмѣ библиотеки, что каталогъ книгъ, хранящійся въ библиотекѣ въ двухъ экземплярахъ, не прошнурованъ, имѣетъ—незначительныя въ общемъ—ошибки и пропуски, что соединеніе журнальныхъ статей и приложеній въ отдѣльныя книги, записанныя въ соответствующихъ отдѣлахъ, затрудняетъ повѣрку журналовъ, имѣющихся въ библиотекѣ. Въ дополнительныхъ библиотекахъ преосв. Палладія, пр. Антонія, принятыхъ въ свое время въ библиотеку по описямъ, скрѣпленнымъ подписью жертвователя, В. отмѣчаетъ, какъ недостатокъ, только „крайнюю неточность и неопредѣленность“ этихъ самыхъ описей: заглавія книгъ во многихъ мѣстахъ написаны не

буквально, а переданы рассказомъ, безъ указанія года и мѣста изда- нія книгъ, безъ точнаго обозначенія количества томовъ, частей и книгъ; заголовки иностранныхъ книгъ приведены по-русски и не точно, а въ самыхъ общихъ выраженіяхъ. П. Г. Веселову принад- лежитъ трудъ составленія новаго каталога фундаментальной библио- теки (1880-81 г.). Имъ же составленъ исправный каталогъ Палладіев- ской библиотеки. Библиотека пр. Антонія была теперь внесена въ общій составъ фундаментальнаго каталога и книги ея были раздѣлены по его отдѣламъ. Каталогъ, составленный В., тщательно провѣренный имъ и преемникомъ его К. И. Любимовымъ, раздѣленъ на три части. Въ первой помѣщены книги на классическихъ языкахъ, на нѣмец- комъ, французскомъ, итальянскомъ и на малоизвѣстныхъ языкахъ; вторая часть каталога заключаетъ въ себѣ русскія книги (I—XVI отдѣленія), и третья часть заключаетъ въ себѣ русскія книги (XVII— XXIV отдѣленія), свѣтскіе и духовные журналы, пособія и руковод- ства для воспитанниковъ. Въ концѣ каждой части помѣщенъ списокъ ошибокъ и исправленій. Для просмотра составленнаго В. каталога правленіе семинаріи въ 1882 г. назначило четырехчленную комиссію, которой поручено было произвести провѣрку новаго каталога съ преж- нимъ, по которымъ принималъ библиотеку самъ В., и съ другими до- кументами касательно поступленія книгъ. По заключенію комиссіи каталогъ былъ утвержденъ правленіемъ.

Въ библиотеку семинаріи изъ консисторіи присылались расколь- ническія книги и рукописи. При приведеніи библиотеки въ порядокъ въ началѣ 70-хъ годовъ описаніе этой „раскольнической“ библиотеки было сдѣлано преподавателемъ миссіонерскихъ предметовъ П. А. По- повымъ. Его описаніе было затѣмъ, по мѣрѣ поступленія новыхъ сочиненій, пополняемо. Въ 1882 г. раскольническая библиотека за- ключала въ себѣ 924 № книгъ, брошюръ и листовъ.

Отъ предшествовавшаго періода при библиотекѣ существовалъ нумизматическій кабинетъ. Въ данный періодъ онъ получилъ прира- щеніе пожертвованіемъ бывшаго питомца Пермской семинаріи — на- стоятеля русской миссіи въ Іерусалимѣ, арх. Антонина (Капустина), который, долгое время проживъ на Востокѣ, собралъ не мало раз- личныхъ монетъ и привезъ ихъ въ даръ Пермской семинаріи. По- добныя приношенія поступали не разъ отъ другого питомца Пермской семинаріи корейскаго миссіонера — свящ. Василя Пьянкова.

Въ 1883 г. библиотека была перенесена въ настоящее ея помѣщеніе, въ лѣвое крыло семинарскаго зданія, гдѣ прежде помѣщались классы. Въ интересахъ удобнѣйшаго надзора классы были собраны на прямой линіи главнаго корридора. Но библиотека благодаря этому перемѣщенію выиграла: при обширности ея помѣщенія оказалось возможнымъ сосредоточить въ одномъ мѣстѣ *всю* библиотеку, тогда какъ ранѣе часть шкафовъ находилась въ актовомъ залѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Замѣтка о состояніи раскола въ уѣздахъ Осинскомъ и Соликамскомъ и миссіонерской дѣятельности противъ него въ 1900 г.

Современное состояніе раскола старообрядства въ уѣздахъ Осинскомъ и Соликамскомъ представляетъ немаловажный интересъ для всѣхъ знакомыхъ съ характеромъ пермскаго раскола и внимательно изучающихъ причины его многолѣтней стойкости и живучести. Число раскольниковъ и уклонившихся въ расколъ въ Осинскомъ уѣздѣ къ 1901 г. представляетъ довольно значительную цифру около $\frac{1}{10}$ части всего населенія уѣзда); количество раскольниковъ и уклонившихся въ Соликамскомъ уѣздѣ равняется $\frac{1}{64}$ части всего населенія уѣзда. Стойкость и живучесть раскола опредѣляется въ томъ и другомъ случаѣ не столько числомъ его послѣдователей, сколько характеромъ тѣхъ или другихъ его согласій. Одни изъ этихъ согласій отличаются неподвижностью, костью, а другія, напротивъ, съ большою энергіей стремятся къ расширенію и пропагандѣ своего лжеученія въ окружающей средѣ. Изъ миссіонерскихъ отчетовъ за 1900 г. по уѣздамъ Осинскому и Соликамскому обнаруживается также и то, что и одно и то же согласіе раскола бываетъ то слабымъ и малоопаснымъ для православія, то стойкимъ и требующимъ упорной борьбы противъ него. Это зависитъ какъ отъ окружающей среды, въ которой распространено то или другое согласіе, такъ и отъ внутренней его силы, отъ самаго духа раскола, подогрѣваемого крайнимъ невѣжествомъ—съ одной стороны, и оппозиціей современному строю религіозно-общественной жизни православныхъ христіанъ—съ другой.

Какъ въ Соликамскомъ, такъ и въ Осинскомъ уѣздѣ преимущественно распространено согласіе часовенное или, какъ еще его называютъ, бѣглопоповщина; въ первомъ изъ уѣздовъ есть, кромѣ того, немного австрійцевъ, а во второмъ также не особенно много поморцевъ, австрійцевъ, еедосеевцевъ, немоляковъ и бѣгуновъ. Хотя число часовенныхъ достигаетъ въ Осинскомъ уѣздѣ значительной цифры, это согласіе не считается тамъ особенно опаснымъ для православія, между тѣмъ то же часовенное согласіе Соликамскаго уѣзда, несмотря на незначительное число его послѣдователей, отличается устойчивостью и живучестью.

Часовенное согласіе изъ всѣхъ сектъ раскола отличается слабостію своего внутренняго духа, что является прямымъ слѣдствіемъ въ высшей степени непослѣдовательнаго и внутренне-противорѣчиваго его ученія. Отторгнувшись отъ православной церкви и признавши ее еретической, послѣдователи согласія часовеннаго не могли однако разорвать всѣ связи съ нею: они признали возможнымъ пользоваться ея богоучрежденною іерархіею и тѣмъ допустили очевидное для всѣхъ противорѣчіе въ своемъ лжеученіи. Далѣе, неимѣніе часовеннымъ согласіемъ собственной іерархіи въ продолженіе почти 200 лѣтъ часто приводило его къ курьезнымъ нецѣпостямъ и тѣмъ ослабляло его силу и внутренній духъ. Слабая сторона осинскаго часовеннаго согласія обнаруживается особенно при столкновеніи его съ поморствомъ, австрійствомъ и другими боевыми сектами уѣзда. Поморство и австрійство, обладая прочнѣе и правильнѣе (формально) организованнымъ ученіемъ, въ последнее время проявляютъ въ Осинскомъ уѣздѣ сильное наступательное движеніе какъ по отношенію къ православію, такъ особенно по отношенію къ другимъ согласіямъ раскола въ уѣздѣ. Находя достаточно сильный отпоръ со стороны православныхъ миссіонеровъ, австрійство и поморство безъ особенныхъ усилій распространяются среди часовеннаго согласія, на счетъ котораго и увеличиваютъ главнымъ образомъ число своихъ послѣдователей. Внутреннее броженіе раскола въ Осинскомъ уѣздѣ настолько сильно, что наблюдательный человекъ въ очень короткое время можетъ замѣтить, какъ быстро перераспредѣляются силы раскола между различными согласіями уѣзда. Въ то время какъ въ однихъ приходахъ (напр. въ Бизярскомъ, Богородскомъ, Екатерининскомъ и др.) по прежнему господствуетъ часовенное согласіе, проявляя дѣятельное стремленіе къ самозащитѣ, въ другихъ приходахъ начина-

ють усиливаться поморство и австрійство. Такъ, въ приходахъ Ершовскомъ, Мѣдянскомъ, Шляпниковскомъ, Савинскомъ и Покровскомъ постепенно пріобрѣтаетъ силу поморское согласіе, а въ приходахъ: Больше-Усинскомъ, Верхъ-Буевскомъ, Куштомакскомъ и Камбарскомъ согласіе австрійское. Внутренняя борьба среди различныхъ согласій раскола, которыхъ здѣсь, какъ сказано, насчитывается до шести: часовенное, поморское, австрійское, еедосеевщина, секта бѣгуновъ и секта немоянъ (5 семействъ въ Рябковскомъ приходѣ), очень много способствуетъ усиѣху православной миссіи, потому что эта взаимная борьба обезсиливаетъ какъ часовенное согласіе, такъ и другія боевыя секты раскола. Прочіе всѣхъ оказывается въ этомъ случаѣ австрійство. На эту-то секту и обращено особенное вниманіе пастырей Осинскаго уѣзда. Такъ, оо. миссіонеры (свящ. Іаковъ Грошевъ и Павлинъ Пономаревъ) въ продолженіе 1900 года на противораскольническихъ бесѣдахъ преимущественное вниманіе посвящали вопросу объ австрійскомъ священствѣ и доказывали его незаконность. Изъ 18 бесѣдъ, веденныхъ оо. миссіонерами въ разныхъ мѣстахъ уѣзда въ теченіе 1900 г., этотъ вопросъ былъ предметомъ разсужденій на 5-ти бесѣдахъ (въ Мичурѣ, Рождественскомъ зав., дер. Жулановой, Большомъ-Усѣ, Большомъ-Талмазѣ). Изъ другихъ вопросовъ наиболее часто и подробно обсуждались на бесѣдахъ вопросы о церкви и ея тайнахъ, излюбленный старообрядцами вопросъ о перстосложеніи, объ исправленіи патр. Никономъ богослужебныхъ книгъ, о непрекословномъ повинновеніи церкви, какъ необходимомъ условіи спасенія и др. О. Павлинъ Пономаревъ на всѣхъ веденныхъ имъ бесѣдахъ съ особенною сизою старался внушить глаголемымъ старообрядцамъ, что противленіе установленіямъ церковной власти, самовольное отдѣленіе отъ церкви и порицаніе ея есть тяжкій грѣхъ раскола. Это одинъ изъ очень удачныхъ пріемовъ веденія бесѣдъ съ раскольниками: обо всемъ съ ними не переговоришь, во всемъ ихъ не убѣдишь, при томъ же унорство ихъ и мелочность разнаго рода возраженій извѣстны каждому; разсужденіе же о необходимости безусловнаго повинновенія каждому христіанина духовному водительство своей матери — церкви и о тяжести грѣха отдѣленія отъ нея, во первыхъ, дѣлаетъ излишними разсужденія о многихъ предметахъ раскольническаго мудрованія, а во вторыхъ, — служить наилучшимъ назиданіемъ и для православныхъ слушателей бесѣды, предохраняя ихъ отъ увлеченія

душепагубнымъ ученіемъ раскола и научая повиновенію и преданности православной церкви и ея постановленіямъ.

Миссіонерскій трудъ пастырей Осинскаго уѣзда за 1900 г. далъ хорошіе плоды: изъ общаго числа раскольниковъ и уклонившихся въ уѣздѣ было воссоединено съ православною церковью 366 человекъ (177 мужч., 189 женщ.). Больше число обратившихся въ православіе падаютъ на приходы: Камбарскій единов. (77 чел.), Юго-Кнауфскій православ. (68 чел.), Бизярскій (22 чел.), Камбарскій прав. и Покровскій (по 17 чел.). Большинство обратившихся принадлежало къ часовенному согласію.

Расколъ Соликамскаго уѣзда, несмотря на его незначительную численность отличается большею сравнительно силою и живучестью. Почти всѣ раскольники Соликамскаго уѣзда принадлежатъ къ часовенному согласію, и только въ приходахъ Чермозскомъ, Усольскомъ и Сергіевскомъ есть немного австрійцевъ. Часовенное согласіе не является здѣсь такимъ слабымъ, какъ въ Осинскомъ уѣздѣ. Здѣсь оно не ослабляется нападеніемъ другихъ сектъ, не истощено въ неравной борьбѣ съ многочисленными врагами и потому отличается большою крѣпостью и силой. Главныя причины, которыя питаютъ духъ соликамскаго раскола это: а) крайнее невѣжество его послѣдователей и б) сильная оппозиція современному строю религіозно-гражданской жизни православнаго общества.

Невѣжество раскольниковъ Соликамскаго уѣзда настолько сильно, что часто затрудняетъ противораскольническія бесѣды православныхъ миссіонеровъ. Незнаніе, обнаруживаемое раскольниками касательно самыхъ основныхъ истинъ христіанства, вызываетъ необходимую потребность научить ихъ прежде истинамъ вѣры Христовой и потомъ уже вступать въ препирательства касательно вопросовъ раскола. Невѣжество соликамскаго раскола однако же ни мало не удерживаетъ его отъ пропаганды своего лжеученія. Всѣхъ пропагандистовъ раскола въ Соликамскомъ уѣздѣ свыше 20 человекъ. Какъ тати во мракѣ ночномъ, прелазя ограду святой Христовой церкви, они коварно проникаютъ въ дома православныхъ и своимъ лестнымъ ученіемъ увлекаютъ неутвержденныхъ въ истинахъ православной вѣры. Дерзость ихъ доходитъ до того, что они рѣшаются совершать свое служеніе даже въ домахъ православныхъ христіанъ. Одинъ изъ такихъ пропагандистовъ раскола (Павелъ Мальцевъ) былъ взятъ на мѣстѣ преступленія и преданъ суду.

Кромѣ невѣжества, упорства въ своихъ заблужденіяхъ, фанатизма и слѣпой привязанности къ мнимой старинѣ, расколъ Соликамскаго уѣзда поддерживается тѣмъ обстоятельствомъ, что среди православнаго населенія, особенно въ заводахъ, укореняются многіе дурные обычаи и привычки. Открытое нарушеніе православными христіанами постовъ и др. святыхъ постановленій церкви, разнаго рода дурныя привычки и пристрастія—въ особенности къ табакокуренію, къ театрамъ и др. увеселительнымъ зрѣлищамъ, — увлеченіе модами и проч., — все это, дѣйствительно возмутительное для истинно-христіанскаго чувства, глубоко возмущаетъ раскольниковъ. Въ послѣднее время соликамскіе раскольники особенно возмущаются тѣмъ, что наши православныя женщины, мало того, что молятся въ храмахъ, не снимая своихъ шляпокъ, часто не обнажаютъ своей головы даже и тогда, когда прикладываются ко кресту, евангелію и друг. священнымъ предметамъ и изображеніямъ. Этотъ протестъ противъ женскихъ шляпокъ особенно силенъ, по словамъ мѣстнаго миссіонера о. Кесаря Пономарева, въ Пожвинскомъ приходѣ; здѣсь смущаются этимъ даже православныя. О. Кесарь, между прочимъ, рассказываетъ, какъ одна православная старушка откровенно признавалась ему, что она долго не ходила въ церковь единственно потому, что тамъ стоятъ въ шапкахъ. Всѣ эти факты наводятъ на грустные размышленія... Какой безконечно-великой жертвы потребовало дѣло спасенія людей, а между тѣмъ человѣческое легкомысліе часто изъ за самыхъ пустыхъ, суетныхъ увлеченій и побужденій лишаетъ этого спасенія многихъ изъ людей, производя расколъ и соблазнъ. „Не брашномъ твоимъ того погубляй, за негоже Христосъ умре“, говоритъ апост. Павелъ (Римл. XIV, 15), и этимъ хочетъ предостеречь христіанъ отъ легкомысленнаго отношенія къ дѣлу спасенія своихъ немощныхъ братій. Въ нашемъ обществѣ существуетъ ложная мысль, что обязанность защиты православной религіи отъ разнаго рода ересей и расколовъ составляетъ обязанность исключительно лишь миссіонеровъ и пастырей церкви. Дѣло религіи есть общее всѣхъ христіанъ дѣло, всѣ они, независимо отъ своего званія и положенія, призваны свято хранить свою вѣру и жизнь, сообразною этой вѣрѣ, прославлять Отца Небеснаго и расширять Царство Христово на землѣ. Пора бы православнымъ христіанамъ понять, что самыя важныя препятствія успѣхамъ противораскольнической миссіи воздвигаются со стороны ихъ же самихъ, и руководиться по отношенію къ расколу мудрымъ совѣтомъ ап. Павла, по

которому мы, православные, какъ люди болѣе сильные въ дѣлѣ религіознаго познанія, должны носить немощи немощныхъ братій нашихъ и не себѣ только угождать, но и каждому изъ нашихъ ближнихъ.

Въ числѣ другихъ причинъ живучести соликамскаго раскола отецъ миссіонеръ указываетъ еще на деспотизмъ старшихъ и вліятельныхъ членовъ раскольническаго общества, въ матеріальной и моральной зависимости которыхъ часто находятся члены менѣе состоятельные. Лишеніе наслѣдства, проклятіе родительское и др. подобныя мѣры также имѣютъ большое дѣйствіе и заставляютъ многихъ раскольниковъ держаться своего мнимаго правовѣрія.

Въ соотвѣтствіе положенію раскола и дѣятельность православной противораскольнической миссіи въ предѣлахъ Соликамскаго уѣзда за 1900 г. была направлена къ слѣдующимъ цѣлямъ, чтобы а) научить раскольниковъ истинамъ вѣры Христовой и внушить имъ важность чтенія Св. Писанія и св. Отцевъ, твореній которыхъ они отождествляютъ со своими старыми книгами, б) доказать раскольникамъ ихъ неправомысліе и пагубность ихъ состоянія, какъ отщепенцевъ и раздирателей церковныхъ, в) уничтожить обаяніе и авторитетъ раскольническихъ лжеучителей и обнаружить ихъ духовную слѣпоту въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго руководства вѣрующихъ.

Для достиженія этихъ цѣлей о. прот. Кесаремъ Пономаревымъ устраивались противораскольническія бесѣды. Такихъ бесѣдъ въ разныхъ мѣстахъ уѣзда состоялось въ теченіе 1900 года 14. Въ началѣ года о. Кесарь Пономаревъ объѣхалъ всѣ приходы своего уѣзда, зараженные язвой раскола, и начетчиковъ, выступавшихъ оппонентами на устроенныхъ имъ бесѣдахъ, приглашалъ на общую миссіонерскую бесѣду въ г. Соликамскъ къ 16 и 17 февраля. Въ означенный день состоялась бесѣда, въ которой, кромѣ о. Кесаря Пономарева, приняли участіе еще два священника Сапачевъ и Петръ Морозовъ. Такая же совмѣстная миссіонерская бесѣда происходила и въ день девятой пятницы, 9 и 10 іюня, когда, благодаря крестному ходу, въ г. Соликамскъ бывасть громадный приливъ народа изъ окрестныхъ селъ и деревень. Устройство такихъ совмѣстныхъ бесѣдъ весьма желательно, потому что имѣетъ громадное значеніе въ борьбѣ съ расколомъ. Здѣсь расколъ напрягать всѣ свои силы для борьбы съ православіемъ, выставляетъ своихъ лучшихъ защитниковъ, и потому пораженіе, наносимое имъ на этихъ бесѣдахъ православными миссіонерами, всего чувствительнѣе

для раскольниковъ. Система веденія собесѣдованій была слѣдующая: о. миссіонеромъ давалось слушателямъ „точное понятіе о важномъ значеніи Священнаго Писанія, о вѣчности св. Евангелія и о неизблемости его обѣтованій, о необходимости толкованія Св. Писанія по разуму св. отцевъ и учителей церкви, о важности правилъ апостольскихъ, о важности твореній св. отцевъ и учителей церкви и о различіи ихъ отъ уважаемыхъ раскольниками книгъ, о необходимости исправленія богослужебныхъ книгъ до патр. Никона и при немъ, о клятвахъ собора 1666-67 г., о догматахъ и обрядахъ, которые часто отождествляются старообрядцами“; затѣмъ о. миссіонеромъ доказывалось, что церковь должна имѣть всю полноту іерархіи и всѣ семь таинствъ, что старообрядцы, не имѣя трехъ чиновъ іерархіи и полноты таинствъ, не могутъ составлять собою церковь, безъ которой спастись невозможно, что предметы, за которые они отдѣляются отъ церкви, не суть догматы вѣры, не подлежащіе измѣненію, но только обряды, которые властію церковною могутъ быть измѣняемы, и что обряды, ими отвергаемые, существовали въ церкви много прежде ихъ отдѣленія, почему ихъ отдѣленіе отъ церкви есть грѣхъ раскола *). Результатомъ миссіонерской дѣятельности въ Соликамскомъ уѣздѣ за 1900 г. было присоединеніе къ православію 40 челов. раскольниковъ, что составляетъ $\frac{1}{95}$ часть всего Соликамскаго раскола.

Такимъ образомъ изъ краткаго обзора дѣятельности осинской и соликамской противораскольнической миссіи видно, что почти единственнымъ средствомъ борьбы съ расколомъ было устроеніе раскольническихъ бесѣдъ. Съ распространеніемъ грамотности въ народъ и появленіемъ множества популярныхъ брошюръ и листовъ противораскольнич. содержанія (напр. „Миссіонерская бібліотека“) является новое могущественное средство борьбы съ расколомъ. Распространеніе подобнаго рода брошюръ среди простого народа настоятельно необходимо. Эти брошюры нужно раздавать на всѣхъ бесѣдахъ. Помимо непосредственной пользы въ борьбѣ съ расколомъ, эта раздача послужила бы прекраснымъ средствомъ привлеченія на бесѣды какъ православныхъ, такъ и раскольниковъ. Священники Дмитріевскаго прихода, Соликамскаго уѣзда, устраивали бесѣды въ глухихъ деревняхъ своего прихода и въ видѣ опыта роздали въ теченіе 1900 г. около 600 брош. противораскольническаго содержанія, и результаты получились блестящіе: „въ храмъ

*) Извл. изъ миссіонер. отчета прот. К. Пономарева за 1900 г.

Божій народъ сталъ приходить въ большемъ количествѣ, церковь, слава Богу, не пустуетъ вынѣ, какъ прежде, и многіе говѣютъ въ Великій постъ“, говорится по этому поводу въ отчетѣ о. Кесаря Пономарева.

Въ виду скудности средствъ сельскихъ пастырей, необходимо, чтобы какъ можно скорѣе были изысканы денежные источники на такое полезное предпріятіе въ борьбѣ съ расколомъ, какъ распространеніе противораскольническихъ брошюръ и листовъ въ средѣ простого народа.

Ал. Ляпустинъ.

Редакторъ, ректоръ семинаріи,
протоіерей *К. Добронравовъ.*

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Правленіе Пермскаго Общества Взаимнаго Кредита

впредь до измѣненія ПЛАТИТЬ:

по 0/0 текущимъ счетамъ	3 ⁶ / ₁₀ 0/0
по вкладамъ до востребованія	4 ⁰ / ₀
Безъ удержанія съ вкладчиковъ 5 ⁰ / ₀ { по срочнымъ вкладамъ на 1 годъ	4 ¹ / ₂ 0/0
государств. нал. съ процентовъ. { „ „ „ на 3 года	5 ⁰ / ₀
„ „ „ на 5 лѣтъ	6 ⁰ / ₀ .

Дивиденда за 1899 г., уплачиваемаго съ 1-го марта 1900 г.

на рубль членскаго взноса 10⁰/₀.

Гербовый сборъ для оплаты взносовъ капитала на текущій 0/0 счетъ и на срочные вклады и 5⁰/₀ государственный сборъ, при выдачѣ процентовъ по срочнымъ вкладамъ, Общество Взаимнаго Кредита принимаетъ на свой счетъ.

—== ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1901 ГОДЪ ==—

НА ДУХОВНО-АКАДЕМИЧЕСКІЕ ЖУРНАЛЫ

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

— и —
„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

Полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста.

С.-Петербургская Духовная Академія, въ твердой рѣшимости и впредь служить по мѣрѣ силъ тому дѣлу, которому она служила до сихъ поръ посредствомъ своихъ журналовъ, будетъ издавать въ 1901 году «Церковный Вѣстникъ» и Христианское Чтеніе» по слѣдующей программѣ.

Въ „ЦЕРКОВНОМЪ ВѢСТНИКѢ“ печатаются:

1) Передовыя статьи, имѣющія своимъ содержаніемъ обсужденіе богословскихъ и церковно-историческихъ вопросовъ, какъ они выдвигаются запросами времени;

2) Статьи церковно-общественнаго характера, посвященныя обсужденію различныхъ церковныхъ и общественныхъ явленій, по мѣрѣ того какъ выдвигаетъ ихъ текущая жизнь; въ этомъ отдѣлѣ редація даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые со-благоволятъ высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвающимъ вопро-самъ жизни;

3) Мнѣнія и Отзвы — отдѣлъ, въ которомъ излагаются и подверга-ются критическимъ замѣчаніямъ факты и явленія церковно-обществен-ной жизни, какъ они отображаются въ текущей духовной и свѣтской печати;

4) „Въ области церковно-приходской практики“ — отдѣлъ, въ которомъ редація даетъ разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практики;

5) Корреспонденціи изъ епархій и изъ за границы о выдающихся явленіяхъ мѣстной жизни;

6) Обзорѣніе книгъ и духовныхъ, а равно и свѣтскихъ журналовъ;

7) Постановленія и распоряженія правительства;

8) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи и за границей на пространствѣ всего земного шара;

9) Разныя извѣстія, замѣтки, разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенныхъ отдѣлахъ.

Въ „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“ входятъ самостоятельныя и перевод-ныя статьи богословскаго, историческаго и назидательнаго содержанія,

въ которыхъ съ серьезностью научной постановки дѣла соединяется и общедоступность изложенія, а также критическія замѣчанія о выдающихся новостяхъ отечественной и иностранной богословской литературы.

Кромѣ того съ 1895 года редакція приступила къ изданію „ПОЛНАГО СОБРАНІЯ ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА“ въ русскомъ переводѣ на весьма льготныхъ для своихъ подписчиковъ условіяхъ. Именно, подписчики на **ОБА ЖУРНАЛА** получаютъ ежегодно большой томъ этихъ твореній въ двухъ книгахъ (около 1000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта) вмѣсто номинальной цѣны въ три рубля за **ОДИНЪ РУБЛЬ**, и подписчики на одинъ журналъ—за 1 р. 50 к., считая въ томъ и пересылку.

Въ 1901 г. будетъ изданъ **СЕДЬМОЙ ТОМЪ** въ двухъ книгахъ. Въ него войдутъ **ВЕСЕДЫ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА НА ЕВ. МАТѢЕЯ**.

Новые подписчики, желающіе получить и **ПЕРВЫЕ ШЕСТЬ ТОМОВЪ**, благоволятъ прилагать къ подписной цѣнѣ по два рубля за томъ, въ изящномъ англійскомъ переплетѣ—по два руб. 50 коп. за томъ съ пересылкой.

У С Л О В І Я П О Д П И С К И .

Годовая цѣна:

а) за оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ **ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА**—9 (девять) руб., въ изящномъ переплетѣ—9 р. 50 к.

б) отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ „**ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА**“—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ 7 руб.; за „Христіанское Чтеніе“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ **ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА**—6 р. 50 к., въ изящномъ переплетѣ 7 руб.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: въ редакцію „**ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА**“ и „**ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ**“ въ С.-Петербургѣ.

Редакторъ проф. А. П. Лопухинъ

Открыта подписка на 1901 годъ на духовный журналъ

❖ СТРАННИКЪ ❖

==== съ приложеніемъ новой серіи =====

„Общедоступной Богословской Библіотеки“.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1901 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, инте-

ресамъ которой онъ неослабно служить въ теченіе болѣе сорока лѣтъ. Кромѣ того въ удовлетвореніе насущнѣйшей потребности нашего времени редакція съ 1898-го года приступила къ новому крупному литературному предпріятію, именно къ изданію «Общедоступной Богословской Библіотеки», имѣющей своею цѣлю сдѣлать болѣе доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы. Именно:

1) При редакціи духовнаго журнала „Странникъ“ издается „Общедоступная Богословская Библіотека“ въ качествѣ бесплатнаго приложенія.

2) Въ нее входятъ лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы по всѣмъ отраслямъ богословскаго знанія, причемъ для каждой отрасли представителями будутъ избраны капитальнѣйшіе труды лучшихъ богословскихъ писателей—русскихъ или иностранныхъ.

3) Ежегодно издается по два тома отъ 30 до 35 и болѣе печатныхъ листовъ въ томѣ,—всего около 1000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта, такъ что подписчики нашего журнала, ежегодно получая по два тома лучшихъ произведеній русской и иностранной богословской литературы, безъ обремененія себя приобрѣтутъ цѣлую бібліотеку этихъ произведеній, которая при отдѣльной покупкѣ потребовала бы громадныхъ расходовъ, непосильныхъ большинству нашихъ пастырей.

Редакція съ 1900 года приступила къ новой серіи „Библіотеки“, въ которую входятъ два сочиненія:

а) „ИСТОРИЯ ХРИСТИАНСКОЙ ЦЕРКВИ ВЪ XIX ВѢКѢ“, въ двухъ томахъ (православный востокъ и инославный западъ) съ иллюстраціями, составляющая вполне понятную потребность для современнаго поколѣнія, которое стоитъ накануне новаго вѣка и поэтому должно знать, что нашъ вѣкъ внесъ въ сокровищницу міровой исторіи, и б) „ПРАВОСЛАВНАЯ БОГОСЛОВСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ“ или Богословскій энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго богословски образованнаго человѣка свѣдѣнія по всѣмъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія. Въ десяти томахъ, съ иллюстраціями и картами. Въ 1901 году подписчики журнала получаютъ второй томъ „Исторіи Христіанской Церкви“ (Православный востокъ) и 2-й томъ „Православной Богословской Энциклопедіи“ (окончаніе буквы А и буквы Б и В), за которымъ въ свое время не замедлятъ послѣдовать и другіе.

Журналъ попрежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

ЦѢНА: а) въ Россіи за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ двухъ томовъ „Общедоступной Богословской бібліотеки“ семь (7) рублей съ пересылкой, б) за границей 10 руб.

Примѣч. а) Въ отдѣльной продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Общ. Богосл. Библіотеки“ 2 р. за томъ, а съ перес. 2 р. 50 к.

б) Желаящіе имѣть выпуски „Библіотеки“ въ изящномъ англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 коп. за выпускъ.

в) Новые подписчики, желающіе получить уже вышедшіе шесть выпусковъ „Библіотеки“ (четыре тома „Православнаго Собесѣдовательнаго Богословія“, 1-й томъ „Исторіи Христ. Церкви“ и 1-й томъ „Прав. Богословской Энциклопедіи“), прилагаютъ по 1 р. за томъ

Адресоваться: Въ редакцію журнала „СТРАННИКЪ“ С.-ПЕТЕРБУРГЪ, НЕВСКІЙ ПРОСПЕКТЪ Д. № 182.

За редактора издатель проф. А. П. Лопухинъ.



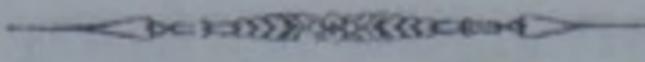
ВЫШЛА ФЕВРАЛЬСКАЯ КНИЖКА
„БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА“.

СОДЕРЖАНІЕ: Святаго отца нашего Кирилла Архіепископа Александрійскаго толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна — Египетская религія. С. С. Глаголева. — Краткія свѣдѣнія объ александрійскомъ, антиохійскомъ и іерусалимскимъ патріархатахъ А. П. Лебедева. — О художественномъ элементѣ въ православномъ церковномъ цѣнніи. (Мысли и наблюденія). Прот. С. Протопопова. — Современное англиканство (Ученіе о присутствіи І. Христа въ таинствѣ евхаристіи). Діак. Н. Преображенскаго. — Изъ церковной жизни православныхъ славянъ. Г. А. Воскресенскаго. — Изъ академической жизни. — Обзоръ русскихъ журналовъ: статьи по секто-и расколовѣдѣнію за прошлый годъ И. М. Громогласова. — Библіографія: Ученіе и учитель, изд. К. П. Побѣдоносцева И. Д. Андреева. — Приложенія: автобіографическія записки Высокопреосв. Саввы, Архіепископа Тверскаго. Протоколы засѣданій Совѣта Московской Духовной Академіи за 1900 г. Объявленія.

Подписная цѣна на Богосл. Вѣстн. съ приложеніемъ 5, 6 и 7 томовъ твореній Св. Василія Великаго восемь руб. съ перес.

АДРЕСЪ: Сергіевъ Посадъ, Моск. губ., въ редакцію Богословскаго Вѣстника.

Редакторъ проф. А. Спасскій.



МАГАЗИНЪ и МАСТЕРСКАЯ

= золотыхъ, серебряныхъ, бриллиантовыхъ, чеканныхъ издѣлій =

— И —

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ

Т. К. Харитонова.

Гостиный дворъ №№ 24, 25, 26 и 27. Телефонъ магазина № 184, мастерской № 125.

Всегда полный выборъ церковной утвари.

Парча, позументъ и готовое облачение изъ разной парчи для церковно-служителей.

Паникадила, подсвѣчники, лампы, потиры, кресты, евангелія, образа, кіоти, хоругви, запрестольныя иконы Б. М. и т. п.

Золотыя бриллиантовыя издѣлія и уральскіе камни.

Всѣ товары, находящіеся въ магаз., лучшаго качества и новѣйшихъ рисунковъ.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ:

На чеканныя одежды на престолы и жертвенники, золоченіе и серебреніе красиво и выгодно; также ризы на образа, оклады на евангелія, царскія двери и другіе предметы какъ изъ сереб. 84%, также и изъ мѣди.

КРЕСТЫ И ГЛАВЫ

изъ красной мѣди очень прочныя и красивыя, золоченыя толст. слоемъ золотомъ электричествомъ. Домовыя кресты изъ цинка золоченыя листовымъ золотомъ.

ЮБИЛЯРНЫЕ КРЕСТЫ И ОБРАЗА ИЗЪ ЗОЛОТА

 и серебра съ настоящими Уральскими камнями.

Принимается золоченіе и серебреніе старой церковной утвари.

Для церквей съ небольшими средствами на товаръ и заказы допускается разсрочка платежа.

Прейсъ-куранты и смѣты высылаются немедленно.