

# КИШИНЕВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 19.

XXXIX. Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье, 11 іюня.

---

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

I.

Отъ училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ опредѣленіями, отъ 18 апрѣля—2 мая сего года, за №№ 359 и 389, постановилъ: удостоить награжденія къ 11 мая сего года,—ко дню памяти святыхъ Меѳодія и Кирилла, первоучителей славянскихъ, книгою «Библія», отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, за особые труды, усердіе и ревность по благоустройству мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ слѣдующихъ лицъ: бывшаго предсѣдателя Кишиневскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта, протоіерея Александра Яновскаго, учительницъ Скулянскон, Бѣлецкаго уѣзда, воскресной школы для взрослыхъ—дочерей дѣйст. статскаго совѣтника—Александрѣ Малекѣ и Нинѣ Малекѣ и попечительницъ церковно-приходскихъ школъ: Бахмутской, Бѣ-

лецкаго уѣзда, дворянку Елисавету *Мальскую*, Плонской, Сорокского уѣзда, дворянку Елену *Стамати* и Домолужанской, того же уѣзда, дворянку Екатерину *Демь*.

II.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Награжденіе.

Іеромонахи Новонямецкаго монастыря *Севастіанъ* и *Маѳусалъ* награждены набедренникомъ.

**Архипастырская благодарность съ грамотою преподана:**

Обществу поселянъ с. Изворъ, Сорокского уѣзда, за пожертвованіе 1200 руб. на постройку сторожки и новой каменной ограды вокругъ своей приходской церкви.

**Архипастырское благословеніе съ выдачею грамотъ преподано:**

Землевладѣльцу с. Росошанъ, Хотинскаго уѣзда, Константину Теодорову *Казимиру* за заботливость къ нуждамъ своего приходского храма; обществу сел. Курешницы, Сорокского уѣзда, за заботливость къ нуждамъ своего приходского храма; обществу царанъ с. Кассовки, Оргѣвскаго уѣзда, за пожертвованіе усадебнаго мѣста съ домами и пристройками для помѣщенія мѣстнаго причта; царанину с. Шербинецъ, Хотинскаго уѣзда, Теодору *Биолжу* за заботливость къ нуждамъ своего приходского храма; обществу

царанъ с. Редень, Оргѣвскаго уѣзда; за заботливость въ нуждахъ своего приходскаго храма.

### У т в е р ж д е н і е.

Священникъ м. Новоселицы, Хотинскаго уѣзда, Левъ *Полянскій* утверждень въ должности духовника округа.

### П е р е м ѣ щ е н і я.

На настоятельское священническое мѣсто при церкви с. Чійши, Аккерманскаго уѣзда, перемѣщень, согласно прошенію, священникъ церкви сел. Жавгуръ, Бендерскаго уѣзда, Петръ *Бълодановъ*.

### Н а з н а ч е н і я.

Указомъ Св. Синода отъ 30 мая, за № 5801, ректоръ Кишиневской д. Семинаріи, протоіерей *Павелъ Казанскій*, назначень председателемъ Кишиневскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

И. д. губернскаго архитектора Георгій Васильевичъ Купча, 22 мая с. г. назначень Кишиневскимъ епархіальнымъ архитекторомъ.

### III.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

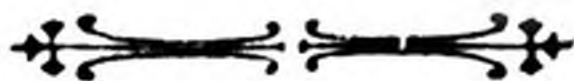
#### ВАКАНТНЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ МѢСТА.

С. *Мендыковцы*, Хотин. уѣз., съ 17 мая, 448 душ. муж. пола, 33 дес. земли и 392 руб. жалованья; с. *Круликъ*

Хотин. у., съ 17 мая, домъ обществ., 561 душ. муж. пол., 33 десят. земли; с. *Верижаны*, Сорок. у., съ 18 мая, домъ церков., 534 душ. муж. пол. и 33 дес. земли и с. *Погребены*, Оргѣевокаго уѣзда, съ 27 мая, 518 душъ муж. пола, 33 д. зем., домъ помѣщ.; с. *Жавуры*, Бендерскаго уѣзда, съ 1-го іюня; домъ общественный; 498 душъ муж. пола и 99 десят. земли.

#### ВАКАНТНЫЯ ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ МѢСТА.

*Хотинскій уѣздъ*: Бѣловець. *Сорокскій уѣздъ*: Гура-Каменчи, Васкоуцы. *Кишиневскій уѣздъ*: Фрасинешты. *Влѣцкій уѣздъ*: Гечу-Ноу, Дурунторы, Навырнець. *Бендерскій уѣздъ*: Кирсово 1 мѣсто. *Оргѣевскій уѣздъ*: Скорцены. *Измаильскій уѣздъ*: Тюремная церковь г. Измаила, Димитріевская церковь гор. Измаила, Ларгуца, Капакля-Ноу. *Аккерманскій уѣздъ*: Владбищенская церковь гор. Аккермана.



IV.

Отъ Правленія Эмеритальной кассы духовенства  
Кишиневской епархіи.

Списокъ лицъ, въ пользу которыхъ слѣдуетъ поступленіе рублеваго и двадцатипятиконеечнаго сбора съ духовенства Кишиневской епархіи, за время съ 1-го Декабря 1905 года по 1-ое Іюня 1906 года, съ показаніемъ о каждомъ лицѣ, когда послѣдовало постановленіе о производствѣ сбора.

*1. Производство съ священниковъ епархіи рублеваго сбора слѣдуетъ въ пользу слѣдующихъ лицъ:*

1) Лужанской Маріи, вдовы священника с. Унцештъ, 2 округа Бѣлецкаго уѣзда; постановлено произвести сборъ 1-го марта, 1906 года.

2) Делннской Маріи, вдовы священника с. Балаиъ, 4 округа Бѣлецкаго уѣзда; — 2 марта, 1906 года.

3) Окишоръ Евгенію, вдовы священника с. Коркмазъ, 2-го округа Аккерманскаго уѣзда; — 2 марта, 1906 года.

4) Мури Маріи, вдовы священника м. Вадъ-Рапкъова, 4 округа Сорокскаго уѣзда; — 11 марта, 1906 года.

5) Теодорова Христофора, заштатнаго священника с. Дельжилеръ, 3-го округа Аккерманскаго уѣзда; — 13 марта, 1906 года.

6) Наслѣдниковъ Вронскаго Иринея, священника с. Сидъ, 1 округа Бендерскаго уѣзда; — 24 марта, 1906 года.

7) Читри Софіи, дочери умершаго священника с. Каменчи, 1 округа Оргѣвскаго уѣзда, Константина Ковдура; — 14 апрѣля, 1906 года.

8) Чайковскаго Никандра, заштатнаго священника с. Саидъ, 1 округа Бендерскаго уѣзда; — 15 апрѣля, 1906 года.

9) Вульпе Елисаветы, вдовы священника с. Шестачъ, 4 округа Сорокскаго уѣзда; — 20 апрѣля, 1906 года.

10) Токанъ Елисаветы, вдовы священника с. Ченуши, 4 округа Сорокского уѣзда;—2 мая, 1906 года.

11) Давидовой Мелавіи вдовы священника с. Деренева, 5 округа Оргѣвскаго уѣзда;—4 мая, 1906 года.

12) Гербановской Олимпіады, вдовы священника с. Кельменецъ, 3 округа Хотинскаго уѣзда;—5 мая, 1906 года.

13) Шалларь Ольги, вдовы священника с. Пыржоты, 4 округа Бѣлецкаго уѣзда;—10 мая, 1906 года.

14) Мицелеско Екатерины, вдовы священника с. Гангуры, 2 округа Бендерскаго уѣзда;—12 мая, 1906 года.

15) Гачкевичъ Анны, вдовы священника с. Сѣрбова, 3 округа Оргѣвскаго уѣзда;—12 мая, 1906 года.

16) Бырки Александры, вдовы священника сел. Попоудъ, 3 округа Оргѣвскаго уѣзда;—12 мая, 1906 года.

17) Ведрашки Константина, заштатнаго священника сел. Глинженъ, 1 округа Бѣлецкаго уѣзда;—16 мая, 1906 года.

18) Черноуцанъ Маріи, вдовы священника сел. Рукшина, 1 округа Хотинскаго уѣзда;—17 мая, 1906 года.

19) Будакова Георгія, заштатнаго священника с. Бачой, 1 округа Кишиневскаго уѣзда;—23 мая, 1906 года.

20) Наслѣдниковъ Корновава Іоанна, священника Хотинской Соборной церкви;—24 мая, 1906 года.

21) Кириловичъ Екатерины, вдовы священника с. Меньдыкоудъ, 5 округа Хотинскаго уѣзда;—26 мая, 1906 года.

Итого, должно поступить рублеваго сбора, съ 1-го декабря 1905 года по 1-ое Іюня 1906 года, въ пользу двадцати одного вышеозначенныхъ лицъ, отъ каждаго священника епархіи по двадцати одному рублю.

*II. Производство съ діаконовъ и псаломщиковъ епархіи двадцатипятикопѣчнаго сбора слѣдуетъ въ пользу слѣдующихъ лицъ:*

1) Наслѣдниковъ Оата Николая, псаломщика с. Глодянь, 3 округа Бѣлецкаго уѣзда;—поставлена произвести сборъ 17 декабря, 1905 года.

- 2) Наслѣдниковъ Качуровскаго Михаила, псаломщика сел. Вереженъ, 2 округа Сорокского уѣзда; — 21 декабря, 1905 г.
- 3) Семья Гроппы Ивана, бывшего псаломщика с. Самашканъ, 3 округа Оргѣвскаго уѣзда; — 20 Января, 1906 года.
- 4) Вартчанъ Зиновіи, вдовы діаконна-псаломщика с. Опидканъ, 1 округа Оргѣвскаго уѣзда; — 24 января, 1906 года.
- 5) Черней Еласаветы, вдовы псаломщика с. Дуруиторъ, 4 округа Бѣлецкаго уѣзда; — 1 февраля, 1906 года.
- 6) Лунутенко Софіи, вдовы псаломщика с. Гечу-Ноу, 1 округа Бѣлецкаго уѣзда; — 27 февраля, 1906 года.
- 7) Разновановой Маріи, вдовы псаломщика с. Имшудиты, 2 округа Измаильскаго уѣзда; — 28 февраля, 1906 года.
- 8) Арвентева Анастасія, заштатнаго псаломщика с. Стрештъ, 2 округа Хотинскаго уѣзда; — 6 марта, 1906 года.
- 9) Наслѣдниковъ Тофана Дмитрія, псаломщика с. Сочъ, 2 округа Бѣлецкаго уѣзда; — 11 марта, 1906 года.
- 10) Сиротъ Кайтаза Александра, псаломщика с. Ларгуцы, 4 округа Измаильскаго уѣзда; — 27 марта, 1906 года.
- 11) Гани Андрея, заштатнаго псаломщика с. Барладянь, 2 округа Сорокского уѣзда; — 8 апрѣля, 1906 года.
- 12) Няги Мавры, вдовы псаломщика сел. Кириѣтъ-Дунги, 3 округа Бендерскаго уѣзда; — 14 апрѣля, 1906 года.
- 13) Цау Теодора, заштатнаго псаломщика с. Гура-Каменчи, 4 округа Сорокского уѣзда; — 17 апрѣля, 1906 года.
- 14) Завицкаго Гавріила, заштатнаго псаломщика с. Бузовицы, 3 округа Хотинскаго уѣзда; — 25 апрѣля, 1906 года.
- 15) Сумнѣвичъ Александры, вдовы псаломщика с. Бѣловець, 2 округа Хотинскаго уѣзда; — 5 мая, 1906 года.
- 16) Кандуръ Вассы, вдовы псаломщика с. Драганештъ, 4 округа Оргѣвскаго уѣзда; — 8 мая, 1906 года.
- 17) Наслѣдниковъ Млува Георгія, псаломщика с. Старыхъ-Теленештъ, 4 округа Оргѣвскаго уѣзда; — 12 мая, 1906 года.
- 18) Наслѣдниковъ Згибарцы Григорія, псаломщика с. Томай, 2 округа Бендерскаго уѣзда; — 12 мая, 1906 года.

19) Наслѣдниковъ Мустяца Константина, псаломщика с. Введенскаго, 3 округа Акверманскаго уѣзда;—12 мая, 1906 года.

20) Мураневича Василя, заштатнаго діакона с. Рудь, 2-го округа Сорокского уѣзда;—15 мая, 1906 года.

21) Мырзы Константина, заштатнаго псаломщика г. Кагула, 4 округа Измаильскаго уѣзда;—15 мая, 1906 года.

22) Глижинской Варвары, вдовы псаломщика с. Гура-Быкулуй, 1 округа Бендерскаго уѣзда;—15 мая, 1906 года.

23) Окишоръ Екатерины, вдовы псаломщика с. Чиваширь, 3 округа Измаильскаго уѣзда;—18 мая, 1906 года.

24) Сиротъ Петро Θεодора, псаломщика с. Киперченъ-Высшихъ, 3 округа Оргѣвскаго уѣзда;—19 мая, 1906 года.

25) Бордея Θεодора, заштатнаго псаломщика с. Ульмы, 1 округа Кишиневскаго уѣзда;—23 мая, 1906 года.

26) Наслѣдниковъ Балтаги Іоанна, псаломщика с. Навырнецъ, 3 округа Бѣлецкаго уѣзда;—23 мая, 1906 года.

27) Баконскаго Василя, заштатнаго псаломщика с. Васкоуць, 4 округа Сорокского уѣзда;—23 Мая, 1906 года.

Итого, должно поступить двадцатипятикопеечнаго сбора, съ 1-го Декабря 1905 года по 1-ое іюня 1906 года, въ пользу двадцати семи вышеозначенныхъ лицъ, отъ каждаго діакона и псаломщика епархіи по шести руб. семидесяти пяти копеекъ.





# КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 19.

XXXIX. Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье, 11 іюня.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## С Л О В О

въ день рожденія Благочестивѣйшей Государыни  
Императрицы Александры Ѳеодоровны \*).

*Во имя Отца и Сына и Свя-  
таго Духа.*

Нынѣ святая Церковь празднуетъ, въ честь пророка и предтечи Іоанна Крестителя, — 3-е обрѣтеніе его главы, — а русскій народъ — день рожденія Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

Великій пророкъ Божій Іоаннъ былъ грознымъ обличителемъ лицемерія и лжи современнаго ему Іудейскаго общества. Мужественно обличалъ онъ высшихъ представи-

\*) Произнесено въ Каѳедр. Соборѣ Киш. 25 мая 1906 г.

телей общества фарисеевъ и саддукеевъ, воиновъ, мытарей и даже самого царя Ирода, говоря ему: *не должно тебѣ имѣть жену брата твоего Иродіаду; отпусти ее.* Въ борьбѣ съ людскою неправдою Іоаннъ Креститель положилъ свою праведную жизнь.

Изъ года въ годъ христіанскій міръ чувствуетъ въ на- зиданіе всѣмъ Царедника, положившаго за правду жи- вотъ свой.

Въ наше время обличителей неправдъ много. Столь распропагандированные теперь листки, газеты, журналы и кни- ги только тѣмъ и занимаются, что обличаютъ всевозмож- ныя учрежденія, цѣлое общество, отдѣльныхъ дѣятелей и совершенно частныхъ лицъ въ разнаго рода мнимыхъ и дѣйствительныхъ недостаткахъ и злоупотребленіяхъ.

Святой Іоаннъ Креститель своею проповѣдью обличи- тельною вызвалъ глубокое раскаяніе въ современномъ ему обществѣ и такое стремленіе къ нравственному исправле- нію и совершенствованію, что громадное число людей подъ его руководствомъ совершенно подготовили себя къ принатію Христа Спасителя и образовали первую на землѣ Церковь святыхъ.

Не такова дѣятельность нашихъ обличителей. Они вносятъ въ общество, вмѣсто обновленія и спокойствія, только большее безпокойство и смятеніе. Почему?

Отвѣтимъ на это съ точки зрѣнія христіанства. Іисусъ Христосъ святъ, жизнь Его есть истинный свѣтъ міру. Впечатленіе нравственной чистоты и святости таково, что въ ихъ присутствіи зло является во всемъ своемъ безо- бразіи, а такъ называемыя человѣческія добродѣтели исче- заютъ, какъ блескъ стекла предъ блескомъ чистаго алмаза. Оттого въ присутствіи Христа самарянка сознаетъ свою грѣховность, богатый юноша смущается и удаляется пе- чальнымъ, несчастные бѣсноватыя восклицаютъ: *что Те- бѣ до насъ, Іисусъ Назорей?* Самъ Петръ въ одну изъ

нервыхъ встрѣчъ произносятся: *удались отъ меня, потому что я человекъ грѣшнѣйшій!* Если же въ роли обличителя выступаетъ лицо, нравственная чистота котораго сомнительна и которое одержимо, быть можетъ, большими недостатками чѣмъ тѣ, кого обличаетъ, то не раскаяніе и исправленіе вызоветъ это обличеніе, а только озлобленіе или презрительную улыбку. Можетъ ли слѣпой вести слѣпца, пьяница укорять пьяницу?

Обыкновенно, затѣмъ, жизнь запятанная страпотся вида жизни святой, она избѣгаетъ ея, какъ больной глазъ избѣгаетъ свѣта, который его раздражаетъ. Поговорите о нравственности съ падшими существами: они раздражаются, отталкиваютъ слово, осуждающее ихъ поведеніе, и вы встрѣтите или упорство или насмѣшку. Но Господь Іисусъ Христосъ привлекалъ къ себѣ души самыя порочныя и преступныя. Объясненіе этого мы находимъ въ любви Его. Эти ненавистные мытари и отверженцы, всѣ эти Левіи, Закхеи и Магдалины обращаются къ Нему, потому что не чувствовали ничьей любви въ такой степени, потому что въ Немъ любовь къ человѣку и святость сливались во едино.

А что нами руководить, когда мы обличаемъ недостатки ближнихъ и окружающаго общества? Кому неизвѣстно что наиболѣе любимая пища въ обыкновенныхъ разговорахъ нашихъ это — недостатки и проступки другихъ. Если отнять отъ нашихъ разговоровъ злословіе, то отнимите отъ нихъ всю прелесть, такъ какъ больше всего только оно воодушевляетъ бесѣды. Тѣмъ съ болѣею силой разгорается злословіе, если дѣло касается лица, которое по жизни стоитъ выше насъ. Не признавая святости, не рассчитывая и самъ достигнуть ея, человѣкъ отказывается вѣрить въ эту святость и въ другихъ; онъ старается поимать въ проступкѣ жизнь, святость которой его оскорбляетъ и радуется ея паденію.

Въ христіанинѣ между тѣмъ стремленіе къ святости и любовь не могутъ быть отдѣлимы. Предъ вами недостатки вашихъ ближнихъ. Если вы проникнуты духомъ Христа, то знаете ли, что вы будете чувствовать? Согрѣшилъ вашъ ближній! Совѣсть ваша тотчасъ спроситъ, вправѣ ли вы осудить его? Знаете ли вы его исторію, знаете ли, какія заблужденія его обружали, какія оболъщенія обуревали, какія искушенія застилали ему свѣтъ, загромождали путь; знаете ли, что въ часъ паденія ему недостовало братаской руки, могущей его поддержать и спасти, и что эта рука могла быть вашей? Знакомы ли ему, подобно вамъ, слезы, предостереженія матери—христіанки? Было ли ему открыто евангеліе? Ваша совѣсть спроситъ васъ, развѣ вы никогда не падали сами? Ваша жизнь, допустимъ, была свободна отъ паденій; но кому вы обязаны этимъ? Быть можетъ, вамъ недостовало только случаевъ для паденія, ваше сердце же стремилось къ нимъ тысячу разъ, жаждало, домогалось ихъ? Совѣсть напомнитъ исторію вашей внутренней жизни, напомнитъ о тайныхъ мысляхъ, о тѣхъ преступныхъ связяхъ, постыдныхъ вожделѣніяхъ, глухихъ страстяхъ, недостойныхъ желаніяхъ и успѣхахъ самолюбія, которыя вы дѣлали и осуществляли, и вы должны будете сознаться, что предоставленные своимъ инстинктамъ вы погибли-бы. Однако Богъ въ своемъ милосердіи пощадилъ васъ; тысячи обстоятельствъ отвращали ваше паденіе. Вотъ чувство христіанина при видѣ недостатковъ ближняго! И чѣмъ ближе человекъ сталъ къ своему Спасителю, чѣмъ святѣе его любовь, тѣмъ болѣе онъ способенъ къ состраданію и милосердію. Отсюда особенно понятенъ смыслъ словъ, сказанныхъ Спасителемъ обвинителямъ грѣшницы: *кто изъ васъ безъ грѣха, брось первый въ нее камень.*

Современные обличители ограничиваются только обличеніями, безъ того, чтобы съ своей стороны приложить лич-

ныя усилія въ устраненію недостатковъ и нестроеній: осмѣивая въ другихъ извѣстные недостатки, они себя самихъ не освободятъ отъ еще болѣе крупныхъ недостатковъ. Только тотъ, кто самъ прежде всего въ своей жизни осуществляетъ начала доброй нравственности, тотъ только можетъ быть увѣренъ, что въ своихъ рукахъ имѣетъ средство для врачеванія общественныхъ недуговъ; не ученіе, а твореніе добра есть первый и наиболѣе вѣрный способъ его распространенія.

Такъ серьезно теперь поставленъ вопросъ о поднятіи матеріальнаго и нравственнаго уровня низшихъ классовъ населенія.

Не касаемся тѣхъ радѣтелей народнаго блага, которые потворствуютъ толпѣ, возбуждая умъ и воспаляя сердца ихъ обѣщаніемъ имуществъ богатыхъ, о тѣхъ низкихъ льстецахъ, которые, угождая народу, думаютъ только какъ бы самихъ себя выдвинуть впередъ. Говоримъ о людяхъ, безусловно преданныхъ народному благу. Они понимаютъ, что въ отношеніи къ низшимъ братьямъ имѣютъ настоятельныя священныя обязанности: поставленъ на очереди вопросъ о надѣленіи землей, обязательности обученія, обезпеченія рабочихъ, — все это прекрасно. Но не слѣдуетъ забывать, что лучшее средство къ благосостоянію находится въ рукахъ самаго работника и что усиленіе всѣхъ улучшеній и перемѣны сдѣлаютъ очень немного безъ поднятія нравственной воли бѣдняка. Народъ не есть стадо, которое улучшается при перемѣнѣ пастбища. Нужно поднять вѣру и нравственность. А между тѣмъ уже раздаются голоса, чтобы единственно святая, божественная религія христіанская была приравнена къ еврейству, магометанству и грубымъ вѣрованіямъ язычниковъ инородцевъ, представляющимъ удивительную смѣсь суевѣрныхъ обычаевъ. Какая жестокая несправедливость къ вѣрѣ, которая чрезъ тысячелѣтіе облагородила дикія племена инородцевъ и об-

разовала единый, великій и сильный Русскій народъ, а теперь повинна лишь въ томъ, что ея дѣти такъ забывчивы къ вскормившей ихъ матери? Пусть невѣрующіе насмѣхаются надъ нашею вѣрою, пусть унылые и малодушные вѣрятъ имъ! Но и теперь, какъ въ продолженіе 19 вѣковъ, спасеніе народовъ заключается въ жизни души: дѣйствуя на душу, Иисусъ Христосъ измѣнилъ міръ, преобразовалъ народы и государства. Возвышая подобно ему душу, мы получимъ тѣ же результаты, — спасемъ отечество.

Братья! Васъ смущаютъ недостатки нашей жизни и всякаго рода нестроенія. Вы страдаете какъ христіанинъ и гражданинъ. Посмотрите вокругъ себя. Души грѣшныя и падшія возлѣ васъ: онѣ страдаютъ, плачутъ, стонутъ или, что еще печальнѣе, ожесточаются и богохульствуютъ. Но будьте искренни. Прежде чѣмъ укорить и осудить, спросите себя, не погубили ли вы какую либо душу, сколько грѣшниковъ толкнули вы на дурной путь, что сдѣлали вы изъ тѣхъ, которыхъ Богъ довѣрилъ вашему великодушію и попеченію? Знаете ли вы, каковы послѣдствія вашихъ худыхъ словъ, соблазнительныхъ дѣйствій и даже взглядовъ? Подумайте, что изъ толпы тѣхъ несчастныхъ, которыхъ Богъ отвергнетъ отъ Своего лицезрѣнія, быть можетъ не одинъ обратится къ вамъ съ горестнымъ воплемъ: „ты, ты погубилъ меня!“ Знайте, что въ настоящія минуты, когда язвы нашей общественной и государственной жизни вызвали волненія, отнявшія столько жизней и крови, вмѣсто того, чтобы обличать и искать причину и вину всего совершающагося гдѣ то вдали, не прямѣе ли спросить себя, на томъ посту, который мы занимаемъ, своимъ формализмомъ, бездушіемъ въ исполненіи возложенныхъ обязанностей, безучастнымъ отношеніемъ къ родинѣ и благу народа, не виновны ли мы въ обрушившихся на нѣкогда могущественную великую Русь несчастьяхъ?

Въ настоящій день, когда отъ Царскаго Дворца до

хижины послѣдняго поселянна, всѣ молятся о благоденствіи Возлюбленной Государыни Императрицы Александры Феодоровны и Ея Вѣщеноснаго Супруга, Государя Императора Николая Александровича, отъ души и мы помолимся, да поможетъ Онъ намъ заняться самоуправленіемъ, да умирить Господь страсти народа русскаго, да ниспошлетъ Онъ Ему, подъ скипетромъ Самодержца, Свое благоволеніе и возстановитъ могущество и славу. Аминь.

П. Н. Л.

## Назрѣвшій вопросъ.

*Люди не имѣютъ права считать себя счастливыми, если рядомъ есть несчастные, счастье отдельной личности—въ исканіи общаго счастья (Изъ лекцій Архим. Мнхаила и Еп. Феодосія—Епарх. Вѣд. № 4, стр. III).*

Не давнія ученныя изысканія, (напр. покойнаго профессора Петербургской Академіи Болотова) и настоящая предсоборная комиссія доказываютъ, что въ древнѣйшія времена христіанства, — время особаго процвѣтанія нравовъ въ строгомъ согласіи съ требованіями идеаловъ христіанства, было множество епископовъ и пастырей. Я говорю „множество“, сообразуясь и съ территоріей и количествомъ вѣрующихъ, т. е. паствы. Епископъ и священникъ имѣли подъ своимъ духовнымъ руководствомъ много меньше народа въ сравненіи съ настоящимъ. Такой порядокъ нельзя не признать целесообразнымъ; онъ былъ необходимъ тогда, не мѣшало-бы возстановить его и нынѣ. Дѣйствительно, ученныя сужденія членовъ предсоборной комиссія находятъ, что увеличеніе числа епископовъ необходимо въ видахъ наилучшаго сближенія паствы со своими пастырями, наилучшаго воздѣйствія послѣднихъ

на свою паству. Знаніе каждаго члена паствы, широкая освѣдомленность въ изученіи его недуговъ есть краеугольный камень, безъ коего дальнѣйшее строеніе зданія (прочю) немислимо. Какъ же достигнуть этой цѣли; возможно-ли физически для современнаго епископа и священника при томъ количествѣ мірянъ, кои ввѣрены ихъ духовному водительствоу, знаніе и леченіе ихъ духовныхъ недуговъ? Нѣтъ. Вотъ почему архипастыри въ своихъ докладныхъ запискахъ св. Синоду по вопросу о необходимыхъ реформахъ въ строѣ Россійской церкви высказываются за увеличеніе епископскихъ кафедръ съ такимъ порядкомъ, чтобы въ каждомъ уѣздномъ городѣ былъ епископъ. „Для дѣйствительнаго приближенія епископа къ народу и кдору, для жизненнаго общенія, между ними безусловно необходимо подобное канонамъ и практикѣ древнихъ церквей, пространственное уменьшеніе епархій и значительное увеличеніе ихъ числа. Безъ этого необходимаго условія жизненное единство и взаимное пониманіе другъ друга представляются вполнѣ невозможными и проч. (г. Аксаковъ, приб. къ церк. вѣдом. 1906 г. № 15 стр. 762). Профессоръ Е. Е. Голубинскій подтверждаетъ тоже самое, говоря: „нынѣшніе архіереи въ виду обширности епархій не могутъ знать своей паствы и надлежащимъ образомъ управлять ею“ (ibidem стр. 771). Имѣя въ виду цѣль жизни человѣка христіанина — нравственное преуспѣяніе, возрастаніе въ мужа совершенна, я позволю себѣ сказать, что все, клонящееся къ достиженію этой цѣли, должно быть сдѣлано. Одною изъ существеннѣйшихъ мѣръ къ этому должно быть пространственное уменьшеніе епархій; добавлю къ этому и уменьшеніе количества лицъ, составляющихъ паству. Если для нравственнаго роста клира и мірянъ, для процвѣтанія христіанской жизни необходимо увеличеніе числа епархій, то тоже самое и даже въ большей степени нужно сказать вообще о паствѣ, ведомой по пути въ спасенію, пастыремъ прихода. Если приходъ пространственно и количественно не обширенъ, то пастырь имѣетъ полную возможность знать своихъ овецъ поименно, и наоборотъ. Въ вопросѣ объ открытіи новыхъ епархій



встрѣчается важный тормозъ въ отсутствіи матеріальныхъ средствъ для содержанія епископа; предсоборная коммиссія признаетъ въ принципѣ желательнымъ увеличеніе числа епископскихъ кафедръ въ зависимости отъ присканія средствъ хотя-бы въ отдаленномъ будущемъ. Тоже самое нужно сказать и по поводу желательнаго открытія новыхъ приходовъ въ Квшиневской епархіи. Если, при выдѣленіи изъ состава существующихъ—новыхъ приходовъ, отыщутся средства для содержанія новыхъ причтовъ не въ ущербъ содержанію старыхъ, то открытіе приходовъ слѣдуетъ признать желательнымъ и цѣлесообразнымъ. Подчеркиваю послѣднее слово „цѣлесообразнымъ.“ Цѣлесообразнымъ нахожу открытіе новыхъ приходовъ по соображеніямъ высшаго свойства. Нынѣ, кажется, всѣмъ стало ясно, что между пастыремъ и пасомыми большое средостѣніе; органы печати, какъ духовнаго, такъ и свѣтскаго направленія, полны сѣтованій по поводу сказанной разобщенности.. Выпишемъ нѣсколько строкъ, чтобы убѣдиться въ этомъ. „Къ великому прискорбію встрѣчаются нынѣ *приходы, по отношенію между духовенствомъ и мірянами или только официальные, или же прямо враждебныя.*“

„Теперь, — говоритъ одинъ публицистъ, церковная жизнь прихожанъ свелась... къ вопросу о посѣщеніи церкви и исполненію обязанностей, требуемыхъ полицейскою властію... Храмъ, мѣсто совершенія таинствъ,... сталъ лишь мѣстомъ сходбища двухъ сторонъ... При такомъ обособленіи приходской жизни и отдаленіи прихожанъ отъ дѣлъ церкви пошелъ въ православномъ мірѣ разладъ, и началось отчужденіе отъ православной церкви.—*Разнообразны причины такого разложенія приходскаго организма: личные недостатки духовенства, его матеріальная необеспеченность, многочисленность населенія прихода, индиферентность прихожанъ въ исполненію своихъ христіанскихъ обязанностей et cetera...* Корреспондентъ „Новаго времени“, сообщая о томъ, что даетъ силу, живучесть сектантству — шундизму, говоритъ: „по моему глубокому убѣжденію, *два фактора дѣлаютъ шундизмъ популярнымъ въ глазахъ народа: не-*

*престанная проповѣдь слова Божія и матеріальная взаимопомощь среди членовъ этой общины, т. е. какъ разъ то самое, что замерло въ жизни православныхъ приходовъ, и отсутствіе чего губить наше святое православіе. Жизнь въ православныхъ приходяхъ окончательно замерла; приходъ, какъ религіозной общины, у насъ уже давно нѣтъ. Духовенство занимается гзавнымъ образомъ требовсправленіемъ, не всегда аккуратно отправляя даже богослуженіе, и всецѣло поглощено заботой о кускѣ насущнаго хлѣба. А въ народѣ... неудовлетворенная религіозная жажда... желаніе научиться, назидаться! . (Приб. къ церк. вѣд. за 1905 г., № 48 стр. 2065).*

Вотъ какими мрачными красками рисуется жизнь христіанской паствы, ея отношенія къ своему пастырю!.. Я далекъ отъ мысли дѣлать полныя обобщенія, на основаніи этого, и о нашей епархіи, готовъ видѣть сгущеніе красокъ на фонѣ жизни православія, но не видѣть надвигающейся тучи и на нашу епархію нельзя. Правда, миссія работаетъ, но не дремлютъ и противныя силы, а потому, особенно въ настоящее время, — время свободы въроисповѣданія, необходимы дружныя, энергичныя усилія пастырей въ своихъ приходяхъ и спеціальной миссіи. Спеціальная миссія, будучи свободной отъ приходскихъ обязанностей, имѣетъ полную возможность предаться своему дѣлу. Но нужно сказать, что спеціальная миссія не имѣетъ возможности въ то же время обнять всего разнообразія приходской дѣятельности обыкновеннаго приходскаго миссіонера — пастыря, не можетъ освѣтить всѣхъ сторонъ проявленія жизни православной паствы; она имѣетъ дѣло съ уродливыми формами ея — сектантскимъ и старообрядческимъ движеніемъ, имѣетъ цѣлю, такъ сказать, пріостановку дальнѣйшаго развитія этихъ уродливыхъ формъ среди православныхъ и возвращеніе силою благодати Божіей хоть нѣкоторыхъ изъ уклонившихся въ лоно православія. Фундаментальная работа — положительное раскрытіе истинъ православія — есть задача приходской миссіи — приходскихъ священниковъ; послѣдніе при трудѣ,

водимые живой, сердечной вѣрой въ правоту своего дѣланія, даже при неособенно видныхъ дарованіяхъ діалектическаго свойства (чѣмъ богато д. б. одарены избранники — миссіонеры), смогутъ справиться съ своею задачей. Положительное раскрытіе истинъ православной вѣры, т. е. наученіе своей паствы „благовременнѣ и безвременнѣ“, за каждымъ богослуженіемъ, за каждой приходской требой и при всякихъ сношеніяхъ съ своими прихожанами не есть еще все, что требуется отъ истиннаго пастыря. Не слышатель забытливъ, но творецъ слова, не научающій только, но творящій прежде, — живой примѣръ пастыря, проведеніе евангельскихъ истинъ въ жизнь, — дѣятельная любовь — вотъ полнота жизни и дѣятельности приходскаго пастыря, въ этомъ скажется разнообразіе приходской жизни. Исканіе не своихъ выгодъ, — но общаго счастья — вотъ цѣль жизни пастыря. Много работы, усилій надъ собой, самоисправленія потребуется отъ cadaго пастыря!.. А для этого нужно имѣть въ своемъ распоряженіи довольно свободнаго времени.

Вотъ на это-то отсутствіе свободнаго времени многіе изъ пастырей жалуются; жалобы подобнаго рода время отъ времени и раздаются на страницахъ печати; достаточно прочесть дневникъ (день) приходскаго священника на страницахъ церковныхъ вѣдомостей (кажется въ прошломъ году), чтобы видѣть, что это — не преувелченіе, а дѣйствительная недостаца времени. Если это говорить священникъ средняго прихода, то что долженъ-бы сказать священникъ громадныхъ приходовъ въ 2—3-т. муж. пола, еще и при нѣсколькихъ школахъ, въ которыхъ (приходахъ) ежедневныя требы и болѣе частыя богослуженія. Конечно, не часто встрѣчаются жалобы на страницахъ печати отъ пастырей въ подобномъ положеніи; они изъ силъ выбиваются, дабы угодить всѣмъ, ибо съ этимъ связаны матеріальныя выгоды; но каково по качеству это дѣло? Думается, что не всегда высокаго достоинства. Спѣшность (часто граничащая неизбѣжно съ небрежностію), вмѣсто выразительнаго, назидательнаго чтенія, — одинъ сплошной гулъ — вотъ неизбѣжные дефекты въ отправленіи особенно при-

ходскихъ требъ. Совсѣмъ не то было-бы, если бы въ большихъ-приходахъ, гдѣ данныя для матеріальнаго обезпеченія причтовъ есть, было по 2 причта. Тогда во дни высокаторжественные, великихъ праздниковъ и вообще всегда, когда бываетъ въ церкви много молящихся и большое количество приходскихъ требъ, трудъ по отправленію богослуженія и проповѣдничества дѣлился бы между двумя причтами. Отъ этого выиграло-бы какъ само дѣло служенія Богу и людямъ и сохраненіе здоровья членовъ причта. Итакъ мы пришли къ мысли о необходимости открытія въ большихъ приходахъ вторыхъ штатовъ. Съ этой точки зрѣнія мнѣніе общепархіальнаго Съѣзда духовенства о сліянніи 2—3 приходовъ въ одинъ для поднятія матеріальнаго обезпеченія причтовъ нужно считать неосновательнымъ. Правда, Съѣздъ рекомендуетъ эту мѣру въ видѣ исключенія, какъ неизбѣжную, въ виду ограниченности средствъ государственнаго казначейства. Но думается, что въ вопросахъ высокой важности (религіозныхъ) матеріальные счета должны отойти на зданій плацъ.

Какія же однако основанія матеріальныя для открытія въ новыхъ приходахъ вторыхъ штатовъ? Я дѣлалъ слѣдующія вычисленія. Въ одномъ округѣ на каждый причтъ приходится приблизительно 80 крещ. (200 р.), 20 брак. (200 р.) и 60 погреб. (300 р.), содержанія всего + 300—приблизительно—по церкви и другія мелкія требы, на причтъ, помимо земли, выходятъ 1000 р. Нѣкоторые изъ приходовъ этого округа получаютъ казенное пособіе, если разбить получаемое семи приходами содержаніе на всѣ приходы, то прійдется вакинуть еще по 135 р. на каждый приходъ. Всего помимо земли на каждый причтъ будетъ содержанія 1135 р. Содержаніе для безбѣднаго существованія достаточное.

Скажутъ, цифры преувеличены. Слѣдуетъ принять за основаніе—идею добротныхъ даяній. Понятіе это растяжимое. Добротво 20 р. за погреб. и вымогательство 1 р. (если не имѣетъ или скорѣе не хочетъ дать). Я беру существующую постановку дѣла; скажу, что преувеличенія въ моихъ вычисле-

ніяхъ нѣтъ; это должны подтвердить всѣ причты, не идя на компромиссы съ своею совѣстію.

Изъ этихъ малыхъ данныхъ я прихожу къ заключенію, что возможно открытіе вторыхъ штатовъ въ тѣхъ приходяхъ, въ коихъ есть двойная или тройная пропорція земель (наприм. Ленковцы, Рукшинъ, м. Атаки, Пеленія, Коленкоуцы, Клышковцы и др. см. вѣд. о церкв.); болѣе чѣмъ 150 актовъ о родившихся и умершихъ и болѣе 35 вѣнчаній; конечно можно бы принять во вниманіе и количество указанныхъ дворовъ, но признакъ— основаніе это не изъ видныхъ.

Вопросъ въ томъ, кто долженъ принять на себя инициативу открытія приходовъ. Удобнѣе всего было бы обсудить этотъ вопросъ окружному духовенству; но въ виду того, что можно усматривать пристрастіе въ дѣлѣ, удобнѣе взять на себя инициативу дѣла Епархіальному Начальству. Принимая приблизительно въ резонъ высказанныя мною соображенія, Консисторія составляетъ списокъ приходовъ, въ коихъ можно-бы и слѣдовало-бы открыть новые штаты; списокъ этотъ представляется Съѣзду; послѣдній даетъ свое заключеніе. При открытіи приходовъ необходимо имѣть еще въ виду и ходатайства обществъ и мѣстныхъ способы содержанія причтовъ, а также близость станціи желѣзной дороги (отъ этого вѣдь зависятъ и цѣны на хлѣбъ; у насъ, напр., пуд. кукурузы стоятъ 45 к., а въ Кишиневскомъ и Оргѣвскомъ у. близъ станцій 70 к.). Можно принять во вниманіе при открытіи вторыхъ штатовъ качественность (цѣнность) и количественность земли въ томъ или другомъ селѣ уѣзда, какая имѣется въ распоряженіи cadaго прихожанина. Есть приходы громадныя, въ коихъ надѣль крестьянскій равенъ 25—30 десят. (напр. Шакирликитай и др. приходы Измаильскаго и Аккерманскаго у.); достатокъ населенія стало бытъ здѣсь порядочный для того, чтобы приходскія требы лучше оплачивались. Это и на самомъ дѣлѣ такъ. Въ указанномъ мною селѣ (Шкирликитай), говорятъ, вѣнчальный отецъ (посаженный) платитъ 10 р.; нечего и говорить, что и родители

жениха и невѣсты не хуже платятъ. Въ такомъ же соотношеніи, надо полагать, оплачиваются и другія приходскія требы; несомнѣнно, такой состоятельный прихожанинъ не съ пустыми руками приходитъ и въ церковь. Къ этому добавлю, что, какъ я наблюдалъ въ большихъ приходахъ, какъ обязательныя, такъ особенно второстепенныя требы лучше оплачиваются, чѣмъ въ малыхъ приходахъ. Отсутствіемъ свободнаго времени причтамъ такихъ приходоу всегда удавалось поднимать цѣны. Знаю, на большихъ приходахъ великая панихида (въ нѣкотор. уѣздахъ) оплачивается 3 р., а на малыхъ 1 р. и то желающихъ не много. Есть напротивъ, приходы, гдѣ крестьяне имѣютъ надѣльной земли 4—5 десятинъ; оплачиваемость труда его при излишкѣ предложенія, низкая; цѣны на хлѣбъ въ виду дальности желѣзнодорожныхъ станцій тоже сравнительно (смотримъ еще и по уѣзду, напр. въ Хотинскомъ и Аккерманскомъ уѣзд. хлѣбъ вообще дороже, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ) тоже низкія. Все это ставитъ и причты этихъ приходоу въ менѣе выгодныя матеріальныя условія.

Несомнѣнно трудно Епархіальному Начальству разобратъся во всѣхъ этихъ подробностяхъ, лучше всего это можетъ сдѣлать это въ лицѣ депутатовъ общепархіальный Сѣздъ духовенства и мірянъ.

Я могъ-бы указать округъ, гдѣ есть главныя данныя для открытія новыхъ приходоу (таковы, примѣрно, села, въ коихъ есть церкви, школы и церковная земля); въ немъ можно бы открыть приходоу до 5 и болѣе. Съ достовѣрностію можно сказать, что безъ матеріальнаго ущерба для причтоу на всю епархію представится возможнымъ открыть болѣ 50 приходоу. При такомъ уравниеніи приходоу не было бы зависти, желанія перейти на лучшій приходъ. Частые переходы пастырей признаются вредными для приходской миссіи.

По вопросу о переходахъ мнѣ замѣчу, что было-бы недурно, чтобы давно (кажется, лѣтъ 14 тому назадъ) задуманное Епархіальнымъ Начальствомъ изданіе справочной книги

о приходахъ Кишиневской Епархіи (таковая существуетъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ) осуществилось въ ближайшемъ будущемъ. Необходимо-бы внести въ содержаніе этой книги помимо свѣдѣній, кои Епархіальное Начальство признаетъ пужными еще слѣдующія: мѣстоположеніе, особенности климатическія и названіе желѣзнодорожной станціи (близость ея къ данному приходу), — мѣстныя выгоды, какъ-то — базары, почтовыя учрежденія, телеграфы, телефоны, цѣны на хлѣбъ (какого рода также засѣвають хлѣба), качественность и количество земли, цѣны на топливо, каково оно и въ какомъ разстояніи можно достать. Если все это будетъ извѣстно, то всякой кандидатъ на священство и переходящій членъ причта съ одного прихода на другой будетъ звать на что переходить, тогда разочораванія новымъ мѣстомъ не будетъ.

Знаю, что многимъ священникамъ, на большихъ приходахъ находящимся, будетъ непріятно мое предложеніе: предвижу возраженія. Скажутъ, — обѣднѣетъ приходское духовенство, повадится казенное пособіе, священно-церковнослужителямъ съ большими семействами будетъ трудно воспитывать по нѣскольکو душъ дѣтей на свои средства и проч.

Обѣдненія опасаться нечего; прійдется только болѣе разумно, осмотрительнѣе расходовать свои получки; могу смѣло утверждать, что 12—13 лѣтъ тому назадъ положеніе священниковъ на малыхъ приходахъ (до начала ассигнованій изъ государственнаго казначейства) было много хуже нынѣшняго; приходы теперь возросли количествомъ; въ малыхъ есть жалованье. — Общества, въ приходахъ коихъ будутъ намѣчены вторыя штаты, несомнѣнно прійдетъ на помощь отводомъ квартиръ и обезпеченіемъ безбѣднаго существованія причтовъ; надо думать, что Дума и будущій Соборъ русской церкви совершенно уничтожить позорный способъ кормленія нынѣшнихъ причтовъ. — Что же касается многосемейныхъ, то нужно сказать, что и нынѣ послѣдніе не всегда на первоклассныхъ приходахъ; часто бываетъ, что занимаетъ первоклассной приходъ пастырь обеспеченный, еще и

бездѣтный! При томъ долгъ правительства и общества (особенно бездѣтныхъ) придти на помощь многосемейнымъ, чѣмъ только-можно.

Слѣваю долгомъ въ заключеніе своей замѣтки присовокупить, что вызвана она неоднократными вопросными сужденіями молодыхъ людей, оканчивающихъ курсъ, что имъ некуда дѣваться. Образованіе, которое они получаютъ, готовитъ ихъ къ священству, а мѣстгъ нѣтъ; выходитъ, что дѣлатели есть; присмотрѣться къ жатвѣ тоже обильна; нужно эту жатву болѣе равномерно распределить между жаждущими дѣлателями, тогда дѣло единенія пастыря съ пасомыми подвинется впередъ и дѣланіе Христово будетъ обильно.

С. Г. А. Г.

## Записки сельскаго священника Бессарабіи.

### ХІ.

Но съ перваго дня праздника во мнѣ уже началась борьба за проповѣдь втораго дня. Явилась неувѣренность въ себѣ и пошли мысли работать, мутить и сбивать меня съ намѣченной дороги.

„Выполню ли я этого плана такъ, какъ самому хочется?“

Дѣло въ томъ, что я проповѣдей не пишу и не произношу по тетради, а подбираю матеріалъ, составляю планъ и произношу. И такъ уже къ этому я привыкъ, что теперь, для меня весьма затруднительно писать на бумагѣ проповѣдь. Въ данномъ случаѣ: „Почаевскій Листокъ“ для меня былъ только конспектомъ. И часто бываетъ, что во время произношенія или что забудь добавляешь, или же сокращаешь изъ того, что готовилъ. Потому-то у меня почти всегда предъ произношеніемъ проповѣди, а особенно по выдающемуся предмету, какъ теперь, борьба начинается съ вопроса: „выполню ли я намѣченный планъ?“ Въ данномъ случаѣ сомнѣніе продолжалось: „и тема вѣдь весь-



на обширна и какъ не жми ее, чтобы вышло кратко, на дѣлѣ все таки придется говорить долго. Выдержу ли я? (Не давно у меня повторилась припадки кровоотеченія изъ горла). Не замучу ли я такую продолжительною проповѣдью своихъ людей, утомленныхъ продолжительностью службы? Да еще вопросъ: поймутъ ли они? Не введу ли я ихъ только въ искушеніе и грѣхъ ропота на меня и осужденія за то, что долго держу въ церкви и мучу ихъ длинной и не понятной проповѣдью? Не лучше ли оставить этотъ обширный предметъ на вечеръ для аудиторіи, а для обѣдни подыскать что нибудь по-короче? Да вотъ и предметъ на виду: приложенный къ „Церковн. Вѣд.“ листокъ подъ названіемъ „Къ празднику Рождества Христова“, которымъ я думалъ воспользоваться на третій день праздника; а на третій день можно будетъ остаться и безъ проповѣди, если ничего подходящаго не найду“.

Какъ видите, доводы очень основательные и я ихъ не могъ опровергнуть и разбить и сталъ сдаваться, но сердце смутно удерживало меня окончательно сдаться и потому рѣшилъ: взять съ собою въ церковь и „Почаевскій Листокъ“, и „Къ празднику Рождества Христова“ и положиться на волю Божію: на что въ послѣдній моментъ укажетъ, то и буду говорить и дѣлать.

## XII.

На утрени втораго дня праздника, во время чтенія канона, приходитъ ко мнѣ въ алтарь одинъ прихожанинъ, поющій на клиросѣ, и подаетъ мнѣ восемь листовъ, распространяющихся по приходу, и говоритъ: „вотъ батюшка, табихъ листовъ до двухъ сотъ розданы по приходу, особенно среда старообрядцевъ“.

„Не отъ революціонеровъ ли они?“ спросилъ я. „Нѣтъ,“ отвѣтилъ онъ. Въ нихъ есть много хорошаго, вчера ихъ читали въ трактирахъ, многимъ понравились, а эти просили передать вамъ, чтобы вы ихъ на чтеніяхъ читали и объяснили

народу“. Я спросил, откуда и какъ попали къ намъ эти листки (оказалось изъ Одессы) и обѣщаль ему, что сегодня же вечеромъ на чтеніи объясню одинъ или два. Онъ ушелъ, а я не удержался отъ искушенія тогда же, хоть бѣгло, просмотрѣть эти листки, чтобы рѣшить вопросъ: что я могу съ ними дѣлать?

Оказалось слѣдующее: I—Издавія пзвѣснаго Сытина: 1) „Простое Слово о Государственной Думѣ“, 2) „Что такое личная свобода и для чего она нужна?“, 3) „Какъ устроить городскія дѣла?“, 4) „Объ отвѣтственности должностныхъ лицъ“, 5) Того же издавія, а сочиненія пзвѣснаго священника Г. Петрова: „Человѣкъ—не прикосновенная святая“, 6) Его же: „Для чего нужна свобода?“. II—Издавія „Донской Рѣчи“: 7) „Что такое всеобщее, равное, прямое и тайное избирательное право?“ и 8) „Какіе народныя представители нужны народу?“

Имя знаменитаго петербургскаго оратора, проповѣдника и писателя свящ. Петрова въ „сытинскихъ“ издавіяхъ „для народа“ сильно меня смутило и встревожило. Я, не зная еще до этого отрицательной стороны дѣятельности Петрова, относился къ нему съ особеннымъ уваженіемъ и распространялъ среди прихожанъ и старообрядцевъ его книжки о трезвости, и тѣмъ пріучилъ и ихъ съ уваженіемъ и почтеніемъ относиться къ этому священнику. Онъ уже пользовался у насъ особымъ авторитетомъ, потому особенно я встревожили меня „сытинскіе“ листки съ именемъ его. Да и вообще всѣ эти листки сильно встревожили меня. И заговорилъ во мнѣ внутренній голосъ: „пока я все собирался, пока все выбиралъ „что дѣлать“, а на дѣлѣ ничего не дѣлалъ, а только жаловался то на одиночество свое, то на „режимъ“ и обстоятельства, самозванные „просвѣтители и благодѣтели народа“, невѣрующіе во Христа, или, какъ Петровъ, лукаво мудрствующіе о Христѣ, не спали, а энергично работали и работаютъ, чтобы, по своему „просвѣщать народъ“ и весьма легко могутъ занять мое мѣсто учителя въ глазахъ моихъ прихожанъ, если я во время не проснусь и

не возьмусь за дѣло. И какъ это легко имъ достигнуть „мнѣ спящему“! Стоять мнѣ молчать, да „все готовиться“, „выбирать“ и ничего не дѣлать, а они въ это время будутъ распространять листки и прокламаціи, за тѣмъ явятся чтецы и толкователи, а далѣе—и самые „просвѣтители“ и мой авторитетъ пастыря и учителя совершенно падеть въ глазахъ народа. Да не самозваннымъ же и невѣрующимъ „просвѣтителямъ“ поддерживать въ глазахъ народа мой авторитетъ пастыря и учителя и авторитетъ святой Церкви? И что я сдѣлаю тогда, когда начнется пожаръ народныхъ душъ въ моемъ приходѣ? Нѣтъ! Надо пользоваться теперь же каждымъ моментомъ, каждымъ удобнымъ случаемъ и поводомъ говорить и дѣлать! Но говорить огненнымъ словомъ, чтобы разбудить и разжечь сердца людей для того, что бы, очистивъ ихъ отъ всякой скверны, водворить туда живаго Христа, Спасителя нашего, живую вѣру въ Него и любовь и преданность родинѣ и Царю! И сдѣлать это такъ крѣпко, чтобы никакіе листки и прокламаціи самозваныхъ и невѣрующахъ „просвѣтителей“ не могли проникнуть туда!“

И подъ вліяніемъ такихъ мыслей, тайной молитвы и совершаемаго богослуженія у меня складывался грандіозный планъ величественной, глубоко назидательной и убѣдительной проповѣди объ историческихъ ступеняхъ «отступничества» отъ истинной вѣры во Христа и особенно объ «отступничествѣ» нашего времени и окончательно рѣшилъ: «непремѣнно говорить сегодня на обѣднѣ то, что я готовилъ, и такъ, какъ я готовилъ».

### XIII.

Что со мною дѣлалось, что я пережилъ и перечувствовалъ во время богослуженія этого дня, особенно во время литургіи, я не могу описать, но попробую передать хоть самое главное на тотъ случай, что, можетъ быть, кому нибудь изъ собратьевъ пригодится.

Проскомядію я совершилъ съ особеннымъ умиленіемъ. Меня глубоко трогаетъ картина жертвы на дискосѣ—жертвенникѣ. Тутъ Агнецъ Божій, Пресв. Богородица. Св. Пророки, Апостолы

и всѣ святые и тутъ же всѣ живые и умершіе. Предо мною небо и земля, вѣчность и жалкая и короткая, въ безднѣ грѣховной проходящая, земная жизнь наша. Я съ умиленіемъ помпнаю живыхъ всѣхъ, съ которыми сталкиваюсь въ жизни, а своихъ прихожанъ, такъ какъ ихъ не болѣе 150 дворовъ всѣхъ помпнаю по именно всѣхъ хозяина и хозяйку «со чадами» по улицамъ, какъ расположены ихъ дворы. Это у меня идетъ духовная ревизія и провѣрка своихъ чадъ духовныхъ и особенно останавливаюсь на тѣхъ, съ которыми и я имѣлъ какія либо столкновенія или непріятности, съ особой молитвой о нихъ: «Господи, вразуми ихъ, вразуми меня! Научи насъ творить волю Твою!» Такъ же помпнаю и всѣхъ заблуждающихся старообрядцевъ; но такъ какъ ихъ много очень, то не поименно, а такъ: «помяни, Господи, и всѣхъ заблуждающихся (такихъ-то, по имени прихода), отвори имъ сердце и умъ разумѣти и истину, а намъ проповѣдывать истину».

На проскомидіи же втораго дня праздника Рождества Христова, предъ моимъ духовнымъ взоромъ прошла вся дорогая родина наша со всѣми властями, бездѣйствовавшими и уклонившимися отъ прямого долга своего и доведшими родину до переживаемыхъ бѣдствій, со всѣми профессорами и учителями невѣрующими во Христа и проповѣдующими невѣріе, или маловѣрующими и потакающими невѣрію, бастующими и проповѣдующими забастовку, т. е. уклоняющимися отъ занятій своимъ дѣломъ, но не отказывающимися отъ полученія жалованья и даже добавка 20% отъ разоряемой забастовками родины, со всѣми «философами», учеными, литераторами, газетчиками, со всѣми «интеллигентами», тоже невѣрующими и проповѣдующими невѣріе и смуту и уже дошедшими своими листками и до моего угла, и до моихъ людей, со всѣми революціонерами, анархистами и бунтовщиками, — и невольно воскликнулъ: «какая великая бездна паденія, грѣха и зла! а отсюда, какъ послѣдствія, и переживаемая нами бѣдствія...

Слезы потекли у меня и я имъ далъ волю и изъ глубины души воззвалъ къ Господу: «Ты всѣхъ ихъ знаешь и видишь, Господи! Помяни всѣхъ ихъ поименно и умягчи ихъ сердца,

окаменѣвшія и озвѣревшія и открой ихъ умъ, ослѣпленный, разумъ и истину, а памь маловѣрнымъ, малодушнымъ и лѣнивымъ, помоги отстаивать и проповѣдывать истину Твою людямъ Твоимъ, ихъ же Ты честною Кровію Твоею искупилъ еси!»

Какая великая отрада чувствуется отъ того, что имѣешь дѣло съ Богомъ живымъ, Вседержителемъ, вездѣ сущимъ и всевѣдущимъ, долготерпѣливымъ и многомилостивымъ! Есть возможность, стоя предъ святымъ жертвенникомъ, совершенно отрываться отъ грѣшной земли, возвыситься надъ ней и чувствовать себя предъ живымъ Агнцемъ Божиимъ, взявшимъ на Себя грѣхи міра. Все въ храмѣ во время богослуженія къ этому располагаетъ, но чтобы побѣдить свои немощи и воспользоваться этою возможностью, я всегда во время литургіи предъ святымъ жертвенникомъ и особенно во время херувимской пѣсни предъ святымъ Престоломъ молюсь: «Господи, помоги мнѣ все забыть, Тебя одного помнить, съ Тобою быть и къ Тебѣ людей Твоихъ и чадъ моихъ духовныхъ и родныхъ вести!» Иногда слезы умиленія и сокрушенія потекутъ у меня предъ жертвенникомъ, особенно когда я бываю чѣмъ либо встревоженъ, какъ теперь этими листками, и тогда я нарочито останавливаюсь и даю имъ волю, чтобы омыли и очистили меня самого отъ всякія скверны плоти и духа.

Такъ готовлюсь я самъ, когда нужно, какъ въ данномъ случаѣ, къ выдающейся проповѣди, такъ готовлю и своихъ людей. И я глубоко вѣрю, что по горячей молитвѣ и живой вѣрѣ невидимая благодать Божія очищаетъ и подготавливаетъ мое сердце и мой умъ къ произношенію живого слова проповѣди, въ данное время чадамъ моимъ необходимой, а сердца и умы моихъ чадъ духовныхъ та же благодать Божія подготавливаетъ къ принятію необходимой имъ проповѣди. Мои люди отдыхаютъ по домамъ, пока я совершаю проскомидію, а благодать Божія по моей молитвѣ предъ жертвенникомъ стучитъ въ ихъ сердца и располагаетъ ихъ къ тому, что я для нихъ готовлю. И потому, увѣренный въ

тельно, смѣло и съ властью, но властью не земною, надменною, грубою и отталкивающей, а настоящей духовной, отцовской, братской, полной любви и силы, убѣждающей, привлекающей и спасающей.

Такъ идетъ у меня и помяновеніе умершихъ, и когда я кончаю проскомидію, идетъ благовѣсть къ обѣднѣ. Этотъ благовѣсть рисуетъ мнѣ такую картину: я послалъ звонаря звономъ объявить братьямъ—прихожанамъ: «трапеза духовная уже готова. Собирайтесь, дѣти, живѣе, скорѣе, чтобы чего не пропустить, а все захватить, и всѣмъ воспользоваться для вразумленія, исправленія, назиданія, очищенія и спасенія!» А мои дѣти духовныя любятъ храмъ Божій и службу Божию и по благовѣсту начинаютъ собираться, а въ великіе праздники всѣ приходятъ и наполняютъ новый обширный храмъ. Пока идетъ благовѣсть, я совершаю кажденіе церкви, а кончается благовѣсть, я начинаю «обѣдню».

#### XIV.

Съ такими мыслями и чувствами, съ такимъ возвышеннымъ настроеніемъ духа я началъ и совершалъ обѣдню на второй день праздника Рождества Христова. Планъ моей проповѣди окончательно созрѣлъ, и только иногда мелькомъ вспоминалъ, что нужно прибавить или убавить, усилить или ослабить, сообразуясь съ состояніемъ и силами разумнѣя присутствующихъ въ храмѣ. Причастился я св. Тѣнъ съ особеннымъ благоговѣніемъ и умиленіемъ, къ молитвѣ церковной прибавилъ свою: „буди со мною, Господи, и научи мя творити волю Твою“.

Такъ подошло время проповѣди, и когда заѣли «буди Имя Господне», я вздрогнулъ и моментально, какъ молнія, съѣхала меня мысль: «да выполню ли я?... Но я не далъ себѣ даже кончить эту мысль, буквально оборвалъ себя и полупрошепотомъ, одному мнѣ слышнымъ, сказалъ себѣ, а въ душѣ крикнулъ: «отъйди, сатана!» Перекрестился, взглянулъ на образъ

Спасителя и съ молитвой о помощи къ Нему и св. апостоламъ и отцамъ Церкви поторопился выйдти на проповѣдь, потому что кончали пѣть второй разъ «буди Имя Господне» и могли начать пѣть третій въ знакъ того, что проповѣди не будетъ. И я вышелъ самоувѣренно и спокойно и произнесъ такую проповѣдь, какой, кажется, за всѣ 25 лѣтъ своего священства еще не произнесъ.

Свѣщенникъ И. С.

## Ожидаемый Соборъ Всероссійской Церкви и предметы его занятій.

(Библиографическая замѣтка).

Подъ такимъ заглавіемъ вышла книжка, принадлежащая перу преосвященнаго Іакова, архіепископа Ярославскаго, бывшаго Кишиневскаго. Въ этой книжкѣ авторъ предпосылаетъ предисловіе, въ которомъ кратко излагаетъ исторію возникновенія мысли о необходимости собора, а затѣмъ переходитъ къ рѣшенію вопросовъ, подлежащихъ обсужденію собора.

1. „*Вопросъ о составѣ собора Всероссійской церкви*, говоритъ авторъ, не долженъ бы возбуждать никакихъ недоразумѣній и разнорѣчій, такъ какъ онъ находитъ для себя прямой, ясный и точный отвѣтъ въ церковномъ правѣ.

Въ рѣшеніи постановленнаго вопроса мы должны стоять на почвѣ церковныхъ каноновъ.

„Что же намъ говорятъ церковные каноны о составѣ соборовъ? Кто можетъ и долженъ быть на соборѣ полномочнымъ членомъ съ правомъ рѣшающаго голоса? На основаніи каноническихъ постановленій и церковной практики слѣдуетъ сказать, что членами церковнаго собора съ правомъ рѣшающаго голоса могутъ и должны быть лишь только епископы. Составъ вселен-

скихъ соборовъ опредѣлялся только наличностью епископовъ, присутствовавшихъ на этихъ соборахъ“.

„Подобнымъ образомъ и помѣстные соборы, принятые православною церковію, съ своимъ составъ полномочными членами съ правомъ рѣшающаго голоса имѣли однихъ лишь епископовъ. Правда, на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ не мало присутствовало клириковъ и мірянъ, присутствовали и сановники, нередко они принимали участіе въ преніяхъ и разсужденіяхъ, произносили даже отзвы, выражая свое согласіе или несогласіе; но всѣ соборныя постановленія утверждались подписями лишь однихъ епископовъ. Императоры если и присоединяли свои подписи по просьбѣ епископовъ, то лишь для выраженія сочувствія дѣлу отцевъ. Положеніе на соборахъ діаконовъ и мірянъ всегда отличается отъ положенія епископовъ; епископы сидятъ, а діаконы и миряне стоятъ“. Далѣе авторъ говоритъ, что „это вполне согласно съ апостольскимъ ученіемъ о церкви, какъ тѣлѣ Христовомъ“. „И такъ полномочными членами съ правомъ рѣшающаго голоса авторъ признаетъ, только епископовъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ признаетъ желательнымъ и благопотребнымъ, чтобы на этомъ соборѣ присутствовали и пресвитеры, и другіе клирики, монашествующіе и міряне съ правомъ только совѣщательнаго голоса, каковымъ пользовались подобныя лица въ древности,“. Потомъ указываетъ правила, какъ избирать участвующихъ лицъ на соборъ изъ иноковъ, мірянъ и бѣлаго духовенства.

2. *О раздѣленіи Россійской церкви на церковныя округа подъ управленіемъ митрополитовъ.* „Потребность раздѣленія Россійской церкви на округа подъ управленіемъ митрополитовъ съ правомъ ежегодно созывать областныя соборы вызывается, говоритъ авторъ, необходимостью передачи дѣлъ второстепенной важности изъ высшаго управленія въ мѣстныя установленія, такъ какъ централизація церковныхъ дѣлъ сопровождается печальными послѣдствіями, каковы: формальное отношеніе къ разсмотрѣнію и рѣшенію дѣлъ, медленность въ рѣшеніи ихъ, простирающаяся на многіе годы. Но это раздѣленіе



на округи можетъ быть полезнымъ и желательнымъ только подъ тѣмъ условіемъ, если точно опредѣлены будутъ права и кругъ дѣятельности епископовъ, митрополитовъ и соборовъ.“

Затѣмъ авторъ высказываетъ желаніе, чтобы въ каждомъ губернскомъ городѣ былъ архіепископъ; для двухъ трехъ уѣздовъ свой самостоятельный епископъ. „Такъ для Бессарабской губерніи можно учредить епископіи 1) для уѣздовъ Хотинскаго и Бѣлецкаго съ помѣщеніемъ епископа въ Добружскомъ монастырѣ; 2) для уѣздовъ Сорок. и Оргѣв. съ помѣщеніемъ епископа въ Курковскомъ монастырѣ; 3) для Бендерскаго и части Аккерманскаго съ помѣщеніемъ епископа въ Новоямецкомъ монастырѣ и 4) для другой части Аккер. и Измаильскаго съ помѣщеніемъ епископа въ измаильскомъ епископальномъ домѣ и съ содержаніемъ изъ доходовъ имѣній заграничныхъ монастырей“. Всю Россію дѣлитъ авторъ на 12 митрополичьихъ округовъ. Митрополиты ежегодно собираютъ областные соборы, и далѣе перечисляются самыя дѣла, кои вѣдаютъ эти соборы.

Желательно, чтобы въ Петербургѣ или Москвѣ былъ патриархъ, имѣющій право созывать помѣрѣ нужды помѣстные соборы для Россійской церкви и право входить лично къ Государю съ докладами по дѣламъ церкви въ особо важныхъ случаяхъ.

3. *О преобразованіи епархіальнаго управленія.* „По церковнымъ кононамъ, въ каждой епархіи мѣстный епископъ есть отвѣтственный блюститель ввѣренной ему паствы, и онъ обязанъ назирать за всѣми сторонами церковной жизни. Епископъ принадлежащую ему власть осуществляетъ чрезъ имѣющіеся въ его распоряженіи органы епархіальнаго управленія. Изъ таковыхъ органовъ теперь служатъ ввкаріи, которыхъ слѣдуетъ сдѣлать самостоятельными уѣздными епископами. Изъ теперешнихъ епар. органовъ управленія, оставивъ нетронутыми Миссіонерскій Комитетъ, Отдѣлъ Прав. Палестинскаго Общества, Братства, Эмиритальную кассу и Общество взаимопомощи, прочіе органы епарх. управленія преобразовать слѣдующимъ образомъ:  
а) епархіальныя, точнѣе епископальныя собранія вѣдаютъ

всѣ дѣла епархіи, а также устройство и содержаніе всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній. Они должны собираться дважды и во всякомъ случаѣ однажды въ годъ. Въ составъ сихъ собраній должны входить отъ каждаго благочинія по одному представителю изъ среды клириковъ и по одному изъ среды мірянъ, отъ монастырскихъ благочиній по два инока отъ каждаго благочинія, а по учебнымъ дѣламъ начальствующіе духовно-учебныхъ заведеній. Исполнительный органъ при сихъ собраніяхъ—епископскій совѣтъ дѣйствуетъ постоянно. *Епископскій совѣтъ* изъ 8 лицъ, въ числѣ коихъ состоятъ 4 пресвитера, 2 инока и 2 мірянина; 2 пресвитера, одинъ инокъ и одинъ мірянинъ назначаются епископомъ, а прочіе—выборные. Изъ нихъ, по очереди каждый годъ двое—одинъ изъ назначенныхъ и одинъ изъ выборныхъ должны выбывать и замѣщаться новыми. б) *Благочинническія собранія* простираютъ свою власть на всѣ приходы, составляющіе благочинническій округъ. Собранія эти образуются изъ представителей какъ клира, такъ мірянъ; отъ каждаго штатнаго прихода по два представителя отъ мѣстнаго причта и по два отъ мірянъ. Благочинническій совѣтъ, какъ исполнительный органъ благочинническаго собранія. Въ составъ совѣта входятъ мѣстный благочинный и 6 членовъ: три изъ клира и три изъ мірянъ. в) *Благочинный*—довѣренное лицо епископа, чрезъ котораго производится управленіе или надзоръ въ епархіальномъ вѣдомствѣ, а потому благочинный, какъ довѣренное лицо епископа, долженъ быть назначаемъ самимъ епископомъ, и неизбираемый духовенствомъ<sup>\*)</sup>).

4. О приходахъ, благоустройствѣ ево въ религіозно-нравственно-просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ. Последними органами епархіальнаго управленія должны быть церковно-приходское собраніе, приходскій совѣтъ и приходскій причтъ во главѣ съ пастыремъ. Чле-

\*) Извѣстно, что указомъ Св. Синода, отъ 13-го декабря 1905 г. за № 474, въ Кишиневской епархіи разрѣшено духовенству избирать благочинныхъ. См. Киш. Еп. Вѣд. № 3, 1906 г.

лами первого д. б. всѣ, достигшіе 25 лѣтняго возраста, лица мужскаго пола. Собраніе заботится о благоустройствѣ храма, богздѣльняхъ, школахъ прихода, о квартирахъ причта и др. дѣлахъ, касающихся церковной общины. Исполнительную инстанцію составляетъ совѣтъ, который состоитъ изъ членовъ причта, старосты и выборныхъ отъ прихода. Члены причта окончательно избираются и назначаются епископомъ. Приходъ можетъ указывать епископу на желательныхъ лицъ, выбирая по преимуществу изъ лицъ, получившихъ полное богословское образованіе. Содержаніе свое члены причта получаютъ чрезъ посредство государ. казначейства или земскихъ учрежденій, которыя собираютъ нужныя для того налоги наравнѣ съ другими налогами. Церковной общинѣ необходимо предоставить юридическое право пріобрѣтать собственность.

5. *О преобразованіи церковнаго суда.* Церковный судъ въ томъ его видѣ, въ какомъ онъ нынѣ существуетъ, авторъ признаетъ неудовлетворительнымъ, вслѣдствіе устарѣлости законовъ; поэтому первая и существенная потребность духовнаго суда состоитъ въ пересмотрѣ, обработкѣ и приведеніи въ систему нашего дѣйствующаго церковнаго права и въ изданіи церковнаго уложенія, которое бы устранило произволъ судебной власти. Далѣе авторъ излагаетъ взглядъ церкви на судъ и какіе суды были въ древней христіанской церкви. Духовный судъ въ Русской церкви, по автору, можно преобразовать такнхъ образомъ: духовный мировой судья для каждаго благочинническаго округа, избираемый на 6 лѣтъ изъ приходскихъ пресвитеровъ; съѣздъ духовныхъ судей, подъ предсѣдательствомъ епископа или его замѣстителя; мѣстный епископъ; окружный соборъ епископовъ подъ предсѣдательствомъ митрополита; судебное отдѣленіе патриаршаго синода и наконецъ помѣстный соборъ подъ предсѣдательствомъ патриарха.

6. *Объ усовершенніи духовно-учебныхъ школъ.* Духовно-учебныя заведенія требуютъ кореннаго преобразования. Духовныя училища и первые 4 класса семинаріи, а также епархіальныя

училища преобразовать въ гимназіи, оставивъ ихъ въ вѣдѣніи духовенства, чтобы оно по своей необезпеченности имѣло возможность воспитывать своихъ дѣтей. Гимназіямъ этимъ, съ одной стороны, дать такую постановку, чтобы онѣ были открыты одинаково для дѣтей всѣхъ членовъ церкви, а съ другой стороны сообщить имъ такой строй и характеръ, чтобы онѣ постоянно имѣли въ виду интересы церкви и воспитывали обучающихся въ духѣ церковномъ. Воспитательная часть д. б. предметомъ особыхъ заботъ начальства.—Для приготовленія пастырей д. б. пастырскія школы, находящіяся въ вѣдѣніи Св. Синода подъ непосредственнымъ руководствомъ мѣстнаго епископа. Сюда принимаются юноши (православные) добраго направленія изъ всѣхъ сословій, окончившіе курсъ среднихъ учебныхъ заведеній. Всѣ учащіеся живутъ въ общежитіяхъ; въ домовоі церкви ежедневно совершается богослуженіе при участіи учащихся; устрояются релігіозныя чтенія и бесѣды для народа. Въ этой школѣ всѣ начальствующіе, а по возможности и всѣ преподаватели и воспитатели должны быть въ священномъ санѣ, дабы они своей доброй жизнью поддерживали въ учащихся расположеніе къ пастырскому служенію. Всѣ духовно-учебныя заведенія находятся въ непосредственномъ вѣдѣніи епископа, какъ главнаго вѣроучителя всей ввѣренной ему паствы.

7. *Объ участіи священнослужителей въ общественныхъ учрежденіяхъ.* Въ этой главѣ авторъ излагаетъ взглядъ церкви на общественную дѣятельность пастырей церкви. Примѣръ самого І. Христа и апостоловъ показываетъ, что они не принимали участія въ мірскихъ дѣлахъ. Каноны также запрещали клирикамъ принимать участіе въ мірскихъ дѣлахъ. Такъ до послѣдняго времени смотрѣлъ и Св. Синодъ, отклоняя неоднократно ходатайства о привлеченіи членовъ причта къ участію въ дѣятельности учрежденій, вѣдающихъ исключительно мірскія дѣла. Но подъ вліяніемъ событій въ настоящее время духовенство привлекается къ общественной дѣятельности. Примѣръ русскихъ пастырей показываетъ, что духовенство иногда принимало участіе

въ мірскихъ дѣлахъ. Но желательно, говоритъ авторъ, чтобы духовенство вліяло на своихъ духовныхъ чадъ въ храмѣ, школѣ и въ частныхъ домахъ; а если будетъ призвано участвовать въ обществ. учрежденіяхъ, то сюда оно должно вносить духъ истинной вѣры.

Въ 8 главѣ авторъ касается разныхъ вопросовъ вѣры и жизни христіанской, которые непредусмотрѣны въ докладѣ Св. Синода. Между прочимъ говоритъ объ исправленіи существующаго славянскаго перевода богослужебныхъ книгъ. Въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ много рѣченій устарѣвшихъ, непонятныхъ не только мірянину, но и священнику. Если нельзя говорить о переводѣ богослужебныхъ книгъ на русскій языкъ, то необходимо обсудить вопросъ объ исправленіи существующаго славянскаго перевода богослужебныхъ книгъ съ устраненіемъ изъ него всѣхъ архаизмовъ и греческаго расположенія словъ.

С. Г.

---

## Общество братьевъ милосердія во Имя Христа.

Третьяго марта настоящаго года утвержденъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ Уставъ „Общества Братьевъ Милосердія во Имя Христа“. Общество, согласно намѣченнымъ задачамъ, будетъ заключать въ себѣ: Общину Братьевъ Милосердія съ убѣжищемъ при ней для больныхъ и увѣчныхъ братьевъ; больницу для бесплатныхъ и платныхъ больныхъ, при ней амбулаторію и аптеку, научно-медицинскіе курсы и санаторію.

Въ обыкновенное мирное время Братья Милосердія во Имя Христа будутъ командироваться во внутреннія губерніи Россіи, постигнутыя народными бѣдствіями, какъ-то эпидемическими болезнями, неурожаями и голодовками и т. п., назначаться въ госпитали, больницы и по уходу за больными въ частные дома, при чемъ къ несостоятельнымъ больнымъ ихъ командировки будутъ совершаться безвозмездно.

Въ военное время Братья Милосердія во Имя Христа будутъ поступать въ полное распоряженіе Военнаго Вѣдомства и командироваться на театръ Военныхъ Дѣйствій отрядами для оказанія первой помощи на передовыхъ позиціяхъ раненымъ воинамъ; послѣ боя, задача Братевъ—совершать спасательные обходы для отысканія между умершими тяжело раненыхъ, которые еще могутъ быть спасены, для подачи имъ безотлагательной медицинскон помощи и привесенія имъ духовнаго утѣшенія.

Уже въ послѣднюю войну Братья успѣли заявить о себѣ съ самой наилучшей стороны. По инициативѣ извѣстной филантропки, Княгини Маріи Августовны Лобановой-Ростовской, почину и энергіи которой обязано и самое возникновеніе новаго въ Россіи Общества, былъ командированъ съ разрѣшенія Военнаго Министра на театръ Военныхъ дѣйствій первый отрядъ Братевъ. Командированный въ январѣ 1905 года на Дальній Востокъ отрядъ, все время, до конца войны, находился на передовыхъ позиціяхъ первой Манжурской арміи, гдѣ братья успѣли съ честью доказать всю плодотворность и успешность выполненія возложенной на нихъ задачи, что и было засвидѣтельствовано Главннкомандующимъ армія телеграммой на имя Княгини Лобановой—Ростовской, гдѣ онъ приноситъ ей признательность отъ себя лично и отъ всей арміи за полезную и самоотверженную дѣятельность Братевъ.

Одна часть Братевъ удостоилась награжденія георгіевскими крестами, другая медалями „За Усердіе“.

Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе высокія цѣли, преслѣдуемыя новымъ учрежденіемъ, имѣющимъ въ нашемъ отечествѣ высокое будущее, можно надѣяться, что отзывчивое русское Общество встрѣтитъ организацію Братевъ Милосердія во Имя Христа съ полнымъ сочувствіемъ и не откажется придти на помощь этой организаціи съ посильной лептой. Пожертвованія принимаются въ Канцеляріи Общества. С.-Петербургъ, Невскій, 29.

---

## Епархіальная хроника.

*Архіерейскія богослуженія.* 14-го мая, въ воскресенье, въ день священнаго корноваія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Епископъ Владимиръ въ сослуженіи Преосвященнаго Епископа Аркадія и протоіереевъ: о. Николая Василевскаго о. Сильвестра Кульчицкаго и о. Константина Поповича. На маломъ входѣ возведены были въ санъ протоіерея священникъ цер. с. Гура-Роши, Аккерманскаго уѣзда—о. Георгій Маркочъ и священникъ церкви сел. Будакъ о. Яковъ Юсипенко. За причастнымъ стихомъ было произнесено слово протоіереемъ о. Михаиломъ Чакиромъ. По окончаніи Божественной литургіи, Преосвященнѣйшій Епископъ Владимиръ совершилъ благодарственный молебенъ, при участіи всего городского духовенства.

16-го мая, во вторникъ, Преосвященный Епископъ Владимиръ выѣзжалъ въ Суручанскій скитъ, гдѣ совершилъ Божественную литургію, въ сослуженіи братіи скита и трехъ діаконовъ кафедральнаго собора. Игумень скита о. Анѣимъ возведенъ въ санъ архимандрита.

Его Преосвященствомъ, во время литургіи, на великомъ входѣ и при перенесеніи Св. Даровъ съ св. престола обратно на жертвенникъ, замѣчено было, что многие изъ молящихся не преклоняли главы предъ Св. Дарами; по этому поводу Его Преосвященство, по окончаніи литургіи, произнесъ поученіе, указавъ, главнымъ образомъ, на то, что если мы при встрѣчѣ съ высокопоставленными людьми или даже со своими знакомыми оказываемъ имъ извѣстные знаки уваженія, то тѣмъ болѣе, при появленіи Св. Даровъ, Тѣла и Крови Царя Небеснаго, мы должны встрѣтить Его съ благоговѣніемъ и смиреніемъ, приклонивъ главы своя.

20-го мая, въ субботу, всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Епископъ Владимиръ, въ со-

служеніи соборнаго духовенства, Архимандрита о. Анѣима и игумена о. Іоакима.

21-го мая, въ воскресенье, въ праздникъ Св. Троицы, Божественную литургію и вечерню въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Епископъ Владимиръ въ сослуженіи Преосвященнаго Епископа Аркадія. Съ Преосвященнымъ предстояли: архимандритъ о. Анѣимъ, игумень о. Іоакимъ, кафедральный протоіерей о. Николай Василевскій, протоіерей о. Константинъ Поповичъ, священники о. Михаилъ Пламадяла и о. Александръ Альбицкій. Іоакимъ возведенъ въ санъ архимандрита, а іерей о. Михаилъ Пламадяла и о. Александръ Альбицкій въ санъ протоіерея; во діакона рукоположенъ Иванъ Попеско.

22-го мая, въ понедѣльникъ, Божественную литургію въ крестовой церкви совершилъ Преосвященный Епископъ Владимиръ въ сослуженіи архимандрита о. Анѣима, архимандрита о. Іоакима, іеромонаха о. Агаѳангела и іеромонаха о. Досифея. Во іерея рукоположенъ діаконъ Иванъ Попеско.

Въ кафедральномъ соборѣ, въ этотъ же день, Божественную литургію совершилъ Преосвященный Епископъ Аркадій, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

25-го мая, въ четвергъ, въ день рожденія Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Епископъ Аркадій въ сослуженіи соборнаго духовенства и протоіерея Св. Ѳеодоре-Тироновской церкви о. Іоанна Бутуба. За причастнымъ стохомъ слово произнесъ протоіерей о. Николай Лашковъ. По окончаніи литургіи, Преосвященный Епископъ Владимиръ совершилъ благодарственный Господу—Богу молебенъ, при участіи Преосвященнаго Епископа Аркадія, соборнаго и всего городского духовенства.

*Выборы благочинныхъ и другихъ лицъ по благочинію.* Духовенствомъ 3-го округа Оргѣвскаго уѣзда избраны 1) въ благочинные—священникъ Константинъ Михайловичъ, 2) въ по-



помощники благочиннаго свящ. Б. Бянецкій; 3) духовные слѣдователи свящ. С. Шостаць.

Духовенствомъ 4-го округа Орловскаго уѣзда избраны 1) въ благочинные—протоіерей Е. Георгіановъ; 2) въ помощники благочиннаго свящ. А. Овика; 3) Депутатомъ св. Ѳ. Солтыцкій.

Духовенствомъ 4-го округа Измаильскаго уѣзда 1) избраны въ благочинные—свящ. А. Киперъ; 2) въ помощники свящ. И. Лукіановъ и І. Руфуля; 3) депутатами А. Буланча и А. Грозавъ.

Духовенствомъ 5-го округа Хотивскаго уѣзда избраны 1) въ благочинные—священ. М. Черноуцанъ; 2) въ помощники благ. св. А. Полявскій; 3) въ депутаты М. Кухарскій.

## Ипопархіальная хроника церковно-общественной жизни.

Третій Тамбовскій епарх. миссіонерскій съѣздъ и первое пастырское собраніе духовенства Тамбовской епархіи.

— Третій Тамбовской епарх. миссіонерскій съѣздъ и первое пастырское собраніе духовенства Тамбовской епархіи, бывшіе въ янв. 1906 года.—Миссіонерскимъ съѣздомъ, для поднятія религіозно-нравственной настроенности, какъ въ самихъ пастыряхъ, такъ и въ православномъ народѣ, лучшими мѣрами признаны слѣдующія: 1., живая пастырская, сказанная отъ души и сердца, проповѣдь; 2., усердная молитва въ храмѣ и дома, 3., истовое и возможно частое совершеніе богослуженія; 4., совмѣстная братская бесѣда пастырей-сосѣдей между собою или составленіе такъ называемыхъ «Братскихъ кружковъ», съ привлеченіемъ въ нихъ и мірянъ для болѣе тѣснаго сближенія пастырей съ пасомыми и для лучшей координаціи приходской жизни; 5., поднятіе и улучшеніе падающей церковной дисциплины вообще, напримѣръ: постовъ, эпитимій, порядка при богослуженіи и др.; 6., распространеніе среди народа свято-отеческой литературы листками и брошюрами, издаваемыми на русскомъ языкѣ, 7., открытіе особаго Миссіонерскаго Отдѣла» при Епарх. Вѣд., гдѣ бы

пастыри могли дѣлаться мыслями и впечатлѣніями изъ своей приходской миссіонерской жизни; 8., отиѣна цензуры пастырскихъ проповѣдей и овятіе съ священниковъ обязанности представлять ежегодно поученія въ проповѣдническій цензурный комитетъ; и 9., нравственная и матеріальная поддержка духовенства въ расколо-сектантскихъ приходахъ.

Члены этого же миссіонерскаго съѣзда входили въ сужденіе о наиболѣе лучшей и *практически полезной постановкѣ преподаванія расколо-сектантства въ Тамбовской духовной семинаріи*, и по смыслу объяснительной записки къ программѣ по кафедрѣ расколо сектантства и по силѣ Синодальнаго указа 1900 г., по которымъ преподаваніе расколо-сектантства въ семинаріяхъ должно носить *дѣйствительно практической характеръ*, постановили *просить Правленіе семинаріи открыть при семинаріи такіа практическіа занятія*, а равно знакомить воспитанниковъ съ дѣломъ миссіонерства въ мѣстахъ, зараженныхъ расколо-сектантствомъ, на что духовенство несомнѣнно. *изыщеть небольшія оредства, по примѣру епархій Екатеринбургской, Довской и др. Если семинарія будетъ реформирована, то преподаваніе расколо-сектантства должно бы остаться и носить характеръ еще болѣе практической. Духовенство не прочь притти на помощь для болше лучшей и практической постановки преподаванія расколо-сектантства въ семинаріи съ поощреніемъ воспитанниковъ семинаріи вмѣстѣ съ преподавателемъ на практическіа бесѣды по селамъ.*

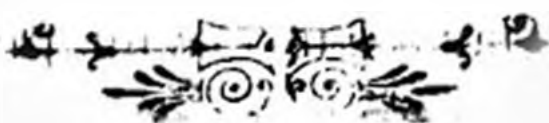
Рѣчь на съѣздѣ шла и о томъ, что существующій способъ обезпеченія духовенства роняетъ авторитетъ и достоинство пастырей. После подробныхъ чтеній докладовъ объ этомъ предметѣ и словеснаго обмѣна мыслей, съѣздъ призналъ существующій матеріальный способъ обезпеченія духовенства *пустымъ и ненормальнымъ*, содѣйствующимъ развитію сектантства и раскола, а потому и желательна его *замѣна опредѣленнымъ жалованьемъ*.

На пастырскомъ собраніи, по вопросу о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній, высказано желаніе, чтобы въ обще-образовательномъ учебномъ заведеніи, имѣющемъ составиться изъ первыхъ 3—4 классовъ семинарій и классовъ училища, въ которомъ, кромѣ наукъ, должно быть обученіе и ручному труду. — *удержано было усиленно религіозное воспитаніе и обученіе.*

По вопросу о дозволении учащимся читать всѣ, одобренныя общею цензурою, книги и періодическія изданія и объ учрежденіи читальни для воспитанниковъ—постановлено: призвать безусловно желательнымъ [значительное расширение состава ученическихъ библіотекъ, особенно новѣйшими произведеніями общей и спеціальной литературы; выборъ книгъ и журналовъ для библіотеки принадлежитъ правленію или соѣзту «гимназіи», при чемъ принимаются во вниманіе и заслуживающія уваженія пожеланія учениковъ; чтеніе учащимся должно происходить подъ ближайшимъ руководствомъ и наблюдениемъ преподавателей и воспитателей.

По вопросу объ отношеніи пастырѣй къ политическимъ партіямъ, собраніемъ постановлено: чтобы не стать во враждебныя отношенія къ прихожанамъ, а также—въ противорѣчіе съ евангельскими истинами, духовенство не должно принадлежать ни къ одной изъ существующихъ политическихъ партій; пусть оно составитъ свою особую, возвышающуюся надъ всѣми другими, партію пастырскую, руководясь исключительно указаніями пастырской совѣсти и долга, не увлекаясь при семъ посторонними вліяніями и памятуя только о благѣ отечества и нуждахъ народныхъ, дѣйствуя неразрозненно, а сообща, сталкивавшись предварительно между собою въ братскихъ кружкахъ.

Примѣненіе выборнаго начала безусловно желательно къ слѣдующимъ должностямъ: членовъ консисторіи, епархіальныхъ попечительствъ, наблюдателей церковныхъ школъ, благочинныхъ, ихъ помощниковъ, духовниковъ и духовныхъ слѣдователей, срокъ выбора—3-хъ лѣтній („Тамб. Еп. Вѣд.“ № 16).



## Содержаніе:

### I. Часть официальная. Стран.

1. Отъ училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ . . . . . 145.
2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства . . . . . 146.
3. Епархіальныя извѣстія . . . . . 147.
4. Отъ Правленія Эмеритальной кассы духовенства Кишиневской епархіи . . . . . 149.

### II. Часть неофициальная.

1. Слово въ день рожденія Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны . . . . . 577.
2. Назрѣвшій вопросъ . . . . . 583.
3. Записки сельскаго священника Бессарабіи . . . . . 592.
4. Ожидаемый Соборъ Всероссійской Церкви и предметы его занятій . . . . . 599.
5. Общество братьевъ милосердія во имя Христа . . . . . 605.
6. Епархіальная хроника . . . . . 607.
7. Иноепархіальная хроника . . . . . 609.

---

*Въ приложеніи:* Отчетъ о состояніи Кишиневскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> учебный годъ . . . . . 31—34.

---

При этомъ № прилагается листокъ Прав. Христо-Рождественскаго Братства, № 14.

---

И. д. редактора, преподаватель семинаріи Іосифъ Пархомовичъ.

---

Дозволено Цензурою. Кишиневъ, 11-го Іюня 1906 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

---

Типографія Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.

# О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи одноклассной женской церковно-приходской школы при Кишиневскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ за 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> учебный годъ.

Церковно-приходская школа открыта при училищѣ, по предложенію покойнаго Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, бывшаго Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, 7-го января 1887 года помѣщается въ особомъ, принадлежащемъ училищу, зданіи и пользуется отъ училища отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугой.

Въ началѣ отчетнаго года въ школѣ было 46 ученицъ, въ томъ числѣ прежнихъ 30 и вновь принятыхъ 16.

Въ теченіе года по домашнимъ обстоятельствамъ выбыло 5. Къ концу учебнаго времени отчетнаго года оставалось 41 ученица, изъ нихъ:

|   |    |
|---|----|
| Дочерей лицъ духовнаго званія . . . . . | 1  |
| » дворянъ . . . . .                     | 1  |
| » чиновниковъ . . . . .                 | 1  |
| » гражданъ . . . . .                    | 2  |
| » мѣщанъ . . . . .                      | 19 |
| » однодворцевъ . . . . .                | 1  |
| » крестьянъ и нижнихъ чиновъ            | 16 |

Школа состояла изъ трехъ отдѣленій:

|                        |    |         |
|------------------------|----|---------|
| Въ 1-мъ отдѣленіи было | 16 | ученицъ |
| » 2-мъ » » »           | 18 | »       |
| » 3-мъ » » »           | 7  | »       |

Школа находится въ вѣдѣніи Совѣта училища, подъ ближайшимъ наблюденіемъ г. начальницы и о. инспектора классовъ.

Учительницею школы состояла окончившая курсъ Квинневскаго епархіальнаго женскаго училища двѣдца Февронія Васильевна Чубурчіу, получая отъ училища жалованья 300 руб. въ годъ, при готовой квартирѣ и столѣ, и 200 руб. отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; въ занимаемой должности состоятъ съ 7-го января 1887 года.

Обученіе во всѣхъ отдѣленіяхъ и по всѣмъ предметамъ велось учительницею школы при руководствѣ преподавателя дидактики, подъ общимъ надзоромъ инспектора Класовъ, по программамъ для церковно-приходскихъ школъ.

Предъ уроками совершалась положенная молитва въ 8<sup>1/4</sup> часовъ утра.

Уроки начинались въ 8<sup>1/2</sup> часовъ, окончивались въ 2 часа 25 мин. и велись по росписанію, составленному примѣнительно къ указаніямъ программъ для церковно-приходскихъ школъ относительно количества уроковъ по каждому предмету.

Уроки въ школѣ начались 23-го августа и окончились 19 мая. 20—21-го мая произведены экзамены 1-му, 2-му и 3-му отдѣленіямъ.

5 ученицъ 3-го отдѣленія выпущены со свидѣтельствомъ объ окончаніи курса, одна осталась на повторительный курсъ и одна уволена; изъ 18 ученицъ второго отдѣленія 7 переведены въ 3-е отдѣленіе, 11 оставлены на повторительный курсъ; изъ 16 ученицъ 1-го отдѣленія 11 переведены во 2-е отдѣленіе, а 5 осталось въ томъ же отдѣленіи.

Въ школьной библіотекѣ къ концу отчетнаго года числилось 475 книгъ, большую часть которыхъ составляютъ учебники, бесплатно раздаваемые бѣднымъ ученицамъ; школа имѣетъ и необходимыя пособія: арифметическіе и торговые счеты, картины по священной исторіи, кубики, подвижныя азбуки и. т. п.

Во время перемѣны между уроками ученицы находились подъ постояннымъ надзоромъ или самой учительницы, или дежурныхъ по школѣ воспитанницъ VI и V классовъ.

По воскреснымъ и праздничнымъ днямъ ученицы исправно являлись въ училищную церковь и стояли въ отведенномъ для нихъ мѣстѣ подь надзоромъ учительницы. Въ 1-ю седмицу Великаго поста ученицы говѣли въ училищной церкви вмѣстѣ съ воспитанницами училища.

Содержаніе школы отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою производится изъ общепархіальныхъ сумъ и вносится въ общую сумгу по содержанію училища. Расходъ на приобрѣтеніе учебныхъ принадлежностей производится изъ суммы 500 руб., пожертвованной на школу въ 1886 году покойнымъ Высокопреосвященнѣйшимъ Сергіемъ, бывшимъ архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ; въ отчетномъ году изъ этой суммы оставалось 452 руб. 96 коп.

Школу ежедневно посѣщали воспитанницы VI и V классовъ по очереди, по двѣ VI и по одной V класса. Очередныя воспитанницы находились въ школѣ въ теченіе цѣлаго учебнаго дня, начиная съ утренней молитвы. При своихъ очередныхъ посѣщеніяхъ школы воспитанницы VI класса, не принимая прямого участія въ дѣлѣ преподаванія, лежащемъ всецѣло на обязанности учительницы, присматривались къ употребляемымъ послѣднею приемамъ преподаванія, къ распредѣленію классовыхъ занятій между тремя группами учащихся и всему ходу обученія, наблюдали за выполненіемъ учащимися самостоятельныхъ работъ и помогали имъ въ этомъ дѣлѣ своими указаніями, насколько это вызывалось необходимостью и не наносило ущерба главной цѣли воспитанницъ слѣдить за тѣмъ, какъ ведетъ дѣло обученія учительница, и извлекать отсюда практическую пользу для себя лично; въ случаѣ болѣзни учительницы онѣ замѣняли ее всецѣло. Свои наблюденія воспитанницы заносили въ особую книгу, которая просматривалась преподавателемъ дидактики и о. инспекторомъ классовъ.

Что касается самостоятельныхъ занятій воспитанницъ VI-го класса въ школѣ или ихъ пробныхъ уроковъ, то они велись съ 30-го августа до времени экзаменовъ.

Занятія распределены были такъ, что всѣ воспитанницы могли дать пробные уроки, а малоуспѣвающія и повторить свои занятія. Къ пробнымъ урокамъ воспитанницы првготовлялись самымъ тщательнымъ образомъ, планъ урока составлялся очередными воспитанницами заранее, при участіи учительницы школы и представлялся на просмотръ и одобреніе преподавателя дидактики. Самый урокъ давался въ присутствіи всѣхъ воспитанницъ VI класса, учительницы школы и преподавателя дидактики, который замѣчалъ недостатки урока и, если было необходимо, поддерживалъ неопытную педагогичку своими указаніями. Пробные уроки очередныхъ воспитанницъ разбирались или въ школѣ, или въ классѣ, на ближайшемъ урокѣ дидактики, при участіи всѣхъ воспитанницъ и оказывали должное вліяніе на четвертные и годичные баллы воспитанницъ по дидактикѣ.

Такой порядокъ съ удобствомъ и пользою для дѣла принять былъ и примѣнялся въ училищѣ вслѣдствіе введенія съ начала отчетнаго года въ V классѣ одного недѣльнаго урока по дидактикѣ съ перенесеніемъ въ этотъ классъ «Общей дидактики», и съ оставленіемъ въ VI классѣ «Частной дидактики», при одномъ изъ двухъ недѣльныхъ уроковъ и практическихъ пробныхъ уроковъ воспитанницъ, при другомъ недѣльномъ урокѣ. (Журналь Совѣта отъ 12—20 іюня 1901 года за № 1).

Изъ выбывшихъ воспитанницъ училища въ отчетномъ 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> учебномъ г. занимали мѣсто учительницъ въ церковныхъ школахъ епархіи 145 и въ народныхъ школахъ губерніи 85.

