

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемые при Орловской духовной консисторіи.

XLII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 22.

Изданіе
еженедѣльное.

28-го мая 1906 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя извѣстія.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 22 апрѣля сего года, произведены за выслугу лѣтъ, изъ коллежскихъ въ статскіе совѣтники—преподаватель Орловской духовной Семинаріи Алексѣй Георгіевскій со старшинствомъ съ 8 іюля 1905 года; изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные совѣтники архивариусъ Орловской духовной консисторіи Александръ Померанцевъ со старшинствомъ съ 5 декабря 1905 года, и изъ губернскихъ въ коллежскіе секретари казначей той же консисторіи Павелъ Осиповъ со старшинствомъ съ 1 ноября 1905 года.

Всемилоостивѣйше пожалованы къ 6 мая сего года кавалерами орденовъ: св. Анны 2-ой степени—статскіе совѣтники: преподаватель Орловской дух. Семинаріи Владиміръ Соболевскій; св. Станислава 2-ой ст.—преподаватель Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища Александръ Архангельскій, учт-

тель 1 Орловскаго духовнаго училища Серафимъ Успенскій, Ливенскаго—Василій Позднѣевъ и инспекторъ духовной Семинаріи, надворный совѣтникъ Иванъ Евсѣевъ; св. Анны 3-ей степени—преподаватель Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища, коллежскій совѣтникъ Яковъ Воскресенскій, учитель Ливенскаго духовнаго училища, надворный совѣтникъ Павелъ Анфимовъ, и св. Станислава 3-ей степени—преподаватель духовной Семинаріи, надворный совѣтникъ Александръ Свѣтозаловъ, столоначальникъ духовной консисторіи, титулярный совѣтникъ Николай Лебедевъ и коллежскій секретари: столоначальникъ духовной консисторіи Иванъ Комягинскій, архивариусъ той же консисторіи Александръ Померанцевъ и канцелярскій чиновникъ той же консисторіи Аггей Суганевичъ.

Возведенъ въ санъ протоіерея Членъ Орловской Духовной Консисторіи, священникъ Михаилъ Архангельской, при Орловскомъ Бахтина кадетскомъ корпусѣ, церкви Митрофанъ Авонскій,—20 мая.

Опредѣлены: на діаконское мѣсто къ ц. с. Колодезя Куначъ, Ливенскаго уѣзда, бывшій учитель церковной школы Михаилъ Оболенскій,—19 мая, и

на псаломщическое мѣсто къ ц. с. Георгіевскаго на Соснѣ, того же уѣзда, бывшій канцелярскій служитель Губернскаго Правленія Иванъ Орловъ,—13 мая.

Перемѣщены: священники: с. Поздняшовки, Сѣвскаго уѣзда, Михаилъ Никольскій къ ц. с. Коптева, Болховскаго уѣзда, и с. Кирова Городища, Кромскаго уѣзда, Димитрій Поярковъ къ ц. с. Покровскаго Галичья, Ливенскаго уѣзда,—оба 23 мая; діаконъ с. Меньшаго Колодезя, Елецкаго уѣзда, Митрофанъ Турбинъ къ ц. с. Лютаго, Ливенскаго уѣзда,—20 мая, и псаломщикъ с. Старыхъ Турей, Кромскаго уѣзда, Павелъ Драчевъ къ ц. с. Долецъ, Болховскаго уѣзда,—19 мая.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты при Рождество-Богородичной г. Брянска церкви Брянскій купецъ Θεодоръ Ивановичъ Тереховъ,—19 мая.

Уволены отъ должности, согласно прошенію, церковные старосты церквей сель: Дурневки, Орловскаго уѣзда, Иванъ Рыбалкинъ,—19 мая,—и Гатища, Ливенскаго уѣзда, Филиппъ Пикаловъ,—23 мая.

Назначены: и. д. казначеи Елецкаго Знаменскаго монастыря монахиня того же монастыря Христофора и и. д. благочинной того же монастыря монахиня Гавриила,—16 мая.

Умеръ заштатный священникъ ц. с. Кобылина, Болховскаго уѣзда, Михаилъ Орловъ,—11 мая.

Награжденіе набедренникомъ.

Экономъ Орловскаго Архіерейскаго Дома, іеромонахъ Филаретъ,—за его труды на этой должности въ г.г. Сухумъ и Орлѣ и за его выдающуюся нравственность,—и іеромонахъ того же Архіерейскаго Дома Іона, за его прекрасное поведение и семилѣтнюю службу при особѣ Его Преосвященства, а также за военные подвиги въ послѣднюю Русско-Японскую войну, награждены набедренникомъ,—21 мая.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

А) Священническія.

- 1) Въ с. Поздняшевкѣ, Стѣск. у.,—съ 23 мая, число душъ м. п. 989, земли 36 д., братскихъ доходовъ 600 р. Причтъ 3 членный.
- 2) Въ с. Кировѣ Городищѣ, Кромск. у.,—съ 23 мая, число душъ м. п. 578, земли 36 д., каз. жалованья 525 р., бр. доходовъ 260 р. Причтъ 3 членный.
- 3) Въ с. Верхнемъ-Дрезгаловѣ, Елецкаго уѣзда,—съ 17 мая, число душъ м. п. 1581, земли 40 д., бр. дох. 765 р. Причтъ 3 членный.
- 4) Въ с. Морчевѣ, Брянскаго уѣзда,—съ 17 мая, число душъ м. п. 641, земли 37 д., казен. жал. 400 р., брат. дох. 272 р. Причтъ 2 членный.
- 5) Въ с. Бунинѣ, Болховскаго уѣзда,—съ 10 мая, число душъ м. п. 880, земли 72 д., братск. доход. 563 р. Причтъ 3 членный.

6) Въ с. *Алмазовъ*, *Кромскаго уѣзда*,—съ 10 мая, число душъ м. п. 1851, земли 88 д., братскихъ доходовъ 1000 руб. Причтъ 2 штатный.

Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Крутомъ*, *Елецк. у.*,—съ 17 мая, число душъ м. п. 1392, земли 65 д., братскихъ доходовъ въ годъ 669 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Меньшемъ Колодезъ*, *Елецк. у.*,—съ 20 мая, число душъ м. п. 1695, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 800 р. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Бѣльдяжкахъ*, *Кромскаго у.*,—съ 14 мая, число душъ м. п. 1193, земли 35½ д., братскихъ доходовъ 660 р. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Михайловскомъ-Хлюстинъ*, *Ливенскаго уѣзда*,—съ 18 мая, число душъ м. п. 1331, земли 41 д., брат. дох. 273 руб. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Плоскомъ*, *Кромск. у.*,—съ 28 апрѣля, число душъ м. п. 1204, земли 35 д., братскихъ доходовъ въ годъ 720 р. Причтъ 3 членный.

6) Въ с. *Асламовъ*, *Елецк. у.*,—съ 1 мая, число душъ м. п. 1613, земли 142 д., братскихъ доходовъ въ годъ 792 р. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Александровскомъ въ Куракинъ*, *Малоарх. у.*,—съ 1 мая, число душъ м. п. 3173, земли 42 д., братскихъ доходовъ въ годъ 2050 р. Причтъ 2 штатный.

8) Въ с. *Никольскомъ Паниковцъ*, *Елец. у.*,—съ 24 апрѣля, число душъ м. п. 1305, земли 36 д., каз. жал. 550 р., брат. дох. въ годъ 490 р. Причтъ 3 членный.

9) Въ с. *Аванасьевскомъ*, *Елецкаго у.*,—съ 13 апрѣля число душъ м. п. 2563, земли 36, д., братскихъ доходовъ въ годъ 1106 р. Причтъ 2 штатный.

10) Въ с. *Бѣленьковъ*, *Мценскаго у.*,—съ 1 апрѣля, число душъ м. п. 716, земли 34 д., каз. жалованья 550 р., братскихъ доходовъ въ годъ 700 р. Причтъ 3 членный.

11) Въ с. *Любожичахъ*, *Трубчев. у.*,—съ 24 марта, число душъ м. п. 1305, земли 33 д., братскихъ доходовъ 717 р. Причтъ 3 членный.

12) Въ с. *Башикатовъ*, *Мценскаго у.*,—съ 12 марта число душъ м. п. 1067, земли 44 д., братскихъ доходовъ въ годъ 835 р. Причтъ 3 членный.

13) Въ с. *Никольскомъ Семеновкѣ* *Мценскаго у.*,—съ 12 марта, число душъ м. п. 1284, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1175 р. Причтъ 3 членный.

14) Въ с. *Одринъ*, *Карачевскаго у.*,—съ 18 февраля число душъ м. п. 1796, земли 33 д., братскихъ доходовъ въ годъ 500 р. Причтъ 3 членный.

15) Въ с. *Спаскомъ Солтыкахъ*, *Орловск. у.*,—съ 17 февраля, число душъ м. п. 1310, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 886 р. Причтъ 3 членный.

16) Въ с. *Покровскомъ-Ермаковѣ*, *Болх. у.*,—съ 20 февраля, число душъ м. п. 1211, земли 82 д., братскихъ доходовъ въ годъ 600 р. Причтъ 3 членный.

17) Въ с. *Кревъ*, *Болх. у.*,—съ 20 февраля, число душъ м. п. 970, земли 70 д., братскихъ доходовъ въ годъ 462 р. Причтъ 3 членный.

18) Въ с. *Упаломъ Колодезѣ*, *Малоарх. у.*,—съ 21 февраля, число душъ м. п. 1127, земли 38 д., братскихъ доходовъ въ годъ 540 р. Причтъ 3 членный.

19) Въ с. *Кругломъ*, *Ливен. у.*,—съ 23 ноября, число душъ м. пола 2209, земли 39 д., братскихъ доходовъ въ годъ 900 р. Причтъ 3 членный.

В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Старыхъ Турахъ*, *Кромск. у.*,—съ 19 мая, число душъ м. п. 1082, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 800 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Чернавскѣ*, *Владимірской церкви*, *Елецкаго уѣзда*,—съ 12 мая, число душъ м. п. 1346, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 800 руб. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Крыжинѣ*, *Брянскаго уѣзда*,—съ 12 мая, число душъ м. п. 633, земли 40 д., цер. д., казеннаго жалованья 400 р., бр. доходовъ 411 р. Причтъ 2 членный.

4) Въ с. *Омчинъ, Трубчевскаго уѣзда*,—съ 13 мая, число душъ муж. пола 502, земли 36 дес., церков. домъ, казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доходовъ 173 р. Причтъ 2 членный.

5) Въ с. *Горкажъ, Карачевскаго уѣзда*,—съ 26 апр., число душъ м. п. 2318, земли 75 д., братскихъ доходовъ 1250 р. Причтъ 2 штатный.

6) Въ с. *Чернявкѣ, Дмитровскаго уѣзда*,—съ 5 мая, число душъ м. п. 797, земли 38 д., казеннаго жалованья 400 руб., братскихъ доходовъ 295 р. Причтъ 2 членный.

7) При *Кроменскомъ Соборѣ*,—съ 17 мая, число душъ м. п. 844 братскихъ доходовъ 1800 р. Причтъ 2 штатный.

8) Въ с. *Ярищѣ, Малоархангельскаго уѣзда*,—съ 16 мая, число душъ м. п. 198, казеннаго жалованья 400 руб., братскихъ доходовъ неизвѣстно. Причтъ 2 членный.

9) Въ с. *Удѣльныхъ Утахъ, Трубчевскаго уѣзда*,—съ 17 мая, число душъ м. п. 921, земли 36 д., казен. жал. 550 р., брат. дох. 600 р. Причтъ 3 членный.

10) Въ с. *Карповкѣ, Трубчевскаго уѣзда*,—съ 21 апрѣля, число душъ м. п. 924, земли 33 д., каз. жалованья 400 р., церк. дома, братск. доход. 350 р. Причтъ 2 членный.

11) Въ с. *Телячѣ, Ливенскаго у.*,—съ 10 мая, число душъ м. п. 1185, земли 36 д., братскихъ доходовъ 651 р. Причтъ 3 членный.

12) Въ с. *Бѣто-Чернетовъ, Брянск. у.*,—съ 27 апрѣля, число душъ м. п. 852, земли 29 д., каз. жал. 550 р., братск. дох. въ годъ 398 р. Причтъ 2 членный.

13) Въ с. *Рождественскомъ подѣ Черномъ оно-же Зыбино, Мценск. у.*,—съ 1 мая, число душъ 750 р., земли 36 д., каз. жал. 550 р. бр. дох. 600 р. Причтъ 3 членный.

14) Въ с. *Бѣльдяжскажъ, Крам. у.*,—съ 24 апрѣля, число душъ м. п. 1193, земли 35½ д., братскихъ доходовъ въ годъ 660 р. Причтъ 3 членный.

15) Въ с. *Работьковѣ, Дмитр. у.*,—съ 24 апрѣля, число душъ м. п. 710, земли 76 д., братскихъ доходовъ въ годъ 333 р. Причтъ 2 членный.

16) При *Михаило-Архангельской г. Ствска церкви*,—съ 25 апрѣля, число душъ м. п. 398, земли нѣтъ, братскихъ дох. въ годъ 560 р. Причть 2 членный.

17) Въ с. *Островъ, Ливенскаго у.*,—съ 18 апрѣля, число душъ м. п. 1470, земли 79, д., домъ для одного штата. братскихъ доходовъ въ годъ 843 р. Причть 2 штатный.

18) Въ с. *Старомъ, Мценскаго у.*,—съ 12 апрѣля, число душъ м. п. 200, земли 43 д., церк. домъ, каз. жалованья 400 р., братскихъ дох. въ годъ 400 р. Причть 2 членный.

19) Въ с. *Богородицкомъ Долгоруковъ, Орловскаго у.*,—съ 11 апрѣля, число душъ м. п. 1481, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1368 р. Причть 3 членный.

20) Въ с. *Высокомъ, Кромск. у.*,—съ 21 февраля, число душъ м. п. 1435, земли 183 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1200 р. Причть 3 членный.

21) Въ с. *Вендерево, Кромск. у.*,—съ 16 марта, число душъ м. п. 891, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 750 р. Причть 3 членный.

22) При *церкви Орловскаго Института благородныхъ дѣвицъ*,—съ 22 марта, безприходная. Причть 2 членный, (псаломщику 150 р. въ годъ).

23) Въ с. *Верхнемъ Дрезгаловъ, Елецк. у.*,—съ 22 марта,—число душъ м. п. 1581, земли 40 д., братскихъ доходовъ въ годъ 756 р. Причть 3 членный.

24) Въ с. *Спаскомъ Вязовомъ, Малоархангельскаго у.*,—съ 1 марта число душъ м. п. 1413, земли 103 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1147 р. Причть 3 членный.

25) При *Орловскомъ Кафедральномъ Соборѣ*, 1—съ 8 марта, а 2—съ 28 апрѣля, число душъ м. п. 1140, земли 25 д., 2064 с., церк. дома, каз. пособія 3061 р. 50 к., братскихъ доходовъ въ годъ 3906 р. Причть 4 штатный состоитъ изъ 11 лицъ.

26) Въ с. *Дарковичахъ, Брянск. у.*,—съ 17 февраля, число душъ м. п. 1100, земли 46 д., братскихъ доходовъ въ годъ 480 р. Причть 3 членный.

27) Въ с. *Черни, Кромскаго у.*,—съ 20 февр., число душъ 783, земли 44 дес., казеннаго жалованья 550 руб. Причть 2 членный.

28) При Казанской г. Болхова ц.,—съ 14 декабря, число душъ м. п. 525, земли 316 с., братскихъ дох. въ годъ 628 р. Причтъ 2 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

СОДЕРЖАНІЕ 1. Епархіальныя извѣстія. 2. Награжденія набодренникомъ. 3. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Редакторъ офиціального отдѣла, протоіерей **М. Афонскій.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей В. Сахаровъ.

абря, число
годъ 628 р.
кихъ и ца-
евъ тому на-
справочной о

2. Награжденія
ьскія мѣста.

онскій.

В. Сахаровъ.

ОРЛОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

28-го мая № 22. 1906 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Можетъ ли церковь отмѣнять постановленія все- ленскихъ и помѣстныхъ соборовъ?

Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, на епархіальныхъ и благо-
чинническихъ сѣздахъ духовенства былъ поднятъ и об-
суждаемъ вопросъ: можетъ ли церковь отмѣнять канони-
ческія постановленія? На рѣшеніе этого вопроса существуютъ
два совершенно различные взгляда, съ которыми мы и рѣ-
шили познакомить нашихъ читателей.

Въ разныхъ епархіяхъ, при рѣшеніи этого вопроса,
духовенство раздѣлилось на два лагеря. Въ одномъ сгруп-
пировались тѣ, которые признавали, что церковь не должна
оставаться глухой къ требованіямъ и запросамъ современ-
ной жизни и что поэтому она имѣетъ полное право отмѣ-
нять каноническія постановленія, не касающіяся догмати-
ческаго ученія церкви, и замѣнять ихъ другими, если въ
данный моментъ эти постановленія потеряли всякое жизнен-
ное значеніе. Другіе, — напротивъ, держась буквы закона и
радѣя „о древнемъ благочестіи“, высказывали противопо-
ложное мнѣніе, что таковыя постановленія и правила нельзя

отмѣнять и предавать забвенію и что онѣ всегда обязательны для всѣхъ христіанъ.

Разсмотримъ каждое изъ этихъ мнѣній.

Изъ исторіи образованія церковнаго канона видно, что въ первыя времена христіанства, при жизни апостоловъ и ихъ ближайшихъ преемниковъ, церковь не нуждалась совсѣмъ въ изданіи новыхъ законовъ, вполне довольствуясь тѣми заповѣдями и руководственными правилами, которыя получила отъ Іисуса Христа. Но съ теченіемъ времени, когда условія жизни стали усложняться, потребовалось изданіе новыхъ законовъ и правилъ, которыми регулировалась бы жизнь христіанъ и служило бы имъ руководствомъ въ различныхъ случаяхъ какъ внутренней, такъ и внѣшней жизни. Это время начинается приблизительно съ 4 вѣка. Въ продолженіе цѣлыхъ четырехъ слѣдующихъ вѣковъ изъ опредѣленій вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, созывавшихся для обсужденія различныхъ вопросовъ о предметахъ церковнаго управленія и дисциплины и образовался основной церковный канонъ, который и получилъ для всѣхъ христіанъ значеніе положительнаго закона. Затѣмъ, на Трулльскомъ соборѣ 692 г. (правила 1 и 2) и на седьмомъ вселенскомъ (1 пр.), былъ утвержденъ полный составъ канона въ томъ видѣ, въ какомъ онъ и теперь принимается всѣми православными церквами.

И вотъ теперь, для правильнаго разрѣшенія интересующаго насъ вопроса, и необходимо рѣшить, какой авторитетъ и значеніе должны быть усвоены древнему канону въ общемъ составѣ источниковъ церковнаго и въ частности русскаго права? Должны ли мы поставить его на ряду съ „неизмѣнными преданіями“, заключенными въ священномъ писаніи и преданіи? Или же канонъ этотъ, представляющій изъ себя не что иное, какъ сводъ законовъ для руководствованія христіанскаго общества, также можетъ развиваться, измѣняться и дополняться, идя на ряду съ жизнью и ея потребностями, какъ и всякое другое законодательство?

Если за разрѣшеніемъ этого вопроса обратиться къ нашей церковной практикѣ, то едва ли можно найти тамъ какой либо точный и положительный отвѣтъ. Въ „уставѣ духовныхъ консисторій (ст. 6), въ ряду основаній для цер-

ковнаго управленія и суда, между другими, поставлены и „каноны или правила св. апостолъ, св. соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. отецъ“, т. е. вообще все, содержащееся въ древнемъ канонѣ, но какой авторитетъ усвоится ему въ ряду другихъ, въ той же статьѣ перечисляемыхъ основаній, каковы: духовный регламентъ, Высочайшіе указы, опредѣленія Синода и уставы гражданскіе—этого мы не видимъ ни изъ 6-й ст., ни изъ всего устава, такъ какъ въ различныхъ его опредѣленіяхъ нѣтъ ни одной ссылки на древніе каноны, какъ на основанія; не видно ни откуда, есть ли даже для цѣлаго учрежденія, опредѣляемаго уставомъ, какое-либо каноническое основаніе.

И только, въ рѣдкихъ случаяхъ, современная церковная практика и то лишь при рѣшеніи теоретическихъ вопросовъ, обращается къ древнему канону, какъ къ источнику, признавая такимъ образомъ его авторитетъ и руководственное значеніе. А между тѣмъ, многія изъ правилъ и уставовъ древняго канона, столь уже устарѣли для современной жизни, что никакъ не могутъ быть совмѣстимы съ ея на-зрѣвшими и усложнившимися потребностями. Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ № 18 с. г. собрано множество такихъ правилъ, почти забытыхъ и не выполняемыхъ совсѣмъ въ жизни и церковномъ обиходѣ, но не потерявшихъ свою обязательность для насъ.

„Едва ли, говорить „Ц. В.“, можетъ найтись хоть одинъ епископъ, который не подлежалъ бы временному запрещенію или даже изверженію изъ сана по тѣмъ или другимъ каноническимъ правиламъ.

По строгому суду правилъ епископы подлежатъ этимъ мѣрамъ наказанія или за полученія епископства чрезъ мірскихъ начальниковъ (Апост. 30; 7 соб. 3), или за нерадѣніе о причтѣ и людяхъ въ отношеніи наученія Апост. 58, касается и пресвитеровъ), или за неподаніе потребнаго нуждающемуся клирику (Апост. 59, касается также пресвитеровъ и діаконѣ), или за дѣятельность, направленную въ сторону „народнаго управленія“ (Апост. 81, простирается и на пресвитеровъ), или за переходъ съ одной кафедры на другую (Антіох. 21, стр. Антіох. 13; 1 соб. 15; 4 с. 5, простирается и на пресвитеровъ и діаконѣ), или за всенародное

ученіе въ непринадлежащемъ ему градѣ (6 с. 20), или за недостаточное рвеніе въ дѣлѣ возвращенія еретиковъ къ каволическому единенію (Карѣ. 137), или за молитвы вмѣстѣ съ еретиками (Апост. 45, распространяется и на всѣхъ клириковъ), или за непредставленіе въ Константинопольскую епископію сочиненій, направленныхъ противъ честныхъ иконъ (7 с. 9, простирается на всѣхъ клириковъ, монаховъ и мірянъ), или за ношеніе свѣтлыхъ и пышныхъ одеждъ и употребленіе благовонныхъ мастей (7 с. 16, касается и всѣхъ клириковъ), или наконецъ за совмѣщеніе архіерейскаго сана съ обѣтами монашества (Конст. прем. 2).

Въ этотъ перечень не вошло много другихъ случаевъ, когда епископы подлежатъ такой же строгой отвѣтственности за нарушеніе разныхъ правилъ, обязательныхъ для всѣхъ вѣрующихъ.

Что касается лицъ низшихъ степеней церковной іерархіи, а также церковнослужителей, то они оказываются еще болѣе повинными передъ канонами Церкви.

Они подлежатъ запрещенію или изверженію и за молитвы съ изверженными изъ клира (Апост. 11), и за требованіе съ должниковъ уплаты долга съ процентами (Апост. 44; Лаод. 4; 1 с. 17; 6 с. 10), и за принятіе пищи въ корчемницѣ (Апост. 54; Лаод. 24; Карѣ. 49), и за досажденіе епископу (Апост. 55), и за поступленіе на церковныя должности „изъ страха быти взятыми въ войны“ (Вас. Вел. 89), и за грѣшныя поцѣлуи, не говоря уже о тѣхъ случаяхъ, когда „грѣхъ далѣе сего прострется“ (Вас. Вел. 70), и за „согрѣшеніе тѣломъ“ до рукоположенія (Неок. 9 и 10), и за то, если, не имѣя своихъ личныхъ средствъ при вступленіи въ должность, окажутся потомъ владѣльцами земли или какихъ-либо угодій и не отдадутъ ихъ. Церкви (Карѣ. 41), и за проживаніе въ ихъ домѣ, если они холосты, или вдовы, какихъ-либо женщинъ, кромѣ самыхъ близкихъ родственницъ 6 с. 5; ср. Вас. Вел. 88), и за „соумышленіе или составленіе скопища“ (4 с. 18; 6 с. 34), и за поставленіе на должность раньше опредѣленнаго возраста, „аще бы чело-вѣкъ и весьма достоинъ быть“ (6 с. 14 и 15), и за пребываніе въ гостяхъ въ то время, когда тамъ начинаются игры, „служащія къ обольщенію“ (6 с. 24), и за ношеніе „непри-

личныхъ одеждъ, не опредѣленныхъ для состоящихъ въ клирѣ“ (6 с. 27).

Уже на основаніи этого можно судить, какъ мало найдется въ клирѣ русской Церкви лицъ, занимающихъ свое положеніе на законномъ, каноническомъ основаніи. А если присоединить сюда и другія вины, предусмотрѣнныя канонами и вмѣняемая всѣмъ вѣрующимъ, безъ различія ихъ положенія, то количество правоспособныхъ должно сократиться до величины совсѣмъ незамѣтной.

Эти общія вины мы также укажемъ.

Но сначала покончимъ съ правилами спеціальными, т. е. имѣющими въ виду лицъ особыхъ положеній и занятій.

Подъ церковнымъ отлученіемъ состоятъ всѣ мірскіе начальники, препятствующіе созванію ежегоднаго церковнаго собора (7 с. 6). Церковному запрещенію подлежатъ: 1) всѣ военные, участвовавшіе въ сраженіяхъ и убивавшіе непріятеля (Вас. Вел. 13); 2) всѣ второбрачные, не говоря уже о троебрачныхъ, грѣхъ которыхъ считается „тягчайшимъ блуда“ (Вас. Вел. 4, 50 и 80); 3) всѣ актеры и актрисы, пѣвцы и пѣвицы, музыканты, наѣздники на ристалищахъ, и вообще всѣ, играющіе на „позорищахъ“ ради удовольствія публики (правиль, относящихся сюда, очень много); 4) всѣ художники, „начертывающіе изображенія на доскахъ, или на иномъ чемъ представляемыя, обаяющія зрѣніе, растлѣвающія умъ и производящія воспламененіе нечистыхъ удовольствій“ (6 с. 100); 5) всѣ ученики учебныхъ заведеній, носящіе особую (форменную) одежду, а не ту, какая находится „въ общемъ употребленіи“ (6 с. 71); 6) всѣ монашествующіе, кои имѣютъ какую-нибудь личную собственность (Конст. Двукр. 6), а также тѣ изъ монашествующихъ обоого пола, кои или вообще живутъ внѣ монастырей, или позволяютъ себѣ ночевать внѣ монастыря (6 с. 46) и 7) всѣ учителя (изъ мірянъ) и учительницы, занимающіеся преподаваніемъ Закона Божія (6 с. 64).

Теперь посмотримъ, какъ обстоитъ дѣло съ вѣрующими вообще. По понятной причинѣ мы здѣсь вовсе не будемъ касаться каноновъ, предусматривающихъ и карающихъ такіа дѣянія, которыя и по суду современной Церкви считаются тяжкими грѣхами.

На точномъ основаніи церковныхъ каноновъ, виѣ церковнаго общенія оказываются: 1) всѣ, выходящіе изъ храма раньше окончанія богослуженія, или не бывающіе въ храмѣ подъ рядъ три воскресныхъ дня безъ особо уважительныхъ причинъ (6 с. 80); 2) всѣ, кому приходилось, хотя бы и дома, а не въ церкви, молиться съ неправославными и съ отлученными отъ общенія церковнаго (Апост. 10, Лаод. 33); 3) всѣ, позволяющіе себѣ какую-либо „предосудительную“ игру, а также предающіеся какому-либо изъ „возбраненныхъ увеселеній“, къ которымъ относятся между прочимъ всякія смѣшныя представленія, танцы, хороводы, маскированье и переряживанье (6 с. 50, 51 и 62); 4) съ одной стороны всѣ не соблюдающіе постовъ, а съ другой стороны и тѣ, кто постится въ субботу и день воскресный, или кто „гнушается“ бракомъ, мясомъ и виномъ (Апост. 51, 64, 69; Галг. 18; 6 с. 56 и 67); 5) всѣ, кто посмѣется надъ хромымъ, глухимъ, слѣпымъ, или ногами болѣзненнымъ (Апост. 47); 6) всѣ, принимающіе отъ іудеевъ праздничные дары и угощеніе, или находящіеся въ дружбѣ съ ними или пользующіеся отъ нихъ врачебной помощью, или моющіеся вмѣстѣ съ ними въ банѣ (Апост. 70; Лаод. 37; 6 с. 11); 7) тѣ, кто „искусственными плетениями располагаетъ и убираетъ“ волосы на головѣ „ко вреду зрящихъ“, „прельщая неутвержденныя души“ (6 с. 96); 8) кто позволилъ себѣ вооруженную защиту, хотя бы даже отъ разбойниковъ (Вас. Вел. 55); 9) кто начертитъ на землѣ изображеніе креста (6 с. 73); 10) всѣ, состоящіе въ супружествѣ съ неправославными (6 с. 72; ср. Лаод. 10, 31); 11) всѣ, женившіеся на обрученной другому, при жизни послѣдняго, или на той, съ которою имѣли сношеніе до брака (6 с. 98; ср. Анк. 11 и Вас. Вел. 22, 25 и 26); 12) всѣ, вышедшія замужъ безъ согласія отца, или безъ воли господина (Вас. Вел. 37, 40 и 42); 13) всѣ, держащіе у себя въ домѣ женскую прислугу, если они холосты или вдовы (6 с. 5).

Но довольно. Пора спросить: много ли остается въ Церкви праведниковъ, надъ которыми не тяготѣло бы болѣе или менѣе продолжительное, исчисляемое обыкновенно нѣсколькими годами, церковное запрещеніе? Много ли найдется христіанъ, посѣщающихъ общественное богослуженіе

и принимающихъ таинство причащенія на законномъ, каноническомъ основаніи? А между тѣмъ приведенные списки грѣшниковъ далеко не полны. Мы могли бы привести еще нѣсколько правилъ, которыми никакого наказанія не назначается (вѣроятно, эта сторона дѣла была предоставлена усмотрѣнію предстоятелей церквей), что однако не лишаетъ ихъ силы и значенія, иначе не зачѣмъ было бы и составлять ихъ^{*)}.

Что же? спрашиваетъ „Ц В.“. Неужели и съ подобными канонами все еще надо считаться? Неужели и ихъ употреблять, какъ цѣнный матеріалъ при перестройкѣ церковнаго зданія?

Для рѣшенія этого вопроса обратимся къ исторіи. Изъ исторіи образованія древняго канона видно, что самые соборы, по требованію обстоятельствъ, отмѣняли одни правила и часто замѣняли ихъ другими. Такъ, напримѣръ, до Трулльскаго собора 692 г., допускались епископы изъ лицъ женатыхъ, безъ разлученія со своими женами, (1 Тимоѳ. 3, 5, Ап. пр. 5), но этотъ соборъ (пр. 12 и 48) постановилъ, чтобы епископы, послѣ хиротоніи „оставляли жити купно со своими супругами, иначе да будутъ извержены“.

Вообще же, самая постепенность образованія канона служить самымъ лучшимъ доказательствомъ того, что появленіе того или другого правила вызывалось потребностями жизни, нуждами членовъ церкви. Разъ эти потребности миновали, правило должно было терять свое значеніе и замѣняться новымъ. Церковь, — говоритъ преосвящ. Іоаннъ, (Смоленскій), сама въ себѣ едина, но люди и времена измѣняются. Что было преимуществомъ церкви апостольской, то не свойственно уже позднимъ временамъ христіанства и потому не

^{*)} Есть, напр., правила, не позволяющія ни читать, ни пѣть въ церкви кому-либо, кромѣ принявшихъ епископское рукоположеніе, и клирику, хотя однажды читавшему въ церкви, запрещается быть приняту въ клиръ другой церкви (Лаод. 15; 7 с. 14; Карѣ. 101). Есть правила о томъ, чтобы позванные къ кому-либо изъ друзей отнюдь не уносили домой что-либо изъ предлагавшагося угощенія, и чтобы христіане не устраивали никакихъ пиршествъ въ складчину (Лаод. 43, 55). Есть правила, запрещающія употребленіе при богослуженіи новыхъ молитвъ и рекомендующія всѣмъ епископамъ поучать клиръ и народъ не собственными поученіями, а чтеніемъ твореній отцевъ и учителей Церкви (Карѣ. 11; 6 с. 19).

должно быть принимаемо какъ правило для христіанскихъ обществъ всѣхъ временъ и мѣстъ“ *).

Весь вопросъ, значить, сводится къ тому.—разносились ли власть современной церкви, какъ единого католическаго цѣлаго, власти вселенскихъ соборовъ? Могутъ ли нынѣшніе православные соборы имѣть тотъ же авторитетъ въ глазахъ современнаго православнаго христіанства, какой они имѣли въ древней церкви? Нѣкоторые авторитетные профессора каноническаго права рѣшаютъ этотъ вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ. „Соборъ изъ предстоятелей всѣхъ православныхъ церквей, если-бы онъ состоялся въ настоящее время, несомнѣнно имѣлъ бы право издавать общеобязательные церковные законы для всей церкви, измѣнить, дополнить, пересмотрѣть то, что было постановлено прежде и авторитетъ его имѣлъ бы тѣ же основанія, какъ и прежде бывшихъ соборовъ“, говоритъ по этому поводу профессоръ Н. К. Соколовъ **). Другой ученый профессоръ Т. В. Барсовъ, высказываетъ слѣдующій, подобный же взглядъ: „православный соборъ въ настоящее время можетъ составиться изъ представителей всѣхъ самостоятельныхъ православныхъ церквей, которыя, управляясь сами собой въ частности, всѣ въ совокупности образуютъ одно католическое цѣлое... Такой соборъ, по участію въ немъ предстоятелей всѣхъ православныхъ церквей, будетъ имѣть характеръ общаго православнаго собора, безусловно обязательнаго для всего православія, а самыя опредѣленія сего собора, бывъ изложены въ согласіи со всегдашнимъ преданіемъ церкви и въ духъ ея вселенской вѣры, безъ сомнѣнія, могутъ дать собору, если-бы то оказалось нужнымъ, и имя собора вселенскаго... Отпаденіе Рима отъ вселенскаго единства церкви повліяло на характеръ ея вселенства, но только внѣшнимъ, пространственнымъ образомъ; внутренно, канонически, этотъ характеръ остался ненарушимъ для церкви, вмѣстѣ съ существомъ ея вселенской вѣры“ ***). Такъ какъ созваніе въ настоящее время вселенскаго собора сопряжено съ большими затрудненіями вслѣдствіе различныхъ политическихъ,

*) Прав. Обзор. 1874 г. Май, стр. 70. Примѣчаніе.

**) Прав. Обзор. 1874 г. Май, стр. 78.

***) Христіанское Чтеніе 1869 г. Декабрь, стр. 1004—1006

географических и иных условий существованія отдѣльных, самостоятельных, помѣстныхъ церквей, то общеніе между автокефальными, православными церквами происходитъ теперь, большею частью, путемъ письменныхъ сношеній.

Но и въ этомъ случаѣ, говоритъ тотъ же профессоръ Барсовъ, „опредѣленіе собора будетъ законно, когда каждый изъ предстоятелей церкви, оставаясь на своемъ мѣстѣ, нарочитымъ посланіемъ по извѣстному вопросу выражаетъ непосредственный образъ своихъ воззрѣній и вѣрованія своей паствы, раскрываетъ надлежащій смыслъ ученія церкви“ *).

Такими и подобными соображеніями устанавливается компетентность и авторитетъ будущаго всероссійскаго духовнаго собора. Но при измѣненіи старыхъ уставовъ и правилъ церковныхъ, слѣдуетъ дѣйствовать, конечно, съ величайшей осмотрительностью и осторожностью дабы, обновляя внѣшнюю форму, не повредить бы самой сущности и чистоты „священныхъ преданій“. Въ церковныхъ правилахъ слѣдуетъ различать „неизмѣнныя преданія“ и „подробности и частности преданій, по требованію обстоятельствъ, подлежащія измѣненію церковною властію“, слѣдуетъ различать „сущность древнихъ правилъ отъ самой буквы ихъ“ **).

Защитники другого мнѣнія, утверждающіе, что каноны, содержащіеся въ книгѣ правилъ, должны быть неизмѣнны и имѣть для каждаго христіанина такую же важность, какъ и само св. писаніе, основываются главнымъ образомъ на слѣдующихъ словахъ второго правила Трулльскаго собора: „прекраснымъ и крайняго тщанія достойнымъ призналъ сей святыи соборъ и то, что отнынѣ, ко исцѣленію душъ и ко уврачеванію страстей, тверды и ненарушныя пребывали правила (слѣдуетъ перечисленіе правилъ) и никому да не будетъ позволено сіи правила измѣнять, или отмѣнять, или, кромѣ предложенныхъ правилъ, примати другія, съ подложными надписаніями, составленныя нѣкими людьми, дерзнувшими корчемствовати истиною. Аще же кто обличенъ будетъ, яко нѣкое правило покусился измѣнити, или

*) Христ. Чтеніе за 1869 г. Августъ, стр. 241.

**) Собраніе мнѣній и отзывовъ т. III, стр. 411, 417; т. IV стр. 311; т. IV стр. 299.

превратити, таковой будетъ повиненъ противъ того правила понести епитимію, каковую оно опредѣляетъ, и чрезъ оное врачуемъ будетъ отъ того, въ чемъ преткнулся“.

„Божественныя правила со услажденіемъ приедемъ, и всецѣлое и непоколебимое содержимъ постановленіе сихъ правилъ, изложенныхъ отъ всехвальныхъ апостолъ, святыхъ трубъ духа и отъ шести святыхъ вселенскихъ соборовъ, и помѣстно собиравшихся для изданія таковыхъ заповѣдей, и отъ святыхъ отецъ нашихъ. Ибо всѣ они, отъ единого и того же духа, бывъ просвѣщены, полезное узаконили. И кого они предають анаѣмѣ, тѣхъ и мы анаѣматствуемъ, а кого изверженію, тѣхъ и мы извергаемъ, и кого отлученію, тѣхъ и мы отлучаемъ, кого же подвергаютъ епитиміи, тѣхъ и мы также подвергаемъ“—читаемъ мы въ 1 пр. 7 всел. соб. Если внимательно вчитаться въ это кажущееся запрещеніе, если обратить вниманіе на слова: „составленныя *нѣкими* людьми, дерзнувшими кормчествовати истиной“, то станетъ ясно, что это запрещеніе собора относится лишь къ отдѣльнымъ, частнымъ, недобросовѣстнымъ лицамъ, а не къ дѣйствіямъ законной церковной власти. Здѣсь говорилось, что никто изъ частныхъ лицъ не имѣетъ права, по своему хотѣнію, измѣнять то или другое каноническое правило. Право это принадлежитъ церкви и ея законной власти. Такъ понимается запретительныя выраженія второго правила собора 692 года извѣстный канонистъ православной церкви Іоаннъ, Епископъ Смоленскій: „утверждая каноническую важность всѣхъ постановленныхъ правилъ, шестой вселенскій соборъ запрещаетъ ихъ измѣнять, или отмѣнять, но этимъ—говорить онъ далѣе—очевидно не исключается возможность измѣненія нѣкоторыхъ правилъ прежнихъ, частныхъ, или примѣненія общихъ—къ другимъ временамъ и нуждамъ церкви, какъ показалъ тотъ же соборъ, измѣнивъ частныя постановленія прежнихъ соборовъ.... А его опредѣленіе о томъ, чтобы не измѣнять древнихъ правилъ.... имѣетъ въ виду, главнымъ образомъ, частныхъ лицъ, или отдѣльныхъ властей, посягающихъ на превращеніе установленныхъ правилъ.... по произволу мнѣній и страстей человѣческихъ“ *).

*) Прав. Соб. 1894 г. Сентябрь, стр. 74.

Защитники неизмѣнности всѣхъ каноническихъ правилъ ставятъ себя на ряду съ нынѣшними старообрядцами; которые также изъ-за буквы обряда, изъ-за той же, часто слѣпой приверженности къ старинѣ и разъ навсегда установленнымъ ею формамъ,—откололись отъ общенія съ православною церковію.

Въ недалекомъ будущемъ имѣеть быть созванъ Всероссийскій духовный соборъ. Много предстоитъ ему дѣла по пересмотру и разработкѣ различныхъ каноническихъ и дисциплинарныхъ вопросовъ церковнаго канона. Матеріалы для него уже разрабатываются шестью комиссіями, образованными при Святѣйшемъ Синодѣ. Въ комиссіяхъ этихъ участвуютъ не только лица чернаго духовенства и бѣлаго, но даже и міряне. Можно вполне надѣяться, что всѣ вопросы, требующіе своего разрѣшенія, будутъ подвергнуты тщательной и всесторонней разработкѣ и церковная жизнь будетъ устроена на новыхъ началахъ, отвѣчающихъ запросамъ и потребностямъ современной жизни.

Изъ дневника Епархіальнаго Миссіонера.

Миссіонерская поѣздка къ старообрядцамъ и штундистамъ, Кромскаго уѣзда.

6—10 января сего 1906 года я посѣтилъ съ миссіонерскою цѣлью слѣдующія селенія Кромскаго уѣзда: д. Колчевскіе Выселки, прихода с. Закромскаго Хутора, д. Красную Рошу, прихода с. Долженокъ, и с. Кирово Городище.

Въ большой старообрядческой деревнѣ Колчевскихъ Выселкахъ только четыре дома поселившихся здѣсь пришельцевъ содержатъ православную вѣру, именно: 1 домъ арендатора мельницы изъ мѣщанъ г. Кромъ, 2 дома кр. Лапшиныхъ изъ сосѣдней деревни Малой Колчевки и 1 домъ кр. Мельникова изъ с. Закромскаго Хутора. Изъ моего разговора съ мельникомъ на публичной бесѣдѣ и изъ нарочитаго посѣщенія мною обоихъ домовъ Лапшиныхъ я вынесъ убѣжденіе, что означенныя лица твердо и искренно содержатъ православіе, ходятъ въ свои приходскіе храмы,

всегда принимаютъ къ себѣ православное духовенство, не подвергаются за это никакимъ притѣсненіямъ и преслѣдованіямъ со стороны окружающихъ ихъ старообрядцевъ и живутъ съ ними въ мирѣ и дружбѣ. Было бы желательно, чтобы новый причтъ с. Закромскаго Хутора воспользовался этими домами, какъ базой, для своей миссіонерской дѣятельности въ д. Колчевскихъ Выселкахъ и въ одномъ изъ нихъ на средства Петропавловскаго Братства открыть школу грамоты для дѣтей старообрядцевъ, такъ какъ лишь немногія изъ нихъ ходятъ за 2—3 версты въ Черкасское земское училище, дѣвочки же почти все неграмотны. Можно думать, что старообрядцы не станутъ гнушаться означенною школою, какъ они не гнушаются и приходскимъ причтомъ, принимая его къ себѣ для провѣрки исповѣдныхъ росписей, чего теперь, послѣ закона 17 апрѣля 1905 года, не дѣлаютъ ихъ согласники и сосѣди, жители д.д. Большой Колчевки и Рѣчицы. Что касается кореннаго населенія д. Колчевскихъ Выселокъ, то все оно поголовно, въ количествѣ 278 муж. и 277 жен., не меньше 100 лѣтъ принадлежитъ къ безпоповщинскому новопоморскому толку. Для общественнаго Богослуженія оно собирается въ моленныхъ при домахъ кр. Тимоѣя Аванасьева Гололобова и Зиновія Петрова Кошелева. Эти же самыя лица являются у нихъ и уставщиками; для совершенія же таинствъ крещенія, покаянія и брака они приглашаютъ „благословеннаго отца“, престарѣлаго Алексѣя Омина Пахомова изъ д. Большой Колчевки. Последняя, вслѣдствіе многочисленности своего населенія (910 муж. и 912 жен.), издавна пользуется славою митрополіи для всѣхъ новопоморцевъ Орловскаго и Кромскаго уѣздовъ. Открытіе же здѣсь 26 декабря 1905 года новой каменной моленной въ домѣ Даніила Бѣлова на мѣсто прежней убогой моленной Юны Мадюдина, торжественно отпразднованное въ присутствіи приглашенныхъ представителей уѣздной администраціи (уѣзднаго преводителя дворянства, земскаго начальника, исправника, становаго пристава) и окрестнаго старообрядческаго міра, еще болѣе возвысило значеніе Колчевки и подняло духъ во всѣхъ новопоморцахъ. Неудивительно посему, что, когда я прибылъ въ д. Колчевскіе Выселки и вступилъ въ предвари-

ство, не
преслѣдо-
бридцевъ и
келательно,
пользовался
ой дѣятель-
ть изъ нихъ
школу гра-
въ немногія
ое земское
Можно ду-
означенною
причтомъ,
ыхъ роспи-
05 года, не
д. Большой
населенія д.
въ количе-
принадле-
толку. Для
моленныхъ
а и Зиновія
я у нихъ и
ценія, пока-
наго отца“,
д. Большой
юсти своего
уется славою
аго и Кром-
1905 года
лова на мѣ-
оржественно
представи-
дителя дво-
новаго при-
еще болѣе
въ во всѣхъ
согда я при-
предвари-

тельные частные разговоры съ крестьянами, то только и слышать отъ нихъ разсказы о томъ, какъ освященіе моленной въ Колчевкѣ и потомъ праздничную трапезу удостоили своимъ участіемъ уѣздныя власти, какъ самъ уѣздный предводитель дворянства В. А. Шеншинъ благоговѣнно стоялъ за старообрядческимъ Богослуженіемъ, положилъ поклонъ въ концѣ его, публично похвалилъ его чинность и порядливость, предложилъ старообрядцамъ устроить собственную школу и т. п. Служая эти разсказы, я невольно вспомнилъ заигрываніе гражданской власти со старообрядцами въ концѣ XVIII и въ началѣ XIX в.в., сопровождавшіеся количественнымъ и качественнымъ усиленіемъ раскола. Этими же разсказами опредѣлилась и тема для моей первой публичной бесѣды въ Колчевскихъ Выселкахъ, въ моленной Т. Гололобова, именно—о неизмѣримомъ превосходствѣ православно-христіанскаго храма и Богослуженія въ немъ надъ безпоповщинскою моленною. Хозяинъ моленной и нѣкоторые изъ старообрядцевъ, во множествѣ собравшихся въ ней, какъ люди не начитанные, всѣ свои возраженія противъ Православной Церкви основывали на недостаткахъ въ служеніи и жизни ея пастырей, на недостойномъ проведеніи православными св. Четыредесятницы и на отсутствіи среди нихъ надлежащаго приготовленія къ принятію св. Таинъ. Въ виду этого я раскрылъ слушателямъ истинное понятіе о святости Церкви, въ смыслѣ освященія чадъ ея благодатію Св. Духа въ таинствахъ чрезъ хиротонисанныхъ пастырей, и показалъ, что недостатки въ служеніи пастырей Церкви и въ жизни членовъ ея не препятствуютъ ей быть святою и не могутъ быть признаны благословною виною отдѣленія отъ нея. Въ другой моленной, гдѣ также собралось народу не меньше 50 мужчинъ, Зиновій Кошелевъ повѣдалъ мнѣ о намѣреніи женить своего сына, почему темою для второй публичной бесѣды въ Колчевскихъ Выселкахъ я избралъ вопросъ о чинѣ и законныхъ совершителяхъ таинства брака, при чемъ показалъ собесѣдникамъ все отличіе отъ староцечатнаго Потребника и всю новизну чина браковѣнчанія, самоизмышленнаго въ XVIII вѣкѣ Г. Скачковымъ въ Москвѣ, гектографированнаго Д. Батовымъ въ Тулѣ и совершаемаго теперь новопоморцами Кромскаго уѣзда. Полагая

сущность церковнаго вѣнчанія въ публичномъ изъявленіи брачающимися взаимной любви и въ обѣщаніи супружеской вѣрности, Кошелевъ въ оправданіе своей безсвященнословной практики ссылался на не совѣмъ точное опредѣленіе таинства брака въ Большомъ Катихизисѣ п. Филарета (п. 391), —хотя оно прекрасно восполняется другими мѣстами того же катихизиса,—а также на то, что будто бы законъ о заключеніи брака посредствомъ священническаго благословенія началъ существовать только съ XI в. со времени Византійскаго императора Алексѣя Комнена, хотя изъ книги Кормчей п. Іосифа (п. 335 и об.) ясно видно, что Алексѣй Комненъ изданіемъ означеннаго гражданскаго распоряженія имѣлъ въ виду лишь придти на помощь исконному закону Церкви. Въ общемъ обѣ мои публичныя бесѣды въ Колчевскихъ Выселкахъ продолжались 7 января, отъ 10 часовъ утра до 5 часовъ вечера, при чемъ во время краткаго перерыва между ними старообрядцы угостили меня и бывшій со мною приходскій причтъ чаемъ. Видя свою безответность, они общались для новыхъ бесѣдъ со мною пригласить изъ г. Саратова своего извѣстнаго апологета Т. А. Худощина. Я охотно согласился на это.

Въ с. Долженки и его приходскую д. Красную Рошу расколъ старообрядчества, въ видѣ филипповщины, въ 40-хъ годахъ прошлаго столѣтія былъ занесенъ изъ г. Орла кр. Красной Роши Андреемъ Кузнецовымъ. Впрочемъ, вслѣдствіе противодѣйствія со стороны приходскаго духовенства, проповѣдь Кузнецова не имѣла успѣха: совративъ одного только своего односельчанина Костикова, онъ бѣжалъ съ нимъ въ г. Одессу, гдѣ вскорѣ оба они и умерли. Несравненно успѣшнѣе повели пропаганду раскола, начиная съ 1854 года и кончая 1891 г., кр. той же деревни Тарасъ Воронковъ и кр. сосѣдней д. Дерюгиной (прихода с. Гибздилова) Тимоѣей Мельниковъ,—сваяки между собою, въ Одессѣ оба наставленные и утвержденные въ старой вѣрѣ, оттуда же для распространенія ея получавшіе указанія и руководства, печатныя и рукописныя брошюры, листки, картины и даже деньги. Особенно сильную дѣятельность въ Кромскомъ и Дмитровскомъ уѣздахъ проявлялъ Мельниковъ, пользуясь своимъ положеніемъ и вліяніемъ на мѣ-

стное и окрестное населеніе сначала въ качествѣ управляющаго имѣніемъ г. Хрущовой въ д. Дерюгиной, затѣмъ арендатора мельницы тамъ же и, наконецъ, землевладѣльца—собственника въ д. Рубчей (прихода с. Щира), деревнѣ (нынѣ селѣ) Закромскомъ Хуторѣ и г. Кромахъ. Съ цѣлью привлеченія къ себѣ послѣдователей онъ, при помощи одесскихъ и московскихъ благотворителей, устроилъ въ Дерюгиной, Закромскомъ Хуторѣ и Кромахъ скиты или дома призрѣнія для бѣдныхъ, больныхъ, безродныхъ и престарѣлыхъ, конечно подѣ условіемъ отреченія ихъ отъ православія; туда же съ удовольствіемъ принимались и люди состоятельные, если только они отдавали на общежитіе свое имущество и деньги. Благодаря такой искусно организованной пропагандѣ, Мельниковъ обильно уловлялъ словесныя рыбы въ свои душепагубныя сѣти, преимущественно въ приходѣ с. Долженокъ, который почему-то долго оставался безъ законнаго пастыря, а также въ д. Закромскомъ Хуторѣ, который былъ въ пренебреженіи у соборнаго причта г. Кромъ. Вотъ почему уже въ 1856 году въ приходѣ с. Долженокъ по церковнымъ документамъ значится 19 человекъ, уклонившихся въ расколъ; въ 1859 году это число возросло до 125 душъ обоюго пола. Зараза развивалась такъ быстро и сильно, что новый священникъ с. Долженокъ о. Зиминъ,—человѣкъ начитанный, но не всегда трезвый,—не могъ успѣшно бороться съ нею. Раскольники были такъ фанатичны, наглы и дерзки, что ихъ не обуздывали ни временное тюремное заключеніе Мельникова и Воронкова, ни устраненіе Мельникова отъ арендованія имъ мельницы въ той же мѣстности. Въ своемъ уклоненіи отъ Православной Церкви Мельниковъ зашелъ такъ далеко, что около 1878—1880 г.г. отъ него отдѣлился и началъ устно и письменно обличать его собственный шуринъ, кр. с. Долженокъ Евдокимъ Сухановъ, нынѣ проживающій въ д. Караваевой (прихода с. Добрыни) и ставшій во главѣ особаго толка филипповщины-гуляевщины. Конецъ преступной дѣятельности Мельникова, Воронкова и 5 другихъ лицъ былъ положенъ только въ 1891 году, когда всѣ они по доносу нѣкоторыхъ совращенныхъ и обездоленныхъ ими крестьянъ и по рѣшенію Орловскаго Окружнаго Суда, были лишены всѣхъ правъ со-

стоянія и сосланы въ г. Шушу, Елисаветпольской губерніи; построенные же ими скиты уничтожены. Въ Закавказьѣ сосланные и умерли, за исключеніемъ Т. Воронкова, который вмѣстѣ съ своею женою въ минувшемъ году, на основаніи Высочайшаго указа, былъ возвращенъ изъ ссылки и въ началѣ текущаго года скончался на родинѣ. Преемникомъ Мельникова былъ и до сихъ поръ остается кр. Красной Роши Симеонъ Никифоровъ Кривошеинъ, 69 лѣтъ отъ роду, во имя дѣвства разошедшійся съ своею женою, которая въ настоящее время проживаетъ въ Кромской Предтеченской Общинѣ. Впрочемъ, несмотря на свою одностороннюю начитанность въ старопечатныхъ книгахъ, умѣніе говорить отъ Писанія, ревностное стремленіе къ поддержанію и распространенію своего толка, на свои разъѣзды съ этою цѣлью по Кромскому и Дмитровскому уѣздамъ, на постоянныя письменныя и личныя сношенія съ одесскими и закавказскими единомышленниками, Кривошеинъ ни въ своей деревнѣ, ни внѣ ея не имѣетъ такого успѣха, какой имѣли Мельниковъ и даже Воронковъ. Какъ деревенскій адвокатъ-кляузникъ и крючкотворъ, онъ не пользуется симпатіями ни старообрядцевъ, ни православныхъ, особенно въ д. Красной Рошѣ. Лѣтъ же 7 тому назадъ, онъ былъ застигнутъ въ плотскомъ паденіи съ дѣвушкой-клирошанкою въ самой моленной с. Закромскаго Хутора, куда, какъ въ митрополію ситниковщины, любилъ наиболѣе часто наѣзжать. Это обстоятельство настолько уронило его въ глазахъ старообрядцевъ вообще и хуторянъ, въ частности, что они долгое время не пускали его въ свою моленную и не общались съ нимъ въ пищѣ и питіи; да и самъ онъ съ тѣхъ поръ рѣдко показывается на Хуторѣ, чтобы личнымъ присутствіемъ, какъ можно, меньше напоминать другимъ о своемъ нарушеніи обѣта дѣвства. Вся дѣятельность Симеона Кривошеина и помощника его Павла Шкутова состоитъ въ томъ, что они, за малограмотностью ихъ „благословеннаго отца“ Василія Кузнецова, стараются чтеніемъ отъ Писанія и устнымъ словомъ удерживать своихъ единовѣрцевъ въ расколѣ, оградить ихъ отъ перехода въ православіе. Однако это имъ не очень удается. Расколъ постепенно падаетъ въ приходѣ с. Долженокъ: молодежь по немногу оставляетъ его, принима-

губерніи;
казь со-
, который
основаніи
и въ на-
емникомъ
Красной
отъ роду,
оторая въ
теченской
ною начи-
орить отъ
и распро-
ю цѣлью
остоянныя
закавказ-
своей де-
ой имѣли
адвокатъ-
импатіями
въ д. Крас-
астигнуть
въ самой
итрополию
. Это об-
гарообряд-
долгое вре-
дальсь съ
поръ рѣд-
утствіемъ,
тъ наруше-
ривошенна
томъ, что
отца“ Ва-
и устнымъ
олъ, огра-
то имъ не
приходъ с.
, принима-

еть православіе и вступаетъ въ браки. Такъ, въ 1804 году причтомъ были присоединены къ Церкви крестьяне Красной Роши Иванъ Жуковъ (онъ-же Воронковъ, внукъ Тараса Воронкова) и Иванъ Моняковъ, а въ 1905 году Алексѣй Моняковъ; сверхъ того, въ минувшемъ году число склонныхъ къ расколу въ д. Красной Рошѣ уменьшилось на 3 муж. и 1 жен. Всего въ настоящее время числится: въ с. Долженкахъ изъ 453 муж. и 441 жен.—4 жен. раскольницы, въ д. Красной Рошѣ изъ 496 муж. и 557 жен.—12 муж. и 45 жен. раскольниковъ, 18 муж. и 11 жен. склонныхъ къ расколу. Старовѣрствуютъ преимущественно престарѣлыя дѣвицы, вдовицы и вдовцы; къ нимъ примыкаютъ изъ женатыхъ и замужнихъ около 10 лицъ, въ возрастѣ не моложе 55 лѣтъ; подъ ихъ же вліяніемъ находятся очень немногіе парни и дѣвушки, при чемъ ни тѣ, ни другіе не могутъ похвалиться дѣвствомъ. Большинство послѣдователей раскола въ с. Долженкахъ и д. Красной Рошѣ принадлежатъ къ той категоріи филипповцевъ, которая въ нашей епархіи извѣстна подъ именемъ пято-крещенцевъ или кривошеинцевъ, и подъ предводительствомъ Василія Кузнецова собирается на молитву въ общественной моленной на землѣ Космы Аппсенкова. Отдѣльно отъ нихъ молятся по Псалтири и лѣстовкамъ 3 дѣвушки-гуляевки, а также жена Тараса Воронкова. Ослабленіе раскола и поднятіе духа православія во многомъ обязаны, помимо школъ—церковно-приходской въ с. Долженкахъ (48 мальчиковъ и 16 дѣвочекъ) и земской въ д. Красной Рошѣ (43 мальчика и 11 дѣвочекъ), нынѣшнему приходскому причту: священникъ В. Гончаровъ часто проповѣдуетъ въ храмѣ и законоучительствуетъ въ школахъ; діаконъ А. Парнасскій учительствуетъ въ церковно-приходской школѣ; оба они въ учебное время, подъ воскресные и праздничные дни, совершаютъ всенощныя бдѣнія въ Красно-Рошинской школѣ, а въ самые эти дни устрояютъ въ церковной и земской школахъ религіозно-нравственные чтенія съ туманными картинами; оба они занимаются раздачею народу книгъ и брошюръ изъ церковной и церковно-школьной бібліотеки; между прочимъ, и миссіонерскаго содержанія. Въ дѣлѣ миссіи много помогаетъ причту начитанные ревнители православія изъ прихожанъ: кр. Алексѣй Петровъ и Алексѣй

Василевъ Ланскіе въ Красной Рошѣ, кр. Павелъ и Адамъ Володины въ с. Долженкахъ. Съ своей стороны, я 8 января устроилъ въ Красно-Рошинской школѣ, въ присутствіи причта, публичную бесѣду, продолжавшуюся отъ 12 часовъ дня до 7 часовъ вечера. Народу собралось больше 200 душъ, преимущественно мужчинъ; явились и всѣ наиболѣе видные старообрядцы, во главѣ съ Кривошеиннымъ. Для разузнанія старообрядцевъ и для утвержденія православныхъ я произнесъ вступительную рѣчь о несостоятельности основныхъ пунктовъ филипповщины—безпоповщины и всеобщаго безбрачія. Кривошеинъ, желая оправдать свое безсвятенословное состояніе, изложилъ излюбленное безпоповцами ученіе о воцареніи послѣдняго антихриста съ 1666 года и о прекращеніи съ этого времени священства и таинства въ Церкви Христовой; въ доказательство своей мысли онъ вычиталъ извѣстныя въ миссіонерской литературѣ свидѣтельства изъ Благовѣстнаго Евангелія (Мѣ. зач. 99), Толковаго Апостола (л. 549), Толковаго Апокалипсиса (гл. 13), Большаго Соборника (л. 133 об.), Ефрема Сирина (л. 304 об.), Кирилловой книги (л. 32) и книги о вѣрѣ (л. 270). Мое вполне резонное предложеніе разбирать каждое свидѣтельство въ отдѣльности, немедленно послѣ того, какъ оно приведено, старообрядцы отклонили, требуя чтобы я до конца выслушалъ ихъ представителя. По необходимости пришлось уступить настойчивому требованію, не смотря на всю невыгоду его для обѣихъ спорящихъ сторонъ, что и было мною разъяснено всѣмъ присутствовавшимъ. Дождавшись конца „вычитываній“ Кривошеина, я сталъ послѣдовательно разбирать всѣ его доказательства. Старообрядцы долго слушали меня. Когда-же я въ заключеніе коснулся вопроса о небого вдохновенности старопечатныхъ книгъ Кирилловой и о вѣрѣ, и о внутреннемъ противорѣчій ихъ въ ученіи объ антихристѣ, то фанатики старины не выдержали себя: съ бранью и крикомъ Кривошеинъ, Шкутовъ и Кузнецовъ ушли изъ школы, какъ я ни упрашивалъ еще побесѣдовать со мною. Въ этомъ поступкѣ православные увлекали полное безсиліе старообрядцевъ защитить самихъ себя и горячо благодарили меня; склонные же къ расколу просили меня разрѣшить ихъ частные вопросы и недоумѣнія. Между прочимъ, Иванъ

Жуковъ старался на основаніи книги о вѣрѣ доказать спасительность только двуперстнаго сложенія для крестнаго знаменія, а Іерофей Хоревъ—на примѣрахъ древнихъ подвижниковъ возможность спасенія одними добрыми дѣлами. Я подвергъ критикѣ то и другое возраженіе, уяснилъ совопросниками одностороннее пониманіе ими пути ко спасенію и, несмотря на страшную жару и духоту въ школѣ, крайнее напряженіе нервовъ и усталость голоса, закончилъ бесѣду лишь тогда, когда всѣ присутствующіе публично подтвердили истинность сказаннаго мною, признали ложь и душепагубность филипповскаго ученія.

Въ бытность свою въ с. Долженкахъ, я случайно услышалъ о недавнемъ появленіи и распространеніи штунды въ сосѣднемъ с. Кировѣ Городищѣ. Въ виду этого 9 января я отправился въ означенное село и здѣсь вмѣстѣ съ священникомъ Д. Поярковымъ, прежде всего, посѣтилъ домъ Леоновыхъ. Частная бесѣда моя съ Аѳанасіемъ Ивановымъ Леоновымъ, его братомъ Никитою, женою и матерью вполне подтвердили справедливость долженскихъ слуховъ. Оказывается, что Аѳанасій Леоновъ, нынѣ 25 лѣтъ отъ роду, проживая на заработкахъ въ г. Ялтѣ, Таврич. губерніи, посѣщаетъ тамъ собранія сектантовъ, набрался отъ нихъ отрицательныхъ идей относительно Православной Церкви и нѣкотораго, хотя пока и не сильнаго, умѣнія доказывать ихъ текстами Священнаго Писанія,—словомъ, уклонился въ духовную штунду. Возвратившись же въ началѣ минувшаго декабря мѣсяца на родину съ нѣсколькими (новенькими и не подчеркнутыми) экземплярами Библии и Новаго Завѣта на русскомъ языкѣ, въ роскошныхъ переплетахъ, онъ ссылками на означенныя книги успѣлъ подчинить своему вліянію свою жену и мать, почему обѣ онѣ теперь не подходятъ подъ благословеніе къ священнику. Религіознымъ вольнодумствомъ заражены и нѣкоторые другіе молодые люди с. Кирова Городища, побывавшіе на югѣ Россіи и находящіеся въ дружескихъ сношеніяхъ съ Аѳанасіемъ Леоновымъ, напр. Алексѣй Эпишкинъ, Алексѣй Андроновъ, особенно же младшій братъ Аѳанасія Никита, вмѣстѣ съ нимъ пришедшій изъ Крыма. Не смотря на то, что крестьяне не были предувѣдомлены о моемъ прибытіи въ с. Кирово, а нѣкоторые

изъ нихъ въ этотъ день разошлись по окрестнымъ селеніямъ портняжничать, въ хату Леоновыхъ и возлѣ нея собралось много народа (даже изъ приходской д. Ишна), желавшаго послушать разсужденія о вѣрѣ,—не менѣе 200 человекъ, обоего пола. Въ виду этого, по предложенію причта и волостного старшины, мы перешли въ сосѣднее Волостное Правленіе и здѣсь, размѣстившись въ большомъ домѣ, съ 11 часовъ утра до 7 часовъ вечера, съ двумя перерывами на $\frac{1}{4}$ часа, провели публичную бесѣду. Предметами бесѣды послѣдовательно были слѣдующіе пункты: 1) объ источникахъ вѣры—св. Писаніи и св. Преданіи, при чемъ, вопреки утвержденію сектантовъ, мною было обращено особенное вниманіе на древность и важность Св. Преданія; 2) о церковной іерархіи и 7 церковныхъ таинствахъ, точнѣе говоря, о необходимости, благоучрежденности и благодатномъ значеніи ихъ для спасенія вѣрующихъ; наконецъ, 3) о поклоненіи Богу духомъ и истиною, о значеніи видоимой стороны религій, т. е. обрядовъ, храмовъ, иконъ и т. п. Возражали мнѣ съ Новымъ Завѣтомъ въ рукахъ главнымъ образомъ Аѳанасій и Никита Леоновы, Алексѣй Эпишкинъ и Алексѣй Андроновъ. Въ отличіе отъ другихъ штундистовъ, съ которыми раньше мнѣ приходилось имѣть дѣло въ различныхъ пунктахъ нашей епархіи, Кировскіе сектанты вели себя сдержанно, говорили спокойно и даже подчасъ какъ-то неувѣренно, выслушивали миссіонера по большей части внимательно. Наболѣе сильными они чувствовали себя, когда указывали въ жизни православныхъ противорѣчіе требованіямъ христіанской нравственности и въ служеніи нашего духовенства—недостатокъ учительности словомъ и житіемъ. Жаль также, что весь Кировскій приходъ (676 муж. и 713 жен.) обслуживаетъ одна земская школа, изъ которой, вслѣдствіе ветхости зданія, учительница рѣшила бѣжать. Съ своей стороны Совѣтъ Петропавловскаго Братства, по моему предложенію, бесплатно выслать въ церковную бібліотеку с. Кирова книгъ и брошюръ о штундѣ и противъ штунды. Сверхъ того, отъ того же Братства я вездѣ безмездно раздавалъ народу миссіонерскіе листки и брошюры.

А. Георгіевскій.

Библиографія.

Группа Петербургскихъ священниковъ. Къ церковному собору. Сборникъ. Спб. 1906. Стр. IX+219. Цѣна 1 руб.

Изданіе принадлежитъ „группѣ петербургскихъ священниковъ“. Это наименованіе „группы священниковъ“ не совсѣмъ точно, ибо къ ней, какъ намъ извѣстно, принадлежатъ и міряне, но оно поставлено на обложкѣ сборника, какъ потому, что первыя записки этой группы печатались въ разныхъ журналахъ и газетахъ подъ этимъ именемъ, такъ и потому, что вопросъ о принятіи болѣе точнаго наименованія во время печатанія сборника еще не былъ окончательно рѣшенъ. Въ печати названная группа болѣе извѣстна подъ случайно данной однимъ разгнѣваннымъ профессоромъ кличкой „32-хъ“, несоотвѣтствующей точному числу членовъ группы, а также подъ именемъ „союза церковнаго обновленія“ и „союза ревнителей церковнаго обновленія“. Последняя форма наименованія группы, повидимому, окончательная. Этотъ вопросъ: „какъ именовать себя“, неважный для существа дѣла, тѣмъ не менѣе, являлся камнемъ преткновенія и вызывалъ чрезвычайную подозрительность въ отношеніи къ группѣ *со стороны*, вслѣдствіе чего и послѣднее рѣшеніе его, можетъ быть, окончательно только „повидимому“: время неожиданностей и сюрпризовъ еще не прошло.

Названная группа объединилась годъ тому назадъ и вызвана была къ своему возникновенію всѣми тяжелыми явленіями русской жизни, которыя въ концѣ концовъ надъ всѣмъ поставили мучительный и неотвратимый знакъ вопроса. Этотъ вопросъ жизни и смерти раскололся на множество вопрошеній, нервныхъ и страстныхъ до крайности; ко всему стали предъявлять обвиненія, все требовать къ отвѣту, надъ всѣмъ ставить подозрѣніе. Предъявляемые къ Церкви, эти вопросы были полны то отчаянной къ ней злобы, то петербургскихъ упованій, но и тамъ и здѣсь сопровождались страстной раздражительностью. Столичное духовенство, совершающее свое служеніе въ самомъ жерлѣ современнаго

общественнаго вулкана, оказалось въ страшно затруднительномъ положеніи и это особенно чувствовалось тѣми изъ его состава, кто еще не успѣлъ закалить себя практикой жизни и не приобрѣлъ непроницаемаго панцыря противъ жизненныхъ вліяній, т. е. болѣе молодыми. И вотъ, связанные болѣею частію близкими и товарищескими отношеніями, эти послѣдніе, первоначально въ количествѣ чловѣкъ 20-ти, стали собираться и обдумывать положеніе пастырства и Церкви среди бушующихъ волнъ разъяреннаго моря, стало искать практическаго выхода изъ возникавшихъ недоразумѣній, и, придя къ выходу, что только христіанское единеніе способно внести творческое обновленіе и успокоеніе жизни, обратились къ своему митрополиту, высокопреосвященному Антонію, съ просьбою принять ихъ и позволить откровенно высказаться предъ нимъ о положеніи Церкви и затруднительныхъ обстоятельствахъ для пастырскаго дѣла въ переживаемое родиню время. 14-го февраля минувшаго года кружокъ былъ приглашенъ къ митрополиту на бесѣду, въ которой участвовали и два викарныхъ епископа. Съ обыкновенною гуманностью были выслушаны откровенныя рѣчи приглашенныхъ, и кружокъ получилъ архипастырское благословеніе.

Собранія кружка стали происходить довольно часто. Количество членовъ его увеличивалось. Обсуждаемые на этихъ собраніяхъ рефераты вылились въ рядъ записокъ, поданныхъ высокопреосв. митрополиту и напечатанныхъ въ свое время во многихъ духовныхъ и свѣтскихъ изданіяхъ. Эти записки освѣщали ненормальное положеніе Церкви, подчиненной государству, и слѣдствія этого положенія, вызвали къ необходимости созванія русскаго церковнаго собора для неотложнаго „возстановленія канонической свободы православной Церкви въ Россіи“, доказывали необходимость присутствія на Соборѣ бѣлаго духовенства и мірянъ, защищали права послѣднихъ противъ крайнихъ возрѣній монашеско-епископской партіи и нападокъ на нихъ со стороны предводителей сей партіи. Наряду съ записками, писались воззванія, призывавшія къ миру и любви. Вмѣстѣ съ этимъ шла въ высшей степени важная работа: научное изслѣдованіе тѣхъ нормъ (канона церковной жизни), которыя должны

имѣть неизмѣнное значеніе и апостольскій авторитетъ и, очищенные отъ элементовъ случайныхъ, мѣстныхъ, условныхъ и временныхъ, должны быть положены въ основу обновленія церковной жизни, согласно съ истиной преданія. Въ этомъ отношеніи много поработалъ для кружка извѣстный знатокъ каноническаго права и церковной исторіи Н. П. Аксаковъ. Его прекрасныя работы: „Соборъ и выборное начало въ церкви (отвѣтъ епископу Антонію волинскому)“ и „Соборы и патріархи“, исполненныя по просьбѣ кружка, занимаютъ выдающееся мѣсто въ изданномъ сборникѣ, гдѣ помѣщены и записки, и другіе труды „группы“.

Содержаніе сборника даетъ право опредѣлить работу кружка, какъ дѣло церковныхъ идеалистовъ. Мы лично увѣрены, что идеализмъ или, что тоже, вѣра есть основной двигатель исторіи вообще, и церковной въ особенности, и, исходя изъ этого убѣжденія, не можемъ не пожелать кружку неуклоннаго шествія по этому пути, тѣмъ болѣе, что дальнѣйшее согласованіе идеала съ практической жизнью не можетъ быть взято кружкомъ на себя всецѣло, безъ ущерба тому, ясно поставленному дѣлу, которое можно назвать извлеченіемъ изъ глубины и протяженія вѣковъ золота апостольскаго преданія. Дальнѣйшее—дѣло иныхъ дѣлателей-практиковъ.

(„Церковный Голосъ“, № 6).

Х Р О Н И К А.

11-го мая Преосвященный Серафимъ служилъ литургію въ церкви 1 Орловскаго духовнаго училища по случаю храмоваго праздника.

За литургією были рукоположены: во священника къ Покровской церкви села Коротецкаго, Кошелева тожъ, Дмитровскаго у., діаконъ села Плосскаго, Кромскаго у., Викторъ Чистяковъ, во діакона псаломщикъ села Асламова, Елецкаго у., Іоаннъ Рудневъ.

За литургією былъ награжденъ палицею Ректоръ Семинаріи протоіерей Владиміръ Сахаровъ.

12-го мая Преосвященный присутствовалъ на экзаменѣ по Закону Божію въ выпускномъ классѣ Александровскаго реальнаго училища.

13-го сего мая Преосвященный присутствовалъ на экзаменѣ по Закону Божію въ выпускномъ классѣ Орловской Алексѣевской гимназіи.

14-го сего мая, въ день свящ. Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ Преосвященный Серафимъ служилъ литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ, а по окончаніи оной при участіи всего градскаго духовенства молебень. За литургіею вмѣсто причастнаго стиха протоіеремъ С. Никитскимъ было сказано приличествующее дню слово.

На литургіи были рукоположены во священника къ Казанской церкви села Усошекъ, Трубчевскаго у., Іоаннъ Рудневъ, во діакона учитель церковно-приходской школы Веніаминъ Воронцовъ.

15-го сего мая Преосвященный присутствовалъ на экзаменѣ въ обоихъ отдѣленіяхъ шестого класса Орловской Духовной Семинаріи.

16-го мая Преосвященный присутствовалъ на экзаменѣ по Закону Божію въ выпускномъ классѣ первой Орловской классической гимназіи.

17-го мая Преосвященный присутствовалъ на экзаменѣ по Закону Божію въ выпускномъ классѣ Орловской Николаевской женской гимназіи.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Можетъ ли церковь отмѣнить постановленія вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ. 2. Изъ дневника Епархіальнаго Миссіонера. 3. Библіографія. 4. Хроника.

Редакторъ неофіціального отдѣла *А. Свѣтзаровъ.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей *В. Сахаровъ.*

№ 22 сданъ на почту 30 мая.

Орель. Типографія Губ. Правленія.