

ОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей.

25-го апрѣля

№ 17.

1916 года.

Въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 8 марта с. г. за № 9, послѣдовавшемъ на имя Его Высокопреосвященства, изложено: По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по вопросу о тяжелыхъ условіяхъ жизни нашихъ доблестныхъ воиновъ, находящихся въ нѣмецкомъ плѣну. ПРИКАЗАЛИ: По имѣющимся въ Святѣйшемъ Синодѣ свѣдѣніямъ, за послѣднее время отъ нашихъ военноплѣнныхъ, находящихся въ предѣлахъ непріятельской территоріи, стали поступать письма, въ которыхъ описываются якобы очень хорошія условія жизни въ нѣмецкомъ плѣну. Находясь въ рѣзкомъ противорѣчій со всѣми тѣми данными о положеніи нашихъ плѣнныхъ во вражескихъ странахъ, которыя поступаютъ изъ разныхъ источниковъ, свѣдѣнія, сообщаемыя въ этихъ письмахъ, являются завѣдомо ложными или написанными подъ давленіемъ и угрозами. Въ виду сего признавая благовременнымъ, чтобы пастыри Церкви освѣдомляли нашихъ воиновъ съ правдою нѣмецкаго плѣна и со всѣмъ тѣмъ, что ожидаетъ въ плѣну малодушныхъ, могущихъ прельститься ложными обольщеніями враговъ Родины, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ преподавать благословеніе пастырямъ Церкви, чтобы они въ своихъ проповѣдяхъ и бесѣдахъ съ прихожанами и воинами, отправляющимися на поле брани, объясняли о позорѣ плѣна и о долгѣ cadaго русскаго человѣка въ настоящую тяжелую годину защищать свою Родину до послѣдней капли крови и рассказывали о тѣхъ исключительно тяжелыхъ условіяхъ, въ какихъ находятся наши военноплѣнные въ Германіи и Австріи, вдали отъ Родины, среди чужого враждующаго народа, изнуряемые непосильными работами и подвергаемые всякаго рода униженіямъ и истязаніямъ отъ жестокаго врага, незнающаго пощады и милости; о чемъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства послать циркулярные указы.

На подлинномъ указѣ Святѣйшаго Синода—резолуція Его Высокопреосвященства, отъ 10 марта с. г. за № 952, послѣдовала таковая: „Въ Консисторію“.

О вышеизложенномъ объявляется духовенству Московской епархіи къ неукоснительному исполненію.

Въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 21-го марта с. г. за № 12, послѣдовавшемъ на имя Его Высокопреосвященства, изложено: По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенное Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 29-го февраля 1916 года за № 1655, письмо Пред-

сѣдателя Чрезвычайной Слѣдственной Комиссiи сенатора Кривцова, отъ 24-го февраля сего года за № 998, въ коемъ сообщая о томъ, что, по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнiю, имъ, сенаторомъ Кривцовымъ, широко распространяются свѣдѣнiя о жестокостяхъ нашихъ враговъ и объ ихъ безчеловѣчномъ обращенiи съ нашими военноплѣнными, просить довести о семъ до свѣдѣнiя Святѣйшаго Синода и испросить благословенiе на разсылку трудовъ Чрезвычайной Слѣдственной Комиссiи, касающихся означеннаго предмета, епархіальнымъ Преосвященнымъ для оглашенiя въ приходскихъ церквахъ. ПРИКАЗАЛИ: Выслушавъ настоящее письмо Предсѣдателя Чрезвычайной Слѣдственной Комиссiи сенатора Кривцова и принимая во вниманiе, что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 го марта сего года за № 9, уже было поручено епархіальнымъ Преосвященнымъ преподать благословенiе пастырямъ Церкви, чтобы они въ своихъ проповѣдяхъ и бесѣдахъ съ прихожанами и воинами, отправляющимися на поле брани, объясняли о позорѣ плѣна и о долгѣ каждаго русскаго человѣка въ настоящую тяжелую годину защищать свою Родину до послѣдней капли крови и рассказывали о тѣхъ исключительно тяжелыхъ условiяхъ, въ какихъ находятся наши военноплѣнные въ Германiи и Австрiи, вдали отъ Родины, среди чужого враждующаго народа, изнуряемые непосильными работами и подвергаемые всякаго рода униженiямъ и истязанiямъ отъ жестокаго врага, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору объ означенномъ Синодальномъ распоряженiи увѣдомить сенатора Кривцова, съ присовокупленiемъ, что Святѣйшій Синодъ признаетъ желательнымъ, чтобы труды Чрезвычайной Слѣдственной Комиссiи, въ коихъ сообщаются свѣдѣнiя о жестокостяхъ нашихъ враговъ и объ ихъ безчеловѣчномъ обращенiи съ нашими военноплѣнными, разсылались епархіальнымъ Преосвященнымъ въ формѣ листковъ для бесплатной раздачи таковыхъ духовенствомъ во время собесѣдованiй съ прихожанами и при посѣщенiи ихъ на дому; о чемъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военного и морского духовенства послать, для зависящихъ распоряженiй, циркулярные указы.

На подлинномъ указѣ Святѣйшаго Синода — резолюцiя Его Высокопреосвященства, отъ 27-го марта с. г. за № 1112, послѣдовала такая: „Въ Консисторiю—для напечатанiя въ Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ—къ свѣдѣнiю и руководству духовенства епархiи“.

О вышеизложенномъ объявляется духовенству Московской епархiи къ неукоснительному исполненiю.

Отъ Московской Духовной Консисторiи.

I.

Въ отношенiи Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 22 марта сего года за № 885, на имя Его Высокопреосвященства изложено: Опредѣленiемъ Св. Синода отъ 9 декабря—8 января 1914—1916 г. за № 10086, утверждены новыя программы по церковному пѣнiю и еторiи музыки для духовныхъ семинарiй и мужскихъ духовныхъ училищъ.

Въ названныхъ программахъ помѣщенъ примѣрный списокъ учебныхъ пособій по данному предмету, выработанный особой Комиссіей при Учебномъ Комитетѣ въ 1910—12 г.

Списокъ этотъ, при введеніи въ дѣйствіе новыхъ программъ, имѣеть быть пополненъ сочиненіями, не бывшими на разсмотрѣніи Центрального Управленія духовно-учебнаго вѣдомства во время составленія программъ по церковному пѣнію. Объ указанныхъ сочиненіяхъ своевременно печатается въ официальной части журнала—„Церковныя Вѣдомости“.

Въ частности, представляется весьма желательнымъ ознакомленіе учащихся въ духовныхъ семинаріяхъ и мужскихъ духовныхъ училищахъ съ нотнымъ изданіемъ—„Спутникъ псаломщика“. Пѣснопѣнія годичнаго круга богослужевій съ требоисправленіями. „Новгородъ. Архіерейскій домъ“, одобреннымъ опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 21 января—7 февраля 1915 г. за № 460, въ качествѣ учебнаго пособия для духовно-учебныхъ заведеній мужскихъ и женскихъ.

На изложенномъ отношеніи Учебнаго Комитета резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 26 марта за № 1120, послѣдовала такая: *„Желательно, чтобы книгою „Спутникъ псаломщика“ были снабжены въ достаточномъ количествѣ всѣ духовныя училища и семинаріи, и чтобы пѣснопѣнія по ней изучались фактически и чтобы эта книга чрезъ школы вошла въ употребленіе во всѣхъ церквахъ епархіи“.*

О вышеизложенномъ объявляется Правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и духовенству Московской епархіи къ должному исполненію.

II.

Симъ объявляется духовенству церкви и монастырей города Москвы, что съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, 9 мая 1916 года, по примѣру послѣднихъ двадцати пяти лѣтъ, въ церквахъ г. Москвы долженъ быть произведенъ кружечный сборъ пожертвованій на нужды состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ ИМПЕРАТОРСКАГО Россійскаго Общества спасанія на водахъ, съ тѣмъ, чтобы собранныя пожертвованія были направляемы въ Главное Правленіе Общества (Петроградъ, Садовая ул., 50, Юсуповъ садъ).

III.

Предсѣдатель Совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ отношеніемъ отъ 24 марта 1916 года за № 1119 обратился къ Его Высокопреосвященству съ просьбой о содѣйствіи успѣшному осуществленію сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ предстоящую „недѣлю о слѣпомъ“ съ 14 по 21 мая во всѣхъ церквахъ епархіи, присовокупляя, что Совѣтъ онаго Попечительства возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству сбора въ Московской епархіи на уполномоченнаго своего, управляющаго акцизными сборами Московской губерніи, тайнаго совѣтника Константина Родіоновича Адамовича, съ предоставленіемъ ему какъ

выбора лицъ завѣдующихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ, и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленія всѣхъ ближайшихъ подробностей этого дѣла.

О вышеизложенномъ, на основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 28 марта 1916 года за № 1123, объявляется духовенству епархіи къ свѣдѣнію и исполненію, съ тѣмъ, чтобы собранныя пожертвованія были представляемы чрезъ благочинныхъ г. уполномоченному Совѣту Попечительства (Москва, Губернское Акцизное Управление, Тверской бульваръ, д. Найденовой) К. Р. Адамовичу.

IV.

Въ состоявшемся подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства Собраніи въ присутствіи преосвященныхъ викаріевъ Московской епархіи, г.г. секретарей консисторіи и Его Высокопреосвященства разсмотрѣнъ былъ порядокъ распредѣленія дѣлъ Московской епархіи примѣнительно къ указу Святѣйшаго Синода, отъ 31 марта сего года за № 15, о мѣрахъ къ освобожденію епархіальныхъ Преосвященныхъ отъ части дѣлъ епархіальнаго управления и Его Высокопреосвященствомъ 18 сего апрѣля *приказали*: оставить существующій порядокъ распредѣленія дѣлъ между викаріями,—изъ бывшихъ прежде въ вѣдѣніи Высокопреосвященнѣйшаго митрополита дѣлъ нынѣ передать: во-1-хъ—въ вѣдѣніе *перваго* викарія—опредѣленія псаломщиковъ по г. Москвѣ и увольненіе ихъ по прошеніямъ; во-2-хъ—въ вѣдѣніе *третьяго* викарія—утвержденіе помощниковъ благочинныхъ и членовъ благочинническихъ совѣтовъ, дѣла—старостическія пенсіонныя и бракоразводныя; въ 3-хъ—въ вѣдѣніе *четвертаго* викарія—опредѣленія діаконовъ въ уѣздахъ и увольненія ихъ, эпитимійныя—брачныя и дѣла Ревизіоннаго Комитета; въ 4-хъ—въ вѣдѣніе *пятаго* викарія—дѣла о назначеніи законоучителей въ свѣтскія учебныя заведенія, о постриженіи въ монашество и принятіе (опредѣленіе) въ монастырь и дѣла страховыя.

О вышеизложенномъ объявляется духовенству Московской епархіи къ свѣдѣнію и должному руководству.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены:

На штатную вакансію священника при Михаило-Архангельской соборной, гор. Бронницъ, церкви состоящій при сей церкви священникъ на вакансіи діакона Іоаннъ *Успенскій*, согласно ходатайству прихожанъ—22 февраля,—2 марта.

На вакансію псаломщика при Николаевской, села Стремилова, церкви, Серпуховскаго уѣзда, окончившій курсъ Перервинскаго дух. училища Петръ *Розановъ*—исправл. должн. псаломщика—29 марта.

На вакансію псаломщика при Покровской, села Покровскаго, церкви, Бронницкаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ Александръ *Величкинъ*—исправл. должн. псаломщика—5 апрѣля.

На штатную вакансію діакона при Михаило-Архангельской соборной, города Бронницъ, церкви заштатный протодіаконъ Каѳедральнаго собора города Смоленска, приписанный сверхъ штата къ Московскому

Николо-Гостунскому собору Іоаннъ *Молочковъ*, согласно ходатайству прихожанъ,—6 апрѣля.

На вакансію псаломщика при Михаило-Архангельской, села Архангельскаго, церкви, Можайскаго уѣзда, пѣвецъ Московскаго Каѳедральнаго Чудова монастыря Александръ *Грибоѣдовъ*—исправляющимъ должн. псаломщика—9 апрѣля.

Перемѣщены:

На вакансію псаломщика при Преображенской, села Лукина, церкви, Звенигородскаго уѣзда, псаломщикъ Покровской, села Покровскаго, церкви, Бронницкаго уѣзда, Василій *Звѣревъ*, согласно ходатайству мѣстнаго священника—24 марта.

На вакансію псаломщика при Троицкой, при платформѣ „Удѣльной“, Москов.-Казанской жел. дороги, церкви, Бронницкаго уѣзда, діаконъ на вакансіи псаломщика Воскресенскаго, города Рузы, собора Василій *Померанцевъ*,—согласно ходатайству мѣстнаго священника,—4 апрѣля.

На вакансію псаломщика при Богородицерождественской, села Анискина, церкви, Богородскаго уѣзда, псаломщикъ Казанской, села Новинокъ, церкви, Серпуховскаго уѣзда, Владиміръ *Крестовскій*—5 апрѣля.

На вакансію псаломщика при Іоакиманской, города Можайска, церкви псаломщикъ Богородицерождественской, села Марѣина, церкви, Московскаго уѣзда, Иванъ *Цвѣтковъ*—5 апрѣля.

На вакансію псаломщика при Христорождественской соборной, города Вереи, церкви псаломщикъ Михаило-Архангельской, села Архангельскаго, церкви, Можайскаго уѣзда, Леонидъ *Сырневъ*—9 апрѣля.

С в о б о д н ы я м ѣ с т а .

Псаломщическія:

При Воскресенскомъ, города Рузы, соборѣ.

При Казанской, села Новинокъ, церкви, Серпуховскаго уѣзда.

При Богородицерождественской, села Марѣина, церкви, Московскаго уѣзда.

Уволенъ за штатъ:

Священникъ Михаило-Архангельской соборной, города Бронницъ, церкви Николай *Лебедевъ*—по болѣзни—22 февраля—2 марта.

Псаломщикъ Троицкой, при платформѣ „Удѣльной“, Московско-Казанской ж. д., церкви, Бронницкаго уѣзда, студентъ Московской дух. семинаріи, Михаилъ *Кедровъ* добровольно поступилъ въ ряды дѣйствующей арміи.

Его Высокопреосвященствомъ награжденъ набедренникомъ ко дню Святой Пасхи священникъ Московской Благовѣщенской, въ Пыжахъ, церкви Николай *Померанцевъ* за ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей—2 марта—6 апрѣля.

Исправляющій должность псаломщика Покровской, села Воскресенскаго, церкви, Богородскаго уѣзда, Викторъ *Соловьевъ* утвержденъ въ должности псаломщика—23 марта,

СПИСОКЪ ЕПАРХІЙ,

отъ которыхъ поступили пожертвованія на расширение Сакскихъ епархіальныхъ помѣщеній.

№ №	Наименованіе епархіи.	до 1913 г.		въ 1913 г.		въ 1914 г.		въ 1915 г.		Всего.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	Архангельская	67	50	12	46	—	—	3	—	82	96
2	Астраханская	77	74	244	—	—	—	—	—	321	74
3	Благовѣщенская	35	50	15	40	—	—	—	—	50	90 ¹⁾
4	Варшавская	7	—	54	13	62	20	10	—	133	33 ²⁾
5	Владивостокская	42	79	—	—	183	29	9	39	235	47
6	Владикавказская	12	70	7	80	—	—	—	—	20	50
7	Владимірская	275	40	24	10	—	—	11	—	310	50 ³⁾
8	Вологодская	216	64	5	30	—	—	9	—	230	94 ⁴⁾
9	Волынская	365	24	82	56	11	64	43	68	503	12
10	Воронежская	375	46	33	28	2091	83	31	—	2531	57
11	Вятская	335	82	12	85	2	10	267	35	618	12 ⁵⁾
12	Гродненская	140	74	274	45	—	—	6	01	421	20 ⁶⁾
13	Грузино - Имеретинск.	39	67	—	—	—	—	71	97	111	64
14	Донская	628	60	765	19	372	6	83	71	1854	56
15	Екатеринбургская	84	74	—	—	—	—	3	—	87	74
16	Екатеринославская	291	10	—	—	100	—	13	—	404	10
17	Енисейская	—	—	125	38	—	—	13	72	139	10
18	Иркутская	—	—	—	—	—	—	10	—	10	—
19	Казанская	114	96	—	—	—	10	2	—	117	06
20	Калужская	124	27	19	60	—	—	7	—	150	87
21	Кіевская	338	5	65	02	20	21	12	—	435	28 ⁷⁾
22	Кишиневская	91	10	88	73	—	—	5	—	184	83
23	Костромская	202	88	224	52	—	—	5	50	432	90
24	Курская	223	66	87	31	11	90	1090	77	1413	64
25	Литовская	4	40	161	34	—	45	11	10	177	29
26	Минская	134	33	1135	69	18	18	—	—	1288	20
27	Могилевская	—	—	1	75	—	—	11	—	12	75
28	Московская	826	10	78	30	—	—	15	—	919	40
29	Нижегородская	276	31	1	99	—	—	7	64	285	94
30	Новгородская	72	43	2	80	25	—	51	—	251	23
31	Олонецкая	52	71	1	—	9	2	1	—	63	73

1) въ томъ числѣ: отъ Преосвященнаго епископа Евгенія 9 р. 85 к.
 2) " " " † Высокопреосвящ. архіеп. Николая 50 " — "
 3) " " " Преосвящ. Митрофана 10 " — "
 4) " " " " Никона 25 " — "
 5) " " " " Меодія 1 " — "
 6) " " " " Владиміра 10 " — "
 7) " " " " Димитрія съ братіей 10 " — "

№	Наименованіе епархіи.	до 1913 г.		въ 1913 г.		въ 1914 г.		въ 1915 г.		Всего.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
32	Омская	155	77	9	20	—	—	2	—	166	91
33	Оренбургская	—	—	—	—	307	15	13	60	320	75
34	Орловская	154	59	12	5	—	—	24	—	190	64
35	Пензенская	120	25	150	91	—	—	4	—	275	16
36	Пермская	26	30	—	—	1	05	3	—	30	35
37	Петроградская	260	35	4	75	2	—	47	—	314	10
38	Подольская	269	36	248	86	119	87	8	—	646	98)
39	Полоцкая	221	56	12	63	10	12	206	—	450	31
40	Полтавская	207	03	25	94	152	25	19	—	404	229)
41	Псковская	—	—	3	—	—	—	5	—	8	—
42	Рижская	57	28	7	45	2	—	—	—	66	73
43	Рязанская	255	2	—	—	191	67	215	62	662	31 ¹⁰
44	Самарская	6	40	—	—	—	—	7	50	13	90
45	Саратовская	159	65	3	40	—	—	103	—	266	5
46	Симбирская	—	—	4	80	—	—	—	—	4	80
47	Смоленская	—	—	—	—	—	—	5	—	5	—
48	Ставропольская	403	52	83	89	65	52	5	—	557	93
49	Таврическая	1823	36	684	35	625	77	2945	32	6078	80 ¹¹⁾
50	Тамбовская	380	2	—	—	—	—	16	—	396	2
51	Тверская	94	76	16	11	15	30	10	20	136	37
52	Тобольская	167	62	70	74	25	—	5	—	268	36 ¹²⁾
53	Томская	3	—	325	67	2	76	14	—	345	43 ¹³⁾
54	Тулъская	114	81	—	35	—	—	17	—	132	16
55	Туркестанская	183	44	—	—	50	—	7	—	240	44
56	Уфимская	—	—	23	52	118	55	7	50	149	57
57	Финляндская	48	35	—	—	—	—	10	—	58	35
58	Харьковская	262	58	6	95	—	—	1245	52	1515	3
59	Херсонская	416	73	136	30	—	—	34	—	587	3 ¹⁴⁾
60	Холмская	98	82	51	63	58	59	5	—	214	4
61	Черниговская	120	75	8	15	34	54	16	85	180	29
62	Якутская	—	—	19	50	8	13	3	35	30	98
63	Ярославская	266	79	2	90	—	—	13	—	282	69
Итого		11835	95	5438	—	4698	25	6827	28	28799	48

Предсѣдатель Комиссіи прот. *Александръ Сердобольскій.*

Члены Комиссіи: { Прот. *В. Никольскій.*
М. Архангельскій.

8)	въ томъ числѣ: отъ	Преосвященнѣйшаго епископа Бориса.	5 р. — к.
9)	"	Выкокопресвящ. архіеписк. Назарія.	10 " — "
10)	"	Преосвящен. епископа Амвросія . . .	9 " 85 "
11)	"	" " † Алексія	10 " — "
12)	"	" " Алексія	10 " — "
13)	"	" " Иннокентія	4 " — "
14)	"	" " Сергія	10 " — "
"	"	" " Иннокентія	10 " и "
"	"	Елизаветы Сергѣевны Давидовой . .	2000 " — "

Наименование церквей гор. Москвы.	Къ 1 января 1914 г. состояло по ссудъ би- летами.		Въ 1914 году поступило въ погашение и списано би- летами.		Къ 1 января 1915 г. оста- лось по ссудъ билетам.		Получено 0/0 изъ 5 ¹ / ₂ 0/0 годовыхъ (и 6 ¹ / ₂ наличными).			
							Въ 1914 г.		Всего 0/0.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
17) Иоанно-Богословская на Бронной.										
4% свид. Кр. Поз. Банка.	12800	—	100	—	12700	—				
5% " " " "	37200	—	—	—	37200	—				
0% изъ 5 ¹ / ₂ 0/0 г. и 6 ¹ / ₂ 0/0 г. съ 1 апр. 1914 г. по 1 июля 1915 г.	—	—	—	—	—	—	3899	75		
Ст. прих. № 4247, 4399, 4480 и 4464—1914 г.									3899	75
18) Покровская, въ Красномъ селѣ.										
4% свид. Кр. Поз. Банка.	50000	—	—	—	50000	—				
0% съ 1 июня 1914 г. по 1 января 1915 г.	—	—	—	—	—	—	1604	15		
и зачетъ (91 р. 83 к.) за 1 полов. 1915 г.	—	—	—	—	—	—	91	83		
Ст. прих. 4301 и 4353.									1695	98
ВСЕГО. . .	715000	—	23000	—	692000	—	—	—	33496	92

Выданы ссуды псаломщикамъ:	Въ 1914 г. выдано из-личными.		Въ отчетномъ году поступило въ погаш.		Къ 1 янв. 1915 года въ остатѣ по ссудѣ.		Получено 0/0 въ 1914 году изъ 30/0 годовыхъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
7. Рыжову Петру пог. Зелена- цына, Клинск. уѣзда	300	—	—	—	300	—	—	—
0/0 съ 25 июня 1914 г. ст. расх. № 864, ст. прих. № 4334	—	—	—	—	—	—	—	9
8. Смирнову Мяхвлу Ѳеодоро- вичу с. Бесѣдъ, Подольскаго у., ст. расх. № 1198	300	—	—	—	300	—	—	—
0/0 съ 18 сент. 1914 г. ст. прих. № 4376.	—	—	—	—	—	—	—	9
9. Смирнову Ивану Константино- вичу пог. Сельвачева, Брон. у., ст. расх. № 1279	100	—	—	—	100	—	—	—
0/0 съ 7 окт. 1914 г. ст. прих. № 4391.	—	—	—	—	—	—	—	3
10. Раевскому Капитону с. Бисе- рова, Богородскаго у., ст. расх. № 1280	100	—	—	—	100	—	—	—
0/0 съ 7 окт. 1914 г. ст. прих. № 4392	—	—	—	—	—	—	—	3
ВСЕГО	2500	—	75	—	2425	—	75	—

Въ отчетномъ 1914 году взносы возвращены слѣдующимъ лицамъ:

	Сумма въ руб.
1) Взносы умершаго добровольнаго участника кассы по III раз. н. у. смотрителя Епархіального свѣчнаго завода Петра Алексѣева Долгорукова за 6 лѣтъ представлены въ учрежденную Московскимъ Сиротскимъ судомъ опеку	150
2) Уволенному 8 мая 1913 г. за штатъ псаломщику с. Запорожья, Богородскаго у., Михаилу Яковлевичу Юрасову за 3 года (1911, 12 и 13 г.г.) по VIII разр. (ст. расх. № 287 и 452).	9
3) Заштатному псаломщику с. Карасева, Коломенскаго у., Павлу Александровичу Лобовикову за 1913 г. по VIII раз.	3
4) Пономарю Московскаго Каѳедрального Христа Спасителя собора, перемѣщенному на такую же должность къ Московскому Большому Успенскому собору (Синод. вѣд.) въ санѣ діакона Петру Сергѣевичу Антушеву за 6 лѣтъ (1908—1913 г.г.) по VIII разр.	18
5) Уволенному за штатъ запрещенному свящ. и. д. псаломщику при с. Волдынскомъ, Дмитровскаго у., Евгенію Николаевичу Львову за 1906—1913 г. (8 л.) по VI разр. н. у.	80
6) Зашт. псаломщ. с. Спасскаго, на Нудоли, Клинскаго у., Александру Ивановичу Модному за 3 г. (1912—14 г.г.) по VIII разр.	9
7) Заштат. псаломщику с. Торбѣва, Дмитровскаго у., Капитону Васильевичу Мосолову за 3 г. (1910—12 г.г.) по VIII разр.	9
8) Перешедшему въ Тифлисскую епархію бывшему въ г. Серпуховѣ при Александровской прогимназіи протоіерею Александру Θεодоровичу Каптереву за 26 л. 1885—1910 г.г. по V разр. н. у. (О. Каптеревъ 24 дек. 1913 г. умеръ и взносы выданы вдовѣ его Татіанѣ Дм. Каптеревой).	390
9) Перешедшему въ другое вѣдомство—бывшему псаломщ. Трифоновской, въ Напрудной, г. Москвы, ц. Александру Мих. Другову за 12 л. (1902—1913 г.г.) по VIII разр. . . .	36
10) Заштат. псаломщ. с. Завидова, Клинскаго у., Платону Александровичу Вознесенскому за 1909, 1910 и 1913 г. (3 г.) по VIII разр.	9
11) Перешедшему въ Костромскую епархію (во діакона) бывшему псаломщ. с. Черленкова, Волоколамск. у., Николаю Ильичу Розанову за 7 л. (1907—1913 г.г.) по VIII разр. . .	21
12) Призванному на дѣйствительную военную службу—бывшему псаломщику с. Шматова, Серпуховскаго у., Евгенію Ивановичу Зарину за 2 г. (1911—1912 г.г.) по VIII разр.	6
13) Уволенному за штатъ псаломщику Московской Евпловской, на Мясницкой, ц. Николаю Симонову Барантову за 4 года (1911—1914 г.г.) по VII разр.	20
14) Уволенному за штатъ псаломщику с. Оглоблина, Коломенскаго у., Михаилу Николаевичу Смирнову за 1913 г. по VIII разр.	3

- | | |
|--|----|
| 15) Уволенному за штатъ псаломщ. Московской Елизаветинской, при женской гимназiи, ц. Николаю Михайлов. Рождественскому по VIII разр. за 7 л. (1906—1913 г.г.). . . | 21 |
| 16) Вд. умершаго 24 апр. 1914 г. псаломщ. с. Гривъ Дмитровскаго у., А. П. Иоакиманскаго—Аннѣ Яковлевнѣ Иоакиманской взносы ея мужа за 5 л. (1910—1914 г.г.) по VII раз. | 15 |
| 17) Вд. діакона с. Слѣпушкина, Верейскаго у., Фелицатѣ Махаевой взносы ея мужа, умершаго 4 іюля 1913 г. за 6 л. (1908—1913 г.г.) и за 1914 г. (2 р.) всего по VIII разр. . . | 20 |
| 18) Заштат. псаломщ. пог. Рѣчмы, Серпуховскаго у., Александру Алексѣевичу Малинину за 5 л. (1907—1912 г.г.) по VIII разр. | 15 |
| 19) Лишенному сана свящ. с. Константинова, Бронницкаго у., Михаилу Сергѣевичу Ильинскому за 5 л. (1910—1914 г.г.) по VI разр. | 50 |
| 20) Уволенному за штатъ псаломщику с. Анискина, Богородскаго у., Феодору Васильевичу Смирнову по VIII разр. за 5 л. (1910—1914 г.) | 15 |
| 21) Вд. псаломщика Маріи Вас. Благовѣщенской взносы ея покойнаго мужа Михаила Алексѣевича Благовѣщенскаго, ум. 25 дек. 1913 г., бывшаго въ с. Косяковѣ, Бронницк. у., за 4 г. (1907—10 г.г.) по VIII разр. | 12 |
| 22) Вд. свящ. Московской Павловской, при Арнольдо-Третьяковскомъ училищѣ глухонѣмыхъ Николая Ивановича Ставровскаго (ум. 4 іюля 1914 г.), Клавдіи Ставровской взносы ея покойнаго мужа за 8 л. (1907—1914 г.г.) по VIII р. | 24 |
| 23) Вд. діакона Московскаго Вознесенскаго монастыря Іоанна Михайловича Нехотѣнова (ум. 1914 г. 1 іюня) Екатеринѣ Нехотѣновой взносы ея мужа за 8 л. (1907—1914 г.г.) по по VII разр. | 40 |
| 24) Вд. псаломщ. Теряевой сл., Клинскаго у., Георгія Іосифовича Егорова (ум. 24 авг. 1912 г.) Елизаветѣ Егоровой—взносы ея мужа за 2 г. 1913 и 1913 г.г. по VIII разр. . . | 6 |
| 25) Уволенному изъ духовнаго званія быв. псаломщику с. Шестакова, Клинскаго у., Феодору Драницыну за 4 г. (1910—1913 г.г.) по VIII разр. | 12 |
| 26) Бывшему псаломщ. с. Савельева, Рузскаго у., Василию Феодоровичу Розанову за три года (1911—1913) по VIII раз. | 9 |
| 27) Перешедшему въ Рязанскую епархію бывшему священнику при соборѣ въ г. Серпуховѣ Ивану Михайловичу Березкину за 5 л. (1910—1914 г.г.) по VII разр. | 25 |
| 28) Бывшему псаломщику с. Новлянскаго, Бронницкаго у., призванному на военную службу Николаю Николаевичу Успенскому за 4 г. (1911—1914 г.г.) по VIII разр. . . . | 12 |
| 29) Бывшему псаломщ. с. Сергіевскаго-Березокъ, Подольскаго у., Михаилу Александровичу Протасову по VIII разряду за 1914 г. | 9 |
| 30) Вд. умершаго 25 іюня 1914 г. протоіерея Московской Ни- | |

Сумма
въ руб.

	колаевской, въ Стрѣлецкомъ, ц. Аѳинадора Николаевича Малинина—Маріи Серг. Малининой по IV разр. взносъ ея мужа за 1914 г.	20
31)	Призанному на военную службу бывшему псаломщику с. Каменищъ, Серпуховскаго у., Вячеславу Владиславлеву по VIII разр. за 3 года (1912—1914 г.г.) и въ возвратъ вторично внесенный въ 1912 г. взносъ (зачт. на 1915 г.) по VIII разр.	12
32)	Заштат. псаломщ. Московской Богородице-Рождественской, въ Ст. Симоновѣ, ц. Алексѣю Ивановичу Протопопову по VIII разр. за 9 лѣтъ (1906—1914 г.г.).	27
33)	Вд. псаломщ. с. Ильинскаго, Клинскаго у., Петра Гаври- ловича Дольнина—Маріи Николаевнѣ Дольниной взносы ея мужа за 4 года 1911—1914 по VIII разр.	12
34)	Отрѣшенному отъ должности псаломщика с. Помощья, Дмитровскаго у., Стефану Петровичу Соколову за 9 лѣтъ 1906—1914 г.г. по VIII разр.	27
35)	Вд. псаломщика с. Горокъ, Дмитровскаго у., Олимпіадѣ Георг. Скворцовой взносы ея покойнаго мужа (ум. 21 сент. 1914 г.) за 8 л. (1907—1914 г.г.) по VIII разр.	24
36)	Перешедшему въ г. Вольскъ (др. епархію) священнику Московской Троицкой единовѣрческой церкви Григорію Шлееву за 18 л. съ 1897—1914 г.г. по VIII разр.	54
36)	Призанному на военную службу бывшему псаломщику Коломенскаго собора Ивану Капитоновичу Мосолову за 5 л. 1910—1914 г.г. по VIII разр.	15
38)	Бывшему псаломщ. с. Красновидова, Можайскаго у., Ивану Семеновичу Антонину, перешедшему въ другую епархію за 6 л. 1909—1914 г.г. по VIII разр.	18
39)	Перешедшему въ другое вѣдомство псаломщику села Ста- рой Рузы, Рузскаго у., Аркадію Громову за 9 л. (1906— 1914 г.г.) по VIII разр.	27

1284 р.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъ Правленія Московскаго Перервинскаго духовнаго училища.

Пріемныя испытанія для вновь поступающихъ во всеѣ классы училища въ текущемъ 1916 году имѣють быть произведены 28 апрѣля.

Прошенія о допущеніи дѣтей къ пріемнымъ испытаніямъ для поступленія въ училище, съ необходимыми документами (метрическая выписка о рожденіи и свидѣтельство о привитіи оспы), подаются на имя смотрителя училища.

Цензорь
Протоіерей Н. Извъковъ.

Редакторъ Секретарь Консисторіи
В. Трелинъ.

МОСКОВСКИЕ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Годъ XLVII.

Еженедѣльное
изданіе.

25 апрѣля 1916 г.

Подписная цѣна: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на три мѣсяца 1 р., на мѣс. 40 к.

Съ доставкой и пересылкою: на годъ 5 р., на полг. 2 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 50 к., на 1 мѣс. 50 к.

Отдѣльные №№ продаются въ редакціи „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“.

Адресъ: Москва, Лиховъ пер., Епархіальн. домъ, ред. „Моск. Церк. Вѣд.“.

№ 17.

Редакція открыта отъ 11 до 1 ч. дня.

Въ пятницу и субботу, а также въ воскресные и праздничные дни редакція закрыта.

Рукописи, принятія къ напечатанію, по усмотрѣнію редакціи могутъ подвергаться сокращенію и передѣлкѣ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строкъ: за 1 разъ 30 к., за 2 раза 50 к., за 3 раза 70 к., на годъ — до особаго условія.

Р Ѣ Ч Ь

Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Макарія, при поднесеніи ЕЯ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЫСОЧЕСТВУ ВЕЛИКОЙ КНЯГИНѢ ЕЛИСАВЕТѢ ѲЕОДОРОВНѢ иконы, въ ознаменованіе исполнившагося 25-лѣтія со дня вступленія ЕЯ въ лоно Православной Церкви, 13 апрѣля 1916 г.

ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО,
БЛАГОВѢРНАЯ ВЕЛИКАЯ КНЯГИНЯ!

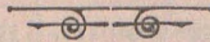
Въ библейскихъ книгахъ есть изреченіе нѣкоей моавитянки Руфи, сказанное ею своей свекрови: „Народъ твой будетъ моимъ народомъ и твой Богъ моимъ Богомъ“ (Руфь I, 16).

По смыслу этихъ библейскихъ словъ, ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО исполнили во всей широтѣ значенія ихъ и дѣломъ и жизнью. Народъ ВАШЕГО супруга мученика сталъ Вашимъ народомъ, вѣра Его—ВАШИМЪ вѣроисповѣданіемъ. Православіе стало ВАШЕЮ вѣрою не потому только, что

ИМПЕРАТОРСКИЙ
МОСКОВСКИЙ ЦЕРКОВНЫЙ
МУЗЕЙ

оно было вѣроисповѣданіемъ ВАШЕГО Благовѣрнаго супруга, но ВЫ и сами, путемъ тщательнаго изученія истинъ православія, изъ знаменій и чудесъ, совершившихся среди исповѣдниковъ православія, убѣдились въ истинѣ этого исповѣданія. Объ этомъ свидѣтельствуемъ ВАШЕ твердое и искреннее пребываніе въ лонѣ Православной Церкви до сего дня. Въ ознаменованіе исполнившагося 25-лѣтія этого ВАШЕГО событія въ жизни Вашей, всепреданнѣйше просимъ ВАШЕ ВЫСОЧЕСТВО принять отъ насъ, смиренныхъ архипастырей, настоящую икону Пречистыя Богоматери Θεодоровскія, Покровительницы Царственнаго рода Романовыхъ.

Макарій, митрополитъ Московскій.



Безъ Христа и со Христомъ ¹⁾.

Въ сомнѣ, прославленныхъ Церковью, женъ, слѣдовавшихъ за Христомъ изъ Галилеи (ср. Лк. XXIII, 49), какъ наиболѣе яркая, на усѣянномъ звѣздами небосклонѣ выдѣляется та, имени которой посвященъ этотъ храмъ.

Случайность и цѣлесообразность съ самыхъ первыхъ шаговъ научной и философствующей мысли борются между собой за опредѣленіе ея пути въ направленіи къ разгадкамъ тайнъ бытія. Признавая за „голосъ съ неба“ (ср. Іоан. XII, 28) евангельское: „въ началѣ (точнѣе искони) бѣ Слово“, „въ Томъ животъ бѣ“, свѣтъ коего и во тьмѣ свѣтитъ, а тьма оказалась безсильной объять его (ср., Іоан. I, 1, 4, 5), Церковь, конечно, не считаетъ мірового цѣлага, со всей полнотой происходящей здѣсь жизни, даромъ напраснымъ и случайнымъ. Позволительно усматривать внутренній смыслъ и въ, внѣшними причинами обусловленномъ, обстоятельстве соединенія храма Равноапостольной Магдалины, этого училища благочестія, съ вашей школой свѣтской мудрости.

Питомцамъ послѣдней, по самому ихъ званію и состоянію, свойственно учиться. Однако, не свободны отъ соотвѣтствующихъ обязанностей и зрѣлый возрастъ, и даже старость. Разновременныя наблюденія разныхъ народовъ сходятся въ признаніи данной истины, а философское сознаніе и вовсе подчеркнуло ее въ извѣстномъ афоризмѣ: „я знаю, что ничего не знаю“. „Не знаю“, разумѣется, не только въ смыслѣ недостаточной увѣренности въ истинности познанія, но и съ точки зрѣнія его полноты, какъ идеала знанія. Въ попыткахъ, такъ или иначе, принизить послѣдній, на протяженіи вѣковъ, не было недостатка. Впрочемъ, не призрачностью поставленной задачи, а отсутствіемъ пригодныхъ средствъ и естественной скудостью силъ у са-

¹⁾ Произнесено за литургіей, 5 апрѣля 1915 г. (Недѣлю св. Женъ Мученицъ), въ церкви Императорскаго Московскаго Коммерческаго Училища.

мыхъ одареннѣйшихъ представителей человѣческаго рода, для ея удовлетворительнаго разрѣшенія, по преимуществу, диктовались отмѣченныя стремленія!

Итакъ, даже „сыны вѣка“ (сн. Лк. XVI, 8) не въ правѣ проходить мимо училищъ благочестія, нашихъ храмовъ, и отказываться внимать преподаваемымъ здѣсь урокамъ. Небесная Покровительница сего духовнаго вертограда съ особой щедростью расточаетъ ихъ, а примѣромъ собственной жизни предостерегаетъ „имѣющихъ уши слышать“, но не слушающихъ.

Воскресшій Христосъ является, повѣствуетъ св. евангелистъ (Мрк. XVI, 9), „прежде Маріи Магдалины“. Если сопоставить крайнее значеніе Воскресенія Христова для нашей вѣры съ явленіемъ Воскресшаго *прежде* Маріи Магдалинѣ, то ея особливая Богоизбранность представится во всемъ своемъ лучезарномъ осіяніи. Остальное, если бы мы продолжили рѣчь, будетъ лишь частностями и подробностями въ развитіи только что высказаннаго положенія, возведшаго Магдалину, въ глазахъ Церкви, на степень Равноапостольной.

Но тотъ же евангелистъ изложенное выше повѣствованіе непосредственно соединяетъ съ словами, характеризующими прошлое Маріи, „изъ нея же изгна семь бѣсовъ“ (ibid) Явившійся прежде по Воскресеніи.

Такимъ образомъ, предоставленная сама себѣ, блуждающая по стихіямъ міра (ср. Кол. II, 8), Марія—обиталище бѣсовъ, осуществленіевсей полноты, ибо ихъ было семь, зла. Кратко, она—начало или величина безусловно отрицательная. Когда же Магдалина идетъ „по Христу“ (Кол., loc. cit.), то, помимо полного освобожденія отъ цѣлкупной власти демонической силы, еще и первая восприемница, и мощная носительница свѣта Воскресенія, и, наконецъ, источникъ, приобщающій къ нему другихъ.

Вотъ непосредственное и доселѣ необуявшее слѣдствіе Богообщенія, прямое дѣйствіе, никогда не оскудѣвающей, Божественной благодати, съ очевидностью бѣлаго дня выясняющія необходимость для каждаго религіозной вѣры, христіанскаго просвѣщенія и самовоспитанія въ томъ же духѣ, которое и есть духовное слѣдованіе за Христомъ изъ Галилеи язычествующаго, внѣ Его и безъ Него міра.

Архимандритъ *Никаноръ*.



Православіе¹⁾.

Двухъ проповѣдниковъ и двѣ проповѣди сегодня мы слышали за литургіей въ евангельскомъ и апостольскомъ чтеніяхъ, положенныхъ церковнымъ уставомъ. И обѣ эти проповѣди такъ прекрасно и гармонично сливаются воедино, и обѣ—такъ прекрасно освѣщаютъ и осмысливаютъ высшимъ свѣтомъ и смысломъ нынѣшнее наше торжество въ этомъ храмѣ и въ этой обители!

¹⁾ Сказано въ Марео-Маринской обители по случаю торжества 25-лѣтія со дня принятія православія Е. И. В. Великой Княгиней Елисаветой Феодоровной, 13 апрѣля 1916 г., въ среду Пасх. седмицы.

Повѣствуетъ нынѣ святое Евангеліе о проповѣди Іоанна Крестителя. Іоаннъ Предтеча,—о коемъ говоритъ евангелистъ, что онъ пришелъ во свидѣтельство, да свидѣтельствуемъ о свѣтѣ,—стоитъ съ двумя учениками у береговъ Іордана, и увидѣвъ Іисуса грядущаго, кратко о Немъ *свидѣтельствуемъ*: „Вотъ агнецъ Божій!“ И вся здѣсь проповѣдь! Что же ученики? Они,—это были Андрей и Іоаннъ,—идутъ за Іисусомъ. Іисусъ говоритъ имъ: „Что вамъ надобно?“ Они сказали Ему: „Учитель! Гдѣ живешь?“ Отвѣчаетъ Іисусъ: „Придите и увидите“. Вотъ, опять краткая проповѣдь, всего изъ двухъ словъ! А вотъ плоды ея: оба ученика Іоанновы пробыли у Іисуса весь тотъ день; одинъ изъ нихъ, Андрей, находитъ потомъ брата своего Симона и со своей стороны тоже *свидѣтельствуемъ* предъ нимъ: „Мы нашли Мессію, что значить: Христосъ“. И привелъ его къ Іисусу. Іисусъ же, взянувъ на него, сказалъ: „Ты—Симонъ, сынъ Іонинъ; ты наречешься Кифа; что значить: камень, т.-е. (по-гречески) *Петръ*“ (Іоанн. 1, 35—43). Заимѣваете ли: опять ни убѣжденій, ни доказательствъ: только свидѣтельство...

Это было въ началѣ служенія Іисуса Христа спасенію людей.

Сегодня мы слышимъ въ Дѣянїяхъ Апостольскихъ проповѣдь и Петра, призваннаго Христомъ.

Спасеніе человѣчества тогда уже было совершено. Духъ Святый изобильно излился на учениковъ Христовыхъ, о коихъ тоже сказано Христомъ: будете Мнѣ *свидѣтелями* въ Іерусалимѣ, и Іудеѣ, и даже до послѣднихъ предѣловъ земли... Отъ лица ихъ всѣхъ въ день сошествія Св. Духа проповѣдуетъ собравшимся іудеямъ апостоль Петръ. Вотъ сущность его проповѣди: „Мужи израильскіе, послушайте словъ моихъ. Іисуса Назорея, Мужа засвидѣствованнаго вамъ отъ Бога силами, и чудесами, и знаменїями, вы взяли и, пригвоздивъ руками беззаконныхъ, убили. Но Богъ воскресилъ Его, расторгнувъ узы смерти... *чему мы свидѣтели*“ (Дѣян. 1, 22, 23; 32). Такова проповѣдь апостола. Она покорила сердца многихъ, и въ тотъ день крестилось три тысячи человѣкъ.

Въ чемъ же особенность и сила проповѣди? И Предтеча, и Самъ Спаситель, и апостолы ничего не доказываютъ; они не *изыскиваютъ* истины путемъ сложныхъ размышленій, разсудочныхъ построеній и доказательствъ. Они только *свидѣтствуютъ* объ истинѣ, и она сама,—сама истина, внутреннею, присущею ей силой, покоряетъ сердца и преобразуетъ души человѣческія. Прочитайте внимательно весь Новый Завѣтъ—и вы увидите и услышите вездѣ тотъ же тонъ простого авторитета убѣжденности, то же простое свидѣтельство объ истинѣ ея проповѣдниковъ, то же отсутствіе какихъ-либо усилій и попытокъ что-то доказать, чтобы кого-либо разсудочно убѣдить. Свѣтъ не нуждается въ доказательствахъ своего существованія: разъ есть у насъ здоровый глазъ, онъ сразу видитъ свѣтъ, и его не нужно изыскивать. Наше собственное существованіе тоже не нуждается въ доказательствахъ: оно непосредственно чувствуется и сознается. То же самое надо сказать о религіозной истинѣ. Какъ свѣтъ не отъ глаза, а только воспринимается глазомъ, какъ бытіе въ насъ не отъ насъ самихъ, а дано извнѣ: такъ и истина религіозная—не отъ насъ. Она намъ дана свыше; открыта Богомъ. Путь къ тому, чтобы принять ее, одинъ: „прі-

иди и виждь". Пособіе къ пріятію одно: оно въ той жаждѣ и въ той способности и стремленіи къ истинѣ, которыя живутъ въ человѣкѣ помимо его воли и неистребимо; оно указано Спасителемъ въ отвѣтъ Его Пилату на знаменательный вопросъ: „Царь ли Ты?“ „Я,—сказалъ Христосъ Спаситель,—Я на то пришелъ въ міръ, чтобы *свидѣтельствовать* объ истинѣ, и всякій, кто отъ истины, тотъ послушаетъ Моихъ“... Способъ ея сообщенія—свидѣтельство о ней, и въ этомъ задача Церкви въ мірѣ. Самое слово истина происходитъ отъ слова: *естъ*... О томъ, что есть, можно только свидѣтельствовать, какъ о фактѣ,—и только. Цѣль свидѣтельства истины по отношенію къ намъ, ей внемлющимъ, тоже одна: не прибавлять къ ней ничего своего, не убавлять, а усвоить ее все глубже и глубже, запечатлѣвать ее все больше и больше въ духѣ, такъ, чтобы она воплотилась въ нашей дѣятельности, пронизала всю жизнь нашу и жизнь людей, и поднимала ее, какъ закваска тѣсто. Въ такой христіанизациі жизни, когда „жизнь истинствуетъ“, и заключается прогрессъ духовный,—во внутреннемъ и качественномъ измѣненіи жизни подъ вліяніемъ и воздѣйствіемъ истины, а не въ количественномъ убавленіи или дополненіи, не въ измѣненіи самой истины, которая по существу вѣчна и неизмѣнна.

И въ этомъ, братіе, сущность возрѣнія святого нашего православія; въ этомъ разрѣшеніе всѣхъ и всякихъ вопросовъ обновленія, пересозиданія и возрожденія жизни; въ этомъ яркое отличіе православія отъ тѣхъ формъ христіанства, которыя явились на Западѣ подъ вліяніемъ смѣшенія выводовъ человѣческаго разсудка съ Божественнымъ откровеніемъ—не въ подчиненіи человѣческаго разума сему откровенію, а въ уравниеніи его съ истиною богооткровенною или даже въ господствующемъ его положеніи. И здѣсь же рѣзкая противоположность православнаго религіознаго возрѣнія съ модною нынѣ и властною въ жизни идеей демократической, которая имѣетъ свою сущностью именно не обладаніе истиной, а постоянное изысканіе истины и опредѣленіе ея простою механическою мѣрою счета голосовъ.

Когда-то небольшая Церковь православныхъ христіанъ далекой Японіи очень мѣтко выразила эту сущность православія въ посланіи къ Церкви-Матери, т.-е. къ русской Церкви, по поводу девятьсотлѣтія Крещенія Руси: Мы,—писали японскіе наши единовѣрцы,—видѣли у себя въ Японіи различныхъ христіанскихъ проповѣдниковъ; объ однихъ мы не знаемъ, что они завтра прибавятъ къ Евангелію; это—католики; о другихъ не знаемъ, что они завтра убавятъ изъ Евангелія—это протестанты. Наша душа лежитъ къ тѣмъ, которые, ничего не убавляя и ничего не прибавляя къ истинѣ, всегда одинаково свидѣлствуютъ о ней; это—православные.

Не тѣмъ же ли путемъ, не въ томъ же ли духѣ жили въ православіи, и свѣтили въ жизни православнаго русскаго народа равнымъ и спокойнымъ свѣтомъ здоровой, сердечной, простой, не мудрствующей лукаво вѣры такіе народные святыя, какъ Серафимъ Саровскій, такіе народные пастыри, какъ о. Іоаннъ Кронштадскій, такіе народные цари, какъ воистину благовѣрный и праведный Государь Александръ III, такіе князья рода царева, какъ князь-мученикъ Сергій Александровичъ?

И что же удивительнаго въ томъ, что Высокая Виновница нынѣш-

няго торжества, прибывъ съ запада Европы, очутившись лицомъ къ лицу предъ Православною Церковью и жизнью православнаго русскаго народа, почувствовала въ душѣ неодолимое свидѣтельство православной истины?

Прииди и виждь—это слово прозвучало и Ей въ сердце, и принесло плоды. Она не родилась въ православіи, какъ мы, Она привяла его не въ первый, а въ шестой или девятый часъ жизни. Но щедродаровать нашъ Владыка, принимаетъ послѣдняго, какъ и перваго,—и Онъ открылъ Ей входы во врата и въ лоно Православной Церкви.

„Не сердце ли Мое горѣло во Мнѣ“,—могла Она сказать, видя предъ Собой не разъ о. Іоанна Кронштадскаго, и всегда наблюдая жизнь и нравственный образъ царственныхъ братьевъ, Государя Императора Александра Александровича, и Великаго князя Сергія Александровича,—„не сердце ли Мое загорѣлось во Мнѣ неотразимою любовью къ православію“,—могла Она сказать евангелскими словами при видѣ этой покоряющей силы истины православія? Она пришла и увидѣла,—увидѣла и преклонилась предъ истиной!

И на радость Царю, на радость мужу, Она совершенно свободно и добровольно присоединилась къ Православной Церкви, и вошла въ нее, вросла,—именно *вросла* органически въ жизнь православнаго русскаго народа настолько, что всецѣло прониклась духомъ православія, какъ истины богооткровенной, какъ вѣры аскетической, какъ подвига смиренія, самоотверженнаго труда, самоотреченія и благотворящей любви—даже до созданія этой обители.

Промыслу Божию угодно было поставить Ее здѣсь въ Москвѣ въ ближайшее общеніе съ русскою жизнью,—и Она почувствовала здѣсь всю захватывающую красу Православной Церкви, всю благодать, сообщаемую въ Церкви, все бѣненіе жизни русскаго народа. Здѣсь Она окончательно опознала Себя воистину православной, и радость этого глубокаго душевнаго удовлетворенія въ ней оказалась столь глубокою, что православія нельзя теперь отъ нея взять, по собственному Ея свидѣтельству, даже цѣною мученической смерти. Сердце Ея хотѣло выразить благодарность Церкви, Ее возродившей. Она желала дать, по духу православія, какую-либо жертву Богу, въ благодарность Ему за радость познанія истины вѣры и жизни. Приспѣлъ часъ,—и мучительнымъ путемъ скорби, послѣ столь ужаснаго несчастья, послѣ потери убиеннаго супруга и насильственнаго разрушенія Своей семьи, Она приходитъ къ созданію новой великой семьи духовной въ этой обители, и здѣсь отдаетъ Себя въ жертву Богу, въ жертву Церкви, въ жертву любви милующей и благотворящей.

Нынѣ исполнилось двадцать пять лѣтъ съ того счастливаго дня, какъ Благовѣрная Княгиня вошла въ Православную Церковь. Блаженъ человекъ, иже возьметъ яремъ свой отъ юности своей,—такъ говоритъ пророкъ. И Великая Княгиня отдала служенію Православной Церкви самые цвѣтущіе годы жизни. Что же? Впереди неизбѣжное ослабленіе и умаленіе силъ? Что же? Все, что можно было совершить, уже совершено?

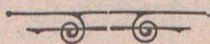
Что же? Воспоминаніе двадцатипятилѣтія наводитъ на грустныя мысли о томъ, что прошлое не возвратится, а будущее уже сокращено и обречено на умаленіе силъ?

Ваше Императорское Высочество, Благовѣрная Государыня!

Святой евангелистъ Іоаннъ Богословъ, бывшій съ Андреемъ Первозваннымъ около Предтечи и послѣдовавшій съ нимъ за Иисусомъ, въ соборномъ посланіи своемъ къ христіанамъ даетъ намъ одно знаменательное и глубокое указаніе. Мы читаемъ у него: „Пишу вамъ, дѣти“, „Пишу, вамъ, юноши“, „Пишу вамъ, мужи“... Нѣтъ только упоминанія о старцахъ! Почему такъ? Потому, что въ христіанствѣ въ духовномъ возстаніи *старости нѣтъ*. Истина не умалается; вѣчное не старѣется; ростъ духа никогда не прекращается. Какой урокъ для всѣхъ насъ! Какое утѣшеніе Вамъ въ настоящія минуты!

И мы молимъ Вамъ у Бога такой нестарѣющей юности духа; и мы желаемъ Вамъ въ этотъ торжественный день святыхъ и возвышающихъ воспоминаній все большаго и большаго духовнаго возрастанія въ свѣтъ истины небесной, въ свѣтъ святого православія, въ подвигъ ревнующей вѣры и любви, въ утѣшеніи сладкой надежды и упокоеніи въ Богѣ, по слову апостола: въ мѣру возраста исполненія Христова! Аминь.

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.



Къ вопросу о приходѣ.

Совершенно неожиданно и въ необычайно острой формѣ, какъ-то сразу поставленъ въ печати предъ созывомъ Государственной Думы вопросъ о приходѣ. Со всею очевидностью чувствуется вся искусственность и неискренность постановки этого вопроса. Ясно видно, что здѣсь — только ширма и прикрытіе соображеній не религиозныхъ, а чисто политическихъ. Шумиха съ отвѣтственнымъ министерствомъ и пресловутыми резолюціями не удалась; правительство оказалось запугать трудно. Теперь измышляются нападки съ другой стороны, и, къ сожалѣнію, орудіемъ избраны силы, далеко не политическія, можетъ быть, и даже навѣрное, благонамѣренныя, но дѣйствующія безъ яснаго сознанія и представленія, кому собственно онѣ служатъ.

И мы всегда стояли и стоимъ за необходимость оживленія прихода. Но мы увѣрены, что бюрократическимъ путемъ оживленіе прихода не создать, особенно на той чисто лаической почвѣ, которая одна и исключительно доступна Государственной Думѣ. Между тѣмъ, здѣсь безъ искренняго религиознаго воодушевленія и глубокаго духа православной церковности далеко не уйдешь. Въ вопросѣ столь огромной важности, какъ церковный, нужна крайняя осторожность, ибо что въ области гражданской жизни легко вводится и легко отмѣняется, то въ области религиозной требуетъ устойчивости, при отсутствіи которой легко прививается народному сознанію мысль объ условности всякой правды, даже религиозной. А это—соблазнъ послѣдній, величайшій и опаснѣйшій.

То же самое нужно сказать и о приходскомъ вопросѣ. Десять лѣтъ проектъ о приходѣ разсматривается, видоизмѣняется: неужели это такъ-себѣ, изъ-за пустяковъ? Нѣтъ, здѣсь признакъ того, какъ

страшно приступить къ нему, какъ страшно надѣлать ошибокъ, иногда непоправимыхъ.

И прежде всего, съ принципиальной стороны легко подмѣнить идею прихода православнаго, какъ *учрежденія* церковнаго—ибо и сама Церковь есть учрежденіе и имѣетъ Учредителя—идею протестантскою, т.-е. идею самодовлѣющей общины, имѣющей *raison d'être* только потому, что она община. Введеніе же идеи совершенно другой природы въ жизнь Православной Церкви, живущей не разсудочными постулатами, а живымъ преданіемъ жизни, притомъ облагодатствованной, внесетъ разстройство и анархію въ нашу церковную жизнь. Но понять, ощутить эту сторону можетъ только вѣрующее по-православному сердце, въ православіи возросшее и воспитанное.

Далѣе. Идея соборности въ Церкви и „прихода“ въ малой Церкви сплошь и рядомъ смѣшивается теперь съ идеей демократической. Одинъ изъ образованнѣйшихъ участниковъ Предсоборнаго Присутствія замѣтилъ во время преній и голосованій: мы знаемъ въ исторіи Церкви эпоху мужей апостольскихъ, эпоху мучениковъ, эпоху отцовъ и учителей, эпоху Соборовъ, но эпохи баллотировокъ и Церкви баллотировокъ мы не знаемъ... И опять различить идею живой созидающей соборности отъ идеи грубодемократической дано только вѣрующему по-православному сердцу.

Не будемъ скрывать, что въ той постановкѣ, которая теперь дается вопросу о приходѣ, совсѣмъ не принята во вниманіе та принципиальная опасность, которая совершенно неожиданно можетъ угрожать великому дѣлу.

Чрезвычайно тревожны и чисто практическія затрудненія въ разрѣшеніи приходскаго вопроса. Нужно, чтобы онъ былъ разрѣшенъ не только въ соотвѣтствіи съ духомъ церковности, но и въ согласіи съ духомъ русской народности, съ характеромъ, психологіей и строемъ жизни народа, въ связи съ условіями его историческаго воспитанія, политическаго строя, съ условіями географическими, съ условіями расселенія и т. д. Нужно, чтобы приходскій священникъ, и безъ того теперь нищій, приниженный, безправный, еще болѣе не потерялъ въ своемъ правовомъ положеніи. И если теперь съ трудомъ находятся лица желающія вступить въ клиръ изъ числа людей образованныхъ, и именно вслѣдствіе безправія духовенства, то неужели зависимость отъ крестьянъ и ихъ избранія и одобренія, отъ ихъ контроля будетъ для священника гораздо легче и пріятнѣе, чѣмъ зависимость отъ епископа? Что если приходскою реформою вы привлечете въ ряды „правителей“ прихода только деревенскихъ горлановъ, или полуинтеллигентовъ-политикановъ, которые и вѣры не имѣютъ, — и совершенно опустошите ряды образованныхъ служителей Церкви? Что если и безъ того жалкое матеріальное положеніе причта, послѣ приходской реформы, вслѣдствіе коммерческаго начала при выборѣ и „наймѣ“ священника, которымъ будутъ руководствоваться избиратели духовенства, сдѣлается еще болѣе жалкимъ? Что если вы введете анархію въ приходскую жизнь вмѣсто ея устроенія? Что если вы погубите даже и тотъ несовершенный приходъ, какой еще донынѣ удержался и держится?

А затѣмъ, выборное начало, принимаемое въ освѣщеніи идеи не церковно-соборной, а демократической, вполне, конечно, будетъ по

душѣ Г. Думѣ, ибо это начало—ея природа. А какъ это отразится на церковной жизни народа, на положеніи епископа, котораго, по логической послѣдовательности, тоже нужно будетъ избирать и т. д.? И возможно ли все это устроить въ странѣ, мало населенной, въ народѣ, живущемъ деревнями, имѣющемъ приходы съ четырьмя-пятью священниками и съ 70 деревнями даже въ такой центральной и старой губерни, какъ Владимірская? Что, по правдѣ сказать, русскій народъ предпочитаетъ: систему назначенія или выбора? Уважаетъ ли онъ своихъ выборныхъ людей? И выборное начало, понимаемое не церковно, а демократически, *освященное* въ церкви, какъ отразится на политической жизни народа, на его политическомъ міровоззрѣніи, на его монархическихъ чувствахъ? Не пройдетъ ли оно какъ сѣмя, до пропаганды республики?...

Трудно разрѣшать приходскій вопросъ только теоретически. Мы сами консерваторы. Но мы сознаемъ, что изъ прошлаго нельзя все безнаказанно пересаживать въ современныя условія жизни. Листъ, оторванный отъ вѣтви, не введешь опять въ жизнь вѣтви... Идея, оторвавшаяся отъ своего первообраза, говоритъ Гегель, къ нему никогда не возвращается!

Да и что въ сущности въ этомъ вопросѣ завѣщала древность? Апостолы велѣли *избирать* діаконовъ, но свв. Павелъ и Варнава сами назначали и рукополагали пресвитеровъ.. Два начала, очевидно, въ соотвѣтствіи съ условіями жизни: одно въ организованной Церкви Іерусалима и среди іудеевъ, другое—въ новоучреждаемыхъ Церквахъ и среди не іудеевъ. Значить, древность завѣщала не однообразный строй. И епископа Тита ап. Павелъ оставилъ въ Критѣ, назначилъ, а въ другое время, при развитомъ епископатѣ, когда епископовъ было въ одной Сѣверной Африкѣ до 500,—ихъ избирали. Опять разнообразіе практики. Въ католичествѣ ксендзъ никогда не избирается: однако, его вліяніе на приходъ вошло въ поговорку. Въ старообрядчествѣ, даже при гоненіяхъ, выборное начало духовенства доселѣ не дало *ни одного* выдающагося пастыря, а вліяніе священниковъ сведено къ нулю. Въ Греціи Турецкой выборное начало духовенства созидаетъ приходъ и даетъ священнику необычайную силу вліянія на народъ, въ Греціи же свободной то же выборное начало низвело духовенство на степень полного паденія въ глазахъ народа и совершенно убило приходъ. Значить, дѣло не въ однѣхъ формахъ... И еще откровенный вопросъ: господствующія партіи Г. Думы въ самомъ дѣлѣ ищутъ и желаютъ, чтобы нашъ священникъ дѣйствительно имѣлъ вліяніе на народъ? Не наоборотъ ли?

Нужна величайшая осторожность въ рѣшеніи приходскаго вопроса. Такъ стоитъ дѣло по существу.

Но пути возникновенія и прохожденія этого вопроса въ данное время съ формальной стороны, истинны и неожиданны, и странны, и непонятны, и прямо соблазнительны.

Пути прохожденія проекта о приходѣ, конечно, стоятъ, или должны стоять въ зависимости отъ тѣхъ принципальныхъ сужденій и основаній, которыхъ мы коснулись въ предыдущей статьѣ.

Въ самомъ дѣлѣ, кто же въ правѣ и въ силахъ опредѣлять собственно принципальную, внутреннюю природу прихода? Если при-

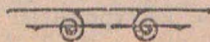
ходъ есть прежде всего религіозная ячейка жизни, „малая церковь“, часть паствы епископа, если религія въ данномъ случаѣ понимается какъ опредѣленное вѣроисповѣданіе, т. е. православіе,—то для всякаго нормально мыслящаго человѣка ясно, что ни мусульмане, ни язычники, ни инославные христіане не должны и не могутъ принимать участія въ сужденіяхъ о православномъ приходѣ, со стороны его внутренней жизни, его организаціи и строя. Поэтому, какъ бы мы ни относились къ Госуд. Думѣ, хотя бы мы были самыми горячими и восторженными сторонниками ея, мы, именно по уваженію къ Думѣ, должны желать, чтобы она отъ обсужденія вопроса касательно внутренней, чисто религіозной стороны прихода—была устранена, точнѣе и лучше сказать,—сама устранилась бы. И мы убѣждены, что лучшіе и болѣе вдумчивые члены обоихъ нашихъ законодательныхъ учрежденій такъ именно и заявятъ, а Г. Совѣтъ такъ именно и поступитъ. Только неумѣренное и неразумное стремленіе во чтобы то ни стало расширить власть Гос. Думы, т. е. большая борьба за власть, можетъ ослѣпить нѣкоторыхъ членовъ законодательныхъ учрежденій настолько, что они будутъ держаться иного взгляда. Въ англійскомъ парламентѣ въ свое время, мы знаемъ, обсуждались знаменитые 39 членовъ вѣры и даже устанавливался текстъ опредѣленія о таинствѣ Евхаристіи; но съ православной точки зрѣнія и для православнаго сознанія это—то же, какъ если бы у насъ градоначальникъ въ приказахъ дополнялъ бы или сокращалъ нашъ Символь вѣры и заповѣди Евангелія, указывалъ число таинствъ или распорядился бы считать въ Богѣ не три, а два лица: съ православной точки зрѣнія, дѣяніе англійскаго парламента есть совершенно естественное проявленіе протестантства и худшій изъ худшихъ результатовъ его основнаго, чисто вѣшняго отношенія къ вѣрѣ и принципа: *Cujus regio, ejus religio*...

Однако, есть, конечно, мѣсто для работы въ дѣлѣ упроченія вопроса о приходѣ и для законодательныхъ учрежденій. Предъ нами, на примѣръ, законодательное предположеніе, касающееся прихода, группы членовъ 3-й Думы 2 іюня 1910 г. Подъ нимъ подписи: Анрепъ, Доппельмайеръ, Бракманъ, Бенеке, Крюденеръ, Лерхе, Эргардтъ, Гальвасъ, Муфтіі-Заде, Киливейнъ, Мурсаевъ, Блюменталь, Хасъ-Мамедовъ, Мейендорфъ, Герценвицъ, Фелькерзамъ, Ротѣрмель...

Покажите кому-угодно списокъ этихъ лицъ, подписавшихъ законопроектъ о приходѣ, и вы одинаково вызовете у читающаго улыбку. Но когда вы вчитаетесь въ самое законодательное предположеніе, вы постепенно успокоиваетесь: оно касается перемѣны редакціи стт. 413 и 698 Гражд. Зак. въ томъ смыслѣ, чтобы на-ряду съ другими *юридическими* лицами, правомощными для владѣнія имуществомъ, былъ введенъ въ законодательство и приходъ. Такимъ образомъ, здѣсь только опредѣленіе юридической природы прихода, а не принципиальная его организація, зависящая отъ законовъ-канонвъ внутренней жизни Православной Церкви, какъ опредѣленнаго вѣроисповѣданія.

И только такая постановка и возможна въ Госуд. Думѣ по отношенію къ обсуждаемому нами вопросу.

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.



Мнимые друзья прихода.

Въ лѣвой прессѣ продолжается шумъ по вопросу о приходѣ. Въ *Утрѣ Россіи* появилась статья Н. Д. Кузнецова: „Враги реформы прихода“, въ которой онъ опрокидывается на *Земщину* и *Моск. В.* и съ пѣною у рта что-то доказываетъ,—именно „что-то“, потому что при обычной манерѣ этого журналиста-адвоката и добровольца-богослова въ сущности трудно уловить тему его суждений. Не лишено извѣстной пикантности то обстоятельство, что г. Кузнецовъ помѣщаетъ статью о православномъ приходѣ въ *старообрядческой* газетѣ. Интересно здѣсь сопоставить, что такой же ревнитель реформы прихода въ духѣ г. Кузнецова—г. Папковъ писалъ свои статьи въ *старообрядческомъ* же журналѣ *Церковь*, не стѣсняясь теперь выступать въ роли претендента на постъ оберъ-прокурора Св. Синода (съ товарищемъ—г. Кузнецовымъ), а другой его единомышленникъ, въ своемъ родѣ знаменитый по долголѣтнему писанію пасквилей на всѣхъ русскихъ архіереевъ, Н. Дурново въ своихъ статьяхъ прямо защищалъ расколъ и только у раскольниковъ видѣлъ и видитъ достойныхъ епископовъ и вообще пастырей.

Что же видимъ мы въ названной статьѣ г. Кузнецова?

Ругательства прежде всего. Но, Юпитеръ,—ты сердисься, слѣдовательно, ты не правъ... Видимъ доносительство, съ другой стороны: г. Кузнецовъ доносить митрополиту Питириму, что статья, направленная противъ митрополита въ *Земщину*, принадлежитъ якобы перу г. Айвазова. Если принять во вниманіе, что это—только догадка г. Кузнецова, притомъ ни на чемъ не основанная; если знать, что г. Айвазовъ, какъ миссіонеръ Петроградской епархіи, является лицомъ, подчиненнымъ по службѣ митрополиту Питириму и отъ него въ своемъ служебномъ положеніи зависящимъ, то пріемы полемики г. Кузнецова едва ли соответствуютъ и литературной, и всякой вообще этикѣ.

Наконецъ, у г. Кузнецова масса ссылокъ на авторитеты—Предсоборнаго Присутствія, митрополита Питирима и даже Б. В. Штюрмера, и кончаются эти ссылки грознымъ вопросомъ: противъ кого же вы спорите? Ссылки на барина, конечно, неумѣстны въ такомъ вопросѣ, какъ приходскій, при неправильномъ разрѣшеніи затрогивающемъ религиозную совѣсть вѣрующихъ, и лучше всего здѣсь говорить академически, спокойно и, главное, опредѣленно.

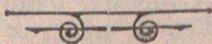
О чемъ всего болѣе беспокоится г. Кузнецовъ? О томъ, чтобы въ реформированномъ приходѣ „приходъ“ былъ допущенъ къ участию въ распоряженіи *его церковнымъ* имуществомъ, или „въ распоряженіи *всякимъ* его имуществомъ“. Словомъ, одно лицо должно распоряжаться имуществомъ другого. Здѣсь-то кроется и будущая гибель приходской жизни, если реформа пройдетъ въ духѣ Кузнецовыхъ и Дурново съ К°. Дѣло въ томъ, что имущество въ приходѣ предполагается и дѣйствительно имѣется трехъ родовъ, съ тремя различными хозяевами и распорядителями: собственно приходское, т.-е. приобрѣтенное на пожертвованія, обложеніе и средства самихъ прихожанъ, назначенное для нуждъ прихода (зданія для школъ, для благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій, капиталы для содержанія сихъ учрежденій и т. п.), далѣе—причтовое, находящееся въ распоряженіи

причта (капиталы на поминование, на содержание причта и т. д.), и, наконец, церковное, принадлежащее храму и находящееся въ распоряженіи епархіальнаго начальства вмѣстѣ съ причтомъ и церковнымъ старостою (деньги за продажу свѣчей въ храмѣ, кошелевый сборъ въ храмѣ, суммы отъ продажи вѣнчиковъ, капиталы, завѣщанные на содержание храма и проч.). Г. Кузнецову хочется, чтобы приходъ владѣлъ „всякимъ его имуществомъ“... Почему причтовые, напримѣръ, капиталы являются собственностью прихода—это секретъ г. Кузнецова. „Почему все сіе важно“—это уже не секретъ: важно, чтобы „друзей прихода“ допустили къ распоряженію деньгами. О, тогда сразу явится множество охотниковъ по части управленія приходомъ, церковью, причтомъ, и тогда, во-первыхъ, явятся вмѣстѣ съ тѣмъ и безконечные споры и раздоры, во-вторыхъ, положеніе священника и причта будетъ совершенно унижено, а, въ третьихъ, вся хозяйственная сторона жизни Церкви—содержаніе учебныхъ заведеній, епархіальныхъ учреждений, теперь поддерживаемыхъ церковными средствами, сразу будетъ сведена къ нулю. Г. Кузнецовъ не указываетъ, откуда, при его проектѣ, взять до 15 милліоновъ, нынѣ идущихъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Имперіи. Съ легкостью онъ обходитъ этотъ вопросъ, но съ такою же ли легкостью обойдетъ его жизнь? Можетъ быть, уцѣлуютъ на Госуд. Думу? Но теперь, при скудости государственныхъ средствъ, откуда возьметъ Дума 15 милліоновъ? А затѣмъ: плохая услуга Церкви, приходу, если церковныя общія нужды будутъ всецѣло подчинены усмотрѣнію и капризу Г. Думы. Тогда Церковь совершенно подчинится мірской власти и, не имѣя своихъ собственныхъ средствъ на содержаніе и поддержаніе центральныхъ въ Имперіи и по епархіямъ учреждений, будетъ всегда и во всемъ ужь окончательно смотрѣть изъ рукъ г.г. Милюковыхъ и Чхеидзе.

Все это предвидѣло и Предсоборное Присутствіе, и г. Кузнецовъ только вводитъ въ заблужденіе читателей, когда увѣряетъ, что по извѣстному проекту Предсоборнаго Присутствія будто бы не предусматривалось раздѣленіе капиталовъ церкви, причта и прихода и что всѣми этими капиталами, по проекту, долженъ владѣть, какъ своимъ имуществомъ, приходъ. Ничего подобнаго въ проектѣ нѣтъ, и незачѣмъ г. Кузнецову напускать туману въ ясный вопросъ.

Деньги, деньги и деньги—вотъ, что хочется взять отъ прихода г.г. Кузнецовымъ.

Спрашивается: друзья ли это прихода или враги? Конечно, враги, или если друзья, то такіе, о которыхъ говоритъ извѣстное присловье: „избави насъ, Господи, отъ друзей“...



Краткіе совѣты по вопросамъ ремонта памятниковъ старины и искусства.

Многіе неудачные опыты реставраціи памятниковъ старины и искусства привели наконецъ специалистовъ къ выводу, что слѣдуетъ всемѣрно избѣгать „реставрированія“ и ограничиваться лишь простымъ осторожнымъ ремонтомъ. Встрѣчаются, конечно, на памятникахъ такія наслоенія, которыя необходимо удалять; при этомъ первоначаль-

ное или вообще интересное въ памятникѣ не всегда открывается въ цѣлости,—въ этихъ случаяхъ поневолѣ возникаютъ вопросы частичной реставраціи. Но, какъ бы то ни было, для подобныхъ работъ совершенно необходимо предварительное подробное художественно-архитектурное и научное ознакомленіе съ памятникомъ; при самомъ производствѣ работъ это изученіе дѣлается болѣе глубокимъ, проникая подъ подошву фундамента, подъ новую штукатурку и въ толщу стѣнъ. Только при посредствѣ ремонтныхъ работъ возможно исчерпывающее ознакомленіе съ памятникомъ. Предварительное изученіе памятника должно заключаться въ точныхъ обмѣрахъ его, составленіи чертежей, фотографированіи, зарисовываніи и въ подробномъ описаніи того состоянія, въ которомъ онъ находился до начала ремонта. При этомъ нельзя пренебрегать и позднѣйшими наслоеніями, потому что изученіе ихъ очень часто помогаетъ разгадывать исторію жизни памятника и даты его передѣлокъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ избавляетъ производителя работъ отъ всякихъ обвиненій со стороны потомства въ опрометчивомъ отношеніи къ памятнику. Не надо забывать, что въ большинствѣ наслоенія бываютъ интересны и должны быть охраняемы. Уничтоженіе ихъ можетъ быть допускаемо только въ тѣхъ крайнихъ случаяхъ, когда они непоправимо вредятъ памятнику въ техническомъ, научномъ или художественномъ отношеніяхъ. Всѣ открытія, дѣлаемыя при ремонтѣ, должны наноситься на чертежи, сопровождающіе предварительное изслѣдованіе. Эти открытія бываютъ иногда столь неожиданны, что сильно мѣняютъ первоначальный проектъ ремонта. Эготъ именно неумолимый фактъ практики въ ремонтѣ памятниковъ старины заставилъ, главнымъ образомъ, отказаться отъ реставрированія ихъ. Реставрація можетъ быть одобрена только въ такихъ случаяхъ, когда всѣ данныя для нея налицо, или же когда ею ничего интереснаго не уничтожается; но, во всякомъ случаѣ, она сталкивается съ непреодолимыми техническими трудностями.

Материалами для ремонта должны, служить, по возможности, тѣ же, въ которыхъ исполнены памятники; исключенія будутъ перечислены при отдѣльномъ разсмотрѣніи различныхъ работъ. Общій принципъ для ремонтрованія памятниковъ—оставлять въ неприкосновенности прочное и замѣняе ветхое въ прежнемъ видѣ или въ степени сохранности первоначальнаго или интереснаго. Совершенно необходимо и благоразумно избѣгать поспѣшности въ дѣлѣ ремонта памятниковъ и въ дѣлѣ „благолѣпія“ вообще: это дѣло требуетъ компетентнаго совѣта знатоковъ. Если нашелся жертвователь, его прежде всего надо уговорить не поступать съ опрометчивымъ своеволіемъ; путемъ разумнаго убѣжденія нужно склонить жертвователя къ той мысли, что памятникъ принадлежитъ государству и потому не можетъ быть передѣланъ безъ вѣдома знатоковъ и безъ законнаго разрѣшенія. Должно быть принято за непремѣнное правило не заключать договоръ съ подрядчиками до полученія надлежащаго разрѣшенія. Лучше промедлить годъ, два, три, чѣмъ въ опрометчивой поспѣшности погубить памятникъ. Должно поощрять всякую инициативу въ дѣлѣ правильной постановки ремонта памятниковъ старины и искусства. Должно внушать всѣми способами, кому подобае вѣдать, что стремленіе къ сохраненію памятниковъ старины и искусства есть стремленіе къ

сохраненію государственнаго и національнаго достоянія, оставленнаго нашими предками. Такое стремленіе непременно найдетъ себѣ откликъ въ широкомъ обществѣ, въ народѣ, который является невольнымъ, безсознательнымъ почитателемъ памятниковъ старины и искусства, какъ наслѣдникъ культурной жизни Россіи. Безъ сочувствія общества и народа дѣло охраненія памятниковъ старины и искусства не могло бы такъ развиваться, какъ оно развивается въ настоящее время.

Существуетъ въ уставѣ духовныхъ консисторій статья, которою разрѣшается производство всякихъ работъ, не превышающихъ единовременнаго расхода въ 50 руб. Послѣдствіями примѣненія такой статьи являются передѣлки, существенно искажающія памятники, напр., растеска оконъ и дверей съ уничтоженіемъ наличниковъ, забѣливаніе стѣнописей, замалевка иконъ и закрытіе ихъ сплошными окладами, уничтоженіе иконостасной рѣзбы, установка новыхъ кіотовъ въ церкви и т. под. Поэтому необходимо ввести въ упомянутую статью оговорку, что она не распространяется на церкви древнія или замѣчательныя по зодчеству и историческимъ воспоминаніямъ, а также на памятники искусства.

Чаще всего памятники разрушаются отъ невниманія къ нимъ со стороны лицъ, коимъ ввѣрено ихъ сохраненіе. Бдительный присмотръ и своевременный недорогой ремонтъ избавилъ бы отъ большихъ затратъ, которыя требуютъ на ремонтъ запущенныхъ памятниковъ.

Напр., сырость, обычная въ холодныхъ зданіяхъ, устраняется при помощи простого провѣтриванія, которое должно производиться на основаніи принципа: не допускать соприкосновенія влажнаго воздуха со стѣнами, болѣе его холодными, ибо при такомъ соприкосновеніи на холодной стѣнѣ осаждаются влага изъ воздуха, и тѣмъ обильнѣе, чѣмъ больше разница въ температурахъ стѣны и воздуха. Опытами установлено, что холодныя зданія слѣдуетъ провѣтривать устройствомъ въ нихъ сквозняковъ днемъ въ сухую погоду и когда наружный воздухъ немного теплѣе внутренняго. Если въ зданіи хранятся стѣнописи, иконы и картины, то провѣтривать ихъ нужно съ такою же щепетильностью, съ какою провѣтриваютъ погреба, хранящіе порошокъ: вѣдь извѣстно, что порошокъ очень чувствителенъ къ сырости. Очень простымъ приборомъ для опредѣленія допустимой при провѣтриваніи разницы въ температурахъ можетъ служить стеклянная бутылка, охраняющаяся въ зданіи. Если бутылка, будучи вынесена на воздухъ, отпотѣетъ, то провѣтривать нельзя.

На практикѣ немаловажное затрудненіе встрѣчается въ томъ, что Урочное положеніе не содержитъ достаточныхъ указаній для должнаго ремонта памятниковъ зодчества; обстоятельство это, какъ неоднократно приходилось слышать автору отъ производителей работъ, лишаетъ ихъ возможности вносить въ свои смѣты всѣ необходимыя данныя, требуемыя повѣряющими и утверждающими смѣты инстанціями. Весьма желательно, чтобы этотъ пробѣлъ Урочнаго положенія былъ пополненъ.

Главными пособиями для составленія предлагаемыхъ совѣтовъ, кромѣ собственнаго опыта, мнѣ послужили: 1) издаваемые Имп. археологическою комиссіею „Вопросы реставраціи“ (Извѣстія И. А. К., выпуски

26, 28, 31, 32, 34, 36, 39, 41, 44, 46, 48, 50, 52 и 55); 2) отчеты И. А. К. за 1908 1909 и 1910 г. г.; 3) А. А. Спицынъ—Археологическія раскопки; 4) „Древности“—труды И. Моск. археолог. общества; труды комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ при этомъ обществѣ, и 5) брошюра В. Г. Леонтовича „О необходимости сохраненія старыхъ церквей“. Житомиръ. 1913 г., 16°.

І. Памятники зодчества.

І. Каменные зданія.

Фундаменты. Нѣкоторые изъ памятниковъ каменной архитектуры построены на деревянномъ фундаментѣ, т. е. на сваяхъ, или на свайкахъ, или на ростверкахъ, или на лежняхъ, или на ступляхъ. Обнаружено это съ наибольшей очевидностью при недавнихъ раскопкахъ въ Кіевѣ церковей X—XI вѣковъ, у церкви Успенской Боровской въ Архангельскѣ 1752 г., а также при работахъ въ Терапонтовомъ монастырѣ Новгородской губ., въ зданіяхъ 1502—1635 г. г. Это какъ разъ тѣ случаи, въ которыхъ грунтъ подъ зданіями совсѣмъ не нуждался въ подобныхъ деревянныхъ конструкціяхъ: совершенно прочный лессовый слой въ Кіевѣ, рѣдкой прочности глина въ Архангельскѣ и супесокъ въ Терапонтовомъ монастырѣ. Эти открытія невольно наводятъ на мысль, что на всемъ протяженіи вѣковъ существованія Россіи ея зодчими примѣнялись деревянные конструкціи подъ фундаментами каменныхъ зданій. Но не надо забывать, что исчерпывающія изслѣдованія фундаментовъ возможны только въ тѣхъ случаяхъ, когда налицо всѣ средства къ ремонту ихъ, а также безотлучно находится на работахъ самъ производитель ихъ, отвѣтственный техникъ. При этомъ обычно упускается изъ вида изученіе почвы съ археологической точки зрѣнія; между тѣмъ именно безпощаднѣ всего уничтожаются подземные памятники старины. Здѣсь техникъ соприкасается съ археологіей и обязанъ имѣть въ ней познанія или обращаться къ знатокамъ. Важнѣйшія архитектурно-археологическія задачи при изученіи почвы: 1) опредѣлить, въ какомъ именно словѣ земли вырытъ былъ ровъ для изучаемаго фундамента, какія формы онъ имѣлъ первоначально въ разрѣзахъ и въ планѣ, соотвѣтствуетъ ли ему нынѣшняя постройка, не сохранились ли остатки фундамента или рва отъ него въ мѣстахъ уничтоженныхъ когда-либо пристроекъ, и разгадать остатки стѣнъ фундамента и рововъ для нихъ болѣе ранней эпохи; 2) опредѣлить эпоху встрѣчаемыхъ погребеній предметовъ и упавшихъ частей зданія; 3) обмѣрить, зачертить и описать все это. Первостепенное значеніе въ этомъ отношеніи имѣютъ разрѣзы земли, горизонтальные и вертикальные, тщательно зачищаемые во время раскопокъ; ихъ нужно запечатлѣть фотографированіемъ и чертежами въ масштабѣ, съ объяснительнымъ текстомъ.

При ремонтѣ фундаментовъ неизбежно уничтожается старое деревянное и ветхое каменное устройство; поэтому здѣсь въ особенности необходимы фотографическіе снимки, чертежи, рисунки, обмѣры и описанія. Разумѣется, нѣтъ нужды уничтожать крѣпкія части; онѣ, хотя и подъ землею, но для послѣдующихъ изысканій должны быть

сохранены, какъ вѣхи первоначальнаго устройства. Вновь выкладываемыя подземныя части фундамента должны быть, конечно, исполняемы изъ матеріала, не поддающагося дѣйствию подземной влаги. Здѣсь допустимъ растворъ изъ портландскаго цемента; этотъ же растворъ допустимъ для всякихъ подземныхъ облицовокъ, которымъ обезпечена вполне надежная перевязъ съ основною кладкою; облицовки же безъ достаточной перевязи съ основною кладкою вообще недопустимы, а если онѣ неизбѣжны, то должны быть исполнены на растворѣ, однородномъ съ растворомъ основной кладки. Послѣднее въ особенности важно для облицовокъ, цоколей и надземной кладки. Для предупрежденія осадки новой облицовки полезно прибавлять въ известковое тѣсто мелкіе острые осколки полужелѣзнякаго кирпича. Сказанное вызывается примѣрами многихъ зданій, въ которыхъ облицовка, исполненная на цементномъ растворѣ, отстала въ видѣ корки отъ древней кладки и способствуетъ скопленію влаги за этою коркою.

Цоколи. Каменные зданія на деревянныхъ конструкціяхъ подъ фундаментами болѣе другихъ разрушаются, если гніеніе дерева идетъ неравномѣрно. Но не всегда только въ этомъ заключается причина разрушенія. Очень часто причина бываетъ и въ выпрѣваніи цокольныхъ частей, которыя находятся неглубоко подъ поверхностью земли и невысоко надъ нею, т. е. расположены у поверхности земли. Это выпрѣваніе происходитъ вслѣдствіе отсутствія надлежащихъ стоковъ для воды отъ зданія и достигаетъ часто угрожающихъ размѣровъ, являясь результатомъ единственно небреженія со стороны лицъ, обязанныхъ заботиться о поддержаніи зданія въ должномъ порядкѣ. Если является необходимость укрѣпить водосточные склоны земли мостовою, то замощеніе нужно производить въ сухую погоду по просохшей почвѣ,— иначе почвенная влага, будучи закупорена въ глубинѣ земли подъ мостовою, будетъ задержана тамъ надолго. При ремонтѣ цоколя, прежде уничтоженія ветхостей, съ нихъ изготовляются точныя шаблоны съ нумераціей и отмѣтками на мѣстахъ. Если ряды кладки прогнулись, выпрямлять ихъ не слѣдуетъ, ибо при выпрямленіи цоколя были бы нарушены верхніе крѣпкіе, но прогнушіеся ряды, чарующая патина и иллюзія старины. Матеріаль для цоколя слѣдуетъ брать первоначальный; если невозможно достать прочнаго—можно употребить имѣющійся подъ руками, но непременно естественный и по тону близкій къ первоначальному и точно по размѣрамъ его (особенно кирпичъ). Нехорошо подштукатуривать цокольные профили; лучше выбивать зубиломъ ветхіе камни или кирпичи и вставлять вмѣсто нихъ новые прочные. Природные русскіе каменщики выполняютъ эту задачу съ виртуозностью, щадя даже остатки древнихъ известковыхъ швовъ. На новыхъ камняхъ и кирпичахъ необходимо ставить клейма съ годомъ ихъ изготовленія.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Нѣкоторыя недоумѣнія въ уставѣ Кассы Взаимопомощи на случай смерти.

По уставу Кассы всѣ члены причта считаются обязательными участниками Кассы (§ 2). Исходя изъ этого §, нужно думать, что эта обязательность простирается до самой смерти члена Кассы. А между тѣмъ примѣч. 5 этого § говоритъ, что обязательные члены могутъ быть и необязательными. Для этого достаточно не сдѣлать очередного взноса въ теченіе мѣсяца по истеченіи срока и участникъ Кассы вычеркивается изъ списка. И въ такомъ случаѣ всѣ взносы явятся безцѣльными для такихъ лицъ. Правда, выходъ изъ этого положенія указанъ: внести вторично единовременный взносъ. Но это, по моему мнѣнію, очень высокое наказаніе. Многіе члены Кассы при уменьшеніи доходности въ настоящее время и дороговизнѣ жизни почти ежегодно будутъ опаздывать съ очередными взносами и, слѣдовательно, должны ежегодно вносить и единовременные взносы. А вдругъ въ этотъ просроченный мѣсяць членъ Кассы умретъ! Тогда безъ пользы были всѣ его единовременные и очередные взносы: семейство его лишается пособія.

Не лучше ли будетъ, если установить только пени на сумму очередного взноса за просроченные мѣсяцы, въ случаѣ же смерти члена— вычестъ изъ пособія и очередной взносъ и пени на него.

Далѣе по § 6 пособіе семейству каждаго умершаго члена производится въ размѣрѣ 200 руб. Если пособіе для всѣхъ членовъ Кассы одинаково, въ такомъ случаѣ и взносъ какъ единовременный, такъ и очередной долженъ быть для всѣхъ одинаковъ. Но вѣроятно, принимаемая во вниманіе большую долю доходности священника, уставъ Кассы единовременный взносъ назначаетъ въ подходномъ размѣрѣ (§ 3.). Но здѣсь получается большое несогласіе. При 5-членномъ причтѣ при долѣ священника въ 5 руб. псаломщикъ получаетъ 1 р. 67 коп., а при 4-членномъ причтѣ при той же долѣ священника псаломщикъ получаетъ 1 р. 25 коп. Какъ согласить это! Если единовременный взносъ назначенъ въ подходномъ размѣрѣ, естественно предположить, что и очередной взносъ будетъ въ той же пропорціи. Но оказывается, очередной взносъ для всѣхъ членовъ Кассы одинаковъ (§ 4). Такое распредѣленіе является непонятнымъ.

Но еще болѣе непонятнымъ является требованіе Правленія Кассы страхового взноса. На Епархіальномъ Сѣздѣ, какъ видно изъ журнала Сѣзда, напеч. въ № 51—52 1915 года, вопросъ объ этомъ не поднимался. Да и странно этотъ вопросъ обсуждать. Если съ меня требуютъ страховой взносъ, я въ правѣ спросить, во сколько я застрахованъ на случай смерти. И въ случаѣ моей смерти наслѣдники не будутъ просить о пособіи, а потребуютъ страховую премію въ суммѣ, въ которой я застрахованъ. Вѣдь учреждена Касса взаимопомощи съ единовременными и очередными за каждаго умершаго члена взносами, а не Касса страхованія жизни. Кромѣ этого нужно сказать, что многіе члены Кассы не въ состояніи платить такой высокой тарифъ: страховой взносъ 4 руб., и очередной— не менѣе пяти руб., всего ежегодно девять рублей (Въ Московской епархіи при громадномъ количествѣ приходовъ, можно думать, ежегодно будетъ не менѣе ста смертныхъ случаевъ). Такой тарифъ для сельскихъ псаломщиковъ и просфорницъ не по силамъ.

Священникъ І. Скворцовъ.

Лѣтопись епархіальной жизни.

Погребеніе священника - бѣженца въ Хотьковомъ монастырѣ. 12 сего апрѣля въ Хотьковскомъ женскомъ монастырѣ тихо скончался добрый пастырь Гродненской епархіи, бѣженецъ о. Савицкій, прослужившій нелѣтною Престолу Господню 55 лѣтъ; отъ роду ему было 80 лѣтъ. Всегда бодрый, почившій о. Іоаннъ приводилъ въ восторгъ всѣхъ знавшихъ его живостью ума и удивительно-неутомимой энергіей. Почившій, обладая добрымъ сердцемъ, видѣлъ, что его прихожане не имѣютъ обширнаго храма Божія и тотчасъ по водвореніи на приходъ, сталъ строить храмъ, Божій, который въ октябрѣ мѣсяцѣ 1915 года былъ законченъ и освященъ, но взятіе мѣстности Гродненской епархіи непріятелемъ остановило заканчивающуюся постройку церкви и пастырь съ пасомыми долженъ былъ бѣжать въ глубь Россіи. Въ Хотьковомъ монастырѣ онъ нашелъ пріютъ, гдѣ уважаемая игуменія Никандра пріютила пастыря-страдальца съ его семьею. Завиная бѣдныя приходы, почившій часто терпѣлъ нужду въ самомъ необходимомъ, но всегда былъ радостенъ и бодръ духомъ и тѣломъ. Прихожане его, даже иновѣрцы, всегда относились съ должнымъ уваженіемъ къ почившему.

12 сего апрѣля его не стало. На погребеніе умершаго высокопресвященнѣйшій архіепископъ Гродненскій прислалъ изъ Москвы священника о. И. Митропольскаго; въ погребеніи участвовалъ причтъ Хотькова монастыря; за литургіей провнесъ слово священникъ о. И. Митропольскій. Въ храмѣ была масса богомольцевъ, съ доброю матушкою игуменію Никандрою во главѣ.

Содержаніе: Рѣчь митрополита Макарія.—Безъ Христа и со Христомъ.—Православіе.—Къ вопросу о приходѣ.—Мнимыя друзья прихода.—Краткіе совѣты по вопросамъ ремонта памятниковъ старины и искусства.—Нѣкоторыя недоумѣнія въ уставѣ Кассы Взаимопомощи на случай смерти.—Лѣтопись епархіальной жизни.—Объявленія.

Цензоръ
Протоіерей Н. Извѣковъ.

Редакторъ
Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.

Объявленія „МОСКОВСК. ЦЕРКОВН. ВѢДОМОСТ.“ № 17.

Въ соборѣ св. Василия Блаженнаго

ежедневно въ 6 час. вечера, а наканунѣ праздниковъ въ 5 час. вечера, духовенствомъ г. Москвы поочередно совершаются молебствія о дарованіи побѣды нашему воинству,

въ воскресные же дни, въ 6 час. вечера, таковыя молебствія совершаются на Красной площади, у Спасскихъ воротъ.

Въ случаѣ ненастной погоды воскресныя молебствія совершаются въ соборѣ.

Духовныя лица и ихъ семейства пользуются на льготныхъ условіяхъ въ зубоврачебныхъ кабинетахъ

Мих. Матв. Братенши.

Всѣ зубныя операціи безъ боли, искусств. зубы обыкновенныя и мостовидныя.

Кузнецкій Мостъ, Кузнецкій пер. Тел. 79-45.