

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

(I, II и 21 ч.).

№ 28.

Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой бро-
шюрѣжному
5 руб. 50 коп.

Подписка при-
нимается въ
редакціи Епар-
хіальныхъ Вѣд.
при Братствѣ
св. Стефана.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Отъ Пермской Духовной Консисторіи. - Епархіальныя извѣстія. - Краткій списокъ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Пермской епархіи въ 1906—1907 учебномъ году. - Отъ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста.

Отъ Пермской Духовной Консисторіи.

Его Преосвященствомъ 24 августа сего года получено письмо и. д. Пермскаго Губернатора, отъ 22-го августа за № 1735, въ коемъ изложено: Мною получена 17-го сего августа отъ Предсѣдателя Совѣта Министровъ телеграмма слѣдующаго содержанія: "Участившіяся въ послѣднее время террористическія посягательства на жизнь должностныхъ лицъ совершаются въ надеждѣ, что послѣднія, поддавшись чувству страха, ослабятъ свою дѣятельность въ защиту закона и общества противъ преступныхъ посягательствъ и по исполненію предначертаній высшей власти. Совѣтъ Министровъ увѣренъ, что всѣ представители правительственной и общественной власти, сознавая вмѣстѣ съ населеніемъ всю пагубность и безцѣльность упомянутыхъ преступленій, докажутъ своею непоколебимостью и рѣшительностью въ исполненіи служебныхъ обязанностей, что никакія угрозы не могутъ повліять на преданность ихъ Престолу и закону, а равно на готовность исполнить свой долгъ до конца".

Пермская Духовная Консисторія сообщаетъ къ свѣдѣнію духовенства Пермской епархіи предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, отъ 10 сего сентября за № 1525, слѣдующаго содержанія: „Должно во всей епархіи праздновать (по крайней мѣрѣ поіелеемъ) дни празднованія св. Сумеону праведному и Трифону Вятскому, какъ и свв. Стефану, Герасиму, Питириму и Іонѣ Пермскимъ просвѣтителямъ“.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣны по службѣ.

Рукоположены: въ санъ іеромонаха іеродіаковъ Бѣлогорскаго монастыря, Осипскаго уѣзда, **Макарій**, 12 сентябрю къ тому же монастырю. Въ санъ діакона: псаломщикъ Красноуфимскаго собора, **Александръ Ипатовъ**, 17 сентября, съ оставленіемъ на той же вакансіи.

Зачислены мѣста: псаломщическія: При Пыскорской единовѣрческой церкви, Соликамскаго уѣзда за крестьяниномъ **Федоромъ Алешинымъ**, 18 сентября; при Сылвино-Троицкой церкви, Пермскаго уѣзда, 20 сентября за окончившимъ Пермскую псаломщическую школу **Сергѣемъ Протопоповымъ**; при Юговской церкви, того же уѣзда, 20 сентября за бывшимъ псаломщикомъ **Анатолиемъ Черепановымъ**; при Тохтаревской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, 28 сентября за бывшимъ псаломщикомъ Рыбинской Скорбященской церкви **Григоріемъ Барановымъ**; при Нытвинской Александро-Невской церкви, Оханскаго уѣзда, 28 сентября за діаконскимъ сыномъ **Геннадіемъ Некрасовымъ**; при Михайловской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, за бывшимъ псаломщикомъ **Александромъ Кургановымъ**, 28 сентября.

Перемѣщены: діаконъ—Срѣтенской церкви, Пермскаго уѣзда, **Павель Тимофеевъ** и діаконъ-псаломщикъ Кунгурской Успенской церкви **Никтополіонъ Луканинъ**, 19 сентября, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другого. Псаломщики: Подслуднинской церкви, Соликамскаго уѣзда, **Феодоръ Лобовъ** и діаконъ-псаломщикъ Юсьвинской церкви, того же уѣзда, **Василій Елисѣевъ**, 18 сентября, согласно прошенію одинъ на мѣсто другого. Оба перемѣщенія сдѣланы были, въ виду уважительныхъ причинъ.

Уволены отъ должности: священникъ Нязепетровской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, **Іоаннъ Веселкинъ**, резолюціей Его Преосвященства, отъ 22 сентября, съ 1-го октября. Псаломщики: Михайловской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, **Алексѣй Прибылевъ**, 19 сентября; Березовской единовѣрческой церкви, того же уѣзда, **Иванъ Пономаревъ** резолюціей Его Преосвященства, отъ 28 сентября за № 3542; Нязепетровской церкви, того же уѣзда, **Константинъ Кусакинъ**, резолюціей Его Преосвященства, отъ 22 сентября, — съ 1 октября.

Умерли: священникъ Преображенской церкви села Сокольскаго, Красноуфимскаго уѣзда, **Петръ Арсеніевъ Введенскій**, 21 сентября; псаломщикъ Свято-Троицкой церкви села Ленвы, Соликамскаго уѣзда, **Левъ Пузыревъ**, 14 сентября.

О вакантныхъ мѣстахъ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) **Священническія:** при Уткинской единовѣрческой церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 18 сентября; при Больше-Талмазской церкви, Осинскаго уѣзда, съ 20 сентября; при Сокольской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 21 сентября; при Нязепетровской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 1 октября.

б) **Діаконскія:** при Быковской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 2 сентября; при Вознесенской единовѣрческой церкви, Оханскаго уѣзда, съ 5 сентября; при Богоявленской церкви, Соликамскаго уѣзда, съ 6 сентября (быль священ.).

в) **Псаломщическія:** при Очерской единовѣрческой церкви, Оханскаго уѣзда, съ 24 іюля; при Неволинской единовѣрческой церкви, Кунгурскаго уѣзда, съ 11 сентября; при Уткинской един. церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 12 сентября; при Усольской Спасо-Преображенской церкви, Соликамскаго уѣзда, съ 27 сентября; при Березовской единовѣрч. церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 28 сентября; при Нязепетровской церкви, того же уѣзда, съ 1 октября.

г) **Просфорническія:** при Сайгатской церкви, Осинскаго уѣзда, съ 1 сентября.

КРАТКІЙ СПИСОКЪ

лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ Пермской епархіи въ 1906—1907 учебномъ году.

Пермское духовное училище.

1. Смотритель училища, онъ же преподаватель катихизиса и церковнаго устава въ III и IV классахъ училища—статскій совѣтникъ Павелъ Александровичъ **Вогородицкій**, 47 лѣтъ, сынъ причетника Саратовской губ., кандидатъ Казанской духовной академіи выпуска 1882 года; 21 іюля 1882 г. преподаватель церковной исторіи въ Пермской духовной семинаріи, а съ 1 февраля 1886 г. и нѣмецкаго языка; 9 февраля 1889 г. смотритель Соликамскаго духовнаго училища; 31 августа 1898 года смотритель Пермскаго духовнаго училища; имѣеть ордена св. Станислава 3 и 2 ст. и св. Анны 2 ст.; женатъ.

2. Помощникъ смотрителя, онъ же преподаватель священной исторіи въ I и II классахъ училища, статскій совѣтникъ Михаилъ Серапіоновичъ **Агафониковъ**, 41 года, сынъ священника Вятской губ., кандидатъ Казанской духовной академіи выпуска 1890 года; 22 августа 1890 года преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ Норчинскаго духовнаго училища; 26 августа 1893 года преподаватель латинскаго языка въ томъ же училищѣ; 18 января 1896 г. преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ трехъ старшихъ классахъ Соликамскаго духовнаго училища; 1 января 1898 года учитель чистописанія въ томъ же училищѣ; 28 февраля 1901 года учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ параллельныхъ классахъ Вятскаго духовнаго училища; 24 октября 1903 г. учитель географіи и ариметики Пермскаго духовнаго училища; 18 іюля 1905 года помощникъ смотрителя въ томъ же училищѣ; имѣеть ордена: св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст.; женатъ.

Преподаватели училища.

3. Старшій преподаватель, учитель греческаго языка, статскій совѣтникъ Иванъ Васильевичъ **Покровскій**, 52 лѣтъ, сынъ священника Рязанской губ., кандидатъ Казанской духовной академіи выпуска 1879 г.; 15 сентября 1879 года помощникъ смотрителя Данковскаго духовнаго училища; 20 іюня 1882 г. помощникъ смотрителя Пермскаго духовнаго училища; 17 сентября 1886 года преподаватель греческаго языка въ

томъ же училищѣ; имѣетъ орденъ: св. Станислава 2 и 3 ст. и св. Анны 3 ст.; женатъ.

4. Географіи и ариѳметики коллежскій ассесоръ Николай Михайловичъ Дмитріевъ, 31 года, сынъ сельскаго обывателя Вятской губ., кандидатъ Московской духовной академіи выпуска 1901 года, 16 августа 1901 г. помощникъ инспектора Пермской духовной семинаріи; 22 ноябрю 1905 года преподаватель географіи и ариѳметики въ Пермскомъ духовномъ училищѣ; женатъ.

5. Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ училища, онъ же и дѣлопроизводитель правленія училища—статскій совѣтникъ Константинъ Ильичъ Веноволенскій, 40 лѣтъ, сынъ священника Вятской губ., кандидатъ Казанской духовной академіи выпуска 1892 года; 14 января 1893 преподаватель греческаго языка Усть-Сысольскаго духовнаго училища; 3 марта 1904 года преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ трехъ старшихъ классахъ Пермскаго духовнаго училища; женатъ.

6. Латинскаго языка—надворный совѣтникъ Павелъ Васильевичъ Авлецкій, 33 лѣтъ, сынъ священника Вологодской губ., кандидатъ Казанской духовной академіи выпуска 1898 года; 18 августа 1898 года надзиратель за учениками Вологодскаго духовнаго училища; 31 марта 1899 года преподаватель латинскаго языка въ Соликамскомъ духовномъ училищѣ; 14 марта 1902 года преподаватель того же предмета въ Пермскомъ духовномъ училищѣ; женатъ.

7. Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I классѣ училища титулярный совѣтникъ Сергій Ивановичъ Свѣчниковъ, 27 лѣтъ, сынъ діакона Вятской губ., студентъ Вятской духовной семинаріи выпуска 1900 года; 16 августа 1900 года надзиратель за учениками Пермскаго духовнаго училища; 24 іюля 1902 года преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I классѣ Пермскаго духовнаго училища; холостъ.

8. Церковнаго пѣнія, онъ же регентъ училищной церкви—Георгій Николаевичъ Косолаповъ, 28 лѣтъ, сынъ крестьянина Вятской губ., окончившій курсъ во 2-мъ разрядѣ Вятской духовной семинаріи выпуска 1900 года; 13 февраля 1901 года временно исправ. должность надзирателя за учениками Глазовскаго духовнаго училища; 25 сентября 1901 г. учитель церковнаго пѣнія въ томъ же училищѣ; 23 декабря 1903 года учитель церковнаго пѣнія и регентъ церкви Пермскаго духовнаго училища; холостъ.

Преподаватели, служащие по найму.

9. Гимнастики — штабс-капитанъ Ирбитскаго резервнаго баталіона, **Василій Семеновичъ Ивановъ.**

10. Скрипичной игры — учитель музыки **Н. Н. Поповъ.**

Надзиратели училища.

11. 1-й. **Николай Владиміровичъ Слюнковъ**, студентъ Пермской духовной семинаріи выпуска 1904 года; на училищной службѣ состоитъ съ 7 сентября 1905 года; холостъ.

12. 2-й. **Петръ Θεодоровичъ Шастинъ**, студентъ Пермской духовной семинаріи выпуска 1905 года; на училищной службѣ состоитъ съ 27 августа 1905 года; холостъ.

13. 3-й. И. д. надзирателя, преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I классѣ училища титулярный совѣтникъ **Сергій Ивановичъ Свѣчниковъ**, 27 лѣтъ, студентъ Вятской духовной семинаріи выпуска 1900 года; и. д. надзирателя съ 16 августа 1906 года; холостъ.

Прочія должностныя лица.

14. Экономъ училища — діаконъ **Георгій Желватыхъ**, 34 лѣтъ, на училищной службѣ состоитъ съ 18 мая 1906 года.

15. Врачъ при училищной больницѣ — коллежскій совѣтникъ **Павель Николаевичъ Серебренниковъ**, 56 лѣтъ, сынъ священника Пермской губерніи. Окончилъ курсъ въ Императорской медико-хирургической академіи въ 1876 г.; докторъ медицины въ 1885 г.; съ 4 сентября 1889 г. врачъ при Пермскомъ духовномъ училищѣ; имѣетъ ордена св. Анны 2 и 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст.; вдовъ.

16. Училищный фельдшеръ, бывший фельдшеръ губернской земской Александровской больницы, личный почетный гражданинъ **Константинъ Антоновичъ Макуринъ**; на службѣ при училищѣ состоитъ съ 15 ноября 1889 года.

Причтъ училищной церкви.

17. Священникъ **Валеріанъ Поповъ**, служитъ при училищѣ съ 18 апрѣля 1906 года; діаконъ — экономъ училища **Георгій Желватыхъ**, съ 18 мая 1906 года.

18. Церковный староста, потомственный почетный гражданинъ **Яковъ Васильевичъ Рихтеръ**, состоитъ въ должности съ 4 февраля 1906 года.

ОТЪ ГЛАВНАГО УПРАВЛЕНІЯ РОССІЙСКАГО ОБЩЕСТВА КРАСНАГО КРЕСТА

По официальнымъ свѣдѣніямъ въ текущемъ году охвачено полнымъ урожаемъ 130 уѣздовъ 29 губерній, при чемъ для 88 уѣздовъ онъ является повторнымъ. Размѣры этого народнаго бѣдствія вызываютъ настоятельную необходимость полного напряженія и объединенія общественной благотворительности для борьбы съ обычными послѣдствіями неурожая, такъ какъ, даже при ожидаемой широкой помощи отъ правительства, остается, тѣмъ не менѣе, на долю общественной и частной благотворительности еще обширное поле для проявленія своей дѣятельности.

Признавая, что **Россійское Общество Краснаго Креста**, по бывшимъ примѣрамъ*), не должно оставаться безучастнымъ къ народной нуждѣ и въ настоящемъ случаѣ и основываясь на прежнемъ опытѣ своемъ въ дѣлѣ помощи голодающему населенію, Главное Управленіе сего **Общества** полагаетъ, что наиболѣе существенную и къ тому же отвѣчающую задачамъ **Краснаго Креста** помощь голодающимъ могло бы оказать **Общество** предупредительными мѣрами противъ появленія и распространенія эпидемическихъ болѣзней — этихъ неизбѣжныхъ спутниковъ неурожайныхъ бѣдствій. Въ этихъ цѣляхъ, по мнѣнію Главнаго Управленія, на попеченіе **Краснаго Креста** надлежало бы принять, главнымъ образомъ, ту часть населенія неурожайныхъ мѣстностей, которая, находясь во время подобнаго рода бѣдствій, въ самомъ безпомощномъ положеніи, на первыхъ же порахъ даетъ наибольшее число цынготныхъ и тифозныхъ больныхъ; это именно — женщины, старики, дѣти немощные и вообще лица не-работоспособныя. Этой категоріи лицъ должна быть оказана со стороны **Краснаго Креста** возможно широкая помощь, какъ продовольственная, такъ и врачебно-питательная, медицинская и всякая иная, въ зависимости отъ рода нужды въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Что касается рабочаго населенія, то, полагая, что забота о его прокормленіи тѣми или иными способами будетъ лежать на обязанности правительства и земства и допуская продовольственную помощь ему лишь въ исключительныхъ случаяхъ и при томъ временно, **Красный Крестъ** могъ бы принять на себя оказаніе ему лишь врачебно-питательной и медицинской помощи въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ эта помощь отъ правительства и земства оказалась бы недостаточной. *Такимъ образомъ задачи Краснаго Креста должны сводиться преимущественно къ мѣропріятіямъ, направленнымъ противъ развитія болѣзней среди населенія мѣстностей, постигнутыхъ неурожаемъ.*

*) Начиная съ 1874 г. Общество Краснаго Креста участвовало въ организаціи помощи голодающему населенію послѣ 5-ти общихъ неурожаявъ (1891, 1897, 1898, 1900 и 1901 г.г.), не считая мѣстныхъ частичныхъ недородовъ, повторявшихся ежегодно за послѣднее десятилѣтіе въ различныхъ губерніяхъ; во время этихъ бѣдствій оказана продовольственно-врачебная помощь отъ Краснаго Креста въ общей сложности свыше 10.000.000 населенія и израсходовано на подачу помощи свыше 12.000.000 рублей пожертвованій, поступившихъ въ распоряженіе Общества, какъ натурою, такъ и деньгами.

Принимая на себя общее руководство и направлѣніе дѣла помощи голодающимъ на вышеуказанныхъ основаніяхъ, равномерное распределеніе между бѣдствующими мѣстностями денежныхъ и матеріальныхъ пожертвованій, формированіе санитарныхъ отрядовъ и командированіе медицинского и санитарнаго персонала въ тѣ губерніи, гдѣ мѣстныя врачебныя силы окажутся недостаточными, — Главное Управленіе предоставляетъ практическое осуществленіе этой помощи на мѣстахъ подвѣдомственнымъ ему органамъ **Краснаго Креста** и, помня, что единеніе рождаетъ силу, приглашаетъ всѣ общественныя и благотворительныя учрежденія и частныхъ благотворителей сплотиться подъ флагомъ **Краснаго Креста** для предстоящей борьбы съ угрожающимъ населенію голодомъ.

Источникомъ, откуда черпались до сего времени средства для помощи голодающимъ, служили, главнымъ образомъ, добровольныя народныя пожертвованія; другими спеціальными средствами для сего **Общество Краснаго Креста** не располагало и нынѣ не располагаетъ, не считая незначительныхъ остатковъ отъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая въ прошломъ году. Между тѣмъ размѣры новой надвигающейся нужды настолько поражающіе, что въ настоящее время трудно опредѣлить даже приблизительно тѣ средства, которыми необходимо располагать въ будущемъ для удовлетворенія хотя бы въ самыхъ скромныхъ предѣлахъ, потребностей населенія.

Поэтому Главное Управленіе, съ соизволенія **Августѣйшей Покровительницы Россійскаго Общества Краснаго Креста Е. И. В. Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны**, объявляя во всеобщее свѣдѣніе объ открытіи пріема денежныхъ и матеріальныхъ пожертвованій въ пользу голодающихъ во всѣхъ классахъ **Краснаго Креста**, приглашаетъ доброхотныхъ жертвователей, по мѣрѣ силъ и средствъ, отозваться на его призывъ, дабы помочь Обществу выполнить съ возможнымъ усиліемъ принятую на себя человеколюбивую задачу.

О всѣхъ дѣйствіяхъ своихъ по оказанію помощи голодающимъ **Общество Краснаго Креста** будетъ сообщать въ газетахъ и повременныхъ изданіяхъ, періодически, самыя подробныя свѣдѣнія.

Одновременно Главное Управленіе доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что на 30 сего іюля имъ созывается чрезвычайное общее собраніе для обсужденія мѣропріятій по предстоящей кампаніи и что къ участію въ этомъ собраніи приглашаются представители учрежденій **Краснаго Креста** тѣхъ мѣстностей, которыя постигнуты неурожаемъ.

Пожертвованія принимаются въ С.-Петербургѣ въ Главномъ Управленіи Общества (Инженерная, 9) и въ Комитетахъ С.-Петербургскихъ Общинъ сестеръ милосердія **Краснаго Креста**, въ губерніяхъ — въ мѣстныхъ управленіяхъ и комитетахъ Общества, а тамъ, гдѣ нѣтъ постоянныхъ органовъ **Краснаго Креста**, въ предположенныхъ къ открытію временныхъ комитетахъ и попечительствахъ спеціально для сбора пожертвованій и оказанія помощи голодающимъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Извлеченіе изъ журналовъ Пермскаго очереднаго Епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ августѣ мѣсяцѣ сего 1906 года.—Лѣтопись Пермской епархіи, Оханскаго уѣзда, Верхъ-Очерскаго завода, Михайло-Архангельской церкви.—Животворящій Крестъ.—По поводу статьи о смертной казни, помѣщенной въ 25 № „Епархіальныхъ Вѣдомостей“.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

ИЗВЛЧЕНІЕ ИЗЪ ЖУРНАЛОВЪ

Пермскаго очереднаго Епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ августѣ мѣсяцѣ сего 1906 года *).

Занятія Пермскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства въ текущемъ году происходили въ зданіи Епархіальнаго женскаго училища въ періодъ времени съ 21-го по 30-е августа, подъ предѣвательствомъ протоіерея градо-Куингурскаго Благовѣщенскаго собора І. М. Луканина.

На одномъ изъ первыхъ засѣданій съѣзда заслушана была докладная записка свящ. Копалинскаго села Н. Дубровскаго о неправильной постановкѣ діагноза и вообще о невнимательномъ отношеніи училищнаго врача П. Н. Серебренникова къ дѣлу лѣченія большой дочери о. Дубровскаго, воспитанницы 4 класса Епархіальнаго женскаго училища, съ пожеланіемъ этого священника упразднить должность штатнаго врача, имѣть при больницѣ училища опытныхъ фельдшеровъ, а при особенныхъ заболѣваніяхъ учащихся приглашать врачей спеціалистовъ.

Съѣздъ, соглашаясь съ доводами о. Дубровскаго и мнѣніями о.о. депутатовъ о нежеланіи имѣть дальше въ качествѣ училищнаго врача др-а Серебренникова, по предложенію о. предѣдателя вопросъ этотъ поставилъ на закрытую баллотировку шарами, каковою, большинствомъ 16-ти противъ 5 голосовъ, рѣшено удалить П. Н. Серебренникова отъ занимаемой имъ должности училищнаго врача, предоставивъ совѣту училища пригласить на эту должность другого врача, и, предпочтительно, врача-женщину.

*) Приступая къ печатанію журналовъ Епархіальнаго съѣзда на страницахъ „Перм. Епар. Вѣдомостей“, считаемъ нужнымъ оговориться, что мы намѣрены въ настоящій разъ познакомить духовенство лишь съ нѣкоторыми, наиболее существенными и представляющими несомнѣнный интересъ для епархіи постановленіями съѣзда, такъ какъ въ самомъ ближайшемъ времени журналы названнаго съѣзда будутъ, вѣроятно, полностью помѣщены въ официальномъ отдѣлѣ нашего Епархіальнаго органа.

Заслушанъ докладъ члена исполнительной комисіи экстреннаго Епархіального (январскаго) съезда, свящ. Е. Серебренникова объ ассигнованіи потребной суммы на отпечатаніе постановленій январскаго съезда, согласно выраженному тѣмъ же съѣздомъ пожеланію (журн. 20 янв. 1906 г. № 19). Съездъ, въ виду того, что постановленія январскаго съезда уже начали печататься въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, и, слѣдовательно, станутъ извѣстны духовенству, а также въ виду того, что въ докладѣ о. Серебренникова не указана желаемая и потребная для сего сумма, постановилъ просьбу о. Серебренникова отклонить.

Резолюція Его Преосвященства послѣдовала на этомъ постановленіи съезда такая: *„Обращается вниманіе здѣсь духовенства на то, что печатаніе неразрѣшенное начальствомъ — есть прямо дѣло незаконное... Этого не слѣдовало ни докладывать, ни заслушивать. Е. Н.“*

Въ съездѣ поступило коллективное прошеніе ученицъ, поступающихъ въ I классъ Епархіального женскаго училища о необходимости нынѣ же открыть параллель при I классѣ.

Настоящій вопросъ съѣздомъ разрѣшенъ и Его Преосвященствомъ утвержденъ. Заслушанъ прошенія бывшихъ воспитательницъ Епархіального женскаго училища: Ашихминой, Парциссовой и Кадешниковой о выдачѣ имъ столовыхъ денегъ за мѣсяцъ.

Съездъ постановилъ удовлетворить просительницъ, но резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *„Согласенъ только на оказаніе пособія, въ виду бѣдности просительницъ, если оны дѣйствительно бѣдны, и то пособія небольшого. Е. Н.“* По содержанію же прошенія г-жи Кадешниковой о выдачѣ ей вознагражденія, съездъ постановилъ выдать ей 50 р.

единовременно, каковое постановленіе, однако же, Владыкою не утверждено.

Заслушано прошеніе нѣкоторыхъ причтовъ градо-Кувгурскаго духовенства объ оказаніи имъ пособія изъ епархіальныхъ средствъ за правоученіе ихъ дочерей въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, какового пособія они, какъ принадлежащіе къ городскому духовенству, постановленіемъ предыдущихъ Епархіальныхъ съездовъ лишены.

Съездъ удовлетворилъ ходатайство названныхъ причтовъ, но Его Преосвященству не угодно было согласиться съ мнѣніемъ съезда по этому вопросу, и на журналѣ этомъ положена Владыкою слѣдующая резолюція: *„весьма не сочувствую огульной щедрости изъ Епархіальныхъ суммъ. Е. Н.“* Заслушано ходатайство завѣдующаго псаломщицкиимъ

классомъ при Братствѣ св. Стефана, протоіерей Ал. Будрина, объ ассигнованіи 600 руб. на содержаніе школы для неаполитанцевъ. Съездъ открытой подачей голосовъ вопросъ рѣшилъ въ отрицательномъ смыслѣ, и ассигнованіе въ 600 руб. изъ сметы исключилъ. Резолюція Его Преосвященства такая: *„Неосновательно. Нужна лучшую школу, а не закрытіе. Е. Н.“* Заслушано отношеніе управленія Пермской духовной семинаріи объ открытіи 2-й параллели при I классѣ, для каковой цѣли отъ духовенства требуется 1370 руб. Съездъ единогласно постановилъ, что Его Преосвященство утвердилъ: согласиться на открытіе при I классѣ второй параллели, ассигновавъ на этотъ предметъ изъ Епархіальныхъ средствъ половину требуемой суммы, т. е. 685 руб., отпеся вторую половину на Екатеринбургскую епархію.

Въ видахъ увеличенія средствъ строительнаго комитета, въ которыхъ о.о. депутатами было предложено къ 2⁰/о сбору съ церковныхъ суммъ присоединить еще 4⁰/о сборъ на церковныя школы, каковой сборъ съ нынѣшняго года прекратить, тѣмъ болѣе, что въкоторыя церковныя школы оказываются не на высотѣ своего назначенія по постановкѣ въ нихъ учебнаго дѣла. Притомъ же 4⁰/о сборъ — не единственный источникъ содержанія церковныхъ школъ. Есть еще другіе источники, къ которымъ можно было бы, по словамъ въкоторыхъ депутатовъ, присоединить средства, отпускаемая на содержаніе церковно-школьной инспекціи, функцией которой съ успѣхомъ могутъ исполнять о.о. завѣдующіе школами. По обсужденіи этого вопроса съездъ постановилъ *уничтожить 4⁰/о сборъ съ церкви на церковно-приходскія школы.*

На постановленіи этомъ Его Преосвященство изволилъ положить резолюцію слѣдующаго содержанія: *„Много затроуто съездомъ принципиальныхъ вопросовъ касательно церковныхъ школъ, но не вырѣшено основательно; а между тѣмъ разомъ рѣшенъ практическій вопросъ о существованіи многихъ десятковъ церковныхъ школъ въ зависимости отъ мѣстныхъ церковныхъ источниковъ ихъ содержанія и рѣшенъ отрицательно. Это можно было бы утвердить въ томъ случаѣ, если бы здѣсь доказана была необходимость лишить школы пособія и получено на это надлежащее разрѣшеніе, — если бы указанъ былъ источникъ возмѣщенія лишенія; если бы хотя бы считанъ былъ точно весь ущербъ церковно-школьнаго бюджета и пр. А то нѣтъ основаній къ тому, чтобы согласиться. Нѣтъ, не утверждаю. Е. Н.“* По вопросу о томъ, гдѣ быть Епархіальной богадѣльнѣ, въ

Перми, или на хуторъ при Кунгурскомъ женскомъ монастырѣ, съѣздъ постановилъ: а) имѣть одну богадѣльню на хуторѣ Кунгурскаго женскаго монастыря, предоставивъ Епархіальному Попечительству просить Его Преосвященство или Св. Синодъ о закрытіи въ Перми богадѣльни и переводѣ ея изъ Перми на хуторъ Кунгурскаго монастыря; б) принять духовенству на себя половину расходовъ по содержанию богадѣльни въ количествѣ не болѣе 15 призрѣваемыхъ; в) выдать въ пособіе Кунгурскому женскому монастырю на постройку новаго зданія на хуторѣ монастыря, вмѣсто сгорѣвшаго, 500 руб. по постановленію минувшаго съѣзда, и г) ассигновать вновь на тотъ же предметъ еще 500 р., вслѣдствіе ходатайства настоятельницы монастыря объ оказаніи пособія въ 1000 руб.

Настоящее постановленіе съѣзда Его Преосвященствомъ утверждено, причемъ положена такая резолюція: „*Богадѣльню оставить, попрежнему, въ Кунгурскомъ уѣздѣ, а въ Перми ее закрыть. Исполнить. Е. Н.*“
Заслушавъ докладъ комитета Епархіальнаго свѣчнаго завода о злоупотребленіяхъ по продажѣ свѣчъ приказчика свѣчной въ г. Перми лавкѣ Петра Подшивалова, допущенныхъ имъ по отношенію къ нѣкоторымъ церквамъ епархіи, напр., къ Петро-Павловскому въ г. Перми собору, гдѣ онъ дозволилъ себѣ въ мартѣ мѣсяцѣ текущаго года обвѣсить старосту Кутина на 15 фунтовъ изъ 10 пудовъ отпущенныхъ свѣчъ, за что и былъ уволенъ комитетомъ отъ должности. 26 марта сего года, какъ видно изъ акта комитета свѣчнаго завода, была произведена въ лавкѣ повѣрка наличности всего товара, причемъ все оказалось въ цѣлости, за немногими лишь недочетами. При передачѣ же свѣчной лавки Подшиваловымъ новому приказчику г. Суприну оказалось провѣса 12 пуд. 18 ф. и проч. товаровъ на сумму 542 р. 87 к. При этомъ г. Подшиваловъ удержалъ у себя книгу для записей товаровъ, полученныхъ изъ кладовой, и на требованіе комитета возвратитъ ее, отказался. Онъ же, Подшиваловъ, частовременно получая съ церковей деньги, на приходъ ихъ по кассовой книгѣ не вносилъ; таковыхъ денегъ пока установлено 1270 р. 75 к.

Епархіальный съѣздъ, выслушавъ заключеніе комитета, и усматривая въ описанныхъ выше дѣйствіяхъ приказчика Подшивалова преступныя дѣянія, предусмотрѣнныя уставомъ уголовнаго и гражданскаго судопроизводства, опредѣлилъ и Его Преосвященство утвердилъ: предоставить комитету свѣчнаго завода право путемъ передовѣрія особому присяжному повѣренному въ подлежащей инстанціи, возбудитъ противъ приказчика Подшивалова судебное преслѣдованіе со взысканіемъ съ него всѣхъ судебныхъ

издержекъ и съ уплатой присяжному повѣренному суммы за веденіе дѣла и дѣйствительной стоимости иска, подлежащаго взысканію съ обвиняемаго Подшивалова, употребивъ нужные до начала дѣла расходы изъ суммъ комитета, причемъ просить комитетъ продолжать производить дальнѣйшія справки о злоупотребленіяхъ по дѣлу Подшивалова путемъ опроса церкви епархіи, и, въ случаѣ обнаруженія вновь таковыхъ, присоединить ихъ по совокупности къ означенному преслѣдованію виновнаго.

Заслушано заявленіе комитета свѣчнаго завода о томъ, что до сихъ поръ не возвращена заводу ссуда редакціи „Епарх. Вѣдомостей“ въ суммѣ 679 руб., выданная по распоряженію покойнаго Преосвященнаго Іоанна заимообразно на печатаніе Епархіальнаго органа. Съѣздъ постановилъ: объясненіе редакціи „Епарх. Вѣдомостей“, слагающей съ себя отвѣтственность за платежъ долга, хотя сдѣланнаго и прежнимъ составомъ редакціи, съѣздъ находитъ неудовлетворительнымъ и постановилъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о побужденіи редакціи къ уплатѣ заводу названнаго долга.

Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ послѣдовала такая: *нынѣшній составъ редакціи не долженъ; при сдачѣ ему должно было форменно сложить съ себя отвѣтственность; взыскать съ прежняго состава редакціи. Е. Н.* Приступлено къ выборамъ на разныя должности въ Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища и въ Правленіе духовной семинаріи. На должность предсѣдателя Совѣта Епархіальнаго женскаго училища съѣздъ избралъ протоіерея І. Пьянкова, и членами священниковъ Ник. Удинцева и А. Архангельскаго, кандидатами къ нимъ — священниковъ С. Богословскаго и И. Антипина. Но резолюціею Его Преосвященства предсѣдателемъ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища утвержденъ священникъ С. Богословскій, а членами Совѣта — свящ. М. Рыжковъ и о. Н. Удинцевъ; кандидатомъ къ нимъ о. И. Антипинъ. Членами правленія духовной семинаріи съѣздомъ избраны и Его Преосвященствомъ утверждены: протоіерей А. Воскресенскій и свящ. И. Антипинъ, а кандидатами къ нимъ — протоіерей Н. Маргаритовъ и свящ. А. Архангельскій.

Заслушанъ докладъ комиссіи по вопросу о реорганизациі администраціи свѣчнаго завода, съ учрежденіемъ должности управляющаго заводомъ, каковымъ долженъ быть священникъ, свободный отъ всякихъ стороннихъ занятій, избранный Епархіальнымъ съѣздомъ. Управляющему полагается готовая квартира съ отопленіемъ и освѣщеніемъ и годовой окладъ жало-

ванья въ размѣрѣ 1200 рублей. На немъ лежитъ вся распорядительная часть, наблюденіе за всѣмъ хозяйствомъ завода, а также наблюденіе за лавкой съ церковной утварью. Должность смотрителя завода упраздняется, съ возложеніемъ исполняемыхъ имъ обязанностей на управляющаго, который долженъ быть съ залогомъ не менѣе 2000 рублей. При управляющемъ долженъ находиться постоянный комитетъ изъ избранныхъ духовенствомъ 2-хъ лицъ — казначея и дѣлопроизводителя, которые имѣютъ равныя съ управляющимъ голоса. Жалованье казначею полагается въ годъ 400 руб., а дѣлопроизводителю 300 руб.; кромѣ того, въ комитетъ отпускается 100 руб. на содержаніе канцеляріи.

Съѣздъ открытой баллотировкой высказался за новый комитетъ съ управляющимъ во главѣ, рекомендуя руководствоваться этому комитету въ своихъ дѣйствіяхъ имѣющей инструкціей впродолженіе до выработки къ будущему очередному собранію новой. Резолюція Его Преосвященства на это постановленіе съѣзда послѣдовала такая: *„Согласенъ; по моему мнѣнію, и консисторія не должна быть чуждою совершенно къ дѣламъ свѣчнаго завода въ интересахъ дѣли. Е. Н.“*

На должность и. д. управляющаго свѣчнымъ заводомъ съѣздомъ избранъ и Его Преосвященствомъ утвержденъ священникъ Е. Первушинъ, казначеемъ — протоіерей Н. Маргаритовъ, а дѣлопроизводителемъ — священникъ И. Антипинъ. По вопросу о 4000 рублей, оставшихся въ комитетѣ Епархіальной больницы неизрасходованными, съѣздомъ принято слѣдующее рѣшеніе: а) составить и опубликовать отчетъ по израсходованію суммъ больницы; б) сдѣлать публикацію въ Епархіальныхъ и Губернскихъ Вѣдомостяхъ съ приглашеніемъ всѣхъ жертвователей, въ числѣ которыхъ, кромѣ духовенства, были и свѣтскія лица, высказаться въ извѣстный срокъ, куда желательно употребить сумму 4000 руб.; в) просить комитетъ больницы, по полученіи отвѣтовъ, дать деньгамъ назначеніе согласно желанію большинства жертвователей и г) если отвѣтовъ отъ жертвователей не будетъ получено къ сроку, или будутъ высказаны различныя пожеланія, то вопросъ передать на разсмотрѣніе благотворительныхъ съѣздовъ.

На этомъ журналѣ Его Преосвященство изволило положить слѣдующую резолюцію: *„не препятствую; можно заимообразно истратить на постройку Епархіальнаго училища. Е. Н.“*

Вопросъ объ учрежденіи эмеритальной кассы съѣздъ постановилъ еще разъ передать на разсмотрѣніе благотворительныхъ съѣздовъ и о результатахъ обсужденія просить благотворительныхъ представить свѣдѣнія къ будущему

очередному съѣзду. Нѣкоторыми о.о. депутатами возбужденъ былъ вопросъ объ упраздненіи должности уѣздныхъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ и о возстановленіи института порайонныхъ наблюдателей этихъ школъ въ виду того, что уѣздные наблюдатели не оправдываютъ тѣхъ надеждъ, которыя возлагались на нихъ.

Съѣздъ выразилъ желаніе, оставивъ должность Епархіальнаго наблюдателя, упразднить уѣздныхъ наблюдателей, возложивъ обязанности ихъ на порайонныхъ наблюдателей. Настоящій вопросъ переданъ Его Преосвященствомъ на обсужденіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его отдѣленій.

По вопросу объ учрежденіи приходскихъ совѣтовъ съѣздъ высказался въ томъ смыслѣ, что учрежденіемъ ихъ пока повременить въ виду того, что подобныя ему коллегіальныя учрежденія уже существуютъ въ Пермской епархіи въ видѣ разныхъ братствъ и церковно-приходскихъ попечительствъ.

Въ виду выраженаго настоящимъ съѣздомъ желанія видѣть подробную программу вопросовъ, имѣющихъ обсуждаться на будущемъ очередномъ съѣздѣ для ознакомленія съ ними и предварительнаго обсужденія, съѣздъ постановилъ: просить Епархіальное начальство сдѣлать распоряженіе о собраніи не позднѣе марта мѣсяца благочинническихъ съѣздовъ, на которыхъ разсмотрѣть намѣченные настоящимъ съѣздомъ, а также и свои собственные вопросы и представить въ консисторію, которая напечатаетъ ихъ въ „Епарх. Вѣдомостяхъ“ въ видѣ программы вопросовъ. Владыка изволилъ положить на этомъ журналѣ слѣдующую резолюцію: *„пусть благочинные сами попросятъ о разрѣшеніи имъ съѣзды—съѣзда. Я заранѣе готовъ разрѣшить. Пусть всегда собираются не позже марта. Е. Н.“*

Съѣздомъ постановлено ходатайствовать предъ Епархіальнымъ начальствомъ объ отпечатаніи всѣхъ циркуляровъ на страницахъ „Епарх. Вѣдомостей“, а не отдѣльными указами, съ каковою цѣлю увеличить подписную цѣну на „Епарх. Вѣд.“ съ 5 р. 50 к. до 6 р., при условіи отпечатанія въ нихъ циркуляровъ, въ виду увеличенія расходовъ по печатанію ихъ.

Резолюція Его Преосвященства: *„нужно о семъ мнѣніе редакціи и консисторіи. Е. Н.“*

Возбужденъ вопросъ объ отпечатаніи отдѣльными брошюрами журналовъ настоящаго съѣзда, для обмѣна на таковыя же съ другими епар-

хіями. Въ виду необходимости новаго ассигнованія на этотъ предметъ, съѣздъ постановилъ: вопросъ этотъ передать предварительно на разсмотрѣніе благочинническихъ съѣздовъ.

Резолюція Его Преосвященства: „должны быть некоторые выпуски и исправленія, а кто этимъ займется? Въ настоящемъ видѣ печатать нельзя уже по одной малограмотности. Е. Н.“

Заслушано заявленіе депутата, священника Исполлатова о необходимости въ нынѣшнее время шатанія умовъ и въ противовѣсъ распространяемымъ среди населенія вреднымъ въ религіозно-нравственномъ и политическомъ отношеніи ученій и прокламацій, составить, отпечатать и издать для церквей епархіи листки и брошюры, направленные по своему содержанию противъ враговъ церкви и правительства.

Съѣздъ опредѣлилъ: заявленіе о. Исполлатова, раздѣляемое всѣми о.о. депутатами, исполнить, причемъ на расходы по отпечатанію вышеупомянутыхъ изданій ассигновать до 300 рублей изъ прибылей свѣчного завода, съ привлеченіемъ, въ видахъ матеріальнаго содѣйствія по изданію названныхъ брошюръ и листковъ, Братства св. Стефана и церковно-приходскихъ попечительствъ. Составленіе же брошюръ и листковъ поручить священникамъ Архангельскому и Ашихмину.

Резолюція Его Преосвященства: „Лучше это дѣло поручить редакціи „Епар. Вѣд.“, этимъ занимается и братія Вьлогорской обители. Хорошо выписать Почаевскіе листки. Е. Н.“

Занятія очереднаго Епархіальнаго съѣзда закончились 30 августа.

ЛѢТОПИСЬ¹⁾

Пермской епархіи, Оханскаго уѣзда, Верхъ-Очерскаго завода, Михайло-Архангельской церкви²⁾.

А. Историческій взглядъ на мѣстность Очерскаго завода.

Пространство земли, лежащее по теченію рѣки Очера, нѣкогда составляло южную окраину Великой Перми и было обитаемо въ незапамят-

¹⁾ Названіе настоящей статьи „лѣтописью“ не точное; лучше было бы назвать ее историческимъ очеркомъ Очерскаго прихода, но мы не сочли удобнымъ измѣнить заглавіе статьи.

²⁾ „Лѣтопись“ составлена въ 1869 г. священникомъ Очерской Михайло-Архангельской церкви о. Петромъ Павловымъ Серебрянниковымъ на основаніи бумагъ, хранившихся въ церкви и въ Вот-

ный вѣкъ народомъ, котораго просторѣче именуеть чудью, а исторія— финнами. До сихъ поръ сохранились слѣды пребыванія этого народа. Въ верховьѣ рѣчки Лужковой, впадающей въ Очеръ, видны ямы, наполненныя разможденными костями лосей и оленей, какъ надобно полагать—остатками языческихъ жертвъ, затѣмъ, по ключу Большому, также на горѣ Чудской и въ нѣсколькихъ верстахъ ниже ея по Очеру, подлѣ устья рѣчки Татарки, существуютъ признаки городищъ, или окоповъ, гдѣ находимы бывали древнія издѣлія изъ мѣди въ формѣ колець, запястьевъ и другихъ мелкихъ украшеній. Судя по такимъ памятникамъ, можно заключить, что дикари жили обществами и осѣдло, питались ловитвою, зели съ кѣмъ то войну и знали, если не добываніе, то, по крайней мѣрѣ, употребленіе металла. Неизвѣстно откуда взялись сказки, будто чудь, племя необыкновенное, рослое и сильное—не устояло однакожь противъ натиска пришельцевъ христіанъ и, предпочитая смерть плѣну, погибло до послѣдняго челоука не только отъ оружія враговъ, сколько отъ самоубійства.

Въ періодъ гораздо позднѣйшій, край, о которомъ идетъ рѣчь, занимали пермяки, давшіе названія его водамъ и нѣкоторымъ урочищамъ. Около половины 16 столѣтія пермяки принуждены были очистить мѣсто для русскихъ и уйти даже на сѣверъ, къ рѣкѣ Инвѣ.

Въ 1597 году Строгановы, обладая уже знатною частію Великой Перми, бьютъ челомъ царю Іоанну 4-му объ отдачѣ имъ земель по обѣимъ сторонамъ рѣки Камы, отъ устья рѣки Лысьвы по рѣку Ошанъ. Получивъ желаемое, они ставятъ сперва Острожекъ въ понизовьѣ рѣки Очера, а потомъ заводятъ, при впаденіи ея въ Каму, притонъ для рыбаковъ, сельцѣ Оханское, что нынѣ уѣздный городъ. Съ этихъ двухъ пунктовъ началось заселеніе долины Очерской и прилежащихъ къ ней Табарской, Нытвенской и верховьевъ рѣки Обвы.

Въ Очерскомъ правленіи, устныхъ преданій старожиловъ, личныхъ наблюденій и вещественныхъ памятниковъ. „Лѣтопись“ печатается съ небольшими дополненіями изъ черновыхъ рукописей о. П. и съ пропусками нѣкоторыхъ частей „Лѣтописи“, какъ на примѣръ, перечисленія вещей, находившихся въ Михайло-Архангельской церкви (о дополненіяхъ и пропускахъ своевременно будутъ дѣлаться указанія въ примѣчаніяхъ). Лица, желающія прочесть лѣтопись въ полномъ ея объемѣ, могутъ обращаться къ священнику градо-Пермской Князь-Михайловской церкви, что при училищѣ слѣпыхъ, о. Павлу Серебрянникову, а въ непродолжительномъ времени—въ Пермской Ученой Арх. Комиссіи, куда „лѣтопись“ будетъ передана. Въ концѣ „лѣтописи“ значится слѣдующая надпись благочиннаго: „15 іюля 1870 г. читалъ благочинный священникъ Дмитрій Поповъ. Трудъ составителя „лѣтописи“ благородный и заслуживаетъ вниманія и благодарности“. О. Петръ хотѣлъ напечатать свою „лѣтопись“ въ „Епарх. Вѣд.“ (какъ ему совѣтовали и просвѣщенный и благочинный), но тажкая болѣзнь и преждевременная смерть помѣшали ему исполнить свое намѣреніе.

Первыми поселенцами здѣсь, какъ и во всей отчинѣ Строгановыхъ, были люди не тяглые и неписьменные, пріемъ которыхъ разрѣшался жалованною грамотою, люди, собравшіеся съ разныхъ концовъ сѣверной Россіи, преимущественно же изъ окрестностей Сольвычегодска, Устюга, даже Вологды. Водвореніе не стѣснялось никакими правилами. Каждый земледѣлецъ строилъ домъ и распахивалъ поле тамъ, гдѣ видѣлъ для себя больше удобства и приволья. Съ умноженіемъ народа, починки, или однодворки образовали деревни и стали слѣть по именамъ или прозвищамъ старыхъ хозяевъ, иногда по рѣчкамъ, при которыхъ были расположены.

Въ царствованіе Петра Великаго случайно послѣдовалъ новый приливъ людей въ Очерскую вотчину Строгановыхъ, не важный числомъ прибыльныхъ душъ, но важный вліяніемъ своимъ на умы мѣстныхъ жителей. То были раскольники, скрывшіеся отъ первой народной переписи 1719 г. Одинокіе бродяги разсѣялись по деревнямъ и починкамъ, представляя собою подобіе странниковъ, не имѣющихъ пристанища и питающихся милостыней; семейные же выходцы основали вверхъ рѣки Очера отдѣльную деревню и дали ей названіе „Меньшикова“ въ память того владѣльца, которому они принадлежали, живя внутри Россіи. Эти Меньшиковы и вселокъ отъ нихъ Лужкова—сдѣлались разсадниками плевелъ, донынѣ прозябающихъ среди Очерскаго прихода.

Въ 1747 году при раздѣлѣ Пермскаго имѣнія между сыновьями барона Григорія Дмитріевича Строганова, Очерская вотчина отдана младшему изъ братьевъ, барону Сергѣю Григорьевичу и во владѣніи потомковъ его остается по настоящее время.

В. Основаніе завода и прихода.

Верхъ-Очерскій заводъ графини Натальи Павловны Строгановой учрежденъ былъ по указу Государственной Бергъ-Коллегіи въ канцелярію главнаго заводовъ правленія отъ 9 іюня 1759 года за № 460-мъ, а основанъ и построенъ, какъ видно изъ записей, хранящихся въ архивѣ Вотчиннаго Очерскаго правленія, въ 1761 году. Первыя семь лѣтъ его существованія, числился въ приходѣ села Дальне-Дубровскаго, Оханскаго уѣзда, отстоявшаго отъ завода по прежнимъ дорогамъ болѣе, чѣмъ на 30 верстъ. Такое неудобство для духовенства и для прихожанъ говорило уже само за себя. Побуждаемые имъ, заводскіе начальники Алексѣй Пры-

дильщиковъ, особенно управитель Федоръ Ваулинъ, вошли къ Вятскому и Велико-Пермскому епископу Варооломею, въ епархіи котораго находился Очеръ, съ просьбой объ открытіи здѣсь отдѣльнаго прихода и о благословеніи построить деревянную церковь. Желаніе просителей было удовлетворено. Указомъ Архипастыря, послѣдовавшимъ въ 1766 году, сентября 5 дня, заводъ получилъ свой духовный штатъ, состоявшій изъ двухъ священниковъ, діакона и четырехъ причетниковъ. Но только первые годы не было полнаго штата, — это видно изъ того, что въ записяхъ Вотчиннаго Правленія въ 1773 году на лицѣ (очевидно, „палицо“) духовенства состояло: священникъ Петръ Іоанновъ Мухинъ, діаконъ Степанъ Евдокимовъ Калашниковъ, послѣ священникъ, дьячекъ Василій Евдокимовъ Калашниковъ, пономарь Андрей Іоанновъ Мухинъ, послѣ уже діаконъ. Но когда опредѣленъ былъ полный штатъ, когда діакона и пономаря посвятили — 1-го во іерея, 2-го во діакона, въ записяхъ не видно. Кромѣ того, дозволено водвигнуть храмъ во имя Архистратига Божія Михаила. Объ этомъ свидѣтельствуесть крестъ, взятый изъ подъ престола сгорѣвшей деревянной церкви въ 1808 году. На этомъ крестѣ слѣдующая надпись: „Царь славы, освятися жертвенникъ Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, во храмѣ Архистратига Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ, при державѣ Благочестивѣйшія Самодержавнѣйшія Великія Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны, всея Россіи и при Наслѣдникѣ Ея Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ Павлѣ Петровичѣ и обрученной невѣстѣ Ея Благовѣрной Государынѣ Великой Княжнѣ Маріи Феодоровнѣ, по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода и Господина нашего Преосвященнѣйшаго Лаврентія, епископа Вятскаго и Велико-Пермскаго въ лѣто отъ сотворенія міра зснд (т. е. 7284), отъ воплощенія же Слова Божія мѣсѣцѣ (т. е. 1776) года, индикта ѳ, (т. е. 9), ноября 3 день, на память святыхъ мученикъ тридесяти и трехъ, иже въ Мелетинѣ. Овящаль села Верхне-Муллинскаго закащикъ¹⁾ Николаевской церкви, іерей Василій Іосифовъ Коровинъ“. Сей крестъ деревянный и поныѣ хранится при заводу-Очерской, Михайло-Архангельской церкви въ кладовой. Довершенная церковь, по словамъ современниковъ, не отличалась ни размахомъ, ни фасадомъ отъ сельскихъ церквей нашего края; имѣла лишь колокольню — почему то на отставѣ. Зданіе заключало въ себѣ два придела: лѣтній — во имя Архистратига Божія Михаила, — зимній — во имя

¹⁾ „Закащиками“ назывались лица, исполнявшія обязанности пастыря въ благочинныхъ.

святителя Николая Чудотворца. Объ освященіи зимняго храма, за неизвѣніемъ данныхъ источниковъ, нельзя вполнѣ опредѣлить время, — только изъ устныхъ преданій старожиловъ Очерскаго завода извѣстно, что теплый предѣль освященъ былъ поранѣе. Относительно внутренняго украшенія — тотъ и другой являли крайнюю простоту, даже бѣдность. Въ холодныхъ храмѣ, о благолѣпінн котораго преимущественно заботятся строители, иконостасу дана была чисто православная форма, т. е. онъ представлялъ раму безъ выступовъ, колоннъ и прочихъ излишествъ, обложенную легкими карнизами, дерево покрывала зеленая краска съ отводкою кое-гдѣ кайми, синяго, желтаго и краснаго цвѣта, на однихъ только Царскихъ вратахъ блистала позолота по травчатой рѣзбѣ. Святныя иконы были расположены рядомъ, надъ панелью, гдѣ въ небольшихъ овалахъ изображались притчи; стоялъ первый рядъ мѣстныхъ иконъ, — выше праздники дванадцатые, въ третьемъ ряду пророки, въ четвертомъ — апостолы, въ пятомъ — сонмъ ангеловъ (фигуры поясныя, у каждой въ рукахъ орудія страстей Господнихъ). Верхъ иконостаса освященъ распятіемъ съ утвержденными по бокамъ Его ликами Божіей Матери, Евангелиста Іоанна Богослова и жень. мурносиць. Всѣ писаны на дскахъ, но безъ поля, въ подобіе изваяній Иконописную работу выполняли Усольскіе мастера: Тупасовъ и Степанъ Никифоровъ Изоземцевъ, а малярную — ихъ ученикъ Ивапъ Ивановъ Позднѣевъ.

Но эта построенная деревянная церковь недолго красовалась. Промыслу Божію угодно было постигнуть величайшимъ для жителей завода бѣдствіемъ. Вечеромъ, 28 марта, 1808 года церковь сгорѣла дотла; уцѣлѣла только колокольня, стоявшая, какъ уже сказано выше, поотдалѣ отъ паперти. Такъ какъ пламя начально показалось въ тепломъ предѣлѣ и долго не проникало въ холодный храмъ, поэтому сбѣжавшійся народъ успѣлъ изъ послѣдняго не только вынести образа, утварь, снять Царскія двери, но и выломать раму иконостаса и поручни клиросовъ. Ризницу, впрочемъ небогатую, не удалось всю спасти, равно и документы: они хранились въ томъ самомъ мѣстѣ, откуда впервые вышелъ огонь. Изъ устныхъ преданій, особенно старыхъ прихожанъ, нынѣ еще живущихъ, извѣстно, что можно было спасти церковь, если бъ въ то время бывшій главный приказчикъ Ѳедоръ Дмитріевъ Бушуевъ, 70-лѣтній, допустилъ поскорѣе ломать двери и окна, но онъ въ соблюденіе экономіи не приказалъ, хотя младшіе приказчики — Пименъ Ѳедоровъ Мельниковъ и вновь поступившій Аванасій Ѳедоровъ Прядильщиковъ, просили Бушуева о томъ,

чтобы онъ приказалъ ломать окна и какъ можно скорѣе убирать изъ теплаго храма и съ удобнѣстїю гасить пламя, но не могли убѣдить. Бушуеву жалко было оконъ и вмѣсто экономїи принесъ ущербъ, во первыхъ, помѣщицѣ, во-вторыхъ, лишилъ надолго счастїя бывать при богослуженїи жителей завода. Жители единогласно приписывали пожаръ оплошности чредныхъ причетниковъ и сторожей. За часъ до тревоги въ тепломъ придѣлѣ совершалось отпѣтїе младенца, при чемъ фелонь у священника не разъ затлѣвала отъ кадильныхъ искръ: вѣроятно облаченїе, не совсѣмъ погашенное, отнесено въ алтарь и тамъ вспыхнуло, между тѣмъ, какъ церковъ послѣ службы и отправленїя требы немедленно была заперта сторожемъ, отлучившимся домой. Такъ какъ документы церковные сгорѣли, то нельзя опредѣлить, сколько было въ Очерскомъ заводѣ дворовъ, прихожанъ православныхъ и раскольниковъ, какъ съ открытїа прихода, такъ и до 1808 г. Сохранились еще колокола, которые висѣли поотдаль отъ церкви,—они слѣдующїе: 1) вѣсомъ—42 пуда, 2) 27 пудовъ, 3) 8 пудовъ, 4) 4 пуда, 5) 2 пуда, 6) 1 пудъ и 7) 30 фунтовъ.

Въ продолженїе четырехъ лѣтъ со дня несчастїа прихожане собирались для молитвы въ часовню на-скоро устроенную внутри одного изъ господскихъ домовъ; мѣсто это въ настоящее время замѣщено службами, при которыхъ находится домъ заводскаго приказчика. Браки же были вѣнчаны въ Дальней Дубровѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Животворящїй крестъ *).

Сегодня Крестъ Христовъ Животворящїй
Воздвигся вновь надъ Русскою Землей...
Съ душой истерзанной, съ душой скорбящей
Взираетъ Русь на символъ тотъ святой.
Но въ скорби и въ тоскѣ, залитая вся кровью,
Поругана, унижена, оскорблена,
Съ терпѣньемъ, вѣрою, надеждой и любовью,
Страдая и молясь, несетъ свой крестъ она.
Несетъ она его, какъ все тысячелѣтье
Несла, исполнена духовныхъ мощныхъ силъ,

*) Харьков. Вѣдом. № 205.

И мракъ губительный средь смуты лихолѣтья
Въ ея душѣ Креста Святого не затмиль.
Съ того креста, во мглѣ тревожной, бурной ночи
На Русь-страдалицу, облитую въ крови,
Христа Распятаго глядятъ благія очи,
Сіяя тихимъ свѣтомъ Правды и Любви...
И Русь сильна Креста животворящей силой,
Ее хранящею средь ужасовъ и бѣдъ!...
И вѣрить Русь, что этотъ ночи мракъ унылый
Вновь озаритъ Христовой Вѣчной Правды свѣтъ!
Крестъ побѣдить, какъ побѣдилъ онъ въ дни былые,
Своимъ сіяньемъ Русь животворя,
Благословивъ на счастье всей Россіи
Ея христолюбиваго Царя, —
Царя, Который кроткою душою
Страдаетъ и скорбитъ за Свой родной народъ,
И вмѣстѣ съ нимъ, пылая вѣрою святою
Нашъ русскій крестъ безтрепетно несетъ...

* * *

Неся же, Русь, свой крестъ, какъ несъ Христосъ Распятый,
И вѣрь, что воскресенья свѣтлый день придетъ!..
Предъ нимъ исчезнетъ этотъ мракъ проклятый
И царство козней вражескихъ падетъ...
И вновь воскреснешь ты для лучшей жизни, новой,
И для свободы истинной своей...
Неси же, Русь, свой крестъ! Неси вѣнецъ терновый
И духомъ истины Христовой пламенѣй?
Въ ней, только въ ней одной твое спасенье!
Озарена сіяніемъ Креста,
Ты будешь своего достойна воскресенья,
Душой и совѣстью предъ Господомъ чиста..

По поводу статьи о смертной казни, помѣщенной въ
25 № „Епархіальныхъ Вѣдомостей“,

Въ настоящей замѣткѣ читатель не найдетъ разрѣшенія вопроса, воз-
бужденнаго свящ. З — скимъ; вопроса о томъ, гдѣ правда, — на сторонѣ ли

защитниковъ смертной казни, или на сторонѣ противниковъ ея, но взаимно этого увидить какъ предвзято, субъективно почтенный отецъ философствуетъ среди текстовъ свящ. писанія. Напрасно онъ оговаривается, что „и мы ничего не имѣли противъ отмѣны смертной казни“, что мы рассматривали этотъ вопросъ совершенно безпристрастно. Нѣтъ. Симпатіи свящ. З—скаго черезъ всю статью красной нитью влекуть его на сторону защитниковъ ея. Между тѣмъ дѣйствительно въ высшей степени важно уяснить по евангелію путемъ полемики альтернативу смертной казни.

Сами мы не беремся разрѣшить вопросъ въ томъ или иномъ смыслѣ, — не доросли еще.—Но обнаружили и вѣруемъ, что всѣ попытки богословской литературы, включая сюда и статью свящ. З—скаго, при рѣшеніи вопроса въ ту или иную сторону, страдаетъ общимъ недостаткомъ—односторонностью, субъективностью. Чтобы не быть гогословнымъ, попытаемся разобрать философію свящ. З—скаго въ его статьѣ о смертной казни. Мы имѣемъ въ виду только Новый Завѣтъ, такъ какъ христіанство должно споспѣшествовать уменьшенію и прекращенію зла на землѣ, а не утверждать того, что считалось неизбѣжнымъ въ ветхозавѣтномъ мірѣ. Все ветхозавѣтное упразднилось, потому что во Христѣ все исполнилось: „Ветхій человекъ нашъ распятъ съ нимъ (Римл. 6—6). При томъ вопросъ, самъ по себѣ, и разрѣшеніе его важны по Евангелію, а не Библии; о чемъ мы и упоминали ранѣе. Однако къ дѣлу.

Свящ. З—скій говоритъ, что „и Христосъ нѣкоторымъ образомъ допускалъ возможность смертной казни, когда говорилъ: „вы слышали, что сказано древнимъ: не убивай—кто же убьетъ, подлежитъ суду“. За этимъ судомъ, продолжаетъ авторъ, Христосъ признавалъ право вѣдать дѣла убійць. „Слѣдовательно словами—кто убьетъ, подлежитъ суду,—Спаситель торжественно призналъ непререкаемый авторитетъ суда, подтвердивъ въ то же время святость шестой заповѣди“. И далѣе. „Если бы Спаситель держался на этотъ счетъ другаго образа мыслей, то: 1) не убоился бы высказать ихъ и Пилату. Между тѣмъ Пилату Онъ сказалъ: „ты не имѣлъ бы власти ни единыя на Миѣ, аще не бы ти дано Свыше“, и 2) на слова разбойника: „мы осуждены сираведливо, потому что достойное по дѣламъ нашимъ прицали“, не возражалъ, тогда какъ могъ бы утѣшить распятыхъ съ Нимъ указаніемъ на жестокую неправду въ смертной карѣ. Слѣдовательно, заключаетъ мысль свою о. З—скій, Господь признаетъ: 1) божественное происхожденіе власти (свыше) и 2) ея право осуждать на смерть“.

Теперь разберемъ—можно ли по приведеннымъ свящ. З—скимъ текстамъ придти къ тому же точно выводу, къ которому путемъ односторонности и субъективности ведетъ насъ почтенный авторъ. При этомъ считаемъ не лишнимъ оговориться, что въ разрѣшеніи вопроса о смертной казни по Евангелію въ ту или иную сторону ни богословская литература вообще, ни свящ. З—скій въ отдѣльности не дали и не дадутъ намъ достаточныхъ аргументацій тому или иному положенію. Мы вѣ въ вліянія тѣхъ или иныхъ. И задача наша только отмѣтить, установить не состоятельность сужденій авторовъ трактуемаго вопроса и безрезультатныя потуги ихъ произвести нѣчто не относительно вѣроятное, а абсолютно вѣрное. Поскольку мы имѣемъ право—не довѣрять, сомнѣваться, отвергать—представляемъ судить читателю.

Свящ. З—скій, поставивъ текстъ: „вы слышали, что сказано древнимъ: не убивай,—кто же убьетъ, подлежитъ суду“ въ основаніе своего зданія, отыскиваетъ по Евангелію строительный матеріалъ и, скрѣпя его цементомъ односторонняго, субъективнаго мышленія, возводитъ зданіе.

Мы не будемъ отвергать необходимости и авторитета суда, поставленныхъ авторомъ въ основу зданія, въ силу того, что земному человѣку вообще свойственно преступать велѣнія Божескія и человѣческія. И едва ли кто сталъ бы доказывать противное, хотя бы повималъ судъ, какъ послѣднюю, конечную человѣческую мѣру вразумленія и врачеванія. Что судъ необходимъ Свыше ли, или отъ человѣкъ, безразлично; въ этомъ никто не сомнѣвается и, для свящ. З—скаго, не было особенной необходимости доказывать такое положеніе. Сущность вопроса въ томъ: а) вправѣ ли судъ человѣческій отнимать у своего брата высшее благо—жизнь и б) есть ли въ Евангеліи слова, которыми Христосъ, хотя бы *нѣкоторымъ образомъ* допускалъ возможность этого?

Если мы прочтемъ въ Евангеліи слѣдующія за приведенными свящ. З—скимъ слова Спасителя (Матѣ. 5—22), прибавимъ сюда нѣкоторую долю своихъ собственныхъ измышленій и соображеній, то безъ большей натяжки докажемъ какъ разъ обратное и, во всякомъ случаѣ, не признаемъ за судомъ права карать человѣка смертю: „Вы слышали, что сказано древнимъ: не убивай, кто убьетъ, подлежитъ суду“ (Матѣ. 5—21) „А Я говорю вамъ, *суду* подлежитъ всякій, гнѣвающійся напрасно на своего брата; кто же назоветъ брата своего пустымъ человѣкомъ—подлежитъ *верховному* суду, назвавшій же своего брата безумнымъ *подлежитъ гееннѣ огненной*“ (Матѣ. 5—22). Восходя по степеніи преступленій выше,

мы задаемся такимъ вопросомъ: „а убійца, какому суду или наказанію подлежить“? Для земли Христосъ оставилъ двѣ инстанціи: судъ и верховное судилище, ограничивъ компетенцію ихъ дѣяніями съ проявленіемъ гнѣва и панесеніемъ обиды ближнему. Геены огненной здѣсь нѣтъ. И до сихъ поръ никакой человѣческой судъ преступниковъ къ такому наказанію не приговаривалъ. Очевидно это наказаніе суда небеснаго, Божьяго. Стало быть стянтіе жизни, какъ и дааніе ея, принадлежитъ Богу, и если убійца восхитить Божескую власть, то судъ земной,—врачеваніе, вразумленіе, слишкомъ малы для достойнаго возмездія. „Мнѣ отмщеніе, Я воздамъ“ (Римл. 12—19). Попытка свящ. З—скаго—утвердить за земнымъ судомъ право смертной кары—опираются на приведенные далѣе въ его статьѣ тексты евангельскіе. Онъ говоритъ: „Если бы Спаситель не признавалъ за человѣческимъ судомъ права смертной кары, то Онъ не убоился бы (sic) сказать это и Пилату. Въ дѣйствительности же слышимъ совѣтъ иное: „ты не имѣлъ бы власти ни единыя на Мнѣ, если бы тебѣ не дано было свыше“, и „мы осуждены справедливо, потому что достойное по дѣламъ нашимъ приняли“. Слова благоразумнаго разбойника, которыми, по вѣрованію свящ. З—скаго, подтверждается, будто бы, признаніе Христомъ необходимости, соизволенія смертной кары. Авторъ говоритъ: „если бы Спаситель имѣлъ что-нибудь противъ ея, то не преинулъ бы упомянуть здѣсь о жестокости человѣческаго суда, чѣмъ и утѣшилъ бы распятаго съ Нимъ“.

Нѣтъ, скажемъ мы строителю, и камни (тексты) для вашего зданія не пригодны, да и связи не прочны. Слова І. Христа Пилату „не имаша власти ни единыя и проч“, имѣютъ свое собственное значеніе, которымъ исключается всякое право Пилата надъ І. Христомъ. Ибо Пилатъ, какъ и Іуда послужили только безсознательнымъ орудіемъ Промышленія Божія о нашемъ спасеніи. Христосъ сказалъ: „Никто не отлметъ жизни Моей отъ Меня, ибо Я Самъ отдаю ее“ и „Имѣю власть отдать ее и имѣю власть опять принять ее“ (Іоан. 2—19; 14—31).

И если мы продолжимъ слова Господа Пилату, опущенныя о З—скимъ „сего ради предавый Мя тебѣ, болій грѣхъ иматъ“, то увидимъ, что наши вѣрованія чужды предвзятаго измышленія, каковымъ страдаютъ авторы трактуемаго вопроса, влагающіе въ уста Христа свои собственные слова. При чемъ замѣтимъ почтенному автору, что признаніе власти Пилата надъ І. Христомъ равносильно признанію такой же и за Іудою-предателемъ. То же самое можно сказать и на приведенныя авторомъ, въ подтвержде-

ніе своего вѣрованія, слова разбойника „мы осуждены справедливо и проч.“, которыми, яко бы, разбойникъ призналъ, а Христось Своимъ молчаніемъ подтвердилъ справедливость возмездія. Что разбойникъ призналъ,—мы, пожалуй, логически близки къ соглашенію. А вотъ подтвержденіе молчаніемъ Христовымъ повѣданнаго разбойникомъ положенія, какъ основанное на субъективномъ пониманія автора,—подъ большимъ, большимъ сомнѣніемъ. Онъ говоритъ: „Христось могъ бы указать разбойнику на жестокую расправу въ смертной казни и тѣмъ утѣшилъ бы его. Спаситель молчалъ: стало бы признавалъ справедливость возмездія“.

Это должно быть по поговоркѣ молчаніе—знакъ согласія, родилось у Васъ такое вѣрованіе!

А мы, въ свою очередь, спросимъ: „Какое утѣшеніе выше, это ли, выдуманное вами, или второе „Нынѣ же будеши со Мною въ раю“, сказанное Христомъ.“

Въ заключеніе намъ хотѣлось бы не въ обиду почтенному автору надпомнить, что теорія вѣроятностей умѣстна только въ высшей математикѣ, а не въ св. Евангеліи, гдѣ всякое слово, мысль имѣютъ строго установленныя цѣнность и значеніе, произвольно умалять или оснащать которыя своими измышленіями грѣшно и больно.

Свящ. Богоявленскій.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Къ вопросу объ оживленіи епархіальной печати. Духовная цензура періодическихъ изданій вмѣстѣ съ общою предварительною отиѣнена Высочайшимъ указомъ Правительствующему Сенату отъ 24 ноября 1905 года. Такимъ же указомъ отъ 26 апрѣля сего года повелѣно отиѣнить общую и духовную предварительную цензуру и неповременныхъ изданій.

Итакъ, отнынѣ вся духовная печать свободна отъ цензуры^{*)}. — Появилось много новыхъ духовныхъ изданій, старыя обновились, ожили, заговорили инымъ, понятнымъ для живыхъ людей, языкомъ. Даже нашъ офиціозъ—Церковныя Вѣдомости стало возможно читать съ интересомъ.

Къ сожалѣнію, этого нельзя еще сказать про многіе епархіальныя органы печати. Можетъ быть здѣсь все еще дѣйствуетъ привычка къ „рабьему языку“ и прочно усвоенное стремленіе показать, что у насъ все

^{*)} Весьма условно. См. № 34 Церк. Вѣд. Ред.

обстоять благополучно, а можетъ быть иныя изданія фактически еще подлежать, вопреки закону, негласной цензурѣ начальства, а на нѣкоторыхъ даже доселѣ ставится отмѣтка „дозволено цензурой“. Административный произволъ не такъ-то легко подчиняется ограниченіямъ, хотя бы они исходили и отъ Высочайшей власти.

„Епархіальныя Вѣдомости“ въ ихъ неофициальной части попрежнему содержатъ въ себѣ описанія всяческихъ торжествъ, празднествъ, освященій, юбилеевъ; попрежнему изобилуютъ панегириками въ честь архипастырей, пастырей и наиболее щедрыхъ и усердныхъ къ приходскому храму старостъ. Если считать періодическую печать отраженіемъ дѣйствительности, то невольно удивишься душой—вотъ гдѣ все обстоитъ благополучно при всеобщемъ нестроеніи; вотъ гдѣ процвѣтаютъ тишь и гладь и Божья благодать, вотъ гдѣ братолюбіе, миръ и любовь царятъ во взаимныхъ отношеніяхъ!...

Увы, хорошо извѣстно всѣмъ, имѣющимъ отношеніе къ духовенству, что въ данномъ случаѣ періодическая печать отражаетъ лишь одну сторону жизни, да и ту рисуетъ неумѣренно выпуклыми чертами. Въ дѣйствительности и въ жизни духовенства, и въ его отношеніяхъ къ пасомымъ и между собою, и въ личныхъ качествахъ иныхъ пастырей немало непригляднаго, несимпатичнаго. Только эти свѣдѣнія объ изнанкѣ жизни духовенства вы почерпнете не изъ „Епарх. Вѣдомостей“, а или изъ личныхъ наблюденій, или изъ бесѣдъ съ наиболее откровенными отцами благочинными, слѣдователями и членами консисторіи, или наконецъ, изъ дѣлопроизводства слѣдственнаго стола. Отрицательныя стороны жизни духовенства въ духовную печать почти не попадаютъ, развѣ за послѣднее время, какъ напр., статья „Революція“ въ Херсонской епархіи (№ 20 „Церк. Вѣстника“), и то очень въ ограниченномъ количествѣ.

Что это—стремленіе ли не выносить сору изъ избы ради поддержанія авторитета пастырей церкви, или намѣренное закрываніе глазъ на факты дѣйствительной жизни? Послѣднее принижаетъ достоинство духовной печати, первое не достигаетъ цѣли. Гнойныя нарывы слѣдуетъ вскрывать, а не загонять болѣзнь внутрь организма, отравляя кровь во весь тѣлѣ, что неизбѣжно при замалчиваньи. Немало прятали мы свои недуги отъ людей и свѣта, но это укрывательство привело лишь къ тому, что сейчасъ стоимъ съ разведенными руками и не знаемъ, что дѣлать, какъ быть дальше, когда у насъ настолько упала церковная жизнь.

Нѣтъ, не замалчивать намъ надо свои недостатки, а выводить ихъ на свѣтъ Божій, на судъ братьевъ и сопастырей. И выводить намъ са-

нимъ, не дожидаясь, когда объ этомъ позаботится другіе, когда въ искаженномъ, намеренно преувеличенномъ видѣ распишетъ наши немощи свѣтская печать, въ родѣ хотя бы „Свѣ. Края“ и другихъ, заступившихъ его мѣсто изданій. Распишетъ не съ цѣлью врачеванья, а ради глумленья и издѣвательства.

Нѣтъ, пусть наша мѣстная духовная печать фотографически вѣрно отображаетъ церковную жизнь епархіи, не прикрашивая, не преувеличивая достоинствъ, но и не замалчивая недостатковъ. Этимъ мы приглашаемъ не къ сплетничеству, не къ обливанью другъ друга помоями, не къ самооплеванію, а единственно къ правдѣ, къ всесторонне правдивому изображенію жизни со всѣми накопившимися въ ней залежами добра и зла. Последнее предлагаемъ выяснять только ради тѣхъ благихъ результатовъ, какіе могутъ отсюда послѣдовать. Съ извѣстнымъ врагомъ легче бороться, чѣмъ съ неизвѣстнымъ. Побѣда будетъ вѣрнѣе.

Наши епархіальные органы существуютъ прежде всего для насъ самихъ, для своей епархіи, рассчитаны преимущественно на читателей изъ мѣстнаго духовенства, гдѣ чуть не всѣ знаютъ другъ друга. Тѣмъ легче опровергнуть лживое сообщеніе. Затѣмъ авторы всякаго рода корреспонденцій и постоянные сотрудники большею частью лично извѣстны редакціи. И это уже является нѣкоторой гарантіей правдивости сообщеній. Въ случаѣ же допущенія какой-либо ошибки, неточности, передержки въ сообщеніяхъ страницы епархіальнаго органа, конечно, охотно будутъ открыты для исправленій и опроверженій, чего, напр., не дѣлаютъ „Свѣ. Край“ и его преемники-газеты, на каждомъ шагѣ расходящіяся съ истиной и упорно отказывающія въ ея возстановленіи заинтересованнымъ лицамъ и учрежденіямъ, особенно, если посылаемые имъ опроверженія не согласуются съ принятыми этими газетами тенденціями.

А несомнѣнно существованіе безпристрастнаго епархіальнаго органа принесло бы громадную цользу и церкви и обществу. Гласность—достаточно могучее средство, чтобы заставить призадуматься всякаго предъ совершеніемъ дѣйствій, не согласныхъ съ закономъ и совѣстью. Многія бы болѣзни были уврачеваны, многіе промахи были бы предупреждены, серьезныя препятствія представились бы необузданному произволу высшихъ и низшихъ дѣятелей церкви. (Яросл. Еп. Вѣд. № 37).

Редакторъ К. Любимовъ.

АНАТОЛІЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ

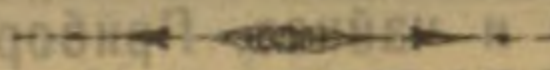
Пермяковъ и К^о.



Принимаетъ составленіе проектовъ и смѣтъ:

на постройбу церквей, часовень, церковно-приходскихъ школъ и гражданскихъ зданій, а также и наблюденіе за постройками съ *полной отвѣтственностью.*

Адресъ: г. Пермь, Пермская улица, домъ № 106 Зорина, кварт. во флигелѣ.



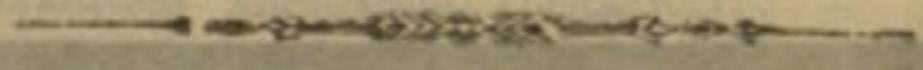
ВОДОЛЕЧЕБНИЦА

со свѣто-лечебными и электро-массажными отдѣлами открыта и функционируетъ въ г. Екатеринбургѣ.

Имѣются: простыя ванны, лекарственныя, гидро-электрическія (монополярныя, диномерныя, фарадическія гальваническія, синусоидальныя и по Гертнеру), паровыя, суховоздушныя (римско-ирландскія) ванны; всевозможныя души (душъ Шарко); электро-свѣтовая ванна. Электрическій кабинетъ обставленъ согласно послѣднему слову науки отъ своей динамо-машины. Массажъ обыкновенный и вибраторный (отъ мотора). Больные принимаются съ разнообразными хроническими болѣзнями; преимущественно же леченіе означенными физическими методами рекомендуется при ревматизмахъ, разныхъ разстройствахъ питанія (малокровіе, ожиреніе), золотухѣ, рахитизмѣ, сифилисѣ, при нервныхъ заболѣваніяхъ, при разныхъ эксудативныхъ припуханіяхъ, при желудочво-кишечныхъ, почечныхъ, мочеполовыхъ (половое безсиліе) страданіяхъ, головныхъ боляхъ, безсонницѣ и др. хроническихъ болѣзняхъ. Для тяжело-больныхъ при лечебницѣ имѣются постоянныя кровати съ платою отъ 5 до 10 руб. въ сутки, за содержаніе, помѣщеніе и леченіе.

Директоръ и владѣлецъ лечебницы

В. А. Доброхотовъ.



МАГАЗИНЪ и МАСТЕРСКАЯ Григорія Космича ХАРИТОНОВА.

Пермь, Гостинный дворъ.

Всегда имѣется всевозможная мѣдная, бронзовая и серебряная **ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ**, какъ-то:

паникадила, подсвѣчники, хоругви, евангелія, потиры.

ПАРЧА: серебряная и аплике, бархатная, шелковая, муаровая. Позументы, бахрама и кресты.

Большой выборъ **ГОТОВАГО ОБЛАЧЕНІЯ** для церковнослужителей, также **ПОДРИЗНИКИ ШЕЛКОВЫЕ, АТЛАСНЫЕ И ШЕРСТЯНЫЕ.**

Плащаницы выносныя и напрестольныя бархатныя и атласныя.

Образа въ ризахъ и безъ ризъ отъ 1 вершка и до 2 аршинъ.

ГОЛГОВЫ—КРЕСТЫ съ предстоящими и безъ нихъ живописной работы отъ 50 рублей и до 200.

Серебро 84⁰/₀ столовое и чайное. Приборы. Золотыя ювелирныя **БРИЛЛАНТОВЫЯ ИЗДѢЛІЯ**. Мельхиоръ, накладное серебро. Необходимые домашніе столовые и чайные приборы. Практично, красиво и дешево.

Оптическія стекла, очки и пенсы подбираются по рецептамъ врачей, оправы для нихъ и бинокли. Часы карманные, стѣнные и столовые, никкелевые, серебряныя и золотыя фабрикъ Г. Мозеръ и К^о и Генриха Леуба, съ ручательствомъ за вѣрность хода НА 3 ГОДА.

При магазинѣ имѣются часовые мастера для поправки и провѣрки часовъ.

Принимаются заказы на металлическіе вѣнки и траурныя ленты. Всѣ вышеупомянутые предметы изготовляются въ собственной **МАСТЕРСКОЙ.**

Принимаются заказы на чеканныя металлическія и серебряныя одежды на **ПРЕСТОЛЫ, ЖЕРТВЕННИКИ РИЗЫ И ОБРАЗА.**

Золоченые кресты и главы изъ мѣди и цинка.

Товаръ высылаю немедленно **наложеннымъ платежомъ.**

Для церквей съ ограниченными средствами дѣлаю разсрочку до **трехъ мѣсяцевъ безъ процентовъ.**

ТОРГОВАЛЯ БЕЗЪ ЗАПРОСА.