

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МЕСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правлении Донской епархіи въ Новороссійскій уездъ. Цена годовому изданію въ ведомости 3 р. 87 копеекъ, а ежели доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ

№ 2

1877 г.

15-го ЯНВАРЯ

ОТЪ ДЪЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫШЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) *О бытій Превосвященному Никанору, Епископу Аксайскому, Викарію Донской епархіи, Епископомъ Уфимскимъ и Мензелинскимъ.*

Высочайше утвержденнымъ Его Императорскимъ Величествомъ въ 25 день минувшаго декабря, всеподданнѣйшимъ докладомъ Святейшаго Правительствующаго Синода Превосвященному Никанору, Епископу Аксайскому, Викарію Донской епархіи повелѣно, быти епископомъ Уфимскимъ и Мензелинскимъ. О семъ Высочайшемъ повелѣніи Донская консисторія объявляетъ по Донской епархіи.

2) *Предлание Святейшаго Синода отъ 14 мая 2 іюня 1876 года за № 867 о взысканіи гербоваго сбора за выдаваемыя притими выписки изъ метрическихъ книгъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенныя господиномъ Товарищемъ синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 мая сего года за № 142, отношеніе Превосвященнаго Калужскаго, отъ 21 ноября 1875 года за № 4669, по вопросу о томъ, подлежатъ ли на основаніи устава о гербовомъ сборѣ

17 апрѣля 1874 г. гербовому сбору выдаваемыя причтами выписки изъ церковныхъ метрическихъ книгъ и прошенія о выдачѣ сихъ выписокъ, и отзывъ Министра Финансовъ отъ 6 марта сего года за № 866. Въ этомъ отношеніи Министра Финансовъ изложено: особая коммисія для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17 апрѣля 1874 года, по обсужденіи вопроса о примѣненіи того устава: а) къ метрическимъ свидѣтельствамъ, выдаваемымъ церковными причтами, и б) къ прошеніямъ о выдачѣ таковыхъ свидѣтельствъ, нашла: 1) такъ какъ приходскіе священники суть лица должностныя, то подаваемыя на имя ихъ или церковныхъ причтовъ письменныя прошенія частныхъ лицъ о выдачѣ разнаго рода метрическихъ свидѣтельствъ подлежатъ оплатѣ 40-копѣчнымъ гербовымъ сборомъ на точномъ основаніи п. 1 ст. 6 гербов. уст. 2) Въ гербовомъ уставѣ 1874 года не содержится постановленія, воспреещающаго выдачу правительственными установленіями или должностными лицами какихъ либо документовъ частнымъ лицамъ по словеснымъ ихъ о томъ просьбамъ, а потому разрѣшоная ст. 1578 уст. о сост. выдача священниками выписей ихъ метрическихъ книгъ по словеснымъ заявленіямъ частныхъ лицъ не должна считаться отмѣненною со введеніемъ въ дѣйствіе гербоваго устава 1874 года; но какъ при такой выдачѣ не подается частнымъ лицомъ письменнаго заявленія, то и не представляется никакихъ основаній ко взысканію въ сихъ случаяхъ гербоваго сбора собственно за прошеніе о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ. 3) На основаніи п. 2 в. ст. 6 гербоваго устава и № 166 алфавитнаго къ оному перечня, метрическія свидѣтельства (выписи изъ метрическихъ книгъ всѣхъ вѣроисповѣданій) и копии съ нихъ, выдаваемыя какъ частнымъ лицамъ, такъ и требуемыя правительственными мѣстами или должностными лицами, вслѣдствіе прошеній частныхъ лицъ, подлежатъ оплатѣ 40-копѣчнымъ гербовымъ сборомъ съ листа. А какъ п. 1 ст. III Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 года мѣнія Государственнаго совѣта по проекту новаго устава о гербовомъ сборѣ, со введеніемъ въ дѣйствіе сего устава, отмѣнены всѣ вообще несогласныя съ правилами онаго узаконенія, то и содержащееся въ ст. 1579 устава о сост. разрѣшеніе о выдачѣ священниками выписей изъ метрическихъ книгъ на простой бумагѣ и безъ взысканія

гербоваго сбора должно считаться отмѣненнымъ со введеніемъ въ дѣйствіе устава о гербовомъ сборѣ 17 апрѣля 1873 года. 4) Изъ общаго правила объ оплатѣ 40-копѣчнымъ сборомъ метрическихъ свидѣтельствъ и копій съ нихъ гербовымъ уставомъ 1874 года допущены только слѣдующія изъятія: по смыслу п. 2 ст. 45 освобождены отъ сбора (какъ разрѣшительныя бумаги № 197 алфавитнаго перечня) метрическія свидѣтельства и копии съ нихъ, выдаваемыя по дѣламъ о воинской повинности, а по п. 4 ст. 64-й устава изъяты отъ сбора метрическія свидѣтельства о рожденіи и крещеніи, а) младенцевъ, приносимыхъ въ воспитательные дома опекунскаго совѣта учрежденій Императрицы Маріи, и б) дѣтей нижнихъ чиновъ регулярныхъ войскъ, нижнихъ служителей военной и морской службы, почтоваго и придворнаго вѣдомствъ и другихъ командъ и лицъ. О послѣднихъ двухъ изъятіяхъ оговорено въ № 166 алфавитнаго перечня, первое же изъятіе въ перечнѣ не показано. На основаніи этихъ соображеній, коммисія журналомъ, утвержденнымъ министромъ финансовъ, 28 февраля сего года положила: а) что подаваемыя на имя приходскихъ священниковъ (или причтовъ) прошенія о выдачѣ разнаго рода метрическихъ свидѣтельствъ подлежатъ оплатѣ 40-копѣчнымъ гербовымъ сборомъ, на точномъ основаніи п. 1 ст. 6 герб. уст. б), что въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ священникамъ дозволено закономъ выдавать метрическія свидѣтельства по словеснымъ о томъ заявленіямъ, не слѣдуетъ требовать отъ просителей уплаты гербоваго сбора собственно за прошеніе о выдачѣ свидѣтельства, и в) что на основаніи п. 2 в. ст. 6 гербов. уст. выдаваемыя церковными причтами (какъ по просьбамъ частныхъ лицъ, такъ и по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ, вслѣдствіе прошеній частныхъ лицъ) метрическія свидѣтельства и копии съ нихъ подлежатъ оплатѣ 40-копѣчнымъ сборомъ за исключеніемъ лишь слѣдующихъ: 1) свидѣтельствъ и копій съ нихъ о рожденіи и крещеніи: а) младенцевъ приносимыхъ въ воспитательные дома опекунскаго совѣта и б) дѣтей

нижнихъ воинскихъ чиновъ и нижнихъ служителей почтоваго и придворнаго вѣдомствъ и другихъ командъ или мѣстъ (ст. 64 п. 4) и 2) метрическихъ свидѣтельствъ и копій съ нихъ, представляемыхъ по дѣламъ о воинской повинности (п. 2, в. ст. 45). Въ семъ послѣднемъ случаѣ въ самыхъ метрическихъ свидѣтельствахъ или копіяхъ съ нихъ должно быть прописано, что онѣ выдаются для представленія въ такое—то воинское присутствіе, по случаю призыва къ отбыванію воинской повинности. Независимо отъ сего въ Святѣйшемъ Синодѣ полученъ отъ преосвященнаго Казанскаго рапортъ по тому же предмету. Приказали: о содержаніи вышеизложеннаго отзыва господина Министра Финансовъ относительно взыванія гербоваго сбора за выдаваемые священно-церковнослужителями метрическія выписи изъ церковныхъ метрическихъ книгъ дать знать по духовному вѣдомству, для исполненія и руководства чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“:

3) О правахъ и преимуществахъ лицъ духовно-учебной службы и лицъ, получившихъ ученныя степени въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 4-го минувшаго ноября № 4476, слѣдующаго содержанія: впослѣдствіе опредѣленій Святѣйшаго Синода отъ 10-го—26-го января 1872 и 28-го ноября—6 февраля 287³/₄ г. имъ, господиномъ оберъ-прокуроромъ, внесено было въ Государственный Совѣтъ, по предварительномъ сношеніи съ главноуправляющимъ П. отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи и министрами юстиціи и финансовъ, представленіе о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и лицъ, получившихъ ученныя богословскія степени и званія, вмѣстѣ съ проектами поло-

женія по сему предмету и росписанія должностей по классамъ, разрядамъ мундировъ и пенсіямъ. Нынѣ государственный секретарь препроводилъ къ нему выписку изъ журналовъ соединенныхъ департаментовъ государственной экономии и законовъ 1-го мая и общаго собранія 4-го октября текущаго года, въ коей изложено, что Государственный Советъ, разсмотрѣвъ означенное представленіе и соглашаясь вполне съ принятою въ основаніе сего мыслию объ уравнианіи, по возможности, служебныхъ правъ преподавателей и вообще служащихъ изъ свѣтскаго званія въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ и училищахъ, съ правами лицъ, занимающихъ соотвѣтственныя должности въ университетахъ, гимназіяхъ и училищахъ министерства народнаго просвѣщенія, мнѣніемъ положилъ: 1) проектъ положенія о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и лицъ, получившихъ ученія богословскія степени и званія, вмѣстѣ съ слѣдующимъ къ сему проекту росписаніемъ должностей по классамъ и разрядамъ по штыю на мундиръ и пенсіямъ представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе, и 2) согласованіе подлежащихъ статей Свода Законовъ съ правилами издаваемого нынѣ положенія предоставить второму отдѣленію собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, по сношенію съ министерствомъ финансовъ и вѣдомствомъ православнаго исповѣданія. Его Императорское Величество означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ 24-й день октября сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. О таковой Высочайшей волѣ господинъ оберъ-прокуроръ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, прилагая удостоенныя Высочайшаго утвержденія: 1) положеніе о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и лицъ, получившихъ ученія богословскія степени и званія, и 2) слѣдующее къ оному росписаніе должностей по классамъ, разрядамъ мундировъ и пенсіямъ. Справка:

Разсмотрѣвъ росписание пенсіонныхъ окладовъ, предположен-
ныхъ по духовно-учебному вѣдомству, и проектъ положенія
о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-
учебныхъ заведеніяхъ, лицъ, получившихъ ученія богослов-
скія степени и званія, Святѣйшій Синодъ опредѣленіями
10-го—26-го января 1873 и 28-го ноября—6-го февраля
1873/4 года предоставилъ господину оберъ-прокурору пред-
ставить предположенный проектъ положенія на Высочайшее
Его Императорскаго Величества утвержденіе установлен-
нымъ порядкомъ. Приказали: Объ изложенномъ, Высо-
чайше утвержденномъ въ 24-й день октября сего года, мнѣ-
ніи Государственнаго Совѣта по положенію о правахъ и
преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ
заведеніяхъ и лицъ, получившихъ ученія богословскія сте-
пени и званія, съ приложеннымъ къ оному росписаніемъ
должностей по классамъ, разрядамъ мундировъ и пенсіямъ,
для руководства по духовно-учебному вѣдомству, дать знать
подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ циркулярно чрезъ „Цер-
ковный Вѣстникъ“, препроводивъ для сего удостоеннаго
Высочайшаго утвержденія упомянутыя положеніе и роспи-
саніе, въ копіяхъ, въ редакцію названнаго изданія по при-
нятому порядку. Отъ 10-го—27 ноября 1876 г. № 1949.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Вели-
чества рукою написано:

„Быть по сему“.

Въ Ливади, 24-го октября 1876 года.

*Положеніе о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ
при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и лицъ, получившихъ уче-
ныя богословскія степени и званія.*

Служащіе при православныхъ духовныхъ академіяхъ,
семинаріяхъ и училищахъ, за исключеніемъ лицъ духовнаго
сана, считаются, доколѣ занимаютъ свои должности, въ при-
своенныхъ онымъ по росписанію классахъ, пользуются во

обще преимуществами, означенными въ Сводѣ Законовъ Т. III Уст. о служб. по опред. отъ Правит.

2. Профессоры, доценты и лекторы духовныхъ академій сравниваются по чинопроизводству съ таковыми же чинами университетовъ, а помощники инспекторовъ духовныхъ академій—съ помощниками проректоровъ университетовъ.

Примѣчаніе 1-е. Сверхштатные профессоры и доценты академій пользуются правами по классу должности и чинопроизводству наравнѣ съ штатными профессорами и доцентами.

Примѣчаніе 2-е. Приватъ-доценты не считаются въ государственной службѣ, но доколь остаются въ сей должности—пользуются преимуществами классныхъ чиновниковъ.

3. Инспекторы и тѣ изъ преподавателей духовныхъ семинарій, которые имѣютъ ученую степень магистра или кандидата богословскихъ наукъ, или установленное свидѣтельство на званіе учителя гимназій, въ отношеніи правъ по чинопроизводству сравниваются: первые—съ инспекторами, а вторые—съ преподавателями гимназій министерства народного просвѣщенія.

Примѣчаніе. Сверхштатные преподаватели пользуются правами по классу должности и чинопроизводству наравнѣ съ штатными преподавателями.

4. Помощники инспектора въ духовныхъ семинаріяхъ, имѣющіе ученую степень магистра или кандидата богословскихъ наукъ, сравниваются въ правахъ по чинопроизводству съ воспитателями гимназій министерства народного просвѣщенія. Допущенные къ исправленію должности помощника инспектора дѣйствительные студенты академій и студенты семинарій утверждаются въ должности и классномъ чинѣ, оной соотвѣтствующемъ, по выслугѣ шести лѣтъ, и затѣмъ производятся въ дальнѣйшіе чины наравнѣ съ помощникамъ инспекторовъ семинарій.

Примѣчаніе. Означенными въ сей статьѣ правами пользуются и сверхштатные помощники инспекторовъ.

5. Преподаватели эстскаго и латышскаго языковъ въ Рижской семинаріи и опредѣляемые въ нѣкоторыя изъ семинарій учителя инородческихъ языковъ, если окончили курсъ наукъ въ духовныхъ академіяхъ, университетахъ, или семинаріяхъ и получили ученые степени или званія, пользуются по чинопроизводству одинаковыми правами съ прочими преподавателями семинарій: не имѣющіе же ученыхъ степеней и званій или не окончившіе курса наукъ въ упомянутыхъ заведеніяхъ, производятся въ чины по общимъ правиламъ гражданской службы.

6. Если на означенныя въ ст. 5 должности преподавателей будутъ опредѣлены, соответственно 60 и 61 ст. Уст. служб. прав. не по найму, но съ правомъ государственной службы, лица податныхъ состояній, не пріобрѣтшія по образованію права на вступленіе въ службу, то они пользуются по чинопроизводству правами, равными съ приходскими учителями министерства народнаго просвѣщенія.

7. Преподаватели нѣмецкаго и французскаго языковъ въ семинаріяхъ изъ лицъ, пріобрѣтшихъ званіе домашняго наставника, производятся въ чины по правиламъ, установленнымъ для домашнихъ наставниковъ.

8. Смотрители духовныхъ училищъ сравниваются по чинопроизводству съ штатными смотрителями, а помощники смотрителей и учителя духовныхъ училищъ—съ учителями уѣздныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія.

Примѣчаніе 1-е. Тѣми же преимуществами пользуются учителя открываемыхъ въ нѣкоторыхъ училищахъ высшихъ классовъ, а также учителя классовъ параллельныхъ и приготовительныхъ.

Примѣчаніе 2-е. Допускаемые къ исправленію учительской должности въ приготовительныхъ классахъ окончившіе курсъ семинарій по второму разряду, утверждаются въ чинѣ, присвоенномъ должности, по прослуженіи въ оной шести лѣтъ и затѣмъ производятся въ дальнѣйшіе чины наравнѣ съ

прочими учителями.

9. Состоящіе въ нѣкоторыхъ духовныхъ училищахъ учителя и народесильскіе языковъ пользуются по чинъ производству правами и преимуществами наравнѣ съ прочими учителями, если имѣютъ какія либо ученыя степени или званія; въ противномъ же случаѣ пользуются въ семъ отношеніи по принадлежности, правами, въ ст. 5 и 6 сего положенія изложенными.

10. Преподаватели епархіальныхъ женскихъ училищъ, имѣющіе ученые богословскія степени или свидетельства на званіе учителя гимназіи, пользуются (въ отношеніи класса должности и чинопроводства) правами, одинаковыми съ учителями духовныхъ семинарій; прочимъ преподавателямъ присваиваются права, равныя съ учителями духовныхъ училищъ.

(Продолженіе будетъ.)

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) По поводу неудовлетворительнаго обезпеченія приходами причта одного изъ новооткрытыхъ приходоѡвъ въ Донской епархіи жалованьямъ и помѣщеніямъ.

Донскому епархіальному начальству сообщена статья священника одного изъ новооткрытыхъ приходоѡвъ въ Донской епархіи подъ заглавіемъ: матеріальное обезпеченіе прихожанами одного изъ причтоѡвъ Донской епархіи“ пригтовленная имъ для напечатанія въ періодическомъ изданіи. Изъ этой статьи усматривается слѣдующее: 1) прихожане написавшаго эту статью священника не хотять признать даннаго ими при построеніи церкви обязательства относительно обезпеченія его содержаніемъ и просятъ его (священника), что бы онъ не требоваль съ нихъ жалованья, и жилъ бы на прежнихъ старыхъ условіяхъ потому, что де это для него выгоднѣе, какъ это дѣлается въ нѣкоторыхъ сосѣднихъ приходоѡхъ, 2) Такъ какъ законъ о матеріальномъ

обеспеченіи духовенства не гарантированъ ни какою формулою со стороны гражданской власти, а предоставлено самому духовенству вѣдаться въ семь случаевъ съ прихожанами, что прихожане сказаннаго священника общественнымъ приговоромъ положили: взимать известную плату съ каждаго своего брата за потребу, которая у него бываетъ, и просить причтъ, чтобы онъ доставлялъ свѣдѣнія, у кого и какая была совершена треба. Слѣдствіемъ сего у нихъ бываетъ постоянная вражда и ссора за несостоятельность взноса въ кассу тѣмъ, у кого была треба, а причту всегда несвоевременная выдача жалованья. 3) Въ приходскихъ церковныхъ домахъ, при настоящемъ ихъ устройствѣ, причту жить невозможно. Не говоря о томъ, что при домахъ нѣтъ никакихъ надворныхъ строеній, внутреннее ихъ устройство плачевное. Сказанное священникомъ частію подтверждаетъ мѣстный благочинный, производившій, по содержанію статьи, по распоряженію епархіальнаго начальства, дознание. Именно: а) прихожане новопостроенной церкви платятъ своему причту жалованье, которое они обязались вносить при постройкѣ церкви, но въ выдачѣ онаго бываетъ просрочка нѣсколькими днями; б) дома для священника и псаломщика построены, но а) въ домѣ священника въ двухъ комнатахъ полы земляные, а надворныя постройки не докопчены, б) домъ для псаломщика почти приличный, но огорожа и пристрой очень плохіе. Представляя дознание по настоящему предмету, благочинный съ своей стороны выразилъ мнѣніе, что для устраненія непріятныхъ отношеній церковныхъ причтовъ новоустроенныхъ церквей съ своими прихожанами могутъ быть самою лучшею помощію приходскія попечительства. Сообразивъ сказанное, консисторія мнѣніемъ своимъ, между прочимъ, положила: 1) предложить прихожанамъ той церкви, о которой идетъ дѣло, чрезъ благочиннаго, позаботиться безъ отлагательства привести въ надлежащій видъ церковные дома съ надворными при нихъ постройками, дабы служащій при церкви ихъ причтъ, особенно священникъ,

ихъ духовный отецъ, могъ помѣщаться въ нихъ съ удобствомъ, а не *воздыхающе*, а также своевременно и въ надлежащемъ по обязательству количествѣ вносить причту назначенное жалованье, не безпокоя своего священника немѣстными предложениями—не брать съ прихожанъ опредѣленного жалованья, а довольствоваться прежними способами для своего содержания; 2) для устранения недоразумѣній между священнослужителями и прихожанами относительно устройства церковныхъ домовъ принять мѣры къ составленію плана и фасада, по которымъ должны строиться церковные дома во всѣхъ новообразуемыхъ приходахъ; 3) въ виду того, что помѣщеніе въ церковныхъ домахъ, какъ часто жалуются причты, бываетъ неудобно, а по мѣстамъ и во все нѣтъ таковыхъ домовъ, наблюдать, чтобы ко вновь устроеннымъ церквамъ опредѣлялись причты тогда только, когда получены будутъ въ консистории донесеныя мѣстнаго благочиннаго, что церковные дома при церкви, къ коей прихожане просятъ опредѣлить причту, построены и причтъ въ нихъ съ удобствомъ можетъ помѣститься, исключая тѣ случаи, когда будетъ настоять дѣйствительно неотложная нужда въ опредѣленіи причта къ означеннымъ церквамъ. 4) къ устраненію затрудненій, какія бываютъ нынѣ для причтовъ вновь устроенныхъ церквей при полученіи жалованья отъ прихожанъ, предложить чрезъ епархіальныя вѣдомости, что бы при церквахъ, при коихъ нѣтъ приходскихъ попечительствъ, сіи послѣднія безъ отлагательства были учреждены, для пользы причтовъ и приходовъ, а тѣ священноцерковнослужители, коимъ назначено отъ прихожанъ жалованье, ни подъ какимъ видомъ не входили, безъ вѣдома епархіальнаго начальства, для своихъ выгодъ, въ условія съ своими прихожанами, при исполненіи у нихъ христіанскихъ требъ; и 5) обращая вниманіе на то, что приходскія общества вновь устроенныхъ церквей въ Донской области добровольно изъявили желаніе вносить въ обезпеченіе служащихъ при ихъ церквахъ причтовъ опредѣленное

денежное вознаграждение, на что представили свои подлинныя свидѣтельства, обязательства, неисполнение коихъ во всякомъ случаѣ есть проступокъ, подлежащій разбирательству гражданскаго вѣдомства, а епархіальное начальство, сверхъ вышеприведенныхъ, не находить въ своей обязанности — истребовать отъ нихъ — при получении церковными причтами отъ прихожанъ жалованья, — отъ имени Его Высокопреосвященства просить войсковаго наказнаго атамана области войска Донскаго сдѣлать распоряженіе, что бы окружныя начальники и мировые посредники области, въ случаѣ поступленія къ нимъ заявленія со стороны духовныхъ лицъ о томъ, что прихожане ихъ не взносятъ жалованья духовенству, согласно данному обязательству, побуждали съ своей стороны зависящими отъ нихъ мѣрами сихъ прихожанъ къ точному и своевременному исполненію обязательства относительно уплаты оного. Настоящее опредѣленіе Донской консисторіи, удостоившееся архидиаконскаго утверженія Высокопреосвященнаго Платона, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго, объявляется духовенству Донской епархіи, для свѣдѣнія и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія.

3) О выдачѣ причтами Донской епархіи метрическихъ выписей по дѣламъ воинской повинности безъ оплаты оныхъ гербовымъ сборомъ.

Донецкое Окружное по воинской повинности присутствіе объяснило Донской духовной консисторіи отъ 12 октября 1876 года за № 656, что Ефремово-Степановское волостное правленіе довело до свѣдѣнія сего присутствія рапортомъ отъ 28 сентября сего года за № 1018, что при требованіи онымъ правленіемъ отъ священноцерковнослужителей метрическихъ свидѣтельствъ или выписокъ о лицахъ, касающихся дѣла о воинской повинности, какъ на примѣръ метрической выписи о рожденіи крестьянина Егора Недода-

ева, встречается большое затрудненіе въ томъ именно, что священно-церковнослужители слободы Степановки-Ефремовой требуютъ на основаніи какихъ то законныхъ распоряженій къ подобнымъ выписямъ и свидетельствамъ изъ метрическихъ книгъ гербовыя 40 копѣчныя марки, иначе въ выдачѣ таковыхъ выписей совершенно отказываютъ. По сему Донецкое окружное по воинской повинности присутствіе просило Донскую консисторію седмась на основ. 106 ст. Уст. о воин. повин. и 2 п. 45 ст. Уст. о гербов. сборѣ распоряженіе, что бы священно-церковнослужители не подвергали просителей метрическихъ выписей, необходимыхъ для опредѣленія или доказательства о возрастѣ, по дѣламъ воинской повинности, представленію гербовыхъ марокъ, требуемыхъ въ этомъ случаѣ не указаннымъ въ законѣ налогомъ. Блѣдствіе сего отношенія Донецкаго окружнаго по воинской повинности присутствія Донская консисторія 17 ноября прошлаго года опредѣлила и его Преосвященство Никаноръ, Епископъ Аксайскій, Бикарій Донской, утвердилъ: въ отношеніи министра финансовъ, изложенномъ въ опредѣленіи Святышаго Синода отъ 14 мая—2 іюня 1876 года за № 867 (Церков. Вѣст. за 1876 годъ № 24) разъяснено, что метрическія свидетельства и копии съ нихъ, представляемыя по дѣламъ о воинской повинности, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, и въ самыхъ свидетельствахъ или копияхъ съ нихъ должно быть прописано, что оныя выдаются для представленія, по случаю призыва, къ отбыванію воинской повинности. По чему предписано чрезъ Донскія епархіальныя вѣдомости священникамъ слободы Степановки-Ефремовой, которые, по отзыву Донецкаго окружнаго по воинской повинности присутствія, требуютъ оплаты гербовымъ сборомъ метрическихъ выписей, выдаваемыхъ волостному правленію о лицахъ крестьянскаго сословія, а вмѣстѣ и всѣмъ священникамъ Донской епархіи, чтобы метрическія выписи по дѣламъ о воинской повинности, согласно вышеупомянутому распоряженію, были выдаваемы безъ оплаты

гербовымъ сборомъ, а въ самыхъ выписяхъ прописывалось, что онѣ выдаются для представленія въ такое-то мѣсто (воинское присутствіе или волостное правленіе), по случаю призыва къ отбыванію воинской повинности.

4) *О томъ, чтобы духовенство Новочеркасскаго духовно-училищнаго округа обсудило на своихъ благочинническихъ създахъ, согласно ли оно прибавитъ жалованье надзирателямъ Новочеркасскаго духовнаго училища по 180 рублей въ годъ изъ своихъ средствъ.*

Правленіе Новочеркасскаго духовнаго училища представляло Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, журналъ свой отъ 15 октября 1876 года за № 49, по 7-й статьѣ котораго опредѣлено: объявить будущему създу духовенства Новочеркасскаго училищнаго създа резолюцію Его Высокопреосвященству, послѣдовавшую на ст. 4 журнала сего създа, бывшаго 15 сентября 1876 года, по поводу прибавки жалованья надзирателямъ помянутаго училища, и напечатанную въ № 21 Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1876 годъ. На журналѣ училищнаго правленія Его Высокопреосвященства 27 октября 1876 года изволилъ положить резолюцію слѣдующаго содержанія: „по 7 ст. сообщить Донской духов. консисторіи прописанную въ сей статьѣ резолюцію мою для объявленія оной помянутому духовенству, дабы сіе духовенство, обсудивъ эту резолюцію на благочинническихъ създахъ, могло на будущемъ създѣ депутатовъ его рѣшительно постановить, согласно ли оно выдавать надзирателямъ Новочеркасскаго духовнаго училища по 180 рублей въ годъ изъ своихъ средствъ.“ Донская консисторія и объявляетъ объ этомъ духовенству Новочеркасскаго училищнаго округа для исполненія.

5) О приглашеніи духовенства Донской епархіи къ по-
сильному пожертвованію въ пользу семейства запре-
щенного священника Іоанна Замахаева.

Запрещенный священникъ Донской епархіи Іоаннъ Зама-
хаевъ, по опредѣленію Святейшаго Правительствующаго
Синода, за упорное послушаніе распоряженіямъ какъ мѣст-
наго, такъ и высшаго духовнаго начальства и другіе проти-
возаконные его поступки, помѣщается въ число братства
Суздальскаго Спасо—Евѣиміева монастыря, подъ строжайшій
надзоръ настоятеля того монастыря, впредь до усмотрѣнія
искренности его раскаянія въ своихъ поступкахъ и исправ-
ленія въ поведеніи. Сообщая о семъ духовенству Донской
епархіи, Донская духовная консисторія, съ утвержденія Его
Высокопреосвященства, по вниманію къ бѣдному положенію
семейства Замахаева, приглашаетъ духовенство оказать посыл-
ное пособіе этому семейству, адресуя таковое пособіе, для
передачи семейству Замахаева, въ Донское епархіальное
попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія.

6) О томъ, чтобы благочинные Донской епархіи донес-
ли консисторіи, гдѣ въ настоящее время проживаетъ
заштатный діаконъ Качалинской станицы Артемій
Раевскій.

Донская духовная консисторія, согласно опредѣленію сво-
ему, утвержденному Высокопреосвященнымъ Платономъ,
Архіепископомъ Донскимъ 23 декабря 1876 года, предпи-
сываетъ благочиннымъ Донской епархіи, чтобы тотъ изъ
нихъ, въ благочиніи коего проживаетъ заштатный діаконъ
Качалинской станицы Артемій Раевскій, немедленно донесъ
консисторіи о мѣстѣ его жительства, а ему Раевскому объ-
явилъ, чтобы онъ не отлучался изъ мѣста жительства своего
до тѣхъ поръ, пока отъ него будетъ отобрано объясненіе
по касающемуся до него дѣлу.

7) *Объ утвержденіи въ должности церк. старосты*

Крестыанивъ слободы Есауловки, Мусскаго округа Ми-
хаилъ Киселевъ, согласно избранію общества и мѣстныхъ
священнослужителей, 9 ноября сего 1876 года утверждёнъ
Донскимъ епархіалнымъ начальствомъ въ должности вер-
ховнаго старосты къ мѣстной приходской церкви.

8) *Имѣется праздное священническое мѣсто:*

При Иоанно-Богословской церкви поселка Ивановскаго
Шмшева, за перемѣщеніемъ священника сей церкви Миха-
ила Наумова въ слободу Весело Вознесенскую Новоникола-
евскаго благочинія. Жел ющіе занять это мѣсто могутъ пода-
дуть о семъ прошенія Его Высокопреосвященству.

Извѣстіе.

9 текущаго января прибылъ въ Новочеркасскъ Членъ Ре-
визоръ Дуковно—Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, Коллеж-
скій Совѣтникъ Сергій Иринеевичъ Миропольскій, для
обозрѣнія мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній.

Членъ Консисторіи, *Игуменъ Индоргинъ*
Секретарь Мушинъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

на новый годъ и въ день рожденія Его Императорскаго Высочества, Благовернаго Государя Великаго Князя Алексія Александровича, сказанное Высокопреосвященнымъ Платономъ Архiepископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 1 Января 1877 года.

Премудрый Соломонъ говоритъ: есть время плакати, и время смѣяться; время рыдати, и время ликовати, (Екл. 3, 4); какое же нынѣ время, братья? Плакать ли, или рыдать намъ теперь, или смѣяться и ликовать?

Сранный вопросъ! — скажутъ лные. Сего дня наступилъ новый годъ, съ которымъ всѣ радостно поздравляютъ другъ друга; нынѣ же мы празднуемъ день рожденія Благовернаго сына Царева, въ который неприлично сътоваты. Поэтому, очевидно, нынѣ время радоваться, и ликовать, а не плакать и рыдать.

Конечно, новый годъ, какъ даръ Божій, посылаемый во благо намъ, и рожденіе Августѣйшей отрасли Царствующей у насъ Фамиліи, какъ знакъ благоволенія Божія къ нашему Царскому дому и отечеству, должны много радовать насъ. Но если мы обратимъ вниманіе на то, какъ мы проводимъ время, даруемое намъ благодію Божіею, каковы жизнь и дѣла наши: то, вѣроятно, удивимъ, радость наступающаго дня омрачится печалію, а можемъ быть и всѣ мы почувствуемъ, что нынѣ, какъ и всегда, намъ должно не столько радоваться, и ликовать, сколько плакать и рыдать.

Милосердый Богъ даруетъ намъ земную жизнь и посылаетъ каждый годъ, съ тѣмъ, чтобы мы во времени устроили свое вѣдое спасеніе и, усовершенствовавъ себя нрав-

ственно на землѣ, сдѣлались достойными блаженства на небѣ. По этому Апостоль говоритъ: *смотрите, поступайте какъ можно осторожныѣе, не какъ неразумные, но какъ мудрые, дорожа временемъ;—со страхомъ и трепетомъ совершайте свое спасеніе: ибо всмѣхъ намъ должно явиться предъ судище Христово, что бы каждый получилъ должное за то, что онъ сдѣлалъ добраго и худаго живя въ тѣлѣ* (Еф. 5, 15, 16. Фил. 2, 12. 2 Кор. 5, 10). А мы, братія, какъ проводимъ время жизни нашей, на что употребляемъ его? Ахъ, едвали не всѣ мы поступаемъ съ нимъ такъ же, какъ лѣнивый рабъ, въ извѣстной притчѣ Спасителя, поступилъ съ даннымъ ему талантомъ (Мат. 25, 24—30)! Мы зарываемъ его въ землю,—и ждываемъ только на земное и часто не доброе. Одни употребляютъ его на то, что бы собрать себѣ какъ можно болѣе земнаго богатства, а о томъ, чтобы приобрѣсть сокровище на небѣ, и не думаютъ! Другіе заботятся стяжать земныя почести и отличія, а о томъ, что бы снискать себѣ небесную славу, и не мыслятъ! Иные пекутся только объ услажденіи и украшеніи тѣла своего, а о томъ, чтобы напитать душу свою благочестіемъ и украсить ее добродѣтелями, вовсе не заботятся! Есть и такіе, которые поступаютъ еще хуже,—проводятъ жизнь свою въ такихъ порокахъ, о коихъ *стыдно и говорить* (Еф. 5, 12). Скажите, братія, не должно ли сожалѣть объ этомъ, недостойно ли это горькихъ слезъ и рыданій! Если бы какойнибудь добрый господинъ далъ бѣдному слугѣ своему большую сумму денегъ для того, что бы онъ употребилъ ее въ пользу для себя, притомъ еще обѣщалъ наградить его за доброе употребленіе ея, а за худое строго наказать; если бы, говорю, сдѣлалъ это какойнибудь господинъ, а слуга истратилъ бы данную ему сумму на бесполезныя предметы, или промоталъ ее на чтонибудь худое, и за это не только лишился бы обѣщанной ему награды, но и подвергся бы наказанію: то не осудили ли бы мы такого слугу, не назвали ли бы его глупымъ и безразсуднымъ? Конечно такъ. Но, если такъ, то еще болѣе безраз-

судны и достойны осужденія тѣ изъ насъ, кои время—великое сокровище, даруемое намъ Господомъ для вѣчнаго спасенія, иждиваютъ на суетныя земныя дѣла и губятъ въ порокахъ, а чрезъ это не только лишаютъ себя небеснаго блаженства, обѣщаннаго добрымъ дѣлателямъ, но еще уготовляютъ себѣ вѣчную погибель. Можетъ быть, сіи люди въ грѣховномъ безчувствіи смѣются и веселятся нынѣ; но если бы они пришли въ себя и живо представили ту страшную участь, какая ожидаетъ ихъ по смерти: то ихъ *смѣхъ* обратился бы въ *плачь* и *радость* въ *стызованіе* (Іак. 49). И подлинно имъ *время плакать и рыдать*: ибо Господь не коснеть судомъ своимъ, и, можетъ быть, скоро придетъ воздать *каждому по дѣламъ его* (2 Петр. 3, 9. 10. Рим. 2, 6).

Намъ могутъ сказать: „для чего мы осуждаемъ тѣхъ людей, которые пекутся о житейскихъ дѣлахъ и наслаждаются земными удовольствіями? Живя въ этомъ мірѣ и нося на себѣ плоть нашу, нельзя, скажутъ, не заниматься тѣмъ, что нужно для сей жизни, и не грѣхъ наслаждаться земными благами, которыя самъ Богъ, по свидѣтельству Апостоловъ, даетъ *намъ обильно въ наслажденіе* (1 Тим. 6, 17).“—Такъ! Но мы не осуждаемъ безусловно тѣхъ людей, которые занимаются житейскими дѣлами и наслаждаются земными благами. Нѣтъ, мы только сожалѣемъ о тѣхъ безразсудныхъ, которые болѣе всего пекутся о такихъ дѣлахъ и благахъ, а о спасеніи душъ своихъ не радятъ, и съ сожалѣніемъ говоримъ, что такихъ людей много, въ чемъ, конечно, каждый согласится. А что еще хуже, очень многіе изъ насъ въ житейскихъ дѣлахъ своихъ и въ наслажденіи земными благами поступаютъ не такъ, какъ бы слѣдовало христіанамъ, и это представляетъ новую причину скорбѣть нынѣ.—Христіане всегда и во всемъ должны поступать такъ, чтобы ихъ дѣйствія служили ко спасенію душъ ихъ, къ пользѣ ближнихъ и къ славѣ Божіей. *Какая польза человеку, говоритъ Спаситель, если онъ приобрететъ весь міръ, а душу свою повредитъ?—Ищите прежде царствія Божія и правды его* (Мат. 16, 26. 6, 33).

А св. апостоль внушаетъ намъ: *ни кто не ший своего, но кажеый пользы ближняго*; по этому, *долно есть время, будемъ дѣлать добро всемъ, а чинати своимъ по кърп.* Онъ же говорить въ другомъ мѣстѣ: *идите ли, пьете ли, или иное что дѣлаете, все дѣлайте во славу Божию* (1 Кор. 10, 24. 31. Гал. 6, 10). А мы, братія, такъ ли поступаемъ въ своихъ житейскихъ дѣлахъ и наслажденіяхъ? Увы, мы часто поступаемъ совсѣмъ не такъ. Вотъ напр. многіе, да еще образованные, садясь за роскошныя свой трапезы и упитываясь яствами и питіемъ, по часту не только не воздаютъ славы Богу за тѣ дары Его, которыми наслаждаются, но и не вспомнать о Немъ! Многіе, начиная и окончивая дѣла свои, не только не призываютъ Бога въ помощь и не благодарятъ Его за успѣхъ въ трудахъ своихъ, но еще совершаютъ оныя съ такимъ неблагочестивымъ расположеніемъ духа, а перѣдко и съ такими скверными словами, которыя должны оскорблять Пресвятаго и удалять отъ нихъ благодать Его. А много ли такихъ, которые при житейскихъ дѣлахъ и наслажденіяхъ вспоминаютъ о душѣ своей и думаютъ о спасеніи ея? (Много ли такихъ, которые имѣютъ притомъ въ виду пользу ближнихъ и безкорыстно дѣйствуютъ для ней? Нѣтъ ли напротивъ такихъ, которые живутъ только для себя и пекутся единственно о своей пользѣ? Нѣтъ ли даже и такихъ, которые для своихъ выгодъ стараются вредить другимъ, — обманываютъ, окрадываютъ, а притѣсняють вѣхъ? Ахъ, и очень много такихъ!) Апостоль говорить: *всѣ ищутъ своего, а не того, что угодно Иисусу Христу* (Фил. 2, 21). Это Апостольское слово можетъ относиться и ко намъ, братія: *ибо едва ли не все въ насъ ищемся болѣе о своей пользѣ, нежели о томъ, чего требуетъ Христось, заповѣдавшій намъ отвергаться себя для славы Божіей и пользы ближнихъ* (Мат. 16, 24. Іоан. 15, 12, 13). Какъ же не сожалѣть объ этомъ, какъ не скорѣть о томъ, что мы, называясь Христіанами, часто живемъ не по христіански, и своими дѣлами, несогласными съ ученіемъ

Христовымъ, оскорбляемъ Господа, за насъ страдавшаго? Но этому намъ приличнѣе теперь не радоваться и ликовать, а плакать и рыдать.

„Но для чего, скажутъ, представлять будто мы живемъ не похристіански? Благодаря Бога, между нами есть люди добрые и благочестивые, которые стараются исполнять заповѣди Божіи и посильно благотворять ближнимъ, да и все мы, будучи во многомъ грѣшны предъ Богомъ, имѣемъ однако свои добрыя дѣла и качества.“ — Конечно, между нами должны быть добрые, благочестивые и даже истинно праведные люди; ибо если бы не было ихъ, то и міръ нашъ не стоялъ бы, потому что *сыма свято стояніе его*, говоритъ Пророкъ (Иса. 6, 13). Но много ли такихъ людей и гдѣ они? Давно сказалъ Давидъ: *оскудѣ преподобный* — не стало святыхъ, ибо мало вѣрныхъ между сынами человѣческими (Пс. 11, 2); а теперь ихъ, я думаю, еще менѣе: ибо роль человѣческой, не смотря на совершенствованіе его въ разныхъ житейскихъ отношеніяхъ, въ истинно нравственномъ — Христіанскомъ совершенствѣ замѣтно идетъ не вверхъ, а внизъ, и постепенно приближается къ тому страшному времени, когда, по словамъ Спасителя, по причинѣ *умноженія беззаконія* въ мірѣ, во многихъ *изсякнетъ любовь*, составляющая *совокупность* христіанскаго совершенства (Кол. 3, 14), и Богъ вѣсть, обращается ли тогда истинная вѣра на землѣ (Мат. 24, 12. Лук. 18, 8). Что касается до нашихъ добрыхъ дѣлъ: то при всей ихъ наружной благодности, они часто бывають не хороши — не имѣють нравственнаго достоинства. И вотъ новая причина скорбѣть намъ! Всякое дѣйствіе наше, по предмету своему доброе, бываетъ болѣе и менѣе хорошо въ нравственномъ отношеніи смотря по тому, по какому побужденію и съ какимъ расположеніемъ мы совершаемъ оно. Чѣмъ побужденіе къ нему чище и святѣе, а расположение сильнѣе и свободнѣе, тѣмъ оно нравственно лучше, и наоборотъ. Теперь приложимъ это правило къ добрымъ дѣламъ нашимъ, и посмотримъ, какъ они хороши въ нрав-

ственномъ отношеніи и какую цѣну должны имѣть въ очахъ правосуднаго Бога.—Вотъ, мы нерѣдко ходимъ въ церковь Божію къ священнослуженіямъ: это само по себѣ хорошо; но по чему и съ какимъ расположеніемъ духа мы приходимъ въ церковь? Не случается ли, что мы идемъ въ нее не по влеченію сердца нашего, не по искреннему желанію воздать хвалу Богу, покаяться предъ Нимъ въ грѣхахъ и напитать душу свою благочестіемъ, а только по принятому обыкновенію, по необходимости присутствовать въ церкви въ извѣстные дни, или еще для разсѣянія и суетнаго любопытства? Съ иными это часто случается! А если таковы хожденіе ихъ въ храмъ Божій не имѣетъ нравственной цѣны, и Богъ говорить имъ чрезъ Пророка: *не приходите являться Мнѣ: кто требуетъ, чтобы вы топтали дворы мои* (Иса. 1, 12)?—Мы нерѣдко молимся не только въ храмъ Божіемъ, но и въ домахъ своихъ: это опять доброе дѣло; но какъ молимся мы? Всегда ли съ вѣрою, усердно и съ полною преданностію Богу, какъ слѣдуетъ намъ молиться? Не случается ли, что мы молимся только изъ приличія, не охотно и разсѣянно? Не случается ли, что тогда, какъ мы стоимъ предъ образомъ Божіимъ и произносимъ языкомъ своимъ молитвы, наше сердце молчитъ, умъ занятъ нечистыми помыслами и въ нашемъ воображеніи представляются не святые, а какіе нибудь грѣховные образы міра сего? И это часто случается! Но въ такомъ случаѣ наша молитва не можетъ быть пріятна Богу и даже *будетъ въ грѣхъ* намъ, по словамъ Пророка (Пс. 108, 7).—Мы нерѣдко постимся по уставу Церкви нашей. Это опять доброе дѣло; но какъ мы постимся,—охотно ли, соединяемъ ли съ тѣлеснымъ постомъ духовный, укрощаемъ ли свои страсти? Не случается ли напротивъ, что, воздерживаясь отъ извѣстныхъ снѣдей, мы не удерживаемъ языка своего отъ злословій, сердца отъ порочныхъ вожделѣній и рукъ отъ худыхъ дѣяній? Все это бываетъ! А если бываетъ: то постъ нашъ бесполезенъ и есть прикровеніе злобы нашей. Такого поста, говоритъ Богъ устами того же

Пророка, *ненавидитъ душа моя* (Иса. 1, 14).—Мы *верѣдко* благотворимъ ближнимъ, подаемъ милостыню нищимъ, *призираемъ* сирыхъ и убогихъ: это весьма доброе дѣло. Но почему и съ какимъ расположеніемъ сердца благотворимъ мы? Всегда ли по чистой любви къ Богу и ближнимъ, а не для того, что бы не показаться скупыми и прослыть добрыми людьми? И столько ли мы благотворимъ, сколько можемъ по нашему состоянію, или жертвуемъ копѣйки тогда, какъ могли бы дать рубли и тысячи? Не случается ли и того, что, подавая нищему лепту, мы отнимаемъ у другихъ гораздо болѣе обманомъ, лихоимствомъ и татбою?—Все, все это бываетъ! Что же въ томъ случаѣ значать ниши благотворенія?—Капля добра въ бочкѣ грѣха, съ ними соединеннаго.. Если такимъ образомъ мы безпристрастно рассмотримъ и другія добрыя дѣла наши, братія, то ясно увидимъ, что едва ли не всѣ они очень несовершенны, имѣютъ въ себѣ много грѣховной примѣси. А по этому невольно скажешь съ Пророкомъ: *вся праведность наша какъ запачканная одежда* (Иса. 64, 6). Какъ же не сожалѣть о такой грѣховности нашей, какъ не скорбѣть о томъ, что мы часто и добрыхъ-то дѣлъ не умѣемъ совершить какъ должно, и такія дѣла *верѣдко* обращаемъ въ осужденіе себѣ?—Примысли объ этомъ нельзя радоваться, а *нужно плакать и рыдать.*

Впрочемъ, не думайте, братія, что, говоря это, я хочу возбудить въ васъ напрасныя слезы, безплодныя сѣтованія. Нѣтъ, я желаю произвести благотворное сокрушеніе о грѣхахъ, ту *печаль по Бозь*, которая, по словамъ Апостола, производитъ *неизмѣнное покаянiе ко спасенiю* (2 Кор. 7, 10). Намъ дѣйствительно время покаяться и быть лучшими въ нравственномъ отношеніи: ибо мы съ каждымъ годомъ,—что я говорю съ годомъ?—съ каждымъ днемъ и часомъ мы приближаемся къ смерти своей, и, можетъ быть, скоро предстанемъ на судъ Божій... Кто знаетъ, наступитъ ли для насъ еще годъ и не будетъ ли настоящимъ послѣднимъ годомъ нашей жизни?... Но если бы Господь и продлил жизнь

нашу еще на нѣсколько лѣтъ; то по чему не пользоваться настоящимъ временемъ для того, что всего важнѣе для насъ, для вѣчнаго спасенія нашего? Покаемся же, братія, и въ новый годъ не станемъ жлать старыхъ грѣховъ, а напротивъ начнемъ ходить *со обновленіи жизни* и будемъ приносить новые плоды христіанскихъ добродѣтелей (Рим. 6, 4. Еф. 4, 23, 24). Если мы будемъ такъ вести себя, тогда наступитъ для насъ время *веселиться и ликовать*, тогда нынѣшняя печаль наша по Божь обратится *съ радостью* и этой радостіи никто не отниметъ отъ насъ, потому что она перейдетъ съ нами въ вѣчность (Іоан. 16, 20, 22. Мат. 25, 21). Тогда не только мы сами будемъ утѣшаться, блаженствуя со Христомъ; но вмѣстѣ съ нами будутъ радоваться, и силы небесныя; ибо на небѣ, говоритъ Спаситель, *бываетъ радость у Ангеловъ Божіихъ* о каждомъ грѣшникѣ кающемся (Лук. 15, 7, 10).

А ты, преблагій Господи, даруя намъ новый годъ жизни, ниспосли съ нимъ и новые дары благодати Твоей. Храни Благочестивѣйшаго Государя нашего, и весь Августѣйшій домъ Его въ совершенномъ здравіи и благоденствіи; помози Ему благоустроить наше отечество и успѣшно совершать всѣ благія намѣренія Его; даруй и каждому изъ насъ все потребное для сей и будущей жизни. Сотвори, Господи, премудрымъ Твоимъ промысломъ, да будетъ настоящий годъ *тѣмъ пріятнымъ* для всѣхъ и во всемъ! Аминь.

О сочиненіи преосвященнаго Никанора, епископа Аксайскаго, Викарія Донскаго: „Позитивная философія и сверхъчужественное бытіе“ Т. II.

„Современная наука, говоритъ далѣе авторъ позитивной философіи, склонна принять, относительно идосовъ, и другое положеніе древности, именно, что идосы вѣчны. Нетрудно сдѣлать это положеніе о вѣчности идосовъ доступнымъ пос-

тиженію, съ точки зрѣнія чисто метафизической, съ точки зрѣнія великихъ христіанскихъ мыслителей — богослововъ, или съ точки зрѣнія величайшаго метафизика древности Платона! (стр. 103). Иначе говоря, не трудно убѣдиться въ томъ, что мыслители древности согласны въ признаніи вѣчности идей міроваго порядка. Въ ту же сторону склоняются соображенія и новѣйшихъ позитивистовъ. Суть идей или первообразовъ Платона почти в тождественной съ сѣтью причинъ или законовъ Д. С. Милля (стр. 103). О. Кантъ и Литтрэ также допускаютъ вѣчно-вѣчную первопричину бытія (стр. 115). Такимъ образомъ не можетъ быть ни сомнѣнія относительно вѣчности идосовъ, какъ идей премірнаго творческаго Промысла, какъ вѣковѣчныхъ роотъ вѣчности предуставленныхъ, законовъ міроваго порядка. Этого мало. Идосамъ, идеямъ, формамъ вещей нужно приписать вѣчное бытіе не только относительно прошедшаго, но еще съ болѣею настоячивостію относительно будущаго (стр. 117). Идосы, какъ цѣльныя, суждые авеякой отвлеченности образы не должны смѣшиваться съ болѣе или менѣе отвлеченными разсудочными понятіями; эти идосы суть основныя законы бытія, суть живые субстраты, суть неизмѣнныя сущности явленій, неизмѣнныя потому, что самыя измѣненія, на нихъ или въ нихъ мелькающія, суть предопредѣленные необходимыя идосы самоограничивающагося абсолютаго бытія. Если они однако представляются измѣняющимися, то это потому, что въ одномъ идосѣ включено, на каждомъ, даже самамъ малѣйшемъ идосѣ, какъ субстратѣ, такъ сказать, на вѣщено неисчислимое множество другихъ частнѣйшихъ идосовъ, которые въ свою очередь суть нечто иное, какъ проявленія единаго, неизмѣннаго, но самоограниченнаго, абсолютаго, и на вѣщено не такъ, какъ чтобы включенныя идосы относились къ заключающему идосу, какъ нѣчто совершенно чуждое и случайное; нѣтъ, первые относятся къ послѣднему какъ его ограниченія и разграниченія, какъ очертаніе его предѣловъ, какъ обозначеніе или различеніе его качествъ,

безъ чего онъ не былъ бы доступенъ ограниченному сознанию и слился бы, во первыхъ, съ идосомъ, а высшимъ, родовымъ, который заключаетъ въ себѣ его самого, какъ частнѣйшій видъ, и изъ котораго, какъ родоваго корня, извлекаетъ онъ соки своего бытія, а въ концѣ концовъ, слился бы съ бытіемъ абсолютнымъ. Распаденіе идоса на частные и частнѣйшіе идосы есть неизбѣжный результатъ его индивидуальной сущности, а включеніе его въ высшій родовой идосъ есть неизбѣжный результатъ его сущности элементарной, индивидуальной его цѣльности, происшедшей изъ спеціальнаго ограниченія въ немъ абсолютнаго бытія абсолютнымъ небытіемъ.

Міръ идосовъ весьма похожъ на прозрачный до крайней глубины океанъ, со дна котораго идутъ лучи свѣта, тысячекратно пересѣченные, отраженные и изломанные, непрерывно встрѣчающіеся въ своемъ направленіи съ тѣми мириадами молекулъ текучей, или волнующейся воды, минеральныхъ частей и живыхъ существъ, — въ которомъ, т. е. океанѣ тѣмъ не менѣе, дно является нашему сознанию, помимо свидѣтельства нашихъ вѣдшихъ чувствъ, всегда неподвижнымъ. Или еще точнѣе, міръ идосовъ похожъ на звѣздное небо: Но мы не позволяемъ себѣ болѣе дѣлать извлеченій изъ книги; чувствуемъ, что мы увлеклись; по насъ, какъ думаемъ, извинить то, что ученіе объ идосахъ, какъ оно излагается въ книгѣ, по истинѣ поэтично. И такихъ мѣстъ, полныхъ глубокой метафизической поэзіи, въ книгѣ множество. (стр. 123—124).

Изложивши ученіе объ идосахъ, авторъ продолжаетъ: такимъ образомъ получаютъ три, непререкаемо и непреложно существующія бытія: атомы, бытіе абсолютное и ограниченные идосы, или лучше сказать: 1) единое абсолютное безконечное и 2) мириады ограниченныхъ идосовъ, въ число которыхъ включаются и атомы. То, и другое, и третье бытія, составляющія основу всякаго существованія, познаются не вѣдшимъ нашимъ чувствомъ, но всею цѣльнію человѣ-

ческаго чувства, по преимуществу же, глубочайшимъ внутреннимъ чувствомъ. Идось всякой, даже самой грубо-чувственной, вещи есть не то, что видить въ ней глазъ, или осязаетъ рука, нѣтъ, идось есть и то, что видить въ вещи глазъ, но не отдѣльно и отъ того, что осязаетъ въ ней рука, и отъ того, что слышитъ ухо,... что разбираетъ вкусъ,... что ощущаетъ въ ней, или отъ нея, всякое физическое чувство нашего организма. Но и все это въ совокупности не составляетъ идоса вещи; нѣтъ, всѣ эти черты вещи должны быть разъ-анализированы нашимъ разсудкомъ и поставлены въ связь со всѣмъ сосуществующимъ, предшествующимъ и послѣдующимъ, а затѣмъ скомбинированы нашимъ умомъ, по голосу внутреннѣйшаго нашего чувства, въ цѣльный живой образъ, въ живую часть живаго универса. Вотъ тогда только, въ глуби нашего сознанія, больше или меньше, выяснится идось вещи“ (125—127).

„Идосы сами видятъ, сами чувствуютъ, и сами знаютъ, что имъ должно знать для того, чтобы имъ можно было существовать (стр. 127). Затѣмъ слѣдуетъ рѣшеніе“ вопроса о томъ, имѣютъ ли чувство и смыслъ существа безсловесныя: животныя и растенія, предметы неодушевленные и неорганизованные.

Глава LV посвящена разбору ученія естествовѣдцовъ, подводящихъ „такъ называемыя духовныя силы подъ общеніе такъ называемаго закона эквивалентности силъ“ (стр. 138—152). Сущность этого закона, по Герберту Спенсеру, заключается въ томъ, „что каждая сила можетъ прямо или косвенно преобразовываться въ другія. Въ каждой перемѣнѣ сила испытываетъ превращеніе; при этомъ изъ новой формы или нѣсколькихъ новыхъ формъ, которыя она принимаетъ, могутъ въ свою очередь получиться, въ безконечномъ разнообразіи порядка и сочетаній либо прежняя ея форма, или какая либо иная изъ остальныхъ формъ. Очевидно, кромѣ того, что физическія силы стоятъ не просто только въ качественномъ соотношеніи между собою, но и въ количественномъ: это и есть

законъ эквивалентности силъ“ (стр. 140). „Даже силы, извѣстныя намъ подъ именемъ духовныхъ, говоритъ Г. Спенсеръ, подходятъ подъ тоже самое обобщеніе; фактовъ, оправдывающихъ, или лучше, дѣлающихъ его неизбѣжнымъ, множество и всѣ они неоспоримы“ (142 стр.).

Приведши мнѣнія европейскихъ авторитетовъ относительно закона эквивалентности силъ, авторъ задаетъ вопросъ: „что изъ этихъ воззрѣній мы принимаемъ, что допускаемъ съ ограниченіемъ и что отвергаемъ? Отвѣтъ на этомъ вопросѣ слѣдуетъ такой: допускаемъ, что развитіе человѣческаго зародыша переходитъ всѣ ступени развитія животнаго царства отъ инфузоріи до человѣка, — что рѣшительныхъ признаковъ, отличающихъ растенія отъ животныхъ въ организаціи, нѣтъ, — что природа жизни сложнаго организма зависитъ отъ элементарной жизни кѣлочек; — что нервная система есть только дифференцированный выдѣлъ органическихъ системъ, и способность нервной системы къ особому органическому отпращиванію есть только специализованная способность всего организма, всѣхъ составляющихъ его системъ и всѣхъ кѣлочекъ; нѣтъ причины полагать, что свойства растительныхъ тканей и способность чувствовать несомнѣстны; можно призвать, что психическая дѣятельность животныхъ, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, подобна нашей человѣческой, что она постепенно понижается до инфузорій, что растительная жизнь однородна съ животною и имѣетъ исходною точкою кѣлочку; въ свою очередь и кѣлочка не составляетъ собою грани между царствами жизни и смерти; жизнь подчинена господству физическихъ и химическихъ законовъ; корни жизни всего живаго идутъ гораздо глубже послѣдней явственной черты организаціи, глубже кѣлочек; сила присуща элементамъ массы, всѣ внѣшніе процессы сочетанія и раздѣленія должны основываться на внутренней жизни элементовъ. Не безъ основанія Г. Спенсеръ настаиваетъ и на томъ, что идея, или чувство возникаютъ въ видѣ нѣкотораго результата нѣкоторой физической силы, за-

траченной на ихъ произведеііе (стр. 152—162).

Въ главѣ LVII (стр. 162—177) авторъ рѣшаетъ вопросъ о томъ, можно ли согласиться съ тою мыслію, что психическія явленія суть тѣже, тѣлесныя соматическія? Представляется критерій для сужденія о томъ, почему, по какимъ признакамъ, находимъ мы гдѣ-либо позывъ, чувство, сознаніе и знаніе? Что мы въ самихъ себѣ признаемъ фактами психическими? Наблюдая надъ собою, мы видимъ, что психическіе факты съ соматическими не тождественны, хотя и родственны. Во взаимно-условной связи съ психическими фактами состоятъ именно нервныя дѣятельности въ тѣлѣ какъ челоуѣка, такъ и животныхъ. Всякая ли нервная дѣятельность, есть совмѣстно и психическая и обратно, неужели никогда, ни при какихъ условіяхъ, не можетъ состояться фактъ несомнѣнно психическаго свойства, безъ посредства нервовъ? Критерій, по которому я приписываю кому и чему-либо сознаніе, вовсе почти выходитъ изъ области физиологіи въ область чисто психическаго свойства: даже присутствіе въ давномъ субъектѣ нервовъ двоякаго рода: движенія и ощущенія не ручается за присутствіе въ немъ тогоже сознанія, какое я наблюдаю въ себѣ, въ нормальномъ состояніи моего ума. Есть животныя, лишенныя нервной системы, но не лишенныя произвольныхъ цѣлесообразныхъ движеній, въ которыхъ физиологія склонна находить ощущенія, или даже сознаніе. На подобномъ же основаніи приписываются позывы и чувства не только животнымъ, но растениямъ, а послѣдній, т. е. позывъ приписывается даже предметамъ неодушевленнымъ.

Затѣмъ авторъ переходитъ къ рѣшенію вопроса о томъ, должно ли изъ области психической рѣшительно исключить всѣ нервныя акты, которые только не одарены сознаніемъ? Отвѣтъ слѣдуетъ такой, что это невозможно.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ комитета Высочайше разрѣшеннаго IV Археологическаго сѣзда.

Предварительный Комитетъ Высочайше разрѣшеннаго IV Археологическаго Сѣзда сѣвшитъ извѣстить всѣхъ желающихъ въ немъ участвовать лично или присылкою своихъ трудовъ и находокъ, что Сѣзду положено открыть въ Казани 31-го іюля 1877 года, и проситъ посылать всѣ заявленія для Сѣзда на имя Предсѣдателей Предварительнаго Комитета Его Сіятельства, Графа А. С. Уварова—въ Москвѣ (въ Московское Археологическое Общество) и Его Превосходительства, Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа П. Д. Шестакова—въ Казань, а посылки—въ Казань, на имя Секретаря Предварительнаго Комитета, Доктора Императорскаго Казанскаго университета Д. А. Корсакова.

Подробная программа Сѣзда будетъ опубликована въ непродолжительномъ времени.

О продолженіи изданія Воскреснаго Чтенія въ 1877 г.

Воскресное Чтеніе будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ и въ будущемъ 1877 году. Преимущественное мѣсто въ журналѣ будетъ даваемо популярнымъ изъясненіямъ книгъ, отдѣльныхъ главъ и стиховъ Св. Писанія. Въ предстоящемъ году въ «Воскресномъ Чтеніи» будетъ помѣщено, какъ продолженіе Толковой Псалтири, изъясненіе книги Притчей Соломоновыхъ.

Условія подписки остаются прежнія. Цѣна за годовое изданіе четыре рубля.

Въ редакціи Воскреснаго Чтенія продаются слѣдующія книги:

Толковая Псалтирь Евфимія Зигабена. Въ трехъ выпускахъ. Цѣна 3 рубля.

Земная жизнь Господа Спасителя нашего Иисуса Христа. Цѣна 1 руб.

Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ В. З. Цѣна 1 руб.

Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ В. З. Цѣна 1 руб.

Руководство къ изъяснительному чтенію Апостольскихъ посланій и Апокалипсиса. А. Иванова. Изданіе второе, исправленное. Цѣна 2 руб. 50 к.

Мѣсяцесловъ (Календарь) для дѣтей. Изданіе второе, цѣна 30 коп., за десятокъ 2 руб. 50 коп.

Мученики Коллизея. Цѣна 1 руб.

Подписка принимается въ Кіевѣ, въ редакціи «Воскреснаго Чтенія»; въ С.-Петербургѣ—въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирцова; въ Москвѣ—въ книжномъ магазинѣ, А. Оеропотова.

Вышли въ свѣтъ простонародныя поученія и рѣчи Ка

менской станицы (войск Донскаго) свящ. Григорія Соколова

подъ редакціей преподавателя Владимірской семинаріи. Ва

силія Розанова,—изданіе 2 е, значительно дополненное.

Владимірь. 1877 г. цѣна безъ пересылки 75 коп. сер. Съ

пересылкою: а) при требованіи не болѣе 5-ти экз. по руб.

за экземпляръ; б) при требованіи же 6-ти экз. и болѣе по

85 коп. за экз. Книгопродавцамъ, при требованіи не менѣе

50 экз., дѣлается уступка 20% съ рубля, пересылка на

счетъ издателя. Съ требованіями обращаться въ Владимірь

на Клязьмѣ къ преподавателю духовной семинаріи Василю

Розанову.

При требованіи сихъ поученій прямо отъ автора, изъ

Каменской станицы, можно получать ихъ по 75 коп. сер.

съ пересылкою.

Отъ автора, преподавателя Кавказской духовной семинаріи

(въ Ставрополѣ на Кавказѣ). Д. П. Аенасьева можно по

лучать слѣдующія книги:

1) Учебное руководство по свящ. писанію для учениковъ

III класса духовныхъ семинарій.—Книги учителя В.

Завѣта, вып. 1-ый. Тифлисъ 1876 г. Цѣна 1 руб. 25 коп. съ

пересылкою.

2) Учебное руководство по свящ. писанію для учениковъ II класса духовныхъ семинарій. — Книги историческія. Изд. 2. Кіевъ 1875 г. Ц. 2 р. 25 к. съ пересылкою.

Указомъ Св. Синода отъ 4 апр. 1875 г. — одобрено въ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ пособія для преподавателей свящ. Исторіи.

3) Учебное руководство по свящ. писанію для учениковъ, I класса духовныхъ семинарій. — Книги законоположительныя. Кіевъ 1874 г. Ц. 1 р. 25 к. съ пересылкою.

Указомъ Св. Синода отъ 12 марта 1874 г. одобрено къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія для преподавателей и учениковъ.

Главный складъ первой книги находится у автора, преподавателя Кавказской духовной семинаріи Д. Афанасьева и въ книжной торговлѣ М. Г. Тимофѣева въ Ставрополѣ Кавказскомъ, а главный складъ второй и третьей книги въ редакціи „Воскреснаго чтенія“ въ Кіевѣ.

СОДЕРЖАНІЕ. 1. *Отдѣлъ официальный.* Распоряженія высшаго правительства. 1) Опреѣленіе Св. Синода о взисканіи гербовато сбора за выдаваемія причтами выписки изъ метрическихъ книгъ 2) О правахъ и преимуществахъ лицъ духовно-учебной службѣ и лицъ, получившихъ ученныя степени въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. 3) *Распоряженія епархіальнаго начальства.* 1) По поводу неудовлетворительнаго обезпеченія прихожанами въ Донской епархіи жалованьемъ и помѣщеніемъ. 2) О выдачѣ причтами Донской епархіи метрическихъ выписей по дѣламъ воинской повинности безъ оплаты оныхъ гербовымъ сборомъ. 3) О томъ, чтобы духовенство Новочеркасскаго духовно-училищнаго округа обудило на своихъ благотворительскихъ съѣздахъ, согласно ли оно прибавить жалованье надзирателямъ Новочеркасскаго дух. училища, по 180 руб. въ годъ изъ своихъ средствъ. 4) О приглашеніи духовенства Донской епархіи къ посильному пожертвованію въ пользу семейства запрещеннаго священника Іоанна Замахаева. 5) О томъ, чтобы благочинные Дон. епархіи донесли консисторіи, гдѣ въ наст. время проживаетъ заштатный діаконъ Качалинской ст. Артемій Раевскій 6) Объ утвержденіи въ должности церк. старосты. 7) Праздное свящ. мѣсто. Извѣстіе II *Отдѣлъ неофициальный.* Слово на новый годъ, сказанное Высокопреосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркаскимъ. О сочиненіи Преосвященнаго Никанора, Епископа Аксайскаго: „Позитивная философія и сверхчувственное бытіе:“ Объявленіи. Отъ комитета Высочайше разрѣшеннаго IV Археологическаго съѣзда. О продолженіи изданія Воскреснаго чтенія въ 1877 г. О новомъ изданіи поученій священника Соколова. Объ изданіяхъ г. Афанасьева.

Редакторъ; Архимандритъ Венѣдиктъ (Г.)

Печатать дозволяется: Цензоръ, священникъ Григорій Прозоровскій. Новочеркаскъ. Января 15 дня 1877 года.

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіи. Января 15 дня 1877 г.