

ТАМБОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНА

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ
1 и 15 чисель.

№ 2.

Цѣна годовому изданію съ пере-
сылкою и доставкою на домъ 5р

15-го Января **Годъ XXVII.** 1887 года.

Правительственныя распоряженія.

Государь Императоръ, по всеподаннѣйшему докладу г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 28 мая—11 іюня сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 11-й день октября текущаго года: 1) на установленіе особыхъ, согласно составленнымъ, по распоряженію Святѣйшаго Синода, рисунку и прилагаемому при семь, въ копіи, описанію его, нагрудныхъ знаковъ отличія для несостоящихъ въ духовномъ санѣ докторовъ и магистровъ православныхъ духовныхъ академій; 2) на предоставленіе права носить такіе знаки и тѣмъ изъ докторовъ и магистровъ богословія, которые удостоены сихъ ученыхъ степеней въ прежнее время, до установленія этихъ знаковъ, и 3) на распространеніе, соотвѣтственно сему, установленнаго Высочайше утвержденнымъ 20 апрѣля 1884 г. уставомъ православныхъ

духовных академій права ношенія серебрянаго креста и на тѣхъ кандидатовъ духовныхъ академій, которые удостоены сей степени и приняли духовный санъ въ прежнее время, до изданія академическаго устава 1884 года.

О П И С А Н І Е

нагрудныхъ знаковъ: 1) для доктора богословія, церковной исторіи и церковнаго права и 2) для магистра богословія.

1) На рисункѣ № 1 представленъ докторскій знакъ въ натуральную величину, прорѣзной. Ободокъ его, равно какъ связанный съ нимъ прямоугольникъ и корона—золотые. Въ ободкѣ лавровый вѣнокъ золотой матовый, на полированномъ фонѣ; прямоугольникъ полированный, корона—матовая. Буква *Д* и три звѣздочки въ четырехъ дугахъ ободка—золотыя матовыя. Крестъ изъ блѣдноглубой эмали съ золотыми полированными контурами и съ такимъ же сіяніемъ.

2) На рисункѣ № 2 представленъ магистерскій знакъ въ натуральную величину, прорѣзной. Ободокъ его и корона—серебряные. Поле ободка полированное, лавровый вѣнокъ въ немъ—матовый; корона матовая. Связанный съ ободкомъ прямоугольникъ серебрянный полированный, крестъ съ сіяніемъ, заключенный въ прямоугольникъ—золотой полированный. Звѣздочки и буква *М* въ четырехъ дугахъ ободка—серебряныя матовыя.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

І. Отъ 12 ноября—3 декабря 1886 года, за № 1158, въ разъясненіе недоумѣній, вызванныхъ указомъ Св. Синода отъ 4 марта 1885 г., за № 3, касательно устройства церковныхъ приходовъ и состава причтовоу.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло по представленіямъ епархіальныхъ преосвященныхъ и по предложенному г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ представленію саратовской

духовной консисторіи о разъясненіи нѣкоторыхъ недоумѣній, возникшихъ въ епархіальныхъ управленіяхъ при исполненіи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 4-го марта 1885 года, за № 3, касательно устройства церковныхъ приходоѡ и состава причтоѡ. И по справкѣ, приказали: Изъ поступившихъ по сему дѣлу отъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ преосвященныхъ и изъ саратовской духовной консисторіи представленій усматривается, что при исполненіи указа Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года, за № 3, касательно устройства церковныхъ приходоѡ и состава причтоѡ, возникли въ разныхъ епархіальныхъ управленіяхъ различныя недоумѣнія по слѣдующимъ вопросамъ: 1) распространяется-ли дѣйствіе указа Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 г., за № 3, на причты церквей: столичныхъ, городскихъ соборныхъ, единовѣрческихъ, монастырскихъ, при учебныхъ заведеніяхъ, больницахъ и тюрьмахъ относительно состава причта при упомянутыхъ церквахъ; 2) распространяется - ли дѣйствіе вышеозначеннаго указа на поименованныя въ первомъ вопросѣ церкви относительно раздѣла между членами причта сихъ церквей кружечныхъ собственно доходоѡ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія; 3) что слѣдуетъ считать собственно кружечными доходами причта; 4) какимъ порядкомъ слѣдуетъ производить между членами причта раздѣлъ причтовой земли, и какую именно долю изъ сихъ средствъ слѣдуетъ выдѣлять діаконамъ и псаломщикамъ; 5) во всѣхъ-ли причтахъ приходскихъ церквей, при которыхъ положены діаконскія вакансіи, ввести нынѣ же разрѣлъ доходоѡ, установленный указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года, за № 3, или же вводить оный только въ причтахъ тѣхъ церквей, къ коимъ въ дѣйствительности опредѣлены будутъ діаконы, и какъ производить раздѣлъ доходоѡ, когда діаконъ еще не опредѣленъ; 6) какъ раздѣлять между членами причтоѡ какъ кружечныя собственно доходы, такъ и другія мѣстныя

средства содержанія при четырехчленномъ, шестичленномъ и восьмичленномъ составѣ причтовъ, а также и въ томъ случаѣ, когда причтъ состоитъ изъ священника и діакона, или изъ 2 священниковъ, діакона и псаломщика, или изъ одного протоіерея, одного священника, одного діакона и 3 псаломщиковъ, или изъ одного протоіерея, 2 священниковъ, 2 діаконѣвъ и 3 псаломщиковъ; 7) слѣдуетъ-ли сверхштатныхъ членѣвъ причтовъ размѣстить на штатныя мѣста, или же оставить ихъ въ тѣхъ причтахъ, при коихъ они и нынѣ состоятъ, и какими правами могутъ пользоваться сверхштатные члены причта на полученіе части изъ кружечныхъ доходовъ и изъ другихъ средствъ содержанія мѣстныхъ причтовъ; 8) можно-ли опредѣлять діаконѣвъ въ приходы двухкльрные и трехкльрные, а также въ приходы, въ коихъ находятся сверхштатные псаломщики, и въ коихъ числится прихожанъ 1,200 до 1,600 душъ мужскаго пола и одна пропорція земли, или же тамъ, гдѣ прихожанъ болѣе 700 душъ мужскаго пола и земли двѣ пропорціи и въ причтѣ священникъ и 2 псаломщика; 9) должны-ли приходы, имѣющіе до 1,400 душъ мужскаго пола, быть непременно двухкльрными, а состоящіе изъ 2,100 душъ трехкльрными, и не слѣдуетъ-ли увеличивать наличный составъ причтовъ постепенно, по мѣрѣ поступления заявленій отъ мѣстныхъ причтовъ и прихожанъ о нуждѣ въ новыхъ причтахъ и объ имѣющихся для обезпеченія ихъ средствахъ содержанія; 10) слѣдуетъ-ли испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Синода на опредѣленіе діаконѣвъ въ приходы, съ населеніемъ въ 750 и болѣе душъ мужскаго пола, а также на возстановленіе причтовъ въ приходахъ, которые были прежде самостоятельными, а затѣмъ вошли въ составъ другихъ приходѣвъ; 11) слѣдуетъ-ли разумѣть подъ вновь открываемыми приходами тѣ, которые вошли въ составъ другаго прихода, какъ часть его, но впослѣдствіи устроили себѣ церковь и просятъ особый самостоятельный причтъ, или тѣ, кои имѣли

приписную церковь, но никогда при ней не было особаго причта или же тѣхъ, въ которыхъ существовали особыя причты до 1869 года, но потомъ присоединены къ другимъ приходамъ, и слѣдуетъ ли подъ штатнымъ причтомъ разумѣть штатный составъ причта, установленный въ 1869 году, или указомъ за № 3, и 12) можно ли изъ остатковъ отъ суммъ, назначаемыхъ на содержаніе приходскихъ причтовъ, производить на будущее время жалованье причтамъ какъ уже возстановленныхъ приходоѡ, такъ и тѣхъ, которые имѣютъ быть возстановлены согласно указу Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года за № 3. По соображеніи изложеннаго съ дѣйствующими нынѣ по духовному вѣдомству постановленіями, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: по каждому изъ вышепроеписанныхъ двѣнадцати вопросовъ преподать епархіальнымъ начальствамъ, для руководства, слѣдующія указанія и разъясненія: 1) при изданіи въ 1869 году новаго положенія о приходоѡхъ и причтоѡхъ, въ пунктѣ 9 ст. II Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православноаго духовенства было постановлено, что причты каеодральныхъ и городскихъ собороѡ, а также всѣхъ церквей, въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, великомъ княжествѣ финляндскомъ, закавказскомъ краѣ, варшавской и камчатской епархіѡ, придворныхъ, военно-сухопутнаго и морскаго вѣдомствъ, при казенныхъ заведеніяхъ, единовѣрческихъ и кладбищенскихъ, по своему составу, остаются на существующихъ основаніяхъ. Таковое исключеніе, сдѣланное въ 1869 году для причтоѡ вышепоименованныхъ церквей и не отмѣненное Высочайше утвержденными 16 февраля 1885 года новыми о приходоѡхъ и причтоѡхъ правилами, изложенными въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта того же года, за № 3, продолжаетъ сохранять обязательное значеніе и по настоящее время. Посему на составъ причтоѡ церквей: соборныхъ, столичныхъ, единовѣрческихъ, при учебныхъ заведеніяхъ, больницахъ и

тюрьмахъ, дѣйствіе указа Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года, за № 3, не распространяется и, слѣдовательно, штатный составъ причтовъ при тѣхъ церквахъ долженъ быть прежній, какой былъ и до изданія новыхъ о приходахъ и причтахъ правилъ, изложенныхъ въ означенномъ указѣ. Не распространяется также дѣйствіе сего указа и на причты при церквахъ женскихъ монастырей, потому что штатный составъ сихъ причтовъ всегда опредѣляется особыми постановленіями Святѣшаго Синода. Если же окажется необходимымъ измѣнить при монастырскихъ и при состоящихъ на особомъ положеніи церквахъ штатный составъ причтовъ, то объ этомъ епархіальные преосвященные должны представлять Святѣйшему Синоду съ указаніемъ причинъ увеличенія или уменьшенія штатнаго состава причтовъ, а также и средствъ обезпеченія новыхъ членовъ въ причтахъ; 2) указомъ Святѣйшаго Синода, 4 марта 1885 года, № 3, не отмѣнены Высочайше утвержденныя 24 марта 1873 года правила о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія православнаго духовенства, и изъ нихъ одинъ только § 19, о раздѣлѣ сихъ средствъ въ соединенныхъ приходахъ, исключень, въ виду того, что съ признаніемъ тѣмъ же указомъ самостоятельными всѣхъ приходовъ, соединенныхъ съ другими, означенный параграфъ потерялъ всякое значеніе. Не отмѣненъ симъ указомъ и Высочайше утвержденный 1 марта 1880 года журналъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, о представленіи штатнымъ діаконамъ получать изъ мѣстныхъ средствъ содержанія часть въ половину мѣнѣе настоятеля и о распространеніи правилъ 24 марта 1873 года, относительно раздѣла мѣстныхъ средствъ содержанія, на причты церквей, поименованныхъ въ пунктѣ 9 ст. II Высочайше утвержденного 16 апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, а посему причты церквей: соборныхъ, столичныхъ, единовѣрческихъ, при учебныхъ заведеніяхъ, больницахъ и тюрьмахъ,

при раздѣлѣ кружечныхъ доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содерженія, должны подчиняться тому порядку, какой указанъ правилами 24 марта 1873 года, и означеннымъ журналомъ присутствія 1 марта 1880 года. Что же касается порядка раздѣла кружечныхъ и другихъ доходовъ между членами при церквахъ женскихъ монастырей; то они въ семь случаевъ должны подчиняться общему для приходскихъ причтовъ порядку, изъясненному какъ въ правилахъ 24 марта 1873 г., такъ и въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 г., № 3; 3) кружечными доходами причта слѣдуетъ считать все, что вносится для храненія въ братскую кружку, записывается въ братскую тетрадь и раздѣляется за истекшее время по мѣсячно или по третямъ года, между всѣми членами причта въ причитающихся имъ доляхъ. Посему кружечными доходами причта слѣдуетъ признавать всѣ виды доходовъ, перечисленныхъ въ § 14 Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 года правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія, а именно: добротныя даванія за исправленіе церковныхъ и приходскихъ требъ, церковное довольствіе, производимое прихожанами вмѣсто отвода церковной земли, проценты съ капиталовъ, внесенныхъ въ пользу причта на вѣчное обращеніе въ кредитныя установленія, и арендную плату за отдачу въ наемъ сообща цѣлымъ причтомъ церковной земли, а также принадлежащихъ причтамъ оброчныхъ статей. Эти доходы должны считаться собственно кружечными доходами въ отличіе: а) отъ личнаго вознагражденія или одного священника за исполненіе исключительно его званію принадлежащихъ требъ, или одного изъ членовъ причта за отправленіе свойственныхъ ихъ званію обязанностей и б) отъ доходовъ, имѣющихъ опредѣленное назначеніе. За уничтоженіемъ условія, вызвавшаго опредѣленное назначеніе дохода, таковой долженъ быть также причисляемъ къ кружечному доходу и дѣлиться между всѣми членами причта, такъ: доходы съ капиталовъ, положенныхъ на содержаніе нештат-

ныхъ діаконовъ, должны поступать въ общую кружку въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ, въ силу указа Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года, за № 3, можетъ быть открыта штатная діако́нская вакансія; 4) между причтами всѣхъ церквей слѣдуетъ дѣлить причтовую землю точно такъ же, какъ и кружечные доходы, т. е. священникъ получаетъ три части, діако́нъ двѣ части и псаломщикъ одну часть. Изъ сего исключаются причты церквей, поименованныхъ въ 9 пунктѣ II статьи Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства. Причты сихъ исключительныхъ церквей, какъ выше сказано, должны подчиняться порядку раздѣла земли, указанному правилами 24 марта 1873 года и Высочайше утвержденнымъ 1 марта 1880 года журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства. Равнымъ образомъ изложенное въ семь пунктѣ общее правило о раздѣлѣ причтовой земли не распространяется на церковные причты въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ, на основаніи особыхъ законоположеній, въ пользованіе каждаго изъ членовъ церковнаго причта отдѣльно (священника, діакона и псаломщика) отводится опредѣленное количество земли, на примѣръ: на церковные причты въ донскомъ, кубанскомъ, терскомъ и въ другихъ казачьихъ войскахъ; 5) установленный раздѣлъ доходовъ между членами причтовъ слѣдуетъ ввести и при тѣхъ церквахъ, при которыхъ могутъ быть, на основаніи указа Святѣйшаго Синода 4 мая 1885 года, за № 3, открыты штатныя діако́нскія вакансіи, но въ дѣйствительности еще не открыты, и не замѣщены; въ семь случаѣ производить раздѣлъ всѣхъ доходовъ, земли и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія только между наличными членами причта, въ положенныхъ означеннымъ указомъ доляхъ; если же діако́нская вакансія, по открытіи и замѣщеніи ея, сдѣлается потомъ праздною, а постановленія о закрытіи ея не будетъ сдѣлано, то съ причитающеюся на діакона частію мѣстныхъ средствъ со-

держанія причта поступать на основаніи §§ 26, 27 и 28 Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 года правилъ; 6) на основаніи новыхъ положеній о приходахъ и причтахъ, изложенныхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 4 марта 1885 года, № 3, нормальный составъ причта, кромѣ причтовъ церквей, находящихся въ исключительномъ положеніи, можетъ быть двухчленный (священникъ и псаломщикъ), или трехчленный (священникъ, діаконъ и псаломщикъ), или пятичленный (два священника, діаконъ и два псаломщика) и т. д. Если же, по мѣстнымъ условіямъ, потребуется измѣненіе такого нормального штатнаго состава причта, то епархіальные преосвященные представляютъ о семъ Святѣйшему Синоду съ указаніемъ: причинъ, вызывающихъ это измѣненіе, средствъ для содержанія причта и порядка раздѣла доходовъ между членами причта при исключительномъ составѣ онаго; 7) въ настоящее время, при разрѣшеніи возобновлять закрытые приходы, епархіальнымъ начальствамъ слѣдуетъ непременно озаботиться размѣщеніемъ сверхштатныхъ членовъ причтовъ на штатныя мѣста, впредь до размѣщенія ихъ на штатныя мѣста они пользуются средствами содержанія на основаніи оставленнаго въ силѣ и по сіе время п. 2 ст. IV Высочайше утвержденного 20 марта 1871 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства. Если же сверхштатные члены причта откажутся отъ занятія предложенныхъ имъ епархіальнымъ начальствомъ штатныхъ мѣстъ, то таковыхъ почислить заштатными; 8) на основаніи новыхъ правилъ, изложенныхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года, № 3, въ приходахъ, имѣющихъ 700 душъ мужескаго пола, положены штатныя вакансіи діаконѣ, причемъ предоставлено преосвященнымъ назначать діаконѣ даже и при меньшемъ числѣ прихожанъ. Слѣдовательно, могутъ быть назначаемы діаконѣ въ приходы двухклерные и трехклерные, и не можетъ служить препятствіемъ къ назначенію діаконѣ въ приходы то об-

стоятельство, что въ нихъ находятся сверхштатные члены причта, или имѣется одна пропорція земли, или при одномъ священникѣ состоятъ два псаломщика; 9) слѣдуетъ однако увеличивать штатный составъ причтовъ въ приходсахъ постепенно, по мѣрѣ дѣйствительной въ этомъ потребности и при существованіи достаточныхъ средствъ для содержанія причта, причемъ назначать на открывающіяся діаконскія вакансіи лишь при наличности кандидатовъ и всякаго ищущаго діаконскаго мѣста, если онъ изъ неокончившихъ курсъ семинарскихъ наукъ, непременно подвергать экзамену и строго исполнять въ этомъ случаѣ указъ Святѣйшаго Синода, отъ 3 марта 1886 года, за № 1, о возведеніи въ діаконскій санъ только такихъ лицъ, которыя, по благочестивой жизни и образованію, достойны служенія въ священномъ санѣ и надлежаще подготовлены къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ; 10) возстановленіе приходовъ, бывшихъ прежде самостоятельными, и назначеніе діаконовъ въ приходы, имѣющіе болѣе 700 душъ мужескаго пола, зависитъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія епархіальнаго начальства, и на это не требуется разрѣшеніе Святѣйшаго Синода; 11) подъ вновь открываемыми приходами слѣдуетъ разумѣть такіе приходы, которые, по день изданія положенія о приходсахъ и причтахъ 16 апрѣля 1869 года, не были самостоятельными. Штатнымъ же причтомъ считается тотъ, который установленъ указомъ Святѣйшаго Синода 4 марта 1885 года, за № 3, и 12) по точному смыслу Высочайше утвержденныхъ 16 февраля 1885 года новыхъ правилъ, изложенныхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта того же года, жалованье церковнымъ причтамъ, впредь до пересмотра правилъ штатнаго содержанія духовенства, должно быть производимо на будущее время въ томъ же для каждаго изъ членовъ причта и преемниковъ ихъ размѣрѣ, въ какомъ оно производилось имъ въ день Высочайшаго утвержденія означенныхъ правилъ, т. е. съ тѣми до-

бавками до установленной нормы, которыя были уже сдѣланы, по распоряженію епархіальныхъ начальствъ, на счетъ суммъ, оставшихся свободными отъ закрытія сверхштатныхъ причтовъ вакансій, и что на будущее время распредѣленіе таковыхъ суммъ между членами причтовъ, тѣми же Высочайше утвержденными правилами, изъято изъ вѣдѣнія епархіальныхъ преосвященныхъ и предоставлено усмотрѣнію Святѣйшаго Синода. Вслѣдствіе сего содержаніе нынѣ существующимъ членамъ церковныхъ причтовъ и преемникамъ ихъ должно быть и впредь выдаваемо въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ таковое производилось имъ до 16 февраля 1885 года. Если же по какимъ-либо причинамъ потребуется распредѣлить между наличнымъ причтомъ суммы, освобождающіяся отъ закрытія цѣлыхъ причтовъ или отдѣльныхъ вакансій въ ихъ составѣ, то объ этомъ епархіальные преосвященные представляютъ Святѣйшему Синоду съ указаніемъ какъ тѣхъ причтовъ, между которыми предполагается распредѣлить названныя суммы, такъ и получаемаго ими причтами оклада и размѣра добавки, съ соблюденіемъ, при семъ, чтобы размѣръ суммы, получаемый каждымъ членомъ причта, вмѣстѣ съ назначаемою добавкою, ни въ какомъ случаѣ не превышалъ установленныхъ нормальныхъ окладовъ содержанія. О таковыхъ указаніяхъ и разъясненіяхъ дать знать всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярными указами и напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

II. Отъ 25 ноября — 10 декабря 1886 года, за № 2572, о воспрещеніи воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній отлучекъ изъ училищныхъ общежитій въ учебные дни.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 ноября сего года, за № 959, о воспрещеніи воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній отлучекъ изъ училищныхъ общежитій въ учебные дни. При-

казали: Изъ настоящаго предложенія усматривается, что въ одной изъ духовныхъ семинарій до послѣдняго времени существовалъ обычай, по которому воспитанники, живущіе въ семинарскомъ общежитіи, ежедневно, въ послѣобѣденное время, могли отлучаться изъ общежитія на нѣсколько часовъ, безъ разрѣшенія инспектора. Находя, что свободныя отлучки учениковъ изъ училищныхъ общежитій въ учебные дни, безъ особаго на каждый случай разрѣшенія и контроля инспекціи, могутъ приучать воспитанниковъ учебныхъ заведеній къ праздноштанію и распущенности, вреднымъ во всѣхъ отношеніяхъ для обучающагося юношества, особенно же духовнаго, Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ строжайше подтвердить начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній, чтобы отлучки воспитанниковъ изъ казенныхъ общежитій въ учебные дни, хотя бы во время свободное отъ учебныхъ занятій, отнюдь не были допускаемы безъ особо уважительныхъ причинъ и безъ особаго каждый разъ разрѣшенія инспекціи; о чемъ, для надлежащихъ къ исполненію сего распоряженій, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, редакціи котораго передать выписку изъ настоящаго опредѣленія.

III. Отъ 12 іюня—12 декабря 1885—1886 года, за № 1137, о порядкѣ выдачи аттестатовъ и свидѣтельствъ окончившимъ курсъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій и надзоръ за ихъ поведеніемъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 25 апрѣля 1885 года, за № 286, журналъ Учебнаго Комитета, № 141, по представленію одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ объ измѣненіи существующаго порядка выдачи аттестатовъ и свидѣтельствъ окончившимъ курсъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій и объ установленіи надзора за ихъ поведеніемъ

впредь до поступленія ихъ на епархіальныя должности, или выхода изъ духовнаго вѣдомства. Приказали: Одинъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ, въ представленіи Святѣйшему Синоду, ходатайствуетъ объ отмѣнѣ установившагося съ давняго времени обычая выдавать воспитанникамъ духовныхъ семинарій аттестаты непосредственно по окончаніи ими курса. По заявленію преосвященнаго воспитанники, по полученіи аттестатовъ, проживаютъ, въ большинствѣ случаевъ, безъ всякихъ опредѣленныхъ занятій, или дома, на родинѣ, или даже неизвѣстно гдѣ, не подчиняясь никакому начальственному надзору, кромѣ полицейскаго. Между тѣмъ: а) въ случаѣ неодобренныхъ поступковъ, воспитанники эти навлекаютъ нареканіе на духовное вѣдомство; б) при неизвѣстности ихъ мѣстожителствъ ни семинарскому правленію, ни епархіальной консисторіи, возникаютъ затрудненія къ точному выполненію §§ 13 и 169 Высочайше утвержденаго 22-го августа 1884 года устава духовныхъ семинарій относительно взысканія съ бывшихъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ, въ случаѣ выхода ихъ изъ духовнаго вѣдомства, суммы, причитающейся за ихъ содержаніе въ семинаріи; в) при перепискѣ съ военнымъ вѣдомствомъ объ отбываніи воинской повинности кончившими курсъ воспитанниками семинаріи, консисторія нерѣдко ставится въ затрудненіе отвѣчать на дѣлаемые ей запросы, не потерявъ ли тотъ или другой изъ воспитанниковъ льготныхъ правъ по исполненію воинской повинности, за непоступленіемъ въ теченіе года на службу по духовному вѣдомству, или же въ должность народнаго учителя. Въ виду вышеизясненныхъ данныхъ, признавая ходатайство преосвященнаго заслуживающимъ уваженія и принимая во вниманіе, что окончившіе курсъ воспитанники духовныхъ семинарій, до опредѣленія ихъ на епархіальную или духовно-училищную службу, если не заявятъ желанія перейти въ какое-либо другое вѣдомство, должны почитаться состоящими въ духовномъ вѣ-

домствѣ, въ качествѣ кандидатовъ на священно-церковно-служительскія и учительскія должности въ епархіи, для цѣлей же епархіальной службы необходимо, чтобы епархіальные преосвященныя имѣли всегда подъ руками точныя свѣдѣнія не только о числѣ кандидатовъ на означенныя должности, находящихся въ ихъ распоряженіи, но и объ образѣ жизни и поведеніи ихъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ усматривая изъ производившихся въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣлъ, что затрудненія относительно кончившихъ курсъ семинарскихъ воспитанниковъ, подобныя изложеннымъ, встрѣчаются и по другимъ епархіямъ, Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи заключенія Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: 1) предписать правленіямъ духовныхъ семинарій отбирать отъ воспитанниковъ сихъ заведеній, при окончаніи ими курса ученія, письменныя заявленія о желаніи служить по духовному вѣдомству и объ избираемыхъ ими мѣстахъ жительства, по выходѣ изъ семинарій, и затѣмъ выдавать установленныя аттестаты и свидѣтельства на руки только тѣмъ изъ выпускныхъ воспитанниковъ, которые пожелаютъ поступить на службу въ свѣтское вѣдомство, или же продолжить свое образованіе въ высшихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ; аттестаты же и свидѣтельства всѣхъ прочихъ семинарскихъ воспитанниковъ препровождать въ мѣстную духовную консисторію, для храненія впредь до опредѣленія воспитанниковъ на епархіальныя должности; вмѣстѣ съ симъ передавать въ консисторію и заявленія воспитанниковъ о мѣстахъ жительства ихъ по окончаніи курса; 2) вмѣнить епархіальнымъ благочиннымъ въ обязанность, чтобы они дѣлали въ клировыхъ вѣдомостяхъ за каждый годъ, при аттестаціи подвѣдомыхъ имъ священно-церковно-служителей, отмѣтки объ образѣ жизни и поведеніи проживающихъ въ ихъ благочинническихъ округахъ семинарскихъ воспитанниковъ; 3) предложить духовнымъ консисторіямъ не дѣлать затрудненія въ выдачѣ аттестатовъ и свидѣтельствъ и тѣмъ изъ семинарскихъ воспи-

танниковъ, кои, изъявивъ, при окончаніи курса, желаніе посвятить себя епархіальной службѣ, пожелали бы впослѣдствіи выйти изъ духовнаго вѣдомства, или поступить въ какое-либо высшее учебное заведеніе. Для зависящихъ со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ распоряженій и исполненія, напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены на мѣста.

Священникъ села Павловки, Семень Преображенскій—перемѣщенъ къ церкви села Поселка, Борисоглѣбскаго уѣзда, а на его мѣсто опредѣленъ надзиратель духовнаго училища Димитрій Вадковскій.

Священники сель: Александровки, Козловскаго уѣзда, Тимошей Делицынъ и Стрѣлецкихъ Пушкарскихъ Выселокъ, Тамбовскаго уѣзда, Андрей Свѣтозаровъ—перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Утверждены въ должностяхъ.

Священникъ села Казинки, Липецкаго уѣзда (3 округа), Василій Лисицынъ—въ должности депутата на общепархіальный и окружный съѣзды.

Священникъ села Крутаго, Лебедянскаго уѣзда (4 округа), Василій Богоявленскій—въ должности духовника и члена благочинническаго совѣта.

Священникъ соборной г. Моршанска церкви—Сергій Коптевскій—въ должности депутата на общепархіальный и окружный съѣзды.

Священникъ села Калиновки, Борисоглѣбскаго уѣзда (4 округа), Θεодоръ Кашменскій—въ той же должности.

Священникъ села Троекурова, Лебедянскаго уѣзда (2 округа), Петръ Камневъ—въ той же должности.

Священникъ села Большой Избердеи, Липецкаго уѣзда (4 округа), Теодоръ Павперовъ въ той же должности.

Благочинный 4 Козловскаго округа, священникъ Іаковъ Рождественскій въ той же должности.

Священникъ села Крюковки, Козловскаго уѣзда (3 округа) Іоаннъ Свѣшниковъ—въ должности духовника, а священникъ села Савилова того-же округа Антоній Матвѣевъ—въ должности депутата на общенархіальный и окружный съѣзды.

Награждены набедренникомъ.

Священники селъ: Сядемки Спасскаго уѣзда, Василій Рождественскій, Царевки Тамбовскаго уѣзда, Андрей Докторовъ и Малой Таленки того-же уѣзда Иванъ Тигровъ, Туровки Козловскаго уѣзда Василій Владиміровъ, Коробовки Усманскаго уѣзда Василій Лебедевъ и Сасова Елатомскаго уѣзда Василій Голосницкій.

За смертію исключенъ изъ формулярнаго списка.

Діаконъ Моршанской Пригородной Базіевской Николаевской церкви, Иванъ Маторинъ 50 лѣтъ, изъ высшаго класса духовнаго училища, съ 1853 года псаломщикомъ, съ 1864 года въ санѣ діакона, не судимъ; въ семействѣ оставилъ жену Марію Серафимову 47 лѣтъ и дѣтей: Екатерину 16 лѣтъ, Елизавету 14 лѣтъ и Анну 8 лѣтъ.

ОТЪ ТАМБОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

Консисторія слушала отношеніе С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества, отъ 10 декабря 1886 года за № 3113, въ коемъ изложено, что къ 6 апрѣля 1885 г., дню тысячелѣтія блаженной кончины Славянскаго первопочинателя св. Меодія, онымъ совѣтомъ отпечатаны во мно-

жествъ экземпляры жизнеописанія св. Кирилла и Меѳодія, въ двухъ редакціяхъ, какъ для бесплатной раздачи ихъ въ день юбилея, такъ и для высылки въ провинціи по многочисленнымъ о томъ требованіямъ разныхъ учреждений и лицъ. Нынѣ Совѣтъ Общества призналъ возможнымъ обратить въ продажу еще до 70000 экземпляровъ жизнеописаній св. Кирилла и Меѳодія, остающихся не израсходованными. Имѣя въ виду, что названныя жизнеописанія представляютъ историческое описаніе христіанскаго просвѣщенія славянъ и что имена первоучителей славянскихъ св. Кирилла и Меѳодія должны быть неизгладимо напечатлѣны въ сердцѣ каждаго православнаго христіанина, на первыхъ же порахъ школьной жизнедѣятельности, Совѣтъ Славянскаго Общества проситъ сдѣлать распоряженіе о пріобрѣтеніи нѣкотораго количества экземпляровъ жизнеописаній славянскихъ первоучителей для находящихся въ епархіи духовно-учебныхъ заведеній и церковно-приходскихъ школъ, по цѣнѣ съ изображеніями св. Кирилла и Меѳодія въ 10 коп. за экземпляръ, безъ изображеній же по 7 коп.

Опредѣлили: по содержанію отношенія напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объявленіе о брошюрахъ Славянскаго Благотворительнаго Общества съ тѣмъ, чтобы какъ учебныя заведенія епархіи, такъ и причты прямо отъ себя обращались съ выпиской брошюръ въ Славянское Благотворительное Общество, съ приложеніемъ денегъ. Объявленіе смотр. ниже.

На журнальномъ постановленіи резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „3 январ. 1887. Исполнить“.

Членъ Тамбовскаго губернскаго оспеннаго комитета, священникъ Іоаннъ Новочадовъ, вошелъ къ епархіальному начальству прошеніемъ, коимъ объяснилъ, что за истекшій 1886 годъ, ему необходимы для оспенной отчетности краткія свѣдѣнія, безъ поименныхъ списковъ, о числѣ родив-

шихся, и изъ нихъ умершихъ младенцевъ мужскаго и женскаго пола за сей годъ. Свѣдѣнія эти ему необходимы въ январѣ мѣсяцѣ 1887 года. Вслѣдствіе сего, просилъ консисторію напомнить о. о. благочиннымъ, чрезъ напечатаніе въ Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, о представленіи ему тѣхъ краткихъ свѣдѣній, въ самой простой формѣ съ обозначеніемъ только однихъ цифръ, о родившихся и изъ нихъ умершихъ въ теченіи года младенцевъ какъ мужскаго, такъ и женскаго пола. При чемъ о. Новочадовъ доложилъ консисторіи, что по новымъ правиламъ оспенной отчетности, бланки прежней формы, рассылаемыя духовенству, оказываются не нужными. Для его отчетности во врачебное отдѣленіе губернскаго правленія, ему нужны отъ каждаго благочиннаго за весь его благочиннической округъ только четыре цифры число родившихся, число умершихъ младенцевъ мужскаго и женскаго пола, безъ означенія умершихъ младенцевъ съ привитою оспою, безъ привитія оспы; а завѣдующіе оспопрививаніемъ уѣздные врачи имѣютъ особой формы вѣдомости, для собиранія ими свѣдѣній по оспопрививанію и для представленія оныхъ свѣдѣній уѣзднымъ управамъ.

Вслѣдствіе сего, о вышеизложенномъ и печатается.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Условія подписки на „Извѣстія Славянскаго общества“ въ 1887 году:

Въ 1887 году „Извѣстія“ будутъ выходить ежемѣсячными выпусками въ три печатныхъ листа.

Программа I. Дѣйствія С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества и другихъ славянскихъ обществъ въ Россіи и за границей. II. Славянское обозрѣніе. III. Славянскія библиографическія извѣстія. IV. Объявленія.

Подписная годовая цѣна для всѣхъ подписчиковъ безъ различія въ Россіи и за-границей, съ доставкой и пересылкой ТРИ РУБЛЯ.

Срокъ годовой подписки считается съ 1-го января 1887 года.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ помѣщеніи „С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества“, на площ. Александринскаго театра д. № 7.

Тамъ-же можно получать „Извѣстія“ 1884 и 1885 годовъ по два рубля за годовой экз.

Отдѣльные нумера „Извѣстій“ по 30 коп. будутъ продаваться въ книжныхъ магазинахъ „Новаго Времени“, въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, и въ Славянскомъ Обществѣ.

Редакторы: *К. Н. Бестужевъ-Рюминъ.*
П. Г. Моравекъ.

О ВЪ ИЗДАНИИ

ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА

ВЪ 1887 ГОДУ.

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строгорасправномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой.

Съ разрѣшенія Св. Синода въ 1887 году будетъ печататься въ журналѣ переводъ апологетическаго сочиненія Оригена: *Contra Celsum*.

Журналъ Православный Собесѣдникъ рекомендованъ Святѣйшимъ Синодомъ для выписыванія въ церковныя бібліотеки, „какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства“. (Синод. опред. 8 сент. 1874 г. № 2792).

Цѣна за полное годовое изданіе, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи—семь рублей серебромъ.

При журналѣ: „Православной Собесѣдникъ“ издаются

Извѣстія по Казанской епархіи,

выходяція два раза въ мѣсяць, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Причты казанской епархіи, выписывающіе „Православный

Собесѣдникъ“, получаютъ за ту же цѣну и „Извѣстія“, съ приплатою 1 руб. за пересылку по почтѣ.

Цѣна „Извѣстій“ для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ, за оба изданія вмѣстѣ десять руб. сер. — съ пересылкою.

Подписка принимается въ редакціи Православнаго Собесѣдника, при Духовной Академіи, въ Казани.

ВЪ РЕДАКЦІИ

Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

1) „Подлинность четвертаго Евангелія и отношеніе его къ тремъ первымъ Евангеліямъ.“ Н. М.—ва. 1883 г. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкой.

2) „Естественный гуманизмъ и христіанство въ ихъ сходныхъ, повидимому, нравственныхъ идеяхъ.“ Н. М.—ва. 1884 г. Цѣна 70 коп.

3) „Жизнеописаніе святителя Питирима, епископа Тамбовскаго“ Н. М.—ва. 1884 г. Цѣна 50 коп.

4) „Церковно-приходская народная школа“. С. Прот—ва. 1886 г. Цѣна 75 к. съ пересылкой.

5) „О Божественности христіанской религіи“—философскія размышленія. Огюста Николя. Переводъ съ франц. Двѣ большихъ части втораго тома (первый томъ весь распроданъ). Цѣна 3 руб. съ пересылкой.

6) „Столѣтній юбилей Тамбовской духовной семинаріи. 1879 г. Цѣна 75 к.

7) „Списки лицъ, окончившихъ курсъ въ Тамбов. духов. семинаріи“ (съ 1840 г.). Цѣна 50 коп.

8) „Душа и Ангелъ—не тѣло, а духъ“. 1868 г. Цѣна 1 руб.

9) „Слова и рѣчи преосвященнаго Николая, бывшаго епископа Тамбовскаго и Шацкаго“. 1872 г. Цѣна 2 руб.

СОДЕРЖАНІЕ: Правительственное распоряженіе. Опредѣленія Св. Синода. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. Отъ Тамбовской духов. консисторіи. Объясненія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Никандръ.

Печатать позволяется. Тамбовъ 1-го января 1886 г.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Аквилановъ.

Тамбовъ Гипогр. Губерск. Правлен. на Большой ул. д., Присутств. Мѣстъ



НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ТАМБОВСКИХЪ
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

15-го Января

№ 2.

1887 года.

ОТВѢТЫ

на письменное изложеніе ученіе молоканъ села Рыбнаго,
именующихся духовными христіанами *).

МОЛОКАНСКОЕ УЧЕНІЕ О ТАИНСТВАХЪ.

«Таинства, какія исполняетъ православная церковь,
мы не видимъ, чтобы хотя одинъ изъ апостоловъ по-
слѣ Христа совершаль такія таинства, или хотя одинъ
изъ пресвитеровъ, поставленныхъ апостолами, совер-

*) Продолженіе. См. № 12 Тамб. Еп. Вѣд. 1885 г.

«шалъ такія таинства, какія исполняетъ православная церковь.»

Отвѣтъ. Православная церковь исполняетъ такія таинства, какія установилъ самъ І. Христосъ для вѣрующихъ въ Него, и передали апостолы церкви Христовой, устроенной изъ вѣрующихъ всѣхъ мѣстъ и народовъ. Отъ первоначальной церкви апостольской это переданное апостолами ученіе и порядокъ совершенія таинствъ переходили во всѣ времена и вездѣ преемственно, дошли и до насъ въ неповрежденности. О чемъ можно справиться у писателей церковныхъ всѣхъ временъ и народовъ, составляющихъ единую церковь Христову.

Какія таинства и какъ совершаетъ ихъ православная церковь,—это можно видѣть въ храмахъ православной церкви, не русской только, но и единовѣрныхъ съ нею, отъ которыхъ она приняла свое устройство: Греческой, Іерусалимской, Антиохійской, Александрійской и Болгарской. Даже можно видѣть тѣже таинства и въ отпадшихъ отъ единой церкви у католиковъ и армянъ.

Какъ же это могло быть, что во всемъ свѣтѣ: въ Европѣ, Азій и Африкѣ и доселѣ исполняются одни и тѣже таинства числомъ 7, если-бы не апостолы передали имъ такія таинства, которые по всему свѣту ходили и вездѣ сами научили какъ вѣровать и какъ дѣйствовать по Христову ученію?

Если-бы это была выдумка позднѣйшихъ христіанъ, ни на чемъ не основанная Божественномъ, то могла-ли бы устоять она и не разрѣзаться на разныя пониманія человѣческія, какъ это мы видимъ въ отпадшихъ отъ единства вѣры и церкви общинахъ, даже въ молоканской?

Только о Божественныхъ установленіяхъ можно сказать это: *истинно говорю вамъ: доколѣ не прейдетъ небо и земля, ни одна іота или ни одна черта не прейдетъ изъ закона, пока не исполнится все.* (Мѡ. 5, 18. снес. Мѡ. 24, 31), сказалъ Спаситель о всѣхъ Божественныхъ установленіяхъ. И только та община христіанская, которая не дозволяетъ себѣ никакихъ нововведеній, помимо передаваемыхъ изъ вѣка въ вѣкъ апостольскихъ учреждений, есть непогрѣшимая хранительница всего установленнаго І. Христомъ и апостолами, и есть столпъ и утверженіе истины. Такова и есть православная церковь, ученіе и учрежденія которой согласны съ письменными свидѣтельствами всѣхъ вѣковъ, начиная съ книгъ написанныхъ апостолами. Да! По заведенному въ ней апостолами порядку преемства, церковь православная и не могла затерять переданнаго ей апостолами. Вѣдь епископы и пресвитеры поставлялись такіе, которые научены были всему, что они должны были исполнять по ученію Христову и апостольскому и при поставленіи обязывались неизмѣнять переданнаго имъ ни подъ какимъ предлогомъ подъ угрозою низверженія. Даже себя апостолы за измѣну своему благовѣствованію, если-бы это невозможное случилось, подвергали анаѡемъ (Галат. 1, 8, 9), и дѣйствительно, какъ читаемъ въ исторіи церкви, даже патріархи за нововведеніе, что было не по преданію апостольскому, низвергались.

При такомъ порядкѣ, устроенномъ въ церкви по апостольскому завѣщанію, можетъ ли затеряться то, что передано ей апостолами.

Вотъ у сей то церкви можно видѣть, какія таинства и какъ они исполняются, не опасаясь ошибки.

Но молокане, отпадшіе отъ церкви православной, и

не имѣющіе съ нею общенія, конечно, не видятъ сихъ таинствъ; или, лучше сказать, не хотятъ видѣть, хотя-бы и могли видѣть. А самихъ апостоловъ, совершающихъ сіи таинства, или пресвитеровъ ими поставленныхъ видѣть нельзя. Мы отстоимъ отъ нихъ на цѣлыя 18 столѣтій. А что писали христіане, жившіе послѣ апостоловъ и ихъ преемниковъ, молокане совершенно отвергають всѣ таковыя древнія свидѣтельства, которыя только церковь хранить, бережетъ и передаетъ послѣдующимъ родамъ, которыя дошли и до насъ.

Стало быть—молокане сами себя лишили возможности видѣть, какія и какъ совершали апостолы и поставленные ими пресвитеры таинства.

Мудренаго нѣтъ, что поэтому они и не видятъ таинствъ. Кто-же виновать, что молокане не видятъ? Уже церковь православную никакъ нельзя обвинять въ томъ, что молокане не видятъ таинствъ; сами молокане говорятъ, что она исполняетъ таинства.

Но, можетъ быть, они хотятъ симъ сказать то, что въ свящ. писаніи, которое одно считаютъ они за основаніе своей вѣры, ничего не говорится о таинствахъ, какія и какъ совершали апостолы; а потому они и не видятъ ихъ. Стало быть виноваты апостолы, что они не записали о таинствахъ, какія и какъ они совершали.

Но если бы молокане дѣйствительно уважали труды и болѣзни апостоловъ въ дѣлѣ распространенія спасительнаго ученія Господня по всему свѣту, и дорожили бы каждою буквою ихъ писаній, какъ драгоценнымъ бисеромъ, сообщающимъ намъ духовное богатство; то они и въ священномъ писаніи нашли бы, по крайней мѣрѣ, указаніе на сіи таинства.

А то какъ они, или лучше сказать, ихъ вожди слѣпые, ни кѣмъ не посланные къ нимъ самозванцы учителя, пользуясь невѣжествомъ своихъ приверженцевъ, обращаются съ священнымъ писаніемъ? Или безъ всякаго вниманія пропускаютъ многое въ писаніи, какъ неудобовразумительное, или, по замѣчанію ап. Петра, превращаютъ оное къ своей погибели, давая по произволу, свой смыслъ словамъ свящ. писанія, какой въ нихъ не заключается.

Возьмемъ для примѣра хоть одно таинство причащеніе, подъ видами хлѣба и вина,—тѣла и крови Христовыхъ, установленное самимъ І. Христомъ на Тайной Вечери. У евангелистовъ Мате., Марки и Луки ясно говорится, что І. Христосъ въ послѣдній вечеръ предъ своими страданіями и смертію на Тайной Вечери съ одними лишь 12 учениками своими взялъ хлѣбъ и, благодаривъ, благословивъ, преломилъ и, раздавая ученикамъ, сказалъ: *пріимите, ядите сіе есть тѣло мое, за вы ломимое*. Также и чашу подавъ имъ и сказалъ: *пейте отъ нея всѣ, ибо сія есть кровь моя новаго завета, за многихъ изливаемая* (Мө. 26, 26—28. Марк. 14, 22—24. Лук. 22, 19, 20). Какъ же это назвать, какъ не таинствомъ? Видимъ хлѣбъ, а должны считать тѣломъ Христовымъ; видимъ вино, а должны считать кровію Христовою. Какъ же это молokane не видятъ въ священномъ писаніи сего таинства?

Они или пропускаютъ сіи мѣста, не обращая на нихъ вниманія, или даютъ имъ свой произвольный смыслъ.

Въ первомъ случаѣ ихъ учителя самозванцы обличаютъ себя въ незнаніи свящ. писанія, ибо если бы знали, то увидѣли бы и установленныя Спасителемъ таин-

ства. А какъ не въ состояніи знать сами всего, заключающагося въ свящ. писаніи, то слушались бы церкви православной, въ которой все, что завѣщено Самимъ І. Христомъ непосредственно и установлено, по Его порученію, апостолами, не только извѣстно, но и приводится въ дѣйствіе въ чинахъ богослужебныхъ, во всемъ устройствѣ ея и движеніи жизни во Христвѣ. Стоитъ только спрашивать и на все каждый получить отвѣтъ и рѣшеніе согласно съ ученіемъ Богооткровеннымъ.

Во второмъ случаѣ, если дають словамъ свящ. писанія произвольный смыслъ, а не тотъ, какой въ нихъ заключается, они самозванцы—учители обличаютъ себя не только въ невѣжествѣ, но даже въ развратѣ, кощунствѣ и убійствѣ.

Какъ вы назовете змія онаго, который явился первымъ людямъ въ раю и въ видѣ благодѣтеля, желающаго имъ большей чести и славы, сталъ объяснять имъ заповѣдь Божию, не по Божию, а по своему: и Бога поставилъ въ глазахъ ихъ недоброжелателемъ ихъ? (Быт. 2, 17, 3, 4, 5). Послѣдствія таковаго толкованія должны быть молоканамъ, какъ читающимъ свящ. писаніе, извѣстны. Какъ назовете, вы это какъ не кощунствомъ ложью, развращеніемъ и человѣко-убійствомъ.

Почему же молокане отвергають таинство причащенія, о которомъ такъ ясно говорится въ свящ. писаніи? Не думаютъ ли они, что это однажды совершилъ І. Христосъ для учениковъ своихъ—апостоловъ, какъ однажды же Онъ отдалъ плоть свою на страданіе и пролилъ кровь свою за грѣхи міра, а потомъ это не должно совершаться? Но вслѣдъ за совершеніемъ сего таинства Онъ далъ приказаніе ученикамъ и послѣ Него совер-

шать *сѣ таинство въ Его воспоминаніе* (Лук. 22, 19). Неужели апостолы не исполняли сей заповѣди? Можетъ ли это быть?

Молокане говорятъ: «мы не видимъ, чтобы хоть одинъ изъ апостоловъ совершалъ такіа таинства, какія исполняетъ православная церковь.» Положимъ апостолы, не записали о томъ въ своихъ посланіяхъ. Имъ некогда было обо всемъ подробно записывать (2 Іоан. 12). Они спѣшили лично вездѣ распространить ученіе Господне, устроить общества христіанскія и передать имъ все, что заповѣдалъ І. Христось (Мѣ. 28, 20). Только нѣкоторые изъ апостоловъ писали, и то не о томъ, что они дѣлали, какъ и гдѣ совершали таинства; а о томъ, чтобы тѣмъ лицамъ, къ которымъ они писали, преподать, за отсутствіемъ своимъ, нужныя по обстоятельствамъ наставленія и для разрѣшенія нѣкоторыхъ недоразумѣній, и только тамъ касались таинствъ въ письмахъ своихъ, гдѣ обстоятельства къ тому вызывали. Напримѣръ, о таинствѣ причащенія тѣла и крови Христовыхъ апостоль упоминаетъ въ 1 посланіи къ Коринѳянамъ потому случаю, что, какъ до свѣдѣнія апостола дошло, нѣкоторые изъ христіанъ язычниковъ, исполняя христіанскую обязанность о причащеніи тѣла и крови Христовыхъ, не оставляли и прежнихъ языческихъ обычаевъ—участвовали съ язычниками въ яденіи идоложертвенныхъ. А потому и пишетъ: *не можете пить чашу Господню и чашу бѣсовскую* (1 Кор. 10, 21); не можете быть участниками въ трапезѣ Господней и трапезѣ бѣсовѣй. Посему *кто будетъ ѣсть хлѣбъ сей, или пить чашу Господню недостойно, виновенъ будетъ противъ тѣла и крови Господней* (11, 24).

Если же ап. Павелъ пишетъ Коринѳянамъ, что ядуще хлѣбъ сей и пьющіе чашу Господню недостойно, какъ обыкновенный хлѣбъ и вино (29), дѣлаются виновниками противъ тѣла и крови Господнихъ, и ядятъ себѣ судъ; то, значить, это таинство уже совершалось у нихъ по распоряженію Господа. Только Коринѳскіе христіане приступали къ этому таинству безъ должнаго вниманія къ его святынь (28), не считая тѣломъ и кровію Господними (29).

Какъ же это молоканскіе учителя не видятъ сего таинства даже въ посланіяхъ апостольскихъ, которыми они отторгають отъ церкви православной простаковъ? Или они, можетъ быть, и видятъ, но скрываютъ для своихъ цѣлей, чтобы простаки, отторгаемые ими отъ церкви, сообразивъ въ чемъ дѣло, не возвратились отъ нихъ къ церкви православной, убѣдившись, что все это въ ней есть и что, поэтому, она есть столпъ и утвержденіе истины. Въ послѣднемъ случаѣ молоканскіе учителя похожи на играющихъ дѣтей, которыя, зажмуривъ глаза и не видя, поэтому, солнца, начинаютъ утверждать: «нѣтъ солнца, потому что мы его не видимъ.» Но это дѣтская игра и шутка. Можно ли такъ кощунственно играть и шутить предметами спасительной вѣры христіанской, къ числу которыхъ относятся священное писаніе и святѣйшія таинства Христовой вѣры и церкви, чрезъ которыя Спаситель благоволилъ, какъ чрезъ орудія, изливать на своихъ послѣдователей спасительную благодать? Можно ли, говорю, шутить и играть священнымъ писаніемъ, когда оно указываетъ намъ на то, безъ чего нельзя ни спастись, ни даже быть христіаниномъ? Такъ о таинствѣ тѣла и крови Христовыхъ, утаи-

ваемыхъ подѣ видами хлѣба и вина, говорить Спаситель Самъ, какъ описываетъ евангелистъ Іоаннъ (6, 53--56). *Аще не съѣсте плоти сына человѣческаго, ни пїете крови Его, живота не имате въ себѣ.* Напротивъ: *ядый Мою плоть и пїай Мою кровь имате животъ вѣчный.* *Ядый Мою плоть и пїай Мою кровь, во Мнѣ пребываетъ, и Азъ въ немъ.* Такъ ясно говорится даже въ священномъ писаніи о таинствѣ причащенія тѣла и крови Христовыхъ, подѣ видами хлѣба и вина, и необходимости ихъ. Однакожь молokane не видятъ и этого таинства; почему то, — этого они не хотятъ открыть, невидимъ, да и только!

Да развѣ учителя ихъ духовно слѣпы, и потому не видятъ? Да! чтобы видѣть вещественные предметы, нужно имѣть два исправные глаза, Богомъ данные. Такъ равно, чтобы видѣть предметы вѣры христіанской, нужно имѣть два такъ сказать исправныхъ, апостолами указанныхъ, духовныхъ ока: священное преданіе и священное писаніе (2 Фессал. 2, 15). *Стойте и держите преданія, которымъ вы научены или словомъ, или посланіемъ нашимъ.* Главное око, можно сказать — устное преданіе. Потому что І. Христосъ ничего не писалъ, а училъ устно; апостолы тоже словесно передали вѣрующимъ все, что заповѣдалъ имъ І. Христосъ, и все то приказывали исполнять. Объ этомъ то, когда нужно и о чемъ, по обстоятельствамъ, нужно было, они и писали свои письма (2 Тим. 1, 13. 2, 2. 3, 14 Тит. 1, 5. 2 Іоан. 12. 3 Іоан. 13), и принявшихъ отъ нихъ словесное ученіе, устно переданное ими, называли своимъ письмомъ, лучшимъ даже, чѣмъ написаннымъ чернилами (2 Кор. 3, 3), которое могутъ читать все, а написан-

ное чернилами не всё, но только грамотные и притомъ такіе, которые напередъ научены истинной вѣрѣ и утверждены въ ней (2 Тим. 3, 14, 15); безъ чего они не поймутъ писанія, какъ Евнухъ упоминаемый въ дѣяніяхъ апостол. (8, 31); или если возьмутся толковать, то превратятъ оное къ своей погибели, какъ было говорено.

У молоканъ первое око, словесное ученіе о заповѣданномъ Господомъ, переданное апостолами устроенной Имъ церкви и называемое свящ. преданіемъ, не въ дѣйствіи. Потому что, по отпаденіи отъ церкви, молокане преданіемъ апостольскимъ не пользуются, имъ не видятъ. Они остались объ одномъ глазѣ—свящ. писаніи. Но и однимъ окомъ можно бы видѣть, хотя не ясно, предметы вѣры; потому что и двумя очами мы видимъ одни и тѣже предметы, только яснѣе. Какъ же они не видятъ таинствъ, о которыхъ такъ ясно говорится и въ свящ. писаніи? Вѣрно и послѣднее око у нихъ испорчено, оттого и не видятъ? Да, не иначе; они, по словамъ ап. Петра, по невѣжеству своему и неутвержденности, превращаютъ писанія, оттого и не видятъ, что тамъ написано о предметахъ вѣры.

И только ли? Нѣтъ погибель ихъ неизбѣжна, если не одумаются и не раскаятся. Апостоль говоритъ *къ своей погибели*. И не ап. Петръ лишь такъ говорить, а Христось Исусъ—тоже: *Аще не съесте плоти сына человеческого, не пьете крови Его, живота не имате въ себѣ* (Іоан. 6, 53). А въ какомъ видѣ ѣсть и пить, примѣръ сего показалъ Онъ на Тайной Вечери *).

*) Такъ какъ человѣкъ не можетъ ѣсть мяса человеческого и пить кровь въ естественномъ видѣ, да и для спасенія это не полезно (Іоан. 6, 63). Блажени невидѣвшіе и увѣровавшіе (Іоан. 20, 29).

Развѣ Господь не властенъ устанавливать что хочетъ для испытанія и укрѣпленія нашей вѣры? (Мѡ. 28, 18). Или Онъ не всемогущъ, не можетъ сдѣлать такого чуда, чтобы кажущійся хлѣбъ былъ истиннымъ Его тѣломъ, а кажущееся вино—Его кровію?

Гдѣ же ваша вѣра во Христа, какъ Бога всемогущаго и всевластнаго Спасителя, Которому мы должны только покоряться? Не похожи ли вы съ своимъ суетнымъ мудріемъ на современниковъ Христовыхъ, видѣвшихъ Его и Его чудеса, но невѣровавшихъ? *Какъ Онъ можетъ дать намъ ѣсть свою плоть?* (Іоан. 6, 52). *Какія странныя слова! Кто можетъ это слушать?* (60). То же слышится и въ сужденіяхъ молоканъ, мудрыхъ о себѣ, о таинствахъ спасительныхъ въ церкви православной установленныхъ Самимъ І. Христомъ чрезъ апостоловъ, непрерывно сохранившихся въ ней, дошедшихъ и до нашихъ дней.

Спаситель разъяснилъ необходимость и цѣль сего таинства: *Ядуцій Мою плоть и пьюцій Мою кровь во Мнѣ пребываетъ и Я въ немъ* (Іоан. 6, 56).

Значить отвергающіе сіе таинство, отвергаютъ Божественную любовь Христа, по которой Онъ, какъ Спаситель нашъ, желаетъ быть со всѣми своими одно какъ Глава тѣла—церкви! А мы не хотимъ, ни съ церковію Христовою православною сообщаться, ни со Христомъ въ таинственномъ иденіи Его плоти и питіи Его крови. Не значить ли это попірять новозавѣтную кровь (Мѡ. 26, 28), и разрушать новый союзъ Бога съ людьми? *А кто не со Мною, говоритъ Спаситель, тотъ противъ Меня* (Мѡ. 12, 30). Поэтому молокане, отрицающіе таинство причащенія, установленное для соеди-

ненія со Христомъ вѣрующихъ, суть антихристы, подражатели современнымъ врагамъ Христа.

Вотъ, возлюбленные, до какой бѣды ваши самозванцы—учители, ни отъ кого не посланные, (Рим. 10, 15), могутъ довести и уже довели своимъ суетумудріемъ нѣкоторыхъ! Апостоль Павелъ предостерегалъ въ свое время отъ таковыхъ, принимающихъ на себя видъ вашихъ доброжелателей. *И не удивительно! Ибо самъ сатана принимаетъ на себя видъ ангела свѣта* (2 Кор. 11, 13, 14), и бесѣду заводитъ отъ священнаго писанія (Мѡ. 4, 6).

Жалкое ослѣпленіе! Глядѣть однимъ окомъ, и тѣмъ не видѣть самыхъ важныхъ въ Христовомъ ученіи предметовъ вѣры! А почему бы обоими очами не глядѣть? Все бы нужное не только видѣли, но и всѣмъ нужнымъ ко спасенію пользовались. Вѣдь ап. Павелъ приказывалъ, какъ домовитый приставникъ къ дому Божіи—церкви, глядѣть обоими очами (2 Тесс. 2, 15). Церковь то и исполняетъ. Пастыри и учителя ея, какъ законные, а не самозванцы, тоже глядѣли и глядятъ обоими очами. Возьмите, если дѣйствительно желаете знать истинное ученіе вѣры, богословіе митрополита Макарія, гдѣ на основаніи священныхъ писанія и преданія изложено все вѣроученіе христіанское, въ томъ числѣ ученіе и о таинствахъ, какія исполняетъ православная церковь. Тамъ все изъяснено и доказано: что таинства установлены Богомъ, а не людьми выдуманы; что они необходимы для усвоенія нами спасительной благодати Божіей, пріобрѣтенной заслугами І. Христа для вѣрующихъ въ Него, кто имѣетъ право совершать ихъ въ

церкви; какъ совершается каждое таинство и сколько таинствъ всѣхъ.

Если прочесть эту книгу для нихъ не по силамъ, то пусть возьмутъ православные катихизисы: Петра Могилы, или — митрополита Филарета, или патріаршія грамоты, въ которыхъ кратко изложено тоже самое, что пространно доказывается въ Богословіи. При свѣтѣ ихъ и священное писаніе было бы для нихъ удобопонятнѣе.

Если и этого кому либо сдѣлать невозможно; то ходили бы по крайнѣй мѣрѣ, какъ можно чаще, къ богослуженію въ храмы Божіи по заповѣди Божіей 4-й и по увѣщанію апостола (Евр. 10, 25).

Вѣдь это усердное посѣщеніе Богослуженія и благоговѣйное стояніе въ храмѣ Божіемъ незамѣтно укрощаетъ дикость страстей, съ коими родится человѣкъ, и буйство разума человѣческаго, воздымающагося на разумъ Божій; дѣлаетъ истинно религіознымъ, набожнымъ, кроткою овцею, всегда ищущею прильнуть къ стаду, послушною голосу пастуха, готовою, сталобыть, для царства небеснаго. Примѣры тому видимъ въ Самуилѣ, Богоматери, воспитавшихся въ храмѣ, и новозавѣтныхъ святыхъ.

Тогда какъ отсталость отъ церковныхъ собраній даетъ просторъ всѣмъ страстямъ человѣческимъ. Хотя и крещенный, но отставшій отъ церкви, дѣлается самовольнымъ, упрямымъ, гордымъ, дичаетъ. Вмѣсто подчиненности является въ немъ духъ любоначалія, какъ показываетъ опытъ. Вотъ и источникъ раскольниковъ и еретиковъ церковныхъ и крамольниковъ гражданскихъ!

Примѣры тому всѣ преступники, острожники и ссыльные.

7-й пункт молоканскаго ученія.

«О святой Троицѣ мы видимъ, что Отець, Сынъ и Духъ Святый едино Божество.»

Отвѣтъ. Это такъ. И церковь православная учитъ, Богъ единъ по существу, но троиченъ въ лицахъ: Отець, Сынъ и Духъ Святый.

Но молокане почему-то на этотъ пунктъ ихъ ученія уже не выставляютъ никакихъ текстовъ свящ. писанія. Нужно знать подробности сего ученія рыбинскихъ молоканъ. А развѣ нѣтъ такихъ текстовъ въ свящ. писаніи, изъ которыхъ видно и единство Божества и различіе лицъ Св. Троицы?

Въ 1780 году начальный учитель молоканства Семень Уклеинъ, породившій и въ селѣ Рыбномъ эту секту, училъ о Св. Троицѣ такъ: «Богъ есть духъ въ трехъ лицахъ: Отца, Сына и Духа Святаго. Сынъ Божій и Духъ Святый, хотя единосущны Отцу, но не равны Ему въ Божественномъ достоинствѣ. Сынъ Божій для спасенія рода человѣческаго безвѣчно родился отъ дѣвы Маріи. Плоть Его была нечеловѣческая.. Не имѣя дѣйствительной плоти человѣческой, Христось не умиралъ подобно людямъ. (Епарх. Вѣд. № 4 1883 г. стран. 144). Измѣнили-ль что рыбинскіе молокане въ этомъ ученіи своего родоначальника? — Пусть объяснять.

8-й пунктъ молоканскаго ученія.

«Отношеніе наше къ священному писанію В. и Н. завѣта, мы приедемъ обое за святое и Божественное писаніе; но тѣмъ болѣе признаемъ важнымъ и спасительнымъ для насъ благодать Божию, т. е. Новый за-

«вѣтъ, это лучшая надежда,» приче́мъ выставлены цитаты: Евр. 7, 19. 8, 6).

Тексты цитованные читаются такъ: (7, 19). *Ибо законъ ничего не довелъ до совершенства: но вводится лучшая надежда, посредствомъ которой мы приближаемся къ Богу (8, 6). Но сей Первосвященникъ получилъ служеніе тѣмъ превосходнѣйшее, чѣмъ лучшаго Онъ ходатай завѣта, который утверждёнъ на лучшихъ обѣтованіяхъ.*

Отвѣтъ. Прежде въ 3 пунктѣ, молokane утверждали, что „сущность ихъ ученія въ томъ, чтобы каждый старался научиться священнаго писанія, чтобы „черезъ него спастись и достигнуть вѣчной жизни.“

Значить утверждали, что стоитъ только выучиться читать свящ. писаніе и ты спасенъ. А теперь говорятъ, что свящ. писаніе В. и Н. завѣта, „мы прие́млемъ обоё за святое и Божественное писаніе, но тѣмъ болѣе признаемъ важнымъ и спасительнымъ для насъ благодать Божію т. е. Н. завѣтъ.“ Что же это они противорѣчатъ сами себѣ? Или свящ. писаніе Новаго завѣта и благодать Божію считаютъ за одинъ и тотъ же предметъ? Но этимъ они обличаютъ себя въ невѣжество.

Объяснимъ примѣромъ. 1861 года объявленъ манифестъ о свободѣ крестьянъ помѣщичьихъ изъ крѣпостной зависимости. Манифестъ тоже-ли что свобода?

Хоть ты наизусть знай манифестъ, не быть тебѣ свободнымъ, если ты не будешь исполнять положеній о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости и не подчинишься новымъ учрежденіямъ и новому начальству, надъ свободными крестьянами поставленному и поставляемому по волѣ Освободителя. Въ послѣд-

немъ случаѣ, не смотря на званіе манифеста, увѣдомляющаго тебя о свободѣ, ты будешь несчастнѣе крѣпостнаго въ нѣсколько кратъ. Что и было и доселѣ бываетъ съ крестьянами, своеобразно понимающими манифестъ о свободѣ. Освободитель не для того объявилъ манифестъ о свободѣ, чтобы каждый жилъ какъ кто вздумаетъ; а чтобы каждый жилъ, какъ живой членъ государства Его, по законамъ сего государства, для общей пользы государства и повиновался властямъ, по Его волѣ поставляемымъ въ государствѣ, какъ дѣтелямъ общей стройной жизни государственной, и въ этомъ находилъ свое счастье и благополучіе. Въ противномъ случаѣ, не миновать ему быть и узникомъ и острожникомъ и ссыльнымъ и всякимъ тому подобнымъ.

Тоже надобно сказать и о благодати Божіей спасительной (т. е. Новомъ завѣтѣ), о которой намъ объявляетъ священное писаніе Новаго завѣта.

Хоть ты наизусть знай все священное писаніе, но если ты не будешь исполнять условій для усвоенія спасительной благодати, указуемыхъ самимъ же священнымъ писаніемъ, и повиноваться учрежденіямъ въ благодатномъ царствѣ Христовомъ, и властямъ по волѣ Спасителя установленнымъ и поставляемымъ, какъ двигателямъ благодатной и спасительной жизни всѣхъ вѣрующихъ во Христа; то не быть тебѣ живымъ членомъ благодатнаго царства Христова церкви единой; и не миновать оставаться и язычникомъ и мытаремъ по слову Христову. А слѣдовательно не миновать быть лишеннымъ и живота вѣчнаго.

Что нужно для усвоенія прибрѣтенной намъ І. Христомъ благодати Божіей спасительной, объ этомъ го-

ворится въ слѣдующихъ мѣстахъ: (Іоан. 3, 5. 6, 53, 20, 22, 23. Дѣян. 19, 18, 2. Кор. 1, 21, 22. Дѣян. 8, 15—17. Іоан. 5, 14, 15. Тим. 1, 5. 1 Коринѳ. 4, 1) и во многихъ другихъ. А чтобы не лишиться благодати Божіей спасительной, полученной нами въ крещеніи и другихъ таинствахъ, нужно соблюсти союзъ съ благодатнымъ царствомъ Христовымъ—церковію, по наставленію ап. Павла. *Умоляю васъ, братіе, именемъ Господа нашего І. Христа, чтобы вы говорили одно, и не было между вами раздѣленій, но чтобы вы соединены были въ одномъ духѣ и въ однихъ мысляхъ.* (1 Кор. 1, 10). И повиноваться постановленнымъ церковною властію наставникамъ (Евр. 13, 17).

Что же касается приведенныхъ молоканами текстовъ, то въ нихъ, какъ и во всемъ посланіи къ евреямъ, доказывается превосходство ученія Христова предъ Моисеевымъ закономъ и превосходство священства новозавѣтнаго, какъ идущаго преемственно чрезъ апостоловъ отъ Христа Богочеловѣка, безгрѣшнаго, но принесшаго себя за грѣхи міра и явившагося прямо на небо съ ходатайствомъ за насъ; предъ священствомъ ветхозавѣтнымъ, идущимъ преемственно отъ Аарона, человѣка, который на землѣ только приносилъ жертвы животныхъ и то прежде за себя, какъ грѣшникъ, и такія жертвы которыя не могли очищать грѣховъ сами собою, но прообразовали только того-же І. Христа, имѣвшаго принести себя за грѣхи всего міра.

Не то въ новозавѣтномъ священствѣ; оно приноситъ уже жертвы не прообразовательныя, но тѣже, Самимъ Христомъ принесенныя: истинное тѣло и истинную кровь—Христовы, по Его заповѣди и обѣщанію, быть

всегда съ преемниками Его священства, и дѣйствовать чрезъ нихъ (Мѡ. 28, 20).

9-й пунктъ молоканскаго ученія.

„Постановленія вселенскихъ соборовъ мы не при-
знаемъ. Потому что внесено ими вѣчто сверхъ на-
писаннаго: первое креститься рукою и поклоняться
иконамъ, жертвоприношеніе свѣчей, что Богъ не тре-
буеть (Псал. 49, 9, 15. Пс. 50, 12. 1 Петр. 2, 5.
Евр. 13, 15).“

Отвѣтъ. Вселенскихъ соборовъ, какъ видно, моло-
кане сами не знаютъ и не имѣютъ о нихъ понятія, и что
постановили вселенскіе соборы, они не вѣдаютъ, и не-
признаютъ ихъ. Почему? Потому что, скажемъ словами
ап. Петра (2 Петр. 2, 1 – 12), *были и еще явятся лже-*
учители, презирающіе начальства, дерзкіе, своевольные,
небоящіеся злословить высшихъ, тогда какъ и Ангелы,
превосходя ихъ крѣпостію, не произносятъ на нихъ
предъ Господомъ укоризненнаго суда. Они, какъ безсловес-
ныя животныя, водимыя природою, рожденныя на уло-
вленіе и истребленіе, злослова то, чего не понимаютъ, въ
растльнни своемъ истребятся (12).

Кто склонилъ простяковъ, не утвержденныхъ въ вѣ-
рѣ, не признавать вселенскихъ соборовъ? И за кѣмъ
это слѣпо тянутся молокане? Уклеинъ. Кто онъ? Ре-
месломъ портной, умѣвшій только читать священное
писаніе, а больше ни чему не учившійся; и стало быть
тоже не имѣвшій никакихъ понятій о вселенскихъ со-
борахъ, ихъ дѣяніяхъ, лицахъ, составлявшихъ соборъ,
и по своимъ безобразіямъ судившій объ нихъ. Онъ,
какъ извѣстно, по своему ремеслу былъ въ селѣ Го-
рѣломъ. Тамъ познакомился съ духоборомъ Побирохи-

нымъ, влюбился въ его дочь, для полученія ея въ супруги бросилъ православіе и законную жену и присоединился къ шайкѣ Побирохина. Но какъ превосходившій своего тестя знаніемъ свящ. писанія, разсорился съ нимъ, бросилъ Побирохина и дочь его — свою вторую жену, и рѣшился быть основателемъ особой общины, — секты среди нетвердыхъ въ вѣрѣ простяковъ, увлекавшихся его знаніемъ свящ. писанія. Вотъ и пошелъ, конечно секретно, по городамъ и селамъ съ своею проповѣдію. Былъ и въ селѣ Рыбномъ. А чтобы проповѣдничество его имѣло успѣхъ, то онъ училъ только читать священное писаніе, которое самъ зналъ, и знаніемъ своимъ щеголялъ, а чего самъ не зналъ, то отвергалъ, въ томъ числѣ и вселенскіе соборы. А чтобы за самовольное проповѣдничество (Рим. 10, 15) не попасть въ руки правосудія, то своихъ послѣдователей училъ исполнять заповѣдь писанія: *старого и младаго между стѣнами твоими сокрый* (3 Эдры 11, 12), подражая Аврааму и блудницѣ Раавъ. Видите-ли каковъ учитель, научившій васъ не признавать вселенскихъ соборовъ? (Тамб. Епар. Вѣдом. 1883 г. № 4. Отд. неофиц.). Онъ самъ слыхалъ только о вселенскихъ соборахъ отъ православныхъ, но не имѣлъ объ нихъ никакого понятія. Можно-ли ему довѣряться? Отъ кого онъ? Если непосредственно отъ Бога посланъ, то непосредственные посланники Божіи уполномочиваемы были на проповѣдничество даромъ чудесъ, какъ Моисей, пророки, апостолы. А онъ что? Бросилъ двухъ женъ, и не только православной религіи, но и избранной имъ сектѣ измѣнилъ? И не только не раскаялся въ своемъ заблужденіи, но и особую секту составилъ, изъ которой

происходить разные толки, несогласные и между собою. Не подходит-ли онъ съ такими дѣйствіями подь описанныя ап. Петромъ качества лжеучителей? И народъ потянулся за такимъ учителемъ, коему предсказывается погибель. Куда онъ заведетъ васъ, какъ не въ погибель-же?

Да, это съ него началось у молоканъ непризнаваніе вселенскихъ соборовъ. Иного лица молокане не указываютъ и не укажутъ; потому что не знаютъ сами происхожденія своей секты, когда и съ кого въ селѣ Рыбномъ началось молоканство. И если-бы сами молокане потрудились узнать о вселенскихъ соборахъ, то не увлеклись-бы бреднями Уклеина. Въ томъ то и бѣда наша, что слушая не посланныхъ законнымъ порядкомъ учителей, незванныхъ и невѣжей, по ихъ примѣру зловимъ то, чего не понимаемъ (2 Петр. 2, 12).

Сдѣлали-ли что вселенскіе соборы несогласнаго съ ученіемъ І. Христа и апостоловъ?

Хотите-ли знать дѣянія вселенскихъ соборовъ, которые вы не признаете? Спросите у церкви православной, у ней все нужное есть, а не одно свящ. писаніе. У ней есть исторія церкви отъ временъ апостольскихъ, исторія соборовъ вселенскихъ, толкованія многихъ отцевъ и учителей церкви на все священное писаніе, жизнеописанія знаменитѣйшихъ изъ преемниковъ апостольскихъ, и всѣхъ во всѣ времена и доселѣ во всей вселенной жившихъ, отличнѣйшихъ по просвѣщенію въ вѣрѣ и святости людей: апостоловъ, святителей, мучениковъ, преподобныхъ, праведныхъ, мужей и женъ, ученыхъ и простыхъ, но угодившихъ Богу. Всѣхъ этихъ драгоценностей лишилъ васъ Уклеинъ, указавъ вамъ на одну Библию, и по предреченію ап. Петра,

превративъ святѣйшій смыслъ ея, по своему невѣжеству и нетвердости въ вѣрѣ, для своей и вашей гибели.

Въ настоящемъ случаѣ, я только кратко укажу вамъ на Божественную важность вселенскихъ соборовъ, которыхъ было семь, и на причины, вызвавшія соборы. Еще премудрый Соломонъ предсказывалъ объ устройствѣ новозавѣтной церкви—общества вѣрующихъ во Христа, и непоколебимости ея: *Премудрость построила себѣ домъ, вытесала семь столбовъ его*, (Притч. Солом. 9, 1). Знакъ крѣпости и непоколебимости ея, предсказанной Христомъ. На семи вселенскихъ соборахъ разъяснено, разрѣшено, изслѣдовано и утверждено все Богооткровенное ученіе Христово, на словахъ ли переданное апостолами вѣрующимъ или въ письмени заключающееся. Какое бы сомнѣніе ни возникало въ дѣлахъ вѣры, на все каждый найдетъ рѣшеніе и просвѣщеніе въ дѣяніяхъ 7-ми вселенскихъ соборовъ. Поэтому то, при свѣтѣ сихъ семи столповъ, церковь православная и непоколебима въ своей вѣрѣ. Какіе бы сильные вѣтры и бури новыхъ ученій не колебали ея, они сокрушатся объ сіи семь столповъ, подкрѣпляющихъ ее. Да и не было ли въ первоначальной исторіи христіанства насущной необходимости собирать соборы? Еще во времена апостоловъ разные вѣтры ложныхъ ученій возмущали созидаемую ими церковь. И они для укрощенія сихъ вѣтровъ собирались; и содѣйствующу имъ Святому Духу, соборными опредѣленіями успокоивали мятущихся разномысліемъ (Дѣян. 15, 6).

По ихъ примѣру и наставленію и ихъ преемники епископы (Дѣян. 20, 28—30), при возникновеніи распрей

изъ за мнѣній о вѣрѣ и благочестіи церковномъ, сносились между собою для рѣшенія распрей. А въ важныхъ распряхъ, касавшихся всей церкви, собирались со всей вселенной; и, по призваніи Святаго Духа, приступали къ изслѣдованію возникшихъ мнѣній; рѣшали согласно съ ученіемъ апостольскимъ, переданнымъ ими церкви и хранящимся во всѣхъ мѣстахъ и во всѣ времена, и съ священнымъ писаніемъ. О рѣшеніяхъ своихъ увѣдомляли всѣхъ христіанъ, да, по ученію апостольскому, будетъ вездѣ и во всѣ времена едина вѣра (1 Кор. 1, 10).

Да и на чемъ же утвердиться въ единовѣрїи, какъ не на единодушномъ рѣшеніи пастырей всей вселенской апостольской церкви? Вѣдь священное писаніе, какъ уже доказано, каждый можетъ понимать по своему; да и не о всемъ подробно тамъ написано, а многое апостолами передано лично безъ письмени (3 Іоан. 13, 14).

Неужели епископамъ, которымъ чрезъ апостоловъ ввѣрено Самимъ І. Христомъ пасти церковь Бога жива (Дѣян. 20, 28), такъ и допустить еретикамъ расхищать стадо Христово разными ученіями, кто какъ вздумаетъ? Если и малограмотный невѣжда Уклеинъ столько успѣлъ въ отторженіи въ слѣдъ себя слабыхъ въ вѣрѣ; то чего еще съ первыхъ вѣковъ не надѣлали бы ученые еретики, каковы: Арій, отвергавшій единосущіе съ Богомъ Отцемъ І. Христа Сына Божія; Македоній, отвергавшій Божество Духа Святаго; Несторій, учившій что І. Христось родился простымъ человѣкомъ отъ Дѣвы Маріи и проч.?

Не Самъ ли І. Христось, обѣщавшійся всегда пребывать съ своею церковію, возбуждалъ отцевъ церкви,

епископовъ, собираться для утвержденія вѣры сообща? Не Духъ ли Святой, данный чрезъ апостоловъ ихъ преемникамъ, чтобы учить всему заповѣданному, наставлялъ собиравшихся отцевъ на всякую истину (Іоан. 16, 7, 13).

О! если бы не было вселенскихъ соборовъ, давно бы не было и церкви Христовой, и мы не знали бы куда склониться при множествѣ разныхъ ученій и учителей, не смотря на все усердіе наше стоять въ истинѣ!

Молокане злословятъ вселенскіе соборы за то, что они установили нѣчто сверхъ написаннаго: „крестить-ся рукою, поклоняться иконамъ и жертвоприношеніе „свѣчей“. Это, конечно, предметы второстепенные, касающіеся внѣшней стороны вѣрующихъ во Христа. Они не безусловно необходимы. Не для нихъ главнымъ образомъ и собирались соборы.

1-й Вселенскій соборъ (въ 325 году въ Никеѣ изъ 318 отцевъ) собирався для уясненія ученія о лицѣ І. Христа по случаю ереси Арія, самовольно учившаго, что І. Христосъ есть Богъ, но меньшій Отца по Божеству, сущности, свойствамъ и славѣ; имѣеть начало своего бытія изъ ничего прежде всѣхъ вещей и проч., а не естественный Сынъ Божій, рожденный отъ Отца прежде всѣхъ вѣкъ, не вѣчный и не единосущный Отцу.

2-й Вселенскій соборъ (въ 381 году въ Константинополѣ изъ 150 отцевъ) собирався для уясненія ученія о Святомъ Духѣ, 3-мъ лицѣ Св. Троицы, противъ Макадонія, который отвергалъ Божество Св. Духа, называя Его сотворенною силою, служащею Сыну Божию, какъ ангелы.

3-й Вселенскій соборъ (въ 430 г. въ Ефесѣ изъ 200

отцевъ) для утверженія ученія о воплощеніи Сына Божія отъ Дѣвы Маріи противъ Несторія, начавшаго учить, что І. Христось родился простымъ человѣкомъ, а Божество съ Нимъ соединилось послѣ за святость жизни; а потому признавалъ І. Христа не Богочеловѣкомъ, но Богоносцемъ; признавалъ въ Немъ два лица. А Дѣву, родившую Его, называлъ не Богородицею, но Христородицею.

4-й Вселенскій соборъ (въ 451 г. въ Халкидонѣ изъ 630 отцевъ) для утверженія ученія о двухъ естествахъ въ лицѣ І. Христа, Божескомъ и человѣческомъ, противъ Евтихія, который училъ, что человѣчество въ І. Христѣ поглощено Божествомъ, что въ І. Христѣ только Божеское естество. Отцы опредѣлили признавать въ лицѣ І. Христа два естества несліянно, нераздѣльно, неразлучно и неизмѣнно.

5-й Вселенскій соборъ (въ 553 году въ Константинополѣ изъ 165 отцевъ)—противъ заблужденій Оригена, учившаго, что души человѣческія рождаются прежде тѣла, что мученіямъ послѣ смерти будетъ конецъ и что самыя бѣсы возвратятся въ первобытное состояніе. И противъ опять Евтихіева ученія. Отцы собора отвергли ученіе Оригена, какъ противное постоянному ученію церкви и священному писанію, и подтвердили рѣшеніе 4-го вселенскаго собора.

6-й Вселенскій соборъ (въ 680 г. въ Константинополѣ изъ 170 отцевъ)—противъ монофелитовъ, которые признавали одну волю Божественную въ лицѣ І. Христа. Это тѣже монофелиты, признававшіе одно Божеское естество въ І. Христѣ, но надѣющіеся въ новомъ имени монофелитовъ быть не примѣченными и не

опровергнутыми. Отцы собора, согласно съ словомъ Божиимъ и постояннымъ ученіемъ православной церкви о двухъ совершенныхъ естествахъ въ лицѣ І. Христа, опредѣли ли принимать двѣ воли во Христѣ, Божескую и человѣческую.

7-й Вселенскій соборъ (въ 787 г. въ Никеѣ изъ 367 отцевъ) противъ иконоборцевъ, хотѣвшихъ уничтожить не только чествованіе св. иконъ, но и самыя иконы святыхъ. Враги церкви Христовой, видя ее неодоленною внутри, возбуждаемые рыкающимъ, яко левъ на Христа и на церковь Его, діаволомъ, (1 Петр. 5, 8) рѣшились по крайней мѣрѣ вредить ей со стороны внѣшняго ея благолѣпія; дабы лишивъ внѣшняго, чрезъ то поколебать и внутреннее: вѣру и благочестіе, какъ сдѣлалъ сатана съ Іовомъ.

Въ 8 вѣкѣ, недовольные 6-мъ Вселенскимъ соборомъ монофелиты, а именно императоръ Филиппикъ съ единомысленными ему епископами — монофелитами составивъ соборъ, въ союзѣ съ ними, осудилъ 6-й Вселенскій соборъ и предписалъ выбросить изъ храмовъ изображенія св. отцевъ, бывшихъ на 6-мъ Вселенскомъ соборѣ. Симвъ началось иконоборство, болѣе 110 лѣтъ тяготившее церковь.

Послѣдующіе государи, подѣ влияніемъ магометанъ и жидовъ, ревность свою къ уничтоженію иконопочитанія простерли до того, что: 1) всѣ иконы изъ церквей приказали выбрасывать, соскабливать, сжигать, подвергать безчестію; православныхъ же, поклоняющихся иконамъ, называли идолослужителями, древеслужителями, доскопклонниками, иконослужителями, смѣшивая, подобно молоканамъ, поклоненіе иконамъ съ языческимъ

идолослуженіемъ. 2) Они попирали образъ животворящаго креста Господня. 3) Ни во что даже ставили мощи святыхъ, въ коихъ Богъ явилъ свою славу. 4) Святыхъ не называли святыми, но просто Николай, Георгій, какъ людей, ничего не имѣющихъ отличнаго отъ обыкновенныхъ человѣковъ, не принимая молитвеннаго ходатайства ихъ за насъ, — ни пѣсней, ни праздниковъ, учреждаемыхъ въ честь ихъ. 5) Даже не почитали Приснодѣву Пресвятую Богородицу, но называли Ее просто Марією. 6) Неистово нападали на монашескую жизнь, насильно сопрягая монашествующихъ бракомъ, осмѣивая ихъ, изгоняя, клеймявая, умерщвляя, живыхъ закапывая въ землю, разрушая знаменитые монастыри. (Христ. Чтеніе 1843 г. Мартъ).

Такъ продолжалось до смерти послѣдняго иконоборца императора Льва 4. Супруга его Ирина, императрица добрая и благочестивая, по смерти супруга, приняла намѣреніе умиротворить мятущееся государство и церковь. Но патріархъ Павелъ также мужъ благочестивый и добрый самъ лично, почитавшій св. иконы, но слабый и нерѣшительный въ борьбѣ съ иконоборцами, сильными покровительствомъ императоровъ, стоящихъ въ главѣ иконоборцевъ, тайно оставилъ престолъ, удалился въ монастырь и принялъ схиму.

Императрица съ сыномъ своимъ малолѣтнимъ Константиномъ обратилась съ просьбою къ нему, чтобы онъ возвратился на патріаршій престолъ. Но тотъ объявилъ: О если бы я никогда не восходилъ на патріаршій престолъ! И далъ ей совѣтъ возвести на святительскій престолъ Тарасія, неустрашимаго совѣтника въ царской палатѣ. Тарасій согласился, но только съ условіемъ,

чтобы созванъ былъ Вселенскій соборъ, какъ единственное средство противъ всеобщаго зла. Соборъ созванъ былъ въ Никеѣ.

367 епископовъ, приглашенныхъ со всей вселенной, на основаніи священнаго писанія, постоянной практики церковной, о которой писали знаменитые отцы 4 вѣка: Аѳанасій Александрійскій, Кириллъ Іерусалимскій, Григорій Назіанзинъ, Василій Великій, Іоаннъ Златоустъ и другіе *) и на основаніи бывшихъ отъ св. иконъ чудесъ, свидѣтелями коихъ были очевидцы, бывшіе на соборѣ, и на основаніи, вмѣсто возраженій, раскаянія епископовъ, бывшихъ прежде въ союзѣ съ иконоборцами, утвердили единогласно иконопочитаніе, опредѣливъ: отмѣтающимъ святыхъ иконы и не приѣмлющимъ евангельскихъ событій, изображаемыхъ иконописнымъ художествомъ, анаѳема. Сія есть вѣра апостольская, сія есть вѣра св. отцевъ, сія есть вѣра православная, еже святыхъ иконы чествовати и имъ кланятися не яко Богу, но яко Его и Его святыхъ воспоминательному изображенію (Истор. Иннок. отд. 1 изд. 6 стр. 420, и Ист. прот. Богд. изд. 8 стр. 92).

Сей же соборъ, на основаніи постоянной практики церковной и послѣдуя прежнимъ соборамъ, сдѣлалъ слѣдующія опредѣленія о почитаніи св. мощей, уничижаемыхъ иконоборцами: 1) мощи суть источники исцѣленія, которыми Богъ многія и великія благодѣянія творить человѣкамъ; 2) духовныхъ низвергать, а мірянъ отлучать отъ церкви, если они мощи мучениковъ пре-

*) Аѳанасій Великій гордыми и глупыми называетъ тѣхъ, которые отвергаютъ почитаніе креста и изображенія святыхъ (къ Антіоху отвѣтъ 39 и въ словѣ о воплощеніи). Василій Великій кресту приписываетъ силу врачеванія и освященія. (О Духѣ, глава 27).

зирають и не яко вещь святую съ подобающею честію воспріемлють; 3) мощи святыхъ да почитаются во всѣхъ церквахъ, и не одна безъ оныхъ да не освящается.

На семъ основаніи во всѣхъ православныхъ церквахъ при освященіи ихъ полагаются мощи святыхъ или въ антиминсѣ на престолѣ, или еще въ особыхъ ковчежцахъ подъ св. престоломъ.

Видите ли, что вселенскіе соборы, исключая 7-го, собирались не для установленія креститься рукой, поклоняться иконамъ и приносить въ жертву Богу свѣчи, а главнымъ образомъ для уясненія и утвержденія ученія о воплощеніи Сына Божія и о 3-мъ лицѣ Святыя Троицы. Каковое ученіе о лицѣ Св. Троицы, кажется, и молокане принимаютъ. Такъ ли?

Что касается до 7-го вселенскаго собора, установившаго иконопочитаніе, почитаніе свят. мощей и креста Господня, то молокане, не почитающіе святыхъ иконъ, креста Господня, мощей святыхъ и не ставящіе предъ ними свѣчей, хотягь видѣтъ въ этомъ дѣйствіи собора несогласіе съ священнымъ писаніемъ и съ волею Божіею. Но такъ ли это?

Вселенскій 7-й соборъ, состоявшій изъ 367 епископовъ, собиравшихся со всей вселенной, вновь ли установилъ все вышесказанное?—Если бы прежде сего собора не было иконопочитанія, мощепочитанія, обычая креститься рукою и жертвоприношенія свѣчей; то противъ чего же иконоборцы вооружались въ теченіи цѣлаго столѣтія? За что мучили христіанъ? Какія кресты, иконы, мощи и монастыри разрушали и попирали, если бы ихъ не было прежде собора? Да почему бы государямъ—иконаборцамъ не собрать, для уничтоженія ико-

нопочитанія и всего прочаго, епископовъ со всей вселенной, если бы они считали свое дѣло согласнымъ съ волею Божіею и съ священнымъ писаніемъ; вмѣсто того, чтобы проливать кровь своихъ подданныхъ христіанъ, требуя чтобы они отказались отъ иконопочитанія и пр.? Вѣрно они не надѣялись, что отцы церкви всѣ вообще согласятся на ихъ безбожное требованіе отъ того и не созывали ихъ на соборъ, а хотѣли достигнуть своею силою своей цѣли. А когда всѣ сіи цари — иконоборцы перемерли и сдѣлалась царицею Ирина, жена послѣдняго царя — иконоборца, пожелавшая прекратить смуты, произведенныя въ ея государствѣ иконоборствомъ; то, воспользовавшись совѣтами мудрыхъ, она для рѣшенія вопроса объ иконопочитаніи созвала епископовъ со всей вселенной на седьмой вселенскій соборъ, чтобы они рѣшили по Божію. Могли ли они установить что либо такое, чего прежде не было, и что не согласно съ священнымъ писаніемъ и постояннымъ употребленіемъ во вселенской апостольской церкви?

Что иконопочитаніе, мощепочитаніе и проч. было въ церкви Христовой до 7 вселенскаго собора, но и прежде 1 вселенскаго собора, доказательствомъ тому служатъ жизнеописанія древнихъ мучениковъ и святыхъ, а также писанія древнихъ знаменитыхъ писателей христіанскихъ, которыя молокане, не любящіе доходить до большой грамотности (пунктъ 23), читать не любятъ.

А что икопочитаніе и проч. не противно священному писанію, объ этомъ рассмотримъ приведенные противъ того молоканами тексты:

1-й „(Псал. 49, 9, 15). 9-й стихъ: *Не прииму телѣца изъ дому твоего, ни козловъ изъ дворовъ твоихъ*“ Уди-

вительно, какъ это молокове приводятъ тексты, не подумавъ напередъ, къ чему онъ! Рѣчь завели о соборахъ вселенскихъ, что они не согласно съ священнымъ писаніемъ установили креститься рукой, поклоняться иконамъ и жертвоприношеніе свѣчей, чего Богъ не требуетъ, а текстъ приводятъ о жертвоприношеніи козловъ, тельцовъ. Да развѣ вселенскіе соборы, хоть одинъ изъ нихъ, установили приносить въ жертву Богу козловъ и тельцовъ, и развѣ въ церкви православной приносятся тельцы и козлы?

„15-й стихъ. *Призови Меня въ день скорби, Я избавлю тебя и ты прославишь Меня*“ Тутъ заключается наставленіе, что дѣлать во время скорби. Молиться. Опять ни слова о данныхъ предметахъ.

„50 пс. ст. 12. *Сердце чистое сотвори во мнѣ Божие, и духъ правый обнови внутри меня*.“ Тутъ молитва Давида объ исправленіи души его падшей. Къ чему сіи тексты? Развѣ молокове хотятъ доказать сими текстами, что никакихъ внѣшнихъ жертвъ, кромѣ внутренней жертвы души, не должно приносить Богу? Но такъ-ли это? Не самъ-ли Богъ установилъ чрезъ Моисея различныя жертвоприношенія? Читайте книгу Левитъ. Самъ Давидъ, изъ псалмовъ котораго молокове берутъ тексты, не приносилъ-ли внѣшнихъ жертвъ Богу (2 Цар. 6, 17, 18, 24, 25).

Поэтому, чтобы не сбиться съ толку выхватываемыми текстами изъ свящ. писанія, нужно читать ихъ въ связи со всею главою или псалмомъ, изъ котораго беретъ текстъ.

Жертвы видимыя бываютъ пріятны Богу и непріятны. Пріятны, когда приносятся, какъ знакъ и выраже

ніе благоговѣнія, усердія, любви и благодарности Богу благодателю.—Авель, Ной.—Непріятны, когда приносятся лицемѣрно и сердце далече отстоитъ отъ Бога.—Каинъ, а также и тѣ, которымъ въ приведенномъ молочанами текстѣ (Псал. 49, 9) грозитъ Господь непринятіемъ ихъ жертвъ за то, что они жили не по Божію закону (ст. 16—20). И 50 псаломъ, изъ котораго взять молочанами текстъ объ очищеніи и исправленіи сердца, Давидъ заключаетъ сими словами: *Тогда благоудобны будутъ Тебѣ жертвы правды, возношеніе и все сожженіе; тогда возложатъ на алтарь Твой теллицовъ* (21). Тогда т. е. когда сердце твое сдѣлаешь сокрушеннымъ и смиреннымъ (19).

Въ этомъ смыслѣ и устами произносимыя молитвы, которыхъ не отвергаютъ и молочане, могутъ быть и бывають непріятны Богу. *Приближаются мнѣ людіе сіи устами своими, и чтутъ меня языкомъ; сердце же ихъ далеко отстоитъ отъ Меня* (Мѡ. 15, 8).

Если бы не удобны были Богу внѣшнія жертвы и вообще наружныя выраженія и знаки благочестія и молитвы; то І. Христу не нужно бы дѣлать наставленій, какъ ихъ приносить. Но Онъ учитъ какъ приносить жертвы, какъ читаемъ въ Евангеліи: *аще ирине-сеши даръ твой къ алтарю и ту помянеши, яко братъ твой иматъ нѣчто на тя; остави ту даръ твой предъ алтаремъ, и иди, прежде смирися съ братомъ твоимъ, и тогда пришедъ принеси даръ твой.* (Мѡ. 5, 23, 24). Иначе даръ твой будетъ непріятенъ Богу.—Также, І. Христось не похвалилъ бы женщины, возливавшей на главу Его миро драгоцѣнное, за что ученики осудили было ее, какъ попусту истратившую большую сумму,

на которую можно бы снабдить многих нищихъ. Но Онъ похвалилъ, какъ плодъ ея великой любви и уваженія къ Спасителю (Мѣ. 26, 10). А молокане, не кста-ти приведенными ими текстами, стараются обличить и обезчестить православныхъ христіанъ за приношеніе Богу свѣчей въ жертву, не столь дорого стоящихъ. Есть ли у молоканъ любовь и уваженіе къ Богу?— „На что Ему, Онъ вседозволенъ и всеблаженъ. Чѣмъ „тратиться на свѣчи, это годится намъ молоканамъ.“ Они въ этомъ являются нѣсколько подражателями, страшно сказать, Іудѣ (Іоан. 12, 3—6).

Молокане еще приводятъ текстъ (1 Петр. 2, 5). „*И са- „ми, какъ живые камни, устрояйте изъ себя домъ духов- „ный, священство святое, чтобы приносить духовныя „жертвы, благопріятныя Богу, Иисусомъ Христомъ.*“ Въ этомъ текстѣ тоже не говорится ни о свѣчахъ, ни объ иконахъ, ни о крещеніи рукою, а объ устройствѣ вѣрующихъ въ І. Христа въ храмъ духовный, о достиженіи святости, которой достигшіе дѣлаются какъ бы священниками, приносящими Богу жертвы духовныя, угодныя Богу чрезъ І. Христа. Слѣдуетъ ли изъ этого, что христіане ничего внѣшняго не должны дѣлать, ни свѣчей приносить, ни иконамъ поклоняться, ни рукою креститься? Вѣдь люди не безплотные духи; что есть въ душѣ, то естественно выражается и во внѣ, какъ видимъ въ примѣрахъ праведниковъ: Авеля, Ноя и женщ-ины, упоминаемой въ евангеліи, излившей драгоцен-ное миро.

Что же касается текста, приведеннаго молоканами о жертвахъ духовныхъ; то это значить, что самыя жерт-вы вещественныя должны быть духовны, т. е. должны быть плодомъ вѣры въ І. Христа, любви, благодарно-

сти, преданности, зависимости насъ и всего нашего отъ Бога. Тогда они благоприятны Богу І. Христомъ. А не плодомъ тщеславія для прикрытія своего внутренняго нечестія наружными знаками благочестія; какъ Каинъ, современники Христа фарисеи и Іуда, цѣловавшій І. Христа въ знакъ любви и уваженія, которыхъ у него не было. Таковыми жертвами гнушается всевѣдущій Богъ, какъ чисто плотяными.

Въ этомъ смыслѣ даже ученіе всякое, какъ оно ни духовно, но если ведетъ къ отдѣленію отъ единой церкви — къ разногласію, ап. Павелъ относитъ къ плотскимъ дѣламъ (Римл. 16, 17, 18. 1 Кор. 3, 3. Галат. 5, 19 — 21).

Еще молокане приводятъ текстъ св. писанія (Евр. „13, 15), *Итакъ будетъ чрезъ него приносить непрестанно Богу жертву хвалы, т. е. плодъ устъ, прославляющихъ имя Его.*

Что же, слѣдуетъ ли изъ сего текста, что когда собираются христіане въ храмъ Божій для принесенія хвалы Богу въ пѣсняхъ и пѣніяхъ духовныхъ, прославляющихъ имя Его, то ни подъ какимъ предлогомъ не должно возжигать свѣчей даже изъ пчелинаго воска, какъ чистаго и дорогаго освященія храмовъ христіанскихъ? (Дѣян. 20, 8). А слѣдовательно не должно быть и пожертвованія такихъ свѣчей въ храмъ Божій для освященія храма Божія во славу Божию, а особенно когда бываетъ собраніе ночью для принесенія хвалы Богу? Такъ въ потемкахъ и совершаютъ богослуженіе, и не по книгамъ священнымъ и церковнымъ, а какъ придетъ? Положимъ, возможное дѣло хвалить Бога и въ темнотѣ въ крайней нуждѣ, — во времена гоненій за вѣру.

Но у насъ, благодаря Бога, вѣру христіанскую не только не гонятъ, но и покровительствуютъ ей. А потому благочестивые христіане, сочувствуя благолѣпію и торжественности христіанскаго богослуженія, чтобы и въ другихъ возбудить чувство хвалы Богу, приносятъ восковья, а не другія какія свѣчи, и еміамъ для куренія и прочіе предметы благолѣпія церковнаго, внимая словамъ того же апостола Павла: *Не забываете также благотворенія и общительности, ибо таковыя жертвы благоприятны Богу.* (Евр. 13, 16). Никто съ тебя не требуетъ свѣчи, когда ты пришелъ въ храмъ Божій для хвалы Богу. Однако же каждый набожный христіанинъ, внимая наставленію премудраго Сираха: *Не являйся съ пустыми руками предъ Господа, ибо все это по заповѣди* (35, 4—10, 11), тщится въ праздники, существующіе въ церкви, почитать Господа Бога и жертвами отъ своихъ трудовъ, и съ радостію, вѣруя, что Господь Богъ воздастъ ему всемеро (10). Притомъ Богъ смотритъ не на количество жертвы, но на расположеніе души, съ какимъ жертвуется (Марк. 12, 42—44). Примѣръ—женщина, положившая двѣ лепты въ сокровищницу.

Итакъ изъ текстовъ, приведенныхъ молоканами, не видно, чтобы вселенскіе соборы установили что нибудь противное смыслу священнаго писанія. А напротивъ они оградили священное писаніе отъ искаженія еретиками правильнаго смысла онаго. За это благодарить Бога надобно и отцевъ, бывшихъ на вселенскихъ соборахъ, потрудившихся для спасенія многихъ оградить стадо Христово отъ волковъ—лжеучителей, старавшихся затмить спасительный свѣтъ истинной вѣры, превра-

щеніемъ свящ. писаній по невѣжеству или съ злонамѣреніемъ.

Притомъ, чтобы нагляднѣе вамъ имѣть понятіе о святости 7-ми вселенскихъ соборовъ, надобно замѣтить, что 7-мъ вселенскихъ соборовъ бывшихъ отъ 4—8 вѣка, всѣ между собою согласны въ ученіи вѣры. Всѣхъ отцевъ епископовъ было на 7-ми вселенскихъ соборахъ 2000 изъ разныхъ мѣстъ и въ разныя времена. Изъ нихъ многіе были чудотворцы, исповѣдники, мученики, прозорливцы; о чемъ можно узнать изъ четвѣр-миней, т. е. жизнеописаній святыхъ въ церкви.

Могли ли они согласиться въ одинаковости ученія вѣры и правилъ благочестія и благочинія, если бы ученіе апостольское было затеряно? Даже потому то оно и не затеряно, что по примѣру и завѣщанію апостоловъ, въ церкви Христовой ученіе вѣры и проч. утверждались соборнѣ.

Вотъ какъ молокане, отступивъ отъ церкви, затеряли истину апостольскаго ученія, руководствуясь однимъ лишь священнымъ писаніемъ, не разумѣя смысла онаго и превращая оный каждый по своему; но они и между собою все разногласятъ. Молоканская секта появилась не болѣе 100 лѣтъ, и то раздробилась на многіе толки, не согласные между собою. Въ одномъ селѣ Рыбномъ при 100 душахъ два пресвитера и тѣ между собою разрознились на два толка. А если изъ нихъ будутъ начетчики свящ. писанія, которые не будутъ слѣпо довѣряться своимъ самодѣльнымъ пресвитерамъ, но сами будутъ стараться толковать свящ. писаніе, по своему разумѣнію; то не удивительно, что, по мѣткому выраженію господина Ливанова, описавшаго въ Россіи рас-

колы и секты, будетъ и у нашихъ сектантовъ молоканъ: «что ни мужикъ, то вѣра; что ни баба, то согласіе». Какое безобразіе!—Не соборы вините (2 Петр. 2, 12), а о себѣ плачьте, что потеряли указанный І. Христомъ прямой спасительный путь, отвергнувъ церковь православную—столпъ и утвержденіе истины (Мѡ. 18, 17), и чадъ вашихъ, что дѣлаете ихъ наслѣдниками шатанія въ вѣрѣ!

§ 21. Молокане говорятъ: „заповѣдь вселенскихъ соборовъ,—соблюдать среду и пятницу, не вкушать скоромной пищи, и молить Божію Матерь и св. угодниковъ о нашемъ спасеніи (пропущено, вѣроятно, *не признаемъ*). Апостоль Іоаннъ говоритъ: если мы согрѣшимъ, то имѣемъ ходатая І. Христа (Іоан. 2, 1, 2). ап. Павелъ говоритъ: единъ Богъ, единъ и посредникъ между Богомъ и человѣками Іисусъ Христосъ (1 Тим. 2, 5).“

Отвѣтъ. Заповѣдь вселенскихъ соборовъ соблюдать среду и пятницу, не вкушать скоромной пищи, не признають. Это и прилично молоканамъ, которые теперь доказываютъ, сами не примѣчая того, что они молокане совсѣмъ по не словамъ ап. Петра, какъ умствовали въ 1 пунктѣ, а потому что не соблюдаютъ среду и пятницу, не хотятъ воздерживаться отъ скоромной пищи, и притомъ самовольно въ противность благочестивому обычаю христіанъ съ самыхъ временъ апостольскихъ поститься въ среду, въ память предательства І. Христа Іудею врагамъ Его, а въ пятницу въ память самыхъ страданій І. Христа и смерти за насъ (Лук. 5, 35). Если-бы и соборы установили постъ въ среду и пятницу, то чтоже тутъ противнаго волѣ Божіей? Если это противно, то только плотоугодникамъ, не любящимъ

поститься. Молоканамъ же, величающимъ себя духовными христіанами, приличнѣе поститься больше и строже, чѣмъ это установлено для православныхъ мірянъ. Имъ бы слѣдовало подражать христіанамъ пустыникамъ, никогда не употребляющимъ скоромной пищи, а въ среду и пятницу ничего не вкушающимъ и не вступающимъ въ бракъ; тогда бы они нѣсколько доказали, что они духовные христіане, а не плотскіе.

Но установили то посты вовсе не соборы, о которыхъ молокане только слышали отъ незванныхъ лжеучителей, а сами не знаютъ ихъ, и нападаютъ на нихъ по навѣту вражію, чтобы имъ во всемъ вольничать; и въ дѣлахъ вѣры и въ толкованіи свящ. писанія, что все соборами приведено въ ясность. Хорошо ли это?

Посты установилъ І. Христось и уполномоченные Имъ апостолы. І. Христось сказалъ однажды фарисеямъ и книжникамъ объ ученикахъ Своихъ при нихъ, что по вознесеніи Его они будутъ поститься. Чтоже, неужели І. Христось неправду говорилъ, или ученики не исполнили его предсказанія? Этого быть не могло, они постились и собою показали примѣръ для всѣхъ истинныхъ послѣдователей Христовыхъ. І. Христось самъ постился 40 сутокъ, ничего не ѣлъ, не пилъ, а молоканамъ тяжело во святую четырехдесятницу, установленную въ церкви въ память поста І. Христа, постившагося для насъ, безъ молока обойтись. І. Христось въ пятницу висѣлъ на крестѣ и въ жажду свою напоемъ былъ желчью съ уксусомъ, а молоканамъ и въ этотъ день, страшныхъ страданій Его за насъ, хочется молока. Апостолы постились, какъ читаемъ въ книгѣ Дѣяній (13, 2) и имѣли установленные уже ими

посты. Въ книгѣ Дѣяній (27, 9) повѣствуется: Павла отправляли на корабль на судъ къ Кесарю и настала зима, отъ чего плаваніе стало трудно. Писатель книги Дѣяній замѣчаетъ, что и постъ уже прошелъ и Павелъ апостоль совѣтовалъ перезимовать. Значить посты установленные апостолами уже были, по наставленію І. Христа, но не были ими записаны въ посланіяхъ нарочито, въ какія именно дни и времена года поститься. Этому они научили собственнымъ своимъ примѣромъ, живя среди вѣрующихъ, и устно (2 Іоан. 12. 3 Іоан. 14); а за отсутствіемъ своимъ, напоминали вѣрующимъ исполнять все, чему научились отъ нихъ ихъ примѣромъ, устнымъ приказаніемъ и личнымъ распоряженіемъ (1 Кор. 11, 2. 2 Солун. 2, 15. 2 Тим. 2, 2). Но какъ были и при апостолахъ возмутители вѣрующихъ—самозванцы учителя, отъ которыхъ предостерегали апостолы (Тим. 1, 10. Іуд. 1, 4. 2 Іоан. 7), такъ и теперь, что же остается пастырямъ церкви дѣлать? Неужели оставить каждаго, кто какъ знаетъ, такъ и поступай? Что же они тогда за пастыри? Но слава Богу и благодареніе пастырямъ, бывшимъ на вселенскихъ соборахъ, оградившимъ дворъ овчій отъ волковъ мысленныхъ—лжеучителей, посягавшихъ и на уничтоженіе Божественныхъ и апостольскихъ установленій въ церкви, сохранившихъ до соборовъ въ преданіи!

Вѣдь соборы ничего вновь не устанавливали а только то, что приняли отъ апостоловъ и ничего противнаго священ. писанію. За чтоже ихъ винить? За то, что не угодили молоткамъ и другимъ сектантамъ. Но они не затѣмъ и собирались чтобы угодить людямъ и ихъ прихотямъ; а чтобы рѣшить спорные предметы согласно ученію І. Христа и

апостоловъ. Ну, подумайте, изъ-за молока и скоромной пищи въ установленные въ церкви Христовой посты, стоитъ-ли себя лишать единенія съ церковію православною съ опасностію потерять правую вѣру и даже христіанство?

Ну ѣшьте молоко, коль вамъ почему либо не терпится, и въ среду и въ пятницу, но не лишайте себя единенія съ церковію. Ищите единенія сего, но не ропщите на соборы вселенскіе, не только ничѣмъ невиноватые, но и святые. Не ропщите, какъ Евреи изъ за мяса роптали на Моисея и на самаго Бога, изведшихъ ихъ изъ рабства Египетскаго, — *ропташа и погубоша*. Обвините лучше себя въ немощи, и просите у Бога и церкви прощенія и снисхожденія; а *не передвѣшай межи давней, которую провели отцы твои* (Притч. 22, 28). Просите прощенія у Божіей Матери и у святыхъ угодниковъ Божіихъ; ибо они будутъ судьями нашими (1 Кор. 6, 1—7. Мѣ. 19, 28) за наше упрямство, а не молитвенниками.

Но молокане и этого послѣдняго средства себя лишили, руководимые невѣждами въ вѣрѣ, сожженными въ совѣсти. Они не хотятъ имѣть духовной дружбы и молитвеннаго общенія и со святыми Божіими. Въ основаніе своего нежеланія имѣть молитвенное общеніе со святыми они приводятъ тексты (1 Іоан. 2, 62). *Если кто согрѣшилъ, то имѣемъ ходатая предъ Отцемъ І. Христа праведника*. Еще: (1 Тим. 2, 5). *Единъ Богъ, единъ и посредникъ между Богомъ и челоуѣками, челоуѣкъ Христосъ Іисусъ*“ Но что же? Изъ того, что единъ ходатай и посредникъ между Богомъ и челоуѣками, слѣдуетъ-ли что не нужно имѣть молитвеннаго общенія

со святыми, чтобы при ихъ молитвенной помощи и наши молитвы доступнѣе были Богу?

Въ посланіи ап. Павла къ Римлянамъ говорится еще о другомъ ходатаѣ (Рим. 8, 26). *Мы не знаемъ, о чемъ молиться, какъ должно; но Самъ Духъ ходатайствуетъ за насъ водыханіи неизреченными.* Такимъ образомъ оказывается другой ходатай, Духъ Святой. И стало быть, не одинъ ходатай, а два; почему-же тотъ-же Павелъ апостоль въ посланіи къ Тимоѳею говоритъ: Единъ посредникъ и ходатай?

Для рѣшенія сего недоумѣнія нужно обратить вниманіе на слова, которыя при этомъ словѣ «ходатай» еще сказаны. Въ посланіи къ Тимоѳею апостоль говоритъ *единъ посредникъ*, а далѣе въ 6 стихѣ объясняетъ въ какомъ смыслѣ *единъ посредникъ*; въ смыслѣ *искупителя*, заплатившаго за наши грѣхи (ст. 6), *предавшій себя для искупленія себя.* Такой посредникъ между Богомъ и человѣками одинъ. Ибо Духъ Святой не воплощался и не страдалъ за наши грѣхи.

Въ посланіи къ Римлянамъ говорится, что Духъ Святой ходатайствуетъ за насъ. Какъ ходатайствуетъ? Молится за насъ воздыханіи неизреченными; потому что впередь сказано: мы не знаемъ о чемъ молиться, но Духъ Св. Самъ ходатайствуетъ, т. е. молится.

Итакъ Искупитель одинъ І. Христось, а молитвенниковъ много. Кромѣ Духа Святаго, святые ангелы и святые человѣки, которые въ послѣднемъ смыслѣ называются тоже ходатаями не *искупителями*, который одинъ, но *молитвенниками*. Такъ Іереміи говоритъ Богъ: *ты же не проси за этотъ народъ и не возноси за нихъ молитвы и прошенія, и не ходатайствуй предо Мною; ибо Я не услышу тебя* (Іерем. 7, 16. 11, 14). Захарія

пророкъ видѣлъ въ видѣніи ангела молящагося за народъ Іудейскій, бывшій въ плѣну Вавилонскомъ: *Господи Вседержителю! доколь Ты не умилосердишься надъ Іерусалимомъ!* и проч. и *Господь изрекъ ангелу слова благія, слова утѣшительныя* (Зах. 1, 12, 13). Видимъ ходатаевъ, молитвенниковъ не одного, а многихъ — и небесныхъ и земныхъ!

Значить, изъ того, что *единъ* есть ходатай и посредникъ между Богомъ и человѣками, человѣкъ Христосъ Іисусъ — *Искупитель*, не слѣдуетъ заключать, что и ходатай *молитвенникъ единъ*. Если-бы ходатай молитвенникъ былъ единъ, то зачѣмъ апостолы просили вѣрующихъ молиться и за нихъ и другъ за друга (Іак. 5, 16—18. 1 Іоан. 5, 16. Рим. 15, 30, 31. Еф. 6, 18, 19. Евр. 13, 18. Колос. 4, 3. 1 Тим. 2, 1—3. 2 Солун. 3, 1). Если-бъ для нашего спасенія не нужно было ничье молитвенное ходатайство, то зачѣмъ-бы Спасителю и приказывать молиться не только за друзей, но и за обижающихъ и гонящихъ насъ? (Мѡ. 5, 44). Спаситель даже желаетъ, чтобы мы Ему уподобились въ молитвенномъ ходатайствѣ за другихъ; *да будете сънами Отца вашего небеснаго* (45) за такое молитвенное ходатайство о всѣхъ живыхъ и умершихъ, продолжаетъ Онъ. Апостолы упрасивали и учениковъ своихъ молиться за нихъ, а молокане и святыхъ ангеловъ и святыхъ человѣкъ, прославленныхъ Самимъ Богомъ, не хотятъ ни прославлять, ни просить о молитвенномъ ихъ ходатайствѣ за нихъ предъ милосердіемъ Божиимъ. Не значить-ли это говорить какъ-бы такъ: «пустъ святые молятся за насъ, это дѣло ихъ, а мы ихъ звать не хотимъ, у насъ есть единъ ходатай и довольно.»

Святые молятся непременно за насъ, какъ исполнители заповѣди о молитвѣ другъ за друга; но за такое пренебреженіе молоканъ къ святымъ не скажетъ ли единый ходатай и судья І. Христосъ и святымъ, какъ Іереміи: Вы не просите за народъ сей, не ходатайствуйте за нихъ предо Мною, ибо Я не услышу васъ. Отметаяся васъ, Мене отмечается (Лук. 10, 16).

Видите-ли, молокане, въ какую пропасть ввергаете вы себя, не молясь и не празднуя сятымъ? Самъ единый ходатай І. Христосъ, имѣющій прийти судить со всѣми святыми ангелами и человѣками (Мѡ. 25, 31, 19, 28), за такое ваше пренебреженіе относительно святыхъ, сдѣлается уже не посредникомъ, а грознымъ судією, не приѣмлющимъ уже никакихъ молитвенныхъ ходатайствъ за васъ отъ святыхъ. И святые изъ ходатаевъ сдѣлаются исполнителями надъ вами грознаго приговора Судіи. Имъ приказано будетъ, какъ Іереміи, ходатайствовавшему за народъ Іудейскій, объявить вамъ не милость, а страшный приговоръ: такъ говоритъ Господь Богъ: *вотъ изливается гнѣвъ Мой и ярость Моя на мѣсто сіе, на людей и на скотъ... и возгорится и не погаснетъ* (Іерем. 7, 20. снес. Мѡ. 25, 30, 22, 13).

Стоитъ молоканамъ объ этомъ предметѣ, о молитвѣ къ Божіей Матери и святымъ угодникамъ Божіимъ, подумать и посовѣтываться съ знаменитѣйшими въ церкви Христовой по примѣру апостола Павла (Галат. 2, 2), а не рѣшать особнякомъ, на основаніи выхваченнаго изъ писанія текста о единомъ ходатаѣ, столь важнаго предмета, каково молитвенное общеніе съ угодниками Божіими; тѣмъ болѣе не довѣряться бродягамъ — учителямъ. Вѣдь другихъ апостоловъ и учителей все-

ленной І. Христосъ не обѣщалъ послать, а заповѣдалъ повиноваться церкви, въ которой для непрерывнаго храненія Его ученія, устроено пастырство преемственное отъ апостоловъ.

§ 22. „Еще ап. Павелъ говоритъ: никто не можетъ „положить другаго основанія, кромѣ положеннаго, которое есть І. Христосъ“ (1 Кор. 3, 11).

Отвѣтъ. Развѣ, призывая святыхъ въ молитвахъ, церковь православная полагаетъ тѣмъ другое основаніе нашей вѣры и надежды помимо І. Христа, какъ это произошло у Коринѳянъ, къ которымъ написаны сіи слова? Въ православной церкви нѣтъ такого раздѣленія: я Павловъ, я Аполлосовъ, я Кифинъ. Или, если мы православные призываемъ святыхъ въ молитвахъ, такъ уже и не молимся въ то же время І. Христу? Вотъ краткое выраженіе призыванія святыхъ въ молитвахъ: *Господи Іисусе Христе Сыне Божій, молитвъ ради Пречистыя Твоея Матери и всѣхъ святыхъ, помилуй насъ.* Тотъ же смыслъ найдете и во всѣхъ молитвахъ православныхъ къ Богородицѣ, ангеламъ и святымъ челоуѣкамъ. Какое же у насъ тутъ раздѣленіе, похожее на Коринѳское, которымъ нужно было напомнить о единомъ основаніи? Милліоны православныхъ молятся Единому Богу и Единому Ходатаю съ призываніемъ милліоновъ святыхъ ангеловъ и св. челоуѣковъ на помощь нашимъ молитвамъ, и не теряютъ единаго основанія, единой вѣры въ І. Христа. Единство вѣры во всѣ вѣки и во всѣхъ мѣстахъ, по молитвамъ Богоматери и всѣхъ святыхъ, которымъ молятся православные, это знамя единой истинной церкви.

Вотъ молоканамъ, дѣйствительно, для себя нужно бы

замѣтить этотъ текстъ, какъ раздѣлившимся на разныя общины. Даже въ селѣ Рыбномъ при 100 душахъ двѣ общины: „1) духовные христіане“; „2) евангелическіе христіане“. Отчего же это? Основаніе одно признають на основаніи выставленнаго текста, и святымъ не только всѣмъ, но ни одному не молятся, чтобы не потерять единого основанія, а выходитъ у нихъ не одно, какъ у Коринтянъ?—Разрознились. Отчего это? Оттого, что безъ молитвенной помощи святыхъ, уже устроившихся на указанномъ основаніи, они вздумали особнякомъ устроиваться; и какъ дѣло не искусныхъ, не выдерживаетъ испытанія (ст. 13), отпадаетъ отъ основанія и разлагается на разнообразныя обломки. Отчего? Оттого, что въ дѣлѣ устроенія своего на единомъ основаніи—Господѣ І. Христѣ, они прибѣгаютъ не къ святымъ, а къ совѣтамъ развратниковъ Уклеинныхъ, прослывшихъ за начетчиковъ свящ. писанія, и бродягъ Якововъ Деляковыхъ съ ихъ преемниками, не помнящихъ своего родства, а не только что не знающихъ исторіи устройства церкви Христовой, при апостолахъ и ихъ преемникахъ, во всѣ вѣка и во всѣхъ мѣстахъ.

Вотъ православная церковь, основанная апостолами на единомъ основаніи І. Христѣ, скрѣпленная кровію мучениковъ, орошаемая потомъ подвижниковъ, сплотняемая прозорливцами и чудотворцами подъ руководствомъ Богопросвѣщенныхъ пастырей,—преемниковъ апостольскихъ, и осѣняемая и ограждаемая молитвами воинствъ небесныхъ ангеловъ и челоуѣковъ, чрезъ молитвенное общеніе съ ними всей церкви, стоитъ непоколебимо болѣе 18 вѣковъ, считая чадъ своихъ милліонами во всѣхъ частяхъ свѣта и во всѣ времена. Не смо-

тря на то, что враги ея: жидаы и язычники, магометане и иновѣрцы, ложью и клеветою, хитростію и насиліемъ, старались и стараются сдвинуть ее съ единого основанія и разрушить. И сбываются на ней слова Спасителя: *врата адова не одолѣютъ ей.*

Церковь въ той же главѣ (1 Кор. 3, 9) уподобляется строенію: *Вы Божіе строеніе.* Какъ въ строеніи сперва полагается основаніе (І. Христосъ), на которомъ по порядку воздвигается зданіе, положимъ, деревянное на каменномъ фундаментѣ; потомъ кладется первый вѣнецъ, и связывается въ углахъ плотниками; на первый вѣнецъ такимъ же образомъ второй вѣнецъ и то же плотно прилаживается и такъ далѣе. Негожія дерева, которыхъ никакъ нельзя приладить къ положеннымъ уже вѣнцамъ, отбрасываютъ; такъ отброшенъ былъ ап. Павломъ Коринтскій кровосмѣсникъ, но за покаяніе опять былъ принятъ въ составъ церкви (2 Кор. 2, 8).

Какъ же быть теперь съ тѣми деревьями, которыя не хотятъ быть наложенными и прилаженными къ лежащимъ уже на единомъ основаніи—І. Христѣ—вѣнцамъ: апостоламъ, святителямъ, мученикамъ, преподобнымъ, чудотворцамъ и всѣмъ праведнымъ, жизнь и дѣянія которыхъ хранятся въ памяти православной церкви, какъ Божіе зданіе? Таковыми деревьями можно назвать молканъ, не желающихъ войти въ составъ зданія Божія—церкви, по той причинѣ, что хотятъ первымъ вѣнцемъ быть положенными на единомъ основаніи І. Христѣ. Ибо эту мысль выражаютъ приведеннымъ текстомъ о единомъ основаніи—І. Христѣ, съ отверженіемъ почитанія св. угодниковъ Божіихъ и молитвеннаго общенія съ ними.

Для того, чтобы быть положеннымъ первымъ вѣнцемъ на положенномъ основаніи, нужно разобрать уже лежащія вѣнцы. Молокане то и хотятъ сдѣлать; снова строить свое зданіе на единомъ основаніи, отвергнувъ святыхъ и не имѣя съ ними никакого духовнаго и молитвеннаго союза. Возможное ли это дѣло?

Если угодно, апостоль Павель, чтобы убѣдить Коринтянъ, произведшихъ раздѣленіе въ церкви, соединиться во едино, общество вѣрующихъ во Христа представляетъ въ видѣ тѣла, состоящаго изъ многихъ и разныхъ членовъ, составляющихъ едино тѣло. *Вы тѣло Христово, а порознь члены.* (1 Кор. 12, 27). *Богъ расположилъ члены, каждый въ составъ тѣла, какъ ему было угодно* (ст. 18). Что же, скажетъ ли нога, не хочу принадлежать къ тѣлу, а хочу прикрѣпиться прямо къ головѣ? Не безобразіе ли это? Не гордость ли безумная? А молокане то и хотятъ сдѣлать на основаніи выставленнаго текста. Они хотятъ непосредственно имѣть общеніе съ Богомъ, обходя и не имѣя никакого общенія со святыми, безъ нихъ воцариться со Христомъ, и *о! если бы царствовали въ самомъ дѣлѣ, чтобы и намъ съ ними царствовать!* (1 Кор. 4, 8).

А то что у молоканъ? Нѣтъ никакого устройства, ни узаконеннаго порядка, ни заповѣданныхъ Христомъ и апостолами постановленій и священнодѣйствій! Разбрелись, какъ куры по огороду — и растлѣваютъ св. писаніе, какъ куры — гряды, и не дозовешься ихъ въ домъ (Мѡ. 23, 37). Отъ того у нихъ заустѣніе во всемъ (38). Ибо, если и Израильтянамъ, устрояющимъ гробницы ветхозаветнымъ праведникамъ и украшающимъ памятники ихъ, и, значить, почитающимъ святыхъ, за то,

что они были сыны и наследники тѣхъ, которые избии праведниковъ, предсказано горе; то чего должны себѣ ожидать молокане, вовсе не почитающіе святыхъ мучениковъ и угодниковъ Божіихъ, даже Матерь Божію, и не имѣющихъ съ ними молитвеннаго общенія? Они симъ показываютъ, что они сами избии бы этихъ святыхъ, если бы они жили въ ихъ время (Мѣ. 23, 29, 30). Не смѣйте учить насъ, сказали бы они имъ, мы сами знаемъ священное писаніе.

§ 23. Молокане еще приводятъ текстъ: „и мудрствовать сверхъ того, что написано [1 Кор. 4, 6].

Отвѣтъ. Что разумѣть ап. Павелъ подь сверхъ написаннымъ? Предметы въ 9 пункт. заключающіеся, которые отмѣтаютъ молокане, слѣдующіе: креститься рукою, поститься въ среду и пятницу, жертвоприношеніе свѣчей и молиться святымъ. Но ихъ ли разумѣть апостоль Павелъ подь сверхъ написаннымъ?—Изъ чего это видно? Поводомъ къ написанію сего посланія служить то, что у Коринтянъ произошло раздѣленіе (1 Кор. 1, 12). Чтобы уничтожить это раздѣленіе, вредное для единства вѣры и церкви, оскорбительное для главы церкви—І. Христа, вредное и для нравственности христіанъ, ибо появилось и распутство хуже языческаго (5, 1); апостоль пишетъ настоящее посланіе обличительное и вразумительное и говоритъ (1, 10), чтобы все они говорили одно, не допускали раздѣленій, соединены были въ одномъ духѣ и въ однихъ мысляхъ. Учители хотя разные, иные что видѣли, что слышали отъ І. Христа, передавали вѣрующимъ просто, какъ молокомъ поили; а иные передавали тоже ученіе съ доказательствами изъ священнаго писанія и съ доказательствами

изъ здраваго разума; но ученіе должно быть одно и то же потому что І. Христось и Его ученіе одно для всѣхъ (13). Апостоль Павелъ лучше рекомендуетъ держаться того, что имъ передано, какъ молоко. Ибо Коринѳяне, по его вѣрному замѣчанію, не способны еще принимать ученіе съ доказательствами 'изъ свящ. писанія и здраваго разума, какъ твердую пищу, какъ показалъ опытъ, потому что у нихъ произошло раздѣленіе (3, 1—3). И доказываетъ: какъ бы кто ни училъ, но учить долженъ не иному какъ чему училъ І. Христось, который есть единственное основаніе. А мы апостолы только служители Его, отвѣтственные за вѣрность предъ Нимъ. И потому никакой учитель не имѣетъ права основывать отдѣльной общины христіанской съ своимъ именемъ. Доказавъ и выразивъ эту истину въ настоящемъ посланіи письменно, ап. Павелъ и заключаетъ (4, 6): *Это, братія, приложилъ я къ себѣ и Аполлосу ради васъ, чтобы вы научились отъ насъ не мудрствовать сверхъ того, что написано (нами объ этомъ), и не превозносились одинъ предъ другимъ.* Не производили раздѣленій.

Значить, этотъ текстъ молокане привели противъ себя, произведшихъ раздѣленіе въ церкви, а не противъ того, на что мѣтили. Ихъ соблазнили слова «не мудрствовать сверхъ написаннаго», выхваченныя безъ соображенія со всею связію рѣчи апостола, подь которыя и подводятъ все, о чемъ прямо не написано въ священномъ писаніи, хотя-бы устно чему и научили апостолы; а можетъ быть даже и въ писаніи есть, но они не обращаютъ вниманія и считаютъ тоже сверхъ написаннымъ. Имъ и писаніе — то нужно, какъ замѣчено, для прикрытія своихъ выдумокъ.

Положимъ, станемъ понимать этотъ текстъ по молокански. Но мы въ этомъ же посланіи встрѣтимъ неудоборѣшимый вопросъ: [Въ 11 гл. 2]. Апостоль Павелъ пишетъ: *хвалю васъ брате, что вы все мое помните и держите преданія такъ, какъ я предалъ вамъ.*

Спрашивается, за что это апостоль хвалить Коринѳянь? За то-ли, что они читаютъ писаніе его и помнятъ что тамъ написано? Но это посланіе еще 1-е къ нимъ, въ которомъ уже хвалить за то, что они соблюдаютъ то, чему онъ ихъ научилъ. Говорить: *помните*, значить въ памяти содержите, а не въ писаніи читаете, а можетъ быть чему онъ ихъ научилъ, они и записали для себя, чтобы не забыть. Притомъ за это хвалить только, а не считаетъ нужнымъ самъ писать объ этомъ. Ибо въ слѣдующемъ стихѣ говоритъ: хочу также, чтобы вы знали еще вотъ о чемъ; значить пишетъ о томъ, о чемъ лично съ ними еще не приходилось говорить. За что-же ихъ хвалить, если они ничего сверхъ написаннаго не должны исполнять? Это апостоль противорѣчилъ бы себѣ. Но въ апостолахъ и молокане не согласны допустить такого несообразія. Сравните съ приведеннымъ текстомъ наставленія ап. Павла въ другихъ посланіяхъ (2 Солун. 2, 15, 3, 6. 2 Тим. 1, 13, 2, 2, 3, 14, 4, 13. Тит. 1, 5), въ которыхъ ап. Павелъ приказываетъ исполнять и передавать вѣрнымъ все, чему лично научилъ, а не письменю только.

Итакъ, похвала апостола Коринѳянамъ за храненіе преданій апостольскихъ относится къ православной церкви, которая не забыла апостольскихъ свящ. преданій, но хранить ихъ наравнѣ съ священнымъ писаніемъ апостолами оставленнымъ; и къ молоканамъ относится

укоризна апостола (3, 3), потому что они произвели раздѣленіе въ церкви, и составили отдѣльную общину и устроили такъ въ противность приведеннаго ими-же самими текста: *не мудрствовать сверхъ того, что написано о семъ апостоломъ, т. е. не производить раздѣлений (4, 6), а устроиваться на единомъ основаніи въ одинъ домъ духовный, въ одно тѣло.*

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1887 г. ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ ГОДЪ II.

РУССКІЙ СЛѢПЕЦЪ.

ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ОБСУЖДЕНІЯ ВОПРОСОВЪ, КАСАЮЩИХСЯ УЛУЧШЕНІЯ ПОЛОЖЕНІЯ СЛѢПЫХЪ.

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕМѢСЯЧНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ГОДОВОЕ ИЗДАНИЕ:

Съ доставкою и пересылкою внутри Россійской Имперіи 1 р

Съ пересылкою за границу 1 р. 50 к.

А ДРЕСЪ РЕДАКІИ.

С.-Петербургъ, Казанская ул., д. № 5, въ Канцеляріи Маріинскаго Попечительста для призрѣнія слѣпыхъ.

Объявленія принимаются за строчку или занимаемое ею мѣсто по 15 коп.

Программа журнала:

Обсужденіе всѣхъ вопросовъ, относящихся до улучшенія положенія слѣпыхъ: цѣли рациональнаго образованія и призрѣнія слѣпыхъ, принципы воспитанія и образованія, психологія, методы обученія, учебныя программы, учебныя пособія, организація заведеній, техническое образованіе, занятія и ремесла для слѣпыхъ, попеченіе объ окончившихъ ученіе слѣпцахъ (патронатство), призрѣніе неспособныхъ къ труду слѣпыхъ, статистика и т. д.; окулистически-меди-

динскіе вопросы; мѣры къ предупрежденію слѣпоты; иностранная литература и заграничныя періодическія изданія о слѣпыхъ.—Объявленія.

Просимъ настоящихъ подписчиковъ, намѣреющихся возобновить подписку и на 1887 годъ, ускорить заявленіемъ о томъ, а также просимъ ихъ распространять изданіе журнала „Русскій Слѣпецъ“ между своими знакомыми.

Редакторы-издатели: (В. Н. Семчевскій.
(О. К. Адеркасъ.

ЦЕРКОВНЫЙ ЗОДЧІЙ

1887 ГОДА.

Принимая во вниманіе что снабженіе православныхъ храмовъ живописью, иконописью и другими церковными предметами находится въ крайне неудовлетворительномъ состояніи по своему исполненію и что Гг. заказчики поставлены часто въ невозможность имѣть хорошо и правильно написанную икону по доступной цѣнѣ—фирма „Церковный Зодчій“ открыла здѣсь въ С.-Петербургѣ обширное хранилище и производство предметовъ церковнаго устройства и благолѣпія по отдѣламъ:

- 1) Живописи и иконописи.
- 2) Рѣзба по дереву и столярныя издѣлія—иконостасы, кіоты, рамы, аналогіи и проч.
- 3) Металлическія и матерчатыя вещи—церковные сосуды, хоругви и одежды.
- 4) Шитье золотомъ, серебромъ и шелкомъ по бархату и другимъ матеріямъ для плащаницъ, воздуховъ, хоругвей и проч.

Заручившись по всѣмъ четыремъ отдѣламъ лучшими производительными силами и основавъ дѣло на началахъ довѣрія и знанія—фирма „Церковный Зодчій“ имѣемъ возможность снабжать православныя храмы вышесказанными предметами, отличающимися художественной и правильной отдѣлкой, по цѣнамъ какъ видно изъ прейсъ-куранта фирмы—весьма доступнымъ.

Надѣясь вполнѣ удовлетворить всѣмъ требованіямъ при исполненіи заказовъ, а равно на благосклонное вниманіе публики фирма „Церковный Зодчій“ покорнѣйше проситъ оказать ей довѣріе и почтить ее своими заказами за добро-

совѣстное исполненіе которыхъ, фирма впольнѣ отвѣчаетъ.

Прейсъ-курантъ высылается по требованію.

Въ живописи, какъ подобаешь православной церкви, преобладаетъ строгій Византійскій стиль. Большой запасъ рисунковъ для иконостасовъ, рамъ, кіотовъ и проч. даетъ возможность покупателю дѣлать заказъ по своему усмотрѣнію.

По отдѣлу живописи и иконописи заказчикъ также можетъ по желанію выбирать оригиналь съ котораго онъ желаетъ имѣть копію, за сходство и правильность которой фирма принимаетъ на себя отвѣтственность.

Условія заказовъ.

При заказѣ иконъ, другихъ церковныхъ предметовъ и столярныхъ работъ въ задатокъ уплачивается половина стоимости заказа а остальная слѣдующая часть суммы по исполненіи.

Пересылка на счетъ гг. заказчиковъ по почтовому тарифу, расцѣтъ за какуюю по исполненіи заказа, такъ какъ трудно опредѣлить заранѣе вѣсь съ точностью.

Заказы большихъ размѣровъ слѣдуетъ доставлять желѣзной дорогой или черезъ контору транспортовъ, смотря потому какимъ путемъ удобнѣе окажется направить кладь, о чемъ при заказахъ контора „*Церковный Зодчій*“ просить сообщать подробно.

Почта не принимаетъ посылки большихъ размѣровъ.

Для церквей не располагающихъ большими средствами — контора „*Церковный Зодчій*“ исполняетъ заказы съ разсрочкою платежа за форменнымъ поручительствомъ церковнаго причта и благочиннаго.

Частныя письма и денежные пакеты прошу адресовать: въ С.-Петербургъ, Литейный пр. д, № 51, Въ контору „*Церковный Зодчій*“

АГЕНТЪ страховаго отъ огня общества.	РУССКАГО
А. И. САТИНЪ	Семинарская ул., д. Гришина въ ТАМБОВѢ

СОДЕРЖАНІЕ: Отвѣты на письменное изложеніе ученія молоканъ села Рыбнаго, именующихся духовными христіанами Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Никандръ.

Печатать позволяется. Тамбовъ 1-го января 1886 г.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Аввилоновъ.

Тамбовъ. Типогр. Губернск. Правл. на Большой ул. д. Присутствен. Мѣстъ.