

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяць.  
Подписка принимается въ Редак-  
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей,  
въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣ-  
домостей 5 руб. въ листахъ,  
и 5 руб. 50 коп. въ брошю-  
рованномъ видѣ.

№ 11-й. 1901-й годъ. 1-го ІЮНЯ.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### І.

### ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу  
Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 24 й день апрѣля  
1901 г., Высочайше утвердить соизволилъ предположенія  
Святѣйшаго Синода о томъ, чтобы, 1) увеличить, соглас-  
но прилагаемой при семъ вѣдомости, существующій раз-  
мѣръ процентнаго сбора въ духовно-учебный капиталъ  
по 30 епархіямъ на сумму 326,970 р., по четыремъ же  
епархіямъ, по коимъ сборъ этотъ оказывается нѣсколько  
обременительнымъ для церквей, уменьшить на 13,750 руб.,  
и чтобы 2) взиманіе сбора въ увеличенномъ размѣрѣ по  
упомянутымъ тридцати епархіямъ, въ виду неотложной  
необходимости немедленнаго воспособленія духовно-учеб-  
ному капиталу, начать со второй половины текущаго  
1901 г., т. е. съ 1 іюля, въ половинномъ на этотъ годъ  
размѣрѣ, уменьшеніе же сбора по четыремъ епархіямъ,

вошедшаго въ смѣтное исчисленіе на 1901 г. и получившаго опредѣленное назначеніе, произвести съ будущаго 1902 года.

<b>СРАВНИТЕЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ</b>				
процентнаго сбора по епархіямъ, установленнаго Высочайшими повелѣніями 21 декабря 1870 г. и 9 декабря 1878 г. и предполагаеннаго нынѣ Св. Синодомъ.				
Наименованіе епархіи.	Сумма проп. сбора, установленнаго Высочайшими повелѣніями 21 декабря 1870 г. и 9 декабря 1878 г.	Предполагается.		За смѣ. сумма %/о сбора составитъ.
		Прибавит.	Убавитъ.	
Архангельская . . . . .	8.650	—	—	8.650
Астраханская . . . . .	7.020	2.980	—	10.000
Владикавказская . . . . .	4.624	—	—	4.624
Владимірская . . . . .	63.190	1.810	—	65.000
Вологодская . . . . .	53.430	—	8.430	45.000
Волынская . . . . .	15.950	4.050	—	20.000
Воронежская . . . . .	50.830	—	—	50.830
Вятская . . . . .	71.990	—	1.990	70.000
Екатеринбургская . . . . .	39.446	—	—	39.446
Екатеринославская . . . . .	24.240	25.760	—	50.000
Енисейская . . . . .	7.560	—	—	7.560
Иркутская и Забайкальск.	17.010	990	—	18.000
Казанская . . . . .	17.470	—	—	17.470
Калужская . . . . .	26.040	13.960	—	40.000
Кишиневская . . . . .	23.090	—	—	23.090
Кіевская . . . . .	42.880	17.120	—	60.000
Костромская . . . . .	29.950	—	—	29.950
Курская . . . . .	30.000	10.000	—	40.000
Литовская . . . . .	1.505 р. 70 к.	494 р. 30 к.	—	2.000
Гродненская . . . . .	2.274 р. 30 к.	725 р. 70 к.	—	3.000
Минская . . . . .	8.530	—	—	8.530
Могилевская . . . . .	5.680	—	—	5.680
Московская . . . . .	152.240	7.760	—	160.000
Нижегородская . . . . .	23.100	6.900	—	30.000
Новгородская . . . . .	35.820	—	—	35.820
Олонецкая . . . . .	7.960	—	—	7.960
Оренбургская . . . . .	10.770	1.230	—	12.000
Орловская . . . . .	36.190	8.810	—	45.000
Пензенская . . . . .	26.130	—	—	26.130
Пермская . . . . .	19.764	2.236	—	22.000
Подольская . . . . .	35.700	4.300	—	40.000
Полоцкая . . . . .	4.410	—	—	4.410
Полтавская . . . . .	47.720	12.280	—	60.000

Наименованіе епархіи.	Сумма проп. сбора, установленнаго Высочайшими повелѣніями 21 декабря 1870 г. и 9 декабря 1878 г.	Предполагается.		За симъ сумма % сбора составитъ.
		Прибавит.	Убавитъ.	
Псковская . . . . .	19.190	—	—	19.190
Рижская . . . . .	6.000	—	—	6.000
Рязанская . . . . .	34.630	20.370	—	55.000
С.-Петербургская . . . . .	70.180	49.820	—	120.000
Самарская . . . . .	17.360	22.640	—	40.000
Саратовская . . . . .	22.190	7.810	—	30.000
Сибирская . . . . .	16.810	—	—	16.810
Смоленская . . . . .	27.860	2.140	—	30.000
Ставропольская . . . . .	25.666	24.334	—	50.000
Таврическая . . . . .	15.920	—	—	15.920
Тамбовская . . . . .	40.000	15.000	—	55.000
Тверская . . . . .	64.950	—	—	64.950
Тобольская и Омская . . . . .	28.090	—	—	28.090
Томская . . . . .	13.320	6.680	—	20.000
Тульская . . . . .	37.010	6.990	—	44.000
Туркестанская . . . . .	6.905	—	—	6.905
Уфимская . . . . .	11.430	—	1.430	10.000
Финляндская . . . . .	1.450	—	—	1.450
Харьковская . . . . .	40.550	19.450	—	60.000
Херсонская . . . . .	30.600	29.400	—	60.000
Холмско-Варшавская . . . . .	2.850	—	—	2.850
Черниговская . . . . .	42.650	—	—	42.650
Якутская . . . . .	6.900	—	1.900	5.000
Ярославская . . . . .	44.070	930	—	45.000
Итого . . . . .	1.577.745	326.970	13.750	1.890.965

## II.

### Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

*Отъ 20 марта—4 апрѣля 1901 года № 1143, о доставленіи управленіями епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ ежегодно въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ отчетовъ объ ихъ оборотахъ.*

Въ виду развивающейся дѣятельности епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и необходимости имѣть въ Центральномъ Управленіи Святѣйшаго Синода свѣдѣнія о количествѣ вырабатываемыхъ на сихъ заводахъ свѣчъ, ихъ стоимости—заводской и продажной, сбытѣ, прибыли и проч., Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епар-

хіальнымъ преосвященнымъ вмѣнить управленіямъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ обязанность ежегодно доставлять въ Хозяйственное Управление, начиная съ 1901 г., обычно составляемые сими управленіями отчеты, съ указаніемъ въ нихъ упомянутыхъ свѣдѣній, о чемъ и напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

---

### III.

#### Указы Святѣйшаго Синода.

Указами Святѣйшаго Синода отъ 12 и 17 мая с. г. за №№ 3152 и 3326, открыты вакансіи второго священника и второго псаломщика при Анастасіевской церкви ст. Анастасіевской и при Димитріевской церкви ст. Мингрельской Кубанской области.

---

#### Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Небывалое бездождіе въ Палестинѣ, въ теченіе зимы 1900 г. и весны сего года, повлекло за собою полное отсутствіе воды, въ особенности въ Іерусалимѣ, существующемъ исключительно дождевою водою, что ставитъ нынѣ пребываніе въ Св. Землѣ въ весьма тяжкія условія. Совѣтъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, поставляя своимъ долгомъ предупредить о семъ желающихъ отправиться на богомолье въ Іерусалимъ, совѣтуетъ таковымъ лицамъ не предпринимать своего паломничества ранѣе ноября мѣсяца сего года, ибо только къ этому времени наступающіе въ Св. Землѣ зимніе дожди наполняютъ водоемы и прекратятъ недостатокъ воды.

## Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

### О пожертвованіяхъ на Аѳонскіе монастыри и келліи.

Въ виду обнаруженныхъ повсемѣстно въ Россіи недозволенныхъ сборовъ пожертвованій на православныя учрежденія на Востокъ, въ особенности на Аѳонскіе монастыри и келліи, въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ неоднократно разъяснялось, что обращеніе настоятелей Аѳонскихъ келлій, именующихъ себя старцами, къ русскимъ благотворителямъ, по редствомъ писемъ и воззваній, является злоупотребленіемъ и крайне неблаговидною эксплоатаціею религіознаго чувства русскаго народа и что лишь тѣ пожертвованія достигаютъ своей благотворительной цѣли, кои производятся по выдаваемымъ отъ Святѣйшаго Синода въ пользу дѣйствительно нуждающихся обитателей сборнымъ книгамъ, при чемъ были объявлены имена нѣкоторыхъ завѣдомо неблагонадежныхъ сборщиковъ-келліотовъ, пожертвованія которымъ, поступившія въ Хозяйственное Управленіе, советамъ не высылаются и высылаются не будутъ. Въ числѣ такихъ сборщиковъ келліотовъ, въ настоящее время, состоятъ: 1) старецъ келліи Трехъ Святителей Варлаамъ Чернышевъ, 2) старецъ келліи Рождества Богородицы (нынѣ Игнатія Богоносца) Моисей Буренинъ, 3) старецъ келліи Святыя Троицы Серафимъ Мосягинъ, 4) старецъ келліи Іоанна Предтечи іеромонахъ Іннокентій, 5) старецъ келліи Положенія Пояса Богоматери, іеромонахъ Іоанникій Литвиненко, 6) старецъ келліи Иверской Божіей Матери Семень Чеботаревъ, 7) старецъ келліи Казанской Божіей Матери Герасимъ Зиновьевъ и 8) старецъ келліи Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы Матвѣй Воронковъ. Кромѣ того, не высылаются пожертвованія въ пользу перваго русскаго Сиротскаго дома въ Константинополѣ, котораго не существуетъ.

Несмотря, однако, на сіи разъясненія, въ Хозяйственное Управленіе и на имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго

Синода и понынѣ поступають въ значительномъ числѣ пожертвованія въ пользу такихъ Аѳонскихъ келлій, представители которыхъ признаны неблагопадежными, причемъ многіе изъ жертвователей, обращаясь къ посредству Хозяйственнаго Управленія, требуютъ отъ него разнаго рода свѣдѣній и справокъ о полученіи денегъ въ Управленіи, о времени отсылки ихъ по назначенію, равно какъ и о томъ, совершается ли въ тѣхъ келліяхъ поминовеніе, какое указано жертвователями, и исполняются ли другія ихъ порученія и желанія; въ случаѣ же неполученія желаемыхъ отвѣтовъ возникаютъ со стороны жертвователей жалобы и неудовольствія.

Не имѣя возможности входить по сему предмету въ какую-либо переписку съ жертвователями, Хозяйственное Управленіе симъ объявляетъ: 1) что пожертвованія, высылаемые для отсылки на имя означенныхъ выше восьми представителей Аѳонскихъ келлій, отсылаются по назначенію не будутъ, 2) что пожертвованія въ прочіе Аѳонскіе монастыри и келліи хотя и посылаются, но только періодически, не болѣе двухъ разъ въ теченіе года, и 3) что жертвователи, желающіе имѣть отвѣты на свои запросы, могутъ обращаться съ своими письмами непосредственно въ тѣ обители, куда направляются деньги, не прибѣгая къ посредству Хозяйственнаго Управленія.

Кромѣ того, въ числѣ пожертвованій въ пользу разныхъ Аѳонскихъ монастырей, келлій и другихъ православныхъ учрежденій на Востокъ, въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ въ послѣднее время стали направляться, кромѣ денегъ, посылки съ холстомъ, кусками разныхъ матерій и другими домашними предметами, иногда уже бывшими въ употребленіи.

Такъ какъ отсылка по назначенію означенныхъ предметовъ нерѣдко встрѣчаетъ на границѣ разныя затрудненія и, притомъ, требуетъ значительныхъ расходовъ, часто превышающихъ стоимость самыхъ пожертвованій, на покрытіе же этихъ расходовъ въ Хозяйственномъ

Управленіи не имѣется средствъ, то Управленіе, съ разрѣшенія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, объявляетъ, что подобныя пожертвованія, по объясненнымъ причинамъ, не высылаются по назначенію, а передаются и впредь будутъ передаваться въ Императорское Человѣколюбивое общество на нужды бѣдныхъ дѣтей, воспитывающихся въ заведеніяхъ сего общества; если же въ означенныхъ посылкахъ окажутся церковные предметы, какъ-то: покровы, воздухи и т. п., то таковыя будутъ передаваться въ бѣднѣйшія церкви Россіи.

Къ сему Хозяйственное Управленіе долгомъ считаетъ приевокупить, что денежные письма на Аѳонъ и въ Іерусалимъ, адресуемыя на имя поклонниковъ и поклонницъ, какъ корреспонденція частная, вовсе не должны быть направляемы чрезъ Управленіе.

---

#### IV.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Отъ 30 апрѣля—2 мая 1901 года. О посѣщеніи учениками сельскихъ училищъ церковныхъ службъ.*

Духовная Консисторія слушала отношеніе Г. Директора народныхъ училищъ Ставропольской губерніи отъ 9 го апрѣля сего года, за № 1043, о томъ, что въ нѣкоторыхъ селеніяхъ онъ не встрѣчалъ въ воскресные дни въ храмахъ Божіихъ у обѣдни учениковъ сельскихъ училищъ. Приказала и Ею Преосвященство утвердить: обязать циркулярно, чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, духовенство Ставропольской губерніи и Кубанской области совершать въ многоклирныхъ приходдахъ, гдѣ естъ придѣльные престолы, двѣ литургіи во все праздники и воскресные дни—раннюю и позднюю, чтобы тѣмъ дать учащимся возможность посѣщать богослуженіе, причемъ вмѣнить въ обязанность благочиннымъ имѣть

особое наблюденіе за точнымъ исполненіемъ сего распоряженія подь личною отвѣтственностью.

### Перемѣны по службѣ.

Священникъ ст. Ключевой Викгоръ Крастилевскій, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви ст. Коневской, 16 мая.

Священникъ ст. Староджереліевской Василій Мухинъ, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви ст. Анастасіевской, 18 мая.

Священникъ села Благодатнаго Александръ Полянскій, согл. прош., перемѣщенъ въ сел. Сысосво-Алексаандровское, 30 мая.

Священникъ ст. Губской Михаилъ Зубилинъ, согл. прош., перемѣщенъ къ Николаевской церкви села Ново-Егорлыкского, 28 мая.

Заштатный священникъ хутора Ахтырскаго Александръ Бовшикъ, согл. прош., опредѣленъ къ церкви ст. Губской, 28 мая.

Священникъ Срѣтенской церкви села Благодарнаго Константинъ Смирновъ, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви села Благодатнаго, 30 мая.

Діаконъ села Привольнаго Апатолій Парадіевъ, согл. прош. опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви стан. Чамлыкской, 12 мая.

Діаконъ Пянтелеймоновской церкви гор. Екатеринодара Димитрій Гливенко, согл. прош., опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви села Султановскаго, 12 мая.

Діаконы Михаило-Архангельскаго собора гор. Ейска Алексѣй Самецкій и Черноморской пустыни Алексѣй Черныга, согл. прош., перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 24 мая.

Окончившій курсъ Ставропольской семинаріи Стефанъ Крастилевскій, согл. прош., опредѣленъ на діаконучительское мѣсто къ Пантелеймоновской церкви гор. Ейска, 16 мая.

Допущенный къ исправленію должн. псаломщика при церкви ст. Андрюковской Владиміръ Черединъ отчисленъ отъ сего мѣста, 16 мая.

## У.

### ИЗВѢСТІЯ.

Присоединены къ православію: Священникомъ Николаевской церкви села Преграднаго Тимоосемъ Лысенко 8 апрѣля 1901 года крестьянинъ Екатеринославской губерніи, Славяносербскаго уѣзда, Городищенской волости, Тимофей Васильевъ Мухинъ 30 лѣтъ и его жена Евдокія Гуріева 29 лѣтъ, состоявшіе въ расколѣ австрійскаго лжесвященства; священникомъ Покровской церкви села Преграднаго Василиемъ Антониновымъ 12 ноября 1900 года мѣщанки посада Лужковъ Черниговской губерніи Евдокія Николасва Стряпчава 38 лѣтъ и дочь ея Стефанида 3-хъ лѣтъ, принадлежащая къ расколу австрійскаго священства; священникомъ Михаило-Архангельской церкви села Тахты 24 ноября 1900 г. дочь мѣщанки посада Воропка Стародубскаго уѣзда, Черниговской губерніи, вдовы Пелагии Крайцовой названная во святомъ крещеніи Екатериной 6 мѣсяцевъ, незаконнорожденная, австрійскаго священства; священникомъ села Медвѣжьяго Александромъ Кудрявцевымъ 8 апрѣля поселянинъ Саратовской губерніи, Камышинскаго уѣзда, Семеновской волости села Семеновки Іоаннъ Андреевъ Диль 18 лѣтъ римско-католическаго исповѣданія; священникомъ Успенской церкви ст. Новодимитріевской Іоанномъ Скрыпченко 9 апрѣля 1901 года дочь казака ст. Ставропольской Кубан. обл. Дарья Андреева Чернышева 18 лѣтъ старообрядческаго вѣроисповѣданія; священникомъ поселка Софіевскаго Ставр. губ. Павломъ Воскресенскимъ 5 декабря 1899 г. жена крестьянина Рязанской губерніи, Зарайскаго уѣзда,

села Нижнебѣломута Эмилія Петрова Кошелева 19 лѣтъ лютеранскаго исповѣданія съ нареченіемъ имени Меланія; священникомъ ст. Приморско-Ахтарской Куб. обл. Николаемъ Ивановскимъ 13-го сего мая мѣщанинъ города Бердянска Таврической губерніи Дмитрій Леонтьевъ Дорсфеевъ 21 года, безпоповскаго толка.

---

### О пожертвованіяхъ.

Благочинный церквей г. Екатеринодара, протоіерей Михаилъ Воскресенскій, рапортомъ отъ 10 мая с. г. за № 184, донесъ, что на поповленіе иконостаса Кладбищенской церкви г. Екатеринодара поступили пожертвованія: отъ Екатеринодарскаго мѣщанскаго общества—500 руб. и отъ старосты Кладбищенской церкви, Екатеринодарскаго купца Давида Михайловича Донъ-Дудина—520 руб. 50 коп. На рапортѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 17 мая с. г. за № 4145 такая: „Жертвовательямъ объявить благодарность Епархіального Начальства и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Благочинный, протоіерей Константинъ Евменіевъ рапортомъ отъ 18 мая за № 522 донесъ, что вдова Ейскаго 2 гильдіи купца Мавра Васильева Варварова и ея сыновья Михаилъ и Іоаннъ въ 1900 г. пожертвовали въ Георгіевскую церковь ст. Брыньковской: икону святителя Θεодосія, въ 400 р., священническое облаченіе въ 70 р. и покрывало на престолъ краснаго шелка въ 15 руб. На семь резолюція Его Преосвященства отъ 26 мая за № 4401, послѣдовала: „Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

---

## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по выдачѣ изъ братской кассы единовременнаго пособія.

*Семь умершаго 18-го мая 1900 года священника села Блѣй-Глины Андрея Стефановѣ.*

### П Р И Х О Д Ъ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедральнаго собора отъ 6 вклад. 9 руб., въ томъ числѣ отъ епархіальнаго миссіонера и епарх. наблюдателя священниковъ С. Никольскаго и Вл. Фіалкина. 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 4 руб. 50 коп. Итого отъ 9 вклад. 13 р. 50 к.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 19 вклад. 28 руб. 50 к., по 2—окр., отъ 33 вклад. 49 р. 50 к., по 3—окр., отъ 20 вклад. 30 руб., по 4—окр., отъ 25 вклад. 37 р. 50 к., по 5—окр., отъ 20 вклад. 30 руб., по 6—окр., отъ 24 вклад. 36 руб., по 7—окр., отъ 20 вклад. 30 руб., по 8—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 9—окр., отъ 22 вклад. 33 руб., по 10—окр., отъ 24 вклад. 36 руб. Итого отъ 226 вклад. 339 руб.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 16 вклад. 24 руб., по 1 благочинническому округу, отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 2—окр., отъ 23 вклад. 34 р. 50 к., по 3—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 4—окр., отъ 28 вклад. 42 руб., по 5—окр., отъ 15 вклад. 22 р. 50 к., по 6—окр., отъ 29 вклад. 43 р. 50 к., по 7—окр., отъ 34 вклад. 51 р., по 8—окр., отъ 20 вклад. 30 руб., по 9—окр., отъ 17 вклад. 25 р. 50 к., по 10—окр., отъ 16 вклад. 24 руб., по 11—окр., отъ 11 вклад. 16 р. 50 к., по 12—окр., отъ 23 вклад. 34 р. 50 к., по 13—окр., отъ 20 вклад. 30 руб.,

по 14—окр., отъ 13 вклад. 19 р. 50 к., по 15—окр., отъ 24 вклад. 36 руб., по 16—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 17—окр., отъ 13 вклад. 19 р. 50 к., по 18—окр., отъ 18 вклад. 27 руб., по 19—окр., отъ 18 вклад. 27 р., по 20—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 21—окр., отъ 16 вклад. 24 р., по г. Ейску, отъ 12 вклад. 18 руб. Итого отъ 444 вклад. 666 руб.

По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому округу, отъ 13 вклад. 19 р. 50 к., по 2 Черноморскому округу, отъ 12 вклад. 17 р. 93 к., 7 к. вычтено за пересылку.

А всего отъ 704 вклад. 1055 р. 93 к.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 600 руб. Высланы вдовѣ священника Александрѣ Стефановой чрезъ о. благочиннаго священника В. Парадіева, при отношеніи, отъ 14 іюля 1900 г. № 539.
2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 1 р. 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 1055 р. 93 к. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 31 р. 68 к. 4. Остается 422 р. 75 к. Высланы вдовѣ священника Александрѣ Стефановой чрезъ о. благочиннаго священ. В. Парадіева, при отношеніи, отъ 12 мая 1901 г. № 345. Итого 1055 руб. 93 коп.

*Семь умершаго 12 іюня 1900 года священника гор. Екатеринодара Іоанна Богославскаго.*

ПРИХОДЪ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедральнаго собора отъ 6 вклад. 9 руб. 50 к., въ томъ числѣ отъ епархіальнаго миссіонера и епархіальнаго наблюдателя священниковъ С. Никольскаго и Вл. Фіалкина. 2. Ставропольскаго Троицкаго

отъ 24  
50 к.,  
—окр.,  
27 р.,  
—окр.,  
8 руб.

собора отъ 3 вклад. 4 руб. 50 коп. Итого отъ 9 вклад.  
13 руб. 50 коп.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 20 вклад. 30 руб.,  
по 2—окр., отъ 33 вклад. 49 руб. 50 коп., по 3—окр.,  
отъ 21 вклад. 31 руб. 50 коп., по 4—окр., отъ 25 вклад.  
37 руб. 50 коп., по 5—окр., отъ 20 вклад. 30 руб., по  
6—окр., отъ 24 вклад. 36 руб., по 7—окр., отъ 20 вклад.  
30 руб., по 8—окр., отъ 20 вклад. 30 руб., по 9—окр.,  
отъ 23 вклад. 34 руб. 50 коп., по 10—окр., отъ 24 вклад.  
36 руб. Итого отъ 230 вклад. 345 руб.

50 к.,  
93 к.,  
93 к.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 16 вклад. 24 руб., по 1 бла-  
гочинническому округу, отъ 20 вклад. 30 руб., по 2—окр.,  
отъ 23 вклад. 34 руб. 50 коп., по 3—окр., отъ 21 вклад.  
31 руб. 50 коп., по 4—окр., отъ 28 вклад. 42 руб., по  
5—окр., отъ 15 вклад. 22 руб. 50 коп., по 6—окр., отъ  
29 вклад. 43 руб. 50 коп., по 7—окр., отъ 34 вклад. 51  
руб., по 8—окр., отъ 20 вклад. 30 руб., по 9—окр., отъ  
19 вклад. 28 руб. 50 коп., по 10—окр., отъ 16 вклад.  
24 руб., по 11—окр., отъ 11 вклад. 16 руб. 50 коп., по  
12—окр., отъ 23 вклад. 35 руб. 50 коп., по 13—окр.,  
отъ 20 вклад. 30 руб., по 14—окр., отъ 13 вклад. 19 р.  
50 коп., по 15—окр., отъ 24 вклад. 36 руб., по 16—  
окр., отъ 19 вклад. 28 руб. 50 коп., по 17—окр., отъ 13  
вклад. 19 руб. 50 коп., по 18—окр., отъ 18 вклад. 27 р.,  
по 19—окр., отъ 18 вклад. 27 руб., по 20—окр., отъ 19  
вклад. 28 руб. 50 коп., по 21—окр., отъ 16 вклад. 24  
руб., по г. Ейску, отъ 12 вклад. 18 руб. Итого отъ 447  
вклад. 670 руб. 50 коп.

Але-  
ка В.  
е 539.  
к. 3.  
повре-  
ва въ  
сазна-  
31 р.  
ника  
ящен.  
е 345.  
ор.

По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому округу, отъ 13 вклад. 19 руб.  
50 коп., по 2 Черноморскому округу, отъ 12 вклад. 17 р.

клад.  
исіо-  
Ни-  
цнаго

92 к., 8 к. вычтены за пересылку. Итого отъ 25 вклад.  
37 руб. 42 коп.

А всего отъ 711 вклад. 1066 руб. 42 коп.

### РАСХОДЪ.

1. Выдано 600 р. Высланы дочерямъ умершаго священника дѣвицамъ Маріи и Александрѣ Богославскимъ чрезъ о. благочиннаго протоіерея М. Воскресенскаго, при отношеніи, отъ 15 ноября 1900 г. № 770. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 1 р. 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 1066 р. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 31 р. 98 к. 4. Остается 432 р. 94 к. Высланы дочерямъ ум. свящ. Маріи и Александрѣ Богославскимъ чрезъ о. благочиннаго прот. М. Воскресенскаго, при отношеніи, отъ 12 мая 1901 г. № 344. Итого 1066 руб. 42 коп.

---

### Отъ Баталпашинскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

1. Журналомъ Отдѣленія отъ 18 января сего года за № 1, ст. 1-я выражена благодарность отъ имени Отдѣленія дворянину Димитрію Матвѣевичу Колпинскому за пожертвованіе аптечки стоимостью въ 25 рублей въ школу грамоты ст. Бекешевской и по ст. 3-ей того-же журнала выражена благодарность Отдѣленія жертвователямъ на постройку школы грамоты на участкѣ Соколова 138 руб. 50 коп. 2. Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, нашего Архипастыря, 28 марта сего года за № 2845-мъ Отдѣленіе выражаетъ свою благодарность о.о. завѣдующимъ церковными школами Урочища Вторые Барсуки

священнику Стефану Парамонову и станицы Красногорской священнику Александру Флегинскому, во внимавіе къ от- лично-усердной ихъ дѣятельности на пользу церковныхъ школъ.

---

† Некрологъ: Священникъ ст. Конеловской Василій Почаевскій скончался 30 апрѣля.

Священникъ ст. Воздвиженской Іоаннъ Богословскій скончался 10 мая.

Діаконъ Новопокровской церкви гор. Ейска Василій Польскій скончался 8 мая.

---

### О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: въ ст. Псебайской, Николаевской, Бакинской, Ключевой и въ селѣ Бѣломъ.

б) *Діаконскія*: въ селѣ Привольномъ и при Каѳедральномъ соборѣ.

и в) *Псаломщическія*: въ хут. Суркуль-Куршавскомъ, при Даніиловской церкви г. Ставрополя, ст. Даховской, хут. Ильскомъ и при Каѳедральномъ соборѣ (пономарское).

---

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 11-й. 1901-й годъ. 1-го ІЮНЯ.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

Храмовой праздникъ въ Екатеринодарскомъ мужскомъ духовномъ училищѣ.

11 мая Екатеринодарское духовное училище справляло свой храмовой праздникъ. Всенощное бдѣніе на канунъ праздника совершено было въ училищной церкви законоучителемъ Кубанской учительской семинаріи о. І. Рѣчкинымъ, а въ самый праздникъ Божественную литургію въ сослуженіи съ о. Рѣчкинымъ совершалъ протоіерей войсковаго собора о. М. Воскресенскій. Пѣлъ хоръ изъ воспитанниковъ училища. Кромѣ воспитанниковъ училища въ церковь собралось много и постороннихъ богомольцевъ. По окончаніи литургіи, совершено было молебное пѣніе Св. Кириллу и Меодію, небеснымъ покровителямъ училища, съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Августѣйшему дому, Святѣйшему Синоду и Преосвященнѣйшему Епископу Агаѳодору, начальствующимъ, учащимъ, учащимся и всемъ православнымъ христіанамъ. По окончаніи церковнаго торжества, для училищной корпораціи и нѣкоторыхъ приглашенныхъ на праздникъ лицъ въ квартирѣ г. смотрителя училища былъ предложенъ чай и завтракъ. Дѣтямъ послѣ обѣда розданы

были лакомства, съ которыми они отправились въ обширный училищный садъ и тамъ долго и весело играли, пѣли и рѣзвились.

Въ тѣсномъ семейномъ кругу лицъ, собравшихся въ квартирѣ г. смотрителя, много было высказано взаимныхъ сердечныхъ привѣтствій и благожеланій по случаю праздника, но преимущественнаго вниманія, какъ сообщившія празднеству особенный интересъ, смыслъ и значеніе, заслуживаютъ привѣтствія, которыми обмѣнялись въ этотъ день по телеграфу воспитанники всѣхъ классовъ Ставропольской дух. семинаріи, бывшіе питомцы Екатеринодарскаго дух. училища, съ г. смотрителемъ училища А. П. Смѣлковымъ. Вотъ содержаніе этихъ телеграммъ: „Алексѣй Петровичъ! Поздравляемъ Васъ съ престольнымъ праздникомъ. Воспоминанія объ училищѣ неразрывно связаны съ Вами. Мы видѣли въ Васъ возвышенный, свѣтлый умъ и доброе сердце, откликавшееся на всѣ наши нужды съ отеческою заботливостью. Надѣмся, что наши симпатіи къ Вамъ не ослабѣютъ съ теченіемъ времени, напротивъ будутъ усиливаться по мѣрѣ нашего развитія и сознанія добрыхъ началъ, посѣянныхъ Вами въ насъ. Отъ искреннѣйшаго сердца молимъ Господа, да сохранитъ Онъ Васъ еще на многіе годы на благо нашего дорогого училища“. На это привѣтствіе г. смотрителемъ училища А. П. Смѣлковымъ былъ данъ чрезъ о. инспектора семинаріи отвѣтъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Ваше, бывшіе питомцы Екатеринодарскаго училища, поздравленіе съ престольнымъ праздникомъ вызвало во мнѣ слезы радости. Въ юношескомъ порывѣ чувствъ, вспоминая прошлое училища, вы восхвалили меня свыше заслугъ; но не это вызываетъ во мнѣ свѣтлыя чувства радости и благодарности вамъ, а то, что за малую долю добра вы способны хранить благодарную память о воспитателяхъ вашего дѣтства. Да хранитъ Васъ Богъ и поможетъ Вамъ во всякомъ благомъ дѣлѣ“.

По истинѣ умилительная картина отношеній между начальникомъ-воспитателемъ и дѣтьми, отношеній какъ-бы родственныхъ, полныхъ любви, взаимнаго довѣрія, признательности и искреннихъ благожеланій; картина, могущая до слезъ тронуть чувствующее сердце! Хотя настоящій характерный фактъ изъ школьной жизни весьма краснорѣчиво говоритъ самъ за себя и не требуетъ комментариевъ, но въ наше время броженія молодыхъ умовъ, беспокойнаго настроенія молодежи, горькихъ жалобъ на дѣтей, на школу, якобы утратившую свой нравственный авторитетъ и замѣнившую его бездушнымъ формализмомъ, на отсутствіе въ школѣ добраго нравственнаго направленія и проч. не отмѣтить подобное отрадное явленіе было бы крайне несправедливо. Въ самомъ дѣлѣ, для всякаго, кому дороги интересы школы, церкви и родины, особенно же для насъ, родителей, ничего не можетъ быть отраднѣе, какъ сознать, въ виду наличности факта, существованіе въ нашей школѣ между начальникомъ—воспитателемъ и питомцами отношеній, весьма близкихъ, если не тождественныхъ по искренности, къ отношеніямъ заботливаго отца къ дѣтямъ. Вѣдь въ этомъ залогъ благоуспѣшности воспитанія и спасенія нашихъ дѣтей. И какъ не порадоваться такимъ результатамъ воспитанія, когда видишь, что дѣти такъ свято чтутъ и хранятъ завѣты своего бывшаго начальника—отца, съ которымъ нравственная связь у нихъ такъ окрѣпла, что не силахъ разрушить ее ни постороннія вліянія и новыя условія жизни, ни даже время. Можно съ увѣренностію и безъ преувеличенія сказать, что при такихъ лишь условіяхъ воспитанія сѣмена правды, любви и добра, посеянные въ юныхъ сердцахъ, будутъ успѣшно расти, цвѣсти, зрѣть и крѣпнуть при всякихъ даже ударахъ, буряхъ и злключеніяхъ жизни и принесутъ добрые плоды въ свое время, и память о такомъ учебномъ заведеніи и такихъ воспитателяхъ въ благодарныхъ сердцахъ питомцевъ сохранится до гробовой доски.

Дай же Богъ, чтобы подобныя явленія въ нашей школѣ отнынѣ не составляли счастливаго лишь исключенія. Да пошлетъ Господь въ духовныя вертоградъ наши дѣлателей достойныхъ, людей долга, добра, правды, чести и самоотверженія, которые по свойственному истиннымъ педагогамъ таланту—любить чужихъ дѣтей также, какъ и своихъ, способны были бы силою нравственнаго своего авторитета и отеческой любви все эти добрыя начала запечатлѣвать въ сердцахъ питомцевъ своихъ неизгладимо на всю жизнь.

*Родитель.*

---

## II.

### Значеніе мессіанскихъ пророчествъ для іудеевъ и христіанъ. <sup>1)</sup>

Для поддержанія въ цѣлости откровенной вѣры и вмѣстѣ съ тѣмъ для возможности осуществленія въ будущемъ той цѣли, для которой былъ избранъ еврейскій народъ, нужны были средства, которыя бы служили противодѣйствіемъ тому, что способствовало въ этомъ народѣ ослабленію и потерѣ вѣры его въ Бога. Нужно было, именно, на мѣсто грубыхъ, толкавшихъ къ идолопоклонству, инстинктовъ развивать въ немъ болѣе чистыя стремленія и склонности,—на мѣсто унынія, отчаянія или ожесточенія, ведшихъ къ отрицанію Бога, пробуждать въ немъ увѣренность въ себѣ, болѣе или менѣе свѣтлыя ожиданія и бодрящія надежды на лучшее будущее; однимъ словомъ, нуженъ былъ высокій, полный жизни и силы, положительный идеаль, къ которому бы душа іудея могла стремиться всемъ своимъ существомъ. Въ этомъ отношеніи мессіанскія пророчества и являлись вѣрнымъ и незамѣнимымъ средствомъ, такъ какъ съ одной стороны они содержали

---

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 10-й Епарх. Вѣд.

въ себѣ страшныя угрозы нечестивцамъ и отступникамъ отъ Бога, которыя (угрозы) могли сдерживать іудеевъ въ ихъ стремленіи къ идолопоклонству или наклонности къ ожесточенію противъ Бога <sup>1)</sup>, съ другой стороны заключали въ себѣ—способныя во всякомъ изъ нихъ порождать радостныя ожиданія и надежды—указанія на свѣтлую будущность для іудейскаго народа, при условіи всегдашней вѣрности его Богу и соблюденія чистоты нравственной. Такъ, напримѣръ, для того, чтобы сердце Израиля не смущалось, чтобы онъ не впадалъ въ скептически-пессимистическое настроеніе отъ политическихъ невзгодъ, тяготѣвшихъ на его отечествѣ, пророкъ Исаія, укрѣпляетъ въ немъ мысль о свѣтломъ будущемъ такими словами: „не бойся, Израиль, ибо Я (т. е. Богъ) съ тобою... И поддержу тебя десницею правды (41, 10). Я буду охранять городъ сей (Іерусалимъ), чтобы спасти его ради Себя и ради Давида, раба Моего (38, 35)... И будетъ въ послѣдніе дни (т. е. во дни пришествія Мессіи), „гора дома Господня (т. е. Сіонъ) будетъ поставлена во главу горъ, и потекутъ къ ней всѣ народы“ (2, 2). „Тогда Господь дастъ спасеніе вѣчное Сіону (46, 13), который будетъ обладать славою, даже болѣе того, и станетъ вѣнцомъ славы въ рукѣ Господней (62, 2) и величіемъ на вѣки, ибо Самъ Господь будетъ его Спасителемъ (60, 15—16). Тогда придутъ къ нему съ покорностію сыновья угнетавшихъ его и падутъ къ стопамъ его презиравшіе его“ (60, 14). Желая отвлечь своихъ соотечественниковъ отъ идоловъ и укрѣпить въ нихъ преданность Богу, Исаія говоритъ, что языческіе народы, напримѣръ, Египтяне, Еѳіопляне, Савейцы и др. будутъ современемъ постыжены и посрамлены, равно какъ и всѣ вообще дѣлающіе идоловъ (45, 16); Израиль же не будетъ постыженъ и посрамленъ

<sup>1)</sup> Напр. Іерем. 23; 40: «и положу на васъ поношеніе вѣчное и безславіе, которое не забудется» или Іезек. 20, 33: «измѣненіемъ ярости буду господствовать надъ вами».

во вѣки вѣковъ, а напротивъ, спасенъ будетъ спасеніемъ вѣчнымъ (45, 17). Въ другой разъ пророкъ съ одушевленіемъ восклицаетъ: „свѣтись, Іерусалимъ! ибо надъ тобою возсіяетъ Господь и слава Его явится надъ тобою (60, 1—2)... Не будетъ уже солнце служить тебѣ свѣтомъ дневнымъ; но Господь Богъ будетъ тебѣ вѣчнымъ свѣтомъ (60, 19), и придутъ народы къ свѣту твоему и цари къ восходящему надъ тобою сіянію (60, 3). Тогда народъ избранный будетъ праведнымъ и окончатся дни свѣтованія его (60, 20), уступивъ мѣсто днямъ торжества и радости. Тогда затрепещетъ и расширится отъ радости сердце Израиля, такъ какъ богатство моря и достояніе народовъ придутъ къ нему (60, 5),—а сыновья иноземцевъ будутъ строить стѣны его и цари ихъ—служить ему (60, 10). Народы же и царства, которые не захотятъ служить ему, погибнуть и совершенно истребятся“ (60, 12). И всѣ эти милости Израилю Господь, по пророку, явитъ за тѣмъ, „чтобы сдѣлать имя Свое славнымъ“ (63, 14). Такимъ образомъ пророкъ Исаія возвѣщаетъ, что презираемое, унижаемое и угнетаемое царство священниковъ, т. е. народъ избранный въ мессіанскія времена безгранично возвысится надъ всѣмъ міромъ; что царство это будетъ такъ могущественно, и будетъ отличаться такимъ процвѣтаніемъ и блескомъ, что станетъ предметомъ удивленія и стремленій къ нему со стороны даже гордыхъ теперь язычниковъ. Мысль эту подтверждаютъ и варьируютъ всячески и другіе пророки. Такъ, Іеремія, обозначая народъ іудейскій подъ именемъ Іерусалима, говоритъ: „и будетъ для Меня (т. е. Бога) Іерусалимъ радостнымъ именемъ, похвалою и честію предъ всѣми народами земли, которые, услышавъ о всѣхъ благахъ, какія Я сдѣлаю ему, изумятся и затрепещутъ отъ всѣхъ благодѣяній и всего благоденствія, которое Я доставлю ему“ (33, 9). „Тогда, говорятъ Господь, Я накажу всѣхъ притѣснителей его (т. е. іудейскаго народа), и будетъ у него вождь его изъ среды его (30, 20—21), праведная отрасль Давида (33, 15). Въ тѣ дни

Иуда будетъ спасенъ и Иерусалимъ будетъ жить безопасно (ст. 16), ибо Господь не отвратится отъ нихъ, чтобы благодворить имъ (32, 40) и чтобы навести на нихъ все благо, какое Онъ изрекъ о нихъ“ (ст. 42). Пророкъ Михей, касаясь въ своей рѣчи будущихъ временъ Мессіи, также ободряетъ народъ свой, предсказывая ему полное освобожденіе отъ всѣхъ внѣшнихъ враговъ его.—„Дочь Сіона, говоритъ онъ: Господь искупить тебя отъ руки враговъ твоихъ (4, 10) и сокрушишь ты многіе народы; (4, 13) поднимется рука твоя надъ врагами твоими, и всѣ непріатели твои будутъ истреблены (5, 9). Тоже самое утверждаютъ пророки Софонія, (2, 9), Захарія (12, 6, 9), Амосъ и др. По словамъ послѣдняго за временнымъ ослабленіемъ и униженіемъ Израиля и Иуды у нихъ воспослѣдуетъ возстановленіе скиніи Давиду и расширеніе царства народа Божія далеко за предѣлы язычниковъ (Ам. 9, 11—12).

Прямой смыслъ и цѣль этихъ и подобныхъ имъ предсказаній очевидны: пророки хотятъ ими отвлечь мысль своего народа отъ горькаго созерцанія современной дѣйствительности и направить ее на предметы и обстоятельства будущаго съ тѣмъ, чтобы Израиль терпѣливѣе переносилъ свои внѣшнія невзгоды и уповалъ на своего будущаго избавителя, Мессію. Эти же пророчества ясно давали знать еврейскому народу, что постигающія его бѣдствія внѣшнія—униженіе, разореніе и рабство—были только временными и должны съ Мессіей прекратиться; что со временемъ для него наступитъ золотой вѣкъ, когда онъ нерушимо, безопасно будетъ пользоваться полною свободой и матеріальнымъ благоденствіемъ. Рисуемое такимъ образомъ будущее сулило іудеямъ самыя радужныя мечты о внѣшнемъ положеніи ихъ.

Но возвѣщая объ улучшеніи этого положенія, пророки не оставляли своимъ вниманіемъ и нравственное состояніе своего народа. И относительно этого предмета они внушали своимъ соотечественникамъ, что наблюдаемое несоотвѣтствіе нравственнаго состоянія народа Божія съ его

призваніемъ изображать изъ себя святое царство Божіе не будетъ имѣть мѣста современемъ; что всѣ семейныя и общественныя язвы, разъядающія внутреннюю жизнь этого народа, — всѣ пороки, гнѣздящіеся въ немъ, исчезнутъ въ немъ навсегда съ пришествіемъ Мессіи. Такъ, на примѣръ, по словамъ пророка Іереміи, во время Мессіи возникнетъ новая теократія, въ которой праведный отпрыскъ Давида (т. е. Мессія) будетъ управлять съ мудростію и чинить въ народѣ своемъ „правду“ (Іер. 23, 5), такъ что Іуда обрѣтетъ спасеніе и Израиль пребудетъ въ безопасности (Іер. 23, 6). О самомъ народѣ пророкъ Исаія говоритъ, — что „Господь наполнитъ Сіонъ правдою и судомъ (33, 5); что сыны Сіона будутъ научены Господомъ и будутъ жить въ великомъ мирѣ между собой (54, 13); что они утвердятся и спасутся правдою (44, 14; 1, 27). По словамъ того же пророка, „весь народъ избранный настолько будетъ праведнымъ (60, 21), что всѣ, видящіе его, познають, что онъ — сѣмя благословенное Господомъ“ (61, 9). Такое обновленіе всего правдивнаго склада избраннаго народа Божія произойдетъ по дѣйствію благодати Господа, Который, по словамъ пророка Іезекииля, возьметъ этотъ народъ изъ всѣхъ народовъ и соберетъ его изъ всѣхъ странъ въ родную землю его (36, 24), окропитъ его чистою водою и очиститъ его отъ всѣхъ сквернъ его, освободитъ его отъ всѣхъ нечистотъ его и идоловъ его (36, 25, 29). Господь же дастъ этому народу сердце новое и духъ новый; возьметъ изъ плоти его сердце каменное и дастъ ему сердце плотяное (т. е. мягкое, любящее, воспріимчивое), вложитъ въ него Духъ Свой и сдѣлаетъ то, что народъ избранный будетъ ходить всегда въ путяхъ заповѣдей Его и выполнять всѣ уставы Его (36, 26—27). Пророкъ Іеремія на ту же тему замѣчаетъ отъ лица Бога слѣдующее: „вложу законъ Мой во внутренности ихъ, т. е. іудеевъ, и на сердцахъ ихъ напишу его (31, 33); заключу съ ними завѣтъ вѣчный, по которому не отвращусь отъ нихъ (32, 40) и очищу ихъ отъ всякаго

нечестія (ЗЗ, 8) и будетъ для меня Іерусалимъ радостнымъ именемъ, похвалою и честію предъ всѣми народами земли“ (ЗЗ, 9) Пророкъ Іоиль въ свою очередь, созерцая будущія судьбы избраннаго народа, возвѣщаетъ въ утѣшеніе ему, что тогда будутъ явлены отъ Бога чрезвычайныя духовныя дарованія и богатыя средства къ вспоможенію въ нравственномъ преуспѣянніи, что „Господь изольетъ отъ Духа Своего на всякую плоть, такъ что сыны и дочери ваши (т. е. избраннаго народа) будутъ пророчествовать, старцамъ будутъ сниться сны, и юноши ваши будутъ видѣть видѣнія“ (Іоил. 2, 28). Такъ будетъ велика степень благодатной помощи и любви Бога къ избранному народу! Поэтому, слѣдовательно, вѣрующему іудею нѣтъ основанія приходить въ уныніе или отчаяніе и сомнѣваться въ своемъ Богѣ при видѣ плачевнаго состоянія своего народа въ нравственномъ отношеніи, потому что это состояніе— только временное и должно будетъ замѣниться состояніемъ чистоты и праведности.

Итакъ по мессіанскимъ предсказаніямъ пророковъ выходило, что Израиль не погибнетъ политически и обновится къ лучшему въ нравственномъ отношеніи, потому что цѣлость и нравственная чистота его необходимы Богу для осуществленія Его цѣлей; потому что самъ Богъ долженъ прославиться во всѣхъ людяхъ чрезъ свой избранный народъ; потому что въ этомъ народѣ долженъ былъ явиться и чрезъ него же дѣйствовать на весь міръ Мессія, имѣющій принести съ Собою спасеніе и народу Божию и всему человѣчеству. Но отсюда какой же другой для каждаго іудея получался выводъ, какъ не тотъ, что съ одной стороны всѣ неблагопріятныя обстоятельства, посылаемые или попускаемые Богомъ, нужно переносить терпѣливо и безропотно, не теряя надежды на избавленіе отъ нихъ и на полученіе отъ Бога въ свѣтломъ будущемъ богатыхъ для себя милостей; что съ другой стороны, если эти милости пока еще не приходили, то виною тому—не Богъ, а недостойнство предъ Нимъ самого избраннаго народа?

Проникаясь такимъ выводомъ, іудей уже могъ находить въ себѣ силы для борьбы съ охватывавшимъ его порою отчаяніемъ и, чтобы не пасть духомъ, долженъ былъ не роптать уже на Бога и отвращаться отъ Него, но скорѣе еще съ большею вѣрою обращаться къ Нему съ молитвой о скорѣйшемъ посланіи на землю Мессіи—Спасителя.— Весь вопросъ здѣсь только въ томъ, проникались ли дѣйствительно іудеи указаннымъ убѣжденіемъ или нѣтъ? Вѣдь, для подобнаго убѣжденія требуется, конечно, чтобы іудеи вѣрили своимъ пророкамъ. Но вѣрили ли они имъ и ихъ предсказаніямъ на самомъ дѣлѣ да и могли ли вѣрить, когда религиозное сомнѣніе успѣвало въ нихъ пустить уже глубокіе корни или когда просто влекомые своей чувственной природой они, т. е. іудеи, уже уклонялись въ служеніе языческимъ богамъ?

Отвѣчая на это, можно сказать, что, если не всякій, совратившійся съ пути откровенной вѣры и закона, іудей могъ обратиться къ Богу подъ влияніемъ пророческихъ возвѣщеній о Мессіи, то, по крайней мѣрѣ, на многихъ іудеевъ дѣйствіе этихъ возвѣщеній было самаго положительнаго свойства. Особенно же такое дѣйствіе пророчества надо признать по отношенію къ тѣмъ изъ іудеевъ, которые еще продолжали держаться своей родной вѣры, хотя бы уже и начинали колебаться въ ней. Въ самомъ дѣлѣ, не говоря уже о томъ, что пророки, какъ люди глубоко вѣрующіе и нравственные, однимъ примѣромъ своимъ могли благотворно вліять на окружающихъ, нужно замѣтить, что пророчества были орудіемъ промысла Божественнаго и потому, (какъ таковыя), не могли оставаться безъ всякаго дѣйствія: предположеніе противнаго было бы равносильно признанію, что дѣятельность Самого Бога иногда можетъ оставаться безрезультатною, чего допустить разумѣется, невозможно. Кромѣ того, нельзя упускать изъ виду того обстоятельства, что каждое явленіе, каждая идея въ жизни всякаго народа въ своемъ возникновеніи и дальнѣйшемъ развитіи нуждается въ благоприятныхъ

для себя условіяхъ и требуетъ для себя подходящей среды и почвы: нѣтъ такой среды и почвы, — не можетъ существовать долго и самое явленіе, самая идея. Примѣняя этотъ законъ къ іудейскому профетизму, мы видимъ, что послѣдній, какъ объ этомъ мы говорили уже въ началѣ, представляетъ собою не случайное какое либо и эфемерное явленіе; нѣтъ, онъ такъ же почти продолжителенъ, какъ и самое существованіе іудейскаго народа въ подзаконный періодъ его жизни, и такъ же развивался въ своемъ ростѣ, какъ и жизнь самого іудейскаго народа. Въ силу этого и мессіанская идея, возвѣщаемая въ іудейскомъ профетизмѣ, не родилась на свѣтъ за тѣмъ, чтобы послѣ краткаго своего существованія, исчезнуть безслѣдно для іудейства; она не застывала никогда въ своемъ содержаніи, не лишалась прогрессивнаго развитія и не превращалась поэтому въ отжившій анахронизмъ или запоздавшую утопію, но постоянно раскрывалась и разъяснялась постепенно все болѣе и болѣе. Почему же? Потому, очевидно, что іудейскій профетизмъ вообще и мессіанская идея, какъ главный элементъ его, въ частности находили для себя жизненную среду, питательные, такъ сказать, соки въ духѣ самого народа, воспринимались народнымъ сознаниемъ и крѣпи въ немъ, получая всегда силу и просторъ для своего дальнѣйшаго развитія. Въ этомъ отношеніи, можно сказать, іудейскій профетизмъ и мессіанская идея составляютъ, если не продуктъ, то во всякомъ случаѣ существенно-отличительное свойство іудейской народной психологіи. Если же такъ, то и всякое сомнѣніе въ томъ, могли ли дѣйствительно мессіанскія пророчества овладѣвать сознаниемъ іудейскаго народа и тѣмъ самымъ поддерживать и укрѣплять въ этомъ народѣ вѣру въ единаго, истиннаго Бога, оказывается не имѣющимъ для себя мѣста, особенно если мы при этомъ припомнимъ во вниманіе то обстоятельство, что въ ряду пророческихъ предсказаній находится много такихъ, которыя съ точностію исполнялись на глазахъ самихъ же, верѣдко

современныхъ пророкамъ, іудеевъ. Таковы, напримѣръ, предсказанія: пророка Наѳана о бѣдствіяхъ, имѣющихъ постигнуть домъ царя Давида <sup>1)</sup>, Ахіи—о воцареніи Іеровоама 1-го надъ десятию колѣнами израильскими послѣ Соломона <sup>2)</sup>, его же—о смерти больного сына этого Іеровоама <sup>3)</sup> и объ истребленіи всего дома послѣдняго за введеніе культа тельцовъ <sup>4)</sup>,—Ахіи же—о паденіи царства Израильскаго и разсѣяніи его жителей по чужимъ странамъ <sup>5)</sup>, Іуя—объ истребленіи дома царя Ваасы за его нечестіе <sup>6)</sup>,—Иліи—о наступленіи трехлѣтней засухи и голода въ царствѣ Израильскомъ <sup>7)</sup>, объ истребленіи дома нечестиваго царя Ахава и сѣденіи тѣла жены его Іезавели псами <sup>8)</sup>, неизвѣстнаго пророка—о побѣдѣ Ахава надъ сирійскимъ царемъ Венададомъ, о вторичномъ нападеніи и пораженіи сирійцевъ <sup>9)</sup>,—Иліи—о смерти царя Охозіи, сына Ахава <sup>10)</sup>, Елисея—о рожденіи черезъ годъ сына у одной сонамитянки <sup>11)</sup>, Михея—о пораженіи союзныхъ царей Іосафата и Ахава въ войнѣ ихъ съ сирійцами <sup>12)</sup>, Исаи—о пораженіи войска сирійскаго царя Сеннахерима <sup>13)</sup>, его же объ исцѣленіи царя іудейскаго Езекии отъ болѣзни <sup>14)</sup>, Исаи, Михея и Іеремін—о взятіи, раззореніи и сожженіи Іерусалима вавилонянами и объ

1) 2 Цар. 12, 11; см. 15, 10—13; 16, 22.

2) 3 Цар. 11, 29—37; см. 12, 19—20.

3) 3 Цар. 14, 12, 18.

4) 3 Цар. 14, 10; см. 15, 28—29.

5) 3 Цар. 14—15 см. 4 Цар. 17, 6.

6) 3 Цар. 16, 3—4 см. 16, 10—12.

7) 3 Цар. 17, 1, 7.

8) 3 Цар. 21, 19—23; 22, 37, 38 см. 4 Цар. 9, 24, 33; 10, 8, 11, 17.

9) 3 Цар. 20, 13, 21, 22, 26—27—30.

10) 4 Цар. 1, 16—17.

11) 4 Цар. 4, 16,—17.

12) 3 Цар. 22, 17, 23.

13) 4 Цар. 19, 20, 32—36.

14) 4 Цар. 20, 5—7.

отведеніи іудеевъ въ плѣнъ вавилонскій <sup>1)</sup>, Іереміи—о взятіи и отведеніи въ плѣнъ послѣдняго царя іудейскаго Седекіи <sup>2)</sup>, Іереміи—о возвращеніи іудеевъ изъ вавилонской земли на родину послѣ семидесяти лѣтъ плѣна <sup>3)</sup>, Исаіи—о паденіи царства вавилонскаго и завоєваніи его мидянами <sup>4)</sup>, Исаіи—о царѣ Кирѣ, освободившемъ іудеевъ изъ плѣна вавилонскаго <sup>5)</sup> и др. Исполненіе всѣхъ этихъ и многихъ другихъ предсказаній неотразимо должно было дѣйствовать на умы іудеевъ поражающимъ образомъ и возбуждать въ нихъ вѣру во все вообще пророчества, какъ въ проявленіе вышшаго, божественнаго откровенія <sup>6)</sup>, и это тѣмъ болѣе, что предсказанія пророковъ, какъ и вообще ихъ учительная дѣятельность, нерѣдко сопровождались чудотвореніями <sup>7)</sup> или чудесными явленіями въ ихъ жизни (напримѣръ, трехдневное пребываніе Іоны живымъ во чревѣ кита, вознесеніе Іліи живымъ на небо на огненной колесницѣ, спасеніе Даніила во рву львиномъ), каковыя явленія вмѣстѣ съ чудесами выдѣляли пророковъ изъ общаго уровня всѣхъ остальныхъ представителей избраннаго народа, какъ особыхъ избранниковъ Божіихъ, отмѣченныхъ печатью наибольшей близости ихъ къ Богу и преимущественнаго благоволенія къ нимъ со стороны послѣдняго. Чудеса пророковъ, равно какъ и факты исполненія многихъ предсказаній ихъ на глазахъ современныхъ

<sup>1)</sup> Ис. 5, 13; Мих. 3, 12; 4, 10; Іер. 32, 28—29.

<sup>2)</sup> Іер. 32, 4; 37, 17.

<sup>3)</sup> Іерем. 29, 10.

<sup>4)</sup> Ис. 13, 17, 19.

<sup>5)</sup> 44, 28; 45, 1.

<sup>6)</sup> См. указаніе на такое дѣйствіе Іерем. 28, 9.

<sup>7)</sup> Таковы, напримѣръ, слѣдующія чудеса: низведеніе пр. Іліей небеснаго огня на его жертвенникъ (3 Цар. 18, 38) и на людей, посланныхъ за нимъ отъ царя Охозіи (4 Цар. 1, 10, 12); прохожденіе его и Елисея черезъ рѣку Іорданъ по сухому дну по раздвоеніи водъ его ударомъ плаща (Цар. 2, 8); исцѣленіе Елисеемъ сирійца Неемана (4 Цар. 5, 10, 14) и Исціей царя Езекии 4 Цар. 20, 5, 7 и пр.

имъ іудеевъ, безъ всякаго сомнѣнія невольны должны были сообщать имъ во мнѣніи послѣднихъ авторитетъ особыхъ посланниковъ Божіихъ, вѣстниковъ воли Божіей. И, дѣйствительно, мы видимъ, что пророковъ называли „человѣками Божіими“ (1 Цар. 9, 6, 8, 10, 18—19; 3 Цар. 17, 24; 4 Цар. 1, 13; 23, 16—18), а слова ихъ—словами Господними (3 Цар. 14, 18; 15, 29; 16, 7; 4 Цар. 10, 10; 9, 25—26; 2 Парал. 36, 22; 1 Езд. 1, 1; 5, 1), откровеніемъ Духа Святаго (2 Езд. 2, 1; Неем. 9, 30; 2 Мак. 2, 4). Изъ уваженія къ авторитету пророковъ благочестивый царь Езекиа для прославленія Бога не находилъ словъ лучше словъ пр. Давида и Асафа прозорливца, т. е. пророка (2 пар. 29, 30)<sup>1)</sup>. По той же самой причинѣ голосу пророковъ внимали и за совѣтомъ, за наставленіями къ нимъ обращались не только простые люди, но и знатные, даже князья и цари. Такъ царь Давидъ, при обличеніи его пророкомъ Нааномъ за отнятіе жены у Урія хеттеянина, сознался въ грѣхъ своемъ и выразилъ раскаяніе (2 Цар. 12, 13). По вниманію къ слову пр. Иліи царь Ахавъ повелѣлъ своему народу собраться на гору Кармилъ для присутствованія при жертвоприношеніи пророка (3 Цар. 18, 18—20). Народъ этотъ, увлеченный Ахавомъ въ идолопоклонство, подъ впечатлѣніемъ молитвы пр. Иліи и чудеснаго огня, упавшаго съ неба на его жертву, сразу обратился съ вѣрою къ истинному Богу и восклицалъ, —упавши на лицо свое: „Господь есть Богъ, Господь есть Богъ“ (3 Цар. 18, 39). Даже самъ нечестивый Ахавъ, тронутый обличеніемъ его пр. Иліею за убійство Навуоея и отнятіе виноградника послѣдняго, „умилился предъ Господомъ, плакалъ, надѣлъ на себя вретиче, постился и ходилъ печально“ (3 Цар. 21, 27), выражая тѣмъ раскаяніе свое предъ Богомъ. Иероваамъ 1-й при всемъ своемъ нечестіи посылалъ однакожь жену свою къ пророку Ахін узнать отъ него о судьбѣ

<sup>1)</sup> Прозорливецъ тоже, что пророкъ, см. 1 Цар. 9, 9.

своего больного сына (3 Цар. 14, 2—3). Готовясь однажды къ битвѣ съ царемъ сирійскимъ, Иосафатъ, царь іудейскій, счелъ необходимымъ сначала обратиться за совѣтомъ къ пророку Михею, отъ котораго желалъ узнать объ исходѣ этой битвы (2 Парал. 18, 6, 8). Въ другой разъ, при нашествіи на іудейское царство союзныхъ аммонитянъ, моавитянъ и маонитянъ, когда Иосафатъ молился Богу объ избавленіи его страны отъ враговъ, одинъ левитъ, нѣкто Іозилъ, подъ наитіемъ „Духа Господня“ предсказалъ царю объ истребленіи ихъ. Тогда царь и весь собравшійся народъ пали предъ Господомъ, чтобы поклониться Ему и прославить Его (2 Парал. 20, 14, 18—19); затѣмъ царь обратился къ народу и сказалъ: „послушайте меня, іудеи! Вѣрьте Господу Богу вашему и будьте тверды, — вѣрьте пророкамъ Его и будетъ успѣхъ вамъ“ (тамъ же ст. 20). Пророкъ Самей убѣждалъ однажды царя іудейскаго Ровоама и его подданныхъ не воевать съ сынами царства израильскаго, и совѣтъ пророка принять былъ во вниманіе, ибо жители іудейскаго царства послушались „слова Господня“ (3 Цар. 12, 22—24). Царь іудейскій Езекиа во время нашествія на его землю Рабсака, полководца ассирійскаго царя Сеннахерима, посылалъ дворцоваго начальника и священниковъ къ пророку Исаи просить его, чтобы онъ помолился Богу объ отвращеніи грозившаго бѣдствія (4 Цар. 19, 2—4). Другой царь іудейскій Іосія, по прочтеніи ему книги закона, найденной въ храмѣ первосвященникомъ Хелкіей, послалъ послѣдняго съ нѣкоторыми придворными чинами къ пророчицѣ Олдамъ „вопросить чрезъ нее Господа о словахъ найденной книги“ (4 Цар. 22, 12—14; 2 Парал. 34, 20—22). Послѣдній іудейскій царь (до плѣна) Седекія, не смотря на обычное невниманіе свое къ совѣтамъ пророка Іереми, не могъ однакожь отказаться отъ признанія его угодникомъ Божиимъ и вѣстникомъ воли Божіей, почему и позволялъ себѣ иногда обращаться къ нему съ просьбой помолиться за себя и за народъ свой Богу или съ вопросами о томъ, „нѣтъ ли

ему (Іереміи) слова отъ Господа“ (Іерем. 37, 3, 11) по поводу современныхъ политическихъ обстоятельствъ. Дѣло постройки іудеями второго храма по возвращеніи ихъ изъ плѣна вавилонскаго, какъ свидѣлствуютъ книги Ездры, успѣшно подвигалось впередъ благодаря вліянію и постоянному содѣйствію пророковъ Аггея и Захаріи (2 Ездр. 6, 2), которые своими пророчествами ободряли іудеевъ свѣтлыми надеждами на будущее и „подкрѣпляли“ ихъ въ минуты унынія и отчаянія (1 Ездр. 5, 2; 6, 14). Праведный израильтянинъ Товитъ въ своей благодарственной молитвѣ къ Богу за полученныя отъ Него милости, касаясь будущей судьбы Іерусалима, говоритъ, между прочимъ, что Іерусалимъ превознесенъ будетъ Богомъ на вѣки, и что современемъ къ нему притекутъ многіе народы изъ далекихъ странъ славить имя Господа (Тов. 13, 11, —18), т. е. говоритъ о немъ, какъ видно, словами пророковъ. Тотъ же праведникъ въ своемъ предсмертномъ завѣщаніи сыну высказываетъ увѣренность въ раззореніи города Ниневіи, ссылаясь при этомъ на пророчество Іоны: „выйди, сынъ мой, изъ Ниневіи, говоритъ онъ, ибо Ниневія будетъ раззорена, какъ говорилъ пророкъ Іона; выйди изъ нея, ибо неспремѣнно исполнится то, что говорилъ пророкъ Іона“ (Тов. 14, 4, 8). О домѣ Божіемъ, т. е. о храмѣ Іерусалимскомъ, Товитъ тоже высказывается на основаніи предсказаній пророковъ: „домъ Божій, говоритъ онъ, возстановленъ будетъ въ Іерусалимѣ на всѣ роды вѣка, зданіе величественное, какъ говорили о немъ пророки“ (Тов. 14, 5). Приведенныхъ указаній вполне достаточно для того, чтобы видѣть, что народъ еврейскій почиталъ своихъ пророковъ, внималъ ихъ голосу и съ довѣріемъ относился къ ихъ предсказаніямъ, какъ откровенію самого Бога, проникаясь дѣйствіемъ этихъ пророчествъ и принимая ихъ нерѣдко въ руководство для себя при разныхъ случаяхъ своей жизни. Правда, бывало и такъ, что евреи не слушали своихъ пророковъ, даже гнали и убивали ихъ

или заключали въ темницу <sup>1)</sup>,—По такое отношеніе къ пророкамъ было, во-первыхъ, непостояннымъ явленіемъ, а только временнымъ, переходящимъ, и во-вторыхъ, далеко не всеобщимъ со стороны еврейскаго народа, такъ какъ оно исходило главнымъ образомъ со стороны правящихъ классовъ народа, которые наиболѣе и подвергались разнымъ обличеніямъ пророковъ. Даже во времена уклоненія еврейскаго народа въ нечестіе и идолопоклонство въ средѣ его всегда находился „остатокъ“ въ лицѣ лучшихъ его представителей, которые нерушимо хранили и вѣру въ истиннаго Бога и почтеніе къ „человѣкамъ Божиимъ“, „пророкамъ Господнимъ“, такъ что значеніе послѣднихъ въ смыслѣ учителей народнои вѣры и нравственности не прекращалось за все время существованія у евреевъ пророческаго института. Особенно же значеніе это поднялось и окрѣпло послѣ возвращенія іудеевъ изъ плѣна вавилонскаго, благодаря которому они горькимъ опытомъ убѣдились, какъ тяжело для нихъ отступаться отъ своего Бога и не слушать должнымъ образомъ голоса „рабовъ Божіихъ“ (4 Цар. 18, 12; 21, 10—15; Іер. 29, 17—19), пророковъ. Насколько значеніе это въ глазахъ іудейскаго народа было велико, насколько вообще высоко для іудеевъ стоялъ авторитетъ ихъ пророковъ, видно уже изъ того, что описанія судебъ избраннаго народа Божія, каковыя описанія, по свидѣтельству іудейскаго историка Іосифа Флавія <sup>2)</sup>, представляются главнымъ образомъ дѣломъ пророковъ, равно какъ и книги пророческихъ предсказаній, входили въ составъ еврейскаго канона божественныхъ писаній <sup>3)</sup>, завершеніе котораго (канона) обыкновенно стносится ко временамъ священника Ездры; б) книги пророчествъ, раздѣленныя на части (гафтароты), читались іудеями

<sup>1)</sup> 2 Цар. 24, 19; 36, 16; 3 Цар. 18, 18; 20, 27; 4 Цар. 17, 14; Іер. 37, 15.

<sup>2)</sup> Contra Apion кн. 1. См. еще 1 Парал. 29, 29—30; 2 Парал. 9, 29; 12, 15; 20, 34; 32, 32.

<sup>3)</sup> Тамъ же, кн. 1.

послѣднѣнаго періода на обычныхъ богослужебныхъ собраніяхъ ихъ въ синагогахъ; в) сказанія о пророкахъ собирались для храненія въ бібліотекахъ (2 Макк. 2, 13); г) признаніе того или другого писанія за божественное и внесеніе его въ священный канонъ совершалось у іудеевъ обыкновенно не иначе, какъ подъ наблюденіемъ и руководствомъ пророковъ, — какъ это видно изъ свидѣтельства Іосифа Флавія. По словамъ послѣдняго, у іудеевъ существовалъ древній обычай, въ силу котораго послѣ смутныхъ обстоятельствъ своего отечества (наприм., войнъ, порабощенія иноплеменниками, періодовъ увлеченія въ идолопоклонство) іудейскіе священники и пророки пересматривали списки священныхъ книгъ и какъ бы дѣлали изданія ихъ, включая въ составъ ихъ писанія, или опущенныя прежде или появившіяся ввсѣхъ <sup>1)</sup>). Авторитетъ пророковъ въ указанномъ дѣлѣ, особенно послѣ плѣна вавилонскаго, былъ такъ великъ и, можно сказать, исключителенъ, что писанія, появившіяся послѣ временъ Ездры и Нееміи, по словамъ того же Іосифа Флавія (историка 1-го вѣка по Рождествѣ Христовомъ), уже не пользовались у іудеевъ репутаціей божественнаго писанія и въ канонъ священный не вносились, — потому, что тогда „прекратилось преемство пророковъ“ <sup>2)</sup>), — которые бы могли санкціонировать достоинство этихъ писаній. Что касается религіознаго состоянія іудеевъ послѣ плѣна вавилонскаго, то оно значительно измѣнилось къ лучшему. Въ іудеяхъ этого времени замѣтны, именно, стали подъемъ религіознаго духа и національнаго самосознанія и усиленное стремленіе къ огражденію себя отъ вредныхъ вліяній язычества, особенно отъ идолопоклонства. Особенности эти явно выразились въ болѣе строгомъ, чѣмъ въ прежнее время, исполненіи религіозныхъ обрядовъ и требованій

---

<sup>1)</sup> Contra Apion, кн. I.

<sup>2)</sup> Тамъ же, кн. I.

своего закона <sup>1)</sup>, въ устройствѣ публичныхъ чтеній и объясненій божественнаго закона <sup>2)</sup>,—въ ревностномъ изученіи и огражденіи его отъ искаженій или измѣненій, каковое изученіе повлекло за собою образованіе Талмуда,—въ распространеніи школъ грамоты съ преобладаніемъ въ ихъ курсѣ Закона Божія, какъ главнаго предмета преподаванія <sup>3)</sup>, въ повсемѣстномъ распространеніи среди іудеевъ синагогъ съ учрежденіемъ въ нихъ особаго вида богослуженій <sup>4)</sup>, въ искорененіи иноземныхъ, языческихъ обычаевъ и недопущеніи браковъ съ язычниками <sup>5)</sup>,—въ религіозно-національномъ движеніи Маккавеевъ <sup>6)</sup>,—въ подвигахъ мученичества за отеческую вѣру <sup>7)</sup>,—въ образованіи среди іудеевъ особой народнои партіи фарисеевъ, строгихъ ревнителей божественнаго закона и народныхъ преданій, въ установленіи новыхъ всенародныхъ постовъ (напр. см. Захар. 8, 19) и праздниковъ. Таковы праздники, напримѣръ: а) пуримъ—въ память избавленія іудеевъ отъ гибели со стороны язычниковъ во времена Есѣири и Мардохея (Есѣ. 9, 17, 26—28), б) ханука, или обновленія, освященія храма, оскверненнаго язычниками во время Іуды Маккавея (1 Мак. 4, 59); в) праздникъ въ 13 донь Адара въ память побѣды Іуды Маккавея надъ языческимъ военачальникомъ Никаворомъ (1 Мак. 7, 9) и др. Пасколько іудеи послѣ плѣна вавилонскаго „очистились отъ всего чужеземнаго“ (Неем. 13, 30) и строго начали держаться своей національной вѣры, основывавшейся на Законѣ Моисея, видно изъ указанія Іосифа Флавія, который говоритъ о нихъ слѣдующее: „многіе

<sup>1)</sup> 1 Ездр. 3, 4—5; Неем. 8, 17; 9, 1—3, 38; 10, 28—29, 32—39; 12, 47; 13, 12—22.

<sup>2)</sup> Неем. 8.

<sup>3)</sup> 1. Флав. Аріон. I, 12; 2, 18, 25. Филона „Leegat ad Cajum“ § 16, 31.

<sup>4)</sup> Мѣ. 4, 23; Лк. 4, 44; 13, 10; Дѣян. 9, 2, 20.

<sup>5)</sup> 1 Ездр. 10, 10—11, 17; Неем. 13, 23—25, 30; 10, 28—30.

<sup>6)</sup> 1 Макк. 2, 1, 26—29, 42—48; 3, 21.

<sup>7)</sup> 1 Макк. 1, 62—63 и Іос. Флав. „Contra Apion“, кн. 2.

изъ плѣнныхъ (іудеевъ) претерпѣвали пытки и всѣ роды смерти, чтобы только не произнести слова противъ закона и другихъ священныхъ книгъ... Ни одинъ іудей, какъ бы далеко отъ отечества ни находился онъ и какого бы свирѣпаго владыку ни имѣлъ надъ собою, никогда не убоится его болѣе, нежели закона“<sup>1)</sup>). Ревность къ закону своему простиралась у іудеевъ послѣ плѣннаго періода даже до такой степени, что (напримѣръ) въ субботніе праздничные дни, въ которые закономъ предписывался покой и воздержаніе отъ работы, они позволяли врагамъ своимъ убивать себя безъ сопротивленія, такъ какъ вступленіемъ въ бой боялись нарушить субботній покой, такъ какъ „защищаться въ субботній день считали дѣломъ несправеднымъ по уваженію ихъ къ святости дня“<sup>2)</sup>). Такое отношеніе іудеевъ къ своему божественному закону объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что они уже вполне прониклись сознаніемъ всей необходимости и спасительности его для нихъ. Послѣ плѣна вавилонскаго они, очевидно, горькимъ опытомъ своей судьбы убѣдились, что вѣрность своему закону, какъ основанію ихъ вѣры, есть главный залогъ ихъ политической цѣлости, крѣпости и благоденствія, и что всѣ бѣдствія, постигавшія ихъ, являлись карою отъ Бога за ихъ отступленіе отъ Него и Его закона и за непослушаніе ихъ голосу „рабовъ Божіихъ“, пророковъ. Выраженіе такого убѣжденія мы и видимъ дѣйствительно въ фактъ того всенароднаго покаянія іудеевъ, которое они принесли Богу при своихъ руководителяхъ: священникъ Ездръ и Несми, и въ томъ клятвенномъ обѣщаніи, въ которомъ при тѣхъ же лицахъ они обязались быть вѣрными Богу и Его закону, „данному рукою Моисея, раба Божія“ (Неем. гл. 9 и 10, 1—29). Итакъ благотворное зліяніе пророчествъ вообще и—мессіанскихъ—въ частности—на сохраненіе въ цѣло-

<sup>1)</sup> Contra Apion. II, 1, 8, 38.

<sup>2)</sup> 2. Макк. 6, 11; 1 Макк. 2, 34—38; Іос. Флавій, Antiquit XII, 6, 2.

сти среди іудеевъ откровенной религіи и ея основнаго догмата о единомъ Богѣ несомнѣнно.

Но вліяя такимъ образомъ на религію избраннаго народа, мессіанскія пророчества тѣмъ самымъ уже являлись могущественнымъ факторомъ въ дѣлѣ укрѣпленія въ этомъ народѣ и основъ нравственной жизни. Въ самомъ дѣлѣ, вѣра іудеевъ въ истиннаго Бога, какъ имѣющая своимъ основаніемъ законъ Моисеевъ, нераздѣльно должна была соединяться у іудеевъ съ исполненіемъ этого закона. Въ послѣднемъ же между прочимъ раскрывались іудейскому народу начала нравственной жизни: въ немъ содержались и общія требованія, общія правила нравственно-добродѣтельной жизни и различныя указанія для руководствованія въ частныхъ случаяхъ практической дѣятельности. Поэтому каждый іудей, вѣрующій въ Бога по закону Моисееву, въ то же время долженъ былъ строго исполнять и всѣ нравственныя предписанія своего закона, которыя удерживали его отъ грубо-чувственныхъ стремленій и порочныхъ наклонностей. Такимъ образомъ мессіанскія пророчества, если не прямо, то, по крайней мѣрѣ, косвенно являлись какъ бы сильнымъ регуляторомъ, отклонявшимъ іудеевъ отъ пути грубой чувственности, къ которой была такъ склонна натура сыновъ Израиля, и направлявшимъ ихъ на чистый путь добродѣтели, указывавшійся имъ въ законѣ. Но этого еще мало. Кромѣ указаннаго, отрицательнаго дѣйствія на нравственную жизнь іудеевъ, мессіанскія пророчества воздѣйствовали на послѣднихъ и положительнымъ образомъ. Рисуя своему народу образъ будущаго Мессіи, пророки указывали въ послѣднемъ самыя привлекательныя, идеальныя качества <sup>1)</sup>, какъ то: царственное величіе, исполненное силы и могущества, полнѣйшую праведность, святость и право-

<sup>1)</sup> См. Ис. 7, 14; 9, 6; 11, 1—10; 1—7; 49, 6, 8—10; 52, 13; 53 гл.; 61, 1—3. Мих. 5, 2—5; Аг. 2, 7; Іер. 33, 15—16; Іезек. 37, 22—26. Зах. 9, 9—10.

судіе, необычайную кротость и смиреніе, совершенное незлобіе, высочайшую премудрость, необычайное милосердіе, доброту и сострадательность, соединенную съ готовностью на пожертвованіе Своею жизнію для ближнихъ, всеобъемлющую любовь къ людямъ и пр., т. е. указывали въ Немъ высочайшій и положительный идеаль всѣхъ добродѣтелей. По своей высотѣ и совершенству идеаль этотъ невольно долженъ былъ привлекать къ себѣ сердца іудеевъ. Видя изъ пророческихъ предсказаній, что Мессія будетъ исполненъ безконечной любви къ людямъ и придетъ на землю для того, чтобы явить спасеніе народу Божію, они должны были и сами полюбить этого Мессію и стремиться уподобиться Ему, чтобы оказаться достойными Его милостей, и это тѣмъ болѣе, что пророки въ своихъ возвѣщеніяхъ о благодатномъ царствѣ Мессіи ставили непремѣннымъ условіемъ для участія въ этомъ царствѣ нравственную чистоту, добродѣтель, почему въ цѣляхъ нравственнаго исправленія своихъ соотечественниковъ пророки и прибѣгали постоянно то къ обличенію ихъ въ порокахъ, то къ призыву ихъ на покаяніе <sup>1)</sup>. Такъ, предсказанія о Мессіи, способствуя іудеямъ въ дѣлѣ опочиванія ихъ на законѣ Моисеевомъ и его нравственныхъ требованіяхъ, въ то же время служили для нихъ и прямыми мотивами, возбуждавшими стремленіе къ достиженію все большаго и большаго нравственнаго усовершенствованія.

Далѣе: отдаваясь подъ вліяніемъ мессіанскихъ пророчествъ подъ власть своего закона и слушаясь всѣхъ его предписаній, іудеи не могъ однакожъ не чувствовать при этомъ всей тяжести того бремени, какое налагалъ на него законъ Моисеевъ. Какъ ни старался онъ идти въ соотвѣтствіи съ своимъ закономъ, всетаки никогда не могъ въ точности выполнить его во всѣхъ его требова-

---

<sup>1)</sup> См. напр. Исаи 45, 22; 55, 7. Мал. 1, 9; 3, 7,

ніяхъ <sup>1)</sup>. Въ результатѣ должно было рождаться сознаніе своего безсилія предъ закономъ и невозможности достигнуть спасенія подъ игомъ закона <sup>2)</sup>. Являлось горькое чувство неудовлетворенности, возбуждаемое сознаніемъ своего безотраднaго рабства закону, и стремленіе найти выходъ изъ этого рабства <sup>3)</sup>. Но какъ достигнуть этого? Членъ подзаконной церкви въ данномъ случаѣ не обладалъ никакимъ средствомъ. Добиться указаннаго выхода онъ могъ развѣ только однимъ путемъ: непризнаніемъ для себя обязательнымъ исполненія всѣхъ предписаній закона. Но это уже значило бы только наполовину исполнять волю грознаго Іеговы, отъ Котораго за такое отношеніе къ закону нельзя было ожидать прощенія. Очевидно, нуженъ былъ посредникъ между Богомъ и человѣкомъ, который бы снялъ съ послѣдняго тяжелое иго закона и былъ бы для него ходатаемъ предъ Богомъ. Таковымъ-то посредникомъ и ходатаемъ и рисуется въ пророчествахъ Мессія <sup>4)</sup>; къ этому—то посреднику и долженъ былъ стремиться всею душою и ожидать его съ нетерпѣніемъ каждый вѣрующій и нравственный іудей. Это съ одной стороны. Съ другой стороны, какъ мы уже сказали, мессіанскія пророчества изображали въ лицѣ Мессія высочайшій идеалъ добра и совершенства и побуждали іудеевъ стремиться къ подражанію этому идеалу. Но такова сила идеала, что человѣкъ, чѣмъ болѣе къ нему стремится, тѣмъ болѣе чувствуетъ себя далекимъ отъ него и несовершеннымъ и невольно сознаетъ необходимость для себя въ подобномъ случаѣ высшей посторонней помощи. А между тѣмъ эту-то благодатную помощь, по пророкамъ, и долженъ былъ принести съ Собою Мессія. Отсюда

<sup>1)</sup> Дѣян. 15, 10.

<sup>2)</sup> Рим. 3, 20; см. 4, 15; 7, 5, 7—11.

<sup>3)</sup> Рим. 7, 14—24.

<sup>4)</sup> Ис. 49, 10; 52, 9; 54, 5; 59, 20; 60, 16; 62, 11—12. Іер. 33, 16; Ис. 25, 9; 53, 12; Дан. 9, 24, 26.

возникновеніе въ іудеяхъ чувствъ страстнаго желанія и ожиданія Мессіи, какъ благодатнаго помощника въ дѣлѣ спасенія, является вполнѣ понятнымъ и естественнымъ. Прибавимъ къ этому еще и то, что бѣдственное состояніе политическое, каковымъ характеризуется почти вся исторія іудеевъ подзаконнаго періода ихъ жизни и которое, по предсказаніямъ пророковъ, должно было прекратиться съ пришествіемъ Мессіи, не только поддерживало и укрѣпляло въ іудеяхъ указанныя чувства (желанія и ожиданія Мессіи), но и придавало имъ характеръ чрезвычайной интенсивности. И дѣйствительно, надежды на Мессію и ожиданія Его были такъ сильны среди іудеевъ, особенно предъ самымъ пришествіемъ Его и послѣ, что они не разъ увлекались даже ложными мессіями <sup>1)</sup> и, слѣдуя призыву послѣднихъ, поднимали знамя возстанія противъ своихъ угнетателей иноземцевъ, хотя всякій разъ и платились жестоко за подобныя увлеченія. Кромѣ указаннаго обстоятельства, фактъ всеобщаго ожиданія и желанія Мессіи среди іудеевъ находитъ себѣ подтвержденіе и въ ветхозавѣтныхъ писаніяхъ ихъ и въ новозавѣтныхъ евангельскихъ повѣствованіяхъ. Такъ, на примѣръ, во второй книгѣ Маккавейской указывается между прочимъ на то, что Іуда Маккавей и его сподвижники—послѣ смерти гонителя іудеевъ, царя Антиоха Епифана, и послѣдовавшаго вскорѣ за тѣмъ очищенія Іерусалимскаго храма отъ мерзости идолослуженія, высказывали надежду на „скорое помилованіе Богомъ своего народа и на собраніе послѣдняго отъ поднебесной въ мѣсто святое“, т. е. Сионъ (2, 18). По свидѣтельству первой книги Маккавейской, спусти нѣсколько лѣтъ послѣ указанныхъ событій іудеи согласи-

<sup>1)</sup> Каковы, на примѣръ: Досифей, Симонъ волхвъ, Ѳевда, Іуда Галилеянинъ—современники апостоловъ, — Коциба или Баркохеба (сынъ звѣзды), современникъ римскаго императора Адріана и мн. др. См. о нихъ у Іосифа Флавія «Antiquit. X, 11; XVIII, 1, 6. De bello jud. lib. 1, 332; lib. III, c. 8; lib. IV, cap. 10. см. Лютостанскаго «Талмудъ и Евреи», М. 1970 г. т. 2, стр. 75—89.

лись, чтобы послѣ смерти Іуды Маккавея, братъ его Симонъ былъ первосвященникомъ и начальникомъ надъ ними „на вѣкъ, доколѣ возстанетъ пророкъ вѣрный“ (14, 41), т. е. Мессія (ср. Втор. 18, 15, 18—19). Особенно сильное и нетерпѣливое чаяніе Мессіи со стороны іудеевъ высказывается въ третьей книгѣ Ездры, именно въ еврейскомъ отдѣлѣ ея, состоящемъ изъ срединныхъ главъ ея (3—14), происхожденіе коихъ относятся ко времени Маккавеевъ. По словамъ писателя этихъ главъ, „вѣкъ сей, т. е. время, положенное до пришествія Мессіи, „приближается уже къ старости“ (14, 10), даже болѣе того, и быстро спѣшитъ къ своему исходу“ (4, 26), ибо отъ вѣка сего, раздѣленнаго на десять частей, осталась только половина десятой части (14, 11), такъ что скоро „откроется Мессія—Христось, при которомъ живущіе будутъ наслаждаться“ (7, 28—29). Что касается евангельскихъ повѣствованій по разсматриваемому вопросу, т. е. вопросу объ ожиданіи іудеями Мессіи, то въ нихъ мы находимъ, на примѣръ, слѣдующія сообщенія, дающія указанія на этотъ предметъ; а) о старцѣ праведномъ Симеонѣ, „чаявшемъ утѣшенія Израилева“ (Лк. 2, 25) и о пророчицѣ Аннѣ, послѣ встрѣчи Христа-младенца во храмѣ „славившей Господа и говорившей о Немъ всѣмъ, ожидавшимъ избавленія въ Іерусалимѣ“ (Лук. 2, 28), б) о посланіи іудеями священниковъ и левитовъ къ Іоанну Крестителю съ вопросомъ: „онъ ли Мессія или нѣтъ“ (Іоан. 1, 19), в) объ отвѣтѣ архіереевъ и ученыхъ людей, въ которомъ на вопросъ царя Ирода: гдѣ долженъ родиться Христось, они безъ всякихъ колебаній заявили, что послѣдній родится въ Вифлеемѣ (Мѡ. 2, 4—5), г) о посланіи Іоанномъ Крестителемъ учениковъ своихъ ко Христу съ вопросомъ: „ты ли Тотъ, Которому должно придти или намъ ожидать другого“ (Лк. 7, 19—20), д) о бесѣдѣ Христа съ самаряночкой, заявившей Ему между прочимъ: „знаю, что придетъ Мессія и возвѣститъ намъ все“ (Іоан. 4, 25). Изъ приведенныхъ сообщеній видно, что мессіанскія чаянія

имѣли мѣсто не только въ средѣ іудейскаго народа, но и въ средѣ сосѣднихъ съ нимъ самарянъ, которымъ сообщились несомнѣнно отъ іудеевъ. Разсказъ же евангелиста Матѳея о поклоненіи Христу восточныхъ волхвовъ, въ своихъ разспросахъ о мѣстѣ рожденія Христа ссылавшихся на записанное у іудеевъ пророчество Валаама объ имѣющей возсіять звѣздѣ отъ Іакова (Мѳ. 2, 2; см. Числ. 24, 17), показываетъ намъ, что ожиданія царя—Мессіи отъ іудеевъ и чрезъ нихъ передались даже болѣе или менѣе отдаленнымъ отъ нихъ народамъ. Такое ожиданіе и подтверждается дѣйствительно свидѣтельствами историковъ: Іосифа Флавія, Діона Кассія <sup>1)</sup>, Тацита <sup>2)</sup> и Светонія <sup>3)</sup>. По ихъ словамъ, между всѣми извѣстными, современными имъ, народами распространено было вѣрованіе, что въ Іудеѣ или вообще на востокѣ долженъ явиться могущественный царь, который покоритъ весь міръ и избавитъ людей отъ всякаго зла и бѣдствія, такъ что при немъ наступитъ вполне счастливый, золотой вѣкъ. Такимъ властителемъ міра у Виргилія <sup>4)</sup>, современника Октавія Августа, изображается божественный младенецъ, божественная отрасль (Ср. Ис. 11, 1, 9, 6; Іер. 23, 5), который сойдетъ съ неба на землю и водворитъ на ней всеобщій миръ и благоденствіе, щедро изливая на каждое живое созданіе дары своей милости. При немъ пасущіяся стада не будутъ уже бояться львовъ или волковъ; ярмо снимется съ шеи пашущаго вола и земледѣлецъ не будетъ работать въ потѣ лица своего и пр. Черты, какими изображается этотъ младенецъ и его царство, какъ видно, таковы, что невольно заставляютъ предполагать въ Виргиліи заимствованіе ихъ у пророка Исаи (9, 6, 7; 11, 6, 9), или, по крайней мѣрѣ, подражаніе послѣднему.

<sup>1)</sup> D. Cass. 45, 1.

<sup>2)</sup> Histor. lib. 5, cap. 13.

<sup>3)</sup> Galba, cap. 9. Uespasian. c. 4.

<sup>4)</sup> Bucolica Eclog. 4.

Указанное вѣрованіе въ золотой вѣкъ будущаго царя—избавителя, какъ видно изъ самаго характера и нѣкоторыхъ частныхъ его (напримѣръ, отнесенія появленія избавителя—царя къ Іудеѣ, наименованія его отраслю, младенцемъ, упоминанія о мирныхъ стадахъ и пр.), распространилось между язычниками несомнѣнно подъ вліяніемъ мессіанскихъ пророчествъ іудеевъ, которые, по словамъ Филона, Страбона и Іосифа Флавія, „обитали въ ихъ время по всему міру и расселились по всѣмъ материкамъ и островамъ“ <sup>1)</sup>. Если же, такимъ образомъ, мессіанскія ожиданія, благодаря іудеямъ, могли получить широкое мѣсто среди языческихъ народовъ, для которыхъ Мессія, по выраженію пророка Аггея, былъ „желаемымъ“ (2, 7), то тѣмъ болѣе сильно и глубоко ожиданія эти должны были проникнуть въ сердце и умъ самого избраннаго народа. И дѣйствительно, стеченіе этого народа ко Христу при жизни послѣдняго, стеченіе необычайное, соединенное съ полною и всегдашнею готовностію слушать Его ученіе, слѣдовать всюду за Нимъ, бросая нерѣдко свои дома и занятія, и даже провозгласить Его царемъ,—прямо указываетъ намъ, что народъ іудейскій былъ предрасположенъ ко Христу—Мессіи задолго еще ранѣе Его проповѣди; что мессіанская идея, мессіанскія чаянія крѣпко уже жили въ національномъ сознаніи избраннаго народа и тогда, когда дѣйствительное явленіе Мессіи еще не наступило.—Таково было дѣйствіе мессіанскихъ пророчествъ въ значеніи ихъ, какъ средства, подготавливашаго удобовоспримчивую почву для успѣха того дѣла, которое потомъ послужило основаніемъ спасенія для всего человѣчества. Мы видѣли изъ всего только что сказаннаго, что разсматриваемыя пророчества возбуждали въ іудеяхъ сознательное и активное стремленіе ихъ къ

<sup>1)</sup> Такъ что, по словамъ Страбона, „не легко было найти въ мірѣ мѣсто, гдѣ бы не было представителей іудейскаго племени“. См. у Іосифа Флавія, *Antiquit.* XIV, 7, 2; см.-его же *Apion.* II, 39.

Мессіи, каковое стремленіе и было первымъ условіемъ полученія спасенія отъ Мессіи; иначе говоря, пророчества эти способствовали духовному спасенію іудеевъ въ будущемъ царствѣ Мессіи.—Но не имѣли ли значенія для іудеевъ указанныя пророчества и въ спасеніи ихъ другого рода?

(Окончаніе будетъ).

*Священникъ Вл. Правиковъ.*

---

### Ш.

## О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности епархіального противосектантскаго миссіонера священника Сумеона Никольскаго за 1897 годъ.

13—14-го декабря. Станица Кисляковская.—Прибыль въ 5-мъ часу вечера; но всенощное бдѣніе я совершалъ утромъ вмѣстѣ съ божественною литургіею соборомъ съ обоими іереями. Храмъ деревянный новый и благолѣпный. Причтъ далъ свѣдѣнія о сектантствѣ въ приходѣ: „есть“, написали они, „секта шалопутовъ. Когда появилась секта здѣсь и кто былъ ея основателемъ, трудно сказать. Руководителемъ секты, кажется, состоитъ казакъ Куленко, а ревностными послѣдователями считаются казаки: Бубликъ, Землякой, Мерновъ и Омельченко. Сектантство принесено извнѣ и преимущественно изъ-за Кавказа, гдѣ казаки проводятъ свою службу среди сектантовъ всевозможныхъ фракцій“. Какія мѣры предпринималъ причтъ для ослабленія и искорененія секты?—Общепараднаго пѣнія въ храмѣ пока еще нѣтъ, но приготовленія къ нему идутъ. Въ богослужебныя собесѣдованія охранительнаго характера постоянно ведутся по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ на вечерняхъ. Библия имѣется, а также и разныя пособія и руководства для борьбы съ сектантствомъ. Въ мартѣ мѣсяцѣ 1895 года, окружный миссіонеръ велъ бесѣду о

церкви и лжепророкахъ сектантскихъ. На бесѣдѣ православныхъ было приблизительно человекъ 600, а сектантовъ человекъ 5. А всего сектантовъ: 34 мужскаго пола и 27 женскаго пола.

Бесѣдовалъ я за богослуженіемъ на утрени по Евангелію—очередному—Луки XXIV, 36—53 о чудесныхъ богоявленіяхъ въ настоящее время и какъ позвать истинное богоявленіе и ложное; причемъ рассказалъ исторію богоявленія нѣкому простецу. „Къ одному изъ пустыльниковъ однажды пришелъ простой и незлобивый пастухъ и сказалъ: слышалъ я, отче, что показываешь ты людямъ: какой надобно держаться дороги, чтобы спастись отъ бѣды и достигнуть Богомъ насажденнаго рая и прошу тебя: открой, Бога ради, мнѣ о такой безбѣдной дорогѣ; весьма желательно дойти по ней до рая. Преподобный сказалъ: прямого пути держись во всемъ, чадо мое; пастухъ, какъ простѣйшій, не понялъ, что велѣно ему держаться прямого пути въ духовномъ смыслѣ и размышлялъ: теперь пойду я въ церковь; по входѣ получше разсмотрю какая прямѣе дорога и, при помощи Божіей, потеку по ней къ прекрасному раю и, помолившись въ церкви, выбралъ таковую дорогу. Дорога привела пастуха къ монастырю, въ которомъ жили добродѣтельные монахи. Привратникъ доложилъ о новопришедшемъ игумену. Игумень, увидѣвъ крайнюю простоту и благочестивое настроеніе новоприбывшаго, съ радостью принялъ его, облекъ его въ ангельскій образъ и далъ послушаніе наблюдать за благолѣпіемъ св. храма.

Черезъ три дня игумень посѣтилъ новопостриженнаго и, заставъ его убирающимъ церковь, внушалъ ему: чѣмъ усерднѣе и благоговѣйнѣе будешь проходить это св. послушаніе, тѣмъ скорѣе получишь отъ Бога спасеніе. Новый еkkлeсiархъ съ земнымъ поклономъ сказалъ на это: благодарю тебя, отче честный, что наставляешь меня ко спасенію; но прошу тебя, скажи мнѣ: кто это стоитъ на верху церкви надъ иконостасомъ? Вотъ ужъ три дня, какъ ты

опредѣлилъ меня въ церковь на послушаніе, вижу его постоянно съ протянутыми руками, какъ бы связаннаго, не могущаго и двинуться, чтобы подкрѣпиться пищей? Игуменъ удивился простотѣ своего еkkлесіарха, и по его понятію отвѣчалъ ему: и этому, кого видишь на верху, поручено было, какъ и тебѣ, наблюдать за церковью, и поелику она не имѣла должнаго благолѣпія, дано ему наказаніе—стоять съ распростертыми руками безъ пищи.

Вечеромъ, по окончаніи послушанія въ келарнѣ, когда успокоилась братія, вошелъ онъ въ церковь, заперъ ее изнутри, положилъ на столикъ заранѣе приготовленные имъ хлѣбъ и воду, и съ великою скорбію о стоящемъ на верху громко говорить ему: если можешь сойди, отче, внизъ и вкуси хотя немного хлѣба съ водою, чтобъ не помереть тебѣ безъ пищи. Кроткій же и смиренный сердцемъ Господь, увеселяющійся дѣтскою простотою, приходитъ къ нему изъ алтаря, благословляетъ предложенное на столикѣ, и сѣвши вкушаетъ и бесѣдуетъ съ нимъ. И это повторялось нѣсколько разъ. Монахи просили его сказать имъ, съ кѣмъ и о чемъ разговариваетъ. Еkkлесіархъ рассказалъ слѣдующее: мнѣ очень жаль было поставленнаго на верху иконостаса, какъ онъ стоитъ съ распростертыми руками неподвижно и нѣсколько уже дней пребываетъ безъ пищи. Разъ я пригласилъ его вкусить хотя мало хлѣба, и онъ приходилъ и вкушалъ, и это было уже нѣсколько разъ. Съ нимъ-то я и разговаривалъ. Какъ сладка бесѣда его, я не въ силахъ выразить: слушалъ бы непрерывно дни и ночи. О чемъ же онъ бесѣдовалъ съ тобою?—Говорилъ, что Отецъ у него весьма богатый, щедрый и благій, и онъ (Господь) обѣщалъ за добросердіе и состраданіе къ нему взять меня къ Отцу своему и сдѣлать у него такое угощеніе, какого нигдѣ здѣсь не увидишь. Игуменъ дивился толикому снисхожденію Господа. Смиренно умолялъ, чтобъ онъ поусерднѣе попросилъ Трапезовавшаго съ нимъ и его (игумена) съ Собою взять бы къ Отцу Его. Еkkлесіархъ охотно согласился просить

и пр  
игум  
посл  
нужн  
оба  
насл  
это,  
кое  
могъ  
что  
пока  
преч  
пото  
тію  
тотъ  
съ Г  
Его  
На  
апоз  
Коло  
держ  
кото

Сод  
въ за  
прав  
истор  
рист  
тъ, іе  
скаю.  
ствія

и просилъ. Господь, видя великую любовь просителя къ игумену своему, сказалъ ему: скажи игумену, чтобъ онъ поспѣшилъ исправить неисправленное и приготовить что нужно для пути къ Отцу Моему: чрезъ восемь дней вы оба взяты будете Мною и приведены къ Нему, на вѣчное наслажденіе и радованіе о Возѣ Спасѣ своемъ. Услышавъ это, игумень безмѣрно обрадовался и прославилъ великое челоуѣколюбіе и милосердіе Господне, затѣмъ, сколько могъ, усердно исправилъ, при помощи благодати Божіей, что находилъ не исправленнымъ, принесъ искреннее покаяніе и исповѣданіе грѣховъ своихъ и причастился пречистыхъ Таинъ Христовыхъ съ своимъ екслесіархомъ; потомъ легко заболѣлъ, съ умиленіемъ простился съ братією, и на девятый день вечеромъ почилъ о Господѣ. Въ тотъ же вечеръ и препростый пастухъ—инокъ, собесѣдуя съ Господомъ въ церкви, безболѣзненно предалъ въ руки Его духъ свой“.

На божественной литургіи говорилъ поученіе на слово апостольскаго чтенія дня—посланія св. апостола Павла къ Колоссянамъ—III, 9: „не говорите лжи другъ другу“, убѣждая держаться, въ словѣ и жизни, наставленій святой Церкви, которая есть „столпъ и утвержденіе истины“.

#### IV.

### — ОБЪЯВЛЕНІЕ. —

Вышла Майская книжка „Богословскаго Вѣстника“.

Содержаніе: Святаго отца нашего Никифора Исповѣдника слово въ защиту православной вѣры и святыхъ иконъ. Брачное право православной церкви. *А. С. Павлова.*—О законмѣрности въ исторіи естественныхъ религій. *А. И. Введенскаго.*—Къ характеристикѣ Филарета, митрополита Московскаго. (Дѣло о Филаретѣ, іеромонахѣ Троице-Сергіевой Лавры). *Свящ. Николай Романскаго.*—Въ странѣ священныхъ воспоминаній. (Описаніе путешествія въ Св. Землю).—Западные славяне къ началу XX-го вѣка:

словаки, словинцы и славонцы. (Письмо въ Редакцію). *А. Вознесенскаго*.—Есть ли грузино-католики? (Вопросъ и отвѣтъ г. Сарухану). *А. Хажанова*.—Обзоръ русскихъ журналовъ. Древне-церковная жизнь и ея дѣятели въ текущей духовной журналистикѣ. *И. В. Попова*.—Библиографія. Явленія телепатіи и значеніе ихъ въ области основныхъ психологическихъ вопросовъ. *С. Кулюкина*.—Автобіографическія записки Высокопреосвящ. Саввы, Архіепископа Тверскаго,—Отчетъ Братства Преподобнаго Сергія для вспомошествованія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ Московской Духовной Академіи за 1900 годъ.---Объявленія.

Подписная цѣна на Богосл. Вѣстн. съ приложеніемъ 5, 6 и 7 томовъ твореній Св. Василя Великаго восемь руб. съ перес.

АДРЕСЪ: Сергіевъ пасады, Моск. губ., въ редакцію Богословскаго Вѣстника.

*Редакторъ профессоръ Л. Спаскій.*

---

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Высочайшее повелѣніе. II. Определеніе Святѣйшаго Синода. III. Указы Святѣйшаго Синода. IV. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. V. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Храмовой праздникъ въ Екатеринодарскомъ мужскомъ духовномъ училищѣ. II. Значеніе мессіанскихъ пророчествъ для іудеевъ и христіанъ. III. Отчетъ о дѣятельности епархіальнаго противосектантскаго миссіонера священника Сумеона Никольскаго за 1897 годъ. IV. Объявленіе.

---

Редакторъ, священникъ К. КУТЕПОВЪ.

1 іюня 1901 года. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей  
*Петръ Смирновъ.*

Ставрополь-Кавказскій, Типографія Т. М. Тимофеева, уг. Театрал., 1—2.

Прилож. къ Епарх. Вѣд. за 1901 г.

# О Ч Т Е Т Ъ

О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

СТАВРОПОЛЬСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО КОМИТЕТА

ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА

за 1900 годъ.



СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Т. М. Тимоѣева. Театральный уголь. 1—2.

1901.

## О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Ставропольскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1900 годъ.

### Открытіе Комитета и первоначальная его дѣятельность.

Ставропольскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ истекшемъ 1900 году вступилъ въ 1-й годъ своего существованія.—Предсѣдатель Православнаго Миссіонерскаго Общества Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Митрополитъ Московскій, въ письмѣ отъ 30 октября 1899 года на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Архипастыря Ставропольскаго, выразилъ желаніе объ открытіи въ гор. Ставрополѣ Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 21-й день ноября мѣсяца 1869 года Устава,— въ виду того, что Ставропольская епархія представляетъ достаточно широкое поле для правильно организованной миссіонерскоѣ дѣятельности среди обитающихъ въ епархіи инородцевъ.

Признавъ открытіе въ гор. Ставрополѣ Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества благовременнымъ, Преосвященнѣйшій Епископъ Агаѳодоръ, Архипастырь Ставропольскій, изволилъ поручить мѣстному Миссіонерскому Комитету пригласить въ дѣйствительные члены Общества лицъ, сочувствующихъ святому дѣлу миссіи. На приглашеніе мѣстнаго Миссіонерскаго Комитета къ 8 января 1900 года откликнулось 26 лицъ, изъявившихъ желаніе быть дѣйствительными членами Миссіонерскаго Общества, а 9 января состоялось подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства первое общее мѣстное собраніе дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Мис-

сіонерскаго Общества,—избраніе членовъ мѣстнаго епархіальнаго Комитета Общества и торжественное его открытіе.

Въ день открытія Комитета Его Преосвященствомъ совершены были въ Андреевскомъ храмѣ Архіерейскаго дома Божественная литургія и молебное пѣніе Спасителю и Божіей Матери, по окончаніи коего провозглашено было многолѣтіе Благочестивѣйшему Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Ѳеодоровнѣ, Августѣйшей Покровительницѣ Общества Государынѣ Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ, Государю Наслѣднику, Святѣйшему Сynu y, Высокопреосвященнѣйшему Предсѣдателю Общества Московскому Митрополиту Владимиру и Архипастырю Ставропольскому съ его богохранимою паствою. За литургіею епархіальный миссіонеръ о. Сумеонъ Пикольскій произнесъ соотвѣтствующее случаю слово на текстъ Евангелія отъ Матѳея гл. 4, 13—17.—При открытіи засѣданія Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Агаѳодоромъ была сказана рѣчь объ особенныхъ побужденіяхъ открыть Комитетъ Общества въ Ставропольской епархіи, гдѣ проживаютъ до 200.000 инородцевъ—язычниковъ и магометанъ. Затѣмъ было прочитано письмо Высокопреосвященнѣйшаго Предсѣдателя Общества отъ 30 октября 1899 года за № 960 на имя Его Преосвященства, въ каковомъ выясняются мотивы предложенія открыть Комитетъ Общества въ гор. Ставрополѣ. Преосвященнѣйшій Епископъ Агаѳодоръ, по силѣ § 51 Устава, въ товарищи Предсѣдателя изволилъ пригласить присутствовавшего на собраніи Г. Ставропольскаго Вице-Губернатора, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Александра Степановича Ключарева; членами Комитета единогласно избраны: губернскій предводитель дворянства Генералъ-Маіоръ Павелъ Александровичъ Мачкавинъ, ключарь кафедральнаго собора, протоіерей Димитрій Успенскій, членъ консисторіи по миссіонерскому столу, священникъ Анатолій Ленскій, епархіальный миссіонеръ, священникъ

Сумеонъ Никольскій, епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, священникъ Владиміръ Фіалкинъ, секретарь духовной консисторіи Алексѣй Аванасьевичъ Вишницкій, главный приставъ кочующихъ народовъ, обитающихъ въ Ставропольской губерніи, подполковникъ Михаилъ Евгеніевичъ Каневскій и преподаватель духовной семинаріи по обличенію раскола и сектантства Яковъ Дмитриевичъ Сперанскій. Казначеемъ Комитета избранъ священникъ Ставропольскаго Троицкаго собора Петръ Бѣловидовъ и дѣлопроизводителемъ священникъ Ставропольской Софійской церкви Іоаннъ Гаевскій.

Тотчасъ послѣ избранія членовъ мѣстнаго Комитета отъ Его Преосвященства, председателя Комитета, была послана телеграмма Высокопреосвященнѣйшему председателю Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, Митрополиту Московскому Владиміру, съ увѣдомленіемъ объ открытіи Ставропольскаго Комитета. Въ отвѣтъ на это увѣдомленіе 10 января изъ С.-Петербурга отъ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Владиміра послѣдовала на имя Его Преосвященства телеграмма слѣдующаго содержания: „Радуюсь открытію Комитета и молитвенно призываю Божіе благословеніе на дальнѣйшія судьбы его“.—19 января поступила первая крупная жертва въ Комитетъ въ размѣрѣ 100 рублей отъ Преосвященнѣйшаго председателя Комитета, Епископа Агаѳодора, и согласно § 22 Устава почислена въ неприкосновенный капиталъ Общества.—Въ заботахъ объ изысканіи средствъ и привлеченіи возможно большаго количества членовъ и жертвователей въ кассу Комитета Преосвященнѣйшій Председатель сдѣлалъ распоряженіе о разсылкѣ благочиннымъ епархіи, какъ ближайшимъ сотрудникамъ Комитета, предложеній о приглашеніи послѣдними подвѣдомаго имъ духовенства и мірскихъ лицъ, сочувствующихъ святому дѣлу миссіи, въ дѣйствительные члены Общества и къ единовременнымъ пожертвованіямъ въ пользу открытаго Комитета. Мѣра эта не замедлила дать благіе результаты:

многіе священники епархіи записались дѣйствительными членами Миссіонерскаго Общества съ ежегоднымъ трехрублевымъ взносомъ, согласно § 16 Устава, а многіе діаконы и псаломщики, а также и нѣкоторые міряне охотно согласились сдѣлать единовременныя пожертвованія на святое дѣло миссіи. Къ концу отчетнаго года оказалось 276 дѣйствительныхъ членовъ, внесшихъ въ Комитетъ установленный взносъ. Для привлеченія пожертвованій, согласно § 54 Устава, Комитетомъ печатались списки всѣхъ жертвователей, какъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, такъ и въ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ; въ послѣднихъ съ разрѣшенія, даннаго Г. Ставропольскимъ Вице-Губернаторомъ д. с. с. Александромъ Степановичемъ Ключаревымъ, состоящимъ товарищемъ предсѣдателя Комитета.

#### Перемѣны въ составѣ Комитета.

Въ августѣ мѣсяцѣ оставили службу при Комитетѣ: членъ Комитета, священникъ Анатолій Ленскій, за переходомъ на службу законоучителемъ гимназіи въ гор. Асхабадъ,—и казначей Комитета, священникъ Петръ Бѣловицовъ, за переходомъ на службу въ гор. Майкопъ. Въмѣсто о. Бѣловицова казначеемъ Комитета назначень священникъ Кааедрального собора Петръ Шатиоровъ.

#### Миссіи, состоящія въ вѣдѣніи Комитета.

Въ вѣдѣніи Комитета въ отчетномъ году состояли миссіи:—противобуддійская, въ Большедербетовскомъ улусѣ и противомусульманская—въ Трухмянскихъ степяхъ, Ставропольской губерніи, и въ горскихъ аулахъ, Кубанской области.

Князе-Михайловскій Миссіонерскій станъ въ Большедербетовскомъ улусѣ.

Князе-Михайловскій миссіонерскій станъ находится въ Большедербетовскомъ улусѣ, Ставропольской губерніи,

населенномъ калмыцкимъ народомъ, исповѣдующимъ буддизмъ въ формѣ ламаизма; открытъ въ 1889 году. Дѣятельность Князе-Михайловскаго миссіонерскаго стана распространяется на сѣверо-восточную большую половину Большедербетовскаго улуса, простирающуюся съ сѣвера на югъ приблизительно на 110 верстъ, а съ востока на западъ верстъ на 50. Отъ мѣстопробыванія епархіальнаго архіерея (г. Ставрополь) станъ находится въ 140 верстахъ. При миссіонерскомъ станѣ имѣются слѣдующія зданія: церковь, школа, дѣтскій пріютъ, домъ миссіонерскаго причта и церковная сторожка. Всѣ зданія—деревянныя, кромѣ сторожки; послѣдняя построена изъ саманнаго кирпича. Церковь пожертвована жителями сел. Малой-Джалги, Ставропольской губерніи, а жителями сел. Большой-Джалги перевезена въ станъ въ 1889 году; прочія зданія, кромѣ школы, построены въ 1891 году на средства, отпущенныя по Высочайшему повелѣнію изъ улуснаго капитала. Школа построена въ 1897 году на средства крещеныхъ калмыковъ Князе-Михайловскаго поселка. Всѣ зданія были отремонтированы въ 1899 году.

Вѣдѣнію Князе-Михайловскаго миссіонерскаго стана подлежатъ слѣдующія поселенія калмыковъ: поселокъ Князе-Михайловскій, въ которомъ помѣщается миссія стана, Ходжинкиновъ родъ, четыре хотона Икичносова рода, два хотона Будульчинерова рода, хотонъ Абганеръ-Гаханкина рода (Менгута), четыре хотона 1-го Багатуктунова рода и одинъ хотонъ 2-го Багатуктунова рода. Въ Князе-Михайловскомъ поселкѣ проживаетъ 92 д. муж. пола и 88 д. жен. пола крещеныхъ калмыковъ; Ходжинкиновъ родъ, состоящій изъ 73 кибитокъ, находится отъ стана въ 8 верстахъ; самый большой Икичносовъ родъ, состоящій приблизительно изъ 620 кибитокъ, дѣлится на четыре большихъ хотона: Вершина, Ходыпъ, Бурукчунъ, Пойонъ-Худукъ и на нѣсколько мелкихъ. Хотонъ Вершина находится отъ стана въ 12—16 верстахъ, Ходыпъ — въ 7—9 верстахъ, Бурукчунъ въ 15—22 верстахъ,

Нойонъ-Худукъ—въ 25—30 верстахъ. Абганеръ-Гаханкинъ родъ, состоящій изъ 96 кибитокъ, находится отъ стана въ 30—34 верстахъ; 1-й Багатуктуновъ родъ, состоящій изъ 194 кибитокъ, находится отъ стана въ 60—80 верстахъ; 2-й Багатуктуновъ родъ, состоящій изъ 78 кибитокъ, находится отъ стана въ 60—70 верстахъ. Во всѣхъ означенныхъ родахъ числится до 8000 душъ обо-его пола.

Большедербетовскій улусъ представляетъ изъ себя равнину, прорѣзываемую въ нѣкоторыхъ мѣстахъ балками (лощинами), въ лѣтнее время преимущественно пересыхающими, а потому пути сообщенія со всѣми хотонами довольно удобны. Улуснымъ начальствомъ въ районѣ калмыцкой степи устроено 9 станцій съ обывательскими подводами. Крещеные калмыки до 1900 года селились въ Князе-Михайловскомъ поселкѣ, а съ 1900 года имъ разрѣшено по принятіи христіанства оставаться на прежнихъ кочевьяхъ. Всѣхъ обращенныхъ въ православіе до 1900 года насчитывается 203 души обоего пола; въ настоящемъ году обращенъ только одинъ калмыкъ.

Главнымъ препятствіемъ къ успѣшной миссіонерской дѣятельности среди некрещеныхъ калмыковъ, какъ видно изъ донесеній противобуддѣйскаго миссіонера, священника Андрея Коноплева, служатъ ламайскіе монастыри (хурулы) съ массою жрецовъ. По ламайскому обычаю каждый калмыкъ, имѣя нѣсколько сыновей, одного изъ нихъ старается непременно отдать въ хурулъ, въ жреческое сословіе, и серьезнымъ препятствіемъ къ этому служить иногда только крайняя бѣдность. Многочисленные хурульные насельники (манджики и гелюнги) по праву родства часто посѣщаютъ своихъ семейныхъ и родственниковъ и проживаютъ у нихъ въ хотонахъ по недѣлямъ. Отъ бесѣдъ съ миссіонеромъ они обыкновенно уклоняются, напротивъ всегда готовы оскорбить его и всячески противодѣйствовать его проповѣди христіанства. Вообще ламайское духовенство, имѣя <sup>большое</sup> вліяніе на калмыковъ, старается всѣми силами

настроить послѣднихъ враждебно къ миссіонеру. Многократно случалось такъ: пріѣдетъ миссіонеръ въ кибитку, калмыкъ встрѣчаетъ его радушно, охотно съ нимъ бесѣдуетъ и видимо интересуется христіанствомъ; чрезъ небольшой промежутокъ времени миссіонеръ снова посѣщаетъ калмыка, но неожиданно встрѣчаетъ уже совсѣмъ другой пріемъ: калмыкъ, настроенный гелюнгами и напуганный ихъ угрозами, нарочно грубо и оскорбительно обходится съ миссіонеромъ, чтобы поскорѣе выпроводить его отъ себя. Такая перемѣна наблюдалась и въ такихъ калмыкахъ, которые уже изъявили желаніе креститься. — Начавшіяся въ истекшемъ году волненія въ Китаѣ также послужили въ рукахъ гелюнговъ орудіемъ для поднятія въ калмыкахъ духа ламаизма и для возбужденія надеждъ на возвышеніе калмыцкой народности. Въ Будульчинеровомъ родѣ въ отчетномъ году построено новое деревянное зданіе, предназначенное для моленій; въ 1-мъ Багатуктуновомъ родѣ взамѣнъ стараго оконченъ постройкой новый хуруль, стоимостью до 10.000 руб., а весной 1901 года предполагено построить новый хуруль и въ Икичиносомъ родѣ. Все это свидѣтельствуетъ о ростѣ духа ламаизма въ улусѣ въ ущербъ, конечно, христіанской проповѣди.

Невѣжество калмыковъ также пренятствуетъ успѣхамъ христіанской проповѣди. Калмыки—простолюдины мало интересуются религіей, ограничиваясь несложной обрядностью, въ чемъ и полагаютъ всю суть своихъ вѣрованій. Сравнительная бѣдность крещеныхъ калмыковъ Князе-Михайловскаго поселка, у которыхъ во время зимы 1897—98 г.г. отъ безкормицы почти весь скотъ перевелся, также порождаетъ недовѣріе и равнодушіе у некрещеныхъ калмыковъ къ проповѣди миссіонера. Къ неблагопріятнымъ обстоятельствамъ по миссіи слѣдуетъ отнести и то, что обязанности миссіонера со второй половины 1897 года усложнились; до этого времени въ станѣ было два священника: миссіонеръ и сотрудникъ, а потомъ вмѣсто

сотрудника—священника должность учителя миссіонерской школы заняло свѣтское лицо; вслѣдствіе этого на миссіонера возложены были обязанности и сотрудника, такъ что миссіонеръ, помимо своихъ обязанностей проповѣди св. Евангелія по кочевьямъ язычниковъ, обязанъ совершать богослуженія въ миссіонерскомъ храмѣ и требы въ Князе-Михайловскомъ поселкѣ, законоучительствовать въ школѣ, завѣдывать хозяйствомъ дѣтскаго пріюта, а также руководить въ нравственномъ отношеніи и пріучать къ труду крещеныхъ калмыковъ поселка.

Калмыки Большедербетовскаго улуса—народъ полуосѣдлый и находится въ переходной степени отъ скотоводства къ земледѣлію; скота вслѣдствіе разныхъ неблагоприятныхъ причинъ имѣютъ немного. Личнымъ трудомъ землю обрабатываютъ весьма немногіе изъ калмыковъ, большинство же отдаетъ ее въ скопщину (изъ копны, т. е. изъ извѣстной доли урожая), или сдаетъ въ аренду окрестнымъ крестьянамъ. Среди некрещеныхъ калмыковъ замѣчаются въ сильной степени такіе пороки, какъ воровство, пьянство и азартныя игры.

Крещеные калмыки Князе-Михайловскаго поселка не далеко ушли въ развитіи отъ своихъ сородичей—язычниковъ, но христіанство и русская культура даютъ уже себя здѣсь чувствовать. Крещеные калмыки охотно посѣщаютъ свой приходскій храмъ, гдѣ за богослуженіемъ имъ говорятся неопустительно поученія на русскомъ и калмыцкомъ языкѣ; ежегодно говѣютъ, исповѣдуются и причащаются Св. Таинъ; новорожденныхъ дѣтей приносятъ крестить безъ напоминанія о томъ со стороны священника, умершихъ хоронятъ по христіанскому обряду; служатъ панихиды, молебны; воздерживаются отъ употребленія въ пищу мяса павшихъ животныхъ, пріучаются соблюдать и посты православной церкви: бывали случаи совершеннаго воздержанія отъ пищи и питья въ Великую Пятницу до вечера.

Въ отчетномъ году самостоятельно земледѣліемъ занималось большее число крещеныхъ калмыковъ, нежели въ 1899-мъ г. По настоянію миссіонера крещеными калмыками составленъ былъ приговоръ, которымъ каждый изъ нихъ обязался не сдавать въ аренду изъ своего земельного надѣла болѣе  $\frac{1}{3}$  части, а остальную землю долженъ или самъ обработать или отдать въ скопщину, а у предающихся сильному пьянству общество можетъ, по сему приговору, отобрать право распоряжаться землею самостоятельно.

Князе-Михайловскимъ миссіонерскимъ станомъ завѣдуетъ миссіонеръ—священникъ Андрей Коноплевъ, окончившій миссіонерскіе курсы при Казанской духовной академіи; на калмыцкомъ языкѣ объясняется, но не свободно. При немъ находится псаломщикъ—толмачъ, природный калмыкъ, Иванъ Шигеденовъ, закончившій свое образованіе первымъ классомъ духовной семинаріи. Въ теченіи года миссіонеромъ сдѣлано до 56 поѣздокъ въ хотоны язычниковъ съ цѣлію проповѣди св. Евангелія. Жалованья и на разъѣзды миссіонеръ получаетъ 1200 руб. въ годъ изъ мѣстныхъ средствъ Ставропольской епархіи; псаломщикъ получаетъ въ годъ жалованья 300 руб. изъ средствъ Андреевско-Владимірскаго Братства.

При Князе-Михайловскомъ миссіонерскомъ станѣ имѣется школа, въ которой обучается 15 мальчиковъ и 4 дѣвочки; изъ нихъ въ отчетномъ году окончило курсъ 2 мальчика и 1 дѣвочка; всѣ дѣти—калмыки, кромѣ одного русскаго; по вѣроисповѣданію 14 мальчиковъ и 4 дѣвочки православные и 1 мальчикъ—язычникъ.

Обученіе въ школахъ ведется по программѣ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, курсъ ученія четырехгодичный; въ весеннее и лѣтнее время дѣти подъ руководствомъ учителя практически знакомятся съ огородничествомъ и садоводствомъ. Успѣхи дѣтей въ ученіи, по отзыву о. уѣзднаго наблюдателя, весьма хорошіе. При школахъ имѣется дѣтскій пріютъ, въ которомъ содержатся

дѣти крещеныхъ калмыковъ; на содержаніе каждаго воспитанника изъ средствъ крещеныхъ калмыковъ Князе-Михайловскаго поселка ежегодно ассигнуется по 68 руб. Крещеные калмыки относятся къ школѣ съ большимъ довѣріемъ. Завѣдующимъ и законоучителемъ школы состоитъ миссіонеръ—священникъ Андрей Коноплевъ, а учителемъ до 1-го сентября отчетнаго года состоялъ студентъ семинаріи Николай Рудневъ, а съ сентября имѣющій званіе учителя Иванъ Ердакіевъ. Содержаніе учителю въ годъ положено 440 рублей изъ суммъ Андреевско-Владимірскаго Братства. Помощникомъ учителя до 15-го ноября былъ крещеный калмыкъ Александръ Шигеденовъ, окончившій курсъ въ этой же школѣ, а съ 15 ноября—окончившій Астраханскую 2-хъ классную миссіонерскую школу—пріютъ крещеный калмыкъ Романъ Марковъ; жалованья въ годъ ему назначено 100 руб. изъ миссіонерскихъ средствъ Ставропольской епархіи и изъ суммъ Андреевско-Владимірскаго Братства 36 р., всего 136 р. Совѣтомъ Андреевско-Владимірскаго Братства ежегодно ассигнуется 40 рублей на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій и 100 руб. на отопленіе и освѣщеніе школы. Учебныя пособія пріобрѣтаются изъ книжнаго склада Андреевско-Владимірскаго Братства. Учебныя пособія въ школѣ употребляются лишь одобренныя Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ.

Вольницъ и богадѣленъ въ районѣ стана нѣтъ. На весь улусъ имѣется два медицинскихъ фельдшера; одинъ изъ нихъ проживаетъ на юго-западной окраинѣ улуса въ сел. Ивановскомъ, а другой въ Князе-Михайловскомъ поселкѣ; содержаніе получаютъ отъ улуснаго управленія. Миссіонеръ, о. Коноплевъ, имѣетъ собственную гомеопатическую аптечку, при посредствѣ которой оказываетъ иногда помощь какъ крещенымъ калмыкамъ, такъ и язычникамъ.

Для возвышенія успѣховъ миссіонерской дѣятельности, по отзыву о. Коноплева, необходимо обратить серьезное вниманіе на дѣятельность ламайскаго духовенства и от-

крыть возможно большее число школъ въ улусѣ; послѣднее исполнѣ возможно, такъ какъ калмыки сами желаютъ обучать своихъ дѣтей русской грамотѣ, а ихъ общественный капиталъ достигаетъ большой суммы. Признавая просвѣтительную дѣятельность среди калмыковъ путемъ школъ весьма важнымъ факторомъ въ дѣлѣ миссіи Комитетъ, съ своей стороны, находитъ необходимымъ, въ видѣ опыта, открыть въ калмыцкихъ хотонахъ хотя двѣ передвижныхъ школы съ миссіонерскимъ характеромъ, и если не сдѣлалъ этого въ прошломъ 1900 году, то только за отсутствіемъ денежныхъ средствъ.

**Отдѣленіе Князе-Михайловскаго миссіонерскаго стана въ урочищѣ Чандута (Разсыпьянскіе хутора), Ставропольской губерніи.**

Отдѣленіе миссіонерскаго стана въ урочищѣ Чандута (русское селеніе—Разсыпьянскіе хутора) открыто въ 1895 году. Въ вѣдѣніи сотрудника противобуддѣйскаго миссіонера находится восемь родовъ некрещеныхъ калмыковъ Большедербетовскаго улуса, каковыя занимаютъ площадь приблизительно: съ востока на западъ около 50 верстъ и съ сѣвера на югъ до 40 верстъ. Разстояніе отъ гор. Ставрополя 130 верстъ, отъ Князе-Михайловскаго стана 25 верстъ. При отдѣленіи стана имѣются слѣдующія зданія: деревянная церковь, построенная въ 1896 году на жертвы благотворителей при значительномъ пособіи изъ миссіонерскихъ суммъ епархіи, деревянная школа, облицованная кирпичемъ, построенная въ 1897 году на средства (до 4000 рублей) Епархіального Училищнаго Совѣта, и домъ для священника, построенный на средства церкви. Всѣ зданія удобны.

Вѣдѣнію отдѣленія миссіонерскаго стана подлежатъ роды некрещеныхъ калмыковъ Большедербетовскаго улуса: 1) Бюдермисовъ родъ, съ населеніемъ около 800 душъ обоого пола, находящійся въ 9 верстахъ, 2) Кюбетовъ родъ, съ населеніемъ до 300 д. обоого пола, въ разстояніи 9 верстъ, 3) Абганеровъ родъ, съ населеніемъ около

450 душъ, въ 20 верстахъ, 4) Царосовъ родъ, съ населеніемъ до 400 душъ обоого пола, въ 12 вер., 5) Шеретовъ родъ съ 160 д. населенія обоого пола, въ 12 вер., 6) Тарачинеровъ родъ, съ населеніемъ около 100 д. обоого пола, въ 12 вер., 7) Вагабуруловъ родъ, около 700 д. об. пола, въ 35 вер., 8) 1-й Икитуктуновъ родъ въ 40 верстахъ, съ населеніемъ до 500 душъ об. пола и 9) 2-й Икитуктуновъ родъ въ 25 вер., съ населеніемъ до 400 душъ обоого пола. Пути сообщенія удобны. Развѣзды помощникомъ миссіонера совершаются почти всегда на собственныхъ лошадяхъ. Въ упомянутыхъ калмыцкихъ родахъ крещеныхъ калмыковъ нѣтъ, но есть проживающіе временно русскіе крестьяне, занимающіеся обработкою земли въ скопшину. Обращеній въ христіанство въ текущемъ году не было. Препятствіями къ успѣшной миссіонерской дѣятельности среди калмыковъ, по отзыву помощника миссіонера, священника о. Старкова служатъ: неразвитость калмыковъ, лучшая жизнь въ матеріальномъ отношеніи некрещеныхъ, нежели крещеныхъ калмыковъ, проѣзды по временамъ по родамъ некрещеныхъ калмыковъ ихъ духовныхъ руководителей—дамъ, а также и то, что за исполненіемъ приходскихъ обязанностей и законоучительства въ мѣстной церковно-приходской школѣ у помощника миссіонера остается не много времени для дѣятельности миссіонерской, а потому было бы желательно учрежденіе должности миссіонерскаго развѣдчика. Послѣдній, ничѣмъ другимъ не занятый, могъ бы совершать продолжительныя поѣздки по хотонамъ калмыковъ, да и калмыки съ нимъ, какъ лицомъ свѣтскимъ, были бы болѣе откровенны; особенно былъ бы полезенъ на этой должности природный калмыкъ, обучавшійся въ одной изъ миссіонерскихъ школъ.

Завѣдующій отдѣленіемъ миссіонерскаго стана, священникъ хутора Разсыпянскаго (Чандута) Андрей Старковъ окончилъ курсъ въ учительской семинаріи; калмыцкаго языка не знаетъ. Въ отчетномъ году о. Старковымъ было

предпринято до 40 поѣздокъ съ миссіонерскою цѣлю по калмыцкимъ хотонамъ; содержанія по должности миссіонера о. Старковъ получилъ въ отчетномъ году 240 руб.

Школа при отдѣленіи миссіонерскаго стана русская, смѣшанная; учащихся въ ней было 44 мальчика и 9 дѣвочекъ, — всѣ русскіе за исключеніемъ только одной дѣвочки — калмычки; калмыки своихъ дѣтей въ эту школу (какъ видно) не отдають и она пока не удовлетворяетъ своему миссіонерскому назначенію. Школа одноклассная церковно-приходская съ трехгодичнымъ курсомъ. Учителемъ во 2-й половинѣ 1899—900 учебнаго года состоялъ окончившій курсъ въ Александровскомъ учительскомъ институтѣ; съ начала же 1900 года и до конца декабря учителя не было, такъ что заниматься въ школѣ по всѣмъ предметамъ пришлось самому о. Старкову при помощи псаломщика. Вознагражденія учителю отъ Епархіальнаго Училищ. Совѣта полагается по 300 руб. въ годъ. Школа содержится на средства Епарх. Училищ. Совѣта, церкви и частныхъ благотворителей.

Больницъ и богадѣленъ въ отдѣленіи стана нѣтъ.

Назначенные въ 1898 году Его Преотвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Агаѳодоромъ, сотрудниками — миссіонерами по противобуддѣйской миссіи священники русскихъ селеній, прилегающихъ къ Большедербетовскому улусу, и въ отчетномъ году продолжали съ усердіемъ исполнять свои обязанности, какъ путемъ посѣщенія съ проповѣдію христіанства калмыцкихъ хотоновъ, такъ и особенно бесѣдуя съ калмыками о св. вѣрѣ христіанской въ своихъ (приходскихъ) селеніяхъ, куда калмыки наѣзжаютъ для пріобрѣтенія необходимыхъ предметовъ домашняго обихода.

**Основаніе противомусульманской миссіи въ Трухмянскихъ степяхъ Ставропольской губерніи.**

На востокъ отъ Большедербетовскаго улуса лежатъ необозримыя степи Трухмянскія, захватывающія свыше

500.000 десятинъ земли; въ этихъ степяхъ обитаетъ кочевой народъ трухмяне, численностію до 10.000 человекъ; все они магометане; управляются двумя приставами Трухмянскимъ и Ачикулакскимъ. Около 70 чел. Трухмянецъ въ разное время приняли христіанство и проживаютъ въ русскихъ селеніяхъ, прилегающихъ въ Трухмянскимъ степямъ; многіе изъ нихъ поженились на русскихъ женщинахъ и имѣютъ семьи, другіе до сего времени одиноки.

Въ цѣляхъ религіозно-просвѣтительнаго воздѣйствія на трухмянъ—магометанъ и въ видахъ улучшенія матеріальнаго положенія крещеныхъ трухмянъ Епархіальное Начальство еще въ 1899 году просило Гражданское Губернское Начальство ходатайствовать предъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ и Земледѣлія о вырѣзкѣ хотя 1000 десятинъ земли при одной (лѣтней) изъ ставокъ, подъ поселокъ крещеныхъ трухмянъ, гдѣ можно было бы образовать миссіонерскій станъ съ молитвеннымъ домомъ и школой при немъ, и назначить отдѣльный причтъ изъ священника—миссіонера и псаломщика—помощника.

Проектъ этотъ былъ принятъ Гражданскимъ Начальствомъ съ полнымъ сочувствіемъ (письмо г. Губернатора на имя Его Преосвященства отъ 14 іюля 1899 года), а потому есть надежда, что въ непродолжительномъ времени послѣдуетъ и отмежеваніе указаннаго (1000 десят.) количества земли при лѣтней ставкѣ.—Съ окончательнымъ разрѣшеніемъ сего вопроса у Комитета явится настоящая потребность изыскать необходимыя средства на постройку во вновь учреждаемомъ станѣ церкви, школы и домовъ для миссіонерскаго причта, а равно и на постоянное содержаніе послѣдняго въ виду того, что епархіальныхъ средствъ на это не имѣется.

Съ октября 1900 года для миссіонерскаго воздѣйствія на трухмянъ—магометанъ назначенъ развѣдчикомъ крещеный трухмянецъ, проживающій въ селѣ Овощахъ, Петръ Омаръ, которому на мѣстныхъ епархіальныхъ средства приобрѣтены для поѣздокъ лошадь, сѣдло, дроги и необ-

ходимая сбруя, всего на 150 рублей, а изъ мѣстныхъ средствъ благочіія назначено годовое жалованье въ 780 рублей. Омаръ—человѣкъ весьма религіозный и не только грамотный, но и хорошо знакомъ съ св. Писаніемъ, а потому есть основаніе надѣяться, что при извѣстной преданности порученному ему дѣлу, онъ окажетъ существенную пользу миссіи среди трухмянъ. Развѣдчикъ Омаръ поставленъ подъ непосредственный надзоръ и руководство священника сел. Овощей Николая Яковлева, которому Преосвященнѣйшимъ Агаѳодоромъ, Архипастыремъ Ставропольскимъ, поручено, какъ ближайшему по мѣсту жительства къ трухмянамъ-кочевникамъ, возможное миссіонерское воздѣйствіе на нихъ и собраніе свѣдѣній касающихся устройства проектируемаго миссіонерскаго стана.

#### Школы грамоты епархіальнаго вѣдомства въ горскихъ селеніяхъ Майкопскаго Отдѣла, Кубанской области.

Въ Кубанской области, въ предгорной полосѣ Кавказскаго хребта имѣются многочисленныя аулы горцевъ-магомстанъ. Въ 1898 году положено начало миссіи среди горцевъ назначеніемъ священника-миссіонера въ Спасо-Преображенскій женскій монастырь, основанный неподалеку отъ магометанскаго Сентипскаго аула,—открытіемъ при монастырѣ для дѣтей горцевъ школы грамоты и открытіемъ двухъ таковыхъ же школъ въ аулахъ Адаміевскомъ и Ульскомъ. Такъ какъ эти школы привлекли къ себѣ симпатіи и довѣріе горцевъ, то въ 1899 году открыто было еще семь школъ епархіальнаго вѣдомства въ горскихъ селеніяхъ. Въ отчетномъ году существовало всего, кромѣ школы при Спасо-Преображенскомъ монастырѣ, девять школъ, а именно: Адаміевская, Ходзская, Ульская, Блечепинская, Егерухавская, Кошехабльская, Хачеси-Зіевская, Хатукаевская и Джеракаевская.—О сихъ школахъ за отчетный годъ имѣются слѣдующія свѣдѣнія:

1. Адаміевская. Жителейъ въ селеніи мужскаго пола горцевъ-магометанъ 432 души и 3 двора русскихъ. Въ школѣ обучается 23 мальчика, изъ нихъ трое русскихъ. Учителемъ состоитъ И. Бондаренко, имѣющій званіе учителя начальной школы. Школа помѣщается въ наемномъ зданіи, въ которомъ болѣе наличнаго числа учащихся и помѣститъ нельзя безъ вреда для дѣла и здоровья дѣтей. На постройку школьнаго зданія обществомъ отпущено дѣсь и отведено усадебное мѣсто, а Миссіонерскимъ Комитетомъ ассигновано 1000 рублей. Въ настоящее время происходитъ пилка дѣса и заготовка его къ постройкѣ. Планъ и смѣта бесплатно составлены архитекторомъ Гушинымъ. Общество дастъ для школы отопленіе и прислугу (нанимаетъ по 5 рублей въ мѣсяцъ) На содержаніе учителя, наемъ помѣщенія, учебники и пособія средства отпускаются изъ миссіонерскихъ суммъ. Арабскій языкъ преподаетъ въ школѣ старшій эфенди. Ведутся при школѣ и вечернія занятія со взрослыми и охотно посѣщаются молодежью.

2. Ходзская. Число жителей мужскаго пола 971, все магометане. Въ школѣ обучается 12 человекъ. Учащихся могло бы быть и больше, но нѣкоторые изъ горцевъ, по донесенію о. протоіерея Соколова, противодействовали школѣ, благодаря чему число учениковъ доходило до четырехъ; объ этомъ о. протоіереемъ Соколовымъ сообщено было атаману Отдѣла, который и сдѣлалъ надлежащее внушеніе жителямъ. Учителемъ состоитъ П. Шереметьевъ, имѣющій званіе учителя начальной школы. Школа помѣщается въ довольно просторной (на 40 человекъ) комнатѣ при сельскомъ правленіи. Подъ постройку школьнаго зданія обществомъ отведено помѣстье и ассигновано на постройку 1000 рублей изъ общественныхъ суммъ, а 1000 рублей ассигновано изъ миссіонерскихъ суммъ. Весною 1901 года предположено начать и окончить постройку школьнаго зданія, чтобы оно было готово къ учебному осеннему времени. Миссіонерскій Комитетъ въ

отчетномъ году отпустилъ 300 руб. на жалованье учителю; остальной расходъ по школѣ на отопленіе, наемъ прислуги, учебники и пособія производился изъ общественныхъ суммъ. Арабскій языкъ преподаетъ горецъ Махмудъ Аргипевъ. Ведись и вечернія занятія со взрослыми.

3. Ульская. Число жителей: горцевъ-магометанъ 1227 д. мужскаго пола, 1002 д. женскаго пола и 26 мужскаго пола и 15 женскаго православныхъ русскихъ. Учениковъ въ школѣ 15; взрослыхъ горцевъ обучалось 25 человекъ въ послѣбобъденное время. Учителемъ Петръ Жужневъ, окончившій курсъ въ станичной школѣ. Арабскій языкъ преподаетъ старшій эфенди. Есть въ аулѣ и частная арабская школа съ 45 учащимися. Содержится миссіонерская школа всецѣло на средства миссіонерскаго комитета; помѣщается въ наемномъ зданіи. На устройство школьнаго зданія отпущено изъ Миссіонерскаго Комитета 1000 рублей, а 1000 рублей ассигновано обществомъ. Купленъ уже домъ въ станицѣ Самурской, изъ котораго выйдетъ прекрасное школьное зданіе. Весною зданіе будетъ перевезено, а съ начала учебнаго года будетъ уже собственное школьное зданіе.

4. Блечепсицкая. Жителей горцевъ мужскаго пола 1110 и женскаго 973, а русскихъ 36 душъ мужскаго пола и 33 женскаго пола. Учениковъ 22, изъ нихъ 2 мальчика и 9 дѣвочекъ—русскіе. Кромѣ того 5 человекъ взрослыхъ—горцевъ посѣщали вечернія занятія. Учитель Иванъ Аристовъ, окончилъ курсъ во второклассной школѣ. Арабскій языкъ не преподается, а существуетъ частная школа арабскаго языка и обучается въ ней 12 человекъ. Миссіонерскій Комитетъ отпустилъ только жалованье учителю въ 300 рублей въ годъ, а помѣщеніе и содержаніе школы общественное. Школа помѣщается въ бывшей тюрьмѣ. Помѣщеніе это ветхо, тѣсно, темно и холодно. Необходимо устроить специальное зданіе.

5. Егерухаевская. Свѣдѣній о числѣ жителей—магометанъ не имѣется. Учениковъ 16, а 5 человекъ взрослыхъ

посѣщаютъ вечернія занятія. Учитель Василій Бударный, имѣющій званіе учителя начальнаго училища; годовое жалованье въ 300 рублей получаетъ изъ миссіонерскихъ средствъ. Школа помѣщается въ зданіи бывшей тюрьмы. Требуется постройка собственнаго школьнаго зданія.

6. Кошехабльская. Жителейъ горцевъ 1151 мужскаго пола, 1030 женскаго пола и русскихъ 53 м. и 41 жен. пола. Число учащихъ 20, и 8 человекъ взрослыхъ, посѣщающихъ вечернія занятія. Школа помѣщается въ отдѣльномъ зданіи, приспособленномъ изъ тюрьмы. Учителемъ состоитъ Иванъ Зайцевъ, (изъ духовнаго училища), званія учителя не имѣетъ, но прекрасно ведетъ дѣло. Школа содержится на общественныя средства, Миссіонерскій Комитетъ даетъ только годовое жалованье учителю въ размѣръ 300 рублей. Арабскій языкъ въ школѣ не преподается, нѣтъ и частной школы арабскаго языка.

7. Хачемзіевская. Жителейъ—магометанъ 430 душъ мужскаго пола. Учениковъ 13 и 1 дѣвочка. 10 человекъ взрослыхъ горцевъ посѣщали вечернія занятія. Учителствуетъ Василій Догаевъ (изъ духовнаго училища), не имѣющій званія учителя и не удовлетворительно ведущій дѣло, но болѣе подходящаго человека пока нѣтъ. Арабскій языкъ преподаетъ въ школѣ эфенди. Особой школы арабскаго языка въ селеніи не имѣется. Содержитъ школу общество; Миссіонерскій Комитетъ даетъ только 300 руб. на жалованье учителю. Для школы куплено обществомъ за 300 рублей новое зданіе.

8. Хатукаевская. Жителейъ магометанъ 373 д. мужскаго пола и 365 женскаго пола. Учениковъ 22, изъ нихъ 1 русскій. Вечерами обучалось 8 взрослыхъ горцевъ. Учитель К. Шелегеда, окончившій курсъ въ одноклассной церковно-приходской школѣ. Арабскій языкъ преподаетъ старшій эфенди. Особой школы арабскаго языка нѣтъ. Содержитъ школу общество, а жалованье учителю въ 300 рублей выдаетъ Миссіонерскій Комитетъ.

9. Джеракаевская. Жителей магометанъ 536 д. мужскаго пола и 537 д. женскаго пола; русскихъ 14 муж. пола и 9 жен. пола. Учащихся 20, изъ нихъ 1 дѣвочка — мусульманка (первый случай). Кромѣ того 20 человекъ горцевъ посѣщаютъ вечернія занятія. Учитель Иванъ Волобуевъ, бывшій учитель второклассной школы. Дѣло ведетъ прекрасно, пользуется полнымъ довѣріемъ горцевъ. Арабскій языкъ преподаетъ эфенди; существуетъ и частная школа арабскаго языка съ 35 учащимися. Содержитъ русскую (миссіонерскую) школу общество, а жалованье въ 500 рублей въ годъ учителю даетъ Миссіонерскій Комитетъ. На общественныя средства (до 500 рублей) сдѣлано турлучное зданіе для школы.

Въ настоящее время русская школа въ горскихъ селеніяхъ на столько завоевала себѣ симпатіи горцевъ, что смѣло можно ручаться за успѣхъ дѣла. Ежегодно и охотно горцы затрачиваютъ изъ своихъ скудныхъ общественныхъ средствъ на содержаніе школы отъ 50 до 200 рублей, а селенія Ульское и Ходзское ассигновали по 1000 рублей на устройство школьныхъ зданій. Адаміевцы дали для постройки школы лѣсъ, а Джеракаевцы и Хачемзіевцы затратили по 300—400 рублей на устройство отдѣльныхъ школьныхъ зданій, для аула капитальныхъ. Всѣ школы обставлены порядочно. Имѣется хорошая классная мебель, изъ учебныхъ пособій приобрѣтены даже такія, которыя считаются не по средствамъ и въ болѣе благоустроенныхъ школахъ русскихъ селеній, какъ напримѣръ: картины Животовскаго, типы племень и проч. Учителямъ дается отъ общества прислуга, отопленіе и освѣщеніе. Кромѣ дѣтей почти во всѣхъ школахъ обучаются и взрослые. Отраднo видѣть, доносить о. протоіерей Соколовъ, главный руководитель школьнаго дѣла среди горцевъ, какъ гордятся горцы тѣмъ, что сами могутъ подписать общественный приговоръ, прочитатъ свой билетъ, повѣстку и пр. Ко мнѣ часто, пишетъ о. протоіерей Соколовъ, заявляются горцы съ довѣренностями отъ учителей на

полученіе жалованья, и когда я спрашивалъ—можеть-ли  
росписаться? горець съ самодовольной улыбкой обыкно-  
венно отвѣчаетъ: „могу“—„а кто научилъ“?—„Иванъ,  
(учитель), спасибо ему, двѣ зимы училъ“.

При всемъ мусульманскомъ предубѣжденіи противъ об-  
разованія женщины въ Джеракаевъ школу опредѣлена  
1 дѣвочка—мусульманка. Фактъ отрадный и ясно говоря-  
щій о довѣріи къ школь.

Въ аулахъ Хатажукаевскомъ, Темиргоевскомъ и Ши-  
зовскомъ, какъ доносить о. протоіерей Соколовъ, могутъ  
быть открыты школы теперь-же, если Миссіонерскій Ко-  
митетъ дастъ средства на содержаніе учителей.

Нѣкоторыя изъ горскихъ школъ, по сообщенію о. прото-  
іерея Соколова, въ этомъ году посѣтилъ инспекторъ на-  
родныхъ училищъ г. Шкиль и, по заявленію учителей,  
остался доволенъ веденіемъ дѣла. Но вскорѣ послѣ про-  
ѣзда г. Шкиля появился циркуляръ начальника Кубан-  
ской области о немедленномъ открытіи въ горскихъ селе-  
ніяхъ, Майкопскаго отдѣла, министерскихъ школъ, а въ  
Ульское селеніе уже выслано 1000 рублей на постройку  
школы. Содержать двѣ школы гроцы будутъ не въ со-  
стояніи и школу епархіальнаго вѣдомства, вѣроятно, при-  
дется закрыть. Вмѣшательство Министерства Народнаго  
Просвѣщенія можетъ совершенно погубить съ такимъ  
трудомъ Миссіонерскимъ Комитетомъ начатое дѣло не  
только въ Ульскомъ аулѣ, но и во всѣхъ прочихъ.

Ближайшимъ завѣдующимъ горскими школами и пре-  
имущественно хозяйственною ихъ частію состоялъ участ-  
ковый начальникъ надъ горскими аулами, Майкопскаго  
отдѣла, сотникъ Сатаевъ, благодаря вліятельнымъ совѣ-  
тамъ котораго жители вышеупомянутыхъ ауловъ не только  
открыли у себя школы епархіальнаго вѣдомства по при-  
говорамъ, утвержденнымъ атаманомъ отдѣла, но и при-  
няли на первое время на свои средства содержаніе школъ,  
за исключеніемъ жалованья учителямъ, а нѣкоторыя об-  
щества не остановились и передъ крупными расходами

на устройство специальныхъ школьныхъ зданій. На разѣзды по ауламъ, гдѣ открыты школы, и на другіе, сопряженные съ должностію завѣдующаго школами расходы, сотникъ Сатаевъ получаетъ вознагражденія въ размѣрѣ 300 рублей въ годъ.

Въ отчетномъ году на содержаніе 9 горскихъ школъ и завѣдующаго ими, согласно постановленію епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ октябрѣ 1899 года, церквами епархіи (единовременно) былъ внесенъ 1%-ный сборъ съ подлежащихъ обложенію церковныхъ суммъ, давшій до 3500 рублей. — Такъ какъ съ открытіемъ въ гор. Ставрополѣ Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества горскія школы были переданы въ вѣдѣніе сего Комитета, то послѣднимъ было возбуждено ходатайство предъ Совѣтомъ Общества о ежегодномъ ассигнованіи изъ средствъ Общества по 3000 рублей на жалованье 9-ти учителямъ школъ и завѣдующему ими, а также и о единовременномъ отпускѣ 3000 руб. въ пособіе аульнымъ обществамъ — Адаміевскому, Ульскому и Ходзскому на постройку школьныхъ зданій.

Утвердительный отвѣтъ отъ Совѣта Общества на означенное ходатайство послѣдовали отъ 14 февраля 1901 г. за № 187, при чемъ 3000 рублей на постройку школъ въ аулахъ высланы при означенномъ отношеніи за № 187, а 3000 рублей на содержаніе 9-ти учителей и завѣдующаго ими Совѣтомъ постановлено вносить ежегодно въ смѣту Православнаго Миссіонерскаго Общества, начиная съ 1901—1902 смѣтнаго года.

#### Школа при Спасо-Преображенскомъ женскомъ монастырѣ.

Въ школѣ при Спасо-Преображенскомъ женскомъ монастырѣ обучаются 5 мальчиковъ и 6 дѣвочекъ, все русскіе православные. Законоучителемъ состоитъ мѣстный монастырскій священникъ Іоаннъ Соловьяновъ; учительницей ясофорная монахиня Нина (Третьякова). Кромѣ дѣтей русскихъ школу посѣщаютъ ежедневно для наученія рус-

скому чтенію и письму 8 взрослыхъ мусульманъ, — жителей сосѣдняго Сентинскаго аула; обучаетъ ихъ днемъ и по вечерамъ о. Соловьяновъ. Школа помѣщается въ одномъ зданіи съ квартирою священника. Въ отчетномъ году Сентинцы своихъ дѣтей въ монастырскую школу не отпускали для обученія, хотя равнѣе, въ 1898—99 годахъ, въ этой школѣ обучалось 8 магометанъ—мальчиковъ, и жители аула относились къ школѣ довѣрчиво. Впрочемъ, о. Соловьяновъ усердно стремится добиться довѣрія Сентинцевъ и привлечь ихъ дѣтей въ школу, а потому есть надежда, что въ будущемъ году школу будутъ посѣщать и дѣти Сентинцевъ.

## В Ъ Д О М О С Т Ъ

о движеніи суммъ Комитета въ отчетномъ году.

Въ отчетномъ году въ кассу Комитета поступило:

а) неприкосновеннаго капитала . . .	100 руб.
б) запаснаго капитала . . .	2998 руб. 29 коп.
в) расходнаго капитала . . .	2005 руб. 45 коп.
г) переходящихъ суммъ . . .	600 руб.

Всего: 5703 руб. 74 коп.

*Примѣчаніе:* а) неприкосновенный капиталъ пожертвованъ Преосвященнѣйшимъ Предсѣдателемъ Комитета, Епископомъ Агаѳодоромъ; б) въ запасномъ капиталѣ значатся 79 руб. 23 коп. единовременныхъ пожертвованій въ Комитетъ; 919 руб. 40 коп. единовременныхъ пожертвованій по подписнымъ листамъ Совѣта Общества за 1899 годъ и сборъ въ недѣлю Православія по церквамъ епархіи въ количествѣ 1999 руб. 66 коп. в) въ расходномъ капиталѣ значится 828 рублей членскихъ взносовъ за 1900 г. въ Комитетъ и 585 руб. членскихъ же взносовъ по подписнымъ листамъ Совѣта Общества за 1899 годъ и 592 руб. 45 коп., собранныхъ въ теченіи 1899 года

въ кружки по церквамъ епархіи на распространіе православія между язычниками Имперіи; и г) переходящія суммы—600 руб. присланы Совѣтомъ Общества для передачи—300 руб. въ пособіе на содержаніе Ходзской и Блечепсинаской горскихъ школъ—и 300 рублей въ видѣ пособія Андреевско-Владиміровскому Братству.

## РАСХОДЪ.

Въ отчетномъ году израсходовано:

а) изъ расходнаго капитала . . .	2005 руб. 45 коп.
б) „ запаснаго капитала . . .	35 руб. 70 коп.
в) „ переходящихъ суммъ . . .	600 руб.

Всего: 2641 руб. 15 коп.

*Примчаніе:* а) изъ расходнаго капитала списано: за мѣдную печать для Комитета уплачено 5 руб.; на мелочные расходы употреблено 3 руб. 15 коп.; благочинному 13-го Кубанскаго округа возвращены 33 р., излишне присланные въ видѣ членскихъ взносов; остальные 1964 руб. 30 коп. выданы по постановленію Комитета, согласно ходатайству духовной консисторіи, въ счетъ 2000 руб., на постройку двухъ школъ въ аулахъ—Адаміевскомъ и Ульскомъ; б) изъ запаснаго капитала израсходовано 35 руб. 70 коп. въ дополненіе до 2000 руб. къ отпущеннымъ изъ расходнаго капитала 1964 руб. 30 коп. на постройку вышеупомянутыхъ школъ; в) изъ переходящихъ суммъ, согласно назначенію, 300 руб. переданы Андреевско-Владиміровскому Братству, а остальные 300 руб.—въ духовную консисторію, въ распоряженіи коей состоятъ мѣстные миссіонерскія суммы, отпущенныя епархіальнымъ съѣздомъ на содержаніе горскихъ школъ.

Къ 1-му января 1901 года Комитетскихъ суммъ значится въ остаткѣ:

а) неприкосновеннаго капитала . . .	100 руб.
-------------------------------------	----------

б) запаснаго капитала . . . . .	2962 руб. 59 коп.
в) расходнаго капитала . . . . .	” ”
Всего: 3062 руб. 59 коп.	

*Примѣчаніе.* Изъ остаточной суммы по разрѣшенію Совѣта Общества отъ 9 декабря 1900 года Комитетомъ заимообразно выдано въ январѣ 1901 года 1500 рублей духовной консисторіи на покрытие расходовъ по содержанію горскихъ школъ во 2 половинѣ 1900 года; остаточная къ 1-му января сумма—3062 р. 59 коп. заключалась: въ 185 руб. 96 коп. наличными; въ книжкѣ сберегательной кассы при Ставропольскомъ Губернскомъ Казначействѣ за № 631 на 814 руб. 63 коп. и въ книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ Ставропольскаго Отдѣленія Государственнаго Банка за № 146 на 2062 руб.

Смѣта расходовъ по Ставропольскому Комитету Православнаго Миссіонерскаго Общества на 1901-й годъ.

- 1) На жалованье учителямъ 9 горскихъ школъ Майкопскаго Отдѣла и завѣдующему ими, полагая по 300 руб. въ годъ, каждому, всего . . . 3000 руб.
- 2) На жалованье учителю миссіонерской школы Спасо-Преображенскаго женскаго монастыря, Баталпашинскаго Отдѣла (при Сентинскомъ аулѣ) въ годъ . . . . . 300 руб.
- 3) На содержаніе вышеупомятыхъ 10 школъ, (наемъ сторожей, отопленіе, снабженіе учебными и школьными принадлежностями), полагая по 100 р. на каждую школу, всего . . . . . 1000 руб.
- 4) На жалованье помощнику противобудійскаго миссіонера и миссіонерскому развѣдчику всего . . . . . 500 руб.
- 5) На жалованье противомусульманскому развѣдчику въ Трухмянскихъ степяхъ въ годъ. 300 руб.

6) На устройство шкафа для канцелярии Комитета 30 руб., на канцелярские и типографские расходы (канцелярские материалы и печатание отчетовъ) 60 руб. и на вознаграждение разсылному 12 руб. . . . .	102 руб.
7) На непредвидѣнные расходы . . . . .	500 руб.
8) На содержание двухъ передвижныхъ миссіонерскихъ школъ въ Большедербетовскомъ уездѣ, полагая на каждую школу по 300 руб., всего . . . . .	600 руб.
(безъ непредвидѣнныхъ расходовъ) . . . . .	5202 руб.
(съ непредвидѣнными расходами) . . . . .	6302 руб.

## Ж У Р Н А Л Ъ

общаго собранія дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, записавшихся въ Ставропольскомъ Комитетѣ.

27 февраля 1901 года. Подъ предѣлательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, мѣстное общее годовичное собраніе дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества

### С л у ш а л и :

1. Внесенный Ставропольскимъ Комитетомъ въ собраніе, на основаніи § 60 Высочайше утвержденнаго устава Православнаго Миссіонерскаго Общества, отчетъ Комитета о его дѣятельности и о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ за 1900 годъ.

2. Составленную Комитетомъ смѣту расходовъ на 1901 годъ, исчисленную всего въ 6302 рубля.

Справка. Къ 1-му января 1901 года Комитетскихъ суммъ состояло: 100 руб. неприкосновеннаго капитала, 2962 р. 59 коп. запаснаго капитала, всего 3062 р. 59 к.;

изъ сей суммы 1500 р. выданы въ январѣ мѣсяцѣ сего года духовной консисторіи согласно разрѣшенію Совѣта Общества отъ 9 декабря 1900 года, и 26 руб. 90 коп. выданы магазину Т. Тимоѣева за разныя канцелярскія принадлежности, взятая для Комитета въ 1900 г.

3. Предложеніе Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя собранія на основаніи §§ 46 и 63 устава Общества объ избраніи лицъ для повѣрки денежнаго отчета Комитета за 1900 годъ.

Справка. На основаніи § 39 устава для ежемѣсячной повѣрки приходо-расходной книги и суммъ Комитетомъ были избраны въ маѣ 1900 года члены Комитета—протоіерей Дмитрій Успенскій и коллежскій совѣтникъ Алексій Аванасьевичъ Вишницкій.

4. Предложеніе Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя собранія на основаніи § 51 устава Общества объ избраніи члена Комитета на мѣсто выбывшаго члена, священника Анатоля Ленскаго.

### П о с т а н о в и л и :

1. Отчетъ напечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а также и отдѣльными оттисками въ количествѣ 300 экземпляровъ для разсылки мѣстнымъ дѣйствительнымъ членамъ Общества и нѣкоторымъ мѣстамъ и учрежденіямъ.

2. Составленную Комитетомъ смѣту расходовъ на 1901 годъ, призвавъ соотвѣтствующею нуждамъ мѣстной миссіи и утвердивъ къ исполненію, чрезъ Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Комитета представить въ Совѣтъ Общества съ ходатайствомъ о передачѣ смѣты полностью на утвержденіе общаго годичнаго собранія членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества и объ отпускѣ къ имѣющимъ свободнымъ суммамъ Комитета—1435 рублямъ 69 коп. недостающей на покрытіе смѣтныхъ и сверхъ-смѣтныхъ расходовъ въ 1901 году суммы въ количествѣ 4866 руб. 31 коп.

3. Для повѣрки денежнаго отчета Комитета за 1900 годъ избрать священника Петра Руткевича и надворнаго советника Василя Ивановича Ардымскаго.

4. Членомъ Комитета избрать священника Успенской церкви г. Ставрополя Θεодора Семилупкаго.

## А К Т Ъ.

1901 года апрѣля 21 дня, мы, нижеподписавшіеся члены повѣрочной комиссіи по Ставропольскому епархіальному комитету Православнаго миссіонерскаго общества, избранные общимъ собраніемъ того же комитета 27 февраля 1901 года, повѣряли вѣдомость о движеніи денежныхъ суммъ комитета за минувшій 1900 годъ съ приходо-расходною книгою, при чемъ оказалось: 1. Вѣдомость вѣрна сама съ собою въ показаніи частныхъ и общихъ итоговъ какъ по приходу, такъ и по расходу и съ приходо-расходною книгою во всемъ согласна. 2. Приходо-расходная книга ведена правильно, страничные итоги и переносы, а равно остатки суммъ отъ одного мѣсяца къ другому и къ 1-му января текушаго 1901 года выведены вѣрно; приходвыя статьи подписаны казначеемъ комитета, а расходныя имѣютъ расписки получателей или же квитанціи въ отсылкѣ денегъ. 3. При освидѣтельствованіи 21 сего апрѣля наличности кассы оказалось, что оной состоитъ въ наличности семь тысячъ двѣсти семьдесятъ семь рублей пятьдесятъ четыре коп. (7277 р. 54 коп.), изъ коихъ одна тысяча девятьсотъ шестьдесятъ два рубля (1962 р.) находится на храненіи въ Ставропольскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка безсрочнымъ вкладомъ по книжкѣ за № 146, двѣ тысячи двадцать шесть рублей двадцать три коп. въ Сберегательной кассѣ Ставропольскаго Губернскаго Казначейства по книжкѣ за № 9631 и двѣ тысячи девятьсотъ девяносто пять рублей (2995 р.) въ Сберегательной кассѣ Ставропольскаго Отдѣленія Государственнаго Банка по книжкѣ за № 3170, а девяносто

четыре рубля тридцать одна коп. (94 руб. 31 коп.) на рукахъ у казначея, что согласно съ прихода расходною книгою Комитета за 1901 годъ.

## СПИСОКЪ

дѣйствительныхъ членовъ Ставропольскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1900 годъ.

(1-й годъ существованія).

### Пожизненный членъ.

Преосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Епископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій, Предсѣдатель Комитета (членскій ежегодный взносъ обезпеченъ единовременнымъ вкладомъ 100 руб.).

### Члены съ ежегодными взносами:

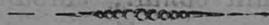
1. Ставропольскій Вице-Губернаторъ Д. С. С. Александръ Степановичъ Ключаревъ, Генераль-маіоръ Павелъ Алексан. Мачканинъ, Стрепетовъ Василій протоіерей, Успенскій Димитрій протоіерей, 5. Протопоповъ Іоаннъ протоіерей, Ленскій Апатолій свящ., \* Вишницкій Алексѣй Аѳанас., секр. духовн. конс., Никольскій Сумеонъ свящ. — епарх. миссіон., \* Гаевскій Іоаннъ свящ., 10. Случевскій Петръ протоіерей, Меѳодій іеромонахъ, Фіалкинъ Владиміръ свящ. — епарх. набл., Малиновскій Николай свящ., пнсп. семин., \* Сергіевскій Виссаріонъ Никол., препод. семин., 15. Сперанскій Яковъ Димитр., препод. семин., Каневскій Михалъ Евгеніевичъ — подполковникъ, \* Глухаревъ Романъ Васильевичъ, Бойко Іоаннъ протоіерей, Надеждинъ Іоаннъ свящ., 20. Воскресенскій Павелъ свящ., Нилъ о. архимандритъ, Ардымскій Василій Иванов., Аполлинарія игуменія Ставроп. жен. мон., Архелая монахиня, 25. Руткевичъ Петръ свящ., \* Семилуцкій Θεодоръ свящ., \* Новакъ Василій свящ., Фіалкинъ Николай свящ., Бѣловидовъ Петръ свящ., 30. Ширинскій Петръ Кирилловичъ, Хойнацкій Романъ свящ.

Соколовъ Евгеній протоіерей, Ковалевъ Сумеонъ свящ., Яковлевъ Іоаннъ свящ., 35. Ливановъ Алексѣй свящ., Ефимовъ Дмитрій свящ., Андреевъ Іоаннъ свящ., Лебедевъ Константинъ свящ., Голубинскій Василій діак., 40. Жидковъ Николай казакъ, Тюнюковъ Дмитрій мѣщан., Жариковъ Іоаннъ мѣщан., Пьяновъ Авивъ крестьянинъ, Смѣльскій Василій свящ., 45. Скрыпченко Іоаннъ свящ., Бѣлоусовъ Θεодоръ псаломщикъ, Поповъ Лазарь свящ., Жигулинъ Андрей псаломщикъ, Садыревъ Андрей свящ., 50. Рымаревичъ-Альтманскій Владиміръ діак., Агаповъ Петръ свящ., Мансвѣтовъ Георгій псаломщ., Посельскій Дмитрій свящ., Смирновъ Александръ псалом., 55. Санинъ Григорій учитель, Ратмировъ Михаилъ свящ., Семеновъ Петръ свящ., Чудновцевъ Александръ свящ., Крастилевскій Викторъ свящ., 60. Бѣжановъ Григорій свящ., Конокотинъ Павелъ свящ., Шевцевленко Иванъ псаломщикъ, Хованскій Андрей свящ., Яковлевъ Ксенофонтъ свящ., 65. Ивановъ Павелъ свящ., Сапѣжко Максимъ протоіерей, Кедровъ Алексѣй свящ., Окиншевичъ Кирилль свящ., Тутовъ Петръ свящ., 70. Польскій Василій свящ., Павильеновъ Николай діак., Польскій Дмитрій свящ., Сокольскій Ювеналій священ., Николаевъ Павелъ псаломщикъ, 75. Буллахъ Стефанъ церков. староста, Метаніевъ Александръ свящ., Батышевъ Сергій свящ., Синельщиковъ Александръ свящ., Мищенко Созонтъ свящ., 80. Надеждинъ Александръ свящ., Ивановъ Митрофанъ свящ., Голубинскій Григорій свящ., Дементьевъ Іосифъ свящ., Знаменскій Константинъ діак. 85. Гливенко Іоаннъ свящ., Галунскій Василій свящ., Гливенко Θεодоръ свящ., Бирюковъ Василій свящ., Кедровъ Іоаннъ свящ., 90. Карпинскій Θεодоръ заштат. свящ., Руденко Карпъ свящ., Альшанскій Викторинъ свящ., Троицкій Григорій свящ., Альшанскій Михаилъ свящ., 95. Агаповъ Захарій свящ., Микелядзе Владиміръ свящ., Тихоміровъ Александръ свящ., Воздвиженскій Сергій свящ., Ключаревъ Тихонъ свящ., 100. Осѣцкій Павелъ свящ., Акимовъ Владиміръ свящ., Архангель-

скій Михайль свящ., Ольховскій Владиміръ свящ., Оеодоровскій Николай свящ., 105. Смирновъ Александръ свящ., Костко Стефанъ свящ., Михайговъ Александръ священ., Копокотинъ Яковъ священ., Моисеевъ Николай священ., 110. Кудрявцевъ Григорій священ., Кондратовъ Аванасій свящ., Сперанскій Владиміръ свящ., Оеодоровъ Димитрій свящ., Покатиловъ Сумеонъ свящ., 150. Замятинъ Василій свящ., Барановъ Петръ діак., Ивановъ Андрей псаломщ., Краевскій Трифонъ псаломщ., Кочетовъ Михайль ктиторъ, крестьян., 120. Голосовъ Іоаннъ крестьян., Корнѣевъ Василій крестьян., Корнѣевъ Оеодоръ крестьян., Поповъ Іоаннъ свящ., Критскій Іоаннъ діак., 125. Проселковъ Василій псаломщ., Мчедлидзе Давидъ свящ., Острцовъ Андрей свящ., Берлевъ Ілья крестьян., Поповъ Матвѣй крестьян., 130. Громовъ Михайль свящ., Никитинъ Тихонъ свящ., Свѣтловъ Ілія діаконоучитель, Волхонскій Оеодоръ псаломщ., Свистухинъ Павелъ псаломщ., 135. Тиховъ-Александровскій Александръ священ., Орловъ Николай псаломщ., Крутченскій Сумеонъ свящ., Лавановъ Іоаннъ псаломщ., Авдѣевъ Матвѣй урядн., 140. Магницкій Петръ свящ., Стефановъ Алексѣй свящ., Критскій Николай свящ., Іосифовъ Стефанъ священ., Парадіевъ Павелъ священ., 145. Сперанскій Николай свящ., Аристовъ Георгій свящ., Альшанскій Влидиміръ свящ., Садовскій Александръ свящ., Томилинъ Василій діак., 150. Коневъ Александръ Оеод. купецъ, Барькинъ Андрей Иван. купецъ, Карагачевъ Петръ свящ., Корниловичъ Іоаннъ свящ., Ключанскій Василій свящ., 155. Михайловъ Ілья діак., Туранскій Михайль псаломщ., Чичеринъ Григорій псаломщ., Бѣловидовъ Павелъ священ., Флегинскій Василій священ., 160. Рудневъ Іоаннъ свящ., Оранскій Модестъ свящ., Рыкуновъ Алексѣй свящ., Купинъ Елисей свящ., Грандицкій Петръ свящ., 165. Черный Іоаннъ свящ., Ивановъ Георгій діак., Семеновъ Евтихій свящ., Смарагдовъ Илларіонъ священ., Веселовъ Николай свящ., 170. Стрѣльбицкій Григорій свящ., Вертоградскій Константинъ священ., Левицкій Алексѣй свящ.,

Бибииковъ Іоаннъ свящ., Чмутовъ Георгій свящ., 175. Красовскій Іоаннъ свящ., Ивлевъ Алексѣй свящ., Флегинскій Петръ свящ., Крастилевскій Сергій свящ., Акимовъ Тео-  
пемитъ священ., 180. Ключанскій Іоаннъ свящ., Иваловъ  
Василій свящ., Подольскій Александръ свящ., Лещенко  
Іаковъ священ., Изосимовскій Савва церковный староста,  
185. Брыкаловъ Павелъ церковный староста, Лекторскій  
Михаилъ свящ., Соболевъ Петръ свящ., Карташовъ Ни-  
колай свящ., Остроумовъ Петръ свящ., 190. Акинфіевъ  
Петръ свящ., Мелодіевъ Василій свящ., Павловъ Констан-  
тинъ священ., Зданевичъ Прохоръ священ., Богословскій  
Іоаннъ свящ., 195. Безсоновъ Николай свящ., Какаевъ  
Николай священ., Воиновъ Григорій священ., Кудрявцевъ  
Евгеній свящ., Лавровъ Іоаннъ протоіерей, 200. Кондратовъ  
Димитрій свящ., Михайловъ Іоаннъ свящ., Евфимовъ Ва-  
силій псаломщ., Малиновскій Григорій свящ., Санборскій  
Косьма діак., 205. Семилуцкій Димитрій псаломщ., Бабиць  
Андрей казакъ, Винниковъ Іаковъ священ., Михайловскій  
Іоаннъ свящ., Горленковъ Теодоръ свящ., 210. Остроумовъ  
Гавріиль свящ., Колышкинъ Сергій свящ., Самойленко  
Михаилъ церковный староста, Низовскій Павелъ свящ.,  
Зоринъ Николай свящ., 215. Побѣдоносцевъ Іоаннъ свящ.,  
Лавровъ Валеріанъ діак., Бѣгдаевъ Іоаннъ псаломщикъ,  
Погуляевъ Гавріиль псаломщ., Климентовъ Виталій свящ.,  
220. Боровскій Антоній свящ., Лавановъ Сергій діаконъ,  
Никольскій Василій псалом., Поповъ Константинъ псалом.,  
Карпенко Никита уряд. 225. Морозъ Теодоръ куп., Мосъ-  
пасанъ Иванъ мѣщ., Асташенко Даніиль мѣщ., Щегловъ  
Василій протоіерей, Вѣлоусовъ Матвѣй свящ., 230. Шема-  
новъ Александръ Иван. уряд., Ильинъ Василій Евграф.  
купецъ, Черныхъ Алексѣй Иван. крестьян., Максимовъ  
Іаковъ свящ., Розовъ Іоаннъ свящ., 235. Ивановъ Андрей  
свящ., Морозовъ Григорій священ., Парамоновъ Стефанъ  
свящ., Добровольскій Григорій священ., Крыловъ Іоаннъ  
свящ., 240. Меснянкинъ Теодоръ свящ., Никитинъ Павелъ  
казакъ, Ильинъ Стефанъ Иван. уряд., Павленковъ Андрей

Алексан. казакъ, Княжевъ Сергій завѣд. 2-хъ кл. учил.,  
245. Новохацкій Михайль Семен. мѣщ., Русиновъ Лаврен-  
тій Силовъ мѣщ., Хаустовъ Евдокимъ Иван., крестьян.,  
Зиновьевъ Николай діак., Поярковъ Евфимій свящ., 250.  
Минервинъ Александръ свящ., Панпуринъ Яковъ казакъ,  
Ивановъ Левъ священ., Емельяновъ Константинъ свящ.,  
Парадіевъ Николай свящ., 255, Лотоцкій Θεодоръ свящ.,  
Балабановъ Григорій священ., Зоринъ Василиій священ.,  
Кудрявцевъ Петръ свящ., Яковенко Николай пер. стар.,  
260. Тимоѳеевскій Василиій свящ., Кравцовъ Александръ  
свящ., Селезневъ Сумеонъ свящ., Грищенко Павелъ свящ.,  
Покровскій Алексѣй свящ., 265. Осѣцкій Георгій свящ.,  
Овсянниковъ Петръ прот., Зоринъ Тимоѳей протоіерей,  
Кондратовъ Петръ священ., Никольскій Николай свящ.,  
270. Бялзоръ Александръ свящ., Тихоміровъ Александръ  
свящ., Николайченко Филиппъ священ., Пѣгушинъ Але-  
ксандръ свящ., Буть Александръ урядникъ, 275. Кадацкій  
Михайль свящ., 276. Тростянскій Гавріиль свящ.



В  
Под  
ціи  
въ

От  
тис

тѣ  
ніе  
го  
Тл  
кв  
па  
вн  
У  
дл  
бс  
м