

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОЖОСТИ

15 Марта

№ 6.

1902 г.

Цѣна безъ пересылки.	Цѣна съ перес. и доставк.
На годъ: въ тетрадахъ 4 р. — к.	На годъ: въ тетрадахъ 4 р. 50 к.
> корешкѣ . 4 > 25 >	> корешкѣ . 4 > 75 >
> обложкѣ . 4 > 50 >	> обложкѣ . 5 > — >

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Отъ Его Высокопреосвященства преподано благословеніе:

Дворянкѣ А. Д. Тарбѣевой и казначею Владимірскаго Архіерейскаго Дома іеромонаху Иннокентію за пожертвованіе книгъ въ бесплатную бібліотеку при Владимірскомъ кафедральномъ соборѣ,—первою на 126 руб., а послѣднимъ на 202 руб. 82 коп.; дочери землевладѣльца дѣвицѣ Екатеринѣ Григорьевой Топорковой за пожертвованіе въ церковь села Шимохтина, александровскаго уѣзда, священническаго облаченія во 110 руб.; прихожанамъ погоста Осовицъ, юрьевскаго уѣзда, за пожертвованіе 500 р. на перестройку изветшавшей церковной ограды; крестьянину юрьевскаго уѣзда села Владычни Павлу Михайлову Маркову за пожертвованіе 200 р. въ пользу церкви и причта села Владычни; крестьянину юрьевскаго уѣзда села Числовскихъ Городищъ Михаилу Ва-

сильеву Киселеву за пожертвованіе въ церковь того села священническаго облаченія въ 40 руб. и одѣяній на престоль и жертвенникъ въ 85 р.; прихожанамъ села Осиновца, юрьевского уѣзда, за пожертвованіе 400 руб. на позолоту иконостаса въ приходскомъ храмѣ; переславскимъ купцамъ—братьямъ Захряпинымъ за пожертвованіе 100 руб. въ пользу причта Четырнадцатой церкви, гор. Переславля; прихожанамъ Троицкой Отхожей Слободки, переславскаго уѣзда, за пожертвованіе 100 руб. на устройство кіота для иконы «Утоли моя печали» и металлическаго одѣянія на Животворящій Крестъ въ храмѣ Троицкой Отхожей Слободки; крестьянамъ села Головина, покровскаго уѣзда, Василию Меркуриеву Меркулову, Ивану Васильеву Меркулову и Якову Иванову Охалкину за пожертвованія въ церковь села Головина—Василіемъ Меркуловымъ 115 руб. въ пользу причта, Иваномъ Меркуловымъ до 50 р. на позолоту ризы къ Тихвинской иконѣ Божіей Матери и Охалкинымъ—молебнаго Евангелія съ серебряными вызолоченными дсками въ 25 руб.; крестьянину деревни Вялова Ивану Егорову Куликову и московскому мѣщанину Кузнецкой Слободы Василию Петрову Славущеву за пожертвованія въ ту же церковь села Головина,—Куликовымъ 115 руб. на написаніе двухъ запрестольныхъ иконъ и креста, а Славущевымъ—священническаго облаченія стоимостью до 80 р.; церковному старостѣ села Малой Бремболы, переславскаго уѣзда, Ивану Иродіонову Архарову за пожертвованіе въ церковь того села четырехъ подсвѣчниковъ стоимостью до 70 руб.; крестьянамъ села Кибергина, суздальскаго уѣзда, и крестьянамъ деревни Крапивнова того же уѣзда за пожертвованія—первыми 250 руб. на украшеніе своего приходскаго храма и послѣдними до 200 руб. на пополненіе церковной ризницы въ храмѣ того же села Кибергина; протоіерею Троицкой въ гор. Вязникахъ церкви Константину Веселовскому и вязниковской купчихѣ Аннѣ Ермолаевой Ромашевой за пожертвованія въ церковь села Якушева, гороховецкаго уѣзда,—Веселовскимъ серебрянаго вызолоченнаго напребстольнаго креста въ 50 руб., а Романшевою серебрянаго же вызолоченнаго сосуда, двухъ священническихъ и діаконскаго облаченій, всего на сумму 180 руб.; прихожанамъ Успенской церкви села Пестяковъ, гороховецкаго уѣзда, за пожертвованіе 588 руб. 10 коп. на ремонтъ и украшеніе приходскаго храма; вязниковской мѣщанской вдовѣ Александрѣ Александровой, крестьянкамъ Татьянѣ Андреевой Зелениной, Маріи Андреевой Косолаповой и Александрѣ Михайловой Полушиной за пожертвованія въ ту же церковь села Пестяковъ—Александровоу 250 руб. на позолоту двухъ кіотъ, Зелениною и Косолаповоу трехъ священническихъ и діаконскаго облаченій во 150 руб. и Полушиною 100 р. на священническія облаченія; старостѣ той же

церкви села Пестяковъ, крестьянину Василию Васильеву Свиныеву за стараніе о благоукрашеніи приходскаго храма; за проповѣдническіе труды священникамъ: села Семеновскаго, владимірскаго уѣзда, Николаю Лебедеву; вязниковскаго уѣзда: села Палеха протоіерею Николаю Чихачеву, погоста Успенскаго—Алексѣю Цвѣткову и Константину Свѣтозарову и погоста Ильинскаго—Іоанну Павловскому; ковровскаго уѣзда: села Большихъ Всегодичъ—Николаю Лобцову и Василию Быстровзору, села Новаго-Заозерья—Александрю Альбицкому, погоста Дмитревскаго—Александрю Троицкому, села Щербова—Петру Бѣлоцвѣтову, села Лежнева—Василію Громову и села Зименокъ—Василію Свирѣлину; переславскаго уѣзда: гор. Переславля—Николаю Яновскому, Троицкой церкви—Александрю Розанову, села Ермова—Алексѣю Богоявленскому, села Дубровицъ—Александрю Панову; муромскаго уѣзда: села Глѣбова—Петру Ключареву, пог. Липовицъ—Михаилу Тихонравову, села Новыхъ-Котлицъ—Владиміру Никольскому, села Красна—протоіерею Ксенофонту Смирнову, села Дѣдова—Александрю Аменицкому и села Большаго Загарина—Алексѣю Покровскому, и суздальскаго уѣзда, села Гавриловскаго—Сергѣю Бережкову; старостѣ церкви пог. Архангельскаго, гороховецкаго уѣзда, Θεодору Михайлову Яковлеву, крестьянкѣ деревни Маньловой Θεодосіи Герасимовой Барановой, той же деревни крестьянской вдовѣ Еленѣ Васильевой Савенковой и деревни Молодниковъ крестьянину Павлу Михайлову Киселеву за пожертвованія на украшеніе храма села Флорова, гороховецкаго уѣзда, 1-мъ—30 р., 2-й—100 р., 3-й—50 руб. и 4-мъ—25 руб.; прихожанамъ Никольской церкви села Троицкаго 1-го, ковровскаго уѣзда, крестьянкѣ деревни Θεодотовой Аннѣ Смирновой, крестьянину деревни Михалева Алексѣю Овчинникову, бывшему крестьянину деревни Муравьева Ивану Вѣлову и ковровской купеческой вдовѣ Екатеринѣ Корольковой за пожертвованіе на постройку и позолоту иконостаса въ означенной Никольской церкви: 1-ми—1070 руб., 2-й—100 руб., 3-мъ—30 руб., 4-мъ и 5-й по 50 руб. каждымъ.

Присоединены изъ раскола къ православію:

Священникомъ села Новаго, владимірскаго уѣзда, Іоанномъ Александровскимъ—села Новаго: крестьянская дѣвица Евфросинія Иродіонова Егорова, 21 года, крестьянская жена Пелагія Иванова Кирюхина, 35 лѣтъ, крестьянинъ Максимъ Евѣиміевъ Тарасовъ, 42 лѣтъ, жена его Анна Леонтьева, 42 л., и сынъ ихъ Максимъ, 6½ лѣтъ; священникомъ Вознесенской церкви, гор. Иваново-Вознесенска, Іоанномъ Сокольскимъ—крестьянская дѣвица села Введенія, шуйскаго уѣзда, Марѣя Іосифова Толчевская, 17 л., Иваново-Вознесенская мѣщанская дѣвица Марина Кононова Давыдова,

28 л., крестьянинъ села Латышихи, васьурскаго уѣзда, нижегородской губерніи, Иванъ Симеоновъ Донцовъ, 20 л.; священникомъ села Пестяковъ, гороховецкаго уѣзда, Василиемъ Голубевымъ—крестьянскія дѣти деревни Малеева: Иванъ, 20 л., Анна, 18 л., Марѳа, 14 л., Ивановы Ковшиковы; священникомъ села Кабанова, покровскаго уѣзда, Алексѣемъ Разумовскимъ—крестьянка деревни Селиванихи, богородскаго уѣзда, московской губерніи, Акилина Яковлева Синоѣдова, 32 лѣтъ; священникомъ Покровскаго собора гор. Иваново-Вознесенска Іаковомъ Бѣляевымъ—шуйская мѣщанская дѣвица Вѣра Георгіева Волкова, 25 лѣтъ, и билетный младшій фейерверкеръ, изъ крестьянъ деревни Аванасова 2-го, Тимоѳей Григорьевъ Щудровъ, 27 л.; села Пупковъ, шуйскаго уѣзда, крестьянская дѣвица Вѣра Васильева Жукова, 17 лѣтъ, деревни Березниковъ, судогодскаго уѣзда, крестьянская дѣвица Анфиса Иванова Рожкова, 21 года; священникомъ села Арбузова, владимірскаго уѣзда, Алексѣемъ Сергіевскимъ—деревни Монакова, владимірскаго уѣзда, крестьянская дѣвица Василиса Фролова Пифанова, 15 лѣтъ; священникомъ села Заястребья, судогодскаго уѣзда, Петромъ Смирновымъ—деревни Овсяниновой, судогодскаго уѣзда, крестьянскій сынъ Петръ Яковлевъ Уткинъ, 21 года, и солдатская дочь дѣвица той же деревни Евдокія Григорьева Сулова, 20 л.; священникомъ Николанабережной церкви, гор. Муромъ, Іоанномъ Васильевымъ—крестьянская дѣвица деревни Вырыпаева, муромскаго уѣзда, Пелагія Симеонова Корликова, 42 л., и села Яковцева, муромскаго уѣзда, крестьянская дѣвица Анна Михайлова Мошнина, 15 л.; священникомъ села Семенова-Высокова, шуйскаго уѣзда, Михаиломъ Альбицкимъ—шуйскій мѣщанинъ Михайлъ Денисовъ Мочаловъ, 17 лѣтъ, деревни Трясучева крестьянинъ Максимъ Ивановъ Тотуринъ, 59 лѣтъ, и дѣти его: Синклитикія, 21 года, Феодосія, 9 лѣтъ, Марія, 7 лѣтъ; священникомъ села Ковергина, владимірскаго уѣзда, Іоанномъ Невскимъ—проживающій въ деревнѣ Соколовъ крестьянскій сынъ Стефанъ Ѳеодоровъ Моисеевъ, 20 лѣтъ; священникомъ села Яновца, владимірскаго уѣзда, Леонидомъ Кантовымъ—крестьянская дочь деревни Новоселова, покровскаго уѣзда, Елена Георгіева Арзамасова, 18 л.; священникомъ села Устья, владимірскаго уѣзда, Михаиломъ Сергіевскимъ—крестьянская дочь дер. Артюшина Анна Ѳеодорова Самойлова, 17 лѣтъ; священникомъ села Ареѳина, муромскаго уѣзда, Петромъ Адлеровымъ—крестьянинъ дер. Оксентьева Иванъ Петровъ Суриновъ, 21 года; священникомъ села Ковергина, владимірскаго уѣзда, Іоанномъ Невскимъ—крестьянская дѣвица дер. Соколова Дарья Абрамова Филимонова, 21 года.

Присоединенъ изъ протестантства къ православію:

Священникомъ погоста Осовиць, юрьевскаго уѣзда, Алексѣемъ

Виноградовымъ—личный почетный гражданинъ Николай Густавовъ Оттенбергъ, 55 л., съ удержаніемъ прежняго имени.

Просвѣщены Св. Крещеніемъ:

Священникомъ Спасской, гор. Шуи, церкви Димитріемъ Граматинымъ—рядовой 9-го гренадерскаго Сибирскаго полка, изъ крестьянъ симбирской губерніи, буинскаго уѣзда, убаевской волости, дер. Новой Дувановой Шакирзянъ Сулеймановъ, 25 лѣтъ, магометанскаго исповѣданія, съ нареченіемъ имени Василій; протоіереемъ села Тейкова. шуйскаго уѣзда, Петромъ Виноградовымъ—молоканинъ, крестьянскій сынъ дер. Данилова, меленковскаго уѣзда, Николай Георгіевъ Маринъ, онъ же Ѳедотовъ, 18 лѣтъ.

Опредѣлены на мѣста—священническія: окончившій курсъ семинаріи Викторъ Тихонравовъ, 2 марта, къ Троицкой, г. Вязниковъ, церкви; окончившій курсъ семинаріи Анатолій Смирнинъ, 5 марта, къ Воскресенской, г. Гороховца, церкви.

Перемѣщены на другія мѣста: священникъ села Аюинева, юрьевскаго уѣзда, Іоаннъ Якиманскій, 20 февраля, въ село Пожарское, переславскаго уѣзда; священникъ г. Покрова, Троицкаго собора, Николай Предтеченскій, 21 февраля, въ г. Киржачъ къ Николаевской церкви; священникъ гор. Киржача, Николаевской церкви, Василій Никольскій, 21 февраля, въ г. Покровъ къ Троицкому собору; священникъ села Круглова, суздальскаго уѣзда, Евѣимій Трофеевъ, 2 марта, въ село Рожново, того же уѣзда; священникъ села Санникова, муромскаго уѣзда, Іоаннъ Добродѣевъ, 6 марта, въ село Круглово, суздальскаго уѣзда; псаломщикъ села Шимохтина, александровскаго уѣзда, Николай Завазальскій, 27 февраля, къ Спасской, гор. Шуи, церкви; и. д. псаломщика села Цыбѣва, суздальскаго уѣзда, Иванъ Похвалыскій, 4 марта, въ село Юрово, владимірскаго уѣзда.

Уволены за штатъ: священникъ Воскресенской, г. Гороховца, церкви, Іоаннъ Смирнинъ, 28 февраля; и. д. псаломщика села Гончарова; суздальскаго уѣзда, Павелъ Смирновъ, 3 марта.

Скончались: псаломщикъ Спасской, г. Шуи, церкви Василій Былинскій, 21 февраля; псаломщикъ села Круглова, суздальскаго уѣзда, Николай Никольскій, 16 февраля; псаломщикъ села Малыхъ Всегодичъ, ковровскаго уѣзда, Василій Добродѣевъ, 19 февраля, въ ночи замерзъ.

Праздныя мѣста — священническія: въ селахъ: Синжанахъ и Коробщикахъ, меленковского уѣзда; въ селѣ Тюриковѣ, шуйскаго уѣзда; въ селѣ Гришинѣ, гороховецкаго уѣзда; въ селѣ Соколовѣ и въ селѣ Подлипахъ, переславскаго уѣзда; въ селѣ Киркѣевѣ, суздальскаго уѣзда, въ селѣ Аонеевѣ, юрьевскаго уѣзда, и въ селѣ Санниковѣ, муромскаго уѣзда.

Діаконское: въ селѣ Бутылицахъ, меленковского уѣзда.

Псаломщиція: въ городѣ Владимірѣ при церкви училища слѣпыхъ дѣтей; въ гор. Суздальѣ при Ильинской церкви; въ селахъ: Гончаровѣ, Цыбѣевѣ и Кругловѣ, суздальскаго уѣзда; Нилѣ и Красномъ, переславскаго уѣзда; Киноболѣ и Тютюковѣ, юрьевскаго уѣзда; Шимохтинѣ и Соколовѣ, александровскаго уѣзда, и въ селѣ Малыхъ Всегодичахъ и пог. Троицкомъ, ковровскаго уѣзда.

О Т Ч Е Т Ъ

Владимірскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1901 годъ.

Владимірскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, на основаніи 60 § Устава Общества, долѣ имѣетъ представить настоящему общему собранію членовъ Общества по Владимірскому Комитету отчетъ о своемъ составѣ и дѣятельности, о приходѣ и расходѣ суммъ и о числѣ членовъ за 1901 г., которымъ завершается 31-й годъ существованія Комитета.

1. Составъ Комитета и его дѣятельность.

Личный составъ Комитета въ теченіе отчетнаго года былъ слѣдующій:

Предсѣдатель Комитета Высокопреосвященнѣйшій Сергій, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій.

Товарищъ Предсѣдателя, Преосвященнѣйшій Платонъ, Епископъ Муромскій, Викарій Владимірскій.

Ч л е н ы :

Князь Н. П. Урусовъ, б. Владим. Вице-Губернаторъ, нынѣ Гродненскій Губернаторъ.

Ректоръ Влад. Дух. Семинаріи, Архимандритъ Евгеній.

Каедральный протоіерей Влад. Успенск. собора М. І. Жудро.

Протоіерей Дмитріевскаго собора В. В. Косаткинъ.

Владимірській городской голова А. А. Шиловъ.

Казначей Комитета Влад. купецъ Н. Д. Свѣшниковъ.

Дѣлопроизводитель Комитета Инспекторъ Влад. Дух. Сем.,
Стат. Сов. И. В. Соболевъ.

Членами ревизіонной комиссіи для повѣрки приходо-расходныхъ книгъ и отчета по Комитету за 1901 годъ общимъ собраніемъ 21 января 1901 года, на основаніи 46 § устава Общества, избраны были: о. протоіерей Воскресенской г. Владиміра церкви П. П. Спасскій, о. прот. Влад. Успенскаго ж. монастыря В. И. Преображенскій, священникъ Знаменской г. Владиміра церкви М. А. Веселовскій и кандидатомъ къ нимъ о. ключарь Влад. Успенскаго собора, прот. Пр. П. Евгеновъ.

Дѣятельность Владимірскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества въ отчетномъ году, какъ и въ прежнее время, состояла въ поддержаніи и оживленіи среди населенія епархіи искренняго сочувствія къ высокимъ и святымъ задачамъ нашихъ православныхъ миссій, въ привлеченіи наибольшаго числа лицъ въ члены Православнаго Миссіонерскаго Общества и въ призываніи къ посильнымъ пожертвованіямъ на нужды Общества. Съ этою цѣлію по распоряженію Его Высокопреосвященства Предсѣдателя Комитета чрезъ Владимірскую Духовную Консисторію разосланы были о.о. протоіереямъ соборовъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и чрезъ о.о. благочинныхъ всему духовенству епархіи воззванія къ пожертвованіямъ на святое дѣло, надписи для блюды и кружекъ и подписные листы отъ имени Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества съ циркулярнымъ предписаніемъ—воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ выставлять въ притворахъ всѣхъ церквей и монастырей въ теченіе первой седмицы Св. Четырнадцатидесятицы,—въ недѣлю Православія неопустительно произносить поученія о распространеніи Св. Православной вѣры среди язычниковъ Имперіи, а равно производить и самые сборы—какъ тарелочный въ недѣлю Православія и въ день Св. Рождества Христова, такъ и кружечный, и по подписнымъ листамъ въ теченіе всего года. Съ тою же цѣлію чрезъ дѣлопроизводителя Комитета всѣмъ членамъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Владимірскому Комитету разсылались отчеты и брошюры о состояніи Православнаго Миссіонерскаго Общества

въ 1899 и 1900 годахъ. Все это достаточно содѣйствовало тому, чтобы, по возможности, все православное населеніе Владимірской епархіи при дружномъ содѣйствіи всего духовенства ознакомилось съ цѣлю и задачами Православнаго Миссіонерскаго Общества, а также и со всѣми нуждами его и чрезъ то сочувственно отнеслось къ Обществу и оказало ему свою посильную помощь. И Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ сообщить настоящему собранію, что дѣятельное сочувствіе къ цѣлямъ и нуждамъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, возбуждаемое въ населеніи епархіи духовенствомъ и объединяемое Комитетомъ, съ каждымъ годомъ постепенно возрастаетъ въ нашей епархіи. На это указываетъ—какъ увеличеніе числа членовъ Общества по Владимірскому Комитету въ отчетномъ году (на 15 человекъ, одинъ изъ числа которыхъ, пожелавъ остаться неизвѣстнымъ благотворителемъ на св. дѣло, представилъ въ Комитетъ чрезъ своего духовнаго отца, священника Покровскаго уѣзда с. Житенина Петра Розанова 100 руб. въ государ. 4% рентѣ и 2 р. 75 к. наличными),—такъ и общая сумма прихода, достигшая въ отчетномъ году 5991 руб. 99 коп., увеличившаяся сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ на 211 руб. 76 коп.

Особенное усердіе по сбору пожертвованій на нужды Православнаго Миссіонерскаго Общества за отчетный годъ оказали:

а) *Отцы благочинные*: г. Иваново-Вознесенска протоіерей собора Дм. Сперанскій, представившій въ Комитетъ 155 р. 70 к., 2-го окр. Покров. у. свящ. П. Лепорскій—140 р. 87 к., г. Александрова свящ. Н. Флоринскій—138 р. 30 к., г. Шуи прот. В. Несмѣяновъ—128 р. 49 к., 4-го окр. Влад. у. свящ. М. Второвскій—128 р. 25 к., г. Владиміра прот. І. Красовскій—120 р. 3 к., 1-го окр. Судогод. у. свящ. І. Недешевъ—118 р., 2-го окр. Ковров. у. прот. Н. Любимовъ—113 р. 55 к., 4-го окр. Александр. у. свящ. Н. Ястребцовъ—112 р. 79 к., 4-го окр. Переслав. у. прот. В. Товаровъ—111 р. 20 к., 1-го окр. Влад. у. свящ. І. Серебряковъ—111 р., 3-го окр. Шуйск. у. прот. П. Виноградовъ—110 р. 30 к., 3-го окр. Муром. у. прот. П. Смирновъ—106 р. 38 к., 1-го окр. Покров. у. прот. Ѳ. Загорскій—103 р. 61 к., 3-го окр. Пересл. у. свящ. І. Леонидовъ—101 р. 40 к., 4-го окр. Покров. у. свящ. К. Разумовскій—100 р. 84 к., 3-го окр. Покров. у. свящ. А. Аедо-

ницкій—92 р. 35 к., г. Шуи прот. собора Евл. Правдинъ—90 р. 60 к., 4-го окр. Юрьевск. у. свящ. В. Новосельскій—90 р. 46 к., 3-го окр. Меленков. у. свящ. І. Покровскій—90 р. 5 к., г. Переславля прот. соб. А. Дилигенскій—89 р. 50 к., 3-го окр. Вязниковск. у. прот. Н. Чихачевъ—89 р. 22 к., 3-го окр. Ковров. у. свящ. Дм. Кападинскій—87 р. 85 к., 7-го окр. Юрьевск. у. свящ. А. Виноградовъ—87 р. 27 к., 4-го окр. Суздал. у. свящ. Е. Акциденскій—78 р. 55 к., 5-го окр. Суздал. у. свящ. І. Вишняковъ—76 р. 5 к. и 1-го окр. Меленков. у. свящ. П. Орловъ—75 руб. 7 коп.

б) *Отцы настоятели монастырей*: Флорищевой пустыни архим. Іаковъ—107 р. 70 к., Боголюбова мон. намѣстникъ архим. Варлаамъ—53 р. 75 к. и Вязниковскаго Благовѣщенскаго мон. игуменъ Макарій—35 р. 30 к.

в) *Настоятельницы монастырей*: Владим. Успенскаго игуменія Маргарита—44 р. 20 к. и Александр. Успенскаго игуменія Евфрасія—26 р. 80 к.

г) *Настоятели церквей*: Покровскаго уѣзда с. Житенина свящ. П. Розановъ—125 р. 95 к., Переслав. у. с. Голоперова свящ. І. Леонидовъ—19 р. 35 к., г. Шуи прот. Покровской ц. А. Казанскій—19 р., Юрьевск. у. с. Есиплева свящ. І. Наумовъ—18 р. 35 к., Покров. у. с. Аргунова свящ. П. Харламовъ—16 р. 50 к., Юрьевск. у. с. Подольца свящ. М. Святухинъ—16 р., гор. Покрова прот. соб. П. Обтеперанскій—15 р. 25 к., Владим. у. с. Сновиць свящ. А. Альбицкій—14 р. 60 к., г. Юрьева прот. соб. А. Знаменскій—14 р. 50 к., свящ. единовѣр. ц. г. Иваново-Вознесенска А. Богословскій—12 р., Шуйск. Успенской кладбищ. ц. свящ. І. Орловъ—11 р., Юрьевск. у. с. Числовскихъ-Городищъ свящ. Вл. Новосельскій—11 р., г. Шуи Троицкой ц. прот. І. Лебедевъ—10 р. 20 к. и другіе: Александровскаго у.—с. Карабанава свящ. А. Сокольскій, с. Струнина свящ. А. Рождественскій, с. Богородскаго свящ. П. Сахаровъ, с. Константиновскаго свящ. А. Бѣляевъ; Владимірскаго у.—с. Краснаго свящ. А. Поповъ; Гороховецкаго у.—с. Ѳоминки свящ. І. Благообразовъ, Ковровскаго у.—с. Великова свящ. Ѳ. Борисовскій, Муромскаго у.—пог. Старыхъ Котлицъ прот. В. Заколпскій; Переславскаго у.—с. Елпатьева свящ. Н. Строевъ; Покровскаго у.—с. Короваева

свящ. А. Аедоницкій, пог. Багаевского свящ. К. Разумовскій, с. Крутца свящ. В. Блинецовъ; г. Суздаля Златоустовской ц. свящ. В. Сперанскій; Сүдогодскаго у.—с. Дубасова свящ. Θ. Неаполитанскій; Шуйскаго у.—с. Васильевского прот. В. Вишняковъ, с. Тейкова прот. П. Виноградовъ, с. Дунилова единовѣр. ц. свящ. Θ. Надеждинъ, г. Шуи Крестовоздвиж. ц. прот. І. Воиновъ и Юрьевского у.—с. Спасскаго-Савеловыхъ свящ. І. Померанцевъ.

Вознося благодареніе Господу Богу, увѣнчавшему благимъ успѣхомъ святую ревность православнаго населенія нашей епархіи о просвѣщеніи свѣтомъ вѣры Христовой нашихъ соотечественниковъ, сѣдящихъ во тьмѣ язычества, Комитетъ вмѣстѣ съ симъ выражаетъ глубокую благодарность всѣмъ жертвователямъ и лицамъ потрудившимся по сбору пожертвованій на св. дѣло и питаетъ твердую надежду, что Господь укрѣпитъ эту ревность среди населенія нашей епархіи при искреннемъ сочувствіи и содѣйствіи со стороны пастырей церкви и на будущее время.

Текущая дѣятельность Комитета въ отчетномъ году велась по установленному Комитетомъ, согласно подлежащимъ §§ устава Общества, порядку. Всѣ поступавшія къ Предсѣдателю и назначенію Комитета пожертвованія и сборы своевременно записывались въ книгу прихода и въ концѣ года распредѣлялись по капиталамъ—неприкосновенному, запасному и расходному. Всѣ статьи расхода по комитету также своевременно вносились въ книгу расхода. Всѣ комитетскія суммы своевременно свидѣтельствовались, о чемъ составлялись надлежащіе акты, и неопустительно приращались процентами по Владимірскому Отдѣленію Государственнаго Банка.

2. Денежныя средства Комитета, приходъ и расходъ суммъ за 1901 годъ и наличныя суммы Комитета къ 1-му января 1902 года.

А. ПРИХОДЪ.

Въ остаткѣ отъ 1900 г. къ 1-му января 1901 г. состояло 8977 руб. 10 коп.

Въ томъ числѣ:

Неприкосновеннаго капитала 3295 р. — к.

Запаснаго	3811 р. 9 к.
Расходнаго	1871 „ 1 „
	<hr/>
Итого	8977 р. 10 к.

Изъ того числа:

Въ 4% государственной рентѣ	7300 р. — к.
На расчетной книжкѣ Государств. Банка по безсроч- ному вкладу за № 3559	15 „ 70 „
На книжкѣ № 17172 государственной сберегательной кассы	507 „ 76 „
На другой книжкѣ № 22286 государственной сбере- гательной кассы	876 „ 24 „
Кредитными въ кассѣ Комитета	277 „ 40 „

Къ тому числу въ 1901 году поступило на приходъ:

А. Неприкосновеннаго капитала 202 р. 75 к.

Б. Запаснаго капитала:

а) Собраннаго по подписнымъ листамъ Совѣта, за вы- четомъ трехрублевыхъ членскихъ взносов	1164 „ 84 „
б) пожертвованій, собранныхъ безъ подписныхъ ли- стовъ, въ день общаго собранія членовъ Общества	98 „ — „
в) сбора въ недѣлю Православія	1631 „ 44 „
г) церковно-кружечнаго сбора	1000 „ 85 „

Итого 3895 р. 13 р.

В. Расходнаго:

а) отъ членскихъ трехрублевыхъ взносов	528 р. — к.
б) сбора въ день Рождества Христова	993 „ 95 „
в) %/о на капиталъ Комитета: изъ Владимірскаго губернскаго казначейства въ воз- мѣщеніе 5% налога съ дохода отъ комитетскаго капитала, имѣвшагося къ 1-му іюля 1885 г.	9 „ 50 „
%/о съ комитетскаго капитала по книжкѣ за № 22286 государств. сберегательной кассы	46 „ 50 „
%/о по другой книжкѣ за № 22843 сберегат. кассы	36 „ 5 „
%/о съ капитала по расчетной книжкѣ № 3610— по безсрочному вкладу	„ 81 „
%/о съ государств. 4% ренты, принадлежащей Комитету, на сумму 7300 р. за 1901 г.	277 „ 40 „

0/0/0 съ вновь поступившаго въ Комитетъ одного стурублеваго листа 4 0/0 ренты по купонамъ за сентябрь—декабрь 1901 г.	1 р. 90 к.
---	------------

Итого 1894 р. 11 к.

Всѣхъ сборовъ, пожертвованій и 0/0/0 на комитетскій капиталъ въ теченіе 1901 года поступило 5991 руб. 99 коп., а всего съ остаткомъ отъ 1900 года 14969 руб. 9 коп.

Б. РАСХОДЪ.

Согласно распоряженію Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества отъ 5 іюля 1901 года за № 550 «остаточныя къ 1-му января 1901 года суммы Комитета: запаснаго капитала 3811 руб. 9 коп. и расходнаго 1871 руб. 1 коп., всего 5682 руб. 10 коп.» отправлены переводомъ по почтѣ чрезъ Владимірское Отдѣленіе Государственнаго Банка по билету АБ ^{490517/}₂₄₂₃ въ г. Семипалатинскъ начальнику Киргизской миссіи архимандриту Владиміру въ счетъ 18600 руб., назначенныхъ по смѣтѣ Православнаго Миссіонерскаго Общества, утвержденной общимъ собраніемъ 27 мая 1901 года, на содержаніе ввѣренной ему миссіи во 2-й половинѣ 1901 года и въ 1-й половинѣ 1902 года. О полученіи означенной суммы начальникомъ Киргизской миссіи Владимірскій Комитетъ увѣдомленъ отношеніемъ помощника начальника Киргизской миссіи іеромонаха Кипріяна отъ 3 августа 1901 г. за № 499.

За переводъ этой суммы въ гор. Семипалатинскъ уплачено Владимірскому Отдѣленію Государственнаго Банка 2 руб. 40 коп.

За гербовую марку на квитанціи изъ Владимірскаго Отдѣленія Государственнаго Банка о принятіи означеннаго перевода уплачено 15 коп.

Уплачено по накладной Московско-Нижегород. ж. дороги при полученіи отчетовъ и брошюръ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1900 годъ—1 руб. 46 коп.

За четыре гербовыя марки (по 15 коп. каждая) при внесеніи комитетскихъ суммъ на расчетную книжку № 3559 во Владимірское Отдѣленіе Государственнаго Банка уплачено 60 коп.

За гербовую марку при перемѣнѣ расчетной книжки № 3559 на новую расчетную книжку за № 3610 уплачено 60 коп.

На канцелярію Комитета и разсыльнаго—96 руб.

Всего расхода въ 1901 году было 5783 р. 31 к.

Затѣмъ къ 1-му января 1902 г. оставалось . 9185 р. 78 к.

Въ томъ числѣ:

Неприкосновеннаго капитала	3497	„ 75	„
Запаснаго	3793	„ 92	„
Расходнаго	1894	„ 11	„

Изъ нихъ:

Въ 4 ⁰ / ₀ государственной рентѣ	7400	„ —	„
На расчетной книжкѣ № 3610 по безсрочному вкладу въ Отдѣленіи Государственнаго Банка	5	„ 81	„
На книжкѣ сберегательной кассы за № 22843 въ Отдѣленіи Государственнаго Банка	213	„ 68	„
На другой книжкѣ сберегательной кассы за № 22286 въ Отдѣленіи Государственнаго Банка	1286	р. 99	к.
Въ кассѣ Комитета наличными	279	„ 30	„

3. Члены Православнаго Миссіонерскаго Общества по Владимірскому Комитету.

Всѣхъ дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Владимірскому Комитету въ отчетномъ году было 187.

Въ томъ числѣ:

а) Обеспечившихъ членскій взносъ капиталомъ	11	лицъ.
б) Внесшихъ болѣе трехъ рублей	20	„
в) Внесшихъ по три рубля	156	„

По сословіямъ членами состояли:

а) Изъ лицъ духовнаго званія	133	„
б) Дворянъ и чиновниковъ	7	„
в) Потомственныхъ почетныхъ гражданъ и купцовъ	28	„
г) Мѣщанъ и крестьянъ	14	„
д) Лицъ женскаго пола	5	„

Подлинный подписали: Предсѣдатель Комитета Сергій, Архіепископъ Владимірскій. Платонъ, Епископъ Муромскій. Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Евгеній. А. Шиловъ. Протоіерей Василій Косаткинъ. Дѣлопроизводитель Комитета Иванъ Соболевъ. Казначей Комитета Николай Свѣшниковъ.

ВЪДОМОСТЬ

о количествѣ суммъ, поступившихъ во Владимірскій Комитетъ
Православнаго Миссіонерскаго Общества въ 1901 году.

А. Отъ о.о. благочинныхъ, настоятелей и настоятель-
ницъ монастырей.

		Сборъ въ нед. Прав.		Въ день Рожд. Хр.		Кружечн. годовою.		По подпис. листамъ.		Всего		
		Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.			
<i>1. Отъ о.о. благочинныхъ:</i>												
Александровскаго уѣзда:												
1	Г. Александрова прот. соб. П. Радугина	13	20	5	—	3	—	6	—	—	29	20
2	Градскихъ церквей и сель свещ. Н. Флоринскаго	59	—	24	45	20	25	34	60	—	138	30
3	1 округа свещ. П. Тихомирова	26	—	5	36	23	19	19	25	—	73	80
4	2 » » В. Соколова	14	70	10	51	7	76	17	70	—	50	67
5	3 » прот. В. Богоявленскаго	13	91	8	62	7	16	16	59	—	46	28
6	4 » свещ. Н. Ястребцова	25	—	13	2	23	37	51	40	—	112	79
Владимірскаго уѣзда:												
7	Каѳедрального прот. М. I. Жудро	14	40	12	63	16	75	4	—	—	47	78
8	Градскихъ церквей прот. I. Красовскаго	52	11	42	13	21	79	4	—	—	120	3
9	1 округа свещ. I. Серебрякова	35	69	30	87	23	4	21	40	—	111	—
10	2 » » I. Гортюлянскаго, а послѣ его	—	—	17	58	9	48	12	80	—	56	1
	» » М. Соколова	16	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11	3 » » А. Попова	15	—	7	45	7	60	33	55	—	63	60
12	4 » » М. Второвскаго	30	33	—	—	12	40	85	52	—	128	25
Вязниковскаго уѣзда:												
13	1 округа прот. соб. I. Смирнова	37	—	14	10	14	60	8	70	—	74	40
14	2 » свещ. П. Воскресенскаго	20	20	10	20	12	40	23	35	—	66	15
15	3 » прот. Н. Чихачева	36	20	13	30	17	55	22	17	—	89	22
Гороховецкаго уѣзда:												
16	1 округа прот. соб. А. Бережкова	9	42	—	25	6	35	4	50	—	20	52
17	2 » свещ. Евг. Воскресенскаго	13	25	15	12	4	88	21	20	—	54	45
18	3 » » Н. Нарбекова	19	30	16	—	16	29	19	—	—	70	59
Ковровскаго уѣзда:												
19	Протоіерея собора А. Радугина	10	77	9	2	6	85	2	20	—	28	84
20	1 округа свещ. А. Смирнова	15	—	5	15	11	12	17	5	—	48	32
21	2 » прот. Н. Любимова	31	40	20	96	20	31	40	88	—	113	55
22	3 » свещ. Д. Капацискаго	23	10	14	20	30	60	19	95	—	87	85
23	4 » » В. Крылова	18	—	11	80	11	25	25	70	—	66	75
Меленковскаго уѣзда:												
24	Протоіерея собора В. Филадельфина	10	45	5	—	4	—	11	50	—	30	95
25	1 округа свещ. П. Орлова	22	73	15	35	18	56	18	43	—	75	7
26	2 » » В. Григорова	19	35	8	23	7	70	3	70	—	38	98
27	3 » » I. Покровскаго	33	50	8	68	32	—	15	87	—	90	5

Муромскаго уѣзда:											
28	Протоіерія собора Г. Карпинскаго	3	—	3	—	3	14	—	—	9	14
29	Градскихъ церквей прот. А. Аменицкаго	22	—	17	10	11	92	12	98	64	—
30	1 округа прот. В. Заколыскаго	24	—	6	90	15	2	28	8	74	—
31	2 > свящ. П. Кедрова	19	—	3	55	6	—	21	15	49	70
32	3 > прот. П. Смирнова	25	72	34	21	17	15	29	30	106	38
Переславскаго уѣзда:											
33	Протоіерія собора А. Дилигенскаго	35	70	23	36	16	79	13	65	89	50
34	1 округа свящ. П. Веселовскаго	10	75	17	25	12	41	21	97	62	38
35	2 > > І. Святоезерскаго	15	10	14	—	13	17	9	25	51	52
36	3 > > І. Леонидова	17	5	15	50	22	78	46	7	101	40
37	4 > прот. В. Товарова	32	20	19	8	26	92	33	—	111	20
Покровскаго уѣзда:											
38	Протоіерія собора П. Обтемперанскаго	12	40	4	20	8	20	19	60	44	40
39	1 округа прот. Ѳ. Загорскаго	36	—	27	22	9	94	30	45	103	61
40	2 > свящ. П. Лепорскаго	44	55	44	19	18	63	33	50	140	87
41	3 > > А. Аедоницкаго	32	—	19	50	12	—	28	85	92	35
42	4 > > К. Разумовскаго	27	31	27	94	15	81	29	78	100	84
43	5 > > В. Кападинскаго	14	30	16	92	8	90	31	45	71	57
Судогодскаго уѣзда:											
44	Протоіерія собора А. Богословскаго	7	50	4	76	3	70	4	60	20	56
45	1 округа свящ. І. Недешева	40	—	28	—	24	40	25	60	118	—
46	2 > > А. Намфилова	21	77	9	5	8	86	28	18	67	86
47	3 > > П. Лебедева	22	25	7	55	11	80	20	90	62	50
Суздальскаго уѣзда:											
48	Протоіерія собора М. Хераскова	25	61	21	52	10	17	7	80	65	10
49	1 округа свящ. В. Георгіевскаго	18	68	10	57	17	63	23	58	70	46
50	2 > > Е. Лебедева	11	—	13	66	10	44	20	90	56	—
51	3 > > А. Альбицкаго	18	—	12	54	11	75	32	50	74	79
52	4 > > Е. Акциденскаго	23	20	21	60	19	5	14	70	78	55
53	5 > > І. Вишнякова	16	—	11	—	15	40	33	65	76	5
Шуйскаго уѣзда:											
54	Протоіерія собора г. Шуй Евл. Правдина	15	—	14	5	12	75	48	80	90	60
55	Градскихъ церквей прот. В. Несмѣянова	33	20	26	30	14	29	54	70	128	49
56	1 округа прот. А. Благосклонова	12	53	12	70	10	86	8	53	44	62
57	Прот. соб. г. Иван.-Вознесен. Д. Сперанскаго	83	—	—	—	40	70	32	—	155	70
58	2 округа свящ. В. Никольскаго	20	—	6	80	6	20	5	50	38	50
59	3 > прот. П. Виноградова	27	—	23	36	35	32	32	24	110	30
Юрьевскаго уѣзда:											
60	Протоіерія собора А. Знаменскаго	9	50	12	29	7	18	14	50	43	47
61	1 округа свящ. Н. Вознесенскаго	16	30	11	65	9	31	20	20	57	46
62	2 > прот. А. Архангельскаго,	—	—	11	59	6	97	21	65	} 51	21
	а послѣ него свящ. В. Святухина	11	—	—	—	—	—	—	—		
63	3 округа прот. Н. Бѣлавина	13	30	8	48	4	70	8	—	34	48
64	4 > свящ. В. Новосельскаго	14	—	18	20	9	86	48	40	90	46
65	5 > прот. Елл. Грандильевскаго	8	65	6	68	7	2	13	45	35	80
66	6 > > А. Вишнякова	13	50	10	5	15	39	20	64	59	58
67	7 > свящ. М. Никольскаго	20	—	20	30	7	47	39	50	87	27

68	Благочиннаго единоѣрцеск. церквей Владимірской епархіи свящ. А. Богословскаго . . .	14	—	6	50	5	50	32	5	58	5
	<i>2. Отъ настоятелей монастырей:</i>										
69	Архіерейскаго домоправленія	6	—	3	—	—	—	—	—	9	—
70	Боголюбова мон. намѣстника архим. Варлаама	3	—	2	—	13	—	35	75	53	75
71	Ворковской пустыни игумена Никанора . . .	1	15	1	—	2	—	—	—	4	15
72	Введенской пустыни игумена Сергія	5	—	5	—	4	5	3	95	18	—
73	Вязниковскаго Благовѣщ. м. игумена Макарія	3	—	4	—	14	50	13	80	35	30
74	Гороховецк. Николаевск. м. іером. Варлаама	1	—	—	—	2	—	—	—	3	—
75	Золотниковской пуст. игумена Іоаннікія . . .	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—
76	Космина монаст. архимандрита Пимена . . .	1	30	—	—	—	—	3	—	4	30
77	Лукіановской пуст. игумена Агаангела	2	—	1	—	3	—	—	—	6	—
78	Муромскаго Благовѣщ. м. архим. Інноцентія	—	—	—	—	—	—	5	—	5	—
79	» Спасскаго м. архим. Мисаила	2	50	—	—	—	—	—	—	2	50
80	Николо-Шартомскаго м. іером. Петра	2	—	—	—	—	—	—	—	2	—
81	Переславскаго Данилова м. архим. Модеста .	3	—	—	—	1	—	5	—	9	—
82	» Никитскаго м. игум. Анатолія	5	71	—	—	—	—	—	—	5	71
83	Солбинской пустыни игумена Ардаліона . . .	2	85	2	25	1	75	3	—	9	85
84	Суздальск. Спасо-Евѣим. м. архим. Серафима .	5	—	—	—	—	—	5	—	10	—
85	Флоришевой пустыни архим. Іакова	3	70	1	—	3	—	100	—	107	70
86	Юрьевск. Архангельск. м. архим. Аванасія .	3	—	—	—	—	—	9	—	12	—
	<i>3. Отъ настоятелей монастырей:</i>										
87	Александровскаго Успенск. м. игум. Евфрасія	10	—	—	—	5	80	11	—	26	80
88	Владимірскаго Успенск. м. игум. Маргариты .	16	50	2	60	—	—	25	10	44	20
89	Воскрес.-Ѳеодоровск. м. Шуйск. у. игум. Софіи	2	—	1	—	4	—	—	—	7	—
90	Всѣхсвятскаго единоѣрцеск. м. игум. Досіеи	5	—	—	—	—	—	—	—	5	—
91	Муромскаго Троицкаго м. игум. Персиды . .	3	—	—	—	1	50	—	—	4	50
92	Ковровской Знаменской жен. общ. н-цы Стефаниды Перфильевой	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—
93	Переславск. Николаевскаго м. игум. Анатолія	4	—	—	—	—	—	—	—	4	—
94	» Ѳеодоровскаго м. игум. Евгенія	—	—	—	—	3	—	—	—	3	—
95	Святоозерскаго м. Гороховецк. у. игум. Августы	—	50	—	—	—	30	2	20	3	—
96	Свято-Николаевской жен. общ. монахини Филареты	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—
97	Суздальск. Покровскаго м. игум. Мелитины .	5	—	—	—	—	2	20	3	10	20
98	» Васильевск. м. } игум. Серафимы	—	50	—	60	—	75	—	—	1	85
99	» Ризположенск. м. }	2	50	2	40	2	25	—	—	7	15
100	Юрьевскаго Петропавловск. м. игум. Клавдія .	3	—	—	—	1	—	5	—	9	—
101	Г. Суздаля Златоуст. ц. свящ. В. Сперанскаго .	—	—	—	—	—	—	6	—	6	—

В. Изъ другихъ источниковъ.

Въ день общаго собранія членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Владимірскому Комитету 21-го января:
 Отъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго
 Сергія, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго . . . 10 р.
 Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Платона,
 Епископа Муромскаго 10 „
 Отъ Ректора Владимір. Дух. Семин., Архимандрита Евгенія 3 „

Отъ помощн. смотр. Влад. дух. уч., ст. сов. Н. А. Булатова	3 р.
„ инспект. кл. Епарх. ж. уч., свящ. М. А. Веселовскаго	3 „
„ Альбицкаго А. М., прот. Знаменской г. Владиміра ц.	3 „
„ Бѣляевскаго В. В. свящ., эконома Влад. Дух. Сем.	2 „
„ Васильева А. А. свящ., о. Епарх. набл. ц.-пр. школь	3 „
„ Виноградова Д. А.	3 „
„ Вознесенскаго І. А., прот. Мурносицк. г. Влад. ц.	2 „
„ Благодравова Аркадія, прот. Мих.-Арханг. ц.	1 „
„ Боголюбова В. Г., прот. Николо-Златовр. ц.	3 „
„ Вострухина В. И., купца г. Владиміра	5 „
„ Гончарова В. П., купца г. Владиміра	3 „
„ Добролюбова А. І., свящ. Ризполож. ц.	1 „
„ Евгенова Пр. П., прот., о. ключаря Каөөдр. соб.	3 „
„ Загорскаго М. В., кол. сов., чл.-дѣлопр. Епарх. Уч. Сов.	3 „
„ Злобина В. Ѳ., начальн. Влад. губ. жандарм. упр.	3 „
„ Ильина Н. В., Владим. купца	3 „
„ Казанскаго І. А., свящ. Гусевской фабр. Н.-М.	3 „
„ Косаткина В. В., прот. Димитр. соб.	3 „
„ Красовскаго І. П., прот., благоч. Владим. град. церковей	3 „
„ Павлова Ив. К., купца г. Владиміра	3 „
„ Переборова А. І., секр. Его Высокопрееосв.	2 „
„ Покровскаго Н. В., прот., законоуч. Влад. губ. гимн.	3 „
„ Поспѣлова Ѳ. Н., свящ., о. духовника Влад. Дух. Сем.	1 „
„ Преображенскаго В. И., прот. Влад. Успен. ж. мон.	3 „
„ Спасскаго П. П., прот. Воскресенск. г. Влад. ц.	3 „
„ Ставровскаго А. Е., регента архіерейск. хора	3 „
„ Холуйскаго І. Д., свящ. Троицкой г. Владиміра церкви	1 „

Черезъ свящ. с. Житенина, Покровскаго у., о. Петра Розанова отъ неизвѣстнаго благотворителя одинъ листъ государ. 4⁰/₀ ренты во сто руб. (сер. 207 № 04333) съ купонами на сентябрь 1901 г. и 2 р. 75 к. наличными.

⁰/₀⁰ изъ Владимірскаго губернскаго казначейства въ возмѣщеніе 5⁰/₀ налога съ дохода отъ комитетскаго капитала, имѣвшагося къ 1-му іюля 1885 г.—9 руб. 50 коп.

⁰/₀⁰ съ комитетскаго капитала по книжкѣ № 22286 сберегательной кассы за 1901 годъ—46 руб. 50 коп.

$\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ комитетскаго капитала по другой книжкѣ № 22843 сберегательной кассы—36 руб. 5 коп.

$\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ комитетскаго капитала по расчетной книжкѣ № 3610—81 коп.

$\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 7300 р. государ. 4 $\frac{0}{100}$ ренты за 1901 г.—277 р. 40 к. и съ одного сторублеваго листа по купонамъ за сентябрь—декабрь 1901 г.—1 р. 90 к.

Всего въ теченіе 1901 г. поступило на приходъ пять тысячъ восемьсотъ девяносто одинъ (5891) рубль девяносто девять (99) коп. наличными и сто рублей государственною 4 $\frac{0}{100}$ рентою.

Казначей Комитета Н. Д. Свѣшниковъ.

Вѣдомость провѣрена съ документами и приходо-расходными книгами и найдена совершенно правильно составленною.

Члены ревизіонной комиссіи: Протоіерей Павелъ Спасскій. Протоіерей Василій Преображенскій. Священникъ Михаилъ Веселовскій.

АЛФАВИТНЫЙ СПИСОКЪ

членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Владимірскому Комитету за 1901 годъ.

1. Предсѣдатель Комитета. Высокопреосвященнѣйшій Сергій, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій—10 руб.
2. Товарищъ Предсѣдателя, Преосвященнѣйшій Платонъ, Епископъ Муромскій, Викарій Владимірскій—10 руб.

А. Пожизненные члены Общества, обезпечившіе членскій взносъ капиталомъ.

3. Высокопреосвященнѣйшій Теофноствъ, Митрополитъ Кіевскій.
4. Антоній, іеромонахъ Пересл. Данилова монастыря.
5. Безбородовъ И. Ѡ, почетный гражданинъ.
6. Воронова Е. И.
7. Гавриловъ И. А., купецъ.
8. Галкинъ В. Н., купецъ г. Владиміра.
9. Кокушкинъ В. А., потом. почет. гражд.
10. Наумовъ І., свящ. с. Есиплева, Юрьевскаго у.

11. Неизвѣстный чрезъ свящ. с. Житенина, Покровскаго уѣзда, П. Розанова—102 р. 75 к.
12. Свѣшниковъ Н. Д., купецъ г. Владиміра.
13. Шиловъ А. А., Влад. городской голова.

Б. Дѣйствительные члены Общества, внесшіе свыше трехъ рублей.

1. Аванасій, архимандр. Юрьевск. Архангельск. мон. 6 р. — к.
2. Быковъ И. Г., купецъ г. Мурома 5 " — "
3. Вострухинъ В. И., купецъ г. Владиміра 5 " — "
4. Гарелинъ А. И., мануфактуръ-совѣтникъ 5 " — "
5. Евфрасія, игуменія Александр. Успенск. ж. мон. 5 " — "
6. Иннокентій, архим. Муром. Благовѣщ. мон. 5 " — "
7. Іаковъ, архим. Флорицовой пуст. — " — "
8. Клавдія, игуменія Юрьевск. Петропавл. ж. мон. 5 " — "
9. Маргарита, игуменія Владим. Успенскаго ж. мон. 10 " — "
10. Макарій, игумень Вязников. Благовѣщ. мон. 5 " — "
11. Наумовъ М. П., крестьян. с. Краснаго, Влад. у. 5 " — "
12. Никольскій В., свящ. 3 " 50 "
13. Радугинъ П., прот. соб. г. Александра 5 " — "
14. Серафимъ, архим. Сузд. Спасо-Евфим. мон. 5 " — "
15. Сергій, игумень Введенской Остров. пуст. 3 " 95 "
16. Соллогубъ А. І. 15 " — "
17. Соловьевъ А. свящ. с. Алексѣищева, Влад. у. 3 " 50 "
18. Филадельфинъ В. П., прот. соб. г. Меленокъ 10 " — "

В. Внесшіе по три рубля.

1. Альбицкій А. М., прот. Знаменской г. Владиміра церкви.
2. Альбицкій А. С., свящ. с. Сновиць.
3. Альбицкій А., свящ. Гусевской хруст. фабр.
4. Аедоницкій А., свящ.
5. Аменицкій А., прот.
6. Аменицкій А., свящ. с. Дѣдова.
7. Ардаліонъ, игумень Солбинской Николаевской пуст.
8. Архангельскій А. В., прот.
9. Балинъ А. А., потом. почетн. гражд.
10. Батуринъ С., свящ. с. Заполицъ.

11. Бесѣдинъ І., свящ. с. Михалкова.
12. Благообразовъ І., свящ. с. Ооминки.
13. Близначевъ В., свящ. с. Крутца.
14. Бобровъ А., свящ. Гаврилова Посада.
15. Боголюбовъ В. Г., прот.
16. Богословскій А. И., свящ.
17. Богословскій А., прот.
18. Борисовскій О., свящ. с. Великова.
19. Борисоглѣбскій Я. П., потом. двор. г. Шуи, колл. сов.
20. Булатовъ Н. А., пом. смотр. Влад. дух. училища.
21. Бѣляевъ А., свящ. с. Константиновскаго.
22. Бѣляевъ І., свящ. с. Кусунова.
23. Васильевъ А. А., свящ., Епарх. набл. церк.-прих. школь.
24. Варлаамъ, архим. Боголюбова монастыря.
25. Веселовскій Л., свящ. с. Сваина.
26. Веселовскій М. А., свящ. Знаменской г. Владим. ц.
27. Веселовскій П., свящ.
28. Виноградовъ Д. А., врачъ.
29. Виноградовъ П. І., прот.
30. Вишняковъ А., прот.
31. Вишняковъ Г. Г., прот. с. Васильевскаго.
32. Вознесенскій Н., свящ. с. Кузьминскаго.
33. Вороновъ А. Л., почет. гражд.
34. Вороновъ А. А., ст. сов.
35. Вороновъ Г. А., корнетъ зап.
36. Вороновъ Н. А., инженеръ-технологъ.
37. Воиновъ І., прот.
38. Воскресенскій Евгений, свящ.
39. Второвскій М., свящ.
40. Георгіевскій В., прот.
41. Гиляревскій В., свящ.
42. Глуховцевъ А. С., купецъ.
43. Гончаровъ В. П., купецъ.
44. Дурденевскій И. М., купецъ.
45. Добровольскій В. А., пот. поч. гражд.
46. Евгений, архим., о. Ректоръ Владим. Дух. Семинар.
47. Евгеновъ Пр. П., прот., ключарь Каѳедр. собора.

48. Евдокимовъ А. Я., крестьянинъ.
49. Емельяновъ А. И., мѣщанинъ.
50. Ерлексовъ С., священн. с. Осиповой пустыни.
51. Жудро М. И., каедр. прот.
52. Загорскій М. В., членъ-дѣлопр. Епарх. Учил. Сов.
53. Загорскій Н., священн. с. Макарова.
54. Загорскій Ѡ. В., прот.
55. Заколпскій В., прот.
56. Злобинъ В. Ѡ., начальникъ жандарм. управл.
57. Знаменскій А. Е., прот.
58. Зуйковъ В. Е., купецъ.
59. Ильинъ П. В., купецъ г. Владиміра.
60. Казанскій А., прот.
61. Казанскій І. А., священн. Гусевской фабр.
62. Карповъ М. М., крестьянинъ.
63. Кедровъ П., священн.
64. Косаткинъ В. В., прот. Дмитріевскаго соб. г. Владиміра.
65. Красовскій І. П., прот.
66. Крыловъ В., священн.
67. Ключаревъ Ѡ., священн.
68. Лебедевъ Евгений, священн.
69. Лебедевъ І., прот.
70. Лебедевъ П., священн. с. Хозникова.
71. Леонидовъ І., священн.
72. Любецкій П., прот. пог. Никологорскаго.
73. Любимовъ Н., священн. с. Порѣдкаго.
74. Магницкій М. В., священн. с. Новошина.
75. Марсовъ М., священн. с. Вознесенья.
76. Мелитина, игуменія Сузд. Покр. жен. монастыря.
77. Миловидовъ Н., священн. с. Добрынскаго.
78. Модестъ, архим. Переслав Данилова мон.
79. Моревъ Ѡеофанъ Н., крестьянинъ.
80. Мягченковъ Н. Л., крест.
81. Надеждинъ Ѡ. А., священн.
82. Назаровъ А. Л., купецъ.
83. Неаполитанскій А., прот.
84. Неаполитанскій Ѡ. С., священн.

85. Недешевъ І., свящ.
86. Неизвѣстный с. Крутца, Покровск. у.
87. Неизвѣстный чрезъ прот. Крестовоздвиженск. г. Шуи церкви І. Воинова.
88. Неизвѣстный пог. Индрусь, Гороховецк. у.
89. Николаевъ Т. Т., крест.
90. Новосельскій В., свящ.
91. Новосельскій М., свящ.
92. Обрѣзковъ, церк. стар., купецъ.
93. Обтеперанскій П., прот.
94. Обудовскій М. В., свящ. Киржачск. учит. семин.
95. Орловъ А., свящ.
96. Орловъ І., свящ.
97. Орловъ Г., свящ.
98. Павловъ И. К., купецъ.
99. Павловъ І. П., крест.
100. Пановъ Евлампій, свящ.
101. Петровъ Д. Л., крест.
102. Петровъ С. Л., крест.
103. Пименъ, архим. Космина мон.
104. Пакатовъ А., свящ.
105. Покровскій В., свящ.?
106. Покровскій В. Н., свящ.
107. Покровскій І., свящ. Ямской Слободы, Пересл. у.
108. Покровскій І. Ѳ., свящ. с. Тумакова.
109. Покровскій Н. В., законоуч. Влад. губ. гимн.
110. Померанцевъ І., свящ.
111. Правдинъ Е. И., прот.
112. Преображенскій В. И., прот.
113. Приматовъ Ѳ., свящ.
114. Прохоровъ Н. В., крест.
115. Разумовскій К. П., свящ.
116. Розановъ П., свящ.
117. Рождественскій А., свящ.
118. Рубачевъ В., потом. поч. гражд. г. Шуи.
119. Рудаковъ І., свящ.
120. Руфицкій В., свящ.

121. Сахаровъ П., свящ.
 122. Свѣтаевъ Н., свящ.
 123. Святоезерскій І., свящ.
 124. Семеновскій І. І., прот.
 125. Сергіевскій І., свящ.
 126. Смирновъ І., прот.
 127. Смирновъ П., прот.
 128. Снятиновскій С., свящ.
 129. Соколовъ Т. П., прот. Киржач. соб.
 130. Сокольскій А. И., свящ.
 131. Сокольскій І., свящ.
 132. Соловьевъ В., свящ.
 133. Спасскій П. П., прот. Воскресенской г. Владим. церкви.
 134. Сперанскій В., свящ.
 135. Сперанскій Д. А., прот. г. Иваново-Вознесенска.
 136. Сперанскій Н., свящ.
 137. Ставровскій А. Е., регентъ архіерейск. хора.
 138. Строевъ Н., свящ.
 139. Терентьевъ М., потом. поч. гражд. г. Шуи.
 140. Терновскій В., свящ.
 141. Тихомировъ П., свящ.
 142. Тихонравовъ Е., свящ.
 143. Туторскій Н., свящ.
 144. Успенскій П., свящ.
 145. Флоринскій М., свящ.
 146. Флоринскій Н. І., свящ.
 147. Фокинъ Ѳ. Я., купеч. сынъ.
 148. Фокинъ Ѳ. Я., потом. поч. гражд.
 149. Харламовъ П. А., свящ.
 150. Цвѣтковъ С., свящ.
 151. Чихачевъ Н., прот.
 152. Шатуниинъ Я. М., купецъ г. Иваново-Вознесенска.
 153. Шаповъ Н. Т., купецъ г. Иваново-Вознесенска.
 154. Язвницкій Н., свящ.
 155. Ястребцовъ А., свящ.
 156. Ястребцовъ Н., свящ.
-

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербной недѣли для помощи православнымъ въ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣйше проситъ всѣхъ Православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество существуетъ исключительно лишь этимъ сборомъ.



СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Епархіальныя извѣстія.— Отчетъ Владимірск. Комитета Православн. Миссіонер. Общества за 1901 годъ.—Объявленіе.

Дозволено цензурою. Марта 14-го дня 1902 года.



ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 Марта

№ 6.

1902 г.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ

Участіе общества въ дѣлахъ церковныхъ въ
періодъ древне-христіанской церкви.

(Продолженіе).

Освященный примѣромъ Апостоловъ и практикою древней Церкви обычай рѣшенія вопросовъ вѣры при участіи всего церковнаго общества нашелъ себѣ полное подтвержденіе и въ періодъ вселенскихъ соборовъ, т. е. въ тотъ періодъ, когда именно и были изданы общеобязательныя на всѣ времена, основныя формулы вѣры, или догматы.

Въ этомъ мы убѣдимся, если ближе рассмотримъ самое понятіе Вселенскаго собора и его главные признаки.

Соборъ признается вселенскимъ тогда, во-1-хъ, когда онъ утверждаетъ и обнародываетъ вѣру, присущую всей Церкви, т. е. когда онъ является въ своихъ вѣроопредѣленіяхъ представителемъ обще-церковной вѣры; во-2-хъ,—когда его опредѣленія будутъ признаны всѣми помѣстными Церквами, всѣмъ обществомъ православныхъ христіанъ ¹⁾.

Въ силу перваго изъ этихъ признаковъ, отъ вселенскаго собора требуется, чтобы на немъ выражала такъ или иначе свой голосъ вся Церковь, т. е. не только оффиціальныя представители Церкви и нарочитые блюстители чистоты вѣры,—лица іерархіи, но и другая половина церковнаго общества,—народъ, или простыя вѣрующія.

Дѣйствительно, изъ исторіи положительно извѣстно, что, напр., на 1-мъ Вселенскомъ соборѣ были представители отъ всѣхъ классовъ церковнаго общества,—какъ лица іерархіи, такъ и міряне ²⁾. Изъ дѣяній этого собора извѣстно, между прочимъ, что одинъ изъ старцевъ (вѣроятно исповѣдниковъ) обличилъ лжеученіе одного философа и обратилъ къ правой вѣрѣ не только его, но и его сообщниковъ ³⁾. Правда присутствіе мірянъ на 1-мъ Вселенскомъ соборѣ было единичнымъ фактомъ, не повторявшимся въ послѣдующей исторіи вселенскихъ соборовъ, на засѣданіяхъ которыхъ мы видимъ однихъ только лицъ іерархіи; однако это не значитъ, чтобы былъ уничтоженъ и потерялъ всякую силу самый принципъ участія общества при соборномъ обсужденіи вопросовъ вѣры. Голосъ общества всегда выражался и впослѣдствіи и принимался во вниманіе оффиціальными его представителями на соборахъ по дѣламъ вѣры, но только, въ соотвѣтствіи съ измѣнившимся положеніемъ вещей въ Церкви,—выражался онъ въ иной формѣ.

1) Срав. Мил. Ц. право, стр. 445—446.

2) Сокр. Ц. П. V, 8; Евсев. Жизнь царя Констант. 3, 8; Созом. Ц. П. 1, 17.

3) Дѣян. вселен. соб. въ рус. пер. т. I, 101—102 стр.

«Въ эпоху вселенскихъ соборовъ, говоритъ проф. Суворовъ, участіе мірянъ въ обсужденіи вопросовъ религиозныхъ не было регулировано какими-либо опредѣленными нормами и обнаруживалось чаще всего въ общественныхъ волненіяхъ и партійныхъ столкновеніяхъ, тѣмъ болѣе интенсивныхъ, чѣмъ исключительнѣе духъ времени того періода направлялся на разработку отвлеченныхъ вопросовъ христіанской догматики»¹⁾. По словамъ свв. Іоанна Златоуста и Григорія Богослова, народъ спорилъ тогда о предметахъ богословія на улицахъ, площадяхъ, рынкахъ, въ гостинницахъ и общественныхъ баняхъ, даже въ деревенскихъ захолустьяхъ²⁾. По справедливому замѣчанію одного изъ нашихъ отечественныхъ канонистовъ, слишкомъ живой интересъ къ церковнымъ вопросамъ въ массахъ народа, сильно волновавшій умы и мѣшавшій спокойному обсужденію дѣла, и побуждалъ замыкать для народа двери соборныхъ засѣданій просто во избѣжаніе волненій, шума и безпорядка³⁾.

Такимъ образомъ, общественное мнѣніе о спорномъ пунктѣ вѣроученія опредѣлялось еще до созванія собора. Законность же осужденія ереси обществомъ ранѣе собора принципиально утверждается 15-мъ правиломъ Константинопольскаго двукратнаго собора, которое читается такъ: «отдѣляющіеся отъ общенія съ глаголемымъ *епископомъ* (sic), ради нѣкія его ереси, осужденной *св. отцами* или соборами, когда, то есть, онъ проповѣдуетъ ересь всенародно и учитъ оной открыто въ церкви, таковыя, аще и оградятъ себя отъ общенія съ глаголемымъ епископомъ прежде соборнаго осужденія, не токмо не подлежатъ епитиміи, но и достойны чести, подобающей православнымъ». По смыслу этого правила, осужденіе обществомъ явнаго ере-

¹⁾ Курсъ цер. пр. т. 1, 49 стр.

²⁾ Срав. Сокр. Ц. И. 1, 6: „повсюду возбуждались толки (объ аріанствѣ); ибо видно было, что не одни только предстоятели церквей поражали другъ друга словами; но раздѣлялся и самый народъ, склоняясь частію то на ту, то на другую сторону“.

³⁾ Проф. Заозерскій: „Объ источникахъ права Прав. ц-ви“, 138 стр.

тика, не осужденнаго еще соборомъ, признается канонически законнымъ. Мало того, — авторитетъ обще-народнаго мнѣнія объ извѣстной ереси поставлялся иногда даже *на ряду* съ авторитетомъ *соборнымъ*. Такъ блаж. Августинъ говоритъ: «напрасно еретики, осужденные отчасти *судомъ самого народа*, отчасти важностію соборовъ и чудесъ, — волнуются внѣ Церкви: этимъ тройкимъ осужденіемъ Церковь выразила свой *высшій авторитетъ*»¹⁾. Тотъ же Св. Отецъ по поводу пелагіанъ пишетъ слѣдующее: «устрашенные авторитетомъ Евангелія, а еще болѣе поражаемые *постояннымъ върваніемъ всѣхъ христіанскихъ народовъ*, — они (пелагіане) соглашаются, что дѣти не могутъ спастись безъ крещенія»²⁾.

Церковная исторія представляетъ и примѣры такого до-соборнаго осужденія ереси всею Церковію. Когда Несторій, еписк. Константинопольскій, всенародно началъ отвергать священное наименованіе «Богородицы», принадлежащее Дѣвѣ Маріи, то клиръ и народъ, не вытерпѣвъ хулы еретика, въ тотъ же часъ вышли изъ храма и не хотѣли имѣть никакого общенія съ Несторіемъ³⁾. Впослѣдствіи же Несторій былъ осужденъ и соборомъ.

Что же касается непосредственнаго участія мірянъ на соборныхъ засѣданіяхъ, то хотя оно, какъ замѣчено выше, и не имѣло мѣста, кромѣ 1-го Вселенскаго собора, — однако, по одному, не лишенному основаній мнѣнію, міряне, — простые вѣрующіе, — имѣли на соборахъ по дѣламъ вѣры своего прямого представителя и какъ бы замѣстителя въ лицѣ императора. Императоры (или ихъ уполномоченные), по этому мнѣнію, присутствовали на вселенскихъ соборахъ не столько, какъ императоры, сколько, — какъ міряне, т. е. какъ представители отъ общества простыхъ вѣрующихъ на соборахъ по дѣламъ вѣры: въ этомъ именно представительствѣ и заключался глав-

1) О единствѣ ц-ви, трактатъ in fine.

2) Противъ Фавста, кн. 2, гл. 2.

3) Іоаннъ Смол. «Опытъ курса церк. закон. т, II, 568 стр.

ный смысл присутствованія на соборахъ императоровъ ¹⁾. Мысль эту выразилъ, между прочимъ, папа Николай I-й въ письмѣ къ императору Михаилу: «скажите, гдѣ вы читали, писать папа, что императоры, ваши предшественники, присутствовали на соборныхъ засѣданіяхъ?... *Развѣ только на тѣхъ, на которыхъ шло разсужденіе о вѣрѣ, которая всеобща и принадлежитъ всемъ христіанамъ, не только клирикамъ, но и мірянамъ*» ²⁾). Подтвержденіемъ того же мнѣнія могутъ служить и слова нѣкоторыхъ императоровъ. Императоръ Θεодосій, повелѣвая патрицію Флоренцію присутствовать на соборѣ противъ Евтихія, мотивировалъ это свое распоряженіе тѣмъ, что дѣло шло о вѣрѣ ³⁾. Императоръ Юстиніанъ въ своей рѣчи къ отцамъ собора «о трехъ главахъ» говорилъ: «въ вопросахъ и отвѣтахъ, касающихся вѣры, нѣтъ ни перваго, ни втораго (т. е. ни бѣльшаго, ни мѣньшаго),—но кто окажется болѣе готовымъ къ исповѣданію правды, тотъ и пріятенъ Богу» ⁴⁾).

Такимъ образомъ, согласно значенію вселенскаго собора, какъ представителя обще-церковной вѣры, при выработкѣ его вѣроопредѣленій принимало участіе все церковное общество, какъ іерархія, такъ и народъ. Вотъ почему и у Св. Отцевъ вселенскій соборъ называется «представителемъ всего христіанскаго имени» ⁵⁾, а его рѣшенія—«согласіемъ всей Церкви» ⁶⁾,—вотъ почему и сами соборы издавали свои опредѣленія отъ имени всей Церкви (Кн. правилъ).

Теперь обратимся къ разсмотрѣнію втораго существеннаго признака вселенскаго собора,—по которому всѣ опредѣленія собора для признанія ихъ «вселенскими», т. е. обязательными для всего христіанскаго міра, нуждались въ утвержденіи и согласіи всѣхъ церковныхъ обществъ, на которыя должна была простираться сила этихъ опредѣленій.

¹⁾ См. проф. Павлова: „Объ участіи мірянъ въ дѣлахъ Ц-ви“, стр. 37, 39.

²⁾ Harduin, t. V, p. 158.

³⁾ Ibid.

⁴⁾ Кургановъ, „Импер. Юстиніанъ въ отношеніи къ Церкви“, 686—687 стр.

⁵⁾ Тертуліанъ, de jeuniv, c. 13.

⁶⁾ Августинъ „О крещеніи“, кн. 1, гл. 18.

Вручая своимъ представителямъ на соборѣ полномочіе— формулировать свою вѣру, Церковь сохраняла за собой право повѣрять ту формулу, которую они составятъ. Вся Церковь принимала или отвергала опредѣленія соборовъ, смотря по тому, находила ли ихъ сообразными, или противными своей вѣрѣ и своему преданію, и названіе вселенскихъ дала только тѣмъ изъ нихъ, въ постановленіяхъ которыхъ признала выраженіе своей вѣры.

Что общественная санкція, дѣйствительно, имѣла важное значеніе для соборныхъ формулъ,—это хорошо иллюстрируется слѣдующимъ фактомъ. Евсевій, епископъ Кесарійскій, подписавъ опредѣленія 1-го вселенскаго собора, послалъ предложенныя лично имъ (Евсевіемъ) формулы вѣры «ввѣренному ему народу, чтобы кто-либо, по словамъ передающаго этотъ фактъ историка Сократа, не навелъ на него подозрѣнія и чтобы истина путемъ одного слуха не дошла до него (т. е. народа) переименованною»¹⁾. Итакъ, чтобы явиться безъукоризненнымъ предъ лицомъ своей паствы, Евсевій находилъ нужнымъ сообщить ей о томъ исповѣданіи вѣры, на которое онъ согласился, будучи ея уполномоченнымъ. Ясно, что онъ признавалъ за народомъ право не только знать о состоявшемся вѣроопредѣленіи, но и—судить о немъ, признавать его или отвергать. Можно думать, что и другіе епископы, находясь на соборахъ, посылали подобнаго же рода посланія своимъ паствамъ²⁾.

Церковная исторія представляетъ и факты открытаго выраженія народомъ своего мнѣнія по поводу состоявшихся соборныхъ опредѣленій. По свидѣтельству Кирилла Александрійскаго о 3-мъ вселенскомъ соборѣ, «народъ, который съ солнечнаго восхода съ нетерпѣніемъ ожидалъ соборнаго приговора,.. съ зажженными свѣчами провожалъ епископовъ въ дома, крикомъ и рукоплесканіями торжественно одобряя осужденіе нече-

¹⁾ Сокр. Ц. И. 1, 8; (39—40 стр.).

²⁾ См. посл. паны Целестина (Дѣян. всел. соб. 1, 395 стр.); а равно письма Кирилла Александрійскаго къ жителямъ Константинополя (*ibid.* 269 стр.).

стиваго человѣка» (Евтихія) ¹⁾. «Не только священники, пишутъ также папа Левъ Великій по поводу осужденія Несторія, но и весь народъ признали, что въ этомъ (т. е. исповѣданномъ на соборѣ ученіи) дѣйствительно состоитъ Апостольская и Каеолическая вѣра» ²⁾.

Но всего яснѣе важность общественной санкціи, т. е. признанія со стороны церковнаго общества за извѣстнымъ соборомъ характера вселенскаго,—обнаружилась въ томъ, что нѣкоторыя соборныя опредѣленія, даже и единодушно постановленныя всѣми собравшимися на соборѣ предстоятелями, но не принятыя клиромъ и народомъ, не получали вселенскаго значенія, и соборъ, ихъ постановившій, не считался никогда вселенскимъ. Бывали соборы еретическіе, на которыхъ присутвовали представители всей іерархіи; они издавали догматическія опредѣленія въ смыслѣ обязательномъ для всей Церкви, на нихъ подписавшихся епископовъ было иногда вдвое болѣе, чѣмъ на Никейскомъ,—таковъ, напр., соборъ въ Риминѣ, подписавшій полу-аріанскій символъ, соборъ въ Филиппополѣ и др.; но они не имѣли характера вселенскихъ именно потому, что не были приняты клиромъ и народомъ Церкви. Лучшій примѣръ этого въ послѣдующей исторіи Церкви представляетъ Флорентійскій соборъ (по западному счисленію 17-й вселенскій), заключенія котораго были приняты и подписаны многими іерархами восточной Церкви, но которыя нынѣ не имѣютъ никакой важности на Востокѣ, и главнымъ образомъ потому, что ихъ не хотѣлъ признать, или принять народъ ³⁾.

Резюмируя все сказанное о сущности церковнаго законодательства по дѣламъ вѣры, мы можемъ сдѣлать такой выводъ: принципъ участія общества въ дѣлѣ соборнаго рѣшенія вопросовъ вѣры: а) былъ утвержденъ самими Апостолами, б) проводимъ былъ въ практикѣ древней Церкви (I—III вв.) и, на-

¹⁾ Дѣян. вселен. соб. т. 1, стр. 303.

²⁾ Opera Leoni Magni, ep. 77 (ед. В. Martini).

³⁾ Срав. Милашъ, Церк. право, 445—446 стр.

конецъ, нашелъ выраженіе во вселенскомъ соборѣ, какъ главномъ органѣ церковнаго законодательства, поскольку онъ въ своихъ вѣроопредѣленіяхъ былъ выразителемъ голоса и мнѣнія всей Церкви и поскольку самыя ея опредѣленія нуждались въ утвержденіи со стороны всего церковнаго общества.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Незаконность Австрійскаго священства.

(Разборъ Австрійскаго священства съ догматической и канонической стороны).

(Окончаніе).

Архіерейскія дѣйствія, которыя позволилъ себѣ совершить Амвросій по переходѣ въ общество поповцевъ, являются *третьимъ нарушеніемъ* каноновъ церковныхъ. Это нарушеніе можно видѣть во многихъ сторонахъ и обстоятельствахъ дѣйствій Амвросія. Укажемъ главныя изъ нихъ. Амвросій, согласно данному имъ обязательству по отношенію къ раскольникамъ, по вступленіи въ общество поповцевъ единолично рукоположилъ во епископа въ качествѣ своего намѣстника одного изъ избранныхъ поповцами кандидата — нѣкоего Кипріана Тимофеева, извѣстнаго впоследствии подъ именемъ митрополита Кипріана; а потомъ, въ томъ же году (1847-мъ) рукоположилъ и другаго архіерея, извѣстнаго подъ именемъ Аркадія Славскаго, для турецкихъ Некрасовцевъ ¹⁾. На ряду съ этими или точнѣе еще прежде этихъ рукоположенный во епископа Амвросій рукополагалъ въ Бѣлой Криницѣ во пресвитера и діакона ²⁾. При разсмотрѣніи этихъ дѣйствій Амвросія съ канонической стороны прежде всего обращаетъ на себя вниманіе то, что Амвросій совершалъ всѣ свои рукоположенія въ области или епархіи, которая ему никѣмъ не назначена и которую онъ избралъ себѣ самовольно, иначе говоря, совершалъ рукополо-

¹⁾ Суб. Истор. Бѣл. свящ.

²⁾ Ibid.

женія внѣ предѣловъ своей епархіи, въ чуждой ему области. Имѣлъ ли онъ на это каноническое право? Выше мы видѣли, что всѣ побужденія, выставляемыя Амвросіемъ въ оправданіе удаленія отъ Констант. патріарха—несправедливость патріарха по отношенію къ нему, праздность его или неимѣніе имъ епархіи, моленія народа—всѣ они прямо осуждаются церковными правилами. Слѣд. Амвросій, совершающій рукоположенія въ Бѣлой Криницѣ, является предъ нами какъ архіерей, дѣйствующій въ чуждомъ предѣлѣ. А такія дѣйствія архіерея церковныя правила прямо осуждаютъ. 13-е правило Антиохійскаго собора говоритъ: «ни который епископъ да не дерзаетъ изъ единыя епархіи переходить въ другую, ни поставляти кого либо въ Церкви ея для совершенія священнослуженія..., развѣ прибудеть, бывъ призванъ граматами митрополита и сущихъ съ нимъ епископовъ, въ область которыхъ приходитъ. Аще же никѣмъ не бывъ призванъ, внѣ порядка пойдетъ для рукоположенія нѣкоторыхъ, и для устроенія церковныхъ дѣлъ, до него не принадлежащихъ, то все, *содѣянное имъ да будетъ недѣйствительнымъ*; и онъ за безчиніе свое и за безразсудное начинаніе да понесетъ приличное наказаніе *черезъ немедленное изверженіе изъ своего чина* святымъ соборомъ» ¹⁾. Вотъ прямое осужденіе всѣхъ архіерейскихъ дѣйствій Амвросія въ Бѣлой Криницѣ подъ угрозою признанія недѣйствительнымъ всего содѣяннаго имъ и немедленнаго изверженія изъ священнаго чина его самого. Значить, всѣ совершенныя Амвросіемъ рукоположенія у раскольниковъ по канонамъ церкви недѣйствительны, самъ онъ за допущенныя имъ дѣйствія изъ своего епископскаго чина извергается. Нарушивъ каноны церковныя вообще совершеніемъ архіерейскихъ дѣйствій въ чуждой области, никѣмъ для него не назначенной, Амвросій допустилъ существенныя отступленія отъ каноническихъ церковныхъ и въ частныхъ обстоятельствахъ рукоположенія Кипріана Тимоѣева. Онъ рукоположилъ его на Бѣлокриницкую митрополию въ

¹⁾ Кн. Пр. изд. Св. Снн. 1893 стр. 157.

«намістники себя», то есть, чтобы онъ былъ замѣстителемъ Амвросія въ случаѣ его смерти. Но Антіохійскій соборъ воспрещаетъ дѣлать такое поставленіе даже въ виду смертной опасности. Въ 23-мъ правилѣ этого собора сказано: «епископу не позволяется вмѣсто себя поставляти другаго, въ преемника себѣ, хотя бы онъ былъ и при концѣ жизни; еще-же что такое содѣлано будетъ, то *поставленіе да будетъ недѣйствительно*. Но да соблюдается постановленіе церковное, опредѣляющее, что епископа должно поставляти не инако, развѣ съ соборомъ и по суду епископовъ, имѣющихъ власть произвести достойнаго, *по кончинѣ преставляшагося*» ¹⁾. Слѣдов., поставленіе Амвросіемъ Кипріяна при своей жизни въ качествѣ намістника Бѣлокриницкой митрополіи въ силу приведеннаго правила должно быть признано недѣйствительнымъ. Такое поставленіе выговорено было у Амвросія, какъ непремѣнное условіе перехода его къ раскольникамъ, главными учредителями Австрійскаго священства—Павломъ и Алимпіемъ. Амвросій-же, какъ мы знаемъ изъ исторіи перехода его, согласился на всѣ предложенныя ему условія вслѣдствіе своего бѣдственнаго матеріальнаго положенія за денежное вознагражденіе—извѣстную годовую плату ему (500 черв.), и за обязательство со стороны старообрядцевъ построить сыну его домъ въ Бѣлой Криницѣ. Значить, — главнымъ побужденіемъ для Амвросія согласиться и выполнить условіе поставленія себѣ преемника при жизни былъ матеріальный интересъ. А на такихъ договорахъ поставленные и поставляющіе во священство низвергаются со степени. 29-е правило Святыхъ Апостолъ говоритъ: «аще кто, епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ денгами сіе достоинство получить; да будетъ *изверженъ и онъ и поставившій*, и отъ общенія совсѣмъ да отсѣчется, яко Симонъ волхвъ мною Петромъ» ²⁾. Тоже подтверждаютъ правила соборовъ: 4-го Вселенскаго правило 2-е ³⁾; 6-го Вселенскаго—

1) Кн. Пр. стр. 160.

2) Тамъ-же стр. 16.

3) Тамъ-же стр. 53—4.

22-е ¹⁾; 7-го Вселенскаго 5-е и 19-е ²⁾). По всѣмъ этимъ правиламъ должны подлежать изверженію и Амвросій и всѣ ставленники его.

Наконецъ, въ дѣлѣ поставленія во епископа Кипріана Тимофеева, было незаконно со стороны Амвросія рукоположеніе Кипріана *единолично*. 1-е правило Святыхъ Апостоль требуетъ, чтобы епископа поставляли два или три епископа: «епископа да поставляютъ два или три епископа», — таково содержаніе всего правила ³⁾. А 4-е правило 1-го Вселенскаго собора о поставленіи во епископа говоритъ слѣдующее: «епископа поставляти наиболѣе прилично *всѣмъ* той области епископамъ. Аще-же сіе неудобно, или по надлежащей нуждѣ, или по дальности пути: *по крайней мѣрѣ три воедино мѣсто да соберутся*, а отсутствующіе да изъясвятъ *согласіе* посредствомъ грамотъ: и тогда совершати рукоположеніе. Утверждати же таковыя дѣйствія въ каждой области подобаеъ ея митрополиту» ⁴⁾. Совершаемое вопреки сему поставленіе, по 19-му правилу Антіох. собора, *не имѣетъ никакой силы* ⁵⁾. То-же говоритъ 13-е правило Карфагенскаго собора ⁶⁾. По толкованію на 1-е правило Святыхъ Апостоль рукоположенный однимъ епископомъ подлежитъ изверженію (Кормчая, листъ 1-й).

Защитники Бѣлокриницкой іерархіи стараются доказать законность единоличнаго рукоположенія Кипріана различными *примѣрами* древности, но или толкуютъ эти примѣры не такъ, или же пользуются неясностями примѣровъ для извлеченія изъ нихъ нужнаго для себя доказательства. Такъ, въ примѣрѣ изъ житія св. Евсевія Самосатскаго, на котораго ссылаются

¹⁾ Кн. Прав. стр. 84.

²⁾ Тамъ-же стр-цы 123—4; 131—2.

³⁾ Тамъ же стр. 11.

⁴⁾ Тамъ-же стр. 32—33.

⁵⁾ Тамъ же стр. 159.

⁶⁾ Тамъ же стр. 190. Смот. еще: 19-е пр. Ант. соб.—тамъ же стр. 159; 7-го Всел.—3-е, стр. 121; Карфагенскаго 60-е, стр. 203.

раскольническіе апологеты, говорится только о томъ, что св. Евсевій, если находилъ гдѣ прежде поставленныхъ епископовъ, «мудрствующихъ православно», «отмещущихъ аріевы ереси», то дѣлалъ ихъ предстоятелями церквей, нуждавшихся въ предстоятелѣ. Блаж. Θεодоритъ такъ именно и говоритъ: «этотъ Евсевій, узнавъ, что многія Церкви лишены пастырей, облекся въ одежду воина, возложилъ на голову тіару и въ такомъ видѣ прошелъ Сирію, Финикію и Палестину, рукополагая пресвитеровъ и діаконовъ и пополняя духовенство другими церковными чинами, а когда встрѣчалъ единомысленныхъ съ собою епископовъ, то дѣлалъ ихъ предстоятелями тѣхъ церквей, которыя имѣли нужду въ предстоятелѣ». (Цер. Ист. кн. 4, гл. 13, стр. 256; Спб. 1852; см. также у Барон. лѣто 370)¹⁾. Слова свидѣтельства, что Евсевій дѣлалъ предстоятелями церквей тѣхъ, которыхъ встрѣчалъ уже епископами, себѣ единомысленными, ясно показываютъ, что въ приведенномъ примѣрѣ нѣтъ рѣчи о единоличномъ рукоположеніи Евсевіемъ епископовъ; это еще болѣе явствуетъ изъ того, что въ томъ же примѣрѣ говорится о рукоположеніи пресвитеровъ и діаконовъ. Слѣд., примѣръ Евсевія Самосатскаго толкуется раскольниками неправильно. Въ прочихъ примѣрахъ, приводимыхъ ими въ оправданіе Бѣлокриницкаго священства, если нѣтъ яснаго указанія на число епископовъ при поставленіи во епископа, то равнымъ образомъ нѣтъ яснаго подтвержденія и мысли поповцевъ о фактѣ единоличнаго рукоположенія во епископа въ исторіи Церкви. Такою неясностью отличается разсказъ о поставленіи священномученикомъ Автономомъ епископа Корнилія. Изъ одного краткаго упоминанія, что св. Автономъ «поставилъ» во епископа Корнилія нельзя съ рѣшительностью заключать о единоличномъ рукоположеніи Корнилія, потому что а) выраженіе «поставилъ» не значить рукоположилъ: иногда оно обозначаетъ опредѣленіе, рѣшеніе о поставленіи на священную степень какого-либо лица (см. у Барон. лѣто

¹⁾ Миссіон. Сбор. 1894 г., 4 кн., стр. 334—336 по указ. Плот.

711-е), иногда возвожденіе или утверженіе уже поставленнаго епископа на престоль другой епархіи; б) въ описаніи поставленія могло быть упомянуто одно главное лицо, совершившее поставленіе, а другіе участники не упомянуты; в) св. Автономъ могъ имѣть порученіе отъ другихъ епископовъ, но объ этомъ умолчано ¹⁾. Послѣднее особенно важно при обсужденіи значенія приводимаго факта, какъ доказательства законности единоличнаго рукоположенія Амвросія. Имѣлъ ли Амвросій при поставленіи единомысленныхъ съ собою епископовъ, согласіе которыхъ и хотя бы духовное соучастіе въ рукоположеніи во епископа во всякомъ случаѣ необходимо? Амвросій при своемъ поставленіи Кипріана не могъ имѣть *ни одного единомысленнаго съ собою епископа*, потому что, по воззрѣнію поповцевъ, онъ, по принятіи его въ общество поповцевъ и до рукоположенія себѣ преемника, считался *единственно православленнымъ епископомъ во всей вселенской Христовой Церкви*. Если же такъ, то къ Амвросіеву рукоположенію не можетъ быть приложенъ примѣръ св. Автонома даже при допущеніи, на основаніи неясности выраженія, мысли о единоличномъ рукоположеніи Корнилія. При этомъ рукоположеніи, въ силу какихъ-нибудь чрезвычайныхъ обстоятельствъ, могло быть допущено, въ качествѣ исключительнаго случая, и единоличное рукоположеніе, какъ вообще допускаются въ Церкви случаи смотрительные, потому что св. Автономъ, повторяемъ, могъ имѣть соизволеніе на такое поставленіе отъ другихъ епископовъ. У Амвросія не могло быть и не было единомысленныхъ епископовъ, значить не могло быть какого-нибудь соизволенія и духовнаго сопребыванія съ нимъ при рукоположеніи другихъ епископовъ. Считать основаніемъ для этого рукоположенія какъ случая смотрительнаго и потому дозволительнаго, что Амвросій во всей Церкви былъ единый истинный архіерей, нельзя, потому что такимъ истиннымъ и единственнымъ Амвросій сдѣлался по принятіи въ общество поповцевъ и вслѣд-

¹⁾ Плот. рук. къ Обл. стр. 276.

ствіе этого принятія. Общество поповцевъ не имѣло до Амвросія епископства и хиротоніи. Не имѣя существенной принадлежности Церкви Христовой — епископа, а отсюда и вообще іерархіи, оно не могло быть истиннымъ и не могло этой истинности и законности сообщить и Амвросію. Значить, Амвросій сдѣлался единственнымъ и истиннымъ архіереемъ вслѣдствіе ложнаго усвоенія себѣ обществомъ поповцевъ, въ которое онъ вступилъ, званія истинной Церкви Христовой, т. е. вслѣдствіе обстоятельствъ или по причинамъ, по которымъ остаться истиннымъ, а тѣмъ болѣе единственно истиннымъ, архіереемъ во всей Церкви Христовой онъ не могъ. Такимъ образомъ, и этотъ, наиболѣе неясный и потому допускающій наиболѣе разнообразныя толкованія примѣръ Св. Автонома не можетъ дать единоличному рукоположенію Амвросія нужное доказательство. Еще менѣе поэтому доказательствъ представляетъ поповцамъ житіе Св. Іоанна Златоуста. помѣщенное въ Маргаритѣ (л. 115). На основаніи этого житія поповцы указываютъ, что Св. Іоаннъ Златоустъ единолично рукополагалъ епископовъ въ Куксѣ, мѣстѣ своего изгнанія. Но въ житіи не сказано, что І. Златоустъ поставилъ епископовъ одинъ, да и не было нужды въ единоличномъ поставленіи, потому что кромѣ него былъ въ Куксѣ Аделфій, епископъ Аравійскій (Маргар. л. 114), въ домѣ котораго онъ жилъ цѣлый годъ (л. 126). Кромѣ того, Св. Златоустъ былъ въ сношеніяхъ съ епископомъ Киріакомъ, а папа Римскій посылалъ къ нему пословъ (л. 117 об.; 126 об.). Другіе примѣры, приводимые поповцами въ оправданіе рукоположенія Амвросіева, еще менѣе состоятельны ¹⁾. Несостоятельность ихъ сознаютъ сами приемлющіе Бѣлокриницкое священство, напр. Перетрухинъ (въ Мечѣ дух.), потому что перестаютъ приводить ихъ, какъ доказательство законности единоличнаго рукоположенія Амвросіемъ Кипріяна Тимоѣева ²⁾.

Такимъ образомъ, всѣ архіерейскія дѣйствія Амвросія въ Бѣлой Криницѣ несогласны съ канонами Вселенской Церкви

¹⁾ Швец. Истин. стар. іерар. стр. 28.

²⁾ Рук. по об. Плот. стр. 277.

Христовой. Вмѣстѣ съ тѣмъ цѣлый рядъ нарушеній церковныхъ канонѡвъ допущенъ и самовольнымъ удаленіемъ Амвросія отъ Константинопольскаго патріарха и Церкви къ раскольникамъ и совершеннымъ надъ Амвросіемъ чинопріемомъ посредствомъ миропомазанія черезъ бѣглого іеромонаха Іеронима съ признаніемъ Амвросія въ сущемъ санѣ. Отсюда, и самъ Амвросій и ведущая отъ него происхождение Бѣлокриницкая іерархія подлежатъ осужденію и изверженію изъ сана по канонамъ церковнымъ. А такъ какъ каноны Церкви должны быть обязательны къ исполненію и ненарушимы, какъ выраженіе голоса всей Церкви, оживляемой и управляемой Святымъ Духомъ, то слѣд. послѣдствія нарушенія канонѡвъ — неимѣніе священнаго сана и отлученіе отъ Церкви Христовой — имѣютъ по отношенію къ Австрійскому священству и всѣмъ пріемлющимъ его всю свою несокрушимую силу и значеніе. Значитъ, Австрійское священство противоканонично и безблагодатно; сами представители его и послѣдователи находятся внѣ Церкви Христовой и внѣ спасенія. Такимъ же безблагодатнымъ является Австрійское священство, какъ мы видѣли въ первой половинѣ бесѣды, и съ догматической стороны, на основаніи того, что общество, въ которое вступилъ Амвросій, вслѣдствіе неимѣнія епископа, было не истинною Христовою Церковію, а незаконнымъ и самочиннымъ собраніемъ людей, въ которомъ не обиталъ Духъ Святой, всегда пребывающій въ истинной Церкви. И Амвросій, удалившись изъ Греческой церкви, въ которой получилъ благодать хиротоніи, и вступивъ въ такое общество людей, сталъ, естественно, внѣ ограды Христовой Церкви и внѣ дѣйствій благодати Святаго Духа, ниспосланнаго Христомъ Своей Церкви. Отсюда, съ полною справедливостью и несомнѣнностью можно сказать, что благодать Св. Духа на Австрійскомъ священствѣ и чрезъ это священство не дѣйствуетъ, что всѣ, получившіе поставленіе чрезъ преемниковъ Амвросія и отъ него самого, пастыри самозваные, которые, какъ наемники, входятъ во дворъ овецъ Христовыхъ и

расхищаютъ ихъ, ведя не къ спасенію, а къ гибели вѣчной. Чтобы избѣгнуть этой гибели, не нужно старообрядцамъ слушать этихъ пастырей, а нужно обратиться къ истинному Пастыреначальнику—Христу, Который есть Пастырь добрый. Это обращеніе можетъ быть только черезъ обращеніе къ истинной Церкви Христовой Православной, въ которой дѣйствуютъ законно поставленные и имѣющіе благодать Св. Духа истинные пастыри. Сами старообрядцы сознаютъ ложность своей іерархіи, какъ показываютъ ихъ недавнія попытки добиться отъ Константинопольскаго патріарха каноническаго признанія Амвросія за епископа съ тѣмъ, чтобы на основаніи этого признанія утвердить и законность всѣхъ своихъ пастырей. Для достиженія этой цѣли старообрядцы готовы на завѣдомую ложь, утверждая, что Амвросій былъ принятъ третьимъ чиномъ—черезъ отреченіе отъ ересей и что инокъ Павелъ въ соборномъ актѣ о принятіи Амвросія будто бы говорилъ о второмъ чинѣ только для успокоенія и привлеченія къ новому священству російскихъ старообрядцевъ, которые практиковали чинопріемъ черезъ миропомазаніе надъ бѣглыми попами и на основаніи отступленія отъ этого обычая въ чинопріемѣ Амвросія могли бы отвергнуть и учрежденную имъ іерархію. Такимъ образомъ, раскольники не щадятъ самого Павла, благодаря которому учреждена Австрійская іерархія, и готовы объявить его лжецомъ и обманщикомъ. Инокъ Павелъ, дѣйствительно, говорилъ противъ миропомазанія, но въ виду несогласія прочихъ поповцевъ на чинопріемъ Амвросія третьимъ чиномъ, какъ нарушающій прежнюю практику, уступилъ и принялъ опредѣленіе собора о чинопріемѣ Амвросія черезъ миропомазаніе. И когда Іеронимъ, во исполненіе соборнаго опредѣленія, перемазывалъ Амвросія фальшивымъ Бѣлокриницкимъ миромъ, инокъ Павелъ, для устраненія всякихъ подозрѣній, пригласилъ прибывшихъ на соборъ депутатовъ отъ Яскаго старообрядческаго общества въ алтарь,—видѣть собственными глазами это перемазаніе. Слѣд., явную неправду говорятъ здѣсь расколь-

ническіе дѣльцы, хотящіе черезъ эту ложь устранить наиболѣе важное препятствіе изъ указанныхъ патріархіею къ признанію законности Австрійской іерархіи ¹⁾. Эта попытка «Австрійцевъ» говоритъ сама за себя, съ очевидностью показывая внутреннее сознаніе руководителей Австрійскаго толка незаконности и неистинности ихъ священства, полученнаго отъ Амвросія. Въ этой попыткѣ сказывается и вражда къ Церкви Православной, которой не хотятъ признать и покориться. Лица съ искреннею совѣстію и убѣжденіемъ должны отбросить эту вражду и для полученія спасенія войти въ ограду истинной Церкви Христовой, отвергнувъ Австрійское священство, котораго не сдѣлаютъ законнымъ и истиннымъ никакіе каноны церковные и никакія признанія законности со стороны Константинопольскаго патріарха. Отторгнувшись отъ истинной Церкви Христовой Амвросій и всѣ его преемники пастыри сами шли и идутъ, а равно и другихъ вѣли и ведутъ по пути погибельному, а не по пути спасенія.

С. Троицкій.

Разныя извѣстія.

Домашняя жизнь о. Іоанна Сергіева-Кронштадтскаго.
Въ виду того интереса, которымъ пользуется личность о. Іоанна Кронштадтскаго, считаемъ долгомъ познакомить читателей съ его домашней жизнью.

Посвящая большую часть своего времени обществу и вращаясь среди самой разнообразной публики въ теченіе цѣлаго дня, о. Іоаннъ бываетъ дома только рано утромъ, поздно вечеромъ и ночью. Квартира служитъ о. Іоанну почти исключительно мѣстомъ отдыха и постоянныхъ литературныхъ занятій. Она находится во второмъ этажѣ каменнаго церковнаго дома, съ входомъ со двора. Лѣстница, ведущая къ о. Іоанну, имѣетъ довольно запущенный видъ и оканчивается дверью, которая охраняетъ жилище пастыря отъ вторженія нежелательныхъ посѣтителей, не стѣсняющихся нарушить покой о. Іоанна

¹⁾ Церк. Вѣд. за 1901 г. № 45, стр. 1651—2.

даже въ то короткое время, когда онъ отдыхаетъ дома. За дверью площадка, а затѣмъ еще двѣ двери, одна изъ которыхъ ведетъ въ переднюю, а другая—въ кухню.

Изъ передней—ходъ въ большую столовую со старинными образами въ драгоценныхъ ризахъ, съ горящими день и ночь лампадами.

Въ столовой нерѣдко въ минуты досуга о. Іоаннъ бесѣдуетъ со своею супругою, родственниками и близкими людьми. Супруга о. Іоанна живетъ съ нимъ на одной квартирѣ и заботится, чтобы хоть на короткое время создать о. Іоанну нѣкоторый комфортъ и удобства, которыхъ онъ лишень, проводя цѣлый день среди постороннихъ.

Елизавета Константиновна Сергіева, урожденная Несвицкая, дочь протоіерея Андреевскаго собора, почти полвѣка сопутствуетъ о. Іоанну въ его жизни. Не принимая непосредственнаго участія въ его общественной дѣятельности, она заботится только объ удобствахъ, спокойствіи и хорошемъ настроеніи своего супруга. На видъ она небольшого роста старушка, полная, съ крупными чертами лица и добрымъ взглядомъ.

Поздно ночью, когда Кронштадтъ уже покоится сномъ, не спитъ Елизавета Константиновна, ожидая возвращенія от. Іоанна изъ загородной поѣздки по дѣламъ пастырскимъ. Она встрѣчаетъ его, заботливо спрашиваетъ о здоровьѣ и, побесѣдовавъ немного, испрашиваетъ у него благословенія и отправляется спать, убѣдившись, что «Иванъ Ильичъ»—какъ она его зоветъ обыкновенно,—чувствуетъ себя хорошо.

При Елизаветѣ Константиновнѣ, въ качествѣ компаніонки, живетъ въ настоящее время одна изъ ея племянницъ и съ нею она проводитъ дни во время отсутствія о. Іоанна.

Елизавета Константиновна особенно любитъ цвѣты и ихъ у нея въ гостинной очень много. Рядомъ съ гостинной расположена ея комната.

Налѣво отъ столовой, комната съ большимъ книжнымъ шкафомъ и старинною мебелью, а рядомъ съ нею кабинетъ

о. Иоанна, служащій вмѣстѣ съ тѣмъ ему и спальнею. Посреди кабинета большой письменный столъ, весь заваленный ворохами бумагъ, телеграммъ, газетъ и книгъ.

Корреспонденція о. Иоанна и даже та часть ея, которая доставляется ему непосредственно (другую часть читаетъ секретарь, племянникъ его И. В. Фиделинъ) громадна. Однѣхъ телеграммъ получаетъ о. Иоаннъ болѣе сотни въ день. Масса газетъ, книгъ и брошюръ высылается ему различными издателями. Поздно ночью, вернувшись домой, о. Иоаннъ посвящаетъ нѣкоторое время чтенію корреспонденціи, или, очистивъ съ трудомъ уголокъ на столѣ, пишетъ свой дневникъ. Дневникъ этотъ о. Иоаннъ ведетъ регулярно каждый день и, даже ѣдучи въ вагонѣ, торопливо набрасываетъ въ него свои мысли и впечатлѣнія.

Несмотря на видимый беспорядокъ, о. Иоаннъ разбирается въ своихъ бумагахъ легко, быстро находя то, что ему нужно. Въ отсутствіе о. Иоанна кабинетъ запирается на ключъ и вообще входить въ него безъ разрѣшенія о. Иоанна не дозволяется.

Передъ письменнымъ столомъ большая кіота со многими образами и лампадами, у стѣнъ стоятъ шкафы съ книгами духовнаго содержанія и слѣва, за ширмами, постель, на которой отдыхаетъ о. Иоаннъ отъ своихъ обширныхъ трудовъ.

Спитъ о. Иоаннъ всегда, даже зимою, при открытыхъ форточкахъ; по его словамъ, эту привычку онъ приобрѣлъ еще въ молодости и сохраняетъ теперь, такъ какъ холодъ значительно укрѣпляетъ его здоровье.

Вообще жилище о. Иоанна обставлено болѣе чѣмъ скромно, въ особенности если принять во вниманіе тѣ громадныя деньги, которыя шлются ему со всѣхъ концовъ Россіи и которыя щедро разсылаетъ онъ самъ въ видѣ пожертвованій различнымъ благотворительнымъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ.

Прислугу у о. Иоанна въ настоящее время двѣ. Одна изъ нихъ, главнымъ образомъ, ходитъ за его супругой, и другая, пользующаяся извѣстностью у мѣстныхъ богомольцевъ и приѣз-

жающихъ, по имени Женья, бойкая, живая, не смотря на свои лѣта, прислуживаетъ самому о. Иоанну.

О пищѣ о. Иоанна трудно что-либо сказать. Дома батюшка почти ничего не ѣстъ, только пьетъ чай; въ мѣстахъ, гдѣ онъ бываетъ, рѣдко соглашается раздѣлить трапезу. При такомъ неправильномъ на обыкновенный взглядъ, питаніи, удивительно, какъ сохранилъ до сихъ поръ о. Иоаннъ такую массу жизненныхъ силъ и энергіи!...

Одежды о. Иоаннъ почти никогда не покупаетъ: ее дарятъ ему многочисленные почитатели и, притомъ, въ такомъ количествѣ, что онъ уже самъ раздаетъ ее или матерію на одежды нуждающимся.

Обувь шьетъ о. Иоанну сапожная мастерская «Дома трудолюбія». Тамъ имѣются для о. Иоанна особыя колодки и образцы.

Встаетъ о. Иоаннъ очень рано и сразу же выѣзжаетъ изъ дому. Пѣшкомъ о. Иоаннъ теперь почти совсѣмъ не ходитъ. Если бы онъ пошелъ, толпа, рвущаяся къ нему за благословеніемъ или помощью, сбила бы его съ ногъ и смяла.

Посмотрите, что дѣлается, когда выходитъ о. Иоаннъ откуда-либо и садится въ свой экипажъ. Сколько усилій здоровыхъ людей нужно для того, чтобы растолкать толпу и очистить дорогу о. Иоанну! Въ особенности это трудно во время общей исповѣди, когда тысячная масса народа приходитъ въ экстазъ и забываетъ все окружающее. Полицейскіе положительно выбиваются изъ силъ и, послѣ 4—5 часовой подобной «службы» въ соборѣ, усталые, измученные, еле передвигаютъ ноги.

А что испытываетъ въ это время самъ о. Иоаннъ, у котораго къ физической усталости присоединяется еще и духовное чувство тяжести грѣховъ тысячи людей, которые ему приходится, по долгу священника, разрѣшать и о прощеніи которыхъ онъ усердно молится!...

Библіографія.

Н. Малицкій. *Исторія Владимирской Духовной Семинаріи. Выпускъ 2-й (1814—1869 гг.). Москва. 1902 г.*

Стопятидесятилѣтній юбилей Владимирской семинаріи, торжественно спразднованный въ 1900 году, оставилъ по себѣ два памятника для будущаго Семинаріи: а) Общество вспомошествованія недостаточнымъ ученикамъ Семинаріи и б) Исторію Семинаріи. Не будь юбилейнаго торжества, не появилось бы, вѣроятно, и Общество, не была бы издана и Исторія Семинаріи, хотя нужда въ томъ и другомъ чувствовалась уже давно.

Предъ нами въ настоящее время второй выпускъ Исторіи Владимирской Духовной Семинаріи, только что вышедшій изъ печати. Первый выпускъ вышелъ ко дню юбилейнаго торжества и съ содержаніемъ этого выпуска читатели уже знакомы. Онъ обнимаетъ исторію Семинаріи отъ ея начала въ 1750 г. до 1814 г. и возводитъ читателя ко временамъ давно минувшимъ, знакомитъ съ такими условіями и особенностями жизни Семинаріи, о коихъ можно сказать, что они отошли уже въ вѣчность. Современная жизнь духовной школы слишкомъ далеко ушла отъ этого своего т. с. первобытнаго состоянія.

Второй выпускъ исторіи Семинаріи обнимаетъ болѣе близкія къ намъ времена: начинается онъ съ 1814 г., со времени введенія во Владимирской Семинаріи коренной реформы духовныхъ школъ, произведенной при императорѣ Александрѣ I и доводитъ исторію до 1869 г., когда жизнь семинарій измѣнилась радикально съ реформой гр. Д. Толстого. Остающіяся 30 лѣтъ (до юбилейнаго года Владимирской Семинаріи) еще не могутъ быть предметомъ объективнаго историческаго изслѣдованія, такъ какъ они слишкомъ близки къ намъ. Относительно этого времени авторъ ограничивается только краткими свѣдѣніями о начальствующихъ, учащихъ и служащихъ въ Семинаріи (съ 1869 по 1900 годъ), приведа ихъ послужные списки съ указаніемъ литературныхъ трудовъ тѣхъ изъ нихъ, у кого таковыя имѣются.

Исторію Семинарія авторъ раздѣляетъ на два періода, а) 1814—1840 гг. и б) 1840—1869 гг. Въ первый періодъ Семинарія жила по уставу, выработанному въ 1808 г. и введенному во Владимірской Семинаріи въ 1814 г., второй періодъ начался съ реформой, произведенной въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ 1840 г. по иниціативѣ Оберъ-Прокурора Св. Синода гр. Протасова. Планъ, по которому ведется историческое изслѣдованіе авторомъ, слѣдующій: 1) дается краткій очеркъ сущности той и другой реформы, 2) обрисовывается внѣшнее положеніе Семинаріи, находящихся при ней учреждений и служащихъ въ ней лицъ, 3) сообщаются свѣдѣнія о начальникахъ и наставникахъ Семинаріи, дается возможная ихъ характеристика и т. п., 4) и 5) выясняется состояніе учебной и дисциплинарно-воспитательной части въ Семинаріи, 6) рисуется жизнь семинариста во внѣклассное время, въ часы отдыха и 7) приводятся отзывы ревизоровъ, нерѣдко наѣзжавшихъ въ то время въ Семинарію.

Матеріалы, на основаніи которыхъ авторъ возстановляетъ прошлое нашей Семинаріи, взяты имъ главнымъ образомъ изъ архива Семинаріи, но большую услугу оказали ему печатныя, рукописныя и устныя воспоминанія разныхъ лицъ о разныхъ эпохахъ семинарской жизни. Не мало пришлось автору потрудиться при обработкѣ и систематизаціи этого сырого и отрывочнаго матеріала, но онъ сумѣлъ использовать его наилучшимъ образомъ. Прошлая жизнь Семинаріи, начальствовавшіе, воспитывавшіе, учившіе и учившіеся въ ней—все это выступаетъ предъ читателемъ въ живыхъ и иногда яркихъ образахъ. Авторъ не опустилъ ни одной стороны семинарской жизни и его исторія читается съ неослабѣвающимъ интересомъ отъ начала до конца.

Этотъ солидный трудъ, при своей несомнѣнной научной цѣнности, для питомцевъ Владимірской Семинаріи имѣетъ свой особый мѣстный интересъ, раскрывая предъ нимъ прошлое той школы, которую они или сами прошли, или ихъ отцы и дѣды.

Въ средѣ нашего епархіального духовенства, вѣроятно, есть еще не мало живыхъ свидѣтелей по крайней мѣрѣ конца той эпохи, которую воспроизводитъ вторая часть исторіи Семинаріи: они не безъ живого удовольствія, читая исторію, еще разъ вспомнятъ отжившее прошлое своей молодости. Болѣе же молодое поколѣніе не безъ интереса и назиданія познакомится съ тѣми суровыми условіями школьной жизни, какую вынесли наши отцы, и добрымъ словомъ помянетъ школу своего времени, съ ея умягченными гуманными формами воспитанія и обученія.

Интересъ изданной исторіи Владимірской Семинаріи увеличивается еще тѣмъ приложеніемъ къ ней, какое въ настоящее время еще не окончено печатаніемъ. Приложение это составляютъ списки окончившихъ курсъ во Владимірской Семинаріи и вышедшихъ изъ IV класса за XIX столѣтіе, съ краткимъ обозначеніемъ судьбы бывшихъ питомцевъ Семинаріи. Такіе списки являются прекраснымъ дополненіемъ къ исторіи школы: изъ нихъ мы увидимъ, кого научила и воспитала наша духовная школа въ теченіи столѣтія, какихъ дѣятелей она дала для Церкви и Отечества.

Посему мы находимъ вполне справедливымъ настоячиво рекомендовать вышедшую книгу исторіи Семинаріи вниманію нашего епархіального духовенства и всѣхъ вообще бывшихъ питомцевъ Владимірской Семинаріи.

Д. В.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

«Исторія Владимірскаго Епархіального женскаго училища за первый періодъ его существованія (1865—1879 г.г.)».

Г. г. Владиміръ. 1902 г. 2 рис. + XIV + 538 стр.

При составленіи названной книги авторъ имѣлъ задачей дать, по возможности, полное и всестороннее историческое обзорѣніе прошедшей жизни одного изъ тѣхъ учебно-воспитательныхъ духовныхъ институтовъ, исторія которыхъ, какъ и вообще исторія на-

шего женскаго духовнаго образованія,—область еще совсѣмъ почти нетронутая въ смыслѣ историческаго изученія.

Цѣна книги 2 руб.; для духовенства Владимірской епархіи 1 руб. 50 коп.

Съ требованіями обращаться въ канцелярію Совѣта Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища. Г. г. Владиміръ.

~~~~~

**О К О Н Ч Е Н Ъ П Е Ч А Т А Н І Е М Ъ**

**У К А З А Т Е Л Ъ**

(хронологическій и систематическій)

содержанія неофициальной части

**ВЛАДИМІРСКИХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.**

«ГУБЕРНСКИХЪ» за 1838—1900 гг. включительно.

«ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ» за 1865—1900 гг. включительно.

(Въ бол. 8°. XVI+560 стр.).

Къ «УКАЗАТЕЛЮ» приложено 60 портретовъ (на отд. листѣ каждый) редакторовъ и главныхъ сотрудниковъ обоихъ изданій.

Отпечатано 150 экземпляровъ.

**ЦѢНА:** для гг. членовъ Владимірской Ученой Архивной Комиссіи—2 руб., а для прочихъ лицъ и учреждений по подпискѣ (до 1-го апрѣля)—2 руб. съ пересылкой, а съ 1-го апрѣля—3 руб. съ пересылкой.

Портреты отдѣльно не продаются.

Съ наложеннымъ платежемъ книги не высылаются.

Съ требованіями обращаться по адресу: *Въ г. г. Владиміръ. Въ Ученую Архивную Комиссію.*

~~~~~

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

Участіе общества въ церковныхъ дѣлахъ въ древне-христіанской церкви (продолженіе).—Незаконность Австрійскаго священства (окончаніе).—Разныя извѣстія.—Библиографія.—Объявленія.

Редакторъ *М. Плаксинъ.*

Печатать дозвол. Цензоръ Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Евгеній.*

~~~~~

Печатано въ Типо-Литографіи В. А. Паркова. Марта 14-го дня 1902 года.