

н 1978-49

XVIII  $\frac{36}{2}$

# КИШИНЕВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ

1894.

КИШИНЕВСКАЯ  
ЕПАРХІАЛЬНАЯ  
БИБЛИОТЕКА

№ 20-й. Годъ двадцать седьмой. 15 Октября

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣленія на должности, перемѣненія и увольненія.

Псаломщическій сынъ Теофилъ *Спицей* опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ с. Балаурешты, Кишиневскаго уѣзда (29-го сентября).

На священническое мѣсто въ с. Табаки, Измаильскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ духовной семинаріи Александръ *Биволъ* (29-го сентября).

Окончившій курсъ духовной семинаріи Димитрій *Кипра* опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ с. Камчикъ, Аккерманскаго уѣзда (29-го сентября).

Студентъ духовной семинаріи Іуліанъ *Фрипулъ* допущенъ къ исправленію должности надзирателя за учениками Измаильскаго духовнаго училища (2-го октября).

Гермонахи: Кишиневскаго Архіерейскаго дома *Викодимъ* и Гербовецкаго монастыря *Анатолій* перемѣнены одинъ на мѣсто другаго (2-го октября).

Сверхштатною пенциберкою при Кишиневскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ назначена окончившая курсъ того училища двѣца Марія *Влайкова* (4-го октября).

Въ должности цензора проповѣдей по 4-му округу Измаильскаго уѣзда утверждень священникъ г. Кагула Александръ *Киперъ* (4-го октября).

Окончившій курсъ духовной семинаріи Георгій *Пламядла* опредѣленъ на священническое мѣсто въ церкви м. Резины, Оргѣвскаго уѣзда (5-го октября).

Въ должности псаломщика церкви с. Леушень Оргѣвскаго уѣзда утверждень и. д. псаломщика Николай *Попеско* (5-го октября).

Исправляющимъ должность настоятеля Сахарянскаго монастыря назначень іеромонахъ Гербовецкаго монастыря *Акакій* (6-го октября).

Директоръ Измаильской прогимназіи статскій совѣтникъ Г. Г. *Стовикъ* назначень членомъ Измаильскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта. Господинъ Вице-Губернаторъ Бессарабской губерніи Василій Гавриловичъ *Уструговъ* утверждень въ званіи попечителя Кишиневской Петровской школы грамоты (6-го октября).

Учителемъ ново-открываемой Сорокской школы грамоты назначень псаломщикъ Сорокской церкви Евграфъ *Барусъ*. — Законоучителемъ церковно-приходской школы въ с. Делакеу Бендерскаго уѣзда назначень мѣстный священникъ Іоаннь *мсоновъ*, а учительницею — окончившая курсъ епархіальнаго женскаго училища Александра *Вѣфодіева* (6-го октября).

Учителемъ Шабской монастырской школы назначень окончившій курсъ Кишиневской духовной семинаріи Евфимій *Бурьяновъ*. Учительницы школъ: Парковской церковно-приходской Анна *Поповичъ* и Терebenской школы грамоты Зиновія *Постика* уволены отъ занимаемыхъ ими должностей и на ихъ мѣста назначены окончившія курсъ епархіальнаго женскаго училища: въ Парковскую — Іуліанія *Романескулъ* и въ Терebenскую — Теодора *Балжаларская* (6-го октября).

Священникъ с. Чимаширъ Измаильскаго уѣзда Θεодосій *Куликовскій* перемѣщенъ въ с. Долукіой того же уѣзда (8-го октября).

Безмѣстный священникъ Василій *Драгушъ* опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Данкоуцы, Хотинскаго уѣзда (9-го октября).



Окончившій гимназію дворянинъ Аркадій *Бобкинъ* назначенъ учителемъ Курковской монастырской школы (10-го октября).

Окончившій курсъ духовной семинаріи Димитрій *Тишковскій* опредѣленъ на священническое мѣсто при церкви сел. Ларги, Измаильскаго уѣзда (11-го октября).

### Объявляется благодарность епархіального начальства:

Вдовѣ священника Еленѣ Мануиловнѣ Наточеской, мѣщанину Степану Георгіеву Шовѣ, паранамъ — Георгію Андрееву Буркѣ и Василю Спиридонову Бланарю—за пожертвованія въ церковь с. Бравичи Оргѣвскаго уѣзда: первую — иконы Божіей Матери въ 175 руб.; вторымъ — діаконскаго облаченія на 50 руб.; третьимъ — священническаго обличенія на 75 руб. и четвертымъ — иконы Маріи Магдалины въ 115 р.

Обществу сел. Фрасинешть, Кишиневскаго уѣзда, за пожертвованіе 500 руб. на починку мѣстной церкви.

## У С Т А В Ъ

*Братства при Трехъ-Святительской церкви Кишиневской духовной семинаріи, учрежденнаго въ ознаменованіе двадцатипятилѣтія благополучнаго царствованія Его Императорскаго Величества, Благодетельнѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича. \*)*

§ 1. Братство учреждается при Трехъ-Святительской церкви Кишиневской духовной семинаріи.

§ 2. Оно имѣетъ задачею своей дѣятельности: а) доставлять бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи, не пользующимся казеннымъ содержаніемъ или другою какою либо стипендіею, средства къ удовлетворенію ихъ крайнихъ нуждъ или жизненныхъ потребностей; б) заботиться объ увеличеніи учебныхъ и нравственно-воспитательныхъ средствъ обучающихся въ Кишиневской духовной семинаріи.

§ 3. Сообразно съ указанною цѣлію, Братство а) даетъ бѣднымъ ученикамъ семинаріи денежные пособія на столъ,

---

\*) Перепечатывается изъ 4-го № Киш. Епарх. Вѣд. за 1880-й г. по просьбѣ многихъ нашихъ подписчиковъ.

одежду, обувь, на покупку учебниковъ и учебныхъ пособій, на наемъ квартиръ, или же помѣщаетъ ихъ въ семинарскомъ общежитіи, со взносомъ установленной платы; б) даетъ ученикамъ заимообразно или безвозвратно денежные пособия для удовлетворенія случайныхъ неотложныхъ нуждъ, напр.: при отпускахъ на вакаціонное время на родину; в) заботится объ улучшеніи семинарской ученической бібліотеки и усиленіи средствъ къ эстетическому воспитанію учениковъ, отпуская деньги на приобрѣтеніе одобряемыхъ семинарскимъ правленіемъ полезныхъ книгъ для чтенія, потъ для пѣнія и музыки и музыкальныхъ инструментовъ.

*Примѣчаніе.* Пособіями Братства не могутъ пользоваться ученики, имѣющіе по поведенію баллъ ниже 4-хъ, а также оказывающіе слабые успѣхи по нерадѣнію.

### *Источники матеріальныхъ средствъ Братства.*

§ 4. Средства братства состояются: а) изъ взносовъ и пожертвованій членовъ Братства; б) изъ пожертвованій стороннихъ благотворителей; в) изъ процентовъ съ основнаго капитала Братства.

*Примѣчаніе 1.* Въ основной капиталъ Братства первоначально будетъ зачислена сумма, которая имѣетъ быть внесена учредителями Братства по подпискѣ, состоявшейся 19-го ноября текущаго года. Затѣмъ по мѣрѣ увеличенія суммъ Братства, изъ вновь поступающихъ въ кассу его денежныхъ взносовъ и пожертвованій отчисляется на удовлетвореніе нуждъ воспитанниковъ 10%, а 90% зачисляется въ основной капиталъ Братства впредь до образованія фонда въ двѣ тысячи руб. Изъ послѣдующихъ за симъ взносовъ 90% расходуются на нужды воспитанниковъ, а 10% отчисляются въ основной капиталъ. Остатокъ отъ денегъ, подлежавшихъ расходу въ продолженіе года, если таковой окажется, по усмотрѣнію распорядительнаго комитета Братства, или зачисляется въ основной капиталъ, или обращается на выдачу пособій въ слѣдующемъ году. Основной капиталъ обращается въ процентныя государственныя бумаги.

2. Кассовый сундукъ Братства хранится въ мѣстномъ казначействѣ, за печатью предсѣдателя и одного изъ членовъ распорядительнаго комитета Братства.

### *Составъ Братства.*

§ 5. Братство состоитъ подъ покровительствомъ Епархіального Архіерея.

§ 6. Членами Братства могутъ быть совершеннолѣтнія лица всѣхъ состояній и званій.

§ 7. Поступленіе въ число членовъ Братства опредѣляется ежегодными денежными взносами въ пользу Братства не менѣе 3 рублей. Члены Братства, одновременно внесшіе въ пользу Братства не менѣе 100 р., считаются пожизненными членами.

§ 8. Начальствующіе, преподаватели и воспитатели Кишиневской духовной семинаріи обязательно состоятъ членами Братства.

### *Управление дѣлами Братства.*

§ 9. Управление дѣлами Братства принадлежитъ общему собранію его членовъ и распорядительному комитету Братства.

§ 10. Общее собраніе бываетъ однажды въ годъ.

§ 11. Распорядительный комитетъ Братства составляютъ ректоръ и инспекторъ семинаріи безсмѣнно и 8 членовъ, избираемыхъ, посредствомъ закрытой баллотировки, на два года общимъ собраніемъ изъ членовъ Братства, имѣющихъ постоянное жительство въ Кишиневѣ.

§ 12. Предметы занятій общихъ собраній Братства слѣдующіе: а) изысканіе денежныхъ средствъ и указаніе соотвѣтствующихъ мѣръ къ достиженію цѣлей Братства, предлагаемыхъ комитетомъ или другими членами Братства; в) рассмотрѣніе отчетовъ комитета Братства; г) повѣрка имущества и денежной кассы Братства чрезъ комисію, избираемую общимъ собраніемъ изъ его членовъ; д) избраніе посредствомъ баллотировки 8 членовъ съ кандидатами къ нимъ для занятія въ распорядительномъ комитетѣ Братства.

§ 13. Предметы занятій распорядительнаго комитета Братства: а) попеченіе объ увеличеніи средствъ Братства; б) веденіе списковъ членовъ Братства и принятіе новыхъ лицъ въ Братство; в) назначеніе и производство пособій воспитанникамъ семинаріи; г) веденіе приходорасходныхъ



книгъ и счетовъ Братства; д] составленіе годового отчета о дѣйствіяхъ Братства для представленія этого отчета общему собранію Братства.

*Примѣчаніе.* Распорядительный комитетъ избираетъ изъ своихъ членовъ а] *казначей*, на обязанности котораго лежать: пріемъ денежныхъ взносовъ и пожертвованій, поступающихъ отъ членовъ Братства и благотворителей, выдача воспитанникамъ пособій по назначеніямъ комитета и веденіе приходорасходныхъ книгъ и счетовъ, и б] *дьяконъ-изводителя*—для составленія протоколовъ общаго собранія и журналовъ распорядительнаго комитета Братства.

§ 14. Ректоръ семинаріи предсѣдательствуетъ какъ въ общемъ собраніи, такъ и въ распорядительномъ комитетѣ Братства.

§ 15. Распорядительный комитетъ собирается для рѣшенія дѣлъ не менѣе одного раза въ треть, по приглашенію предсѣдателя.

§ 16. Всѣ дѣла въ общихъ собраніяхъ Братства и въ засѣданіяхъ комитета Братства рѣшаются большинствомъ голосовъ. При равенствѣ голосовъ мнѣніе предсѣдателя имѣетъ рѣшающее значеніе.

§ 17. Протоколы и постановленія общаго собранія и распорядительнаго комитета за подписью членовъ представляются на утвержденіе покровителя Братства — Епархіальнаго Преосвященнаго и приводятся въ исполненіе по утвержденіи ихъ.

§ 18. Братство имѣетъ свою печать съ надписью: «Кишиневское Трехъ-Святительское Братство».

---

Объявленіе о пожертвованіяхъ въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества за мартъ и апрѣль мѣсяцы сего 1894 года.

(Продолженіе).

Отъ исправляющаго должность благочиннаго, священника Макарія Любова сбора пожертвованій въ недѣлю Православія 24 р. 40 к., въ томъ числѣ отъ церквей селеній: Абаклыджабы 1 р., Авдармы 1 р. 10 к., Башкаліи 45 к., Бешалмы 1 руб., Баурчи 65 к. п., Байдаръ 66 коп., Валя Пержа 3 руб., Бешъ-Гюзовъ 2 р., Дизгинже 48 к., Джалтай 20 к., Казаяккіи 1 р 73 к.

Кирютни 3 р., Кирієть-Лунги 1 р., Ново-Кирсова 1 р., Садак-ліи 50 к., Твордицы 1 р. 5 к., Томай 85 к., Ферапонтіевки 2 р. 23 к., Ладырѣ Лунги 2 р., Чокъ-Мейданъ 30 к., Чанагъ 20 к.

*Отъ благочиннаго священника Александра Апаніева 30 р. 24 к., въ томъ числѣ отъ него же членскій взносъ 3 р., отъ прихожанъ с. Пепенъ 1 р., Ивана Сырбу 20 к., Ивана Трофимова 20 к., Григорія Трофимова 20 к., священника Василия Рошки 1 р., священника Н. Вульпе 20 к., прихожанъ с. Саратенъ мелкихъ взносовъ 30 к., прихожанъ с. Драганешть мелкихъ взносовъ 1 р. 65 к., членскіе взносы—отъ священника Іоанна Евфремова Кириллова 3 р., дворянина Мисаила Егоровича Феодосіу 3 руб., врача Петра Филимоновича Хршановскаго 3 р., Симеона Жушкова 1 р., Андрея Бираря 1 р., Θεодора Жюбецкаго 50 коп., Θεодора Гасилина 25 к., Василия Корвина-Павловскаго 1 р., Ивана Рошкова 30 к., Якова Маковеева 1 р., Василия Кукоша 20 коп., Іоанникія Богдана 15 коп., Николай Мардаря 20 коп., священника Θεодора Рудьева 50 коп., псаломщика Георгія Кудрицкаго 20 к., старосты церковнаго Георгія Глигы 20 к., прихожанъ с. Бравичи 1 р. 56 к., Елисаветы Ивановой Мотылевой 1 р., Маріи Денисовой Топалчанъ 1 р., Меланьи Денисовой Жопи 1 р., Ереміи Антонова 20 к., прихожанъ с. Кицканъ мелкихъ взносовъ 2 р. 23 к.*

*Отъ благочиннаго священника Александра Апаніева сбора пожертвованій въ день Православія 24 р. 76 к., въ томъ числѣ отъ церквей селеній: Препелицы 50 к., Банешть 45 к., Инешть 45 к., мѣстечка Теленешть 4 р. 43 к., с.с. старыхъ Теленешть 75 к., Будей 65 к., Красношенъ 60 к., Васиенъ 30 к., Леушенъ 40 к., Сухулученъ 32 к., Германешть 10 к., Клишовой 60 к., Вереженъ 1 р. 4 к., Кицканъ 50 к., Брынзенъ 35 к., Казанешть 50 к., Негуренъ 30 к., Цынцаренъ 42 к., Индерепничъ 28 к., Саратенъ 20 к., Чеколтенъ 1 р., Бравыченъ 50 к., Казарезенъ 1 р., Кистельницы 86 к., Загоренъ 66 к., Гидуленъ 64 к., Игнасей 60 к., Скорценъ 45 к., Ордашей 40 к., Стефанешть 60 к., Кассовки 35 к., Чутулешть 1 р. 39 к., Ново-Котюжанъ 31 к., Пепенъ 83 к., Баланешть 1 р. 9 к., Драганешть 94 к.*

*Отъ благочиннаго священника Елисея Георгіанова тарелочнаго сбора въ недѣлю Православія 23 р. 45 к., въ томъ числѣ отъ церквей селеній Барабой 70 к., Братушанъ 80 к., Болотина 70 к., Баланъ 70 к., Боросенъ 60 к., Бутешть 50 к., Блещеноуць 75 к., Брынзенъ 50 к., Бранешть 50 к., Варатика 70 к., Галашенъ 30 к., Дурунторъ 50 к., Загайканъ 70 к., Кетрошики Новой 40 к., Корпачъ 60 к., Куконешть 60 к., Костешть 1 р., Кобанъ 60 к., Каменки 70 к., Кукуецъ 60 к., Маштешть 50 к., Окю-Албъ 60 к., Паркова 1 р., Почумбенъ 40 к., Почумбоуць 40 к., Пыржоты 45 к., Петрушенъ 50 к., Порчу*

ялки 1 р., Михайлень 1 р., Рышкановки 1 р., Стынгаченъ 20 к., Столничень 1 р., Терёбны 60 к., Хилиуць 1 р., Шофранканъ 60 к., Фынтына-Ноу 60 к.,

*Отъ благочиннаго священника Дмитрія Балтаи сбора пожертвованій въ недѣлю Православія 22 руб. 40 коп., въ томъ числѣ отъ церквей селеній—Бобуечь 60 к., Мерень 1 р 20 к., Четилень 20 к., Старыхъ-Дуббосаръ 80 к., Коржевой 30 к., Водулунъ 40 к., Будешть 1 р 10 к., Гойнъ 30 к., Логинешть 30 к., Редень 50 к., Речи 70 к., Морень 80 к., Милешть 20 к., Новорусешть 1 р. 5 к., Боруень 55 к., Пожерень 15 к., Фундушинень 40 к., Ганчешть 40 к., Бупень 60 к., Ганска 40 к., Костешть 1 р. 20 к., Гирень 20 к., Зембрень 1 р. 15 к., Горешть 1 р. 15 к., Резень 50 к., Цыпень 40 к., Пугой 85 к., Сынжеры 60 к., прихожанъ с. Дубосаръ 2 р. 40 к., поселянина Дмитрія Сидоровича Новака членскій взносъ 3 руб.*

*Отъ благочиннаго священника Григорія Фотеско тарелочнаго сбора въ недѣлю Православія 36 р. 10 к., въ томъ числѣ отъ церквей селеній: Волчинецъ 3 р. 6 к., Темелеуць 1 р. 33 к., Новача 50 к., Сипотень 1 р. 60 к., Костулень 1 р. 25 к., Болдурешть 73 к., Селища 2 р., Чорешть 1 р. 25 к., Братулень 70 к., Гаурень 1 р., Вынаторъ 1 р. 8 к., Баланешть 73 к., Городища 3 р. 5 к., Долны 50 к., Мивлеушенъ 65 к., Макаресть 1 р. 70 к., Чутешть 1 р., Фрасинешть 50 к., Высихъ Ниспорень 1 р. 71 к., Нисшихъ-Ниспорень 4 р. 27 к., Пыржолтенъ 58 к., Варзарешть 3 р. 25 к., Барбоень 50 к., Селища-Тузоры 25 к., Вилешть 2 р. 91 к. Всего за мартъ и апрѣль мѣсяцы поступило 604 р. 44 к.*

*(Продолженіе слѣдуетъ).*



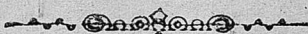


## СПИСОКЪ

празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи.

№ по порядку.	Благочиническаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужскаго пола.	Земли десятинъ.	Жалованья.
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>					
1	1	Старые-Рошканы . . . . .	223	33	
2	2	Казанжикъ . . . . .	300	33	
3	2	Ялпужены . . . . .	326	33	
4	2	Манзырь . . . . .	276	33	
5	2	Сату-Ноу . . . . .	481	—	
<i>Вилецкаго уѣзда:</i>					
6	1	Реча . . . . .	334	33	
7	1	Копачены . . . . .	302	33	
8	1	Бурсучены . . . . .	157	—	
9	1	Бешены . . . . .	110	33	
10	2	Флорицои . . . . .	222	33	
11	2	Сочи . . . . .	107	33	
12	2	Мегурели . . . . .	229	33	
13	2	Бахмутъ . . . . .	228	33	
14	2	Мирчешты . . . . .	93	33	294 р.
15	3	Петришъ . . . . .	219	33	
16	3	Валяруссулуй . . . . .	211	33	
17	3	Вранешты . . . . .	275	33	
18	4	Почумбоуцы . . . . .	279	33	
<i>Сорокского уѣзда:</i>					
19	1	Макаровка . . . . .	167	33	294 р.
20	1	Черешновець . . . . .	172	33	
21	2	Ружница . . . . .	326	33	
22	3	Солонецъ . . . . .	161	33	
23	3	Сѣвирово . . . . .	213	33	
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>					
24	2	Колибашъ, 2-е мѣсто . . . . .	1044	60	
25	3	Карамахметъ, 2-е мѣсто . . . . .	934	61	

26	3	Килійская крѣпостн. церковь	—	—	450 р.
27	4	Вадулуй-Исаакъ . . . . .	404	15	
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>					
28	3	Чадыръ . . . . .	130	33	
29	3	Мерешены . . . . .	254	33	294 р.
30	3	Войнеско . . . . .	257	нѣтъ	
31	3	Кацалены . . . . .	293	нѣтъ	294 р.
32	4	Валя-Трайстенъ . . . . .	122	33	
33	4	Братулены . . . . .	181	33	
<i>Ортьевскаго уѣзда:</i>					
34	2	Резина . . . . .	274	33	
35	2	Бутучены . . . . .	186	33	
36	3	Курлены . . . . .	331	33	
37	3	Парканы . . . . .	222	33	
38	3	Шибка . . . . .	208	33	
39	3	Тыршицей . . . . .	238	33	
40	4	Мешены . . . . .	172	33	
41	4	Индерепничъ . . . . .	214	33	294 р.
<i>Аккерманскаго уѣзда:</i>					
42	1	Аккерм. соборъ, наст. мѣсто	1220	нѣтъ	
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>					
43	1	Перебійковцы . . . . .	794	33	
44	1	Рухотинъ . . . . .	180	—	
45	1	Атаки . . . . .	352	33	
46	2	Форостна . . . . .	381	33	
47	2	Синжеры . . . . .	240	33	
48	3	Вартикоуцы . . . . .	356	33	
49	3	Нагоряны . . . . .	303	33	
50	3	Вѣтрянка . . . . .	542	33	
51	4	Кишло-Замжіево . . . . .	600	33	
52	4	Берлинцы . . . . .	454	—	
53	5	Александряны . . . . .	394	33	
54	5	Волошково . . . . .	343	33	
55	5	Ожево . . . . .	363	33	294 р.



п 1978-49

# КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1894.

№ 20-й. Годъ двадцать седьмой. 15 Октября

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## С Л О В О

въ 16 недѣлю по Пятидесятницѣ \*].

(О неравномѣ распредѣленіи естественныхъ и благодатныхъ даровъ у людей).

„Овому убо даде пять талантъ, овому же два, овому же единъ, комуждо противу силы его“ (Матѣ. 25, 15).

Совершая дѣло спасенія грѣшнаго рода человѣческаго, Господь Іисусъ Христосъ, Богочеловѣкъ и Спаситель міра, во время Своей земной жизни, непрестанно и различно поучалъ людей истинамъ Своего спасительнаго ученія. Много поучалъ Господь Своею Богочеловѣческою жизнью, въ которой оставилъ всѣмъ родамъ человѣчества и на всѣ времена совершеннѣйшій примѣръ жизни для подражанія. Далѣе, поучалъ и убѣждалъ Господь въ истинѣ множествомъ дивныхъ чудесъ Своихъ, являя черезъ нихъ міру Свою Божескую силу и могущество, равныя могуществу Бога Отца—Творца и Вседержителя вселенной.

\*) Слово сіе произнесено въ Кишиневскомъ Каѳедральномъ соборѣ при Архіерейскомъ служеніи.



Наконецъ, Спаситель поучалъ людей истинамъ Своего спасительнаго ученія самимъ словомъ ученія и наставленія, которое Онъ часто облакалъ въ поучительный и вразумительный для всѣхъ образъ ученія *въ притчахъ*. При этомъ, послѣдній образъ ученія въ притчахъ, какъ образъ ученія понятный и убѣдительный для всѣхъ людей, и ученыхъ и простыхъ, былъ любимымъ образомъ или способомъ ученія Спасителя нашего. Вотъ и настоящее евангельское чтеніе содержитъ въ себѣ ученіе и наставленіе Господа въ образѣ притчи о талантахъ: въ этой притчѣ, подѣ образомъ талантовъ, ясно и просто разъясняются вопросы, надѣ разрѣшеніемъ которыхъ суетно трудится нашъ многоученый вѣкъ. Откуда происходитъ неравное распредѣленіе всего вообще у людей? какъ человѣку устроить наилучше свою жизнь? — вотъ, между прочимъ, вопросы, которые ложноученые люди въ нашъ вѣкъ усиленно пытаются разрѣшить и, къ сожалѣнію, даютъ разрѣшеніе сихъ вопросовъ, по существу, ложное и, по послѣдствіямъ ихъ ученій, для жизни людей губительное... Ограниченный, скудный умъ человѣческій, служащій во мракѣ невѣдѣнія, вдали отъ Богооткровеннаго ученія, ставить и напрасно пытается самостоятельно разрѣшить вопросы, которые давно уже ясно и опредѣленно разрѣшены въ Словѣ Божьемъ, которые разъяснилъ міру Самъ Господь — Спаситель міра, Который Самъ есть Истина и на то пришелъ въ міръ, чтобы проповѣдывать истину. Обратимъ же, братья, умы и сердца свои къ спасительному ученію Христову и послушаемъ, какое возвышенное, мудрое и вразумительное ученіе преподаетъ намъ Господь въ притчѣ о талантахъ, о которой мы слышали изъ нынѣшнѣшняго евангелія: поучимся истинѣ у Самой Истины.

Царство Божье и Божественный Устроитель сего Царства уподобляется въ притчѣ о талантахъ „тому человѣку, который, отправляясь въ чужую страну, призвалъ рабовъ своихъ и поручилъ имъ имѣніе свое: и одному далъ онъ пять талантовъ, другому два, иному одинъ, каждому по его силѣ, и тотчасъ отправился» (Мѡ. 25. 14—15). Что такое, прежде всего, таланты, о которыхъ говорится въ этой притчѣ? Таланты, по ученію отцевъ Церкви, <sup>1)</sup> означаютъ, братья, различные дары естествен-

<sup>1)</sup> Толкованіе Филарета, Митрополита Московск. — Слова и рѣчи. Москва. Изд. 2. 1848 г. ч. 2 стр. 153.

ные и благодатные, внутренніе и внѣшніе, — дары Святаго Духа, подаваемые вѣрующимъ въ силу заслугъ Христовыхъ, Евангеліе, Тайнства и вообще — *«лже намъ подана къ животу и благодати»*, (3 Петр. 1, 3). Итакъ, когда ты слышишь, христіанинъ, что одному человѣку даны пять талантовъ, другому два, а иному одинъ только, то разумѣй подъ талантами тѣ дары, которыми Господь, по недовѣдомымъ намъ путямъ Своей премудрости и благодати, неравнымъ образомъ одѣляетъ каждого человѣка, напр. здоровье, тѣлесныя силы, богатство, воспитаніе, удобства въ жизни и разныя духовныя дарованія: здравый умъ, доброе сердце, благовоспитанный, богобоязненный характеръ и пр. Такимъ образомъ, въ самомъ же началѣ притчи ясно разрѣшается вопросъ: откуда исходитъ неравное распредѣленіе всего вообще у людей? и рѣшается этотъ вопросъ такъ, что видимое нами неравенство даровъ у людей происходитъ отъ Бога, Творца и Вседержителя вселенной. Богъ, братья, Творецъ неба и земли, міра видимаго и невидимаго, Владыка вселенной и Промыслитель — Онъ допустилъ и допускаетъ ко благу тварей видимое нами неравенство въ мірѣ! Въ этомъ тайна Божественнаго міропромысленія и міроуправленія. И ты, ложно просвѣщенный умъ человѣческой, силащійся своими силами разрѣшить вопросы о неравенствѣ въ мірѣ человѣческомъ и согласовать справедливость съ равенствомъ, обратись къ Божественному ученію, ибо здѣсь только найдешь истину; не богохульствуй и не говори, что существующее неравенство не согласно съ справедливостью и что справедливость требуетъ равенства. Въ томъ и заключается главное твое заблужденіе и видно твое человѣческое невѣдѣніе, — невѣдѣніе твари о законахъ Творца, — что ты ложно опредѣляешь самую справедливость и неправильно смѣшиваешь требованія справедливости съ равенствомъ. Неравенство, допускаемое Богомъ въ мірѣ, есть высшая справедливость, служащая къ благу самихъ тварей, есть требованіе высшихъ законовъ Божественнаго міропромысленія.

Но послушай и разсуди. Въ разсматриваемой притчѣ о талантахъ говорится: *господинъ*, давь одному рабу пять талантовъ, другому два, а третьему одинъ только, *далъ каждому по его силѣ* (Мѡ. 25, 15), т. е., Господь одѣляетъ каждого столькими дарами естественными и благодатными, сколько можетъ вмѣстить его природа. Вотъ высшая справедливость, выше

справедливости отъ равенства, — справедливость по требованію Божескихъ законовъ міроправленія!—Изъ притчи Господней мы видимъ, братья, и то, что Богъ, допустивъ неравенство въ мірѣ человѣческомъ въ одномъ, сохранилъ равенство людей въ другомъ. Такъ, въ притчѣ не говорится то, что Господь меньше любитъ тѣхъ, которымъ даетъ меньше и равно не говорится и то, что неравномѣрность, которую мы видимъ на землѣ, продолжится за предѣлы времени, назначеннаго на испытаніе, т. е., за предѣлы настоящей жизни; напротивъ, оба вѣрные раба, получившіе неравныя части, удостоиваются одинаковой награды: *они вошли въ радость Господина своего* (Мѡ. 25, 21); „оба принесли поровну — и награду получили поровну“, замѣчаетъ св. Іоаннъ Злотоустъ <sup>1)</sup>. Далѣе, всѣ рабы, хотя и получили разное количество талантовъ, равны между собою еще въ томъ, что они рабы одного Господина; т. е., всѣ люди, и богатый и бѣдный, и царь и рабъ, равны между собою въ томъ отношеніи, что всѣ творенья Божьи, — рабы Божьи, и всѣ мы — предъ Богомъ, по слову св. ап. Павла, тоже, что „*мина предъ горшечникомъ*“; отъ горшечника зависитъ придать такую или иную форму приготовляемымъ имъ сосудамъ, и „*издѣліе скажетъ ли сдѣлавшему его: зачѣмъ ты меня такъ сдѣлалъ?*“ (Римл. 9, 20—21).—Наконецъ, при всемъ неравенствѣ людей на землѣ, мы — люди имѣемъ *еще* равенство предъ Богомъ, — равенство по отношенію къ нашей будущей жизни: всѣ люди одинаково призваны наследовать Царство Небесное, — всѣ искуплены одною кровію Спасителя и призваны къ одному спасенію; словомъ, мы всѣ служимъ предметомъ одной и той-же любви Божьей. Въ этомъ отношеніи, какъ говорить св. ап. Павелъ: „*нѣтъ лицепріятія у Бога*“ (Римл. 2, 11). Всѣхъ Господь призываетъ къ Себѣ и особенно труждающихся и обремененныхъ, слѣдовательно, получившихъ въ удѣлъ меньшее число даровъ, и обѣщаетъ имъ покой: „*прійдите, призываетъ Милосердый Господь, ко Мнѣ вси труждающіеся и обремененніи и Азъ упокою вы*“ (Мѡ. 11. 28). Итакъ, братья, при видимомъ нами неравенствѣ людей здѣсь на землѣ, мы всѣ имѣемъ общее равенство въ отношеніи одинаковой любви Божьей къ

<sup>1)</sup> Слова его, переведенныя при Спб. духовн. Академіи. Спб. 1850 г., т., 3 стр. 328.



намъ, и это равенство есть даръ высшій и совершеннѣйшій изъ высшихъ благодатныхъ даровъ Божьихъ грѣшному роду человѣческому.

Теперь размысли, обуреваемый сомнѣніями скудный умъ человѣческій, и то, какъ видимое неравенство людей между собою допускается Богомъ ко благу самихъ людей и потому есть высшая справедливость по требованію, какъ мы сказали, Божескихъ законовъ міропромышленія. Когда Богъ допустилъ и допускаетъ видимое нами неравенство въ мірѣ, то Онъ допускаетъ сіе, надѣляя каждаго сообразно силѣ его, и дѣлаетъ сіе для премудрой цѣли—для устроенія въ жизни правильныхъ взаимныхъ отношеній между людьми и помощи ихъ другъ другу. Уже въ самой природѣ, окружающей насъ, мы видимъ, что полнѣйшаго равенства нѣтъ нигдѣ; напротивъ, вездѣ видимъ различіе и неравенство,—превосходство одной твари предъ другой. Въ дѣлахъ рукъ Божьихъ нѣтъ ничего, что было-бы однообразно; вездѣ мы видимъ восхитительную послѣдовательность и, чѣмъ выше поднимаемся по огромной лѣстницѣ міробытія, тѣмъ болѣе жизнь и природа твари разнообразятся,—чѣмъ еще болѣе увеличивается красота міра; и мы, дивясь красотѣ тварей, въ умиленіи сердца невольно взываемъ: дивна дѣла Твоя, Господи! вся премудростью сотворилъ еси! Такъ прекрасно, такъ цѣлесообразно неравенство уже въ мірѣ неразумной твари! Неравенство цѣлесообразно и въ мірѣ человѣческомъ; оно служитъ ко благу человѣческой жизни, и частной и общественной; оно служитъ тѣми общественными узами между людьми, которыя заставляютъ ихъ опираться, надѣяться другъ на друга и помогать другъ другу, любя ближняго своего, по ученію Христову, какъ самого себя. Если бы между людьми существовало полнѣйшее равенство, то каждый бы довольствовался тѣмъ, что у него есть; но это невозможно: Господь судилъ не такъ; Онъ установилъ между нами такія отношенія, что одинъ нуждается въ другомъ: я нуждаюсь въ братѣ своемъ, братъ—во мнѣ; купецъ въ земледѣльцѣ и наоборотъ; богатый въ бѣдномъ и наоборотъ. И такъ, всѣ люди нуждаются другъ въ другѣ и, потому, образуютъ дружбы, союзы, братства, составляютъ семьи, общества и государства. Такимъ образомъ, въ этой земной жизни, въ этой „доли плача“,—гдѣ на брань съ человѣкомъ возстаетъ діаволъ и злая плоть человѣка, гдѣ человѣку угрожаютъ разные пагубныя искушенія,—по мудрому плану Домостроительства спасенія грѣшнаго рода

человѣческаго, неравенство между людьми благъ вѣшнихъ и дарованій духовныхъ, — естественныхъ и благодатныхъ, — служить къ великому благу какъ отдѣльнаго человѣка, такъ и всего человѣчества. — Поэтому, христіанинъ, что судилъ тебѣ Богъ, будь доволенъ тѣмъ; получилъ ли ты пять талантовъ, два таланта, или только одинъ, не закапывай ихъ въ землю, но умножай ихъ, употребляя съ пользою, трудись и преуспѣвай въ трудѣ и подвигахъ духовной жизни, ибо во всемъ, что мы дѣлаемъ, говоримъ, желаемъ и думаемъ, отдадимъ отчетъ предъ Богомъ, на страшномъ Судѣ Его, — подобно какъ потребовалъ отчета отъ своихъ рабовъ господинъ, по возвращеніи домой.

Жизнь наша, братья, по ученію Слова Божья, должна состоять въ непрестанномъ духовномъ дѣланіи и умноженіи тѣхъ талантовъ, какіе кто получилъ отъ Бога; и кто вѣренъ въ своей жизни Закону Божью и своей совѣсти, кто точно исполняетъ свой долгъ, свои обязанности предъ Богомъ и ближними, — кто благочестивъ и добродѣтеленъ, тотъ жизнь свою устраиваетъ наилучшимъ образомъ, какъ только возможно для человѣка на землѣ; ибо въ такой жизни заключается залогъ и земного счастья и, особенно, будущаго, вѣчнаго блаженства въ царствіи небесномъ. Вѣрные рабы господина, получивъ, каждый по силѣ своей, части отъ имѣнія своего господина, постарались трудами своими удвоить полученное, и за это удостоились услышать похвалу и приглашеніе войти въ радость господина своего. А получившій одинъ талантъ не только не умножилъ полученной части, но даже закопалъ свой талантъ въ землю, и когда господинъ сталъ требовать отъ него отчета, то онъ, полный зависти и неблагодарности, возвратилъ талантъ господину своему и еще и осудилъ господина своего, называя его жестокимъ; за это лукавый, лѣнивый и невѣрный рабъ былъ осужденъ и вверженъ во тьму кромѣшнюю... Вотъ, братья, для насъ въ вѣрныхъ рабахъ примѣръ жизни для подражанія и наставленіе, какъ намъ устраивать свою жизнь для того, чтобы жизнью своею угодить Господу; и вотъ, наоборотъ, въ лицѣ лукаваго раба, законнашаго свой талантъ въ землю, предостереженіе отъ непроизводительной жизни, отъ лукавства, зависти и неблагодарности.

— Будемъ же, братья, въ жизни своей стараться во всемъ подражать примѣру вѣрныхъ рабовъ, умножая, удваивая дары, и естественные и благодатные, которые получилъ каждый изъ насъ отъ Господа.

Какъ же умножить, какъ удвоить ихъ? Послушаемъ на это краткій, но вразумительный отвѣтъ блаженнаго Теофилакта: „удвоять, говоритъ онъ, данный ему даръ тотъ, кто, получивъ или даръ слова, или богатство, или власть, или иное какое знаніе и способность, приноситъ пользу не себѣ только, но старается быть полезнымъ и для другихъ; напротивъ, законавпій талантъ въ землю есть тотъ, кто думаетъ объ одной своей пользѣ, а о пользѣ другихъ и не помышляетъ, за что и будетъ осужденъ“<sup>1)</sup>.

Итакъ, кто что имѣетъ и что получилъ въ даръ отъ Господа, всякъ употребляй свой даръ на пользу себѣ и ближнимъ, побѣждай искушенія діавола и преуспѣвай въ добродѣтели—самъ, и другимъ помогай въ томъ; ибо вѣрные нынѣ въ маломъ, надъ многими будемъ поставлены: Господь осѣнитъ насъ вѣчною славою, дастъ намъ радость, которую уже *никто* и ничто *не отниметъ у насъ* (Іоан. 16, 22). Аминь.

Священникъ св. Благовѣщенской церкви

г. Кишинева Константинъ Парөөнъевъ.

## Архимандритъ Андроникъ, игумень Ново-Нямецкаго Св.-Вознесенскаго монастыря въ Бессарабіи.

Продолженіе \*).

### II.

*Прибытіе о. Андроника въ Бессарабію. Временное пребываніе его въ Нямценахъ. Переселеніе его на вотчину лаврскую—Кицканы. Заботы его и о. Теофана объ устройствѣ здѣсь Ново-Нямецкаго монастыря. Длительность его какъ устроителя монастырской жизни по общежительному уставу. Препятствія къ достиженію этой цѣли. Мѣры, употреблявшіяся о. Андроникомъ къ устраненію ихъ. Назначеніе о. Андроника игуменомъ Ново-Нямецкаго монастыря. Заботы его о внутреннемъ и внешнемъ благоустройствѣ монастыря. Вниманіе Епархіальнаго начальства къ нему.*

Русское таможенное начальство благосклонно отнеслось къ о. Андронику вельдствіе предписанія свыше, которымъ повелѣ-

<sup>1)</sup> Благовѣстн. ч. I, стр. 436.

<sup>\*)</sup> См. № 19-й Бюш. Епарх. Вѣд. с. г.



валось принимать монашествующихъ — выходцевъ изъ молдавскихъ монастырей. До перехода о. Андроника въ Бессарабію, раньше уже перешло сюда около 10-ти монашествующихъ; ожидалось прибытіе еще другихъ. Нѣкоторымъ изъ нихъ выдавались изъ правленія Скулянскаго и центрального карантина „свидѣтельства на свободный пропускъ до г. Кишинева“, гдѣ они обязывались „немедленно явиться съ находящимися при нихъ пожитками въ канцелярію г. бессарабскаго военнаго губернатора“. Такое свидѣтельство и выдано 1 октября 1861 г. перешедшему изъ Молдавіи Нямецкаго монастыря іеросхимонаху и духовнику Андронику Поповичу. Являясь въ Кишиневъ, эти монашествующіе получали отъ губернатора срочныя свидѣтельства, которыми дозволялось имъ пребываніе въ Бессарабской области въ теченіе трехъ мѣсяцевъ съ тѣмъ, чтобы они на случай отлучки изъ г. Кишинева являлись предварительно къ г. губернатору и заявляли о мѣстѣ, куда намѣрены отлучиться, при чемъ присовокуплялось, что о нихъ сообщается мѣстному епархіальному начальству „для временнаго причисленія ихъ къ какому нибудь изъ монастырей впредь до окончательнаго на счетъ ихъ распоряженія“. Съ своей стороны, монашествующіе, запасшись письменнымъ видомъ отъ свѣтскаго начальства, ходатайствовали у мѣстнаго епархіальнаго начальства о замѣщеніи ихъ въ какой либо изъ мѣстныхъ монастырей. Епархіальное начальство помѣстило ихъ на первый случай на вотчинѣ монастырской Нѣмценахъ, Кишиневскаго уѣзда. Здѣсь же временно поселился и о. Андроникъ.

Но не въ Нѣмценахъ суждено было основаться новой монашеской обители, а на вотчинѣ монастырской же—въ Кицканахъ, въ Бендерскомъ уѣздѣ. Кицканы и смежная съ ними Копадка еще съ XV вѣка принадлежали лаврѣ Нямецкой. Но когда, въ концѣ XVI в. (1593 г.) турки отторгнули часть Молдавіи, составляющую въ настоящее время уѣзды Бендерскій, Аккерманскій, Измаильскій, вообще нынѣшнюю южную Бессарабію, тогда они завладѣли и этими вотчинами, которыя находились въ ихъ рукахъ до 1806 года. Въ этомъ году русскія войска заняли эти мѣста вслѣдствіе войны съ турками. По окончаніи этой войны, результатомъ которой было присоединеніе Бессарабіи къ Россіи, Нямецкая лавра стала просить русское правительство о возвратѣ ей вотчинъ ея. Слѣшкомъ

долго тянулось это дѣло: въ 1845 году оно оставалось еще не рѣшеннымъ, и хотя не предвидѣлось неблагопріятнаго для лавры исхода его, но, пишетъ о. Андроникъ, „преподобный старецъ, архимандритъ Неонилъ, настоятель Нямецкой лавры, не зная хорошо настоящаго положенія дѣла, заявилъ русскому правительству, что онъ сокращаетъ претензіи на монастырскія вотчины, находящіяся въ Бессарабской области, и предоставляетъ дѣло Высочайшей волѣ и милости Государя Императора“. Императоръ Николай Павловичъ 26 октября 1845 г. опредѣлилъ, чтобы эти вотчины отписаны были въ вѣдѣніе казны, а монастырю Нямецкому дано было столько денегъ, сколько стоятъ онѣ. 10 іюня 1852 г. состоялась оцѣнка ихъ (въ 224,183 р. 62 к.) и монастырю предложено было взять эти деньги и купить себѣ другія земли въ Молдавіи. „Но Господь Богъ, по неисповѣдимымъ судьбамъ Своимъ, замѣчаетъ о. Андроникъ, такъ устроилъ, что это опредѣленіе не было приведено въ исполненіе, и, благодаря этому, явилась возможность устроить здѣсь монастырь“.

Какъ мы уже упоминали, 10 января 1858 года, іеромонахъ Теофанъ Кристи назначенъ былъ архимандритомъ Герасимомъ, настоятелемъ Нямецкой лавры, на послушаніе — управлять вотчинами лавры, находящимися въ Бессарабіи, вмѣсто о. Андроника, не могшаго принять на себя это послушаніе вслѣдствіе постигшей его болѣзни. Это назначеніе совпало почти съ началомъ гоненій князя Кузы на молдавскую церковь. Узнавши объ этомъ, іеромонахъ Теофанъ, находясь уже въ Бессарабіи, подалъ прошеніе 29 іюня, 1859 года, покойному архіепископу Кишиневскому Антонію. Изъяснивши въ немъ кратко исторію тѣхъ несчастій, которыя постигли православное духовенство въ Румыніи, особенно Нямецкую лавру, онъ принялъ смѣлость „отъ имени собора и старца лавры“ слезивъ просить архимастыря „умилостивиться и, какимъ его Высокопреосвященство заблаго-разсудитъ способомъ, ходатайствовать о защитѣ сей св. обители, которая составляетъ славу православія въ Молдавіи и которой благотворителями считаются и Государя российскіе“.

Въ томъ случаѣ, „если къ защитѣ лавры иной способъ не представился бы, о. Теофанъ просилъ Владыку ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи построить въ Бессарабіи монастырь который почитался бы дочерью св. Нямецкаго

монастыря и къ которому были бы присоединены и лаврскія имѣнія“. Подъ этими имѣніями разумѣются именно — Кицканы и Копанка.

Спустя два года вопросъ этотъ рѣшенъ былъ въ пользу прибывшей братіи изъ Немецкой лавры, и Бессарабская палата государственныхъ имуществъ передала вотчины Копанку и Кицканы во владѣніе уполномоченному лавры — о. Андронику<sup>1)</sup>.

Въ концѣ 1862 года братія Немецкой лавры, въ числѣ тридцати человѣкъ, переселилась изъ села Нѣмценъ въ село Кицканы. Предварительно, о. Андроникъ, заступавшій тогда мѣсто уполномоченнаго лавры о. Теофана, отправился въ Кицканы и Копанку для ознакомленія съ мѣстностію, на которой они расположены, чтобы затѣмъ выискать мѣстечко вдали отъ суеты мірской, гдѣ удобно было-бы поселиться братіи, а затѣмъ и построить обитель. Осмотрѣвши внимательно обѣ вотчины, о. Андроникъ остановился на одномъ мѣстѣ, на вотчинѣ Кицканской, гдѣ въ настоящее время и находится монастырь. — „предусматривая, что это мѣсто — самое подходящее для жительства монаховъ“.

Послѣ передачи указанныхъ имѣній во владѣніе Немецкой лавры, уполномоченные ея начали заботиться объ устроеніи здѣсь монастыря — Ново-Немецкаго.

Исторія возникновенія этого монастыря вкратцѣ изложена въ брошюрѣ „Ново-Немецкій монастырь“, составленной на основаніи рукописнаго сочиненія о. Андроника: „Исторіе ѡн скуртъ пентру ѡнчепутулъ, ши ѡнтемеяре сф. монастири чеѣй нооа... карѣ съ нумѣще Нямцул“... Поэтому, мы и не будемъ излагать этой исторіи Скажемъ только, что возникновеніе этого монастыря тѣсно связано съ именами о.о. Теофана и Андроника. Благодаря исключительно ихъ ходатайству, 13 января 1864 г. послѣдовало Высочайшее соизволеніе объ устроеніи въ Копанкѣ и Кицканахъ обители на основаніяхъ, указанныхъ ими, именно: „разрѣшалось братіи Немецкой лавры устройство въ вотчинахъ ея Копанкѣ и Кицканахъ новой обители подѣ названіемъ Ново-Немецкаго Вознесенскаго монастыря по соблюдаемому въ лаврѣ общежительному уставу Аѡнскаго горы, съ предоставленіемъ

---

<sup>1)</sup> О. Теофанъ, въ виду того, что ему часто приходилось выѣзжать въ Петербургъ по дѣламъ о лаврскихъ имѣніяхъ, передалъ здѣсь на мѣстѣ уполномочія свои о. Андронику.



имѣть въ этой новой обители до 50 лицъ монашествующихъ, преимущественно изъ братства Нямецкой лавры, а въ случаѣ недостатка таковыхъ — изъ другихъ молдавскихъ или мѣстныхъ монастырей съ тѣмъ, чтобы настоятель вновь устраиваемаго монастыря былъ избираемъ соборомъ его братіи, съ согласія Нямецкой лавры, и утверждаемъ въ семъ званіи митрополитомъ Молдавіи, а во время вдовства Молдавской митрополіи — Св. Синодомъ; чтобы монастырь этотъ, какъ дщерь Нямецкой лавры, состоя въ единеніи съ сею обителью, въ зависимости отъ митрополита Молдавскаго, существовалъ не въ предосужденіе правамъ мѣстнаго епархіальнаго архіерея. Посему, къ преосвященному Кишиневскому должны быть представляемы для церковнаго испытанія и рукоположенія избираемые настоятелемъ и старшею братією въ священныя степенн; къ нему же монастырь долженъ обращаться по предметамъ, требующимъ какъ архіерейскаго разрѣшенія, каковы напр., освященіе церкви, снабженіе ея антиминсомъ и т. д., такъ и разрѣшенія Св. Синода, какъ напр. утвержденіе настоятеля. И хотя преосвященный не входитъ во внутреннее правленіе монастыремъ, но если усмотритъ нарушеніе церковной дисциплины, то дѣлаетъ напоминаніе настоятелю и, смотря по важности случая, доноситъ Св. Синоду для принятія соотвѣтственныхъ мѣръ<sup>1)</sup>.

Послѣ этого избранъ былъ игуменомъ монастыря о. Теофанъ, а первымъ уставщикомъ — о. Андроникъ. Затѣмъ началось устроеніе монастыря и упорядоченіе монастырской жизни. Но этому мѣшали различныя обстоятельства какъ извнѣ, такъ и изнутри. Въ внѣшнихъ обстоятельствахъ, препятствовавшихъ устроенію монастыря, относятся притязанія, неоднократно возбуждавшіяся румынскимъ правительствомъ, на эти лаврскія имѣнія, которыя дарованы были ново-устроенному монастырю. Къ внутреннимъ же препятствіямъ относятся смуты среди самихъ же братій монастырскихъ. Устраненіе перваго рода препятствій потребовало весьма много усилій со стороны о. Теофана, который съ этою цѣлью большую часть времени долженъ былъ жить въ Петербургѣ и здѣсь отражалъ притязанія румынскаго правительства, направлявшіяся черезъ министерство иностранныхъ дѣлъ. Борьба эта продолжалась почти до 1873 г., т. е. до тѣхъ

<sup>1)</sup> Исторіе св. мон. Нямцуль Ноуа, с. 90—95.

поръ, пока монастырскія имѣнія въ Бессарабіи были отобраны въ казну. Много безпокойствъ доставляла о. Теофану эта борьба съ румынскимъ правительствомъ, но онъ въ концѣ отстоялъ эти имѣнія и слово Царское осталось твердымъ и непоколебимымъ.

Живя большую часть времени внѣ монастыря и защищая права монастырскія, о. Теофанъ, очевидно, не имѣлъ возможности обратить вниманіе на устроеніе монашеской жизни братіи, среди которой были различныя нестроенія, отчасти вызванныя стѣсненнымъ положеніемъ братіи въ первое время, отчасти—вліяніемъ различныхъ неблагонамѣренныхъ лицъ. Заслуга устроенія монастырской жизни братіи, можно сказать, *всецѣло принадлежитъ о. Андронику*, который былъ старшимъ изъ братій—сначала, какъ великій епископъ, затѣмъ, какъ духовникъ, какъ помощникъ настоятеля и, наконецъ, какъ настоятель.

На этой сторонѣ дѣятельности о. Андроника мы немного и остановимся. Мѣры, употреблявшіяся имъ для этого, состояли большею частью въ отеческихъ увѣщаніяхъ, наставленіяхъ, вразумленіяхъ, иногда—обличеніяхъ, и весьма рѣдко дѣло доходило до жалобъ епархіальному начальству.

Дѣятельность о. Андроника въ указанномъ направленіи началась еще въ Нѣмценахъ, до переселенія въ Кицканы. Положеніе здѣсь монаховъ, которыхъ ко времени прибытія о. Андроника было около 30, представлялось дѣйствительно въ печальномъ видѣ. Хотя Кишиневскимъ епархіальнымъ начальствомъ и дано было имъ дозволеніе „на отправленіе молитвы и богослуженія по уставу св. Нѣмецкой лавры въ приходской церкви села Нѣмценъ, дабы они не были вынуждены измѣнять заведенный ими порядокъ въ монастырскомъ общежитіи“, но жизнь „среди міра и его суетности“ отнюдь не благоприятствовала этому. Братія, при всемъ своемъ желаніи, не могла исполнять монастырскаго устава, потому что церковь была приходская и службы церковныя и другія требы совершала мѣстный священникъ, оставляя церковь для монаховъ только по буднямъ. Къ этому присоединилось ихъ стѣсненное матеріальное положеніе. Вотъ какъ описываетъ его о. Андроникъ: „мы не имѣли почти во что одѣться и обуться, потому что пришли сюда бѣглецами изъ молдавской земли, радуясь, что остались

невредимым; вещи изнасились, сапоги изорвались, а зима между тѣмъ вступила въ свои права. Вотъ почему мы, на тридцать человѣкъ братіи, купили четыре большихъ кожуха, четыре пары сапогъ и четыре свитки (мантале), и все это одѣвалось по очереди, когда кому либо нужно было исполнять то или другое послушаніе. Вслѣдствіе этого, въ церкви, напр., могли одновременно быть только четыре лица: іеромонахъ служащій, параклисіархъ и два пѣвца. Послѣ ихъ прихода изъ церкви, другіе иноки переодѣвались въ ихъ одежды и отправлялись на различныя послушанія попеременно—кто въ лѣсъ за дровами, кто—на мельницу, кто— въ другое какое либо мѣсто... Для почлега были только двѣ маленькія комнаты, въ которыя съ большимъ трудомъ—плечо-о-плечо—располагалась братія. Вслѣдствіе этого, въ этихъ комнатахъ была страшная нечистота и вонь... Въ пищѣ чувствовался большой недостатокъ: считали себя счастливыми тѣ, которые ежедневно имѣли достаточно мамалыги и борщу съ различными бурьянами... Ко всѣмъ этимъ невзгодамъ присоединились еще преслѣдованія братіи со стороны посессоровъ этого имѣнія — евреевъ, которые, подстрекаемые молдавскими чиновниками, вслѣски угнетали монаховъ, называя ихъ бѣглецами и угрожая изгнаніемъ ихъ, въ той увѣренности, что они, не имѣя гдѣ главъ своихъ преклонить, уйдутъ опять за границу. Сердце многихъ разрывалось при видѣ этихъ несчастій. Многие боялись и страшились, какъ бы вслѣдствіе этихъ дьявольскихъ ухищреній, они не были высланы обратно въ Молдавію, и тогда — горе великое!“<sup>1)</sup>

Несмотря на эти бѣдствія и на неопредѣленность положенія, монахи возлагали надежду свою на Бога, что Онъ не оставитъ ихъ и поможетъ о. Теофану исходатайствовать для нихъ лаврскія имѣнія—Кицканы и Копанку,—гдѣ они оснуютъ монастырь. „Но какъ въ пшеницѣ растутъ иногда плевелы, повѣствуетъ о. Андроникъ, какъ и среди апостоловъ сказался предатель, такъ и въ настоящее время изъ среды братій дьяволъ подвигъ пѣкоторыхъ, не искушенныхъ въ монашеской жизни, развращенныхъ правомъ, словомъ *не имплющихъ*, по Писанію, *духа* (Иуда 1, 9), на различнаго рода безобразія“<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Исторіе св. мон. Нямцулъ вѣнь скуртъъ, с. 14—15.

<sup>2)</sup> Ibidem, с. 18.



Они обрушились прежде всего на о. Андроника, называя его обманщиком и виновником всѣхъ этихъ несчастій, испытываемыхъ ими; подобнымъ же образомъ ругала и о. Теофана. Они возмущали братію, говоря, что только Теофанъ и Андроникъ знаютъ, что дѣлають, а имъ ничего не показываютъ; что напрасно ждать устройства какого либо монастыря: все это только обманъ. Посему-де они идутъ искать другого мѣста. Дѣйствительно, они вышли изъ среды братіи и начали шлаться по различнымъ мѣстамъ, распространяя недѣльные слухи объ о.о. Теофанѣ и Андроникѣ; затѣмъ опять возвращались въ Нѣмцены и возмущали оставшуюся братію.

Тяжело было о. Андронику видѣть все это! Что могли, въ самомъ дѣлѣ, подумать о нихъ люди, наслышавшись подобной клеветы? Кому на руку были такія волненія среди горсти иноковъ? На руку, разумѣется, такимъ личностямъ, какъ Софроній Вырнавъ, Козадинъ и т. п., которые, видя и слыша о всѣхъ творящихся тамъ неурядицахъ, могли смѣло говорить, что о.о. Теофанъ и Андроникъ дѣйствительно люди безнравственные, сманили иноковъ изъ Немецкой лавры и теперь эксплоатируютъ имя; что если они успѣють присвоить себѣ лаврскія имѣнія, то продадутъ, а затѣмъ, забравши массу денегъ, убѣгутъ куда нибудь, какъ они убѣжали изъ лавры. Поэтому-то о. Андроникъ употреблялъ всѣ старанія умиротворить этихъ бунтовщиковъ и возмутителей спокойствія братіи, укрѣпить духъ всей братіи. Онъ увѣщевалъ при каждомъ удобномъ случаѣ, то по одиночкѣ, то иногда и всѣхъ вмѣстѣ. Вотъ, напр., съ какимъ наставленіемъ онъ однажды обратился къ братіямъ: „Господь нашъ Іисусъ Христосъ сказалъ: *уже хочетъ по Мнѣ идти, да отвержется себя, и возметъ крестъ свой, и по Мнѣ ирѣдетъ* (Марк. 8, 34). Въ этихъ словахъ Спасителя, между прочимъ, содержится указаніе на то, что въ этой юдоли плачевной, въ которой мы живемъ, никто не свободенъ отъ бѣдствій и страданій, т. е. всякій имѣетъ свой крестъ, который долженъ нести. Путь крестный, упираясь концами своими въ начало и конецъ земнаго бытія, пролегаетъ черезъ весь міръ; онъ, тѣсный и узкій, весьма многообразенъ и вмѣстѣ съ тѣмъ спасителенъ. Воздемъ нашимъ на этомъ крестномъ пути является Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Тяжелъ былъ крестъ Его, ужасны были страданія Его! Но чѣмъ заверши-

лось Его спасительное крестоношеніе? Богъ Отець превознесъ Его и далъ Ему имя выше всякаго имени, *да о имени Иисусовъ всяко колѣно поклонится небесныхъ и земныхъ и пріисподнихъ* (Фил. 2, 10). Тяжелъ былъ крестный путь св. подвижниковъ и мучениковъ, мучительною смертію умиравшихъ за имя Христова и распинавшихъ въ себѣ страсти... Но какіе славные вѣнцы вѣнчали ихъ крестные подвиги! Благодатный миръ души, сладость жизни добродѣтельной здѣсь и блаженную вѣчность — вотъ что они приобрѣли для себя крестною жизнію, кратковременными лишеніями и скорбями здѣшней жизни... И вы, послѣдовавшіе Христу по обѣту, несете свои кресты, особенно теперь тяжелые въ виду постигшихъ несчастій. Мужайтесь и крѣпитесь, возлагайте свои надежды на Бога, который сказалъ, что и *власи ваши главніи вси изочтени суть*. Будьте увѣрены, что надежда на Бога никогда не посрамитъ. Знайте, что въ испытаніяхъ узнается человѣкъ съ сильнымъ духомъ и богобоязненный. Такого рода люди твердо вѣрують, что истина непреодолима и вѣнчаетъ славою тѣхъ, которые слѣдуютъ ей. Знайте, что Спаситель нашъ, Самъ много пострадавшій, видя терпѣніе наше и несомнѣнную надежду на Него, ими же вѣсть судьбами, подастъ намъ избавленіе и утѣшеніе, быть можетъ, не сразу, вслѣдствіе грѣховъ нашихъ, но, по слову Апостола Павла, Онъ не пошлетъ намъ испытаній сверхъ силъ нашихъ. Надежда на Господа во всѣхъ несчастіяхъ веселитъ сердце человѣка и наполняетъ уста его хвалою и радостію, какъ говоритъ Псалмопѣвецъ: *Предзрѣхъ Господа предо мною выну, яко одесную мене есть, да не подвижуся. Сею ради возвеселися сердце мое, и возрадовася языкъ мой: еще же и плоть моя вселится на упованіи* (15, 8. 9). И такъ, не будемъ отчаиваться, какъ нѣкоторые изъ насъ дѣлають, а возверзимъ на Господа печаль свою и Онъ насъ избавитъ отъ нашихъ бѣдъ. Будемъ съ пророкомъ Давидомъ хвалить Господа въ животѣ нашемъ (пс. 145, 1); будемъ надѣяться только на Господа Бога, Который творитъ судъ обидимымъ, даетъ пищу алчущимъ, возводитъ низверженныхъ, хранить пришельцевъ (пс. 145, 7—9). Эта надежда будетъ цѣлительнымъ балзамомъ для истерзаныхъ сердець нашихъ“ (1).

1) Исторіе св. мон. Нямцуль, с. 16...

Конечно, это наставленіе и другія въ такомъ же родѣ не могли не повліять на монаховъ, дѣйствительно находившихся въ стѣсненномъ положеніи. За ихъ терпѣніе Господь и утѣшилъ ихъ, когда, какъ извѣстно, въ 1864 году послѣдовало Высочайшее соизволеніе объ устроеніи въ Кицканахъ новой обители, куда и переселилась братія изъ Нѣмденъ.

(Продолж. слѣдуетъ).

*А. Стадницкій.*

## Б Е С Ъ Д А

миссіонера 5-го участка Кишинев. еп., священ. с. Кубей М. Попова, съ старообрядцами—противоокружниками въ м. Манзырѣ, при квартирѣ (на балконѣ) Его Сіятельства Князя Г. Е. Гагарина, 22-го мая 1894 года.

Окончаніе \*).

Вслѣдъ за симъ, изъ среды старообрядцевъ выступилъ другой, сынъ попа х. Анновки (самъ попъ Георгій, котораго я лично пригласилъ, почему-то не явился на бесѣду), и, подошедши ко мнѣ, сталъ говорить: — „мы держимся того, что, какъ сказано: „аще кто прибавитъ или убавитъ, да будетъ проклятъ“, а на 7 вселенскомъ соборѣ все было установлено, всѣ богослужебныя книги и чины, а у васъ пошли нововведенія, измѣненія, прибавленія, убавленія, а вѣдь этого не должно быть по соборнымъ правиламъ. Что вы скажете на это?“

*Я.*—Вотъ извольте вамъ Кормчую, въ которой есть всѣ правила 7 всел. собора, и покажите, пожалуйста, въ какихъ правилахъ этого собора говорится, что были перосмотрѣны и утверждены богослужебныя книги, чины, какъ вы сказали.

Изъ толпы старообрядцевъ: „а какая Кормчая, какого выхода?“

*Я.*—Вотъ, извольте видѣть, этой Кормчей 109 лѣтъ, она перепечатана въ Варшавѣ съ Іосифовской Кормчей 1653 года; мнѣ ее далъ одинъ изъ старообрядцевъ.

*Стар. 2-й.* Взявъ Кормчую, прочелъ громко: „типомъ издана въ Варшавѣ, въ типографіи Е. К. В. Короля Поль-

\*) См. № 19-й Киш. Епарх. Вѣд. за 1894 г.



скаго и великаго князя Литовскаго. Въ лѣта отъ созданія міра 7293, спеводу печатанной въ Москвѣ: въ лѣто 7161.“

Старообрядцы послѣ этого успокоились, но старообрядецъ [2-й), не желая брать болѣе Кормчей въ руки, сказалъ: да на 7 всел. соборѣ патр. Іосифъ былъ и при немъ богослужебныя книги были провѣрены, исправлены, а Никонъ — то ихъ попортилъ...

*Я.*— Вотъ видите, какъ вы самоувѣренно говорите и утверждаете то, чего сами не знаете: вѣдь 7 всел. соборѣ былъ до п. Іосифа за 800 съ лишнимъ лѣтъ, да тогда и богослужебныхъ книгъ и чиновъ не было въ такомъ видѣ, въ какомъ они теперь у васъ или у насъ; богослужебныя чины и церковныя книги составлялись постепенно и въ разное время. Во времена св. Апостоловъ и ближайшія къ нимъ не было ни стихирь, ни каноновъ, ни тропарей, ни кондаковъ: это все явилось съ теченіемъ времени и постепенно.

*Стар. 2-й:* А все таки св. отцы составили богослужебныя чины и книги и утвердили ихъ на соборахъ, а Никонъ все переправилъ по своему.

*Я.*— Не всѣ богослужебныя чины были составлены св. отцами, а нѣкоторые только, нѣкоторые же чины были составлены просто благочестивыми христіанами, жившими послѣ 7-ми вселенскихъ соборовъ, какъ напр. [пр. Косма Маіумскій (VIII в.), пр. Θεодоръ Студитъ (IX в.)], Симеонъ Метафрастъ (X в.), Никифоръ Каллистъ Ксанфопуль (XI в.) и др., а нѣкоторые богослужебныя чины были позаимствованы даже отъ еретиковъ и свято исполняются и теперь, какъ напр., чинъ освященія воды, совершаемый церковію 5 января, чинъ погребенія священническаго. Слѣдов., богослужебныя чины и книги составлялись не только до 7 всел. собора, но и послѣ и задолго до п. Іосифа и п. Никона. Вотъ вамъ и доказательство, читайте: кн. о вѣрѣ л. 137, гдѣ говорится о составленіи св. Іоанномъ Дамаскинымъ осмогласника...

*Стар. 2-й (перебивая):* А по вашему, первые 5 патріарховъ были благочестивые патріархи?

*Я.* Да, благочестивые, законные патріархи, какъ и остальные.

*Стар. 2-й.* А патр. Іосифъ святой былъ?

*Я.* Нѣтъ, онъ не признанъ церковію святымъ, а только благочестивымъ, законнымъ патріархомъ.

*Стар. 2-й.* Какъ такъ? Развѣ онъ не святой, а вотъ мой отецъ былъ въ Москвѣ и поклонялся его мощамъ.

*Я.* Можетъ быть его гробницѣ поклонялся или мощамъ другихъ святыхъ, почивающимъ въ Москвѣ, но, повторяю, п. Иосифъ не признается святымъ.

*Стар. 2-й.* А п. Никонъ у васъ считается святымъ?

*Я.* Нѣтъ, не считается святымъ, а только законнымъ патріархомъ.

*Стар. 2-й.* А вѣдь онъ лишень былъ патріаршаго сана?

*Я.* Да, лишень былъ сана на соборѣ 1667 г., но предъ смертію онъ былъ возстановленъ въ патріаршемъ санѣ и умеръ, и погребенъ, какъ патріархъ.

*Стар. 2-й.* Вы говорите, что онъ у васъ не считается святымъ, а я видѣлъ у вашихъ его икону.

*Я.* Не можетъ быть, чтобы вы видѣли п. Никона на иконѣ; быть можетъ, портретъ его или же изображеніе другого святого Никона, какихъ въ году по святцамъ пять, и тутъ же прочель имъ по календарю время памяти святыхъ съ именемъ Никона (мар. 23, сент. 28, нояб. 7, 17 и дек. 11).

Несмотря на это, стар. 2-й продолжалъ увѣрять, что видѣлъ икону п. Никона, котораго сталъ обвинять въ порчѣ богослужебныхъ книгъ и перемѣнѣ вѣры.

Тогда я сказалъ: Всѣ старообрядцы такого мнѣнія, что п. Никонъ испортилъ богослуж. книги и измѣнилъ вѣру, но напрасно они такъ думаютъ. П. Никонъ самъ своею властью не исправлялъ книгъ, а дѣлалъ это соборною властію, и тутъ же передалъ краткую исторію исправленія книгъ до п. Никона и при немъ и показалъ существенное различіе въ этихъ исправленіяхъ и насколько выше стоятъ исправленія при п. Никонѣ бывшихъ при другихъ патріархахъ и какаѣ великаѣ необходимость была въ такомъ исправленіи (прочель изъ Стоглава вопросъ 5-й изъ 5 главы «о божественныхъ книгахъ» и изъ Кормчей л. 3 и 4 въ предисловіи къ прав. читателю), а въ связи съ этимъ выявилъ и причины, вызвавшія расколъ въ Россіи и благодаря какимъ обстоятельствамъ онъ развился.

Тогда выступилъ 3-й старообрядецъ и сталъ говорить: А зачѣмъ у васъ теперь пѣніе не такое, какъ прежде было?

*Я.* То есть, какое теперь у насъ пѣніе?

*Стар. 3-й.* Да, значитса, теперь у васъ поють другимъ тономъ, а у насъ другимъ, по древнему напѣву, какъ положено и узаконено пѣть.

*Я.* А скажите, пожалуйста, по вашему, пѣніе—догмать вѣры или обрядъ?

*Стар. 3-й.* Да, у насъ пѣніе первый догмать.

*Я.* Ну, хорошо; если пѣніе, по вашему, догмать вѣры, какъ истина непреложная, неизмѣнная, то потрудитесь указать, гдѣ въ Словѣ Божіемъ или въ правилахъ 7 вселенскихъ соборовъ говорится о пѣніи и напѣвахъ пѣснопѣній,—вѣдь всѣ догматы, какъ богооткровенныя истины, касающіяся самой сущности вѣры, заключаются въ Свящ. Писаніи, точно опредѣлены и утверждены на 7 вселен. соборахъ.

*Стар. 3-й.* Да я этого не могу указать и доказать.

*Я.* Слушайте! Прежде при богослуженіи въ церкви совершалось пѣніе не по гласамъ; уже послѣ 7 всел. собора препод. Іоаннь Дамаскинъ ввелъ осмогласное пѣніе (кн. о вѣрѣ, л. 137). Слѣдов., пѣніе не догмать, а обрядъ, такъ какъ подвергается измѣненію, а догматы всѣ неизмѣнны, вѣчны. Да и посудите вы сами хорошенько, неужели отъ тона, отъ голоса человѣка, который у каждаго неодинаковъ, отъ напѣва молитвъ и пѣснопѣній можетъ зависѣть наше спасеніе? Напѣвы вещь второстепенная, обрядовая и можетъ подвергаться измѣненію....

*Стар. 3-й (перебивая).* А вотъ и иконы у васъ пишутся тоже не такъ, какъ у насъ.

*Я.* То есть, какъ не такъ? у васъ другими красками, а у насъ другими—да?

*Стар. 3-й.* Да, у васъ другими красками.

*Я.* А какъ по вашему, иконописаніе догмать или обрядъ?

*Стар. 3-й.* Да, догмать.

*Я.* Ну, что вы говорите, неужели же въ краскахъ можетъ быть догмать? Не въ краскахъ догмать, а истина о почитаніи иконъ есть догмать; мы почитаемъ иконы и вы тоже, слѣд. мы согласно содержимъ и исповѣдуемъ догмать о почитаніи иконъ. А изображать иконы тѣми или другими красками (свѣтлыми, темными, красными, синими), на томъ или другомъ деревѣ есть уже внѣшняя, обрядовая сторона и въ дѣлѣ нашего спасенія не имѣетъ важнаго, существеннаго значенія.



(Въ это время князь Гагаринъ вынесъ изъ комнаты большую икону Спасителя и, показывая старообрядцамъ, спросилъ ихъ, хороша-ли живопись или нѣтъ? они одобрили).

*Стар. 2-й*, перебивая мою рѣчь, спросилъ меня: а двухперстіе почему отмѣнили у васъ?

*Я*. А перстосложеніе для крестнаго знаменія, по вашему мнѣнію, догмать или обрядъ?

*Стар. 2-й*. Двухперстіе у насъ первый догмать вѣры.

*Я*. Что же это такое у васъ: и нѣніе первый догмать и двухперстіе первый догмать? Неужели въ пальцахъ можетъ заключаться догмать? Нѣтъ, братіе, не въ пальцахъ догмать, а въ тѣхъ мысляхъ и чувствахъ, съ какими мы соединяемъ свои пальцы для крестнаго знаменія. Православіе обряда зависитъ не отъ него самого, а отъ того вѣрованія или ученія, какое соединяется съ нимъ; сила и сущность не въ самомъ обрядѣ, а въ той мысли, которая выражается обрядомъ. Соединяетъ-ли кто первые три пальца, или 1, 4 и 5 во образъ троичности лицъ Божества, соединяетъ-ли кто послѣдніе два пальца или указательный и средній во образъ двухъ естествъ Иисуса Христа, — это все хорошо, но только вотъ что нужно имѣть въ виду: всякій обрядъ (и двухперстіе и троеперстіе) спасителенъ только тогда, когда его употребляютъ вѣрующіе съ благословенія св. Церкви, съ которой находятся въ единеніи, въ союзѣ мира и любви; потому что только Церковь, какъ зиждительница, будучи сама *«столпомъ и утвержденіемъ истины»* (1 Тим. 3, 15), имѣетъ власть отъ Бога разрѣшать къ употребленію тѣ или другіе обряды. Напр., св. Прав. Церковь, какъ чадолюбивая мать, заботясь о единеніи любви и мира, разрѣшила единовѣрцамъ креститься двухперстно, хотя троеперстіе болѣе древнее и болѣе правильное перстосложеніе, и единовѣрцамъ двухперстіе послужить ко спасенію, а тѣмъ, которые пребываютъ въ непокорности и враждѣ съ церковію, послужить въ погибель и осужденіе. Вотъ въ томъ-то и бѣда, что вы, братцы старообрядцы, не полагаете различія между догматами вѣры и обрядами, и тутъ же показавъ опять наглядно, приводя примѣры, сравненія, какое различіе между догматами и обрядами, при чемъ приводилъ историческія свидѣтельства о томъ, что измѣненіе обрядовъ происходило въ прав. Церкви искони вѣковъ. Приводя такіе примѣры, я старался выяснить слушателямъ,

что только Церкви Христовой, имѣющей полноту іерархіи, принадлежит неотъемлемое право вводить тѣ или другіе обряды и обычаи, отмѣнять ихъ и снова вводить, по своему усмотрѣнію, для пользы и спасенія вѣрующихъ, а не отдѣльному обществу, толпѣ людей, не имѣющихъ свыше посланныхъ пастырей и учителей.

*Стар. 4 ѱ.* Да это только св. отцы могли въ то время отмѣнять и на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ утверждать, а послѣ соборовъ уже нельзя ничего отмѣнять, ни прибавлять, ни убавлять, а то будешь проклять.

*Я.* Вотъ я вамъ представлю примѣры, что и при патріархахъ до п. Никона и послѣ вселен. соборовъ бывали нововведенія, прибавленія и убавленія. Такъ, при патр. Іовѣ была составлена служба св. Іосифу Волоколамскому съ канономъ и введена въ церковное употребленіе; п. Іоасафъ 1-й выбросилъ изъ Потребника цѣлый обрядъ погребенія священническаго, какъ составленный еретикомъ, попомъ Ерміемъ Болгарскимъ, и повелѣлъ священниковъ хоронить также, какъ и простыхъ мірянъ, а по смерти Іоасафа 1-го этотъ чинъ снова введенъ былъ въ церковное употребленіе и существуетъ донынѣ, — и что же, изъ за этого никто не отдѣлялся отъ церкви. И много еще можно было-бы представить вамъ подобныхъ примѣровъ, прибавленій, убавленій въ обрядахъ православной вѣры, не измѣнившихъ ея сущности, не нарушивъ ея догматовъ. Вообще надо вамъ знать и никогда не забывать, что какъ въ мірѣ гражданскомъ, такъ и въ Церкви Божіей должно быть высшее начальство, посланное Богомъ, имѣющее власть приводить все въ порядокъ и заботиться объ устроеніи спасенія вѣрующихъ на землѣ, — а это начальство въ Церкви прав. и есть духовная іерархія, имѣющая непрерывную преемственность отъ временъ св. Апостоловъ.

Приведши потомъ, по ходу рѣчи, примѣръ изъ 15 и 16 гл. кн. Дѣян. о томъ, какъ св. ап. Павелъ, вопреки соборному постановленію св. Апостоловъ, обрѣзалъ Тимоеелъ, я заговорилъ о единовѣрїи, чтобы дать о немъ понятіе и показать старообрядцамъ, что для соединенія съ церковію не требуется многое, а только покориться ея власти и получить законныхъ, имѣющихъ благодать священства и могущихъ ее преподавать другимъ, пастырей и учителей.

Тогда одинъ изъ толпы старообрядцевъ сказалъ: да что толковать-то намъ съ вами, мы люди простые, неученые и не можемъ съ вами бесѣдовать, а вотъ слышали мы, что въ Измаилѣ были наши миссіонеры и все сгумбли доказать и побѣдили вашихъ...

**Я.** А изъ васъ кто былъ тамъ на бесѣдахъ, или же вы по слухамъ передаете!

**Стар. 5-й.** Да мы слышали достоверно.

**Я.** Очень печально, что вы довѣряете такимъ слухамъ. Я самъ былъ въ Измаилѣ и самъ видѣлъ и слышалъ, какъ защищали расколъ г.г. Мельниковы,—и сталъ рассказывать о поразительныхъ дерзостяхъ и грубыхъ выходкахъ Мельниковыхъ и въ подтвержденіе своихъ словъ вычитывалъ изъ „Братскаго Слова“ за 1894 г. сообщенія о поведеніи этихъ героевъ раскола на бесѣдахъ въ Москвѣ, Елеонкѣ и Измаилѣ. Прочитавши о томъ, какъ Мельниковы глумятся надъ св. мощами (св. Θεодосія Угличскаго) прав. ц. со времени п. Никона, я указалъ на то печальное явленіе, что у старообрядцевъ распространены даже фальшивые мощи—трупы некрещеныхъ черкесъ и тутъ же прочелъ изъ „Братскаго Слова“ письмо лже-епископа Анастасія Измаильскаго къ Силуану.

Въ заключеніе сдѣлавъ соответствующій выводъ изъ всего говореннаго и давъ приличное наставленіе, какъ старообрядцамъ, такъ и православнымъ, я закончилъ бесѣду (въ 7<sup>1/2</sup> час. веч.) молитвой „Свѣтися, свѣтися“ и раздачей противораскольническихъ брошюръ старообрядцамъ и православнымъ.

Весѣда эта, какъ небывалое еще явленіе въ Манзырѣ, какъ на старообрядцевъ, такъ и на православныхъ произвела, какъ я замѣтилъ, сильное впечатлѣніе, такъ какъ мнѣ выражали благодарность не только православные, но и некоторые изъ старообрядцевъ х.х. Анновки и Звѣздочки.

Миссіонеръ священникъ  
**Михаиль Поповъ**





Заслуживаетъ-ли серьезнаго вниманія духовенства занятіе раціональнымъ пчеловодствомъ \*].

Въ послѣднее время вопросъ о занятіяхъ пчеловодствомъ и о болѣе широкомъ развитіи пчеловодства собственно раціональнаго, т. е. усовершенствованныхъ ульяхъ, съ знаніемъ дѣла и примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ и жизни пчелы, возбуждаетъ собою интересъ не только общественный, но и правительственный и даже церковный. Помимо множество статей о пчеловодствѣ въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ и отдѣльныхъ книгъ и брошюръ о немъ, уже нѣсколько лѣтъ выходятъ спеціальныя пчеловодныя журналы; есть пчеловодные музеи, образцовыя пасѣки, устраиваются спеціальныя курсы по пчеловодству, выставки, какова, напр., вторая передвижная выставка пчеловодства въ Москвѣ; по сообщенію газетъ, министерство государственныхъ имуществъ нынѣшнимъ лѣтомъ командировуетъ въ разные районы имперіи нѣсколькихъ ученыхъ пчеловодовъ, на обязанности которыхъ—знакомить населеніе съ наилучшими способами веденія пчеловодства. Не остается безучастно-равнодушнымъ по отношенію къ этой весьма важной отрасли пароднаго хозяйства и духовное начальство, употребляя всѣ зависящія отъ него мѣры къ изгнанію черезина изъ храмовъ Божіихъ, а иногда и прямо поощряя для этого духовенство къ занятію пчеловодствомъ. Такъ мы уже сообщали въ свое время, что Волынской епархіальный съѣздъ духовенства призналъ необходимымъ учредить на Волыни церковныя пасѣки. Подобныя явленія встрѣчаются и въ другихъ мѣстностяхъ и духовенство съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе обращаетъ вниманіе на занятія раціональнымъ пчеловодствомъ.

Все это указываетъ на высокую церковно-общественную важность развитія раціональнаго пчеловодства и на то, что занятіе имъ заслуживаетъ серьезнаго вниманія духовенства. Такая именно мысль проводится и разъясняется въ напечатанной въ *Таврическихъ Епархіальныхъ Ведомостяхъ* статья: „заслуживаетъ-ли серьезнаго вниманія духовенства занятіе раціональнымъ пчеловодствомъ“, подъ руководствомъ которой мы и считаемъ полезнымъ сказать объ этомъ нѣсколько словъ по поводу толь-

\*) Изъ Моск. Церк. Вѣд.

ко что совершившагося празднованія тридцатой годовщины образцовой пасѣки при обществѣ Акклиматизаціи животныхъ и растений въ Москвѣ.

Изъ всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства пчеловодство можетъ считаться наиболѣе выгоднымъ и удобнымъ, такъ какъ требуетъ наименьшаго количества затраты труда и капитала, почти не стѣняясь при этомъ условіями мѣстности и климата; при этомъ оно имѣетъ немаловажное значеніе въ матеріальномъ отношеніи. Вотъ что читаемъ объ этомъ въ означенной статьѣ: „по единодушному отзыву, какъ нашихъ отечественныхъ, такъ и иностранныхъ авторитетовъ пчеловодства, основанному на ихъ личномъ опытѣ, никакая другая отрасль сельскаго хозяйства не принесетъ такой большой прибыли на затраченный на нее капиталъ, при незначительномъ трудѣ и времени для него, какъ раціональное пчеловодство. Вотъ что писалъ въ свое время по этому поводу покойный знаменитый пчеловодъ и профессоръ С.-Петербургскаго университета А. М. Бутлеровъ: „трудно и едва ли даже возможно—найти другую отрасль сельскаго хозяйства, которая приносила-бы, подобно пчеловодству, 20—30% ежегоднаго дохода на капиталъ при постоянномъ возрастаніи послѣдняго, и за которую можно-бы успѣшно приняться, затративъ для начала всего какой-нибудь десятокъ рублей“. Припомнимъ къ этому отъ себя свидѣтельство нашего опытнаго любителя-пчеловода, покойнаго о. протоіерея І. Г. Наумовича, который утверждалъ, что даже «простой (неопытный въ пчеловодствѣ) крестьянинъ выбьетъ изъ 70-ти 30 ульевъ, выручить за нихъ—самое меньшее—по 4 рубля, положивъ въ карманъ 120 рублей“ (Правосл. Календ. на 90 г. стр. 110). По его же словамъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, выгодныхъ для пчеловодства, вслѣдствіе небреженія и невѣжества крестьянъ, оставляющихъ безъ вниманія эту отрасль народнаго хозяйства, пропадаетъ ежегодно самое меньшее—двѣ-три тысячи цѣлковыхъ (Повѣсть „о. Феодоръ“, стр. 98).

Далѣе, по замѣчанію *Тавер. Епар. Вѣдомостей*, пчеловодство имѣетъ немаловажное значеніе и для садоводства, въ мѣстностяхъ, изобилующихъ садами. Пользу пчеловодства въ этомъ отношеніи доказываютъ всѣ новѣйшія наблюденія, какъ ученыхъ, такъ и практиковъ. Пчелы, порхая съ цвѣтка на цвѣтокъ, чтобы собрать съ нихъ сладкій сокъ и пыль, пере-

носятъ съ одного растенія на другое ту пыль, которая оплодотворяетъ цвѣтокъ. Знаменитый англійскій пчеловодъ Лангстротъ въ своемъ классическомъ сочиненіи по пчеловодству свидѣтельствуеть, что когда „весна бываетъ такъ неблагопріятна, что въ самый разгаръ цвѣтенія солнце свѣтитъ только нѣсколько часовъ.., только тѣ могутъ рассчитывать на богатый урожай, въ чьихъ садахъ раздается веселое жужжаніе пчелъ“.

Способствуя матеріальному благосостоянію крестьянина, пчеловодство можетъ содѣйствовать и улучшенію народной нравственности. Уже одно то, что занятіе пчеловодствомъ наполняетъ собою обыкновенно время досуга, оно невольно можетъ оберегать занимающихся имъ отъ вызываемыхъ праздною нерѣдко предосудительныхъ увлеченій и удовольствій. Занятіе пчеловодствомъ, по словамъ указанной статьи *Тавр. Еп. Вьдомостей*, прямо располагаетъ къ созерцательно разумной и вмѣстѣ трудолюбивой жизни. Еще ветхозавѣтный библейскій мудрецъ Соломонъ посылаетъ чловѣка къ пчелѣ поучиться у нея [Прит. Сол. VI, 8]. И нашъ простолюдинъ, которому нельзя отказать въ наблюдательности, многому можетъ научиться отъ пчелы: и трудолюбію, и умѣренности въ желаніяхъ, и разумной бережливости, и предусмотрительности въ жизни, и доброму согласію и миру съ ближними, и братской любви и заботливости, и послушанію къ родителямъ и попеченію о дѣтяхъ, и самоотверженному служенію своему отечеству“ и т. д. „Пчеловодство, — добавимъ мы отъ себя словами незабвеннаго о. Наумовича, — привязываетъ насъ къ дому или къ мѣсту, гдѣ установлена наша пасѣка. Пчеловода не привлекають пустыя дѣла въ родѣ такихъ, какъ шаташе по кабакамъ, пьянство, съ неизмѣнными его спутниками, позорящими умнаго чловѣка, сквернословіемъ и дракою. Пчеловоды, въ большинствѣ случаевъ, добрые люди и благочестивые христіане, которыхъ другіе любятъ и уважають. Жизнь въ постоянномъ общеніи съ природою налагаетъ на нихъ отпечатокъ миролюбія, наблюдательнаго и пытливаго ума“ [Правосл. народн. календ. на 91 г. стр. 140). Послѣднее свидѣтельство тѣмъ дороже, что исходитъ отъ пастыря-пчеловода, съ любовію отдавнагося пчеловодству и своихъ пасомыхъ пріохотившаго къ этому, и, такимъ образомъ, на опытъ воочию видѣннаго примѣры тѣхъ добрыхъ переменъ въ народной нравственности, которыя влечетъ занятіе пчеловод



ствомъ. „Затѣмъ, — читаемъ въ *Тавр. Еп. Вѣдомостяхъ*, — развитіе пчеловодства можетъ способствовать возстановленію древняго обычая — медоваренія, а это, въ свою очередь, можетъ послужить къ уменьшенію въ народѣ пьянства“. И дѣйствительно, какъ замѣчаетъ о. Наумовичъ, медъ веселитъ человека, но не такъ возбуждаетъ, какъ водка, и укрѣпляетъ сонъ, а между тѣмъ онъ отучаетъ отъ употребленія спиртныхъ напитковъ, и человекъ, привыкшій къ меду не пойдетъ уже въ кабакъ напиваться до безчувствія водкой. Все это видѣлъ и наблюдалъ о. Наумовичъ на своихъ пасомыхъ.

Здѣсь кстати не лишнее сказать и о томъ, что медъ вообще весьма полезенъ и цѣлбепъ и, слѣд. успешное развитіе пчеловодства даетъ возможность нашему населенію пользоваться и этими цѣлбными свойствами меда. Медъ, по наблюденіямъ представителей медицинской науки, весьма питателенъ и удобоваримъ, замѣтно оживляетъ тѣло, освѣжаетъ нервы и даетъ покойный сонъ. При наружномъ употребленіи онъ освѣжаетъ кожу, при внутреннемъ — благотворно дѣйствуетъ на слизистыя оболочки внутреннихъ органовъ. Особенно полезенъ медъ при грудныхъ страданіяхъ, сопровождающихся кашлемъ, тяжелымъ дыханіемъ и скуднымъ отдѣленіемъ мокроты, при катаррѣ желудка и кишекъ, гемороеѣ, золотушныхъ опухоляхъ и сыняхъ, при хроническихъ нагноеніяхъ, инфильтратахъ и безсонницѣ. Дѣйствуя противъ худосочія путемъ улучшенія кровотока, медъ, по словамъ Д-ра Любарскаго, радикально можетъ излѣчить отъ золотухи, — вопреки распространенному въ простомъ народѣ, а отчасти и среди интеллигенціи, мнѣнію, — будто-бы онъ производитъ у дѣтей золотуху.

Наконецъ, и это особенно нужно помнить, развитіе рациональнаго пчеловодства весьма важно въ томъ отношеніи, что оно поможетъ удовлетворить насущный запросъ на пчелиный воскъ и дастъ вѣрное практическое разрѣшеніе вопроса объ изгнаніи изъ храмовъ Божіихъ церезина и приготовленіи церковныхъ свѣчей изъ чистаго пчелинаго воска. „Въ самомъ дѣлѣ, — справедливо замѣчаютъ *Тавр. Еп. Вѣдомости*, какое практическое значеніе будетъ имѣть законъ, запрещающій фальсификацію воска, идущаго на приготовленіе церковныхъ свѣчей, и могутъ-ли выполнить свое назначеніе въ этомъ отношеніи епархіальные свѣчные заводы, если наше отечественное пчело-

водство не въ состояніи будетъ удовлетворять запросъ на пчелиный воскъ? А между тѣмъ, по заявленію пчеловодовъ, они не въ состояніи доставить необходимаго количества воска для настоящей выдѣлки церковныхъ свѣчъ, и поэтому на полмилліона пудовъ ежегодно вырабатываемыхъ въ Европейск. Россіи свѣчъ идетъ всего только 200 тысячъ пудовъ чистаго пчелинаго воска, а остальное—миперальный церезинъ. У насъ много пишутъ противъ поддѣльныхъ церковныхъ свѣчъ и возмущаются; но для того, чтобы уничтожить ихъ, необходимо развить въ широкихъ размѣрахъ рациональное пчеловодство. Только тогда церезинъ и будетъ изгнанъ изъ Божьихъ храмовъ. Поэтому то нельзя иначе, какъ съ горячимъ сочувствіемъ, встрѣчать такіе факты, какъ устройство церковныхъ пасѣкъ, или какъ только что возвратившаяся изъ плаванія вторая передвижная выставка пчеловодовъ въ Москвѣ.

„Въ Священномъ Писаніи Палестина, говоритъ въ своей статьѣ о пользѣ пчеловодства г. Исанинъ (см. Новгор. Епарх. Вѣд. № 14), названа странюю, текущую медомъ; но не одна Пелестина течетъ медомъ. Нашъ Лѣтописецъ Несторъ говоритъ, что русскіе торговали медомъ и воскомъ съ греками. Какое значеніе для русскихъ имѣла эта торговля, видно изъ того, что послѣ побѣды надъ греками, русскіе выговаривали себѣ право на торговлю медомъ и воскомъ въ Греціи. Въ болѣе позднія времена русскіе вели значительную торговлю медомъ и воскомъ съ нѣмцами, французами, голландцами, англичанами и другими западными народами. Это показываетъ, что древняя Россія за удовлетвореніемъ своихъ громаднхъ потребностей въ медѣ, какъ приправѣ и какъ напиткѣ, имѣла значительный въ немъ избытокъ. И дѣйствительно, никто въ Европѣ не занимался съ такою любовію пчеловодствомъ, какъ русскіе и поляки, и нигдѣ не получалось такъ много меда, какъ въ этихъ славянскихъ земляхъ. Русскіе до 18-го столѣтія не знали виноградныхъ винь, но за то ихъ меда не уступали лучшимъ винограднымъ винамъ. Значитъ, и Русь Православная когда-то текла медомъ. Изъ поученій преподобнаго Савватія Соловецкаго, написанныхъ имъ для богоблзненнаго черниговскаго пчелика Наума, и для всѣхъ, о томъ, какъ разумно и безгрѣшно ухаживать за Божьей мушкой, видно, что русскимъ людямъ того времени о пчелахъ было извѣстно очень много. Но въ про-

долженіи слѣдующихъ 4—5 столѣтій знанія по пчеловодству весьма упали. Въ 18 столѣтіи, когда въ Россіи пчеловодство было уже въ упадкѣ, въ Западной Европѣ принимались мѣры къ поднятію этой отрасли сельской промышленности. Благодаря этимъ мѣрамъ, Западная Европа теперь къ намъ не мало плетъ сама уже меду и воску. Еще дальше ушла отъ насъ Америка въ развитіи пчеловодства. Начало пчеловодству въ Америкѣ было положено въ половинѣ настоящаго столѣтія, когда изъ Европы было привезено до 50 первыхъ семействъ, а въ 1888 году въ однихъ Соединенныхъ Штатахъ, занималось пчеловодствомъ не меньше 300000 человекъ, которые въ этомъ году получили 2,777,000 пудовъ меду на сумму до 30,000,000 руб. (русск. пчел. Л. 1893 года стр. 389). Вотъ какими гигантскими шагами развивалось пчеловодство въ Америкѣ! Это ли не доказательство громаднаго значенія пчеловодства для сельскаго населенія?“...

Все это не мало говоритъ о томъ, что занятіе раціональнымъ пчеловодствомъ заслуживаетъ болѣе серіознаго вниманія духовенства, чѣмъ это можетъ показаться на первый взглядъ. Это дѣло должно возбуждать заботы и усердіе духовенства, прежде всего, уже ради того, чтобы достигнуть возможности въ будущемъ приготовленія церковныхъ свѣчъ изъ чистаго пчелинаго воска. Затѣмъ, занимаясь пчеловодствомъ, духовенство можетъ извлекать для себя тѣ выгоды, о которыхъ говорилось выше и улучшить свое матеріальное благосостояніе. Въ то же время, занимаясь раціональнымъ пчеловодствомъ, духовенство оказало бы великую услугу и своимъ пасомымъ, крестьянамъ, если-бы явилось руководителемъ послѣднихъ въ этомъ дѣлѣ, какъ это прекрасно и выразилось на примѣрѣ покойнаго о. протоіерея І. Г. Наумовича <sup>1)</sup>).

---

<sup>1)</sup> Считаю не лишнимъ присоединить списокъ наиболѣе распространенныхъ и полезныхъ книгъ о пчеловодствѣ.

*О. Наумовича.* Книга для чтенія о сельскомъ хозяйствѣ (съ рис.).

*Его же.* О. Ѳеодоръ. Повѣсть (сельско-хозяйственныя бесѣды).

*Бутлерова.* Какъ водить пчелъ. Ц. 10 к.

*Его же.* Пчела, ея жизнь и главные правила толковаго пчеловодства. Ц. 60 к.

*Берлена.* Пчела и ея воспитаніе въ ульяхъ съ подвижными сотами, переводъ съ нѣмецкаго подъ редакцію А. М. Бутлерова. Ц. 3 р.



*Любенецкаго.* Полное практическое руководство для пасъчниковъ, русскій переводъ Чупорскаго. Ц. 5 р.

*Левинскаго.* Пчеловодство, въ русскомъ переводѣ Н. В. Любарскаго. Ц. 1 р. 50 к.

*Потъхина.* Календарь пчеловодства, или справочная книга для пчеловодовъ, съ 88 рисунками въ текстѣ. Ц. 50 к.

*Зубарева.* Пчеловодство. Ц. 1 р. 50 к.

*Андріяшева.* Руководство къ разумному пчеловодству. Ц. 1 руб.

*Его-же.* Упрощенный рамочный улей, выпускъ первый. Ц. 30 коп.

*Ковина.* Руководитель англійскаго пчеловодства, переводъ А. Ф. Зубарева. Ц. 60 к.

Тоже самое сочиненіе подъ заглавіемъ: «Практическое пчеловодство», переводъ подъ редакціей Кулешева, изданіе В. Н. Маракуева. Ц. 40 к.

*Табусина.* Руководство къ рациональному пчеловодству. Ц. 1 руб.

*Граевторстз.* Практическій пасъчникъ, переводъ съ нѣмецкаго. Ц. 1 р.

*Кулланды.* Народная пчела. Ц. 1 р. 10 к.

*Успенскаго.* Самоучитель пчеловодства. (Уходъ за пчелами въ улучшенномъ авторомъ колодномъ ульѣ). Ц. 1 р.

*Юшковъ.* Дуплянчное пчеловодство. [Уходъ за пчелами въ улучшенной дуплянкѣ]. Ц. 80 к.

*Русскій Пчеловодный Листокъ,* журналъ издаваемый Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ въ С.-Петербургѣ, подъ редакціей С. П. Фонъ-Глазенапа. Ц. 2 руб. съ пересылкою.

*Вѣстникъ иностранной литературы пчеловодства,* журналъ издаваемый подъ редакцію Г. П. Кондратьева. Ц. 1 р. съ пересылкою.

О. Бельговскій для начинающагося пчеловодства особенно рекомендуетъ названныя сочиненія Бутлерова. «По всесторонности и обстоятельности разсмотрѣнія предмета, по точности и ясности изложенія и по примѣнительности ко веѣмъ ульямъ и системамъ рациональнаго пчеловождения, сочиненія эти, говоритъ онъ, особенно послѣднее, справедливо могутъ быть названы въ своемъ родѣ классическими». Кроме того на страницахъ Моск. Церк. Вѣдомостей была уже рѣчь о книгахъ Потъхина (учебникъ пчеловодства) и Бертрана (Уходъ за пасъкою).



## ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

*Молебствія о здравіи Августѣйшаго Больного Его Императорскаго Величества Государя Императора.—Миръ религіозно-нравственнаго воздѣйствія церкви и духовенства на прихожанъ.—Распоряженіе епархіальнаго начальства о покупкѣ пчелинаго воска.—Ремесленныя школы для элѣтѣй духовенства.—Привлеченіе земствъ къ участию въ расходахъ на образованіе.—Учебныя руководства для церковно-приходскихъ школъ.—Общественная записка въ пользу храма.—Народныя библіотеки въ Тульскомъ уѣздѣ.—Церковно свѣчное для въ Туркестанской епархіи*

7-го Октября, въ 2 часа дня, Высокопреосвященнѣйшимъ Неофитомъ, Архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, соборне съ городскимъ духовенствомъ совершено въ Каѳедральномъ Соборѣ молебствіе о здравіи АВГУСТѢЙШАГО БОЛЬНОГО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА. На молебствіи присутствовали: Бессарабскій Губернаторъ Генераль Лейтенантъ А. П. Константиновичъ, Вице-Губернаторъ, представители войскъ, дворянства, земства, города, судебныхныхъ, административныхъ и другихъ учрежденій, ученики мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеній и народныхъ училищъ съ своими начальствующими и учащими и масса молящихся. Обширный храмъ далеко не вмѣстилъ всѣхъ, собравшихся вознести усердную молитву о восстановленіи драгоцѣннаго здоровья горячо любимаго МОНАРХА, и вся площадь передъ соборомъ была полна народомъ. 9-го октября въ Каѳедральномъ соборѣ послѣ Литургіи тоже было совершено Высокопр. Неофитомъ молебствіе о здравіи Августѣйшаго Больного. Такія же молебствія совершены были и во всѣхъ православныхъ, а также и въ инославныхъ церквахъ г. Кишинева.

12-го октября, въ четыре часа по полудни, по почину дворянства, былъ совершенъ крестный ходъ съ чудотворною иконою Гербовецкой Божіей Матери изъ Крестовой церкви въ губернаторскій домъ. Въ крестномъ ходѣ принимало участіе городское духовенство во главѣ съ Высокопреосвященнымъ Неофитомъ. Въ квартирѣ г.

Начальника губерніи было совершено молебствіе о здравіи ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА.

— Одинъ изъ благочинныхъ Вятской епархіи предложилъ на обсужденіе съѣзда духовенства своего округа нѣкоторыя изъ мѣръ къ сближенію съ прихожанами, къ пріобрѣтенію ихъ любви и уваженія. Мѣры эти не безъ усилія практиковались самимъ о. благочиннымъ. 1) Пастырю церкви въ первый разъ приходится встрѣчаться съ своимъ духовнымъ сыномъ или дочерью, когда родители приносятъ ихъ въ храмъ для крещенія. При этомъ всякій отецъ жертвуетъ въ сокровищницу церкви посильную лепту отъ своихъ трудовъ. Что-же церковь? Она возлагаетъ, какъ видимый знакъ общенія со Христомъ, на перси младенца крестъ; но какой, откуда взятый? Крестъ, принесенный отцомъ и нерѣдко купленный на глазахъ священника въ лавкѣ. Но почему бы за тѣ лепты, кои жертвуются въ церковь, не возлагать на крещеннаго крестъ, пріобрѣтенный на средства церкви, какъ благословенія церкви на всю жизнь? И какъ дорожить этимъ благословеніемъ церкви христіанинъ? Онъ скорѣе готовъ лишиться всего вещественнаго имущества, чѣмъ потерять этотъ крестъ. Кресты эти должны быть освящены ранѣе въ присутствіи прихожанъ, напр., за литургіей въ какой-либо праздничный день; на оборотной сторонѣ прилично оттиснуть слова: «благословеніе св. церкви». На пріобрѣтеніе крестовъ нужно какихъ-нибудь 3 или 4 рубля; 2) Въ домахъ старообрядцевъ въ переднемъ углу находятся иконы всегда цѣнныя, немалого размѣра, списанныя съ честуемыхъ иконъ, старинныя, унаслѣдованныя не рѣдко отъ пращуровъ, почему старообрядцы ими и дорожатъ. Не то мы видимъ въ домахъ православныхъ. Здѣсь иконы дешевыя, малаго размѣра, съ яркими красками, состоящія изъ картины, наклеенной на доску и т. д. Не отъ этого-ли и мало благоговѣнія и вниманія къ иконамъ у нашихъ православныхъ простолюдиновъ? Не слѣдуетъ-ли для каждой церкви пріобрѣсти иконы Спасителя, Божіей Матери и храмовыхъ святыхъ приличнаго размѣра (8—10 вершк.), писанныя съ честуемыхъ иконъ масляными красками, и затѣмъ убѣждать прихожанъ, чтобы они



приобрѣтали въ дома именно такія иконы. Благопріятный для этого случай—браки. Когда придетъ прихожанинъ къ священнику за благословеніемъ женить сына или выдать въ замужество дочь, ему и предложить, чтобы онъ для благословенія дѣтей не бралъ иконы на рынкѣ, а взялъ въ церкви. Само собою понятно, что брать за икону больше того, чего она стоитъ церкви, не слѣдуетъ, чтобы не назвали это благое дѣло торговлей, которая основана на прибыли. Такимъ образомъ, съ теченіемъ времени въ каждомъ домѣ будутъ приличныя иконы, которыя могутъ переходить въ благословеніе изъ рода въ родъ; 3) Знаніе общеупотребительныхъ молитвъ обязательно для каждого христианина. Между тѣмъ многіе изъ тѣхъ, которые не обучались въ школахъ, не знаютъ молитвъ, а если и знаютъ, то произносятъ неправильно, нерѣдко съ грубыми ошибками. Какъ помочь этому дѣлу? Поѣздки въ деревни съ цѣлю обученія молитвамъ, какъ показываетъ опытъ, не всегда достигаютъ цѣли, — народу собирается немного, и во время обученія держать себя не всегда и не всѣ благоговѣюще. О. благочинный совѣтуетъ такую мѣру. Во весь великій постъ, за литургіями преждеосвященныхъ даровъ, и даже въ субботу, когда причащаются говѣющіе, вмѣсто пѣнія причастнаго стиха слѣдуетъ читать дьякону или псаломщику ясно и выразительно молитвы утреннія и вечернія съ объясненіемъ, кому посвящена молитва. Подобное обученіе молитвамъ народу по душѣ, какъ видно, какъ изъ того, что во время чтенія молитвъ въ храмѣ бываетъ необыкновенная тишина, такъ и изъ того, что многіе стали ходить въ церковь по средамъ и пяткамъ, цѣлю заучить молитвы, и въ такія седмицы поста, на которыхъ сами не говѣли; 4) Нынѣ нѣтъ такого селенія, гдѣ бы не было грамотныхъ. Книга дѣлается потребностію и крестьянина грамотѣя. Но, къ сожалѣнію, выборъ книгъ для крестьянъ большею частію неудаченъ. Нужно дать крестьянину книгу, которая питала бы его душу, укрѣпляла въ вѣрѣ и благочестіи и приносила пользу—знакомила съ правильнымъ веденіемъ сельскаго хозяйства, съ правилами гигиены и т. п. Съ этою цѣлю духовенство должно заводить при церквяхъ церковно-при-

ходскія бібліотеки. На одномъ изъ бывшихъ епархіальныхъ сѣздовъ уже постановлено расходовать на этотъ предметъ изъ свободныхъ кружечныхъ церковныхъ суммъ до 25 руб. Завѣдываніе бібліотекой, раздачу книгъ и руководство по выбору книгъ для чтенія возложить на діаконовъ; 5) Для приходовъ, гдѣ есть раскольники, необходимо выписать на средства церкви недорогихъ по цѣнѣ брошюръ и листовъ противораскольническаго содержания для безмездной раздачи православнымъ. Духовенство вполне согласилось съ предложеніями своего о. благочиннаго, а епархіальный преосвященный выразилъ ему свою благодарность. Съ соображеніями о. благочиннаго, какъ совершенно правильными, хотя и не поражающими своею новизною, конечно, нельзя не согласится. Безкорыстныя заботы о религіозно-нравственномъ просвѣщеніи народа, безспорно, привлекутъ сердца прихожанъ къ духовенству, тѣмъ болѣе, что народъ нашъ любитъ все церковное, божественное, нравственно-назидательное, и нужно пользоваться этими добрыми влеченіями простолюдина. («Перм. Епарх. Вѣд.»).

— Правленіе Таврическаго епархіальнаго свѣчнаго завода отношеніемъ своимъ, отъ 10 января текущаго года за № 7, сообщило консисторіи, что „за время шестилѣтняго существованія въ г. Симферополѣ епархіальнаго свѣчнаго завода правленію его пришлось убѣдиться, что въ предѣлахъ Таврической губерніи съ мѣстныхъ пасѣкъ получается ежегодно довольно значительное количество пчелинаго воска, но между тѣмъ хозяевамъ пасѣкъ воскъ тотъ приходится продавать разнымъ мелкимъ торговцамъ по самой низкой цѣнѣ, а послѣдніе перепродаютъ оный агентамъ торговыхъ фирмъ съ большими для себя выгодами. Такимъ образомъ, воскъ, переходя безъ всякой необходимости изъ рукъ въ руки, возрастаетъ въ цѣнѣ вдвое и болѣе. Обстоятельство это не могло не обратить на себя вниманія правленія завода и побудило оное, въ видахъ устраненія перекупщиковъ, войти къ Его Преосвященству съ докладомъ о разрѣшеніи церковнымъ причтамъ и церковнымъ старостамъ покупать, гдѣ только представится возможность, пчелиный воскъ на церковныя

деньги, не стѣняясь внесеніемъ записей объ этой покушкѣ въ приходорасходныя церковныя книги и имѣя въ виду, что отъ церковей купленный ими воскъ будетъ приниматься свѣчнымъ заводомъ въ платожъ по забору свѣчей, вмѣсто денегъ,—по цѣнѣ, заранѣе объявленной. Докладъ этотъ резолюцію Его Преосвященства, отъ 2-го октября 1893 года за № 3952, утвержденъ къ исполненію».

О вышеизложенномъ Таврическая духовная консисторія даетъ симъ знать причтамъ соборовъ и церковей съ церковными старостами и настоятелямъ монастырей епархіи къ свѣдѣнію и должному, въ потребныхъ случаяхъ, исполненію. (Тавр. Епарх. Вѣд.).

— По словамъ «С. От.», изъ собранныхъ Святѣйшимъ Синодомъ свѣдѣній видно, что въ настоящее время въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи для дѣтей священно-церковнослужителей открыто до 50 ремесленныхъ школъ, въ которыхъ дѣти обучаются, главнымъ образомъ, ремесламъ: переплетному, сапожному, портняжному и столярному.

— Министерство Финан. проектируетъ привлеченіе земствъ къ участию въ расходахъ правительства по поддержанію университетовъ, гимназій и другихъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній. Вмѣстѣ съ этимъ предполагается вмѣнить земскимъ учрежденіямъ въ обязанность оказывать пособія (размѣръ котораго можетъ быть назначаемъ по усмотрѣнію земствъ)—церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты, состоящимъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства.

— По словамъ Петербургскихъ газетъ, училищный совѣтъ при Св. Синодѣ занятъ въ настоящее время рассылкой заготовленныхъ имъ для церковно-приходскихъ школъ учебныхъ руководствъ и пособій, въ количествѣ 1002000 экземпляровъ, съ такимъ разчетомъ, чтобы теперь же бесплатно снабжены были учебниками двѣ трети всѣхъ существующихъ церковно-приходскихъ школъ. Всѣхъ же учебныхъ пособій заготовлено на 187150 руб. въ счетъ денежныхъ средствъ дополнительно отпущенныхъ въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ 18 февраля текущаго года, въ размѣръ 350000 руб. Изъ этой же суммы рассылаются училищнымъ совѣтомъ и денеж-



ныя пособія на нужды церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты. (М. В. 256).

— Одинъ изъ священниковъ Донской епархіи о. М. съ 1887 г. сталъ разъяснять своимъ прихожанамъ необходимость и практичность общественной записки въ пользу храма. Для этого Великимъ постомъ, послѣ исповѣди, онъ предлагалъ домохозяевамъ, не пожелаетъ ли кто принять участіе въ запискѣ, записавъ свое имя въ особую тетрадь съ обозначеніемъ, сколько кто желаетъ посѣять въ пользу храма *на своей землѣ*. Къ концу четырехдесятницы желающихъ оказалось болѣе 100 человекъ. Всѣ они свято исполнили свое обѣщаніе, а когда осенью привезли обмолоченный хлѣбъ, его оказалось около 1000 мѣръ (пудовокъ). Также дѣлали крестьяне въ 1888, 1889 и 1890 годахъ и въ результатѣ получилось: помѣщеніе для псаломщика въ 300 руб., церковный амбаръ для ссыпки свозимаго крестьянами хлѣба — въ 2<sup>00</sup> руб., куплено церковной утвари на 120 руб., отремонтированъ домъ священника — на 110 р., платится жалованье просфорникъ по 50 р. въ годъ, содержится приходское училище и школа грамоты, хранится въ сберегательной кассѣ государственнаго банка 300 руб., да въ церковномъ амбарѣ — 3000 мѣръ непроданной пшеницы. Но, радѣя такимъ образомъ о церкви, не потерпѣлъ ли матеріальнаго ущерба самъ священникъ? Первоначально у него закрадывалась подобная мысль. Но на дѣлѣ казалось противное. При осеннемъ сборѣ онъ получалъ зерноваго хлѣба отъ прихожанъ всегда болѣе своего предшественника. Каждый прихожанинъ, давая лишнее, говорилъ: „да вамъ, батюшка, слѣдуетъ прибавить: вы трудитесь для церкви, — спасетъ васъ Христосъ!“

— Согласно постановленію прошлагодняго тульского уѣзднаго земскаго собранія объ устройствѣ народныхъ библіотекъ при земскихъ народныхъ училищахъ, съ ассигнованіемъ суммы въ 500 руб. для приобрѣтенія необходимыхъ книгъ, тульская уѣздная земская управа предложила открыть на первое время библіотеки при 18-ти народныхъ училищахъ Тульского уѣзда. Завѣдываніе народными библіотеками будетъ возложено на учителей и учительницъ школъ, подъ наблюденіемъ законоучителей. По-

становленіе земскаго собранія встрѣчено населеніемъ очень сочувственно, такъ какъ уже теперь, кромѣ бібліотекъ, открываемыхъ земствомъ, устроиваются бібліотеки на средства мѣстныхъ жителей и попечителей школъ при 8 училищахъ. Кромѣ того, тульская уѣздная управа, съ цѣлью противодѣйствія забыванію грамоты крестьянами, обучавшимися въ народныхъ школахъ, открываетъ при медицинскихъ земскихъ пунктахъ склады книгъ для продажи. Врачи земскихъ медицинскихъ пунктовъ предложили управѣ свое содѣйствіе къ устройству книжныхъ складовъ и принимаютъ на себя завѣдываніе и веденіе всей необходимой по этому дѣлу отчетности. (Пр. Вѣс.).

— До учрежденія Семирѣченской области и туркестанскаго генераль-губернаторства, число церквей въ средне-азіатскихъ владѣніяхъ не превышало десяти. Въ настоящее время насчитывается уже 97 храмовъ. Восковые свѣчи для церквей выписывались изъ Сибири, преимущественно изъ Усть-Каменногорска и даже изъ Ирбита, а потребность въ нихъ не превышала 100 пудовъ въ годъ. Теперь восковыхъ свѣчъ расходуется на всю епархію до 1000 пудовъ въ годъ. До прихода русскихъ въ Заилійскій край, пчеловодства въ немъ не было. Но лѣтъ 35 тому назадъ, одинъ старикъ казакъ (переселенный сюда, въ числѣ прочихъ, съ Кузнецкой линіи) первый вывезъ изъ Бухтармы нѣсколько колодокъ съ пчелами и поставилъ первую пасѣку въ ущельѣ р. Малой Алматинки. Въ настоящее время во всѣхъ подгорныхъ селеніяхъ Заилійскаго края, въ горахъ и ущельяхъ, весьма много пасѣкъ, и число колодокъ доходитъ до десятковъ тысячъ. Пчеловодство болѣе 15-ти лѣтъ назадъ проникло и въ Иссык-Кульскій уѣздъ. Пасѣчники теперь не ограничиваются простыми колодками; у многихъ уже введены усовершенствованныя ульи разныхъ системъ, и встрѣчаются пасѣки, поставленныя на совершенно научныхъ началахъ. Горная богатая флора обезпечиваетъ сборъ меда, но посѣва медоносныхъ растеній еще не введено. Развитіе пчеловодства повело къ производству меда и воска. Медъ употребляется на мѣстѣ и идетъ въ Кашгаръ и Туркестанскій край, а воскъ до недавняго времени сбывался въ Сибирь и Ирбитъ, по цѣнѣ около 18 руб. за пудъ

Восковыя свѣчи привозились попрежнему изъ Сибири, только лѣтъ шесть тому назадъ здѣсь открылся первый свѣчной заводъ, а съ осени прошлаго года и другой. Пр. В.

## Библиографическій указатель.

### «Богословный Вѣстникъ», июль.

I. Св. Кирилла, архіепископа Александрійскаго, толкованіе на пр. Наума. II. Слово на текстъ евангелія Матѳея IV, 19—пр А. В. Горскаго. Седьмины Даниловы. А. Д. Бѣляева. Библейское богословіе съ православной точки зрѣнія. В. Н. Мышцына. Исторія канонизаціи русскихъ святыхъ. Е. Е. Голубинскаго. III. Восемьдесятлѣтнее служеніе въ Дифляндіи прот. I. Г. Поспѣлова. Магистерскій диспутъ. И. В. Попова. IV. Новые труды по описанію Іерусалимской патріаршей бібліотеки. И. Ш. Корсунскаго. Перечень вновь вышедшихъ русскихъ книгъ богословскаго содержания. V. Протоколы Совѣта Московской Духовной Академіи. Объявленія.

### „Богословскій Вѣстникъ“, августъ.

I. Св. Кирилла архіеп. Александрійскаго, толкованіе на пророка Наума. II. Поученіе на день Преображенія Господня. Прот. А. В. Горскаго. Слово на текстъ: «Много можетъ молитва праведнаго споспѣшествуема» (Іак. V, 16) Прот. А. В. Горскаго. Потребность въ апологетическихъ трудахъ въ настоящее время. С. С. Глаголева. Исторія канонизаціи святыхъ въ русской церкви. Е. Е. Голубинскаго. Взаимныя отношенія Оттоманской Порты и подвластныхъ ей христіанъ грековосточной церкви послѣ паденія Византійской имперіи. А. П. Лебедева. III. Изъ церковной жизни православнаго востока. Церковь Іерусалимская. И. Н. Корсунскаго. Магистерскій диспутъ. IV. Нѣсколько критическихъ замѣчаній на книгу г. Чичерина: «Основанія логики и метафизики». II В. Ти. хомирова. V. Отчетъ Братства препод. Сергія Протоколы засѣданій Совѣта Моск. Дух. Академіи. Объявленія.

### «Вѣра и Разумъ», №№ 11 и 12.

№ 11. Отд. I. Последнее сочиненіе гр. Л. Н. Толстаго — «Царство Божіе внутри насъ». Очеркъ содержанія кн. Еккліаста Отдѣль II. Основны морали эволюціонизма. М. Селезнева. Къ вопросу о задачахъ исторіи философіи. Н. Страхова.

№ 12. Отд. I. Рѣчь передъ освященіемъ храма въ память 17-го октября 1898 г. Преосвящ. Амвросія. Преосвящ. Теофанъ, бывшій еп. Владимірскій. II. Корсунскаго. Очерки дѣятельности пастыря церкви Христовой по примѣру Христа Спасителя и Его апостоловъ. II. Румянцева-Русскій штундизмъ въ связи съ сектантствомъ Харьковской епархіи. Свящ. Л. Твердохлѣбова. Отд. II. Объ условіяхъ возникновенія греческой философіи. А. Введенскаго. Новый опытъ о человѣческомъ разумѣ. К. И.—на. Листокъ для Харьковской епархіи.

### «Душеполезное Чтеніе», № 7, июль.

Слова и рѣчи Высокопр. Сергія, Митрополита Московскаго. Преосвященный Теофанъ-затворникъ. Письма Оптинскаго старца іеромонаха отца Амвросія. Іисусъ Христосъ по евангелію Преосвящ. Александра, Еп. Калужскаго. Париміи изъ перваго соборнаго посланія апостола Петра. Преосвящ. Виссаріона, Еп. Костромскаго. Христіанство, церковь и православіе въ ихъ взаимоотношеніи. Свящ. I. Д. Петропавловскаго. Весенній привѣтъ святеямъ духовнымъ. К. К. Подвигъ преподобнаго Сергія, Радонежскаго чудотворца. М. И. Хитрова. На «Вышу». II. Л. Н. Письма Преосвящ. Теофана-затворника. Безъ любви и смиренія нѣтъ спасенія. А. Очерки изъ жизни свят. равноапостольнаго князя Владимира. М. И. Хитрова. Катхизическія бесѣды. Свящ. С. М. Садковскаго. Молебствіе на поляхъ. Условія дѣятельности молитвы. Прот. I. Г. Виноградова. Памяти М. Н. Каткова. С. А. Осипова. Отъ редакціи. Объявленія.



## Объявленія.

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО

**„РОССІЯ“**

Высочайше утвержденное въ 1881 г.  
въ С.-Петербургѣ, Большая Морская, № 37.

Основной и запасные капиталы 20.500,000 р.

Общество заключаетъ:

**Страхованія капиталовъ и доходовъ**

для обезпеченія семьи или собственной старости, приданого для дѣвушекъ, стипендій для мальчиковъ и т. п., на особо выгодныхъ условіяхъ и съ участіемъ страхователей въ прибыляхъ Общества.

Къ 1 января 1894 г. въ Обществѣ „Россія“ было застраховано 28,246 лицъ, на капиталъ въ 75,621,010 руб.

**Страхованія отъ несчастныхъ случаевъ**

какъ *отдѣльныхъ* лицъ, такъ и *коллективныхъ* страхованія *служащихъ и рабочихъ* на фабрикахъ, — съ уменьшеніемъ страховыхъ взносовъ въслѣдствіе зачета дивиденда;

**Страхованія отъ огня**

движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ всякаго рода по умѣреннымъ преміяхъ, напр., *монастырскихъ строеній, зданій духовно-учебныхъ заведеній и домовъ причтовъ;*

**Страхованія транспортовъ**

*рѣчныхъ, сухопутныхъ и морскихъ;* страхованіе корпусовъ судовъ

Заявленія о страхованіи принимаютъ я и всякаго рода свѣдѣнія сообщаются въ Правленіи въ С.Петербургѣ (Большая Морская, собств. домъ № 37) и у всѣхъ провинціальныхъ агентовъ.

Страховые билеты по страхованію пассажировъ отъ несчастныхъ случаевъ во время путешествія по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ выдаются также на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и на пароходныхъ пристаняхъ.



ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ

первые 6-ть выпусковъ, новаго, изящнаго, большаго  
изданія

„Альбомъ въ Бозѣ почившихъ іерарховъ  
Россійской Церкви“.

Изданіе выходитъ отдѣльными выпусками и каждый включаетъ портретъ и біографическій очеркъ жизни и дѣятельности какого либо Архипастыря. Такъ вышедшій нынѣ первый выпускъ «Альбома» включаетъ портретъ и біографію Высокопреосвященнаго Исидора, Митрополита Новгородскаго, С.-Петербургскаго и Финляндскаго; 2-й выпускъ—Высокопреосвященнаго Платона, Митрополита Кіевскаго; 3-й выпускъ—Высокопреосвященнаго Леонтія, Митрополита Московскаго; 4-й выпускъ—Высокопреосвященнаго Никавора, Архіепископа Херсонскаго; 5-й выпускъ—Преосвященнаго Гермогена, Епископа Псковскаго и 6-й выпускъ—Преосвященнаго Виталія, Епископа Могилевскаго. Каждый выпускъ заключенъ въ изящную обложку. Цѣна 1-го выпуска—35 к.; съ заказной пересылкой—50 к.; съ наложеннымъ платежемъ 60 к.; остальныхъ пяти выпусковъ цѣна каждаго 30 к.; съ пересылкой 45 к.; съ наложеннымъ платежемъ—50 к.; выписывающій одновременно всѣ шесть выпусковъ уплачиваетъ съ пересылкой два рубля. Съ выходомъ въ свѣтъ этихъ первыхъ 6 брошюръ, начинается изданіе цѣлаго ряда отдѣльныхъ выпусковъ, единственнаго, въ своемъ родѣ, изданія, содержащихъ портреты и біографическіе очерки русскихъ Архипастырей, подъ общимъ заглавіемъ «Альбомъ въ Бозѣ почившихъ іерарховъ Россійской Церкви.» Цѣль нашего изданія сохранить въ обществѣ и народѣ память о русскихъ Святителяхъ, стоящихъ во главѣ, какъ отдѣльныхъ епархій, такъ и во главѣ всей православной русской Церкви.—

Сладъ изданія куда исключительно просятъ обращаться съ требованіями. С. Петербургъ. Типографія «Евгенія Тиле премники». Благовѣщенская площадь № 5. Редакція «Альбома іерарховъ.» Тамъ же принимается подписка на слѣдующіе выпуски «Альбома», которые выйдутъ въ свѣтъ въ непродолжительномъ времени и заключать портреты и біографическіе очерки Митрополитовъ: Московскаго Филарета; Литовскаго Юсифа (Сьвашю); Архіепископовъ: Херсонскаго Иннокентія; Могилевскаго Евсевія и Тульскаго Никандра. Цѣна по подпискѣ за всѣ шесть выпусковъ 1 руб 60 коп., съ пересылкой 2 руб.

Редакція изданія «Альбомъ въ Бозѣ почившихъ іерарховъ Россійской Церкви» покорнѣйше проситъ лицъ, интересующихся и сочувствующихъ изданію, не отказать подѣлиться съ нею портретами русскихъ Архипастырей, начиная съ самыхъ древнѣйшихъ и до современныхъ включительно, не стѣсняясь тѣмъ,

будутъ ли таковыя портреты исполнены фотографіей, литографіей или инымъ какимъ бы то ни было способомъ. По снятіи копій съ присланныхъ карточекъ и портретовъ, подлинники въ полной аккуратности будутъ возвращены по принадлежности. Редакція изданія будетъ очень благодарна тѣмъ лицамъ, которыя не откажутъ также сообщить ей библиографическія свѣдѣнія о книгахъ, брошюрахъ, статьяхъ и замѣткахъ, появившихся въ свѣтъ и содержащихъ въ себѣ біографическія свѣдѣнія о русскихъ Патріархахъ, Митрополитахъ, Архіепископахъ и Епископахъ, а также указаніе объ ихъ дѣятельности. Письма просятъ адресовать въ С.-Петербургъ, въ типографію Евг. Тиле преемники (С. Голенищевъ и Ф. Кранкенгагенъ), Благовѣщенская площадь № 5, въ редакцію изданія: «Альбомъ въ Бозѣ почившихъ іерарховъ Россійской церкви».

## ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ВСѢХЪ И ОБО ВЪЕМЪ.

Издается съ 1889 года.

ПОДПИСКА ПРОДОЛЖАЕТСЯ

на еженедѣльный иллюстрированный популярно-научный журналъ для семейнаго чтенія и самообразованія

## ПРИРОДА И ЛЮДИ.

Всѣ вновь подписавшіеся получаютъ журналъ съ № 1 со всѣми приложеніями.

52 НОМЕРА и 12 КНИГЪ

плезной бібліотеки (каждая книга отъ 120 до 160 стр.)

1) Астрономія въ вопросахъ и отвѣтахъ 2) Научныя развлеченія. 3) Подъ водою. 4) Первая помощь въ несчастныхъ случаяхъ. 5) Первые обитатели Москвы. 6) Самоучитель фотографіи. 7) Рыболовъ любитель. 8) Пять высшихъ чувствъ. 9) Электричество въ домашнемъ быту. 10) Жизнь земли. 11) Домашній обиходъ. 12) Чудеса гипнотизма.

Цѣна за годъ 4 р. безъ дост. 5 р. съ дост и пер  
ВЪ ВЫШЕДШИХЪ НУМЕРАХЪ ЖУРНАЛА БЫЛО НА-  
ПЕЧАТАНО МЕЖДУ ПРОЧИМЪ:

«Храмъ науки» — большой романъ изъ университетской жизни І. Ясинскаго; «Аріасвати» — фантастическій романъ Н. Соколова; «На днѣ океана» — новый рассказъ Жюль Верна; «Путешествіе въ царство Махдистовъ» — очеркъ В. Семенова; «Семь церквей Апокалипсиса» — В. Желиховской; «Плеяды» и «Сатурнъ, его кольца и спутники» — очерки проф. С. Глазенапа; «Сонъ ученаго» — рассказъ В. Битнера; «Дялипуты» (тайны микроскопическаго міра) — научный романъ А. Бленара; «Страна чудесъ» — рассказы изъ путешествій С. Дмитревскаго; «Орочоны» (вымирающее племя) — этнографическій очеркъ А. Максимова; «Вѣрить или не вѣрить?» Экскурсія въ область таин.



ственнаго—очеркъ В. Битнера; «Небесныя явленія»—очеркъ Е. Предтеченскаго; «Друзья человека»—большой очеркъ д-ра зоологіи А. Никольскаго; «Бичи горнорабочаго»—очеркъ Ив. Святскаго; рядъ популярныхъ біографій русскихъ ученыхъ и путешественниковъ; очерки изъ астрономіи, зоологіи, ботаники, метеорологіи, физической географіи, минералогіи, геологіи, физики, химіи, медицины, технологіи, по сельскому и домашнему хозяйству, по отдѣлу «Наука и забава», извѣстія о новѣйшихъ путешествіяхъ, изобрѣтеніяхъ и открытіяхъ; полезные совѣты и рецепты; фокусы и забавы и пр.

Подписная цѣна остается доступною для всѣхъ, а именно: „ПРИРОДА и ЛЮДИ“ и „ПОЛЕЗНАЯ БИБЛИОТЕКА“ вмѣстѣ съ пересылкою и доставкою на годъ ПЯТЬ руб.

За 1889—1890 г. журналъ весь разошелся, за 1891, 1892 и 1893 гг. осталось небольшое количество экземпляровъ, цѣна которыхъ въ брошюрованномъ видѣ, со всеми приложеніями,—4 р. за каждый годъ, а въ роскошномъ переплетѣ 5 руб. Пересылка съ наложеннымъ платежомъ по вѣсу и разстоянію.

Подписка принимается въ конторѣ „ПРИРОДА и ЛЮДИ“

С. Петербургъ, Стремянная ул., собств. д. № 12.

Редакторъ С. Груздевъ.—Издатель П. Сойкинъ.

## ДВИЖЕНІЕ

Приходъ въ

изъ ст. Одессы:

Почтовый № 3—7 ч. 46 м. утра.

Пассаж. № 5—4 ч. 1 м. дня.

Отъ Бендеры—на ст. Кишиневъ.

Смѣш. № 25—пр. въ 2 час. 15 мин. ночи.

Отходъ изъ Кишинева.

на ст. Одессы:

Почтовый № 4—9 ч. 53 м. веч.

Пассаж. № 6—2 ч. 2 м. дня.

Отъ Кишинева—на ст. Бендеры.

Смѣш. № 26—отх. въ 3 час. 28 мин. ночи.



## ПОѢЗДОВЪ.

Кишиневъ.

изъ ст. Унгены:

Почтовый № 4—9 ч. 28 м. веч.

Пассаж. № 8—1 ч. 25 м. дня.

на ст. Унгены:

Почтовый № 3—8 ч. 11 м. утра.

Пассаж. № 7—5 ч. 31 м. дня.



## Содержаніе:

I. Часть официальная.		страни
1. Распоряженія Епархіального Начальства . . . . .	329	
2. Уставъ Братства при Трехъ-Святительской церкви Кишиневской духовной семинаріи . . . . .	331	
3. Объявленіе о пожертвованіяхъ въ пользу Православ- наго Миссіонерскаго Общества . . . . .	334	
4. Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Киши- невской епархіи . . . . .	337	
II. Часть неофициальная.		
1. Слово въ 16 недѣлю по Пятидесятницѣ . . . . .	589	
2. Архимандритъ Андроникъ, игуменъ Ново-Нямецкаго Св.-Вознесенскаго монастыря въ Бессарабіи . . . . .	595	
3. Весѣда миссіонера 5-го участка Кишинев. еп., съ старообрядцами . . . . .	604	
4. Заслуживаетъ-ли серьезнаго вниманія духовенства за- нятіе раціональнымъ пчеловодствомъ . . . . .	611	
5. Библиографическій указатель . . . . .	624	
6. Объявленія . . . . .	626	



*Редакторъ Преподаватель Семинаріи Авксентій Стадницкій*

---

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 19 го Октября 1894 г. Цензоръ  
Ректоръ Семинаріи Протоіерей Александръ Яновскій.

---

Печатано въ Типографіи Э. Шлюмовича въ Кишиневѣ.

П С А Л О М Ъ 117-й.

*Аллилуіа.*

Слово «*аллилуіа*» стоитъ, какъ надписаніе, въ переводахъ LXX-ти и славянскомъ, надъ 20 псалмами: 104—106, 110—118, 134—135 и 145—150, а въ русскомъ—надъ 19-ю (надъ тѣми же, за исключеніемъ 104 пс.); въ еврейской же Библии оно стоитъ, въ качествѣ надписанія, только надъ 9-ю слѣд. псалмами [по евр. исчисл.]: 106, 111—113, 135, 146 и 148—150 [по нашему исчисленію—надъ 105, 110—112, 134, 145 и 148—150]. Въ нѣкоторыхъ псалмахъ въ еврейской Библии слово это составляетъ заключеніе, не смѣшивалось съ текстомъ псалмовъ, напр: (по исчисл. евр.) въ 105, 113, 115, 116 и др.; въ славянскомъ же переводѣ и LXX-ти ни одинъ псаломъ не имѣетъ его въ концѣ. Разбираемое слово есть еврейское, читается «*алелуіа*» и, состоя изъ двухъ словъ: «*алелу*» и «*іа*», порусски значитъ: «*хвалите Бога*». Надписаніе это указываетъ, такимъ образомъ, на характеръ псалма, обозначая, что *предметъ* такого псалма, надъ которымъ оно стоитъ, есть *прославленіе* Господа; и потому такіе псалмы могутъ быть названы по преимуществу прославительными, *хвалебными*, какъ призывающіе къ прославленію Господа. Таковъ, дѣйствительно, по содержанію своему, какъ увидимъ сейчасъ, и 117-й [по евр. 118-й] псаломъ, хотя онъ въ еврейской Библии и не имѣетъ указаннаго выше слова ни въ надписаніи, ни въ концѣ своемъ, начинаясь, впрочемъ, подобозначащими словами: «*славьте Господа*».

Въ самомъ дѣлѣ, бывший архіепископъ московскій Амвросій, въ своемъ „новомъ славянскомъ переводѣ Псалтири“, озаглавливаетъ 117-й псаломъ такъ: «*благодарственный псаломъ, прославляющій милосердіе и чудеса Божія* <sup>1)</sup>». И содержаніе псалма вполне соответствуетъ такому заглавію. Онъ состоитъ изъ 29 стиховъ и можетъ быть раздѣленъ на 5 частей. Въ *первой* части (1—4 ст.) говоритъ самъ псалмопѣвецъ, увѣщавая, а., народъ израильскій, б., священниковъ и, в., всѣхъ, боящихся Господа, прославлять милость Господню: «*Исповѣдайтесь Господеву (славьте Господа), яко благо, яко во вѣкъ милость Его. Да речетъ убо (нынѣ) домо*

<sup>1)</sup> Изданіе редакціи «Правосл. Обзорнія», Москва 1878 г.



*Израилевъ: яко благъ, яко въ вѣкъ милость Его. Да рече-  
тъ убо (нынѣ) домъ Ааронъ [Аароновъ]: яко благъ, яко  
въ вѣкъ милость Его. Да рекуть убо (нынѣ) вси,  
боящися Господа: яко благъ, яко въ вѣкъ милость  
Его».* Этими словами, по объясненію Е. Зигабена <sup>1)</sup>, псал-  
мопѣвецъ говоритъ: „пусть простой народъ израильскій  
и родъ Аароновъ, т. е. священники, и всѣ, боящися  
Господа, т. е. пришельцы, притекавшіе къ вѣрѣ изъ язычни-  
ковъ, скажутъ, что Господь милостивъ къ исповѣдающимся, и  
что милость Его постоянна къ тѣмъ, которые приносятъ пока-  
ніе; потому что всѣ они получили отъ Бога въ приличныя  
времена и различными способами благодать и милость“. Псал-  
мопѣвецъ въ приведенныхъ стихахъ раздѣлилъ вѣрующихъ въ  
Господу такъ же, какъ и въ псалмѣ 113, 17—21 ст. По сло-  
вамъ Евсевія, „въ упомянутыхъ здѣсь трехъ разрядахъ сред-  
нее мѣсто занимаетъ священнической чинъ, такъ что какъ бы  
по одну сторону поставленъ Израиль, по другую—боящися  
Господа, а въ срединѣ—священники, которыхъ назвалъ псал-  
мопѣвецъ домомъ Аароновымъ <sup>2)</sup>].

Во *второй* части (5—18 ст.) псалмопѣвецъ изобража-  
етъ великую милость Божію къ себѣ, и въ этомъ указываетъ  
народу и священникамъ побужденіе къ прославленію Господа.  
Понятно, если бы псалмопѣвецъ имѣлъ въ виду помощь Божію,  
оказанную исключительно ему одному, онъ не рѣшился бы  
[еслибы даже творцемъ псалма былъ самъ царь Давидъ] за  
себя одного побуждать и народъ и священниковъ прославлять  
Господа. Поэтому, если псалмопѣвецъ говоритъ въ этой части  
въ первомъ лицѣ единств. числа, то говоритъ отъ лица всего  
народа, какъ представитель его, и, потому, изображаетъ по-  
мощь Божію *токою*, которой удостоился весь народъ вмѣстѣ  
съ нимъ, — взявшимся выразить благодарныя чувства народа,  
по поводу полученной милости Божіей. Такой взглядъ на эту  
часть имѣютъ и нѣкоторые изъ толкователей <sup>3)</sup>. Такимъ обра-  
зомъ на личное мѣстоименіе един. числа слѣдуетъ здѣсь смо-  
трѣть, какъ на коллективное, т. е. какъ на: *мы*. Итакъ въ  
этой части отъ лица своего и всего народа псалмопѣвецъ изоб-

<sup>1)</sup> В. Ч. 1876 г. Т. 1. стр. 200.

<sup>2)</sup> Ibid. стр. 200, вынос. 1.

<sup>3)</sup> В. Ч. 1877 г. Т. 2. стр. 252.

ражаетъ милость Божию, за которую должны прославлять Господа—Иегову и израильтяне и священники ихъ и всё, боящіеся Господа, такъ: въ тѣсныхъ, затруднительныхъ обстоятельствахъ былъ я [были мы], но воззвалъ ко Господу,— и Онъ Милосердый, услышавъ мой молитвенный вопль, вывелъ меня изъ тѣсноты на просторъ, даровалъ свободу: „(5 ст.) *отъ скорби* [изъ тѣсноты] *призвахъ Господа, и услыша мя въ пространство* (и на пространное мѣсто вывелъ меня Господь)“. Эта, настоящая, милость Божія такъ велика, что народъ имѣетъ полное основаніе укрѣпить въ себѣ надежду на помощь Божию и впредь, и, притомъ, — на такую помощь, которой не можетъ ослабить, а тѣмъ болѣе отстранить, ни одинъ человѣкъ, никакой врагъ: „(6—9 ст.) *Господь мнѣ помощникъ* (Господь за меня), *и не убоюся* (не устрашусь): *что сотворитъ мнѣ человекъ; Господь мнѣ помощникъ и азъ воззрю* (буду смотрѣть, т. е. смѣло, безъ боязни) *на враги моя. Благо* [лучше] *есть надѣяться на Господа, нежели надѣяться на человека. Благо* [лучше] *есть уповать на Господа, нежели уповать на князи*“. Въ этомъ я убѣдился осязательно: „(10—13) *вси языцы обидоша* (окружили) *мя, и* (но) *именемъ Господнимъ противляхся* (я низложилъ ихъ) *имъ Обишедше обидоша мя* [обступили меня, окружили меня], и (но) *именемъ Господнимъ противляхся имъ* [я низложилъ ихъ). *Обидоша* (окружили) *мя, яко пчелы сота, и разорышася* (угасли, т. е. скоро), *яко оны въ тернии: и именемъ Господнимъ противляхся имъ. Отриновеи превратихся пасти* (сильно толкнули меня, чтобы я упалъ), *и* (но) *Господь пріятъ мя* (поддержалъ меня)“. Итакъ Господь былъ *силою* для народа; Онъ Спаситель его; поэтому Онъ и предметъ прославленія его: „[14] *крѣпость* (сила) *моя и пѣніе* (пѣснь) *мое Господь, бысть ми во спасеніе* (Онъ содѣлался моимъ спасеніемъ)“. Итакъ вся радость и веселіе людей, спасенныхъ Богомъ, должны выражаться въ прославленіи Господа, какъ *силы*, какъ могущественнаго защитника ихъ: „(15—16 ст.) *гласъ радости и спасенія въ селениихъ* (жилищахъ) *праведныхъ* [т. е. долженъ состоятъ въ слѣд. прославленіи Господа въ св. храмѣ]: *десница Господня вознесе* [высока] *мя, десница Господня сотвори силу*“. Поэтому

псалмопѣвецъ съ народомъ даетъ обѣтъ прославлять Господа: „[17—18] *не умру, но живъ буду, и похвалю* (буду возвѣщать) *дѣла Господня: наказуя наказа* (строго наказавъ) *мѧ Господь, смерти же не предаде мѧ*».

Въ *третьей* части (19—25 ст.) псалмопѣвецъ съ ликующимъ народомъ опредѣляетъ мѣсто, гдѣ преимущественно спасенный народъ долженъ прославить и въ будущемъ прославлять Господа — Избавителя и Помощника своего, — это храмъ Божій. Намекъ на это можно видѣть уже въ 15-мъ стихѣ, въ словахъ: *въ селениихъ праведныхъ* (срав. Пс. 14, 1—2 и дал., Пс. 23, 3. и дал.), подъ которыми слѣдуетъ разумѣть именно храмъ (на что указываетъ самый 19-й стихъ и затѣмъ 20-й), а не всю страну, въ которую возвратились евреи изъ плѣна, какъ думаютъ нѣкоторые <sup>1)</sup>, и не Сионъ, равно какъ подъ *вратами Господними* (19 и 20 ст.) — не врата города Иерусалима или Сиона, какъ думаютъ другіе <sup>2)</sup>. Опредѣляя это мѣсто, псалмопѣвецъ 1., представляетъ себя (съ людьми) стоящимъ *уже* предъ *затворенными* вратами храма (можно предполагать, еще неосвященнаго) и взывающимъ: „*отверзите мнѣ врата правды: вшеду въ ня* (войду въ нихъ), *исповѣмся Господеву* (прославлю Господа)“; 2., передаетъ слова священниковъ и левитовъ, находившихся внутри затвореннаго храма, съ которыми они обратились къ народу, стоящему предъ затворенными вратами храма: „(20 ст.) *сія врата Господня; праведные войдутъ въ нихъ*“; 3., приводитъ слова, которыми многочисленный хоръ народа, священниковъ и левитовъ, (послѣ приведеннаго выше [ст. 20] отвѣта священнослужителей, находившихся внутри храма, — отвѣта, научающаго народъ — съ какими чувствами слѣдуетъ входить въ храмъ), вошедши въ отворенный храмъ, торжественно прославлялъ Господа: „(21 ст.) *исповѣмся Тебѣ* (славлю Тебя), *яко услышалъ мѧ еси, и былъ еси мнѣ во спасеніе*“. Здѣсь же псалмопѣвецъ, 4., передаетъ, какъ народъ (вмѣстѣ съ нимъ), входя въ храмъ и прославляя Господа, высказалъ опредѣленно, хотя и образно,

<sup>1)</sup> См. В. Ч. 1877 г. Т. 2. стр. 252.

<sup>2)</sup> См. «Изобр. Мессіи въ псал.» свящ. Н. Каменскаго, стр. 148 въ выноскѣ и 138.



въ чемъ обнаружилъ Господь милость Свою къ нему. Онъ — народъ еврейскій—былъ поработченъ язычниками, былъ взятъ въ плѣнъ, въ плѣну былъ презираемъ и, казалось, былъ окончательно отвергнутъ, считаемою былъ не за народъ; но Господь защитилъ свой народъ; изъ народа, отвергнутаго язычниками, какъ бы уже погибшаго, или, по крайней мѣрѣ, обреченнаго на гибель, Господь содѣлалъ его снова важнѣйшимъ, главнымъ, избраннымъ народомъ, спаси его изъ плѣна. Это народъ выразилъ въ слѣдующихъ словахъ: „(22 — 23) *камень, его же небрегоша зиждующіи* [который отвергли строители, т. е. язычники, тогдашніе устроители міровыхъ судебъ], *сей бысть во лаву угла* (содѣлался главою угла, т. е. главнымъ, основнымъ въ зданіи). *Отъ Господа бысть сей (сіе) и есть дивенъ* (дивно) *во очесѣхъ нашихъ*“ Народъ увѣренъ, что это сотворилъ Господь всеильный; поэтому, прославляя Господа, особенно въ этотъ нарочитый день (быть можетъ, въ день освященія храма), онъ высказываетъ свой восторгъ, какъ бы поощряя другъ друга къ радости: „(24) *сей день* (сотворилъ Господь), *его же сотвори Господь: возрадуемся и возвеселимся въ онь*“. Наконецъ, 5., псалмопѣвецъ передаетъ какъ народъ, радуясь о настоящемъ, простиралъ свои взоры и къ будущему и, потому, просилъ, чтобы Господь и впредь не лишалъ его своей милости: „(25 ст.) *о, Господи, спаси же; о, Господи, послиши* [споспѣшествуй] *же!*“ Такъ, по третьей части псалма, совершилось въшествіе псалмопѣвца и народа въ храмъ. Такъ молился и такъ ликовалъ онъ съ народомъ, *входя* въ новый (новидимому) храмъ.

Въ *четвертой* части [26 — 28 ст.] псалмопѣвецъ описываетъ, что совершилось въ храмѣ. Здѣсь, 1., онъ передаетъ слова, которыми находящіеся въ храмѣ священно-служители привѣтствовали входящій въ храмъ народъ: „[26 и 1-я полов. 27 ст.) *Благословенъ грядый во имя Господне! Благословихомъ вы* (благословляемъ васъ) *изъ дому Господня. Богъ — Господь* (т. е. есть), *и явится намъ* [и осіялъ насъ]. Затѣмъ 2., псалмопѣвецъ передаетъ, съ какимъ внушеніемъ священнослужители обратились къ народу, послѣ перваго привѣтствія. Они возбуждали народъ къ соотвѣтственному милости Божіей выраженію праздничной радости, праздничнаго торже-

ства, кромѣ изъявленія внутреннихъ, наполнявшихъ его души, чувствъ, — къ видимому, наружному, выраженію благодаренія Богу, посредствомъ принесенія Ему обильныхъ жертвъ: „(2-я полов. 27 ст.) *составите праздниѳъ во учащующихъ до рога олтаревыхъ* (вяжите вервями жертву, ведите къ рогамъ жертвенника; по пер. Амвросія: *связуйте аицы (въ жертву) ужами* [ведуше] *даже до рога олтаревыхъ*)“, и какой послѣдовалъ на внушеніе священнослужителей отвѣтъ народа. Онъ *всячески* будетъ восхвалять Господа за оказанную ему милость: „(28 ст.) *Богъ мой еси Ты, и исповѣмся Тебѣ* (буду славить Тебя); *Богъ мой еси Ты, и вознесу Тя* [буду превозносить Тебя]: *исповѣмся Тебѣ, яко услышалъ мя еси, и былъ еси мнѣ во спасеніе* („буду славить Тебя, ибо Ты услышалъ меня и содѣлался моимъ спасеніемъ“ — этихъ словъ въ евр. нѣтъ)“.

На 29-й стихъ, составляющій коротенькую *пятую* часть псалма, можно смотрѣть, какъ на заключеніе его. Въ немъ заключаются слова, которыми начинается псаломъ: «*Исповѣдайтесь Господеву (славьте Господа), яко блага, яко възвѣкъ милость Его*». Этими словами или священнослужители, или съ ними творецъ псалма, побуждаютъ народъ вторично, по изображеніи милости Господней, прославлять Господа.

Итакъ, очевидно, этотъ псаломъ составленъ въ формѣ діалогической (разговорной). Въ немъ выступаютъ съ рѣчью: то псалмопѣвецъ, то народъ, то священники съ левитами. Такъ смотритъ на этотъ псаломъ и Амвросій, архіеп. московскій. Онъ говоритъ: „псаломъ сей содержитъ въ себѣ родъ разглагольствія, на подобіе Пѣсни Пѣсней <sup>1)</sup>“. Содержаніе же псалма даетъ основаніе заключать, что онъ нѣтъ былъ антифонно то священнослужителями — пѣвцами, то народомъ, частію во время процессіи ихъ къ храму, частію въ самомъ храмѣ, по случаю какого-то важнаго торжества, которое и послужило для псалмопѣвца поводомъ къ составленію его.

*Къ* ма же, или, по крайней мѣрѣ, *когда* составленъ этотъ псаломъ, и что это за *милость* Божія, сопровождавшаяся та-

<sup>1)</sup> Псалтирь въ новомъ славян. перев. Амвросія архіеп. москов. стр. 159, въ вын. оскѣ.

кимъ торжественнымъ прославленіемъ Господа и послужившая поводомъ къ составленію псалма, и кому она оказана Господомъ?

Собственно говоря, есть два мнѣнія относительно поставленныхъ нами вопросовъ <sup>1)</sup>. Не смотря на то, что св. І. Златоустъ и св. Аѳ. Александрійскій въ своихъ толкованіяхъ выражаются о творцѣ этого псалма весьма неопредѣленно, называя его только пророкомъ <sup>2)</sup> или псалмопѣвцемъ <sup>3)</sup>, многіе изъ древнихъ толковниковъ <sup>4)</sup> считаютъ авторомъ 117 псалма Давида, а поводомъ къ составленію его — или признаніе Давида царемъ всѣми колѣнами, или же подчиненіе Давиду языческихъ сосѣднихъ народовъ <sup>5)</sup>. Е. Зигабень, признавая авторомъ этого псалма Давида, о случаѣ къ написанію его выражается такъ: „этотъ псаломъ есть благодарственный Богу за полученныя Давидомъ отъ Него благодѣянія <sup>6)</sup>“; слѣд. и милость, за которую прославляется въ этомъ псалмѣ Богъ, есть милость частная, *личная*, оказанная Богомъ Давиду, котораго, поэтому, слѣдуетъ разумѣть, хотя въ прообразовательно—месіанскомъ значеніи, и подъ *камнемъ, отвергнутымъ строителями, но содѣлавшимся главнымъ, краеугольнымъ въ зданіи* (ст. 22). Этого же мнѣнія строго держится и одинъ изъ экзегетовъ нашего времени, о. Н. Каменскій, считая его „несравненно основательнѣйшимъ“ всѣхъ другихъ мнѣній <sup>7)</sup>. Смотря на 117 псаломъ, какъ на благодарственно-хвалебную пѣснь Богу, вылившуюся изъ богодухновенной души Давида <sup>8)</sup>,

<sup>1)</sup> Мнѣнія: составленіе 117 пс. относится ко времени чудеснаго избавленія Богомъ царя Езекии отъ Ассиріянъ и ко времени его болѣзни, и: происхожденіе псалма относится ко времени Макавеевъ и частице къ поставленію Симона вождемъ и первосвященникомъ, когда іудеи были обложены неприятелями — (1 Мак. 3, 52), считаются единичными и совершенно несостоятельными (См. Изобр. Мес. въ Псал. свящ. Н. Каменскаго, стр. 137 и 138).

<sup>2)</sup> Бесѣда на пс. 117 І. Злат. Т. II. стр. 109—130.

<sup>3)</sup> Толк. 117 пс. Аѳан. Алекс. Твор. его ч. IV, стр. 407—410.

<sup>4)</sup> В. Чт. 1877 Т. 2. стр. 251—252.

<sup>5)</sup> Ibid. стр. 252.

<sup>6)</sup> В Ч. 1876 Т. 1, стр. 200.

<sup>7)</sup> Изобр. Мес. въ псал. стр. 138.

<sup>8)</sup> Ibid. стр. 141.



онь, кромѣ указываемыхъ Белларминомъ, преосвящ. Иринеемъ и Бодемъ случаевъ къ написанію псалма (восшествіе Давида на царскій престолъ, или перенесеніе ковчега завѣта изъ дома Аведдара въ Іерусалимъ) <sup>1)</sup>, считаетъ этотъ псаломъ написаннымъ Давидомъ, послѣ множества случаевъ чудеснаго заступничества Божія и *ближайшимъ образомъ послѣ избавленія Давида отъ нападенія многихъ народовъ, когда Давидъ торжественно вступилъ въ Іерусалимъ* [2 Цар. 10, 6—19. 12, 29—31. слич. 1 Пар. 18—20 гл.]. Можетъ быть, говоритъ почтенный экзегетъ, Давидъ впервые и произнесъ эту пѣснь предъ вратами Іерусалима, <sup>2)</sup> триумфальный входъ въ который, по желанію триумфатора—побѣдителя, долженъ былъ завершиться торжественнымъ жертвоприношеніемъ <sup>3)</sup>. Поэтому, передавая содержаніе псалма, о. Н. Каменскій говоритъ: „здѣсь въ драматической формѣ представляется, какъ пѣвецъ сначала выразилъ приглашеніе ко всемъ прославить Господа за избавленіе (1—4 ст.), потомъ, какъ онъ, обращаясь болѣе къ себѣ, вкороткѣ упомянулъ, въ связи съ недавнимъ случаемъ милости Божіей, о множествѣ другихъ такихъ случаевъ, бывшихъ съ нимъ [5. 10—13. 14—16. 18]. Здѣсь онъ излагаетъ и тѣ нравственные уроки, которые необходимо слѣдовали изъ этого [6—9. 14. 15. 17]. Далѣе представляются благодарственно—молитвенныя мысли пѣвца къ Богу, которыя онъ высказалъ, предъ самымъ входомъ во врата (т. е. города, 19—20) и по входѣ, когда ему особенно стало ясно, какъ онъ, будучи прежде подобнымъ отверженному камню, сдѣлался теперь, напротивъ, краеугольнымъ камнемъ (22), по волѣ Божіей, дѣйствіе которой дивно и для окружающихъ его, а потому все они также возбуждаются пѣвцемъ къ радости (23—24). Воспроизводя въ послѣдствіи эту пѣснь, псалмопѣвецъ присоединилъ къ ней и то, какъ привѣтствовали его встрѣчавшіе и сопровождавшіе (25—26) и какъ, наконецъ, триумфаторъ, сдѣлавши распоряженіе относительно жертвоприношеній, снова прославилъ Бога, обѣщавъ прославить Его, и снова обратился къ окружающимъ его съ тѣми же словами, какъ и въ началѣ:

<sup>1)</sup> Ibid. стр. 140 и вынос. 1.

<sup>2)</sup> Ibid. стр. 141.

<sup>3)</sup> Ibid. стр. 140.

