

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходить два раза  
въ мѣсяцъ : а 16  
числа. Цѣна за годъ  
съ пересылкою  
5 руб. 50 коп.

1898 г.

марта 16 дня.

№ 6.

Подписья принимаются въ редакціи  
Епархіальныхъ Вѣдомостей при Якутской духовной семинаріи.

**Отдѣль оффиціальній.**

О церковныхъ старостахъ.—Воззваніе.—Вѣдомость попечительства Якутской Преображенской церкви.—

**Объ избраніи и утвержденіи въ церковные старосты.**

Къ Сунтарской Введенской церкви, Вилюйскаго округа, на 3-е трехлѣтіе избранъ якутскій мѣщанинъ Исидоръ Θεодоровъ Бекреневъ.

Къ Саняхтатской Николаевской церкви, Якутскаго округа, на 1-е трехлѣтіе-крестьянинъ Саняхтатской станціи Иннокентій Сухановъ.

Къ Тандинской Николаевской церкви, Якутскаго округа, на 1-е трехлѣтіе инородецъ Боягантайскаго улуса, Кангаласкаго наслега Дмитрій Ивановъ Турунтаевъ.

Къ Легойской Троицкой церкви, Якутскаго округа, на 1-е трехлѣтіе-инородецъ Борогонскаго улуса, Уролятскаго наслега Георгій Даниловъ Васильевъ.

Къ Усть-майской Матеіевской церкви, Якутскаго округа, на 1-е трехлѣтіе-почетный тунгусъ, улусный голова, Лука Θεодоровъ Бубякинъ.

Къ Софійской церкви, что при Якутскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, крестьянинъ Якутскаго округа, Табагинскаго станка Николай Ивановъ Поповъ, на 1-е трехлѣтіе.

Воззваніе отъ учредителей Иркутскаго Общества состоящихъ подъ особымъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ приютовъ.

Частная и общественная благотворительность въ Восточной Сибири проявлялась до сихъ поръ въ учрежденіи многочисленныхъ приютовъ, сиропитательныхъ домовъ, богадѣленъ, больницъ и т. п., но одного изъ важнѣйшихъ предметовъ — призрѣнія и исправленія малолѣтнихъ преступниковъ, она совсѣмъ не касалась. А между тѣмъ, именно здѣсь, въ Сибири, гдѣ столь многочисленъ преступный классъ населенія, чувствуется особо настоятельная потребность въ исправительномъ заведеніи, которое одно только и можетъ спасти порочныхъ, но *способныхъ еще къ исправленію* дѣтей отъ растлѣвающаго вліянія тюрьмы, всегда и всюду переполненной людьми, потерявшими всякій стыдь и совѣсть и охотно толкающими другихъ на скользкій путь преступленія и порока. Скорѣе изъ огня можно выйти невредимымъ, чѣмъ малолѣтнему изъ такой среды! Положимъ, нашъ гуманный судъ неохотно подвергаетъ малолѣтнихъ тюремному заключенію, предпочитая оправдывать или отдавать ихъ на исправленіе родителямъ. Но освободить малолѣтнихъ отъ наказанія и оставить въ томъ же положеніи, въ какомъ они находились до суда, въ тѣхъ-же условіяхъ, которыя неволью наталкивали этихъ *безъ вины виноватыхъ* на преступленіе, это значитъ оставить ихъ жить, развиваться и коснѣть въ преступленіи, это значитъ завѣдомо допускать образованіе и нароста-ніе опасныхъ для общества элементовъ. Вотъ почему всюду пришли къ убѣжденію, что единственнымъ дѣйствительнымъ средствомъ противодѣйствія преступности и порочности малолѣтнихъ является правильная система воспитанія и исправленія ихъ въ особо устроенныхъ для того земледѣльческихъ колоніяхъ и ремесленныхъ приютахъ, частью уже открытыхъ, частью еще открываемыхъ по почину и на средства благотворительныхъ обществъ въ разныхъ концахъ Европейской Россіи, а также и

въ г. Томскѣ, при чемъ „Томское Общество земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ приютовъ“ распространяетъ свои дѣйствія и на сосѣднюю Енисейскую губернію. Нынѣ настала чередъ и для Иркутска позаботиться о своихъ малолѣтнихъ преступникахъ, бродяжкахъ и нищихъ и формирующаеся теперь „Иркутское Общество земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ приютовъ“, задавшись этой цѣлью, предполагаетъ распространить районъ своей дѣятельности какъ на Иркутскую губернію, такъ и на сосѣднія, тяготеющія къ ней области Забайкальскую и Якутскую. Открывая свою дѣятельность съ пустыми руками, безъ всякаго покаянія отъ казны, учредители Иркутскаго Общества земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ приютовъ твердо однако уповаютъ на успѣхъ своего начинанія, рассчитывая исключительно на сочувствіе и матеріальную поддержку со стороны всего сибирскаго общества, столь охотно и щедро откликающагося на всякій призывъ къ участию въ добромъ и просвѣтительномъ дѣлѣ на пользу искренно и горячо любимой родины. Пусть всякій помнитъ, что каждая копейка, затраченная на исправленіе преступныхъ и порочныхъ дѣтей, берегаеетъ обществу рубли, которые похитили-бы у него эти дѣти, еслибы они выросли безъ призора. Пусть каждый знаетъ, что всякая лепта на это доброе богоугодное дѣло, будь она велика или мала, будетъ съ благодарностью принята и съ пользою для дѣла употреблена....

На общемъ собраніи учредителей Общества при обсужденіи устава, представленнаго уже Министру Юстиціи, постановлено: предоставить званіе дѣйствительнаго члена тому, кто единовременно уплатитъ 50 руб., или ежегодно будетъ платить 5 рублей, или 3 рубля каждыя полгода, а званіе члена-соревнователя тому, кто уплатитъ единовременно 20 руб., или ежегодно будетъ платить 2 руб., или каждыя полгода по 1 рублю. Кто сдѣлаетъ крупное пожертвованіе, тотъ можетъ получить званіе почетнаго члена; если притомъ пожертвованная

сумма достаточна для постройки домика под помещеніе „семьи“ т. е. группы изъ 20 воспитанниковъ съ воспитателемъ, то, по желанію жертвователя, какъ домикъ, такъ и проживающая въ немъ „семья“ называются его именемъ и фамиліей.

По жертвованія всякими цѣнностями, деньгами, вещами, недвижимостями, векселями, паями и т. п., принимаютъ—въ Иркутскѣ: Василій Федотовичъ Колыгинъ (Большая ул., собств. домъ), въ Якутской обл. — Предсѣдатель и Прокуроръ Окружнаго суда, а равно и Мировые Судьи.

### ВЪ ДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ церковно-приходскаго Попечительства при градо-Якутской Преображенской церкви за 1897 годъ.

ПРИХОДЪ			
№		Руб.	Коп.
<i>А) Въ пользу церкви.</i>			
	Отъ 1896 года оставалось наличны-		
	ми ст. 1, 2, 3 - - - - -	67	99
	Въ теченіе 1897 года поступило:		
1	членскихъ взносов, ст. 4, 5, 6, 7, 8, 10,	9	—
2	процентовъ съ капитала ст. 9 - - -	1	66
	<b>Итого - - -</b>	<b>78</b>	<b>65</b>
<i>Б) Въ пользу благотворительныхъ учреждений.</i>			
	Отъ 1896 года оставалось наличны-		
	ми, ст. 1, 2, 3 - - - - -	68	—
	Въ теченіе 1897 года поступило:		
1	членскихъ взносов, ст. 4, 5, 6, 7, 8, 10,	9	—
2	процентовъ съ капитала, ст. 9 - - -	1	66
	<b>Итого - - -</b>	<b>78</b>	<b>66</b>
	<b>Всего - - -</b>	<b>157</b>	<b>31</b>

## РАСХОДЪ.

№		Руб.	Коп.
1	Деньги, оставшіяся отъ 1896 года и поступившія въ 1897 году въ поль- зу церкви и на другія благотворитель- ныя учрежденія переданы на храненіе въ Якутскую Сберегательную Кассу, № книжки 328.	157	31

## ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА

ПРОФ. А. Л. ДОЛУХИНА.

**ПРОМЫСЛЪ БОЖІЙ ВЪ ИСТОРИИ  
 ЧЕЛОВѢЧЕСТВА.**

Опытъ философско-историческаго обоснованія возрѣній блаж.

Августина и Восюэта.

## СОДЕРЖАНІЕ:

I. Введеніе. — II. Историческія основоположенія. — III. Идея Про-  
 мысла въ ея историческомъ развитіи. — IV. Свобода и необхо-  
 димость въ исторіи. — V. Плавъ всемірно-историческаго процесса.  
 — VI. Пути Промысла Божія въ судьбахъ новѣйшаго человеѣ-  
 чества. — VII. Заключение.

Изданіе 2-е. СПБ. 1898 г. стр. 124. Цѣна 60 коп. безъ  
 перес. и 75 коп. съ перес.

Адресоваться: Въ редакцію „Церковн го Вѣстника“  
 (С.-Петербургъ, Невскій просп. 182). и въ лучшіе магазины  
 — Тузова, „Новаго Времени“ и др.

## Отдѣлъ неофициальный.

Къ вопросу о транскрипци и переводахъ на якутскій языкъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ. — Замѣтка. — Свѣденія о Якутской епархіи.

(Окончаніе)

Отвѣтомъ Епархіальный училищный Совѣтъ по независящимъ отъ него причинамъ замедлилъ, по поводу чего студентъ Коцневъ въ письмѣ на имя Его Пресвящества, отъ 16 дек. того-же 95 г., выражаетъ нетерпѣніе и недоумѣніе. А между тѣмъ, поспѣшность въ признаніи необходимости этой ломки русскаго алфавита, ради примѣненія его къ языку инородцевъ, пребывающихъ еще въ дикомъ состояніи и неимѣющихъ своей письменности, могла быть и неумѣстною. Въ кое-чемъ надо было разобраться. И между прочимъ, здѣсь надо было считаться съ вопросомъ, естественно возникавшимъ по поводу этой и подобныхъ ей работъ: это услужливое подлаживаніе во всемъ русскихъ къ чужимъ народностямъ не поведетъ-ли, или на самомъ дѣлѣ не ведетъ-ли къ поднятію не русскаго національнаго самосознанія, а скорѣе инородческаго? Не вѣрнѣе-ли будетъ такое соображеніе, которое въ отношеніяхъ русскаго общества къ входящимъ въ составъ Россіи иноплеменнымъ элементамъ должно быть поставлено какъ принципъ: чѣмъ намъ, русскимъ, въ томъ или иномъ отношеніи примѣняться къ инородцамъ, имя которыхъ въ Россійской Державѣ легионъ, то не было-ли бы скорѣе дѣломъ справедливости, чтобы лучше эти инородцы примѣнялись къ намъ? Въ данномъ случаѣ это тѣмъ болѣе: цѣлью всѣхъ работъ по переводамъ и изданіямъ на инородческихъ языкахъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ, поученій, букварей, учебниковъ русскаго языка и т. д., должно быть не созиданіе новыхъ языковъ и часто несуществующей у этихъ инородцевъ письменности, а приведеніе разноязычнаго и разноплеменнаго къ однородному, претвореніе его въ составъ русскаго тѣла, иначе говоря, естественное сліяніе инородцевъ съ русскою народностію чрезъ усвоеніе имъ русскаго рѣчи, чрезъ

пересоздание жизненного строя и вѣками сложившагося мировоззрѣнія. Разумѣется, въ существующихъ переводахъ и вообще книгахъ на якутскомъ языкѣ не достаетъ нѣкоторыхъ звуковъ, свойственныхъ якутскому языку; но священникъ, учитель съумѣютъ произнести каждое слово со всѣми придыханіями, носовыми и гортанными звуками, свойственными этому языку. А по древней латинской пословицѣ *usus magister plura docebit*.

Но, конечно, не одни эти соображенія были причиною замедленія въ отзывѣ Епархіальнаго училищнаго Совѣта о новой транскрипціи, уже вносившей двойственность въ якутскія изданія; дѣло въ томъ, что, вскорѣ послѣ опубликованія этой транскрипціи, мѣстнымъ знатокомъ якутскаго языка г. Іоновымъ выработана была новая транскрипція, или лучше сказать, усовершенствованное начертаніе Бётлинга, подтвержденное примѣрами, которое по тщательномъ обсужденіи усвоено тоже знатоками якутскаго языка, гг. Э. Пекарскимъ и С. Ястремскимъ. Появленіе ея вызвано гл. о. тѣмъ, что какъ старая, введенная въ богослужбныя книги, такъ и новая гг. Катанова съ сотрудниками, представляющая сравнительно шагъ впередъ въ смыслѣ приближенія къ Бётлинговскому правописанію, не удовлетворяютъ, по мнѣнію названныхъ нами лицъ, двумъ основнымъ законамъ якутской фонетики: закону послѣдовательности гласныхъ и закону гармоніи гласныхъ; законы эти, какъ утверждаютъ названные знатоки, неизбѣжно приводятъ къ необходимости принять всецѣло правописаніе Бётлинга. Далѣе, въ транскрипціи г. Катанова встрѣчаются многіе совершенно лишніе знаки (и, ѣ, е, ё, я, ю, ь, э) и нѣтъ немногихъ совершенно необходимыхъ (j, j̄, l, ъ, \*) а самое правописаніе отличается невыдержанностію. Между тѣмъ и областнымъ начальствомъ заказанъ и отлитъ былъ согласно этой транскрипціи шрифтъ, ко-

\*). Алфавитъ гг. Іонова, Пекарскаго и Ястремскаго: а, ā, ä, ā̄, о, ̄о, ö, ̄ö, ы, ̄ы, і, ̄і, у, ̄у, ŷ, ̄ŷ, к, х, г, ь, н̄, т, д, н, ч, ц, н̄о, п, б, м, j, j̄, j̄, р, л, l, с.

торымъ предположено было печатать составленный г. Пекарскимъ якутско-русскій словарь на средства г. Сибирякова. Этимъ же шрифтомъ имѣется въ проэктѣ печатать якутскій текстъ мѣстныхъ Областныхъ Вѣдомостей, покрайнѣй мѣрѣ всѣ распоряженія и циркуляры г. губернатора, полезныя свѣдѣнія, медицинскія наставленія въ случаяхъ распространенія заразныхъ болѣзней, эпизоотій и вообще свѣдѣнія, касающіяся мѣстнаго населенія. Въ первый разъ съ такого рода приложеніемъ выпущень 2 № Якут. Обл. Вѣд. за текущій 1898 годъ.

Такимъ образомъ, къ явившейся новой транскрипціи въ печатныхъ изданіяхъ на якутскомъ языкѣ имѣла прибавиться и дѣйствительно прибавилась третья; неудобства такого разнообразія въ правописаніи якутскихъ словъ понятны сами собою. Поэтому, Его Пресвященство, преосв. Мелетій сдѣлалъ слѣдующее предписаніе Епархіальному училищ. Совѣту, отъ 21 февр. 1896 г.: „Изъ письма студента Кочнева, отъ 16 дек. 1895 г., усматривается, что Переводческая комиссія при Братствѣ свят. Гурія въ Казани, препроводивъ изданныя ею книги „Букварь“ и „Учебникъ русскаго языка для якутовъ“, ждетъ отзыва Якутскаго епархіальнаго учил. Совѣта относительно этихъ изданій. Необходимо установить для такихъ изданій однообразную транскрипцію, которая и объяснена въ предисловіи къ Букварю (для учителей). Имѣются подъ руками стараго изданія богослужебныя книги и отчасти учебники (азбука, краткій катехизисъ и проч.) съ надстрочными знаками. Необходимо ознакомиться съ типографическими шрифтами, приобретенными областною типографіей, и для опыта напечатать повседневныя молитвы со старыхъ переводовъ. Если надстрочные знаки будутъ неодинаковы съ казанскими, то такая рознь въ учебникахъ затруднитъ обученіе дѣтей грамотѣ. Необходимо сдѣлать соглашеніе съ Казанскою переводческою комиссіей, какою ввести для единообразія транскрипцію въ ихъ изданіяхъ и здѣсь на мѣстѣ, еслибы по нуждѣ пришлось прибѣгнуть къ мѣстнымъ изданіямъ“... Вслѣдствіе этого предписанія Епархіальный учи-

личный Совѣтъ имѣлъ сужденіе о новой транскрипціи якутскаго языка и разсматривалъ отзывъ о ней упомянутыхъ выше г.г. Пекарскаго, Іонова и Ястремскаго; большинствомъ найдено было, что оза лучше приспособлена къ якутской фонетикѣ: слова изображаются такъ, какъ они дѣйствительно произносятся; при этомъ членъ Совѣта г. Нифонтовъ, принимавшій въ бытность его въ Казани участіе въ выработкѣ транскрипціи въ изданіяхъ Казанской переводческой комиссіи, высказался, что г. Катановымъ при сотрудничествѣ студентовъ изъ якутовъ сдѣланъ былъ въ выработкѣ наилучшей транскрипціи только первый опытъ и что они сами сознавали нѣкоторую невыдержанность и несовершенство введенной ими новой транскрипціи въ изданіяхъ Комиссіи; наконецъ, поэтому самому онъ, Нифонтовъ, увѣренъ, что Комиссія безспорно приметъ болѣе усовершенствованную транскрипцію здѣшнихъ знаковокъ языка. Въ виду этого, а главное въ виду предположенія, что возможно болѣе точныя къ народному выговору записи якутскихъ словъ (что наиболѣе достигается транскрипціею г. Іонова) даютъ возможность скорѣе усвоить якутскимъ дѣтямъ русскій языкъ, журналомъ отъ 4 марта того же года постановлено было сообщить г. директору Каз. учит. семинаріи, что Совѣтъ полагалъ бы возможнымъ привить для новыхъ изданій на якутскомъ языкѣ выработанную въ Якутскѣ новую транскрипцію, причѣмъ въ копиіи приложенъ былъ отзывъ о ней г.г. Пекарскаго, Іонова и Ястремскаго. Какой исходъ будетъ дѣла, затормозившаго скорѣйшее изданіе старыхъ и новыхъ переводовъ, пока неизвѣстно. Но надо было полагать, что при несочувствіи Якутскаго преосвященнаго Мелетія выработанной въ Якутскѣ транскрипціи, зачленномъ имъ на вышеуказанномъ журнальномъ опредѣленіи Епарх. учил. Совѣта, предстоящее новое изданіе существующихъ якутскихъ переводовъ появится въ свѣтъ съ казанскимъ начертаніемъ. А именно, резолюція Его преосвященства, пр. Мелетія на вышеозначенномъ журнальномъ опредѣленіи, также сообщенная Казанской переводческой комиссіи, положена была такая: „Выработанную Казанской переводческой комиссіей транскрипцію нахожу пред-

почтительнѣе Якутской; проще она и яснѣе, ближе къ прежнимъ изданиямъ; единообразіе даетъ возможность вести переводы новые со старыми въ своихъ церковно-приходскихъ школахъ, а введеніе німецкой системы произведетъ разрывъ въ ученіи, затруднитъ въ усвоеніи тѣхъ и другихъ знаковъ. Для филологіи нужны эти тонкости въ различеніи звуковъ, а для практическаго ознакомятія съ предметами школьнаго обученія, по-моему, можно печатать русскими буквами и безъ надстрочныхъ звуковъ, кромѣ самыхъ необходимыхъ двоеточій и удареній. Вообще, нужно идти развѣ уже принятымъ способомъ переводовъ, не увлекаясь новыми системами".

Не было сомнѣнія, что такой важный вопросъ въ дѣлѣ переводовъ свящ. богослужебныхъ и учебныхъ книгъ на якутскій языкъ, какъ вопросъ о транскрипціи якутскаго языка, не могъ быть рѣшенъ по-мимо участія больше всѣхъ потрудившася на этомъ поприщѣ дѣятельности и безспорнаго авторитета-преосв. Діонісія. А этотъ послѣдній, судя по сообщенію г. Кочнева изъ Казани, высказался тоже въ пользу транскрипціи Казанской. Въ письмѣ на имя преосвящ. Мелетія, отъ 10 окт. 1896 г., онъ, г. Кочневъ, сообщаетъ: „Мы лѣтомъ получили отзывъ Училищнаго Совѣта о букварѣ и учебникѣ (вѣроятно нужно прибавить и объ Якутской транскрипціи). Отзывъ съ чисто научной точки зрѣнія очень хорошъ, но вопросъ только въ томъ-примѣнима-ли такая транскрипція въ учебномъ дѣлѣ. Со-мнѣнія въ ея примѣнности къ учебному дѣлу, между прочимъ, высказали и научные авторитеты: проф. Н. Ѳ. Катановъ и Валленіусъ, филологъ, случайно находившійся въ Казани. Вы, Ваше Пресвященство, въ отзывѣ Училищнаго Совѣта сдѣлали только примѣчанія, окончательнаго не высказавъ своего взгляда на транскрипцію якутскаго языка, хотя и высказались противъ транскрипціи г. Пекарскаго. Поэтому, Переводческая коммиссія обратилась письменно къ пресвященному Діонісію высказать свой взглядъ на новую транскрипцію. Онъ, признавая научное значеніе этой транскрипціи, рѣшительно высказался противъ

введенія ея въ учебное дѣло. При этомъ онъ высказалъ пожеланіе, чтобы въ учебное дѣло введена была наша транскрипція. Въ виду возникшихъ разногласій Переводческая коммиссія желаетъ обратиться за разрѣшеніемъ вопроса къ Совѣту православнаго миссіонерскаго общества, выставивъ на видъ достоинства нашей транскрипціи. При этомъ желательно считается замѣна прежнихъ Я<sub>0</sub> и Ы<sub>0</sub> предполагаемой г. Печарскимъ j. Такого рода представленіе на дняхъ отправится въ Москву.

Какъ вопросъ рѣшенъ будетъ въ этой послѣдней инстанціи, въ виду всего сказаннаго, въ особенности въ виду мнѣнія преосвящ. Діонисія, сомнѣнія, кажется, быть не можетъ. Впрочемъ, вѣроятно и то, что транскрипція въ изданіяхъ на якутскомъ языкѣ 1891 года и болѣе раннихъ останется безъ измѣненія и въ новыхъ.

*Прот. С. С. Стурловъ.*

Якутскъ. 1897 г. декабря 4 дня.

### ЗАМѢТКА.

*Объясненіе слова о духовенствѣ.* Въ „Русскомъ Судоходствѣ“ напечатана интересная статья г. Энгельгардта (архангельскаго губернатора) о Печерскомъ краѣ. г. Энгельгардтъ съ любовію останавливается, между прочимъ, на дивилизующей роли православнаго духовенства въ этомъ пустынномъ краѣ. Въ селѣ Куѣ, одномъ изъ самыхъ сѣверныхъ въ губерніи, г. Энгельгардтъ зашелъ въ церковь. „Опрятная церковь, пишетъ Г. Энгельгардтъ, производитъ очень хорошее впечатлѣніе; иконостасъ уставленъ, сравнительно, богатыми образами въ серебряныхъ ризахъ. Я спросилъ священника, какъ ему живется, какъ онъ переноситъ суровый климатъ, доволенъ-ли своей паствой и не думаетъ-ли перейти въ другой приходъ, ближе къ Архангельску?“ „Нѣтъ,“—отвѣчалъ онъ,— „я доволенъ своими прихожанами, устроилъ школу, у меня человекъ 20 учениковъ, между ними

нѣсколько челоуѣкъ самоѣдовъ, и было-бы жаль разстаться съ ними". „Да, вельзя не преклониться предъ этими достойными пастырями Православной Церкви на далекомъ сѣверѣ“, продолжаетъ г. Энгельгардтъ. „Призванные внести свѣтъ христіанскаго ученія среди полудикахъ еще инородцевъ, безропотно они переносятъ всякія лишения. Стоитъ вспомнить только подвиги Іоны на Новой Землѣ, окруженнаго самоѣдами, о. Шеколдина на границѣ Норвегіи, среди лопарей, о. Кулакова въ с. Куѣ, на Печорѣ, и многихъ подобныхъ имъ священниковъ, которыхъ я встрѣчалъ въ дебряхъ Архангельской губерніи, во время моихъ путешествій“

Добрый, безпристрастный отзывъ о служителяхъ алтаря— рѣдкость. Посему приведенныя строки должны читаться съ особеннымъ удовольствіемъ и какъ написанныя липемъ вліятельнымъ, близко ознакомившимся съ дѣятельностью духовенства, достойны широкаго оглашенія.

(„Кормчій“),  
(Изъ Рук. для сельск. паст. №46, 1897.)

## С В ъ Д Ъ Н І Я

### О СОСТОЯНІИ ЯКУТСКОЙ ЕПАРХІИ ЗА ИСТЕКШЕЕ СЕМИЛѢТІЕ (1889—1896).

5 іюля 1889 г. состоялось Высочайшее по докладу Святѣйшаго Синода назначеніе на Якутскую кафедру Епископа Селенгинскаго Мелетія, 1-го викарія Иркутской епархіи, куда и прибылъ 16 сентября того же года, а 14 октября 1896 г. состоялся переводъ его на Рязанскую кафедру.

Семилѣтнее управленіе мое Якутской епархіей направлялось къ возможному удовлетворенію существенныхъ нуждъ этого отдаленнѣйшаго края нашего возлюбленнаго отечества въ отношеніи храненія православной вѣры, ея утвержденія и обещанія православія въ будущемъ поколѣніи. Лучшими средствами къ достиженію таковой намѣченной мною дѣли я признавалъ: личное и возможно частое обозрѣніе епархіи, строеніе храмовъ, открытіе новыхъ приходоу и школу церковно-приходскихъ. Въ первый же годъ, по вступленіи на Якутскую кафедру, предпри-

нята была поездка для обозрѣнія церквей и часовень Олекминскаго округа во вѣтренной мѣѣ епархii, съ 14 по 30 ноября. Главную цѣлю путешествiя было освященiе новой каменной церкви, выстроенной почетнымъ инородцемъ Идельгинымъ, въ 40 верстахъ отъ Олекмы, въ Нюрюктейскомъ наслѣбѣ. Поездку эту предполагалось совершить чрезъ Вилюйскъ, чтобы потомъ, обозрѣвъ церкви Вилюйскаго округа, чрезъ Сунтаръ выѣхать въ Олекминскiй округъ, но маршрутъ былъ измѣненъ вслѣдствiе почти совершенно безснѣжицы, затруднявшей путь. Для ревизii же церквей Вилюйскаго округа былъ командированъ благочинный церкви города Якутска, протоиерей Зиновiй Винокуровъ, который, выѣхавъ 1-го ноября, едва возвратился къ празднику Рождества Христова по трудности пути отъ безснѣжицы.

Въ слѣдующемъ 1890 г. совершены были три поездки:—двѣ лѣтнихъ и одна зимняя. Первая, съ 26 мая по 14 июня, по западной сторонѣ р. Лены, 244 версты впередъ и обратно, для обозрѣнія церквей: Красноярской, Намской, Модутской. Вторая—для освященiя церкви въ Октемскомъ наслѣбѣ, Западно-кангаласкаго улуса, въ 63 верстахъ отъ Якутска. Третья,—зимняя поездка, съ 8 ноября по 15 декабря, для обозрѣнія церквей Вилюйскаго и Олекминскаго округовъ. Въ поездку эту предстояло освященiе новостроенной якутомъ Герешкинымъ Новогеоргиевской церкви при озерѣ „Шеѣ“, въ Сунтарскомъ улусѣ, Вилюйскаго округа. Отъ г. Якутска до г. Вилюйска считается 710 верстъ. На всемъ этомъ пути ни одной церкви, кромѣ полгородной часовни Одунинской.—Кромѣ церкви на „Шеѣ“ обозрѣны еще слѣдующiя церкви въ Вилюйскомъ округѣ: Магдалинская Покрова Божiя Матери, Угулятская Благовѣщенская (она же походная), Даллырская Иннокентiевская, Одейская Златоустовская, Таргайская Иннокентiевская, Нюрбинская Николаевская, Кочайская Александрo-Невская, Вотомайская Казанская, Кутанинская Благовѣщенская, Эльгiйская Предтеченская Тойбоховская Иннокентiевская, Крестьянская Трехъ-Святитель-

ская, Сунтарская Введенская. При Верхневиллюйской инородной управѣ существуетъ народное училище, а церкви нѣтъ. Безъ церкви и законоучителя положеніе училища шаткое, непрочное. Поэтому мною предложено построить на первый разъ хоть молитвенный домъ, и дѣло поручено учителю школы Неустроеву. Съ Сунтарскаго улуса переѣздъ изъ Виллюйскаго округа въ Олекминскій по пути незаселенному на разстояніи 370 верстъ. — Переѣздъ этотъ ничего особеннаго не представляетъ, кромѣ пустынности и жалкихъ бытовыхъ условий здѣшнихъ обитателей, коегдѣ влачащихъ свое существованіе. Первый переѣздъ въ 100 верстахъ и остановка въ юртѣ. Съ 6—10 декабря обозрѣны церкви Олекминскаго округа. Въ эту поѣздку совершено 20 литургій. Въ теченіе года обозрѣлъ 37 церквей, изъ нихъ 11-ть городскихъ, а 26 сельскихъ. Пути совершено 3112 верстъ.

Въ теченіе 1891 г. при обозрѣніи церквей епархіи, въ разное время года, было сдѣлано мною пути по зарѣчнымъ церквямъ 1318 вер., по пріисковымъ — водою 3541 вер., всего 4009 верстъ. Лѣтняя поѣздка, съ 21-го іюня по-е 7 августа, совершалась на шитикахъ (лодка) вверхъ по р. Ленѣ и на парохолѣ по р. Витиму. Съ 5—10 сентября въ Жабыльскую церковь (въ 60 вер. отъ города) за р. Леной, для освященія храма; по пути обривизована Усть-Сольская церковь. 7—9 ноября совершена поѣздка къ Тыллыминской церкви. Главная поѣздка была предпринята зимою для обозрѣнія зарѣчныхъ церквей по р.р. Амгѣ и Алдану, на каковую употреблено около мѣсяца, съ 17 ноября по 12 декабря. Въ этотъ объѣздъ обозрѣлъ церкви: Амгинскую, Бологурскую, Абагинскую, Сулгачинскую, Хадарскую, Чурапчинскую, Сыланскую (новостроющуюся), Таттинскую, Ытык-кѣльскую, Хаяхсытскую, Баягантайскую, Тандинскую, Джегудейскую, Борогонскую, Саттинскую. (Всѣхъ церквей въ семь году было, какъ особыхъ зданій 74, а съ часовнями 198). Въ поѣздку на пріисковыя церкви я бралъ съ собою свящ. Покровской церкви Алексѣя Попова для сбора пожертвованій на построеніе церкви въ Качикатскомъ наслегѣ, и Господь увѣнчалъ

дѣло сбора успѣхомъ. Дѣло построения храма, тянувшееся де зять лѣтъ, за неизмѣнимъ средствъ у прихожанъ, теперь завершилось.

Въ зиму 1892 г. была совершена ревизія церковей Вилюйскаго и Олекминскаго округовъ, съ 27 ноября по 22 декабря, приуроченная къ освященію новостроеннаго въ гор. Вилюйскѣ соборнаго храма. Предполагалъ я выѣхать изъ Якутска прямо въ Вилюйскъ и, освятивъ соборъ и обозрѣвъ церкви Вилюйскаго округа, поворотить обратно въ Якутскъ, что составило-бы пути 1260 верстъ, но, по случаю безснѣжицы, эта обратная поѣздка наводила опасенія относительно безпрепятственности и безопасности проѣзда: якуты, живущіе по тракту, разкочевались на десятки и сотни верстъ и поставка подводъ въ оба пути затруднялась, а поэтому сочтено было болѣе удобнымъ и необходимымъ сдѣлать круговой проѣздъ черезъ Сунтаръ и Олекминскъ, и обозрѣть такимъ образомъ церкви Олекминскаго округа, сдѣлавъ 2296-ть верстъ, вмѣсто предполагаемыхъ 1260. Возложивъ надежду на Всесильную помощь Божию, я двинулся въ путь къ Вилюйску. На пути къ Вилюйску, на пространствѣ 710 верстъ, только была одна часовня (Одувинская). При постоянныхъ напоминаніяхъ и внушеніяхъ якутамъ о необходимости постройки церкви, явился наконецъ, благодѣтель, ивородецъ Лепчиковъ, пожертвовавшій 5000 руб. на постройку давно желанной Одувинской церкви и 19 сентября была совершена закладка оной. Цѣлыхъ десять лѣтъ тормозилось дѣло постройки приходскаго храма, то неизмѣнимъ средствъ, то разными препирательствами между сородичами о выборѣ мѣста п дѣ церкви. Въ центрѣ Сунтарскаго улуса, благодареніе Богу, уже довольно, сравнительно, церковей и часовень, но окраины верстъ на 500 и болѣе еще не обстроены и население то—рѣже, но тѣмъ не менѣе предлежитъ забота объ усиленіи пастырскаго вліянія на окраинахъ. Якутъ Трофимъ Поповъ на мои просьбы и убогъ деня согласился построить молитвенный домъ для обитателей р. Чоны (притокъ р. Вилюя). Осѣдлыхъ тутъ всего селеній 10, но кочевыхъ набирается до 1000 душъ обоюго пола. Кромѣ большой зимней поѣздки, были совершены

двѣ лѣтнія въ окрестныя села для ревизіи церквей: Красноярской, Намской, Модутской, Качикатской. Всего въ семь году совершено пути 2748 верстъ.

Въ 1893 г. лѣтомъ необходимо было совершить поѣздку къ Сѣверному Ледовитому океану для обозрѣнія церквей Жиганской (1000 верстъ отъ Якутска) и Булунской (1800 верстъ), и я воспользовался отходомъ внизъ по Ленѣ парохода „Лена“. Путешествіе это представляло для меня чрезвычайный интересъ желательнo было ознакомиться съ условіями той мѣстности, видѣть народъ, обитающій въ приполярной мѣстности, его образъ жизни, религіозно-нравственное состояніе, потребности и способности ихъ удовлетворенію. Необходимо было лично осмотрѣть мѣстности въ Жиганскомъ и Булунскомъ приходѣ и намѣтить тѣ пункты, гдѣ возможно въ будущемъ обосновать новыя церкви. Въ самомъ Жиганскѣ и на Булунѣ предпринята была постройка новыхъ церквей, вмѣсто обветшалыхъ уже. Проплывши до 700 верстъ отъ Якутска, встрѣтилъ плывшихъ въ Якутскъ священниковъ (Жиганскаго и Булунскаго) по дѣламъ постройки новыхъ церквей. Булунскому священнику я предложилъ сопутствовать мнѣ до Булуна, и онъ пересѣлъ на пароходъ, а второму разрѣшилъ продолжать путь до Якутска, гдѣ онъ долженъ былъ найти мастера и заключить съ нимъ контрактъ на постройку церкви. Новыя церкви Жиганская и Булунская были выстроены въ Якутскѣ, въ монастырской оградѣ, подъ моимъ личнымъ надзоромъ и руководительствомъ, а потомъ вновь разобранныя были сплавлены водою. Пути мнѣ предстояло болѣе 2000 верстъ. На всемъ необозримомъ пространствѣ двухъ приходоѡ всего двѣ церкви и не болѣе 1500 душъ обоѡго пола. Я старался понаблюдити тѣ пункты, гдѣ есть хоть нѣкоторыя признаки или благоприятныя условія для осѣдлаго водворенія и хозяйственности. Такихъ пунктовъ найдется пожалуй до 15-ти.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Ѳеодоръ Стуновъ.

Печатать дозволяется. Якутскъ. Марта 5 дня, 1898 года.

Цензоръ, Преподаватель Семинаріи Стефанъ Парышевъ.