

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	ВЕСЬ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к.	4 р.
ЗА ПОЛГОДА	2 р. 50 к.	2 р. 30 к.
ЗА ТРИ МѢС. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѢС.	40 к.	46 к.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ
ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЮТСЯ:
ЗА ОДИНЪ РАЗЪ — 10 к.
— ДВА РАЗА — 18 к.
— ТРИ РАЗА — 24 к.
отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ въ приходѣ Рязоложенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербургѣ у Кораблева и Сярякова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 25-го Іюля.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля двѣнадцатая по Пятдесятницѣ. Святитель Тихонъ Воронежскій. Поученіе.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА. Архіерейскія служенія. Празднованіе дня св. Равноапостольной Маріи Братствомъ св. Равноапостольной Маріи.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. 1-е Августа. Законоохранительный училищный монастырь и Законоохранительское духовное училище. Нѣсколько словъ о колоколахъ изъ осеористой бронзы. Касательно публикацій о храмовыхъ праздникахъ. Отъ правленій духовныхъ училищъ: Донскаго, Спасо-Андроніевскаго и Дмитровскаго.

БИБЛИОГРАФІЯ. Епархіальныя вѣдомости: Донскія, Тульскія, Пермскія, Вологодскія.

Объявленія. Опечатка.

Москва, 25-го іюля.

Продолжаемъ знакомство съ доводами „Современнаго Листка“ въ пользу преобразования духовнаго суда. Въ представленной нами статьѣ показано явное противорѣчіе духовно-судебной организаціи съ современными требованіями юрисдикціи; теперь встрѣчаемъ разсужденія по вопросу: долженъ ли духовный судъ покоиться на старыхъ началахъ, имѣютъ ли эти начала неизмѣнный характеръ, обязательное значеніе для всѣхъ временъ христіанской исторіи? Въ священномъ писаніи, на которое иногда ссылаются въ защиту существующихъ началъ духовнаго суда, „ни слова не сказано о тѣхъ или другихъ юридическихъ формахъ суда въ духовной средѣ; въ шести мѣстахъ, говорящихъ о судѣ (Мѡ. 18, 15—20; Лук. 12, 13, 14; 1 Кор. гл. 6;— 5, 3—5; Тим. 1, 19—20;—5, 19) нѣтъ ни одного намека на юридическое опредѣленіе суда, власти епархіальнаго архіерея и его формальныхъ отношеній къ подчиненнымъ.“ Въ цитованныхъ мѣстахъ евангелистъ и апостолъ опредѣляли чисто нравственное отношеніе между христіанами. Не имѣя такимъ образомъ въ своемъ основаніи Богооткровеннаго ученія, сложившіяся особенности суда „обязаны своимъ происхожденіемъ греко-римскому юридическому кодексу и представляютъ весьма близкое сходство между областнымъ начальникомъ—проконсуломъ и епархіальнымъ архіереемъ со стороны ихъ правъ и полномочій въ отношеніи къ различнымъ вопросамъ. У насъ въ Россіи эта аналогія повторилась между администраціею архіерейскою и воеводскою древняго времени и губернаторскою и архіерейскою нашего времени. Что дѣйствительно это заимствованіе произошло и притомъ въ силу простаго подражанія гражданскому устройству, это подтверждается отсутствіемъ въ правилахъ какихъ бы

то ни было основаній для такой именно постановки вопроса. Просматривая не многія правила, мы ясно видимъ, что порядки цѣликомъ переходили изъ сферы гражданской въ церковную.“ Не говоря уже о томъ, что эти заимствованія подвергались частымъ и значительнымъ измѣненіямъ, „въ нашихъ церковныхъ учрежденіяхъ не выдерживаются даже такіа начала, которыя можно назвать характеристическими церковными, о которыхъ существуютъ весьма ясныя предписанія, проходящія чрезъ весь церковный канонъ—каково, наприм., начало соборное (ап. 37, 1 Всел. соб., 5 и др.).“

Итакъ не находя ни въ священномъ писаніи, ни въ преданіи церкви препятствій къ измѣненію существующихъ порядковъ въ духовномъ судоустройствѣ и судопроизводствѣ, авторъ статей по вопросу о преобразованіи духовнаго суда переходитъ къ опроверженію тѣхъ доводовъ, которые приводятся противниками реформъ, довольными теперешними порядками. „Обыкновенно говорятъ, что отдѣленіемъ суда отъ администраціи парализуется власть епархіальныхъ архіереевъ.“ Но теперешнее положеніе епархіальной власти, по словамъ автора, далеко удалено отъ того идеала епископства, какой представляетъ первенствующая церковь. Въ наше время архіерей бываетъ подавленъ такими занятіями, которыя тогда ни коимъ образомъ не подлежали его вѣдѣнію. И, благодаря „бюрократической централизаціи, епископу, заваленному разными бумагами, не находится свободной минуты заняться болѣе высшими архіепастырскими обязанностями; отъ того „нынче даже сравнительно продолжительный срокъ службы не связываетъ епархіальнаго начальника органически съ его паствою; отъ того мѣна епархіальнаго начальства происходитъ часто и не рѣдко паства не успѣваетъ хорошо узнать его, заключеннаго въ своемъ кабинетѣ.“ Ужели желательно удержать епархіальную власть въ теперешней ея формѣ? Что же касается опасности, чтобы вслѣдствіе отдѣленія суда отъ администраціи, не произошло злоупотребленіе свободою; то о несостоятельности этого возраженія свидѣлствуютъ недавнія реформы крестьянская и гражданско-судебная.

Вопросъ о возбужденіи судебного преслѣдованія и розысканіи проступковъ и преступленій, на основаніи положенія его въ гражданскомъ судоустройствѣ, авторъ рѣшаетъ такъ: „это выразится необходимостію отдѣльно поставить слѣдственную часть въ необходимой зависимости отъ суда и подъ надзоромъ епархіальной прокуратуры.“ А кому поручить прокурорскій надзоръ? На это отвѣчаетъ слѣдующими словами „Голоса:“ „про-

кура тура должна быть поставлена въ всякой зависимости отъ епархіальной администраціи и руководиться не внушеніями и вліяніемъ свыше, а исключительно началами и интересами правосудія. Приписывать же прокуратуру власти архіерейской значить на половину парализовать новое судебное дѣло и снова втягивать архіерея въ бюрократію, которая, особенно если она касается возбужденія судебного преслѣдованія, совершенно не мирится съ самою идеею архіерейскаго служенія и власти, болѣе признанной миловать и прощать, чѣмъ карать, хотя бы карать и силою закона" (см. № 116, 1871 г.).

Въ заключеніе своихъ сужденій о желательномъ и возможномъ преобразованіи духовнаго суда на началахъ современной постановки этого вопроса, „Листокъ“ для полнѣйшей независимости суда отъ епархіальной администраціи, и *утвержденіе судебныхъ опредѣленій* предоставляетъ судебной власти, такъ разсуждая о неудобствахъ этого права для администраціи: „если администрація будетъ имѣть право утверждать приговоры, то этимъ самымъ будетъ отнята у суда необходимая для него самостоятельность, и можно серьезно усомниться, будутъ ли результаты новаго суда лучше стараго? Утвержденіе, въ собственномъ смыслѣ этого слова, не можетъ быть понимаемо иначе, какъ актъ дѣйствительнаго участія администраціи въ судѣ: во всякой другой формѣ понятіе объ утвержденіи было бы бессодержательно. Напримѣръ, говорятъ, что архіерей, какъ главный администраторъ въ епархіи, будетъ просматривать каждое дѣло, уже рѣшенное въ судѣ, чтобы сообщить ему свою санкцію и свое архипастырское благословеніе: при этомъ, говорятъ, сохранится вѣщнее выраженіе почтенія къ сану и положенію архіерея. Но при такой постановкѣ вопроса утвержденіе или точнѣе—подпись со стороны архіерея будетъ ничѣмъ инымъ, какъ бесполезной формальностію, только замедляющею ходъ дѣла,—и самъ архіерей нерѣдко будетъ поставленъ въ весьма неловкомъ положеніи—утверждая то, чему онъ не сочувствуетъ, а это можетъ случаться нерѣдко. Поэтому-то единственнымъ исходомъ изъ такого положенія можетъ быть только отмѣненіе всякаго права вмѣшательства въ судебные приговоры со стороны епархіальной власти, дабы, съ одной стороны, не поставить ее въ ложное положеніе, съ другой, чтобы не подвергнуть опасности судебныя учрежденія и не установить въ духовномъ вѣдомствѣ въ новыхъ формахъ старый консисторскій порядокъ.“

І. К.—въ.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля двѣнадцатая по Пятдесятницѣ.

Еванг. Матѣ. зач. 79, гл. 19, ст. 16—30.

Апост. Коринѣ. зач. 158, гл. 15, ст. 1—12.

І.

Святитель Тихонъ Воронежскій.

Великій Святитель Тихонъ, молитвенникъ всей земли Русской и славный чудотворецъ, родился въ 1724 году въ селѣ Короцѣ, нынѣ Валдайскаго уѣзда Новгородской губерніи. Родитель его Савва Кирилловъ былъ бѣднѣйшій сельскій дьячекъ и умеръ вскорѣ послѣ его рожденія, такъ что Святитель и не помнилъ его. Старшій сынъ занялъ его мѣсто и сдѣлался кормильцемъ семьи: мать ихъ Доминія, три брата и двѣ сестры должны были питаться отъ бѣднѣйшаго дьяческаго мѣста. Часто не было хлѣ-

ба. Будущій свѣтильникъ Россіи въ своемъ младенствѣ и отрочествѣ иногда до поту лица трудился, весь день боронилъ у какого-нибудь крестьянина, чтобы только накормили его хлѣбомъ.“ Но, при бѣдности, какая это была прекрасная семья! Вотъ что однажды случилось: былъ въ ихъ селѣ одинъ ямщикъ, человѣкъ достаточный, но бѣднѣйшій. Онъ часто говаривалъ матери Тимоѣе (мірское имя Тихона): „отдайте мнѣ его, я его выкормлю и устрою“. Одинъ разъ старшаго брата-кормильца дома не было: мать, не имѣя терпѣнія видѣть своихъ сиротъ безъ хлѣба, безъ обуви, поплакавъ, взяла Тимоѣе и повела къ ямщику. Но старшій братъ скоро пришелъ, бросился вслѣдъ матери, упалъ предъ нею на колѣна и сказалъ: куда вы его ведете; я лучше съ сумою по міру пойду, а брата ямщику не отдамъ.“ Мать воротилась домой. Какая братская любовь! и что значить вовремя поддержать человѣка? Не будь такого добраго брата: мы, можетъ быть, не имѣли бы великаго святителя.

Когда скромнаго и умнаго Тимоѣе отдали въ семинарію въ Новгородъ, онъ терпѣлъ такую же нужду: но тѣмъ усерднѣе учился. „Бывало, когда получу казенный хлѣбъ, половину изъ него оставляю на продовольствіе себя, а другую продамъ, да куплю свѣчку и съ оною сяду и читаю книгу.“ Дѣти достаточныхъ родителей смѣялись надъ нимъ, но онъ молчалъ, терпѣлъ, учился! Такъ съ отличнымъ успѣхомъ онъ окончилъ ученіе, и сдѣланъ былъ въ той же семинаріи учителемъ. Примѣръ великаго святителя утѣшительнъ для бѣдныхъ и поучителенъ для богатыхъ: вотъ въ какой нуждѣ былъ, да умѣлъ же, при терпѣніи, ревности и съ упованіемъ на Бога, выдти не только отличнымъ, но святымъ человѣкомъ! Богатые! Не дожидаетесь, когда къ вамъ придетъ бѣдность и попроситъ помощи! Ищите сами вокругъ себя: нельзя ли кому помочь вовремя, пристроить сироту, дать отроку или юношѣ средства получить образованіе! Господь наградитъ васъ! И св. Тихонъ помолится о васъ за то, что примѣромъ его, бѣдняка, вы подвинулись къ милосердію!

Съ ревностію исполняя свою должность, св. Тихонъ въ свободное время любилъ заниматься чтеніемъ духовныхъ книгъ и молитвою, особенно ночью. Въ это время было ему однажды дивное явленіе: въ майскую ясную и тихую ночь онъ вышелъ на крыльцо къ сѣверной сторонѣ и началъ размышлять о вѣчномъ блаженствѣ праведниковъ. „Вдругъ предъ мною, говорилъ онъ послѣ, какъ бы разверзлись небеса и увидѣлъ я такое сіяніе и свѣтъ, что браннымъ языкомъ сказать и умомъ понять невозможно“. Этого видѣнія до конца жизни не могъ забыть: какое горе съ нимъ ни случалось, какъ только вспоминалъ о немъ, всегда ощущалъ въ сердцѣ веселіе и радость. Это видѣніе и еще одинъ такъ называемый случай (случай есть покровъ, подъ которымъ скрывается дѣло Божьяго Провидѣнія), когда онъ чудесно былъ спасенъ отъ паденія съ страшной высоты, окончательно расположили его къ принятію иночества, къ которому съ дѣтства имѣлъ онъ сильное влеченіе. Въ иночествѣ еще съ большею ревностію онъ занимался дѣлами поручаемыхъ ему должностей, духовными размышленіями, молитвою, и началъ писать свои душеспасительныя творенія. Наконецъ, по особенному устроенію Божію, совершившемуся вопреки человѣческихъ предположеній и противъ чаянія самого смиреннаго Тихона, онъ былъ возведенъ на свѣщникъ церкви въ санъ епископа.

(Продолженіе разказа въ слѣд. №)

II. Поученіе.

Прошло десять лѣтъ, какъ въ нашей святой православной церкви совершилось великое событіе: открытіе многоцѣлебныхъ мощей Святителя и Чудотворца Тихона Воронежскаго. Событіе—радостное въ высшей степени и вмѣстѣ поучительное особенно для насъ современниковъ!

Радостно оно для вѣрующаго сердца, представляя новое ясное увѣреніе въ будущемъ всеобщемъ воскресеніи. Нѣкоторые, желая полной свободы своимъ страстямъ, говорятъ: „какъ можетъ возстать тѣло умершихъ вопреки разрушительнымъ силамъ природы;“ а иные и далѣе простираютъ свое невѣріе, говорятъ: „съ смертію все для человѣка кончается“. Вотъ предъ нами великій угодникъ Божій,—не только живымъ духомъ, которымъ слышитъ наши молитвы, отвѣтствуетъ имъ дѣятельною и сильною помощію, но и присущій намъ самымъ тѣломъ, которое въ теченіи столѣтія сохранилось и сохраняется въ благоуханномъ нетлѣніи! Разрушающія силы природы дѣйствуютъ кругомъ неудержимо и ежеминутно; а всемогущая сила Господня явно для всѣхъ возвышается надъ этими силами, не даетъ имъ прикоснуться къ тѣлеси праведника и среди всеобщаго тлѣнія хранить его въ нетлѣніи. Ужели же не достанетъ этой силы для того, чтобы въ свое время воздвигнуть и наши земныя храмины для душъ по природѣ безсмертныхъ? Истинно, истинно говорю вамъ: наступитъ время, и настало уже, когда мертвые услышатъ гласъ Сына Божія и, услышавъ, оживутъ,—слова Господа нашего Спасителя! (Іоан. 5, 25).

Событіе это совершилось, какъ и всегда прежде совершалось, въ вѣдрахъ святой христіанской церкви. Эта всемогущая животворящая сила, исхищающая здѣсь на землѣ тлѣнныя тѣла въ нетлѣніе, есть сила Христа Спасителя. Онъ подавилъ жало смерти, сокрушилъ силу ада и Своимъ живоснымъ воскресеніемъ открылъ въ Себѣ источникъ жизни и нетлѣнія для всѣхъ приближающихся къ Нему вѣрою. Совершилось въ нашей Православной Россійской церкви: и здѣсь какой источникъ утѣшенія! Значитъ, исповѣданіе нашей вѣры есть правое исповѣданіе; заповѣди нашей церкви и пути, которыми она ведетъ насъ, истинны и спасительны. Святитель въ своихъ твореніяхъ подробно изобразилъ, чему вѣровалъ и слѣдовалъ, чего держался или избѣгалъ; а это именно и есть со многихъ сторонъ раскрытое и въ глубокихъ основаніяхъ разъясненное ученіе нашей Православной церкви. Да познаютъ сіе особенно братія наши глаголемые старообрядцы, которыхъ за отступленіе отъ Православной церкви обличалъ Богомъ возвеличенный Святитель. Какъ знаменательно это явленіе неизреченной къ намъ милости Божіей и для нашего отечества: въ то именно время, когда, по волѣ Самодержца, оно вступило на путь всесторонняго преобразования, Господь воздвигъ землѣ Русской великаго и крѣпкаго заступника, славнаго и жизнію, и твореніями, и чудесами! Все это такъ утѣшительно; но сколько и поученія въ нетлѣніи Святителя!

Многіе изъ христіанъ равнодушно смотрятъ на дѣло спасенія: такъ часто блага души, а иногда и вся блаженная вѣчность ставится ниже житейскихъ разчетовъ и выгодъ. Такъ ли жилъ прославленный Господомъ Святитель? Нѣтъ! Вся жизнь его была какъ бы непрерывная забота о спасеніи души; и днемъ, и ночью, и на пути, и среди трапезы, онъ думалъ объ одномъ: о грѣховности человѣка, о покаяніи и слезахъ и неизреченномъ милосердіи пострадавшаго за всѣхъ Господа. Хотя жизнь его была испол-

нена добродѣтелей; но съ какими слезными молитвами онъ просилъ у Господа прощенія и пощады! Мысль его съ такою силою устремлялась къ небу, что Господь, по неизреченной милости къ преданному рабу Своему, не одинъ разъ разверзалъ его даже для чувственныхъ очей Святителя и сердце его на землѣ ощущало радости рая. Пламенная ревность Святителя о спасеніи души—укоръ нашей холодности, нашему равнодушію! Въ твореніяхъ своихъ, изображая вредныя слѣдствія порока, Святитель какъ бы нарочито касается язвъ нашего времени. Какъ много говоритъ онъ противъ тайнаго и явнаго осужденія ближнихъ, противъ пышности и страсти къ нарядамъ, противъ любостыжанія и немилосердія къ бѣднымъ! И такъ, обрѣвши новаго великаго молитвенника о насъ предъ Богомъ, мы видимъ предъ собою и новаго судію нашей жизни и поведенія, который осудитъ насъ на Судѣ Божіемъ, если пребудемъ невнимательными къ наставленіямъ, которыя подаетъ онъ и жизнію и твореніями, и не пойдемъ тѣмъ путемъ правды и любви, которыми онъ самъ достигъ рая. Аминь. Z.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА. Архіерейскія служенія.

Іюль.

5 дня. Праздникъ св. Филиппа Митрополита. Въ большомъ Успенскомъ соборѣ литургію совершалъ преосвящ. Леонидъ, еп. Дмитровскій.

8 дня Въ Казанскомъ соборѣ въ день храмоваго праздника литургія совершена преосвящен. Кирилломъ, Митрополитомъ Пальмирскимъ.

10 дня въ Успенскомъ соборѣ, гдѣ празднуется положеніе Ризы Господней, всенощная и литургія совершены преосв. Кирилломъ.

11 дн. Воскресенье. Въ Знаменскомъ соборѣ торжественное священнослуженіе, установленное почившимъ архипастыремъ Филаретомъ по случаю возобновленія Романовскихъ палатъ, гдѣ родился царь Михаилъ Феодоровичъ, отправлено было преосвящен. епископомъ Леонидомъ.

18 дня. Воскресенье и праздникъ рожденія Благочестиваго Государя Великаго Князя Владиміра Александровича. Литургія и молебствіе въ Успенскомъ соборѣ совершены преосвященнымъ Игнатіемъ, епископомъ Можайскимъ, по возвращеніи изъ Кіевопечерской Лавры. Проповѣдь говорилъ Екатеринбургской церкви, что въ воспитательномъ домѣ, священникъ Іоаннъ Моригеровскій.—Московской Рождественской церкви, что въ Палатахъ, діаконовъ Владиміръ Лавровъ рукоположенъ во священника ко храму св. Равноапостольнаго князя Владиміра на мѣсто умершаго отъ холеры священника Коломенскаго, посвященнаго въ апрѣлѣ текущаго года.—Свято-Троицкой Лавры монахъ Флавіанъ рукоположенъ во іеродіакона.

20 дн. Праздникъ св. Пророка Іліи. На Воронцовомъ полѣ, въ церкви Благочестиваго Пресв. Богородицы, при храмѣ св. Ілліи литургія совершена преосвящен. епископомъ Игнатіемъ. Діаконовъ Сергій Серебренничій (изъ студентовъ Вианской семинаріи) рукоположенъ во священника въ село Порѣчье, Можайскаго уѣзда, а іподіаконовъ Павелъ Смирновъ въ діакона. Крестный ходъ изъ Успенскаго собора къ Ильинской церкви сопровождалъ преосвященнѣйшій Митрополитъ Кириллъ.

Празднованіе дня св. Равноапостольной Маріи Братствомъ св. Равноапостольной Маріи.

22 го Іюля Братство св. Равноапостольной Маріи совершало въ первый разъ со времени своего учрежденія торжество въ честь и память св. Равноапостольной Маріи. Въ Братской церкви, Николаевской, что на Берсеневкѣ, была совершена преосвященнымъ Игнатіемъ епископомъ Можайскимъ Божественная литургія въ сослуженіи членовъ Братства; во время причащеннаго стиха было произнесено членомъ совѣта Братства, соборнымъ іеромонахомъ Никифо-

ромъ, приличное торжеству слово. Въ основаніе поученія положено слѣдующее изреченіе Апостола:

Помните наставники ваши... ихъ же взирающе на скончаніе жителства подражайте вѣрѣ ихъ.—(Евр. 13).

Въ настоящій день, говорилъ проповѣдникъ, празднуется память св. Равноапостольной Маріи Магдалины; она покровительница, Ангелъ хранитель недавно открытаго, посвященнаго ея имени, Братства, потому что оно въ самомъ началѣ ввѣрено ея покрову и храненію. Да, сл. хр., если промысломъ Божиимъ назначаются Ангелы хранители для церквей, странъ, городовъ, отдѣльныхъ лицъ, то, безъ всякаго сомнѣнія, они назначаются также и для различныхъ благотворительныхъ учреждений, Братствъ, обществъ, каково настоящее. Гдѣ задумано и приводится въ исполненіе какое-либо благое дѣло, тамъ, несомнѣнно, присутствуетъ Господь Иисусъ Христосъ, а вмѣстѣ съ Нимъ и Ангелъ хранитель.—*Гдѣ двое или трое собраны во имя Моє, сказалъ Господь, тамъ Я посреди ихъ.* (Мат. 18. 20.). Потому-то настоящій день есть праздникъ Братства, такъ сказать день его тезоименитства.—Сугубо радостенъ для насъ день сей еще и потому, что въ оный празднуется тезоименитство Августѣйшихъ особъ Царствующаго дома, покровительницъ различныхъ женскихъ нашихъ учебныхъ заведеній, Государыни Императрицы съ своею Дщерію и Государыни Цесаревны. По истинѣ, благознаменитъ день праздника нашего, собравшій насъ нынѣ въ храмъ сей для молитвы.

Но чтобы сей праздникъ не остался безъ нѣкоторой духовной трапезы, то, слѣдуя Апостольской заповѣди:—*поминать наставниковъ нашихъ... и подражать ихъ вѣрѣ* (Евр. 13. 7), постараемся передать вкратцѣ существенныя черты изъ жизни празднуемой святой, и найти въ нихъ назиданіе и поученіе для своей дѣятельности.

Преданіе сообщаетъ немного свѣдѣній о жизни св. Равноапостольной Маріи до времени обращенія Ея къ Господу Иисусу. Извѣстно, что она происходила изъ Галилеи, и, какъ кажется, получила свое имя отъ г. Магдалы, лежащаго на берегу Генисаретскаго озера. По словамъ Евангелія, Господь Иисусъ исцѣлилъ Ее отъ тяжелой болѣзни, именно изгнавъ изъ нея семь бѣсовъ, и съ тѣхъ поръ въ сердцѣ исцѣленной воспламенился святой огонь любви къ Божественному Учителю, и неугасимо, яркимъ пламенемъ, горѣлъ до самаго конца ея жизни. Въ силу этой любви благодарная Марія вмѣстѣ съ Апостолами, и нѣкоторыми другими женами, слѣдовала повсюду за Господомъ, слушала Его Божественное ученіе и служила Ему своимъ имѣніемъ. Вотъ какъ замѣчаетъ объ этомъ св. Евангелистъ Лука: *Онъ проходилъ по городамъ и селеніямъ, проповѣдуя и благовѣствуя Царствіе Божіе, и съ Нимъ двѣнадцать, и нѣкоторыя женщины, которыхъ Онъ исцѣлилъ отъ злыхъ духовъ и болѣзей: Марія, называемая Магдалиною... и многія другія, которыя служили Ему своимъ имѣніемъ* (Лук. 8. 2—3). Любовь Ея къ Господу Иисусу во время Его земной жизни до самаго конца оной была такъ сильна, что не останавливалась ни передъ какимъ препятствіемъ. Она слѣдовала всюду за Нимъ, хотя Онъ не имѣлъ никакой собственности въ этомъ мірѣ, не имѣлъ даже гдѣ преклонить главу: въ Иерихонѣ Онъ назначаетъ себѣ пристанище у Закхея (Лук. 19, 5); беретъ чужаго осла для входа въ Иерусалимъ (Лук. 19, 35); у отца сыновъ Заведеевыхъ занимаетъ горницу для празднованія Пасхи (Лук. 22—12). Марія Магдалина, владѣя земными благами, отдала ихъ въ распоряженіе Тому, Кому была обязана всеѣмъ своимъ разумомъ, своею свободою, счастливая тѣмъ, что можетъ, по ея мнѣнію, облегчать для Него тяжесть человѣческой жизни, которую Онъ принялъ на себя для нея и для спасенія міра. Эта святая любовь воодушевляла ее идти за Христомъ, грядущимъ въ униженіи и поруганіи на Голгофу, когда самые ближайшіе ученики Его бѣжали и оставили Его одного на этомъ страшномъ пути. Она придавала ей силу и мужество стоять при крестѣ и выносить зрѣлище позора и страданій Божественнаго, Неповиннаго Страдальца, побуждала ее выказывать свое участіе къ Распятому въ присутствіи самыхъ страшныхъ и смѣлыхъ враговъ Его. По смерти, погребеніи, воскресеніи Господа, любовь къ возлюбленному Божественному Учителю не уга-

саетъ въ ея сердцѣ, но горитъ столь же ярко, какъ и прежде, если даже не болѣе. Въ первый день недѣли, когда еще было темно, Марія Магдалина спѣшитъ съ ароматами къ гробу—помазать тѣло Спасителя, и, затѣмъ, по Его вознесеніи на небо, побуждаемая тою же святою любовью, она не страшится проникнуть съ проповѣдію о Распятіи въ самую столицу языческаго міра, является съ отраднымъ словомъ благовѣстія предъ лицомъ самого Кесаря, и, несмотря ни на какія опасности и труды, обходитъ грады и веси съ Евангелскою проповѣдію о Христѣ; въ Ефесѣ, вмѣстѣ съ возлюбленнымъ Апостоломъ Христовомъ, и до самой своей смерти—апостольски служитъ человѣческому спасенію (Чет. мин. 22 іюля) За свою высокую самоотверженную любовь, св. Равноапостольная Марія получила столь же высокую награду: она удостоилась быть первою свидѣтельницею воскресенія Христа, избранною, чтобы возвѣстить о Немъ тѣмъ, которые назначены были возвѣстить о Немъ міру; она была, такъ сказать, первенцемъ утѣшенной церкви, къ которой обращены первыя слова воскресшаго Спасителя. Принесшая нѣкогда въ сосудѣ ароматы съ муромъ на гробъ Спасителя, она сама сдѣлалась сосудомъ принесенной Имъ людямъ благодати и истины, и благовоніе этого духовнаго мюра распространилось далеко по вселенной, на цѣлые вѣка и тысячелѣтія, такъ что и въ насъ святая память ея жива, и мы поучаемся и назидаемся святою ея жизнію. Святая церковь почтила ее наименованіемъ Равноапостольной.

Сл. хр., примѣръ св. Равноапостольной Маріи глубоко назидателенъ для насъ и какъ для христіанъ вообще, и какъ для членовъ сего Братства въ частности. Въ немъ олицетворена для насъ любовь твердая, постоянная, пламенная, любовь, не останавливающаяся ни передъ какими препятствіями, такая любовь, которая, по слову Апостола, есть союзъ совершенства (Кол. III, 14). Подобная любовь должна быть первою цѣлю, главнымъ предметомъ и всей нашей христіанской дѣятельности, и она, безъ сомнѣнія, есть существенно необходимымъ условіемъ для надлежащей, полезной, истинной, общественной христіанской благотворительности. Если мы желаемъ, чтобы наша благотворительныя Общества, братства и другія учрежденія, достигали надлежащей цѣли, были истинно полезны и приносили желанный плодъ, то для сего непременно необходимо, чтобы члены оныхъ, рѣшившіеся послужить святому дѣлу, постоянно одушевлялись и согрѣвались твердою и пламенною любовью къ оному. Кто изъ насъ, сл. хр., не знаетъ, что христіанская любовь есть источникъ всего прекраснаго и высокаго въ дѣяніяхъ человѣческихъ? Кому не извѣстно, что всѣ подвиги, добродѣтели, коими такъ богата исторія христіанства, произошли изъ этой любви? Если и въ настоящее время не рѣдко открываются, къ нашему утѣшенію, различныя благотворительныя Братства и Общества, устроиваются школы, пріюты, богадѣльны для облегченія нуждъ бѣдствующаго и страждущаго человѣчества, то это есть прямое и чистое слѣдствіе христіанской любви къ ближнему. Да и настоящее, такъ недавно открытое Братство, имѣющее своею заботою образованіе и воспитаніе дочерей бѣднаго сельскаго духовенства, и такимъ образомъ сильное облегченіе его нуждъ, по какимъ побужденіямъ открыто, какъ не по побужденіямъ святой, христіанской любви къ ближнему? Отрадны и утѣшительны подобныя проявленія христіанской любви въ современномъ обществѣ. Они показываютъ, что и въ настоящій вѣкъ свято помнитъ истинными христіанамъ заповѣдь Божественнаго Учителя истины: *да любите другъ друга*;—заповѣдь, которую Онъ Самъ запечатѣлъ своею крестною смертію, возлюбивъ своихъ сущихъ въ мірѣ до конца. И если бы, съ другой стороны, уничтожить эти общественныя проявленія христіанской любви къ ближнему, что случилось бы тогда съ обществомъ? Безъ всякаго сомнѣнія, оно показало бы тѣмъ, что стоитъ на пути къ разрушенію; въ немъ останется тогда лишь подобіе жизни, а самая жизнь исчезнетъ. Впрочемъ, рѣшившись разъ навсегда принять на себя званіе члена какого бы то ни было благотворительнаго учрежденія, и такимъ образомъ послужить общему дѣлу христіанской любви, мы непрестанно должны заботиться о томъ, чтобы

стяжать себѣ въ семь служеніи такую любовь, которая, по слову Апостола, есть союзъ совершенства. Не безъ цѣли въ словахъ Апостола употреблено выраженіе: *стяжите любовь*. Оно значитъ: облекитесь въ любовь, т. е. облекитесь такъ, какъ воинъ, выступая на дѣло своего служенія, облачается во всеоружіе, облекитесь всецѣло и совершенно. Этимъ выраженіемъ Апостолъ указываетъ на полноту, твердость, постоянство христіанской любви къ ближнему, какъ частной, такъ и общественной. Христіанская любовь, какъ и всякое другое доброе чувство, можетъ имѣть свои недостатки, можетъ страдать своими недугами, непостоянствомъ, измѣчивостію, неполнотою. Въ настоящее время, къ сожалѣнію, бываетъ иногда такъ, что въ началѣ открытія какого бы то ни было Братства, или благотворительнаго Общества, замѣтно сильное одушевленіе, говорятъ съ особеннымъ увлеченіемъ и жаромъ о благодѣтельныхъ послѣдствіяхъ и цѣляхъ предпринятаго, вызывается много желающихъ содѣйствовать и служить благому дѣлу, но проходитъ немного времени—увлеченіе пропадаетъ, одушевленіе и ревность исчезаютъ, жаръ остываетъ и ихъ мѣсто заступаютъ холодность и равнодушіе. Такое мимолетное, скоропреходящее проявленіе любви, хотя и можно назвать христіанскимъ, но оно не имѣетъ въ себѣ христіанскаго постоянства и стойкости, существенно необходимыхъ для полнаго успѣха всякаго святаго предпріятія. Оно походитъ на блестящій метеоръ, который съ шумомъ является и летитъ, но чрезъ нѣскольکو мгновеній безслѣдно исчезаетъ въ воздушныхъ пространствахъ; или скорѣе его можно сравнить съ горячимъ матеріаломъ, который легко воспламеняется отъ соприкосновенія съ искрою, но тотчасъ же и погасаетъ. Нѣтъ, слѣд. хр., всякое общественное благое дѣло, въ которомъ лишь только мы рѣшились принять участіе, должно быть постоянно согрѣваемо и одушевляемо полною, твердою, постоянною любовію къ нему. Скажемъ не обинуясь, — съ этой самой минуты, оно должно сдѣлаться нашею собственною заботою, и всегдашнимъ нашимъ собственнымъ попеченіемъ, важнымъ дѣломъ, касающимся сколько общества, столько же лично насъ самихъ. Посмотримъ въ этомъ отношеніи на чудную въ женахъ, которой память празднуемъ мы нынѣ. Какая твердая, постоянная, пламенная ея любовь къ Господу и къ принятому на себя дѣлу служенія Ему! Она повсюду слѣдуетъ за Нимъ; служитъ Ему своимъ имѣніемъ, стоитъ при крестѣ Его; еще сущей тѣмъ идетъ на гробъ съ ароматами; проповѣдуетъ Его въ средѣ язычниковъ. Таковы, по возможности, должны быть и наши любовь и усердіе въ дѣлѣ общественнаго служенія ближнимъ, а въ лицѣ ихъ самому Господу Іисусу. Только подобная самоотверженная любовь можетъ увѣнчаться полною наградою въ будущемъ, — именно успѣхомъ, процвѣтаніемъ, истинною пользою тѣхъ благотворительныхъ учрежденій, которымъ мы послужили въ духѣ любви христіанской.

Бл. сл., когда идетъ вопросъ о дѣятельности богоугодной, общепользующей, не будемъ приводить въ оправданіе своего бездѣйствія, или малодѣйствія, недостатокъ силъ, времени, средствъ для принятія участія въ оной. Всякій человекъ, какъ бы онъ ни былъ слабъ, можетъ быть полезенъ общественному дѣлу, лишь было бы съ его стороны усердіе и болѣе или менѣе важное усиліе къ совершенію онаго. Затѣмъ, дѣло уже переходитъ въ покровительство Божіе. Богъ самъ идетъ человеку навстрѣчу, со всѣмъ своимъ могуществомъ непобѣдимымъ и благотворнымъ. *Служи каждый тѣмъ даромъ, который получилъ отъ Бога*, говоритъ Апостолъ Петръ. Празднуемая нынѣ Св. Равноапостольная Марія была слабая женщина, одержимая тяжкою болѣзнію, не знатная происхожденія, рожденная вдали отъ центра просвѣщенія, и однако, чѣмъ она сдѣлалась? Она сдѣлалась Апостоломъ, т. е. достигла возможности быть полезною многимъ странамъ и цѣлому міру. И неудивительно. Она хотѣла совершенства, стремилась къ нему, и потому достигла. Такъ, при помощи Божіей, и каждый изъ насъ можетъ быть полезенъ всякому общественному дѣлу, тѣмъ или другимъ образомъ.

Въ сей праздникъ нашего Братства, благоч. слушатель, возблагодаримъ Господа, благословившаго и благословляющаго начальные дни его существованія, и съ молитвою

за Августѣйшихъ Тезоименитыхъ Особъ Царствующаго Дома, вознесемъ къ Нему молитву, чтобы ходатайствомъ Св. Равноапостольной покровительницы Братства, Онъ всади въ наши сердца такую любовь, *аже*, по слову Апостола, *есть союзъ совершенства*. Аминь.

По литургіи преосвященнымъ Игнатіемъ съ сослужившими ему и другими членами Братства совершенно было молебствіе Св. Равноапостольной Маріи съ обычнымъ многолѣтіемъ.

Послѣ молебствія Преосвященный и всѣ члены Братства прибыли въ залу засѣданій Братства, гдѣ, по молитвѣ, членомъ Совѣта, свящ. В. П. Рождественскимъ, была прочтена краткая записка о дѣятельности Совѣта Братства.

Братство св. Равноапостольной Маріи существуетъ только три мѣсяца. Въ такое короткое время, конечно, оно не могло сдѣлать много. Совѣтъ Братства имѣлъ только три засѣданія. Но начальную дѣятельностію обуславливается послѣдующая. Потому, хотя по 15 § устава Братства общему собранію братчиковъ представляется годичный отчетъ о дѣятельности Совѣта Братства, но въ видахъ того, что успѣхъ дѣйствій Совѣта тогда только можетъ быть обезпеченъ, когда всѣ члены Братства будутъ содѣйствовать развитію и исполненію задачъ Братства, необходимо, чтобы всѣмъ были извѣстны начинательныя и приговорительныя дѣйствія Совѣта.

Такъ какъ задача Братства состоитъ въ томъ, чтобы помочь священно-церковнослужителямъ въ образованіи ихъ дочерей и доставить имъ чрезъ то возможность бездѣлаго, самостоятельнаго существованія, то главнымъ образомъ въ устройствѣ средствъ Братства, которыми бы оно могло исполнить свою задачу, должно быть заинтересовано духовенство. По нашему убѣжденію, каждое изъ лицъ духовнаго званія должно быть дѣятельнымъ членомъ Братства какъ по отношенію къ лежащей въ основѣ Братства высокой цѣли благотворенія и образованія, такъ и въ своихъ собственныхъ интересахъ, семейныхъ, или сословныхъ. И какъ бы могло съ перваго же раза твердо стать Братство и какую бы огромную пользу оно принесло недостаточнымъ семьямъ духовныхъ лицъ, еслибы все духовенство сочувственно и дѣятельно отнеслось къ задачѣ Братства. Не столько собственными пожертвованіями, которые не могутъ быть значительны по недостаточности большинства духовныхъ лицъ, сколько распространеніемъ свѣдѣній о Братствѣ, о его цѣли и назначеніи между прихожанами и приглашеніемъ ихъ къ участію въ высокомъ и святомъ дѣлѣ благотворенія и народнаго образованія, духовенство могло бы содѣйствовать къ расширенію и увеличенію круга дѣйствій Братства. Мы глубоко убѣждены, что, если прихожанамъ будутъ разъяснены надлежащимъ образомъ цѣль и назначеніе Братства, то рѣдкій изъ нихъ останется безучастнымъ, рѣдкій тѣмъ, или другимъ способомъ не окажетъ дѣятельной помощи дѣлу воспитанія и образованія священноцерковнослужительскихъ дочерей какъ въ интересахъ благотворенія, такъ и въ интересахъ народнаго образованія, котораго распространительницами и представительницами должны быть стипендіатки Братства, получающія современное, разумное педагогическое образованіе и притомъ основанное на началахъ православія и любви къ родной странѣ. Сельское духовенство, сверхъ того, могло бы послужить, или по крайней мѣрѣ, помочь Братству въ учрежденіи сельскихъ начальныхъ школъ, въ которыхъ бы готовились кандидатки для слушанія педагогическихъ курсовъ и приготовленія къ должности учительницъ въ церковно-приходскихъ и народныхъ школахъ.

Въ виду всего этого Совѣтъ Братства первымъ для себя дѣломъ поставилъ составленіе и напечатаніе брошюры, въ которой бы яснымъ образомъ были выражены цѣль и назначеніе Братства, указаны первоначальные акты его дѣятельности, обнародованъ ко всеобщему свѣдѣнію уставъ его. Брошюры эти должны быть препровождены въ значительномъ количествѣ къ 00. Благочиннымъ Московской епархіи, которые, безъ сомнѣнія, окажутъ свое содѣйствіе распространеніемъ ихъ между подвѣдомственными каждому изъ нихъ причтами. Въсѣтъ съ тѣмъ заготовлены для желающихъ изъ лицъ всѣхъ сословій подписные листы для

сбора пожертвованій въ пользу Братства. Надобно надѣяться, что духовенство преимущественно предъ другими сословіями приметъ дѣятельное участіе въ сборѣ пожертвованій по подписнымъ листамъ и приглашеніи къ поступленію въ члены Братства.

День пятидесятилѣтія въ священствѣ попечителя Братства, Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Иннокентія, послужилъ совѣту Братства началомъ сбора пожертвованій на стипендію имени Его Высокопреосвященства въ память пятидесятилѣтняго многополезнаго его служенія отечественной церкви. Сбрано 713 руб. Но мы считаемъ это только началомъ дѣла. Эта сумма собрана среди небольшого числа членовъ Братства. Нѣтъ сомнѣнія, что она во много разъ увеличится при содѣйствіи духовенства и общества.

По недавности своего существованія и ограниченности средствъ, Братство въ настоящее время не можетъ еще учредить стипендій для приготовленія дочерей священно-церковнослужителей къ должности учительницъ въ церковно-приходскихъ и народныхъ школахъ, или приступить къ другому какому-либо способу образованія дѣвицъ духовнаго званія, не можетъ открыть еще ни одной сельской начальной школы, но для него есть возможность указать духовенству путь для устройства своихъ дочерей чрезъ образованіе ихъ на женскихъ педагогическихъ курсахъ. Совѣтъ Братства не опустилъ этого изъ виду. Причиною того, что въ прошедшемъ году ни одна изъ дѣвицъ духовнаго званія не могла поступить на женскіе педагогическіе курсы, была ихъ неподготовленность къ слушанію этихъ курсовъ. Имѣя это въ виду Совѣтъ Братства напечаталъ въ „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и въ брошурѣ, назначенной для всеобщаго распространенія, извѣщеніе изъ правилъ женскихъ педагогическихъ курсовъ, программу для поступленія на 1 й курсъ и условія поступленія. Чтобы еще больше облегчить для духовенства опредѣленіе дочерей на женскіе педагогическіе курсы, Совѣтъ напечаталъ даже форму прошенія, свѣдѣнія о документахъ, необходимыхъ для поступленія.

Изъ всего сказаннаго общее собраніе можетъ видѣть, что совѣтъ Братства сдѣлалъ все, что только было возможно для него при краткости времени его дѣйствій и при тѣхъ условіяхъ, при какихъ онъ дѣйствовалъ. Остается пожелать, чтобы члены Братства не ограничивали своего участія въ Братствѣ только извѣстнымъ взносомъ, или пожертвованіемъ, только присутствіемъ въ общихъ собраніяхъ, не возлагали всего дѣла на совѣтъ Братства, но принимали постоянное, дѣятельное участіе во всѣхъ дѣлахъ Братства, посѣщали, по мѣрѣ возможности и досуга, и собранія Совѣта, гдѣ бы могли послужить дѣлу Братства заявленіемъ мнѣнія, совѣта, указаніемъ новыхъ способовъ къ расширенію и увеличенію круга дѣствій Братства. Это имѣетъ въ виду и Уставъ Братства, когда въ § 12 говоритъ, что на засѣданіяхъ Совѣта могутъ присутствовать члены Братства съ правомъ совѣщательнаго голоса. По желанію ихъ, мнѣнія могутъ быть внесены въ протоколъ засѣданія для обсужденія въ общемъ Собраніи.

Послѣ сего былъ прочитанъ краткій отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ Братства.

1) Членскихъ взносовъ собрано 457 р. 50 к. въ этомъ счетѣ заключаются собранные о Алексѣемъ Я. Протопоповымъ, въ три сессіи отъ присяжныхъ засѣдателей 67 р.

2) На стипендію имени Его Высокопреосвященства собрано по подпискѣ 713 р. — изъ коихъ 700 рублей внесены въ учетный банкъ для обращенія изъ процентовъ, на годовое время, на имя Братства, по 6½% на сто въ годъ; въ двухъ билетахъ, одинъ въ 600 руб., а другой въ 100 руб.

Болѣе значительные взносы отъ 3-хъ лицъ лицъ по 125 р., отъ одного лица 100 р., отъ одного 60 р., отъ одного 25 р. и за тѣмъ отъ 5-ти по 10 р., отъ 12-ти по 5 р., отъ 13-ти по 3 р. и отъ 4-хъ по 1 рублю.

Расходъ суммы

1) На покупку бумаги для напечатанія 3-хъ заводовъ брошуръ (уставъ Братства), по 3 р. 75 к. за стопу, а за 16 стопъ 60 р. —

2) На покупку бумаги для бланокъ: 2 дестей почтовой, 3 дести голландской и 5 дестей простой бумаги, за все 2 р. 80 к.

Итого на покупку бумаги. 62 р. 80 к.

1) Въ типографію за напечатаніе 3-хъ заводовъ брошуръ 61 р. —

2) За прежнее печатаніе устава Братства одного завода и за бумагу для сего употребленную 24 р. 50 к.

3) За напечатаніе бланокъ 2 р. 50 к.

4) За написаніе (стопа) для подписныхъ листовъ бланокъ 4 р. —

5) За напечатаніе (¼ стопы) квитанцій. 6 р. —

Итого въ типографію. 98 р. —

Заплатено въ почтовый сборъ за отсылку рукописи въ Казань, г. Воронежъ 50 к.

Братствомъ безмездно приобрѣтены слѣдующія вещи:

Икона св. Равноапост. Маріи 5 и 7 верш. дл., аналогія хорошаго письма, писанная братчикомъ художникомъ Фомою Гавр. Тороповымъ.

Стальная печать, съ вырѣзкою на оной: печать Братства св. Равноапостольной Маріи, въ Москвѣ.

1½ стопы цвѣтной бумаги для сорочки брошюры.

¼ стопы цвѣтной бумаги для напечатанія квитанцій.

1 стопа бѣлой бумаги для подписныхъ листовъ.

Двѣ бѣлыя книги для записи прихода и расхода суммы Братства, въ корешковомъ переплетѣ.

Книга для записи пакетовъ, въ кожаномъ переплетѣ.

Послѣ сего предсѣдателемъ совѣта Братства, срѣтенскимъ архимандритомъ Веніаминомъ было объявлено, что попечитель Братства, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Иннокентій благоволилъ ежегодно выдавать на стипендію 250 руб. и одновременно выдать 200 руб. отъ каедры Московской епархіи и отъ себя лично пожертвовать 200 руб. Члены Братства приняли такое милостивое вниманіе своего попечителя и архипастыря съ большимъ сочувствіемъ. Всѣми присутствовавшими пройдто было троекратно *многая лѣта* высокому благовотворителю и покровителю Братства. За тѣмъ членомъ совѣта, г-жею П. И. Чепелевскою было заявлено, что на женскихъ педагогическихъ курсахъ одна изъ стипендій въ слѣдующемъ учебномъ году представляется одной изъ дѣвицъ духовнаго званія по выбору и указанію совѣта Братства. Засѣданіе заключено было пѣніемъ *Достойно есть, яко во истину* и пр.

1-е Августа (замѣтка).

День 1 го августа, по сказанію одного рукописнаго сборника 16 вѣка, былъ днемъ крещенія всей Руси.

Въ описаніи славянскихъ рукописей Московской синодальной бібліотеки (отд. второй, томъ третій, стр. 667) излагается содержаніе сборника № 323. На листѣ 365 этого сборника „крещеніе Руси отнесено ко времени царствованія Льва и Александра, сыновей Василія Македонскаго: *при тѣхъ крестися князь великій Владимиръ Киевскій, и вся Русь августа 1.*

Отвергать совершенно достовѣрность сего сказанія о первомъ августѣ какъ днѣ крещенія всей Руси при В. К. Владимірѣ только потому, что не тѣ были греческіе Императоры, при которыхъ крестился равноапостольный князь, нельзя. Потому что имена греческихъ Императоровъ и патріарховъ, при которыхъ происходили три первыя крещенія (Аскольда и Дира, Ольги, Владиміра) въ разныхъ памятникахъ приводятся различно. Не точно укажутся и годы этихъ крещеній. Но эта разность и не точность не препятствуютъ признавать достовѣрность важнѣйшихъ историческихъ событій нашей церковной исторіи въ отношеніи другихъ ихъ подробностей. Сличимъ, на примѣръ, съ историческими изслѣдованіями преосв. архіепископа Макарія, изложенными въ его книгѣ: исторія христіанства въ Россіи до Владиміра (Спб. 1868) и некото-

рыя свѣдѣнія, находящіяся въ печатной Кормчей; и увидимъ что сіи послѣднія не точны. Въ печатной Кормчей, напр. говорится, что Императоръ греческій, при которомъ крестилась Ольга, былъ Іоаннъ Цимисхій; а патриархомъ греческимъ былъ Василій Скомадренъ. Крещеніе Аскольда и Дира, напр., отнесено къ 886 году. О Владимірѣ говорится, что онъ бѣ отъ корене Августа Кесаря Римскаго. Еще примѣръ: преосв. Макарій (Ист. хр. до Влад. Спб. 1868, стр. 232) пишетъ, что епископъ совершившій чудо съ книгою Евангелія и крестившій Русь при Аскольдѣ и Дирѣ по нашимъ домашнимъ памятникамъ постоянно называется Михаиломъ. Но въ рукописномъ хрисмологіонѣ 1693 г. (Моск. синод. библ. № 259 лист. 133 и 134), „разсказывается, на основаніи исторіи греческой, чудо греческаго епископа *Алексія*, не сгорѣвшаго съ евангеліемъ въ огонь и чрезъ то обратившаго Русь въ христіанскую вѣру.“ (Опис. Горск. и Невостр. отд. 2 томъ 3 стр. 242. М. 1862 г.). Въ семъ сказаніи и имя епископа Алексій, а не Михаилъ, и еще говорится, что онъ и самъ не сгорѣлъ съ евангеліемъ. Слѣд. прибавляется новая черта къ событію: епископъ и самъ входилъ въ огонь съ евангеліемъ, а не клалъ только евангеліе въ огонь.

Можно полагать, что день мѣсяца точнѣе могъ удержаться въ памяти предковъ нашихъ, чѣмъ имена греческихъ царей и святителей, чѣмъ даже годы крещеній русской земли; когда и годы вселенскихъ соборовъ не всегда указываются точно даже въ печатной кормчей.

Полагать такъ можно потому, что дни важнѣйшихъ церковныхъ событій праздновались и вписывались въ мѣсяцословы; а годы сихъ событій не всегда записывались въ мѣсяцесловѣ. А что день 1 августа былъ особенно отмѣченъ въ нашихъ древнѣйшихъ святцахъ, увидимъ ниже.

Императоры греческіе Левъ и Александръ, сыновья Василя Македонскаго, жили ранѣе не только Владиміра, но и Ольги. При Василя Македонскомъ совершилось крещеніе Аскольда и Дира въ 866 году. О ихъ крещеніи дознано, что оно совершилось между 26 мая и 23 сентября (см. у пр. Мак. ист. хр. до Влад. Спб. 1868 стр. 224).

И такъ можетъ быть, что и первое крещеніе Руси совершилось 1 августа. Левъ же и Александръ хотя не были Императорами въ это время, когда крестилась Русь при Аскольдѣ и Дирѣ, но могли быть современниками сего событія. По Нестору, Левъ и Александръ вступили на престолъ въ 887 году.

Въ древнѣйшихъ русскихъ святцахъ при Остромировомъ евангеліи, писанномъ въ 1056 году (Хр. Чт. 1852. кн. 1. О нихъ статья) упоминается о поклоненіи Кресту бываемомъ 31 іюля вечеромъ, т. е. наканунѣ 1 августа. И такъ день сей былъ днемъ особеннымъ еще прежде, чѣмъ Андрей Боголюбскій одержалъ побѣду надъ Болгарами. Нынѣ день 1 августа въ церковномъ уставѣ носитъ названіе: происхожденіе Честныхъ Древъ Честнаго и Животворящаго Креста. На утрени по великомъ славословіи положено совершать поклоненіе Кресту, какъ въ недѣлю крестопоклонную великой четыредесятницы. Предъ третьимъ и шестымъ часами положено совершать малое освященіе воды или въ храмѣ, или на источникахъ. Или же водоосвященіе совершается можетъ и на утрени послѣ изнесенія Креста изъ алтаря прежде поклоненія (Кресту). Освященною водою предписываетъ уставъ совершать окропленіе и внѣ храма по всѣмъ жилищамъ и ихъ принадлежностямъ.

Что значитъ названіе праздника: „*происхожденіе честныхъ древъ?*“

Части Животворящаго древа Креста, того самаго, на которомъ былъ распятъ Господъ Іисусъ Христосъ, были разнесены по многимъ мѣстамъ; нѣкоторыя изъ сихъ частей хранились во дворцѣ Константинопольскихъ Императоровъ. Константинъ Багрянородный, жившій въ 10 столѣтіи, въ своемъ орядникѣ, или описаніи церковныхъ и свѣтскихъ церемоній греческаго двора, свидѣтельствуесть, что въ 1 день августа части древа крестнаго выносятся изъ царскаго дворца (*τὰ ξύλα ἐξέρχοντα*), въ Софійскій соборъ; и потомъ, въ продолженіи тринадцати дней обносятся по всему Константинополю. Каждый день обходили съ честными древами извѣстную часть столицы, и обошедши, возвращали ихъ въ Софійскій храмъ. 13 е же августа древа Креста снова возвращались во дворецъ. Слово „*происхожденіе*, *προεξέρχουσις*, употреблялось для обозначенія торжественныхъ выходовъ Государей греческихъ и соответствуетъ слову *выходъ*; когда напр. говорятъ, что тогда-то былъ большой выходъ во дворецъ. Въ древнихъ греческихъ синаксаряхъ есть свидѣтельство о происхожденіи честныхъ древъ Креста изъ дворца Греческихъ Императоровъ, бываемомъ 1 августа. Тамъ говорится, что Крестъ носили по улицамъ Константинополя въ началѣ августа, и на извѣстныхъ мѣстахъ совершали освященіе воды потому, что это время было тяжелое въ году по причинѣ зловредности воздуха и множеству заразительныхъ болѣзней. Воду освящали, чтобы сею цѣлебною водою окроплять стогны и исцѣляться отъ болѣзни. (Ссылки на орядникъ находятся въ 3 том. Ист. Росс. Ц. Макарія на стр. 278). —Л—

Зайконоспасекій училищный монастырь и Зайконоспасское духовное училище.

Поводомъ къ разсужденію объ отношеніяхъ между Зайконоспасскимъ монастыремъ и Зайконоспасскимъ духовнымъ училищемъ послужило для насъ извѣстіе о томъ, что начальство Зайконоспаскаго монастыря намѣревается перестроить книжныя лавки, состоящія на Никольской улицѣ противъ училища, съ расширеніемъ строеній во дворъ, который начальство монастыря признаетъ монастырскою, а не училищною принадлежностію. Справедливъ ли въ своемъ мнѣніи монастырь, издревле *училищный*?

Обыкновеніе учреждать духовныя училища при монастыряхъ ведется съ древнихъ временъ въ нашемъ отечествѣ, и объясняется тою простою причиною, что изначала грамотность и образованіе находили пріютъ почти исключительно въ монастыряхъ, при епископской кафедрѣ.

Въ послѣдствіи, когда правительствами духовнымъ и гражданскимъ сознана была потребность организовать училища на твердыхъ началахъ, удобнѣйшимъ мѣстомъ для устройства оныхъ признаваемы были тоже монастыри, что было подтверждено и комиссіею духовныхъ училищъ въ началѣ настоящаго вѣка (см. докладъ комис.). Но все это еще не представляетъ основанія всякій монастырь, при которомъ находятся духовныя училища, семинарія, или академія, называть *училищнымъ*. Последнее названіе принадлежало только нѣкоторымъ монастырямъ и обуславливалось положеніемъ ихъ, отличнымъ отъ положенія прочихъ, самостоятельныхъ монастырей. На основаніи актовъ, свидѣтельствующихъ о положеніи монастырей съ такимъ отличительнымъ названіемъ, особенность ихъ можно опредѣлять такъ: тогда какъ другіе монастыри, давая только пріютъ или помѣщеніе для духовнаго училища въ стѣнахъ своихъ, сохраняли пріютъ за собою отдѣльное и независимое управленіе и отдѣльные способы содержанія, *училищный* монастырь былъ вполне служебнымъ училищу. Настоятелемъ онаго могъ быть только ректоръ училища; число братіи онаго соразмѣрлялось съ потребностію въ онай для училища, и за тѣмъ церковь и всѣ другія строенія онаго всегда готовы были на служебныя потребности училища; въ слѣдствіе чего, если монастырь не имѣлъ достаточныхъ средствъ къ содержанію бра-

ти и помѣщеній для оной, то потребности сіи удовлетворялись изъ тѣхъ же общецерковныхъ доходовъ, на которые содержалось самое училище. По такому распорядку не училище было при монастырѣ, а монастырь *обрѣтался при школѣ* (выраженіе изъ одного акта).

Въ настоящее время извѣстны два *училищныя* монастыря: въ Кіевѣ Братскій и въ Москвѣ Заиконоспасскій. Последний до начала нынѣшняго столѣтія существовалъ на изложенныхъ предъ симъ условіяхъ, и такъ какъ онъ, кромѣ доходовъ отъ служенія въ церкви Владимірской (съ часовнею у Никольскихъ воротъ) не имѣлъ ни ружнаго положенія, ни доходныхъ статей къ содержанію своему, то церковь и братскія келліи, и всякія другія принадлежности, были строены, содержимы и исправляемы отъ коллегіи экономіи на тѣ же суммы, на которыя содержалось училище. Только въ послѣдней четверти прошедшаго столѣтія Заиконоспасскій монастырь, поступивъ въ штатъ, сталъ мало по малу ходатайствовать о дарованіи оному, въ соотвѣтствіе съ штатнымъ положеніемъ, доходныхъ статей и угодій къ содержанію своему. Впрочемъ чрезъ это только улучшилось содержаніе братіи, самый же монастырь до начала настоящаго столѣтія не забывалъ своего служебнаго училищу назначенія, и даже не могъ свободно распоряжаться принадлежащими къ нему зданіями. Но современемъ стремленіе его къ самостоятельному существованію развивалось болѣе и болѣе; онъ оставилъ даже старинное наименованіе *училищный*, и возлюбилъ болѣе почетное наименованіе *старопріиальный*. Благопріятнымъ случаемъ къ его обособленію послужило совершившееся въ 1814 году преобразование академіи, переведенной въ Лавру и уступившей свое мѣсто училищу; тогда же произошло и раздѣленіе должностей ректора училища и настоятеля монастыря. Настоятелемъ монастыря сдѣлался ректоръ Перервинской семинаріи, а ректоромъ училища Знаменскій архимандритъ; и съ того времени дѣло приняло другой оборотъ уже не въ пользу училища. Два разнородныя хозяйства не могли существовать совмѣстно, и явилась нужда учинить раздѣлъ строеній между монастыремъ и училищемъ. Раздѣлъ сей учиненъ тихо и домашнимъ образомъ: ректоръ семинаріи и ректоръ училища взаимно согласились отдѣлить для училища часть зданій въ потребномъ, по ихъ соображенію, количествѣ, а прочія строенія долженъ былъ принять монастырь въ свое попеченіе; и распоряженіе это утверждено только преосвященнымъ архіепископомъ Августинъ (архив. училища за 1816 г.). Въ 1844 году монастырь уже совершенно произвольно завладѣлъ болѣею частію училищныхъ помѣщеній въ двухъ-этажномъ флигелѣ во дворѣ, и перемѣстивъ въ оныя братію изъ выходящихъ на Никольскую улицу строеній, сталъ отдавать послѣднія въ оброчное содержаніе въ свою пользу. Нынѣ является посягательство уже на завладѣніе училищнымъ дворомъ, составляющимъ изначала неоспоримую собственность училища, съ цѣлію обратитъ мѣстность онаго чрезъ перестройку лавокъ съ свою доходную статью.

Въ минувшемъ юнѣ мѣсяцѣ настоятель Заиконоспасскаго монастыря официально отнесся въ правленіе Заиконоспасскаго училища въ такомъ смыслѣ: такъ какъ по дошедшему до г. прокурора Московской синодальной конторы свѣдѣнію, правленіе Заиконоспасскаго училища заявляетъ свои претензіи на владѣніе монастырскимъ дворомъ, то требуется, чтобы училищное правленіе указало тѣ документы, на основаніи которыхъ оно заявляетъ претензіи на принадлежность ему монастырской земли сверхъ той, которая *въ свое время уступлена была* подъ училищное строеніе? Не удовольствовались отвѣтомъ, что училище владѣетъ дворомъ согласно утвержденнымъ Св. Синодомъ въ 1849 году проектамъ и планамъ мѣстности, въ сообразность съ которыми училищный дворъ высланъ былъ булыжнымъ камнемъ на счетъ духовно-училищныхъ капиталовъ и въ 1832 году переданъ отъ строительнаго комитета начальству училища по описи съ опредѣленнымъ описаніемъ пространства двора, и что передній дворъ съ давнихъ временъ составлялъ безспорную собственность училища, монастырское начальство вновь задается вопросомъ: — входилъ ли Святѣйшій Синодъ въ то время въ разсужденіе о принадлежности двора училищу? Можетъ ли же быть сомнѣніе относительно того, что Святѣйшему Синоду обстоятельно извѣстны зданія и мѣстности, училищамъ принадлежащія, и что онъ не могъ безъ основанія зачислить за училищемъ

дворъ, не принадлежащій оному? — Но дѣло становится еще яснѣе, когда мы припоминаемъ, что въ 1844 году, — во время представленія проектовъ и смѣты, — настоятелемъ монастыря былъ ректоръ семинаріи, руководившій ходомъ дѣла; ему, столь много радѣвшему о пользѣ монастыря, безъ сомнѣнія была извѣстна истина принадлежности двора, и, если бы дворъ дѣйствительно составлялъ собственность монастыря, онъ не поступилъ бы онымъ въ пользу училища.

Мы имѣемъ подъ руками множество актовъ и разныхъ документовъ, свидѣтельствующихъ, что 1) мѣстность училищныхъ зданій вмѣстѣ съ дворомъ пожалована царемъ Θεодоромъ Алексѣвичемъ бывшей славяно-греко-латинской академіи и не составляла собственности монастыря, а находилась *подлѣ* него; 2) затѣмъ мѣстность *монастыря* и *школьный дворъ* по улицѣ всегда въ актахъ представлялись раздѣльно; 3) нынѣшнія въздныя на монастырь ворота по древнимъ актамъ были *школьными*, — монастырь же имѣлъ свои ворота на мѣстѣ нынѣшней колокольни; 4) главный трехъ-этажный корпусъ и примыкающій къ нему двухъ-этажный флигель во всю длину до Греческаго Николаевского монастыря построены были для училища еще въ 1683—6 годахъ и ему принадлежали до позднѣйшаго времени; 5) мѣстность по Никольской улицѣ со всею линіею строеній прежде не принадлежала монастырю; указомъ Петра I го въ 1718 году и Петра II-го въ 1728 г. монастырю пожалованы лавки и лавочныя мѣста только между монастырскими воротами (подъ колокольнею) и *школьными* — для братскихъ келлій, устроенныхъ впрочемъ на суммы коллегіи экономіи, — а на принадлежность монастырю прочихъ строеній и мѣстъ по Никольской улицѣ жалованныхъ грамотъ не имѣется; 6) съ лѣвой стороны колокольни (къ Греческому монастырю) часть флигеля построена уже въ 1781 году на суммы государственной коллегіи экономіи, а другая часть флигеля — къ самому Греческому монастырю построена Преосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Платономъ на епархіальныя средства для квартиръ учителямъ, въ которыхъ они и жили до 1816 года; и 7) теперешнія книжныя лавки, отъ *школьныхъ* воротъ до зданій присутственныхъ мѣстъ, только въ 1816 году представлены по резолюціи Преосвященнѣйшаго Августина монастырю, и притомъ въ его попеченіе, а не во владѣніе. — Все сіи акты съ подробною исторіею владѣній монастыря и училища имѣютъ быть изложены нами въ особой статьѣ. Теперь же мы слѣшимъ сообщить только краткое свѣдѣніе о семъ предметѣ въ виду того, что монастырь, уже владѣющій многими училищными зданіями безъ яснаго права, заявляетъ нынѣ претензіи на завладѣніе училищнымъ дворомъ, къ явному ущербу и стѣсненію училища. Благо, что монастырь самъ выступилъ на путь официальныхъ изслѣдованій о принадлежности двора и не могъ овладѣть дворомъ втихомолку, какъ поступлено со многими училищными строеніями.

Путемъ историческихъ изслѣдованій скорѣе уяснится истина. Извѣстно, что еще въ концѣ 17-го столѣтія, вскорѣ по устроеніи академіи, — строитель Заиконоспасскаго монастыря Сильвестръ Медвѣдевъ подавалъ царевнѣ Софіи Алексѣевнѣ жалобу на учителей академіи Лихудовъ, *будто* они захватили подъ школы монастырскую землю: но неправда была обличена и не имѣла успѣха. Можно посему надѣяться, что правда и нынѣ возьметъ верхъ. Монастырь долженъ бы быть признателенъ училищу и за то, что онъ доннынѣ пользовался училищнымъ дворомъ, такъ какъ на ономъ (кромѣ училищныхъ дровъ, для склада коихъ нѣтъ другаго удобнаго мѣста), имѣется складъ монастырскихъ дровъ и другихъ вещей; да кромѣ того изъ подваловъ подъ книжными лавками, состоящими въ попеченіи монастыря, имѣются выходы на училищный же дворъ. Все это и безъ того стѣсняетъ не большой (въ 336 кв. саж.) училищный дворъ такъ, что для прогулокъ учениковъ остается весьма малое пространство. Что же будетъ, если проекты о расширеніи книжныхъ лавокъ внутрь училищнаго двора осуществятся? Тогда, кромѣ стѣсненія двора, будутъ стѣснены и самыя училищныя зданія. По слухамъ (вѣрнымъ), составлены два проекта по сему предмету: по *первому* проекту предполагено построить лавки въ два этажа съ расширеніемъ оныхъ внутрь двора на двѣ сажени; а такъ какъ теперь сіи лавки выступаютъ за черту улицы по планировкѣ на 1 сажень, то еще нужно будетъ податься во дворъ на сажень; такимъ образомъ отъ училищнаго двора отошло бы 73 кв. саж. (23 погон. саж. въ

длину и 3 саж. въ ширину), склады же дровъ монастырскихъ и выходы изъ подваловъ подъ лавками остались бы попрежнему на училищномъ дворѣ. Но *второй* проэктъ еще неблагоприятнѣе для училища, именно—предполагается занять подъ новый корпусъ 11 саженой двора въ ширину, такъ что между проэктируемымъ зданіемъ и училищнымъ корпусомъ останется только проѣздъ въ 3 саженой ширины, — и училище такимъ образомъ будетъ загорожено и совершенно стѣснено. Это уже сущая обида училищу; и, кажется, если бы дворъ несомнѣнно составлялъ собственность монастыря, то и при семъ условіи такой поступокъ походилъ бы на совершенное изгнаніе училища изъ монастыря; — что же сказать о семъ въ виду того, что дворъ составляетъ собственность не монастыря, а училища?

О другихъ Московскихъ монастыряхъ съ училищами мы не говоримъ; — и если бы какой изъ нихъ сталъ въ недоброжелательное отношеніе къ училищу и пожелалъ изгнать оное изъ своей ограды,—то все это еще легче слышать, такъ какъ съ одной стороны занимаемая училищами зданія (хотя и не всѣ) и мѣстность принадлежали монастырямъ, и только временно и не такъ давно уступлены училищамъ, а съ другой стороны—помѣщеніе сихъ училищъ на краю города не совсѣмъ удобно для дѣтей духовенства. Но иное дѣло—Законоспасское духовное училище. *По времени*—это священный и дорогой для духовенства и паствы Московской памятникъ, какъ останокъ отъ перваго расадника основательнаго образованія юношества изъ всѣхъ сословій въ цѣляхъ воспитанія достойныхъ служителей алтара; *по праву*—это незабвенный и вмѣстѣ неотъемлемый, завѣтный даръ отъ щедротъ благочестивыхъ царей на пользу духовнаго просвѣщенія; *по мѣсту*—это дорогое для духовенства наслѣдіе: состоя въ центрѣ Москвы, вокругъ коего въ наибольшемъ количествѣ группируются святыя храмы, Законоспасское училище удобствомъ сообщенія всегда привлекало къ себѣ многолюдство учащихся,—и мы отъ души желаемъ ему училищу долгаго, твердаго и нерушимаго стоянія и преспѣянія на пользу св. церкви, общества и государства.

Полагаемъ, что правленіе Законоспасскаго духовнаго училища, имѣя официальное свѣдѣніе о притязаніи монастыря на завладѣніе училищнымъ дворомъ въ свою пользу и къ стѣсненію училища, не преминетъ, сверхъ краткихъ отвѣтовъ на запросы монастырскаго начальства, обратиться съ просьбою къ Его Высокопреосвященству, ближайшему и благопечительному покровителю епархіальныхъ училищъ, о защитѣ правъ и собственности Законоспасскаго училища предъ свят. Синодомъ. Увѣрены мы и въ томъ, что и св. Синодъ, съ отнесеніемъ по новому уставу содержанія духовныхъ училищъ на мѣстныя средства епархіальнаго духовенства, обѣщавшій воспособленіе онымъ назначеніемъ штатнаго жалованья начальствующимъ и учащимъ и уступкою училищамъ занимаемыхъ оными зданій, не допуститъ того, чтобы права училища на мѣстность при монастырѣ, утвержденную царскою грамотою за прежнюю академію, и на училищныя строенія, какъ на казенный коштъ по царскимъ щедротамъ отстроенныя и содержавшіяся, такъ и епархіальными средствами внутри самого монастыря воздвигнутыя, были нарушены не только въ пользу монастыря училищнаго, но и въ виду другихъ, заслуживающихъ большаго уваженія, соображеній существующихъ по этому предмету проэктвъ.

По справедливости, какъ намъ представляется, не только не можетъ быть допущено отчужденіе малѣйшей части двора изъ училищнаго владѣнія, царскими грамотами гарантированнаго, но слѣдуетъ еще пригласить монастырь къ возвращенію училищу тѣхъ помѣщеній, которыми онъ безъ права и самовольно завладѣлъ въ своихъ интересахъ, или къ вознагражденію училища за пользованіе таковыми помѣщеніями изъ доходовъ монастыря, получаемыхъ имъ съ отдаваемыхъ, за помѣщеніемъ братіи въ училищныхъ строеніяхъ, въ оброчное содержаніе флигелей и лавокъ.

Мы высказали правду и на правду уповаемъ.

Моск. Св.—кѣ.—

19 Іюля 1871 г.

Нѣсколько словъ о колоколахъ изъ фосфористой бронзы.

Черезъ посредство почтеннѣйшаго Г. И. Ширяева (слѣва) мы получили слѣдующее заявленіе, говоритъ редак-

ція „Духовной Бесѣды“ (№ 18): „Колокола всегда имѣли важное значеніе въ церковной жизни русскаго народа. Русскіе любятъ колокола, какъ по врожденному благочестію, такъ по музыкальности, которая нравится ихъ слуху. Съ колоколами связаны у насъ и религіозныя празднества и воспоминанія побѣды. Не мудрено, что расходъ на колокола значительный, особенно теперь, когда въ разныхъ краяхъ нашего обширнаго отечества воздвигаются новые храмы. Какъ теперь, такъ и прежде усердные радѣтели о благолѣпіи храмовъ Божіихъ не останавливались передъ издержками: они старались соединить колоссальность и отчетливость формы съ музыкальностью звука; съ этой цѣлью выписывали изъ-за границы знаменитыхъ литейщиковъ, прибавляли въ металлъ серебро и пробовали другія болѣе или менѣе дѣйствительныя средства. Къ несчастію, ни состояніе нашего искусства, ни условія металла не соответствовали требованіямъ: литье производилось по старымъ системамъ, обходилось дорого и требовало продолжительной чеканки, потому что изображенія на колоколахъ выходили неотчетливо: сверхъ того самыя колокола выходили хрупки.

Прогуливаясь въ прошломъ году на нашей мануфактурной выставкѣ, мы обратили вниманіе на бюстъ Государя Императора изъ фосфористой бронзы и на колоколъ изъ того же металла. Первый отличался отчетливымъ выполненіемъ самыхъ нѣжныхъ формъ, второй,—особеннымъ пріятнымъ звукомъ; но этотъ звукъ нельзя было опѣнить вполне, потому что форма колокола была неудачна. Мы не хотѣли говорить тогда объ этомъ металлѣ, въ ожиданіи, когда качества его выяснятся вполне. Теперь же, судя по статьямъ, напечатаннымъ въ газетахъ и по собраннымъ нами свѣдѣніямъ, мы пришли къ тому заключенію, что этотъ металлъ весьма удобенъ для литья колоколовъ, такъ какъ онъ лется чрезвычайно жидко и, выполняя самыя тонкія формы, выходитъ безъ раковинъ, не требуетъ почти чеканки, и придаетъ колоколамъ, вслѣдствіе своей однородности и упругости, особенную звучность и пріятный тонъ. Упругость его такъ велика, что при сильныхъ ударахъ онъ гнется, но не раскалывается; при этомъ надо прибавить, что онъ нѣсколько дешевле обыкновенной бронзы, что съ отсутствіемъ чеканки составитъ значительную экономию.

Надѣмся, что замѣтка наша не останется безплодною, и что на привилегированный металлъ г. Лаврова наше духовенство и колокольные заводчики обратятъ должное вниманіе, какъ обратили на него вниманіе министерства военное и морское.“

Касательно публикацій о храмовыхъ праздникахъ.

(Изъ письма къ редактору).

Съ легкой руки бывшаго старосты Трифоновской, въ Напрудной, церкви, г. Корещенко, въ настоящее время несостоятельнаго должника, начали появляться въ *Полицейской Газетѣ* среди *разнаго рода* объявленій публикаціи о храмовыхъ праздникахъ. Нерѣдко подобныя публикаціи печатаются и въ *Современныхъ Извѣстіяхъ*. Сколько мы знаемъ—это нововведеніе чисто московское. По крайней мѣрѣ мы не встрѣчали ни въ петербургскихъ, ни въ провинціальныхъ газетахъ ничего подобнаго. Вотъ одно изъ московскихъ объявленій о храмовомъ праздникѣ, напечатанное въ 158 №. *Полицейскихъ Вѣдомостей*. Перепечатываемъ его съ библиографическою точностію:

„24 іюля, въ храмовой праздникъ въ церкви св. Благовѣрныхъ Князей Бориса и Глѣба, что у Арбатскихъ воротъ, съ приглашеніемъ протодіакона Успенскаго собора и хора Сино-

дальныхъ пѣвчихъ, будутъ совершены: наканунѣ праздника всенощное бдѣніе, а въ самый праздникъ—литургія ранняя въ 6 часовъ и поздняя въ 10 часовъ.

Староста церковный, купецъ *Сарсфановъ*.⁴

Что это такое? Согласно ли это съ духомъ нашей православной церкви? Приглашаютъ къ Богослуженію въ храмовой праздникъ съ перспективою слушанія протодіакона Успенскаго собора и синодальныхъ пѣвчихъ! Что это такое? Бывало ли что подобное на Руси православной въ прежнее время? Бываетъ ли это гдѣ-либо и въ настоящее время кромѣ Москвы? Бываетъ, отвѣтимъ мы, въ католическихъ странахъ, гдѣ, за недостаткомъ внутренняго содержанія, за непониманіемъ присутствующими Богослуженія, совершаемаго на латинскомъ языкѣ, стараются поддѣйствовать на внѣшнія чувства театральною обстановкою, разнаго рода эффектами, гдѣ храмъ обращается въ театральную сцену, гдѣ все искусство состоитъ въ умѣнн, какъ можно больше, выручить денегъ отъ представленія богослуженія, часто не имѣющаго въ себѣ ничего христіанскаго. Тамъ дѣйствительно печатаются, разносятся, рассылаются публикации о томъ, въ какой церкви что будетъ, и непрерывно стараются заинтересовать публику разнаго рода эффектными зрѣлищами и театральными представленіями, чтобы больше отъ нея получить сбора. Но православіе не католичество. И не дай Богъ, чтобы съ *легкой руки* у насъ привились подобнаго рода публикации, и церковные старосты наперебой стали приглашать публику заманивая ее громогласными діаконами, искусными и популярными хорами пѣвчихъ. Нельзя даже впередъ угадать, какъ далеко заведутъ подобнаго рода публикации и представленія.

Отъ другихъ церквей публикуется болѣе скромно. Объявляютъ о храмовомъ праздникѣ, о времени совершенія Богослуженія, иногда прибавляютъ, что это едипственный праздникъ въ Москвѣ, или что въ этомъ храмѣ находится чудотворная икона, или часть мощей празднуемаго святаго. Но прилично ли и объ этомъ публиковать и притомъ въ свѣтской газетѣ между объявленіями, совершенно не гармонирующими съ церковнымъ объявленіемъ.

Старожилъ Московскій.

23 Іюля 1871 года.

Отъ правленія Донскаго духовнаго училища.

Правленіе Донскаго духовнаго училища увѣдомляетъ родителей, желающихъ обучать дѣтей своихъ въ означенномъ училищѣ, что:

1) Временемъ для производства пріемныхъ испытаній назначаются 21, 23 и 24 числа августа мѣсяца.

2) Отъ желающихъ поступить въ 1 классъ училища требуется, согласно § 78 устава дух. училища, знаніе чтенія по-русски и славянски, письма по-русски, употребительныхъ молитвъ, начатковъ христіанскаго ученія и первыхъ двухъ дѣйствій ариметики съ таблицею умноженія.

3) Желающіе поступить во 2, 3 и 4 классы училища будутъ испытываемы по тѣмъ обзорніямъ уроковъ, которыя представлены наставниками училища по каждому предмету за 1870—71 учебный годъ, предъ испытаніями, бывшими въ іюнѣ, каковыя и можно видѣть въ правленіи училища.

Отъ правленія Дмитровскаго духовнаго училища.

1) Правленіе Дмитровскаго духовнаго училища симъ имѣетъ извѣстить родителей, желающихъ вновь включить своихъ дѣтей въ число учениковъ означеннаго училища, что временемъ пріемныхъ испытаній назна-

чены 17, 18, 19, 20 и 21 числа августа. При семъ правленіе предувѣдомляетъ, чтобы при прошеніяхъ были представляемы метрическія свидѣтельства, или выписки изъ метрическихъ книгъ.

2) Правленіе Дмитровскаго духовнаго училища симъ объявляя, что въ означенномъ училищѣ, съ разрѣшенія преосвященнѣйшаго Игнатія епископа Можайскаго, открыта учительская вакансія по предметамъ географіи и ариметики, желающихъ занять оную вакансію приглашаетъ прибыть къ 21 августа для пробныхъ испытаній и представить документы о своихъ правахъ.

Отъ правленія Спасо-Андроніевскаго духовнаго училища.

Правленіе Спасо Андроніевскаго училища, съ утверженія его преосвященства, симъ объявляетъ, что въ наступающемъ учебномъ году пріемъ учениковъ въ училище будетъ производиться во 2 й и 4 й классы. Прошенія съ надлежащими документами имѣютъ быть представляемы въ училищное правленіе до 14 августа; пріемныя же испытанія будутъ произведены въ дни съ 17 до 20 августа.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Обозрѣніе неофициальнаго отдѣла епархіальныхъ вѣдомостей за первую половину 1870 года.

Донскія.

О духовныхъ завѣщаніяхъ (2, 3) В. О. Это возможно-полное собраніе дѣйствующихъ въ Имперіи законовъ по названному предмету сдѣлано для свѣдѣнія и руководства сельскихъ пастырей, такъ-какъ имъ „очень часто приходится принимать дѣятельное участіе въ духовныхъ завѣщаніяхъ своихъ прихожанъ.“ Здѣсь приводятся рѣшенія на слѣдующіе общіе вопросы, дѣлимые потомъ на другіе частнѣйшіе: I. Кто имѣетъ право завѣщавать? II. Что завѣщать? III. Кому завѣщать и IV. Какъ завѣщать?—Нельзя не воздать благодарности г. В. О. за его много-полезный трудъ.

Изъ историческихъ сочиненій встрѣчаются: *Старочеркасскій Ефремовскій женскій монастырь* (5) П. Г. Л. *Старочеркасскъ и его достопримѣчательности* (6, 7 и 8)—статья съ измѣненіями перепечатанная изъ „прибавленія къ Донскому Вѣстнику за 1869 г.“

О бранобритіи. Моисейскій законъ кому именно возбраняетъ и въ какихъ случаяхъ дозволяетъ брить волосы на головѣ и бородѣ. Этотъ сводъ ветхозавѣтныхъ свидѣтельствъ направленъ противъ заблужденія бывшихъ антропоморфистовъ, сходство съ которыми по ученію существуетъ и нынѣ въ лицѣ „древле-православныхъ“ отщепенцевъ отъ грекороссійской церкви.

Нѣсколько словъ о расколѣ (8, 9, 10 и 11). Н. Сявсарева. Сказавъ о враждебномъ настроеніи, съ которымъ первоначально приняты были мѣстными казаками великорусскіе выходцы тотчасъ по отдѣленіи отъ православной церкви, вслѣдствіе будто-бы происшедшихъ въ ней нововведеній, и потомъ—о вѣротерпимости, дозволившей послѣ въ обиліи распространиться здѣсь разнымъ раскольническимъ обществамъ, авторъ переходитъ къ изображенію настоящаго состоянія раскола во всѣхъ губерніяхъ, руководствуясь при семъ болѣе современными сочиненіями по сему предмету. Не смотря съ одной стороны на внѣшнее возрастаніе блюстителей „старой вѣры,“ выражающееся въ

увеличеніи числа ихъ чрезъ рожденіе и искусное веденіе пропаганды ловкими расколоучителями въ средѣ невѣжественнаго народа, и съ другой стороны на видимое благосостояніе, автору однако сдается, что внутренняя жизнь раскола, состоящая въ развитіи содержимаго имъ ученія, не можетъ считаться прочною и способною удовлетворять всѣхъ тѣхъ, которые хотятъ безпристрастно вникнуть въ истинность упорно отстаиваемаго отцами и праѣдами ихъ религіознаго отличія отъ великороссійской церкви. Это сознаютъ сами лучшіе изъ раскольниковъ; объ этомъ свидѣлствуютъ не рѣдкіе случаи присоединенія къ церкви, подъ видомъ единовѣрія, энергическихъ расколоучителей и вожаковъ, презрѣвшихъ почести и матеріальныя выгоды, которыми они пользовались въ избыткѣ. Изобразивъ такимъ образомъ происходящее колебаніе въ главныхъ основахъ старовѣрскаго вѣроученія, г. Сивсаревъ представляетъ его какъ самый удобный моментъ для миссіонерской дѣятельности православныхъ пастырей, которымъ совѣтуетъ воспользоваться заблаговременно благоприятствующими обстоятельствами въ дѣлѣ вразумленія заблудшихъ.

Тульскія.

Толки старообрядцевъ объ австрійскомъ священствѣ въ Туль (6, 7, 11.) Свящ. Г. Панова. Здѣсь въ формѣ разговора между поповцами древняго и новаго (австрійскаго) священства и однимъ изъ оставившихъ заблужденіе старообрядцевъ, излагается справедливый, основанный на свидѣтельствахъ извѣстныхъ лицъ и соборныхъ постановленій, взглядъ на положеніе, въ какомъ находятся поповцы, держащіеся того или другаго священства. Затѣмъ перебираются мнимые епископы и священники, дѣйствующие въ Тульской губерніи. Тому же автору принадлежитъ пространныя статья: *О послѣднихъ событіяхъ въ расколѣ*. (2, 3, 5, 8), сообщающая своимъ читателямъ извѣстія, большею частію заимствованныя изъ московскихъ газетъ.

Объ образованіи дочерей духовенства. Изъ переписки двухъ священниковъ (11). Переписка эта служитъ объясненіемъ такого явленія, что при всемъ желаніи духовенства доставить своимъ дочерямъ научное образованіе, въ существующихъ женскихъ училищахъ, весьма мало находится пансіонерокъ съ платою за свое ученіе. Помимо того, что плата за воспитаніе дѣвочекъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ довольно высокая и для немногихъ священнослужителей доступна, дочери достаточныхъ родителей остаются безъ школьнаго образованія въ слѣдствіе того будто бы соображенія, присущаго многимъ родителямъ, что деньги, платимыя за дѣвочку въ продолженіе шести, семи лѣтъ, при сбереженіи ихъ могутъ составить капиталъ достаточный для выдачи ея въ замужество.

Къ историческимъ сочиненіямъ относится: *Новосильскій Свято-Духовъ мужскій заштатный монастырь* (1, 2, 3, 4, 7, 8, 10, 12) учит. Е. Русакова, зависѣвшій нѣкогда отъ Московскаго духовнаго управленія. Сверхъ того въ „Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ помѣщаются „Библиографическія замѣтки“ за подписью А. И., кратко обозрѣвающія современные духовныя изданія. Съ 1869 года печатается рассказъ учит. В. Сахарова *Урюмовъ*—очерки изъ жизни студента по окончаніи курса въ семинаріи,—рассказъ любопытный для читателей, незнакомыхъ съ бытомъ духовныхъ воспитанниковъ.

Пермскія.

Педагогическія замѣтки (№ 4). Авторъ этой статьи г. М. К.—нъ разсуждаетъ о степени подготовленности нашего и въ особенности Пермскаго духовенства къ дѣлу народнаго образованія, ставшему по волѣ правительства

и требованіямъ времени потребностію всеобщюю.

Разсужденіе это служитъ вступленіемъ предположенному редакцію съ согласія автора-педагога—ряду статей воспитательнаго и дидактическаго свойства. На первый разъ мы встрѣтили одну: *О содѣйствіи семи школъ въ дѣлѣ воспитанія и обученія* (6, 10) съ эпиграфомъ: „Дѣлателями въ воспитаніи должны быть и вы родители, и вы, учителя.“ Заглавіе и эпиграфъ ясно указываютъ предметъ, о которомъ намѣренъ трактовать г. М. К.—нъ, и потому избавляемъ себя отъ труда дѣлать болѣе подробное изложеніе его; къ тому же и разсужденія его не новы и можно бы довольствоваться меньшимъ числомъ страницъ. Иное дѣло, если бы авторъ сообщилъ руководство, для разумнаго примѣненія своихъ разсужденій (которое впрочемъ, согласно его обѣщанію, скоро явится); въ принципѣ никто не отвергаетъ того, о чемъ такъ усиденно ратуетъ онъ.

Пріютъ для бѣдныхъ и осиротѣлыхъ дѣвочекъ, учрежденный потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ 4-й гильдіи купцомъ А. С. Губкинымъ, при женскомъ монастырѣ, въ г. Кунгурѣ (4). Благотворительное заведеніе г. Губкина, устроенное для сиротствующихъ и бѣдныхъ дѣтей мѣщанскаго сословія, вообще по словамъ С. Н. С.—на, слишкомъ бѣднаго, расположило автора, послѣ изображенія давно чувствовавшейся необходимости въ подобномъ учрежденіи, описать самое торжество, столь радостное для всего туземнаго населенія. Пріютъ этотъ важенъ кромѣ того въ томъ отношеніи, что тамъ до сего времени не было ничего подобнаго для бѣднаго ремесленнаго класса. Какъ велико благотвореніе г. Губкина можно судить по тому, что пріютъ основывается на вѣчныя времена и постоянно будетъ содержать въ себѣ болѣе 40 призрѣваемыхъ, имѣя для сего достаточныя средства изъ 7% съ 30,000 капитала. Благотворитель почтенъ прекрасными стихами С. П. Хо—рова: *Нищета и добродѣтель*, здѣсь же напечатанными.

Разговоры православнаго священника съ старообрядцемъ о старой вѣрѣ (11—14) священника Михаила Задорина. Просьба старика-раскольника о погребеніи своей невѣстки „по древлеотеческому предаію“ расположила священника къ длинному разговору съ просителемъ, въ которомъ (разговорѣ) представитель *православія* съ особеннымъ усиліемъ доказываетъ неразумность безпрекословнаго слѣдованія религіознымъ обычаямъ и приказаніямъ своихъ отцовъ, особенно когда эти приказанія противорѣчатъ Божественному ученію.

Кромѣ поименованныхъ статей, въ „П. Е. Вѣдомостяхъ“ напечатаны два мѣстно-историческія сочиненія: *Соликамско-Истобенскій Свято-Троицкій, третьеклассный мужскій монастырь—и Исторія Пермской семинаріи послѣ преобразованія ея, бывшаго въ 1818 году*. Сверхъ сихъ помѣщаются по временамъ корреспонденція, касающіяся участія Пермскаго духовенства въ дѣлахъ мѣстнаго земства.

Вологодскія.

О суевѣріяхъ и предрасудкахъ, существующихъ въ Вологодской епархіи (1, 3, 4, 5) Н. Заварина. Большая часть приведенныхъ авторомъ остатковъ древней языческой Руси, упорно поддерживаемыхъ и въ наше время, свойственна не одной Вологодской губерніи; они вѣроятно распространены по всему огромному пространству нашего необъятнаго отечества; по крайней мѣрѣ всѣ неисчисленныя суевѣрія и предрасудки, въ большей или меньшей степени, существуютъ и въ другихъ извѣстныхъ намъ губерніяхъ. Значительную услугу оказываетъ г. Заваринъ сель-

скому духовенству, указывая происхождение почти каждаго повѣрья. Последнему, имѣя такое удобное орудіе, легче будетъ бороться съ „степнымъ“ людемъ для приведенія его на истинный путь православно-христіанскаго вѣроученія; на каковой предметъ и предпринято обнаруженіе составленнаго авторомъ изслѣдованія.

Воспоминаніе о преосвященномъ Евлампіи, бывшемъ съ 1844 по 1852 годъ епископомъ Вологодскимъ, какъ архипастырь Орловскомъ (4) прот. Евѣмія Остромысленскаго. Близкій некогда къ святителю прот. Остромысленскій имѣлъ неоднократный случай быть свидѣтелемъ молитвенныхъ и постническихъ подвиговъ, выражавшихся, можно сказать, въ необыкновенной продолжительности Богослуженій и въ чрезмѣрно долгомъ воздержаніи отъ пищи и питія, особенно въ великій постъ. Такой примѣръ аскетизма не остался безъ вліянія на его паству Орловской епархіи, гдѣ многіе раскольники оставили свои заблужденія и обратились въ недра православной церкви. Подробная біографія преосвященнаго напечатана въ 1869 г. въ „Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Преподобный Дионисій Глушицкій, Вологодскій чудотвор-

рецъ (11) прот. Н. Пухидинскаго. Увлечательно составленная біографія этого великаго подвижника и богомольца, отличается сверхъ того теплотою чувства, разлитаго по всему сочиненію и пріятно вѣющею на читателя,—качествами дѣлающими честь искусству біографа.

Къ историческимъ же сочиненіямъ относятся:

Описаніе Арсеніево-Комельскаго монастыря Вологодской епархіи съ присовокупленіемъ свѣдѣній о двухъ, основанныхъ преп. Арсеніемъ, нынѣ упраздненныхъ, пустыняхъ: Арсеніево-Маслянской и Александро-Коровиной; Описаніе Семигородской Успенской пустыни и упраздненнаго Костромскаго Николаевскаго монастыря П. Савваитова; Пясково старинныхъ архивныхъ документовъ Н. Суворова; Какимъ и приношеніями Воложане, Устюжане, Тотмяне и ильоторые монастыри Вологодскіе привѣтствовали царя Алексея Михайловича, по случаю его вѣнчанія на царство—изъ находящагося въ Москов. оружейной палатѣ стариннаго документа (книга приходная 154) (1646 года) сообщ. П. Савваитовъ; Матеріалы для исторіи Вологодской семинари, огромное изслѣдованіе Н. Суворова, начавшееся въ 1869 году и имѣющее продолжаться въ слѣдующемъ 1871. I. К.—въ.

СЪ 1-го СЕНТЯБРЯ НЫНѢШНЯГО ГОДА НАЧНЕТСЯ, РАЗРѢШЕННОЕ Г. МИНИСТРОМЪ ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ, ИЗДАНИЕ

ПОЛИТИЧЕСКОЙ И ЛИТЕРАТУРНОЙ ГАЗЕТЫ

„РУССКІЙ МІРЪ“

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ В. В. КОМАРОВА.

Газета будетъ издаваться безъ предварительной цензуры и выходитъ ежедневно, въ форматѣ большаго газетнаго листа, по слѣдующей программѣ:

1) ОТДѢЛЪ ВНУТРЕННИХЪ ИЗВѢСТІЙ: внутреннія извѣстія, оофициальныя и неоофициальныя; высочайшіе указы, повелѣнія, приказы и административныя распоряженія по всѣмъ отраслямъ государственнаго управленія; отчеты правительственныхъ мѣстъ и лицъ; отчеты о засѣданіяхъ и дѣятельности городскихъ и земскихъ собраній; новости, корреспонденціи, разныя статьи и извѣстія о различныхъ явленіяхъ административной и общественной жизни Россіи.

Руководяція статьи по разнымъ государственнымъ и общественнымъ вопросамъ, а также по вопросамъ, возбуждаемымъ современною жизнью земства и городовъ.

Отчеты о происходящемъ въ публичныхъ засѣданіяхъ судебныхъ установленій; состоявшіяся опредѣленія суда.

Извѣстія о дѣятельности земства и ходѣ народнаго образованія.

Хроника военная, финансовая, торговая, акціонерная, желѣзнодорожная и друг.

3) ОТДѢЛЪ ВНѢШНИХЪ ИЗВѢСТІЙ: политическія заграничныя новости, почерпаемыя изъ иностранныхъ газетъ, журналовъ и непосредственныхъ корреспонденцій.

Отдѣльныя руководяція статьи по разнымъ современнымъ вопросамъ иностранной политики.

Телеграфическія депеши.

3) ОТДѢЛЪ УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ: статьи по части исторіи, политической экономіи, статистики, педагогіи, этнографіи и другимъ отраслямъ человѣческаго знанія.

Беллетристическія статьи въ разныхъ родахъ, оригинальныя и переводныя.

Критическія замѣтки о важнѣйшихъ явленіяхъ бібліографіи и журналистики.

Новости литературъ иностранныхъ.

Отчеты о засѣданіяхъ и дѣятельности ученыхъ обществъ и учреждений и т. п.

4) ХРОНИКА ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ: новости общественной жизни, искусствъ, ремеселъ, театра и проч., въ видѣ отдѣльныхъ сообщеній и въ формѣ фельетона; юмористическія замѣтки.

Петербургская хроника, вѣсти и слухи и т. п.

5) ОТДѢЛЪ СПРАВОЧНЫХЪ СВѢДѢНІЙ: биржевой указатель, бібліографическій указатель, метеорологическій листокъ, свѣдѣнія о приѣмахъ въ лечебницахъ, времени прибытія и отбытія поѣздовъ желѣзныхъ дорогъ и пароходовъ и другія свѣдѣнія; объявленія частныя, казенныя и разныхъ обществъ, о продажахъ, покупкахъ, подрядахъ, поставкахъ; извѣщенія, предложенія, рекламы и т. п.

Газета посвятитъ свою дѣятельность главнымъ образомъ нашимъ внутреннимъ дѣламъ.

Болѣе подробное объявленіе объ изданіи газеты выйдеть особо, въ непродолжительномъ времени.

Подписка на „Русскій Міръ“ принимается:

Въ Петербургѣ: 1) Въ редакціи газеты, Васковъ переулочъ, д. № 3 (на углу Васковой улицы).

2) Въ главной конторѣ газеты, при книжномъ магазинѣ А. Ф. Бабунова, Невскій проспектъ, домъ Ольхина.

Въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ.

Годовая цѣна газеты съ пересылкою и доставкою 12 руб., безъ пересылки и доставки 10 руб.

За четыре мѣсяца, съ 1-го сентября 1871 г. по 1-е января 1872 г., съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб.

Редакторъ-издатель В. В. Комаровъ.

РЕКОМЕНДУЕТСЯ любителямъ отечественной святыни и древностей, прекрасно изданная въ 1871 году, КНИГА, соч. члена Императорскихъ русскихъ археологическаго и географическаго Обществъ Н. Семеновскаго:

КІЕВЪ,

его святыня, древности, достопамятности и свѣдѣнія, необходимыя для его почитателей и путешественниковъ, украшенная 55 видами, планами пещеръ и города. Цѣна съ перес. 2 р. 25 к.; въ шагревевомъ переплетѣ

съ пересылкою 2 р. 75 к. За высылкою обращаться въ Кіевъ, въ контору типографіи Сем ентовскаго. Для училищъ и благочиній дѣлается уступ ка 10 проц., при выпискѣ не менѣе 5 экзем., пересылка на счетъ издателя. Книга эта продается и въ С.-Петербургѣ, у А. Ф. Бабунова, въ Москвѣ, у И. Г. Соловьева и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

ОПЕЧАТКА. Въ № 28, стр. 1, столб. 2, строка 15 сверху напечатано: „судопроизводства поставлана“; нужно читать: судопроизводство поставлено.

Редакторъ священникъ
В. Рождественскій.

Въ типографіи „Русскихъ Вѣдомостей“
на Арбатѣ, въ Кривомъ пер.

Цензоръ
Архимандритъ Амфилохій.