

# ПОДОЛЬСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.  
1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою  
4 р. 60 к. а безъ пересылки 4 р.

15 Августа № 16 1873 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ,

**ОФФИЦІАЛЬНЫЙ**

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

*Назначены на архирейскія кафедры.*

1. Высочайше утвержденнымъ, въ 13, день сего іюня, всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода повелѣно быть епископу саратовскому Іоанникію епископомъ нижегородскимъ и арзанаскимъ, а епископу ладожскому Тихону епископомъ саратовскимъ и царицынскимъ.

2. Высочайше утвержденнымъ, въ 13 день сего іюня, всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода повелѣно быть епископу тамбовскому Θεодосію епископомъ вологодскимъ и устюжскимъ, а епископу вологодскому Палладію епископомъ тамбовскимъ и шацкимъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященный-

*шимъ Леонтіемъ, разрѣшены:* на средства прихожанъ постройка новой кирпичной церкви гайсинскаго уѣзда въ с. Хуторахъ Ладжинскихъ, постройка новой деревянной церкви могилевскаго уѣзда въ м. Ялушковѣ, постройка новой деревянной церкви брацлавскаго уѣзда въ с. Стратіевкѣ, починка церкви и устройство въ ней новаго иконостаса проскуровскаго уѣзда въ с. Пасъчной, починка церкви проскуровскаго же уѣзда въ с. Райковцахъ, починка церкви, колокольни и ограды, а также и покраска таковыхъ летичевскаго уѣзда въ с. Буглаяхъ, покраска церкви брацлавскаго уѣзда въ с. Садахъ Шпиковскихъ, покраска церкви и колокольни, а также устройство новой деревянной ограды летичевского уѣзда въ с. Редчищахъ на сумму мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства, покраска ограды около церкви балтскаго уѣзда въ м. Песчаной.

*Награждены набодренникомъ за усердную службу:* священники брацлавскаго уѣзда сс. Клебани Василій Галаневичъ, Журавлевки Бенедиктъ Кульчицкій и Садокъ Шпиковскихъ Дорофей Ковердынскій; ольгопольскаго уѣзда сель: Руссо—Крикливца Іоаннъ Адіасъвичъ, Старо-Попелюхъ Іоаннъ Машевичъ, Слободо-Шарапановки Іасонъ Кульчицкій и Цыбулевки Іоаннъ Колтоновскій; балтскаго уѣзда с. Бѣлоча Дометій Бахталовскій.

*Утверждены: въ должности депутата училищнаго и епархіалнаго създовъ:* священникъ брацлавскаго уѣзда м. Тульчина Антоній Колаковскій въ 3 округъ благочинія; *въ должности кандидата къ сказанному депутату:* священникъ того же уѣзда и округа с. Самгородка Порфирій Яворскій; *въ должности церковныхъ старостъ къ приходскимъ церквамъ:* крестьянинъ литинскаго уѣзда с. Зиновинець Иванъ Котельницкій; крестьянинъ того же уѣзда с. Мытника Созонтъ Тимошинъ; крестьянинъ с. Березовки того же уѣзда Кириллъ Капустинскій; крестьянинъ брацлавскаго уѣзда с. Соколца Иванъ Романюкъ; крестьянинъ того же уѣзда с. Звоими Евдокій Корненко; крестья-

янинъ тогоже уѣзда с. Жабокрича Исаакій Рабошанка; крестьянинъ гайсинскаго уѣзда с. Мелешокъ Алексѣй Иванеля; крестьянинъ тогоже уѣзда с. Ярмолинецъ Петръ Спасенко; крестьянинъ лети-чевского уѣзда с. Мытковецъ Феодоръ Тысячный, крестьянинъ ольгопольскаго уѣзда с. Песковъ Бершадскихъ Антоній Погреб-блякъ; крестьянинъ балтскаго уѣзда с. Гетмановки Петръ Пус-товойтъ; крестьянинъ винницкаго уѣзда с. Бохонникъ Иванъ Бернада.

*Перечисленъ* причтъ литинскаго уѣзда с. Бабина изъ округа благочиннаго Коропачинскаго въ округъ благочин-наго Хримова.

*Удѣлена Архипастырская признательность и благос-ловеніе:* священнику и прихожанамъ проскуровскаго уѣзда с. Райковецъ за пожертвованіе въ пользу мѣстной церкви первымъ 100 руб., а вторыми 203 руб. 20 коп. сереб.

*Выданы паспорта:* въ г. Кіевъ священнику церкви каме-нецкаго училища дѣвиць духовнаго происхожденія Созонту Лобатынскому и протоіерею г. Проскурова Дмитрію Козакевичу, въ гг. Кіевъ и Николаевъ; въ мѣстечко Почаевъ волынской гу-берніи священнику каменецкаго уѣзда м. Городка Феодору Сь-галевичу.

*Рукоположенъ во священника:* бывший учитель церковно-приходской школы проскуровскаго уѣзда с. Гузевицы окончив-шій курсъ подольской духовной семинаріи Яковъ Ятвинскій—балтскаго уѣзда въ с. Орлову.

*Опредѣлены:* и. д. псаломщика при винницкомъ градскомъ соборѣ пѣвчій хора Его Высокопреосвященства Феодоръ Бори-севичъ; *на просфирническія мѣста:* при ушицкомъ соборѣ вдова и. д. псаломщика Параскева Стопчинская, ольгопольскаго уѣзда въ с. Русо\_Кривливецъ дьячковская дочь Надежда Милицкая.

*Перемѣщены согласно прошеніямъ:* священники Ольго-польскаго уѣзда с. Кузьмина Кельсій Давидскій и брацлавскаго

уѣзда с. Рачекъ Платонъ Лозинскій—одинъ на мѣсто другою; просфирни литинскаго уѣзда с. Бабина Домничія Волошановичъ и м. Синявы тогоже уѣзда Марія Волошановичъ одна на мѣсто другою.

*Рукоположенъ во діакона:* и. д. псалощика ямпольскаго уѣзда м. Томашполя Іоаннъ Крижановскій къ занимаемому мѣсту.

## ИЗВЛЕЧЕНІЕ

*изъ отчета о суммахъ подольскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства подольской епархіи за 1871 годѣ*

## П Р И Х О Д Ъ

Въ остаткѣ отъ 1870 года было наличныхъ 127 р. 90 к. сереб.

Два свидѣтельства каменецъ-подольскаго отдѣленія государственнаго банка 1) Отъ 4 іюля 1869 года за № 115545 на 10,000 р. сереб.

2) Отъ 5 декабря 1869 года за № 115554 на 4500 руб. сереб.

Расчетная книжка онаго отдѣленія отъ 12 апрѣля 1868 г. за № 187 на 300 руб. сереб.

Два непрерывное доходны билета.

1) Отъ 1 ноября 1860 года за № 12498 на 5000 руб. сереб.

2) Отъ 1 ноября 1860 года за № 12499 на 1000 руб. сереб.

Къ тому въ 1871 году поступило въ приходъ суммъ принадлежащихъ подольскому епархіальному попечительству.

1) Доставлено отъ попечителей и сотрудниковъ изъ учрежденныхъ при церквахъ кружекъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго вѣдомства 10 руб. 40 коп. сереб.

2. Штрафныхъ полученныхъ изъ консисторіи 2 руб. сереб.

3) При рапортѣ благочиннаго священника Ловицкаго отъ 4 января за № 13 возвращенные неизрасходованные на прого-

ны при исполненіи порученія по дѣлу о Сумичанскомъ имѣніи, на которомъ обеспеченъ капиталъ попечительства въ 24500 р. 10 руб. 30 коп. сереб..

4) При рапортѣ казначея попечительства протоіереея Іуліана Лотоцкаго отъ 8 марта за № 16 процентныя по свидѣтельствамъ за № 115545 и 115554 отъ капитала 14500 р. 326 руб. 25 коп. сереб.

5) При рапортѣ благочиннаго Струмянскаго отъ 22 апрѣля за № 13 пожертвованные духовенствомъ въ пользу заштатныхъ священнослужителей 6 руб.

6) При рапортѣ казначея попечительства протоіереея Лотоцкаго отъ 13 мая за № 32 процентныя по билетамъ за № 12498 и 12499 отъ 6000 р. 120 руб. сереб.

7) Получено отъ благочинныхъ за брошюры подъ заглавіемъ: „Обзоръ движенія суммъ и дѣйствій окружныхъ и епархіальнаго попечительства“. пожертвованные въ пользу Іоанно-Предтеченскаго братства г. Каменца 3 руб. 30 коп. сереб.

При рапортѣ казначея попечительства протоіереея Лотоцкаго отъ 8 іюля за № 42 процентныя по свидѣтельству за № 115554 отъ 4500 р. 129 р. 75 к. сереб.

9) При отношеніи подольской духовной консисторіи отъ 6 сентября за № 10402 вырученные съ доходовъ Карпиловскаго имѣнія, на которомъ обеспеченъ капиталъ попечительства въ 24500 руб. на 299 руб. 33½ коп. сереб.

10) При рапортѣ казначея попечительства протоіереея Лотоцкаго отъ 18 ноября № 103 процентныя по свидѣтельствамъ за № 12498 и 12499 отъ 6000 р. 120 руб. сереб.

Итого въ приходъ въ 1871 году суммъ принадлежащихъ епархіальному попечительству наличными 1027 руб. 33½ к. сереб.

А всего въ приходъ съ остаточными.

Наличными 1155 руб. 23½ коп. сереб.

Билетами 20800 р.

## РАСХОДЪ

1) Выдано опредѣленныхъ ежегодныхъ пособій бѣднымъ сиротамъ духовнаго вѣдомства 10 руб. сереб.

2) Выдано единовременныхъ пособій въ теченіи 1871 года 15 руб. 13 коп. сереб.

3) Выдано въ единовременное пособіе лицамъ духовнаго вѣдомства потерпѣвшимъ разореніе отъ пожара 439 р. сереб.

4) Употреблено на пересылку сихъ денегъ 1 р. 25 коп. сереб.

5) Произведено въ теченіи 1871 года на содержаніе канцеляріи епархіальнаго попечительства 490 руб. 28 коп. сереб.

Итого въ 1871 году было въ расходъ суммъ принадлежащихъ епархіальному попечительству

Наличными 955 руб. 66 коп. сереб.

Затѣмъ осталось къ 1 числу января 1872 года суммъ принадлежащихъ епархіальному попечительству.

Наличными 199 руб. 57 $\frac{3}{4}$  коп. сереб.

Билетами 20809 руб. сереб.

На основаніи 57 § Высочайше утвержденного въ 12 день августа 1823 года положенія приходорасходная книга подольскаго епархіальнаго попечительства за 1871 годъ со всеми документами обревизована особымъ вреденнымъ комитетомъ, составленнымъ по повелѣнію, Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія Архіепископа Подольскаго и Брацлавскаго, при чемъ никакихъ незаконныхъ дѣйствій и выдачъ въ противность означеннаго положенія не оказалось и должествующіе быть къ 1 января 1872 года наличными 199 р. 73 $\frac{1}{2}$  к. свидѣтельствами и билетами 20800 руб. дѣйствительно оказались, извлеченный же изъ общаго отчета и книги сей краткій отчетъ и вѣдомость о недоимкахъ найдены верными.

## ИЗВЛЕЧЕНІЕ

*Изъ отчета окружныхъ попечительствъ подольской епархіи за 1871 годъ, о суммѣ собранной и выданной въ пособіе лицамъ духовнаго вѣдомства.*

### П Р И Х О Д Ъ.

Суммы собираемые въ окружныхъ попечительствахъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго вѣдомства.

Оставалось отъ 1870 къ 1 числу 1871 года 10240 р. 13 $\frac{3}{4}$  коп. сереб.

Въ теченіи 1871 года собрано въ окружныхъ попечительствахъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго вѣдомства подольской епархіи 11578 р. 72 $\frac{1}{2}$  коп.

Итого въ приходъ въ 1871 году 11578 р. 72 $\frac{1}{2}$  коп. сереб.

А всего въ приходъ съ остаточными 21818 руб. 86 $\frac{1}{4}$  к. сер.

### Р А С Х О Д Ъ

Въ теченіи 1871 года произведено въ расходъ по окружнымъ попечительствамъ на выдачу бѣднымъ духовнаго вѣдомства пособія 9169 р. 25 $\frac{3}{4}$  к. сереб.

Итого въ расходъ въ 1871 году 9169 р. 25 $\frac{3}{4}$  коп. сереб.

Затѣмъ осталось къ 1 числу января 1872 года 12649 р. 60 $\frac{1}{2}$  коп. сереб.

*Примѣчаніе:* 1) На основаніи общаго распоряженія епархіальнаго начальства и утвержденного Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Леонтіемъ, Архіепископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, учреждены въ Подольской Епархіи окружныя попечительства для призрѣнія лицъ духовнаго вѣдомства мѣстными средствами, и 2) остатокъ суммы 12649 руб. 60 $\frac{1}{2}$  коп. состоитъ въ распоряженіи окружныхъ попечительствъ.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

*Утвержденіе въ должности ректора волынской духовной семинаріи.*

Законоучитель житомирской гимназій, протоіерей, магистръ

Александръ Хотовицкій утвержденъ, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 13 іюля сего года, въ должности ректора волынской семинаріи.

*Утвержденіе въ должности инспектора пермской духовной семинаріи.*

Учитель пермской семинаріи, магистръ Петръ Поповъ утвержденъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 13<sup>1/2</sup> Іюня 1873 года, въ должности инспектора названной семинаріи.

*Отъ правленія с.-петербургской духовной семинаріи.* Правленіе с.-петербургской духовной семинаріи объявляетъ, что съ начала наступающаго 187 $\frac{1}{2}$  учебнаго года имѣеть быть свободною наставническая должность по словесности, исторіи литературы и логикѣ. Желающіе занять означенную кафедру должны войти о томъ прошеніями не позже 15 числа августа текущаго года, съ приложеніемъ при прошеніи надлежащихъ документовъ, и затѣмъ лично явиться для пробныхъ уроковъ не позже 25 числа того же мѣсяца.

*Отъ правленія московской духовной семинаріи.* Наимѣющія открытыя при московской семинаріи кафедры гомилетики и греческаго языка правленіе имѣеть въ виду кандидатовъ на первую — священника московской Спасской, что на пескахъ, церкви Іоанна Березина, а на вторую — преподавателя воронежской семинаріи Михаила Никольскаго.



# ПОДОЛЬСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

15 Августа № 16. 1873 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ,

**ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ**

ПОУЧЕНІЕ СЕЛЬСКИМЪ СЛУШАТЕЛЯМЪ НА ПЕРВЫЙ  
ЧЛЕНЪ СИМВОЛА ВЪРЫ.

*Върую во единого Бога,  
Отца, Вседержителя,  
Творца небу и земли, ви-  
димымъ же вельмъ и не-  
видимымъ.*

I.

Въ этихъ немногихъ словахъ перваго члена Символа Вѣры излагается существенное ученіе о Богѣ вообще и въ частности о первомъ лицѣ Пресвятой тройцы. Здѣсь, что ни слово, то особая истина, которую мы должны знать, чтобы сознательно и съ пониманіемъ взрвать въ Бога. Потому-то мы постараемся объяснить вамъ каждое слово изъ прочитанной нами части Символа Вѣры. Первыя слова Символа говорятъ: *Върую во единого Бога*; для чего же здѣсь сказано не прямо *върую въ Бога*, но съ при-

бавленіемъ: *во единого Бога?* — Этимъ святая Церковь внушаетъ намъ ту мысль, что на свѣтъ только одинъ Богъ, и кромѣ его нѣтъ другаго Бога, а вмѣстѣ съ тѣмъ предохраняетъ насъ отъ неправильной вѣры такихъ людей, которые, не зная святаго слова Божія, думали, что на свѣтъ не одинъ, а много боговъ. Такъ были люди и теперь есть, которые принимаютъ за Бога солнце, луну, звѣзды и даже предметы, находящіяся на землѣ, молятся имъ и ожидаютъ отъ нихъ милости, какъ бы отъ самаго Бога. Но такъ вѣровать не достойно христіанина, потому-то святая Церковь научаетъ насъ въ Символъ Вѣры говорить: *вѣрую во единого Бога.* Теперь подумайте, благ. слуш., правильно ли вы вѣруете во единого Бога, или еще кому нибудь воздаете божескую честь? Нѣтъ ли у васъ обычая, при появленіи новой луны снимать предъ ней шапку, и молиться къ ней, какъ къ Богу? Если у васъ есть это вѣрованіе, то оно не христіанское, а языческое, потому этотъ обычай должно оставить. Вы можете при появленіи новой луны возблагодарить Бога, который опять послалъ небесное свѣтило освѣщать намъ темную ночь, но не должны молиться лунѣ, потому что она Божія тварь, и Богу не угодно, чтобы мы Его твари воздавали честь, принадлежащую только Ему одному.

Итакъ христіанинъ долженъ вѣровать, что Богъ одинъ, и кромѣ Его одного нѣтъ другаго Бога и никому не воздавать божеской чести. Но нашъ умъ не можетъ удовлетвориться одною только вѣрою, что Богъ одинъ, мы хотимъ знать-какъ намъ представлять Бога по Его отличительнымъ свойствамъ. Слово Божіе не лишаетъ насъ и сего. Оно говоритъ и то, что Богъ есть духъ, вѣчный, неизмѣняемый, всемогущій, вездѣсущій, всевѣдущій, правосудный, всеблагій, и всеблаженный.

*Богъ есть духъ* (1). Этимъ ученіемъ св. Вѣра внушаетъ

1) Іоан. 4, 24.

намъ ту мысль, что Богъ по своему существу отличается отъ предметовъ вещественныхъ-видимыхъ. Мы видимъ солнце, луну, звззды, предметы находящіеся на землѣ: камни, деревья, птицъ, звѣрей и проч. — всѣ эти предметы занимаютъ извѣстное мѣсто въ пространствѣ, мы можемъ ихъ мѣрить въ длину, ширину и высоту, можемъ опредѣлить ихъ вѣсъ, цвѣтъ, форму и др. свойства, которыя замѣчаемъ въ предметахъ, созданныхъ изъ вещества. Бога же мы не можемъ приравнять ни къ одному изъ этихъ предметовъ; его нельзя ни видѣть, ни осязать, нельзя измѣрить его ни по протяженію, ни по вѣсу, Богъ не имѣетъ тѣхъ свойствъ, которыя принадлежатъ вещественнымъ предметамъ. Потому-то св. Вѣра и говоритъ намъ, что *Богъ есть духъ*.

Богъ въ св. писаніи называется *вѣчнымъ*. Такъ Апостоль Павелъ говоритъ, что Евангеліе, которое научаетъ насъ какъ должно жить и вѣровать въ Бога, вознѣщено *по повелѣнію вѣчнаго Бога*. Словами: *вѣчный Богъ* мы выражаемъ ту мысль, что не было времени, когда бы Богъ не существовалъ, и не будетъ такого времени, когда бы Богъ пересталъ существовать. Потому-то св. Давидъ говоритъ: *прежде даже горамъ не быти, и создатися земли и вселенный, и отъ вѣка и до вѣка Ты еси (4)*, то есть, св. Давидъ какъ бы такъ говоритъ людямъ: видите эти высокія горы, которыя васъ окружаютъ, онѣ такъ давно существуютъ, что никто изъ вашихъ дѣдовъ и прадедовъ не знаетъ, когда они начались, но Богъ существуетъ раньше этихъ горъ, даже раньше самой земли и цѣлой вселенной, изъ вѣка въ вѣкъ Онъ былъ. Свойство вѣчности принадлежитъ только одному Богу, ни одинъ предметъ не можетъ равняться въ этомъ отношеніи съ Богомъ. Человѣкъ имѣетъ начало — рождается на свѣтъ, имѣетъ и конецъ — умираетъ; дерево имѣетъ начало — оно выра-

2) Рим. 14, 25.

3) Псалом. 89, 3.

стаеъ изъ зерна, имѣеъ тоже и конецъ — засыхаетъ и сгниваеъ; нѣтъ ни одного предмета на землѣ и въ цѣлой вселенной, который бы не имѣлъ начала и конца своего бытія; даже самая вселенная имѣла начало, потому что она Богомъ создана въ определенное время и будетъ имѣть конецъ, она, по ученію слова Божія, сгоритъ, и затѣмъ явится новое небо и новая земля. И такъ ничего нѣтъ вѣчнаго подъ солнцемъ и луною, — одинъ только Богъ вѣченъ.

Господь Богъ, будучи вѣченъ по своему существу есть въ тоже время и неизмѣняемъ. У Отца свѣтловъ, говоритъ Апостолъ Іаковъ, нѣтъ перемѣня, или приложенія стѣнь (1) т. е. Богъ не только не измѣняется, но у него нѣтъ даже и тѣни перемѣны Богъ неизмѣняемъ какъ по своему существу, такъ и по своимъ дѣйствіямъ. Всѣ сотворенные предметы представляютъ въ этомъ отношеніи противоположность съ Богомъ. На свѣтъ все перемѣняется. Человѣкъ рождается на свѣтъ маленькимъ, затѣмъ въ немъ идетъ постоянная перемѣна: онъ съ каждымъ годомъ подрастаетъ, увеличивается по своему тѣлу, а съ тѣмъ вмѣстѣ развивается и по своей душѣ, прошедши возрастъ юношескій и мужескій, человѣкъ драхлѣеъ и наконецъ умираетъ. Посмотрите на свои поля, и тамъ вы увидите постоянную перемѣну: посѣянное зерно чрезъ нѣсколько дней превратилось въ ростокъ, съ каждымъ днемъ постоянно увеличивается, потомъ цвѣтетъ, наполняется зерномъ, зрѣетъ, а изъ его зеренъ опять вырастаетъ новый хлѣбъ. Посмотрите на небо — и тамъ вездѣ перемѣны; солнце восходитъ и заходитъ, луна то увеличивается, то уменьшается, то ея вовсе нѣтъ, звѣзды также движутся по небу. Такъ-то, бл. слуш., на свѣтъ все измѣняется; одинъ только Богъ неизмѣняемъ. Онъ существуетъ вѣчно и притомъ всегда существуетъ однимъ и тѣмъ же, безъ всякой перемѣны, не уменьшаясь и не увеличиваясь въ своемъ существѣ. Далѣе Богъ неизмѣняемъ въ своихъ дѣйствіяхъ и опредѣ-

1) Іак. 1, 17.

деніяхъ, потому что онъ происходятъ изъ Его высочайшаго ума, который не можетъ подвергаться ошибкамъ, требующимъ исправленія. Человѣкъ, наприм., непостояненъ въ своихъ мысляхъ и дѣйствіяхъ, а постоянно мѣняетъ ихъ; это происходитъ отъ его несовершенства: такъ иной разъ нехорошо обсудилъ дѣло—нужно переменить, въ другое время чловѣкъ бываетъ непостояненъ по увлеченію страстями: тамъ не сдержалъ слова, тамъ обманулъ. Ничего подобнаго нельзя приписывать Богу. Потому—то Его опредѣленія неизмѣнны. Онъ, непримѣръ, въ своемъ святомъ словѣ обѣщалъ людямъ, что они воскреснутъ въ день всеобщаго суда, и праведники пойдутъ въ рай, а грѣшники въ адъ, такъ и сбудется непременно, какъ теперь сбывается надъ людьми его непреложное опредѣленіе: *смертію умрете*. Такъ и во *всемъ* суды Божіи непреложны, потому что Богъ неизмѣняемъ.

По своей силѣ и власти Богъ есть существо всемогущее. Св. Давидъ о Божіемъ всемогуществѣ выражается такъ: *Той рече и быша: Той повель и создашася* (1), т. е. Богъ говорить и все дѣлается по Его слову, Онъ повелитъ быть чему нибудь—и сейчасъ творится. А святое Евангеліе о всемогуществѣ Божіемъ выражается такъ: *не изнеможетъ у Бога всякъ глаголъ* (2), т. е. каждое слово Божіе сильно и непременно исполняется. Велико-Божіе всемогущество и никто на свѣтъ не можетъ равняться съ Богомъ. Предъ Божіимъ всемогуществомъ человѣческая сила представляется ничтожною. Вотъ, вы-хозяинъ употребляете свою силу, чтобы добыть кусокъ хлѣба. Я уже не говорю о томъ, что своимъ словомъ вы здѣсь ничего неподѣлаете, вы не скажете своей нивѣ: роди мнѣ жито, пшеницу, и она васъ послушаетъ.,—это возможно только для слова Божія—вы для этого должны употребить свой трудъ, свою силу. Но не замѣчаете ли, какъ вы при своей силѣ, всегда встрѣчае-

1) Псалм. 32. 9.

2) Лук. 1, 37.

тесъ съ безсиліемъ. Поработавши до полудня, вы чувствуете, что силы ваши оставляютъ васъ, вы должны отдохнуть; поработавши до вечера, вы совершенно ослабваете и вамъ необходимо возстановить свои силы посредствомъ сна. Въ Богъ же никогда не бываетъ оскудвнїя его могущества и силы и потому онъ не нуждается въ отдохновенїи. Вы, занимаясь какимъ нибудь мастерствомъ, не можете создать себѣ матеріала, онъ долженъ быть данъ вамъ готовымъ, вы только обдѣлываете его въ какую нибудь вещь, но тѣмъ не менѣе люди удивляются способностямъ мастера, который можетъ изъ готоваго матеріала построить хорошій домъ, сдѣлать машину, работающую за сотни людей и другое что нибудь подобное. Теперь судите какъ велика сила и всемогущество Бога, который сотворилъ все, что видите—солнце, луну, звѣзды, землю и все, что на ней находится, и притомъ сотворилъ изъ ничего, однимъ только словомъ своимъ: *да будетъ*. Что значить сила человѣческая и всякая другая сила, какую вы знаете, сравнительно съ силою и всемогуществомъ Божиимъ. Это будетъ ничтожество, которое должно со страхомъ и трепетомъ смириться предъ великимъ и всемогущимъ Богомъ.

Этимъ мы и заканчиваемъ теперь нашу бесѣду; о другихъ существенныхъ свойствахъ Божїихъ мы поговоримъ въ слѣдующее воскресенїе. Аминь.

А. П—чѣ.

## МЪРЫ, ПРИНЯТЫЯ ПРЕОСВЯЩЕННЫМЪ ЮАНИКІЕМЪ КЪ УНИЧТОЖЕНІЮ ОСТАТКОВЪ УНИИ ВЪ БРАЦЛАВСКОЙ ЕПАРХІИ 1895—1896 г.

*Присоединеніе къ православію уніатскихъ церквей въ  
г. Каменьцѣ.*

*(Продолженіе)*

Къ обращенію уніатскихъ церквей г. Каменьца въ православія, Преосвященный Юанникій приступилъ съ великою ос-

торожностию. Онъ поручилъ это дѣло ущицкаго уѣзда благочинному, священнику Никифору Исаевичу, обратившему на себя вниманіе Архипастыря своею расторопностию и благоразумною распорядительностию. Вызвавъ его въ Шаргородъ, Преосвященный Иоанникій, кромѣ личныхъ наставленій, какъ онъ долженъ поступать, чтобы не произвести какой либо манифестаціи, или открытаго противодѣйствія, далъ ему въ руководство и письменную инструкцію, которую онъ обязанъ былъ исполнить во всей, точности при обращеніи и послѣ обращенія каменецкихъ церквей въ православіе.

Возсоединеніе церквей Исаевичемъ совершено было благополучно. Опасенія относительно открытаго сопротивленія со стороны унитовъ-базиліанъ, или католиковъ, оказались на сей разъ, напрасными. „Во исполненіе приказанія Вашего Преосвященства, доносилъ благочинный Исаевичъ Преосвященному Иоанникію отъ 22 ноября 1795 года, я прибылъ въ городъ Каменецъ. По данной мнѣ инструкціи написалъ прошеніе къ Его Превосходительству, г. дѣйствительному статскому совѣтнику и кавалеру, правителю подольской губерніи, Николаю Алексѣевичу Вердеревскому, о дозволении присоединить пребывавшія въ уніи четыре церкви въ г. Каменецъ: Базиліанскій свято-Троицкій монастырь, Рождества святого Іоанна крестителя, свято-Николаевскую и Петропавловскую. Получивъ резолюцію его превосходительства, церкви на православіе отобралъ, освятилъ и въ оныя до времени священниковъ православныхъ для наблюденія опредѣлилъ, а остаются еще безъ присоединенія двѣ церкви въ селѣ Армянахъ (каменецкаго уѣзда) и селѣ Жванчикъ (ущицкаго уѣзда) до резолюціи Вашего Преосвященства“ (1).

1) См. дѣло арх. под. дух. консист. № 103 20, ноября 1795 г. По сообщенію подольской губерніи Г. губернатора Алексѣя Вердеревскаго, о взысканіи каменецкаго уѣзда села Великихъ Армянъ, съ католиковъ издержанной уніатами, обращенными на

По полученіи сего репорта, Преосвященный Іоанникій сно-  
сился съ начальникомъ губерніи, о немедленномъ выводѣ базилианъ  
изъ свято-Троицкаго монастыря, въ которомъ Архіепастырь пред-  
полагалъ сначала поселиться на временное жительство, до окон-  
чательной отдалки архіерейской церкви и дома изъ зданій быв-  
шаго францисканскаго кляштора 2). Въ свято-Іоанно Предтечен-  
скую церковь, которую предполагалось обратить въ православный  
кафедральный соборъ, назначены были два священника: Ка-  
православіе, на построеніе новой церкви суммы, потомъ о при-  
соединеніи и освященіи оной на 25 листахъ. Къ этому дѣлу под-  
шить и репортъ благочиннаго Исаевича объ обращеніи на пра-  
вославіе униатскихъ церквей въ г. Каменць.

2) Неизвѣстно, откуда г. Сивинскій позаимствовалъ свѣдѣніе,  
что свято-Троицкій монастырь обращенъ въ православный въ ок-  
тябрѣ 1796 года? Изъ репорта Исаевича оказывается, что присое-  
диненіе Троицкаго монастыря вмѣстѣ съ другими церквями г. Ка-  
менца, совершено было въ двадцатыхъ числахъ ноября 1795 г.  
Базиліане-униаты дѣйствительно не тотчасъ оставили монастырь;  
по всей вѣроятности, и они, въ ожиданіи пріѣзда митрополита Фе-  
одосія Ростоцкаго, увѣрявшаго, что униа будетъ по старому, ме-  
длили выходомъ изъ монастыря; но въ началѣ 1796 года базили-  
ане оставили Троицкій монастырь и разошлись по разнымъ мѣстамъ:  
одни въ Почаевъ, а другіе — въ Галицію, остался въ Каменць одинъ  
только монахъ прокураторъ Іосифъ Бинульскій, для полученія про-  
центовъ и капиталной суммы, принадлежавшей бывшему базили-  
анскому свято-Троицкому монастырю. Но Бинульскій не жилъ  
въ Троицкомъ монастырѣ, а избралъ себѣ мѣстомъ жительства кляш-  
торъ босоногихъ кармелитовъ, и, домогаясь незаконно, въ продол-  
женіи нѣсколькихъ лѣтъ фондушевыхъ суммъ, забывалъ въ то же  
время и той задачи, для которой первоначально призваны были  
въ Каменецъ братья его ордена. Этотъ монахъ-базиліанинъ, при  
посредствѣ своей партіи, успѣлъ достигнуть того, что въ 1805 г.

менецаго уѣзда первой части благочинный, бывшій впоследствии каедральнымъ протоіереемъ, Іоаннъ Добровольскій и бывшій свѣтлый главный каменецъ-подольскій судъ нашелъ пребываніе православныхъ монаховъ въ свято-троицкомъ монастырѣ *противузаконнымъ*; на удаленіе базилианъ посмотрѣлъ какъ на насліе, и присудилъ опять возвратитъ этотъ монастырь базилианамъ, какъ принадлежавшій имъ *съ незапамятныхъ временъ*. Вотъ это опредѣленіе главнаго каменецкаго суда, украшенное всякаго рода софизмами, составленное на основаніи показанія каменецкаго магистрата и другихъ пріятелей базилианъ: „поселику, говорится въ опредѣленіи главнаго суда, состоящая въ Каменецъ-подольскомъ Троицкая церковь, отъ наидальнѣйшихъ временъ, до забратія еще турками Подоля, была во владѣнн базилиановъ и по отнятїи отъ турковъ того мѣстечка, около 1715 года, возвращена имъ-базилианамъ; то и теперь должна принадлежать имъ, на основаніи данной польскимъ королемъ привилегїи и конституціи 1775 года, коею русскіе базилиане при своихъ кляшторахъ и всѣхъ правахъ оставлены, такъ равно и за державы Екатерины, щастливѣйшей императрицы всея Россїи, коея высочайшимъ рескриптомъ 1792 года декабря 3 дня, въ новоприсоединенномъ къ руссїйской державѣ краѣ, обыватели при своихъ правахъ и содержанїи ими религїи оставлены. А базилианскіе монахи до 1796 года, до самоуправнаго выстѣсненїя ихъ, проживали тамъ спокойно, поселику законъ базилианскїй не упраздненъ никакимъ начальствомъ, а еще блаженныя и вѣчно достойныя памяти покойный государь императоръ Павелъ I въ регламентъ католическаго исповѣданїя законъ базилианскїй вмѣстилъ между публичное общество, и сіи грекороссїйскіе монахи вторглись въ троицкїй монастырь насилїемъ и проч. См. дѣло о фондушахъ троицкаго монастыря № 135-141. Троицкїй монастырь Д. Синицкаго стр. 42-43, также примѣч. 106. стр. 75-76. Департа-  
л. 2.

щенникомъ на Польскихъ Фольваркахъ Іоаннъ Кокурановъ, которому дано было право именоваться вторымъ настоятелемъ означеннаго монастыря, рассмотрѣвъ это дѣло, вмѣстѣ съ апелляціею настоятеля монастыря, призналъ постановленіе главнаго суда не только противозаконнымъ, но и превѣшающимъ его власть, и сдѣлалъ строгій выговоръ за вмѣшательство въ дѣла, которыя подлежатъ другому ведомству. Съ тѣхъ поръ уже не повторялось притязанія базилианъ на свято-троицкій монастырь. Вотъ между прочимъ доказательство того, какъ въ присутственныхъ и вообще судебныхъ мѣстахъ обдѣлывали дѣла свои католики и униаты ко вреду интересамъ православія и законной справедливости.— Что базилиане въ началѣ 1796 года уже оставили свято-троицкій монастырь, видно изъ репорта каменецкаго повѣта первой части благочиннаго, священника Іоанна Добровольскаго отъ 5 февраля 1796 года къ Преосвященному Іоаникію (см. дѣло арх. дух. конс. № 294 5 февраля 1796 года), гдѣ онъ между прочимъ доноситъ: „я извѣстился, что для пребыванія Вашего Высокопреосвященства, очищается домъ, гдѣ были базилиане, т. е. въ троицкомъ монастырѣ, потому что о помѣщеніи Преосвященнаго въ францишканскомъ кляшторѣ нельзя было и думать; онъ находился въ развалинахъ и къ починкѣ и устройству его еще не было приступлено. (См. дѣло арх. дух. конс. № 110 и под. еп. вѣд. № 6. 1873 г. стр. 203). Но церковь тамошняя (монастырская) имѣетъ великіе въ установленіи Порядочнаго благолѣпія недостатки, равно какъ и наблюдаемая мною церковь святого Іоанна крестителя, которыхъ исправить безъ вспомошествованія невозможно; поелику оныя чрезъ чинимый униатами развратъ (свораченіе) не имѣютъ прихожанъ, и мнѣ по-сему неудобно въ помянутыхъ церквахъ благолѣпія привести въ совершенство, для прибытія Вашего Преосвященства, необходимо нужнаго“. Въ маѣ мѣсяцѣ, Преосвященный Іоанникій пріѣхалъ изъ м. Шаргорода въ г. Каменецъ и проживалъ въ свято-троицкомъ мо-

ной церкви (3). Къ свято-Іоанно-предтеческой церкви приписана была въ то время недоконченная строеніемъ свято-Николаевская церковь 4), о которой Преосвященный Іоанникій завелъ перенастырь. Здѣсь онъ принималъ прошенія и просителей, налагалъ резолюціи, съ обозначеніемъ, что таковыя даны въ г. Каменць (см. дѣло под. арх. кон. № № 453. 458. 459. май 1796 г.). Здѣсь въ Каменць, по осмотръ свято-троицкаго монастыря, дано архипастыремъ предложеніе объ учрежденіи духовнаго правленія и помѣщенія его въ троицкомъ монастырь (см. под. епарх. Вѣд. № 9 стр. 330 1873 года).

3) Каѳедральный протоіерей Іоаннъ Георгіевъ Добровольскій, обучался въ польскихъ подольскаго воеводства училищахъ разнымъ предметамъ и языкамъ латинскому и польскому; окончилъ курсъ по философскій классъ, а богословскій оканчивалъ въ епархіальной семинаріи; рукоположенъ во священника 1783 года, униатскимъ епископомъ Блянскимъ; къ православію присоединенъ 1795 года, священникомъ Іоанномъ Брицкимъ; произведенъ въ протоіерея 1798 г. 21 февраля; состоялъ членомъ консисторіи и попечительства; награжденъ былъ скуфьею, камлавкою, наперснымъ крестомъ и орденомъ св. Анны 2-й степени съ императорскою короною. Умеръ 1841 года 1 января.

О свящ. Кукурановъ см. еп. вѣд. № 9 стр. 330. 1873 года.

4) Свято-Николаевскую церковь, присоединенную къ православію въ ноябрь 1795 года, благочиннымъ Никифоромъ Исаевичемъ, не должно смѣшивать съ нынѣшней Николаевскою церковью, которая присоединена къ православію въ 1840 году. Съ 1795 г. униаты не имѣли своего храма, а отправляли богослуженіе до 1822 г. въ кармелитскомъ костелѣ; а съ сего времени по 1840 годъ, въ уступленной имъ отъ прихожанъ благовѣщенскаго костеле капицѣ, что нынѣ Николаевская церковь. Съ самаго начала костелъ этотъ, какъ видно изъ резолюціи армянской консисторіи, по просьбѣ каменецкихъ униатовъ, 11 апрѣля 1832 г., былъ уступленъ

писку съ гражданскимъ начальствомъ, дабы оно не препятствовало Николаевскую церковь, по малому количеству прихожанъ и имъ только временно. Причиною же, побудившею униатовъ перенести свое богослуженіе изъ кармелитскаго костела въ армянскій, былъ споръ между униєю и католическимъ духовенствомъ. Уніаты обратили эту каплицу въ трехпрестольную церковь, переименовавъ ее въ Николаевскую. Бывшіе въ ней престольные образы древняго письма: Благовѣщенія, св. Великомученицы Варвары и Николая Чудотворца, какъ святыня и древность хранятся первый въ армянскомъ костелѣ, а послѣдніе на прежнемъ мѣстѣ. См. Каменецъ-подольскій А. Сементовскаго стр. 17, 1862 году По присоединеніи униатскихъ церквей въ г. Каменецъ къ благочестію, наблюденіе за ними поручено было благочинному † части каменецкаго уѣзда, священнику Іоанну Добровольскому, состоявшему на приходѣ въ мѣстечкѣ Жванць, каменецкаго уѣзда. Добровольскій въ прошеніи отъ 27 генваря 1796 года, прописывалъ, что къ поспѣшнѣйшему обозрѣнію церквей, скорѣйшему получаемымъ повелѣніямъ исполненію, особенному наблюденію за тремя приходскими въ г. Каменецъ церквами-свято-Іоанно-Предтеченскою, Николаевскою и Петропавловскою, оказывается для него наилучшимъ пребываніе въ г. Каменецъ, какъ средоточіи вѣреныхъ его смотрѣнію приходоѡвъ. Резолюціею Преосвященнаго Іоаннікія, впредь до дальнѣйшаго разсмотрѣнія и учрежденія надлежащаго въ г. Каменецъ подольскомъ порядка, дозволено ему быть первымъ настоятелемъ въ Свято-Предтеченской церкви, съ вмѣненіемъ ему въ обязанность, тщательное имѣть смотрѣніе и за другими вновь воссоединенными церквами. Сдѣлавшись настоятелемъ, о. Добровольскій 16 мая 1796 гола, доносилъ Преосвященному Іоаннікію, что онъ, принявъ въ наблюденіе Свято-Іоанно-предтеченскую и Николзевскую церкви, не нашелъ никакого письменнаго регистра вещамъ, въ оныхъ церквахъ находившимся, ка-

какъ неимѣющую никакихъ средствъ къ своему окончанію, разобрать, а матеріаль употребить на постройку необходимо нужной

---

ковымъ вещамъ сдѣлана опись генеральною визитою, и эта визита, равно какъ и всѣ церковныя документы находятся у бывшаго униатскаго сурогата Василя Рожаловскаго, который былъ начальникомъ этихъ церквей. И поелику Рожаловскій, несмотря на многократныя требованія Добровольскаго, объ отдачу означенныхъ документовъ, не хочетъ возвратитъ таковыя, то просилъ побудить, чрезъ кого слѣдуетъ, Рожаловскаго удовлетворитъ законному требованію Добровольскаго, по сношенію о семъ съ начальникомъ губерніи Вердеревскимъ. Губернаторъ отъ 26 іюля увѣдомилъ преосвященнаго Іоанникія, что въ истребованномъ отъ Рожаловскаго объясненіи, онъ показалъ, что во время отобранія Іоанно-Предтеченской и Николаевской церквей на благочестіе, находились другіе викарныя ксендзы, а онъ имѣлъ порученіе отъ своего епископа быть сурогатомъ консисторіи. И хотя онъ просилъ благочиннаго Никифора Исаевича, чтобы онъ въ присутствіи викарныхъ ксендзовъ повѣрилъ по регистру церковныя вещи означенныхъ церквей; но онъ тогда, почему то сего не сдѣлалъ, а тѣ ксендзы уже по паспортамъ выѣхали за границу, ему же Рожаловскому не было никакъ предписываемо имѣть смотрѣніе за церковными вещами. Благочинный Исаевичъ, на данный ему запросъ, вслѣдствіе отношенія начальника губерніи, объяснилъ, что его обязанность, согласно данной ему инструкціи, состояла только въ томъ, чтобы униатскія церкви, состоявшія въ г. Каменцѣ, изъ униіи обращены были на православіе; а что касается вещей церковныхъ, то по освященіи церквей, ключи отъ Предтеченской и Николаевской церквей вручилъ Жванецкому священнику Іоанну Добровольскому, а отъ Петропавловской и Троицкаго монастыря Михаилу Бобовскому. Внушивъ имъ имѣть надзоръ за означенными церквами, онъ немедленно выѣхалъ изъ Каменца по

ризицы и ограды кафедрального свято-Иоанно Предтеченскаго собора. Сношеніе съ гражданскимъ начальствомъ о разобраніи свя-

другимъ дѣламъ, не терпѣвшимъ отлагательства. Всѣ трое: Добровольскій, Кукурановъ и Бобровскій показали, что Исаевичъ дѣйствительно передалъ Добровольскому ключи отъ Предтеченской и Николаевской церквей; но описи вещамъ не было. Составивъ опись вещамъ означенныхъ церквей и представляя таковую въ каменецкое духовное правленіе, Добровольскій доносилъ, что серебрянный омофоръ съ иконы святителя Николая и серебрянныя привѣски отысканы у каменецкаго мѣщанина Антона Кубовскаго, у котораго хранятся и до нынѣ. По донесенію о семъ брацлавской консисторіи, послѣдовалъ указъ 1796 года 3 декабря, коимъ предписывалось первоприсутствующему каменецкаго духовнаго правленія, архимандриту Троицкаго монастыря Созонту, произвести слѣдствіе о растратѣ и отысканіи вещей, принадлежащихъ свято-Николаевской и Иоанно-Предтеченской церквамъ, а также о разубраніи: — у кого находятся описи вещей, принадлежащихъ означеннымъ церквамъ. Архимандритъ Созонтъ отъ 30 ноября 1797 года, доносилъ консисторіи, что слѣдствія по здѣшнимъ обстоятельствамъ чинить не удобно; но что, по указу подольскаго губернскаго правленія, согласно его представленію къ каменецкому городничему Уварову, омофоръ серебрянный, названный шатоу съ короною и шестнадцать привѣсокъ, хранившихся у мѣщанина Антона Кубовскаго, принадлежавшія Николаевской, недостроенной церкви, отобранны, внесены въ опись и переданы въ Свято-Иоанно-Предтеченскую церковь; въсу въ омофоръ три фунта съ половиною, и въ привѣскахъ двадцать восемь золотниковъ. При чемъ о. Архимандритъ Созонтъ присовокуплялъ, что при отобраніи у мѣщанина Кубовскаго омофора и привѣсокъ, Кубовскій, Ома Зборовскій, Игнатій Кочубинскій и другіе каменецкіе мѣщане сознались, что еще гораздо прежде присоединенія Николаевской церкви

то-Николаевской церкви необходимо было потому, что въ то время въ г. Каменць была крѣпость, состоявшая подь особеннымъ завѣдываніемъ инженерной экспедиціи (5). А такъ какъ свято-Николаевская церковь на благочестіе, съ согласія братчиковъ, такъ какъ въ Николаевской церкви недостроенной не было крѣпкихъ затворовъ, они дали устроившему на свой счетъ означенныя вещи бискупу Биланскому, росписку съ такимъ обязательствомъ, что если оныя вещи потеряны, или затрачены будутъ, они обязываются пополнить и устроить на свой счетъ; болѣе другихъ вещей церковныхъ, принадлежавшихъ церквамъ Свято-Николаевской и Иоанно-Предтеченской, у нихъ не было, и гдѣ хранились старыя описи и другія вещи, отговаривались невѣдніемъ. Консисторія, неимѣя возможности отыскать подлинныхъ описей вещамъ, принадлежащимъ свято-Николаевской и Предтеченской церквамъ, повелѣла архимандриту Созонту, при бытности священниковъ: Добровольскаго, Кукуранова и Бобовскаго, составивъ опись только наличнымъ вещамъ Николаевской и Предтеченской церквей, передать такую въ подь росписку настоятеля Добровольскаго, а дѣло по сему предмету считать оконченнымъ. 5) Въ 1803 году, въ маѣ мѣсяцѣ, Преосвященный Иоанникій въ отношеніи къ начальнику губерніи прописывалъ слѣдующее: „въ здѣшнемъ городѣ Каменць подольскомъ, Николаевская каменная церковь недостроенная, состоящая по близости батарей и казармъ, въ прошломъ 1795 году обращенная изъ униатской въ православную, которая какъ еще недостроена, а богослуженіе въ ней производить не прилично, и чтобы начатое ея зданіе могло когда либо бытъ приведено къ окончанію, по малому числу принадлежащихъ къ ней прихожанъ, никакой надежды не предвидѣлось; то въ скоромъ, по присоединеніи ея, времени, отправленіе богослуженія въ ней пріостановлено, и нынѣ оно не производится, и церковное имущество ея по описи тогда же перенесено въ каѳедрадьной Предтеченскій соборъ, куда также и

евская церковь примыкала къ крѣпости; то и разобраніе ея не могло быть произведено безъ разрѣшенія инженерной команды, представлявшей каждый разъ на высочайшую конфирмацію, постановленіе о снесеніи и возведеніи какого либо зданія, дабы чрезъ это не нарушалась въ чемъ либо симметрія высочайше апробованнаго крѣпостнаго плана. Инженерная экспедиція, при содѣйствіи начальника губерніи, не нашла съ своей стороны препятствія къ разобранію Николаевской церкви и епархіальное начальство съ прихожане и земля приписаны. А какъ окончаніе строеніемъ означенной церкви Николаевской потребуеъ немалой суммы, въ наличности же таковой не имѣется; слѣдовательно и достроена она быть не можетъ; потому что кромѣ оной и соборной здѣсь церквей, имѣется и третья приходская Петропавловская церковь; но при обонхъ послѣднихъ, за причисленіемъ отъ первой весьма малое находится количество прихожанъ; въ достроеніи Николаевской церкви надобности не настоитъ, предписалъ я консисторіи зданіе той церкви разобрать, употребить матеріалы на постройку при кафедральномъ соборѣ необходимой нынѣ ризницы и на ограду онаго. Въ заключеніе просилъ, чтобы гражданское начальство не препятствовало разобранію означенной церкви. Начальникъ губерніи въ іюнь того же года увѣдомилъ Преосвященнаго Іоаннікія, что инженерная команда, по надлежащей выправкѣ и соображеніи съ высочайше конфирмованнымъ планомъ каменецъ-подольской крѣпости, не нашла никакого препятствія къ разобранію Николаевской церкви. Съ своей стороны начальникъ губерніи сносился съ комендантомъ крѣпости Ганомъ, дабы съ его стороны не было сдѣлано какого либо помѣшательства въ разобраніи церкви. Въ 1804 году состоялось постановленіе консисторіи слѣдующаго содержанія: за упраздненіемъ свято-Николаевской церкви, таковую разобрать, и матеріалы употребить на постройку необходимо нужной ризницы и на ограду. А какъ къ той Николаев

тало эту статью оконченную; настаивало теперь только на томъ, чтобы принадлежавшія Николаевской церкви, по ерекции 6), церковныя ской церкви 1794 года іюня 1 отъ каменецкаго городского магистрата по ерекции надано на вѣчныя времена изъ принадлежащей къ городу земли мѣсто, состоящее въ урочищахъ, на фольваркахъ и сорокъ шнуровъ пахатнаго поля, коимъ со времени присоединенія Николаевской церкви къ соборной, пользуются священно-служители; то за упраздненіемъ Николаевской церкви и причисленіемъ прихожанъ къ соборной Іоанно-Предтеченской церкви, куда и все церковное имущество перенесено, наданную по ерекции каменецкаго городского магистрата землю оставить навсегда за кафедральнымъ соборомъ, во владѣніи священно и церковно-служителей и для того, съ приложеніемъ въ ерекции копій, отнестись въ подольское губернское правленіе и требовать, дабы городовей магистратъ утвердилъ за соборомъ принадлежавшую Николаевской церкви землю, равнымъ образомъ взыскасть съ кого слѣдуетъ, по документамъ, одолженныя Николаевскою церковію разнымъ лицамъ деньги и передалъ ихъ въ соборную церковь. Собору же предписала консисторія отыскавъ документы на одолженныя изъ Николаевской церкви деньги, препроводить въ магистратъ ко взысканію.

6) Вотъ эта ерекция въ переводѣ съ польскаго. „Всепресвѣтлѣйшей, державнѣйшей императрицы и самодержицы всероссійскія города Каменца подольскаго магистратъ, лавники и общество. Въ вѣчную хвалу Божію, да будетъ вѣдомо всемъ, кому о томъ знать надлежитъ. Извѣстно членамъ, что церковь во имя святаго Николая, епископа мурликійскаго чудотворца, отъ незанятныхъ временъ, въ городъ Каменецъ находящаяся, неизвѣстно по какимъ причинамъ съ фундушовъ своихъ такъ оскудѣла, что нынѣ объ нихъ никакихъ документовъ имѣть не можно, и по этой причинѣ священнику, который исправлялъ бы въ ней Богослуженіе и тре-

земли были отданы во владѣніе для пользованія соборнаго причта, а денежные суммы, розданныя на процентъ разнымъ лицамъ, были взысканы по документамъ и переданы особо. Но уловіты повели дѣло такъ, что магистратъ, или городское общество, землю принадлежащую Николаевской церкви отобрало отъ собора и оставило во владѣніи города по прежнему, на томъ основаніи, что эта земля надана была бывшему настоятелю Николаевской церкви, а за упраздненіемъ той церкви и припискою ея къ собору, безъ

боисправленія, невозможно содержаться; то мы, по особенной ревности умноженія хвалы Божіей въ той святынь, во имя великаго патрона здѣшняго чудотворца Николая, на вѣчныя времена священникамъ греко-каѳолическимъ, исполняющимъ обязанности въ означенной церкви, назначаемъ фундашь, или ерекцію: во первыхъ мѣсто, на которомъ построены дома во всемъ своемъ мѣстоположеніи, какъ нынѣ стоитъ, къ пользѣ настоятелямъ на всегда принадлежать будетъ, и таковой въ пространство своемъ, дабы отъ всѣхъ безпокойствъ былъ свободенъ, нами измѣренъ, описанъ и въ акты нами городовые внесенъ быть имѣеть; 2) мѣста на фольваркахъ при потоцкѣ отъ вербъ и окопа нѣкогда Зелинскаго, а нынѣ наследникамъ Бакаловича принадлежащаго, на всякія хозяйственныя постройки, домъ, клуню, сарай, амбаръ, огородъ, пасычско и проч. отписываемъ. Притомъ же поля пахатнаго шнуравъ сорокъ, шнуръ содержитъ 36 локтей, съ таковыхъ шнуравъ въ длину двѣнадцать и въ квадратъ вымѣреннаго, начинается отъ восхода солнца близъ окопа, или вербы, и продолжается по надъ окопъ, до грунта церкви святыхъ Апостоловъ Петра и Павла и имѣеть ширины вышепрописанной мѣры двадцать шнуравъ, и оттуда, или отъ полудня межа и грунта церкви святыхъ апостоловъ Петра и Павла, содержитъ длины въ двойномъ квадратъ двадцать четыре шнура и пренираетъ до тогожь окопу, или сада, называемаго Зелинскаго. Таковое въ расположеніи своемъ описаніе грун-

всякаго на то отъ начальства дозволенія и согласія магистрата, право владѣнія землею уничтожено. 7)

товъ, со всякими имѣющими быть на нихъ, или при нихъ пользами своихъ и всѣхъ наследниковъ нашихъ именемъ церкви вымерченныя святаго Николая, на вѣчныя времена надавая, что сейчасъ, дастъ Богъ, дождать слѣдующей осени, какъ только съ оныхъ посянныя засывы собраны будутъ, къ оной церкви принадлежать имѣютъ, а священника отъ Преосвященнаго епископа, или консисторіи его назначеннаго, къ пользованію его быть должны, объявляемъ. А если бы со временемъ оказалось, что этотъ грунтъ, или какая либо его часть, по какимъ либо причинамъ оказалась для священника неудобными; то въ томъ же количествѣ, въ другихъ мѣстахъ изъ полей каменецкихъ отдать и вызначить городъ обязуется. Каковую ерекцію для лучшей важности, при приложеніи городской печати, подписомъ рукъ нашихъ утверждаемъ. Данъ въ Каменецъ подольскомъ, дня 20 іюня, 1794 года. Слѣдуютъ подписи. Подлинная на польскомъ языкѣ находится при дѣлѣ.

7) Вотъ постановленіе магистрата о землѣ, принадлежавшей свято-Николаевской церкви, составленное подъ диктовку униатовъ. „Что касается до земли, писалъ каменецкій городской магистратъ 1805 года въ консисторію, ерекціею магистрата, наданной бывшему настоятелю Николаевской церкви, которая до сего времени находилась за упраздненіемъ той церкви, во владѣніи Іоанно-Претеченскаго кафедральнаго собора, по перенесеніи въ оной иконы Николая Чудотворца, какъ надача сія служила правовладніемъ одному только вышеписанному Николаевской церкви настоятелю, и осталась причисленною, по уничтоженіи означенной церкви, къ собору, безъ всякаго на то отъ начальства повелѣнія и согласія магистрата, и потому отобравъ оную отъ собора, оставить во владѣніи народа, по прежнему“. Консисторія протестовала противъ сего постановленія магистрата. „Поелику, сообщила консисторія

Обращенныя къ православію уніатскія церкви г. Каменца поручены были особенному надзору и наблюденію благочиннаго и настоятеля Свято-Іоанно-Предтеченской церкви, священника Іоана Добровольскаго. Не смотря на сіе, уніаты-базиліаны совмѣстно съ католиками напрягали всѣ силы къ совращенію православныхъ

въ губернское правленіе, отъ упраздненной Николаевской церкви земля, какъ церковное достояніе, посвященное однажды навсегда въ даръ Богу, никогда не должна быть отъемлема, причислена къ кафедральной Іоанно-Предтеченской церкви, по сношенію съ подольскимъ губернскимъ правленіемъ, которая состояла во владѣніи священно-служителей оной еще съ 1796 года и по высочайше подтвержденному именнымъ высочайшимъ указомъ 1799 года іюля 31 подносимому отъ св. правительствующаго синода докладу о учрежденіи соборныхъ церквей на денежномъ положеніи въ нѣкоторыхъ, здѣшней и другихъ епархій въ губерніяхъ, город., къ имперіи руссійской присоединенныхъ отъ бывшей польской республики, для содержанія въ пристойномъ видѣ при гѣхъ церквахъ священнослужителей, оставлены при нихъ приходскіе дворы, также всѣ земли и другія выгоды, какія гдѣ находились. Кромь же упомянутаго земли, кафедральный соборъ отъ города никакихъ другихъ угодій не имѣетъ и сверхъ того соборные священно-служители должны пользоваться правильно оною землею и потому, что они трудятся въ преподаваніи духовныхъ требъ прихожанамъ, причисленнымъ приходомъ отъ упраздненной Николаевской къ кафедральной соборной церкви. Но магистратъ не взирая на все сіе а также и учиненное уже оному отъ губернскаго правленія о не отбираніи той земли воспрещеніе и не ожидая разсмотрѣнія начальства объ оной имѣемаго быть по представленію комитета, самъ собою отобралъ уже упомянутую церковную ерекціональную землю, а потому консисторія постановила: о такомъ незаконномъ дѣйствіи магистрата сообщить въ губернское правленіе съ тѣмъ, чтобы оно распорядилось прописанную

Чтобы легче и скорѣе привлечь на свою сторону православныхъ, недавно перешедшихъ изъ униі, базилиане-монахи стали совершать службу въ костелахъ на русскомъ языкѣ, съ торжественнымъ пѣніемъ, на что неоднократно о. Добровольскій жаловался гражданскому начальству; но видя его несодѣйствіе, доносилъ епархіальному начальству и просилъ сдѣлать рѣшительное распоряженіе о прекращеніи соблазновъ и развратовъ (совращеній), дѣлаемыхъ униатами православнымъ. „По сношенію моему съ гражданскимъ начальствомъ уже, репортоваль о. Добровольскій въ консисторію отъ 26 января 1796 года, въ построенныхъ помѣщиками въ моемъ округѣ каплицахъ, воспрещено служить и иерекаціональную землю до разсмотрѣнія объ ней начальствомъ комитетнаго положенія, оставивъ при каедральномъ соборѣ неотъемлемою, тѣмъ болѣе, что эта земля отдана соборомъ въ трехлѣтнюю посессію, въ распоряженіе которою поссесору магистратъ не препятствовалъ бы.“ Не взирая на строгія и неоднократныя подтвержденія губернскаго правленія воздержаться магистрату отобраніемъ отъ собора земли, причисленной отъ Николаевской церкви, впредь до разсмотрѣнія этого сѣстоятельства комитетомъ, каменецкій магистратъ настоялъ на своемъ; онъ нашелъ не возможнымъ отдать землю, принадлежавшую Николаевской церкви собору, и рекомендовалъ собору повременить, пока учинено будетъ новое размежеваніе городскихъ земель. При новомъ размежеваніи собору удобнѣе будетъ получить, а магистрату выдѣлить въ другомъ мѣстѣ для собора землю“. Это значило ждать у моря погоды. См. дѣло Арх. под. дух. консист. мая 16, 1796 г. № 471. По прошенію каменецкаго повѣта благочиннаго Іоанна Добровольскаго о отношеніи куда слѣдуетъ, объ отдачѣ находящихся у униатскаго сурогата Рожаловскаго бумагъ, относящихся до каменецкой Предтеченской церкви. Тутъ же и о разобраніи каменецкой Николаевской церкви на 44 листахъ.

правлять требы униатамъ, въ чемъ они обязаны и подписками Вл Каменць же униаты въ костелахъ латинскихъ и армянскомъ, имѣя прибъжище, безпрепятственно священнодѣйствуютъ и таковымъ соблазномъ развращаютъ греческую<sup>8)</sup> религію. Въ другомъ репортѣ къ Преосвященному Іоаннiю, отъ 5 февраля того же года, о. Добровольскій доносилъ: “обстоятельства г. Каменца таковы, что прихожане, возмущенные униатами, отвратились отъ святыхъ церквей, требуютъ особливаго на то вниманія и уваженія. Дошло до того, что во время священнослуженія въ церквахъ употребляемыя свѣчи, ладанъ, церковное вино и проч. покупаются на собственныя деньги, всѣ церковныя доходы пришли въ совершенный упадокъ. На каковъй конецъ употребляю всѣ способы къ обращенію отрицающихся прихожанъ посредствомъ сношенія съ правительствомъ гражданскимъ, и поселянамъ моего вѣдомства въ построенныхъ помѣщиками капищахъ униатамъ служить и мірскія потребности отправлять уже запрещено. Только въ одномъ Каменцѣ униаты въ костелахъ имѣютъ прибъжище. Гражданское правительство хотя имъ и запрещаетъ священно-служеніе: но это запрещеніе дѣлается такъ, что дѣйствительнаго пресѣченія нѣтъ. Сего напримѣръ, 2 февраля, униаты базилиане въ костель кармелитскаго закона собравшись, отправляли литургію, а потомъ и въ другихъ костелахъ Римскихъ и Армянскомъ ими отправлялось священно-служеніе. Изъ сего видно, что ихъ къ тому приглашаютъ латинскіе ксендзы и что униаты на совращеніе могущихъ присоединиться къ греческой церкви суть единственнымъ соблазномъ. Ибо люди, слыша церковное пѣніе, въ костелахъ униатами отправляемое, не хотятъ идти въ церкви и по совѣту ксендзовъ пере-

---

8) См. дѣло арх. дух. конс. 1796 г. февраля 5 № 289. По доношенію благочиннаго Добровольскаго о произведеніи въ г. Каменць униатами въ костелахъ латинскомъ и армянскомъ, по ихъ обряду, священнослуженія на 4\_хъ листахъ.

ходятъ въ римскій законъ, безъ всякаго предрасъжденія. Такое дозволеніе гражданскаго правительства отправлять уніатамъ въ костелахъ служеніе послavianски, есть главнѣйшая причина, препятствующая растенію благочестія и преграда въ оное обращающимся. Иного способа къ пресѣченію сего нельзя изобрѣсти, какъ только, чтобы наистрожайше запрещено было римскимъ ксендамъ вмѣшиваться въ дѣла, имъ совсѣмъ не принадлежащія и что бы они таковыхъ развратителей церкви къ себѣ не принимали“. 9) Особенною ревностію въ соvrащеніи православныхъ вновь на унію отличался монахъ-базиліанинъ Іосифъ Банульскій. передшедшій изъ Свято-Троицкаго монастыря на жительство въ кармелитанскій кляшторъ 10). Банульскій, совершая ежедневно службу въ костелѣ на русскомъ языкѣ, въ скоромъ времени привлекъ на свою сторону почти весь приходъ Петропавловской церкви. Считаая себя законнымъ пастыремъ новособраннаго стада, Банульскій совершалъ православныя требы, даже вѣнчалъ 11).

Чтобы прекратить распространеніе дальнѣйшаго зла и тотъ соблазнъ, какой производили базиліане своимъ богослуженіемъ и проповѣдію въ умахъ, еще не укрѣпленныхъ въ православіи, Преосвященный Іоанникій нашель нужнымъ обратиться къ содѣйствію генералъ-губернатора. Съ переходомъ же архипастыря изъ м. Шаргорода на постоянное жительство въ г. Каменецъ, уніатская пропаганда, покрайнѣй мѣрѣ, явно прекратилась.

## II. Троицкій.

9) См. дѣло арх. под. дух. кон. 1796 г. 5 февраля № 294.

По прошенію каменецкаго повѣта первой части благочиннаго Іоанна Добровольскаго о дозволеніи ему имѣть жительство въ губ. городѣ Каменецъ при Свято-Предтеченской церкви на колич.

10) Каменецкій Св. Троицкій монастырь Д. Свницкаго стр. 48.

11) О Банульскомъ см. примѣч. къ настоящей статьѣ.

## НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ О СОВРЕМЕННОМЪ СОСТОЯНІИ ПАПСТВА.

Папство—это колоссальное и величественное зданіе среднихъ вѣковъ,—эта громадная паутина, опутавшая своими нитями все концы міра, приходитъ теперь въ упадокъ, быстро разлагаясь на нашихъ глазахъ. Причины этого быстрого разложенія кроются, какъ внутри, такъ и внѣ папства. Внутри его раздраютъ партіи и секты, борьба которыхъ въ особенности усилилась со времени провозглашенія догмата непогрѣшимости папы. При этомъ общество старокатоликовъ, непризнающихъ догмата непогрѣшимости, получило даже государственную санкцію, покрайней мѣрѣ въ Германіи и Австріи, какъ общество, приникнутое истинно-христіанскимъ духомъ, возрѣнія и учрежденія котораго нисколько не противны принципамъ государства. Во главѣ этого общества стоятъ такія достопочтенныя личности, какъ епископъ Штройсмайеръ, патеръ Гіацинтъ, множество профессоровъ университета и др., которые теперь заняты мыслию о выборѣ и назначеніи себѣ епископа, слѣд. о полнѣйшемъ отложеніи отъ римскаго престола. Не только не лучше, но далеко хуже приходится папству и извнѣ—отъ правительствъ, государственные принципы которыхъ идутъ въ совершенный разрѣзъ съ гордыми притязаніями и устарѣлыми эгоистическими учрежденіями папства. Вслѣдъ за уничтоженіемъ свѣтской власти папы (\*) италіанское правительство подняло вопросъ объ упраздненіи религіозныхъ корпорацій, монастырей Рима и его окрестностей, какъ представляющихъ государство въ государствахъ съ своими, совершенно независимыми отъ государства управленіями, съ своими громадными имѣніями, доставшими имъ или по завѣщаніямъ, или въ силу закона о выморочныхъ имѣніяхъ, которыя также отдавались въ собственность какой либо изъ религіозныхъ корпорацій. Въ замѣнъ этихъ имѣній прави-

(\*) Чтобы не огорчить окочнательно старика Пія IX, свыкшагося съ старинными преданіями папства и своею свѣтской властью, Викторъ-Эммануиль уступилъ ему *одинъ римскій кварталъ*, отчего первый и названъ былъ „въ шутку кварталнымъ надзирателемъ“.

ельство предложило духовнымъ корпораціямъ денежное вознагражденіе, но генералы орденовъ на это не согласились. Впрочемъ невзирая на это несогласіе, невзирая на разные угрозы и энергическій протестъ генераловъ разныхъ орденовъ, на данный Виктору Эммануилу и его магистратамъ, протестъ, въ которомъ доказывается, что закрытіе монастырей составляетъ посягательство на весь римско-католическій міръ и противорѣчитъ конституціи италянскаго королевства, -- законъ объ упраздненіи религіозныхъ корпорацій утвержденъ и опубликованъ посредствомъ правительственныхъ органовъ печати. Роль, какую играли въ католическомъ міръ эти корпораціи, всякому извѣстна: онѣ соединяли въ себя громадныя матеріальныя и нравственныя силы для пропаганды католичества повсюду, а потому и о значеніи вышеозначеннаго закона для папства нечего распространяться.

Подобное же фіаско папство, въ лицѣ своего духовенства, потерпѣло и въ Пруссіи, правительство которой недавно провело законъ объ освобожденіи народныхъ школъ изъ подъ властей духовенства и подчиненіи ихъ государственнымъ чиновникамъ. По газетнымъ извѣстіямъ, этотъ законъ простирается не на одни только народныя школы, но и на такія спеціальныя заведенія, какъ католическія семинаріи. Неподчиненіе этому закону влечетъ за собою лишеніе казеннаго жалованья и казенныхъ субсидій для упорнаго заведенія, а иногда, если эта мѣра не подѣйствуетъ, и полное закрытіе его. Подобный фактъ въ скоромъ времени имѣетъ быть въ познанской семинаріи, начальникъ и покровитель которой архіепископъ Ледоховскій до сихъ поръ противится указанному закону. Онъ на зло правительству, лишившему его семинарію казеннаго содержанія, хотѣлъ поддерживать ея существованіе на счетъ добровольныхъ пожертвованій, но, какъ сообщаютъ газеты, въ этомъ намъреніи потерпѣлъ полнѣйшую неудачу. Губернаторъ познанскій получилъ предписаніе отъ министра исповѣданій немедленно закрыть семинарію, лишь только онъ замѣтитъ намъре-

ніе продолжать въ ней курсы на счетъ добровольныхъ пожертвованій.

Несмотря на всѣ эти невзгоды папство, повидимому, не совсѣмъ упало духомъ. Сильное своими громкими и славными преданіями, оно не хочетъ уступать поля битвы, не давъ своимъ противникамъ генеральнаго сраженія. Когда законъ объ уничтоженіи религіозныхъ корпорацій сдѣлался фактомъ, папа измыслилъ торжественное проклятiе и отлученіе отъ церкви всѣхъ поборниковъ этого закона, начиная съ короля Виктора Эмануила и кончая послѣднимъ депутатомъ палаты. Еще недавно клирикальнныя газеты выражали свою радость по поводу этого торжества отлученія отъ церкви, имѣвшаго совершиться въ соборѣ Св. Петра 29 іюня, слѣдовательно въ день празднованія Петру и Павлу. При этомъ газеты описывали и обстановку церкви въ этотъ торжественный день. Вся церковь, говорятъ они, будетъ обита въ этотъ день чернымъ сукномъ и на всѣхъ алтаряхъ будутъ горѣть желтыя восковыя свѣчи, какія зажигаются только въ страстную недѣлю. — Прусскіе католики, въ свою очередь, также не отстаютъ отъ Рима: протесты и петиціи (кошіи съ которыхъ аккуратно отсылаются къ его святѣйшеству) на извѣстный уже намъ законъ о школахъ градомъ сыплются къ прускому правительству; между тѣмъ ксендзы проповѣдники въ то же время стараются дѣйствовать на религіозное чувство и совѣсть вѣрующихъ. Съ церковныхъ кафедръ они увѣряютъ своихъ пасомыхъ, что прусское правительство хочетъ отнять причащеніе у оканчивающихъ курсы въ народныхъ школахъ дѣтей... Словомъ, хочетъ отнять вѣру и обратить всѣхъ въ протестанство.

Желаніе борьбы и нѣкоторая надежда на успѣхъ увеличилась особенно съ тѣхъ поръ, когда папство совершенно неожиданно нашло себѣ сильную поддержку въ новомъ французскомъ правительствѣ, въ главѣ котораго стоитъ Макъ-Магонъ. Сначала папа съ недовѣріемъ было отнесся къ обѣщанію этой поддерж-

ки 1), но когда оно осуществилось на дѣлѣ, когда лѳонскій префектъ а за нимъ и само правительство, въ видахъ, какъ оно выразилось свободы „совѣсти“ стѣснили до *non plus ultra* свободу гражданскихъ похоронъ, заставивъ ихъ производить до 7 часовъ утра и притомъ по малонаселеннымъ улицамъ и кварталамъ, безъ всякихъ воинскихъ и гражданскихъ почестей, хотябы по своему положенію и по своей должности и заслуживалъ этого покойникъ (какъ напр. депутатъ національнаго собранія Бурле), когда разрѣшены были правительствомъ общественныя могомоля и путешествія по мѣстамъ, прославившимся какими нибудь святынями, съ цѣлю вознести молитвы о возстановленіи апостольскаго престола, когда, наконецъ, самъ Макъ-Магонъ въ собственноручномъ письмѣ (см. газету *Voice del popolo*) просилъ апостольскаго благословенія для Франціи и увѣрялъ въ неизмѣнной преданности страны папскому престолу, тогда недовѣріе это кончилось, и папа обѣщаль возсылать теплыя молитвы къ небу за старшую дочь церкви, которая теперь пока одна только содѣйствуетъ интересамъ св. отца. Почувявъ снова въ своихъ рукахъ силу, клерикальная партія и французское духовенство для достиженія своей цѣли прибѣгли между прочимъ къ процессіямъ, имѣющимъ характеръ политическихъ манифестацій, совершаемыхъ подъ кровомъ религіи. Въ одной изъ французскихъ провинцій въ праздникъ, кажется, тѣла Господня, вмѣстѣ съ статуею Богоматери носили по улицамъ города въ торжественной процессіи и статую ап. Петра закованнаго въ оковы, — знакъ тѣхъ духовныхъ узъ, которыя наложилъ на преемника Апостола папу современный сатана (Викторъ Эммануиль). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Франціи показываютъ и даже продаютъ

---

1) На слова французскаго посланника при Ватиканскомъ дворѣ, что новое правительство будетъ заботиться объ интересахъ папы, послѣдній отвѣчалъ, чтобы оно лучше заботилось объ интересахъ своей страны, а его оставило бы въ покоѣ.

простодушнымъ върующимъ какъ святыню соломѣ изъ той темницы, въ которую бросилъ св. отецъ злой антихристъ (Викторъ Эммануиль),—соломѣ, на которой лежитъ въ изнеможеніи несчастный страдалецъ.

Но сколько бы ни говорили эти факты въ пользу, того, что не все еще потеряно для папства, что есть еще сторона, которая можетъ оказать ему поддержку въ его замыслахъ и стремленіяхъ, во всякомъ случаѣ св. отецъ не долженъ ни на минуту забывать, что эта поддержка, эти неожиданныя симпатіи къ Риму гарантируются не волею цѣлаго французскаго народа, а волею небольшого кружка, т. е. настоящаго французскаго правительства съ его приверженцами. А это правительство, какъ намъ извѣстно, не пользуется никакими симпатіями большинства и именно за свою іезуитско-клерикальную политику. Въ одной изъ газетъ (Франкфуртскій наблюдатель) отъ 29 мая пишутъ, что нація встрѣтила новое клерикальное правительство ледянымъ, подавляющимъ молчаніемъ, дипломатія-худо скрытымъ недоверіемъ и призрѣніемъ. „Какъ зовутъ министра внутреннихъ дѣлъ?“ спросилъ одинъ посланникъ другаго. „Все это такіе неизвѣстные люди, отвѣчалъ послѣдній, что при всемъ желаніи трудно запомнить ихъ имена“ — Это-клерикальная комуна, замѣтилъ нѣкоторый дипломатъ о новомъ правительствѣ, на которой слишкомъ отчетливо рисуется клеймо іезуитской кукольной комедіи“. Тѣмъ болѣе не можетъ писать особенно пріятныхъ сантиментовъ къ настоящему французскому правительству лѣвая сторона національнаго собранія, во главѣ которой стоитъ извѣстный республиканецъ Гамбетта. Послѣдній даже высказываетъ полное довольство настоящимъ правительствомъ, которое не замедлитъ обнаружить свои анти-національныя принципы и тѣмъ открыть породу глаза. „Наконецъ то восклицаетъ онъ, у насъ будутъ дѣйствовать на чистоту и мы можемъ развернуть свое знамя.“ Все это, повторяемъ мы, не мѣшаетъ Ватинканскому узникъ“у и по меньше“ надѣяться на поддержку Франціи.

*Столкновеніе происшедшее въ Виоелемъ между православными греками и латинянами.*

По извѣстіямъ почерпнутымъ изъ газетъ, прошедшая пасха въ Виоелемъ проходящая тамъ рѣдко спокойно, и на этотъ разъ ознаменовалась распрей между христіанами латинскаго и-греко православнаго вѣроисповѣданій. Въ данномъ случаѣ споръ шелъ о дорогѣ къ яслямъ Спасителя, первая составляетъ собственность грековъ, послѣднія латинянь. Греки позволили латинянамъ пользоваться этой дорогой. Нужно при этомъ замѣтить, что на востокъ существуютъ самыя странныя понятія о собственности. Такъ, напр. вы нанимаете ложу въ театрѣ, а при входѣ, однакожъ, съ васъ вторично берутъ плату за каждое отдѣльное лицо, занимающее ложу. Но еще страннѣе обставлено тамъ пріобрѣтеніе дома или земли, при чемъ воздухъ надъ ними находящійся, если въкупчей не сказано вмѣстѣ съ воздухомъ, остается во владѣніи прежняго хозяина, который поэтому имѣетъ полное право дѣлать вверху какія угодно постройки, если только онъ какимъ либо образомъ находитъ себѣ доступъ со стороны соседей. Этотъ то законъ и былъ причиною настоящаго весьма прискорбнаго для христіанскаго чувства факта: въ настоящемъ году греки въ первый разъ торжественно украсили и освѣтили лампами имъ принадлежащій проходъ, который, какъ мы выше замѣтили, былъ предоставленъ ими въ пользованіи латинянамъ. За такое вниманіе, оказанное греками латинянамъ, послѣдніе, слѣдовало бы предположить, должны бы были благодарить первыхъ, но оказалось совершенно противное. Латиняне съ остервененіемъ бросились на лампы (1) и все разрушили точно имъ предстояло защищаться отъ какой нибудь опасности. Ла-

1) Не мѣшаетъ замѣтить, что это извѣстіе взято изъ иностранныхъ, католическихъ газетъ и почти буквально, слѣдовательно здѣсь пристрастіе не имѣетъ мѣста.

тинскіе священники при этомъ не только не удерживали, но еще болѣе подстрекали своихъ прихожанъ. Къ несчастію униженные и оскорбленные греки тоже увлеклись фаанатизмомъ: они напали на ясли и учинили возмездіе.... Порта получала депешу за депешей. На первомъ уже совѣщаніи было даже рѣшено послать туда войска для подкрѣпленія и чрезвычайнаго комиссара. Но скоро губернаторъ извѣстилъ, что ему собственными средствами удалось возстановить порядокъ.

Изъ послѣднихъ газетныхъ корреспонденцій извѣстно, что оттоманское правительство дѣйствительно отправило въ Иерусалимъ чрезвычайнаго комиссара, которому поручено произвести слѣдствіе по поводу враждебныхъ столкновеній, происшедшихъ въ Вилеелемъ между греками и латинянами. Недавно въ газетѣ "Turquie" было сообщено, что французскому генеральному консулу въ Бейрутѣ было поручено его посольствомъ точно также отправиться въ Иерусалимъ съ тѣмъ, чтобы присутствовать при слѣдствіи. Комиссія составленная изъ лицъ, которыя будутъ избраны двумя враждующими партіями греками и латинянами, присоединится къ двумъ чиновникамъ съ тѣмъ, чтобы общими силами содѣйствовать примиренію и возстановленію въ пещерѣ завѣсь и другихъ украшеній, уничтоженныхъ во время послѣдней распри. Въ случаѣ если рѣшенія комиссіи не будутъ приняты упомянутыми сторонами, то комиссія должна будетъ обратиться по этому поводу въ Константинополь за новыми инструкціями.

Газета, съ своей стороны, выражаетъ опасеніе относительно того, чтобы національная вражда не помѣшала скорѣйшему устраненію затрудненій.— Дай Богъ, чтобы все это кончилось поскорѣе и миролюбивѣе и чтобы эти распри между христіанами, и прочими народами образованными не имѣли болѣе мѣста.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

*Правленіе каменецъ-подольскаго коммерческаго Банка* имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что съ открытіемъ дѣйствиі банка 2-числа текущаго іюля сего года, Банкъ производитъ слѣдующія операціи а) учетъ какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ торговыхъ векселей; б) производство ссудъ подъ залогъ процентныхъ бумагъ, коносаментовъ, накладныхъ, варрантовъ, квитанцій транспортныхъ конторъ, желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ обществъ; в) подъ залогъ драгоцѣнныхъ металовъ и ассигновокъ на золото; г) подъ залогъ земледѣльческихъ продуктовъ и не подлежащихъ легкой порчѣ товаровъ; д) полученіе платежей за счетъ третьихъ лицъ и производство платежей въ Россіи и за границею за счетъ третьихъ лицъ; е) переводъ денегъ во вся мѣста гдѣ имѣются корреспонденты Банка; ж) покупка и продажа, за счетъ третьихъ лицъ, всякаго рода процентныхъ бумагъ, обращеніе коихъ дозволено въ Россіи; з) продажа, по порученію частныхъ лицъ и торговыхъ домовъ, принадлежащихъ имъ товаровъ за ихъ счетъ и за опредѣленную напередъ плату за комиссію; и, покупка и продажа, за свой счетъ и по порученію, драгоцѣнныхъ металовъ въ слиткахъ и монетъ, траттъ и переводныхъ векселей, внутреннихъ и заграничныхъ, а равно ассигновокъ на полученіе золота; і) покупка и продажа за свой счетъ процентныхъ бумагъ, гарантированныхъ правительствомъ, а также облигацій и закладныхъ листовъ, выпускаемыхъ поземельными банками, земствами, городами и акціонерными обществами; к) открытіе, по комиссіи подписки на земскіе, городскіе и общественные зѣймы, разрѣшенные къ выпуску и) приѣмъ суммъ во вклады, безсрочныя, на опредѣленные сроки а равно на текущіе сеты; и м) приѣмъ на храненіе за опредѣленную плату всякаго рода процентныхъ бумагъ и другихъ цѣнностей.

### *Банкъ взимаетъ:*

По учету векселей — — — 9—10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>

По ссудамъ подъ залогъ товаровъ — — 9<sup>0</sup>/<sub>0</sub>

По ссудамъ подъ залогъ процентныхъ бумагъ 8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>  
 Коммиссионныхъ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> 0/0, если операция превышаетъ 10, 000 р.  
 За меньшую сумму Банка пользуется — 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>

**Банка платитъ:**

По текущимъ счетамъ — — — —	4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
По вкладамъ до востребованія — — — —	4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
— — — — на 3 мѣсяца — — — —	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> 0/0
— — — — 6 мѣсяцевъ — — — —	5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
— — — — 9 — — — —	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> 0/0
— — — — года — — — —	6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

---

**Содержаніе:** 1) Катихизическое поученіе на первый членъ символа вѣры. 2) Мѣры принятія преосвященнымъ Іоанникомъ къ уничтоженію остатковъ уни въ брацлавской епархіи. 3) Нѣсколько словъ о современномъ состояніи папства. 4) Столкновеніе происшедшее въ Виенѣ между православными греками и латинянами. 5) Объявленіе отъ каменецъ-подольскаго коммерческаго банка.

---

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ. 15 Августа 1873 года.  
 Въ типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія.