

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки 5 руб.

За печатаніе объявленій взимается плата 10 к. за строку, считая въ строку 5 словъ.

7 Сентября

№ 36.

1891 года.

ГОДЪ ТРИНАТЫЙ.

І.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Уволенъ заштатъ 1 й псаломщикъ Богословской церкви с. Тростянчика, Ольгопольскаго уѣзда, Автономъ Макогонскій по прошенію—9 Августа.

Устраненъ отъ мѣста псаломщикъ Успенской церкви м. Томашполя, Ямпольскаго уѣзда, Василій Садковскій по распоряженію Епархіальнаго Начальства—29 Іюля.

Опредѣлены по прошеніямъ на псаломщическія мѣста: къ Успенской церкви м. Томашполя, Ямпольскаго уѣзда, безмѣстный псаломщикъ Симеонъ Манчевскій—29 Іюля; къ Богословской церкви с. Тростянчика, Ольгопольскаго уѣзда, учитель школы грамотности Карпъ Макогонскій—9 Августа и къ Николаевской церкви с. Люлинецъ, Винницкаго уѣзда, окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Константинъ Моралевичъ—20 Августа.

Перемѣнены: состоящій на псаломщическомъ мѣстѣ при Успенской церкви с. Петравей, Литинскаго уѣзда, діаконъ Іосифъ Богдановичъ на 1-е псаломщическое мѣсто при Михайловской церкви с. Большой Мочулки, Гайсинскаго уѣзда,—8 Августа и псаломщики: Михайловской церкви с. Большой Мочулки, Гайсинскаго уѣзда, Григорій Лисѣцкій (первый псаломщикъ) на вештатное псаломщическое мѣсто къ Успенской церкви с. Петравей, Литинскаго уѣзда—8 Августа; Николаевской церкви с. Севериновки, Брацлавскаго уѣзда, Никифоръ Хижинскій и Успенской церкви с. Кирнасовки, того же уѣзда, Григорій Памфилевичъ (второй псаломщикъ) одинъ на мѣсто другаго—14 Августа; Рождество-Богородичной церкви м. Ивангорода, Гайсинскаго уѣзда, (первый псаломщикъ) Петръ Сорочинскій и Преображенской церкви с. Почадинецъ, Литинскаго уѣзда, (второй псаломщикъ) Кирилъ Малицкій одинъ на мѣсто другаго—14 Августа; Успенской церкви м. Райгорода, Гайсинскаго уѣзда, Кирилъ Столярскій и Рождество Богородичной церкви с. Рахновъ-Полевыхъ, Ямпольскаго уѣзда, Василій Столярскій одинъ на мѣсто другаго—25 Августа; изъ нихъ Малицкій и Столярскіе по прошенію, а остальные по распоряженію Епархіальнаго Начальства.

Утверждены: 1) *библіотекаремъ* въ 8 благочинническомъ округѣ, Балтскаго уѣзда, священникъ с. Лозоватой, Николай Ефремовичъ—25 Августа, 2) *депутатомъ на епархіальный и училищный съезды* въ томъ же округѣ, священникъ с. Саббатиновки Порфирій Ржепишевскій и *кандидатомъ* къ нему священникъ с. Молдавки Гавріиль Григоренко—25 Августа; 2) *церковными старостами:* къ Рождество-Богородичной церкви м. Буцневекъ, Летичевскаго уѣзда, крестьянинъ Стефанъ Гуманецъ на 1 трехлѣтіе—съ 28 Мая и къ Кресто-Воздвиженской церкви предградія г. Каменца м. Карвасаръ мѣщанинъ г. Хотина Θεодосій Горбатовъ на 1 трехлѣтіе—съ 28 Августа; 4) *представителями стѣ прихода* для поправки церковныхъ суммъ предградія г. Каменца м. Карвасаръ мѣщанинъ Діомидъ Бородавкинъ и крестьянинъ Павелъ Грубовъ—28 Августа и 5) *предсѣдателемъ и членами церковно-приходскихъ почительствъ:* с. Долговецъ, Могилевскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Палій—предсѣдателемъ и крестьяне: Василій Бѣлый, Стефанъ Буракъ, Константинъ Мельникъ, Матѳей Мацышинъ, Матѳей Ковалишинъ, Яковъ

Дьяковъ, Емеліанъ Коляса, Димитрій Палій, Якимъ Буракъ и Иванъ Волошинъ—членами—17 Августа и с. Ставокъ, Гайсивскаго уѣзда, крестьяне: Ѳеодоръ Осипчукъ, Іаковъ Таужнянскій, Порфирій Хрущъ, Симеонъ Телюкъ, Ксенофонъ Головка, Ефремъ Щербына, Николай Шымко и Аверкій Демчукъ—членами—20 Августа.

Отъ Подольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

На журналъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 29 Іюля сего года за № 12, состоялось нижеслѣдующее распоряженіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго: „Объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы священники по дѣламъ училищнымъ не относились бы прямо въ Училищный Совѣтъ“. Епархіальный Училищный Совѣтъ, съ своей стороны во исполненіе того журнала долгомъ считаетъ объявить, что если всѣ 1225 завѣдующихъ школами, вопреки существующимъ распоряженіямъ, все таки продолжать будутъ обращаться съ своими заявленіями непосредственно въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, то Совѣтъ, имѣющій только одного дѣлопроизводителя, поставленъ будетъ въ безвыходное положеніе, такъ какъ на составленіе и переписку отношеній, при которыхъ заявленія завѣдующихъ школами препровождаемы будутъ въ Отдѣленія для провѣрки на мѣстѣ, пойдетъ все время работающихъ въ Совѣтъ лицъ, а Предсѣдатель и члены Совѣта, имѣющіе и другія занятія по своимъ должностямъ, кромѣ работы по Епархіальному Училищному Совѣту, безъ нужды обременены будутъ слушаніемъ совершенно лишнихъ бумагъ.

II.

Некрологъ.

Умеръ псаломщикъ с. Мазепинецъ, Литинскаго уѣзда, Петръ Оникевичъ—5 Августа 1891 года.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

1) Священничесія: въ м. Гусятинѣ (Камен. у.), въ с. Воробіевѣ (Ушицк. у.) и при Тюремной церкви г. Каменца (каковая должность

предполагается въ соединенію съ должностью члена Епархіального Строительнаго Комитета).

2) Псаломщическое въ с. Карачіевцахъ (Ушицк. у.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ 5 верстахъ отъ ст. Черноостровъ юго-зап. ж. д., въ с. Рѣдкодубахъ, Проскуровскаго у., вакантно мѣсто ц.-приходскаго учителя; жалованья при готовой квартирѣ 120 руб. въ годъ. Учитель требуется съ образовательнымъ цензомъ. Желających занять означенное мѣсто просить адресовать на ст. Черноостровъ, священнику с. Рѣдкодубъ.

Требуется учитель или учительница съ образованіемъ; о подробностяхъ справиться у священника с. Козачекъ Летичевскаго уѣзда.

Содержаніе: I. *Распоряженія Епархіальнаго Начальства:* Перемены по службѣ, Отъ Подольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. II. Некрологъ. Вакансіи. Объявленія.

Редакторы: { Ректоръ семинаріи, протоіерей *Петръ Смирновъ*.
 { Смотритель духовнаго училища *Николай Яворовскій*.

Цензоръ священникъ *Илія Лебедевъ*.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА

Прибавленіе къ Подольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ

№ 36 1891 года.

Очерки церковной и гражданской жизни Подоліи.

Границы Подоліи. Обитатели ея—Тиверцы и Улучи. Историческія судьбы того и другаго племени. Раздѣленіе исторіи Подоліи на періоды и отдѣлы.

Подолія, представляющая въ географическомъ отношеніи не что иное, какъ дольную, или нижнюю часть галицкаго нагорья (1), граничитъ на сѣверѣ съ Волынью, на западѣ съ Галиціею, на юго-западѣ съ Бессарабіей, на юго-востокѣ съ Херсонской и на востокѣ съ Киевской губерніями (2).

На означенной территоріи, во время образованія Русскаго Государства, жили два славяно-русскія племени: Тиверцы и Улучи. Объ этихъ племенахъ лаврентіевская лѣтопись говоритъ слѣдующее. „Улучи (и) Тиверци сѣдяху по Днѣстру, присѣдяху къ Дунаеву, бѣ множество ихъ,

(1) Древнее галицко-русское княжество, сообразно своему географическому положенію, нерѣдко называется у нашихъ лѣтописцевъ „горнею страной“, или „Русью горней“. Полн. собр. русск. лѣт., II т., 166, 167, 169, 174, 177, 179, 336 и мн. др. стр.

(2) При польскомъ и, особенно, при литовскомъ владычествѣ въ Подоліи предѣлы ея были гораздо обширнѣе настоящихъ. В. Антоновичъ, Монографіи, I т., 126—127 стр.; Marczynski, Statyst. gubern. podol. I, 32—33 str. Названіе „Подоле“ первый разъ встрѣчается въ русскихъ лѣтописяхъ подъ 1363 годомъ: „и оттоли отъ Подоля изгна (Ольгердъ) власть татарскую“. Полн. собр. русск. лѣт. II, 350. Названіе же „Подолія“ позднѣйшаго происхожденія: оно появилось лишь въ XV вѣкѣ.

сѣдяху бо по Днѣстру оли до моря, суть гради ихъ и до сего дне, да то ся зваху отъ грекъ великая Скуоѣ“ (3).

По извѣстіямъ той же лаврентьевской и нѣкоторыхъ другихъ нашихъ лѣтописей ближайшими сосѣдями Тиверцевъ были Дулѣбы и Хорваты (4). Но Дулѣбы жили между верховьями западнаго и южнаго Буга (5), а Хорваты (бѣлые) по сѣвернымъ и восточнымъ склонамъ карпатскихъ горъ (6). Отсюда слѣдуетъ, что мѣстомъ поселенія Тиверцевъ была сѣверная и средняя часть нынѣшней Подольской губерніи. Если же мы выдѣлимъ сѣверную и среднюю часть этой губерніи изъ того пространства, какое, по вышеприведеннымъ словамъ лаврентьевской лѣтописи, занимали Тиверцы и Улучи вмѣстѣ, то для территоріи послѣднихъ останется южная часть упомянутой губерніи, побережія Днѣстра въ губерніяхъ Херсонской и Бессарабской, а также сѣверное побережіе Чернаго моря отъ устья Днѣстра до Дуная.

Слѣдя за историческими судьбами Тиверцевъ и Улучей, мы видимъ, что эти племена сначала живутъ жизнью обособленною отъ другихъ славянорусскихъ племенъ. Во время этой замкнутой жизни среди Тиверцевъ и Улучей распространяется и утверждается православіе. Около половины XII вѣка одна часть Тиверцевъ, а также Улучей, обитавшихъ въ нашемъ краѣ, подчиняется галицкимъ князьямъ, другая же по прежнему остается самостоятельною. Въ такомъ положеніи застаесть территорію нынѣшней Подоліи татарское нашествіе. Но такъ какъ жители этой территоріи добровольно подчинились татарамъ, то послѣдніе и не произвели здѣсь тѣхъ опустошеній, какими сопровождалось ихъ нашествіе въ другихъ русскихъ областяхъ. Не дѣлали татары притѣсненій Подолянамъ и въ дѣлахъ религіи. Господство татаръ въ нашемъ краѣ продолжалось до 1362 года, т. е. до времени завоеванія Подоліи литовцами. Хотя литовцы и не принадлежали къ числу славянскихъ наро-

(3) Полн. собр. русск. лѣт. I, 5 стр. Приведенное извѣстіе лаврентьевской лѣтописи почти буквально повторяютъ и другіе лѣтописные списки. Ibid. XI, 5; XV, 23 и др.

(4) Лавр., 12 стр.; ипатьевск., 17 стр.; никон. 18 стр. и др.

(5) Волянъ, изд. Батюшкова, 6 стр.; ср. 1 стр.

(6) А. Добряковъ, учебный атласъ по русской исторіи.

да
на-
ор-
Бу-
ар-
евъ
же
ро-
то-
ихъ
гу-
ер-
тъ,
хъ
р-
о-
къ
к-
и-
ли
не
е-
й
ь

довъ, однако они оказывали вниманіе и покровительство славянамъ (мы разумѣемъ здѣсь славянъ русскихъ) и православной вѣрѣ. Такъ было, вообще, въ литовскомъ государствѣ, такъ было, въ частности, и въ Подоліи. Благопріятное для православія и русской народности господство литовцевъ продолжалось въ западной части Подоліи, съ небольшими перерывами, до 1434 года, а въ восточной до 1569 года. Тою и другою частію нашего края послѣ Литовцевъ завладѣли Поляки. Политика Поляковъ по отношенію къ подвластнымъ имъ иноземнымъ и иновѣрнымъ странамъ извѣстна: они всячески старались ополонизировать и окатоличить такія страны. Это слѣдуетъ сказать, въ частности, и о Подоліи. Какъ только она подпала подъ власть Поляковъ, сейчасъ же началась здѣсь полонизація, и такъ дѣло продолжалось до брестскаго собора 1596 года. На этомъ соборѣ, какъ извѣстно, была провозглашена религиозная унія западнорусскихъ, подвластныхъ Польшѣ, областей съ Римомъ. Послѣ брестскаго собора унія стала вводиться въ западнорусскихъ областяхъ, въ томъ числѣ и въ Подоліи. Выступили на сцену, съ одной стороны, притѣсненія, а съ другой,—возстанія православныхъ Подолянъ, не желавшихъ принять ненавистную имъ унію (7). Эта борьба изъ-за уніи продолжалась до завоеванія Подоліи Турками въ 1672 году. 27 лѣтъ господствовали турки въ Подоліи, и если отъ ихъ хищничества пострадали нѣкоторые подольскіе города, мѣстечки и села, то, съ другой стороны, въ продолженіи этихъ 27 лѣтъ православные Подоляне не терпѣли тѣхъ религіозныхъ притѣсненій, какія пришлось имъ испытать въ предшествовавшее время польскаго владычества. Въ 1699 году Подолія опять перешла подъ владычество Поляковъ, которые снова приня-

(7) Кромѣ религіозной борьбы, мѣстное русское населеніе раздѣлялъ отъ пришлаго польскаго и національный антагонизмъ, обнаруживавшійся уже при Свидригайлѣ. Въ частности масса сельскаго населенія возставала противъ польскихъ правовыхъ порядковъ, уничтожавшихъ права сельской общины и передававшихъ послѣднюю въ полное распоряженіе шляхтичей. Слѣдуетъ отмѣтить и тотъ фактъ, что поляки и русскіе были солидарны, когда поднимался вопросъ о борьбѣ съ татарами и турками. Тогда дружно выходили на бранное поле польскіе жолнеры, военные отряды мѣстныхъ владѣльцевъ и городовъ. *Ред.*

лись за водвореніе въ ней уніи. Истомленные предшествовавшей борьбой и лишенные нравственной поддержки со стороны галицкихъ епископовъ, измѣнившихъ православію, православные Подоляне мало по малу уступаютъ рвенію Поляковъ, и унія постепенно распространяется въ нашемъ издревле православномъ краѣ. Въ 1793 году Подоля, по второму раздѣлу Польши, была присоединена къ Россіи. Послѣ этого насильно обращенные въ унію Подоляне цѣлыми массами стали возвращаться въ лоно православной церкви.

Вотъ въ общихъ чертахъ исторія православія и русской народности въ Подоліи. Исторію эту можно раздѣлить на слѣдующіе три періода: первый, отъ начала исторической жизни Тиверцевъ и Улучей до присоединенія западной (въ 1434 году) и восточной (въ 1569 году) части Подоліи къ Польшѣ; второй, со времени присоединенія Подоліи къ Польшѣ до 1793 года, и, наконецъ, третій, съ 1793 года по настоящее время. Первый періодъ—это время господства православія и русской народности въ Подоліи; второй—время угнетенія поляками православныхъ Подолянъ; третій—время возстановленія и процвѣтанія православія и русской народности въ Подоліи. Всѣ эти три періода, по нѣкоторымъ особеннымъ обстоятельствамъ жизни Подолянъ, могутъ быть раздѣлены на частные отдѣлы. Въ первомъ періодѣ мы можемъ намѣтить три такихъ отдѣла: 1) время независимой жизни обитателей Подоліи и владычества надъ ними русскихъ князей; 2)—владычества Татаръ, и 3)—владычества Литовцевъ. Второму періоду можно раздѣлить на четыре отдѣла: 1) состояніе русской народности и православія въ Подоліи со времени присоединенія ея къ Польшѣ до 1596 года; 2) попытка введенія уніи въ Подоліи; 3) владычество здѣсь Турокъ, и 4) введеніе уніи въ Подоліи. Третьему періоду можно раздѣлить на два отдѣла: 1) состояніе православія и русской народности въ Подоліи съ 1793 года до освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, и 2) состояніе православія и русской народности со времени этого событія до нашихъ дней. Такимъ образомъ, нашъ очеркъ составитъ изъ трехъ частей. Первая изъ нихъ будетъ заключать въ себѣ три главы, вторая четыре и третья двѣ главы.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Господство православія и русской народности въ Подоліи.

Г л а в а 1.

Время независимой жизни Тиверцевъ и Улучей и владычества русскихъ князей въ предѣлахъ нынѣшней Подоліи.

Исторія сохранила слишкомъ немного свѣдѣній объ образѣ жизни, нравахъ и обычаяхъ Тиверцевъ и Улучей. Это обстоятельство нѣкоторые изслѣдователи судебъ Подоліи объясняютъ тѣмъ, что оба упомянутыя племена, по своей жизни, ничѣмъ не отличались отъ другихъ славяно-русскихъ племенъ (8). Указываютъ, впрочемъ, и нѣкоторыя особенныя черты въ нравахъ обитателей Подоліи. Такъ писатель XVI вѣка Стрыйковскій говоритъ, что современные ему Подоляне „суть люди жестокие, любящіе войну“ (9). Но воинственный нравъ Подолянъ не былъ слѣдствіемъ вѣковъ вѣковъ къ войнѣ. Напротивъ, только любовь къ осѣдлой жизни побуждала ихъ браться за оружіе для защиты своей родной земли отъ варваровъ (10).

Осѣдлая жизнь тѣсно связана съ занятіемъ земледѣліемъ, а благодарная подольская почва дѣлаетъ это занятіе, сравнительно, легкимъ. Такъ извѣстно, что пшеница составляла главный предметъ торговли древнихъ Подолянъ съ греками (11). Кромѣ пшеницы Тиверцы и Улучи отпускали грекамъ, вѣроятно, и другіе продукты своего хозяйства. Предметы торговли частью спускались на югъ, по Днѣстру и Бугу, въ черноморскія греческія колоніи (12), частью отвозились въ Грецію сухимъ путемъ чрезъ Бѣлгородъ, или нынѣшній Аккерманъ (13), а частью должно быть, сбывались греческимъ купцамъ внутри нашей страны. Во-

(8) Подольск. Епарх. Вѣдомости, 1862 года, ч. н., 179 стр.

(9) Strykowski, kronika polska..., Warszawa, 1846 г., т. II, 52 стр.

(10) Н. Костомаровъ, историческія монографіи, I т., 1872 г., 114 стр.

(11) Шафарикъ, славянскія древности, изд. Погодина, 1837 г. I т., 163 стр.

(12) Jbid.

(13) Подольскія Епархіальныя Вѣдомости, 1862 г., 179 стр.

обще можно полагать, что торговля нашихъ предковъ съ Греками была развита въ значительной степени.

Торговля сношенія съ греками оказали очень благотворное вліяніе на развитіе общественной, городской жизни среди Тиверцевъ и Улучей. У послѣднихъ, по свидѣтельству мюнхенскаго описанія славянскихъ народовъ, было 318 общинъ или civitates, а у первыхъ 148 (14). Каждый городъ съ прилегающимъ къ нему округомъ былъ занятъ извѣстнымъ родомъ, который раздѣлялся на отдѣльныя племена, а эти послѣднія на отдѣльныя семьи.

Что же касается, религіи Тиверцевъ и Улучей, то на нее значительный свѣтъ проливаютъ археологическія находки, сдѣланныя въ нашемъ краѣ. Сюда прежде всего должно быть отнесено изваяніе, найденное 1848 года въ рѣкѣ Збручѣ, у медоборскихъ горъ, помѣщикомъ Мечиславомъ Потоцкимъ. Это изваяніе признано археологами за истуканъ Свѣтовита (15). Свѣтовитъ, — богъ свѣта, или молніи, почитался у западныхъ славянъ верховнымъ правителемъ вселенной; другіе боги въ сравненіи съ нимъ были какъ бы полубоги. Какъ владыка небесныхъ громовъ, онъ, по сказаніямъ славянъ, выѣзжалъ по ночамъ (во мракѣ тучъ) сражаться съ демонами тьмы, поражалъ ихъ молніями и проливалъ на землю дождь. Согласно съ такими представленіями о Свѣтовитѣ и было устроено служеніе этому богу: при его храмѣ держали коня, на которомъ онъ могъ бы совершать свои ночныя поѣздки; молились ему объ изобиліи плодовъ и, по окончаніи жатвы, совершали торжественный праздникъ (16). Такъ какъ упомянутый идолъ Свѣтовита былъ найденъ около м. Гусятина, то можно думать, что здѣсь совершалось служеніе этому богу, и, слѣдовательно, здѣсь былъ его храмъ.

Свѣтовитъ былъ главнымъ богомъ нашихъ предковъ; но они признавали еще и другихъ, подчиненныхъ Свѣтовиту боговъ. Изъ такихъ боговъ слѣдуетъ упомянуть о Купалѣ и Колядѣ. Что, дѣйствительно,

(14) Шафарикъ, славян. древн., I т., 28 стр. и прим. 53; сравн. Кіевск. Стар. 1883 г., Іюнь, 410 стр.

(15) Отечеств. Записки, 1851 г., VII, смѣсь—69—71 стр.

(16) Аванасьевъ, поэтическія воззрѣнія славянъ на природу, I, 133—134; Карамзинъ исторія Госуд. Россійск., I т., 59—60 стр.

предки наши поклонялись Купалѣ и Колядѣ,—это видно изъ совершаемыхъ и донинѣ въ Подоліи народныхъ празднествъ и игръ, носящихъ названія упомянутыхъ боговъ.

Естественно предположить, что въ нашемъ краѣ, славившемся пастбищами и домашнимъ скотомъ, былъ почитаемъ и „скотскій богъ“ (17) Волосъ. Правда, теперь мы не встрѣчаемъ въ Подоліи празднествъ и игръ въ честь этого бога, но въ древности онѣ, несомнѣнно, были. Нынѣ же представленія о Волосѣ перенесены нашимъ простонародіемъ на св. Георгія Побѣдоносца (18).

Кромѣ Свѣтовита, Купала, Коляды и Волоса наши предки поклонялись еще Ярилѣ, о чемъ свидѣтельствуетъ бронзовая его статуя, найденная въ Подоліи (19). Ярило, будучи олицетвореніемъ небеснаго свѣта и теплоты, жизни и любовной страсти, считался у славянъ покровителемъ любви и браковъ. Въ честь Ярила совершалось два празднества въ годъ: весной и во время лѣтняго солнцестоявія (20). Остатки перваго празднества сохранились въ обычаяхъ и обрядахъ, соблюдаемыхъ нынѣ нашимъ Подольскимъ простонародіемъ наканунѣ Юрьева дня, а остатки втораго въ празднованіи такъ называемыхъ „Розгръ“. На основаніи нѣкоторыхъ обрядовъ, и до нынѣ соблюдаемыхъ во время „Розгръ“, можно думать, что въ древности, когда было больше свободы и непринужденности, празднованіе этого праздника сопровождалось разными непотребствами, и что, слѣдовательно, Ярило былъ для нашихъ предковъ своего рода Адонисомъ.

Кромѣ того предки имѣли семейныхъ боговъ, а также признавали домовыхъ, упырей, русалокъ и вѣдьмъ, какъ объ этомъ можно заключить изъ поговорокъ, предразсудковъ и суевѣрій нынѣшняго подольскаго простонародія. Наконецъ, есть основаніе думать, что древніе обитатели

(17) Карамзинъ, исторія Государства Россійскаго, I, 53, 81 стр.

(18) Покровителемъ рогатаго скота въ Подоліи считается Власій, которому и служатъ молебны во время падежей скота. Ред.

(19) См. указатель выставки при третьемъ археологическомъ съѣздѣ въ Кіевѣ 1874 года, Кіевъ, 1874 года, 66 стр.

(20) Аѳавасъевъ, Поэт. воззрѣн. славянъ на природу, I т., 441—442 стр.

Подоліи поклонялись источникамъ, по крайней мѣрѣ, нѣкоторымъ: рѣка Бугъ на мѣстномъ говорѣ извѣстна подъ именемъ Бога (21).

По вопросу объ отношеніи Тиверцевъ и Улучей къ дѣлу образованія русскаго государства въ исторической литературѣ встрѣчается слѣдующее мнѣніе, высказанное П. А. Глицинскимъ 28 лѣтъ тому назадъ.

Въ 854 году, когда сѣверными славяно-русскими облястями единовластно, по смерти своихъ братьевъ, управлялъ Рюрикъ, два единоплеменца его Аскольдъ и Диръ отправились на югъ искать счастья въ византійской имперіи. По пути Аскольдъ и Диръ увидѣли Кіевъ, овладѣли имъ и рѣшили основать независимое княжество. Покоряя сосѣднія къ Кіеву славянскія племена, они завладѣли и территоріей Тиверцевъ и Улучей. Но княженіе Аскольда и Диры въ Кіевѣ продолжалось не долго. По смерти Рюрика, опекунъ малолѣтняго сына его Игоря—Олегъ, услышавши о независимомъ Кіевскомъ княствѣ, съ многочисленною дружиною пришелъ къ Кіеву и овладѣлъ имъ. Покоряя южныя славяно-русскія племена, онъ въ 855 году распространилъ свою власть также на Тиверцевъ и Улучей. Съ этого времени земли, составившія впоследствии Подолію, вошли въ составъ княжескихъ земель и въ политическомъ отношеніи зависѣли отъ Кіевскихъ князей. Какъ подвластные послѣднимъ, Тиверцы, вѣроятно, по повелѣнію Олега, участвовали въ его походѣ противъ грековъ въ 907 году (22). Но это мнѣніе отвергается позднѣйшей исторической критикой. Профессоры Кіев. универс. Дашкевичъ и Антоновичъ доказываютъ, что до X вѣка Подолія не была въ зависимости отъ Кіевскихъ князей.

По преданію, занесенному въ начальную нашу лѣтопись, на югѣ нынѣшней Россіи проповѣдывалъ христіанство еще св. апостоль Андрей Первозванный. Смена его проповѣди, подавленная въ самомъ началѣ тьмою идолопоклонства, скоро были возваны къ жизни ревностью гре-

(21) Аѳанасьевъ, Поэтическая воззрѣнія славянъ на природу, II т., 221 стр.; Подольскія Епархіальныя Вѣдомости, 1862 г., 179 стр.

(22) Подольск. Епарх. Вѣдомости, 1862 г., 180—181 стр.; тѣже Вѣдомости, 1889 г., 413 стр.; D—r Antoni, Zameczki Podolskie na kresach Multańskich, I t., 36 str.; Przerdziecki, Podole, Wolyn, Ukraina, I t., 115 str.

ческихъ христіанъ. Христіанскій писатель II вѣка Тертуліанъ свидѣтельствуеть о Скиѣахъ, Гетахъ и Сарматахъ, уже какъ о христіанахъ (23). Это свидѣтельство тѣмъ вѣроятнѣе, что въ концѣ III и началѣ IV вѣковъ въ предѣлахъ нынѣшней южной Россіи мы находимъ уже нѣсколько епархій, каковы: херсонская, готская, суражская, фульская и босфорская (24). Съ какого, именно, времени свѣтъ Христовъ сталъ проникать въ предѣлы нынѣшней Подоліи,—трудно опредѣлить съ точностью. Можно, однако, предполагать, что христіанство было принимаемо здѣсь раньше IX вѣка хотя немногими лицами, заимствовавшими его или отъ христіанъ, жившихъ въ предѣлахъ черноморскихъ епархій или изъ Греціи, съ которою Тиверцы и Улучи вели торговлю.

Съ половины IX вѣка христіанство стало распространяться изъ Константинополя по славянскимъ землямъ: въ Болгаріи, Босніи, Кроаціи, Далмаціи, Иллиріи, Польнѣ и сосѣдней съ нею червонной и волынской Руси. Ближайшею причиною распространенія проповѣди о Христѣ въ указанныхъ земляхъ была дѣятельность первоучителей славянскихъ св. Кирилла и Меѳодія.

Въ составъ моравской епархій, гдѣ проповѣдывали христіанство св. Кирилль и Меѳодій со своими учениками, кромѣ великаго моравскаго княжества входили Польша и сосѣдняя съ нею Русь по рѣкѣ Бугъ (западный) и Стырь (25). Для успешнаго распространенія и для утвержденія христіанства въ Моравской епархій, Меѳодій рукополагалъ много священниковъ и посылалъ въ разные концы своей обширной епархій проповѣдниковъ слова Божія (26). По преданію, одинъ изъ

(23) Tertul., lib. adver. Judaeos, cap. 7, in Patrologiae cursu completo, II t., 610—611 pag.

(24) Макарій, исторія христіанства въ Россіи до равноапостольнаго князя Владиміра; С.-Петербургъ, 1846 г., 46 стр. Что касается епархій скиѣской, существовавшей уже въ концѣ III вѣка, то она находилась въ той мѣстности, которая извѣстна нынѣ подъ именемъ Добруджы. См. А. Доброклонскій, Руководство по исторіи русской церкви, 1883 г., 2 стр.

(25) Богемскій лѣтописецъ Косма, *Scriptores rerum Bohemicarum*, I t., 168—172 pag.

(26) Будинъ, Историческое разсмотрѣніе вопроса: есть ли христіанство въ Богеміи и Моравіи чрезъ Меѳодія по ученію греческаго, или латинскаго церкви введено? 1724 года, 5 стр.

такихъ проповѣдниковъ, имя котораго потомство, однако, не сохранило, просвѣтилъ свѣтомъ ученія восточной церкви жителей Галиціи и Подоліи (до р. Ушицы). Этого преданія не оспариваютъ даже такіе рьяные приверженцы польскаго католичества, какъ Мелетій Смотрицкій и Стебельскій (27).

Когда, къ концу IX вѣка, моравское государство совершенно разрушилось, множество славянъ, исповѣдывавшихъ Христову вѣру, разсѣялось по сосѣднимъ землямъ (28), въ числѣ которыхъ нужно полагать и нынѣшнюю Подоль, по крайней мѣрѣ, западную ея часть. Такимъ образомъ, христіанство распространилось въ нашемъ краѣ изъ Моравіи, и притомъ еще до времени св. Владиміра. Но утверждая это, мы вмѣстѣ съ тѣмъ не отрицаемъ и вліянія Кіева на просвѣщеніе нашихъ предковъ свѣтомъ Христовымъ при св. князѣ Владимірѣ. Извѣстно, что съ востока Подолія граничила съ землею Полянъ, а съ сѣвера—съ землею Древлянъ. Оба эти племени были просвѣщены христіанствомъ, благодаря равноапостольной дѣятельности св. Владиміра. Входя въ сношенія по дѣламъ житейскимъ со своими сосѣдами Подолянами, Поляне и Древляне, конечно, передавали имъ свои религіозныя убѣжденія и тѣмъ способствовали переходу въ христіанство жителей сѣверной и восточной частей Подоліи, въ которыхъ не проповѣдывали слова Божія моравскіе миссіонеры (29). Можно также допустить, что и дѣйствовавшіе въ граничащихъ съ Подоліею мѣстностяхъ Кіевскіе проповѣдники, изъ ревности къ славі Божіей, заходили въ Подолію и проповѣдывали здѣсь имя Христово, но изъ смиренія умолчали о своей дѣятельности, такъ что о ней не осталось лѣтописныхъ свѣдѣній. Благодаря трудамъ моравскихъ и, быть можетъ, Кіевскихъ проповѣдниковъ, нынѣшняя По-

(27) Подольск. Еп. Вѣд., 1888 г., 2066 стр.; сравн. Archivum komisiji historycznej, t. I, Krakow, 1878 г.: Zebranie arcybiskupow, biskupow ruskich wszystkich katedr w Koronie Polskiej, Stebelskiego 297 str.

(28) Волянъ, историческія судьбы юго-западнаго края, изд. Батюшкова, 1888 года, 15 стр.

(29) Дѣятельность моравскихъ проповѣдниковъ простиралась въ Подоліи, какъ можно думать, только на мѣстности, лежація по теченію р. Днѣстра.

доля скоро была просвѣщена христіанствомъ, и оно скоро пустило здѣсь глубокіе корни, какъ это мы увидимъ ниже.

Выше мы сказали, что Тиверцы и Улучи были независимы отъ Кіева, по крайней мѣрѣ, до X вѣка; это же самое должно утверждать и о непосредственно слѣдовавшемъ за тѣмъ времени. Ни въ разсказѣ лѣтописи о распредѣленіи удѣловъ между сыновьями св. Владиміра, ни въ дальѣйшемъ ея повѣствованіи объ удѣльномъ періодѣ до половины XII вѣка мы не встрѣчаемъ извѣстій о территории Тиверцевъ и Улучей (30). Очевидно, эти два племени не принимали участія въ общерусской жизни. Какова была ихъ судьба при появленіи на Руси дикихъ азіатскихъ кочевниковъ—Козарь, Угровъ, Печенѣговъ и Половцевъ, трудно сказать. Можно лишь съ несомнѣнностью утверждать, что уже въ первыя десятилѣтія XII вѣка половецкія кочевья были разбросаны на правомъ берегу р. южнаго Буга. Въ поученіи Владиміра Мономаха, помѣщенномъ въ лаврентьевской лѣтописи, мы читаемъ слѣдующее: „и Стародубу идохомъ на Олга, зане ся баше приложилъ къ Половцемъ, и на Богъ идохомъ, съ Святополкомъ на Боняка за Рось... И пакы съ Святополкомъ гонихомъ по Боняцѣ, но ли оли(?) убиша, и не постигохомъ ихъ, и потомъ по Боняцѣ же гонихомъ за Рось, и не постигохомъ его“ (31).

Съ половины XII вѣка свѣдѣнія о территории Тиверцевъ и Улучей нѣсколько увеличиваются.

Съ тѣхъ поръ, какъ въ предѣлахъ нынѣшней Галиціи утвердились энергическіе и предприимчивые Ростиславичи, здѣсь образуется довольно сильное перемышльско-теребовльское княжество. Усиленію его очень много способствовалъ одинъ изъ Ростиславичей—Владимірко Володаревичъ,—дальновидный политикъ, человекъ въ высшей степени самостоятельный и мужественный и, наконецъ, извѣстный централизаторъ. Онъ успѣлъ объединить галицкія земли подъ своею властію, устранивъ послѣдняго удѣльнаго галицкаго князя Ивана Берладника (32); онъ же,

(30) В. Антоновичъ, *Монографіи по исторіи западной и югозападной Россіи*, I т. Кіевъ, 1885 г., 122 стр.

(31) *Лаврентьевск. лѣт.*, 104 стр.

(32) *Волянъ*, изд. Батюшкова, 1888 г., 42 стр.; Чистовичъ, *Очеркъ исторіи западно-русской церкви*, ч. I, 1882 года, 3—4 стр.

около половины XII вѣка присоединилъ къ новообразованному галицкому княжеству и часть Подиѣстровья (между р.р. Середомъ и Ущицей), известную въ лѣтописи подъ именемъ Позызя (33).

Сдѣлавшись единовласнымъ владыкой галицкой земли, Владимірко свою дѣятельность направилъ на подавленіе вѣчевой партіи, державшей сторону Ивана Берладника (34). Но при этомъ Владимірко оберегалъ неприкосновенность и безопасность Галиціи; онъ зорко слѣдилъ за тѣмъ, чтобы на границахъ его владѣній не появлялся такой сосѣдь, который могъ бы угрожать могуществу и благосостоянію этихъ владѣній. Между тѣмъ около половины XII столѣтія на Руси получили большое значеніе князья черниговской вѣтви. Одинъ изъ нихъ — Всеволодъ Ольговичъ, сдѣлавшись великимъ княземъ кіевскимъ, сталъ раздавать лучшіе удѣлы своимъ роднымъ и близкимъ родственникамъ. Владиміръ—Волинскій онъ отдалъ сыну своему Святославу. Понятно, что Владимірку галицкому не могъ понравиться принадлежавшій къ сильному роду новый волинскій князь, и онъ подъ разными предлогами потребовалъ удаленія послѣдняго. Получивъ отказъ, Владимірко сталъ готовиться къ войнѣ. Между тѣмъ Всеволодъ кіевскій съ огромнымъ войскомъ вошелъ въ предѣлы Галиціи и подступилъ къ Звенигороду. Враждебныя войска въ нерѣшительности стояли одни противъ другихъ. Въ это время къ Всеволоду подоспѣлъ сподручный ему князь Изяславъ Давидовичъ вмѣстѣ съ приглашенными на помощь Половцами, овладѣвъ по дорогѣ двумя городами Позызя—Ущицей и Микулинымъ. Владимірко, видя невозможность бороться, поспѣшилъ заключить съ непріятелями миръ. Ущица и Микулинъ опять отошли къ галицкому княжеству. Изложенныя событія относятся къ 1144 году (35). Вскорѣ послѣ этого (въ 1146 году) Всеволодъ умеръ, и кіевляне призвали къ себѣ бывшаго владимірскаго князя Изяслава Мстиславича. Послѣдній немедленно лишаетъ Святослава Всеволодовича владиміръ—волинскаго удѣла и въ замѣнъ того даетъ ему новый удѣлъ, состоявшій изъ Божка, Межибожья, Котельницы и еще двухъ не назван-

(33) Кіевская Старина, 1883 года, Іюнь, 428 стр.; В. Антоновичъ, монографіи, I т., 122 стр.

(34) Ипатъевск. лѣт., 20 стр.

(35) Лаврент. лѣт., 135 стр.

ныхъ въ лѣтописи городовъ (36). Изъ числа этихъ пяти городовъ мы, по крайней мѣрѣ, о Межибожьи можемъ сказать, что онъ находился въ предѣлахъ нынѣшней Подоліи (37).

Святославъ Всеволодовичъ не долго управлялъ назначенными ему городами; за измѣну Изяславу онъ вскорѣ былъ лишенъ побожскаго удѣла (38), который достался сыну Юрія Долгорукаго—Ростиславу. Но этотъ послѣдній былъ изгнанъ изъ своего удѣла по подозрѣнію въ подговорѣ берендичей и кіевлянъ противъ Изяслава. Вслѣдъ за тѣмъ разыгралась борьба между Изяславомъ и Юріемъ, желавшимъ отомстить первому за безчестіе сына. Какъ во время этой борьбы, такъ и послѣ нея вплоть до татарскаго нашествія побожскій удѣлъ исчезаетъ изъ лѣтописи (39).

Послѣ изгнанія изъ побожскаго удѣла Ростислава Юрьевича, извѣстія о нашемъ краѣ, хотя, правда, и не многочисленныя, группируются вокругъ личности Ивана Берладника. Принужденный въ 1144 году бѣжать изъ Галиціи, Берладникъ, въ качествѣ служилого князя, болѣе десяти лѣтъ скитался по различнымъ русскимъ областямъ и, наконецъ, переселился въ Кіевъ къ Изяславу Давидовичу. Вѣроятно одно имя бѣднаго изгоя, бывшаго представителемъ началъ общинно-областной самостоятельности и вслѣдствіе этого пользовавшагося безграничною любовію среди народной массы, казалось страшнымъ для галицкихъ князей. Въ 1159 году сынъ Владимірка Ярославъ Осмомыслъ составляетъ противъ кіевскаго князя, пріютившаго Берладника, коалицію изъ русскихъ и польскихъ князей и венгерскаго короля. Положеніе Изяслава въ Кіевѣ было не прочно, вслѣдствіе чего онъ не могъ принять дѣятельнаго участія въ защитѣ Ивана Ростиславича. И вотъ этотъ злополучный князь уходитъ въ половецкія степи, и отсюда съ ордой Половцевъ отправляется

(36) Ипатьев. лѣт., 31 стр.

(37) Городъ Межибожье (нынѣ Меджибожь) находился въ сѣверной части нынѣшней Подоліи; но когда, именно, здѣсь утвердили свою власть кіевскіе князья,—сказать трудно.

(38) Этотъ удѣлъ находился въ верхнемъ теченіи р. южнаго Буга.

(39) И. Молчановскій, Очеркъ извѣстій о Подольской землѣ до 1434 года, Кіевъ, 1885 года, 74—77 стр.

къ низовью Дуная. Расположившись здѣсь, Берладникъ старается отрѣзать пути для греческой торговли; онъ „изби двѣ кубарѣ и взявъ товара многу въ нею, и пакостяше рыболовомъ галицкимъ.“ Вскорѣ къ Ивану Ростиславичу прибыло сильное подкрѣпленіе изъ множества Половцевъ и шести тысячъ „Берладниковъ“, и онъ рѣшился двинуться въ глубь галицкой земли. Городскія общины, все болѣе и болѣе подавляемыя боярской партіей, были на сторонѣ симпатичнаго для нихъ князя; поѣтому, первый галицкій городъ, къ которому подступилъ этотъ князь,—именно Кучельминъ, съ радостію принялъ его. Отъ Кучельмина Иванъ Ростиславичъ двинулся къ Ушицѣ. Но прежде, чѣмъ Иванъ Ростиславичъ прибылъ къ этому городу, Ярославъ отправилъ сюда гарнизонъ. Гарнизонъ защищался храбро; но такъ какъ сочувствіе осажденныхъ Берладникомъ Ушицкихъ горожанъ было на сторонѣ осаждавшихъ, то поѣтому многіе изъ первыхъ, именно,—простой народъ, перебѣжали къ Берладнику. „И вошла бѣша, говорить лѣтопись, засада Ярослава въ городъ и начашася бити крѣпко засадници изъ города, а смерди скачуть чересь заборала къ Иванови, и перебѣже ихъ 300.“ Вѣроятно, Иванъ Ростиславичъ надѣялся, что число перебѣжчиковъ увеличится еще болѣе, а потому и медлил приступомъ. Такой образъ дѣйствій не понравился Половцамъ. Они стали требовать немедленнаго взятія города. Иванъ Ростиславичъ не согласился на это. Обиженные отказомъ Половцы возвратились въ свои кочевья, а Иванъ Ростиславичъ, оставшись съ незначительными силами, снялъ осаду, и удалился въ Кіевъ, гдѣ вскорѣ (въ 1162 г.) и умеръ.

Недовольные все болѣе и болѣе усиливающимся венгерскимъ режимомъ галицкіе бояре вызываютъ изъ Смоленска на галицкій столъ сына Ивана Берладника—Ростислава, вѣроятно, рассчитывая пріобрѣсть себѣ этимъ сочувствіе народной массы. Ростиславъ слѣшитъ на зовъ бояръ.

Приблизившись къ галицкой украинѣ, онъ безъ труда беретъ два города, вѣроятно, Мишулицъ и Ушицу, и затѣмъ направляется къ Галичу. Подъ стѣнами этого города произошла битва. Ростиславъ получилъ рану, отъ которой и умеръ (40).

(40) Ibid., 78—83 стр.

Въ 1199 году на галицкомъ престолѣ окончательно утвердился Романъ Мстиславичъ. Соединивъ галицкое княжество съ владимірскимъ, онъ сталъ сильнѣйшимъ изъ западно-русскихъ князей (41). Въ ипатьевской лѣтописи не сохранилось свѣдѣній о княженіи Романа. Польскіе историки упоминаютъ о томъ, что онъ казнилъ много бояръ, стремясь если не прекратить, то, по крайней мѣрѣ, стѣснить дальнѣйшее развитіе помѣстной власти боярскаго сословія (42).

Романъ умеръ въ 1205 году. Къ этому времени другія южно-русскія области успѣли выработать извѣстныя, опредѣленныя формы внутреннихъ и вѣншихъ отношеній, а въ галицкой землѣ все еще шла борьба княжеской власти съ различными партіями: боярской, народной, иноземней и др.. Нѣкоторымъ князьямъ, какъ напримѣръ, Владимірку Володаревичу и Роману Мстиславичу, удавалось подавить протестующіе элементы; но при малѣйшемъ ослабленіи княжеской власти они снова оживали. Болѣе сильная партія брала перевѣсъ, лишала власти несимпатичныхъ себѣ правителей и призывала другихъ. Одна изъ такихъ смуть случилась по смерти Романа Мстиславича, когда дѣлами заправляли представители боярской партіи Володиславъ, Судиславъ и Жирославъ, и когда галицкаго престола домогались и король венгерскій Андрей для своего малолѣтняго сына Коломана, и Лѣшко Бѣлый, князь краковскій, и Александръ, князь владимірскій, и Мстиславъ, князь Торонецкій, и др.. Была-ли тогда украинная галицкая полоса, извѣстная въ лѣтописи подъ названіемъ Понизья, опустошена, заняла-ли она особое положеніе, распоряжались-ли здѣсь на полномъ просторѣ бояре,—неизвѣстно (43).

Въ 1226 году Мстиславъ Торонецкій, будучи не въ состояніи удержаться въ Галичѣ, вслѣдствіе завязавшейся борьбы съ боярщиной и домогательствамъ венгровъ, уступаетъ этотъ городъ венгерскому королевичу Андрею, а себѣ беретъ Понизье и Поросье (44). Послѣ кончины Мстислава (1228 г.) Поросье и, вѣроятно, Понизье переходятъ въ Даниилу

(41) Зубрицкій, Исторія древ. Галиц. Русск. княж., III т., 18—19 стр.

(42) Молчановскій, Очеркъ извѣстій о Подольской землѣ, 83 стр.

(43) Ibid., 89 стр.

(44) Ипат. лѣт., 165—166 стр.

Романовичу. Когда онъ въ 1229 году отправился въ Польшу на помощь краковскому князю Кондрату, галицкій бояринъ Судиславъ двинулся на Понизье, намѣреваясь, должно быть, занять его. Но посланный Даниломъ воевода Демьянъ прогналъ Судислава. Вскорѣ послѣ этого Данилу удалось овладѣть Галичемъ (45).

Въ 1240 году Батый съ татарскою ордою вторгся въ предѣлы Россіи. Ничего еще не зная о разгромѣ города Кіева, Данилъ отправился по дѣламъ въ Венгрію. Здѣсь уже къ нему пришла вѣсть о приближеніи татаръ къ предѣламъ Галиціи; но онъ не возвратился въ свою землю, чтобы приготовиться къ защитѣ ея, а удалился въ Польшу. Между тѣмъ Батый прошелъ по Волини и Галиціи, всюду оставляя за собою слѣды разрушенія. Понизье, какъ можно думать, избѣжало этого погрома (46). Пользуясь отсутствіемъ Данила, все еще находившагося со своимъ семействомъ въ Польшѣ, галиціе бояре, по удаленіи татаръ изъ Галиціи въ Венгрію, захватили въ свои руки различныя области галицкой земли: „бояре... Галичѣстїи, говорится въ лѣтописи, Данила княземъ собѣ называху, а сами всю землю держаху (47). При этомъ львиную часть захватили двое, должно быть, самыхъ сильныхъ въ то время бояръ: Григорій Васильевичъ заваялъ Перемышльскую область, а Доброславъ — Понизье. Эти бояре, съ группою своихъ приверженцевъ, начинаютъ хозяйничать въ занятыхъ земляхъ по своему усмотрѣнію; „и бысть, замѣчаетъ лѣтопись, мятежъ великъ въ землѣ и грабежъ отъ нихъ (48). Доброславъ раздаетъ волости людямъ „отъ племени смерды“ и черниговскимъ боярамъ, рассчитывая, вѣроятно, найти въ нихъ поддержку противъ мѣстнаго боярства. Когда же возвратившійся изъ Польши Данилъ обратился къ Доброславу съ упреками, то этотъ послѣдній только посмѣялся надъ ними. Вскорѣ, благодаря расирѣ, возникшей между Григоріемъ и Доброславомъ, Данилу удалось схватить ихъ обоихъ и возстановить свою власть какъ въ перемышльской области, такъ и на По-

(45) Ibid. 166—169 стр.

(46) Архивъ юго-западной Россіи, ч. VII, т. 1 XVI—XVII стр.

(47) Ипатьевской лѣтописи 179 стр.

(48) Ibid.

низья. Послѣ этого, въ 1241 году, Даниилъ послалъ въ Бакоту (главный городъ Познзья) своего печатника Кирилла „исписати грабительства нечестивыхъ бояръ“ (49). Понятно, что княжескій контроль за управленіемъ Познзья былъ непріятенъ для галицкой боярской партіи, стремившейся прочно засѣсть въ этой богатой дарами природы мѣстности. Поэтому, можно думать, что по вліянію галицкихъ бояръ Ростиславъ, князь черниговскій, въ союзѣ съ болоховскими князьями двинулся (въ 1241 г.) на Познзье. Подступивъ къ Бакотѣ, Ростиславъ пытался склонить на свою сторону Кирилла; но послѣдній сперва отвѣчалъ ему укорами, а затѣмъ, выступивъ съ войскомъ изъ города, обратилъ враговъ въ бѣгство (50). Въ наказаніе за оказанную Болоховцами помощь Ростиславу, Даниилъ опустошаетъ ихъ землю и вслѣдъ за тѣмъ отправляется противъ самого Ростислава. Во время этого похода къ Даниилу пришла вѣсть о возвращеніи татаръ изъ Венгріи и о движеніи ихъ на галицкую землю. Опасаясь, вѣроятно, чтобы жители Познзья, претерпѣвшіе много зла, вслѣдствіе грабительства галицкихъ бояръ и потому, естественно, недовольные, не воспользовались удобнымъ случаемъ и не отложились отъ Галича, Даниилъ отправился на Познзье, „хотя уставити землю, и ѣха до Бакоты и Калиуса“ (51).

Мы кончили очеркъ лѣтописныхъ извѣстій о территоріи нынѣшней Подоліи отъ начала образованія русскаго государства до половины XIII столѣтія.

Что касается характера и направленія жизни Подолянъ того времени, то для сужденія объ этомъ мы имѣемъ слѣдующія данныя. Обитатели средняго Побужья, вплоть до нашествія татаръ, не признавали надъ собою ничьей посторонней власти. Верхнее Побужье, вслѣдствіе сложившихся извѣстнымъ образомъ обстоятельствъ, къ половинѣ XIII в., стало въ независимое положеніе относительно князей изъ дома Рюрика (52). Наконецъ, жители Познзья, вошедшаго въ составъ галицкихъ

(49) Ibid.

(50) Ibid., 179—180 стр.

(51) Ипатьевская лѣтопись 180 стр.

(52) Молчановскій, Очеркъ извѣстій о Подольск. землѣ, 77 стр.

владѣній, сильно тянули отъ Галича, стремясь къ самостоятельному укладу жизни. Такъ, въ 1159 году Иванъ Ростиславичъ, представитель народно—вѣчевыхъ началъ, во время борьбы съ галицкимъ княземъ Ярославомъ, встрѣтилъ на Понизьи сочувствіе себѣ (осада Ушицы). Даже при Даниилѣ Романовичѣ связь Понизья съ остальными галицкими владѣніями была слаба (53). Такимъ образомъ, ко времени нашествія татаръ на юго-западную Россію часть нашихъ предковъ вела самостоятельную, обособленную жизнь, а другая стремилась къ такой жизни. Характеръ послѣдней въ значительной мѣрѣ уясняется стремленіями, обнаруженными Болоховцами. Но прежде, чѣмъ говорить объ этихъ стремленіяхъ, мы считаемъ нужнымъ коснуться вопроса о томъ, гдѣ, именно, находилась болоховская земля, ибо нѣкоторые изслѣдователи судьбу юго западной Россіи помѣщаютъ болоховскую землю въ предѣлахъ нынѣшней Подоліи (54).

Послѣдняя критическая обработка лѣтописныхъ данныхъ о болоховской землѣ принадлежитъ профессору кіевскаго университета Н. П. Дашкевичу (55), если не считать замѣчаній по поводу изслѣдованія Дашкевича, помѣщенныхъ въ сочиненіи Молчановскаго „Очеркъ извѣстій о Подольской землѣ до 1434 года“ (56). Для того, чтобы опредѣлить территорию болоховской земли, Дашкевичъ сначала сводитъ какъ прямыя, такъ и косвенныя лѣтописныя извѣстія объ этой землѣ, и потомъ изъ поселеній, напоминающихъ по своимъ названіямъ болоховскіе города, выбираетъ только тѣ, къ которымъ могутъ подойти всѣ вышеупомянутыя извѣстія.—Употребивши такой приемъ, Дашкевичъ приходитъ къ выводу, что Болохово „занимало южную часть теперешнаго новоградволинскаго уѣзда, восточную часть уѣздовъ староконстантиновскаго и проскуровскаго, весь уѣздъ летичевскій и, быть можетъ, также юго-западную

(53) Ibid., 101 стр.

(54) См. у Барсова, Очерки русской исторической географіи, Варшава, 1873 г. Примѣчанія, стр. LXIV.

(55) „Болоховская земля и ея значеніе въ русской исторіи“, См. Труды 3 археологическаго Съѣзда въ Россіи, II т., Кіевъ, 1878 года, 69—129 стр.

(56) 104—143 стр.

часть житомирскаго и западную бердичевскаго уѣздовъ“ (57). Но имѣемъ ли мы право отводить столь обширную территорію для Болоховцевъ? Лѣтопись трактуетъ болоховскую землю, какъ группу земледѣльческихъ населеній съ семью городами (58); но едвали эти города со своими округами могли занимать слишкомъ большое пространство. Во вторыхъ, Дашкевичъ произвольно толкуетъ большинство лѣтописныхъ текстовъ, легшихъ въ основаніе его вывода (59); напримѣръ, изъ словъ лѣтописи: „придоша Галичане на Каменецъ (=волинскій) и вси болоховьскии князи съ ними, и повоеваша по Хомору и поидоша ко Каменцю“ онъ заключаетъ, что болоховская земля лежала къ югу отъ Хомора, вблизи этой рѣки и города Каменца (60). Не большею основательностью отличаются и другіе выводы г Дашкевича, сдѣланные имъ изъ лѣтописныхъ текстовъ. Вообще говоря, Дашкевичъ при опредѣленіи границъ болоховской земли придавалъ слишкомъ большое значеніе лѣтописнымъ извѣстіямъ, а между тѣмъ онѣ въ данномъ случаѣ отличаются крайнею неопредѣленностью. При такомъ характерѣ лѣтописныхъ извѣстій о территоріи болоховской земли не имъ слѣдуетъ придавать важное, опредѣляющее значеніе въ рѣшеніи интересующаго насъ вопроса, а городищамъ, курганамъ и другимъ археологическимъ остаткамъ въ предполагаемой болоховской территоріи. Въ волинской губерніи находятся, между прочимъ, большія земляныя укрѣпленія около селъ Губина и Деревичей (оба села новоградволинскаго уѣзда). По мнѣнію автора „Волини“,—профессора кievской духовной академіи Н. И. Петрова,—эти укрѣпленія служатъ лучшимъ подтвержденіемъ того, что здѣсь, именно, были болоховскіе города Губинъ и Деревичъ (61). Въ Іюнѣ мѣсяцѣ 1889 года намъ удалось осмотрѣть земляные валы близъ села Кудинки (62) летичевскаго уѣзда. Кудинскіе валы носятъ явные слѣды передѣлокъ и приспособле-

(57) Труды 3 археологическ. Съѣзда въ Россіи, II т., 87 стр.

(58) Ипатьевская лѣтопись 180 стр.

(59) Труды 3 археологич. Съѣзда, II т., 74—81 стр.

(60) Ibid, 76 стр.

(61) Волинь,—историческія судьбы юго-западнаго края, С.—Петербургъ, 1888 года, изд. Батюшкова, 20 примѣчаніе, 2 стр.

(62) О кудинскихъ валахъ см. „Кievскую Старину“, 1882 г., Іюнь, 535 и сл. стр.

ній для военнаго дѣла XVII—XVIII вѣковъ; но если отбросить эти передѣлки и приспособленія, то получится общій контуръ, очень напоминающій собою губинское земляное укрѣпленіе. Можно, поэтому, думать, что земляные валы близъ Кудинки суть остатки древняго болоховскаго города Кудина. Конечно, для вполне точнаго опредѣленія границъ болоховской земли нужно изслѣдованіе всѣхъ городищъ, кургановъ и т. п. въ предполагаемой болоховской территоріи; но мы не погрѣшимъ противъ истины, если, принимая во вниманіе остатки отъ трехъ вышеупомянутыхъ болоховскихъ городовъ, скажемъ вмѣстѣ съ профессоромъ Николаемъ Ивановичемъ Петровымъ, что болоховская земля лежала на сѣверѣ нынѣшней подольской и югѣ волынской губерній (63).

Что-же касается стремленій, обнаруженныхъ Болоховцами въ XIII вѣкѣ, то стремленія эти мы поймемъ надлежащимъ образомъ лишь тогда, когда уяснимъ себѣ вопросъ о племенномъ составѣ Болоховцевъ, а также опредѣлимъ происхожденіе и время появленія ихъ князей.

Екъ какому-же племени принадлежали Болоховцы? Зубрицкій (64) признаетъ ихъ смѣсью крещенныхъ Половцевъ и русскихъ бѣглецовъ. Это мнѣніе раздѣляетъ Барсовъ (65). Шараневичъ считаетъ Болоховцевъ чистыми Половцами (66). Но едва ли Болоховцы были инородцами, а не русскими — славянами. Лѣтопись никогда не называетъ ихъ погаными, каковой терминъ у нея обыченъ по отношенію къ инородцамъ. При описаніи опустошеній, произведенныхъ Даниломъ Романовичемъ въ Болоховѣ, она не упоминаетъ ни о вежахъ на ряду съ городами, ни о стадахъ, а вежи и стада, несомнѣнно, существовали-бы у Болоховцевъ, если бы они были (недавно) осѣвшими Половцами, или какими-нибудь другими кочевниками (67). Далѣе, если признать, что болоховская земля занимала сѣверную часть подольской и южную волынской губерній, то

(63) Волынь, изд. Батюшкова, 6 стр.

(64) Исторія древняго Галичско-Русскаго княжества, Львовъ, 1855 г., III т., 138 стр.

(65) Очерки русской исторической географіи, Варшава, 1873 года, примѣчаніе 110, стр. XXXIV.

(66) Исторія Галицко—володимирской Руси, Львовъ, 1863 года, 104 стр.

(67) Труды 3 археологическаго Съезда, II т., 92—93 стр.

въ половинѣ XII столѣтія, когда впервые замѣчаются въ лѣтописи слѣды существованія болоховской земли съ этимъ отдѣльнымъ названіемъ, она со всѣхъ сторонъ была окружена русскими владѣніями: съ запада къ ней примыкали владѣнія галицкія, съ сѣверо-запада и сѣвера—волинскія, съ сѣверо-востока, востока и юга—кіевскія. Неужели-же Русскіе дозволили бы поселиться среди себя кочевникамъ? Да и послѣдніе сами едвали выбрали-бы для жительства такое мѣсто (68). Но допустимъ, что Русскіе дозволили-бы кочевникамъ, до извѣстной степени оцивилизовавшимся, поселиться въ указанномъ мѣстѣ. Въ такомъ случаѣ эти кочевники, извѣстные подъ названіемъ Болоховцевъ, были-бы, конечно, обязаны русскимъ князьямъ военною службою, подобно инородцамъ, осѣвшимъ въ Поросьи. Между тѣмъ мы видимъ, что Болоховцы, вообще, очень рѣдко появляются на войнѣ (69), и при томъ въ союзѣ съ Венграми и черниговскими князьями, а тѣ и другіе (70) не могли надѣлать ихъ землями на сѣверѣ нынѣшней подольской и югѣ волинской губерній. Если-бы послѣднее сдѣлалъ Даніилъ Романовичъ, то лѣтопись упомянула бы объ этомъ, говоря о неблагодарности Болоховцевъ по отношенію къ Даніилу (71). Наконецъ по образу жизни жители болоховской земли нисколько не походили на кочевниковъ и въ то же время не отличались отъ массы русскаго населенія сосѣднихъ мѣстностей, такъ какъ занимались земледѣліемъ, имѣли города и проч. (72). Представленные данныя склоняютъ насъ къ тому выводу, что Болоховцы не были инородцами, а принадлежали къ славяно-русскому племени.

Первоначальная исторія болоховской земли темна; не особенно она проясняется и къ половинѣ XII вѣка, когда Болохово появляется въ лѣтописи съ этимъ названіемъ. То было время дробленія русскаго племени на части; тогда очень часто и не большія области имѣли своихъ отдѣль-

(68) Ibid., 90 стр.

(69) Въ теченіи какихъ-—нибудь 25 лѣтъ Болоховцы появляются на войнѣ всего три раза.

(70) Болоховцы воевали въ союзѣ съ такими, именно, Черниговскими князьями, которые не могли надѣлать ихъ землями на сѣверѣ нынѣшней Подоліи и югѣ Волини.

(71) Труды 3 археологическаго Съѣзда, II т., 91 стр.

(72) Ibid., 92 стр.

ныхъ князей. Были-ли и въ Болоховѣ такіе князья (изъ Владимірова, или како-либо другаго дома), или оно подчинялось управленію князей другихъ областей,—на это лѣтопись не даетъ положительнаго отвѣта. Но если-бы болоховская земля составляла удѣлъ какого-нибудь Рюриковича, то мы, безъ сомнѣнія, нашли-бы въ лѣтописи указанія на это. Съ другой стороны, если бы въ XII вѣкѣ во главѣ болоховской земли стояли предки тѣхъ князей, какіе были тамъ въ XIII вѣкѣ, то Болохово, конечно, въ чемъ-нибудь да проявило-бы стремленія, подобныя тѣмъ, которыя оно обнаружило въ XIII вѣкѣ: въ XII вѣкѣ къ этому могло-бы представиться не мало поводовъ. Но мы видимъ, что въ XII вѣкѣ болоховская земля не выскала себя, рѣшительно, ничѣмъ особеннымъ. Далѣе, домъ св. Владиміра достигъ въ XII вѣкѣ господства надъ всѣми русскими славянами, такъ что о владычествѣ въ то время иного дома даже надъ самою незначительною частицею русской земли не можетъ быть и рѣчи (73). Такимъ образомъ, мы должны допустить только то, что болоховская земля въ XII вѣкѣ подчинялась управленію князей другихъ областей; быть можетъ, одна часть ея была въ зависимости отъ Киевскихъ князей, а другая-отъ волынскихъ.

Во второй четверти XIII вѣка болоховская земля является съ ясными признаками независимаго существованія: она имѣетъ уже своихъ отдѣльныхъ князей. Карамзинъ, Соловьевъ, Забѣлинъ и др. считаютъ этихъ князей Ольговичами, основываясь на томъ, что князья Черниговской вѣтви—Михаилъ и Изяславъ называютъ ихъ своею братією. Но такое основаніе очень ненадежно, ибо въ древній періодъ русской исторіи князья называли братією другъ друга, иноземныхъ царственныхъ союзниковъ, членовъ своей дружины и даже лицъ изъ среды народа. Кромѣ того, болоховскіе князья не всегда помогали Черниговскимъ князьямъ въ ихъ борьбѣ съ Даниломъ, а такое явленіе не имѣло-бы мѣста, если-бы они были Ольговичами. Наконецъ, интересующіе насъ князья никогда не называются въ лѣтописи, подобно Рюриковичамъ, по именамъ и отечествамъ, а упоминаются лишь съ именемъ своей земли (74).

(73) Ibid., 35 стр.

(74) Ibid., 96—98 стр.

Итакъ, болоховскіе князья не принадлежали къ Владимірову дому. Молчановскій, вслѣдъ за Костомаровымъ (75), считаетъ ихъ обособившимися боярами. Но если-бы болоховскіе князья были обособившимися боярами, то Данииль Романовичъ относился-бы къ нимъ иначе, чѣмъ это было на самомъ дѣлѣ; да и Болеславъ Мазовецкій не назвалъ-бы ихъ „особными князьями“. Остается предположить, что князья, о которыхъ идетъ рѣчь, были или потомками мѣстныхъ княжескихъ родовъ, или-же „лучшими мужами“ мѣстнаго населенія, провозгласившаго ихъ князьями. Въ самомъ дѣлѣ, они, насколько можно заключать изъ лѣтописи, не особенно выдѣлялись изъ массы населенія, а, напротивъ, стояли къ ней весьма близко, и какъ-бы сливались съ нею; словомъ, это были тѣ выборные князья общинъ, которые въ древности существовали у всѣхъ Славянъ вообще, и въ частности—у Тиверцевъ и Улучей. Достигли они власти въ Болоховѣ, вѣроятно, въ ту смутную эпоху, которая началась послѣ смерти Даниила Романовича, и продолжалась даже и послѣ калкскаго побоища. Въ то время Кіевскіе и галицко-волынскіе князья, вслѣдствіе частой своей смѣны и внутреннихъ смуть въ ихъ владѣніяхъ, не пользовались уже прежнимъ авторитетомъ и силою, чѣмъ, вѣроятно, воспользовались Болоховцы и восстановили у себя древне-славянскій административный строй. Около времени появленія болоховскихъ князей галицкій престолъ занялъ Данииль Романовичъ, такъ ревностно старавшійся объединить южно-русскія земли. Болоховцы, конечно, не могли сочувствовать Даниилу, а потому стали на сторону враговъ этого князя и въ теченіи четверти столѣтія вели съ нимъ упорную борьбу, съ цѣлью защиты своей автономіи (76). Чтобы обезпечить себя отъ централизаторскихъ стремленій галицкихъ князей, они добровольно покорились Татарамъ, при первомъ появленіи послѣднихъ въ юго-западной Россіи, обязавшись сѣять для нихъ пшеницу и просо. За это Татары предоставили Болоховцамъ полную автономію (77). Такимъ обра-

(75) Очеркъ извѣстій о Подольской землѣ до 1434 года, 104—114 стр.—Костомаровъ, впрочемъ, измѣнилъ этотъ свой взглядъ на Болоховскихъ князей, и считалъ ихъ потомками мѣстныхъ княжескихъ родовъ.

(76) Труды 3 археологическаго Съѣзда, II т., 99—102 стр.

(77) В. Антоновичъ, Монографіи по исторіи западной и юго-западной Россіи, I т., 1885 года, 123 стр.

зомъ, сепаративныя стремленія, обнаруженныя Болоховцами въ XIII столѣтіи, имѣли источникомъ своимъ возстановленіе въ Болоховѣ древне-славянскаго административнаго строя, по которому каждое (славянское) племя дѣлилось на общины съ выборными князьями во главѣ. Такой образъ администраціи, вѣроятно, существовалъ около половины XIII в., у жителей бывшаго побожскаго удѣла и у обитателей средняго Побужья. Къ такому-же административному порядку, конечно, стремилось и населеніе Понизья. Понятно, что при такомъ направленіи жизни предки наши не могли объединиться въ одно государственное цѣлое, и если что способствовало сохраненію между ними гражданственности, не смотря на самыя неблагопріятныя обстоятельства, такъ это свѣтъ Христовъ, просвѣщающій всякаго человѣка, это православная вѣра Христова.

(Продолженіе будетъ).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Августа 18 (въ воскресенье) въ 12 часовъ дня, по совершеніи литургіи въ Успенскомъ храмѣ Архіерейскаго дома, Преосвященный Дмитрій, въ сопровожденіи ключаря протоіерея, Михаила Киржачскаго, протодіакона Ѳомы Трублаевича (*) и иподіакона Василя Попова, выбылъ изъ Каменца для обозрѣнія епархіи.

Первое изъ посѣщенныхъ Преосвященнымъ на пути было с. *Рыхта* (въ 4 Каменецкомъ округѣ). Въ Космо-Даміановской церкви этого села, Преосвященнымъ, послѣ краткой рѣчи, было совершено благодарственное молебствіе о благополучномъ окончаніи продолжительнаго путешествія Цесаревича Наслѣдника, Великаго Князя Николая Александровича, съ колѣнопреклонною молитвою и многолѣтіемъ Царствующему Дому. Въ сослуженіи молебна участвовали благочинный 4 Каменецкаго округа, протоіерей Григорій Снѣгурскій, ключарь протоіерей Михаилъ Киржачскій, благочинный 5 Каменецкаго округа, священникъ Данииль

(*) О. ключарь протоіерей М. Киржачскій и протодіаконъ Ѳ. Трублаевичъ возвратились въ Каменецъ 27 Августа изъ с. Дзялова Винницкаго уѣзда.

Дунаевскій, с. Нагорянь Каменецкаго уѣзда священники Леонидъ Злотчинскій, Слободки Рыхтецкой А. Кардасѣвичъ и Олимпъ Панкевичъ. По благословеніи народа Преосвященный испытывалъ учащихъ въ церковно-приходской школѣ грамотности обучавшихся въ оной.

Въ с. *Параевкѣ*, приписной въ Успенской церкви с. Чернокозинецъ (въ 5 Каменецкомъ округѣ) Преосвященнымъ обращено было вниманіе на убогую, малую церковь въ честь Покрова Божіей Матери и такъ какъ въ этомъ селѣ не было никакой школы, то Преосвященный совѣтовалъ Чернокозинецкому священнику съ наступающаго учебнаго года открыть хотя школу грамотности, на что о. Ковердынскій изъявилъ согласіе.

С. *Чернокозинцы* — замѣчательное тѣмъ, что здѣсь до присоединенія Подолія въ Россію проживали викаріи Каменецкихъ католическихъ епископовъ и гдѣ находилась ихъ лѣтняя резиденція. Въ этомъ селѣ находится костелъ въ честь св. Іосифа обручника (отпустъ въ этомъ костелѣ бываетъ въ 4-ю недѣлю по Пасхѣ, т. е. въ недѣлю о разслабленномъ). Въ Успенской церкви, благолѣпно устроенной, Преосвященный въ сослуженіи ключара, протоіерея Михаила Киржачскаго, благочиннаго священника Данила Дунаевскаго, мѣстнаго священника Василя Ковердынскаго и Архангело-Михайловской церкви с. Фридровецъ Каменецкаго уѣзда Григорія Солухи, былъ совершенъ молебенъ Божіей Матери съ прочтеніемъ акаѳиста Успенію Пресвятой Дѣвы. Предъ молебномъ Преосвященный сказалъ поученіе объ устройствѣ православныхъ иконостасовъ въ православной церкви; побужденіемъ къ рѣчи объ этомъ было то, что въ иконостасѣ, имѣющемъ 8 мѣстныхъ иконъ, не было храмовой иконы Успенія Божіей Матери, на мѣстѣ которой была поставлена икона св. Николая, и что во время постановки Чернокозинецкаго храма былъ священникомъ Николай К—ій, желавшій, чтобы новый храмъ былъ посвященъ не Успенію Божіей Матери, но св. Николаю, но по выходѣ означеннаго священника Чернокозинецкая церковь была посвящена Успенію Пресвятой Богородицы. Выслушавъ рѣчь Преосвященнаго, прихожане заявили, что они приобретутъ для иконостаса храмовую икону Успенія Божіей Матери, въ честь каковаго праздника надписанъ и антиминсъ. По благословеніи народа Преосвященный испыты-

валъ въ знаніи Закона Божія учениковъ мѣстнаго народнаго училища, затѣмъ осмотрѣлъ усадьбу священника, на которой въ прошломъ году сгорѣлъ только что отстроенный домъ и приходскій священникъ съ немалочисленною семьєю вынужденъ жить въ концѣ села въ тѣсной и сырой крестьянской избѣ, лишенный всѣхъ удобствъ. Въ Чернокозипцахъ кромѣ Успенской церкви существовала еще другая церковь въ честь Архистратига Михаила, вслѣдствіе чего 8 Ноября въ этомъ селѣ считается у прихожанъ, какъ храмовой праздникъ. Чернокозипскій храмъ довольно обширенъ и въ немъ удобно устроить два придѣла (въ честь Архистратига Михаила и св. Николая чудотворца).

С. *Шустовцы* (въ 5 Каменецкомъ благочинническомъ округѣ). Въ Рождество-Богородичной церкви этого села, Преосвященный выслушалъ Богослуженіе великой вечерни (такъ какъ этотъ вечеръ былъ вечеръ воскреснаго дня), отправленной мѣстнымъ священникомъ Артемономъ Ванькевичемъ; вечернее Богослуженіе закончено было Преосвященнымъ, который сказалъ поученіе изъ событія праздника Успенія Божіей Матери (о приготовленіи себя къ христіанской, мирной и непостыдной кончинѣ). По окончаніи рѣчи Преосвященный испытывалъ учениковъ мѣстной церковно-приходской школы, поставленной учителемъ Афеоніемъ Кобржицкимъ очень хорошо; въ нынѣшнемъ году было удостоено 8 мальчиковъ льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ; сверхъ того имъ составленъ хоръ изъ учащихся.

Августа 19. С. *Залучье надкордонное*, расположенное надъ рѣкою Збручемъ, по самой границѣ Россіи съ Австрією, по маршруту не подлежало обзорѣнію, но оно, какъ лежащее на пути было посѣщено Преосвященнымъ; не смотря на неожиданность прибытія народу собралось много. Преосвященнымъ обзорѣна была церковь, затѣмъ посѣщено зданіе мѣстной церковно-приходской школы, устроенной недавно и очень хорошо; затѣмъ спрошено было нѣсколько мальчиковъ по Закону Божію. Школа, благодаря усердію учительницы Юліи Георгіевской и приходскаго священника Елеазара Речпера, поставлена хорошо; въ нынѣшнемъ году было выпущено изъ нея 5 мальчиковъ съ льготными свидѣтельствами. Преосвященный похвалилъ прихожанъ с. Залучья за ихъ заботы о школѣ и церкви, но, въ сожалѣнію, нѣтъ никакого помѣще-

ніа для псаломщика, а потому совѣтоваль имъ заняться устройствомъ дома для него.

С. Приворотье въ 5 Каменеѣкомъ округѣ, помѣщенное въ маршрутѣ, а какъ находившееся вдали отъ пути слѣдованія (около 8—9 верстъ) предполагалось оставить безъ посѣщенія, но Преосвященный, располагая достаточнымъ досугомъ, по случаю ранняго выѣзда съ ночлега, рѣшился посѣтить означенное село. Въ Приворотѣ — церковь деревянная, малая, весьма ветхая (построена еще въ прошломъ столѣтіи); но вмѣсто ея уже отстроена каменная и довольно обширная церковь. Прихожане новый храмъ думаютъ посвятить Вознесенію Господню, или Усѣвновенію главы св. Іоанна Предтечи, такъ какъ, по заявленію приходскаго священника, Григорія Угриновича, прихожане его мало чтутъ храмовой праздникъ — 14 Октября и предъ иконою преподобной Параскевы Сербской рѣдко ставятъ свѣчи. По обзорѣннн обѣихъ церквей испытываль учащихся въ мѣстной народной школѣ въ знаніи Закона Божія.

С. Подфилипье въ 5 Каменеѣкомъ округѣ на берегу рѣки Збруча (на границѣ съ Австрією). Въ Архангело-Михайловской церкви этого села, послѣ краткой рѣчи, Преосвященный въ сослуженіи ключаря протоіерея Михаила Киржачскаго, благочиннаго священника Давида Дунаевскаго, мѣстнаго священника Сильвестра Клопотовскаго, священника с. Рѣпинецъ Каменеѣкаго уѣзда Михаила Бахталовскаго, с. Стефановки того же уѣзда Сильверста Клопотовскаго и с. Кадіевецъ того же уѣзда Александра Невлѣвича, было совершено молебствіе о благополучномъ путешествіи Государа Императора и Его Августѣйшей Семьи въ Данію, съ колѣнопреклонною молитвою и обычнымъ многолѣтіемъ. Послѣ благословенія народа, Преосвященный испытываль нѣкоторыхъ мальчиковъ, обучающихся въ мѣстной церковно-приходской школѣ. Въ с. Подфилипѣ нѣтъ особаго знанія и для школы и для псаломщика, такъ какъ, по заявленію мѣстнаго священника, подъ церковью усадьба съ домомъ захвачена прихожанами, въ коихъ не видно особаго усердія ни къ церкви (ветхой и бѣдной), ни къ школѣ.

С. Пукляки въ томъ же 5 Каменеѣкомъ округѣ и также расположенъ по берегу рѣки Збруча. Нынѣ существующая каменная церковь первоначально была посвящена св. апостолу Андрею Первозванному,

въ честь ангела храмоздателя, помѣщика Андрея Сомова, прахъ котораго покоится подъ церковью, но по смерти его, по настоянію прихожанъ, церковь эта была посвящена св. Николаю чудотворцу, а на память о прежнемъ патронѣ церкви поставлена въ иконостасѣ (по лѣвую сторону онаго), икона св. апостола Андрея. По произнесеніи сугубой ектеніи при встрѣчѣ, по распоряженію Преосвященнаго, между многолѣтніями провозглашена была вѣчная память „болярину Андрею“ а затѣмъ, по благословеніи народа, Преосвященный въ рѣчи къ народу между прочимъ совѣтовалъ ежегодно на память о прежнемъ престольномъ праздникѣ и въ благодарственное воспоминаніе о храмоздателѣ, 30 Ноября, совершать Богослуженіе, а послѣ онаго паннихиду по боляринѣ Андреѣ и его сродникахъ. Пуклякская церковь, во время обзрѣнія, ремонтировалась, надстроена надъ среднюю частію куполь, придающій церкви видъ вполне православнаго, восточной архитектуры храма. По выходѣ изъ церкви Преосвященнымъ посѣщено было зданіе церковно-приходской школы—очень хорошо построенное, свѣтлое, но не довольно просторное, а затѣмъ спрошены были нѣкоторые изъ обучавшихся въ школѣ дѣтей въ знаніи молитвъ и Закона Божія. Школа, благодаря заботливости мѣстнаго священника, Василия Зѣлинскаго (наблюдателя за церковно-приходскими школами въ 5 Каменецкомъ округѣ и усердію учительницы Ольги Зроль въ учебномъ отношеніи поставлена хорошо и обставлена учебными пособиями въ достаточномъ количествѣ, но, по случаю свирѣпствовавшей въ Пуклякахъ болѣзни (дифтерита), не было выпуска съ льготными свидѣтельствами, такъ какъ прекращались занятія въ школѣ. Преосвященный одобрилъ прихожанъ с. Пуклякъ за ихъ усердіе къ благоуукрашенію храма, и благоустройству школы.

С. *Пятничане*—въ 5 Каменецкомъ округѣ. Такъ какъ въ этомъ селѣ церковь посвящена Успенію Пресвятой Богородицы, то Преосвященнымъ, въ сослуженіи ключаря протоіерея Михаила Киржацкаго, благочиннаго Данила Дунаевскаго, священниковъ с. Пуклякъ Василия Зѣлинскаго, с. Красноставецъ Іоанна Раднѣвича и мѣстнаго Іоанна Бохнѣвича отправленъ былъ молебенъ Божіей Матери съ прочтеніемъ акаѳиста Успенію Пресвятой Богородицы. По благословеніи народа, Преосвященный посѣтилъ зданіе церковно-приходской школы, которое

хотя построено не давно, но весьма небрежно, а потому требует капитального ремонта и къ тому же зданіе весьма сырое и довольно мрачное. Обученіе въ этой школѣ, по испытаніи нѣсколькихъ мальчиковъ, было поставлено довольно хорошо; былъ выпускъ двухъ мальчиковъ съ льготными свидѣтельствами. С. Пятничане—малолюдное и жители онаго живутъ бѣдно, а потому церковь малая и долго была приписною къ с. Гукову, но со времени ея приписки (въ 1860 годахъ) и до возстановленія ея въ самостоятельную (въ 1890 г.) проживалъ при сей церкви псаломщикъ (изъ прежнихъ причетниковъ) Скорскій, который, за отсутствіемъ священника, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, въ церкви читалъ утреню, часы, а также прочитывалъ житія святыхъ и статьи изъ книгъ духовнаго содѣржанія, за что крестьяне въ благодарность подарили ему въ вѣчное владѣніе небольшой участокъ усадебной земли, гдѣ онъ и построилъ себѣ избу, но такъ какъ Скорскій не былъ посвященъ въ стихарь, то Преосвященный призвалъ его въ домъ священника, выразилъ ему благодарность за неоставленіе въ теченіе болѣе 30 лѣтъ убогаго прихода и за труды его по псаломщицкой должности, благословилъ воздѣвать при Богослуженіи стихарь, но оказалось, что въ церкви с. Пятничанъ такая убогая ризница, что въ ней нѣтъ ни одного стихаря.

С. *Гуковъ*—расположенное по берегу рѣки Збруча, на границѣ съ Австріею и находится въ 5 Каменецкомъ благочинническомъ округѣ. Церковь, посвященная св. Николаю, каменная, о 5 куполахъ съ колокольнею, просторная, благолѣпная и во время посѣщенія Преосвященнымъ въ ней заканчивался ремонтъ внутри храма (окраска ея и росписаніе ея священными изображеніями). Въ этомъ храмѣ послѣ краткой рѣчи о заслугахъ для православныхъ въ сосѣдней съ Подоліей Галиціи недавно умершаго въ Новороссійскѣ (4 Августа 1891 г.) протоіерея Іоанна Наумовича, Преосвященный Дмитрій, въ сослуженіи ключаря протоіерея Михаила Киржачскаго, благочиннаго священника Даніила Веселовскаго, священниковъ с. Маріановки Пигасія Курчинскаго, с. Кочубіева Сергія Стопнѣвича, с. Пуклякъ Василя Зѣлинскаго, мѣстнаго священника Петра Стопнѣвича, была отслужена панихида, на которой, кромѣ о. Іоанна Наумовича, воспоминались имена священника Трифона

Разумовскаго, много потрудившагося въ благоустроеніи Гуковской церкви и прихода, новопреставленной Елены (супруги нынѣшняго священника) и другихъ. Послѣ панихиды, Преосвященный посѣтилъ зданіе церковно-приходской школы, очень хорошее и испытывалъ учащихся въ ней въ знаніи молитвъ и Закона Божія. Школа, благодаря священнику Петру Стопнѣвичу и учительницѣ Цергатовской, поставлена очень хорошо; былъ въ нынѣшнемъ году выпускъ нѣсколькихъ мальчиковъ съ льготными свидѣтельствами.

Августа 20. С. Мариановка въ 5 Каменецкомъ округѣ. Въ Рождество-Богородицкой церкви этого села Преосвященный Димитрій отслужилъ благодарственный молебенъ о благополучно совершившемся путешествіи Цесаревича Наслѣдника съ колѣнопреклонною молитвою и обычнымъ многолѣтіемъ, въ служеніи молебна участвовали ключарь протоіерей Михаилъ Киржачскій, благочинный священникъ Даниль Дунаевскій, мѣстный священникъ Пигасій Курчинскій и священникъ с. Краснаставецъ Каменецкаго уѣзда Іоаннъ Раднѣвичъ. По благословеніи народа, Преосвященный посѣтилъ зданіе церковно-приходской школы, устроенное очень хорошо, не смотря на малочисленность и бѣдность прихожанъ, — но мебели въ школѣ недостаточно. Учебная часть, какъ можно было видѣть изъ отвѣтовъ учениковъ, благодаря усердію учителя (окончившаго курсъ духовной Семинаріи, Тынянскаго) поставлена удовлетворительно; было выпущено нѣсколько мальчиковъ (въ нынѣшнемъ году) съ льготными свидѣтельствами; изъ дѣтей составленъ хоръ, который и пѣлъ молебенъ.

С. Жабинцы въ томъ же 5 Каменецкомъ благочинническомъ округѣ. Въ этомъ селѣ церковь въ честь великомученика Георгія Побѣдоносца, деревянная, маломѣстительная построена въ половинѣ прошлаго вѣка, а потому, не смотря на недавній ея ремонтъ, весьма ветха и прихожане озабочены постройкой новой (каменной) церкви на новомъ мѣстѣ, за селомъ, гдѣ въ настоящее время вчернѣ построена церковно-приходская школа. По обычной встрѣчѣ, Преосвященный сказалъ поученіе изъ жизни празднуемаго 20 Августа пророка Самуила (о благочестивомъ воспитаніи дѣтей). По благословеніи народа, Преосвященный испытывалъ учениковъ церковно-приходской школы въ знаніи Закона

Божія; въ нынѣшнемъ году изъ этой школы было выпущено два мальчика съ льготными по воинской повинности свидѣтельствами.

С. Летава въ томъ же 5 Каменецкомъ округѣ. Церковь, посвященная въ честь Покрова Божія Матери, недавно реставрированная, весьма мала для многолюднаго села и жители, отличающіеся сравнительно съ другими селами своею зажиточностію, думаютъ о постройкѣ новой церкви, но къ сожалѣнію, не приступаютъ къ самой постройкѣ, хотя въ оградѣ сложено довольно камня для новаго храма. По благословеніи народа Преосвященный посѣтилъ зданіе церковно-приходской школы, довольно обширное. Школа, благодаря усердію учительницы Ольги Киселевичъ въ учебномъ отношеніи поставлена удовлетворительно; учащіеся въ школѣ, подъ управленіемъ учительницы поютъ въ церкви. Послѣ школы Преосвященный зашелъ въ домъ перваго псаломщика, весьма малый и ветхій, затѣмъ посѣтитъ и избу втораго псаломщика, полуразвалившуюся, съ крышею, на половину сорванной съ избы и семья псаломщика помѣщается въ кухнѣ не болѣе 4 аршинъ въ ширину и длину, а другая часть дома, какъ клонящаяся къ паденію, необитаема. По поводу такой бѣдной полуразрушенной избы псаломщика, Преосвященный убѣждалъ прихожанъ помочь своему псаломщику, болѣе 20 лѣтъ служащему при ихъ церкви, устроить приличное помѣщеніе. Такой же ветхій и клонящійся къ упадку, хотя и довольно помѣстительный домъ, у приходскаго священника Елисея Левинскаго.

С. Бережанка въ 6 Каменецкомъ округѣ, въ Кресто-Воздвиженской церкви этого села Преосвященный Димитрій въ сослуженіи ключаря протоіерея Михаила Киржачскаго, благочиннаго 6 Каменецкаго округа священника Данила Веселовскаго, благочиннаго 5 Каменецкаго округа священника Данила Дунаевскаго, мѣстнаго священника Николая Волошановича, отслужилъ молебенъ св. равноапостольной Маріи Магдалинѣ по тому побужденію, что въ этотъ храмъ по просьбѣ прихожанъ с. Бережанки покойною Государынею Императрицею Маріею Александровною прислана была икона св. Маріи Магдалины въ 1872 г., которую жители Подоліи считаютъ покровительницею отъ заразныхъ болѣзней (какъ то холеры и др.). Предъ молебномъ Преосвященный сказалъ въ кратцѣ поучевіе о значеніи для ихъ села Царскаго подарка, объ

ихъ вѣрнододанныхъ обязанностяхъ къ своему Монарху и о празднованіи 22 числа Іюля, какъ великаго для ихъ села праздника. Въ этомъ селѣ (только по другую сторону рѣки отъ церкви находится училище народнаго просвѣщенія; каковое училище и было посѣщено Преосвященнымъ; съ особымъ усердіемъ въ этомъ училищѣ занимается учительница Марія Демченко. Въ Бережанкѣ, маломъ и убогомъ селѣ, нѣтъ помѣщенія для священника, такъ какъ прежній ветхій домъ сгорѣлъ и недавно поступившій въ это село священникъ строить (на свои средства) новый домъ; у псаломщика—діакона помѣщеніе ветхое.

С. *Кугаевцы* въ 6 Каменецкомъ благочинническомъ округѣ: въ этомъ селѣ церковь, посвященная Зачатію св. Анны, каменная, обширная; она была обращена изъ уніатской въ православную въ концѣ прошлаго столѣтія. Въ этомъ храмѣ Преосвященный въ сослуженіи ключаря протоіерея Михаила Киржачскаго, благочиннаго 6 Каменецкаго округа священника Данила Веселовскаго, благочиннаго 5 Каменецкаго округа священника Данила Дунаевскаго, священниковъ с. Почапинець Андрея Моралевича, с. Ямпольчика Ананія Розумовскаго, с. Теремковца Елевферія Веселовскаго и с. Чемеровецъ Емельяна Иваниченкова, отправилъ всеобщее бдѣніе (съ литією) св. апостолу Фаддею. Въ Кугаевцахъ есть церковно-приходская школа, но за позднимъ временемъ, не посѣщенная Преосвященнымъ.

Августа 21. Утромъ 21 Августа Преосвященный Димитрій посѣтилъ м. *Чемеровцы* въ 6 Каменецкомъ благочинническомъ округѣ. Въ церкви, посвященной Собору Пресвятыя Богородицы, Преосвященный въ сослуженіи ключаря протоіерея Михаила Киржачскаго, благочиннаго 6 Каменецкаго округа, священника Данила Веселовскаго, священника с. Крикова Каменецкаго уѣзда Евфимія Павловскаго, мѣстнаго священника Емельяна Иваниченкова и священника с. Теремковецъ Елевферія Веселовскаго, отправилъ благодарственное молебствіе по случаю благополучнаго возвращенія Цесаревича Наслѣдника изъ Его путешествія; молебствіе было съ колѣнопреклонною молитвою и обычнымъ многолѣтіемъ. По благословеніи народа, Преосвященный испытывалъ учащихъ въ мѣстной церковно-приходской школѣ въ чтеніи и знаніи Закона Божія; изъ этой школы въ нѣвѣшнемъ году выпущено было два

мальчика съ льготными свидѣтельствами. При обзорѣни церкви, благо-
лѣпно содержимой, Преосвященнымъ замѣчено было, что нѣтъ храмовой
иконы въ иконостасѣ (поклоненіе волхвовъ), но вмѣсто оной написаны
праведный Іосифъ обручникъ и св. Евфимій, Епископъ Сардійскій, па-
мять коего 26 Декабря.

С. Теремковцы въ томъ же благочинническомъ округѣ. Приходъ
этотъ состоитъ изъ двухъ селъ Юрковецъ и Теремковецъ. Въ Юрков-
цахъ нѣкогда была церковь, нынѣ несуществующая, но въ означенномъ
селѣ есть домъ для священника, гдѣ онъ живетъ; домъ этотъ ветхій, а
потому настоятъ надобность построить новые дома при церкви с. Те-
ремковецъ. Теремковецкая церковь весьма оригинальной старинной по-
стройки на высокомъ холмѣ, съ колокольнею, представляющею изъ себя
какъ бы крѣпость, посвящена Пресвятой Троицѣ. По обзорѣни церкви
и благословеніи народа, Преосвященный сказалъ поученіе изъ жизни
св. апостола Фаддея, празднуемаго церковью 21 Августа (о его пропо-
вѣдическихъ трудахъ въ предѣлахъ Арменіи, входящей отчасти въ пре-
дѣлы нашего отечества, о происхожденіи „Нерукотвореннаго образа Спа-
сителя, принесеннаго по преданію симъ апостоловъ Авгарю въ Едесъ и о
почитаніи св. иконъ; затѣмъ Преосвященный испытывалъ учениковъ
церковно-приходской школы въ знаніи молитвъ и Закона Божія; учащіеся
въ школѣ поютъ въ церкви, подъ управленіемъ мѣстнаго священника.

С. Свириковцы въ томъ же 6 Каменецкомъ благочинническомъ
округѣ. По обзорѣни церкви, посвященной Покрову Пресвятыя Бого-
родицы, Преосвященный, по случаю малой вмѣстимости церкви, совер-
шилъ внѣ храма, на церковномъ погостѣ, панихиду по Преосвящен-
номъ Викторинѣ, Епископѣ Подольскомъ († 21 Августа 1882 г.); въ
сослуженіи панихиды участвовали: ключарь протоіерей Михаилъ Кир-
жачскій, благочинный священникъ Даніиль Веселовскій, священники м.
Новоконстантинова Литинскаго уѣзда Александръ Бачинскій, с. Оль-
ховца Каменецкаго уѣзда Владиміръ Смогоржевскій, мѣстный священ-
никъ Владиміръ Бобьевичъ и с. Демковецъ того же уѣзда Игнатій Да-
шинскій. Совершеніе панихиды предварено было поученіемъ Преосвя-
щеннаго о побужденіяхъ къ отправленію оной и о необходимости по-
миновенія усопшихъ Архипастырей. Послѣ панихиды, Преосвященный

посѣтилъ зданіе церковно-приходской школы, довольно тѣсное, въ школѣ обучалось болѣе 60 (въ вѣхъ 40 мальчиковъ и свыше 20 дѣвочекъ); отвѣты учащихся особенно по Закону Божію были весьма удовлетворительны, въ нынѣшнемъ году выпущено было 8 человекъ съ льготными свидѣтельствами. Школа, благодаря заботамъ мѣстнаго священника Владиміра Бобкевича и трудамъ учительницы Елены Хомайковой, поставлена весьма хорошо; но учительница получаетъ весьма ограниченное жалованье (по 6 рублей въ мѣсяцъ и только за мѣсяцы учебнаго сезона), священникъ же даетъ учительницѣ у себя столъ и квартиру; изъ учащихся (какъ дѣвочекъ, такъ и мальчиковъ) составленъ хорошій хоръ, коимъ управляютъ мѣстный крестьянинъ (Максимъ) и псаломщикъ Иванъ Столярскій. Крестьянину священникъ изъ своихъ средствъ выдаетъ по одному рублю въ мѣсяцъ.

Въ с. Увств (6 Каменецкаго благочинническаго округа) церковь, посвященная преподобной Параскевѣ (Сербской) происходилъ ремонтъ (перестилка половъ и окраска церковныхъ стѣнъ), а потому служеніе часовъ, утрени и вечерни совершается въ зданіи церковной школы, гдѣ и была встрѣча Преосвященнаго, который въ крестномъ ходѣ прослѣдовалъ и къ церкви. Обучающіеся въ церковно-приходской школѣ поютъ въ церкви при Богослуженіи; пѣнію обучалъ мѣстный псаломщикъ Константинъ Ватолинскій. Недавно поступившій (въ Маѣ 1891 г.) священникъ Андрей Надольскій съ усердіемъ занялся благоустройствомъ церковно-приходской школы въ этомъ бѣдномъ и малолюдномъ приходѣ.

Изъ с. Увсе Преосвященный, пользуясь свободнымъ временемъ, въ сопровожденіи одного только частнаго пристава, отправился въ *Троицкій Сатановскій мужской* монастырь, куда и прибылъ совершенно неожиданно, такъ какъ посѣщеніе его не входило въ маршрутъ обозрѣваемыхъ мѣстностей. По прибытіи въ означенный монастырь Преосвященный обозрѣвалъ келліи монашествующихъ, оба монастырскіе храма, монастырскую трапезу и разныя монастырскія угоды и затѣмъ чрезъ м. Сатановъ, прослѣдовалъ въ с. *Раковцы*, или Радковцы (въ 5 Проскуровскомъ благочинническомъ округѣ) и въ Иоанно-Богословской церкви, благолѣпной и недавно освященной (съ 1887 г.) Преосвященный,

въ сослуженіи благочиннаго 7 Каменецкаго округа протоіерееа Феодора Сѣнгалевича, благочиннаго 4 Проскуровскаго округа священника Василія Бѣльчанскаго, благочиннаго 5 Проскуровскаго округа священника Григорія Яворовскаго, священника Благовѣщенской церкви м. Сатанова Іуліана Поржецкаго, мѣстнаго священника Василія Сѣнгалевича, с. Куманова Николая Киселевича и с. Кузьмина І. Романиука, отправилъ молебень Божіей Матери съ прочтеніемъ акаѣиста Успенію Пресвятой Богородицы; пѣли взрослые крестьяне, обученные пѣнію священникомъ Василюемъ Сѣнгалевичемъ; затѣмъ Преосвященный испытывалъ учениковъ мѣстной церковно-приходской школы грамотности въ знаніи молитвъ и Закона Божія.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ продается:

Собраніе сочиненій Е. М. Крыжановскаго, три тома, около 150 печатныхъ листовъ, съ предисловіемъ, біографіею и портретомъ автора.

Покойный Ефимъ Михайловичъ Крыжановскій, въ продолженіе своей многолѣтней учебной и административной службы посвящая всѣ силы свои служебной дѣятельности, весьма много потрудился также на литературномъ поприщѣ. Онъ оставилъ длинный рядъ учено-литературныхъ трудовъ, помѣщенныхъ въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ или хранившихся въ рукописяхъ, а именно: историческихъ изслѣдованій, очерковъ, характеристикъ, педагогическихъ и критическихъ обзорѣній и замѣтокъ. Сочиненія эти, при несомнѣнномъ научномъ интересѣ значительной части ихъ, особенно цѣнны по жизненному значенію тѣхъ явленій, вопросовъ и мѣропріятій въ области нашей церковной и государственной жизни, надъ уясненіемъ и освѣщеніемъ которыхъ такъ много потрудился покойный, сильный вѣрующею мыслію и сердечною преданностію православною церкви, родной странѣ и народу. Содержаніе сочиненій слѣдующее:

Т о м ъ 1-й.

Біографія Е. М. Крыжановскаго.

I. ОЧЕРКИ И ИЗСЛѢДОВАНІЯ ПО РУССКОЙ ЦЕРКОВНОЙ ИСТОРИИ. Святый Равноапостольный и Великій Князь Владиміръ.— О празднованіи 900-лѣтія крещенія Руси.— Поврежденіе церковной обрядности въ южно-русской митрополіи до введенія уніи.— Недостатки обрядности въ южно-русской митрополіи до появленія требника Петра Могилы. Заботы объ исправленіи требника до Петра Могилы.— О требникѣ

Петра Могилы. — О церковномъ Октоихѣ. — О книгѣ Лиоосъ. — Кіево-Межигорскій монастырь. — Храмъ святаго Апостола Андрея Первозваннаго въ Кіевѣ. — Теофанъ Прокоповичъ и Варлаамъ Ванатовичъ. — Русская духовная литература въ періодъ Монгольскій.

II. БЫТОВЫЯ ОЧЕРКИ. Очерки быта Малороссійскаго духовенства въ XVIII вѣкѣ. — Кіевская духовная Консисторія въ XVII вѣкѣ. — Украинская деревня — Какъ учили грамотѣ пятьдесятъ лѣтъ назадъ. — Вдова сельскаго священника. — Письма изъ Подлясья.

Т о м ъ 2-й.

III. Записки по современнымъ церковнымъ вопросамъ. Волненія униатовъ въ Подлясьи. — Князь Черкасскій и Холмскіе греко униаты. — Забужная Русь. — Православная община въ Лѣснѣ. — Остзейскій вопросъ и православіе. — Православіе въ Остзейскомъ краѣ. — Чехи на Воляни.

Т о м ъ 3-й.

IV. Статьи педагогическаго и ученаго содержанія. Учебныя заведенія въ русскихъ областяхъ Польни въ періодъ ея раздѣловъ. — Русскія школы въ Привислянскомъ краѣ. — Записка объ униатскомъ дѣлѣ въ Привислянскомъ краѣ. — Сельскія школы въ Кіевской епархіи. — Чешскіе учительскіе курсы въ г. Острогѣ. — О преподаваніи русскаго языка въ начальныхъ школахъ. — О постановкѣ церковно-славянскаго языка въ начальной школѣ. — Обучение церковному пѣнію въ народной школѣ. — Основы дидактики въ связи съ основами церковно-приходской школы. — Учебники и пособія для обученія церковно-славянскому языку въ народныхъ школахъ. — Сборники, словари и другія пособія при обученіи церковно-славянскому языку въ народныхъ школахъ. — Изданія для народа и народныхъ школъ о крещеніи Руси. — Разборъ книгъ, изданныхъ для школъ: буквари Случевскаго, Ф—ва, свящ. Пономарева, прот. Никольскаго, Кульжинскаго и Бобровскаго. — Промедшее въ церковно-приходской школѣ прот. П. Смирнова. — Разборъ книгъ по словесности Козьмина, Невзорова, Державина, Сысоевой, прот. Хойнацкаго.

Всѣ три тома продаются вмѣстѣ. Цѣна 6 р. сер., съ перес. 7 р. Подписывающіеся могутъ получить вышедшіе два тома съ правомъ на третій.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Очерки церковной и гражданской жизни Подоли. 2) Епархіальная хроника. 3) Объявленіе.

Редакторы: { Ректоръ семинаріи, протоіерей *Петръ Смирновъ*.
Смотритель духовнаго училища *Николай Яворовскій*.

Цензоръ священникъ *Илія Лебедевъ*.

Печатано въ типографіи Подольскаго Губернскаго Правленія.