

ИРКУТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

СВЯТЫННИКЪ

Томъ III

мая 28

1883 г.

Выходятъ еже-
недѣльно.
Цѣна год. изд. въ
Ирк. 5 р., съ пер.
по поч. 5 р. 50 к.

Подписка при-
нимается искл.
въ Ред. Ирк.
Епарх. Вѣд. при
Духов. Семинар.



№

22

ар. 1173-XL

СОДЕРЖАНИЕ: Опребленія Святыѣшаго Синода.—Распоряженія епархіальнаго начальства.—Отчетъ приходскаго попечительства при горинско-Екатерининской церкви за 1881 годъ.—Вѣдомость приходскаго попечительства горинско-Екатерининской церкви камчатской епархіи за 1882 г.

ОПРЕДБЛЕНІЯ СВЯТЫѢШАГО СИНОДА.

Отъ 17-го декабря—2-го февраля 1882—83 года за № 2,729, объ участіи секретарей духовныхъ консисторій при судоговореніи по бракоразводнымъ дѣламъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святыѣшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 ноября 1882 года за № 5,894, по вопросу объ участіи, какое долженъ принимать секретарь духовной консисторіи при судоговореніи по бракоразводнымъ дѣламъ. Приказали: одинъ изъ секретарей духовной консисторіи въ рапортъ на имя г. Оберъ-Прокурора Святыѣшаго Синода донести, что по силѣ 249 ст. уст. дух. конс. судоговореніе по дѣламъ бракоразводнымъ производится въ присутствіи консисторіи, которое, согласно 280 ст. того же устава, составляютъ только одни члены, и что

такимъ образомъ обязанности секретаря консисторіи, при производствѣ судовореній по дѣламъ помянутаго рода, остаются не выясненными. Между тѣмъ возникло недоумѣніе: имѣеть ли секретарь консисторіи право при судовореніи обращать вниманіе членовъ оной на необходимость спроса сторонъ процесса по такимъ обстоятельствамъ дѣла, которыя остаются почему либо не разъясненными и разъяснить которыя онъ съ своей стороны считалъ бы нужнымъ, и въ утвердительномъ случаѣ, какъ долженъ поступать секретарь, если такого рода заявленія его не будутъ уважены членами? Предлагая о семъ Святѣйшему Синоду, г. Оберъ-Прокуроръ изъяснилъ, что въ виду 310 и 318 ст. уст. дух. конс. секретарь, какъ лицо, которое или само докладываетъ присутствію, или руководствуетъ въ этомъ дѣлѣ столоначальниковъ, и которое, при разногласіи мнѣній членовъ, выясняетъ существо и способъ его рѣшенія на точномъ основаніи законовъ — по сему самому обязанъ находиться въ присутствіи консисторіи при производствѣ судоворенія по бракоразводнымъ дѣламъ и имѣеть право обращать вниманіе членовъ консисторіи на необходимость выясненія тѣхъ или другихъ обстоятельствъ при судовореніи; въ случаѣ же, если заявленія его не будутъ уважены членами, онъ долженъ поступать согласно указанію 329 ст. того же устава. Соглашаясь съ такимъ заключеніемъ г. Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ для руководства по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе настоящаго опредѣленія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Отъ 19 января—2-го февраля 1883 года за № 82, о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій относительно признанія за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія, съ опредѣленіемъ гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенную г. сиподальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 14-го января сего года за №

211, копію съ состоявшагося 23-го февраля 1882 г., въ распорядительномъ засѣданіи гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, опредѣленія по вопросу о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій относительно признанія за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣній. Приказали: вышеозначенную копію опредѣленія Правительствующаго Сената по изъясненному вопросу, для объявленія и руководства по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, для чего и сообщить редакціи сего журнала упомянутую копію при выпискѣ изъ настоящаго опредѣленія.

Опредѣленіе гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, отъ 23-го февраля 1882 г.

1882 года февраля 23-го дня. По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: предложеніе Оберъ-Прокурора гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, отъ 17-го декабря 1881 года за № 352, по вопросу о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій о признаніи за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія. Министръ Юстиціи, въ ордерѣ Оберъ-Прокурора гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, отъ 9-го декабря 1881 года, изложилъ: Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода сообщилъ ему, что, по имѣющимъ въ дѣлахъ Святѣйшаго Синода свѣдѣніямъ, при производствѣ въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ на основаніи судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года, дѣль

по ходатайствамъ духовныхъ учреждений вѣдомства православаго исповѣданія о признаніи за ними, въ порядкѣ, установленномъ рѣшеніемъ гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сенага 5-го октября 1872 года по дѣлу Молошниковой (сборн. рѣш. № 792), права собственности на недвижимыя имущества разнаго рода по давности владѣнія, не соблюдается однообразнаго порядка. Одни изъ сихъ установленій, признавъ доказаннымъ давностное, со стороны духовныхъ учреждений, владѣніе имущества, требуютъ, предварительно распоряженія о выдачѣ симъ учреждениямъ, чрезъ подлежащаго нотаріуса свидѣтельствъ на предметъ ввода во владѣніе помянутыми имуществами, исполненія Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе сихъ имуществъ за тѣмъ или другимъ духовнымъ учрежденіемъ; другія же судебныя мѣста находятъ возможнымъ, по удостовѣреніи установленнымъ порядкомъ въ дѣйствительности давностнаго со стороны духовныхъ учреждений владѣнія имуществомъ, въ то же время, сообщать нотаріусу о выдачѣ на это имущество свидѣтельства, для совершения по оному ввода во владѣніе, не обусловливая такого распоряженія предварительнымъ исходатайствованіемъ Высочайшаго разрѣшенія на укрѣпленіе того имущества за духовными учреждениями. Усматривая изъ сего, что послѣдствіемъ существующей въ практикѣ судебныхъ установленій двойственности порядка постановленія опредѣленій о признаніи за духовными учреждениями права собственности, по давности владѣнія, на недвижимыя имущества, является неопредѣленность въ порядкѣ полученія духовными учреждениями нотаріальныхъ на тѣ имущества свидѣтельствъ, долженствующихъ замѣнять собою акты укрѣпленія и служить основаніемъ для ввода духовныхъ учреждений во владѣніе означеннымъ имуществомъ, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода просилъ министра юстиціи, на основаніи п. IV Вѣ-

сочайше утвержденного 10-го—22-го іюля 1877 г. мѣнія государственнаго совѣта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ судебныхъ уставахъ 20-го ноября 1864 года (втор. полн. Собр. Закон. т. III, отд. I, № 57,471), предложить на обсужденіе Правительствующаго Сената вопросъ о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣлений о признаніи за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія. Oberъ-Прокуроръ предложилъ вышеизложенное на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената. Выслушавъ заключеніе Oberъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, для опредѣленія порядка ввода во владѣніе духовныхъ учреждений православнаго исповѣданія недвижимыми имуществами, которыми эти учрежденія владѣли въ теченіе давности, необходимо разрѣшить вопросъ о томъ: могутъ ли вообще духовныя учрежденія пріобрѣтать недвижимыя имѣнія посредствомъ давности? По закону, всякое, даже незаконное владѣніе охраняется правительствомъ отъ насилія и самоуправства дотолѣ, пока имущество не будетъ присуждено другому и сдѣланы надлежащія по закону передачѣ оного распоряженія (ст. 531 т. X ч. I). Спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе, въ видѣ собственности, превращается въ право собственности, когда оно продолжается въ теченіе установленной закономъ давности (ст. 533 т. X, ч. I). Одно пользование не можетъ служить основаніемъ къ пріобрѣтенію имущества по давности, а потому всѣ тѣ, въ томъ числѣ и духовныя учрежденія, которымъ даны казенныя земли въ пользованіе на извѣстныхъ условіяхъ, или для извѣстнаго употребленія, не могутъ пріобрѣсти въ свою собственность, по праву давности, казенныя земли, состоящія въ ихъ пользованіи, какъ бы долго то пользование продолжалось (ст. 560 т. X, ч. I). Имущества, обращен-

ныя въ заповѣдныя, не подлежатъ дѣйствию земской давности (564 ст. X т., I ч.). Общій срокъ земской давности полагається десятилѣтній (ст. 565 т. X, ч. I). Затѣмъ, законъ не дѣлаетъ никакого изъятія въ отношеніи лицъ, могущихъ пріобрѣсти имущество по давности владѣнія, и потому всякое лицо, физическое или юридическое, которое имѣетъ право владѣть недвижимымъ имѣніемъ, пріобрѣтаетъ право собственности на недвижимое имѣніе, которымъ оно въ теченіе десяти лѣтъ владѣло спокойно, безспорно и непрерывно, въ видѣ собственности. Духовныя учрежденія—церкви, монастыри и архіерейскіе дома—могутъ владѣть недвижимыми имѣніями (ст. 413 и 698 X т., I ч.), а слѣдовательно могутъ пріобрѣтать ихъ по давности владѣнія. Неправильное происхождение владѣнія не можетъ служить духовнымъ учрежденіямъ препятствіемъ къ пріобрѣтенію права собственности по давности, въ силу общаго начала нашего законодательства, которое не требуетъ въ числѣ условій пріобрѣтательной давности, законнаго основанія владѣнія. Вслѣдствіе сего духовныя учрежденія могутъ пріобрѣсти по давности и такое недвижимое имѣніе, которымъ они неправильно завладѣли, или которое они пріобрѣли отъ прежняго собственника безъ всякаго письменнаго акта или по акту, при совершеніи коего не соблюдены предписанныя закономъ правила, въ томъ числѣ и испрошеніе Высочайшаго соизволенія на пріобрѣтеніе имѣнія (ст. 778, 984 и 1,429 т. X, ч. I). Признавая, по изложеннымъ соображеніямъ, что духовныя учрежденія могутъ пріобрѣтать недвижимыя имѣнія давностію владѣнія и принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи 778, 984 и 1,429 ст. т. X, ч. I, испрошеніе Высочайшаго соизволенія требуется до пріобрѣтенія духовными учрежденіями недвижимаго имѣнія въ собственность и 2) что, при поставленіи окружнымъ судомъ, въ охранительномъ порядкѣ, опредѣленія о выдачѣ

свидѣтельства о пріобрѣтеніи недвижимаго имѣнія по давности владѣнія, окружный судъ устанавливаетъ лишь совершившейся уже фактъ пріобрѣтенія просителемъ имѣнія въ собственность посредствомъ давности. — Правительствующій Сенатъ *опредѣляетъ*: разъяснить, что для выдачи, въ охранительномъ порядкѣ, духовнымъ учреждениямъ свидѣтельства о пріобрѣтеніи ими недвижимаго имѣнія по давности владѣнія и для ввода во владѣніе духовныхъ учреждений не требуется предварительное испрошеніе Высочайшаго соизволенія; о чемъ всѣмъ окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ послать указы, и копію съ сего опредѣленія чередать къ дѣламъ Оберъ-Прокурора.

Подлинное за подписаніемъ гг. сенаторовъ и скръпую младшаго помощника Оберъ-Секретаря. Декабря 15-го дня 1882 года.

(*Нижегородскія Епарх. Вѣд. № 6 1883 г.*)

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціей его преосвященства, преосвященнѣйшаго Мелетія, епископа селенгинскаго и д. псаломщика Іосифъ Малышевъ отъ читинской тюремной церкви перемѣщенъ къ монастырской Успенской, а къ тюремной церкви перемѣщенъ отъ ташеланской Іоанно-Предтеченской Симоонъ Романовъ; къ ташеланской же опредѣленъ пѣвчій викаріатскаго хора Аѳанасій Токаревъ (изъ мѣщанъ).

И. д. псаломщика Александровской Николаевской церкви Інокентій Донской преосвященнѣйшимъ Мелетіемъ епископомъ селенгинскимъ 1-го сего мая, при служеніи Божественной литургіи въ читинскомъ Михаило-Архангельскомъ

соборъ, посвященъ во диакона, съ оставленіемъ при той же церкви на вакансіи псаломщика.

Резолюціей преосвященнѣйшаго Мелетія епископа селенгинскаго, за № 525, вслѣдствіе ходатайства инспектора народныхъ училищъ забайкальской области, священникъ троїцкосавскаго Троїцкаго собора Михаилъ Малышевъ назначенъ законоучителемъ троїцкосавскихъ приходскихъ училищъ.

Журналомъ читинскаго духовнаго правленія, на 3 мая с. г. состоявшимся, въ должности церковнаго старосты къ онинской миссіонерской Петропавловской церкви на трехлѣтіе утверждены крестьянинъ Иванъ Гавриловъ Пѣтуховъ.

Резолюціей преосвященнѣйшаго Мелетія епископа селенгинскаго и. д. псаломщика къ удургинской Покровской церкви назначенъ бывшій на этой должности Иванъ Малышевъ, а вольнонаемный Василій Пономаревъ уволенъ по неблагонадежности.

Резолюціей преосвященнѣйшаго Мелетія епископа селенгинскаго и. д. псаломщика чиронской Покровской церкви Андрей Писаревъ перемѣщенъ къ урульгинской Николаевской на мѣсто Ивана Пляскина перемѣщеннаго въ Чиронъ.

Предложеніемъ преосвященнѣйшаго Мелетія епископа селенгинскаго, уволенный изъ иркутскаго духовнаго училища Владиміръ Мироновъ назначенъ псаломщикомъ къ кударинской Петропавловской миссіонерской церкви, на мѣсто Лаврентія Бабушкина, переведеннаго въ Цакирскій миссіонерскій станъ.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ приходскаго попечительства при горинско-Екатерининской церкви за 1881 годъ.

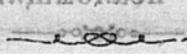
П Р И Х О Д Ъ.		Руб.	Коп.
Поступило	на приходъ остаткомъ отъ 1880 г.	35	87
Поступило на приходъ отъ прихожанъ въ разное время 1881 года изъ селеній, Пермскаго, Верхнетамбовскаго, Тамбовскаго, Нижнетамбовскаго, Шелеховскаго и Литвинцовскаго		241	87
	Всего -	277	72
Р А С Х О Д Ъ.			
Выдано священнику Димитрію Пляскину вознагражденіе за требоисправленія	- - - - -	125	—
Псаломщику Ѳедору Кочакову	- - - - -	50	—
Просфорнѣ	- - - - -	25	—
Попечительству канцелярскій расходъ	- - - - -	5	—
	Всего израсходовано	205	—
	Въ остаткѣ 1882 году состоитъ	72	72
	А всего -	277	72

(Подписали): предсѣдатель попечительства горинско-Екатерининской церкви крестьянинъ *Андрей Микрюковъ*, священникъ горинской Екатерининской церкви *Димитрій Пляскинъ*, церковный староста крестьянинъ *Басилій Коктевъ*, по неграмотности его росписался и. д. псаломщика *Ѳедоръ Кочаковъ*.

Вѣдомость приходскаго попечительства горинско-Екатерининской церкви камчатской епархіи за 1882 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.		Руб.	К.
Поступило на приходъ остаткомъ отъ 1881 года			
на 1882 годъ - - - - -		72	72
<i>Сборъ согласно приговора съ прихожанъ.</i>			
Изъ селенія Пермскаго - - - - -		50	—
Изъ селенія Верхне-Тамбовскаго - - - - -		33	—
Изъ селенія Тамбовскаго - - - - -		43	—
Изъ селенія Нижне-Тамбовскаго - - - - -		71	—
Изъ селенія Шелихова - - - - -		15	—
Изъ селенія Литвиновскаго - - - - -		13	—
На подписной листъ - - - - -		4	33
Итого - - - - -		302	5
Р А С Х О Д Ъ.			
<i>Выписано въ расходъ и выдано согласно приговору постановленному при собраніи прихожанъ.</i>			
Вознагражденіе за требоисправленіе священнику Димитрію Пляскину - - - - -		125	—
Псаломщику Θεодору Кочакову - - - - -		50	—
Просфорѣ Натальѣ Пляскиной - - - - -		25	—
На канцелярскій расходъ по попечительству - - - - -		5	—
Итого - - - - -		205	—
Остаткомъ поступило на 1883 годъ - - - - -		27	5

(Подписали): председатель попечительства горинско-Екатерининской церкви крестьянинъ *Андрей Макрюковъ*, непремѣнные члены попечительства: священникъ *Димитрій Пляскінъ*, церковный староста крестьянинъ *Басилій Коктевъ* за него росписался и. д. псаломщика *Θеодоръ Кочаковъ*.



П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ

ИРКУТСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ

ВЪДОМОСТЯМЪ.

МАЯ 28 № 22. 1883 Г.

СОДЕРЖАНИЕ: Отчетъ о состояніи и дѣятельности иркутской духовной миссіи за 1882 годъ.

Отчетъ о состояніи и дѣятельности иркутской духовной миссіи въ 1882 году.

(Продолженіе)

Бажеевскій станъ (аларское вѣдомство).

Станомъ завѣдуетъ (съ 1 іюня 1881 г.) священникъ Николай Поповъ.

Успѣхъ миссіонерскаго дѣла въ этомъ станѣ, какъ со-
сѣднемъ съ аларскимъ, помимо другихъ причинъ, значитель-
но парализировался тѣми же, изумительно дорзскими, дѣй-
ствіями вторгающихся сюда представителей ламства. Подъ
такимъ давленіемъ враждебныхъ вліяній и опытному миссіо-
неру съ трудомъ и болѣзною дается успѣхъ. Тѣмъ меньше
могъ сдѣлать начинающій. Со скорбію не рѣдко приходилось
миссіонеру возвращаться послѣ бесплоднаго дѣланія среди
ивородцевъ настроенныхъ ламами враждебно къ христіанству.

На бѣду хлопоты по устройству новаго дома не позво-
ляли ему учащать къ упорствующимъ съ словомъ проповѣди.
Удавалось миссіонеру только единицами привлекать къ цер-
кви Христовой. Въ цѣляхъ утвержденія въ правилахъ хри-
стіанской жизни крещенныхъ, помимо обыкновенныхъ цер-

ковныхъ требъ, миссіонеръ не рѣдко безъ зова являлся въ ихъ улусы для служенія молебствій при возможно-торжественной обстановкѣ. Радостный пріемъ и благоговѣйныя чувства, съ которыми выслушивались эти молебствія—живое доказательство, что миссіонеръ не даромъ трудился.

Не мало хлопотъ выпало на долю миссіонера по устройству семейной жизни крещенныхъ, особенно въ случаяхъ неурядиць изъ за пресловутаго колыма.

Въ отчетномъ году миссіонеръ Поповъ просвѣтилъ святымъ крещеніемъ 41 человѣка, къ этому числу присоединилось 57 человѣкъ въ пріѣздѣ архипастыря.

Итакъ въ отчетный годъ трудами иркутскихъ миссіонеровъ просвѣщено святымъ крещеніемъ 1686 человѣкъ; кромѣ того, въ подгородномъ въ Иркутску вѣдомствѣ Китайскомъ окрещено священникомъ Димитріемъ Сухановымъ 15 человѣкъ, священникомъ Филиппомъ Корнаковымъ 5 чел., при приходскихъ церквахъ 12 чел. и начальникомъ миссіи при архіерейской домово́й церкви 6 чел.,—всего же 1724 чел.

Б. ВЕРХОЛЕНСКИЙ ОКРУГЪ.

На миссіонерскомъ служеніи въ верхоленскомъ округѣ состоятъ 4 миссіонера: священникъ Іоаннъ Сизой (съ октября 11-го 1881 г.) въ хоготовскомъ станѣ (верхоленскаго вѣдомства); священникъ Θεодоръ Орловъ (съ 6 августа 1882 г.) въ еланцинскомъ станѣ (ольхонскаго вѣдомства); священникъ Іоаннъ Сотниковъ (съ 15 января 1878 г.) въ хорбатовскомъ станѣ (ленскаго вѣдомства) и священникъ Николай Стуковъ (съ 16 августа 1882 г.) въ заложномъ станѣ (того же ленскаго вѣдомства).

И такъ, изъ 4-хъ одинъ только хорбатовскій миссіонеръ несомнѣнно навывкшій въ нелегкомъ дѣлѣ миссіонерскаго служенія, прочіе трое только начинающіе. А между тѣмъ, если гдѣ, то именно здѣсь, въ верхоленскомъ округѣ, служеніе

миссіонерское и доселѣ особенно многотрудно. Враждебныя отношенія язычниковъ, а особенно язычествующихъ властей, во всякому расположенному переменить шаманскую вѣру на христіанскую, и отсюда уклоненіе отъ крещенія даже расположенныхъ къ этому, далѣе, по больше части, бѣдственное, приниженное положеніе и отдѣльныхъ личностей и цѣлыхъ семействъ крещенныхъ, наконецъ, печальныя проявленія двоявѣрія въ жизни крещенныхъ, какъ необходимое слѣдствіе господства шаманства, въ самыхъ грубыхъ его формахъ, — все это не можетъ не парализовать успѣхъ служенія миссіонерскаго въ этомъ районѣ.

1. Хотовскій станъ.

„Батюшка, вы ѣздите по нашимъ степямъ и улусамъ, и говорите о русской вѣрѣ намъ въ нашихъ собраніяхъ и юртахъ съ тѣмъ, чтобы мы принимали крещеніе, и иногда крестите, но какъ? съ большими препятствіями отъ насъ же самихъ. Да и что вы подѣлаете съ нами — людьми улусными, при нашихъ порядкахъ“? Такія слова одного бурята записалъ миссіонеръ въ своемъ дневникѣ. И дѣйствительно, продолжаетъ миссіонеръ, разѣзжая по улусамъ ввѣреннаго мнѣ района, я всегда и вездѣ предлагалъ слово о спасеніи, разяснялъ нелѣпость шаманства въ разныхъ отношеніяхъ. Но рѣдко видѣлъ успѣхъ“. Не удивительно это. Миссіонеръ не скрываетъ, что доселѣ здѣсь язычествующіе преслѣдуютъ крещенныхъ. Очень много жалобъ прaxодится ему выслушивать отъ привавшихъ крещеніе. „Общее презрѣніе, ненависть, побой, обирательство и разныя притѣсненія“, — вотъ что, по его завѣренію, ожидаетъ здѣсь каждаго крестившагося. Встрѣчаются, разумѣется, счастливыя изъ крещенныхъ, которые не испытываютъ ничего такого, но это уже исключеніе. Крещенный всегда и вездѣ во всемъ виноватъ; его не

поддерживаетъ власть, скорѣе же готова подавить, уничтожить. О борьбѣ же съ властію онъ и помыслить не смѣетъ.

Случалось, впрочемъ, что къ миссіонеру, даже безъ призыва, шли креститься, — это имѣвшіе намѣреніе вслѣдъ за крещеніемъ вступить въ христіанскій бракъ, безъ тяготы колыма, единственно по взаимному согласію. Но и въ такихъ случаяхъ не обходилось безъ помѣхъ отъ язычествующихъ властей и отъ лицъ одноудсныхъ.

Приходилося миссіонеру стороной узнавать, что тотъ или другой крещенный инородецъ живетъ въ незаконной связи съ некрещеной, или же объ обратныхъ случаяхъ. Дѣло по большей части кончалось тѣмъ, что лице, служившее причиною соблазна, принятіемъ святаго крещенія и затѣмъ вѣнчаніемъ покрывало грѣхъ.

Но одинъ случай особенно порадовалъ миссіонера. Это крещеніе 66-ти лѣтняго старца. Послѣ бесѣды о томъ, что ожидаетъ насъ за гробомъ, онъ сказалъ: „я старикъ сталъ, скоро умру, и меня, какъ ты сказалъ, Богъ не приметъ въ свое царство, потому что я некрещенный. Такъ я лучше крещусь, чѣмъ идти на мученія въ адъ“. Старецъ окрещенъ съ именемъ Іоанна.

Но вообще, завѣряетъ миссіонеръ, „трудно, тяжело вести здѣсь дѣло миссіонерскаго служенія. Помѣхи на каждомъ шагу, помощи и содѣйствія ни отъ кого!“

Для укрѣпленія въ правилахъ жизни христіанской крещенныхъ инородцевъ, миссіонеръ дѣлалъ все, что могъ. Средства эти: объясненіе молитвъ и заповѣдей, рассказы о житіи святыхъ и о подвигахъ святыхъ мучениковъ, внушенія общеннымъ терпѣливо переносить страданія, которыя они терпятъ отъ своихъ язычествующихъ собратій, наконецъ, постоянная забота о своевременномъ предотвращеніи случаевъ ук-

ривательства дѣтей отъ крещенія, что дѣлается, когда мужъ или жена не крещена, или родилась дочь, которую выгодно продать по язычески за колымъ.

Великимъ постомъ миссіонеръ совершалъ служенія сначала при станѣ въ Хоготѣ, потомъ въ Баендѣ и въ улусахъ, наконецъ по родовымъ управленіямъ. Крещенные для говнія собирались охотно, за исключеніемъ же многихъ. Предъ исповѣдію и святымъ причащеніемъ всегда объяснялась сила и значеніе сихъ таинствъ.

4 раза миссіонеръ объѣздилъ свое вѣдомство съ проповѣдію. Просвѣщено святымъ крещеніемъ 22 человекъ.

2. Еланцинскій станъ.

Въ первое полугодіе, за смертію іеромонаха Агаѣангела, станомъ завѣдывалъ сотрудникъ миссіи священникъ Николай Косыгинъ. Плодомъ его служенія было крещеніе 10 человекъ. Онъ же великимъ постомъ объѣздилъ улусы крещенныхъ для приведенія послѣднихъ къ исповѣди и святому причащенію.

Завѣдующій нынѣ станомъ священникъ Θεодоръ Орловъ сообщаетъ о своемъ дѣлѣ слѣдующее: „При двухъ моихъ поѣздкахъ по вѣдомству, въ октябрѣ и декабрѣ, я не нашелъ ни одного бурята, который бы со вниманіемъ слушалъ мои слова о спасеніи. Каждый старается удалиться отъ тебя, да и отъ тѣхъ двухъ или трехъ, которые еще не прочь тебя слушать, въ отвѣтъ ничего не услышишь, какъ только: „метхэ угэй“. Уклоняются отъ крещенія, боясь преслѣдованія отъ родовичей“.

Утѣшеніемъ для миссіонера было крещеніе 15-ти малолѣтнихъ, изъ которыхъ большая часть была скрыта родителями. Не легко они достались миссіонеру. Не обошлось здѣсь безъ переписки съ степной думой и даже съ земскою властію. При помощи земской власти миссіонеръ достигъ того, что

4-х родовых старость обязали подпиской немедленно уведомлять миссіонера о родившихся и умершихъ. Видѣлъ миссіонеръ стѣсненія отъ инородческихъ властей и въ отпускъ лошадей для развѣздовъ по службѣ.

Изъ возрастныхъ миссіонеръ Орловъ окрестилъ 2 чел.

3. Заложный станъ.

О своей дѣятельности миссіонеръ Стуковъ пишетъ слѣдующее: „моя миссіонерская дѣятельность заключалась пока, помимо требоисправленій, главнымъ образомъ, въ ознакомленіи съ крещенными инородцами моего района. Съ этою цѣлю, при каждомъ посѣщеніи крещенныхъ семействъ, послѣ предварительныхъ распросовъ, кто и когда изъ членовъ ихъ принялъ святое крещеніе, я сначала осматривалъ, есть ли въ домѣ иконы, затѣмъ испытывалъ въ умѣннѣ правильно полагать крестное знаменіе и въ знаніи главнѣйшихъ христіанскихъ молитвъ и обязанностей и наконецъ провѣрялъ, насколько дѣйствительная жизнь соотвѣтствовала духу вѣры Христовой. Этимъ путемъ я пришелъ къ тому заключенію, что миссіонерская дѣятельность моя нѣкоторое время должна состоять лишь въ утвержденіи въ правилахъ христіанской жизни прежде крещенныхъ, а не въ дальнѣйшемъ распространеніи христіанства. Успѣху проповѣди, думается, должно мѣшать то обстоятельство, что здѣшній миссіонеръ лишевъ возможности часто бывать въ инородческихъ улусахъ, вслѣдствіе значительной разбросанности послѣднихъ отъ стана и между собою. Всего миссіонерскихъ путешествій мною совершено три. Окрестилъ 4-хъ взрослыхъ.

Редакторъ, Ректоръ Иркутской Духовной Семинар. *Архимандритъ Григорій.*

Печатать дозволяется: Цензоръ, Инспекторъ Иркутской Духовной Семинаріи *Яковъ Стуковъ.*