

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяць **1** и **15** чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
менѣе 2½ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ
XVII-й

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи при Екатерино-
славской Семинаріи. Цѣна
изданію съ доставкою **5 р. 50**
коп. сер.

15-го Августа № 16 1888 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ СвятѢйшаго Правительствующаго Синода,

По указу Его Императорскаго Величества, СвятѢйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 апрѣля сего года за № 1721, по возбужденному однимъ изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ вопросу о томъ: могутъ ли быть выдаваемы справки изъ метрическихъ книгъ о событіяхъ рожденія и брака тѣмъ лицамъ, коимъ выданы уже метрическія свидѣтельства о сихъ событіяхъ. Приказали: Одинъ изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ просилъ г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора о разъясненіи вопроса о томъ: можно ли выдавать метрическія справки для представленія въ судебныя мѣста тѣмъ лицамъ, коимъ хотя выданы метрическія свидѣтельства, но кои въ истребованіи сихъ документовъ изъ учебныхъ заведеній или другихъ учрежденій встрѣчаютъ затрудненія. Принимая во вниманіе, что и въ другихъ епархіяхъ могутъ возникать подобныя недоумѣнія относительно выдачи справокъ или выписей изъ метрикъ о рожденіи такихъ лицъ, о которыхъ метрическія сви-

дѣтельства были уже выданы, г. Сунодальный Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ о семь Святѣйшему Суноду, съ тѣмъ, что не будетъ ли признано нужнымъ преподать циркулярнымъ указомъ разъясненіе по настоящему вопросу. Сообразивъ вышензложенное съ законами, Святѣйшій Сунодъ находитъ, что по дѣламъ, производящимся въ административныхъ присутственныхъ мѣстахъ, и по дѣламъ, производящимся въ судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства, сами сіи присутственныя мѣста, по просьбамъ частныхъ лицъ и по собственному усмотрѣнію, въ случаѣ надобности могутъ обращаться въ консисторіи съ требованіями справокъ или свѣдѣній изъ метрическихъ книгъ и таковыя свѣдѣнія должны быть доставляемы консисторіями (Уст. Духов. Конс. ст. 263 и 264). Въ мѣстностяхъ же, въ коихъ введены въ дѣйствіе судебныя уставы, судебныя мѣста ни въ какомъ случаѣ не собираютъ сами доказательствъ или справокъ, а основываютъ рѣшенія исключительно на доказательствахъ, представленныхъ тяжущимися (82 и 367 ст. Уст. Граж. Суд. Уст. Императора Александра II, изд. 1883 г.). Для истребованія подлиннаго документа или свѣдѣній, которые находятся въ актахъ и дѣлахъ другаго судебного, либо правительственнаго мѣста или должностнаго лица, тяжущемуся, по просьбѣ его, выдается свидѣтельство въ томъ, что подлинный документъ или свѣдѣнія необходимы и къ какому именно сроку (452 ст. Уст. Граж. Суд.), Всѣ судебныя и правительственныя установленія и должностныя лица обязаны немедленно выдавать тяжущемуся предъявляющему свидѣтельство, по словесной его просьбѣ, или высылать по письменной требуемыя свѣдѣнія и копіи документовъ. Впрочемъ, по письменной просьбѣ, такія же справки и копіи должны быть выдаваемы и безъ свидѣтельства (453 ст. Уст. Граж. Суд.). Что касается справокъ или свѣдѣній изъ метрическихъ книгъ, то въ 1341 ст. Уст. Граж. Суд. постановлено: „въ отношеніи представленія къ дѣлу выписей изъ метрическихъ и иныхъ книгъ духовнаго вѣдомства соблюдаются правила, постановленныя въ 452 и 453 статьяхъ“. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: въ устраненіе могущихъ встрѣтиться недоумѣній при возникновеніи въ другихъ епархіяхъ вопросовъ подобныхъ настоящему дать знать объ изложенномъ циркулярными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Сунодаль-

нымъ Конторамъ, Духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ и Главному Священнику Гвардіи, Гренадеръ, Арміи и Флота для должнаго исполненія и руководства. Мая 27 дня 1888 года.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Серапіону, Епископу Екатеринославскому и Таганрогскому; по вопросу о порядкѣ направленія дѣлъ о бракахъ православныхъ съ раскольниками, заключаемыхъ по раскольническому обряду.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 апрѣля сего года за № 1671, въ коемъ изъяснено, что велѣдствіе, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 18 ноября—8 января 1887—8 г., сношенія съ Министромъ Юстиціи по вопросу о порядкѣ направленія дѣлъ о бракахъ православныхъ лицъ, совершенныхъ по раскольническому обряду, Сенаторъ Манасеинъ увѣдомилъ его, г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, что, вполне раздѣляя выраженные Святѣйшимъ Синодомъ соображенія по упомянутому вопросу, онъ, Министръ Юстиціи, призналъ цѣлесообразнымъ сообщить оныя прокурорамъ Судебныхъ Палатъ, Окружныхъ Судовъ, Губернскимъ и Областнымъ Прокурорамъ, къ свѣдѣнію и руководству. Въ приложенной къ настоящему предложенію копіи циркулярнаго предписанія Министра Юстиціи Прокурорамъ Судебныхъ Палатъ, Окружныхъ Судовъ, Губернскимъ и Областнымъ Прокурорамъ, отъ 23 марта сего года за № 8622, изложено: „Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода отношеніемъ, отъ 28 января сего года за № 408, увѣдомилъ меня, что по разсмотрѣніи возбужденнаго однимъ изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ вопроса о мѣрахъ, которыя духовное начальство должно принимать относительно православныхъ, обвиняемыхъ по раскольническому обряду, при безуспѣшности ихъ увѣщанія къ заключенію брака въ православной церкви; Святѣйшій Синодъ нашель, что вопросъ этотъ разрѣшается опредѣленіемъ его отъ 28 января—28 февраля 1881 г., коимъ, согласно съ заключеніемъ Главноуправляющаго бывшимъ II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, вѣщаніе православныхъ по раскольническому обряду признано

несамостоятельнымъ преступленіемъ, подлежащимъ свѣтскому суду, но лишь признакомъ совращенія въ расколъ. Въ виду сего вступленіе православныхъ лицъ въ раскольнической бракъ обя- зываетъ духовное начальство прежде всего къ увѣщанію брачав- шихся по правиламъ 4 ноября 1863 г. Затѣмъ, не ранѣе какъ по сознаніи ими своего заблужденія, духовный судъ можетъ на- ложить на нихъ епитимію за любодѣйное сожитіе въ отвергае- момъ церковію бракѣ, до тѣхъ же поръ сужденіе ихъ въ духов- номъ вѣдомствѣ за любодѣйство было бы преждевременнымъ, ибо доколѣ они, не склоняясь еще на увѣщанія, состоятъ въ раскол- ническомъ бракѣ, изъятомъ изъ вѣдомства духовнаго суда, они суть совращенные, упорствующие въ расколѣ и подлежатъ только увѣщаніямъ. По испытаніи надъ совращенными силы духовныхъ увѣщаній, духовное начальство можетъ требовать изслѣдованія о совращеніи въ свѣтскомъ вѣдомствѣ, указавъ на совратителей и совращенныхъ (наставл. 1858 г. §§ 11 и 12). Послѣ сего совра- тители должны подлежать уголовному суду, которому однако не предоставлено закономъ права судить совращенныхъ, такъ какъ они, по силѣ ст. 60 Уст. пред. прест., подлежатъ не уголовному наказанію, а духовному увѣщанію къ оставленію заблужденій и къ возвращенію въ лоно церкви. Въ видахъ устраненія возмож- ныхъ недоразумѣній по изъясненному предмету, Святѣйшій Су- нодъ далъ знать о вышеннеложенномъ, для руководства въ потреб- ныхъ случаяхъ по духовному вѣдомству, циркулярными указами и, вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая во вниманіе, что привлеченіе ви- новныхъ къ отвѣтственности по дѣламъ о бракахъ православныхъ съ раскольниками и по раскольническому обряду можетъ полу- чить правильное разрѣшеніе лишь въ томъ случаѣ, если и свѣт- скія судебныя власти будутъ руководствоваться изложенными со- ображеніями, предоставилъ Дѣйствительному Тайному Совѣтнику Побѣдоносцеву войти въ сношеніе съ Министромъ Юстиціи о со- отвѣтствующемъ распоряженіи по судебному вѣдомству. Вслѣд- ствіе изложеннаго, поставляя о приведенномъ опредѣленіи Свя- тѣйшаго Синода въ извѣстность гг. Прокуроровъ Судебныхъ Па- латъ, Окружныхъ Судовъ, Губернскихъ и Областныхъ Прокуро- ровъ, поручаю имъ принять таковое къ свѣдѣнію и руководству“. И, по справкѣ, Приказали: О содержаніи настоящаго предложенія

г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора и приложеннаго къ нему въ копіи циркулярнаго предписанія Министра Юстиціи, отъ 23-го марта 1888 года за № 8622, Прокурорамъ Судебныхъ Палатъ, Окружныхъ Судовъ, Губернскимъ и Областнымъ Прокурорамъ по вопросу о порядкѣ направленія дѣлъ о бракахъ православныхъ съ раскольниками, заключаемыхъ по раскольническому обряду, дать знать для свѣдѣнія по духовному вѣдомству циркулярными указами. Мая 31 дня 1888 года.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, о предоставленіи церквамъ и монастырямъ права помѣщать во вклады городскихъ сберегательныхъ кассъ, для обращенія изъ процентовъ, суммы и свыше 1000 руб. изъ числа тѣхъ, кои имѣютъ лишь временное назначеніе.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 мая 1888 г. за № 5924, въ коемъ изъяснено: Дѣйствующими постановленіями о существующихъ при губернскихъ и уѣздныхъ казначействахъ сберегательныхъ кассахъ частнымъ лицамъ предоставлено вносить въ таковыя кассы суммы на храненіе и приращеніе изъ четырехъ процентовъ, съ тѣмъ, что коль скоро, по счету вкладчика, капитала и процентовъросло 1000 руб., то теченіе процентовъ на всю сумму прекращается и вкладъ считается оставленнымъ на храненіе въ кассѣ безъ дальнѣйшаго приращенія. Во вниманіе къ тому, что внесеніе свободныхъ суммъ на храненіе въ сберегательныя кассы въ неограниченномъ количествѣ представляетъ для церквей и монастырей удобства и несомнѣнную пользу, въ 1-й день апрѣля 1888 года послѣдовало Высочайшее Государя Императора соизволеніе на предоставленіе церквамъ и монастырямъ права помѣщать во вклады городскихъ сберегательныхъ кассъ, для обращенія изъ процентовъ, суммы и свыше 1000 руб., изъ числа тѣхъ, кои имѣютъ лишь временное назначеніе, какъ напр. на постройку новыхъ церквей, покупку колоколовъ, устройство ризницъ и т. п. и которыя по этому не подлежатъ немедленному расходованію, а должны накопляться постепенно, какъ нарастающими

процентами, такъ и другими могущими быть поступленіями, пока не достигнута опредѣленной цифры, необходимой на производство извѣстнаго расхода; при чемъ удостовѣреніе относительно того, что вносимые вклады принадлежатъ къ суммамъ указаннаго рода, предоставлено благочиннымъ церквей или монастырей, по принадлежности. О вышеизложенномъ Министромъ Финансовъ дано знать Правленію Государственнаго Банка, для надлежащихъ съ его стороны, по сберегательнымъ кассамъ, распоряженій. Приказали: Объ извѣстномъ Высочайшемъ повелѣніи, дать знать для свѣдѣнія и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по духовному вѣдомству циркулярными указами. Мая 27 дня 1888 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Отъ Екатеринославской Духовной Консистоіи.

Оо. Благочиннымъ.

Циркулярно.

Екатеринославское Епархіальное Начальство, разсмотрѣвъ дѣло о глухотѣ одного изъ священниковъ епархіи, нашло, что страдающій много лѣтъ глухотою священникъ, по освидѣтельствованіи его во врачебномъ отдѣленіи, оказался совершенно неспособнымъ, по глухотѣ, къ исполненію обязанностей приходскаго священника, а между тѣмъ мѣстный благочинный не доносилъ Епархіальному Начальству о неспособности того священника къ дальнѣйшему прохожденію службы. Въ виду этого Епархіальное Начальство 23 іюня 1888 г. опредѣлило: благочинному объявить замѣчаніе за то, что онъ не доносилъ Епархіальному Начальству о глухотѣ подвѣдомаго ему священника, и циркулярно дать о семъ знать благочиннымъ епархіи, съ напоминаніемъ, чтобы они съ должнымъ усердіемъ исполняли порученную имъ обязанность благочинныхъ.

Екатеринославская духовная консисторія, согласно распоряженію Епархіальнаго Начальства, состоявшемуся 1-го Августа сего 1888 года, объявляетъ къ надлежащему исполненію всѣмъ Благо-

чиннымъ епархіи, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, чтобы они причитающіяся за книгу „Служба Св. Равноапостольному Князю Владиміру“ деньги, по 17 коп. за экземпляръ съ пересылочными, по количеству высланныхъ экземпляровъ, представили въ Консесторію не позже 1-го Сентября сего года.

**Постановленіе сѣзда духовенства 1-го округа церквей
Бахмутскаго уѣзда, состоявшагося въ 19 день мая 1888 г.
въ г. Бахмутѣ, утвержденное 29 іюня Его Преосвящен-
ствомъ для свѣдѣнія и къ исполненію духовенствомъ
этого округа.**

Духовенство 1 округа церквей Бахмутскаго уѣзда въ сѣздѣ своемъ, состоявшемся на основаніи распоряженій Епархіальнаго Начальства, послѣдовавшихъ въ указахъ духовной консисторіи за № 3521 отъ 21 марта 1888 г. и № 4912 отъ 13 мая, имѣли сужденіе по вопросу объ окружномъ духовникѣ, въ виду распоряженій Епархіальнаго Начальства, припечатанныхъ въ №№ 3 и 7 Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ. Постановили: въ виду указанія Епархіальнаго Начальства: 1) о производствѣ духовнику платы, по крайней мѣрѣ по 45 к. въ сутки, на проѣздъ по расчету взиманія поверстныхъ мѣстными земскими почтами, въ оба пути, (пун. 2 указа припечатаннаго въ № 7 Епарх. Вѣд.) и 2) отнесенія сего расхода на средства причта каждаго прихода въ округѣ съ разложеніемъ онаго такъ, чтобы отъ причтовъ болѣе состоятельныхъ приходовъ былъ взимается и болѣшій взносъ, а отъ причтовъ менѣе состоятельныхъ приходовъ менѣшій (пун. 3 того же указа),—а равно принимая во вниманіе 1) какъ отсутствіе: въ округѣ причтовъ, выдѣляющихся достаточностію доходовъ, такъ 2) и то неудобство, съ которымъ сопряженъ будетъ расчетъ по содержанію окружнаго духовника съ причтами окружныхъ церквей: а) взносить отъ каждаго священника, состоящаго въ округѣ, на покрытіе расходовъ, по пріѣзду духовника въ каждый приходъ четыре раза въ каждый годъ, по четыре рубля серебромъ, и отъ каждаго псаломщика и діакона по два руб. въ годъ, чрезъ каковой взносъ

должно получиться духовнику на разъѣзды 120 руб. въ годъ; б) опредѣляемый размѣръ содержанія духовнику взносить о. благочинному въ два срока: въ январѣ и іюлѣ, отъ священниковъ по 2 руб. и отъ псаломщиковъ по 1 рублю, съ тѣмъ, чтобы 1) о. благочинный предъ каждымъ изъ постовъ, по явкѣ къ нему личной, или по письменному сообщенію, выдавалъ о. духовнику по 30 руб. на разъѣзды, и 2) чтобы о. духовникъ, принявъ на содержаніе себя по отправленію своей обязанности опредѣляемые тридцать рублей серебромъ, дѣйствовалъ въ порядкѣ, указанномъ опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, припечатаннымъ въ № 7 Епарх. Вѣд. за 1888 годъ.

Протоколы Комисаровскаго Миссіонерскаго Комитета.

1888 года мая 10 дня члены Комисаровскаго Миссіонерскаго Комитета вели бесѣду съ штундистами, въ Николаевской церкви, въ присутствіи полиціи и православныхъ, о почитаніи Богоматери.

Бесѣда началась пѣніемъ тропаря „Христосъ воскресъ“. Затѣмъ предложено было штундистамъ высказать свое ученіе о почитаніи Богоматери, на что одинъ изъ нихъ сказалъ, что они вѣрують въ Богоматерь такъ, какъ учитъ св. писаніе, а нѣкоторые возразили: кто старше, Сынъ ли Божій, или Богоматерь, одинъ же изъ штундистовъ, не ожидая отвѣта членовъ Комитета, сказалъ, что „Богородица—Богъ и Богъ—Богъ“, и потомъ частнѣе пояснилъ, что „первое лицо—Богъ Отецъ, второе—Богъ Сынъ, третье—Богородица, тамъ же и Духъ Святой“.

Выслушавъ сказанное штундистами, Комитетъ раскрылъ догмать о почитаніи Богоматери на основаніи слѣд. мѣстъ св. писанія: Иоан. 2 г. 4; 19 г. 25, Матѳ. 12 г. 47; Исаи 7 г. 14; 11 г. 1; Лук 1 г. 31—33; 2 г. 33—34; Матѳ. 1 г. 18; 2 г. 13; Лук. 1 г. 35; Матѳ. 1 г. 20; Иоан. 2 г. 1; 19 г. 25; Лук. 2 г. 48; Гал. 4 г. 4; Рим. 9 г. 5.

Штундисты со всѣмъ сказаннымъ согласились, но остались въ состояніи какой-то нерѣшительности. Одинъ же изъ штундистовъ, крестьянинъ Андрей Шмалько, далъ своему священнику клятвенное обѣщаніе, съ пѣлованіемъ Св. Креста и Евангелія, отстать отъ своего заблужденія и вновь присоединиться къ православной

церкви и въ непродолжительное время быть у исповѣди и причастія Св. Таинъ. Бесѣда окончилась пѣніемъ 9 пѣсни пасхальнаго канона.

1888 года, іюня 14 дня, члены Комисаровскаго Миссіонерскаго Комитета, вели бесѣду съ комисаровскими штундистами въ Успенской церкви с. Комисаровки о Священномъ Преданіи, при чемъ выяснили, что Св. Преданіе есть тоже слово Божіе, только незаписанное Боговдохновенными мужами, но переданное вѣрующимъ устно и уже записанное впоследствии св. отцами и учителями церкви, и что, поэтому, Св. Преданіе древнѣе самаго Св. Писанія. Такъ, до Моисея не было Св. Писанія, а между тѣмъ и въ то время существовала на землѣ церковь Божія и были св. мужи, какъ Адамъ, Авель, Сифъ, Енохъ, Ной, Авраамъ, Исаакъ, Іаковъ, Мелхиседекъ и друг. праведники, которые вѣрою, надеждою и любовію, жертвами и другими добрыми дѣлами угождали Богу, изъ чего видно, что въ то время люди научались всему, касающемуся вѣры, изъ одного устнаго преданія, а не письменнаго слова Божія, въ подтвержденіе чего приведены и прочитаны были слѣд. мѣста Св. Писанія: Быт. 18 г. 19 ст., Второз. 32 г. 43 псал., Исх. 10—13, Суд. 6 г. Іова 8 г. псал. 73, Сирах. 1 г. Эти мѣста ясно даютъ понять, что ветхозавѣтные праведники держались больше Св. Преданія, нежели Св. Писанія. И послѣ Моисея до Христа и отъ Христа до нашего времени люди много времени обходились безъ Писанія, а руководствовались однимъ Преданіемъ, что видно изъ словъ Христа Спасителя, который заповѣдалъ Апостоламъ не писать, а проповѣдывать, когда сказалъ: шедше научите вся языки... Мате. 28 г. 19.—Самое четвероевангеліе и посланія св. Апостоловъ написаны много лѣтъ спустя послѣ вознесенія Господня; изъ нихъ видно, что люди руководились болѣе Св. Преданіемъ, нежели Св. Писаніемъ: Лук. 1 г. Іоан. 17 г. 12, 2 гл. 25, Іуд. 1 г. 9, Дѣян. 1 г. 3; 20 г. 31, 2 Кор. 11 г. 2, 2 Кор. 2 г. 15, 1 Кор. 11 г. 16, Рим. 10 г. 14.

Совѣмъ сказаннымъ штундисты вполне соглашались, но такъ какъ бесѣда о Св. Преданіи не вполне исчерпала содержаніе предмета, то предположено и въ слѣдующее собраніе продолжать бе-

сѣду о томъ же. Бесѣда закончилась пѣніемъ тропаря Св. Духу.

Предсѣдатель Комитета, благочинный, свящ. Сумонъ Раевскій.
Члены свящ.: Петръ Григорьевъ, Алексѣй Шкуринъ, Павелъ Мизякевичъ и Василій Пархоменко.

Журналъ засѣданія Комитета о православіи въ
Екатеринославской епархіи № 4-й 1888 года, мая
18 дня, утвержденный 9-го іюля 1888 года Его
Преосвященствомъ.

Комитетъ о православіи въ епархіи въ засѣданіи 18 мая сего 1888 года, между прочимъ, имѣлъ сужденіе о тѣхъ свѣдѣніяхъ, какія нужно имѣть отъ благочинныхъ, какъ матеріаль для занятій членовъ Комитета въ будущемъ. По обсужденіи, соображаясь съ постановленіями Комитета отъ 14 февраля сего года, постановили: чрезъ духовную консисторію, предложить оо. благочиннымъ епархіи доставить непосредственно въ Комитетъ, въ полтора-мѣсячный срокъ, такія свѣдѣнія:

а) 1. При какихъ церквахъ даннаго благочинія существуютъ бібліотеки для чтенія народа, а также склады книгъ для продажи таковыхъ народу же, съ указаніемъ: каковъ составъ народныхъ бібліотекъ и книжныхъ складовъ; 2. Кто завѣдываетъ бібліотекою для чтенія прихожанъ и книжнымъ складомъ, гдѣ таковыя бібліотеки и склады существуютъ; 3. Если гдѣ существуютъ бібліотеки для народа, то часто ли оттуда выдаются книги для чтенія, охотно ли онѣ читаются народомъ и изъ какого преимущественно отдѣла берется больше всего книгъ; 4. Указать число селъ въ благочиніи, въ коихъ при церквахъ неимѣется вовсе книгъ для чтенія народа, а равно и нѣтъ книжныхъ складовъ; 5. Гдѣ существуютъ бібліотеки для народныхъ чтеній, какой заведенъ порядокъ выдачи народу для чтенія бібліотечныхъ книгъ; 6. При какихъ церквахъ существуетъ обычай приобрѣтати книги и брошюры для безмездной раздачи народу.... Присемъ Комитетъ присовокупляетъ, что желательно было бы получить обстоятельные отзывы оо. благочинныхъ на выше поставленные вопросы. А такъ какъ вопросъ о бібліотекахъ для народа—вопросъ новый, то весьма полезно было бы познакомиться со взгля-

дами и соображеніями оо. благочинныхъ,—взглядами, основанными на знакомствѣ съ народомъ и условіями данной мѣстности: необходимы ли, по ихъ мнѣнію, для народа такія бібліотеки? Какъ ихъ лучше организовать, чтобы пріохотить народъ къ чтенію полезныхъ для него книгъ?... Отвѣты на такіе и подобные вопросы дадутъ возможность рѣшить важный вопросъ о бібліотекахъ для чтенія народа и прійти къ практически полезнымъ результатамъ.

б) Въ виду того, что по указамъ духовной консисторіи отъ 29 іюля 1887 г., и 14 января 1888 года, многіе благочинные епархій не представили никакихъ свѣдѣній о благочинническихъ бібліотекахъ, Комитетъ постановляетъ: просить чрезъ консисторію же оо. благочинныхъ доставить въ комитетъ, по сказанному предмету, слѣдующія свѣдѣнія: 1. Есть ли въ томъ или другомъ благочиніи благочинническая бібліотека,—одна или нѣсколько, или вовсе нѣтъ; 2. Если въ какомъ благочиніи нѣтъ благочиннической бібліотеки, то почему доселѣ таковой не учреждено; 3. Существующія благочинническія бібліотеки, какъ давно организованы и каковъ составъ оныхъ; 4. Въ какомъ селеніи помѣщается та или другая благочинническая бібліотека, и чѣмъ духовенство округа руководствуется, учреждая таковую въ томъ, а не другомъ селеніи; 5. Кто завѣдываетъ благочинническою бібліотекою; 6. Часто ли духовенство пользуется книгами изъ сихъ бібліотекъ,—т. е. по сколько, примѣрно, въ годъ бываетъ выдачъ, и по какому, преимущественно, отдѣлу берутся книги; 7. Какой порядокъ наблюдается при выпискѣ книгъ для благочинническихъ бібліотекъ, т. е. выписка эта производится съ согласія ли всего окружнаго духовенства, или по инициативѣ одного благочиннаго. Если выписка производится съ согласія окружнаго духовенства, то когда о семъ бываетъ въ благочиніи сужденіе... и нынѣ свѣдѣнія, кои о. благочинный заблагоразсудитъ сообщить о наилучшемъ устройствѣ благочинническихъ бібліотекъ.

в) Въ Комитетъ также нѣтъ свѣдѣній о томъ, каждая ли церковь въ епархіи имѣетъ полный кругъ церковнобогослужебныхъ книгъ, а имѣя таковыя, имѣетъ-ли: Четив-минеи, прологи и т. под., постановлено: просить оо. благочинныхъ сообщить Комитету: 1. При сколькихъ церквахъ въ благочиніи имѣется полный

кругъ богослужебныхъ книгъ, *) и при сколькихъ—полнаго круга нѣтъ, и какихъ именно книгъ.—При составленіи свѣдѣній по сему пункту, говоря о напрестольныхъ Евангеліяхъ, нужно обозначить: а) годъ и мѣсто изданія Евангелія; б) сколько при церкви есть напрестольныхъ Евангелій; в) если можно, обозначить годъ поступленія того или другаго Евангелія въ церковь; г) пожертвованы ли они кѣмъ, или приобрѣтены на счетъ церковный, и другія указать свѣдѣнія, какія покажетъ дѣло. При составленіи свѣдѣній о другихъ церковно-богослужебныхъ книгахъ достаточно указать мѣсто и годъ изданія и количество экземпляровъ. На случай, при какой церкви найдутся старинныя изданія, какъ наприм. требникъ Петра Могилы, требникъ Варлаама Ясинскаго, книги раскольничьи, то о такихъ и подобныхъ имъ книгахъ доставить свѣдѣнія въ особомъ примѣчаніи, съ указаніемъ при какой именно церкви находится та или другая книга, и 2. Указать, при какихъ церквахъ, кромѣ полнаго круга церковно-богослужебныхъ книгъ, имѣются еще: Четив-минеи, Прологи, Патерики, Четив-минеи Макарьевскія, житія святыхъ Св. Димитрія Ростовскаго и проч., при какихъ церквахъ чего либо нѣтъ изъ означеннаго по сему 2-му пункту и при какихъ—чего нѣтъ.

г) Слушали замѣтку, изготовленную членомъ Комитета о. Онисифоромъ Краснокутскимъ для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенству подъ заглавіемъ „О составленіи сборника проповѣдей Екатеринославской епархіи“. Въ замѣткѣ этой проведена мысль о пользѣ изданія отдѣльными сборниками лучшихъ проповѣдей, произносимыхъ духовенствомъ епархіи, какъ по назначенію, такъ и по особо вызывающимъ случаямъ. Постановили: 1) замѣтку о. Краснокутскаго одобрить къ напечатанію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ **); и 2) для подъема духа соревнованія между духовенствомъ въ дѣлѣ проповѣди, ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, о разрѣшеніи Комитету

*) Полный кругъ церковно-богослужебныхъ книгъ составляется изъ слѣдующихъ изданій: 1) Напрестольное Евангеліе; 2) Апостолъ; 3) Служебникъ Священнической; 4) Часословъ; 5) Псалтырь; 6) Псалтырь съ возслѣдованіемъ; 7) Октоихъ; 8) Минея мѣсячная; 9) Минея общая; 10) Трїодъ постная; 11) Трїодъ цвѣтная; 12) Ирмологіонъ; 13) Тупиконъ или уставъ; 14) Требникъ и приобщеніе къ оному; 15) Нотный обиходъ; 16) Правильникъ; 17) Акаѣистники и 18) Книги молебныхъ пѣній.

***) Печатается въ неофф. ч. сего №. Ред.

изъ года въ годъ, по возможности, издавать сборники лучшихъ проповѣдей, произносимыхъ духовенствомъ епархіи, и, по изданіи, разсылать таковыя по церквамъ на церковныя средства; изданіе это вести по способу, указанному въ замѣтѣ о. Краснокутскаго.

и д) Слушали заявленіе предсѣдателя Комитета о неудобствѣ веденія дѣлъ по Комитету безъ особаго писмоводителя; членъ Комитета, о. Преображенскій, для дѣла этого рекомендовалъ діакона гимназической церкви о. Максименко, и о. Максименко изъяснилъ на это согласіе, Комитетъ постановилъ: просить Его Преосвященство утвердить въ званіи писмоводителя при Комитетѣ діакона о. Максименко, которому и поручить веденіе входящихъ и исходящихъ книгъ, переписку комитетскихъ журналовъ, исполненіе таковыхъ и проч.

Предсѣдатель Комитета, Протоіерей Петръ Катрановъ. Члены Комитета: свѣщ. Онисифоръ Краснокутскій, свѣщ. Викторъ Преображенскій, преп. сем. Георгій Соколовъ, преп. сем. Владиміръ Тацентовъ и свѣщ. Іоаннъ Каменскій.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІА.

Праздныя мѣста сеященническія: 1) Верхнедніпровск. уѣзда, въ с. Энгельгардтг-Васильевкѣ при Преображенской церкви; 2) Новомосковскаго уѣзда, въ с. Андреевкѣ при Андреевской церкви; 3) Бахмутскаго уѣзда, въ с. Александрово-Шульденомъ при Георгіевской церкви; 4) того же уѣзда въ с. Григорьевкѣ при Николаевской церкви; 5) того же уѣзда въ с. Покровскомъ при Покровской церкви; 6) Екатер. уѣзда въ с. Широкомъ при Преображенской церкви.

Діаконское Екатеринославск. уѣзда, въ с. Лоцманской-Камянкѣ, при Николаевской церкви.

Псаломщицкія: 1) Верхнедніпровскаго уѣзда, въ с. Вольныхъ-Хуторахъ при Вознесенской церкви; 2) Павлоградскаго уѣзда, въ м. Дмитріевскомъ при Николаевской церкви; 3) Новомосковскаго уѣзда въ с. Воскресенкѣ при Воскресенской церкви; 4) Бахмутскаго уѣзда въ с. Авдѣевкѣ, Архангело-Михайловской церкви; 5) Верхнедніпровскаго уѣзда въ с. Лиховкѣ, при Троицкой церкви.

Присоединены къ православію: изъ іудейскаго закона: 1) мѣщанинъ г. Кобеляки Полтавской губ. Зельманъ Дувидъ Израилевъ Лось 18 лѣтъ, нареченный въ Св. Крещеніи Александромъ; 2) Екатеринославская мѣщанка Фейда Гейнихова Креймеръ 18 лѣтъ, нареченная во Св. Крещеніи Пелагеею; изъ магометанства причтомъ Петропавловской церкви хутора Кучей, Ростовскаго уѣзда, 22 марта сего года, чрезъ Св. Крещеніе татаринъ Шаванъ Мусинъ 22 лѣтъ, съ нареченіемъ имени Хрисанфъ; причтомъ Всѣхъ Скорбящихъ Радости церкви г. Ростова 1 іюня сего года чрезъ Св. Крещеніе Славяносербскій мѣщанинъ еврей Гершъ Шаймеръ 18 лѣтъ съ нареченіемъ имени Николай; протоіереемъ Екатеринославской Успенской церкви Платономъ Дьячевскимъ 16-го іюля сего года чрезъ муропомазаніе жена агронома Марія Александрова Рубанова, урожденная баронесса Корфъ лютеранскаго исповѣданія, а 17 того же іюля коллежскій секретарь Иванъ Роцинскій римско-католическаго исповѣданія.

Преподано архипастырское благословеніе Ею Пресвященства слѣдующимъ лицамъ: прихожанамъ Николаевской церкви села Алексѣевки-Любимовки и деревень Марьенки и Петровскаго Новомосковскаго уѣзда за пожертвованіе ими въ сію церковь трехъ выносныхъ крестовъ стоимостію въ 102 руб.; крестьянамъ Теодору Мирошниченко и Захарію Рябокопъ за пожертвованіе въ Вознесенскій молитвенный домъ с. Круглаго Ростовск. уѣзда 666 р. 68 коп. на покупку балдахина Богданово-Вербовскому товариществу за пожертвованіе въ Васильевскую церковь с. Богдановки Павлоградскаго уѣзда иконы цѣною въ 350 р.; поселянкѣ Надеждѣ Балжи за пожертвованіе въ Теодоро-Стратилатовскую церковь с. Малой-Янисоли Мариупольскаго уѣзда разныхъ церковныхъ вещей на 117 р., землевладѣлицѣ Маріи Цитро за пожертвованіе въ Вознесенскій молитвенный домъ с. Круглаго двухъ священническихъ и одного діаконскаго облаченій стоимостію въ 800 руб., мѣщанкѣ Дарьи Горбачевой за пожертвованіе въ Таганрогскую соборную церковь иконы Божіей Матери цѣною въ 75 р., графу Владиміру Ивановичу Капнисту за пожертвованіе въ эту же церковь лампы въ 50 р., мѣщанину Василю Теодулову и крестьянамъ Мартыну Маркову и Теодору Чугуевецъ за пожертвованіе въ Покровскую церковь с. Александровки Новомосковскаго уѣзда

разныхъ церковныхъ вещей на сумму 205 руб. и священнику с. Александровки Аванасію Ювченко за приглашеніе къ пожертвованію.

Выражена благодарность Епархіальнаго Начальства священнику соборной Харлампіевской церкви г. Маріуполя Митрофану Чентукову со внесеніемъ въ послужной его списокъ за исполненіе въ продолженіи болѣе 10 лѣтъ безусловно обязанности по приводу свидѣтелей къ присягѣ, вызываемыхъ Маріупольскимъ съѣздомъ мировыхъ судей, по судебнымъ дѣламъ.

Утверждены: а) въ должности церковныхъ старостъ: къ Николаевской церкви с. Гавриловки Александровскаго уѣзда крестьянинъ Корнѣй Ляхъ на первое трехлѣтіе; къ Благовѣщенской церкви с. Благодатнаго Маріупольскаго уѣзда крестьянинъ Семень Коваленко на первое трехлѣтіе; къ Николаевской церкви с. Краснаго-Кута Славяносербскаго уѣзда крестьянинъ Григорій Нежалскій на первое трехлѣтіе; къ Казанской церкви с. Бѣльманки Александровскаго уѣзда крестьянинъ Григорій Хрипачъ на первое трехлѣтіе; къ Николаевскому молитвенному дому с. Бѣлогорья Александровскаго уѣзда крестьянинъ Герасимъ Бойко на первое трехлѣтіе; къ Николаевской церкви с. Чумаковъ Екатеринославскаго уѣзда крестьянинъ Лука Черноиваненко на первое трехлѣтіе; къ Преображенской церкви с. Томаковки того же уѣзда крестьянинъ Максимъ Каряка на первое трехлѣтіе; къ Николаевской церкви с. Ясиноватаго Бахмутскаго уѣзда крестьянинъ Петръ Чумаченко на пятое трехлѣтіе; къ Архангело-Михайловской церкви с. Желѣзнаго крестьянинъ Лукьянъ Федяй на третье трехлѣтіе; къ Воскресенской церкви с. Козырщины Новомосковскаго уѣзда крестьянинъ Евфимій Земляной на первое трехлѣтіе; къ Архангело-Михайловской церкви с. Михайловки Павлоградскаго уѣзда крестьянинъ Іосифъ Шевченко на первое трехлѣтіе; къ Воздвиженской церкви с. Краснаго Кута Верхнеднѣпров. уѣзда крест. Сосипатръ Коровка на первое трехлѣтіе; къ Николаевской церкви с. Комисаровки того же уѣзда крест. Теофанъ Малоокъ на первое трехлѣтіе; къ Георгіевской церкви с. Новопетриковки Маріупольск. уѣзда крест. Антонъ Погорѣловъ на второе трехлѣтіе; къ Покровской церкви с. Покровскаго Екатер. уѣзда крест. Антонъ Дубко на второе трехлѣтіе; къ Стрѣтенской церкви с. Мавроеновки того же уѣзда крест. Подикарпъ Лагутченко на второе трехлѣтіе;

къ Покровской церкви с. Михайловки Бахмут. уѣзда крест. Василій Ткаченко на второе трехлѣтіе; къ Николаевской церкви с. Бабайковки Новомоск. уѣзда крест. Андрей Варяница на четвертое трехлѣтіе; къ Дмитріевской церкви с. Скотоватаго Бахмут. уѣзда крест. Аванасій Коцубанъ на второе трехлѣтіе; и б) въ должности попечителя церковно-приходскаго попечительства с. Копанскаго, Новотроицкаго и Новоивановскаго протоіерей Симонъ Ивановъ и членовъ онаго крестьяне: Трофимъ Гусарь, Николай Качковскій, Евтихій Свириденко, Андрей Деркачь, Улянъ Гуляевъ, Захарій Мадюра, Семень Дорогокупля, Трифонъ Бойко, Демидъ Ляховъ, Макарій Яланскій, Корнѣй Фисенко и Никифоръ Коломіецъ; предсѣд. церковно-приходск. попечит. къ Покровской церкви с. Землянокъ Бахмутск. уѣзда свящ. Захарій Филипповъ и членовъ онаго крестьяне: Григорій Туръ, Яковъ Безпалый, Андрей Кваша, Степанъ Туръ, Григорій Грузановъ, Яковъ Шило, Демидъ Кузьминъ, Михаилъ Грузанъ, Матвѣй Быковъ. Алексѣй Гордіенко и Иванъ Лобановъ; предсѣд. церковно-приходск. попеч. къ Покровской церкви с. Михайловки Бахмутскаго уѣзда крест. Филиппъ Коваленко и членовъ крестьяне: Алексѣй Гриценко и Трофимъ Павлій; и къ Дмитріевской церкви с. Скотоватаго того-же уѣзда предсѣдателя отставной фельдшеръ Яковъ Гуляевъ и членовъ крестьяне: Василій Агарковъ, Антонъ Химочка, Григорій Марьенковъ и Никонъ Кирилка; предсѣд. церков.-прих. попеч. къ Архангело-Михайловской церкви с. Желѣзнаго свящ. Митрофанъ Лашкевичъ и членовъ онаго крестьяне: Захарій Панасенко, Матвѣй Палій, Евфимъ Ленъ и Михаилъ Изженко.

Опредѣлены: окончившіе курсъ наукъ въ Екатер. дух. семинаріи, согласно ихъ прошенію 4 сего августа: Иванъ Бережный въ должность псаломщика въ приходъ с. Волосскаго Екатер. уѣзда; Симеонъ Юрѣвъ, въ должность псаломщика въ приходъ с. Бешева Маріупольскаго уѣзда; Лаврентій Журманъ псаломщикомъ въ приходъ с. Преображенки, Александр. уѣзда; Петръ Зданѣвичъ въ должность псаломщика въ приходъ с. Высшаго Бахмут. уѣзда; Митрофанъ Илличевскій псаломщикомъ, въ приходъ с. Бѣленькаго, Екатерин. уѣзда; Константинъ Травлѣвъ въ должность псаломщика въ приходъ с. Стылы Маріупольскаго уѣзда; окончившій курсъ въ причетническомъ классѣ Иванъ Петровъ

псаломщикомъ къ Рождество-Богородичной церкви с. Межеричъ Павлоград. уѣзда на вновь открытое резолюціею Его Преосвященства 1 сего августа мѣсто 2 псаломщика; и сверхштатный псаломщикъ Николаевской церкви г. Луганска Іаковъ Поповъ, согласно его прошенію, штатнымъ псаломщикомъ къ означенной церкви.

Перемѣщены: свящ. с. Александринскаго, Мариуп. уѣзда Александръ Краснокутскій, согласно его прошенію, 4-го сего августа въ с. Кохановку, Павлоград. уѣзда, съ порученіемъ ему должности законоучителя въ открываемой церковно-приходской школѣ и должности смотрителя въ открываемомъ миссіонерскомъ училищѣ при Свято-Троицкомъ монастырѣ, а свящ. с. Кохановки Аристархъ Біантовскій—на его мѣсто; свящ. Свято-Владимірской церкви м. Анновки, Верхнеднѣпр. уѣзда, Константинъ Срединскій, согласно его прошенію, 2 сего августа, къ Петропавловской церкви с. Со-вѣтъ, Ростовскаго уѣзда; свящ. Покровской церкви с. Покровскаго Бахмутскаго уѣзда, Михаилъ Яновскій, согласно его прошенію, 4 сего августа къ Николаевской церкви с. Нозопавловки, Павлоград. уѣзда, на праздное мѣсто священника; и свящ. с. Новопавловки, Павлоград. уѣзда Александръ Дмитревскій, согласно прошенію его, 28 прошлаго іюля, въ с. Высшее Бахмутскаго уѣзда.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА.

По резолюціи Его Преосвященства отъ 5 августа сего года, Епархіальный Училищный Совѣтъ имѣетъ долгъ объявить, что къ 1 числу наступающаго *сентября имѣютъ явиться* въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на экзамень слѣдующія лица, ищущія діаконскаго мѣста: 1) Исмаилъ Никольскій, 2) Аѳанасій Воздвиженскій, 3) Стефанъ Юрьевъ, 4) Теодоръ Корховой и 5) Василій Дементьевъ.

Отъ Совѣта Епархіальнаго Женскаго Училища.

При Епархіальномъ Училищѣ состоитъ вакантною должность учителя пѣнія, регента и письмоводителя съ окладомъ жалованья

700 р. въ годъ безъ казенной квартиры. Лица, занимавшія эти должности до сихъ поръ, исполняли вмѣстѣ съ симъ и обязанности псаломщика училищной церкви безъ особаго вознагражденія. Прошенія на указанныя должности, съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ, подаются на имя Совѣта епархіальнаго училища до 1 сентября 1888 года.

Отъ Правленія Бахмутскаго духовнаго училища.

Съ 5 апрѣля при Бахмутскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность эконома училища. Жалованье эконому 450 руб. въ годъ съ квартирой, отопленіемъ, освѣщеніемъ и столомъ. Лица, желающіе занять эту должность, должны подать къ 20 сентября сего года въ правленіе училища прошенія и документы, оплаченные гербовымъ сборомъ.

Продолжается подписка на еженедѣльную газету

„ДРУГЪ ИСТИНЫ“

разбирающую ученія раскола и сектъ и сообщающую свѣдѣнія о жизни ихъ. *Годовая* подписная *цѣна* газеты съ приложеніями 3 р. с., *полугодовая*—безъ приложеній—2 р. с. Новые годовые подписчики получаютъ всѣ №№ газеты съ марта 1888 г. по мартъ 1889 годъ.

Адресъ редакціи: Москва, Таганка, домъ Воскресенской церкви, кварт. свящ. Н. Красновскаго.

СОДЕРЖАНІЕ. I.—Опредѣленія Свят. Синода; II.—Распоряженія Епархіальн. Начальства; III.—Протоколы Комисар. Мис. Ком.; IV.—Журналь Комитета о Православіи; V.—Епарх. извѣстія и VI.—Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ, 15 августа 1888 года. Цензоръ, протоіерей
Петръ Катрановъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Августа № 16 1888 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

Рѣчь при открытіи Братства Св. Равноапостольнаго Великаго Князя Владиміра въ г. Екатеринославѣ 15-го іюля.

Мм. Гг.!

Прошло уже девятьсотъ лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ Русь языческая приняла христіанство и живетъ подъ сѣнью православія, руководимая духовенствомъ, воспитываемая имъ въ церкви и школь. Что же внесло и вноситъ православіе въ жизнь русскаго народа? Обязанъ ли онъ чѣмъ нибудь школь? Выполнило ли и насколько духовенство свои просвѣтительныя задачи?... Но всѣ мы, собравшіеся здѣсь, уже своимъ присутвіемъ даемъ отвѣтъ на эти вопросы: большинство изъ насъ не явилось бы сюда, если бы не принимало искреннаго участія въ этомъ праздникѣ.—Что же мы вспоминаемъ сегодня и чему радуемся? Мы радуемся, поминая *крещеніе Россіи*, какъ основу нашего просвѣщенія—умственнаго и нравственнаго; мы радуемся, поминая и другой факторъ общерусскаго развитія—*нашу церковную школу*, ведущую свое начало, какъ и крещеніе, отъ Св. Владиміра, память котораго церковь празднуетъ ежегодно въ настоящій день 15 іюля; мы вспоминаемъ, привѣтствуемъ и благода-

римъ духовенство, какъ служителей религіи, какъ просвѣтителей народа свѣтомъ книжнаго ученія, какъ дѣателей, которымъ прежде всего и больше всего народъ обязанъ своимъ религіозно-нравственнымъ просвѣщеніемъ. Но праздникъ нашъ имѣетъ еще и другое значеніе: онъ свидѣтельствуемъ о нашемъ сочувствіи школъ и духовенству и готовности идти тѣмъ же путемъ православія и религіозно-нравственнаго просвѣщенія—своего, дѣтей своихъ и народа, начало коему положено 900 лѣтъ тому назадъ;—онъ свидѣтельствуемъ, что и на нашемъ знамени написаны тѣ же слова, что руководили жизнію и трудами великихъ святителей и славныхъ дѣателей земли русской. Эти слова: *православіе, просвѣщеніе и трудъ*—трудъ на пользу своей родины и во славу ея.

Не желая утомлять вниманія достопочтенныхъ слушателей, и безъ того уже достаточно утомленныхъ, мы остановимся только на первомъ изъ поставленныхъ выше вопросовъ и займемся имъ преимущественно не въ общемъ его смыслѣ и значеніи, но въ частномъ—и только съ одной стороны, касаясь общечеловѣческихъ и вѣковѣчныхъ началъ религіи лишь для лучшаго уясненія и болѣе прочнаго обоснованія подлежащаго разсмотрѣнію вопроса. Мы скажемъ о значеніи православія для русской народности и народномъ самосознаніи въ его отношеніи къ православію ¹⁾. Полезно, милостивые государи, отъ частныхъ фактовъ и случайныхъ

¹⁾ Рѣчь эта, произнесенная въ день празднованія девятисотлѣтія крещенія Руси и открытія братства Св. Владимира, составляетъ часть первой главы изслѣдованія „О національномъ и общечеловѣческомъ значеніи православія“. Выводы и соображенія, высказанныя въ ней, основаны на многихъ данныхъ, представленныхъ и свѣтскою журналистикою послѣднихъ лѣтъ, но особенно духовною, напр. „Церк. Вѣдомостями“. Главнымъ же для нея основаніемъ послужили письма г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, К. П. Побѣдоносцева, вызванныя событіями въ Балтійскихъ провинціяхъ и адресомъ Евангелическаго союза. См. „L'union Chrétienne“ mars 1888, p. 81—84, а также „Церк. Вѣд.“ 1888 г. № 7, стр. 167—171.

явленій восходить къ основнымъ началамъ и руководящимъ принципамъ нашей общественной дѣятельности и служенія государству, особенно же полезно это въ день такого великаго торжества, одушевляющаго насъ общимъ чувствомъ и готовностью къ добру.

Для западныхъ народовъ политическая точка зрѣнія на религію—главная и существенная, если не единственная, потому что религія имѣетъ у нихъ значеніе прежде всего какъ средство *подчиненія чужихъ государствъ и народностей*. Тамъ думаютъ, что, принявшій извѣстное религиозное ученіе, рано или поздно, приметъ и власть народа, давшаго религію. Дѣйствительно, часто такъ и бываетъ. Посмотрите, напр., на западныя окраины нашего отечества и вы увидите, какое значеніе имѣетъ для національной и государственной жизни народа принятіе католичества или протестантства. Посмотрите на славянскія земли австрійскихъ владѣній и Балканскаго полуострова. Что дѣлаетъ тамъ западная пропаганда? Она производитъ то, что славянскія племена, межъ коими распространены западныя исповѣданія, начинаютъ больше и больше примыкать къ Западу по своей внутренней жизни, подчиняясь ему въ тоже время и политически. Поэтому съ увѣренностію можно сказать, что миссіонерство западныхъ народовъ, вполне организованное и богатое средствами, служить въ существѣ дѣла не чѣмъ инымъ, какъ политическимъ орудіемъ. Только при такомъ взглядѣ можно примирить религиозный индифферентизмъ обществъ и государствъ Запада и миссіонерство во всѣ страны, даже православныя, напр. въ Сирію. Западъ, начиная религиозною пропагандою, оканчиваетъ политическимъ подчиненіемъ своихъ новыхъ единовѣрцевъ ¹⁾. И много уже

¹⁾ „Религиозныя стремленія Запада Европы глубоко пропитаны политическими страстями и чужды духа религиозной терпимости... Да, къ скорбію для христіанскаго чувства, еще не настало время для мирной встрѣчи

странъ завоевалъ онъ безъ оружія въ рукахъ! Пусть же будетъ для насъ это урокомъ! И да будетъ для насъ предостереженіемъ указаніе исторіи, что *католичество и протестантство обезличиваютъ и разлагаютъ славянскія народности, а православіе соединяетъ и связываетъ ихъ въ одно цѣлое и возвышаетъ ихъ силу и значеніе.*

Отмѣтимъ, милостивые государи, слѣдующую особенность въ міровоззрѣніи русскаго народа. Въ письменности допетровской Руси и въ устныхъ народныхъ произведеніяхъ, а въ иныхъ областяхъ Россіи (напр. въ Малороссіи) и въ настоящее время, слово *крестьянинъ* произносится *хрестьянинъ* и, такимъ образомъ, въ народныхъ представленіяхъ уже много вѣковъ тому назадъ отождествились понятія хрестіанинъ и крестьянинъ, хрестіанскій и крестьянскій ¹⁾. Основанія для такого сближенія даютъ древнѣйшія памятники письменности. Такъ, въ житіи Бориса и Глѣба, составленномъ, какъ думаютъ, препод. Несторомъ, читаемъ: „такъ и сему Владиміру явленіе Божіе быти ему *крестьяну* створи же“. А вся русская земля,—о чемъ говоритъ не только устная народная словесность, но и сознаніе современной намъ литературы,—вся Россія есть страна земледѣльческая, страна крестьянская. Наша древнѣйшая лѣтопись сближаетъ понятія *земля русская* и *земля хрестіанская.*

хрестіанскихъ идей Востока и Запада; западныя исповѣданія у насъ еще не свободны отъ мірскихъ видовъ, отъ посягательства на могущество и даже цѣлость Россіи. Россія не можетъ дозволить имъ пронаганды отторженія единовѣрныхъ сыновъ своихъ въ религиозные станы, еще не сложившіе стараго своего оружія противъ нея. Она заявляетъ объ этомъ открыто, прямо, въ своихъ законахъ, вѣряя себя суду высшему, правящему судьбами царствъ“. Слова г. Оберъ-Прокурора Св Синода изъ отвѣта на адресъ Евангелическаго Союза“. „Церк. Вѣдомости“ № 7, стр. 169—170.

¹⁾ Послѣднее слово есть измѣненная древнеславянская форма перваго и встрѣчается еще въ Остромировомъ Евангеліи. См. „Историческую Христоматию“ Ѳ. Буслаява, стр. 14. Сближеніе произошло чрезъ вліяніе произношенія и выразилось сначала только въ формѣ словъ, а потомъ перешло и на содержаніе, вслѣдствіе средства ихъ и въ этомъ отношеніи,—такимъ образомъ эти слова отождествились: для слуха—по формѣ, а для сознанія—по содержанію.

Напр. подь 6477 (969) годомъ, говоря о смерти Св. Ольги, она замѣчаетъ: „си бѣуть предѣтекущія *крестьянстѣй земли* аки деньница предѣ солнцемъ и аки зоря предѣ свѣтомъ“. Такъ сближаются въ народномъ сознаниіи понятія христіанство и Россія. Глубоко знаменательное сближеніе! Но христіанство понимается нашимъ народомъ именно какъ православіе. Не будемъ искать для этого историческихъ свидѣтельствъ. Достаточно, думаемъ, указать на современное сознание народа и наше собственное сознание. Постоять за вѣру для народа значитъ—постоять за вѣру *православную*, постоять за единовѣрцевъ—значитъ защищать *православныхъ христіанъ*. Спросимъ и себя: кто ближе къ намъ: нѣмецъ ли и французъ, или православный грекъ? Для всякаго истинно русскаго человѣка сомнѣнія въ отвѣтѣ не можетъ быть, ибо истинная вѣра только одна—вѣра православная и связываетъ она вѣрующихъ крѣпче, тѣснѣе, чѣмъ узы всякаго другаго рода. Но для простаго русскаго народа—крестьянъ, т. е. христіанъ, въ истинномъ и глубокомъ смыслѣ этого слова,—православіе имѣетъ еще одно высшее значеніе. Православіе для него есть національное знамя въ борьбѣ съ врагами, существенный и главнѣйшій отличительный признакъ его, какъ славянина, влекущій за собою много другихъ особенностей, а также симпатій и антипатій. Отечество и православіе для народа синонимы. Защищать свое *отечество* значитъ бороться за православіе, а защищать православіе и православныхъ это—стоять за родину. Для него всякій православный—и *только лишь православный*—къ какому бы народу и племени онъ ни принадлежалъ есть братъ его, близкій ему человѣкъ. Не даромъ же наши лѣтописцы всѣ славянскія православныя земли считаютъ землею русскою, а начало земли русской относятъ къ крещенію Болгаріи при Михаилѣ, царѣ греческомъ, т. е.

отъ времени крещенія одного изъ славянскихъ племенъ ведутъ бытіе русской земли. „Въ лѣто 6360 (852), индикта 15, сказано въ Кіево-Печерской лѣтописи, наченшо Михаилу царствовати, начаса прозывати Руска земля“¹⁾.

Что русскіе всегда своею главною и существенною особенностію, сближавшею ихъ между собою и отдѣлявшею отъ иноземцевъ, считали православіе, доказываютъ съ достаточною ясностію и основательностію изслѣдованія нашего прошлаго. Приведемъ здѣсь слова одного изъ нашихъ историковъ, въ безпристрастіи котораго въ данномъ случаѣ врядь ли возможно сомнѣніе. Рассказывая о вѣрованіяхъ великорусскаго народа въ XVI и XVII столѣтіяхъ, Костомаровъ отмѣчаетъ слѣдующую особенность русскихъ: „собственно въ русскомъ народѣ не существовало національной непріязни къ иностранцамъ: она была только религіозна²⁾ какъ къ иновѣрцамъ, и потому иностранецъ, принявшій Русскую Вѣру, пользовался всегда особеннымъ расположеніемъ“. Спросимъ: не то ли самое происходитъ и теперь? И теперь иностранецъ, но православный (за исключеніемъ въ нѣкоторой степени только евреевъ, по причинамъ весьма понятнымъ и извѣстнымъ), считается уже своимъ русскимъ человѣкомъ. Народъ справедливо думаетъ, что искренно принявшій православіе не отличается уже отъ русскаго по своимъ духовнымъ интересамъ, по своимъ существеннымъ свойствамъ и направленію духа. И замѣчательно, что самъ Костомаровъ, изучая жизнь нашихъ предковъ, сознательно или бессознательно, проникается ихъ міровоззрѣніемъ и называетъ православіе Русскою Вѣрою. Не ясно ли, что для русскаго народа далекими и чуждыми народами и племенами являются *иновѣрцы*, но не *иноземцы*? Не видно ли от-

¹⁾ См. № 23 „Церк. Вѣдомостей“. „Лѣтописное начало земли крещеніе“ П. Голохвастѣва.

сюда и того, что для русских сознание религиозного единства значительнее, могущественнее родства по языку, жизни и нравам? Сказанное достаточно объясняет нам и такое явление: русский православный человек в кругу единовѣрцев—въ западной ли Европѣ, или Азій—чувствуетъ себя почти какъ дома, какъ въ Россіи; а среди славянъ, но не православныхъ, чувствуетъ себя чужимъ. Для иллюстраціи такого явленія вспомнимъ только наши отношенія къ полякамъ. Чѣмъ объяснить антипатію и разнь между ними и русскими? Удовлетворительное объясненіе этого явленія даетъ г. Вл. Соловьевъ. Воспользуемся его объясненіемъ и предоставимъ слово ему. „Польша, пишетъ онъ, является въ восточной Европѣ представительницей того духовнаго начала, которое легло въ основу западной исторіи. По духовному своему существу польская нація и съ нею всѣ *католическіе* славяне примыкаютъ къ западному міру. Духъ сильнѣе крови; несмотря на кровную антипатію къ нѣмцамъ и кровную близость къ русскимъ, представители полонизма скорѣе согласятся на онѣмеченіе, чѣмъ на сліяніе съ Россіей. Западный европеецъ, даже протестантъ, ближе по духу къ поляку—католику, нежели православный русский... Ясно становится и значеніе Польши, какъ авангарда католическаго Запада противъ Россіи. За Польшей стоитъ апостолическое правительство Австріи, а за Австріей стоитъ Римъ“¹⁾. Но можетъ явиться вопросъ: чѣмъ же въ такомъ случаѣ объяснить, что слова далеко не тождественныя и неравныя по объему—славянинъ и русский, славянской и русский—часто отождествляются и нашими лѣтописцами, и нашимъ народомъ? Объясняется это тѣмъ, что сла-

¹⁾ „Национальный вопросъ въ Россіи“, стран. 28—29. См. также статью М. Койловича въ „Церк. Вѣстникъ“ 1885 г. № 18: „Латино-польская ловля русскаго человека въ Холмской Руси“.

вининъ мыслится ими вообще какъ православный, а главное—славянскій языкъ, какъ языкъ священный для всякаго русскаго, для всѣхъ славянъ православныхъ. И понятно, почему такое значеніе получилъ славянскій языкъ:

На немъ мы призываемъ Бога

Имъ *братьями* семьи родной;

И у послѣдняго порога

На немъ прощаемся съ землей!...

Слѣдов. преобладающее значеніе языка получило значеніе общаго свойства его и, вмѣсто части, употребляется цѣлое. Явленіе естественное, давно подмѣченное и даже въ риторикахъ получившее свое особенное названіе.

Милостивые Государи! Православіе—это *первое слово*, которое должно быть написано на нашемъ національномъ знамени. Народное самосознаніе не ошибается: только подъ сѣнью православія мы можемъ жить какъ цѣлое, связанное внутреннимъ образомъ, какъ единое государство. Не православіе ли создало Русь, органически сливши многія славянскія племена? Оно переродило и душу и жизнь славянскихъ племенъ, усовершенствовавъ мало-по-малу ихъ міровоззрѣніе, указывая лучшіе законы и порядки, измѣняя нравы. Оно сблизило ихъ нарѣчія при посредствѣ общаго языка. А вѣдрившись въ сердца и выражаясь въ дѣятельности, оно сдѣлалось основаніемъ и регуляторомъ жизни, подкрѣпляя народъ въ дни общихъ и личныхъ бѣдствій и давая ему силы для борьбы съ врагами вѣры и отечества. Такимъ-то путемъ, постепенно, изъ многихъ славянскихъ племенъ образовался одинъ русскій народъ, сильный вѣрою православною и преданностію царю. И правъ народъ, когда высоко цѣнитъ православіе, какъ свою силу, защиту и утѣшеніе, когда признаетъ его могущество и вліяніе на жизнь и судьбу людей и царствъ. Если же православіе, какъ свидѣтель-

ствуесть исторія, было главнѣйшимъ факторомъ въ образованіи русскаго государства, то можно ли и теперь этотъ фундаментъ государственной жизни подрывать безъ опасности для бытія и цѣлости его? Наши отцы и праотцы мудро дѣлали, крѣпко охраняя православіе, какъ свое самое дорогое достояніе. Они для насъ — примѣръ, достойный подражанія, ибо всегда бывало и бываетъ, что, измѣнившій православію, измѣняетъ и своему отечеству¹⁾. Пріятно воспользоваться въ подкрѣпленіе своей мысли основательнымъ замѣчаніемъ, хотя бы оно было высказано много десятковъ лѣтъ тому назадъ. Мы приведемъ слова нашего знаменитаго историка Карамзина (изъ его записки „О древней и новой Россіи“, составленной еще въ 1811 году), слова, оправданныя и оправдываемыя, къ глубокому сожалѣнію патріотовъ земли русскаго, многими фактами. Они — предостереженія для всѣхъ подражателей Запада. Карамзинъ говоритъ: „нѣкогда называли мы всѣхъ иныхъ европейцевъ *невѣрными*, теперь называемъ *братьями*; спрашиваю: кому бы легче было покорить Россію — невѣрнымъ или братьямъ? При царѣ Михайлѣ или Теодорѣ, вельможа россійскій, обязанный всѣмъ отечеству, могъ ли бы съ веселымъ сердцемъ навѣки оставить его, чтобы въ Парижѣ, въ Лондонѣ, Вѣнѣ спокойно читать въ газетахъ о нашихъ государственныхъ опасностяхъ? Мы стали гражданами міра, но перестали быть въ нѣкоторыхъ случаяхъ гражданами Россіи“. Изъ словъ нашего незабвеннаго историографа и своихъ предшествующихъ со-

¹⁾ Всегда, напр., бывало такъ: если кто изъ русскихъ принималъ католичество — для того интересы Франціи дѣлались дороже интересовъ Россіи; онъ проникался идеалами Франціи, его влекло туда — во Францію и онъ обыкновенно бросалъ свою родину навсегда. А если почему-либо и не бросалъ, то какая отъ него могла быть польза Россіи? О подобныхъ переменахъ съ русскими справедливое и мѣткое замѣчаніе сдѣлалъ еще Шишковъ: „съ нравственностью не то дѣлается, что съ естественностью: курица, высиженная и вскормленная углемъ, останется курицею и не пойдетъ за нею въ воду; но русскій, воспитанный французомъ, всегда будетъ больше французъ, нежели русскій“.

ображеній дѣлаемъ такой логически неизбѣжный выводъ: *только православный есть истинно и вполне русскій человекъ*, только православный можетъ быть истиннымъ патриотомъ, только у него отношенія къ иностранцамъ опредѣляются его національнымъ самосознаніемъ и пониманіемъ истинныхъ выгодъ Россіи. А что еще выше: православный никогда не станетъ подчинять рѣшеніе религиозныхъ вопросовъ политическимъ соображеніямъ, какъ это дѣлаютъ на Западѣ. Но мы не говоримъ, что нужно знать и охранять національное лишь потому, что оно національное (а знаемъ, что, не вникнувши въ смыслъ всего вышесказаннаго, можно упрекнуть насъ въ этомъ): мы утверждаемъ только, что нужно дорожить тѣмъ хорошимъ, что передано намъ предками нашими, и хранить его, какъ дорогое для насъ и полезное достояніе. Поэтому культура всякой народности должна стремиться включить въ себя пріобрѣтенія общечеловѣческой культуры. Культура Запада, прогрессъ наукъ и искусствъ и для Россіи имѣютъ значеніе. Но нужно съ разсужденіемъ заимствовать дѣйствительно полезное, справедливое и честное и не вредить своему доброду, замѣнивши его плохимъ чужеземнымъ. Прежде, чѣмъ воспользоваться нужнымъ для насъ и хорошимъ на Западѣ, слѣдуетъ взглянуть въ свои порядки и свою жизнь: нѣтъ ли и у насъ того, въ чемъ мы нуждаемся и нельзя ли уже существующее у насъ, если оно не вполне соответствуетъ данной потребности, видоизмѣнить и усовершенствовать: свое хорошее, какъ родное, выработанное нашею жизнію, придется намъ болѣе по мѣркѣ и окажется болѣе полезнымъ, чѣмъ чужое, которое нужно еще примѣнить къ формамъ, условіямъ и потребностямъ жизни народной, а иначе оно не привьется къ намъ или окажется даже вреднымъ. Сколько хорошаго было утрачено слѣпымъ подражаніемъ Западу!

Какъ часто поспѣшное и необдуманное заимствованіе чужихъ культурныхъ формъ, внѣшнее и поверхностное, губило доброе содержаніе и направленіе душевныхъ силъ заимствователей и вредило чистотѣ ихъ нравовъ!

Торжество крещенія Россіи—праздникъ для всѣхъ славянъ православныхъ. Сочувственное отношеніе славянскихъ племенъ и пилигримство въ Россіи не только представителей духовенства, но и многихъ изъ народа, показываетъ съ ихъ стороны сознаніе своего духовнаго родства съ Россіей, духовной близости къ ней, братства. А тревога Запада, при мысли о возбужденіи религіознаго и національнаго чувства этимъ торжествомъ, и препятствія Австріи съѣзду славянъ въ Кіевъ, т. е. возможности гласно и торжественно выразиться этому братству, свидѣтельствуютъ, что и враги православія сознаютъ его силу и его значеніе. Понятно теперь, почему невѣрующій Западъ ведетъ съ православіемъ борьбу, боится его, слалъ и плетъ своихъ тайныхъ миссіонеровъ обращать насъ въ католичество и протестантство, какъ будто мы какіе то язычники! Были даже попытки со стороны Запада получить право открытой и свободной пропаганды своихъ ученій въ Россіи. Но понятно, что этого права ему не было дано. Уваженіе къ религіи и сознаніе ея бозотносительнаго, общечеловѣческаго значенія не позволяетъ намъ смотрѣть на православіе какъ на орудіе политическое, а также—не допускаетъ насъ видѣть въ немъ лишь его національное и государственное значеніе: это только результатъ его внутренней, самобытной силы. Но, съ другой стороны, пониманіе цѣлей религіозной пропаганды Запада не позволяетъ намъ оставаться равнодушными при видѣ ея. Уже не разъ бывало, что изслѣдователи новыхъ религіозныхъ ученій, зарождающихся въ народѣ и уже существую-

щихъ, останавливались на уясненіи роли нѣмцевъ колонистовъ, принимающихъ, какъ теперь оказывается, и прямое и косвенное участіе въ распространеніи этихъ ученій ¹⁾. А нѣмцы, какъ всѣ мы знаемъ, заняли въ иныхъ южныхъ губерніяхъ цѣлыя уѣзды. Принимая во вниманіе національное и государственное значеніе православія, спрашиваемъ: что это, какъ не мирное и для многихъ незамѣтное завоеваніе чужихъ странъ—эти многочисленныя колоніи нѣмцевъ на югѣ и югостокѣ Россіи—эти колоніи, съ проповѣдью шундизма и баптизма?

Неужели, милостивые государи, видя подобныя явленія, мы можемъ оставаться равнодушными къ нимъ? И вѣра православная, и чувство патріотическое, и любовь къ своему народу, довѣріемъ котораго такъ злоупотребляютъ проповѣдники новыхъ ученій—все это должно побудить насъ къ борьбѣ съ врагами православія и къ защитѣ своего отечества. *Если мы желаемъ сохраненія цѣлости Россіи и желаемъ послужить ея религіозно-нравственному и государственному развитію—мы должны охранять православіе и бороться съ инославными ученіями и религіозными заблужденіями своего народа.* Для кого изъ насъ вѣра не пустое слово—для того православіе высшій и совершеннѣйшій принципъ національнаго единства.

Преподобный Несторъ Св. Ольгу называетъ зарею, предвѣстницею солнца, а Св. Владиміра—солнцемъ, ибо онъ

¹⁾ Вопросъ о характерѣ отношеній и вліяніи нѣмцевъ—колонистовъ на русскихъ рабочихъ и окружающія русскія поселенія разрабатывается литературою уже на основаніи официальныхъ данныхъ. Не говоримъ о множествѣ статей и изслѣдованій, основанныхъ на личныхъ наблюденіяхъ и соображеніяхъ. Уже и правительство обратило на колонистовъ свое вниманіе—на ихъ жизнь и отношеніе къ русскимъ. Желающимъ познакомиться съ характеромъ и способами пропаганды разныхъ религіозныхъ ученій нѣмцами—колонистами и книгоношами заграничныхъ библейскихъ обществъ на югѣ Россіи вообще и въ нашей губерніи въ частности, укажемъ интересную и живую статью объ этомъ въ „Церк. Вѣд.“ № 7, стр. 171—176. См. также „Въ чемъ вина баптистовъ, осужденныхъ Екатер. окружнымъ судомъ?“ „Епарх. Вѣд.“ № 7—8, 1888 г.

далъ видѣть Россіи великое Солнце, источникъ тепла, свѣта и жизни—Православіе. Но какъ солнце освѣщаетъ сперва только вершины, подымаясь потомъ выше и выше и постепенно проливая свѣтъ на мѣста низменныя, ложбины и ущелья, такъ и солнце свѣта христіанства—Православіе еще не всю русскую землю освѣщаетъ: есть у насъ и низменности, и ущелья, и даже дебри, въ которыхъ блуждаетъ русскій народъ—или потому, что самъ работою темнаго разсудка своего, своею личною охотою и волею, забрелъ туда, или потому, что обманнымъ образомъ его завели туда другіе. Милостивые Государи! наша высшая задача, какъ вѣрующихъ, какъ знающихъ истину, свѣтитъ невѣдущимъ братьямъ свѣтомъ православія! Въ борьбѣ за православіе и родину съ ихъ врагами мы можемъ принимать и прямое участіе личнымъ трудомъ, если есть возможность и позволяютъ силы. Но всѣ мы обязаны оказывать этому дѣлу матеріальную помощь, по мѣрѣ своихъ средствъ, и побуждать своихъ родныхъ и знакомыхъ (и даже незнакомыхъ, если имѣемъ усердіе), на такія же пожертвованія. Къ этому давно уже начало призывать насъ Славянское Благотворительное Общество, а теперь и наше мѣстное, сегодня открываемое Братство Св. и Равноапостольнаго Князя Владиміра. Первое осуществляетъ, по мѣрѣ возможности и силъ своихъ, идею всеславянства и оказываетъ помощь всѣмъ племенамъ славянскимъ, всѣмъ братьямъ по вѣрѣ, живущимъ у себя на родинѣ и пріѣзжающимъ къ намъ въ Россію; а наше братство специально будетъ служить нашему краю, ведя борьбу съ сектантствомъ, открывая школы, основывая бібліотеки и книжные склады, возвышая и очищая этими и другими средствами религіозно-нравственныя понятія и нравы всѣхъ жителей Епархіи, преимущественно же крестьянъ—

и служа, такимъ образомъ, въ одно и то же время и религиозно-просвѣтительнымъ и національнымъ цѣлямъ.

Г. Соколовъ.

IV.

О составленіи сборника проповѣдей Екатеринославской епархіи *).

Во многихъ епархіяхъ существуетъ прекрасный, достойный подражанія обычай періодически издавать лучшія проповѣди мѣстнаго духовенства. Мы говоримъ „достойный подражанія“, ибо, если обнародованіе всякой хорошей проповѣди путемъ печати можетъ принести великую пользу лицамъ, занимающимся дѣломъ проповѣди, то обнародованіе хорошихъ проповѣдей—произведенія какойнибудь епархіи, для духовенства той епархіи представляетъ двоякій интересъ. Первое, всякая хорошая проповѣдь можетъ служить руководствомъ къ составленію подобной же проповѣди, такъ какъ не всѣ же обладаютъ достаточнымъ научнымъ образованіемъ, навыкомъ и способностію къ составленію хорошей проповѣди. Многіе же, хотя и обладаютъ всѣми этими данными для составленія проповѣдей, но обремененные по приходу, по школь, отпискою и т. п. занятіями, не имѣютъ достаточно времени для этого, посему, такія лица, не стѣняясь, могутъ взять какуюнибудь хорошую печатную проповѣдь и прочесть ее своимъ прихожанамъ по тому или другому случаю, или, такъ просто, для назиданія. Недостатка въ хорошихъ проповѣдяхъ въ настоящее время нѣтъ, такія проповѣди можно найти въ разныхъ духовныхъ журналахъ; издаются и цѣлые сборники, по содержанию своему вполне заслуживающіе вниманія. Но въ дѣлѣ проповѣди важно то обстоятельство, чтобы та или другая проповѣдь

*) Смол. № 11 нашихъ Вѣдом. Ред.

удовлетворяла слушателей, затрогивала тѣ условія, въ которыя, благодаря сложившимся обстоятельствамъ жизни, поставлены слушатели, тогда только проповѣдь будетъ имѣть свое дѣйствительное, практическое значеніе. Такія условія жизни извѣстной мѣстности можетъ знать мѣстный священникъ, окружной, епархіальный, но не можетъ знать ихъ священникъ другой епархіи и потому проповѣдь ино-епархіальнаго священника, какъ бы ни была хороша, для священника, положимъ Екатеринославской епархіи, не будетъ имѣть такого интереса, какъ проповѣдь какого нибудь священника Екатеринославской епархіи (если она только не будетъ имѣть общаго характера),—по которой можно познакомиться съ положеніемъ паствы въ такомъ-то приходѣ. Содержаніе такой проповѣди можетъ натолкнуть на аналогичныя явленія и въ другомъ приходѣ и потому для меня, какъ для приходскаго священника, чрезвычайно важно и интересно знать, какія мѣры предпринимаются въ томъ или другомъ приходѣ по поводу тѣхъ или другихъ ненормальныхъ явленій жизни, что думаетъ объ этихъ явленіяхъ тотъ или другой пастырь, съ которымъ я часто знакомъ, къ которому я отношусь съ полнымъ уваженіемъ за его умъ, опытность, но съ которымъ я по тѣмъ или другимъ обстоятельствамъ не могу повидиться и лично потолковать. Проповѣди такого характера въ мѣстностяхъ, зараженныхъ штундою, шалопутствомъ и др. сектами имѣютъ особенное значеніе и имѣть ихъ всегда подъ руками крайне необходимо.

Послѣдую благому обычаю издавать сборники проповѣдей мѣстнаго духовенства, и въ Екатеринославской епархіи въ 1875 году цензурный комитетъ издалъ сборникъ лучшихъ проповѣдей духовенства Екатеринославской епархіи; времени изданія этого сборника прошло, такимъ образомъ, 13 лѣтъ,—періодъ времени довольно продолжительный. Въ те-

чені 13 лѣтъ много новыхъ людей выступило на пастырское поле дѣятельности, явились новыя условія жизни, совершилась и немалая перемѣна въ міровоззрѣніи простаго народа. Совершилась ли эта перемѣна къ худшему или къ лучшему, естественно, не безынтересно знать пастырямъ церкви, а узнать это можно лучше всего по проповѣдямъ духовенства, — настоить, слѣдовательно, нужда въ изданіи новаго сборника проповѣдей Екатеринославской епархіи, — и это будетъ не просто сборникъ проповѣдей, а въ то же время сумма наблюденій духовенства надъ состояніемъ православія въ Екатеринославской епархіи. Комитетъ православія, учрежденный въ семь году мѣстнымъ Преосвященнымъ, находя крайне необходимымъ, въ виду вышеуказанныхъ цѣлей, изданіе новаго сборника лучшихъ проповѣдей духовенства Екатеринославской епархіи, а также имѣя въ виду и желаніе самага духовенства, заявленное письменно и устно, — видѣть въ печати проповѣди своихъ сослуживцевъ по епархіи, приглашаетъ духовенство высылать свои проповѣди чрезъ уѣздныя цензурныя отдѣленія въ епархіальный цензурный комитетъ, который будетъ передавать ихъ въ комитетъ православія для одобренія и напечатанія въ имѣющемся ежегодно (по возможности) издаваться сборникѣ проповѣдей духовенства Екатеринославской епархіи.

Членъ Комитета о православіи, священникъ *Онисифоръ Краснокутскій*.

Жена священника, какъ помощница его, при подаваніи медицинской помощи заболѣвающимъ прихожанамъ — поселянамъ *).

По громадному пространству русской земли во множествѣ разбросаны небольшія селенія, отстояція далеко не только отъ сколько нибудь выдающихся центровъ Россіи, но, не имѣющія по сосѣдству даже и самыхъ бѣдныхъ уѣздныхъ городковъ. Мирное населеніе такихъ уголковъ Россіи состоитъ изъ тружениковъ—крестьянъ, поселившихся на этихъ мѣстностяхъ испоконъ вѣка. Первое, что бросается въ глаза при взглядѣ на эти селенія, есть церковь, далеко сіяющая своимъ позлащеннымъ куполомъ и крестомъ и возвышающаяся надъ убогими хижинками жителей. Если есть въ селеніяхъ церкви и алтари Всевышняго, то, естественно, должны быть и служители этихъ алтарей священники. Священникъ и его семейство—лица самая выдающіяся среди поселянъ. Крестьяне давно привыкли съ уваженіемъ относиться къ священнику, не только какъ къ своему пастырю и руководителю въ религіозно-нравственной ихъ жизни, но и какъ къ образованному и близкому къ нимъ лицу. Уваженіе такое-же питаютъ они сами и ихъ жены къ женѣ священника. Она можетъ подавать имъ совѣты въ вопросахъ, касающихся домашняго благоустройства, помогать имъ въ нуждѣ и у нея-же могутъ находить крестьянки утѣшеніе въ горѣ, постигшемъ ихъ. Ея сердце можетъ понять, какъ велика иногда бываетъ печаль той или другой изъ ея сосѣдокъ—и поэтому у нея можетъ найти крестьянка истинное слово утѣшенія или, по крайней мѣрѣ, облегченіе. Въ самыхъ важныхъ бѣдствіяхъ крестьянской жизни, каковыми

*) Рѣчь читанная на годичномъ актѣ въ Екатеринославскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ 27 іюня сего года.

служать разнаго рода болѣзни того или другаго изъ членовъ семьи, жена священника можетъ оказать видную помощь. Заболѣваетъ, положимъ, мужъ крестьянки, — отецъ довольно многочисленной семьи, и заболѣваетъ въ самую тяжелую пору дѣятельности крестьянъ — въ такъ называемую „страдную пору“. Въ семьѣ ребятишки малъ-мала меньше — не могутъ стать на мѣсто заболѣвшаго отца, а сама мать не управится и съ домоу; да и куда ей съ ея слабыми силами браться за мужскую работу? Нужно, во что бы то ни стало, поднять на ноги работника семьи, чтобы зимой не пойти съ сумой. Но до города, въ которомъ живетъ докторъ, далеко, а въ семьѣ, пожалуй, нѣтъ еще и лошади, чтобы съѣздить туда; у другихъ-же нельзя достать ее въ такую пору не то, что даромъ, а и за большія деньги: всякій спѣшитъ поскорѣе управиться съ хлѣбомъ. Въ самой же деревнѣ не только доктора или больницы, а и фельдшера нѣтъ. Къ кому тутъ обратиться за помощью? Кто знаетъ въ этомъ дѣлѣ болѣе простой крестьянки? Разумѣется, жена священника, и къ ней можетъ отправиться за совѣтомъ горящая крестьянка. Бываетъ по большей части такъ, что крестьянка проситъ для больного какихъ нибудь святыхъ вещей: просфоры благовѣщенской, ладану, или чаше богоявленской воды. Матушка можетъ удовлетворить ея желаніе, по тутъ же, конечно, должна не преминуть напомнить ей, чтобы она давала ихъ не съ заклинаніями, какъ у иныхъ водится, а съ молитвой вѣры въ Господа и Его святую помощь. Тутъ же, разспросивъ крестьянку о болѣзни члена ея семьи, она можетъ предложить ей свои совѣты, уже оправдавшіеся на ней самой. Если у нея есть лекарства отъ случившейся болѣзни, она можетъ дать ихъ крестьянкѣ и отпустить ее со словомъ утѣшенія. Дѣти, которыя вообще не пользуются въ средѣ

нашихъ крестьянъ хорошимъ уходомъ и остаются часто безъ надлежащаго призора, иногда подъ наблюденіемъ пяти или шести-лѣтнихъ сестры, брата, болѣе всего подвергаются различнаго рода болѣзнямъ и умираютъ часто отъ простыхъ для дѣтскаго возраста болѣзней въ самомъ раннемъ дѣтствѣ. Имъ то на помощь по большей части и могутъ являться жены священниковъ, съ своими незатѣйливыми лекарствами. Вотъ почему, почти всегда, когда пріѣзжаетъ разъ въ нѣсколько мѣсяцевъ и даже годъ въ городъ жена священника, она никогда не должна пропустить случая записаться въ аптеку необходимыми лекарствами или посоветоваться съ докторомъ на случай той или другой болѣзни, чтобы впослѣдствіи имѣть возможность приложить свои свѣдѣнія и средства въ своемъ селеніи съ успѣхомъ. Случается, что по неосторожности крестьяне дѣлаютъ сильныя вывихи, ушибы, порѣзы у себя на тѣлѣ косами или топорами и другія поврежденія, которыя требуютъ быстрого принятія надлежащихъ медицинскихъ средствъ, угрожая въ противномъ случаѣ убожествомъ на всю жизнь, а не то смертію. Тогда испугавшаяся крестьянка бѣжитъ скорѣе къ матушкѣ, чтобы та помогла ей чѣмъ нибудь, и та можетъ отправиться къ ней сама, сдѣлать перевязки и дать на будущее время примочки къ ранѣ. Когда появляется въ селѣ какая нибудь эпидемическая болѣзнь, жена священника опять можетъ оказать свою посильную помощь. Она не только можетъ ограничиться раздачею лекарствъ, но можетъ и сама ходить по селу и присматривать за больными; если болѣзнь принимаетъ серьезный оборотъ, она можетъ употребить свое вліяніе, чтобы какимъ нибудь образомъ убѣдить послать за докторомъ или за кѣмъ либо изъ его помощниковъ, для лѣченія заболѣвающихъ. До ихъ же появленія ей прійдется самой завѣдывать всей медицинской частью. Въ этомъ слу-

чаѣ жена священника незамѣнима. Она пользуется особеннымъ довѣріемъ крестьянъ и потому къ ней скорѣе, чѣмъ къ кому либо другому, обратятся они за помощью, тѣмъ болѣе, что слова: „докторъ“, „больница“, „лекарство“ вообще вызываютъ въ крестьянахъ робость и даже недовѣріе, вслѣдствіе малаго развитія ихъ въ умственномъ отношеніи. Къ женѣ же священника они относятся съ уваженіемъ и она пользуется въ ихъ глазахъ большимъ авторитетомъ, чѣмъ самый ученый докторъ. По всему этому, всякая жена священника можетъ приносить громадную и неоспоримую пользу въ медицинскомъ отношеніи не только для крестьянъ своего села, но и для окружающихъ жителей, которые, наслышавшись о ея готовности и способности помогать больнымъ и о ея добротѣ, всегда съ охотою придуть къ ней и за нѣсколько верстъ.

Такъ сама жизнь съ своими нуждами и требованіями вызывала до сихъ поръ священника и его супругу къ подаванію ими врачебной помощи своимъ прихожанамъ, хотя ни тотъ, ни другая при своемъ образованіи и воспитаніи и не готовились научнымъ образомъ къ исполненію этой обязанности. Намъ извѣстенъ случай въ этомъ родѣ изъ Екатеринославской епархіи. Приговоромъ крестьянъ одной волости Екатеринославской губерніи постановлено давать священнику мѣстной церкви изъ общественныхъ суммъ 50 р. въ годъ на устройство домашней аптеки при домѣ священника, чтобы послѣдній могъ безпрепятственно въ нужное время подать врачебную помощь заболѣвшему крестьянину. (Мы имѣемъ въ виду священника о. Стефана Миропольскаго Маріупольскаго уѣзда). Случай этотъ можетъ быть названъ знаменательнымъ: онъ показываетъ, что крестьяне сами сознаютъ необходимость для священника быть по временамъ не только врачомъ духовнымъ, но и тѣлеснымъ.

Вотъ почему должно съ глубокою благодарностію относиться къ начальству, которое, во вниманіи къ нуждамъ народонаселенія, вводитъ въ семинаріяхъ обученіе медицинѣ; съ такою же благодарностію, — конечно, должно относиться и къ мѣстному Епархіальному Начальству, которое, при скудныхъ мѣстныхъ средствахъ, при множествѣ заботъ и дѣлъ по управленію Епархіей, нашло время и средства — ввести обученіе медицинѣ и въ мѣстной Семинаріи. Въ мѣстной Семинаріи, — какъ мы знаемъ, съ нынѣшняго учебнаго года, трудами и заботами Вашего Преосвященства, открыты въ 5 и 6 классахъ уроки медицины. Многимъ воспитанницамъ епархіальнаго училища предстоитъ въ будущемъ раздѣлять труды и заботы воспитанниковъ семинаріи, въ качествѣ помощницъ ихъ въ наученіи, въ просвѣщеніи народа и въ оказаніи ему и врачебной дѣйствительной помощи. Супруга священника, вынужденная требованіями и условіями жизни, теперь съ большею, чѣмъ прежде, смѣлостію, съ меньшими, чѣмъ прежде, ошибками можетъ взяться за трудъ подаенія помощи прихожанамъ своего мужа — священника. Въ немъ можетъ она найти своего учителя и руководителя и при устройствѣ домашней аптеки, и при самомъ дѣлѣ подаенія помощи заболѣвающимъ. Нужно только вниманіе и прилежаніе не только ради пользы самого дѣла, но и ради уваженія къ заботамъ и трудамъ Вашего Преосвященства, Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Воспитанница Епархіальнаго женскаго Училища, XV выпуска, *Анастасія Ювченко*.

Сообщеніе изъ Ростова на Дону.

Торжество 900-лѣтія Крещенія Руси въ г. Ростовѣ отпраздновано слѣдующимъ образомъ: —

На канунъ 15 іюля во всѣхъ церквахъ совершено все-нощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѳиста Св. Равноапостольному Великому Князю Владиміру.

Въ самый день праздника во всѣхъ церквахъ, за исключеніемъ собора, совершена ранняя литургія съ произнесеніемъ приходскими священниками поученій о празднуемомъ событіи. По окончаніи литургіи въ приходскихъ церквахъ духовенство всѣхъ Ростовскихъ церквей собралось въ Соборъ и отсюда совершился крестный ходъ на рѣку Донъ для водоосвященія. Въ крестномъ ходѣ участвовали: городскіе представители и представители мѣщанскаго общества съ городскимъ знаменемъ и ремесленными знаками; чиновники гражданскаго вѣдомства, причемъ однакожь не замѣтилъ я никого изъ представителей учебнаго вѣдомства; мѣстныя войска съ ихъ начальствомъ. Народъ принялъ самое живое участіе въ празднествѣ: наканунѣ праздника и въ самый праздникъ всѣ церкви были полны народа такъ-же какъ въ самыя великія церковныя праздники; а въ соборъ на литургію собралось столько народа, что, при обширности, храмъ не вмѣстилъ и половины желавшихъ проникнуть въ него. За литургією, въ обычное время, протоіерей Іоаннъ Покровскій произнесъ прочуствованное, глубоко-поучительное слово на тему о значеніи православной церкви.

Вечеромъ того же 15 числа состоялось въ залѣ городскихъ общественныхъ учрежденій религіозное собраніе: собраніе началось пѣніемъ молитвы Св. Духу, за симъ непосредственно проѣтъ былъ всѣмъ собраніемъ тропарь Св. Владиміру. Послѣ пѣнія, священникъ Лазарь Крещановскій изложилъ кратко исторію христіанства въ Россіи до Св. Владиміра. По окончаніи чтенія хоръ пѣвчихъ исполнилъ концертъ соч. Боршнянскаго: „Живыи въ помощи

вышняго“. По окончаніи концерта протоіерой Θεодоръ Рудневъ произнесъ рѣчь на тему: „Христіанство, принесенное въ Россію Св. Владиміромъ есть именно православное“, и указаль при этомъ особенности, отличающія его отъ всѣхъ сектантскихъ заблужденій.

Собраніе длилось два часа и окончилось провозглашеніемъ „вѣчной памяти“ всѣмъ православнымъ христіанамъ почившимъ; а также многолѣтія Государю Императору, Святѣйшему Синоду и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

Какъ много было народу на собраніи, видно изъ того, что по окончаніи роздано присутствовавшимъ до трехъ тысячъ брошюръ съ изложеніемъ житія Св. Владиміра и другихъ противосектантскаго содержанія.

Протоіерей *Θеодоръ Рудневъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ИВАНА КАРПОВИЧА



(двѣ серебрянныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицы и Николаевскаго переулка.

