

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

XLI.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 6-й.

Воскресенье, 10-го февраля.

1908.

КИШИНЕВЪ.

Епархiальная типографiя.

Харалампiевская ул., д. № 42.

## СОДЕРЖАНИЕ № 6.

### **\*\* Отдѣлъ оѳфициальный. \*\***

1. Распоряженія Епархіального Начальства. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Извѣщеніе. 4. Письмо на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго. 5. Отъ Совѣта Кишиневскаго Епархіального женскаго училища. 6. Отъ Правленія Кишиневской духовной семинаріи. 7. Расписаніе миссіонерскихъ поѣздокъ епархіального противосектантскаго миссіонера іером. Гурія въ 1-ю половину 1908 г. (Страницы 29—36).

### **\*\* Отдѣлъ неоѳфициальный. \*\***

1. Разрушается ли въ настоящее время религія, или развивается? 2. Свѣтъ и тѣни Неплюевскаго трудового братства. 3. Моимъ собратьямъ—молодымъ пастырямъ. 4. Освященіе церкви въ с. Сарьяры Измаильскаго уѣзда. 5. Бѣднымъ больнымъ на помощь! 6. Нѣсколько словъ о церковныхъ погостахъ. 7. Отъ редакціи. 8. Епархіальная хроника. 9. иноепархіальная хроника. 10. Извѣстія и замѣтки. 11. Объявленія. (Страницы 195—232).

При этомъ № прилагается листокъ Христо - Рождественскаго Братства № 221.

**Цѣна годовому издахію 6 руб. съ пересылкою,  
а за мѣсяць 50 коп.**

### **ПОДПИСКА**

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев. Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Садовая ул., № 30.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за цѣлый свой округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За перемѣну адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей дополнительная плата въ 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною (по крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о гонорарѣ, считаются бесплатными. Непринятая для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы марки на пересылку; невостребованныя же, въ теченіе года, уничтожаются.





I.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

**Преподается архипастырское благословеніе:**

*съ выдачею грамоты:*

*Обществу с. Болгаріи, Аккерманскаго уѣзда, за даръ церкви участка усадебной земли съ постройками для помѣщенія священника, стоимостью въ 1840 руб.*

**Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:**

Тайному совѣтнику Михаилу Андреевичу *Лишину* за пожертвованіе имъ на ремонтъ церкви м. Бричанъ 1500 руб.; *обществу* поселянъ с. *Гангуры*, Бендерскаго уѣзда, за даръ церкви участка усадебной земли въ 600 кв. саж. на постройку дома для помѣщенія священника.

### НАЗНАЧЕНІЯ.

а) Назначаются распоряженіемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, отъ 31 января за № 649, настоятель Гербовецкаго монастыря игумень *Неогности* благочиннымъ монастырей и скитовъ Кишиневской епархіи;

б) сверхштатный псаломщикъ церкви села Чумлекіой, 4-го округа Аккерманскаго уѣзда, Михаилъ *Груевъ* штатнымъ пса-

ломщикомъ при той же церкви (27 января). Студентъ Киш. дух. семинаріи Аѳанасій *Чебанъ* къ церкви с. Казаяклии Бенд. у. (26 января); учен. псал. класса Александръ *Кукку* и. д. псаломщика къ ц. с. Старыхъ-Дубоссаръ Киш. у. (26 января).

#### ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Іеродіаконъ Гербовецкаго монастыря *Питиримъ* перемѣщается въ число братіи Кишиневскаго архіерейскаго дома (30 января); псаломщикъ ц. с. Варзарештъ Киш. у. Павелъ *Кирлигъ* перемѣщается къ ц. с. Гулбоки Оргѣвскаго уѣзда (31 января); псаломщикъ ц. с. Гулбоки Оргѣвскаго уѣзда, Алексѣй *Мединскій* перемѣщается къ ц. с. Варзарештъ Кишиневскаго уѣзда (31 января).

#### УВОЛЬНЕНІЯ.

а) Увольняются за штатъ—діаконъ, состоящій на псаломщической вакансіи при церкви с. Чумлекіой, 4-го округа Аккерманскаго уѣзда, Георгій—*Груевъ* по преклонности лѣтъ (27 января);

б) сверхштатный псаломщикъ ц. с. Старыхъ-Дубоссаръ, 2 окр. Кишин. у., согласно прошенію, Александръ *Кукку* (26 января); псаломщикъ-діаконъ Рождество-Богородичной церкви г. Кишинева Георгій *Дончила* (28 января).

## II.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

#### ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

##### а) Священническія:

*С. Коновка*, 1 окр. Хот. уѣзда, 408 д. м. п. и 300 р. каз. жалованья (съ 17 сентября); *с. Гординешты*, Хот. уѣзда, 673 д. м. п., 33 д. з. (съ 22 декабря); *с. Кайнаръ*, 2 окр. Бенд. у., 680 д. м. п., 33 д. з., церк. домъ (21 янв.) и новооткрытыя: *с. Гассанъ Батыръ*, 4-го округа Аккерманскаго уѣзда, 1508 д. м. п., 120 десятинъ земли, 825 руб. общественнаго жалованія, церковный домъ (съ 23 января); Преображенскій соборъ г. *Болграда* Измаильскаго уѣзда (второе мѣсто), 2958 д. м. п., 60 десятинъ земли (24 января); *с. Скумпія*, 3-го округа Бѣлецкаго уѣзда, 645 д. м. п., 33 дес. земли (съ 24 января).

б) Псаломщическія:

Въ г. Кишиневѣ при Рождество-Богородичной церкви; въ г. Хотинѣ при Царе-Константиновской церкви; Хот. у. с. Коржеуцы и Зарожены; Измаильскаго уѣзда м. Леово, с. Анадолъ и с. Чичма; Оргѣвскаго уѣзда с. Распоены; Аккерм. уѣзда с. Акмангитъ и Пандаклія.



III.

**Извѣщеніе.**

Его Преосвященству. Преосвященнѣйшему Владимиру, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, ст. сов. Іосифъ Пархомовичъ подалъ прошеніе объ увольненіи его отъ должности редактора «Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» по причинѣ ослабленія зрѣнія его, вслѣдствіе усиленныхъ занятій по редактированію «Епархіальныхъ Вѣдомостей». На этомъ прошеніи Его Преосвященство изволилъ положить слѣдующую резолюцію: № 409. 19 янв. 1908 г. Съ сожалѣніемъ удовлетворяю просьбу І. М. Пархомовича. Вполнѣ умѣлому и примѣрно усердному веденію редактору Епарх. Вѣдомостей обязано значительное улучшение этого органа, за что почитаю долгомъ выразить Іосифу Михайловичу искреннюю мою благодарность. Редактированіе Кишиневскихъ Епарх. Вѣдомостей поручается преподавателю Кишиневской духовной семинаріи В. Г. Курдиновскому. Увольненіе г. Пархомовича отъ обязанности редактора и назначеніе г. Курдиновскаго считать съ 1-го февраля сего года, о чемъ донести Св. Синоду.

*Епископъ Владимиръ.*



IV.

**ПИСЬМО**

На имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

*Ваше Преосвященство,  
Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!*

Александро-Невское Общество трезвости, со дня своего основанія настойчиво преслѣдуя одну цѣль—отрезвленіе народа

и ослабленіе въ Россіи алкоголизма, осмѣливается беспокоить ВАСЪ покорнѣйшею просьбою.

Встревоженный волной революціоннаго движенія и общественной неурядицы, обманутый въ своихъ приподнятыхъ и неосуществимыхъ надеждахъ, здоровый русскій народъ запилъ горькую, что рѣшительно констатируетъ даже объяснительная записка г. министра финансовъ къ проекту государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1908 г.

На пьянство русскаго народа обратила серьезное вниманіе Государственная Дума, высказавшись въ лицѣ народнаго представителя М. Д. Челышева за немедленныя и энергичныя мѣры отрезвленія.

За отрезвленіе народа рѣшительно выступилъ и Государственный Совѣтъ, въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій котораго ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШІЙ АРСЕНІЙ, Архіепископъ Псковскій, подробно и убѣдительно говорилъ о томъ, что дѣло народнаго отрезвленія, для большаго успѣха, необходимо скорѣе передать общественнымъ организаціямъ *подъ наблюденіемъ Церкви.*

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШІЙ АРСЕНІЙ въ своей рѣчи отмѣтилъ благотворную дѣятельность нѣкоторыхъ существующихъ уже Обществъ, въ особенности-же Александро-Невскаго Общества трезвости въ С.-Петербургѣ.

Работая по дѣлу народной трезвости безъ субсидій и казенной помощи, Александро-Невское Общество трезвости изъ года въ годъ напрягаетъ всѣ свои матеріальныя средства, чтобы по возможности обслуживать свои неизмѣнныя цѣли. Несмотря на поддержку искреннихъ трезвенниковъ, своими скудными членскими взносами дающихъ Обществу средства вести борьбу съ алкоголизмомъ, наши матеріальные ресурсы однако недостаточны для того, чтобы продолжать дѣло во всей широтѣ и съ той энергіей, которою наше Общество обладаетъ. Вспомогательныя-же, дополнительныя средства получаютъ отъ книгоиздательскаго дѣла, которое предположено Обществомъ расширить и усилить въ настоящемъ году...

Посему Александро-Невское Общество трезвости беретъ на себя смѣлость обратиться къ ВАМЪ, ВАШЕ ПРЕОСВЯЩЕНСТВО, съ убѣдительнѣйшею просьбой: соблаговолите распорядить-

ся напечатать прилагаемое при семъ объявленіе въ ВАШЕМЪ епархіальномъ органѣ печати.

Вмѣстѣ съ этимъ не найдете-ли возможнымъ порекомендовать ввѣренному ВАМЪ епархіальному книжному складу выписать для распространенія среди народа книги и брошюры нашего изданія, а духовенству ВАШЕЙ епархіи—наши журналы: «Отдыхъ Христіанина», «Трезвую Жизнь» и «Воскресный Благовѣстъ». \*)

Наше Общество выражаетъ глубокую увѣренность, что ВЫ ВАШЕ ПРЕОСВЯЩЕНСТВО, вполнѣ сочувствуя высокимъ нашимъ цѣлямъ,--отрезвленію народа, не откажете намъ въ своемъ Архипастырскомъ содѣйствіи и помощи.

Испрашивая ВАШЕГО благословенія и Архипастырскихъ молитвъ, честь имѣемъ быть:

Предсѣдатель Комитета Александро-Невскаго Общества трезвости, протоіерей *Константинъ Вятвѣнцкій*.

Членъ Комитета, руководитель Александро-Невскаго Общества трезвости и редакторъ всѣхъ изданій его, священникъ *Петръ Миртовъ*.

На этомъ письмѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «№ 407. 19 янв. 1908. Журналы: «Отдыхъ Христіанина», «Трезвую Жизнь» и «Воскресный Благовѣстъ» одобряю и рекомендую духовенству. Если средства не позволяютъ выписывать все три журнала, то «Трезвая жизнь», стоящая всего одинъ рубль съ пересылкой, доступна для каждаго священника и для каждой церкви.

*Еп. Владимиръ.*



У.

### **Отъ Совѣта Кишиневскаго Епархіальнаго женскаго училища.**

Совѣтъ Кишиневскаго Епархіальнаго женскаго училища доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что отъ поступающихъ въ

\*) Объявленіе объ этихъ журналахъ помѣщено въ «Кишиневскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ» № № 49, 50, 51 за 1907 г., 3 и 4 за 1908 годъ.

1908 г. въ училище дѣвицъ будутъ требоваться, согласно новымъ учебнымъ планамъ, слѣдующія познанія по ариѳметикѣ.

Отъ поступающихъ въ приготовительный классъ.

Непрерывный счетъ до 100. Умственные упражненія въ производствѣ дѣйствій, письменное и устное рѣшеніе задачъ на всѣ четыре дѣйствія до числа 50 (Сборникъ Евтушевскаго, стр. 1—25).

*Въ 1 классъ.*

Непрерывный счетъ до 1000. Умственные упражненія въ производствѣ дѣйствій надъ цѣлыми числами въ предѣлѣ первой сотни. Наглядное ознакомленіе съ единицей различныхъ мѣръ и таблицей главнѣйшихъ русскихъ мѣръ. Устное и письменное рѣшеніе задачъ съ цѣлыми отвлеченными и только устное съ именованными числами на всѣ четыре дѣйствія въ предѣлѣ первой сотни. (Сборникъ Евтушевскаго, Житкова и др.).

*Во 2 классъ.*

Нумерація. Словесное счисленіе. Понятіе о единицѣ, цѣломъ числѣ и единицахъ различныхъ разрядовъ. Письменное счисленіе. Числа: однозначныя, двузначныя и многозначныя, отвлеченныя и именованныя, цѣлыя и дробныя. Десятичная система счисления. Выговариваніе написанныхъ чиселъ и опредѣленіе числа полныхъ десятковъ, сотенъ и т. д. Четыре основныхъ дѣйствій надъ цѣлыми отвлеченными числами. Повѣрка дѣйствій. Измѣненіе суммы, разности, произведенія и частнаго. Письменное рѣшеніе задачъ на всѣ четыре дѣйствія съ цѣлыми отвлеченными числами любой величины.

*Въ 3 классъ*

Понятіе о величинѣ. Измѣреніе величинъ. Понятіе о единицахъ различныхъ мѣръ. Мѣры квадратныя и кубическія. Именованныя числа. Преобразование именованныхъ чиселъ—раздробленіе и превращеніе. Четыре основныхъ дѣйствій надъ именованными числами. Рѣшеніе задачъ съ цѣлыми именованными числами. Задачи на вычисленіе времени. Числа простыя и составныя. Признаки дѣлимости на числа: 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 25. Разложеніе чиселъ на простыхъ множителей. Числа взаимно простыя. Общій наибольшій дѣлитель. Наименьшее кратное число.

*Въ 4 классъ.*

Дроби обыкновенныя и десятичныя. Дѣйствія надъ обыкновенными и десятичными дробями. Понятіе о періодической дроби.



Рѣшеніе задачъ съ обыкновенными, десятичными дробями.  
Метрическая система мѣръ.

*Въ 5 классъ.*

Весь курсъ ариѳметики, пройденный въ младшихъ классахъ. Ариѳметическое или разностное отношеніе. Геометрическое или кратное отношеніе. Разностная или ариѳметическая пропорція и главное ея свойство. Кратная или геометрическая пропорція и главное ея свойство. Сокращеніе членовъ пропорціи, перемѣщеніе членовъ. Сложныя кратныя пропорціи. Понятіе о пропорціональности величинъ. Простое тройное правило. Сложное тройное правило. Правило вычисленія простыхъ процентовъ. Правило пропорціональнаго дѣленія или правило товарищества. Правило смѣшенія.



VI.

## Отъ Правленія

Кишиневской Духовной Семинаріи.

Симъ объявляется духовенству Кишиневской епархіи, что занятія въ первыхъ пяти классахъ семинаріи могутъ быть открыты лишь съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, почему впредь до особаго объявленія уволенные воспитанники не должны являться въ семинарію и въ г. Кишиневъ.



VII.

## РАСПИСАНІЕ

миссіонерскихъ поѣздокъ епархіальнаго противосектантскаго миссіонера іером. Гурія въ I-ю половину 1908 года.

- Январь 12—13 въ г. Бендерахъ бесѣда съ адвентистами.  
» 19—20 въ г. Кишиневѣ бесѣда съ молоканами.  
» 26—27 въ г. Бендерахъ бесѣда съ молоканами.  
Февраль 2—3 въ г. Сорокахъ бесѣды съ баптистами.  
» 6—7 въ с. Волчинцахъ бесѣды съ шалопутами.

- » 9—10 въ с. Вороновицѣ бесѣда съ толстовцами.
- » 16—17 въ г. Кишиневѣ бесѣды съ молоканами.
- » 22—29 } въ Ново-Нямецкомъ монастырѣ.
- Марта 1—2 }
- » 7—10 въ г. Кишиневѣ бесѣды съ молоканами.
- » 15—16 въ г. Бендерахъ бесѣды съ адвентистами.
- » 22—23—27 въ с. Чичмѣ бесѣды съ баптистами и  
молоканами.
- » 28—30 въ с. Спасскомъ Изм. уѣзд. бесѣды съ  
штундистами.
- Апрѣль 5—17 въ Ново-Нямецкомъ монастырѣ.
- » 19—20 въ г. Кишиневѣ бесѣда съ молоканами.
- » 26—27 въ с. Копанкѣ бесѣда съ баптистами.
- Май 3—4 въ с. Семеновкѣ бесѣда съ шалопутами.
- » 5—6 въ г. Байрамчѣ бесѣда съ баптистами.
- » 7—12 въ г. Аккерманѣ бесѣды съ молоканами и  
баптистами.
- » 17—19 въ г. Кишиневѣ бесѣда съ молоканами.
- » 22—31 въ Ново-Нямецкомъ монастырѣ.

Епарх. миссіонеръ, іером. Гурій.



1908 годъ. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. Февраля 10.

## Разрушается ли въ настоящее время религія, или развивается? \*)

Въ наше время все чаще и чаще слышатся толки, будто религія уже отжила свое время, будто она уже разрушается на нашихъ глазахъ и окончательное ея исчезновеніе—дѣло недалекаго будущаго. Совершающееся на нашихъ глазахъ разрушеніе религіи—вотъ одинъ изъ наиболѣе обычныхъ аргументовъ невѣрія, особенно дѣйствующій на людей, привыкшихъ плыть по теченію. И нужно сказать, что такія недавнія событія, какъ, напр., отдѣленіе Церкви отъ государства во Франціи, повидимому, заставляютъ признать наличность въ обществѣ отрицательнаго отношенія къ религіи. Въ виду этого въ началѣ прошлаго года редакція французскаго журнала „Mercure de France“ обратилась съ анкетой относительно обозначеннаго въ заглавіи вопроса къ передовой части человѣчества, его духовнымъ вождямъ—писателямъ, ученымъ, художникамъ, артистамъ, политическимъ дѣятелямъ. Насколько можно судить по полученнымъ до сихъ поръ отвѣтамъ, это всемірное голосованіе за или противъ религіи кончилось въ ея пользу. „Религія не разрушается, да и не можетъ разрушиться, разрушаются и измѣняются только ея формы“—таковъ

\*) Извлечено изъ журнала „Странникъ“. Ноябрь 1907 г.

смыслъ большинства отвѣтовъ. Правда, есть и печальныя исключенія. Напримѣръ, композиторъ Сенъ Сансъ и божки нашей интеллигенціи Горькій и Плехановъ повторяютъ шаблонное отрицаніе религіи во имя науки. Но если вспомнить, что всѣ эти лица не имѣютъ никакого отношенія къ наукѣ, то отвѣты эти покажутся нѣсколько комичными.

Приведемъ нѣкоторые изъ полученныхъ редакціей отвѣтовъ.

Боне Мори, профессоръ протестантскаго богословія въ Парижѣ. Религіозная мысль, равно какъ и религіозное чувство составляютъ неразрывную часть человѣческой души, безъ нихъ немыслимо существованіе цивилизаціи. Для того, чтобы оно погибло, надо, чтобы человѣкъ исчезъ съ поверхности земли или потерялъ бы свою душу и превратился въ животное.

Антоній Фогацаро, сенаторъ, писатель (Италія).—Мы идемъ не къ тому религіозному сознанію, о которомъ мечтали люди науки, — сознанію, гдѣ сверхъестественное не стѣсняло бы нравственности. Мы идемъ къ религіозному пониманію, гдѣ догмату будетъ отведено очень важное мѣсто, но гдѣ связь между человѣческимъ понятіемъ и догматомъ будетъ связью живой вѣры, стоящей выше формулъ, погружающейся въ таинственное, почерпающей тамъ любовь, силу, жизненность, для проведенія ихъ въ дѣйствіе.

Вогюэ, членъ французской академіи наукъ.—Разрушеніе? Если я хорошо понимаю, это стоитъ въ неразрывной связи съ тѣмъ, можетъ ли человѣческое сердце измѣниться въ своихъ самыхъ первичныхъ и постоянныхъ потребностяхъ, о которыхъ свидѣтельствуетъ и древнѣйшая и новѣйшая исторія. Такъ какъ прошедшее ничего подобнаго мнѣ не показало, то я только тогда повѣрю въ это необычайное явленіе, когда его увижу. Развитие? Покойный г. Мазацъ, мой незабвенный товарищъ, писалъ аккуратно въ каждой изъ своихъ хроникъ: „мы находимся въ переходномъ состояніи“. Онъ ничѣмъ не рисковалъ, говоря это. Это всегда было справедливо.

Жоржъ Фонсегривъ, бывшій редакторъ Quinzaine.—Три существенныхъ элемента религіи: стремленіе человѣчества къ обо-

жествленію, признаніе бытія Божія и благодать Божія. Христіанство, будучи единственной религіей, которая ясно поняла эти элементы религіозной задачи, есть потому самому религія истинная. Потому нѣтъ и не можетъ быть рѣчи о разрушеніи христіанства. Все, что мы видѣли и что кажется враждебно религіи, наоборотъ, ведетъ насъ къ ней и всякое усиліе антиклерикализма будетъ содѣйствовать, съ помощью очищенія и обновленія жизни, почерпнутыхъ въ этомъ усиліи, торжеству католицизма. —Нѣтъ паденія католицизма, напротивъ можно наблюдать, какъ происходитъ его объединеніе.

Тиррель, англійскій писатель.—Вмѣсто того, чтобы доказывать людямъ существованіе Бога, имъ слѣдуетъ показать, что они необходимо должны быть религіозными, и затѣмъ указать имъ, чего эта религія требуетъ теоретически и практически. Религіозный опытъ не есть случайное чувство, не привиллегія исключительныхъ мистиковъ, но есть сознаніе, свойственное всѣмъ въ нормальномъ теченіи ихъ разумной жизни. Во мнѣ есть что-то духовное, стоящее выше, чѣмъ мое исключительное я, которое подчиняетъ мое личное благо благу общему, что-то, что принадлежитъ моему я не самому по себѣ, а поскольку я составляю часть Цѣлаго. Духъ управляетъ всѣмъ. Онъ дѣйствуетъ во мнѣ, части Цѣлаго.

Аббатъ Лемиръ, депутатъ —Намъ нечего страшиться. Я даже осмѣливаюсь сказать, что мы можемъ на многое надѣяться. Евангеліе не принесло всѣхъ своихъ плодовъ и католицизмъ не развилъ всѣхъ своихъ силъ. Я внутренно убѣжденъ, что все, что происходитъ вокругъ насъ во Франціи, приготовляетъ для Евангелія и для католицизма самое дивное поле дѣятельности, какого они до сихъ поръ никогда не знали.—Мы только что начинаемъ это замѣчать, но мы находимся еще въ большинствѣ случаевъ въ неизбежной розни, въ борьбѣ съ предрасудками и съ ограниченіями со стороны отживающаго міра. Пусть онъ уходитъ, но не думайте, что мы, католики, уходимъ съ нимъ.

Гевелокъ Эллисъ (Англія).—Религія основана на глубокихъ человѣческихъ инстинктахъ и никогда не можетъ быть вопроса

объ ея исчезновеніи. Церкви христіанскія и нехристіанскія могутъ развиваться и исчезать, но это совершенно другой вопросъ. Врагъ религіи думаетъ, что, помогая ниспровергнуть Церковь, онъ помогаетъ уничтоженію религіи, онъ жестоко ошибается. Онъ только открываетъ пути къ новой формѣ религіи.

Эмиль Дюркгеймъ, профессоръ соціологіи въ Парижскомъ университетѣ.—Кажется, очевидно, что мы присутствуемъ при разрушеніи формы религіи, именно той, которая организовалась и установилась въ европейскихъ обществахъ въ средніе вѣка; возстановить её такъ же невозможно, какъ и соотвѣтствующія формы общественной жизни. Фактъ, что религія становится все болѣе и болѣе предметомъ историческихъ и научныхъ изслѣдованій, не ослабляетъ ни въ чемъ предшествующаго ўтвержденія, но напротивъ его подкрѣпляетъ. До тѣхъ поръ, пока религія, и въ особенности католическая, сохраняла весь свой авторитетъ, она была выше критики и науки; тотъ фактъ, что научный духъ овладѣваетъ ею и допрашиваетъ съ тою-же свободою, какъ и прочія явленія природы, показываетъ, что она потеряла исключительность, которая ограждала ее отъ всякаго прикосновенія непосвященныхъ.—Можно-ли изъ этого вывести, что религіозная идея пришла къ концу своего поприща? Противно всякой очевидности, чтобы причины, которыя породили религію въ прежнія времена, вдругъ сдѣлались недѣйствующими. Что касается до того, каковы будутъ формы религіи въ будущемъ, то пророчествовать объ этомъ при настоящемъ состояніи нашихъ знаній мы не можемъ.

Эдмондъ Пикарь, профессоръ университета въ Брюсселѣ.—До тѣхъ поръ, пока люди не будутъ въ состояніи проникнуть въ тайну смерти, будущей жизни, безсмертія души, силы, которая управляетъ всемірной морфологіей, будутъ существовать религіи, разрѣшающія или по-дѣтски, или болѣе или менѣе прилично эти тревожные вопросы, и ихъ мнимое разрушеніе есть не что иное, какъ преобразование ихъ.

Аббатъ Эрнестъ Буонаюти, редакторъ „Rivista delle Scienze Teologiche“.—Считать возможнымъ паденіе религіознаго чувства

равносильно, мнѣ кажется, допущенію очевидной психологической нелѣпости. Религіозное чувство на самомъ дѣлѣ не происходитъ отъ извѣстнаго положенія, навязаннаго уму внѣшнимъ принужденіемъ или приобрѣтеннымъ слѣпой привычкой такъ, чтобы было легко его искоренить и заглушить съ помощью принужденія или противоположной привычки; напротивъ, это есть примитивная и автономная способность разумныхъ существъ.

Рибо, членъ Академіи наукъ нравственныхъ и политическихъ и редакторъ „Revue philosophique“:—Можно съ увѣренностью сказать, что интересъ къ религіознымъ вопросамъ, которыми пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ мало занимались, захватилъ настоящее поколѣніе и усиливается образованіемъ многочисленныхъ обществъ, пропагандой и полемикой, книгами и статьями, все болѣе и болѣе многочисленными.

Альфредъ Фулье, членъ Академіи наукъ нравственныхъ и политическихъ.—Достовѣрно, что положительная наука никогда не удовлетворитъ человѣчества, у котораго есть другія жизненныя потребности, кромѣ матеріальныхъ. Человѣкъ никогда не удовольствуется тѣмъ, что онъ можетъ видѣть и до чего можетъ прикоснуться. „Таинственность ему дорога, она возвышаетъ, облагораживаетъ его и переноситъ отъ сна къ мечтамъ“.

Графъ де-Романонесъ, бывшій министръ (Мадридъ).—Настоящій кризисъ разрѣшится вездѣ торжествомъ свободы, которая есть догматъ какъ христіанскій, такъ и философскій. Христіанскія Церкви найдутъ безграничное поле дѣятельности, нынѣ покинутое. Высокое ученіе Христа найдетъ пути къ плодотворной дѣятельности въ нѣдрахъ общества, предоставленныхъ теперь самимъ себѣ. Развитие церковныхъ учрежденій будетъ соотвѣтствовать развитію человѣческаго чувства. И христіанское сознаніе возвышенное, облагороженное и очищенное современными понятіями выйдетъ изъ этой борьбы оздоровленное и сильное, чтобы вести человѣчество къ новымъ путямъ, потому что вѣра въ Бога, подъ какимъ бы именемъ Его ни призывали, не можетъ умереть.

М. де Уномино, ректоръ Саломанкскаго университета.—Общественное движеніе, на которое вы мнѣ указываете въ вашемъ вопросѣ, есть лишнее доказательство безконечности религіозной борьбы, которая есть внутренній двигатель всего хода культуры. Религіозное чувство—томительное желаніе проникнуть въ тайну смерти—безсмертно. Когда оно теряетъ одно объясненіе, оно начинаетъ подыскивать другое, которое, въ сущности, то же самое. И одна изъ ея формъ есть признаніе этой задачи неразрѣшимой, что доказываетъ полную безнадежность. Отчаяніе, болѣе или менѣе сдержанное и безропотное, свойственно всѣмъ эпохамъ гиперкритицизма, какова и наша.

Филиппъ Года, профессоръ словеснаго факультета въ Невшателѣ.—Пока человѣкъ будетъ имѣть на этомъ свѣтѣ высшія стремленія; пока его совѣсть будетъ говорить ему объ извѣстныхъ обязанностяхъ и представлять ему идеаль, котораго онъ не въ состояніи достигнуть силой одной своей воли; однимъ словомъ, пока онъ будетъ человѣкомъ,—до тѣхъ поръ религія будетъ существовать.

М. Р. Салейль, профессоръ юридическаго факультета въ Парижѣ.—Все, что останется отъ христіанства въ мірѣ, будетъ стремиться къ концентраціи вокругъ идеи Церкви, вокругъ учрежденія, которое исходитъ изъ исторической дѣйствительности, изъ Христа и развивается непрестанно, какъ живой и прогрессирующій организмъ. Религія въ одно и то же время обладаетъ и авторитетомъ и свободой, противъ соединенія которыхъ возставалъ Августъ Сабатье; только эта религія авторитета въ тотъ день, когда она одна будетъ представительницей христіанства, когда она воспользуется всѣми плодами своихъ успѣховъ, уже завоеванныхъ ею въ Англии и Америкѣ, будетъ обязана, для выполненія своего всемірнаго и католическаго назначенія, пожертвовать кое-чѣмъ изъ своего устройства; оставаясь сама собой, она будетъ такъ же, какъ это было и въ прошломъ, приспособляться къ новымъ потребностямъ.

Бергсонъ, членъ Академіи наукъ нравственныхъ и политическихъ, профессоръ College de France.—Разрушается только



то, что сложно. Дѣйствительно, религіозное чувство обогащалось постепенно, складывалось изъ весьма различныхъ элементовъ; тѣмъ не менѣе истинно и то, что по своей сущности оно есть явленіе простое, *sui generis*, не похожее ни на какое другое душевное чувство. Идеиное углубленіе можетъ прояснить чувство болѣе и болѣе, но не измѣнить его существа, ни тѣмъ менѣе его уничтожить.

## СВѢТЪ И ТѢНИ

### Неплюевскаго трудового братства\*).

Кто не созидаль, тотъ не знаетъ, сколько горя и воздыханій доставляетъ намъ окружающая среда. Даже сочувствующія намъ лица порой насъ не хотятъ понимать; чего же требовать отъ враговъ? Примѣръ Н. Н. Неплюева, создавшаго въ лицѣ своего «Трудового братства», какъ онъ думаль, наиболѣе здоровую ячейку общественной жизни (въ своемъ имѣніи близъ Янполя Черниговской губ. Глуховского у.), заслуживаетъ того, чтобы мы, прислушавшись къ голосу его враговъ, способныхъ видѣть не только бревна, но и сучки въ глазу брата, сдѣлали необходимые выводы о степени жизненности дѣла, въ которое Н. Н. Неплюевъ вложилъ всю свою душу.

Сначала въ 1883 г. г. Неплюевъ устроилъ у себя въ Янполѣ пріютъ для 10 бѣдныхъ дѣтей; потомъ въ 1885 году онъ въ хуторѣ Воздвиженскѣ (въ 10 верстахъ отъ м. Янполя) открылъ мужскую низшую сельскохозяйственную школу (съ пятилѣтнимъ курсомъ), расширивъ такимъ образомъ и преобразовавъ свой маленькій пріютъ. Въ томъ же хуторѣ въ 1891 году онъ открываетъ женскую сельскохозяйственную школу съ четырехлѣтнимъ курсомъ. Въ качествѣ попечителя школы, Н. Н. Неплюевъ принимаетъ самое близкое участіе въ дѣлахъ школъ съ самаго ихъ открытія. Самая главная особенность въ организаціи Неплюевскихъ школъ—*братскіе кружки. Старшій братскій*

\*) По послѣднимъ телеграфнымъ извѣстіямъ Н. Н. Неплюевъ, основатель трудового братства, умеръ.

кружокъ находится подъ личнымъ руководствомъ г. Неплюева и по субботамъ за чаемъ у него сообщаетъ послѣднему всѣ мелочи школьной жизни остальныхъ воспитанниковъ. У каждаго члена старшаго кружка—4 или 5 учениковъ, порученныхъ ему для приведенія «къ подножію Креста» (терминъ школы). Приемъ члена въ *старшій* кружокъ празднуется торжественно. Младшій кружокъ находится подъ воздѣйствіемъ старшаго. Но есть и «внѣкружковые». Они не пользуются симпатіей «кружковыхъ» и самого Неплюева. Дѣло въ томъ, что всѣ «кружковые» бываютъ у Неплюева по очереди. *Старшіе* со своими *младшими* ходятъ къ нему, чтобы рассказать свою духовную жизнь и покаяться. Каждый изъ младшихъ ведетъ для этой цѣли дневникъ, который обязательно прочитывается старшимъ, который обо всемъ, ему извѣстномъ, долженъ доводить до свѣдѣнія г. Неплюева.

Помимо регулярныхъ посѣщеній съ покаянною цѣлью дома Неплюева, большую воспитательную роль должны, повидимому, имѣть такъ называемыя *характеристики*. Въ день ангела, напр., кого-либо изъ кружковыхъ собирается весь кружокъ и читается характеристика именинника, т. е. его дурныя стороны, требующія исправленія. Подобную же характеристику обязанъ написать каждый *старшій* каждый своему *младшему* къ 1-му января каждаго года.

И. Абрамовъ бывшій ученикъ школы, сообщая объ этихъ обычаяхъ школы, иронизируетъ надъ Н. Н. Неплюевымъ и тѣми, кто подчиняется такой организаціи; онъ даже высмѣиваетъ обычаи школы, соблюдаемые при приемѣ новаго члена въ *кружокъ* (нарядъ учениковъ и Неплюева—бѣлая одежда, два знаменосца держатъ *красное* (брюнетъ) и *голубое* (блондинъ) знамена)...

Мы держимся того глубокаго убѣжденія, что нѣтъ ни одного человѣка, который былъ бы безъ грѣха. И если г. Неплюевъ большое значеніе предаетъ внѣшности, ритуалу; если онъ лично не свободенъ отъ нѣкоторой доли гордости, гнѣва и другихъ пороковъ, подчеркиваемыхъ его врагами,—то, съ другой стороны, развѣ можно отрицать воспитательное значеніе такого об-

щества, которое своею цѣлью ставитъ слѣдить за дурными наклонностями характера человѣка? Развѣ у насъ гдѣ-нибудь есть другой такой воспитательный, столь спеціальный институтъ? Наконецъ, если искренняя цѣль воспитателей не своекорыстные расчеты, а оздоровленіе души,—то что же лучшее можно рекомендовать?

Конечно, нравственныя воздѣйствія возбуждаютъ горечь въ душѣ не только провинившагося человѣка, но и просто человѣка «себѣ на умѣ». Кто отъ природы отличается скрытностью, для того излишняя откровенность пытка. Наоборотъ, привыкшій все болтать о себѣ, съ легкимъ сердцемъ будетъ по 10 разъ каяться въ своихъ прегрѣшеніяхъ и съ такою же легкостью вновь совершать ихъ. Я хочу выяснитъ, что самый уходъ учениковъ изъ такого воспитательнаго заведенія, имѣвшій мѣсто въ практикѣ г. Неплюева, свидѣтельствуетъ о томъ, что съ личными индивидуальными особенностями характеровъ необходимо считаться при примѣненіи самыхъ безобидныхъ воспитательныхъ средствъ: легкой выговоръ на холерика производитъ то же впечатлѣніе, что огонь на сухую траву, превращая легкой пламень въ огромный пожаръ. Между тѣмъ такой же выговоръ выслушивается флегматикомъ съ такимъ настроеніемъ, какъ будто его кусаетъ лишь ничтожный комаръ.

Обращая вниманіе на практикуемыя Н. Н. Неплюевымъ наказанія за проступки, И. Абрамовъ возмущается «отлученіемъ отъ общества товарищей», широкимъ развитіемъ шпионства и другими обычаями школы, имѣющими въ виду *исправленіе* учениковъ школы (существуетъ, напр., «субботній кругъ», т. е. общее собраніе учителей и воспитанниковъ подъ предсѣдательствомъ Н. Н. Неплюева, на которомъ, послѣ рѣшенія вопросовъ текущей школьной жизни, читается *школьный дневникъ* и *черная книга*, т. е. книга проступковъ).

И. Абрамовъ, между прочимъ, выставляетъ на видъ слѣдующую воспитательную мѣру: «ежедневно передъ вечерними молитвами происходятъ взаимныя объясненія между воспитанниками, т. е. разыскиваніе сучковъ въ глазу другъ у друга и при-

*творное* примиреніе. Если кто-нибудь, поступивъ дурно (*въ неплюевскомъ смыслѣ, конечно*), не запишетъ самъ себя въ «черную книгу», того обязательно записываетъ старшина \*).

Мы подчеркнули тенденцію автора видѣть въ *неплюевской* морали скрупулезность, которая не можетъ быть правиломъ жизни здороваго общества. Быть можетъ, авторъ, противникъ г. Неплюева, правъ, когда протестуетъ противъ развитія шпіонства: но говорить другъ другу въ глаза о его недостаткахъ съ цѣлью ихъ исправленія—вѣдь это иногда цѣлый подвигъ. Вѣдь такимъ именно путемъ вырабатываются нравственно стойкіе люди, говорящіе людямъ *правду* въ глаза.

Правда, копаться въ грязномъ бѣльѣ своего ближняго, равно и самого себя не всегда пріятно: удовольствіе въ этомъ находятъ люди нравственно нѣсколько тронутые. Но иногда бываетъ такого рода дѣятельность такъ же неизбежна и необходима, какъ необходимо бываетъ вскрыть гнойный нарывъ, чтобы оздоровить тѣло. Можно поставить Н. Неплюеву въ особую заслугу, что съ 1888 года онъ пользовался правомъ имѣть учителей для своей школы изъ числа своихъ пигомцевъ. И если односторонность ихъ міровоззрѣнія могла имѣть свои неудобства для школы, то въ смыслѣ моральнаго воздѣйствія они несомнѣнно были лучшими хранителями традицій Неплюевской школы.

Быть можетъ, Неплюевская школа слишкомъ сурово относится къ провинностямъ учениковъ: одна ученица была исключена изъ школы лишь за то, что списала переложеніе съ чужой тетради и не созналась въ этомъ. Но мы въ этомъ случаѣ возложить всю вину на господствующіе порядки въ школѣ не можемъ: справедливость вѣдь это равнодѣйствующая между тѣмъ, *что есть и что должно быть*.

Чтобы продлить свое вліяніе на піонеровъ школы по выходѣ изъ нея, г. Неплюевъ 1895 году устроилъ изъ окончившихъ школу трудовое братство.

Организация братства такова: члены братства *полноправные*, образующіе изъ себя *оуму*, устанавливаютъ строй жизни въ

\* «Рр. культурномъ скиту» И. Абрамова, стр. 38, изд. 1902 г.

братствѣ, завѣдуютъ его имуществомъ и распоряжаются доходами, подѣ предсѣдательствомъ избраннаго ими *бл. поставителя* (посадника). *Пріемные* братья, хотя живутъ вмѣстѣ съ *полноправными* и пользуются равнымъ участіемъ въ доходахъ, но не участвуютъ ни въ выборахъ, ни въ установленіи строя жизни, они, такъ сказать, находятся на испытаніи. Члены *соревнователи* въ доходахъ братскихъ не участвуютъ, но могутъ получать матеріальную помощь отъ братства. И. Абрамовъ ставитъ на видъ, что выходящіе изъ состава братства должны по уставу получать свою долю, но это правило, будто бы, и понынѣ не вошло въ свою силу (стр. 75). Другое неудобство: въ составѣ думы 8 человекъ, изъ нихъ 4 только не принадлежатъ къ семьѣ Неплюева. То обстоятельство, что Неплюевъ обезпечилъ свое братство матеріально, еще не даетъ основанія превращать думу въ чисто аристократическое учрежденіе. Быть можетъ, до нѣкоторой степени справедлива догадка нѣкоторыхъ, что братство живетъ и держится главнымъ образомъ личностью Неплюева и надеждой по смерти его сдѣлаться участникомъ въ наслѣдствѣ, въ случаѣ распаденія братства.

Но это покажетъ будущее; теперь же скажемъ мы, что только близкое знакомство съ трудовымъ братствомъ и его ролью въ окружающей его средѣ можетъ установить безпристрастный и правильный взглядъ на это учрежденіе.

Вас. Курдиновскій.



## Освященіе церкви села Сарьяры Измаильскаго уѣзда.

Въ с. Сарьярахъ Измаильскаго уѣзда совершено 12-го ноября прошлаго (1907) года освященіе новаго зданія церкви во имя св. великомученика Димитрія Солунскаго. Сарьяры до 1906 года были приписаны къ церкви посада Тузлы (Измаильскаго уѣзда), расположеннаго въ 12-ти верстахъ отъ села. Въ 1906-мъ году Сарьяры, совмѣстно съ приселками Райлянка и Царичан-

ка, отдѣлились отъ посада Тузлы въ самостоятельный приходъ и получили отдѣльный причтъ (состоящій изъ одного священника и псаломщика), назначенный имъ въ сентябрѣ того же 1906 года, еще до постройки церкви. Мысль о постройкѣ въ Сарьярахъ церкви подалъ бывшій при Тузловской церкви священникъ о. Михаилъ Чеканъ еще до своего перехода въ г. Кишиневъ (гдѣ онъ и нынѣ состоитъ на службѣ); а поддерживалъ ее въ Сарьярцахъ и осуществилъ ее житель того же села И. Н. Бугай, бывшій потомъ однимъ изъ ревностнѣйшихъ членовъ строительнаго комитета и заслужившій своимъ умѣньемъ, опытностію и энергіею въ дѣлѣ постройки церкви вѣчное спасибо отъ своихъ сосельчанъ. И дѣйствительно, нужно обладать особеннымъ практическимъ тактомъ, чтобы среди бѣднаго населенія въ теченіе одного года и 2-хъ мѣсяцевъ соорудить такой храмъ, который, при другихъ условіяхъ, стоилъ-бы не 13—14-ть тысячъ, а, по меньшей мѣрѣ, тысячъ 16—17 и былъ бы такъ вмѣстителенъ и приличенъ во всѣхъ отношеніяхъ. Практическій умъ И. Н. Бугая подсказалъ ему, какъ нужно начать дѣло и вести его, чтобы съ успѣхомъ окончить, никого не утруждая своимъ попрошайничествомъ, что такъ часто практикуется у насъ при постройкахъ церквей. По предложенію И. Н. Бугая, мѣстное общество съ радостію согласилось отдавать ежегодно въ аренду по 119-ти десятинамъ земли для образованія общественнаго, запаснаго капитала.

Опасаясь, чтобы запасной общественный капиталъ, хотя и предназначенный для постройки церкви, но хранящійся на имя общества, не былъ разобранъ въ какой либо трудный въ сельско-хозяйственномъ отношеніи годъ, И. Н. Бугай постарался запасному капиталу дать спеціальное назначеніе на постройку церкви, что гарантировало его цѣлость и дальнѣйшій его приростъ. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ собравъ капиталъ въ 10,000 рублей, И. Н. приступилъ къ подготовкѣ необходимаго строительнаго матеріала, а потомъ и къ самой постройкѣ церкви.

Вся постройка церкви производилась хозяйственнымъ способомъ. при чемъ И. Н. весь былъ преданъ дѣлу постройки,

оставивъ почти веденіе своего личнаго хозяйства, и своимъ примѣромъ воодушевлялъ къ живой дѣятельности и прочихъ членовъ строительнаго комитета, поручая имъ наблюденіе и веденіе той или иной части въ дѣлѣ постройки. Такъ доброе дѣло при усердныхъ руженикахъ увѣнчалось успѣхомъ и сарьярцы теперь имѣютъ свой приличный, просторный и теплый храмъ Божій.

Освященіе храма, по порученію епархіальнаго начальства, совершено мѣстнымъ благочиннымъ, протоіереемъ Іаковомъ Юсипенко, при участіи священниковъ сосѣднихъ селъ. По случаю ненастной погоды и тяжелой дороги, пріѣзжихъ изъ сосѣднихъ деревень и селъ на освященіе храма было немного, но, тѣмъ не менѣе, церковь, вмѣстимостію до 600.—700 душъ, была полна молящихся. Богослуженіе началось около 5-ти часовъ утра и окончилось въ часъ пополудни; пѣлъ хоръ Татарбунарской церкви весьма стройно; по совершеніи литургіи совершенъ былъ молебень, на коемъ провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему царствующему дому, св. Синоду и обоимъ епископамъ Кишиневской епархіи, благотворителямъ и строителямъ храма.

По освященіи церкви, предъ началомъ божественной литургіи, благочинный сказалъ народу слѣдующее поученіе.

«Возлюбленные братья! Окинувъ взоромъ зданіе сего храма, уже освященное и отнынѣ нареченное домомъ Божиимъ, домомъ молитвы Богу, мысль наша переноситъ насъ къ воспоминанію, къ далекимъ, нѣкіимъ древнимъ временамъ, и именно ко временамъ славнѣйшаго изъ царей земныхъ—царя Соломона. Когда этотъ царь узрѣлъ свой знаменитый Іерусалимскій храмъ оконченнымъ постройкою и когда, во время его освященія, онъ, царь Соломонъ, сталъ предъ жертвенникомъ и воздѣлъ руки свои къ небу, онъ молился такъ: «Господи, Боже Израилевъ! да будутъ очи Твои отверсты на храмъ сей день и ночь: услышь моленіе на мѣстѣ семъ народа Твоего Израиля». Когда заключится небо и не будетъ дождя за то, что онъ согрѣшитъ предъ Тобою; когда будетъ на землѣ голодъ, моровая язва, палящій

вѣтеръ, червь, саранча; когда непріятель будетъ тѣснить Твой народъ, будетъ-ли какое либо бѣдствіе, какая болѣзнь, и когда народъ почувствуетъ это бѣдствіе въ своемъ сердцѣ и обратится къ Тебѣ, простретъ руки свои къ храму сему и будетъ Тебѣ молиться,—Ты услышишь съ неба, съ мѣста обитанія Твоего и помилуй... И сказалъ Господь Соломону. Я услышалъ молитву твою и прошеніе твое, о чемъ ты просилъ Меня. Я освятилъ сей храмъ, чтобы пребывать имени Моему тамъ во-вѣкъ; и будутъ очи Мои и сердце Мое тамъ во всѣ дни... Если же вы и сыновья ваши отступите отъ меня и не будете соблюдать заповѣдей Моихъ и уставовъ Моихъ, которые Я далъ вамъ, и пойдете и станете служить инымъ богамъ и поклоняться имъ, то Я истреблю Израиля съ лица земли, которую Я далъ ему, и храмъ, который Я освятилъ имени Моему, отвергну отъ лица Моего»... (3 кн. царствъ гл. 8 ст. 22. 29. 35. 37. 39. гл. 9. ст. 3. 6. 7.).

Вотъ и вы, возлюбленные, узрѣли храмъ сей свой оконченнымъ постройкою и уже освященнымъ. Въ сей часъ благо- временно и умѣстно намъ и всѣмъ вамъ вознести горѣ свои сердца и съ умиленіемъ возопить къ Богу: Боже милостивый! благодаримъ Тебя, Создателя нашего, сподобившаго насъ узрѣть храмъ сей созданнымъ; призри съ небесе на сей храмъ, освященный именемъ Твоимъ въ честь и память Твоего угодника св. великомученика Димитрія Солунскаго, и да будутъ очи Твои отверсты на храмъ сей день и ночь! Прійдетъ-ли сюда земледѣлецъ и принесетъ отъ честныхъ трудовъ своихъ Тебѣ жертву и помолится Тебѣ, пріими его жертву и услышь молитву его. Прійдетъ-ли сюда промышленникъ, торговецъ и принесетъ отъ честныхъ трудовъ своихъ Тебѣ жертву и помолится Тебѣ, пріими его жертву и услышь молитву его.

Прійдутъ-ли сюда люди всякаго званія, всякаго положенія и состоянія, воздѣнутъ къ Тебѣ руки свои и будутъ молиться Тебѣ, услышь молитвы ихъ и помилуй! Такъ, братіе, всѣ сюда приходите для молитвы Богу. Прійди и ты, одаренный Господомъ благами земными, прійди и возблагодари Господа за Его милость къ Тебѣ. Прійди и ты, несчастная и бѣдная вдовица,



удрученная горемъ, припади къ лику усердной Заступницы рода христіанскаго, слезно излей свою молитву и Она, благая, пресвятая Матерь Божія, утѣшитъ тебя, облегчитъ твою скорбную душу... «Возвеселихся о рекшихъ мнѣ въ домъ Господень пойдемъ» говорилъ царь и пророкъ Давидъ. Веселитесь и вы, прихожане храма сего, всегда духомъ своимъ, когда будете слышать благовѣсть церковный, призывающій васъ сюда, въ домъ Господень. Спѣшите со своими домочадцами сюда для молитвы Господу. Приближаясь къ храму, утверждайтесь мыслию въ томъ, что вы вступаете не въ какой либо простой домъ, но вступаете въ чертоги небеснаго Царя, гдѣ Онъ со Ангелами Своими невидимо присутствуетъ, видитъ и знаетъ всѣ ваши помышленія, всѣ ваши чувства. А потому входите въ храмъ сей Господень съ благоговѣніемъ, со страхомъ, присутствуйте здѣсь со всѣмъ вниманіемъ, питайте свои души молитвами и пѣснопѣніями церковными, взирайте и тѣлесными и душевными очами на лики святыхъ и молитесь Богу, оставивъ свои всѣ житейскія попеченія, которыми преисполнены всѣ дни ваши. Такъ всякая вѣрующая душа присутствуетъ въ храмѣ Божіемъ и по вѣрѣ своей получаетъ отъ Бога просимое. И наоборотъ, кто не стоитъ въ церкви со вниманіемъ, а приходитъ сюда для одного лишь разнообразія въ препровожденіи времени, а наипаче, если таковой не исполняетъ заповѣдей Господнихъ и не хранитъ уставовъ Его, любитъ и поклоняется своимъ порокамъ и грѣхамъ, какъ нѣкіимъ богамъ своимъ, подражаетъ сквернымъ и злымъ обычаямъ, осмѣиваетъ добрые нравы, не уважаетъ другихъ и злоумышляетъ противъ ихъ жизни и собственности,—то надъ такимъ несчастнымъ христіаниномъ скоро можетъ исполниться грозное обѣтованіе Божіе, изреченное Имъ царю Соломону для Израильскаго народа, во дни освященія храма Іерусалимскаго, созданнаго симъ царемъ. Да избавитъ всѣхъ васъ Господь отъ сей страшной участи; но церковь сія святая, сооруженная вашими трудами, да спасетъ всѣхъ васъ, вѣрныхъ чадъ ея, въ сей и будущей жизни вашей. Будьте ей послушны, какъ добрыя дѣти своей родной матери!».—

Предъ раздачею антидора и окропленіемъ молящихся св. водою, по предложенію о. благочиннаго, были пропѣты всѣми молящимися въ храмѣ—«Отче нашъ» и «Спаси, Господи, Люди Твоя»...

П. І. Ю.

## Моимъ собратьямъ—молодымъ пастырямъ.

Считаю нравственнымъ долгомъ подѣлиться со своими собратьями одной мыслью, которая можетъ быть не нова, но которую всегда не мѣшаетъ напомнить. Мысль моя касается церковной проповѣди, этого первѣйшаго долга священника, игнорированіе котораго теперь наиболѣе часто и назойливо отмѣчается мірянами да и наша совѣсть не можетъ быть совершенно спокойна.

Прямо скажу, что большинство священниковъ, особенно молодыхъ, физически стѣсняется выступить въ храмѣ со словомъ поученія и, въ виду этого непобѣдимаго и вполне естественнаго для новичка стѣсненія, или совершенно уклоняется отъ проповѣдыванія, или въ рѣдкихъ случаяхъ отдѣляется прочитываніемъ сочиненной—вымученной или готовой—печатной изъ книги проповѣди. Но вѣдь читать изъ книжки или писанныя—мертвыя, скомпилированныя изъ готовыхъ, ничего не говорящихъ сердцу фразъ,—это совсѣмъ не то; это не будетъ дѣйственнымъ поученіемъ; это будетъ лживая обрядность, скрывающая за собой трусость, неумѣніе, или даже нежеланіе духовнаго общенія съ пасомыми. Скажу о себѣ. Желая выполнить какой нибудь долгъ учительства, я сначала перебралъ множество сборниковъ, но ни одинъ меня не удовлетворилъ; все это—было не мое, не воодушевляло меня, не отвѣчало моменту, состоянію слушателей. Я бросилъ книги и пріобрѣлъ маленькое русское евангеліе, думая воспользоваться прямо имъ, какъ самымъ лучшимъ сборникомъ поученій, такъ какъ вначалѣ я не считалъ себя настолько смѣлымъ, чтобы выступить на солею съ пустыми руками. Но и этого не понадобилось, хотя разъ или два я воспользовался имъ. Моя мысль была такова: прочитай рядовое евангеліе, выйди на солею, рассказать, прочитанное въ русскомъ переводѣ и, остановивъ мысль на главной,

общей идеѣ прочитаннаго, напр.,—о силѣ вѣры исцѣленныхъ Иисусомъ, или—на нѣсколькихъ чистыхъ фраззахъ,—объяснить ихъ, сдѣлать примѣненіе и выводъ по отношенію къ слушателямъ, къ господствующему недостатку ихъ. Но, думалъ я, если бы было возможно читать евангеліе на солеѣ, обратясь къ народу, а затѣмъ дать пересказъ и поученіе,—еще было бы лучше. Къ счастью, у меня существуетъ обычай у крестьянъ подходить подъ евангеліе, такъ что евангеліе читается на главахъ ихъ, на солеѣ. Я воспользовался этимъ и теперь каждое воскресенье, тотчасъ послѣ Апостола, я вижу подходящихъ къ солеѣ богомольцевъ,—знакъ, чтобы вынести евангеліе,—фактъ, повторяющійся изо дня въ день; какъ бы нарочно, чтобы понудить меня къ поученію. Я этому очень радъ: народъ передо мной близко—подъ впечатлѣніемъ евангельскаго благовѣстья, прочитаннаго внятно, изъ устъ въ уста (чувствуешь, что они слушаютъ, ловятъ слова раскрытыми ртами). Прочитавъ евангеліе, которое тотчасъ цѣлуютъ подошедшіе, я, не закрывая его, кладу на поданный съ клироса налой и начинаю: «въ сегодняшнемъ евангеліи, братіе, повѣствуется»... слѣдуетъ пересказъ русскій, прочитанный мною наканунѣ и самымъ естественнымъ и легкимъ порядкомъ слѣдуетъ поученіе на тему евангелія простыми, понятными народу словами, дѣлаю приложеніе къ ихъ жизни и обычаямъ:—вы такъ-то и такъ поступаете, а нужно иначе, по-евангельски, по-Божьему... Заключение—о силѣ вѣры, обращенія ко Христу, о молитвѣ. Обязательно нужно продумать евангеліе наканунѣ. Прочитайте русскій переводъ и у васъ явится вереница мыслей, которыя нужно отчасти систематизировать, т. е., намѣтить порядокъ главныхъ мыслей, или пунктовъ поученія, и—закрѣпить въ памяти. Для начала можно пользоваться конспективнымъ записываніемъ на клочкѣ бумаги, который слѣдуетъ имѣть подъ рукой, даже вложивъ въ евангеліе, а потомъ—и еще лучше—мысленно прорепетировать свою проповѣдь, обязательно, въ связи съ русскимъ пересказомъ. Даже, ложась въ постель, наилучше навѣять на себя сонъ мысленной репетиціей. Утромъ вамъ будетъ некогда сдѣлать это, да и не нужно, чтобы избѣжать самокритики. Трезвое и мудреное, по пословицѣ, утро

бываетъ очень строго къ вечернимъ фантазіямъ. Вечеромъ вы были воодушевлены, отдавались высокимъ порывамъ, а яркая часто неприглядная дѣйствительность утра быстро спугиваетъ, осмѣиваетъ вчерашніе порывы. А во время богослуженія вы само собой воодушевляетесь, т. е. находите то же настроеніе, которое испытывали наканунѣ.

Я считаю самымъ лучшимъ временемъ для проповѣди—это послѣ евангелія:—и естественная связь и проповѣдникъ не такъ усталъ, да и слушатели—тоже. Если приходится читать евангеліе въ алтарѣ, то и тогда нисколько не естественнымъ явится выходъ священника на солею съ евангеліемъ; положить его на налой, раскрыть на ряду и какъ бы вновь начать и «чести» его только въ русскомъ переводѣ: «Иисусъ Христосъ, вошедши въ синагогу, сталъ на мѣсто, разнулъ книгу пророка Исаи и сталъ чести, а потомъ сталъ поучать народъ». Можетъ быть, въ началѣ такого рода учительства и возникнутъ у васъ сомнѣнія въ цѣлесообразности столь примитивной проповѣди; можетъ быть, овладѣетъ подчасъ вами и лѣнь; не поддавайтесь имъ, продолжайте неуклонно итти этимъ простымъ путемъ и совѣсть ваша пастырская будетъ покойна и вы все больше и больше станете самоудовлетворяться и совершенствоваться; вы скоро получите и очевидную благодарность въ видѣ прочувствованной, искренней слезы на лицѣ слушателя, сокрушенныхъ вздоховъ, или же—въ видѣ такого искренняго вскрика: «а батюшка, а проповѣдь!» когда бы вы вздумали послѣ прочтенія евангелія скрыться въ алтарь безъ обычнаго поученія. Развѣ это не лучшіе и самые цѣнные знаки вниманія и благодарности отъ вашихъ слушателей! И развѣ вы можете бояться тогда упрека въ недѣланіи пастырскомъ! А годъ, два такой практики сдѣлаетъ васъ достаточно свободнымъ проповѣдникомъ—импровизаторомъ, усвоить вашей памяти множество евангельскихъ текстовъ, разовьетъ у васъ способность говорить, формулировать свои мысли и впослѣдствіи вы сами будете испытывать удовольствіе, а не тяготу; стѣсненіе исчезнетъ! \*)

\*) «Волын. Еп. Вѣд.» № 36, 1907г.

## Бѣднымъ больнымъ на помощь!

Болѣе чѣмъ въ теченіе двухъ лѣтъ обсуждается духовенствомъ Кишиневской епархіи вопросъ объ открытіи въ Бессарабіи санаторіи для бѣдныхъ больныхъ духовнаго званія. Читающій журнальныя постановленія съѣзда духовенства Кишин. епархіи за 1907 г. не можетъ не остановить своего вниманія на краткомъ, но роковомъ для больныхъ, журнальномъ постановленіи № 7. Отцы депутаты признали весьма желательнымъ устройство санаторіи для больныхъ духовнаго званія. Они, значитъ, соглашаются, что въ нашей епархіи есть больные, что число ихъ, за отсутствіемъ санаторіи, только увеличивается... Но вмѣсто помощи несчастнымъ больнымъ отцы депутаты объявляютъ имъ, что «за отсутствіемъ въ настоящее время свободныхъ епархіальныхъ средствъ отложить осуществленіе этого дѣла до болѣе благопріятнаго времени» (1907 г. 21 сент. №7). Откладывать осуществленіе этого дѣла, да еще на неопредѣленное время, именно грѣшно.

Благодаря искреннему сочувствію сему дѣлу милосерднаго Архипастыря Владимира, вопросъ объ открытіи санаторіи въ Бессарабіи нѣсколько подвигался было впередъ въ благопріятномъ смыслѣ. На журналѣ съѣзда 1906. отъ 3 сент. за № 54, по дѣлу объ открытіи санаторіи, Преосвященный Владимиръ наложилъ 30-го авг. 1906 г. за № 4863 резолюцію: «Я охотно предложилъ бы участокъ земли, потребный для санаторіи, на дачѣ загороднаго архіерейскаго дома бесплатно, если св. Синодъ разрѣшитъ. Желательно-ли это мѣсто для духовенства и удолевлетворяетъ ли оно назначенію для санаторіи“?

Комиссія совмѣстно съ докторомъ медицины Э. Э. Миллеромъ осматривала участки въ саду и нашла, что участокъ около лѣса на юго-восточной сторонѣ сада очень удобенъ для санаторіи... если общепархіальный съѣздъ найдетъ полезнымъ и необходимымъ устроить въ Кишиневѣ санаторію, то необходимо будетъ просить любвеобильнаго Архипастыря нашего возбудить передъ Св. Синодомъ ходатайство разрѣшить архіерейскому дому отвести

бесплатно изъ дачи архіерейскаго дома участокъ въ 2 дес. земли. (См. Епарх. Вѣд. 1907 г. № 52, стр. 19).

Что же съѣздъ дѣлаетъ? Предложеніемъ Владыки и комиссіи совершенно игнорируетъ и прехладнокровнѣйшимъ образомъ постановляетъ «отложить осуществленіе этого дѣла до болѣе благопріятнаго времени». Даже просить ходатайства Архипастыря объ отпускѣ подъ санаторію 2 дес. земли бесплатно—«неблагопріятное время»; неужели «за отсутствіемъ въ настоящее время свободныхъ епархіальныхъ средствъ»? А вѣдь заручиться участкомъ земли подъ санаторію—большой шагъ впередъ.

Той же комиссіей, при рапортѣ отъ 6 ноября 1906 г., представлено было на благоусмотрѣніе Владыки и нѣніе ея объ арендѣ всего архіерейскаго сада со всѣми постройками для помѣщенія санаторіи. Резолюція по сему предмету Преосвященнѣйшаго Владимира послѣдовала «согласенъ» (17 ноября 1906 г. № 6702). Но правленіе Кишиневскаго архіерейскаго дома черезъ 10 мѣсяцевъ увѣдомляетъ комиссію, что, «владѣя садомъ на правахъ амфитезиса, какъ видно изъ документовъ на сей садъ, не можетъ сдать его въ долгосрочную аренду» (Еп. Вѣд. 1907 г. № 52 стр. 18).

Несчастные больные! открещиваются отъ нихъ и правленіе Киш. архіерейскаго дома и отцы депутаты съѣзда, послѣдовавъ примѣру отцовъ настоятелей бессарабскихъ монастырей, нашедшихъ, что «ни въ одномъ изъ монастырей епархіи не удобно устраивать санаторію для легочныхъ больныхъ, такъ какъ ни одинъ монастырь не пользуется вполнѣ здоровымъ и сухимъ климатомъ. Почти всѣ наши монастыри расположены въ низменныхъ и сырыхъ мѣстахъ. На монастырскихъ лѣсахъ лѣтомъ бываетъ много гусеницы, а хвойныхъ лѣсовъ нѣтъ ни въ одномъ монастырѣ»... (Еп. Вѣд. 1906 г. 6 февраля). Что же остается дѣлать легочнобольнымъ въ борьбѣ своей за жизнь? Неужели только болѣть, чахнуть, заражать; умирать? Неужели ужасающая статистика умирающихъ отъ туберкулеза не даетъ права больнымъ просить помощи, а могущимъ помочь не сжалиться надъ ними? У кого же помощи искать, какъ не у тѣхъ, прежде всего, кои, владѣя не имъ лично принадлежащимъ имуществомъ, располагаютъ

имъ такъ или иначе, или по личному усмотрѣнію, или съ разрѣшенія высшаго начальства. Разъ вопросъ касается больныхъ, да еще туберкулезомъ, то различнаго рода уклоненія (по причинамъ, въ родѣ; «владѣя садомъ на правахъ амфитезиса», «въ лѣсахъ много гусеницы», «всѣ монастыри въ сырыхъ мѣстахъ», «отсутствіе епарх. средствъ... благопріятнаго времени:») въ данномъ случаѣ мѣста имѣть не могутъ.

Если только открытіе санаторіи въ Бессарабіи *искренно* признается желательнымъ и необходимымъ, то почему бы не осуществить это дѣло такимъ образомъ? 1) Правленіе Кишин. архіерейскаго дома съ разрѣшенія начальствъ отводитъ весь архіерейскій загородный садъ, со всѣми постройками, духовенству Киш. епархіи подъ санаторію—или бесплатно, или же взимая плату за пользованіе садомъ въ количествѣ, выплачиваемой правленіемъ же этого сада. (Сейчасъ же получаемъ готовыми: лѣсъ, фруктовый садъ, виноградникъ, огороды, пахотное поле, постройки для веденія хозяйства и т. п.). 2) Монастыри и скиты Бессарабіи выстраиваютъ тамъ за свой счетъ корпусъ для больныхъ. 3) Больные содержатся въ санаторіи за свой счетъ, а также за счетъ благотворительныхъ и мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ\*).

Свящ. Ал. Проценко.

## Нѣсколько словъ о церковныхъ псгостахъ.

Если мы вѣримъ, что храмъ есть мѣсто особаго присутствія Бога Живаго, то и отношенія наши къ храму должны быть живы и дѣйственны. На самомъ дѣлѣ видимъ не то. Тѣ, которые не обинуясь должны провозглашать и возжигать вѣру въ людяхъ во все святое, тѣ сами эту вѣру людей нѣкоторымъ образомъ подрываютъ, гася и безъ того иногда слабо тлѣющую

---

\*) Примѣч. Бессарабское духовенство могло бы возбудить вопросъ объ отпускѣ средствъ на устройство санаторіи изъ капиталовъ духовнаго вѣдомства, отчисляемыхъ съ бессарабскихъ имѣній, принадлежащихъ заграничнымъ монастырямъ.

искру ея. Хочу сказать о тѣхъ священникахъ нашей епархіи, которые церковные погосты въ лѣтнее время обращаютъ въ загоны для коней, телятъ, гусей и проч. Такіе священники соблазняютъ тѣхъ «малыхъ», которые почитаютъ за грѣхъ попить ногами хлѣбныя крохи, падающія изъ рукъ ихъ, уронивъ которыя они спѣшатъ подобрать и положить въ уста, набожно крестясь. Люди такой вѣры, видя святое мѣсто, погостъ церковный, попираемый животными и подвергаемый «мерзости запустѣнья», разубѣждаются въ вѣрѣ тѣхъ, которые, по слову апостола, должны быть «образомъ вѣры» для нихъ, и неудивительно, если наши прихожане изъ людей дѣтской вѣры во все святое становятся совершенно невѣрующими.

Мнѣ приходилось наблюдать въ одномъ селѣ, какъ прихожане, входя въ церковь, обнажали голову чуть ли не въ самой церкви, а въ непогоду очищали ноги отъ грязи о карнизы стѣнъ церкви и подножіе креста со святымъ распятіемъ на немъ. Прискорбно такое неуваженіе къ святынямъ. А намъ кажется, что все это вещи малозначущія.

Священникъ с. Климово Феодотъ Гримальскій.

### Отъ редакціи.

Для всякаго повременнаго изданія важно, чтобы оно удовлетворяло запросамъ и потребностямъ того круга читателей, для котораго оно предназначается. Для редактора всякаго періодическаго органа печати возможно большее общеніе съ читателями—дѣло и интересное и желательное. По мѣрѣ того какъ читатель привыкаетъ къ извѣстному журналу, привыкаетъ находить въ немъ отвѣты на свои запросы, нужды, интересы, онъ изъ читателя обращается въ сотрудника: то задаетъ темы для журнала, дѣлая соответствующіе запросы по тѣмъ или другимъ, по его мнѣнію, неотложнымъ нуждамъ; то рѣшаетъ въ такомъ или иномъ духѣ и смыслѣ уже затронутый кѣмъ-либо вопросъ; то критикуетъ предложенное въ журналѣ кѣмъ-либо рѣшеніе дѣла, интереснаго въ какомъ-либо отношеніи для читателя. Такимъ образомъ происходитъ постоянный обмѣнъ мнѣній, который, конечно, при условіи



вполнѣ корректнаго отношенія другъ къ другу лицъ, принимающихъ участіе въ спорѣ, только способствуетъ выясненію истины, разработкѣ деталей вопроса. Только тогда взаимная самокритика читателей—сотрудниковъ теряетъ общее значеніе, когда она переходитъ въ *простое сведеніе личныхъ счетовъ*, т. е. переходитъ на личную почву. Чтобы предотвратить возможность такого конфликта частныхъ интересовъ, не имѣющихъ общаго значенія для другихъ читателей, редакторъ иногда *вынужденъ бываетъ отказываться* добровольнымъ сотрудникамъ-читателямъ въ помѣщеніи ихъ статей на страницахъ редактируемаго имъ органа или же значительно передѣлывать статьи. И то и другое можетъ показаться очень обиднымъ для авторскаго самолюбія и повести къ дальнѣйшимъ недоразумѣніямъ. Потому-то напередъ редактору необходимо столкнуться съ добровольными сотрудниками-читателями.

Въ «Киш. Еп. Вѣд.» въ теченіе 2-хъ послѣднихъ лѣтъ замѣчается значительный приливъ добровольцевъ-сотрудниковъ изъ среды читателей этого журнала. Это очень симпатичное явленіе, доставлявшее редактору журнала искреннюю радость, такъ какъ оно показывало, что интересъ къ епархіальному органу среди его читателей очень возросъ за послѣднее время; не обошлось и безъ недоразумѣній, очень понятныхъ при недостаточномъ вниманіи нѣкоторыхъ сотрудниковъ къ разъясненіямъ, съ какими обыкновенно редакція считала своимъ долгомъ обращаться въ началѣ прошлыхъ годовъ. Мы не будемъ называть именъ (*nomina sunt odiosa*); для насъ важно предупредить столкновенія интересовъ. Вступая нынѣ въ отправленіе обязанностей редактора епархіальнаго органа, мы прежде всего считаемъ долгомъ просить всѣхъ добровольныхъ сотрудниковъ почтить насъ присылкою своихъ трудовъ (статей, замѣтокъ, запросовъ); мы напередъ изъявляемъ искреннюю и сердечную признательность всѣмъ тѣмъ, кто соблаговолитъ подѣлиться съ нами своими мыслями. Но, во избѣжаніе столкновенія интересовъ, мы теперь же просимъ сотрудниковъ соблюдать слѣдующія условія помѣщенія статей въ журналѣ, которыя печатаются на оборотной сторонѣ перваго листа обложки въ каждомъ номерѣ епархіальнаго органа.

1) Всякій авторъ на самой статьѣ долженъ обозначить къ свѣдѣнію редактора, желаетъ ли онъ, чтобы его статья была помѣщена въ журналѣ безъ всякихъ измѣненій, поправокъ, передѣлокъ, или же онъ не протестуетъ противъ права редактора дѣлать въ статьѣ необходимыя по мнѣнію редактора исправленія. Обычно, если авторъ не заявляетъ объ этомъ редактору, послѣдній допускаетъ, можетъ быть, нежелательныя для автора сокращенія, измѣненія. Редакторъ иногда и хорошую статью предпочтетъ возвратитъ автору, если послѣдній не желаетъ допускать какихъ-либо измѣненій въ статьѣ, напр., исправленія выраженій, по мнѣнію редактора неудобныхъ для его органа печати.

2) Рукописи должны быть написаны четко, непременно чернилами (были случаи присылки рукописей, писанныхъ карандашемъ), съ обозначеніемъ на рукописи, къ свѣдѣнію редакціи, *имени, отчества, фамиліи и адреса* сотрудника.

3) Всякій трудъ долженъ быть оплачиваемъ и только недостатокъ средствъ редакціи заставляетъ редакцію дѣлать объявленіе (въ вышеуказанномъ мѣстѣ), что статьи, присланныя для напечатанія въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ безъ указанія, что авторъ ихъ желаетъ получить гонораръ, считаются бесплатными \*). Можетъ случиться, что иная статья доставитъ редактору столько работы, что онъ помѣщая ее на страницахъ редактируемаго имъ органа только изъ любезности и вниманія къ читателю-сотруднику, въ такихъ случаяхъ едва ли не больше вкладываетъ своего труда, чѣмъ авторъ.

4) Статьи, непринятыя для журнала, если на обратную ихъ отсылку не присланы марки, хранятся въ редакціи до конца года, затѣмъ уничтожаются. Редакція не беретъ на себя труда отсылать за свой счетъ статьи, оказавшіяся почему-либо неудобными для помѣщенія въ журналѣ.—

Скажемъ нѣсколько словъ о томъ, какого рода статьи и замѣтки больше всего желательны для редакціи. Конечно, на первомъ планѣ стоятъ интересы духовенства, церковно-обществен-

\*) За 1906 годъ выданъ гонораръ 47 сотрудникамъ; не меньшему числу сотрудниковъ выданъ будетъ гонораръ и за 1907 годъ. **Ценз.**

ной жизни. Но не надо забывать и меньшаго брата, убогой деревни, ея нуждъ, радостей, печалей. Вопросы начальнаго народнаго образованія—теперь самые жгучіе вопросы и ихъ не надо обходить. Помимо того, желательно полное, систематическое и серьезное освѣщеніе разныхъ сторонъ крестьянской жизни—религіозно-нравственной, правовой, культурной, экономической, такъ какъ пастыри ближе всего поставлены къ народу и обязаны блюсти его интересы. Сколько беспорядковъ, аграрныхъ и неаграрныхъ, могло бы предупредить духовенство, живя одною жизнью, одними интересами съ народомъ! Желательно, чтобы пастыри, присматриваясь къ народной жизни, освѣщали, что въ народныхъ обычаяхъ и укладѣ жизни заслуживаетъ поддержки, что достойно осужденія.

Затѣмъ церковно-археологическій интересъ долженъ обратиться вниманіе пастырей. Черезъ 5 лѣтъ Бессарабія будетъ праздновать свое соединеніе съ Россіей. Слѣдовало бы оглянуться назадъ, на пройденный исторіей путь, и поглядѣть, каковы результаты для Бессарабіи отъ сближенія ея съ культурой Россіи.

Наконецъ и жизнь иноземной сосѣдней намъ православной Румыніи должна бы интересовать нашу церковную іерархію. Надо помнить завѣтъ Спасителя: да вси едино будете; едино стадо и единъ Пастырь.

В. Курдиновскій

---

## Епархіальная хроника.

20 и 27 янв. т. г. Преосвященный Никодимъ совершилъ божеств. литургію въ кафедральномъ соборѣ, а 30 янв., по случаю храмоваго праздника, въ семинарской въ Трехсвятительской церкви. 1 февраля, накануне Срѣтенія Господня, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владимиръ, служилъ всенощное бдѣніе въ крестовой архіерейскаго дома церкви, а Преосвященный Никодимъ—въ кафедральномъ соборѣ.

2 февраля, въ день Срѣтенія Господня, божественную литургію въ крестовой ц. архіерейскаго дома отслужилъ Преосвященный Вла-

димиръ, при чемъ послѣ причастнаго стиха священникомъ Іоанномъ Биволомъ было сказано слово о томъ, какъ благоговѣно и усердно каждый христіанинъ долженъ почитать церковь святую, домъ Божій; въ церкви при мужскомъ духовномъ училищѣ, по случаю храмоваго праздника, служилъ Преосвященный Никодимъ, при чемъ былъ посвященъ во священника с. Парканъ Оргѣвскаго у. діаконъ Кишиневскаго Вознесенскаго собора Димитрій Мунтянъ.

Преосвященный Никодимъ за богослуженіемъ сказалъ поученіе, въ которомъ провелъ мысль, что радостная вѣсть о рожденіи Спасителя міра, провозглашенная св. Симеономъ-Богопріимцемъ, возвѣщала и печальное событіе преткновенія многихъ о Христѣ, ибо сказано: «Се лежитъ сей на паденіе и возстаніе многихъ въ Израилѣ». Возстали мытари, фарисеи, грѣшники, а паденію осуждены всѣ неувѣровавшіе и отвергшіеся Христа. И теперь много книгъ появляется, дышащихъ невѣріемъ, но воспитанники духовной школы должны дорожить единымъ Словомъ Божиимъ, въ которомъ лежитъ залогъ нашего спасенія.

3 февраля (воскресенье) божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ служилъ Преосвященный Никодимъ; послѣ литургіи отслужена была панихида по великомъ князѣ Сергіи Александровичѣ, по случаю годовщины смерти его (4 февр.); вечеромъ въ крестовой ц. архіер. дома Преосвященный Владимиръ прочелъ акаѳистъ предъ Гербовецкой Чудотворной иконой Божіей Матери. По окончаніи акаѳиста Владыка объяснилъ народу великое историческое значеніе праздника Срѣтенія Господня и патриотизмъ Симеона Богопримца.



## Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

Два съѣзда о.о. благочинныхъ въ г. Одессѣ. Съѣздъ депутатовъ духовенства Благовѣщенской епархіи, сессіи 1907 г. Изъ журнальныхъ постановленій Новгородскаго епарх. съѣзда депутатовъ духовенства, сессіи 1907 г. — Изъ постановленій Казанскаго епарх. съѣзда депутатовъ духовенства, сессіи 1907 года.

Два съѣзда о.о. благочинныхъ въ г. Одессѣ. 30 января закончилъ свои занятія въ Одессѣ общеепархіальный съѣздъ благочин-

ныхъ Херсонской епархіи, на которомъ главнымъ образомъ рассмотрѣны были вопросы, связанные съ пріобрѣтеніемъ старыхъ семинарскихъ зданій Одессы для устройства въ нихъ *епархіальнаго дома*, гдѣ имѣеть быть сосредоточена религіозно-просвѣтительная и благотворительная дѣятельность духовенства Херсонской епархіи.

Вслѣдъ за общепархіальнымъ съѣздомъ благочинныхъ Херсонской епархіи послѣдовалъ одес. окружной духовно-училищный съѣздъ благочинныхъ Одесскаго, Тираспольскаго и Ананьевскаго уѣздовъ, который былъ открытъ подъ предсѣдательствомъ благочиннаго одес. гор. церкви протоіерея о. М. Попова при секретарѣ протоіереѣ о. Д. Курбетѣ. Предметами занятій съѣзда были вопросы, касающіеся Одес. духовнаго училища. Вопросъ о введеніи преподаванія новыхъ языковъ (франц. и нѣмецк.) съѣздомъ принципиально былъ принятъ, при чемъ на покрытіе расходовъ по данному предмету (сдѣланъ обязательнымъ одинъ изъ нихъ) взимать съ каждаго ученика по 20 руб. въ годъ. По вопросу о сохраненіи пригготовительнаго класса при училищѣ съѣздъ постановилъ, соглашаясь съ мнѣніемъ правленія училища и мнѣніемъ духовенства большинства благочинническихъ съѣздовъ о несоотвѣтственной подготовкѣ дѣтей въ сельскихъ школахъ, нынѣ существующій при дух. училищѣ пригготовительный классъ оставить въ прежнихъ основаніяхъ. По вопросу о перенесеніи пріемныхъ испытаній для дѣтей, поступающихъ въ пригготовительный и первый классы, на предканикулярное время, съѣздъ постановилъ въ положительномъ смыслѣ, но съ тѣмъ, чтобы невыдержавшіе испытанія предъ каникулами не были лишены права держать экзамень и послѣ каникулъ.

Съѣздъ, закончивъ свои засѣданія, мотивированные протоколы своихъ постановленій представилъ на утвержденіе высокопреосвященному Дмитрію.

◆ *Съѣздъ депутатовъ духовенства Благовѣщенской епархіи, сессія 1907 г.* На этомъ съѣздѣ постановлено просить мѣтлаго преосвященнаго ходатайствовать предъ Св. Синодомъ: 1., *объ уравненіи казеннаго жалованья псаломщикамъ* Благовѣщенской епархіи до общей для всѣхъ ихъ суммы 200 р. въ годъ; 2., *о востановленіи въ этой епархіи прежней ея практики касательно раздѣла братскихъ обггггггъ между членами приходскихъ причтовъ, а*

именно: священникъ получаетъ 2, діакону  $1\frac{1}{2}$  и псаломщику 1 часть, съ соответствующимъ примѣненіемъ подобнаго же порядка раздѣла и при многочисленныхъ составахъ причтовъ, при чемъ псаломщики, съ своей стороны, обязуются исправно вести церковное письмоводство и вообще все, что требуется отъ нихъ по долгу службы.

*Взносъ* отъ псаломщиковъ за содержаніе ихъ дочерей въ епар. училищѣ оставленъ прежній, въ суммѣ 60 р., такъ какъ это составляетъ третью часть общаго отъ священника и псаломщика на этотъ предметъ вноса (отъ священника 120 р. и псаломщика 60 р., всего 180 р.).

По п. п. 1 и 2 постановленія преосвященный Благовѣщенскій Владиміръ изъявилъ согласіе на ходатайство предъ Св. Синодомъ.

2., По вопросу *о введеніи братскаго суда* въ епархіи, въ установленіи котораго можно, по мнѣнію депутатовъ, имѣть, съ одной стороны, средство къ предупрежденію въ извѣстныхъ случаяхъ возникновенія формальныхъ судебныхъ тяжбъ между членами причтовъ, а съ другой стороны—учрежденіе, своимъ моральнымъ дѣйствіемъ предохраняющее священно-церковно-служителей отъ поступковъ, несовмѣстимыхъ съ требованіями долга и чести, но осуществленіе предположеній по учрежденію такого суда, несомнѣнно, требуетъ предварительной тщательной разработки правилъ суда, опредѣленія сферы дѣлъ, ему подлежащихъ, и проч.,—*съ тѣмъ* постановилъ избрать особую комиссію, каковой поручилъ выработать правила и опредѣлить порядокъ, условія и способы учрежденія и дѣйствія братскаго суда, вмѣнивъ ей въ обязанность въ теченіе перваго полугодія 1908 года закончить свои работы и опубликовать оныя въ мѣстныхъ «Еп. Вѣдомостяхъ», въ видахъ обсужденія таковыхъ (работъ) на благочинническихъ сѣздахъ, предшествующихъ будущему еп. сѣзду, которому и предоставитъ окончательное рѣшеніе по сему дѣлу, а пока, въ видѣ опыта, ввести съ 1907 года дѣйствія братскаго суда, согласно съ нижеслѣдующими общими правилами:

§ 1. Братскій судъ, впродъ до выработки правилъ и утвержденія ихъ, совершается во время благочинническихъ сѣздовъ, и всѣ участники сѣзда—священники, діаконы и псаломщики суть члены этого суда.

§ 2. На время засѣданія суда выбирается предсѣдатель исключительно изъ священниковъ.

§ 3. Вѣдѣнію братскаго суда подлежатъ: а., взаимныя недоразумѣнія членовъ причта, б., оскорбленіе личное словами, в., заочное распространеніе ложныхъ неблаговидныхъ отзыговъ членовъ причта другъ о другѣ, г., недоразумѣнія при дѣлежѣ доходовъ.

§ 4. Сужденія въ братскомъ судѣ возникаютъ по личнымъ всѣхъ или отдѣльных членовъ съѣзда заявленіямъ безъ всякаго письменнаго производства.

§ 5. По обсужденіи заявленія, братскій судъ дѣлаетъ виновной стороной увѣщаніе, предупрежденіе или внушеніе.

На журналѣ объ этомъ постановленіи послѣдовала такая резолюція Преосвященнаго (28 іюля 1907 г.): «Въ добрый часъ! По цѣли дѣло безусловно благос, а для того, чтобы таковымъ же оно было и по результатамъ, нужно, чтобы оно совершалось въ полной сообразности съ завѣтомъ Христа Спасителя, т. е. во имя Христа и въ духѣ заповѣданной Имъ братской любви и взаимнаго благожелательства».

3., По поводу сужденія *о составѣ и времени будущаго епарх. съѣзда* духовенства Благовѣщенской епархіи,—при чемъ признано, что, благодаря учрежденію бюро, а также чрезъ заблаговременное распубликованіе всѣхъ подлежащихъ вопросовъ въ «Еп. Вѣд.» и, наконецъ, путемъ разработки сихъ вопросовъ на благоч. съѣздахъ, все духовенство епархіи имѣетъ полную возможность подготовиться къ рѣшенію вопросовъ на епарх. съѣздѣ и что, так. обр., избираемый отъ cadaго благочинія депутатъ явится освѣдомленнымъ и вѣрнымъ выразителемъ мнѣній своего благочинія, почему и участіе въ епарх. съѣздахъ благочинныхъ по должности не вызывается необходимостью, какъ особенно требующее при этомъ излишка расходовъ на прогоны и содержаніе,—съѣздъ постановилъ: просить Преосвященнаго установить на будущее время епарх. съѣзды выборныхъ отъ духовенства депутатовъ *изъ священниковъ*, при чемъ въ виду большей продуктивности работъ съѣзда, отъ благочиній ближайшихъ (такіе указаны въ числѣ четырехъ)—по два, съ предоставленіемъ при выборахъ депутатовъ одинаковаго права голоса *и діаконамъ и псаломщикамъ*, а очередной съѣздъ 1908 года назначить съ 15 іюля.

На этомъ постановленіи послѣдовала такая резолюція Преосвященнаго: «Согласенъ. Въ виду небольшого сравнительно численнаго состава духовенства многихъ благочиній епархіи, считаю приѣмлемымъ и допустимымъ, впредь до усмотрѣнія, участіе въ выборѣ депутатовъ на епарх. съѣзды съ правомъ голоса, діаконовъ и псаломщиковъ. Но не могу не выразить при этомъ желанія, чтобы духовенство епархіи относилось къ выборамъ депутатовъ, какъ къ дѣлу не только важному, но и въ высшей степени отвѣтственному, съ полнымъ вниманіемъ и серьезностію, избирая изъ своей среды людей дѣйствительно достойныхъ и способныхъ, уравновѣшенныхъ жизненнымъ опытомъ и хорошо знающихъ епархію».

4. По вопросу о мѣрахъ къ обезпеченію наиболѣе вѣрной и успѣшной дѣятельности епарх. съѣздовъ депутатовъ отъ духовенства Благовѣщенской епархіи,—при чемъ признано необходимымъ возможно широкое ознакомленіе приходскаго духовенства съ положеніемъ и возможными способами рѣшенія дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію епарх. съѣздовъ. — депутаты съѣзда постановили: учредить въ г. Благовѣщенскѣ особое бюро, куда имѣютъ поступать запросы, проекты и проч., что подлежитъ вѣдѣнію епарх. съѣздовъ; бюро, сгруппировавъ порученные матеріалы, печатаетъ ихъ въ «Епарх. Вѣд.» къ свѣдѣнію духовенства, а равно и перечень вопросовъ, вносимыхъ на рѣшеніе епарх. съѣздовъ; независимо отъ сего, бюро исполняетъ порученія отъ съѣздовъ по составленію необходимыхъ проектовъ, заготовленію справокъ, подбору отчетовъ и проч. наконецъ эти и другіе, могущіе возникнуть, вопросы обсуждаются на благочинническихъ съѣздахъ духовенства съ предоставленіемъ въ оныхъ одинаковаго права голоса и діаконамъ и псаломщикамъ, и чрезъ избранныхъ депутатовъ вносятся на окончательное рѣшеніе епарх. съѣзда.

Резолюція Преосвященнаго на этомъ постановленіи послѣдовала такая: «Сомнѣваясь въ пользу проектируемаго въ семъ журналѣ новаго бюро — кратическаго учрежденія, особенно въ виду территоріальной обширности вѣдѣній епархіи, неудобствъ и медленности почтовыхъ сношеній. Думаю, что нынѣ, когда духовенство призывается къ рѣшенію многихъ вопросовъ своего быта общимъ совѣтомъ и рѣшеніемъ, нужны и справедливыя пожеланія, которыя, по мысли съѣзда, должно обслужи-



вать предполагаемое «бюро», могли бы быть разрешены инымъ путемъ, болѣе цѣлесообразнымъ, чѣмъ канцелярская волокита, неизбежная при учрежденіи «бюро», а именно: 1., путемъ устройства періодическихъ собраній духовенства по благочиніямъ. о каковыхъ я имѣлъ уже случай бесѣдовать съ духовенствомъ въ недавнемъ своемъ «Обращеніи къ пастырямъ Благовѣщенской епархіи»; 2., путемъ печатанія проектовъ и предложеній, которые будутъ вноситься на эти собранія, вмѣстѣ съ заключеніями по поводу ихъ собраній, въ мѣстныхъ «Еп. Вѣд.»; и 3., чрезъ духовную конспеторію, которой можетъ быть вмѣнено въ обязанность собраніе, группировка и распубликованіе въ «Епар. Вѣд.» въ началѣ каждаго года перечня вопросовъ, подлежащихъ обсужденію епархсѣзда» («Благовѣщ. Еп. Вѣд.» № 20, 1907 г.).

◆ Изъ журнальныхъ постановленій Новгородскаго епарх. сѣзда депутатовъ духовенства, сессіи 1907 г. Этотъ сѣздъ духовенства разсматривалъ, между прочимъ, докладъ Новгородскаго Епархіальнаго по разсмотрѣнію проповѣдей Комитета объ измѣненіи порядка приготовленія и представленія въ Комитетъ катехизическихъ поученій, и, по обсужденіи его, постановилъ: а., доложить Его Высокопреосвященству, Архіепископу Гурію, что, по мнѣнію сѣзда, признается за лучшее: наблюденіе и руководство за проповѣдническою дѣятельностію духовенства поручить благоч. совѣтамъ, въ томъ видѣ какъ существуетъ и теперь, какъ учрежденіямъ, стоящимъ близко къ духовенству, знающимъ духовныя нужды мѣстныхъ прихожанъ и вытекающую отсюда благовременность пастырско-проповѣдническихъ трудовъ и, въ цѣляхъ усиленія этого перваго долга пастырскаго служенія, считаетъ полезнымъ, чтобы вопросъ объ этомъ былъ сдѣланъ предметомъ обсужденія какъ на пастырскихъ собраніяхъ, такъ и благочинническихъ совѣтахъ, которые и должны будутъ представлять отчетность о семъ Его Высокопреосвященству.

б., Существующій въ настоящее время Епарх. проповѣд. Комитетъ какъ показалъ 13-лѣтній опытъ, сѣздъ считаетъ не достигающимъ своей цѣли и не могущимъ имѣть какъ дѣйствительный контроль надъ проповѣдническою дѣятельностію духовенства, такъ и оказать руководство и содѣйствіе духовенству въ дѣлѣ исполненія имъ проповѣдничес-

ской дѣятельности, а потому съѣздъ признаеть желательнымъ закрытіе существующаго Комитета.

Высокопреосвященный Гурій съ постановленіемъ съѣзда согласился.

При обсужденіи вопроса о *равноправіи голосовъ діаконовъ и псаломщиковъ* съ голосами священниковъ при выборахъ лицъ въ разныя должности, выяснилось, что въ благочинническихъ собраніяхъ, при рѣшеніи разнаго рода вопросовъ, одинаково выслушиваются какъ священники, такъ діаконы и псаломщики, и на разумное слово каждаго члена причта обращается вниманіе, какого оно заслуживаетъ; но съѣздъ, въ виду разницы въ служебномъ и іерархическомъ положеніи священниковъ и низшихъ членовъ клира и ихъ образовательнаго ценза, признаеть невозможнымъ предоставить низшимъ членамъ причта равное со священниками право голоса при выборахъ, такъ какъ это повело бы, при большомъ количествѣ низшихъ членовъ причтовъ, къ нежелательнымъ явленіямъ въ жизни и дѣятельности духовенства,—и высказался отрицательно.

Съ постановленіемъ съѣзда согласился и Высокопреосвященный («Новгор. Еп. Вѣд.» № 50, 1907 г.).

◆ Изъ постановленій *Казанскаго епарх. съѣзда депутатовъ духовенства, сессіи 1907 г.*

1., По вопросу *объ открытіи 7-го класса при женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства*, съѣздъ, принявъ на себя обязательство ассигновать въ 1909—1910 году потребное количество денегъ на этотъ предметъ, постановилъ условіемъ этого *исходатайствованіе* въ законодательномъ порядкѣ обучающимся въ училищѣ воспитанницамъ *правъ, равныхъ съ воспитанницами 8—классныхъ гимназій* министерства народнаго просвѣщенія, выразивъ при семъ пожеланіе, чтобы процентное отношеніе ино-епархіальныхъ воспитанницъ было такое же, какъ и въ настоящее время. У постановленіи епарх. съѣзда по этой статьѣ архіепископъ Дмитрій изъявилъ согласіе на изготовленіе отъ его имени отношенія къ г. Оберъ-Прокурору Св. Синода.

2., Совмѣтно съ вопросомъ *объ открытіи 7-го класса при женскомъ окружномъ училищѣ духовнаго вѣдомства* былъ рассмотрѣнъ съѣздомъ *вопросъ объ учрежденіи 7-го класса и при епархіальномъ женскомъ училищѣ*. Вопросъ этотъ былъ предложенъ на об-

сужденіе епарх. съѣзда духовенства въ 1905 году и тогда еще предрѣшенъ въ желательномъ смыслѣ, если только воспитанницамъ, обучавшимся въ этомъ классѣ, даны будутъ права по образованію равныя съ правами женскихъ гимназій министерства народнаго просвѣщенія. Съѣздъ настоящей сессіи, придерживаясь того же желанія, постановилъ: а., открытіе 7-го класса при епархіальномъ училищѣ признать желательнымъ, б., 7-й классъ открыть съ 15 августа 1908 года; причемъ расходы по содержанію этого класса въ надлежащемъ размѣрѣ, по усмотрѣнію Совѣта училища, покрыть увеличеніемъ платы за содержаніе обучающихся въ этомъ классѣ воспитанницъ, и в., вопросъ о платѣ за содержаніе казеннокоштныхъ воспитанницъ, поступающихъ изъ 6 класса въ 7-й, считать открытымъ до разсмотрѣнія смѣты епархіальнаго училища.

Резолюція Высокопреосвященнаго Дмитрія (20 окт. 1907 г.) послѣдовала на этомъ постановленіи такая: «Объ открытіи 7 классовъ при епарх. училищахъ уже опубликовано опредѣленіе Святѣйшаго Синода въ № 41 «Церк. Вѣд.» за 1907 годъ. («Изв. по Каз. епарх.» № 2, 1908 г.).

## Извѣстія и замѣтки.

Пастырское собраніе въ Кіевѣ.—Какими мѣрами можно улучшить наши благочинническіе съѣзды?—Новый церковно-общественный журналъ.

◆ *Пастырское собраніе въ Кіевѣ.* На пастырскомъ собраніи, бывшемъ въ Кіевѣ въ декабрѣ 1907 года, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Агапита, епископа Уманскаго, при участіи преосвященнаго Иннокентія, епископа Каневскаго, присутствовало болѣе ста пастырей. На собраніи, между прочимъ, по вопросу о приходской благотворительности отмѣчено было, что организованной приходской благотворительности въ селахъ Кіевской епархіи нѣтъ, а есть только частная. По мнѣнію одного изъ членовъ собранія, дѣло приходской благотворительности наладилось бы при помощи приходскихъ попечительствъ, если бы во главѣ ихъ непременно стоялъ приходскій пастырь. Приходскимъ попечительствамъ необходимо имѣть особую кружку на благотворительное дѣло въ приходѣ; при попечительствахъ надо образовать кружокъ женщинъ-благотворительницъ; приходскія попечительства вызвали бы большее сочув-

ствіе со стороны прихожанъ, если бы поставили своею обязанностію помощь въ несчастныхъ случаяхъ.

По вопросамъ: а) объ установленіи единообразія въ приходской богослужебной практикѣ и б) о томъ, какъ совершается богослуженіе въ православныхъ храмахъ и какъ должно бы совершаться, собраніе пришло къ такому заключенію: разнообразіе приходской богослужебной практики, вольное и невольное сокращеніе богослуженія въ приходскихъ храмахъ происходятъ главнымъ образомъ отъ того, что нашъ богослужебный уставъ составленъ не для приходскихъ церквей, а для монастырей; поэтому необходимо пересмотрѣть богослужебный уставъ и примѣнить его къ потребностямъ и условіямъ приходской жизни. Нѣкоторые пастыри предлагали дополнить это заключеніе заявленіемъ объ особенной необходимости для настоящаго времени изданія главнѣйшихъ чино-последованій православнаго богослуженія на двухъ нарѣчіяхъ. Такія изданія, непременно синодальныя, получивъ широкое распространеніе среди православныхъ мірянъ, устранять въ значительной мѣрѣ нареканіе на непонятность церковно-богослужебнаго языка. («Кіев. Еп. Вѣд.» № 51—52, 1907 г.).

◆ *Какими мѣрами можно улучшить наши благочинническіе сѣзды?* По этому вопросу свящ. І. Мултановскій въ «Вятскихъ Еп. Вѣд.» (№ 51—52, 1907 г.), между прочимъ, говоритъ: 1) «Благочинническіе округа должны быть меньшихъ размѣровъ, чѣмъ теперь. Сплошь и рядомъ благочинія раскинуты на 50—60 верстъ. Разстояніе препятствуетъ болѣе частому обмѣну мнѣній и собраніямъ духовенства, а съ другой стороны—вызываетъ огромный расходъ на прогоны. Случается такъ, что сѣздъ собирается для назначенія размѣровъ пособій сиротамъ, а прогоны на сѣздъ стоятъ болѣе, нежели сумма всѣхъ пособій.

2) Для объединенія постановленій отдѣльныхъ округовъ, для рѣшенія дѣлъ мѣстнаго характера, долженъ быть посредствующій органъ между енархіальнымъ начальствомъ и енархіальнымъ сѣздомъ, съ одной стороны, и духовенствомъ—съ другой. Такимъ органомъ должны быть *уѣздовые сѣзды* духовенства и представителей отъ мірянъ. Уѣздный сѣздъ необходимъ хотя однажды въ годъ, въ особенности предъ созывомъ енархіальнаго сѣзда. На этомъ сѣздѣ должны участвовать не только депутаты отъ духовенства, но и всѣ желающіе, если не съ рѣшающимъ, то хотя съ совѣщательнымъ голосомъ. Въ настоящее время существуетъ только институтъ депутатовъ дух.—училищныхъ округовъ; между тѣмъ, кромѣ дух. училищъ есть много дѣлъ, требующихъ

коллективнаго обсужденія цѣлымъ уѣздомъ: свѣчныя склады, библіотеки и т. п., а также рядъ вопросовъ дух. быта, этики и тактики, обсужденіе мѣръ коллективной дѣятельности относительно язычества, раскола, сектантства, невѣрія и т. д.

3) Благочинническимъ и уѣзднымъ съѣздамъ должна быть предоставлена большая правомощность въ рѣшеніи подлежащихъ ихъ разсмотрѣнію вопросовъ

4) Благочинническимъ и уѣзднымъ съѣздамъ должно быть предоставлено право окончательнаго рѣшенія по вѣкоторымъ чисто мѣстнымъ вопросамъ въ цѣляхъ сокращенія консисторскаго дѣлопроизводства и большаго знанія о положеніи извѣстнаго вопроса на мѣстѣ, а не въ отдаленномъ центрѣ.

5) Духовенству должно быть предоставлено болѣе широкое участіе въ рѣшеніи не только церковныхъ, но и общественныхъ (въ волости и земствѣ) дѣлъ, безъ чего духовенство оторвано отъ жизни; благочинническіе съѣзды являются безжизненными и узко-сословными, а въ общественныхъ дѣлахъ берутъ верхъ нежелательные элементы, при чемъ общество, въ особенности деревня, лишены интеллигентныхъ, работоспособныхъ силъ. Деревня—сама по себѣ, пастыри—сами по себѣ. Между тѣмъ участіе духовенства въ такихъ вопросахъ, какъ, напр., продовольственный и другіе, могло бы принести одну только пользу. При волостяхъ у насъ, за рѣдкими исключеніями, нѣтъ ни школъ, ни больницъ, ни библіотекъ, вообще никакихъ общ. учрежденій; причиною тому служитъ отстраненіе интеллигенціи и, въ частности, духовенства отъ участія въ общественныхъ дѣлахъ».

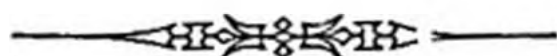
◆ *Новый журналъ.* Съ января т. г. въ С.-Петербургѣ сталъ издаваться новый *ежегодный* церковно-общественный журналъ — «Лучъ Свѣта». Кромѣ 52 № №, журналъ дастъ въ теченіе года 12 книгъ ежемѣсячнаго литературнаго сборника—«Отдыхъ», 12 выпусковъ ежемѣсячнаго церковно-общественнаго сборника—«Церковная реформа», 24 № № «Библіотеки церковнаго реформатора», двѣ книги: а) «Въ семинаріи» и б, «Синоксари», а также серію романовъ изъ жизни современнаго духовенства.—Журналъ, какъ сказано въ объявленіи, не будетъ вдаваться въ крайности; онъ будетъ дѣйствовать въ духѣ мира и любви, къ пользѣ святой православной Церкви.

Въ только что полученномъ нами № 1, въ передовой статьѣ, указывая свое сredo, журналъ говоритъ, между прочимъ: «Съ миромъ и любовію нашъ журналъ—«Лучъ Свѣта»—выступаетъ съ намѣреніемъ

послужить дѣлу обновленія жизни Церкви Христовой... Онъ отзовется на всѣ запросы, выдвигаемые жизнью Церкви, и съ своей стороны будетъ выдвигать все, достойное созерцанія или требующее исправленія. — Съ этою цѣлью онъ заглянетъ въ покои владыкъ:— въ скромную келью, гдѣ смиренный епископъ, при свѣтѣ тихо морцающей предъ образомъ лампы, изливаетъ свои мольбы о вѣреннѣйшей ему истинѣ и проситъ помощи и разума право править слово божественной истины; пробѣжитъ «Лучъ Свѣта» по пышнымъ владычнымъ апартаментамъ въ дни торжественныхъ пріемовъ, зорко пройдетъ по пріемной и ободритъ бѣдныхъ просителей. Проникнетъ «Лучъ Свѣта» въ дома іереевъ, чтобы освѣтить ихъ тучи сердечныя; заглянетъ въ избушку причетника, чтобы подогрѣть въ его сердцѣ любовь къ его церковному служенію; забѣжитъ въ лачугу къ бѣдной сиротѣ *приласкать* ея нищету съ малыми дѣтками... Побываетъ нашъ «Лучъ Свѣта» и въ величественныхъ богато украшенныхъ городскихъ храмахъ и въ бѣдныхъ захолустныхъ церквахъ... Побываетъ вездѣ... и гдѣ хорошо, тамъ улыбнется, а гдѣ замѣтитъ уклоненіе отъ духа Христова—тамъ скажетъ, какъ виллемскій чабанъ: *«прейдемъ до Виелесма и видимъ глаголю сей бывший, егоже сказа намъ Господь!»* (Лука. 2, 15).

Начертавъ такую симпатичную программу, «Лучъ Свѣта» въ № 1 приступаетъ къ проведенію ея. Здѣсь помѣщены опыты «Къ вопросу объ обновленіи приходской жизни», о «Реформѣ духов. школы» (начало), «Темное и свѣтлое въ духовенствѣ» (начало), «Подъ началомъ» (изъ записокъ діакона). Лѣтопись церковно общественной жизни въ Россіи и за границей интересно составлена.

Пожелаемъ полного успѣха новому журналу.—Адресъ: С.-Петербургъ. Въ редакцію церковно-общественнаго журнала «Лучъ Свѣта». Подписная цѣна на журналъ въ годъ—8 р.



---

Редакторъ, преподаватель духовной семинаріи  
Василій Курдиновскій.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

### „ЛУЧЪ СВѢТА“.

**52** №№ ежед. церк.-обществ. журнала «ЛУЧЪ СВѢТА», въ которомъ помѣщаются статьи по вопросамъ церк.-общественной жизни, особенно требующимъ реформы.

**12** КНИГЪ ежемѣс. духовно-литерат. сборника „ОТДЫХЪ“, въ которомъ помѣщаются романы, повѣсти, рассказы, очерки, драмы и пр. **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО** изъ быта духовенства, дух.-учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ монастырей и вообще духовнаго сословія. Интереснѣйшее и захватывающее чтеніе.

**12** ВЫПУСКОВЪ ежемѣс. церк.-обществ. сборника: „ЦЕРКОВНАЯ РЕФОРМА“, въ которомъ помѣщается все замѣчательное, интересное и полезное, что было напечатано въ теченіе мѣсяца въ свѣтской прессѣ по вопросамъ церковной реформы и церк.-общественной жизни.

**24** №№ [два раза въ мѣсяцъ] „БИБЛИОТЕКИ ЦЕРКОВНАГО РЕФОРМАТОРА“, въ кот. помѣщаются отдѣльные сочиненія и капитальныя статьи по вопросамъ церковной жизни, богословской мысли, церковной исторіи и церковной литературы.

Помимо этого редакция дастъ въ теченіе года (съ особ. счетомъ стран.): 1) Очень интересную книгу: **СЕРГѢЯ ВОЛИНА**: «ВЪ СЕМИНАРИИ» (очерки современной бурсы); 2) **СЕРІЮ РОМАНОВЪ** извѣстнѣйшихъ иностранныхъ писателей, знакомящихъ съ жизнью современнаго инославнаго духовенства—католическаго, англиканскаго и лютеранскаго, а также духовенства правосл. восточныхъ странъ и 3) громадный трудъ **Прот. Х. А. Бѣлкова**: «СІНАКСАРИ» или сказанія о празднуемыхъ православною Церковію событіяхъ въ русскомъ изложеніи съ подробными объяснительными примѣчаніями.

Желая, какъ можно шире, распространить журналъ между духовенствомъ, редакция нашла возможнымъ назначить еще особую премію, а именно: лица, подписавшіяся на весь годъ или на полгода, получаютъ **НЕМЕДЛЕННО** (черезъ нѣск. дней по отсылкѣ денегъ) разныхъ—полезныхъ и необходимыхъ для духовенства, учителей, церковныхъ и школьныхъ библиотекъ-книгъ на сумму **3 рубля** совершенно **БЕЗПЛАТНО**.

### Условія подписки:

на годъ—**8 р.** съ дост. и перес., на полгода—**4 р.**, на 3 м.—**2 р.**

При выпискѣ 5-ти экз.—6-й **БЕЗПЛАТНО**.