

XVIII 36  
7

Библиотечная  
БИБЛИОТЕКА СССР  
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

432-49

МОСКОВСКАЯ  
ЕПАРХИАЛЬНАЯ  
БИБЛИОТЕКА

# КИШИНЕВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 — 15-го декабря № 23. 1883-го года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

### КОПИЯ УКАЗА СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

*О разрѣшеніи прибывшему отъ Вселенскаго Патріарха въ Рос- сію, для сбора пожертвованій на учрежденное при Патріархіи училище, Архимандриту Серафиму предъавлять для чествованія и поклоненія врученныя ему Вселенскимъ Патріархомъ части мо- щей Святыхъ угодниковъ Божіихъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй- шій Правительствующій Синодъ слушали: словесное заявленіе Преосвященнаго Митрополита Новгородскаго и С. Петербургскаго о томъ, чтобы, согласно желанію и ходатайству Вселенскаго Патріарха, присланному отъ Его Святѣйшества въ Россію, для сбора пожер- твованій на учрежденное при Патріархіи духовное училище, Архимандриту Серафиму разрѣшено было предъавлять въ Россіи для чествованія и поклоненія

усердствующихъ врученныя ему отъ Вселенскаго Патріарха части мошей Святыхъ угодниковъ Божиихъ, и по справкѣ, **Приказали:** Прибывшему отъ Вселенскаго Патріарха Архимандриту Серафиму для сбора въ Россіи пожертвованій на учрежденное при Патріархіи духовное училище, разрѣшить предъавлять въ Россіи для чествованія и поклоненія врученныя ему Вселенскимъ Патріархомъ части мошей Святаго Предтечи и Крестителя Господня Іоанна, Святаго Апостола Маттея, Святаго Николая Чудотворца, Святаго Іоанна Златоустаго и иныхъ Святыхъ угодниковъ Божиихъ, о чемъ и сдѣлать надпись въ выданной ему сборной книгѣ, съ тѣмъ, чтобы Архимандритъ Серафимъ на предъавленіе означенной Святыни для чествованія и поклоненія усердствующихъ испрашивалъ въ епархіяхъ благословеніе мѣстныхъ Архіереевъ; епархіальнымъ же Преосвященнымъ предоставить назначить, по собственному ихъ усмотрѣнію, одну изъ городскихъ церквей для храненія упомянутыхъ Святынь съ подобающею честию. Для свѣдѣнія о семъ и должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія послать по духовному вѣдомству циркулярный указъ. Октября 9 дня 1883 года.

*Циркулярные указы благочиннымъ церквей кишиневской епархіи.*

I. По указу Его Императорскаго Величества, кишиневская духовная консисторія, — вслѣдствіе прошенія одного изъ священническихъ сыновей о выдачѣ ему копии формуляра о службѣ отца его и въ виду непоказыванія, по клировымъ вѣдомостямъ, сказаннаго лица, какъ состоящаго на службѣ, въ семействѣ отца его, — опредѣленіемъ своимъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 16-го ноября сего года заключила: для устраненія на будущее время случаевъ непоказыванія въ

клировыхъ вѣдомостяхъ дѣтей лицъ духовнаго званія при ихъ родителяхъ, на основаніи опредѣленія Святейшаго Синода, отъ 24-го сентября 1876 года за № 1674, циркулярно предписать всему духовенству кишиневской епархіи, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, чтобы въ клировыхъ вѣдомостяхъ въ семействѣ священно и церковно-служителей, какъ состоящихъ на службѣ, такъ и заштатныхъ и вдовахъ показываемы были всѣ безъ исключенія дѣти ихъ, хотя бы таковые состояли въ другомъ вѣдомствѣ на службѣ, съ отмѣтками, что сынъ такой то состоитъ на службѣ тамъ то, а дочь такая то замужемъ за тѣмъ то.

II. По указу Его Императорскаго Величества въ кишиневской духовной консисторіи, по выслушаніи резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 6-го ноября сего года, за № 3282, послѣдовавшей на справкѣ консисторіи о порядкѣ назначенія цензоровъ, слѣдующаго содержанія: «гдѣ нѣтъ цензора, тамъ его обязанности поручать помощнику благочиннаго, и если два помощника, то старшему»; — постановлено: о вышепронисанномъ къ свѣдѣнію и должному въ чемъ слѣдуетъ исполненію дать знать циркулярными указами благочиннымъ кишиневской епархіи.

III. По указу Его Императорскаго Величества, кишиневская духовная консисторія симъ предписываетъ вамъ, благочинному, всѣ срочныя свѣдѣнія къ отчету г. секретаря консисторіи, доставлявшіяся вами до сего времени къ 15 января, отнынѣ представлять таковыя къ 1-му апрѣля ежегодно.

Распоряженія кишиневского епархіальнаго начальства.

**Предоставлено священническое мѣсто, 11 ноября, псаломщику Рождество-Богородичной г. Кишинева церкви — окончившему курсъ кишиневской духовной семинаріи Θεодору Бунескулу въ селѣ Делнѣ кишиневского уѣзда.**

**Рукоположенъ во священника**, 13 ноября, окончившій курсъ кишиневской духовной семинаріи *Василій Лужанскій* къ церкви села Унцешть яскаго уѣзда.

**Опредѣленъ псаломщикомъ**, 11 ноября, окончившій курсъ кишиневской духовной семинаріи *Михаилъ Стверинъ* къ Рождество-Богородичной г. Кишинева церкви.

**Утверждены въ должностяхъ:**

13 ноября іеродіаконъ добрушскаго монастыря *Викторъ эконоомъ* того монастыря на мѣсто уволеннаго отъ той должности іеромонаха *Ксенофонта*; 29 ноября хировскаго скита монахини: *Магнесія* — казначеею, *Мигдонія* — ризницею и *Гулита* — благочинною.

**Назначены на должность учителя:**

16 ноября псаломщикъ *Архангело-Михайловской* г. Кишинева церкви — окончившій курсъ кишиневской духовной семинаріи *Михаилъ Марцишевскій* — сахарнянской монастырской школы, съ отчисленіемъ отъ псаломщицьяго мѣста.

16 ноября священникъ села *Варатика* яск. уѣзда *Петръ Поповичъ* законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

**Уволены:**

16 ноября окончившій курсъ кишиневской духовной семинаріи *Димитрій Праницкій* отъ должности учителя сахарнянской монастырской школы; 27 ноября діаконъ села *Костычанъ* хотинскаго уѣзда *Леонтій Сливинскій* заштатъ.

**Постриженъ въ монашество**, 5 ноября, послушникъ курковскаго монастыря *Василій Странанъ*, съ именемъ «*Власій*».

**Награждены набедренниками:**

27 ноября священники: хотинскаго уѣзда: села Широуць Харитонъ *Барусъ* и с. Медвежи Андрей *Поллскій*; яскаго уѣзда села Стурзевки Николай *Поповичъ* сороккаго уѣзда села Фрумушки Іоаннъ *Примица*, села Шуры сороккаго уѣзда Александръ *Главанъ* и села Кислицы измаильскаго уѣзда Николай *Руденковъ*.

**Утверждены въ должности церковнаго старосты:**

21 сентября при Николаевской церкви села Нападовой сороккаго уѣзда поселянинъ Иванъ Истратукъ на первое трехлѣтіе; 24 сентября при крестовоздвиженской церкви села Солончень оргѣвскаго уѣзда Карпъ Гоміанъ на первое трехлѣтіе и при Михайловской церкви села Вышкауць оргѣвскаго уѣзда бендерскій мѣщанинъ Яковъ Апостоль на 3-е трехлѣтіе; 27 сентября при церкви села Тодорешть яскаго уѣзда царанинъ Георгій Супу на 1-е трехлѣтіе; 30 сентября при Михайловской церкви села Саратень оргѣвскаго уѣзда кишиневскій мѣщанинъ Иванъ Гырлянъ на второе трехлѣтіе.

**Просвѣщены св. крещеніемъ:**

9 октября мѣщанка Минской губерніи мѣстечка Таурочена Марія Израилева Канкина іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени «Марія»; 26 октября сороккаго уѣзда м. Рашкова мѣщанинъ Дувидъ Лейбовъ Куничанъ іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени «Димитрій».

**Присоединена къ православной церкви,**

19 октября, дочь отставнаго унтеръ офицера Симеона Симеонава Бармака—Елена римско католическаго вѣроисповѣданія, съ тѣмъ же именемъ «Елены».

*Признательность епархіального начальства.*

За успѣшный сборъ денегъ по подписнымъ листамъ, въ пользу Православнаго Палестинскаго Общества, состоящаго подъ предѣлательствомъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергѣя Александровича, объявляется отъ епархіального начальства слѣдующимъ лицамъ: каедральному протоіерею Θεодору Балтагъ, настоятелю сахарнянскаго монастыря игумену Иринарху и благочиннымъ: протоіерею Николаю Лашкову и священникамъ: Онуфріевичу и Киранову.

## ОТЧЕТЪ

о состояніи кишиневскаго епархіального женскаго училища

за 188<sup>2</sup>/<sub>3</sub> учебный годъ.

Кишиневское епархіальное женское училище въ 188<sup>2</sup>/<sub>3</sub> учебномъ году, 19-мъ со времени его основанія и 12-мъ со времени преобразованія изъ трехъкласснаго училища дѣвицъ духовнаго званія въ шестиклассное, находилось въ слѣдующемъ состояніи.

### 1. Личный составъ служащихъ.

Въ отчетномъ году, вслѣдствіе открытія параллельныхъ отдѣленій въ III-мъ и IV-мъ классахъ, было невозможно распредѣлить всѣхъ уроковъ между наличными преподавателями и преподавательницами, такъ что уроки гражданской исторіи въ IV-мъ классѣ, закона Божія въ I-мъ параллельномъ классѣ и географіи во II-мъ классѣ оказались незанятыми. По опредѣленію Совѣта, отъ 12 октября 1882 года, на свободные уроки гражданской исторіи и закона Божія приглашенъ преподаватель духовной семинаріи Левъ Соколовъ, а учительницею географіи во 2-мъ классѣ опредѣлена, послѣ предварительнаго испы-

танія посредствомъ 3-хъ пробныхъ уроковъ, старшая воспитательница Марія Шегонянь, утвержденная въ сей должности Его Высокопреосвященствомъ (28-го октября). Учительница мистописанія Парасковія Кучеренко, занимавшая и уроки пѣнія въ приготовительномъ, 1-мъ и II-мъ классахъ, согласно прошенію, уволена отъ этихъ уроковъ, а вмѣсто нея преподаваніе пѣнія поручено было пепиньбергъ Евгеніи Сербовой, которая и преподавала пѣніе въ означенныхъ классахъ до генваря, а въ генварѣ, согласно прошенію, уволена отъ преподаванія пѣнія. На мѣсто ея учительницей пѣнія опредѣлена окончившая курсъ кишиневскаго епархіальнаго училища дѣвица Екатерина Дулиповичъ (31-го генваря). Вслѣдствіе увольненія, по прошенію, учительницы французскаго языка Елены Саундерсъ отъ уроковъ музыки и учительницы нѣмецкаго языка Александры Козловской отъ уроковъ музыки и черченія опредѣлены учительницами музыки жена дворянина Зинаида Грозинская (28-го октября) и дѣвица Александра Славинская (31-го генваря), а уроки черченія предоставлены пепиньбергъ Александръ Гуторовичъ, которая обучалась рисованію въ одесской школѣ рисованія. На мѣсто выбывшей изъ училища младшей воспитательницы Ольги Петренко опредѣлена (12-го октября) пепиньберка Анна Рущинская, а на открывшуюся вслѣдствіе этого должность пепиньберки — окончившая курсъ училища дѣвица Елена Главанъ, на должности пепиньберокъ въ параллельныхъ отдѣленіяхъ III-мъ и IV-мъ классовъ опредѣлены (12-го октября) окончившія курсъ дѣвицы Евгенія Праницкая, Марія Гирля и Парасковія Буга. Кромѣ того, вслѣдствіе заявленія г-жи начальницы, совѣтъ призналъ необходимымъ назначить пепиньберку и въ приготовительный классъ, съ тѣмъ, чтобы она помогала въ дѣлѣ воспитанія учительницъ этого класса, которая до того времени одна вела и дѣло воспитанія и дѣло обученія въ своемъ классѣ; на эту должность опредѣлена окончившая курсъ училища дѣвица Марія Балтага.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 28-го іюня  
1882 года за № 1493-мъ составъ совѣта епархіальныхъ 15-го августа

женскихъ училищъ увеличенъ прибавленіемъ одного члена отъ духовенства. На эту должность бывшимъ въ ноябрѣ общепархіальнымъ съѣздомъ избранъ священникъ Кириллъ Гингуловъ, вступившій въ отправление должности съ генваря 1883 года. Определеніемъ Святейшаго Синода отъ 25 го апрѣля предсѣдатель совѣта священникъ Алексѣй Конскій назначенъ на должность ректора минской духовной семинаріи. За выбытіемъ его, должность предсѣдателя съ 30-го мая исправлялъ членъ совѣта священникъ Петръ Дониць. 20-го мая выбыли изъ училища уволенная по прошенію пепиньерка Антонина Назаретская. Мѣсто ея до начала новаго учебнаго года оставалось незанятымъ. 9-го августа резолюціей Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, послѣдовавшей на представленіе совѣта относительно замѣщенія должности предсѣдателя совѣта, назначенъ предсѣдателемъ совѣта законоучитель кишиневской мужеской гимназіи священникъ Михаилъ Ганицкій. Такимъ образомъ въ концѣ отчетнаго учебнаго года личный составъ служащихъ въ училищѣ былъ слѣдующій.

ИМЕНА И ФАМИЛИИ ЛИЦЪ СЛУЖАЩИХЪ ВЪ УЧИЛИЩѢ.	ОБЛАДѢ ЖА- ЛОВАНЬЯ.	СТЕПЕНЬ ОБ- РАЗОВАНІЯ.
<p>Предсѣдатель совѣта, законоучитель кишиневской мужеской гимназіи, священникъ Михаилъ Антоповичъ Ганицкій.</p> <p><i>Члены совѣта отъ духовенства:</i></p> <p>Священникъ Θεодоро-Тироновской церкви Петръ Георгіевичъ Дониць и священникъ Благовѣщенской церкви Кириллъ Ивановичъ Гингуловъ.</p>	<p>По постановленію общепархіальнаго съѣзда пользуются процентами съ училищныхъ суммъ, хранящихся въ банкѣ на текущемъ счету.</p>	<p>Кандидатъ богословія.</p> <p>Студентъ семинаріи.</p> <p>Студентъ семинаріи.</p>

Почетная блюстительница жена штабсъ-ротмистра Марія Егоровна Мазараки Дебольцева. Начальница училища дѣвица Елисавета Григорьевна Володковская (при квартирѣ и столѣ на спархіяльныя средства).

Инспекторъ классовъ, законоучитель въ I основномъ, во II основномъ, II параллельномъ, III основномъ и III параллельномъ классахъ священникъ Петръ Пименовичъ Ивановъ (при квартирѣ въ училищномъ зданіи).

Преподаватель закона Божія въ IV основномъ, IV параллельномъ, V и VI классахъ Іосифъ Михайловичъ Пархомовичъ.

Преподаватель русскаго яз. въ III основномъ, III параллельномъ IV основномъ, IV параллельномъ, V и VI классахъ Димитрій Васильевичъ Щегловъ (при квартирѣ въ училищномъ зданіи).

Преподаватель географіи въ III основномъ, III параллельномъ, IV основномъ, IV параллельномъ, V и VI классахъ, гражданской исторіи въ VI классѣ и пѣнія въ III основномъ и III параллельномъ, IV основномъ, IV параллельномъ классахъ, онъ же и дѣлопроизводитель, Димитрій

700

По должности инспектора классовъ 200, за 17 уроковъ 1190, по должности священника училищной церкви 120 всего 1510

За 12 уроковъ 600

За 24 урока 1500

За 19 уроковъ географіи и исторіи 1250, за преподаваніе пѣнія и управленіе хоромъ 300, по должности дѣлопроизводителя 220 всего 1770.

Окончившая курсъ въ одесскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ.

Кандидатъ богословія.

Кандидатъ богословія.

Кандидатъ богословія.

Николаевичъ Димитріевъ (при квартирѣ въ училищномъ зданіи).

Преподаватель педагогики въ VI классѣ и гражданской исторіи въ V классѣ:

Михаиль Степановичъ Лузановскій.

Преподаватель гражданской исторіи въ IV основномъ и IV параллельномъ и закона Божія въ I параллельномъ классахъ.

Левъ Андреевичъ Соколовъ.

Преподаватель ариѳметики въ III основномъ, III параллельномъ, IV основномъ, IV параллельномъ классахъ, алгебры, геометріи и физики въ V и VI классахъ.

Стефанъ Евфиміевичъ Команецкій.

(при квартирѣ въ училищномъ зданіи).

Учительница русскаго яз. въ I основномъ, I параллельномъ, II основномъ, II параллельномъ классахъ и русскою грамматикой въ IV основномъ классѣ.

Дѣвица Антонина Семеновна Бѣлоусова.

Учительница ариѳметики въ I основномъ, I параллельномъ, II основномъ, II параллельномъ классахъ.

Жена преподавателя учили-

Кандидатъ новороссійскаго университета.

За 7 уроковъ 350

Кандидатъ богословія.

За 7 уроковъ 350

Кандидатъ богословія.

За 24 урока 1080

Студентъ семинаріи.

За 17 уроковъ 680

Окончившая курсъ въ кишиневской жен. гимназіи.

ца Марія Викторовна Димитріева.

За 16 уроковъ 640

Учительница географіи во II основномъ и II параллельномъ классахъ.

Дѣвица Марія Петровна Шегонянъ, она же и старшая воспитательница.

За 4 урока 140

Учительница чистописанія во всѣхъ классахъ.

Дѣвица Парасковія Васильевна Кучеренко.

За 20 уроковъ 300

Учительница пѣнія въ приготовительномъ, I основномъ, I параллельномъ, II основномъ и II параллельномъ классахъ.

Дѣвица Екатерина Васильевна Дулиповичъ.

100.

Учительница французскаго яз., Елена Константиновна Саундерсъ.

За 18 уроковъ 540.

Учительница нѣмецкаго яз. дѣвица Александра Арсеньевна Козловская.

За 18 уроковъ 540

Учительница черченія Александра Андреевна Гутуровичъ.

За 3 урока 100

Преподаватель гигиены Евстафій Александровичъ Мищенко, онъ же и врачъ.

За 2 урока 100

Учительница приготовительнаго класса, дѣвица Варвара Ивановна Чудецкая.

450

Учительницы музыки:

Жена дворянина Зинаида Михайловна Грозинская и дѣ-

Окончившія курсъ въ кнш. епархіал. жен. училищѣ.

Окончившая курсъ въ каменецъ-под. жен. гимназін.

Окончившая курсъ въ кнш. епархіал. жен. училищѣ.

Окончившій курсъ въ унив. св. Владимира съ званіемъ врача.

Окончившая курсъ въ ярос. женск. духов. училищѣ.

вица Александра Кондратьев-  
на Славинская.

Учительницы рукодѣлія дѣ-  
вицы Еватерина Петровна  
Антонова и Зиновія Михай-  
ловна Северинъ.

а) Старшія воспитательницы:

Вѣра Евграфовна Понятов-  
ская; она же и помощница  
начальницы.

Анна Стефановна Чегорянъ,  
она же завѣдуетъ библіоте-  
кой.

Марія Петровна Шегонайъ,  
она же учительница географіи.  
Вѣра Кондратьевна Славин-  
ская.

б) Младшія:

Анастасія Ивановна Негруцъ.  
Юліанія Андреевна Дражиска.  
Анна Евграфовна Понятов-  
ская.  
Анна Павловна Руцинская.

в) Пепиньрки:

Ѳеодора Васильевна Послав-  
ская.  
Евгенія Ѳеодоровна Сербова.  
Марія Антоновна Тимоѳеева.

За обучен. 25 вос-  
питаницъ 500.

За обучен. 17 вос-  
питаницъ 250.

300.

180.

} Домашняго об-  
разованія.

По должности стар-  
шей воспитатель-  
ницы 300, по долж-  
ности помощницы  
начальницы 150  
всего 450.

По должности вос-  
питательницы 300,  
по должности завѣ-  
дыванія библіотекой  
60 всего 360.

По должности вос-  
питательницы 300.

250.

250.

250.

250.

Окончившія  
курсъ въ киш.  
епарх. жен.  
училищѣ.

180.

180.

180.

Окончившія  
курсъ въ киш.

Александра Андреевна Гутуровичъ, она же и учительница черченія.		епархіальномъ
Елена Александровна Кассиановичъ.	180.	женскомъ учи-
Ольга Арсеньевна Козловская.	180.	лицѣ.
		Окончившая
		курсъ въ кам.-
		подол. гимназіи.
Елена Николаевна Главанъ.	180.	
Парасковія Димитріевна Буга.	180.	
Евгенія Димитріевна Праницкая.	180.	Окончившія
Марія Ваеилъевна Козакевичъ.	180.	курсъ въ киш.
Марія Николаевна Гирля.	180.	епарх. жен.
Марія Захарьевна Балтага.	180.	училищѣ.
И. д. эконома псаломщикъ Мануиль Егоровичъ Рошка, онъ же и письмоводитель.	По должности эконома 300, по должности псаломщика 100, по должности письмоводителя 300.	Уволившіяся изъ II класса семинаріи.
Врачъ Евстафій Александровичъ Мищенко, онъ же и преподаватель гигиены.	300.	

Такимъ образомъ всѣхъ служащихъ въ училищѣ къ концу отчетнаго учебнаго года было 45, изъ 21 учащихъ съ высшимъ образованіемъ было 7 лицъ, съ среднимъ 11 и 3—одна учительница музыки и двѣ учительницы рукодѣлія съ домашнимъ образованіемъ. Воспитательницъ было 20; двѣ изъ нихъ, Шегонянъ и Гутуровичъ, занимали и должности учительницъ. Кромѣ одной, окончившей курсъ въ кампенецко-подольской женской гимназіи, всѣ воспитательницы окончили курсъ въ кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. На жалованье всѣмъ служащимъ въ училищѣ ли-

цамъ расходуется въ годъ изъ епархіальныхъ средствъ 14698 руб., изъ доходовъ съ находящихся въ Бессарабіи заграничныхъ имѣній 3857 руб.

## 2. Составъ учащихя.

Въ отчетномъ году открыты были параллельныя отдѣленія въ III-мъ и IV-мъ классахъ, такъ что всѣхъ классовъ было 11: 6 нормальныхъ 4 (1.2.3. и 4.) параллельныхъ и 1 пригготовительный. Во всѣхъ 11-ти классахъ въ началѣ учебнаго года было 436 воспитанницъ, среди года приняты 2. Въ теченіи года выбыло 23: 5 уволились, не желая оставаться на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ, 4 уволились по болѣзни, 5 по домашнимъ обстоятельствамъ перешли въ другія учебныя заведенія, 2 умерли въ домѣ родителей и 7 уволены вслѣдствіе продолжительной неявки въ училище. Такимъ образомъ къ концу учебнаго времени отчетнаго года всѣхъ воспитанницъ было 415, болѣе противъ прошлаго года на 48. По классамъ онѣ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

въ пригготовительномъ . . . . .	51
— I-мъ основномъ . . . . .	47
— I мъ параллельномъ . . . . .	48
— II-мъ основномъ . . . . .	43
— II-мъ параллельномъ . . . . .	43
— III-мъ основномъ . . . . .	29
— III мъ параллельномъ . . . . .	32
— IV-мъ основномъ . . . . .	26
— IV-мъ параллельномъ . . . . .	24
— V-мъ . . . . .	39
— VI-мъ . . . . .	33.

Изъ этого распредѣленія воспитанницъ по классамъ видно, что въ I мъ основномъ классѣ, въ I-мъ параллельномъ и пригготовительномъ число воспитанницъ нѣсколько превышало норму, опредѣленную уставомъ. Такое отступленіе отъ устава допущено было совѣтомъ потому, что нѣкоторые изъ сиротъ, воспитывавшихся въ монастырскихъ школахъ, вслѣдствіе отдаленности разстоянія и дурной по-

годы явились на приёмный экзаменъ поздно, когда уже приёмъ въ училище окончился и въ вышеупомянутыхъ классахъ было полное штатное число воспитанницъ. Такъ какъ эти сироты на приёмномъ экзаменѣ оказались хорошо подготовленными, то совѣтъ счелъ за лучшее принять ихъ сверхъ комплекта, чѣмъ не принявъ ставить ихъ въ безвыходное положеніе и «затруднять попечительство, которое на мѣста ихъ имѣло уже въ виду другихъ сиротъ для опредѣленія въ монастырскія школы.

Изъ 415 воспитанницъ дѣтей мѣстнаго духовенства было 348, иноепархіальнаго 13, свѣтскихъ 54. Кромѣ 7 приходящихъ всѣ воспитанницы помѣщались въ зданіи училища. До генваря плата за содержаніе въ училищѣ слѣдующая. Съ дѣтей мѣстнаго духовенства 70 руб., иноепархіальнаго 120 руб., съ свѣтскихъ 170 руб., съ свѣтскихъ приходящихъ за обученіе 50 руб., съ генваря, по постановленію общепархіальнаго съѣзда, плата эта увеличена съ дѣтей мѣстнаго духовенства на 5 руб., иноепархіальныхъ и свѣтскихъ на 30 руб. за обученіе на 10 руб. Полную плату въ 200 руб. платили 31 воспитанница, въ 150 р. 8 въ 75 руб. 181, половинную плату въ 37 руб., 50 к. 36, одна воспитанница свѣтскаго происхожденія, съ разрѣшенія Высокопреосвященнѣйшаго Павла, бывшаго архіепископа кишиневскаго и хотинскаго, содержалась съ уменьшенною платою 100 руб. За обученіе платили 7 воспитанницъ по 60 рублей.

Изъ 415 воспитанницъ на полномъ церковно-епархіальномъ содержаніи было 62, на половинномъ 36, на полномъ содержаніи безъ экипировки отъ училища 12, на средства отпусавшіяся по распоряженію Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго (по 100 рублей) на воспитанницу изъ управленія свѣчнаго епархіальнаго завода содержалось 13 воспитанницъ, стипендіатоковъ воспитывавшихся на средства изъ доходовъ съ находящихся въ Бессарабіи заграничныхъ монастырей было 60, на стипендіяхъ учрежденныхъ духовенствомъ кишиневской епархіи въ честь въ Бозѣ почившаго Императора Александра Ни-

колаевича (1 стипендія), Высокопреосвященнаго Павла (1 стипендія) и графа Дмитрія Андреевича Толстаго (1 стипендія) состояло 3 воспитанницы, одна воспитанница состояла на стипендіи учрежденной протоіереемъ Θεодоромъ Ивановичемъ Лашковымъ въ память умершей дочери его Севастіаны, одну воспитанницу содержалъ на свои средства Высокопреосвященнѣйшій Сергій, 3-хъ воспитанницъ Высокопреосвященнѣйшій Экзархъ Грузіи Павелъ, одну г. Кассо и г. Гафенко и одну духовенство города Кишинева.



## КИШИНЕВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1—15 декабря № 23. 1883-го года.



### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

---

Слово Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Архіепископа Кишиневскаго, сказанное въ 22 й день октября въ кафедральномъ соборѣ.

*Сотворилъ есть отъ единыя крове весь языкъ чловѣчь, жити по всему лицу земному, уставивъ предъучиная времена и предѣлы селенія ихъ. Дѣян. 17, 26.*

Нынѣшній праздникъ учрежденъ по случаю избавленія Москвы отъ наполнявшихъ ее Ляховъ, и всей Россіи отъ угрожавшаго ей порабощенія.

Почему же это отечественное торжество соединено съ празднованіемъ Казанской иконѣ Божіей Матерѣ, и какое для всѣхъ насъ оно имѣеть значеніе?

Когда въ началѣ сѣдмагонадесятъ столѣтія Ляхи овладѣли Москвою, вѣрные сыны Россіи соединились въ ополченіе противъ враговъ. Изъ города Казани принесенъ былъ списокъ чудотворной иконы, не задолго предъ тѣмъ явленной и понынѣ тамъ пребывающей.

Православному воинству и народу заповѣданъ былъ трехдневный постъ; и предъ иконою совершались молебствія. Преподобный Сергій явился содержавшемуся въ плѣну у Ляховъ архіепископу Арсенію и объявилъ ему, что по молитвамъ Божіей Матери и московскихъ святителей, Господь низложитъ враговъ и возвратитъ престольный градъ православнымъ. О семъ видѣніи сдѣлалось извѣстно въ станѣ защитниковъ отечества; они ободренные подступили къ городу, и въ двадцать второй день мѣсяца октября освободили его отъ враговъ. Сначала день сей ежегодно праздновали только въ Москвѣ, а чрезъ нѣсколько лѣтъ установлено праздновать по всей Россіи, и такъ какъ помощь свыше авилась чрезъ икону Божіей Матери Казанскую, то въ честь ея и совершается служба.

Праздникъ сей внушаетъ намъ, что мы должны быть всецѣло привязаны къ государству, къ которому по общественному своему положенію и вѣрнополданнической присягѣ принадлежимъ. Такая привязанность весьма естественна и покровительствуется самимъ промысломъ Божиимъ, Апостолъ Павелъ утверждаетъ, что Господь, прозведшій отъ единой крови весь родъ человѣческій, уставилъ однакоже для людей времена и предѣлы селенія ихъ. Это значить, что каждому человеку свыше опредѣлено не только то, въ какомъ вѣкѣ ему родиться и жить, но и къ какому государству принадлежать. Равнымъ образомъ и каждому народу самъ Господь опредѣляетъ пространственныя границы; и сокращаются онѣ или расширяются не иначе, какъ по мановеніямъ промысла Божія, который возвышаетъ и смиряетъ. Если же самъ Богъ расселяетъ людей и народы *жити по всему лицу земному*, то никакой человекъ не можетъ быть всесвѣтнымъ гражданиномъ. Напрасно бы кто сталъ думать и увѣрять, что для него всѣ страны равны, что гдѣ ему лучше, тамъ онъ и гражданинъ. Свое государство всегда будетъ ему напоминать о себѣ. Узы родства, сила воспитанія и радости юныхъ лѣтъ, языкъ, нравы и обычай, имуще-

ственные выгоды, все сіе привязываетъ челоуѣка къ его отечественной странѣ. А вѣра православная еще сильнѣе утверждаетъ эту связь. Можно ли не любить Россію, которая такъ самобытно въ духѣ православія сложилась, и чудотворно укрѣпилась въ своемъ могуществѣ? Сколько наъ нею и въ ней было знаменій и чудесъ! Довольно произнести названія иконъ Казанской, Владимірской, Донской и Смоленской, чтобы живо представить вышній покровъ надъ отечествомъ нашимъ. Принадлежать сему православному государству есть наша честь, служить ему — нашъ вѣрно подданныческой долгъ, жить въ немъ — наше благо и счастье. Аминь. (Душеп. Чт.).

## ПРАЗДНИКИ ВЪ ПЕРВЫЕ ТРИ ВѢКА ХРИСТІАНСКОЙ ЦЕРКВИ.

### II.

Къ первымъ тремъ вѣкамъ христіанской церкви относятся слѣдующіе годовые праздники: 1) Рождество Христова и Богоявленіе, 2) Пасха, 3) Пятидесятница и Вознесеніе и 4) праздники въ честь мучениковъ и апостоловъ. Такъ какъ этотъ порядокъ расположенія праздниковъ близокъ къ хронологическому, — то мы и будемъ держаться его при частномъ обзорѣ годовыхъ христіанскихъ праздниковъ въ первые три вѣка.

#### 1) *Рождество Христово и Богоявленіе.*

Въ первые три вѣка христіанской церкви исторія праздника Рождества Христова тѣсно связана съ исторіей праздника Богоявленія, — потому мы и рассмотримъ оба праздника вмѣстѣ. На востокѣ оба праздника первоначально были соединены въ одинъ и для празднованія ихъ назначено было 6-е января. При соединеніи двухъ праздниковъ въ одинъ, восточныя церкви выходили изъ того предположенія,

что оба событія, служація предметомъ воспоминанія и празднованія для этого двойнаго праздника, т. е. Рождество Христово и Богоявленіе совершились въ одинъ день <sup>1)</sup>. Впрочемъ нужно полагать, что праздникъ, совершавшійся въ восточныхъ церквяхъ 6-го января, преимущественно посвящался воспоминанію крещенія Господня и Богоявленія іорданскаго <sup>2)</sup>. Въ доказательство этого между прочимъ можно привести то, что св. Ипполитъ Иппонійскій въ своемъ словѣ на Богоявленіе, которое относится къ началу третьяго вѣка, говоритъ объ одномъ крещеніи Господа и Богоявленіи, но ни слова не упоминаетъ о рождествѣ Христовомъ.

Начало праздника Богоявленія нѣкоторые относятъ ко временамъ апостольскимъ, съ чѣмъ, впрочемъ, трудно согласиться, — такъ какъ исторія не сохранила объ этомъ никакихъ положительныхъ данныхъ. Климентъ александрійскій упоминаетъ о гностической сектѣ Василидианъ, которая въ его время уже праздновала крещеніе Господа въ Александріи. Неандертъ на основаніи этого свидѣтельства

---

1) Основаніе этому предположенію видѣли въ 3 гл. Евангелія Луки, гдѣ говорится, что Иисусъ Христосъ крестился тридцати лѣтъ — *и той (Иисусъ) бѣ яко лѣтъ тридцать*. На основаніи этихъ словъ утверждали, что Иисусъ Христосъ родился въ тотъ же день, въ который черезъ тридцать лѣтъ принялъ крещеніе. А такъ какъ крещеніе Иисуса Христа (по единогласному почти преданію) было 6 января, то слѣдовательно и рожденіе Его совершилось также 6 января. Но очевидна слабость этого основанія. Евангелистъ Лука даетъ Иисусу Христу при Его крещеніи не ровно тридцать лѣтъ, а яво тридцать, т. е. около тридцати. Eriphan de Haeres. lib I. Пенз. Еп. Вѣд. 1872 г 37 стр.

2) Въ западной церкви главнымъ предметомъ праздника Богоявленія служить не крещеніе Господне, а пришествіе волхвовъ съ дарами на поклоненіе Христу Спасителю. Исторія этого событія избрана для праздничнаго Евангелія, и самый праздникъ часто называется праздникомъ *трехъ св. королей*. Пенз. Еп. Вѣд. 1872. 115 стр.

дѣлаетъ такое предположеніе, что Василидіане не сами положили начало празднику крещенія Господня, а они заимствовали этотъ праздникъ отъ іудейскихъ обществъ, жившихъ въ Палестинѣ или Сиріи, и придали ему характеръ, сообразный ихъ сектаторскому ученію. Предположеніе свое Неандеръ основываетъ съ одной стороны на томъ, что Богоявленіе—самый важный моментъ въ жизни Спасителя болѣе соотвѣтствовало образу возрѣнія іудео-христіанскихъ обществъ, а съ другой на томъ, что если бы Василидіане сами положили начало празднику Богоявленія, — то православная церковь не приняла бы отъ еретиковъ этого праздника <sup>1)</sup>. Весьма вѣроятно, что Василидіане, согласно предположенію Неандера, заимствовали праздникъ Богоявленія отъ православныхъ христіанъ,—но при этомъ нѣтъ достаточнаго основанія утверждать, что этотъ праздникъ заимствованъ именно отъ іудео-христіанскихъ обществъ Палестины и Сиріи. Изъ свидѣтельства Климента александрійскаго видно, впрочемъ, только то, что Василидіане въ его время уже праздновали въ Александріи Богоявленіе,—но сами ли они положили начало этому празднику въ интересахъ своего ученія, или заимствовали его отъ православныхъ христіанъ,—на это свидѣтельство Климента не даетъ отвѣта. Но если и можно сомнѣваться въ существованіи праздника Богоявленія во второмъ вѣкѣ, — то несомнѣнно онъ уже существовалъ въ нѣкоторыхъ восточныхъ церквахъ въ началѣ третьяго вѣка,—такъ какъ отъ этого времени на праздникъ Богоявленія мы имѣемъ слово Ипполита и свидѣтельство Оригена <sup>2)</sup>. Въ постановленіяхъ апостольскихъ о праздникѣ Богоявленія сказано:

<sup>1)</sup> Kirchengesh. Neand. В. I. р. 526—29.

<sup>2)</sup> Въ объясненіи книги пророка Іезекіиля Оригенъ въ словахъ пророка (Іезек. 1 —1 видитъ пророческое указаніе крещенія Господня, доказывая, что четвертый мѣсяцъ іудейскій совпадаетъ съ январемъ, а пятый день этого мѣсяца сближался съ января, такъ какъ праздникъ этого числа начинался съ вечера (Толк. на пр. Іезек. и бесѣда Злат. 24 на Рожд. Хр.—Рук. для сельск. паст. 1866 г.).

«Въ праздниѣ Богдавленія да не работаютъ; потому что въ оный послѣдовало явленіе Божества Христова, когда при крещеніи свидѣтельствовалъ о Немъ Отецъ и Утѣшитель въ видѣ голубя показавъ предстоящимъ свидѣтельствовавннго» <sup>1)</sup>). Постановленія апостольскія, служація выраженіемъ преданій и практики древнѣйшей христіанской церкви, не только подтверждаютъ такимъ образомъ древность праздника Богдавленія, — но отчасти указываютъ и самый способъ празднованія.

Мы замѣтили, что въ восточныхъ церквахъ праздниѣ Богдавленія посвящался первоначально воспоминанію не одного крещенія Господа, — но и рождества Его, а въ этомъ случаѣ начало праздниѣ Рождества Христова одновременно съ началомъ праздниѣ Богдавленія. Къ какому времени теперь нужно относить начало праздниѣ Рождества Христова, какъ самостоятельнаго праздниѣ? — Древнѣйшее свидѣтельство о праздниѣ Рождества Христова находятъ у Климента александрійскаго. Этотъ писатель говоритъ о нѣкоторыхъ, съ большимъ тщаніемъ старающихся опредѣлить не только годъ, — но и день рожденія Спасителя, и попытку этихъ лицъ онъ представляетъ дѣломъ чуть-ли не лишнимъ, такъ какъ она едва ли можетъ привести къ какому нибудь точнымъ результатамъ <sup>2)</sup>). Новѣйшіе писатели различно относятся къ этому свидѣтельству. Неандеръ на основаніи свидѣтельства Климента дѣлаетъ такое заключеніе: «хотя Климентъ и не говоритъ, что день, который они хотѣли опредѣлить — праздновали, — но если они съ такимъ тщаніемъ старались опредѣлить этотъ день, — то, вѣроятно, и праздновали его и самый контекстъ рѣчи у Климента говоритъ въ пользу того, что онъ именно это и имѣлъ въ виду» <sup>3)</sup>). Августинъ склоняется къ тому мнѣнію, что Климентъ здѣсь говоритъ только о хронологическомъ опредѣленіи рожденія Спасителя, но не о празднованіи это-

<sup>1)</sup> Пост. Апост. Кн. VIII гл. 33.

<sup>2)</sup> Strom, Lib I. Augusti B. I. p. 214.

<sup>3)</sup> Heand. B. I. p. 528 — 29.

го рожденія <sup>1)</sup>). Съ послѣднимъ мнѣніемъ, кажется, больше основанія согласиться, — такъ какъ оно выходитъ изъ прямаго смысла словъ Климента. На основаніи заботливости нѣкоторыхъ опредѣлить не только годъ, — но и день рожденія Спасителя, — едва ли можно вывести заключеніе, что эти нѣкоторые праздновали день рожденія Спасителя. Рожденіе Спасителя обращало на себя вниманіе нѣкоторыхъ просто какъ историческій фактъ, имѣвшій огромное значеніе для христіанства и всего человѣчества по своимъ великимъ послѣдствіямъ; такое объясненіе заботливости нѣкоторыхъ точно опредѣлить время рожденія Спасителя — самое естественное.

Другое болѣе опредѣленное свидѣтельство о праздникѣ Рождества Христова мы находимъ у св. Іоанна Златоустаго. Онъ въ одной изъ своихъ бесѣдъ о праздникѣ Рождества Христова говоритъ какъ о праздникѣ, введенномъ на востокѣ только десять лѣтъ предъ тѣмъ, который отвергается многими какъ нововведеніе. Однако, продолжаетъ онъ, это новое учрежденіе находитъ себѣ и защитниковъ, которые утверждаютъ, что оно издревле извѣстно живущимъ отъ самой Фракіи до Гадъ (Испаніи) <sup>2)</sup>. Августинъ не придаетъ никакого значенія этому свидѣтельству, — и главнымъ образомъ потому, что Златоустъ представляетъ не свое мнѣніе относительно древности праздника Рождества Христова, а мнѣніе другихъ, не рѣшая его правильности, — притомъ древніе писатели, особенно западные, ничего не упоминаютъ о такой древности праздника Рождества Христова <sup>3)</sup>. Но на это мы должны сказать, что Златоустъ поставленъ былъ въ необходимость защищать праздникъ Рождества Христова на востокѣ, гдѣ онъ многими отвергался какъ нововведеніе, и слѣдовательно, приводя мнѣніе другихъ, онъ, нужно полагать, раздѣляя это мнѣніе, если не вполне, то по крайней мѣрѣ отчасти. Что касается того, что древніе, особенно западные писатели, не упомина-

<sup>1)</sup> Archöol, Augusti B. I. 215.

<sup>2)</sup> Тамъ же р. 215 - 16.

<sup>3)</sup> Тамъ же р. 216.

ють о праздникѣ Рождества Христова, а это дѣлаетъ, по взгляду Августи, сомнительнымъ и свидѣтельство Златоуста,—то противъ этого пужно замѣтить, что молчаніе древнихъ писателей не только о праздникахъ,—но и о другихъ церковныхъ учрежденіяхъ—дѣло обыкновенное въ первенствующей церкви, вслѣдствіе чего мы должны довольствоваться намеками и отрывочными указаніями тамъ, гдѣ отсутствуютъ прямыя и подробныя свидѣтельства. Но какое мы теперь значеніе должны приписать свидѣтельству Златоуста въ опредѣленіи времени появленія праздника Рождества Христова? Нельзя не видѣть, что свидѣтельство Златоуста прежде всего не указываетъ опредѣленнаго времени происхожденія праздника Рождества Христова. Но и при такой неопредѣленности, свидѣтельство Златоуста даетъ намъ, кажется, право относить начало этого праздника къ третьему вѣку. Въ самомъ дѣлѣ, если по свидѣтельству Златоуста праздникъ Рождества Христова издревле былъ извѣстенъ отъ Фракіи до Гадъ,—то здѣсь остается неопредѣленнымъ только слово «издревле, а слѣдующія слова свидѣтельству о широкомъ распространеніи праздника Рождества—на западѣ, а такое распространеніе, во всякомъ случаѣ, требовало значительнаго промежутка времени. Последнее тѣмъ вѣроятнѣе, что какъ нѣкоторыя другія формы богослуженія, такъ особенно и праздники не вдругъ входили во всеобщее употребленіе въ церкви, а сначала эти формы богослуженія и праздники появлялись въ частныхъ церквахъ, отъ которыхъ затѣмъ передавались и другимъ церквамъ. Праздникъ Рождества Христова сначала является на западѣ, какъ самостоятельный праздникъ, а затѣмъ скоро переносится и на востокъ <sup>1)</sup>. А такая пере-

---

<sup>1)</sup> Первое ясное указаніе на этотъ праздникъ встрѣчается въ римской церкви, въ половинѣ четвертаго вѣка, при епископѣ Либеріѣ. Но въ это время праздникъ былъ въ общемъ распространеніи. Амвросій Медиоланскій повѣствуетъ, что его сестра Марцелла въ день Рождества Христова, въ церкви св. Петра, была пострижена въ монашество, подъ именемъ Нонны,—пострижена епископомъ

дача или перенесеніе не могла производиться слишкомъ скоро по той еще причинѣ, что все новое въ древней церкви всегда принималось съ осторожностью, а иногда это новое встрѣчало на первыхъ порахъ и значительное недобріе, какъ это мы видѣли въ перенесеніи праздника Рождества Христова съ запада на востокъ изъ того же свидѣтельства Златоуста.

Къ какому времени мы теперь можемъ относить начало праздника Рождества Христова на востокѣ, какъ самостоятельнаго праздника? Основываясь на свидѣтельствѣ Златоуста, по которому праздникъ Рождества Христова введенъ на востокъ только десять лѣтъ тому назадъ, мы должны относить начало этого праздника къ четвертому вѣку. Но едва ли это можно сказать относительно всѣхъ восточныхъ церквей. Есть историческіе слѣды, на основаніи которыхъ можно заключить, что въ нѣкоторыхъ восточныхъ церквахъ праздникъ Рождества Христова отдѣлился отъ Богоявленія и сталъ самостоятельнымъ праздникомъ нѣсколько ранѣе, именно въ третьемъ вѣкѣ. Никифоръ повѣствуетъ, что во время гоненія при Діоклитіанѣ, въ Никомидіи, въ праздникъ Рождества Христова, сожжено множество христіанъ разнаго возраста, вмѣстѣ съ храмомъ, въ который они собрались къ богослуженію <sup>1)</sup>. А это событіе относится къ третьему вѣку. Притомъ если, основываясь на постановленіяхъ апостольскихъ, признать вѣрнымъ, что на западѣ въ третьемъ вѣкѣ существовалъ не только праздникъ Рождества Христова, но и Богоявленія, и пер-

Либеріемъ, который сказалъ ей: «видишь, сколько народа собралось въ день рожденія» твоего Жениха. На основаніи этихъ словъ можно предполагать, что въ западной церкви праздникъ Рождества Христова при Либеріѣ не былъ уже недавнею новостію, извѣстною только одному Риму, что къ этому времени онъ уже успѣлъ распространиться и получить значеніе великаго праздника, празднованіе котораго въ столицѣ древняго міра сопровождалось большимъ стеченіемъ христіанъ. Пенз. Еп. Вѣд. 1872 г. стр. 9.

<sup>1)</sup> Памят. древ. христ. ц.

вый по свидѣтельству тѣхъ же постановленій совершался 25 декабря, а послѣдній 6 января, то съ большею вѣроятностью можно предположить, что примѣръ запада нашелъ себѣ подражаніе и на востокѣ, если не во всѣхъ, — то по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ церквахъ <sup>1)</sup>.

Относительно празднованія Рождества Христова и Богоявленія въ первенствующей церкви нужно замѣтить, что въ эти торжественные дни рабовъ освобождали отъ обыкновенныхъ работъ <sup>2)</sup>. На канунѣ праздника Богоявленія, какъ и на канунѣ Пасхи и Пятидесятницы, совершалось крещеніе оглашенныхъ <sup>3)</sup>. Въ праздникъ Богоявленія епископъ Александрійской церкви такъ называемыми пасхальными посланіями или письмами объявлялъ всѣмъ другимъ церквамъ о времени празднованія Пасхи, Пятидесятницы и другихъ подвижныхъ праздниковъ. Кассіанъ объ этомъ обычѣ Александрійской церкви говоритъ: «Въ Египтѣ, по древнему преданію, сохраняется обычай: въ день Богоявленій, отправляются ко всѣмъ церквамъ посланія Александрійскаго порвосвященника, въ коихъ обозначается начало

<sup>1)</sup> Пост. Ап. Кн. V. гл. 13.

<sup>2)</sup> Пост. Ап. Кн. VIII гл. 33.

<sup>3)</sup> Крещенію оглашенныхъ предшествовало въ первенствующей церкви освященіе воды. Отсюда получило начало водоосвященіе, совершаемое и доселѣ въ православной церкви на канунѣ Богоявленія. Освященіе воды въ самый день праздника Богоявленія служитъ воспоминаніемъ крещенія Господня. Въ іерусалимской церкви еще въ 4 и 5 вѣкѣ существовало благочестивое обыкновеніе выходить въ день Богоявленія Господня на Іорданъ и воспоминать крещеніе Спасителя на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ оно совершилось. Весьма вѣроятно, что подражая именно іерусалимскимъ христіанамъ и другія церкви установили въ день Богоявленія крестный ходъ на воды для освященія ихъ въ память крещенія Господня. Самое названіе этого хода *ходъ до мѣста на Іорданѣ* указываетъ на связь его съ древнимъ обыкновеніемъ іерусалимской церкви. Пенз. Еп. Вѣд. 1872 г. стр. 139.

четыредесятницы и день Пасхи, не только по городамъ, — но и по всѣмъ монастырямъ <sup>1)</sup>).

Разсмотримъ теперь существующія мнѣнія относительно происхожденія праздника Рождества Христова. По мнѣнію оныхъ происхожденіе праздника Рождества Христова объясняется изъ іудейства. У іудеевъ въ мѣсяцъ декабрѣ совершался праздникъ освященія храма, который называется также праздникомъ свѣта, праздникомъ новаго Алтаря и т. д. <sup>2)</sup>). Но съ этимъ взглядомъ на происхожденіе праздника Рождества Христова нельзя согласиться прежде всего потому, что мы не видимъ никакихъ слѣдовъ этого праздника у іудео-христіанъ, а между тѣмъ, если вѣренъ этотъ взглядъ, естественно было бы ожидать согласно исторіи другихъ христіанскихъ праздниковъ іудейскаго происхожденія, чтобы праздникъ Рождества Христова прежде всего появился у іудео-христіанъ. Хотя Неандеръ и дѣлаетъ предположеніе о раннемъ появленіи праздника Рождества Христова у іудео-христіанъ Палестинскихъ, или Сирійскихъ, — но его предположеніе ничѣмъ не подтверждается. Но самая главная причина, не позволяющая намъ согласиться съ іудейскимъ происхожденіемъ праздника Рождества Христова — позднее происхожденіе этого праздника. Дѣло въ томъ, что праздникъ Рождества Христова появился въ древней церкви не раньше третьяго вѣка, именно въ то время, когда іудейскій элементъ и его вліяніе въ исторіи христіанскаго культа значительно ослабѣваетъ. По мнѣнію другихъ праздникъ Рождества Христова произошелъ изъ язычества. Римскій праздникъ — *Natales Invicti SC. Solis* совершавшійся 24 или 25 декабря перенесенъ, по этому мнѣнію, въ христіанскую церковь и превращенъ въ праздникъ Рождества Христова, чему много благопріятствовала легкость, съ какою можно было перенестись представленіемъ отъ вещественнаго солнца къ Христу — Солнцу духовному и Солнцу

<sup>1)</sup> Пам. древ. хр. ц.

<sup>2)</sup> Объ установленіи этого праздника находимъ свѣдѣнія въ 1 Мак. 4, 27 61. 2 Мак. 10, 1—9. Joseph. Antiqu lib. XII С. 10—Augusti B. I. p. 221.

правды <sup>1)</sup>). Противъ этого мнѣнія мы замѣтимъ только одно, что оно противорѣчитъ отношенію между христіанствомъ и язычествомъ въ третьемъ и даже въ четвертомъ вѣкѣ. Христіанская церковь въ это время старалась избѣгать всякаго согласія съ язычествомъ какъ въ церковныхъ обрядахъ, такъ и въ священнодѣйствіяхъ. Вспомнимъ, что еще Ириней съ упрекомъ говоритъ о Гностикахъ, которые въ ученіи и церковныхъ обрядахъ старались подражать язычникамъ <sup>2)</sup>). Вспомнимъ также отзывъ другихъ отцовъ и писателей церкви, особенно Тертуллиана, о праздникахъ языческихъ, чтобы совершенно убѣдиться въ невозможности — объяснить праздникъ Рождества Христова изъ язычества <sup>3)</sup>). Есть еще одно мнѣніе о происхожденіи праздника Рождества Христова — мнѣніе довольно распространенное. По этому мнѣнію праздникъ Рождества Христова произошелъ изъ подражанія православной церкви еретикамъ Василидианамъ, у которыхъ будто бы прежде появился этотъ праздникъ. Но противъ этого мнѣнія справедливо замѣчаетъ Августинъ, что если согласиться съ нимъ, — то непонятнымъ становится: «какимъ образомъ такая ненавидимая и въ тоже время изолированная секта, каковы были Василидиане, могла достигнуть такого уваженія, чтобы въ такомъ важномъ дѣлѣ служить для всей церкви образцомъ и регуляторомъ. Такому вліянію еретиковъ съ одной стороны, и такому подражанію православной церкви еретическимъ учрежденіямъ съ другой, — въ исторіи не было примѣра. Напротивъ исторія показываетъ, что большая часть установленій въ церковной практикѣ образовалась изъ противодѣйствія еретикамъ» <sup>4)</sup>).

Болѣе основательнымъ и согласнымъ съ исторіей христіанскаго богослуженія и христіанскихъ праздниковъ нужно, кажется, признать то мнѣніе, по которому происхожденіе праздника Рождества Христова объясняется изъ про

1) Ibid. p. 222.

2) adv. Haeres. lib. I. C. 6.

3) Объ идолопок. Терт. пер. Карн.

4) Avgusti B. I. p. 222—223.

тиводѣйствія христіанской церкви языческимъ празднествамъ.

Изъ исторіи намъ извѣстно, что язычество своими пышными, но по свидѣтельству св. отцовъ безнравственными празднествами, разсчитанными больше всего на чувственную сторону человѣка, представляло много соблазновъ для христіанъ, особенно для тѣхъ изъ нихъ, которые, по своей недавности въ церкви Христовой, не успѣли еще укрѣпиться въ правилахъ ея вѣры и нравственности. И многіе изъ слабыхъ христіанъ были увлекаемы языческимъ обществомъ на свою сторону именно благодаря такимъ празднествамъ, чѣмъ, разумѣется, наносился огромный вредъ церкви Христовой. Особенно много было такихъ соблазнительныхъ празднествъ у язычниковъ въ концѣ декабря и въ началѣ января — Сатурналіи и такъ называемыя январскія календы. Вотъ какъ отзывается Тертуліанъ о тѣхъ изъ христіанъ, которые по своей привязанности къ прежнимъ языческимъ торжествамъ — Сатурналіямъ и празднествамъ Януса, нерѣдко участвовали въ нихъ. «Есть люди, говоритъ онъ, полагающіе, что во избѣжаніе хулы и порицанія позволительно поступать такъ, какъ поступаютъ язычники... Апостолъ говоритъ: *безпреткновенно бывайте: якоже и азъ во всемъ весьма угождаю* (1 Кор. X. 32—33). Чѣмъ же угождалъ онъ людямъ? Тѣмъ же, что присутствовалъ на Сатурналіяхъ и празднествахъ Януса, или, что оказывалъ скромность, терпѣніе, мудрость, челоуѣколюбіе и всякую добродѣтель! Онъ еще говоритъ: *всѣмъ быхъ вся, да всяко нѣкія спасу* (1 Кор. IX, 22). Неужели дѣлался онъ идолопоклонникомъ для идолопоклонниковъ, язычникомъ для язычниковъ, міролюбцемъ для міролюбцевъ?» Далѣе Тертуліанъ еще яснѣе говоритъ объ участіи нѣкоторыхъ христіанъ въ языческихъ торжествахъ: «между тѣмъ мы, отвергая совершенно іудейскіе праздники, въ которыхъ однакоже нѣкогда Богъ благоволилъ, присутствуемъ на Сатурналіяхъ, при зимнихъ торжествахъ, на празднествахъ Януса и Марса; мѣняемся подарками, соствляемъ игрища, дѣлаемъ угощеніе» <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Объ идолопокл. гл. 14 пер. Карн.

Понятно, что христіанская церковь не могла смотрѣть спокойно и равнодушно на огромный вред, наносимый ей языческими празднествами, и должна была поэтому предпринять какія нибудь мѣры для отвращенія своихъ чадъ отъ соблазновъ, представляемыхъ этими празднествами. Но какія мѣры въ этомъ случаѣ должны были считаться самыми лучшими? Убѣжденія и увѣщанія пастырей церкви. Дѣйствительно, церковь въ лицѣ своихъ предстоятелей употребляла убѣжденія и увѣщанія, но эти средства были недостаточны для отраженія зла. Здѣсь вромѣ убѣждений и увѣщаній, вліяющихъ обыкновенно не на всего человѣка, а на одну только сторону его, именно на умъ, необходимо было средство, способное дѣйствовать въ одно и тоже время и на умъ и чувство, — средство, равносильное тому орудію, какимъ язычество наносило вредъ чистотѣ вѣры и нравственности христіанской. А такимъ средствомъ и представлялось установленіе праздниковъ Рождества Христова и Богоявленія. Приведенный выше отрывокъ изъ Тертуліана отлично характеризуетъ праздничныя торжества язычникомъ, льстящія чувственной сторонѣ человѣка и потому очень опасныя для слабыхъ христіанъ, — но въ то же самое время этотъ отрывокъ свидѣтельствуетъ о томъ глубокомъ вниманіи, какое пастыри церкви обращали на языческія празднества, представлявшія столько опасностей для слабыхъ членовъ церкви Христовой. Едва ли потому можно допустить, чтобы отъ такого вниманія предстоятелей церкви могло ускользнуть то средство, какое въ этомъ случаѣ должно было считаться самымъ лучшимъ для противодѣйствія вредному вліянію языческихъ празднествъ, и чтобы такое вниманіе не видѣло этого средства въ установленіи христіанскихъ праздниковъ приблизительно въ тоже самое время, въ какое и язычники совершали свои торжества. Но если такимъ образомъ согласиться съ мнѣніемъ, объясняющимъ происхожденіе праздниковъ Рождества Христова и Богоявленія изъ противодѣйствія языческимъ празднествамъ — Сатурналіямъ и январскимъ календамъ, — то понятно, какую роль здѣсь играетъ язычество въ своемъ отношеніи къ христіанскимъ праздникамъ. Другіе христіан-

свѣе праздники образовались подъ вліяніемъ іудейства и слѣды этого вліянія особенно ясно замѣтны на праздникѣ Пасхи,—но нельзя этого сказать о праздникахъ Рождества Христова и Богоявленія, произшедшихъ въ церкви уже подъ вліяніемъ язычества.—по крайней мѣрѣ мы не замѣчаемъ никакихъ слѣдовъ язычества на этихъ праздникахъ въ первое время ихъ существованія. Чѣмъ же объяснить это явленіе? Это явленіе нужно объяснить характеромъ того вліянія, какое язычество могло имѣть и имѣло на христіанское богослуженіе вообще и на христіанскіе праздники въ частности. Характеръ этого вліянія опредѣляется какъ прямою противоположностью язычества христіанству, такъ и историческими обстоятельствами, въ какія поставлено было язычество въ отношеніи къ христіанству въ первые три вѣка. Іудейство по своему внутреннему родству съ христіанствомъ могло имѣть прямое и положительное вліяніе на развитіе христіанскаго культа. Церковь Христова, принявши отъ іудейства нѣкоторыя формы іудейскаго богослуженія, равно какъ и нѣкоторые праздники, только сообщала имъ новый духъ, новую жизнь, сообразно новымъ началамъ христіанскаго богослуженія,—но не то было съ язычествомъ. Цѣлая пропасть должна была образоваться между христіанствомъ и язычествомъ, потому что послѣднее въ своемъ ученіи, въ своихъ правилахъ жизни было почти совершенно противоположно первому. Поэтому самому здѣсь не мыслимо было положительное вліяніе языческаго культа на христіанскій. Противоположность между язычествомъ и христіанствомъ въ ученіи и правилахъ жизни — слѣдовательно въ существенномъ—вызвала вражду, а вмѣстѣ съ тѣмъ и преслѣдованія на христіанскую церковь со стороны язычества, — а эта вражда и преслѣдованія въ свою очередь устраняли всякую возможность сближенія между христіанскимъ и языческимъ культомъ и всякаго положительнаго вліянія послѣдняго на первый. Вотъ чѣмъ можно объяснить характеръ вліянія языческаго культа на христіанскій въ первые три вѣка — характеръ чисто отрицательный. Особенно ясно видны этотъ отрицательный характеръ во вліяніи языческихъ праздниковъ—Сатурналій

и январскихъ календъ на происхожденіе христіанскихъ праздниковъ — Рождества Христова и Богоявленія Языческія празднества — Сатурналіи и январскія календы послужили для церкви только вѣншимъ побужденіемъ къ установленію праздниковъ Рождества Христова и Богоявленія, имѣли такимъ образомъ только отрицательное вліяніе на установленіе этихъ праздниковъ, не сообщивши имъ ничего языческаго, ничего такого, что было бы не согласно съ основными началами христіанскаго Богослуженія. Установленіе праздниковъ Рождества Христова и Богоявленія, какъ и всѣхъ другихъ праздниковъ, вызвано было прежде всего благочестіемъ древнихъ христіанъ, для которыхъ дорого было воспоминаніе такихъ великихъ событій христіанства, каковы рождество Спасителя и Богоявленіе, а вліяніе языческихъ празднествъ только ускорило ихъ появленіе и установленіе въ церкви.

(продолженіе будетъ).

**Игуменъ Теофанъ, настоятель и основатель  
Ново-Нямецкаго монастыря**

(Некрологъ).

Въ Бозѣ почившій игуменъ Теофанъ родился 2 го марта 1812 г. въ г. Сучавѣ провинціи Буковины Австрійской Имперіи, отъ благородныхъ и благочестивыхъ родителей — Василия Кресте и супруги его Маріи и нареченъ въ святомъ крещеніи Теодоръ. По достиженіи шести лѣтъ и шести мѣсяцевъ Теодоръ Кресте отданъ былъ въ сучарскую школу, гдѣ обучался на молдарскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, а на 16 г. возраста изъ Сучава прибылъ 7 іюля 1828 г. въ Молдавію въ Нямецкій монастырь, и здѣсь 1830 г. октября 14 го былъ постриженъ въ монашество старцемъ, архимандритомъ Доментіаномъ, съ нареченіемъ имени Теофана, а 12 іюня 1832 г., во второе воскресеніе по праздникѣ Сшествія Св. Духа, митрополитомъ Веніами-

номъ былъ рукоположенъ во іеродіакона. 1833 г. отправился на поклоненіе св. мѣстамъ: на св. гору Аѳонскую и въ Іерусалимъ. Поклонившись св. мѣстамъ онъ опять возвратился въ Нѣмецкій монастырь 11 октября 1834 г. и того же октября 24 дня взятъ былъ въ килейники старцемъ Неониломъ. Въ 1836 г. рукоположенъ митрополитомъ Веніаминомъ въ іеромонаха. Въ 1843 г. былъ назначенъ инспекторомъ типографіи монастырей Нямцу и Секу, и проходя эту должность изучилъ греческо-эллинскій языкъ въ тамошней монастырской школѣ, открытой стараніемъ старца архимандрита Неонила, а 1847 г. былъ назначенъ старшимъ секретаремъ въ тѣхъ же монастыряхъ. Послѣ смерти старца, архимандрита Неонила, послѣдовавшей 16 октября 1853 г., 27 того же октября былъ назначенъ инспекторомъ госпиталя монастырей Нямцу и Секу, находящагося въ г. Нямцу подлѣ рѣки того же имени и построеннаго тѣмъ же старцемъ Неониломъ. Должность эту о. Теофанъ проходилъ до 6 февраля 1856 г.

Съ этого времени начинается періодъ особенной дѣятельности покойнаго о. Теофана. 20 сентября 1876 г. о. Теофанъ былъ назначенъ повѣреннымъ въ столичномъ городѣ Яссахъ по всѣмъ дѣламъ монастырей Нямцу и Секу, а 8 мая 1858 г. назначенъ уполномоченнымъ по дѣламъ монастырскихъ имѣній Нямцу и Секу, находящихся въ Бессарабіи. Прибывши послѣ этого въ Россію о. Теофанъ въ 1862 г. испрохоталъ у Русскаго Правительства возврата давно отчужденныхъ отъ монастырей Нямцу и Секу имѣній — «Кицканы и Копанка», находящихся въ Бессарабіи. 1864 г. 13 января, на всеподданнѣйшее ходатайство о. Теофана, послѣдовало Высочайшее разрѣшеніе на постройку въ с. Кицканахъ монастыря Ново-Нѣмецкаго, и въ томъ же году онъ началъ производить необходимѣйшія работы: обремонтировалъ бывшую приходскую кицканскую церковь и началъ строить для братіи келлі, трапезу, кухню, пекарню и другія необходимыя

зданія, приобрѣтая при этомъ для церкви ризницу, разную необходимую утварь, молдавскія, греческія, славянскія богослужебныя и другія необходимыя книги, имѣющіяся нынѣ въ совершенной достаточности въ монастырѣ. Въ томъ же 1864 г., по старанію покойнаго о. Теофана, братія Ново-Нямецкаго монастыря рѣшила внести (и внесла потомъ) на духовно-учебныя г. Кишинева заведенія капиталъ въ 50 тыс. руб., изъ доходовъ съ имѣній, находящихся въ Бессарабіи и принадлежащихъ Нямецкой лаврѣ въ Молдавіи, съ тѣмъ, чтобы на проценты съ этого капитала воспитывалось нѣсколько молодыхъ людей въ означенныхъ заведеніяхъ.

5 Мая 1866 г. о. Теофанъ былъ возведенъ въ Бозѣ почившимъ Архипастыремъ Кишиневскимъ Антоніемъ въ санъ игумена. Въ томъ же году, стараніемъ и по ходатайству игумена Теофана, приобрѣтенъ въ даръ для монастыря отъ Іерусалимскаго патріарха Кирилла 2-го серебряно-позлащенный крестъ съ частицею истиннаго древа честнаго и животворящаго креста Господня, частицею камня отъ гроба Господня и еще съ частицами свят. мощей св. Модеста патріарха Іерусалимскаго и св. мученика Харалампія. Игумень Теофанъ обогатилъ монастырь и другими святынями. 1867 г. 10 сентября, благодаря его же усиленнымъ стараніямъ, заложена и начата постройкою большая великолѣпная каменная церковь и для сей церкви изготовленъ былъ весьма красивый иконостасъ. Съ 29 мая 1875 г. по 21 мая 1881 г. монастыремъ, по распоряженію Святѣйшаго Синода, управлялъ совѣтъ старшей братіи,—но игумень Теофанъ и въ это время, склонившись на просьбы братіи, не переставалъ быть главнымъ руководителемъ во всѣхъ дѣлахъ монастыря. 21 мая 1881 г. Высокопреосвященнѣйшимъ Павломъ, бывшимъ Архіепископомъ Кишиневскимъ, на игумена Теофана возложена обязанность, на правахъ настоятеля, наблюденія за нравственностію братіи и огражденія ненарушимости устава блаженнѣйшаго от-

да нашего старца Паисія. Управляя вновь монастыремъ, игумень Теофанъ стараніемъ своимъ устроилъ вокругъ монастыря каменную ограду и внутри ограды водопроводъ. Въ настоящемъ же 1883 г. по ходатайству игумена Теофана, съ Высочайшаго соизволенія, разрѣшенъ отпускъ необходимой суммы для постройки въ монастырѣ больницы и новой трапезы. За труды свои игумень Теофанъ, по Архипастырскому представленію, удостоенъ награжденія наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ, который и полученъ имъ 17 мая сего же года.

8 августа сего года игумень Теофанъ внезапно сильно заболѣлъ; болѣзнь его съ перерывами,—иногда онъ чувствовалъ себя сравнительно легче и могъ даже выходить изъ своей келіи,—продолжалась до самаго дня кончины, т. е. 21 октября. Въ первый же день болѣзни игумена Теофана, братія, согласно неразъ высказанному имъ желанію, постригла его въ великую ангельскую схиму. Предъ самою кончиною игумень Теофанъ удостоился принятія св. таинъ и таинства елеосвященія. Смерть его послѣдовала въ половинѣятаго часа по полудни 21 октября. Собравшаяся братія, приготовивъ тѣло усопшаго по положенному чину и обряду монашескому, вынесла его изъ игуменскихъ покоевъ въ церковь. Ко дню погребенія въ Ново-Нямецкій монастырь, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, прибылъ изъ Кишинева архимандритъ Варсанофій. Послѣ заупокойной литургіи, отслуженной архимандритомъ Варсанофіемъ соборне, происходилъ, при участіи братіи, обрядъ отпѣванія. Послѣ отпѣванія тѣло усопшаго было вынесено изъ храма и обнесено вокругъ храма съ обычною въ подобныхъ случаяхъ литею, съ пѣніемъ и съ колокольнымъ звономъ. По окончаніи всѣхъ установленныхъ по чину обрядовъ, гробъ съ тѣломъ усопшаго вложенъ въ одно изъ устроенныхъ мѣстъ въ склепѣ подъ спудомъ большой новой церкви.

Покойный игумень Теофанъ отличался при жизни неутомимою дѣятельностью. Нынѣшнее благоустройство Ново-Нямецкой обители, имъ же основанной, есть плодъ главнымъ образомъ его усилій. Вообще онъ столько сдѣлалъ для благоустройства и благосостоянія Ново-Нямецкаго монастыря, что имя его навсегда останется памятнымъ среди братіи этой обители.

Духовникъ *Андроникъ.*

### **Къ свѣдѣнію благочинныхъ отъ правленія кишиневскаго духовнаго училища.**

Съѣздъ оо. депутатовъ кишиневскаго училищнаго округа въ своемъ засѣданіи отъ 2 декабря сего 1883 года, выслушавъ заключеніе комиссіи по разсмотрѣнію смѣты на содержаніе училища въ 1884 году и признавъ всѣ измѣненія, сдѣланныя комиссіею въ смѣтѣ, правильными, постановилъ: а) «предложить правленію училища руководствоваться по содержанию училища въ 1884 году, при производствѣ расходовъ, смѣтою въ измѣненномъ комиссіею видѣ; б), отчислить на содержаніе училища въ 1884 году изъ суммъ церквей кишиневскаго училищнаго округа въ будущемъ 1884 г.  $28\frac{1}{8}\%$ , изъ чего составитя сумма въ количествѣ 19,891 40 в. сер. и в), обязать всѣхъ депутатовъ настоящаго съѣзда сообщить своимъ оо. благочиннымъ о количествѣ прописанныхъ  $\%$ , равнымъ образомъ должны сообщить о времени и порядкѣ представленія таковыхъ  $\%$ , другими словами: депутаты съѣзда по прибытіи на свои мѣста, ни чуть не медля, должны донести своимъ благочиннымъ, что на содержаніе кишиневскаго духовнаго училища въ будущемъ 1884 году ассигновано изъ церковныхъ суммъ сего училищнаго округа  $28\frac{1}{8}\%$  и что эти проценты должны быть представлены оо. благочинными въ такомъ порядкѣ и въ такіе сроки, а именно: въ январѣ

будущаго года должны представить одну половину % денегъ въ кишиневское училищное правленіе на содержаніе училища въ теченіе перваго полугодія 1884 года, а другую половину % денегъ представить въ то правленіе въ іюлѣ или августѣ на содержаніе училища въ теченіи 2-го полугодія того же 1884 года. И такимъ образомъ поступать и на будущее время». На коемъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такова: «Списокъ сего постановленія передать въ консисторію для распоряженія и въ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія».

### *Пожертвованія*

въ пользу кишиневского семинарскаго трехсвятительскаго братства.

Инспекторъ кишиневской семинаріи Левъ Степановичъ Мацѣевичъ, для того чтобы считаться пожизненнымъ членомъ, вторично пожертвовалъ — 50 р., собрано благочиннымъ 1-го округа измаильскаго уѣзда о. экономомъ Симономъ Топаловымъ членскихъ взносов — 12 р. 70 к., пожертвовано имъ же о. Симономъ Топаловымъ 3 р., пожертвовано поселянами Аѳанасіемъ Паламаржіемъ — 3 р. Георгіемъ Пашалиемъ — 3 р.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНИЯХЪ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО  
ПРОСВѢЩЕНІЯ ВЪ 1884 ГОДУ.

Въ 1884 году будетъ по прежнему издаваться въ Москвѣ еже-  
недѣльная газета:

МОСКОВСКІЯ

### ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Какъ газета она будетъ сообщать своимъ читателямъ подробныя и разностороннія свѣдѣнія о внутренней и вѣшней жизни какъ нашего отечества и родственныхъ намъ славянскихъ странъ, такъ и странъ иноземныхъ.

Какъ газета церковная, она будетъ стараться каждое явленіе русской жизни (иногда и иностранной), каждый новый фактъ еще не усиѣвшій найти себѣ мѣсто среди другихъ, освѣтить свѣтомъ церковнымъ, тѣмъ свѣтомъ, который объединяя всѣхъ православно-вѣрующихъ разсѣянныхъ по разнымъ краямъ земли въ одну христіанскую семью, даетъ ихъ разуму и безошибочное мѣрило при сужденіи о новыхъ возникающихъ вопросахъ: и явленія жизни и мѣропріятія правительства и толки въ печати и обществѣ — все найдетъ себѣ здѣсь безпристрастную оцѣнку, станетъ на принадлежащее ему мѣсто.

Какъ газета Московская, она не измѣнитъ стародавнимъ преданіямъ, священнымъ завѣтамъ Москвы и ихъ голосъ, черпающій свою увѣренность въ могущество и силу еще живущаго въ Москвѣ зиждительнаго духа русской исторіи, найдетъ конечно, сочувствіе во всѣхъ концахъ Россіи.

Кромѣ того, будучи единственнымъ органомъ православнаго Миссіонерскаго общества, Моск. Церк. Вѣдомости приложатъ все стараніе, чтобы дать читателямъ какъ можно болѣе подробное и наглядное представленіе о дѣятельности и жизненныхъ условіяхъ нашихъ православныхъ миссій среди язычниковъ, магометанъ и раскольниковъ.

Для выполненія предположенной программы газета въ 1884 году будетъ имѣть слѣдующіе отдѣлы:

1) Передовыя статьи по всѣмъ значительнымъ вопросамъ религіозной, политической и общественной жизни какъ вообще всего русскаго общества, такъ и въ частности православнаго духовенства.

2) Московская церковная каеэдра, въ которую войдутъ лучшіе труды московскихъ проповѣдниковъ.

3) Московская хроника или недѣльный дневникъ жизни Московской—религіозной, научной и общественной.

4) Внутреннія извѣстія, берущія свои свѣдѣнія изъ всѣхъ концовъ обширнаго русскаго царства и со всѣхъ ступеней его житейскихъ положеній, обнимающія жизнь русскаго челоуѣка во всѣхъ ея проявленіяхъ.

5) Иностранное обозрѣніе, въ которомъ будутъ излагаться событія современной жизни иностранныхъ государствъ, при чемъ особое вниманіе будетъ удѣлено государствамъ, родственнымъ Россіи по вѣрѣ и племени.

6) Миссіонерскій отдѣлъ, въ которомъ кромѣ свѣдѣній о ходѣ дѣла въ многочисленныхъ православныхъ миссіяхъ будетъ отведено значительное мѣсто этнографическому и географическому элементамъ, описанію быта, вѣрованій и природы тѣхъ инородцевъ, среди которыхъ приходится трудиться миссіонеру. По временамъ будутъ сообщаемы извѣстія и объ иностранныхъ миссіяхъ.

7) Замѣтки и сообщенія о печати, отдѣлъ въ которомъ будутъ излагаться всѣ наиболее замѣчательныя статьи газетъ и журналовъ, имѣющія общегосударственный или обще-церковный характеръ.

8) Библиографія.

9) Обзоръ текущей словесности.

10) Статьи по разнымъ отраслямъ знаній (и по вопросамъ современности).

11) Корреспонденціи изъ разныхъ мѣстъ Россіи.

12) Извѣстія и замѣтки—отдѣлъ, въ который войдетъ все интересное и имѣющее право на вниманіе, но такъ или иначе не вошедшее въ предыдущее отдѣлы.

13) Гигиеническіе совѣты, лекарственныя и хозяйственныя рецепты.

14) Распоряженія и указы мѣстныхъ и центральныхъ духовныхъ и гражданскихъ властей, отчеты, уставы и т. д.

15) Нумера выиграшей, тиража и т. п.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

безъ доставки

**3 руб. 50 коп.**



съ доставкою

**4 руб. 50 коп.**

Подписка принимается въ Епархіальной библіотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ, и въ редакціи—на Донской улицѣ въ д. Ризположенской церкви, въ квартирѣ протоіерея В. П. Рождественскаго.

Тамъ же принимается подписка и на слѣдующія изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія:

**ДУХОВНЫЙ УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ:**

**ЧТЕНІЯ ВЪ ОБЩЕСТВѢ**

Любителей духовнаго просвѣщенія.

Журналъ: «Чтенія въ Обществѣ Любителей духовнаго просвѣщенія» будетъ издаваться въ 1884 году по слѣдующей программѣ:

а) Священное Писаніе Ветхаго и Новаго Завета. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ статьи историческаго и истолковательнаго содержанія: статьи истолковательныя будутъ какъ научнаго, такъ и общедоступнаго характера.

б) Церковная исторія всеобщая и русская. Статьи этого отдѣла будутъ знакомить съ внѣшнею и внутреннею жизнію какъ православной вселенской и русской церкви, такъ и обществъ инославныхъ.

в) Православная христіанская апологетика.

г) Философія. Редакція будетъ печатать философскія лекціи протоіерея Θεодора Александровича Голубинскаго.

д) Церковная хроника.

е) Отдѣлъ критико библіографическій. Сюда войдутъ: 1) критико библіографическія статьи, касающіяся сочиненій какъ иностранной, такъ и отечественной богословской литературы; 2) обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и

3) обзоръ статей въ журналахъ свѣтскихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда статьи эти будутъ такъ или иначе касаться церкви.

По всѣмъ указаннымъ отдѣламъ редакція имѣтъ постоянныхъ сотрудниковъ, чѣмъ обеспечивается усильное выполнение программы.

По примѣру прежнихъ лѣтъ будутъ по временамъ помѣщаемы матеріалы для исторіи Русской церкви. Въ распоряженіи редакціи имѣются матеріалы для біографіи митрополита Филарета и другихъ.

Въ 1884 г. въ «Чтеніяхъ» будетъ продолжаемо начатое съ 1875 г. печатаніе, въ приложеніи, перевода съ греческаго языка правилъ апостольскихъ соборныхъ и св. отецъ съ толкованіями Зонары, Аристина и Вальсамона и съ присовокупленіемъ къ нимъ текста Славянской Кормчей.

Цѣна годоваго изданія «Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» 6 р. 50 к., съ пересылкою въ города и доставкою въ Москвѣ 7 р.

Лица подписывающіяся на оба изданія на «Чтенія» и «Московскія Церковныя Вѣдомости» въ Епархіальной бібліотекѣ или редакціи изданій Общества, безъ пересылки и доставки платятъ за оба изданія 9 руб., а съ доставкою и пересылкою 10 руб.

## ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

«Воскресныя бесѣды» будутъ издаваться и въ 1884 году и выходить еженедѣльно. Въ нихъ будутъ помѣщаемы поученія, составляемыя по руководству Пролога, съ примѣрами изъ жизни святыхъ.

Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ съ перес. 1 р. 10 к., за полгода съ перес. 60 к.; за три мѣсяца съ перес. 35 к.; за мѣсяць 10 к., съ перес. 20 к.

## ПРЕЖНІЯ ИЗДАНІЯ ОБЩЕСТВА.

Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія за прежніе годы, за 10 книгъ, выходившихъ до 1871 года отдѣльными выпусками, 3 р., съ перес. 4 р.; за 12

книгъ 1871 года 2 р., съ перес. 3 р.; за 12 книгъ 1872 года 2 р., съ перес. 3 р.; за 12 книгъ 1873 года 2 р., съ перес. 3 р., за 12 книгъ 1874 г. 2 р., съ перес. 3 р., съ 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880 и 1881 за годовое изданіе безъ перес. 4 р., съ перес. 5 руб. за каждый годъ; съ 1882, 1883 за годовое изданіе за 12 книгъ безъ перес. 6 р. 50 к., съ перес. 7 р.

Записки на книгу Бытія митрополита Московскаго Филарета безъ перес. 50 к., съ перес. 75 к.

Воскресныя Бесѣды 1870, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881, 1882 и 1883 гг., за каждый годъ 52 бесѣды по 50 к. съ перес. 70 к.

Бесѣды о говѣніи по уставу православной церкви 5 к., съ перес. 10 к.

Избранныя бесѣды 1871 и 1872 года въ одной книгѣ 50 к., съ перес. 70 к.

Если количество бесѣдъ одного и того же года, а не разныхъ годовъ, будетъ выписываемо не менѣе 50 экз. въ одинъ разъ, то Редакція можетъ уступить ихъ по 50 коп. за экз., принимая и пересылку на свой счетъ; тоже и бесѣды о говѣніи могутъ быть уступлены по 5 к. за экз. съ перес., если требованіе ихъ въ одинъ разъ будетъ не менѣе 50 экз.

Воскресныя Бесѣды, издаваемыя въ 1884 году, если количество ихъ будетъ требуемо не менѣе 50 экз. по одному адресу могутъ быть уступлены вмѣсто 1 р. 10 к. по 50 к. за экз.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости 1869, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878 и 1879 гг. по 2 р. за годовой экз. съ перес. 2 р. 50 к.; Московскія Церковныя Вѣдомости за 1880 1881 1882 и 1883 годы 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. 50 к. за каждый годъ.

Указатель статей, помѣщенныхъ въ журналѣ Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія за 17 лѣтъ, съ 1863 по 1880 г. Цѣна 25 к. съ пер. 30 к.

Первый выпускъ Правиль святыхъ помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 25 к., на велевеновой бумагѣ 2 р. 25 к., съ пер. 2 р. 50 к.

Второй выпускъ правилъ святыхъ помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 25 к., на веленовой бумагѣ 2 р. 25 к., съ пер. 2 р. 50 к.

Правила святыхъ апостоловъ, святыхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ святыхъ отцевъ съ толкованіями. Три выпуска. На простой бумагѣ 2-й и 3-й по 80 к. каждый, съ пересылкой по 1 р. На веленовой 2 р., съ пер. 2 р. 50 к. 1-го выпуска въ продажѣ нѣтъ.

Житія святыхъ съ назидательными поученіями и уроками изъ жизни святыхъ—52 житія (изъ Воскресныхъ Бесѣдъ 1879 года). Цѣна 50 к. съ перес. 70 к.

Изложение Божественной литургіи св. Іоанна Златоустаго. Состав. Ѳ. И. Рахманиновымъ. Цѣна 10 к., съ пер. 15 к.

Высокопреосвященный Макарій, митрополитъ московскій. Очеркъ его жизни и дѣятельности. Ц. 50 к. съ пер.

О религіозно-правственномъ воспитаніи. Протоіерея Виктора Петровича Рождественскаго. Ц. 5 к. съ пер.

Нагорная проповѣдь Господа нашего Іисуса Христа съ толкованіемъ, извлеченнымъ изъ твореній блаженнаго Августина Дублинскимъ архіепископомъ Р. Ч. Тренчемъ. Переводъ съ англійскаго, ц. 50 к., съ пер. 75 к.

Исцеленіе Господа нашего Іисуса Христа отъ діавола съ толкованіемъ, извлеченнымъ изъ твореній блаженнаго Августина Дублинскимъ архіепископомъ Р. Ч. Тренчемъ, переводъ съ англійскаго, ц. 25 к. съ пер. 35 к.

Обьясненіе молитвы Господней, ц. 20 съ пер. 30 к.

Жизнь св. Іоанна Богослова, ц. 5 к. съ пер. 10 к.

О Богослуженіи въ навечеріи дня Успенія Пресвятыя Богородицы при гробѣ Ея въ Геѳсиманіи близъ Іерусалима, ц. 20 к., съ перес. 30 к.

Бесѣда пастыря съ православными воинами ц. 5 к.  
Иногородные благоволятъ съ требованіями своими исключительно обращаться въ редакцію изданій Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ Москвѣ, на Донской улицѣ, въ квартирѣ протоіерея Ризположенской церкви, Виктора Потровича Рождественскаго.

## ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

въ 1884 году

будеть издаваться на прежнихъ основаніяхъ.

Православное Обозрѣніе, учено-литературный журналъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и библиографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ, выходитъ ежемѣсячно книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна съ пересылкою 7 рублей. Подписка принимается въ Москвѣ у редактора журнала протоіерея при церкви Теодора Студита, у Никитскихъ воротъ, П. Преображенскаго и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ. Иногородные благоволятъ адресоваться исключительно такъ: въ редакцію Православнаго Обозрѣнія въ Москвѣ.

### ВЪ РЕДАКЦИИ МОЖНО ПОЛУЧАТЬ:

Оставшіяся въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ Писанія мужей апостольскихъ, изданныя въ русскомъ переводѣ со введеніями и примѣчаніями къ нимъ свящ. П. А. Преображенскимъ. Цѣна съ пересылкою 2 р. — Кромѣ того:

1) Указатель къ «Православному Обозрѣнію» за одиннадцать лѣтъ 1860—1870 гг., составленный П. А. Ефремовымъ. Цѣна указателя 75 к., съ пересылкою 1 р.

2) Псалтирь въ новомъ славянскомъ переводѣ Амвросія архіепископа Московскаго. Москва 1878 г. Цѣна 50 коп.

3) Жизнь Господа нашего Иисуса Христа. Опытъ историко-критическаго изложенія евангельской исторіи съ опроверженіемъ возраженій указываемыхъ отрицательною критикою новѣйшаго времени. Свящ. Т. Букевича. Цѣна 3 р. 25 к. съ пересылкою.

4) Сочиненія древнихъ христіанскихъ апологетовъ: Татіана Аѳинагора, Теофила Антиохійскаго, Ермія философа, Мелитона Сардійскаго и Минуція Феликса. Изданіе прот. П. Преображенскаго. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

5) Сочиненія св. Иринея Ліонскаго I. Пять книгъ противъ ересей II. Отрывки изъ утраченныхъ сочиненій. Изданіе его же. Цѣна 3 р. съ пересылкою.

6. Христось. Публичныя чтенія Эрнеста Навиля. Москва. 1881 г. Цѣна 75 к. съ пересылкою.

7) Теорія древле-русскаго и народнаго пѣнія на основаніи автентическихъ трактатовъ и акустическаго анализа. Сочиненіе Юрія Арнольда. Москва, 1880 г. Цѣна 2 р. съ пересылкою.

Просимъ обратить особенное вниманіе: желая облегчить пополненіе церковныхъ библиотекъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства и министерства народнаго просвѣщенія, для копъ «Православное Обзорѣніе» рекомендовано учебнымъ начальствомъ, редакція «Православнаго Обзорѣнія» находитъ возможнымъ доставить подписчикамъ это изданіе за 1877, 1878, 1879, и 1881 гг. по слѣдующимъ пониженнымъ цѣнамъ: для выписывающихъ его за одинъ какой-либо годъ пять р.; за два года—семь р.; за три—десять р.; за четыре—тринадцать р.; за пять лѣтъ—пятнадцать р. съ пересылкою.

Редакторъ прот. П. Преображенскій.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1884 ГОДЪ.  
На Политическую и Литературную газету  
«В О С Т О К Ъ».

(Органъ православныхъ восточныхъ народовъ, издается съ 1879 г. безъ предварительной цензуры).  
За годъ съ достав. и пересылк. 8 р.; за полг. 4 р. 50 к.  
Для заграничн. подписч. за полг. 5 р. за годъ 10 р.

Подписка принимается въ Москвѣ въ редакціи газеты «Востокъ», у Малаго Каменнаго моста, д. Полякова, въ Одессѣ у И. Ю. Вучина, на Итальянской улицѣ.

УЧИТЕЛЬНИЦА желаетъ принять на квартиру дѣвочку и заниматься по всѣмъ предметамъ, Французскимъ и нѣмецкимъ языками и музыкою, для приготовления въ гимназію, духовное училище и другія учебныя заведенія. Приготовляла успѣшно дѣтей священника с. Трушенъ о. Іоанна Уреки, свящ. с. Сурученъ о. Николая Меди, доктора Лавдовскаго и прочихъ. Справиться на старой лѣсной, по гостининой улицѣ, въ домѣ г жи Васильевой, противъ Журьери, въ 1 й части г. Кишинева.  
Даетъ уроки на дому.

При семъ номерѣ, въ видѣ особаго приложенія рассылаются журналы Епархіального съѣзда, бывшаго въ ноябрѣ мѣсяцѣ настоящаго года.

---

## С о д е р ж а н і е.

*Оффіціальная часть.* 1) Копія указа Св. Синода. 2) Циркулярные указы консисторіи всѣмъ благочиннымъ кишиневской епархіи. 3) Распоряженія епархіальнаго начальства. 4) Отчетъ кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища.

*Часть неоффіціальная.* 1) Слово Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Архієпископа Кишиневскаго, сказанное въ 22-й день октября въ кафедральномъ соборѣ. 2) Праздники въ первые три вѣва христіанской церкви. 3) Неврологъ 4) Объявленія. 5) Особое приложеніе.

---

Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ — 1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи и у мѣстныхъ благочинныхъ.

Редакторы { Протоіерей Х. Бочковскій.  
М. Епури.

---

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 15 декабря 1883 г. Цензоръ протоіерей  
Василій Царховичъ.

---

Печатано въ типографіи Губернскаго Правленія.

# СОДЕРЖАНИЕ

1. Официальный отчет (1) Книга первая. Ст. 1-2. Царь  
 2. Указание на состав комиссии по составлению  
 3. Распоряжение о назначении членов комиссии  
 4. Отчет  
 5. Заключение комиссии  
 6. Заключение комиссии  
 7. Заключение комиссии  
 8. Заключение комиссии  
 9. Заключение комиссии  
 10. Заключение комиссии  
 11. Заключение комиссии  
 12. Заключение комиссии  
 13. Заключение комиссии  
 14. Заключение комиссии  
 15. Заключение комиссии  
 16. Заключение комиссии  
 17. Заключение комиссии  
 18. Заключение комиссии  
 19. Заключение комиссии  
 20. Заключение комиссии  
 21. Заключение комиссии  
 22. Заключение комиссии  
 23. Заключение комиссии  
 24. Заключение комиссии  
 25. Заключение комиссии  
 26. Заключение комиссии  
 27. Заключение комиссии  
 28. Заключение комиссии  
 29. Заключение комиссии  
 30. Заключение комиссии  
 31. Заключение комиссии  
 32. Заключение комиссии  
 33. Заключение комиссии  
 34. Заключение комиссии  
 35. Заключение комиссии  
 36. Заключение комиссии  
 37. Заключение комиссии  
 38. Заключение комиссии  
 39. Заключение комиссии  
 40. Заключение комиссии  
 41. Заключение комиссии  
 42. Заключение комиссии  
 43. Заключение комиссии  
 44. Заключение комиссии  
 45. Заключение комиссии  
 46. Заключение комиссии  
 47. Заключение комиссии  
 48. Заключение комиссии  
 49. Заключение комиссии  
 50. Заключение комиссии  
 51. Заключение комиссии  
 52. Заключение комиссии  
 53. Заключение комиссии  
 54. Заключение комиссии  
 55. Заключение комиссии  
 56. Заключение комиссии  
 57. Заключение комиссии  
 58. Заключение комиссии  
 59. Заключение комиссии  
 60. Заключение комиссии  
 61. Заключение комиссии  
 62. Заключение комиссии  
 63. Заключение комиссии  
 64. Заключение комиссии  
 65. Заключение комиссии  
 66. Заключение комиссии  
 67. Заключение комиссии  
 68. Заключение комиссии  
 69. Заключение комиссии  
 70. Заключение комиссии  
 71. Заключение комиссии  
 72. Заключение комиссии  
 73. Заключение комиссии  
 74. Заключение комиссии  
 75. Заключение комиссии  
 76. Заключение комиссии  
 77. Заключение комиссии  
 78. Заключение комиссии  
 79. Заключение комиссии  
 80. Заключение комиссии  
 81. Заключение комиссии  
 82. Заключение комиссии  
 83. Заключение комиссии  
 84. Заключение комиссии  
 85. Заключение комиссии  
 86. Заключение комиссии  
 87. Заключение комиссии  
 88. Заключение комиссии  
 89. Заключение комиссии  
 90. Заключение комиссии  
 91. Заключение комиссии  
 92. Заключение комиссии  
 93. Заключение комиссии  
 94. Заключение комиссии  
 95. Заключение комиссии  
 96. Заключение комиссии  
 97. Заключение комиссии  
 98. Заключение комиссии  
 99. Заключение комиссии  
 100. Заключение комиссии



Печатня в типографии 1-й Московской  
 Восточной  
 Москва  
 1883 г.

XVIII 36  
7

Государственная  
Ордена Ленина  
Библиотека СССР  
им. В. И. Ленина  
И432-49

# ЖУРНАЛЫ

епархіального съѣзда духовенства

1883 года.

## Списокъ

депутатовъ кишиневскаго общепархіального съѣзда  
1883 года.

1) Депутаты кишиневскаго училищнаго округа, явившіеся отъ участковъ: 1-го священникъ Константинъ Михуль, 2-го священникъ Николай Агура, 3-го священникъ Захарія Чагиръ, 4-го священникъ Константинъ Хохоръ, 5-го священникъ Михайль Мураневичъ, 6-го священникъ Алексѣй Емельяновъ, 7-го священникъ Θεодоръ Лисѣвичъ, 8-го священникъ Владиміръ Дуговъ, 9-го священникъ Александръ Киперъ, 10-го священникъ Виссаріонъ Ливинскій, 11-го священникъ Петръ Кайтазь, 12-го священникъ Георгій Панфиловъ, 13-го священникъ Георгій Болгаровъ, 14-го священникъ Θεодосій Заушкевичъ, 15-го священникъ Хрисанъ Дубневичъ, 16-го священникъ Василій Кирановъ, 17-го священникъ Николай Влайковъ, 18-го священникъ Іоаннъ Погоревичъ, 19-го священникъ Мануила Дончилъ, 20-го священникъ Іоаннъ Корновановъ, 21-го священникъ Петръ Казанаклій, 22-го свящ. Антоній Матеѣевичъ, 23-го не явился, 24-го священникъ Θεодоръ Ботнаръ, 25-го священникъ Николай Будеско, 26-го священникъ Иларіонъ Ивановичъ, 27-го священникъ Константинъ Маковѣвъ, 28-го священникъ Василій Козакъ, 29-го священникъ Кирилль Гингуловъ, 30-го священникъ Евфимій Челабъ, 31-го священникъ Іоаннъ Няга, 32-го священникъ Димитрій Балтага, 33-го священникъ Александръ Генецкій, 34-го священникъ Илья Стадницій, 35-го не явился, 36-го свящ. Николай Медя, 37-го священникъ Василій Евстратіевъ, 38-го священникъ Іоаннъ Кіорескулъ, 39-го священникъ Григорій Попескулъ, 40-го священникъ Константинъ Скюдигоръ, 41-го священникъ Θεодоръ Барбось, 42-го священникъ Александръ Глижинскій, 43-го священникъ Іоаннъ Бурьяновъ, 44-го священникъ Василій Глижинскій, 45-го священникъ Василій Рошка 46-го священникъ Константинъ Сандулевскій, 47-го священникъ Стефанъ Шестагъ, 48-го священникъ Іоаннъ Кирилловъ, 49-го священникъ Александръ Узуновъ.

2) Депутаты единачнаго училищнаго округа, явившіеся отъ участковъ: 1-го священникъ Ѳеодоръ Трофимовъ, 2-го священникъ Ѳеоктисть Ватричь, 3-го протоіерей Кириакъ Топаловъ, 4-го священникъ Сергій Благодскій, 5-го священникъ Василій Завойчинскій, 6-го священникъ Николай Литинскій, 7-го священникъ Игнатій Ватричь, 8-го священникъ Михаилъ Лунга, 9-го священникъ Іоаннъ Синькевичъ, 10-го священникъ Лампадъ Озарянскій, 11-го священникъ Мина Черноуцанъ, 12-го священникъ Яковъ Перетятковъ, 13-го священникъ Никита Долищинскій, 14-го священникъ Стефанъ Главанъ, 15-го священникъ Ѳеодоръ Баковскій, 16-го священникъ Василій Попеско, 17-го священникъ Дмитрій Баланъ, 18-го священникъ Стефанъ Проценко, 19-го священникъ Ѳома Бокуновскій, 20-го священникъ Василій Ферянь, 21-го священникъ Владиміръ Котужинскій, 22-го священникъ Илья Кубанъ, 23-го протоіерей Николай Лашковъ, 24-го не явился, 25-го священникъ Василій Погоревичъ, 26-го священникъ Іоаннъ Стояновъ, 27-го священникъ Спиридонъ Мировъ.

### Актъ.

1883 года, ноября 18 дня. Депутаты общепархіальнаго съѣзда отъ духовенства, въ полномъ своемъ собраніи, подвергнувъ закрытой баллотировкѣ на должность председателя и дѣлопроизводителей, избранныхъ изъ среды себя большинствомъ голосовъ кандидатовъ, по большинству избирательныхъ шаровъ, избрали въ должность председателя общепархіальнаго съѣзда священника Николая Влайкова и въ дѣлопроизводители протоіереевъ Николая Лашкова и Кириага Топалова; въ чемъ и постановили настоящій актъ для представленія вмѣстѣ съ баллотировочнымъ спискомъ Его Преосвященству Августину, Епископу Аккерманскому на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе. «Выборъ утверждается».

### Списокъ

депутатовъ, баллотировавшихся на должность предсѣдателя и дѣлопроизводителей общепархіального сѣзда духовенства.

№ по порядку	ИМЕНА и ФАМИЛІИ.	Число шаровъ.		З А М Ъ Ч А Н І Я.
		Избар.	Не избр.	
1	Протоіерей Николай Лашковъ . . . . .	31	21	Бывъ обязанъ производствомъ слѣдствія по свѣчному заводу, отказываюсь отъ баллотировки Свящ. Александръ Глижинскій. По болѣзни не могу баллотироваться Свящ. Ѳ. Заушкевичъ. По большинству избирательныхъ шаровъ священникъ Николай Влайковъ избранъ въ должность предсѣдателя, а протоіерей Кириакъ Топаловъ и Николай Лашковъ въ должность дѣлопроизводителей сѣзда.
2	Протоіерей Кириакъ Топаловъ . . . . .	28	24	
3	Священникъ Николай Влайковъ . . . . .	36	16	
4	Священникъ Александръ Глижинскій.			
5	Священникъ Василій Завойчинскій . . . . .	27	25	
6	Священникъ Ѳеодосій Заушкевичъ . . . . .			

### Журналь 1-й.

19 ноября.

Епархіальный сѣздъ духовенства кишиневской епархіи въ полномъ своемъ собраніи 19 ноября разсмотрѣвъ отчетъ за истекшій 1882 годъ, представленный при отношеніи кишиневской духовной семинаріи, отъ 17 ноября текущаго года за № 1155, о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы, ассигнованной изъ епархіальныхъ средствъ, на вознагражденіе преподавателей ученій о новоіудействѣ и

русскомъ расколѣ и на расходы по командировкѣ ревизоровъ изъ преподавателей семинаріи для обзорѣнія духовныхъ училищъ епархіи, призналъ таковой отчетъ правильнымъ, но съ тѣмъ вмѣстѣ съѣздъ усмотрѣлъ, что остатокъ суммы, специально ассигнованной съѣздомъ духовенства на вознагражденіе преподавателей за уроки по новоудейству и русскому расколу и на расходы ревизорамъ духовныхъ училищъ, расходуется правленіемъ семинаріи, вопреки журнальному постановленію съѣзда 1882 года (журн. № 4), безъ вѣдома духовенства, а потому постановилъ: вторично просить правленіе семинаріи на будущее время, при образованіи остатка по означенной суммѣ, не употреблять его въ расходъ безъ разрѣшенія и согласія всякій разъ на то съѣзда духовенства. Что же касается показаннаго за 1882 г. въ отчетѣ остатка денегъ въ количествѣ 19 р. 21 к., то таковой хранить до дачи ему съѣздомъ надлежащаго назначенія. Резолюція Его Высокопреосвященства. «Предлагается семинарскому правленію къ наблюденію и исполненію».

## Журналь 2-й.

19 Ноября.

Депутаты епархіальнаго съѣзда духовенства въ полномъ своемъ собраніи 19 ноября заслушавъ отношеніе правленія кишиневской духовной семинаріи, отъ 18 ноября сего года, за № 1158, которымъ правленіе заявляетъ съѣзду, что отпускаемая по смѣтамъ изъ духовно-учебнаго капитала сумма на расходы по содержанію воспитанниковъ семинаріи и семинарскаго дома вслѣдствіе дороговизны оказывается недостаточною и до истеченія настоящаго года предвидится на этотъ предметъ расходъ приблизительно около 2,700 р. и потому предлагаетъ съѣзду ассигновать означенную сумму изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, — постановили: въ виду чрезвычайно и до крайности скудныхъ епархіальныхъ средствъ оставить ходатайство правленія семинаріи по сему предмету безъ удовлетворенія. «Читано».

### Журналъ 3-й.

20 Ноября.

Депутаты епархіальнаго съѣзда духовенства въ полномъ своемъ собраніи 20 ноября слушали просьбу и. д. псаломщика вишиневской Хараламѣвской церкви Симеона Левицкаго о принятіи родственницы его Елисаветы Саблатовичъ, воспитывающейся въ приготовительномъ классѣ епархіальнаго женскаго училища или на церковно-коштное содержаніе, или, на одну изъ имѣющихся въ училищѣ стипендій, или наконецъ, дозволивъ ей быть приходящею въ училище, освободить отъ платы за право-ученія. По вниманію къ ей крайней бѣдности, какъ круглой сиротѣ, постановили: освободить Елисавету Саблатовичъ съ 1 января 1884 года отъ взымаемой съ воспитанницъ свѣтскаго званія платы за право-ученія въ епархіальномъ женскомъ училищѣ. «Смотрѣно».

### Журналъ 4-й.

20 Ноября.

Депутаты епархіальнаго съѣзда духовенства въ полномъ своемъ собраніи 20 ноября, заслушавъ просьбу священника хотинскаго уѣзда села Яноуць Владимира Быховскаго о принятіи на церковно-коштное содержаніе дочери его Александры, обучающейся въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ видахъ многосемейнаго его положенія и скудости матеріальныхъ средствъ при воспитаніи трехъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, постановили: хотя обстоятельства, изложенныя въ прошеніи священника Быховскаго и заслуживаютъ вниманія къ удовлетворенію его просьбы, но за непредставленіемъ съ одной стороны свидѣтельства мѣстнаго благотворительнаго совѣта о бѣдности, а съ другой за неимѣніемъ епархіальныхъ средствъ, просьбу священника Быховскаго въ настоящее время оставить безъ удовлетворенія. «Смотрѣно».

## Журналь 5-й.

20 ноября.

Депутаты епархіального съѣзда духовенства въ полномъ своемъ собраніи 20 ноября, выслушавъ заявленіе надворнаго совѣтника Ивана Команецкаго, въ коемъ онъ проситъ удовлетворить его 176 р., израсходованными имъ съ согласія членовъ строительной комиссіи по постройкѣ единецкаго духовнаго училища на освященіе нововыстроеннаго зданія единецкаго училища въ бытность его Команецкаго въ то время смотрителемъ того училища, — постановили: такъ какъ заявленіе г. Команецкаго относится къ дѣламъ духовенства единецкаго училищнаго округа, имѣющаго заботу къ удовлетворенію всѣхъ нуждъ своего училища, то, не входя въ разбирательство сего заявленія относительно дѣйствительности расхода, произведеннаго г. Команецкимъ на этотъ предметъ, препроводить заявленіе г. Команецкаго чрезъ духовную консисторію въ съѣздъ духовенства единецкаго училищнаго округа къ 2-му мая 1884 года. «Смотрѣно».

## Журналь 6-й.

20 Ноября.

Депутаты епархіального съѣзда духовенства въ полномъ своемъ собраніи 20 ноября, выслушавъ прошеніе вдовы протоіерея Перетяткевича Марины Перетяткевичъ о назначеніи ей пособія въ видахъ крайне бѣдственнаго ея положенія, постановили: такъ какъ духовенство не имѣетъ въ своемъ распоряженіи никакихъ общихъ суммъ на вспоможеніе бѣдныхъ вдовъ и сиротъ епархіи, а всѣ вдовы и сироты духовныхъ лицъ пользуются пособіемъ или изъ епархіального попечительства, или изъ средствъ того округа, въ которомъ мужья вдовъ и родители сиротъ служили, то просьбу г. Перетяткевичъ оставить безъ удовлетворенія. «Смотрѣно».

## Журналь 7-й.

22 Ноября.

Депутаты епархіального съѣзда духовенства въ полномъ своемъ собраніи 22 ноября, заслушавъ прошеніе новоселицкаго волостнаго старшины Аѳанасія Васильева Чекана о принятіи въ духовно-учебныя заведенія съ платой на равнѣ съ дѣтьми духовныхъ всѣхъ его дѣтей въ числѣ 8 душъ—пяти сыновей и трехъ дочерей, изъ коихъ четверо уже достигли школьнаго возраста, и воспитываются въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, а остальные скоро тоже должны быть отданы въ училища, съ поясненіемъ своихъ заслугъ для пользы церквей и духовенства 2 округа хотинскаго уѣзда и представленіемъ свидѣтельства благочинническаго соѣзда того округа о бѣдности своей и въ тоже время о дѣятельности и усердіи къ украшенію храмовъ и улучшенію быта духовенства его волости, постановили: въ силу существующихъ правилъ и постановленій относительно взиманія платы за содержаніе и воспитаніе дѣтей свѣтскаго званія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи, а также въ виду имѣющихъ закрыться вакансій въ училищахъ съ принятіемъ дѣтей г. Чекана, что можетъ послужить нѣкоторымъ препятствіемъ къ опредѣленію въ тѣ учебныя заведенія дѣтей лицъ духовнаго званія, просьбу г. Чекана оставить безъ удовлетворенія. «Читано».

## Журналь 8-й.

22 Ноября.

Епархіальный съѣздъ духовенства 22 ноября въ полномъ своемъ засѣданіи, заслушавъ прошеніе и. д. секретаря кишиневской духовной консисторіи, надворнаго совѣтника Льва Степановича Родкевича, въ которомъ онъ проситъ принять дочь его Анну, воспитывающуюся въ 5 классѣ епархіального женскаго училища, на епархіально-

коштное содержаніе, кромѣ экипировки, обуви и учебныхъ принадлежностей, впредь до окончанія ею курса въ училищѣ, въ виду многочисленности его дѣтей, воспитываемыхъ имъ въ учебныхъ заведеніяхъ на полномъ своемъ содержаніи и по вниманію къ его 12 лѣтней и болѣе службы въ духовномъ вѣдомствѣ,—постановилъ: принимая во вниманіе 12 лѣтнюю весьма усердную и полезную службу г. Родкевича какъ въ духовно-учебномъ, такъ и въ епархіальномъ вѣдомствѣ и изъ уваженія къ тому обстоятельству, что воспитаніе 6-ти душъ дѣтей требуетъ большихъ издержекъ, освободить съ 1 января будущаго 1884 года Анну Родкевичъ впредь до окончанія ею курса въ епархіальномъ женскомъ училищѣ отъ платы за содержаніе и воспитаніе ея 75 р. сер. съ отнесеніемъ расхода по экипировкѣ, обуви и учебныхъ принадлежностей за все это время на счетъ г. Родкевича, которому съѣздъ, за веденіе переписки по предмету исходатайствованія суммы на расширеніе и перестройку зданій епархіальнаго женскаго училища, находитъ справедливымъ выразить свою благодарность. «Сообщить о семъ училищному совѣту».

## Журналъ 9-й.

24 Ноября.

Депутаты епархіальнаго съѣзда духовенства въ полномъ своемъ собраніи 24 ноября, заслушавъ прошеніе церковнаго старосты м. Единецъ Василя Поповича о принятіи дочери его Елисаветы, обучающейся въ 4 классѣ епархіальнаго женскаго училища, съ платою 75 р. на равнѣ съ дѣтьми духовныхъ лицъ по вниманію къ тому, что онъ—Поповичъ происходитъ изъ духовнаго званія, постановили: просьбу Поповича, за неимѣніемъ лишнихъ средствъ для пополненія суммы, необходимой на содержаніе въ училищѣ дочери просителя какъ свѣтскаго званія къ 75 р. платы съ духовныхъ воспитанницъ, отклонить. «Смотрѣно».

## Журналь 10-й.

24 Ноября.

Епархіальный сѣздъ духовенства въ полномъ собраніи своемъ 24 ноября слушалъ прошеніе депутата 6-го участка единецкаго училищнаго округа, священника Николая Литинскаго, въ которомъ онъ, излагая причины, воспрепятствовашія ему явиться въ прошломъ 1882 году на епархіальный сѣздъ, поясняетъ, что постигшая его серьезная болѣзнь въ дорогѣ вынудила его остановиться въ ж. Фолештахъ, гдѣ онъ подвергся тщательному медицинскому лѣченію, продолжавшемуся до половины декабря мѣсяца, послѣ чего возвратился домой, представивъ прошлогоднему сѣзду во время пребыванія его въ Фолештахъ въ доказательство своей болѣзни отъ врача Гримберга медицинское свидѣтельство, но не смотря на это сѣздъ все-таки включилъ его, Литинскаго, въ число неисправно-явившихся на сѣздъ, и обязалъ его препроводить въ духовное попечительство половину полученныхъ имъ прогонныхъ денегъ; при чемъ священникъ Литинскій просить сѣздъ оставить его свободнымъ отъ возврата тѣхъ денегъ, мотивируя это, между прочимъ, тѣмъ, что онъ со времени учрежденія сѣздовъ непрерывно состоялъ депутатомъ и всегда аккурратно являлся на сѣздъ и въ настоящемъ году участковые священники, сознавая приносимую имъ пользу на сѣздахъ, избрали его депутатомъ еще на одно трехлѣтіе. По смыслу журнальнаго опредѣленія сѣзда духовенства 1882 г., утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ, священникъ Литинскій былъ освобожденъ отъ штрафа за неявку на сѣздъ съ тѣмъ, чтобы половинную часть полученныхъ имъ отъ участка денегъ онъ чрезъ мѣстнаго благочиннаго препроводилъ въ духовное попечительство. Принимая во вниманіе, что священникъ Литинскій, выѣхавъ изъ своего прихода для прибытія на епархіальный сѣздъ, проѣхалъ  $\frac{2}{3}$  своего пути и, по причинѣ постигшей его въ дорогѣ серьезной болѣзни, вы-

нужденъ былъ остановиться въ м. Фолештахъ, гдѣ подвергся медицинскому лѣченію. сопровождавшемуся съ значительными для него издержками, и въ виду того, что онъ болѣлъ въ чужомъ мѣстѣ около мѣсяца, каковое обстоятельство, какъ разорительное для свящ. Литинскаго, не выполнѣ было выяснено съѣзду 1882 г. и только теперь подробно разъяснено лично просителемъ. равнымъ образомъ по вниманію къ его, свящ. Литинскаго, аккуратному и не бесполезному для духовенства исполненію обязанности депутата современи учрежденія съѣздовъ.—настоящій съѣздъ депутатовъ отъ духовенства епархіи, въ отмѣну 1 п. журнала 12 съѣзда 1882 г., находитъ вполне справедливымъ, не вмѣняя ему въ вину неприбытіе на съѣздъ, считать свящ. Литинскаго свободнымъ отъ возврата половинной части денегъ, полученныхъ имъ отъ участка въ прошломъ году на проѣздъ въ Кишиневъ для участія въ засѣданіяхъ съѣзда. «Согласенъ».

## Журналъ II-й.

25 Ноября.

1883 года ноября 25 дня. Депутаты епархіального съѣзда духовенства кишиневской епархіи въ полномъ своемъ собраніи слушали объясненіе совѣта епархіального женскаго училища отъ 5 августа сего года за № 918 на имя Его Высокопреосвященства, по поводу произшедшаго обрушенія части стѣны стараго училищнаго зданія во время производства работъ по расширенію и перестройкѣ училища въ 1882 году, въ которомъ совѣтъ самымъ обстоятельнымъ образомъ излагаетъ весь ходъ дѣла по обрушенію и возстановленію стѣны, представляя всѣ законныя распоряженія какъ епархіальной власти, такъ равно совѣта училища и строительной комиссіи, каковыя распоряженія восходили чрезъ сношеніе Его Высокопреосвященства, бывшаго Архіепископа Павла, на воззрѣніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, согласившагося съ доложенными ему

соображеніями и предположеніями по возстановленію обрушившейся стѣны, вслѣдствіе чего работа, по этой случайности удвоенная въ видахъ укрѣпленія всего зданія, произведена безотлагательно и аккуратно, и сообщила всему зданію полную прочность, сохранивъ для потребностей училища на десяти саженьяхъ подвальный этажъ, который предполагалось засыпать. Принимая во вниманіе всѣ обстоятельства, сопровождавшія ходъ дѣла по возстановленію обрушившейся части стараго зданія въ епархіальномъ женскомъ училищѣ и изложенныя съ очевидною ясностію и резонными основаніями въ помянутомъ объясненіи совѣта училища, депутаты настоящаго епархіальнаго съѣзда, отмѣнивъ журнальное постановленіе по этому вопросу прошлагодняго съѣзда, не имѣвшаго въ то время возможности подробно и ясно разъяснить себѣ ходъ дѣла по возстановленію обрушившейся стѣны и убѣдился въ правильности и законности дѣйствій лицъ, имѣвшихъ прямое отношеніе по своей обязанности и долгу къ дѣлу по расширенію и перестройкѣ училищныхъ зданій вообще, и въ частности къ дѣлу о возстановленіи обрушившейся стѣны, — постановили: произведенный въ истекшемъ 1882 году расходъ въ 7000 руб. сер., выданныхъ подрядчику Звончикову за работы по возстановленію обрушившейся части стѣны стараго училищнаго зданія, согласно утвержденному плану и заключенному съ нимъ контракту, признать правильнымъ, вслѣдствіе чего на пополненіе 3847 р. 77 к. долженствовавшихъ быть уплоченными подрядчику Звончикову въ удовлетвореніе его вообще по расширенію училищныхъ зданій, произвести 0% ассигновку изъ общихъ епархіальныхъ средствъ, въ количествѣ  $4\frac{3}{8}$  % сбора, что составитъ сумму: 3848 р. 33  $\frac{3}{4}$  к., каковыя деньги должны быть представлены въ совѣтъ училища къ 1 марта 1884 года. «Утверждается».

## Журналь 12-й.

26 ноября.

Депутаты епархіального съѣзда духовенства въ полномъ своемъ собраніи 26 ноября, заслушавъ отношеніе кишиневской духовной семинаріи отъ 18 ноября сего года, за № 1157, и представленныя кишиневскою духовною консисторією свѣдѣнія при отношеніи отъ 26 ноября сего года, за № 7957, по дѣлу объ уплатѣ духовенствомъ епархіи процентовъ въ количествѣ 1, 200 р. сер. по ссудѣ въ 20,000 р., отпущенныхъ на расширеніе зданій епархіального женскаго училища по ходатайству бывшаго Преосвященнаго изъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ съ погашеніемъ таковой ссуды изъ доходовъ съ имѣній заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи и уплатой 6 % въ годъ изъ епархіальныхъ средствъ духовенства впредь до погашенія капитала, каковыя проценты—1,200 р. сер., внесенные Св. Синодомъ въ смѣту по содержанію духовно-учебныхъ заведеній епархіи, должны быть доставлены духовенствомъ по назначенію въ семинарское правленіе, постановилъ: проценты на капиталъ 20,000 р. въ количествѣ 1,200 р. сер., на основаніи данныхъ, выраженныхъ въ отношеніяхъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ отъ 5 мая 1882 г., за № 596 и отъ 31 декабря того же года за № 14922, считая по 6 % въ годъ, уплатить изъ общихъ епархіальныхъ средствъ къ 1 марта 1884 года, для чего ассигновать  $1\frac{3}{8}\%$  сборъ, что составитъ сумму 1209 р. 52 к., изъ коихъ 1,200 р. консисторія препроводить въ правленіе семинаріи, а остальные 9 р. 52 к. въ духовное попечительство для храненія впредь до будущаго съѣзда духовенства, который имѣть дать имъ свое назначеніе. «Исполнить».

## Журналь 13-й.

26 Ноябрь.

Депутаты епархіального съѣзда духовенства кишиневской епархіи 26 ноября, въ полномъ собраніи своемъ,

по выслушаніи представленныхъ вслѣдствіе требованія сѣзда свѣдѣній изъ епархіальнаго духовнаго попечительства о томъ, что долженствовавшія подлежать отсылкѣ въ попечительство на храненіе. въ силу журнальнаго постановленія бывшаго въ прошломъ 1882 г. сѣзда штрафныя въ количествѣ 100 р. сер. деньги съ депутатовъ. не присутствовавшихъ безъ уважительныхъ причинъ въ 1882 году на епархіальномъ сѣздѣ чрезъ благочинныхъ: 1 округа бендерскаго уѣзда, свящ. Александра Балцатескула 25 р. за отсутствіе депутата 26 уч. кишиневскаго. училищнаго округа, 2 округа бендерскаго уѣзда, свящ. Т. Сикорскаго 14 р. за неявку депутата 23 уч. киш. училищнаго округа; 3 окр. ясскаго уѣзда, свящ. Георгія Игнатовича 25 р. за неявку депутата 14 уч. единецкаго уч. округа, 3 окр. бендерскаго уѣзда, свящ. Андрея Гинкулова 11 р. и 3 окр. кишиневскаго уѣзда свящ. Ильи Стадницкаго 25 р. за отсутствіе депутата 35 уч. киш. училищнаго окр., еще не всѣ поступили, и именно: остаются въ недоимкахъ: отъ благочиннаго, священника Александра Балцатескула 3 р. 37 к., отъ благочиннаго, свящ. Тим. Сикорскаго 14 руб. и отъ благочиннаго, свящ. Ильи Стадницкаго 25 р., а всего 42 р. 37 к.,—постановили: просить Его Высокопреосвященство предписать поименованнымъ оо. благочиннымъ немедленно взыскать съ кого слѣдуетъ деньги и представить ихъ въ попечительство, вручивъ имъ на будущее время въ точности и аккуратно исполнять журнальныя постановленія сѣздовъ. «Консисторія предпишетъ о взысканіи».

## Журналъ 14-й.

26 Ноября.

Сѣздъ депутатовъ отъ духовенства кишиневской епархіи въ засѣданіи своемъ 26 ноября слушалъ просьбу инженера бессарабскаго губернскаго земства господина Курковскаго о предоставленіи ему права исполнять обязанности епархіальнаго архитектора безъ вознагражденія,

впредь до присканія средствъ духовенствомъ епархіи для вознагражденія его за труды. Въ виду журнальнаго постановленія епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ ноябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1882 года, № 20-й, изъ котораго видно, что должность епархіальнаго архитектора упразднена и жалованье его получило другое назначеніе и въ виду того, что пока не представляется особенной необходимости въ епархіальномъ архитектурѣ, постановили: просьбу господина Курковского оставить безъ удовлетворенія. «Утверждается».

## Журналъ 15-й.

27 Ноября.

Депутаты епархіальнаго съѣзда духовенства въ полномъ своемъ собраніи 27 ноября слушали отношеніе совѣта епархіальнаго женскаго училища отъ 26 ноября, за № 1035, съ представленіемъ вѣдомости о недоимкахъ, числящихся за оо. благочинными епархіи, свѣчнымъ управленіемъ и воспитанницами училища.

По тщательномъ обсужденіи мѣрь о взысканіи таковыхъ и о прекращеніи на будущее время подобныхъ недоимокъ, принимая во вниманіе, что не своевременный взносъ денегъ въ училище разными лицами и учрежденіями съ одной стороны ставить совѣтъ училища въ весьма затруднительное положеніе относительно своевременнаго производства необходимыхъ по содержанію училища расходовъ, съ другой—служить не малымъ затрудненіемъ какъ при веденіи счетовъ, такъ равно и при повѣркѣ училищныхъ суммъ,—постановили: а) просить Его Высокопреосвященство побудить оо. благочинныхъ и подвѣдомственныхъ епархіальной власти учрежденія немедленно представить въ совѣтъ училища числящихся за ними недоимки и на будущее время за собою недоимки не допускать; б) безотлагательно взыскать отъ родителей воспитанницъ духовнаго званія недоимки чрезъ оо. благочинныхъ и в) просить совѣтъ училища на будущее время при приѣмѣ воспитанницъ въ учи-

лице требовать платы отъ родителей впредь за полъ-года, безъ чего тогда же отказывать въ приемѣ, каковая мѣра, хотя и не можетъ быть названа безусловно гуманною, тѣмъ не менѣе она оказывается самою дѣйствительною и практикуется почти во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ. «По первому пункту внушеніе, а по второму взысканіе конкиссторія сдѣлаетъ чрезъ благочинныхъ. Третій пунктъ утверждается».

## Журналь 16-й.

27 Ноября.

Депутаты общепархіального съѣзда духовенства въ полномъ своемъ засѣданіи 27 ноября слушали рапортъ благочинническаго совѣта 2 округа измаильскаго уѣзда о переводѣ нормы процентныхъ сборовъ и суммъ церковныхъ 1879 года на церковные доходы текущаго года для облегченія церквей сего округа отъ  $\%$  взноса, такъ какъ церковныя суммы 1879 года, на которыя наложены  $\%$   $\%$ , были велики, вслѣдствіе урожайнаго года, а также—возвращенія чрезъ тотъ край русскихъ войскъ, до кагой цифры они до настоящаго времени не могутъ подняться, вслѣдствіе чего и процентный сборъ не можетъ быть взнашиваемъ своевременно и аккуратно, отчего за церквами сего округа постоянно могутъ быть дефициты, постановили: во вниманіе къ тому, что норма  $\%$  сборовъ съ церковныхъ суммъ, утвержденная Св. Синодомъ для всѣхъ церквей воссоединенной части Бессарабіи, не можетъ быть измѣняема съѣздомъ, безъ разрѣшенія со стороны высшей духовной власти, а также въ виду циркулярнаго распоряженія епархіальнаго начальства за 1880-й годъ, по которому недостающіе  $\%$  сборы, слѣдуемые съ бѣдныхъ церквей, должны быть пополняемы взносами отъ церквей болѣе состоятельныхъ того округа, ходатайство благочинническаго совѣта 2-го округа измаильскаго уѣзда по изъясненному предмету оставить безъ удовлетворенія. «Читано».

## Журналь 17-й.

28 ноября.

Депутаты общепархіального сѣзда духовенства въ полномъ своемъ засѣданіи 28 ноября, выслушавъ прошеніе поставщика воска для епархіального свѣчнаго завода мѣщанина Меера Хелемера, въ которомъ онъ проситъ отвѣсть члена свѣчнаго управленія, священника Петра Донича, при сдачѣ имъ оному управленію воска, на томъ основаніи, что будто-бы членъ управленія, священникъ Петръ Доничъ, часто бракуетъ представляемый воскъ и вообще относится къ нему враждебно и небезпристрастно, постановили: въ виду условія, выраженнаго въ 4-мъ пунктѣ контракта, заключеннаго 18 августа текущаго года—членами свѣчнаго управленія съ поставщикомъ Мееромъ Хелемеромъ, по которому пріемъ воска всегда долженъ производиться при полномъ составѣ всѣхъ членовъ управленія и священникъ Петръ Доничъ, какъ членъ онаго, обязанъ присутствовать при пріемѣ для личнаго удостовѣренія въ количествѣ и доброкачественности воска,—оставить просьбу Хелемера, какъ неснотательную и контракту противорѣчущую безъ удовлетворенія. «Утверждается».

## Журналь 18-й.

29 ноября.

Депутаты епархіального сѣзда духовенства 29 ноября въ полномъ собраніи слушали: а) прошеніе священника села Гидигишъ кишиневскаго уѣзда Андрея Смочинскаго, въ которомъ онъ проситъ принять дочь зятя его штабъ-капитана, помощника пристава 3 полицейскаго участка г. Кишинева, Спиридона Александровича Богуша Варвару, воспитывающуюся нынѣ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, съ платою наравнѣ съ воспитанницами духовнаго званія, по вниманію къ тому, что онъ священникъ Смочинскій со времени учрежденія училища исправно уплачи-

васть 5 % сборъ и б) прошеніе вдовы Анны Николаевны Менцель о принятіи дочери ея свѣтскаго званія на полное епархіально-коштное содержаніе въ училищѣ. Въ виду неосновательности выставляемыхъ священникомъ Смочинскимъ правъ на воспитаніе своей внучки свѣтскаго званія съ платою наравнѣ съ духовными и по недостатку епархіальныхъ средствъ къ удовлетворенію даже крайнимъ нуждамъ лицъ духовнаго званія, постановили: просьбы священника Смочинскаго и Анны Менцель отклонить. «Смотрѣно».

## Журналъ 19-й.

30 ноября.

Депутаты епархіальнаго съѣзда духовенства 30 ноября въ полномъ собраніи своемъ слушали прошеніе священника 3 округа бендерскаго уѣзда села Кирсова Антонія Матѳіевича, въ которомъ онъ, прося о сложеніи съ него недоимочныхъ денегъ, въ количествѣ 105 р., за содержаніе дочерей его въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, излагаетъ и обстоятельства, по которымъ за нимъ числится недоимка, а именно: что дочери его по вниманію къ его непригляднымъ средствамъ были приняты совѣтомъ училища по уменьшенной платѣ за содержаніе, потомъ, неизвѣстно по какимъ причинамъ совѣтъ лишилъ ихъ этого права, не увѣдомивъ о томъ его священника Матѳіевича до іюня мѣсяца текущаго года и даже при окончаніи курса въ училищѣ старшей его дочери удержалъ ея аттестатъ, и по сіе время находящійся въ училищѣ. Въ виду того, что дочери священника Матѳіевича, по вниманію къ его несостоятельности, были приняты совѣтомъ по уменьшенной платѣ, и что переводы его, по оставленіи имъ должности эконома при училищѣ, въ 1880 году, были для него разорительны, имѣя на воспитаніи трехъ дѣтей и что, наконецъ, отмѣна распоряженія совѣта относительно уменьшенной платы за содержаніе дочерей о. Матѳіевича не была извѣстна просителю до извѣстнаго времени, каковое обстоятельство лишило его возможности вторично во время про-

ситъ совѣтъ или съѣздъ о возобновленіи прежде оказаннаго ему снисхожденія. постановили: числящуюся за священникомъ Матеіевичемъ недоимку, въ количествѣ 105 р., съ просителя сложить, а на будущее время священникъ Матеіевичъ за содержаніе дочери имѣетъ платить полную опредѣленную норму 75 р. с. въ годъ; совѣту же училища предложить выдать дочери о. Матеіевича аттестатъ объ окончаніи ею курса въ училищѣ и больше такихъ мѣръ, какъ неимѣющихъ гуманнаго характера, въ подобныхъ случаяхъ не употреблять. «По содержанію сего журнала нужно объясненіе училищнаго совѣта».

### Журналъ 20-й.

30 ноября.

Депутаты епархіальнаго съѣзда духовенства 30 ноября въ полномъ собраніи своемъ слушали прошеніе священника бендерскаго уѣзда села Казаяклии Георгія Жущкова о принятіи на епархіальныя средства одной изъ воспитывающихся 3 дочерей въ епархіальномъ женскомъ училищѣ и о словеніи съ него недоимочныхъ за содержаніе въ училищѣ дочери 20 р., по вниманію къ его многосемейному положенію. Въ виду того, что проситель не представилъ установленнаго свидѣтельства отъ благотворительнаго совѣта о своей несостоятельности и за неимѣніемъ свободныхъ епархіальныхъ средствъ, постановили: просьбу священника Жущкова оставить безъ удовлетворенія. «Смотрѣно».

### Журналъ 21-й.

30 ноября.

Депутаты епархіальнаго съѣзда духовенства 30 ноября въ полномъ своемъ собраніи слушали докладъ члена епархіальнаго женскаго училища, священника Петра Доница, отъ 29 ноября, въ которомъ онъ объясняетъ, что по приходорасходной книгѣ училища за 1880 годъ оказался

недочетъ, въ количествѣ 1415 р. 45  $\frac{1}{2}$  к., съ приложеніемъ къ докладу отдѣльнаго мнѣнія своего по поводу несогласія съ постановленіемъ по сему предмету совѣта епархіального женскаго училища и доклада на имя бывшаго Высокопреосвященнаго о ходѣ дѣла съ просьбою дозволить ему, о. Доничу, дать свое заключеніе по представленному Его Высокопреосвященству постановленію со стороны комиссіи, разрѣшившей это дѣло. Такъ какъ изъ доклада священника Петра Доница видно, что по изъясненному дѣлу была назначена особая комиссія, разбиравшая его вмѣстѣ съ членами совѣта училища, и заключеніе комиссіи утверждено Его Высокопреосвященствомъ Павломъ въ томъ смыслѣ, что дѣло это должно считаться, на основаніи доложенныхъ комиссіею данныхъ рѣшеннымъ и оконченнымъ, а мнѣніе о. Доница по сему предмету отклонено; то епархіальный съѣздъ духовенства, съ особенною внимательностію и благосклонностію принимая докладъ священника Доница, свидѣтельствующій о его заботливости объ интересахъ училища, не допускаетъ за собою права вторично подвергать разслѣдованію это дѣло, какъ уже разъ рѣшенное. «Читано».

## Журналъ 22-й.

30 ноября.

Депутаты епархіального съѣзда духовенства кишиневской епархіи въ полномъ своемъ засѣданіи 30 ноября, выслушавъ отчетъ комиссіи, рассмотрѣвшей бюджетъ по содержанию епархіального женскаго училища въ 1884 году, при сличеніи съ отношеніемъ совѣта училища отъ 19 ноября за № 1025, въ которомъ совѣтъ проситъ ассигновать сумму израсходованную на разные предметы и излагаетъ нужды училища, требующія денежнаго удовлетворенія, и произведенныя въ ономъ комиссіею измѣненія и сокращенія по смѣтѣ расхода признавъ волюнѣ справедливыми и основательными, постановили:

1) Предложить совѣту училища принять всецѣло въ руководство отчетъ комиссіи по разсмотрѣнію бюджета епархіального женскаго училища и согласно сдѣланнымъ въ немъ измѣненіямъ противъ смѣты 1884 года производить расходы на содержаніе училища по всемъ статьямъ онаго, переписавъ бюджетъ въ томъ видѣ, въ какомъ измѣнила его комиссія.

2) Мнѣніе члена комиссіи по разсмотрѣнію бюджета училища священника Василия Козака о томъ, что обязанности учительницы приготовительнаго класса и классной дамы не могутъ быть совмѣщаемы въ одномъ лицѣ, представить на усмотрѣніе и рѣшеніе совѣта училища, какъ болѣе компетентнаго въ дѣлѣ учебно-воспитательномъ.

3) Согласно предложенію совѣта училища, выраженному въ отношеніи отъ 19 ноября сего года за № 1025, о необходимости учрежденія должности второй помощницы учительницы рукодѣлія, открыть такую должность, съ тѣмъ, чтобы учительница пользовалась жалованьемъ по 20 р. въ мѣсяць, а двѣ ея помощницы по 10 р. каждая, что составитъ сумму въ годъ на всехъ трехъ 480 р., каковыя и ассигнованы по смѣтѣ, а потому на удовлетвореніе жалованьемъ второй помощницы учительницы рукодѣлія новой ассигновки не производить.

4) Просимую совѣтомъ училища ассигновку денегъ, израсходованныхъ изъ смѣты настоящаго года на покрытіе расходовъ, произведенныхъ въ прошломъ 1882 году— а) на уплату Іосифу Звончукову за приспособленіе имъ печей въ училищныхъ зданіяхъ къ отопленію каменнымъ углемъ 1189 р. 69 к. и б) Іосифу Зильберману за матеріи по экипировкѣ епархіально-коштныхъ воспитанницъ 1598 р. 63 к., и денегъ, израсходованныхъ уже сверхъ смѣты— а) на устройство иллюминаціи и флаговъ въ день коронаціи Ихъ Императорскихъ Величествъ и на лакомства для воспитанницъ по случаю этого торжества 155 р. 81 к., б) на покраску въ училищныхъ зданіяхъ половъ, паркетовъ, дверей и оконъ 327 р. 21 к., в) на починку 10 ватерклозетовъ и другихъ къ нимъ принадлежностей въ новомъ и старомъ корпусахъ и починку дверныхъ замковъ

350 р. 10 к.—всего 3621 р. 44 к.,—отклонить, такъ какъ деньги эти употреблены совѣтомъ въ расходъ изъ текущихъ суммъ за настоящій годъ и имѣющаяся въ распоряженіе совѣта училища сумма оказывается достаточною на содержаніе училища по всеѣмъ частямъ онаго до 1 января будущаго 1884 года.

5) Изложенныя въ отношеніи совѣта училища отъ 19 ноября за № 1025 для свѣдѣнія нужды училища, какъ то: открытіе руководѣльнаго класса для сиротъ неспособныхъ къ учению съ штатомъ до 10 душъ, ремонтъ стараго училищнаго дома, устройство ограды вокругъ училищнаго двора и сквера передъ зданіемъ училища, постройка больницы отдѣльно отъ зданій училища и очистка пруда, находящагося внизу училищнаго двора,—въ виду скудости епархіальныхъ средствъ отложить до болѣе благоприятнаго въ матеріальномъ отношеніи времени.

6) Представленныя училищнымъ совѣтомъ, въ силу журнальнаго постановленія прошлагодняго епархіальнаго съѣзда духовенства, вѣдомости о количествѣ денегъ, поступившихъ а) отъ родителей воспитанницъ, за время съ 1 марта по 1 октября 1882 года, кѣгда, по случаю перестройки училищныхъ зданій, ученія въ училищѣ не было и б) отъ оо. благочинныхъ и другихъ лицъ, въ видѣ пожертвованій, на устройство иконостаса въ училищной церкви, бывъ рассмотрѣны, провѣрены и приняты въ соображеніе при провѣркѣ училищныхъ суммъ, израсходованныхъ на разные предметы,—пріобщить къ дѣламъ съѣзда.

7) Взамѣнъ серебряныхъ ложекъ, которыя доселѣ внесились родителями при опредѣленіи дѣтей въ училище, во избѣжаніе запутанности въ счетахъ и для однообразія, такъ какъ совѣтъ училища принималъ ложки отъ однихъ натурою, а отъ другихъ деньгами—8 р.,—разъ навсегда установить взносъ на сей предметъ въ размѣрѣ 7 р., деньги же отъ этого взноса должны оставаться неприкосновенными каждый разъ до съѣзда, который будетъ давать имъ должное назначеніе.

8) На содержаніе воспитанницы училища Масловой, за прекращеніемъ источника, откуда поступала сумма на

ея воспитаніе, въ количествѣ 100 р., а равно на содержаніе воспитанницы 5 класса училища Анны Родкевичъ и воспитанницы Наталіи Бачинской, принятыхъ, согласно журнальнымъ постановленіямъ настоящаго сѣзда — Родкевичъ на епархіально-коштное содержаніе только столомъ, безъ экипировки, обуви и проч., а Бачинская на полное епархіальное содержаніе, — ассигновать изъ епархіальныхъ суммъ 254 р., полагая на содержаніе Масловой и Бачинской по 100 р., а Родкевичъ 54 р. въ годъ.

9) 500 р., которые шли на жалованье епархіальному архитектору и которые по журнальному постановленію прошлагодняго сѣзда, за упраздненіемъ этой должности, отнесены къ средствамъ училища, и впредь должны быть взимаемы въ томъ же размѣрѣ и представляемы оо. благочинными въ совѣтъ училища.

10) Въ виду необходимости, усмотрѣнной лично комиссіей по повѣркѣ смѣты училища, относительно устройства водоема въ училищѣ для сохраненія употребляемой въ питье воды въ чистотѣ, 12 скамеекъ и 10 вазъ, — употребить 226 р., полагая на водоемъ 100 р., на скамейки 96 р. и вазы 30 р., каковыя деньги, согласно изложеннымъ въ актѣ комиссіи замѣчаніямъ, должны войти въ смѣту расхода на 1884 годъ и заключаются въ суммѣ, потребной къ ассигновкѣ на покрытіе предполагаемыхъ расходовъ 1884 года и показанной въ 11 п. сего журнала.

11) Сумму потребную на пополненіе расхода, превышающаго приходъ 1884 года по смѣтѣ, должествующей подлежать исправленію, согласно акту комиссіи — 870 р. 99 к., а также необходимыя на содержаніе принятыхъ въ училище дѣвицъ деньги 254 р. равнымъ образомъ 60 р. за освобожденіе воспитанницы училища Соблатовичъ отъ платы за право ученія въ училищѣ — всего 1184 р. 99 к. — ассигновать изъ общихъ епархіальныхъ средствъ, для чего опредѣлить не  $15\frac{3}{4}\%$ , а  $17\frac{1}{8}\%$  сборъ, который дастъ противъ показанной въ смѣтѣ прихода суммы 13854 р.  $1\frac{1}{2}$  к. болѣе на 1209 р. 47 к., всего составитъ 15,063 р.  $48\frac{1}{2}$  к., но такъ какъ въ единецкомъ училищномъ округѣ  $\frac{0}{0}\%$  съ капитала 1868 года всѣ идутъ на нужды учи-

лицъ, то церкви этого училищнаго округа должны пополнить  $1\frac{7}{8}$  % из остаточныхъ церковныхъ суммъ 1883 г.

12) Въ виду того, что совѣтъ училища почти ежегодно производитъ сверхсмѣтные расходы, вслѣдствіе чего всегда къ концу экономическаго года образуется дефицитъ, и сѣзду духовенства приходится не только изыскивать средства къ пополненію предстоящихъ къ слѣдующему году расходовъ, но и на восполненіе сверхъ смѣты израсходованной суммы, что ложится бременемъ на духовенство и церкви епархіи, — просить Его Высокопреосвященство предложить совѣту училища отселѣ впредь не производить никакихъ сверхсмѣтныхъ расходовъ.

«Пункты четвертый и осмый дополнить своими мнѣніями училищный совѣтъ; прочее, постановленное въ семь журналѣ, утверждается. Отзывъ («актъ») коммиссія, разсматривавшей смѣту, препроводить вмѣстѣ съ нею въ совѣтъ. Объ увеличеніи сбора увѣдомить благочинныхъ чрезъ консисторію».

### АКТЪ.

1883 года декабря 1 дня. Депутаты епархіальнаго сѣзда духовенства кишиневской епархіи въ своемъ засѣданіи, выслушавъ отношеніе совѣта кишиневского епархіальнаго женскаго училища отъ 19 ноября сего года за № 1025, которымъ совѣтъ извѣщаетъ духовенство объ избраніи одного члена совѣта на мѣсто оканчивающаго срокъ трехлѣтней службы въ этой должности священника Петра Доница и кандидата по немъ, избрали посредствомъ закрытой баллотировки, по большинству избирательныхъ шаровъ членомъ совѣта училища на предстоящее трехлѣтіе свящ. с. Костешть 2 округа кишиневского уѣзда, Димитрія Балтагу, а кандидатомъ по немъ священника с. Яловень 1 ок. того же уѣзда, Петра Бивола, въ чемъ и постановили настоящій актъ для представленія вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ Его Высокопреосвященству, на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

«Избранные утверждаются—первый въ должности члена, второй—къ нему кандидатомъ».

## Списокъ

лицъ, подвергнутыхъ закрытой баллотировкѣ на должность члена совѣта епархіального женскаго училища и кандидата по немъ отъ духовенства.

№ по порядку	ИМЕНА и ФАМИЛІИ.	Число шаровъ.		З А М Ъ Ч А Н І Я.
		Избр.	Не избр.	
1	Священникъ Петръ Доничь . . . . .	19	40	По большинству избирательныхъ шаровъ избранъ на должность члена совѣта училища свящ. Димитрій Балтага, а кандидатомъ по немъ свящ. Петръ Биволь.
2	Священникъ Димитрій Балтага . . . . .	50	8	
3	Протоіерей Л у б а Лашковъ . . . . .	21	38	
4	Священникъ Петръ Биволь . . . . .	46	13	
5	Свящ. Константинъ Радванеско . . . . .	26	33	

## Актъ.

1883 года декабря 1 дня. Депутаты общепархіальнаго съѣзда духовенства, по выслушаніи отношенія совѣта женскаго епархіальнаго училища отъ 19-го ноября, за № 1025, въ которомъ совѣтъ онаго училища просить съѣздъ оо. депутатовъ избрать комиссію для повѣрки экономическаго отчета за 1883 годъ, большинствомъ голосовъ, избравъ изъ среды себя членами таковой комиссіи священниковъ Іоанна Корнованова, Василя Киранова и Хрисанфа Дубневича и ассигновавъ имъ на путевые разѣзды 75 р., т. е. по 25 р. каждому съ тѣмъ, чтобы таковая сумма всецѣло была отнесена на счетъ суммы, образующейся при кишиневскомъ попечительствѣ отъ взноса штрафныхъ денегъ съ тѣхъ оо. депутатовъ съѣзда, которые оному штра-

фу постановленіями общеспархіального съѣзда подвергаются, постановили настоящій актъ представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Сергія. «Утверждается».

### Журналъ 23-й.

1 декабря.

Депутаты общеспархіального съѣзда духовенства, въ полномъ своемъ засѣданіи 1 декабря сего года, выслушавъ прошеніе діакона с. Чадырь-Луиği бендерскаго уѣзда Константина Бачинскаго, въ которомъ онъ проситъ съѣздъ, по вниманію къ его трудному семейному положенію и скудости средствъ, при которыхъ онъ воспитываетъ 3-хъ дочерей въ епархіальномъ женскомъ училищѣ по уменьшенной платѣ, принять одну изъ нихъ Наталію Бачинскую на полное епархіальное содержаніе, постановили: по вниманію къ его положенію принять воспитанницу Наталію Бачинскую на полное епархіальное содержаніе, ассигновавъ изъ епархіальныхъ средствъ 100 р.

«Требуется мнѣніе училищнаго совѣта».

### Журналъ 24-й.

2 декабря.

Депутаты общеспархіального съѣзда духовенства, въ полномъ своемъ засѣданіи 2 декабря, имѣли сужденіе о должностныхъ лицахъ благочинническаго управленія — благочинныхъ и слѣдователей, которымъ при отправленіи обязанности своей службы приходится исполнять порученія по дѣламъ, какъ духовнаго, такъ и гражданскаго вѣдомства. Вопли сознавая, что эти лица несутъ нелегкій трудъ, сопряженный съ многоразличными лишеніями для нихъ по церкви, приходу и хозяйству и даже съ разореніемъ въ послѣднемъ, и при этомъ съ немалыми расходами, пришли къ заключенію назначить имъ денежное вознагражденіе за труды, а потому постановили: а) просить Его Высокопре-

освященство разрѣшить производить жалованье ежегодно должностнымъ лицамъ благотворительнаго управления изъ остатковъ церковныхъ суммъ, если таковыя окажутся по отдахъ всѣхъ церковныхъ процентныхъ сборовъ, въ такомъ именно размѣрѣ, въ какомъ найдутъ нужнымъ и цѣлесообразнымъ благотворительскіе окружные съѣзды духовенства и б) просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ гражданскою властью о снабженіи должностныхъ лицъ духовнаго вѣдомства билетами изъ мѣстныхъ управъ на право взиманія обывательской почты во время отправленія обязанностей службы за указыныя прогоны.

«По размѣру вознагражденія благотворительскіе совѣты предварительно пришлютъ мнѣ вѣдомости, отъ какой церкви, сколько и почему предполагается взять. По второму пункту навести справку, не было ли прежде сношеній о сѣмъ съ гражданскимъ начальствомъ».

## Журналъ 25-й.

2 декабря.

Депутаты общепархіальнаго съѣзда духовенства, въ полномъ своемъ засѣданіи 2 декабря, имѣли сужденіе о томъ, что часто встрѣчаются недоразумѣнія во время съѣздовъ среди депутатовъ по поводу рѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ въ томъ или иномъ смыслѣ, разъ уже рѣшенныхъ съѣздами духовенства, а также часто встрѣчаются затрудненія при собираніи разнаго рода справокъ, мнѣніемъ положили: а) просить Его Высокопреосвященство поручить редакціи епархіальныхъ вѣдомостей собрать и напечатать отдѣльнымъ изданіемъ всѣ постановленія съѣздовъ духовенства епархіальнаго и училищнаго округовъ съ раздѣленіемъ книги на три части, такъ чтобы въ 1 части были постановленія общепархіальныя, вмѣстѣ съ постановленіями по епархіальному женскому училищу; во 2-й части постановленія съѣзда кишиневскаго училищнаго округа и въ 3-й постановленія единецкаго училищнаго округа;—б) обязать духовенство епархіи пріобрѣсть по 1 экземпляру этого из-

данія на церковныя средства по цѣнѣ, какая будетъ определена редакціей, чѣмъ можетъ быть уплоченъ трудъ по собранію сихъ постановленій и расходъ по напечатанію, а остатокъ, если образуется послѣ продажи этого изданія, присоединить къ суммамъ епархіальнаго попечительства. «Редакція епархіальныхъ вѣдомостей представить мнѣ по сему предмету свои соображенія».

## Журналь 26-й.

2 декабря.

Депутаты епархіальнаго съѣзда духовенства, въ полномъ собраніи своемъ 2 декабря, изыскивая средства для удовлетворенія необходимымъ потребностямъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи, усмотрѣли, что вносимые на сказанный предметъ  $\% \%$  во многихъ церквахъ епархіи положительно становятся недостаточными къ покрытію налагаемыхъ на церковныя суммы расходовъ по обезпеченію училищъ, для чего приходится пополнять недостатокъ процентныхъ сборовъ изъ весьма скудныхъ братскихъ доходовъ, составляющихъ специальное и почти единственное содержаніе причтовъ, матеріальное благосостояніе которыхъ такъ неприглядно и скудно, что лишаетъ возможности особенно низшихъ членовъ причта давать своимъ дѣтямъ кое-какое образованіе, не говоря уже объ обезпеченіи своего семейства въ будущемъ. Такое тяжелое матеріальное положеніе духовенства епархіи въ послѣднее время усилилось распоряженіемъ, послѣдовавшимъ при указѣ Правительствующаго Сената, отъ 20 октября 1882 года за №13791, въ которомъ Правительствующій Сенатъ, рассматривая вопросъ о квартирахъ для духовенства отъ прихожанъ, параллельно съ нѣкоторыми существующими по этому предмету узаконеніями, рѣшилъ его въ томъ смыслѣ, что прихожане не обязаны ни строить, ни ремонтировать квартиру священно-церковно-служителей. Вслѣдствіе этого, по разъясненіи поселянамъ сельскими властями содержанія вышесказаннаго указа Правительствующаго Сената, во многихъ мѣстахъ епархіи, народъ сталъ въ ненормальныя

отношенія къ духовенству, производя волненіе среди себя и требуя отъ духовенства очистки или найма у нихъ за высокую цѣну квартиръ тамъ, гдѣ таковыя были выстроены прежде, въ силу мірскихъ приговоровъ, и отведенныхъ подъ помѣщеніе причтовъ. Что же касается такихъ мѣстъ, гдѣ квартиръ нѣтъ, то тамъ приходится испытывать еще большія трудности: средствъ для постройки собственнаго дома никакихъ нѣтъ, мѣста подъ усадьбу ни подъ какимъ видомъ не отводятъ, если бы у кого средства оказались; нанять квартиру негдѣ, такъ какъ въ деревняхъ каждый домовладѣлецъ строить и имѣть помѣщеніе только для себя, — словомъ положеніе духовенства въ отношеніи помѣщенія самое плачевное, если не сказать больше. Безвыходность такого положенія не рѣдко служитъ причиною того, что многія свѣжія, молодые силы, среди духовенства, потерпѣвъ на первыхъ порахъ своего призванія полное пораженіе и разочарованіе, теряютъ энергію столь трудно вырабатываемую научными трудами и столь важную и необходимую въ дѣлѣ оправданія своего высокаго назначенія какъ пастыря церкви. — Въ виду вышеизложеннаго, депутаты отъ духовенства кишиневской епархіи, по тщательномъ и всестороннемъ обсужденіи сего вопроса, съ приложеніемъ при семъ указа Правительствующаго Сената, отъ 20 октября 1882 г. за № 13791, постановили: обратиться съ покорнѣйшею сыновнею просьбою къ Его Высокопреосвященству, милостивому своему Архипастырю и отцу принять на себя ходатайство предъ кѣмъ слѣдуетъ о дарованіи духовенству кишиневской епархіи, находящейся на окраинѣ Имперіи и населенной разнообразными націями, усложняющими сравнительно труды духовенства къ отправленію своихъ обязанностей, какъ служителей въ пользу церкви и государства, права на пользование отъ прихожанъ помѣщеніями и если возможно закрѣпить это право въ должной формѣ законодательнымъ порядкомъ.

«Предварительно консисторія доставить мнѣ справку, была ли между епархіальнымъ начальствомъ и мѣстнымъ гражданскимъ переписка относительно построенія церков-

ныхъ домовъ и объ отводѣ помѣщеній для причтовъ на счетъ прихожанъ».

### Журналъ 27-й.

3 декабря.

Депутаты общепархіального сѣзда въ полномъ составѣ на засѣданіи, бывшемъ 3 декабря, заслушавъ прошеніе и. д. псаломщика церкви кишиневскаго епархіальнаго училища Мануила Рошки на имя Его Высокопреосвященства, поступившее въ сѣздъ, объ оставленіи его въ должности и. д. псаломщика съ вознагражденіемъ по 180 р. въ годъ, мѣшніемъ постановили: въ виду того, что должность эконома и псаломщика трудно и даже невозможно совмѣщать въ одномъ лицѣ, такъ какъ экономъ во всякое время, не исключая и воскресныхъ и праздничныхъ дней, занятъ по экономіи покупкою, доставленіемъ и заготовленіемъ продуктовъ къ столу, что и на опытѣ дознано, (Рошка почти никогда при богослуженіи не присутствуетъ, обязанности псаломщика при богослуженіи исполняютъ воспитавницы), просьбу и. д. псаломщика Мануила Рошки оставить безъ удовлетворенія.

«См. трѣно».

### Журналъ 28-й.

4 декабря.

Депутаты епархіального сѣзда духовенства 4 декабря въ полномъ своемъ собраніи, заслушавъ рапортъ епархіального свѣчнаго управленія отъ 17 октября сего года за № 384, на имя Его Высокопреосвященства, о томъ, что многіе изъ оо. благочинныхъ епархіи уклоняются отъ взноса свѣчной попудной платы, постановили: просить Его Высокопреосвященство побудить чрезъ консисторію благочинныхъ, оказавшихся неисправными по взносу свѣчной попудной платы, чтобы они немедленно представили въ свѣчное управленіе слѣдуемая съ ихъ округовъ деньги.

«О недоставившихъ свѣчное управленіе сообщить консисторіи».

## Журналъ 29-й.

4 декабря.

1883 года, декабря 4 дня. Депутаты общепархіальнаго сѣзда духовенства кишиневской епархіи въ полномъ своемъ засѣданіи, выслушавъ а) заявленіе священниковъ 23 участка кишиневского училищнаго округа: Георгія Апостолова, Константина Малая, Іоанна Козака, Іоанна Ципурдея и Іоанна Байдана по поводу неявки изъ сего участка на общепархіальный сѣздъ депутата; б) докладъ священника села Бужоръ Леона Врабія о неявкѣ депутата изъ 35 участка кишиневского училищнаго округа и в) телеграмму благочиннаго Константина Козака, излагающую причину неизбранія депутата изъ 24 участка единецкаго училищнаго округа, и взявъ во вниманіе, что объясненія священниковъ 23 участка, въ виду ихъ разногласія, не указываютъ виновника неявки на сѣздъ депутата, докладъ священника Врабія оказывается неосновательнымъ и потому незаслуживающимъ уваженія, и телеграмма благочиннаго Козака также ничего не объясняетъ сѣзду о причинахъ отсутствія депутата изъ указаннаго участка, постановили: оштрафовать чрезъ благочинныхъ 23 и 35 участки кишиневского училищнаго округа и 24 участокъ единецкаго училищнаго округа за неявку изъ сихъ участковъ депутатовъ на епархіальный сѣздъ въ 50 рублей каждый участокъ, согласно постановленію сѣзда 1879 года и послѣдовавшему по сему указу консисторіи, съ представленіемъ сихъ денегъ въ кишиневское духовное попечительство, для храненія ихъ до будущаго епархіальнаго сѣзда.

«Благочиннымъ мѣстнымъ поручается привести въ исполненіе.

### Актъ.

1883 года декабря 4 дня. Депутаты епархіальнаго сѣзда духовенства, въ своемъ вечернемъ засѣданіи, имѣвъ сужденіе о выборѣ на одинъ годъ членовъ свѣчнаго управленія и назначивъ, согласно постановленію сѣзда 1883

г., председателю вознагражденіе въ количествѣ 400 руб. и 2 членамъ по 300 р. каждому, и подвергнувъ закрытой баллотировкѣ кандидатовъ на должность членовъ свѣчнаго управленія при епархіальномъ попечительствѣ священниковъ: Георгія Дынгу, Василя Козака, Кирилла Гингулова и Константина Радванескула, изъ которыхъ по результатамъ баллотировки оказались избранными первые 4 священника, на основаніи 2 пункта журнальнаго постановленія съѣзда отъ сего же числа, постановили настоящій актъ вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ представить Его Высочайшему преосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе и просить Его, если найдется возможнымъ, допустить ихъ къ исполненію возлагаемыхъ на нихъ обязанностей тотчасъ по утвержденіи.

«Получившіе большинство избирательныхъ голосовъ священники Георгій Дынга и Кириллъ Гингуловъ утверждаются въ должности членовъ свѣчнаго управленія, вмѣсто прежнихъ, председателя священника Іоанна Няги и члена священника Петра Донича».

### Списокъ

лицъ, подвергнутыхъ закрытой баллотировкѣ на должность членовъ свѣчнаго управленія при кишиневскомъ духовномъ попечительствѣ. 1883 года декабря 4 дня.

№	ИМЕНА и ФАМИЛИИ.	Избират.	не избират.	ПРИМѢЧАНІЕ.
1	Свящ. Георгій Дынга . . .	50	8	
2	Свящ. Василій Козакъ . . .	30	27	
3	Свящ. Кириллъ Гингуловъ .	46	11	
4	Свящ. Іоаннъ Савва . . .	35	23	
5	Свящ. Константинъ Радванеско . . . . .	15	43	

**АКТЪ.**

1883 г. декабря 4 дня. Депутаты епархіального съѣзда духовенства кишиневской епархіи. на вечернемъ засѣданіи, въ полномъ своемъ составѣ, въ виду предстоящей необходимости избрать ревизионную комиссію на 1884 годъ для провѣрки дѣйствій свѣчнаго управления изъ 3-хъ священниковъ, избрали изъ среды себя единогласно протоіерея Николая Лашкова, предоставивъ ему право, по личному усмотрѣнію, съ согласія депутатовъ, пригласить себѣ въ помощники еще 2-хъ товарищей изъ священниковъ по взаимному съ ними соглашенію, каковыхъ протоіерей Николай Лашковъ избралъ, именно: священниковъ Евфимія Челака и Константина Радванескула, съ правомъ получения прогоновъ на разъѣзды изъ суммъ завода; въ чемъ и постановили настоящій актъ для представленія на Архипастырское Его Высокопреосвященства благоусмотрѣніе и утвержденіе.

«Утверждается».

**Журналь 30-й.**

4 декабря.

1883 года декабря 4 дня. Съѣздъ духовенства кишиневской епархіи на вечернемъ засѣданіи, выслушавъ докладъ ревизионной комиссіи по разсмотрѣнію дѣлъ свѣчнаго управления и взгляды оной о томъ, какъ въ будущемъ вѣсти дѣла завода для того, чтобы оный приносилъ существенную пользу духовенству, постановилъ: а) докладъ комиссіи принять безъ всякихъ измѣненій, съ тѣмъ, чтобы предсѣдатель будущей ревизионной комиссіи разработалъ со всею точностію и ясностію инструкцію, обязательную къ исполненію составомъ управления и служащими вообще при заводѣ, и таковую представить Его Высокопреосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

б) Нынѣ же избрать кандидатовъ на должность членовъ управленія, а предсѣдателя просить Его Высокопреосвященство назначить по Архипастырскому своему благоусмотрѣнію. Какъ предсѣдатель, такъ и члены управленія, буде окажутся неисправными по службѣ, могутъ быть увольняемы и на мѣста ихъ назначаемы Его Высокопреосвященствомъ другія лица, отличающіяся исправностію и опытностію быть полезными въ общественныхъ должностяхъ, до будущаго епархіальнаго съѣзда.

в) Всѣ благочинные обязаны тотчасъ по полученіи указа консисторіи освидѣтельствовать имущество и свѣчи окружныхъ лавочекъ, бѣлаго и желтаго воска отдѣльно, а равно и огарочный воскъ, и свѣдѣнія объ этомъ безъ промедленія должны быть представлены предсѣдателю ревизіонной комиссіи, который составитъ подробнѣйшій отчетъ о количествѣ имѣющихся въ наличности воска, свѣчей и огарковъ и таковой представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

г) Церкви 1 и 3 округовъ измаильскаго уѣзда, получающія нынѣ свѣчи отъ арендатора своего, одесскаго купца г. Андрунина, съ 1 января будущаго 1884 г., т. е., съ окончаніемъ контракта его Андрунина по поставкѣ имъ свѣчей для сказанныхъ церквей, — присоединяются къ церквамъ всей епархіи и обязываются получать церковныя свѣчи изъ кишиневскаго епархіальнаго свѣчнаго завода; указаніе же мѣстъ для открытія лавочекъ и количество таковыхъ — лежитъ на обязанности благочинническихъ совѣтовъ тѣхъ округовъ.

д) Окружныя свѣчныя лавочки въ южной части епархіи остаются на прежнихъ основаніяхъ и въ томъ же количествѣ, а въ верхней части оной только въ уѣздныхъ городахъ: Хотинѣ, Сорокахъ, Бѣльцахъ, Оргѣвѣ и въ мѣстечкѣ Бричанахъ.

е) Всѣ заявленія лицъ, изъявившихъ желаніе взять въ арендное содержаніе нѣкоторыя церкви епархіи по снабженію ихъ свѣчами, въ виду оставленія духовенствомъ

«епархіального свѣчнаго завода въ своемъ вѣдѣніи, оставить безъ удовлетворенія.

«Утверждается; а на должность предсѣдателя свѣчнаго управленія назначается протоіерей Іоаннъ Бутузь».

## Журналъ 31-й.

5 декабря.

Депутаты епархіального съѣзда духовенства кишиневской епархіи 5 сего декабря, по окончаніи своихъ дѣйствій, усмотрѣвъ, что нѣкоторые изъ депутатовъ, именно: свящ. Иванъ Погоревичъ, свящ. Василій Рошка, свящ. Василій Попеско и свящ. Константинъ Сандулевскій, безъ вѣдома съѣзда, въ первыхъ же дняхъ его засѣданій, выѣхали изъ города домой, не представивъ съѣзду никакихъ уважительныхъ причинъ, побудившихъ ихъ оставить засѣданіе съѣзда, изъ чего заключили, что вышепоименованные депутаты не интересуются дѣлами съѣздовъ и относятся къ нимъ небрежно, вопреки возложеннымъ на нихъ обязанностямъ, постановили просить Его Высокопреосвященство поставить имъ небрежность сію на видъ съ тѣмъ, чтобы они на будущее время безъ уважительныхъ и законныхъ причинъ не оставляли засѣданій съѣздовъ самовольно, и чрезъ благочинныхъ истребовать отъ нихъ половину полученныхъ ими денегъ отъ участковъ на проѣздъ, каковыя и должны быть представлены въ епархіальное попечительство для храненія до будущаго епархіального съѣзда.

«Небрежно поступившимъ дѣлается внушеніе, а произвести съ нихъ взысканіе поручается мѣстнымъ благочиннымъ».

...остатки ... в ...

**Журнал 31-й**

... в ...



... в ...

... в ...