



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза
въ мѣсяць 1, 11, 21 числа
каждаго мѣсяца въ объемѣ
не менѣе 2 печатн. листовъ.

Г О Д Ъ
XXIX.

Подписка принимается
въ Редакціи при Екатерино-
славской Семинаріи. Цѣна
изданію съ пересылкой 6 р.

21-го Января № 3 1900 года.

— ○ О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й . ○ —

ОТЪ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества *).

«Преосвященнѣйшій Владыко.

Изъ представленныхъ Мнѣ отчетовъ по дѣятельности Отдѣ-
ловъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества и
и по вербному сбору 1899 г. Мнѣ было особенно пріятно усмот-
рѣть какъ постепенное развитіе состоящаго подъ Вашимъ Пред-
сѣдательствомъ Отдѣла Общества, такъ и нѣкоторое увеличеніе
вербнаго сбора противъ прошлаго года, что Я всецѣло приписы-
ваю личной заботѣ Вашей объ Обществѣ.

Въ виду сего ставлю въ пріятный для Себя долгъ выразить
Вамъ, Преосвященнѣйшій Владыко, Мою сердечную признатель-
ность и прошу Васъ передать Мою благодарность всѣмъ сотру-
дникамъ Вашимъ по этому общему, дорогому для насъ дѣлу.

Вмѣстѣ съ симъ сдѣлавъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, ра-
споряженіе о своевременномъ доставленіи изъ канцеляріи Обще-
ства въ Екатеринославскую Духовную Консисторію одобренныхъ
Мною правилъ для производства разрѣшеннаго Св. Синодомъ сбо-
ра въ пользу православныхъ Іерусалима и Св. Земли, на Вербной
недѣлѣ 1900 г., съ слѣдующими къ нимъ приложениями, прошу

*) Отношеніе отъ 31 декабря 1899 г., № 38.

Ваше Преосвященство не отказать Мнѣ сдѣлать зависящія отъ Васъ распоряженія къ точному ихъ исполненію и наибольшему распространенію.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и поручая Себя и Общество заступничеству Вашихъ священныхъ молитвъ, остаюсь искренно расположенный

Сергій».

По благословенію Святѣйшаго Синода, совершаемый въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ для Православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой землѣ производится слѣдующимъ образомъ:

1. Возваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученныя отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдъ, возваніями, объявленіями, собесѣдованіями и актами по сбору, причемъ приглашаетъ духовенство къ точному исполненію настоящихъ правилъ и къ приложенію особаго старанія для производства сбора.

3. По полученіи въ церкви возваній и собесѣдованій, священнослужители во вѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, гдѣ таковыя имѣются, а также проповѣдью на богослуженіи знакомятъ прихожанъ съ цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются бесплатно грамотнымъ прихожанамъ возванія и собесѣдованія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется возваніе Общества о сборѣ.

5. Въ дни сбора паства ознакомляется посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Сборъ этотъ производится въ церквахъ, гдѣ имѣется нѣсколько священниковъ,—однимъ изъ нихъ, гдѣ же имѣется одинъ

священникъ—церковнымъ старостою или однимъ изъ почетныхъ прихожанъ.

8. По окончаніи богослуженія составляется немедленно, по доставленному образцу, актъ о сборныхъ деньгахъ въ присутствіи священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго, въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

Епархіальныя извѣстія.

ОПРЕДѢЛЕНЪ 10-го января заштатный псаломщикъ Константинъ **Бураковъ** псаломщикомъ въ село Жеребецъ, Александровскаго уѣзда.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 7-го января священникъ села Дмитріевки, Екатеринославскаго уѣзда, Сергій **Чульскій** въ село Гупаловку, Новомосковскаго уѣзда; 8-го—псаломщикъ м. Ейскаго Укрѣпленія, Ростовскаго округа, Гавріиль **Васильевъ** въ село Круглое, того-же округа.

УМЕРШІЕ: 17-го декабря священникъ м. Алферово, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Никифоръ **Бураковъ**, 6-го—псаломщикъ Соборной Успенской церкви г. Верхнеднѣпровска, Софроній **Богославскій**, 24-го ноября—псаломщикъ села Сергѣевки, Бахмутскаго уѣзда, Іоаннъ **Яновскій** исключаются изъ списковъ.

УТВЕРЖДЕНЫ ВЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ: а) церковныхъ старость къ церквамъ—пос. Амуръ, Новомосковскаго у., крест. Иванъ **Ильченко**; села Дмухайловки, того-же уѣзда, крест. Георгій **Дворецкій**; села Могилева, того-же уѣзда, отставной солдатъ Михаилъ **Швецъ**; Александро-Невской церкви г. Нахичевани купецъ Андрей **Побѣгайловъ**; села Карловки, Мариупольскаго уѣзда, крестьянинъ Владиміръ **Романовскій** и б) предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства церкви по-

селка Амуръ, Новомосковского уѣзда, дворянинъ Н. Я. Павловскій и шесть членовъ.

НАГРАЖДЕННЫ НАБЕДРЕННИКАМИ: 23-го декабря священникъ Архангело-Михайловской церкви села Желѣзнаго, Бахмутскаго уѣзда, Сумеонъ **Кочевскій**; 28-го—священникъ Преображенской церкви м. Юзово, того-же уѣзда, Діомидъ **Кашенко**.

Преподано Архипастырское благословеніе:

11-го января, священнику Архангело-Михайловской церкви с. Гологрушевки, Екатеринославскаго уѣзда, Аврамію **Чайкину**; дворянкѣ Маріи **Яковлевой** и прихожанамъ за пожертвованіе ими на ремонтъ сей церкви 783 руб.

Выражается признательность Епархіальнаго Начальства:

10-го января, прихожанамъ Іоанно-Богословской церкви с. Шолохова, Екатеринославскаго уѣзда, крестьянамъ: Антонію и Григорію **Рыбалкинымъ** и Алексѣю **Гаврюку** за пожертвованіе ими на ремонтъ сей церкви 100 рублей;

11-го января, дворянину Борису Алексѣевичу **Коптеву** за пожертвованіе имъ въ мѣстную церковь с. Торско-Алексѣвки, Бахмутскаго уѣзда, 150 рублей.

Списокъ праздныхъ мѣстъ въ епархіи.

Праздны священническія мѣста:

въ Александровскомъ уѣздѣ: при Вознесенской церкви с. Оедровки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прихож. муж. пола 2458 душъ, земли 120 дес., жалованья священнику по праздному мѣсту 68 р. въ годъ, квартира общественная, мѣсто праздно перваго священника; при Николаевской церкви с. Ново-Николаевки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прихож. муж. пола 2334 души, земли 120 дес., жалованья и квартиры священнику по праздному мѣсту нѣтъ, а получаетъ квартирнаго пособія 100 р. въ годъ, мѣсто праздно втораго священника; при Преображенской церкви с. Благовѣщенки,—въ причтѣ два священника

и два псаломщика, прих. муж. пола 2351 душа, земли 120 дес., жалованья причту 147 р. 70 к., кромѣ этого причтъ пользуется процентами съ капитала въ 300 р., мѣсто праздно перваго священника; при Покровской церкви с. Алексѣевки,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1889 душъ, земли 128 д., жалованья причту 149 р. 94 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго священника;

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: при Св.-Троицкой церкви с. Торско-Алексѣевки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 3253 души, земли 33 дес., жалованья причту 342 р. въ годъ, дома церковные, мѣсто праздно перваго священника; при Митрофановской церкви с. Лисичанска,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1652 души, земли 120 д., жалованья и квартиры священнику по праздному мѣсту нѣтъ, а получаетъ квартирное пособіе, мѣсто праздно втораго священника; при Архангело-Михайловской церкви с. Муравьевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 676 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, дома общественные; при Θεодоро-Стратилатовской церкви с. Петровскаго,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. мужск. пола 2897 душъ, земли 68 дес., жалованья нѣтъ, квартира церковная, мѣсто праздно втораго священника;

въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: при Иоанно-Богословской церкви с. Пепельнастаго,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 3061 душа, земли 49 дес., жалованья причту 170 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно втораго священника; при Покровской церкви с. Бородаевки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 3105 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 179 р. 74 к. въ годъ, квартира церковная, мѣсто праздно втораго священника; при Покровской церкви с. Марьевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1250 душъ, земли нѣтъ, жалованья причту 144 р. въ годъ, дома церковные; при Успенской церкви с. Коммиссаровки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1900 душъ, земли 49 дес., жалованья священнику 294 р. въ годъ квартира общественная;

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: при Покровской церкви с. Карнауховскихъ-Хуторовъ, въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2098 душъ, земли 80 дес., жалованья отъ общества 300 р. въ годъ, мѣсто праздно втораго священника; при Покровской церкви с. Покровскаго,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 2166 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 185 р. 22 к. въ годъ, квартира церковная;

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: при Воскресенской церкви с. Ново-Игнатевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. мужск. пола 550 душъ, земли 100 дес., жалованья нѣтъ, квартира общественная; при церкви Иконы Казанской Божіей Матери с. Марьинки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. мужск. пола 1112 душъ, земли 33 дес., жалованья причту 392 р. въ годъ, квартира общественная;

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: при Св.-Троицкой церкви с. Карабиновки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1033 души, земли 33 дес., жалованья священнику 105 р. 48 к. въ годъ, кромѣ того причтъ пользуется процентами съ капитала въ 2914 р., домъ церковный; при Иоанно-Предтеченской церкви с. Гупаловки,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прихож. муж. пола 2300 душъ, земли 128 дес., жалованья причту 117 р. 60 к. въ годъ, квартира общественная; при Успенской церкви с. Новоселовки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, приж. муж. пола 981 душа, земли 125 дес., жалованья священнику 141 р. 12 к. въ годъ, дома церковные; при Рождество-Богородичной церкви с. Губинихи,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2160 душ., земли 119¹/₂ дес., жалованья священнику по праздному мѣсту нѣтъ, дома общественные, мѣсто праздно второго священника; при Успенской церкви с. Шульговки,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 3202 души, земли 143 дес., жалованья причту 211 р. 68 к. въ годъ, домъ церковный, мѣсто праздно перваго священника;

въ Павлоградскомъ уѣздѣ: при Архангело-Михайловской церкви с. Михайловки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 714 душъ, земли 40 дес., жалованья священнику 88 р. 20 к. въ годъ, квартира церковная; при Успенской церкви с. Кохановки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 536 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 131 р. 46 к. въ годъ, кромѣ того причтъ пользуется процентами съ капитала въ 5000 р., дома церковные;

въ Ростовскомъ уѣздѣ: при Покровской церкви г. Таганрога,—въ причтѣ одинъ священникъ и одинъ псаломщикъ, жалованья и квартиры нѣтъ; при Успенской церкви с. Койсуга,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прихож. муж. пола 2531 душа, земли 80 дес., жалованья причту 275 р. 74 к. въ годъ, квартиры священнику по праздному мѣсту нѣтъ, мѣсто праздно перваго священника; при Троицкой церкви м. Ейскаго-Укрѣпленія,—въ причтѣ священникъ

и два псаломщика, прих. муж. пола 1806 душъ, земли нѣтъ, жалованья причту отъ общества 200 р. въ годъ, квартира церковная; при Александро-Невской церкви посада Азова,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 1686 душъ, земли и квартиры нѣтъ, жалованья причту 42 р. 78 к. въ годъ, кромѣ того причтъ пользуется процентами съ капитала въ 2003 р., мѣсто праздно второго священника; при Николаевской церкви с. Ново-Николаевки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 1719 душъ, земли 120 десятинъ, квартиры нѣтъ, жалованья причту 120 руб. въ годъ, мѣсто праздно второго священника; при Покровской церкви с. Покровскаго,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 2904 души, жалованья священнику по праздному мѣсту 108 р. въ годъ, земли 122 дес., квартира общественная, мѣсто праздно перваго священника; при Николаевской церкви г. Таганрога,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 1229 душъ, жалованья нѣтъ, квартира церковная, мѣсто праздно перваго священника;

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: при Покровской церкви-школѣ рудника «Золотое»,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 559 душъ, жалованья причту отъ рудника 800 р. въ годъ, квартира церковная.

Праздны діаконскія мѣста:

въ Александровскомъ уѣздѣ: при Покровской церкви с. Алексѣевки,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 3200 душъ, земли 120 дес., жалованья и квартиры діакону нѣтъ; при Св.-Духовской церкви с. Цареконстантиновки,—въ причтѣ два священника діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 3461 душа, земли 120 дес., жалованья причту 249 р. 90 к. въ годъ квартиръ нѣтъ;

въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: при Троицкой церкви с. Лиховки,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2799 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 152 р. 88 к., въ годъ, квартиры діакону нѣтъ;

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: при Благовѣщенской церкви с. Томаковки,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 3200 душъ, земли 120 дес., квартиры діакону нѣтъ, а общество ассигновало 200 р. въ годъ, съ тѣмъ чтобы онъ занимался въ одной изъ церковно-приходскихъ школъ;

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: при Николаевской церкви с. Николаевки,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1648 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 144 р. въ годъ, квартира общественная;

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: при Николаевской церкви с. Хорошева,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 3340 душъ, земли 120 дес., жалованья и квартиры діакону нѣтъ;

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: при Успенской церкви с. Горско-Ивановки,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1382 души, земли 34 дес., жалованья діакону нѣтъ, квартира церковная;

въ Ростовскомъ уѣздѣ: при Ахтырско-Богородичной церкви м. Глафировки,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1528 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 134 р. 46 к. въ годъ, квартира церковная.

Праздны псаломщическія мѣста:

въ Александровскомъ уѣздѣ: при Архангело-Михайловской церкви с. Камышевахи,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2347 душъ, земли 120 дес., жалованья псаломщику по праздному мѣсту 32 р. 20 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; при Николаевской церкви с. Ново-Николаевки,—(см. священническія) жалованья псаломщику по праздному мѣсту 24 р. 49 к. въ годъ, квартира церковная, мѣсто праздно втораго псаломщика; при Николаевской церкви с. Жеребець,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 3739 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 240 р. 90 к. въ годъ, квартира церковная, мѣсто праздно втораго псаломщика; при Рождество-Богородичной церкви с. Конскихъ-Раздоръ,—въ причтѣ три священника и три псаломщика, прих. муж. пола 3031 душа, земли 159 дес., жалованья причту 228 р. 34 к. въ годъ, получаетъ квартирное содержаніе отъ церкви 36 р. въ годъ, мѣсто праздно втораго псаломщика;

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: при Успенской церкви с. Архангельскаго,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1684 души, земли 33 дес., жалованья псаломщику 98 р. 72 к. въ годъ, квартира псаломщику нанимается за счетъ церкви; при Вознесенской церкви с. Государевъ-Байракъ,—въ причтѣ три священника и три псаломщика, прих. муж. пола 2324 души, земли

120 дес., жалованья причту 255 р. въ годъ, квартиры псаломщику по праздному мѣсту нѣтъ, мѣсто праздно третьяго псаломщика; при Преображенской церкви с. Серебрянки,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1878 душъ, земли 33 дес., жалованья причту 240 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика; при Николаевской церкви-школѣ ст. Авдѣвки, Екатерининской ж. д.,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоего пола 1000 душъ, жалованья псаломщику 200 р. въ годъ, квартира отъ станціи; при молитвенномъ домѣ Рутченковскихъ рудниковъ,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоего пола до 6000 душъ, земли 30 дес., жалованья псаломщику 200 р. въ годъ, квартира отъ рудника;

въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: при Покровской церкви села Троицкаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1424 души, земли 35 дес. 1738 кв. саж., жалованья причту 145 р. 12 к. въ годъ, квартира церковная; при Иоанно-Крестительской церкви с. Байдаковки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1341 душа, земли 33 дес., жалованья причту 141 р. 12 к. въ годъ, квартиры нѣтъ; при С.-Артеміевской церкви с. Артемовки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1034 души, земли 120 дес., жалованья псаломщику 48 р. въ годъ, квартира церковная; при Успенской Соборной церкви г. Верхнеднѣпровска,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1765 душъ, жалованья псаломщику 98 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, а получаетъ квартирнаго пособія 60 р. въ годъ, мѣсто праздно второго псаломщика; при Вознесенской церкви с. Пальмиры,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоего пола 1294 души, земли 33 дес., квартира общественная;

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: при Покровской церкви с. Августинówki,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1116 душъ, земли 33 дес., жалованья причту 392 р. въ годъ, квартира церковная; при Преображенской церкви с. Звонецкаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 879 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 392 р. въ годъ, дома церковные; при Архангело-Михайловской церкви с. Старыхъ-Кайдакъ,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 765 душъ, земли 33 д., жалованья причту 692 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, получаетъ отъ общества квартирное пособіе; при Преображенской церкви с. Томаковки,—въ причтѣ два священника, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 2213 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира общественная;

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: при Свято-Троицкой церкви с. Зачатьевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 788 душъ, земли 33 дес., жалованья причту отъ общества 300 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; при Соборной Харлампіевской церкви г. Мариуполя,—въ причтѣ три священника, діаконь и три псаломщика, прих. муж. пола 1474 души, жалованья, земли и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; при Архангело-Михайловской церкви с. Егоровки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 780 душъ, земли 40 дес., жалованья псаломщику 98 р. въ годъ, квартира общественная; при Петро-Павловской церкви с. Павловки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1461 душа, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира общественная; при Всесвятской церкви с. Анадоли,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 763 души, земли 112 дес., жалованья причту 392 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; при Успенской церкви г. Мариуполя,—въ причтѣ три священника, діаконь и три псаломщика, прих. муж. пола 1208 душъ, земли и жалованья нѣтъ, квартирнаго пособія псаломщику выдается 50 р. въ годъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; при Петро-Павловской церкви с. Апостольскаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1322 души, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира общественная; при Преображенской церкви с. Ново-Спасовки,—въ причтѣ три священника, діаконь и три псаломщика, прих. муж. пола 3791 душа, земли 200 д., причтъ получаетъ процентовъ изъ суммъ Азовскаго казачьяго войска 248 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно третьяго псаломщика; при Александро-Невской церкви с. Алексѣевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 545 душъ, земли 33 д., жалованья причту 400 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; при Архангело-Михайловской церкви с. Новаго-Керменчика,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 472 души, земли 135 дес., жалованья причту 94 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; при Архангело-Михайловской церкви, с. Дмитріевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 832 души, земли 33 дес., жалованья псаломщику 98 р. въ годъ, дома общественные;

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: при Архангело-Михайловской церкви с. Попаснаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ прихож. муж. пола 1171 душа, земли 120 дес., жалованья псаломщику 40 р. въ годъ, квартира церковная; при Георгіевской церкви м. Петровки,—въ причтѣ два священника, діаконь и два псаломщика, прих. муж. пола 3510 душъ, земли 166 дес., жалованья 294 руб. въ годъ,

квартиры псаломщику нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; при Николаевской церкви с. Михайловки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1566 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 182 р. 28 к., въ годъ, квартира церковная; при Андреевской церкви с. Андреевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 4247 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 132 р. въ годъ, квартиры нѣтъ;

въ Павлоградскомъ уѣздѣ: при Георгиевской церкви с. Юрьевки,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2138 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 175 р. въ годъ, квартира церковная, мѣсто праздно втораго псаломщика; при Георгиевской церкви с. Подгородняго,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 1066 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 241 р. 90 к. въ годъ, кромѣ сего причтъ пользуется процентами съ капитала въ 500 р., квартиры имѣются, мѣста праздны перваго и втораго псаломщика; при Николаевской церкви с. Николаевки,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 3400 душъ, земли 120 дес., жалованья псаломщику по праздному мѣсту 27 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно втораго псаломщика; при Вознесенской церкви с. Васильевки,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 4687 душъ, земли 120 дес., жалованья псаломщику 52 р. 92 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; при Георгиевской церкви села Кочережекъ,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2255 душъ, земли 120 д., жалованья причту 211 р. 68 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика;

въ Ростовскомъ уѣздѣ: при Успенской церкви г. Ростова,—въ причтѣ священникъ діаконъ, и псаломщикъ, прих. муж. пола 360 душъ, жалованья и квартиръ нѣтъ, причтъ пользуется процентами съ капитала въ 7500 р.; при Преображенской церкви с. Самбекъ,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1839 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира общественная, мѣсто праздно втораго псаломщика; при Алесандро-Невской церкви г. Ростова,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 662 души, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно третьяго псаломщика; при Покровской церкви г. Ростова,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 2396 душъ, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно втораго псаломщика; при Маріи-Магдалиновской церкви с.

Ново-Марынки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 874 души, земли и жалованья нѣтъ, причтѣ пользуется процентами съ капитала въ 600 р., квартира церковная; при Георгиевской церкви с. Кулишевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1064 души, земли 60 дес., жалованья нѣтъ, квартира церковная; при Вознесенской церкви с. Круглаго,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2482 души, земли 33 дес., жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно первого псаломщика; при Александро-Невской церкви г. Нахичевани,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 987 душъ, жалованья, земли и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика;

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: при Николаевской церкви-школѣ рудника „Золотое“ (см. священническія); при Александро-Свирской церкви с. Камянки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 881 душа, земли 120 дес., жалованья причту 145 р. 84 к. въ годъ, квартира церковная; при Единовѣрческомъ молитвенномъ домѣ с. Городища,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 3150 душъ, земли 32½ дес., жалованья причту отъ казны 415 р. и отъ Миссіонерскаго Комитета 360 р. въ годъ, квартира нѣтъ.

ПРОТОКОЛЫ

XXXIII Съѣзда депутатовъ духовенства Мариупольскаго училищнаго округа.

№ 1-й.

1899 года октября 26-го дня. Депутаты XXXIII очереднаго окружнаго Мариупольскаго Съѣзда единогласно избрали председателемъ Съѣзда священника Сумеона Чулановскаго, а дѣлопроизводителемъ—священника Петра Барышпольскаго.

Протоколъ сей представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Предсѣдатель Съѣзда, священникъ Сумеонъ Чулановскій, священникъ Серафимъ Лисенковекій, священ. Николай Щипченко, священ. Александръ Краснокутскій, священ. Теофилъ Галкинъ, священ. Андрей Антоньевъ, священ. Николай Дмитріевъ, священ. Емелянъ Грановскій, священ. Георгій Пепескулъ, священ. Александръ Ѳедоровскій, священ. Петръ Барышпольскій *).

*) Подпись предсѣдателя и членовъ Съѣзда имѣется подъ всеми протоколами Съѣзда.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 12-го ноября за № 1565 послѣдовала такая: «Избранные утверждаются».

№ 2-й.

1899 года октября 26-го дня. Депутаты XXXIII очереднаго окружнаго Мариупольскаго Съѣзда, опредѣливъ порядокъ рѣшенія дѣлъ Съѣзда, въ утреннемъ засѣданіи приступили къ разсмотрѣнію смѣты по содержанію Мариупольскаго духовнаго училища въ 1900 году. 1) Въ приложеніи № 1 къ смѣтѣ ст. 2-я о. помощнику смотрителя положено пособія изъ Епархіальныхъ суммъ 200 руб. Съѣздъ нашелъ вполне цѣлесообразнымъ добавить по этой ст. еще 100 руб. съ тѣмъ условіемъ, чтобы о. помощникъ смотрителя, когда пожелаетъ, совершалъ богослуженіе въ училищной церкви, такъ какъ воздѣйствіе его на учениковъ въ нравственномъ отношеніи, по мнѣнію Съѣзда, будетъ полнѣе; 2) въ виду заявленій фельдшера училища Іосифа Митропана о прибавкѣ ему 60 р. въ годъ и надзирателей училища объ ассигнованіи необходимой суммы на содержаніе отдѣльнаго для нихъ служителя, Съѣздъ нашелъ возможнымъ внести въ смѣту по ст. 5, прил. 6, 60 руб. т. е. вмѣсто 240 руб. 300 руб., а по ст. 25 прилож. 3-му добавить 80 руб. на одного служителя; 3) по заявленію членовъ Правленія училища отъ духовенства добавить по ст. 1-й Б. прилож. № 2-й на каждого ученика по 3 руб.—всего 375 р. на пошитіе одной пары суконныхъ брюкъ; 4) въ виду заявленія училищнаго врача, сообщеннаго членами Правленія училища, о томъ, что питаніе учениковъ въ училищѣ не достаточно, каковое заявленіе врача подтвердилось, при внимательномъ осмотрѣ учениковъ, большимъ % малокровныхъ, Съѣздъ нашелъ необходимымъ прибавить по всѣмъ статьямъ прилож. № 2 А.—1500 руб. на ужинъ ученикамъ, который долженъ быть даваемъ одновременно съ вечернимъ чаемъ, при чемъ желательно было-бы ужинъ ввести съ ноября мѣсяца сего года. А такъ введеніе ужина увеличиваетъ трудъ училищнаго повара, то по ст. 25 прил. № 3-й добавить по 10 р. въ мѣсяць, что будетъ вполне цѣлесообразно, такъ какъ въ настоящее время, при дороговизнѣ рабочихъ рукъ, за такую цѣну можно имѣть лучшаго повара; 5) по заявленію смотрителя училища, въ виду возвышенія цѣнъ на квартиры и жизненные припасы въ г. Мариуполь, добавить по ст. 3 прил. № 1-й, каждому учителю училища по 40 руб.—всего 240 руб. Итого по всѣмъ ст. расходной смѣты добавить 2475 руб.

Разсматривая смету расходов, Съезд нашел необходимым сдѣлать, кромѣ того, слѣдующія измѣненія. Такъ: 1) по ст. 12 прил. 1 постановилъ закрыть обученіе учениковъ переплетному мастерству, какъ совершенно ненужному, по заявленію членовъ Правленія, почему исключить изъ сметы по ст. 3 прилож. № 4-й 50 руб. и по вышеозначенной ст. 100 руб., всего 150 руб.; 2) по ст. 21-й № 3-й прилож. исключить 100 руб., такъ какъ по этой ст. расходы указаны въ ст. № 8; 3) по прилож. № 7 въ виду того, что церковь училища достаточно снабжена церковной утварью и въ виду того, что почетный попечитель училища П. П. Ригеръ, по заявленію смотрителя училища, обѣщаль на будущее время снабжать училищную церковь необходимыми вещами, исключить изъ сметы 100 руб., оставивъ на непредвидѣнные расходы по церкви 50 руб.—всего исключить изъ сметы 350 руб.

Протоколъ сей, со всѣми приложеніями, представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 12 ноября за № 1566 послѣдовала такая: «Помощникъ Смотрителя, согласно § 59 Устава Дух. Учил., раздѣляетъ съ смотрителемъ труды по учебно-воспитательной и хозяйств. частямъ въ училищѣ, причемъ во всѣхъ случаяхъ *поступаетъ по его указаніямъ*. Поэтому онъ можетъ совершать богослуженіе въ церкви училища только въ то время, когда многіе ученики будутъ увольняемы на праздники Рождества Христова и Св. Пасхи, но не иначе, какъ съ согласія смотрителя.

Пунктъ 4-й нужно такъ устроить, чтобы чай и ужинъ для учениковъ подавались не одновременно. Прочее утверждается».

№ 3-й.

1899 года октября 26-го дня. Депутаты XXXIII окружнаго Мариупольскаго Съезда слушали прошенія: учителя гимнастики при училищѣ, вдовы псаломщика Булаховой и народнаго учителя Вышемирскаго. Постановили: отказать. Протоколъ сей съ приложеніемъ прошеній представить на Архипастырское утвержденіе Его Преосвященства.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 12-го ноября за № 1567 послѣдовала такая: „Утверждается“.

№ 4-й.

1899 г. октября 26-го дня. Депутаты XXXIII очереднаго окружнаго Мариупольскаго Съезда духовенства слушали отчетъ

Временнаго Ревизіоннаго Комитета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ со всеми приложеніями къ нему по содержанію Маріупольскаго духовнаго училища въ 1898 году и постановили: резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на представленіи Ревизіоннаго Комитета, отъ 15 сентября за № 353, принять къ свѣдѣнію.

Протоколъ сей представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 12-го ноября за № 1568 послѣдовала такая: „Читай“.

№ 5-й.

1899 г. октября 26-го дня. Депутаты XXXIII очереднаго окружнаго Маріупольскаго Съѣзда духовенства имѣли сужденіе о необходимости ассигнованія извѣстной суммы на наемъ писца во время съѣзда. Постановили: назначить 20 руб. на сей предметъ и внести ихъ въ смѣту 1900 года. Протоколъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 12-го ноября за № 1569 послѣдовала такая: «Утверждается».

№ 6-й.

1899 г. октября 27-го дня. Депутаты XXXIII очереднаго окружнаго Маріупольскаго Съѣзда духовенства слушали заявленіе Правленія училища о необходимости перестроить отхожія мѣста въ ватерклозеты, построить новый сарай для сохраненія вещей во время ремонта училищныхъ зданій, покупки другой лошади для нуждъ училища. Постановили: разрѣшить Правленію употребить необходимую сумму на указанную потребность изъ остаточныхъ суммъ, заключающихся въ билетахъ Государственной Ренты въ количествѣ 5399 руб. 49 коп. Протоколъ сей представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 12 ноября за № 1570 послѣдовала такая: «въ училищѣ нѣтъ водопровода, а количество воды для ватерклозетовъ потребуется не малое, особенно если не будетъ строгаго надзора за учениками. Возить-же воду на одной и даже на двухъ лошадяхъ въ распутицу и зимой,—дѣло хлопотливое и нелегкое. Всего лучше Правленію училища посоветоваться съ архитекторомъ и ассигнованные Съездомъ деньги употребить на устройство ретиральныхъ мѣстъ другой системы. Прочее утверждается».

№ 7-й.

1899 года октября 27 дня. Депутаты XXXIII очередного окружного Мариупольскаго Съѣзда духовенства слушали заявленіе Правленіе училища о замѣнѣ ежегоднаго страхованія училищныхъ зданій и имущества училища пятилѣтнимъ (п. 5 отношенія Правленія № 773 отъ 25 октября сего года). Постановили: оставить страхованіе училищныхъ зданій и имущества училища въ томъ видѣ, какъ и существовало, до выясненія подробностей. Протоколь сей представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 12 ноября за № 1571 послѣдовала такая: «Утверждается».

№ 8-й.

1899 года октября 27-го дня. Депутаты XXXIII очередного окружного Мариупольскаго Съѣзда духовенства имѣли сужденіе о возвратѣ долга Мариупольскому училищу Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ въ количествѣ 5465 руб. и 27 коп. Постановили: просить Епархіальное Начальство побудить Епархіальный свѣчной заводъ возвратить означенный долгъ училищу въ виду значительныхъ и неотложныхъ расходовъ по училищу.

Протоколь сей представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 12 ноября за № 1572 послѣдовала такая: «Утверждается».

№ 9-й.

1889 года октября 27-го дня Депутаты XXXIII Съѣзда Мариупольскаго училищнаго округа приступили къ избранію членовъ Временнаго Ревизіоннаго Комитета для рассмотрѣнія экономическаго отчета Правленія училища за 1899 годъ и посредствомъ закрытой баллотировки избрали въ сію должность священниковъ: Василія Ножникова, Николая Иваницкаго и Григорія Чернявскаго. Постановили: Протоколь сей съ приложеніемъ баллотировочнаго листа, представить на Архипастырское утвержденіе Его Преосвященства.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 12-го ноября за № 1573 послѣдовала такая: „Избранные утверждаются“.

№ 10-й.

1899 года октября 27-го дня. Депутаты XXXIII очередного окружного Мариупольскаго Съѣзда слушали заявленіе Правленія духовнаго училища о томъ, что въ 1900 году исполнится 75 лѣтъ со времени открытія Мариупольскаго духовнаго училища—въ 1821 г., а потому Правленіе полагаетъ благовременнымъ ходатайствовать о разрѣшеніи торжественнаго празднованія 75-лѣтняго юбилея училища и ассигновать потребную сумму на устройству юбилейнаго торжества и на составленіе исторической записки о возникновеніи училища. Послѣ обсужденія даннаго вопроса совмѣстно съ смотрителемъ училища, Постановили: ассигновать на устройство юбилейнаго торжества и составленіе исторической записки о возникновеніи Мариупольскаго духовнаго училища двѣ тысячи (2000) р., изъ коихъ 300 р. уплатить за составленіе исторической записки. Что-же касается суммы, потребной на напечатаніе означенной записки и количества экземпляровъ ея, то предоставитъ Правленію училища въ этомъ отношеніи распорядиться по своему усмотрѣнію и представить счетъ о расходѣ по этой статьѣ будущему окружному Съѣзду.

Протоколь сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 12-го ноября за № 1574 послѣдовала такая: „Утверждается“.

Отъ Инспектора Екатеринославской Духовной Семинаріи.

На образованіе при Екатеринославской Духовной Семинаріи стипендіи имени бывшаго Инспектора оной Ивана Васильевича Ващинскаго поступили слѣдующія суммы:

*Продолженіе *).*

100) При отношеніи Благочиннаго 2-го округа Мариупольскаго уѣзда отъ 10 іюня 1898 г. № 282: по шести подписнымъ листамъ—21 р., 35 к.; 101) при отношеніи Благочиннаго г. Ростова отъ 10 іюня 1898 года за № 541: отъ причта Соборной церкви—13 р., отъ причта Казанской церкви—5 р. 50 к., отъ причта Николаевской церкви—6 р., отъ причта Иоанно-Предтеченской церкви—4 р., отъ причта Успенской церкви—3 р., отъ причта Всехсвятской церкви—6 р., отъ причта Скорбященской церкви—4 р., отъ причта Владимірской церкви—3 р., отъ причта Софійевской церкви—4 р.; 102) при отношеніи Благочиннаго 4-го округа Павлоградскаго уѣзда отъ 19 авг. 1898 года за № 407 по 11 подписнымъ листамъ—33 р. 20 к.;

*) См. № 2.

103) При отношеніи Благочиннаго 1-го окр. Бахмутскаго уѣзда отъ 8 сент. 1898 г. за № 888: отъ свящ. В. Яновскаго—1 р., отъ его прихожанъ—5 р. 19 к., отъ свящ. І. Лохвицкаго—2 р., отъ діак. С. Ѳедорова—1 р., отъ свящ. І. Никольскаго—2 р., отъ псаломщ. В. Попова—50 к., отъ церк. старосты Ів. Плохова—50 к.; 104) проценты на капиталъ—66 р. 50 к.; 105) отъ протоіерея Герасима Ващинскаго—50 к.; 106) при отношеніи Благочиннаго 1-го округа Екатеринославскаго уѣзда отъ 13 янв. 1899 г. за № 47: отъ свящ. Н. Малиженовскаго—3 р., отъ свящ. Н. Андерсона—3 р., мелкихъ пожертвованій—1 р. 75 к.; 107) при отношеніи Благочиннаго 4-го округа Мариупольскаго уѣзда отъ 14 января 1899 г. за № 43: отъ свящ. З. Вышемірскаго—2 р., отъ свящ. Л. Зубова—1 р., мелкихъ пожертвованій—3 р. 75 к.; 108) при отношеніи Благочиннаго 2-го округа Мариупольскаго уѣзда отъ 22 янв. 1899 года № 75—15 р. 80 к.; 109) при отношеніи Благочиннаго 2-го округа Ростовскаго уѣзда отъ 24 января 1899 года за № 122 по подписному листу—14 р.; 110) при отношеніи Благочиннаго 3-го округа Екатеринославскаго уѣзда отъ 26 янв. 1899 г. за № 99 по подписному листу—13 р. 5 к.; 111) при отношеніи Благочиннаго 2-го округа Славяносербскаго уѣзда отъ 9 февр. 1899 г. за № 98: отъ свящ. І. Портанскаго—1 р., отъ свящ. Н. Иванова—1 р., отъ псаломщ. В. Донченко—50 к., отъ свящ. В. Сахновскаго—3 р., отъ свящ. І. Вышемірскаго—3 р., отъ свящ. І. Попова—1 р., отъ свящ. М. Данилова—1 р., отъ свящ. Вл. Воскобойникова—1 р., мелкихъ пожертвованій—5 р. 79 к.; 112) при отношеніи Благочиннаго 1-го округа Ростовскаго уѣзда отъ 4 марта 1899 года за № 215: отъ свящ. В. Никитенко—2 р., отъ прот. П. Попова—1 р. 50 к., отъ свящ. Ѳ. Галкина—1 р., отъ свящ. К. Цвѣткова—1 р., отъ свящ. А. Балабанова—1 р., отъ свящ. Макарія Т.—1 р., отъ свящ. І. Постриганева—1 р., отъ свящ. Гр. Сугаренко—1 р., отъ свящ. Н. Ѳедорова—1 р., отъ причта Успенской церкви—2 р., отъ свящ. Ѳ. Хандалѣва—5 р., 113) отъ причта и церковнаго старосты села Игрени—3 р.; 114) получены проценты на капиталъ 20 декабря 1899 года—104 р. 50 к. Итого—431 р. 38 к. Съ прежде поступившими—3139 р. 71 к.


 Редакторъ, Секретарь Консисторіи *С. Малиновскій*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. 2) Епархіальныя извѣстія. 3) Преподано Архипастырское благословеніе. 4) Выражается признательность Епархіальнаго Начальства. 5) Списокъ праздныхъ мѣстъ въ епархіи. 6) Протоколы XXXIII сѣзда депутатовъ духовенства Мариупольскаго училищнаго округа. 7) Отъ Инспектора Екатеринославской Духовной Семинаріи.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 21-го Января 1900 года. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Таценковъ*.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21-го Января № 3 1900 года.

— ○ ОТДѢЛЬ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. ○ —

Р Ѣ Ч Ь

къ ученикамъ предъ молебномъ по поводу открытія клас-
сныхъ занятій послѣ Рождественскихъ святокъ.

Во имя Отца, и Сына, и Св. Духа.

Возлюбл. бр.! Еще такъ недавно радовались мы по по-
воду предстоявшаго на Святкахъ отдыха; недавно услаждались
мы славословіемъ ангельскимъ, евангельскимъ рассказомъ о
рождествѣ Великаго Младенца и божественною службою въ
честь Его; не такъ давно встрѣчали и праздновали мы ново-
лѣтіе... И вотъ предъ нами снова путь ученья, трудовой путь!
Да, труденъ путь науки! Тяжелъ онъ для учащихся, тяжелъ и
для учащихся. Сколько свободы золотой, сколько силъ моло-
дыхъ затрачивается на науку; сколько терпѣнья, труда кро-
потливаго требуетъ она; сколько гнѣва и ропота, пылкаго
самолюбія подавляется ею; какими вздохами сопровождаются
и сколькими слезами омываются неудачи школьника?! Но... не-
ужели такъ тернистъ путь ученья? Развѣ нѣтъ и просвѣта въ
немъ?! Посмотрите на отрока... Какой талантъ далъ ему Богъ?
Какая у него способность къ наукѣ!? И онъ не зарываетъ
таланта своего, а добросовѣстнымъ отношеніемъ къ дѣлу при-
умножаетъ его; онъ боится осужденія, которому подвергся въ
притчѣ Спасителя зарывшій въ землю талантъ «лѣнивый и
лукавый рабъ» (Мѡ. 25, 26). Вотъ предъ нами юноша... Не-
сильны способности его, но постояннымъ усердіемъ, приле-

жаниемъ неустаннымъ, трудомъ, быть можетъ, безсонныхъ ночей восполняетъ онъ то, что дано ему природою въ меньшей мѣрѣ, чѣмъ его сотоварищу. Сколько торжества видимъ мы въ глазахъ ученика при побѣдѣ надъ труднымъ урокомъ и—тѣмъ болѣе—курсомъ!? Сколько радости чувствуетъ онъ, благополучно заканчивая трудный годъ!! Безконечно счастливъ воспитанникъ, блестяще выдержавшій экзамень! Вотъ примѣры, достойные подражанія! Вотъ идеаль, къ достиженію котораго должно стремиться каждому члену нашей обширной семьи.

— Не менѣе труденъ путь воспитанія. Съ успѣшнымъ ученіемъ должно соединяться доброе поведеніе. Взлелѣянный въ родной семьѣ отрокъ отдается въ школу. Семья вѣритъ, что школа не испортитъ его, если онъ воспитанъ хорошо; семья вѣритъ, что школа исправитъ того, въ комъ воспитаніе домашнее привило дурныя привычки. Мальчику не нравится вторженіе въ его жизнь; юноша оскорбляется замѣчаніями и негодуетъ по поводу опредѣляемыхъ ему наказаній... Но школа медленно, —осторожно,—каково и должно быть обращеніе съ мягкимъ и хрупкимъ матеріаломъ,—дѣлаетъ свое дѣло, обуздывая испорченность однихъ и награждая благовоспитанность другихъ.

— Бываетъ, конечно, что и при трудѣ и способностяхъ дѣло идетъ не такъ ладно, какъ хотѣлось бы; случается то, что называется на школьномъ языкѣ «не везетъ». Есть мотивы къ недовольству... Ты изучилъ предметъ и надѣялся имѣть достойную оцѣнку своихъ знаній, но... не получилъ. Не ропщи и не смѣши обвинять наставника, а лучше, помолясь Богу, восполни пробѣлъ, указанный имъ въ твоихъ знаніяхъ. Ты желаешь, чтобы въ тебѣ замѣтили и признали талантъ,—не замѣчаютъ. Обуздай самолюбіе и посмотри, не обезцѣниваешь ли своего таланта нерадивымъ отношеніемъ къ дѣлу. Провинился; опредѣлено строгое наказаніе. Не гнѣвись, смиренно перенеси заслуженную кару и исправься. Преклонись предъ авторитетомъ науки; повѣрь въ представителя ея, вос-

питателя; повѣрь, что онъ знаетъ, когда милость и истина, по слову Св. Писанія, должны встрѣчаться, правда и миръ—лобызаться (Пс. 84, 11), знаетъ, когда нужно гуманно отнестись къ тебѣ, когда строго; онъ изучаетъ твои навыки, слѣдитъ за развитіемъ твоего ума и съумѣетъ играть на струнахъ твоей души не во вредъ тебѣ. Да, труденъ путь науки! Много и радостей въ немъ... И, какъ на отдаленномъ горизонтѣ звѣзда, среди трудовъ и радостей свѣтится желанный свѣточъ—конецъ курса и переводъ въ высшее учебное заведеніе, а оттуда въ жизнь для приложенія къ дѣлу приобретенныхъ познаній.

— Итакъ, возбудимъ въ себѣ бодрость. Отдохнувъ и запасшись силами, снова возьмемся за трудъ. Но не будемъ самонадѣянны. Успѣхи наши зависятъ болѣе, чѣмъ отъ нашихъ силъ, отъ помощи Божіей. Неудачи часто бываютъ связаны съ забвеніемъ Бога. «Благочестіе, говоритъ Свящ. Писаніе, не все полезно есть» (1 Тим. 4, 8). Посему, предъ началомъ занятій помолимся усердно Богу и Его Божественному Сыну Иисусу Христу; помолимся Тому, Кто училъ съ кротостью и любовью относиться къ дѣтямъ и не «презирать» «малыхъ»—темныхъ, непросвѣщенныхъ людей; помолимся Тому, Кто далъ намъ примѣръ великаго терпѣнья и труда.— Онъ Самъ, по слову Евангелиста, «преуспѣвалъ въ премудрости и возрастѣ и въ любви у Бога и челоуѣковъ» (Лук. 2, 52). Помолитесь Тому, Кто съ любовію принимаетъ всѣхъ «труждающихся» и «покоитъ» ихъ» (Мо. 11, 28). И Онъ, Спаситель нашъ, Просвѣтитель ума и сердца нашего, не останется ложнымъ въ Своихъ обѣтованіяхъ, вложитъ въ сердца наши «страхъ свой божественный» и откроетъ умъ нашъ къ принятію «добрыхъ ученій». Аминь.

Законоучитель Ростовскаго н/Д «Петровскаго» реальнаго училища священникъ А. Лиховицкій.

Разборъ протестантскаго взгляда на миссу, или литургію, и ея значеніе для вѣрующихъ.

(Окончаніе *).

Послѣ всего сказаннаго нами, надѣмся, не трудно видѣть, насколько правъ и основателенъ въ своихъ выводахъ Меланхтонъ, отрицающій умѣстность и необходимость для вѣрующихъ евхаристической жертвы лишь только потому, что, вопреки общимъ требованіямъ экзегетики, изъяснилъ разсмотрѣнныя нами мѣста изъ посланія къ Евреямъ внѣ контекста рѣчи и отрывочно.

Точно также совершенно неосновательно и то предположеніе Меланхтона, въ основѣ котораго лежитъ мысль, будто безкровная или же евхаристическая жертва только умаляетъ и унижаетъ честь и славу кровной жертвы. Такое предположеніе основывается на простомъ недоразумѣніи. Въ самомъ дѣлѣ, какимъ образомъ, спрашивается, можетъ быть умалена и унижена честь и слава кровной жертвы безкровною, если эта послѣдняя всецѣло утверждается на первой и безъ нея теряетъ свой смыслъ и значеніе? Вѣдь никто-же не станетъ серьезно утверждать, будто сила и значеніе родника живой и здоровой воды умаляется отъ того, что пользующіеся имъ утоляютъ свою жажду изъ приспособленныхъ для сего сосудовъ?! Тоже самое должно сказать и относительно безкровной жертвы. И эта послѣдняя, будучи по своему существу и цѣли живымъ воспроизведеніемъ и непрестаннымъ усвоеніемъ вѣрующими голгоѣской жертвы, нисколько не умаляетъ чести и славы ея. Ибо что можетъ лучше доказать необходимость, дѣйствительность и неисчерпаемое обиліе благодѣяній крестной жертвы нашего Искушителя, какъ не постоянное совершеніе Евхаристіи? Гдѣ и какимъ образомъ могутъ быть лучше запечатлѣны и болѣе заботливо сохранены въ нашемъ сердцѣ скорби, страданія и смерть Христа, какъ не чрезъ пролітіе

крови Его предъ нашими глазами? Наконецъ, любовь ко Христу могла-ли бы возбуждать въ нашей душѣ болѣе живыя и сильныя чувства къ Распятому, если бы на милліонахъ жертвенникахъ повседневно не прославлялась кровавая смерть Христа Спасителя?... Между тѣмъ въ каждомъ христіанскомъ храмѣ жертвенникъ есть Голгоѳа, на которомъ развѣвается знамя Креста безмолвно, но широко вѣщающее о славѣ, величїи и неисчерпаемомъ обилии благодѣяній крестной смерти нашего Искупителя. Итакъ, не объ умаленїи или же униженїи чести и славы кровной жертвы безкровною можетъ быть рѣчь, а скорѣе о возвеличенїи и прославленїи первой послѣднею. Тѣмъ болѣе, что безкровная жертва, какъ мы сказали выше, не вновь заслуживаетъ милости Бога, какъ будто для восполненїя жертвы крестной, но только заслуги крестной жертвы она усволяетъ тѣмъ, за коихъ приносится Богу и кои способны усвоить ихъ.

Но ничѣмъ, кажется, такъ не возмущалось религіозное чувство Меланхтона, какъ обычаемъ католической (а слѣдовательно и нашей православной) церкви дѣлать въ таинствѣ Евхаристїи приношенїе за грѣхи какъ живыхъ, такъ и умершихъ людей. Обычай этотъ Меланхтонъ считаетъ не только противорѣчающимъ установленїю таинства, но называетъ его положительно нелѣпымъ и даже нечестивымъ. «При учрежденїи трапезы Господней, говоритъ онъ, Христось не заповѣдуетъ священникамъ дѣлать приношенїе за другихъ живыхъ и умершихъ. Итакъ, на основанїи какого авторитета въ церкви установленъ этотъ обычай, какъ бы приношенїе за грѣхи безъ заповѣди Божїей?» ¹⁾

Дѣйствительно, при учрежденїи таинства Евхаристїи, Христось не далъ никакой точно и опредѣленно формулированной заповѣди о томъ, чтобы установленная Имъ Евхаристїя приносилась священнослужителями въ умилостивленїе Бога за грѣхи какъ живыхъ, такъ и умершихъ людей. Но что же

¹⁾ Ср. пункт. 3 и 6.

изъ этого слѣдуетъ? Неужели же одно только отсутствіе такой заповѣди можетъ служить основаніемъ для порицанія самаго обычая? Если такъ, то въ такомъ случаѣ страннымъ представляется то обстоятельство, почему Меланхтонъ, а за нимъ и вся вообще протестантская церковь и въ другихъ, подобныхъ разсматриваемому нами случаяхъ, не дѣлаетъ такихъ выводовъ? Такъ, наприм., относительно крещенія дѣтей какъ извѣстно, въ св. Писаніи нѣтъ ясной и точно формулированной заповѣди; и однако, не смотря на это, протестантская церковь допускаетъ въ своей практикѣ крещеніе ихъ и, слѣдовательно признаетъ обычай этотъ не противорѣчащимъ установленію самаго таинства. Отчего же въ данномъ случаѣ такая непослѣдовательность въ выводахъ, и о чемъ другомъ она свидѣлствуетъ, какъ не о томъ, что протестантская церковь въ рѣшеніи важнѣйшихъ догматическихъ вопросовъ позволяетъ себѣ разсуждать въ одномъ случаѣ такъ, а въ другомъ иначе?!

Между тѣмъ одно лишь отсутствіе точной и опредѣленной заповѣди въ словахъ Господа, изреченныхъ Имъ при установленіи таинства Евхаристіи, еще не даетъ права утверждать, будто и самый обычай дѣлать приношеніе въ ней за грѣхи какъ живыхъ, такъ и умершихъ людей противорѣчитъ установленію таинства. Иное дѣло, еслибы было доказано, что Евхаристія по существу своему не есть умиловительная жертва, на каковомъ свойствѣ ея собственно и основывается практикуемый нашею православною и католическою церковію обычай дѣлать приношеніе въ ней, тогда бы мы имѣли полное основаніе отрицать его, какъ обычай незаконный и даже нечестивый, какъ выражается Меланхтонъ. Но всѣ попытки и усилія подобнаго рода всегда оставались и останутся тщетными и безплодными. Ибо какъ мы видѣли, на это свойство бескровной жертвы ясно указалъ Самъ Спаситель. Основываясь на этомъ именно указаніи Спасителя, Церковь съ самаго же начала своего существованія, какъ обь

этомъ, по крайней мѣрѣ, свидѣлствуютъ древнѣйшія литургіи св. Ап. Іакова и помѣщенная въ Постановленіяхъ Апостольскихъ, всегда приносила ее въ умилоствленіе Бога за грѣхи всѣхъ вѣрующихъ—какъ живыхъ, такъ и умершихъ.

Въ частности, что касается обычая нашей православной, а также и католической церкви приносить безкровную жертву объ умилоствленіи Бога за грѣхи скончавшихся въ вѣрѣ и покаяніи людей, о которомъ Меланхтонъ отзывается, какъ объ обычаѣ положительно нелѣпомъ и печестивомъ, то онъ несомнѣнно имѣетъ для себя твердое основаніе и глубокій смыслъ. Въ самомъ дѣлѣ, какъ мы уже говорили объ этомъ выше, Евхаристическая жертва по своему существу совершенно тождественна и нераздѣльна съ жертвою крестною. Между тѣмъ извѣстно, что эта послѣдняя принесена была Спасителемъ за грѣхи всѣхъ вообще людей—какъ живыхъ, такъ и умершихъ. Ибо, по откровенному ученію, Христосъ далъ себѣ избавленіе за всѣхъ и умеръ за всѣхъ ¹⁾. Посему естественно, что и плоды Его крестной смерти должны были имѣть и дѣйствительно имѣли спасительное значеніе и для умершихъ людей, о чемъ ясно свидѣлствуетъ Апостоль Петръ, когда говоритъ, что «для того и мертвымъ было благовѣствуемо Христомъ во адѣ ²⁾, чтобы они подверглись суду по челоуѣку плотію, жили по Богу духомъ» ³⁾. Но если это такъ, то въ такомъ случаѣ, безъ сомнѣнія и Евхаристическая жертва, какъ вполне тождественная по своему существу съ жертвою Голгоускою, въ свою очередь простирается на всѣхъ, и потому можетъ быть приносима въ умилоствленіе Бога за грѣхи не только живыхъ, но и умершихъ людей. И если велика была сила и дѣйственность ветхозавѣтныхъ жертвъ, приносившихся за умершихъ людей ⁴⁾, то какую спасительною силою должна обладать новозавѣтная евхаристическая жертва,

¹⁾ 1 Тим. 2. 6; 2 Кор. 5. 15.

²⁾ Сравни. 1 Петр. 3. 18 и 19.

³⁾ 1 Петр. 4. 6. Сравни. Рим. 3. 24—25.

⁴⁾ 2 Макк. 12. 39—46.

приносимая во время литургій, гдѣ уже не человѣкъ ходатайствуетъ объ узникахъ ада, но Самъ Господь Спаситель, и гдѣ безцѣнная кровь Его, за нихъ пролитая, неумолчно вопіеть о нихъ Судіи. Прекрасно по этому поводу разсуждаетъ въ одномъ изъ своихъ тайноводственныхъ поученій Кириллъ Іерусалимскій: «еслибы, говоритъ онъ, какой либо царь послалъ досадившихъ ему въ ссылку, а ихъ ближніе потомъ, сплетши вѣнецъ, принесли бы ему оный за терпящихъ наказаніе: то не сдѣлалъ бы онъ облегченіе наказанію? Такимъ образомъ и мы за усопшихъ, не вѣнецъ сплетаемъ, но Христа, закланнаго за грѣхи наши приносимъ, умилоствляя за нихъ и за насъ челоуѣколюбца Бога» ¹⁾.

Итакъ, при ближайшемъ разсмотрѣніи аргументовъ, выставленныхъ Меланхтономъ въ опроверженіе взгляда на миссу или литургію, какъ на жертву, а также обычая совершать ее въ умилоствленіе Бога за грѣхи какъ живыхъ, такъ и умершихъ людей, оказывается, что они вовсе не такъ серьезны и убѣдительны, какъ это, пожалуй, можетъ показаться на первый взглядъ. Нѣтъ слова, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ Меланхтонъ совершенно правъ въ своихъ нападкахъ на католическую церковь и дѣлаетъ ей совершенно справедливые упреки за ея злоупотребленія миссою. Но то обстоятельство, что при составленіи разсмотрѣннаго нами члена о миссѣ, Меланхтонъ имѣлъ въ виду, главнымъ образомъ злоупотребленія и крайности католической церкви, не дало ему самому возможности безпристрастно разсмотрѣть вопросъ о значеніи для вѣрующихъ миссы, а потому и самъ онъ, увлекшись полемикой, неизбѣжно впалъ въ другую крайность, совершенно произвольно ограничивъ и умаливъ ея значеніе.

В. Грековъ.

¹⁾ 5-е Тайновод. поученіе. См. Христ. Чтеніе 1824 г. стр. 193.

СЕКТАНТСТВО и РАСКОЛЬ.

Хроника епархіальной миссіи.

Окончаніе *).

27, 28 и 29 сентября о. противораскольнической миссіонеръ вель публичныя бесѣды съ раскольниками въ г. Ростовѣ. Бесѣды происходили въ городскомъ соборѣ съ 10 часовъ утра. Каждая бесѣда начиналась пѣніемъ молитвы Св. Духу: Царю небесный, затѣмъ о. предсѣдатель Ростовскаго миссіонерскаго комитета, священникъ Константинъ Молчановъ, произносилъ краткую вступительную рѣчь, въ которой излагался предметъ бесѣды, ученіе о немъ православной Церкви и недоумѣніе раскольниковъ, послѣ этого начиналась уже самая бесѣда, которая всегда заканчивалась пѣніемъ молитвы: Достояно есть. На бесѣдахъ присутствовало почти все ростовское духовенство и очень много слушателей. Дѣятельное и весьма полезное участіе въ бесѣдѣ принималъ священникъ с. Батайска о. Петръ Шикунъ.

Первая бесѣда—27 сентября—была по вопросу „о причинахъ отдѣленія раскольниковъ-старообрядцевъ отъ православной церкви“ и происходила въ слѣдующемъ порядкѣ. Послѣ вступительной рѣчи о. предсѣдателя о. миссіонеръ сказалъ: Итакъ, братія слушатели, вы теперь знаете, что расколъ въ русской церкви образовался вслѣдствіе предпріятыхъ патр. Никономъ заботъ объ исправленіи церковно-богослужебныхъ книгъ, въ которыхъ было очень много ошибокъ и неточныхъ выраженій. Но вы должны обратить свое вниманіе на то въ высшей степени важное явленіе, что къ исправленію книгъ еще не приступали, богослуженіе въ церквахъ совершалось по неисправленнымъ книгамъ, а расколъ уже существовалъ, часть православныхъ христіанъ была уже отторгнута отъ спасительнаго единенія съ православною церковію, оставила своихъ законныхъ пастырей, перестала посѣщать церковное богослуженіе и собиралась для молитвы вмѣстѣ съ Иваномъ Нероновымъ на его дворѣ, *на сушиль*. Слѣдовательно, *не порча* книгъ, какъ обыкновенно говорятъ раскольники, заставила ихъ отдѣлиться отъ св. Церкви, а что-то другое. Гдѣ-же первопричина явленія русскаго раскола, если нельзя видѣть ее въ исправленіи церковно-богослужебныхъ книгъ? Истори-

*) См. № 2.

чески дознано, что начало русскаго раскола относится къ 1553 г., что причиною его явленія послужила «память», изданная патріарх. Никономъ, вѣроятно, предъ наступленіемъ великаго поста. Въ этой «памяти» (указѣ) патр. Никонъ повелѣвалъ во время чтенія молитвы св. Ефрема Сирина полагать не всѣ поклоны земные, но 12 изъ нихъ малые, и изображать на себѣ крестное знаменіе тремя первыми перстами. «Мы же, рассказываетъ Аввакумъ, задумалися, сошедшеся между собою,—видимъ, яко зима хочетъ быти: сердце озябло и ноги задрожали. Слѣдовательно, въ этомъ распоряженіи патр. Никона приверженцы мнимой старины увидѣли такое нововводство, что изъ за него рѣшили порвать единеніе не только лично съ патр. Никономъ, но даже со своею св. Церковію: обрядъ перстосложенія и количество поклоновъ для нихъ стали дороже единенія съ церковію. А такое мнѣніе крайне ошибочно, неизмѣющее никакихъ основаній ни въ писаніи, ни въ практикѣ св. отцовъ, и учителей церкви Христовой. Если даже допустить и такую неправильную мысль, что изданіемъ своей «памяти» патр. Никонъ отмѣнилъ очень древніе обычаи и обряды церковные, то и тогда нѣтъ законныхъ основаній къ отдѣленію отъ православной церкви. Но, быть можетъ, присутствующіе здѣсь старообрядцы не согласны съ высказаннымъ мною мнѣніемъ, такъ не потрудятся-ли они доказать намъ изъ писанія, что и за переменъ обряда, неизмѣющаго значенія догмата вѣры, должно непременно отдѣляться отъ церкви?»...

Возраженій не послѣдовало, поэтому о. миссіонеръ продолжалъ свою рѣчь, доказывая, что за переменъ поклоновъ и перстосложенія отдѣляться отъ церкви Христовой крайне погрѣшительно. Старообрядческій начетчикъ лжесвященникъ Василій Механиковъ, проживавшій раньше въ г. Ростовѣ, въ своей книгѣ: «Историко-каноническое обозрѣніе старообрядческаго общества» на п. 12 говоритъ: «Патріархъ (Никонъ) началъ соборъ (1654 г.) рѣчью, въ которой прикрываясь личиною строгаго послѣдователя древности и исправителя вкравшихся будго-бы погрѣшностей, указывая на *самыя предосудительныя изъ нихъ*, убѣждалъ присутствовавшихъ постановить дѣло исправленія соборнѣ». Въ подстрочномъ замѣчаніи къ словамъ: *самыя предосудительныя* сказано: «*напримѣръ, касательно поклоновъ въ святую четвердесятницу*». Если и по сознанію раскольническаго писателя вопросъ объ отмѣнѣ 12 поклоновъ «самый предосудительный, то тѣмъ болѣе «предосудителенъ» поступокъ Аввакума и его сообщниковъ, изъ за этого «непредосудительнаго вопроса» произведшихъ расколъ церковный.

Далѣ о. миссіонеръ разяснялъ, что замѣною двуперстія триперстіемъ нисколько не измѣнилось ученіе, выражаемое обрядомъ перстосложенія, ибо и то, и другое перстосложеніе выражаетъ одинаковое ученіе о св. Троицѣ и двухъ естествахъ въ Исусѣ Христѣ, только триперстнымъ сложеніемъ это ученіе выражается правильнѣе и яснѣе...

— Итакъ, *по вашему*, троеперстіе и двуперстіе—одно и то же? спросилъ о. миссіонера стоявшій въ толпѣ слѣпецъ Петръ Игнатьевичъ Подрядчиковъ. Считаемо безынтереснымъ сказать нѣскольکو словъ объ этомъ слѣпцѣ. Онъ крестьянинъ с. Городища, Славяно-сербскаго уѣзда, хотя на ростовской бесѣдѣ упорно отрицалъ это и называлъ себя «санктпетербургскимъ мѣщаниномъ». Дѣйствительно, онъ «некакой-нибудь провинціалъ», какъ выразился самъ слѣпецъ, ибо уже нѣсколько лѣтъ живетъ въ Петербургѣ, имѣеть, говорятъ, какую-то лавку, но иногда объѣзжаетъ раскольниковскія поселенія, заѣзжаетъ съ какою-то цѣлю къ лжепопамъ и уставщикамъ, пользуясь отъ нихъ вниманіемъ и особымъ почетомъ. Такъ въ половинѣ прошлаго сентября онъ посѣтилъ свое родное село Городище, прожилъ здѣсь нѣсколько дней и заставилъ говорить о себѣ все село. По его словамъ, онъ хорошо извѣстенъ нынѣ Царствующему Государю Императору, неоднократно удостоивался его аудіенцій, очень нравится Государю за умъ и начитанность, поэтому Государь даже приказалъ выдать ему Подрядчикову бесплатный билетъ для проѣзда по всѣмъ російскимъ желѣзнымъ дорогамъ. Здѣсь, на ростовскихъ бесѣдахъ, Подрядчиковъ публично «съ чувствомъ, толкомъ и разстановкой» неоднократно заявлялъ, что Оберъ-Прокуроръ Св. Синода часто принимаетъ его, какъ хорошаго знакомаго, Владиміръ Карловичъ Саблеръ, митр. Антоній и Митрополитъ Владиміръ ему знакомы очень хорошо. Вообще слѣпецъ старался зарекомендовать себя передъ публикой, показать ей, что онъ не простой какой-нибудь слѣпецъ, а важная особа. На вопросъ слѣпца: «одно-ли и то же троеперстіе и двуперстіе», о. миссіонеръ отвѣтилъ: «да оба эти перстосложенія выражаютъ одно и то же догматическое ученіе и оба спасительны для христіанъ, находящихся въ единеніи съ православной церковію».

— Это лично вы такъ учите, или ваши свв. отцы?

— Такъ учить наша св. церковь, которая заповѣдала своимъ чадамъ изображать на себѣ крестное знаменіе триперстно, въ то-же время не воспрещаетъ и двуперстія.

— Нѣтъ-ли у васъ здѣсь книги вашего св. Димитрія Ростовскаго «Розыскъ»?

— Этой книги здѣсь нѣтъ.

— Ну, какъ нѣтъ? Какой же вы и миссіонеръ, что ѣздите безъ книгъ: у миссіонера всѣ нужныя для бесѣдъ книги обязательно должны быть.

— Что-же вы хотѣли привести изъ этой книги?

— Хотѣлъ попросить васъ прочитать то мѣсто, гдѣ Димитрій *порицаетъ* двуперстіе.

— Св. Димитрій православнаго двуперстія не порицаетъ, что и будетъ доказано на особой бесѣдѣ послѣ завтра.

— Я хочу, чтобы вы это доказали теперь же, потому что я, быть можетъ, сегодня же уѣду отсюда.

— Хорошо; слушайте, что говоритъ о. Димитрій о двуперстіи. И о. миссіонеръ по имѣющейся у него въ тетрадѣ выписки изъ Розыска прочиталъ, что Аввакумъ, порицая троеперстіе, училъ: «аще кто знаменаеть лице свое щепотью, сирѣчь тремя персты, той отвержеся Христа, и предается сатанѣ, занеже то антихристова печать». Затѣмъ разсказывается въ розыскѣ, что святому Димитрію попалась въ руки раскольническая рукопись, въ которой на первомъ листѣ была нарисована рука съ триперстнымъ сложеніемъ, причемъ на каждомъ перстѣ было написано: на одномъ — *са*, на другомъ *та*, на третьемъ *на*, т. е. *сатана*. Возмущенный такимъ кощунствомъ, святитель Божій и говоритъ: «хулять насъ правовѣрныхъ, аки бы мы во антихриста, а не во Христа вѣруемъ, и аки бы антихристово имя на перстахъ носимъ, и антихристовымъ аки бы именемъ знаменаемся. Приличнѣе (было бы) имъ раскольщикамъ на своемъ арменскомъ (ибо армяне только молятся двуперстно) сложеніи написать имя демонское: на единомъ перстѣ: *де*, на другомъ: *монъ* и также будетъ на двухъ перстахъ сидѣть демонъ, его же они давно въ сердцахъ своихъ (а не на перстахъ) носятъ и того слушаютъ, и его же духомъ учими мудрствуютъ хульная и ложная на Христову церковь» (Роз. ч. 2. гл. 26). Изъ прочитаннаго видно, что раскольники первые начали порицать православное троеперстіе, которымъ наглядно выражается вѣра во Св. Троицу, обозвавъ оное антихристовою печатью и *посадивъ на него сатану*. Св. Димитрій и говоритъ: зачѣмъ было раскольникамъ касаться православнаго перстосложенія: если имъ хотѣлось поглумиться, покощунствовать надъ перстосложеніемъ, то писали бы на своемъ перстосложеніи имя демонское. Это было бы имъ приличнѣе, т. е. болѣе *къ мизу*, потому что имя

демонское давно уже сидитъ въ ихъ сердцахъ и научаетъ злословить на св. Церковь. Слѣдовательно, св. Димитрійъ имя демона на двуперстіе не сажалъ: онъ только отвѣтилъ безумнымъ по ихъ безумію. Но при этомъ добавилъ: Но Богъ отмщениій Господь, Богъ отмщениій, воздастъ имъ по дѣломъ ихъ». Это-ли мѣсто изъ Розыска вы хотѣли прочитать? спросилъ о. миссіонеръ слѣпца.

— Нѣтъ, будто-бы не то... Тамъ, говорили мнѣ, двуперстіе названо *демоносльдніемъ*.

— Такого выраженія нѣтъ ни въ одной полемической книгѣ.

— Ну, а прочитайте-ка въ Пращицѣ.

— Пращица относительно двуперстія учитъ: «многая святіи отцы другъ по другѣ, и соборъ по соборѣ, исправляху и прелагаху властію церковною, и таковое преложеніе и исправленіе, вѣрнымъ христіанамъ не бяху въ погубленіе, и вѣры въ нарушеніе не бѣ, и прежнимъ отцемъ святымъ, и всѣмъ христіаномъ тако держащимъ прежде преложенія и исправленія не бѣ въ поруганіе, ниже въ укоризну, и тѣмъ поистинѣ, иже крестившася двѣма персты, и прочимъ повелѣша тако креститися, прежде соборнаго преложенія и исправленія. Исправленіе же и преложеніе двоеперстнаго знаменія, нѣсть имъ въ поруганіе, ниже во укоризну, и нынѣ въ православіи пребывающимъ не въ погубленіе, но въ спасеніе, и вѣрѣ святѣй не въ поспраніе, ниже прочимъ догматомъ и таинствамъ въ поврежденіе, но вся таковая суть и пребываетъ всецѣла и неповрежденна всячески» (Прац. отв. 27). Поняли, Петръ Игнатъевичъ, какъ Пращица учитъ о двуперстіи?

— За такое ученіе—спаси Христосъ!

— Но пожалуйста, не откажитесь прочитать объ этомъ вопросѣ и изъ другихъ полемическихъ книгъ.

— Хорошо, слушайте.

— Вы читайте мнѣ тѣ мѣста, въ которыхъ двуперстіе называется: аріанствомъ, несторіанствомъ, македоніанствомъ, злобознымъ раздѣленіемъ, армянствомъ, аріевою пропастью и прочими порицательными именами.

— Ваше перстосложеніе, которое никакого еретическаго ученія въ себѣ не заключаетъ, никогда такими именами не называлось. «Син ругательства и поношенія,—говоритъ архіепископъ астраханскій Никифоръ Θεотоки въ своихъ «Отвѣтахъ»,—были-бы справедливы, если-бы вы двумя нижними перстами, и большимъ перстомъ хотѣли показать нѣкоторую разность въ Пресвятѣй Троицѣ, а верхнимъ и среднимъ нѣкоторое раздѣленіе либо смѣшеніе въ двухъ естествахъ

воплотившагося Слова. А какъ извѣстно, что вы не послѣдуете ни Арію, ни Несторію, ни Македонію, ни Діоскору, коего ученики суть Армены, то сіи ругательства и поношенія творцами ихъ отнесены не прямо къ вамъ, а къ подозрительному, новому, и преданію всей святѣй церкви противному двуперстному сложенію» (Отв. 9-й). Довольно-ли для васъ этихъ доказательствъ.

— По вашему выходитъ, отвѣчалъ слѣпецъ, что какъ будто никакихъ порицаній на двуперстіе и не было.

— Нѣкоторые писатели противъ раскола въ своихъ сочиненіяхъ допускали рѣзкія выраженія объ обрядахъ, но эти выраженія частныхъ лицъ наша св. церковь, какъ разъясняетъ Св. Синодъ, не раздѣляетъ, а потому за нихъ и нельзя обвинять св. церковь...

— А кто выше: Св. Синодъ, или св. Димитрій?

— Св. Синодъ есть постоянный помѣстный соборъ епископовъ, а потому вы можете сами рѣшить вопросъ, кто выше одинъ-ли епископъ, или соборъ епископовъ...

— Но вѣдь, по вашему, Димитрій—мужъ святой, почему же Синодъ не раздѣляетъ его отзывовъ о двуперстіи? Развѣ святые отцы могутъ допускать ошибочныя мнѣнія?

— Отвѣтъ на ваши слова мы находимъ въ Макаріевской Читин-Минеѣ, гдѣ подъ 30 числомъ августа сказано: «Мы... нѣкихъ блаженныхъ отецъ и учителей нашихъ, во многихъ многожды отъ извѣстія правыхъ догматъ отведенныхъ обрѣтающе: отведенія убо ихъ не приедемъ, мужей же обლობызаемъ. Такожде и аще нѣции отведошася рещи Духа отъ Сына исходити: учительство убо ихъ, еже кромѣ Господьскаго гласа не приедемъ, тѣхъ же отъ стада отеческаго не разлучаемъ, ибо и Діонисія архіепископа александрійскаго, въ ликъ святыхъ соучиняюще: глаголенныхъ же отъ него арианскихъ словесъ, на ливійскаго Савелія, никакоже приедемъ, но и отнюдъ отбѣгаемъ, такожде и великаго въ мученицѣхъ Аноодія патрскаго, такожде и Иринея лунгунскаго епископа, мужей апостольскихъ бывшихъ, и житія и нравъ удивленія блистающихъ. но обаче, зане отъ истины нѣкако уклонишася, и отвергошася глаголати кромѣ общаго и церковнаго учительства, въ сихъ убо имъ не послѣдуемъ, отъ отеческія же и славы и чести ихъ ничто же отсѣкаемъ».

Итакъ,—сказаль о миссіонеръ по прочтеніи этихъ словъ,—я удовлетворилъ ваше желаніе, разъяснилъ ваше недоумѣніе по вопросу о перстосложеніи, хотя этотъ вопросъ и не входитъ въ про-

грамму сегодняшней бесѣды, такъ какъ на сегодня назначенъ вопросъ о причинахъ отдѣленія раскольниковъ отъ св. Церкви, послѣдовавшаго въ 1653 году, когда никакихъ «порицаній» на дуперстїе еще не было. Въ заключеніе бесѣды о. миссіонеръ выяснилъ, что и исправленіе церковно-богослужебныхъ книгъ, бывшее при патр. Никонѣ не можетъ служить законной причиной къ отдѣленію отъ св. Церкви, ибо 1) исправленіе книгъ есть дѣло святое, богоугодное: этимъ дѣломъ занимались преподобные Максимъ Грекъ и архим. Діонисій; исправлять книги при патр. Никонѣ было крайне необходимо, такъ какъ въ то время, по свидѣтельству Кормчей книги, не было ни одной «правѣ исправленной (списанной) въ церквахъ святыхъ книги» и 2) исправляя книги, св. Церковь никакого новаго еретическаго ученія въ нихъ не внесла, а только возстановила древній текстъ ихъ, согласный съ греческимъ.

28 сентября происходила бесѣда по вопросу: «о значеніи епископскаго сана въ церкви Христовой», а 29—«О клятвахъ соборовъ 1666—67 годовъ» и «о порицаніяхъ». Возражателемъ былъ тотъ же слѣпецъ Подрядчиковъ, который сознался, что защититъ старообрядчество не въ состояніи, а потому обѣщался по порученію Ростовскихъ раскольниковъ къ слѣдующимъ бесѣдамъ въ г. Ростовѣ (15 января 1900 г.) привезти изъ Москвы защитника, по слухамъ, Бриллиантова или Мельникова.

Епархіальный миссіонеръ *А. Дородницынъ*.

Протестантизмъ и штундизмъ.

*Продолженіе *).*

Что нашъ штундизмъ есть тотъ же западный протестантизмъ, и имѣетъ тѣже самыя характеристическія черты, которыя мы отмѣтили въ протестантизмѣ, это до такой степени очевидно, что не требуетъ никакихъ доказательствъ. Если въ штундизмъ и выродившихся изъ него сектахъ и найдутся какія-либо особенности сравнительно съ протестантизмомъ и протестантскими сектами, то эти особенности, какъ зависящія отъ разныхъ случайныхъ, мѣстныхъ условій, нисколько не измѣняютъ общаго протестантскаго характера штунды, и не должны быть принимаемы въ этомъ случаѣ во вниманіе. Что

*) См. № 2.

же касается причинъ происхожденія штундизма, то, какъ мы уже высказались, ихъ ни въ какомъ случаѣ нельзя отождествлять съ причинами происхожденія протестантизма. Здѣсь должна быть значительная разница во первыхъ потому, что протестантизмъ самобытно возникъ и развился на почвѣ католицизма, а штундизмъ, уже въ видѣ готоваго плода, принесенъ совнѣ въ предѣлы нашей Православной церкви, а во вторыхъ и потому, что протестантизмъ, какъ извѣстно, первоначально появился въ высшихъ образованныхъ слояхъ римско-католическаго міра, а штундизмъ—среди нашего простого едва грамотнаго народа. Несомнѣнно, что эти обстоятельства имѣютъ свое значеніе и должны быть принимаемы въ расчетъ при изслѣдованіи вопроса о происхожденіи у насъ штундизма.—Если нашъ южно-русскій штундизмъ есть ничто иное, какъ западный протестантизмъ, то прежде всего и самъ собою навязывается на разрѣшеніе вопросъ: въ какомъ отношеніи этотъ самый протестантизмъ стоитъ къ нашему Православію? При рѣшеніи этого вопроса не нужно забывать, что въ лицѣ нашего штундизма мы имѣемъ дѣло не съ высшимъ, такъ сказать научнымъ, протестантизмомъ, лучшіе представители котораго (защитники т. н. примирительнаго и конфессіональнаго направленія), какъ мы видѣли, сами признаютъ крайне субъективное направленіе протестантизма заблужденіемъ и считаютъ необходимымъ имѣть и объективную, положительную сторону въ своемъ религіозномъ міровоззрѣніи, основанную не на одномъ только Писаніи, толкуемомъ собственнымъ разумомъ, но и на древнихъ церковныхъ исповѣданіяхъ вѣры или символахъ, а слѣдовательно признаютъ, кромѣ авторитета Писанія, въ нѣкоторой степени и авторитетъ церкви—нѣтъ; въ лицѣ штундизма мы имѣемъ дѣло съ протестантизмомъ низшаго сорта, съ протестантизмомъ народнымъ, господствующимъ въ мелкихъ протестантскихъ сектахъ, который все еще стоитъ на первой ступени развитія, и, не имѣя почти никакого положительнаго вѣроученія, проявляется главнымъ обра-

зомъ въ отрицаніи всякаго церковнаго авторитета и всякаго ви́шняго церковнаго строя. Лучшіе протестантисты, по мнѣнію которыхъ реформація, породившая протестантизмъ, вызвана была не столько католицизмомъ, сколько, такъ сказать, папизмомъ, т. е. тѣми неблаговидными сторонами церковно-религіозной жизни католичества, которыя обязаны своимъ происхожденіемъ и существованіемъ именно папству, и измышлены съ единственною цѣлью усилить и поддерживать папизмъ въ католичествѣ, и имѣла цѣлью только очистить католичество отъ позднѣйшихъ примѣсей папизма—такіе протестанты, говоримъ, едвали могутъ имѣть какое либо серьезное основаніе относиться враждебно къ Православію. Сами они, какъ мы видѣли, сознаютъ, что христіанство, какъ религія абсолютно совершенная, не можетъ наравнѣ съ другими естественными религіями, подлежать закону прогрессивнаго развитія въ своихъ богооткровенныхъ истинахъ, называемыхъ догматами, и что, поэтому, и тѣ ви́шнія формы, въ которыхъ оно первоначально проявилось, также должны быть абсолютно совершенны и неизмѣнны. А наша Православная Церковь тѣмъ именно и отличается отъ другихъ инославныхъ христіанскихъ церквей, что неизмѣнно сохраняетъ христіанскія богооткровенныя истины въ томъ самомъ видѣ, какъ онѣ переданы были І. Христомъ и апостолами и затѣмъ разъяснены и точно опредѣлены на вселенскихъ соборахъ, отнюдь не допуская никакихъ существенныхъ измѣненій въ опредѣленіи и разъясненіи догматовъ. Съ такою же точностію и строгостію хранить она въ неизмѣнномъ видѣ и всю древне-христіанскую обрядность, служащую выраженіемъ истиннаго православнаго древне-христіанскаго религіознаго духа. Что же касается народнаго протестантизма, къ которому относится и нашъ штундизмъ, то само собою понятно, что, придерживаясь крайне субъективнаго направленія и не признавая никакого церковнаго авторитета въ дѣлѣ вѣры, онъ иначе и не можетъ относиться къ нашей Православной Церкви, какъ толь-

ко враждебно. Принимая за основное положеніе своего вѣроученія, будто бы утраченное христіанскою церковію позднѣйшихъ временъ и ими, протестантами, снова возстановленное въ истинномъ его значеніи, ученіе апостола Павла объ оправданіи человѣка вѣрою, а не дѣлами Закона, и видя въ этомъ, односторонне понимаемомъ ими, ученіи сущность евангельскаго христіанства, односторонній народный протестантизмъ усматриваетъ и въ нашей Православной Церкви, безъ всякаго на то основанія, а единственно вслѣдствіе непониманія имъ нашей православной обрядности, уклоненіе отъ истиннаго евангельскаго духа. Подобно тому, какъ первые реформаторы сравнивали католицизмъ, обратившійся въ систему многочисленныхъ бездушныхъ обрядовъ, съ іудействомъ временъ Спасителя, и современные протестанты вышеозначеннаго народнаго пошиба приравниваютъ къ тому же іудейству и наше Православіе, видя въ немъ одну только внѣшнюю систему обрядовъ и при томъ такихъ, которые будто бы превратились въ рядъ чисто механическихъ дѣйствій, не имѣющихъ никакой внутренней связи съ религіозными убѣжденіями самихъ же православныхъ христіанъ, и существуютъ только въ силу простой традиціи. Мало того, имѣя полное основаніе упрекать римско-католическую церковь въ явномъ измышленіи нѣкоторыхъ догматовъ и обрядовъ, не имѣющихъ для себя никакого основанія въ Писаніи и очевидно преслѣдуемыхъ не духовныхъ, а матеріальныхъ цѣли и, вслѣдствіе этого, относясь подозрительно и ко всѣмъ вообще обрядамъ католицизма, протестанты, безъ всякаго основанія, переносятъ это подозрѣніе и на нашу Православную обрядность, считая ее измышленіемъ человѣческимъ, неимѣющимъ будто ничего общаго съ евангельскимъ ученіемъ. Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что, вообще говоря, протестанты, или точнѣе, протестантскіе сектанты свой взглядъ на католичество примѣняютъ также и къ Православію, не имѣя для этого никакихъ серьезныхъ данныхъ.

Можно-ли сказать и доказать, что наша Православная Церковь утратила древне-христіанскій религіозный духъ, уклонилась отъ духа евангельскаго? Это, положимъ, говорятъ относительно нашей Православной Церкви протестанты, а за ними и штундисты, желая оправдать измышленное ими какое-то субъективное евангельское христіанство, висящее у нихъ на воздухѣ и тщательно, но безуспѣшно подпираемое нарочито подобранными и произвольно перетолкованными текстами Писанія—но говорятъ безъ всякаго серьезнаго основанія. На самомъ-то дѣлѣ этотъ упрекъ менѣе всего относится къ нашей Православной Церкви, которая одна только изъ христіанскихъ церквей ни на одну іоту не отступила, ни въ догматахъ, ни въ таинствахъ и обрядахъ отъ древне-христіанской вселенской, католической церкви; она не дерзала и не дерзаетъ, помимо руководимой Духомъ Святымъ вселенской церкви, ни вводить у себя какихъ бы то нибыло новыхъ догматовъ и обрядовъ, какъ это позволяла и позволяетъ себѣ дѣлать римско-католическая церковь, ни отмѣнять или измѣнять какіе бы то ни было догматы и обряды, унаслѣдованные ею отъ древне-христіанской вселенской церкви, какъ это дѣлается въ протестантскихъ религіозныхъ общинахъ; она же, наконецъ, не позволяла и не позволяетъ никому понимать и толковать Евангеліе и вообще Св. Писаніе по произволу, а руководствуется въ этомъ случаѣ Св. Преданіемъ, соображаясь съ мнѣніемъ всей вселенской церкви. Слѣдовательно, одна только Православная Церковь и могла сохранить, и дѣйствительно сохранила, во всей его чистотѣ и неприкосновенности истинный древне-христіанскій и евангельскій религіозный духъ, выжившійся и сохранившійся главнымъ образомъ въ Преданіи и обрядахъ, а не въ одномъ только Писаніи, какъ думаютъ протестанты и штундисты. Протестанты же и штундисты, упрекающіе Православную Церковь въ уклоненіи отъ истинно-христіанскаго, евангельскаго религіознаго духа, сами какъ будто и не замѣчаютъ, что, отвергнувъ Св. Преданіе во всемъ

его объемъ, относясь безразлично къ христіанскимъ догматамъ и устранивъ всю внѣшнюю христіанскую обрядность, они этимъ самимъ лишили себя всякой возможности не только возстановить будто бы утраченное католицизмомъ и Православіемъ первоначальное евангельское христіанство, но даже и понять его правильно. Ибо основывать свои религіозные взгляды и убѣжденія единственно на Св. Писаніи, при свободномъ, произвольномъ толкованіи его, помимо Св. Преданія и руководительныхъ началъ древней вселенской церкви, отнюдь не значитъ возстановлять первоначальное евангельское христіанство, а просто значитъ на мѣсто древне-христіанскаго религіознаго міровоззрѣнія, выработаннаго всею вселенскою церковію, подъ непосредственнымъ руководствомъ Духа Святаго, и слѣдовательно истиннаго и для всѣхъ членовъ церкви обязательнаго, ставить свое собственное субъективное религіозное міровоззрѣніе, которое, какъ имѣющее частный личный характеръ не можетъ быть истинно, и ни для кого неубѣдительно и необязательно, кромѣ развѣ самого автора этого міровоззрѣнія и то, какъ показываетъ исторія протестантскихъ и штундистскихъ сектъ, не на долгое время. Если послѣ этого въ нашей Православной Церкви видѣть уклоненіе отъ истины, то гдѣ же искать истины? Нельзя же въ самомъ дѣлѣ предположить, чтобы кому-либо изъ здравомыслящихъ людей вздумалось видѣть истину въ протестантизмѣ и штундизмѣ. Вѣчныя колебанія и недоумѣнія въ религіозныхъ взглядахъ и убѣжденіяхъ протестантовъ и штундистовъ, шаткость и неустойчивость ихъ односторонняго субъективнаго міровоззрѣнія, непрекращающееся дробленіе ихъ религіозныхъ общинъ на отдѣльныя секты—все это ясные и несомнѣнные признаки заблужденія, а не истины, которая должна быть едина и неизмѣнна.

Можно-ли утверждать, что въ нашей Православной Церкви нѣтъ правильнаго, нормальнаго отношенія между внутренней стороной содержимой ею православно-христіанской вѣры

и ви́шней, между внутренними религіозными убѣжденіями ея членовъ и ви́шней обрядностью? Дѣйствительно-ли наши православные обряды представляютъ теперь собою оди́нъ только пустыя формы, нисколько не соответствующія современному религіозному сознанию и настроенію подчиняющихся имъ членовъ Православной Церкви, и своимъ существованіемъ уже не могутъ вызвать въ нихъ того религіознаго духа, выраженіемъ котораго онѣ сами нѣкогда служили? Мы думаемъ, что при самомъ смѣломъ отвѣтѣ на эти вопросы можно только сказать, съ полною увѣренностью, что если и есть въ нашей Православной Церкви такіе члены, которые чувствуютъ разладъ между ви́шней обрядовой стороною Православія и своими собственными внутренними религіозными убѣжденіями, то это тѣ, которые неусвоили себѣ православно-христіанскаго міровоззрѣнія во всей его полнотѣ, и берутся судить о православной обрядности не съ точки зрѣнія этого міровоззрѣнія, воплощеніемъ коего служить наша православная обрядность, а съ своей субъективной точки. Мы видимъ, что даже среди интеллигентныхъ слоевъ нашего православнаго общества рѣдко встрѣчаются лица, которыя бы интересовались богословскими науками и основательно изучили бы догматическую и тѣсно связанную съ нею обрядовую сторону Православія. Что же сказать о простомъ русскомъ народѣ, религіозное образованіе котораго до послѣдняго времени ограничивалось однимъ лишь знаніемъ общеупотребительныхъ молитвъ, десятословія и символа вѣры. Естественно послѣ этого, что нашему простому народу, имѣющему весьма скудное религіозное образованіе, а между тѣмъ уже начинающему, подъ вліяніемъ нѣмецкой пропаганды, съ Евангеліемъ въ рукахъ разсуждать о предметахъ вѣры, многіе изъ нашихъ православныхъ обрядовъ могутъ показаться совершенно непонятными и чисто механическими дѣйствіями. Но почему же наши православные обряды, служащіе выраженіемъ древне-христіанскихъ религіозныхъ убѣжденій и благочестивыхъ чувствованій, въ свою оче-

редь не вызываютъ въ такихъ членахъ нашей Православной Церкви тѣхъ же самыхъ религіозныхъ убѣжденій и чувствованій, которыми они сами были первоначально вызваны? Да просто потому, что для этого опять таки требуется извѣстная подготовка, значительная степень религіознаго образованія и развитія и при томъ именно въ православномъ древнехристіанскомъ духѣ, выразившемся въ древнемъ церковномъ преданіи вообще и въ частности въ твореніяхъ нашихъ вселенскихъ учителей и святителей. Поэтому недостатокъ религіознаго образованія въ нашемъ простомъ народѣ, полагаемъ, нужно признать однимъ изъ условій благопріятствующихъ явленію и развитію штундизма въ нашей Православной Церкви. Этимъ же между прочимъ объясняется, почему штундизмъ возникъ и существуетъ у насъ преимущественно среди простого малообразованнаго народа.

И. Викторовскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Извѣстія и замѣтки.

Нравственныя качества пастыря Церкви: благочестіе, любовь къ Богу, усердіе къ молитвѣ. (*Изъ сочиненій русскихъ духовныхъ писателей 18 вѣка*). Первое качество, которымъ долженъ украшаться служитель Церкви, есть благочестіе. Присутствіе его въ служителѣ Христовомъ до такой степени необходимо, что безъ него все служеніе пастыря Церкви будетъ не только бесполезно, но и вредно и губительно какъ для него самого, такъ и для его пасомыхъ. «Дѣла духовныя, пишетъ Платонъ, митрополитъ Московскій, суть: учить, проповѣдывать слово, заблуждающихъ обращать, немощныхъ подкрѣплять, утѣшать унывающихъ, быть житіемъ примѣромъ другимъ, со страхомъ и благоговѣніемъ божественную отправлять службу, и дѣло Божіе творить не съ небреженіемъ. Но какъ бы все сіе безъ благочестиваго и богобоязненнаго духа благополучно возможно было совершить, то и понять не можно. Безъ благочестія ученіе будетъ не дѣйствительно, проповѣдь бесполезна, Божія дѣла служеніе соблазнительно, вмѣсто наставника будетъ развратникъ, вмѣсто пастыря наемникъ, вмѣсто церковнаго свѣтила становится вождемъ

слѣпымъ. Когда духовенство истиннымъ благочестіемъ украшаетъ себе, тогда мы въ лучшемъ и Церковь видимъ состояніи: тогда церковный пастырь водить овецъ, куда хочетъ, и овцы за нимъ съ охотою всюду слѣдуютъ; и такъ исполняютъ законъ Христовъ». Благочестіе, столь необходимое въ пастырѣ душъ, съ внутренней своей стороны проявляется въ слѣдующихъ характеристическихъ чертахъ: въ живой и дѣятельной вѣрѣ въ Бога, въ благоговѣйномъ страхѣ предъ Нимъ и пламенной и горячей любви къ Нему. Всѣ эти проявленія благочестія долженъ обнаруживать въ своей жизни и пастырь Церкви. Митрополитъ Платонъ ревностнымъ и благочестивымъ называетъ того пастыря, «который хранитъ тайнство вѣры въ чистой совѣти». «Книга о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ» вѣру считаетъ неотъемлемымъ признакомъ благочестія, которое она отождествляетъ съ благоговѣніемъ. А такъ какъ «добродѣтель сія священнику столь необходима, сколь душа тѣлу», то присутствіе вѣры въ пастырѣ Церкви является требованіемъ самымъ первымъ и необходимымъ. То же должно сказать и о богобоязненности или почтительномъ страхѣ предъ Богомъ, которымъ долженъ быть одушевленъ служитель Христовъ. Св. Тихонъ пишетъ нѣкоему о. Іоанну: «страхъ Божій всегда тѣснитъ имѣть, и молись Богу о томъ, чтобы Самъ вселилъ въ тя Свой страхъ». «Книга о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ» необходимость присутствія его въ благочестивомъ (по ней благоговѣйномъ) пресвитерѣ доказываетъ на основаніи Слова Божія, а митроп. Платонъ не такъ сильно скорбитъ и сожалеетъ о скудости образованія въ пастырѣ, какъ—о скудости въ немъ страха Божія. „Ежели сожалѣть можемъ говорить святитель, что нѣкоторые пастыри ученіемъ не довольно просвѣщены: колми паче жалѣть надобно, ежели иныя и къ Богу малоусердны, и ихъ жестокою душою страхъ Божій не весьма пронзаетъ».

Божественный Учитель, желая поручить св. апостолу Петру пасти Свое стадо, предварительно троекратно вопрошаетъ его о любви его къ Нему: *Симоне Ионинъ, любиши ли Мя паче сихъ?..* и получаетъ утвердительный отвѣтъ: *ей Господи! Ты вѣси, яко люблю Тя.—Паси овцы Моя.* (Іоан. 21, 15—18). Такой отвѣтъ вмѣстѣ съ св. апостоломъ Петромъ долженъ дать Небесному Пастыреначальнику и каждый пастырь Церкви Христовой. Только подъ условіемъ горячей любви къ Господу Иисусу Христу онъ съ успѣхомъ и вѣрностью выполнитъ тѣ обязанности, которыя возложены на него свыше. Ни въ чемъ другомъ, какъ пламенной любви къ Богу найдетъ пастырь словеснаго стада Христова неизсякаемый

источникъ, изъ котораго онъ можетъ почерпнуть духъ ревности къ вѣрному прохожденію своего долга. Естественный законъ любви таковъ, что любящій усердно заботится о благѣ любимаго. Отсюда, можно ли пламенно любить Бога и въ то же время не заботиться о сохраненіи Его драгоценнаго стяжанія—вѣрующихъ въ Него? Не заставитъ ли, напротивъ, эта любовь пастыря постоянно „о всѣхъ пользѣ печися, всѣмъ спасенія тщательно искати, о всѣхъ молитися“? „Кто бо Христа по истинѣ любить, учитъ Стефанъ Яворскій, не можетъ не радѣти о овцахъ, кровію Его искупленныхъ. Кто любить поистинѣ Царя, къ подвигамъ за царство его бываетъ нелибостивъ“. Почти также рассуждаетъ и св. Тихонъ Воронежскій. Онъ говоритъ: „Христосъ овецъ Своихъ любитъ: яко ихъ стяжалъ Кровію Своею. Аще убо кто Христа любить хочетъ, какъ и всякъ долженъ, долженъ любить овецъ Его, и пасти ихъ, и представить ихъ Ему цѣлыхъ, не нерадѣти о нихъ, яко же наемники дѣлаютъ“. Платонъ, митроп. Московскій, воодушевляющимъ началомъ и побужденіемъ къ охотному и ревностному „принятію и прохожденію“ пастырскаго служенія считаетъ именно любовь и вѣрность Богу. Весьма естественно и необходимо, поэтому, служителю Божію возгрѣвать въ себѣ небесный пламень любви къ Богу, сильнѣе и сильнѣе усиливать его въ себѣ и исполнить имъ все свое существо. «Возлюби Господа Иисуса, увѣщаетъ cadaго пастыря Варлаамъ Голенинскій, всѣмъ сердцемъ твоимъ и всею душею твоею, и всѣмъ помышленіемъ твоимъ; и моли Его, совѣтую, да не точію всельшися въ тя, отлучится когда отъ тебя раба своего, но да всегда въ тебѣ почиваетъ, и въ сей любви своей да утверждаетъ тя и по воли Своей святой благой, а не твоей злой, дастъ тебѣ пожити въ мірѣ семъ всякаго зла преисполненнымъ“.

Непрестанно молиться есть непремѣнный долгъ пастыря Церкви Христовой. Къ этому должно побуждать его, во первыхъ, прямое повелѣніе Слова Божія, во вторыхъ, многотрудность его великаго служенія, и въ третьихъ,—различныя нужды ввѣренной ему паствы. „Самъ Господь, говоритъ „Книга о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ“, законополагая въ Ветхомъ Завѣтѣ чинъ служенія, опредѣлилъ къ тому нарочитыхъ людей, Аарона и Левитовъ, и даде имъ заповѣди молитися: *и будетъ*, сказалъ Онъ, *сіе вамъ*, (священникамъ) *законное вѣчное, еже молитися о сыньхъ израилевыхъ, и о всѣхъ грѣсьхъ ихъ* (Лев. 16, 34)... Въ Новомъ Завѣтѣ хотя Господь и всѣмъ безъизъятно далъ заповѣди молитися, но оными священнической чинъ, яко на служеніе сіе опредѣленный

(Евр. 5, 4), сугубо къ тому обязанъ. Особливо же тѣ заповѣди сія въ себѣ заключаютъ, кои прямо ко апостоламъ сказаны: *просите, рече, и примете, да радость ваша исполнена будетъ*. Тамъ же повыше и средство благоволилъ означитъ: *аминь, аминь глаголю вамъ, яко елика аще чесо просите отъ Отца во имя Мое, дастъ вамъ* (Иоан. 16, 22—24). Такожъ предъ страданіемъ своимъ особливо завѣщаль молитися ученикомъ: *что, сказать, спите? востанше молитесь, да не увидите въ напасть* (Лук. 22, 46). Апостоли, послѣдую Господу, когда о возложенной на нихъ должности ученія упомянули, купно упомянули и о молитвѣ, яко должности къ нимъ принадлежащей. *Мы, скажутъ они въ молитвъ и служеніи слова пребудемъ* (Дѣян. 6, 4). А Павелъ апостоль, наставляя ефесскаго епископа Тимофея, всѣмъ обще и каждому пресвитеру молитвы творити прежде всего завѣщаетъ и молить: *чадо, рече, Тимофее, молю прежде всѣхъ творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія за вся чловѣка, за Царя, и за всѣхъ иже во власти суть* (1 Тим. 2, 1—2). Апостоль Іаковъ о сей же пресвитерской должности упоминаетъ: *болитъ кто въ васъ? да призоветъ пресвитеры церковныя, и да помолится о немъ* (5, 14). Итакъ ясно указалъ Господь, указали и апостоли, что должность молитися Господеви на священнической чинъ особливо возложена.

На пастырѣ Церкви лежитъ множество обязанностей, которыя требуютъ отъ него большихъ трудовъ и подвиговъ. Прежде всего онъ проповѣдникъ Слова Божія и духовный просвѣтителъ своихъ пасомыхъ, затѣмъ—онъ ходатай и посредникъ между Богомъ и людьми, и наконецъ, онъ же совершитель таинствъ и богослуженія. Все это такія обязанности, которыя заставляють служителя Христова всегда питать въ себѣ духъ молитвы, проникаться этимъ духомъ и дѣлать молитву потребностью всей духовной жизни. «Молитва къ Богу, учить «Книга о должностяхъ пресвитеровъ», столь потребна и нужна есть проповѣдникамъ и строителямъ таинодѣйствія, что они безъ нея ни проповѣдывать Слова Божія, ни сами свято жить, ниже богоугодно священнодѣйствовать не могутъ». Въ частности, касательно проповѣднической дѣятельности пастыря названная «Книга» заставляетъ, чтобы онъ предъ произнесеніемъ каждаго поученія обращался «съ горячею молитвою къ Богу по примѣру апостольскому (Еф. 1, 16—17), дабы отверзль умъ и сердце слушателей разумѣти и пріяти слово его». Тоже самое обязанъ онъ дѣлать и предъ совершеніемъ богослуженія и св. таинствъ. «Не меньше и самое таинъ Божіихъ строеніе требуетъ теплыхъ молитвъ отъ пресвитера, дабы ему при

совершеніи оныхъ, и по совершеніи не погрѣшить предъ Господемъ и не подпасть строгости суда Божія, какъ Авудъ и Надавъ (Лев. 10 и др.). Чего для каждый пресвитеръ, чтобъ церковное служеніе не осужденно могъ всегда совершати: то неминуемо долженъ онъ всепріяжно просить у Господа, чтобъ даровалъ ему на то силу Святого Духа». За нѣсколько дней предъ праздникомъ, въ который имѣеть быть служеніе, пишетъ митрополитъ Платонъ, пастырю Церкви необходимо пребывать въ молитвѣ и постѣ. «Въ молитвѣ: призывай усердно Бога, чтобы въ праздничный день обрадовалъ Онъ Церковь многочисленнымъ собраніемъ, и чтобы празднующихъ очистивъ души исполнилъ радостію духа своего. Въ постѣ: дабы всѣ разсѣяныя мысли и силы привести къ единой точкѣ благочестія, и сохраненіемъ чистоты и воздержанія придать болѣе дѣйствія молитвѣ, дабы она свободнѣе дошла къ престолу благодати».

Дѣло духовнаго руководства своихъ пасомыхъ должно также побуждать пастыря душъ прибѣгать къ Богу съ усердной молитвой о помощи, чтобы Онъ наставилъ его успѣшно и разумно пасти ввѣренное его попеченію словесное стадо Христово.

Особенно-же усердно и неослабно пастырь Церкви долженъ молить Господа о своихъ пасомыхъ. Эта обязанность лежитъ на немъ по преимуществу. «Книга о должностяхъ пресв. приходскихъ» дѣлаеть подробныя указанія относительно того, о комъ и о чемъ долженъ возносить свои молитвы пастырь Церкви. Въ силу словъ св. Павла (1 Тим. 2—3), онъ обязанъ «непрестанно молить благость Божию» о Царѣ и всѣхъ людяхъ, преимущественно же о людяхъ, ввѣренныхъ его руководству и отвѣтственности. Предметомъ же этихъ молитвъ прежде всего должно служить вкорененіе страха божественнаго въ сердцахъ людей и искорененіе «сквернаго и безбожнаго житія», затѣмъ—«скорби и бѣды различныя», которыя люди принуждены «за прегрѣшенія свои терпѣть»; далѣе—общее бѣдствіе, постигающее весь городъ или цѣлую страну, какъ, напримѣръ, голодъ, моровая язва, землетрясеніе или какое-нибудь другое несчастіе. Во всѣхъ этихъ и подобныхъ обстоятельствахъ «священники, яко народніи наставники и молитвенники, съ особливѣйшимъ благоговѣніемъ должны поставить себе между Богомъ и людьми аки нѣкоею стѣною, примѣромъ Моисеовымъ и другихъ пророковъ, и въ сокрушеніи сердца припадающе да помолятся, и тѣмъ да отвратятъ праведный гнѣвъ Божій».

(Рук. для сел. паст.).

Хроника епархіальной жизни.

16-го января, Воскресеніе, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій, изволилъ совершать Божественную литургію въ Крестовой церкви въ сослуженіи—протоіерея В. Мстиславскаго, священниковъ: ключаря собора Ѳ. Ѳедорова и Ф. Гераскевича и іеромонаха Пахомія. За литургіей рукоположенъ во діакона окончившій курсъ семинаріи Георгій Гончаровъ и посвященъ въ стихарь псаломщикъ Александръ Штейнбрюкъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ книжномъ складѣ Братства Св. Владиміра получены слѣдующія книги:

- Повѣдоносцевъ—Московскій сборникъ. Цѣна 1 р. 40 к.
 „ История дѣтской души. Цѣна 1 р.
 „ Новая школа. Цѣна 50 к.
 Нечаевъ—Практическое руководство для пастырей. Ц. 2 р.
 Поповъ—Жизнь Иисуса Христа въ роскошн. кол. пер. Ц. 3 р.
 Фарраръ—Раскаяніе. Цѣна 2 р.
 Никонъ Арх.—Житіе преподобнаго Сергія. Цѣна 2 р.
 Творенія Св. Іоанна Златоуста въ 5 т., томъ по 2 ч. Ц. 15 р.
 Ѳеоданъ Еп.—Добротолубіе въ 5 т. Цѣна 15 р. 50 к.
 Его-же—Толкованіе посланій ап. Павла, въ 9 т. Цѣна 13 р. 75 к.
 Ириней Еп.—Толкованіе псалтиря въ 2 т. Ц. 2 р.
 Михайль Еп.—Толковое Евангеліе 3 т. въ кол. пер. Ц. 6 р. 90 к.
 Его-же—Толковый апостолъ въ 2 т. Ц. 4 р. 60 к.
 Девольскій—Дни богослуженія 2 т. Цѣна 3 р.
 Путятинъ—Поученія. Цѣна 2 р.
 Дьяченко—Христіанскія утѣшенія несчастныхъ и скорбящихъ въ 2 томахъ. Цѣна 3 р. 25 к.
 Его-же—Ежедневныя поученія въ словѣ Божіемъ 3 т. Ц. 5 р. 50 к.
 Его-же—Духовныя посѣвы. Цѣна 75 к.
 Извольскій и Никольскій—Сборникъ образцовыхъ поуч. Ц. 1 р.
 Извольскій—Сборникъ недоумѣнныхъ вопросовъ. Цѣна 1 р.
 Фарраръ—Жизнь и труды оо. учителей церкви. Цѣна 4 р.
 Виссаріонъ Еп.—Сборникъ для любителей дух. чтенія. Ц. 2 р.
 Премудрость и благость Божія въ судьбахъ міра и человѣка Ц. 2 р.
 Антоновъ—Объясненіе Апостольскихъ чтеній. Цѣна 50 к.
 Въ складѣ имѣются всѣ богослужебныя книги, иконы на деревѣ и жести, крестики серебряные, золотые и бронзовые. При покупкѣ на значительную сумму дѣлается уступка.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1900 ГОДЪ

НА ЕЖЕМЯСЯЧНЫЙ ЛИТЕРАТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛЬ

„ВѢСТНИКЪ ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ“

Вступая въ десятый годъ своего изданія, «Вѣстникъ Иностранной Литературы» попрежнему будетъ неуклонно преслѣдовать поставленную при его основаніи главную задачу—давать **общедоступное, разнообразное, литературно-художественное чтеніе**, знакомя въ хорошихъ переводахъ съ лучшими какъ новѣйшими, такъ и классическими произведеніями всѣхъ выдающихся иностранныхъ изящныхъ литературъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, въ отдѣльныхъ статьяхъ и въ болѣе краткихъ очеркахъ и замѣткахъ, въ «Заграничной хроникѣ»,—«Вѣстникъ», внимательно слѣдя за иностранною жизнью во всѣхъ ея характерныхъ проявленіяхъ, будетъ сообщать обо всемъ новомъ, выдающемся, интересномъ въ заграничной общественной жизни, наукѣ, литературѣ и искусствѣ.

По сравненію съ первыми годами своего изданія «Вѣстникъ» **увеличился въ объемѣ почти ВДВОЕ** и въ 1898 и 1899 гг. давалъ своимъ читателямъ по **5.000 страницъ** убористаго шрифта.

Стремясь возможно добросовѣстнѣе выполнить принятія на себя обязанности, «Вѣстникъ» еще болѣе расширить свои рамки, чтобы безъ промедленія знакомить читателей со всѣми выдающимися новинками, принадлежащими перу талантливѣйшихъ представителей иностранныхъ литературъ—французской, нѣмецкой, англійской, американской, итальянской, испанской, шведской, датской и польской. вмѣсто 5000 страницъ годовой объемъ «Вѣстника» увеличится до 6.000 страницъ.

Въ первыхъ книгахъ «Вѣстника» 1900 г. появятся крупныя произведенія слѣдующихъ авторовъ:

1) **Бальзакъ**—«Физиологія брака, или размышленія въ духѣ эклектической философіи о счастіи и несчастіи въ супружеской жизни» (это остроумное произведеніе появится на русскомъ языкѣ впервые). 2) **Альфонса Додэ**—посмертная повѣсть. 3) **Поля Бурже**—новый романъ; 4) **Марселя Прево**—новый романъ «Леа». 6) **Габріеля д'Аннунціо**—новая драма «Джіоконда», въ пер. М. М. Иванова. 4) **Поля Эрвье**, талантливѣйшаго изъ молодыхъ французскихъ писателей,—лучшій романъ съ предисловіемъ знаменитаго датскаго кри-

тика Георга Брандеса. 7) Изъ новой серіи посмертныхъ воспоминаній **Виктора Гюго** будутъ помѣщены въ «Вѣстникъ» интереснѣйшія страницы. Кромѣ того будутъ напечатаны: 8) Новые рассказы **Марка Твена** и **Бретъ-Гарта**; новые историческіе рассказы **Анатолія Франса**; новые рассказы молодого французскаго писателя **Роберта Де-Флерса**, одна изъ работъ котораго премирована уже французскою академіею и который по характеру дарованія является, по мнѣнію заграничной критики, достойнымъ послѣдователемъ Гюи де-Мопассана; рассказы, премированные газетою «Journal» и журналомъ «Revue de Revues», рассказы Англійскихъ, Итальянскихъ, Нѣмецкихъ, Шведскихъ, Датскихъ, Польскихъ и Чешскихъ беллетристовъ, 9) Недавно появившіяся третья и четвертая части воспоминаній (Les parias de l'amour» и «Le marshé aux femes») бывшего начальника парижской сыскной полиціи **Горона** начнутся печатаніемъ съ январской книги «Вѣстника». 10) Въ той же книгѣ появятся очерки изъ придворнаго быта временъ **Людовика XIV**, подъ заглавіемъ «Отравительницы и чародѣйки» (по новѣйшимъ изслѣдованіямъ).

Съ отдѣльною нумераціею страницъ будутъ напечатаны въ «Вѣстникъ» въ теченіе 1900 г. три иллюстрированныхъ приложенія: 1) **Всемирные юмористы и сатирики** въ характеристикахъ и образцахъ, 2) **Женщина въ жизни великихъ и знаменитыхъ людей** и 3) **Всемирная Парижская выставка** въ иллюстраціяхъ и описаніяхъ.

Несмотря на новое и значительное увеличеніе «Вѣстника», подписная цѣна на 1900 г. остается прежняя: безъ доставки и пересылки 4 руб. 50 коп., съ доставкою и пересылкою 5 руб.

Подробное объявленіе высылается по требованіямъ бесплатно.

Гг. служащіе въ казенныхъ и частныхъ учрежденіяхъ пользуются разсрочкою за поручительствомъ гг. казначеевъ и лицъ, завѣдующихъ подпискою.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ—въ Конторѣ Редакціи, Гостинный Дворъ, Зеркальная линія, № 63, магазинъ Пантелеева (прот. Пажескаго Корп.), въ Москвѣ—въ Конторѣ Н. Н. Печковской, Петровскія линія, а гг. иногородніе благоволятъ адресоваться въ редакцію, СІВ., Верейская ул., д. № 16, собств.

Издатель *Г. О. Пантелеевъ*.

Редакторъ *С. С. Трубочевъ*.

ТИПОГРАФІЯ И ПЕРЕПЛЕТНАЯ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА

(ПРИ ЕКАТЕРИНОСЛ. ДУХОВН. СЕМИНАРИИ)

ПРИНИМАЕТЪ ВСЕВОЗМОЖНЫЯ ТИПОГРАФСКІЯ И ПЕРЕПЛЕТНЫЯ РАБОТЫ.
ЗАКАЗЫ ИСПОЛНЯЮТСЯ СКОРО И ИЗЯЩНО.

ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.

Типографія помѣщается: уголъ Управской и Подпийской улицъ, домъ г. Шаргородскаго, вблизи дома Городской Управы.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

ЖИВОПИСЦА

В. Р. МАСЮТИНА.

Принимаются заказы на всѣ церковныя работы какъ-то: устройство новыхъ иконостасовъ и перезолоту старыхъ, образа для иконостасовъ съ живописными и золоченными цированными и чеканными фонами, расписаніе церквей священно-исторической живописью и орнаментами, расписаніе фронтоновъ, позолоту главъ, крестовъ, окраску церквей и проч.

Прошу обращаться съ заказами по слѣдующему адресу:
г. *Екатеринославъ*, Троицкая улица, домъ Погуляевой, Иконостасная мастерская, *Владиміру Родіоновичу Масютину*. 33—35.



Редакторы: { Инспекторъ Семинаріи *Матей Монастыревъ*.
и Преподаватель Семинаріи *М. Бруибендеръ*.

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Рѣчь. 2) Разборъ протестантскаго взгляда на миссу или литургію и ея значеніе для вѣрующихъ. 3) Хроника епархіальной миссіи. 4) Протестантизмъ и штундизмъ. 5) Извѣстія и замѣтки. 6) Хроника епархіальной жизни. 7) Объявленія и 7) въ особомъ приложеніи: Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ.

Дозволено цензурою. *Екатеринославъ*, 21-го Января 1900 г. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Ташентовъ*.

Екатеринославъ. Типографія Братства Св. *Владимира*.

и видимъ, что человѣкъ, хотя и называется христіаниномъ, и воспринялъ благодать Св. Духа, но между тѣмъ часто падаетъ; но не должно упускать изъ виду и того, что подъ дѣйствіемъ благодати Св. Духа тотъ-же самый человѣкъ часто и поднимается. Вотъ тутъ-то и замѣчается премудрый планъ Божія домостроительства. Дѣйствительно, если-бы Духъ Св. дѣйствовалъ на человѣка принудительно, то тогда, во первыхъ, онъ (человѣкъ) потерялъ-бы свободу и уподобился-бы бессловесному животному, которымъ можетъ всякій управлять; а во вторыхъ, всѣ были-бы святы и, такимъ образомъ Сыну Человѣческому незачѣмъ было-бы и избавлять насъ отъ грѣха. А вотъ діаволь дѣйствуетъ принудительно и его дѣйствія сразу замѣтны. Вотъ почему, послѣ св. причащенія не замѣтно явной перемѣны въ человѣкѣ.

Въ заключеніе бесѣды скажу, что таинство св. причащенія есть свидѣтельство безконечной любви Божіей къ человѣку. Посему была-бы со стороны христіанина величайшая неблагодарность принимать сіе св. таинство съ сердцемъ холоднымъ и равнодушнымъ, тѣмъ паче отвергать его. Напротивъ, сердце наше должно быть исполнено чувствомъ умиленія и благодарности. Кого мы принимаемъ во святѣйшей евхаристіи? Самого Бога, Творца и Промыслителя вселенной, коего могущество, святость и прочія свойства безконечно велики. И кто мы, которыхъ Богъ удостоиваетъ столь великой чести? Мы—ничтожные грѣшники. Посему не должны-ли мы смирять себя предъ Богомъ и говорить Ему съ евангельскимъ сотникомъ: «Господи! мы не достойны, чтобы Ты вошелъ подъ кровь души нашей» (Мѡ. VIII, 8).

Заблудшіеся братія, смиритесь и оставьте ваше мудрствованіе; идите въ лоно православной церкви, вѣдь коей вы спасенія не найдете!.....

Сектанты безмолвствовали..... На православныхъ бесѣда произвела весьма благопріятное впечатлѣніе.

Собесѣдованіе закончилось молитвою «Достойно есть».

№ 22.

Скотовато-Галицинскаго Миссіонерскаго Комитета, Бахмутскаго уѣзда.

(Составъ Комитета: Предсѣдатель свящ. Н. Ивашицкій; члены— свящ. Захарій Филипповъ, свящ. Пав. Коробчанскій и свящ. Ник. Евецкій).

1899 года января 12 дня, Скотовато-Галицинскій комитетъ, въ полномъ своемъ составѣ, велъ собесѣдованіе съ сектантами сель—Скотоватого, Новобахмутовки, Новоясиноватой и деревни Орловки о почитаніи и молитвенномъ призываніи святыхъ. На собесѣдованіе явилось «17» сектаптовъ и много православныхъ. Бесѣду велъ священникъ Захарій Филипповъ. Послѣ пѣнія молитвы Св. Духу, о. собесѣдникъ обратился къ сектантамъ съ вопросомъ: признають ли они ученіе Православной Церкви о почитаніи и молитвенномъ призываніи Святыхъ, и не имѣють ли они высказать своего взгляда на почитаніе и призываніе Святыхъ? Отвѣта на предложенные вопросы со стороны сектантовъ не послѣдовало. Тогда приступлено было къ собесѣдованію. По ученію Православной Церкви, такъ началъ свою бесѣду о собесѣдникъ, общеніе между членами Церкви какъ живущими на землѣ, такъ и отшедшими въ загробный міръ никогда не прекращается. Это общеніе свое Церковь земная со Святыми выражаетъ въ томъ, что воздаеть имъ подобающее чествованіе, какъ-то: призываетъ ихъ въ своихъ молитвахъ на помощь себѣ и чтить ихъ изображенія или св. иконы. Впрочемъ, мы (православные) призываетъ Святыхъ не какъ боговъ, которые могли-бы помогать намъ собственно своею силою, но какъ удостоенныхъ наименованія друзей Божіихъ, какъ заступниковъ нашихъ у Единого Ходатая Бога и чловѣковъ Господа Иисуса Христа, какъ чадъ и наслѣдниковъ Его Царствія, которые по любви къ земнымъ своимъ братіямъ охотно молят-

ся съ нами и за насъ предъ общимъ Отцемъ нашимъ Богомъ. Такое ученіе нашей Церкви о почитаніи Святыхъ имѣеть для себя твердыя основанія въ Божественномъ Откровеніи, или же Св. Писаніи, какъ ветхаго, такъ и новаго завіта. Такъ, въ ветхомъ завѣтѣ самъ Богъ открылъ Аврааму, что предъ нимъ такъ многоцѣнны праведники, что Онъ не только ради пятидесяти, но и ради десяти праведниковъ готовъ щадить отъ гибели цѣлыя города (Быт. 18, 24—33). Подобнымъ-же образомъ, когда друзья праведнаго Іова прогнѣвали Бога своими неосновательными сужденіями касательно причинъ его (Іова) болѣзни, то, чтобы отклонить послѣдствія сего гнѣва, Самъ же Богъ повелѣлъ имъ просить у Іова предстательства за себя предъ Нимъ, говоря: «пойдите къ рабу моему Іову, и принесите за себя жертву; и рабъ мой Іовъ помолится за васъ, ибо только лице его я приму, дабы не отвергнуть васъ: и когда они сдѣлали такъ, какъ Господь повелѣлъ имъ, то Онъ принялъ лице Іова» (Іов. 43, 8—9). Въ повомъ Завѣтѣ мысль о призваніи Святыхъ въ молитвахъ такъ-же ясно раскрывается. Апостолы и словомъ и примѣромъ наставляли вѣрующихъ, чтобы они и сами молились за другихъ, и у другихъ просили молитвъ за себя. Такъ, Ап. Павелъ въ своихъ посланіяхъ неоднократно обращается къ христіанамъ съ такою просьбою: «умоляю васъ, братіе, Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ и любовію Духа, подвизаться со мною въ молитвахъ за меня къ Богу, чтобы избавиться мнѣ отъ невѣрующихъ въ Іудеѣ, чтобы служеніе мое для Іерусалима было благопріятно Святымъ» (Рим. 15, 30—31). А Святый Ап. Іаковъ, братъ Господень, такъ наставляетъ вѣрующихъ: «молитесь другъ за друга... много можетъ усердная молитва праведнаго» (Іак. 5, 16). Во всѣхъ этихъ мѣстахъ Св. Писанія ясно выражается та мысль, что мы можемъ и должны обращаться за моливами и предстательствомъ за себя предъ Богомъ къ другимъ, Богу угодившимъ людямъ, и что такое обращеніе не только не про-

тивно волѣ Божіей, но и вполне угодно, дѣйственно и спасительно для насъ. Правда, въ приведенныхъ мѣстахъ говорится только о томъ, что Господу угодно, чтобы нуждающіеся въ предстательствѣ предъ Нимъ, обращались за такимъ къ праведникамъ еще живущимъ на землѣ и не переселившимся на небо. Но отсюда же само собою слѣдуетъ и то, что волѣ Божіей нисколько не противно обращеніе вѣрующихъ за предстательствомъ и къ праведникамъ уже отшедшимъ изъ сего міра. Такимъ именно вѣрованіемъ одушевленъ былъ Боговдохновенный Давидъ, когда для усиленія своей молитвы взывалъ къ Богу: «Господи, Боже Авраама, Исаака и Израиля, отцевъ нашихъ»: подобно тому какъ и мы обращаемся къ Богу, прося Его услышать насъ по молитвамъ Святыхъ Его. Въ новомъ Завѣтѣ такъ-же нигдѣ не осуждается и не воспрещается почитаніе Святыхъ, какъ друзей и угольниковъ Божіихъ, а напротивъ того, прямо предписывается, внушается и заповѣдывается такое почитаніе. И прежде всего самъ Иисусъ Христосъ, хотя и подтверждаетъ древній законъ: «Господу Богу твоему поклониши и тому Единому послужиши», однако, очевидно, не исключаетъ этимъ и особливо, конечно, низшаго чествованія, какъ своихъ Апостоловъ, такъ и другихъ св. людей, когда говоритъ Апостоламъ: «Вы други мои есте, не къ тому васъ глаголю рабы, яко рабъ не вѣсть, что творить Господь его: васъ же рѣкохъ други, яко вся, яже слышахъ отъ Отца Моего, сказахъ вамъ» (Іоан, 15, 14—15). Кто-же изъ здравомыслящихъ не пойметъ, что столь близкія къ Господу существа—Его друзья и вѣрные слуги, посвященные Имъ во всѣ тайны человѣческаго служенія, достойны глубочайшаго уваженія, любви и почтенія, такъ что непочтеніе къ нимъ свидѣтельствовало-бы объ отсутствіи любви и благоговѣнія къ Самому Господу?! Это именно и выражаетъ Иисусъ Христосъ, когда въ другомъ мѣстѣ говоритъ Апостоламъ: «Иже васъ приѣмлетъ, Мене приѣмлетъ: и иже приѣмлетъ Мене, приѣмлетъ пославшаго Мя»

(Мо. 10, 40); отменяйся вась, Мене отменяется: отменяйся же Мене, отменяется пославшаго Мя» (Лук. 10, 16). Принять кого либо или не принять, по обыкновенному, житейскому словоупотребленію, означает оказать или не оказать кому либо должнаго вниманія, уваженія, почтенія; въ этомъ же смыслѣ, безъ сомнѣнія, должно понимать и вышеприведенныя слова Спасителя объ Апостолахъ. Раскрывъ православное ученіе о почитаніи Святыхъ, о собесѣдникъ затѣмъ перешель къ разбору обычныхъ сектантскихъ возраженій противъ этого церковнаго ученія. «Ап. Петръ, говорятъ сектанты, не одобрилъ оказаннаго ему сотникомъ Корнилемъ почтенія, когда въ отвѣтъ на земной поклонъ послѣдняго сказалъ: «возстани, и азъ самъ человѣкъ есмь» (Дѣян. 10, 26). Но если мы получше вникнемъ въ самый поступокъ Корнилія, а равно и въ смыслъ сказанныхъ ему Ап. Петромъ словъ, то необходимо прійдемъ къ заключенію, что этими словами нисколько не отрицается обязанность каждаго вѣрующаго воздать должное почтеніе совершеннѣйшимъ членамъ Церкви Христовой. Обратите вниманіе: Корнилій дѣлаетъ земной поклонъ Ап. Петру; это земное поклоненіе и спѣшить отклонить Апостоль, не потому, конечно, чтобы онъ отрицалъ всякаго рода почитаніе, которымъ несомнѣнно въ другихъ случаяхъ пользовался въ Церкви, а потому, что по чувству смиренія, усмотрѣлъ въ этомъ поклонѣ нѣчто большее, что изъ уваженія и благодарности могло бы быть оказано ему, какъ посланнику Христову, но все же человѣку—потому что такое поклоненіе приличествуетъ скорѣе Богу, чѣмъ человѣку. Точно также, если Ап. Иоаннъ въ Апокалипсисѣ (19—10) свидѣтельствуетъ, что Ангель не принялъ отъ него поклоненія, то отсюда нельзя еще заключать, будто и вообще Ангеламъ не должно быть воздаваемо почитаніе. Въ этомъ частномъ случаѣ Ангель отклонилъ поклоненіе потому, что восхотѣлъ почтить въ св. Апостолѣ естество человѣческое, почтенное Самимъ Богомъ чрезъ воплощеніе. Но что вообще

то Ангеламъ не чуждо почитаніе, воздаваемое людьми, и что они дѣйствительно принимали оное, объ этомъ ясно свидѣтельствуеетъ Св. Писаніе. Такъ, напр., въ книгѣ Числь (22, 31) читаемъ: «и открылъ Господь глаза Валааму и увидѣлъ онъ Ангела Господня, стоящаго на дорогѣ съ обнаженнымъ мечемъ въ рукѣ, и преклонился, и палъ на лице свое». Ангель, явившійся Иисусу Навину, на вопросъ послѣдняго: «кто онъ?» отвѣтилъ: «Я вождь воинства Господня». Иисусъ палъ лицомъ своимъ на землю и поклонился (Ис. Нав. 5, 14). Несмотря однако, на приведеніе и разъясненіе столь многихъ и ясныхъ свидѣтельствъ Св. Писанія относительно почитанія и призванія Святыхъ въ молитвахъ сектанты, тѣмъ не менѣе видимо мало вразумились ими и упорно отрицали законность и умѣстность въ церкви такого почитанія. Такъ, сектанты Яловой и Григорій Чухно прямо заявили: что они имѣютъ одного Ходатая—Иисуса Христа (1 Тим. 2, 5), и поклоняются только одному Богу въ духѣ и истинѣ (Іоан. 4 г. 21—23). При этомъ, сектантъ Яловой дерзко заявилъ Комитету: «я вамъ уже не разъ говорилъ, что я не членъ Православной Церкви, зачѣмъ же вы пристааете ко мнѣ?»

О. Предсѣдатель выразилъ глубокое сожалѣніе о поведеніи Яловаго, и тутъ же, рядомъ мѣстъ Св. Писанія, прочитанныхъ имъ, разъяснилъ сектантамъ, какъ нужно понимать приведенныя ими мѣста изъ Св. Писанія и убѣждалъ ихъ не упорствовать въ своихъ заблужденіяхъ.

Сектанты не дали ни одного возраженія на разъясненія о. Предсѣдателя, а только твердили одно, что они вѣрують по Евангелію и поклоняются св. образамъ, а равно и призывать въ молитвахъ св. Угодниковъ, не стануть, такъ какъ все это ихъ не спасетъ. Впрочемъ, большая часть сектантовъ ничего не возражала, а нѣкоторые даже не одобрительно отзывались о Яловомъ, называя его дерзкимъ и упорнымъ. Собесѣдованіе закончилось пѣніемъ молитвы «Достойно есть».

№ 23.

Бесѣда предсѣдателя Криничеватовскаго Миссіонерскаго Комитета, священника Владиміра Адріашенко съ баптистами деревни Криничевой «о необходимости крещенія младенцевъ».

1 ноября 1899 года, предсѣдатель Криничеватовскаго Миссіонерскаго Комитета, священникъ Владиміръ Адріашенко, въ присутствіи членовъ Комитета: священника Іоанна Ляшевскаго, священника Іоны Чайкина, священника Михаила Кучеренка, а также и мѣстнаго сельскаго старосты, въ зданіи церковно-приходской школы, велъ бесѣду съ баптистами деревни Криничевой о необходимости крещенія младенцевъ.

Бесѣда начата была пѣніемъ молитвы Святому Духу. Затѣмъ о. Предсѣдатель приступилъ къ изложенію православнаго ученія о необходимости крещенія младенцевъ.

Святая Православная Церковь, такъ началъ свою бесѣду о. Предсѣдатель, принявъ чрезъ Апостоловъ отъ Самого Христа заповѣдь о крещеніи, всегда исповѣдывала и исповѣдуетъ «едино крещеніе во оставленіе грѣховъ», какъ необходимое средство ко спасенію и единственное условіе для всякаго желающаго быть ея членомъ. Крещеніе есть общая для всѣхъ дверь (Іоан. III, 5), вводящая всѣхъ въ царство небесное; посему Православная Церковь съ самыхъ первыхъ вѣковъ ея существованія и до настоящаго времени совершала и совершаетъ крещеніе не только надъ взрослыми, но и надъ младенцами.

Въ Священномъ Писаніи говорится о крещеніи Лидіи со всѣми ея домашними; темничнаго стража со своими домашними; Криспа—начальника синагоги—со всѣмъ своимъ домомъ и др. (Дѣян. 16, 14—15, 33; 18, 8; 1 Кор. 1, 16). Какъ въ указанныхъ, такъ и въ другихъ случаяхъ крещеніе цѣлыхъ домовъ естественнѣе всего понимать въ томъ смыслѣ, что крещены были и дѣти, такъ какъ подъ домомъ обыкно-

венно разумѣютъ семейство, состоящее изъ мужа, жены и дѣтей. Затѣмъ, какъ извѣстно, и Апостолы смотрѣли на дѣтей, какъ на равноправныхъ, наряду со взрослыми, членовъ Церкви Христовой. Апостолъ Петръ, увѣщавая въ день Сошествія Св. Духа народъ покаяться и креститься, сказалъ: «вамъ принадлежитъ обѣтованіе и дѣтямъ вашимъ и всѣмъ дальнимъ, кого ни призоветъ Господь Богъ нашъ» (Дѣян. II 39). Господь же Богъ всѣмъ человѣкомъ хочетъ спастися и въ разумъ истинный прійти,—всѣмъ, т. е. и взрослымъ, и младенцамъ. Для спасенія же нашего необходимо, прежде всего, крещеніе, ибо «кто не родится отъ воды и Духа не можетъ войти въ Царствіе Божіе, сказалъ Спаситель; рожденное отъ плоти есть плоть, рожденное отъ Духа есть духъ (Іоан. III 5—6). Но если это такъ, то и младенецъ до принятія св. крещенія есть плоть, а «плоть и кровь Царствія Божія не могутъ наследовать» (1 Кор. XV 50). Далѣе, ветхозавѣтное обрѣзаніе совершавшееся надъ осьмидневными младенцами, по слову Божію, прообразовало собою таинство св. крещенія, какъ свидѣтельствуется объ этомъ св. Апостолъ Павелъ «Въ Немъ (т. е. І. Христѣ) вы и обрѣзаны обрѣзаніемъ нерукотвореннымъ, совлеченіемъ грѣховнаго тѣла плоти, обрѣзаніемъ Христовымъ, бывъ погребены съ Нимъ въ крещеніи», писалъ Апостолъ Павелъ Колоссянамъ (Кол. 2, 11 и 12). И если въ Ветхомъ Завѣтѣ младенецъ вступалъ въ союзъ съ Богомъ только подъ условіемъ обрѣзанія, то и въ Новомъ Завѣтѣ младенецъ можетъ вступить въ благодатный союзъ съ Богомъ только чрезъ крещеніе; какъ въ Ветхомъ Завѣтѣ необрѣзанный, хотя бы и младенецъ, не считался въ союзѣ съ Богомъ и лишался посему всѣхъ обѣтованій Божіихъ, такъ и въ Новомъ Завѣтѣ невоспріявшій св. крещенія взрослый и младенецъ не можетъ войти въ Царствіе Божіе. Наконецъ, слово Божіе ясно учитъ, что первородный грѣхъ, путемъ естественнаго рожденія, отъ родителей переходитъ и на дѣтей, а посему они не чисты, скверны предъ Богомъ, и по причинѣ