

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ

1 М А Я (№ 9) 1868 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

1. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 18 марта 1868 года, за № 20. Касательно замѣщенія наставническихъ мѣстъ въ духовныхъ семинаріяхъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ обер-прокуроромъ, отъ 18-го января сего года за № 12, журналъ учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ комитета касательно замѣщенія наставническихъ мѣстъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Въ журналѣ семъ изъяснено, что, по имѣющимся свѣдѣніямъ, въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ остаются въ настоящее время незамѣщенными наставническія вакансіи и что на занятіе сихъ вакансій, по сдѣланномъ на то пред-

ложеніи, никто изъ кончившихъ курсъ ученія въ прошломъ 1867 году воспитанниковъ с. петербургской и кіевской духовныхъ академій желанія не изъявиль. Между тѣмъ, очень многіе изъ этихъ воспитанниковъ отправились на родину, одни по выдержаніи пробныхъ лекцій изъ избранныхъ ими предметовъ, а большая часть, не державши пробныхъ испытаній; или же уволились изъ духовнаго званія въ свѣтское; именно изъ 107 воспитанниковъ той и другой академіи, выпущенныхъ въ прошломъ году, поступили на службу 50, уволены изъ духовнаго званія 2, выбыли за границу (иностранцы) 6, и остаются безъ назначенія 49. Посему, для предотвращенія на будущее время какъ тѣхъ вредныхъ слѣдствій, какими сопровождается оставленіе на долгое время наставническихъ вакансій въ семинаріяхъ безъ замѣщенія, такъ и дальнѣйшаго уклоненія академическихъ воспитанниковъ отъ предписываемой проектомъ устава духовн. академій § 41 обязательной по духовно-училищному вѣдомству службы, въ благодарность за воспитаніе, оказывается необходимымъ постановить особыя со стороны начальства правила, каковыя и проектированы въ докладѣ канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 14 минувшаго декабря. Учебный комитетъ, полагая съ своей стороны, что указываемыя затрудненія въ замѣщеніи вакантныхъ наставническихъ должностей въ семинаріяхъ могутъ происходить частію отъ незнанія семинарскими правленіями мѣстожительства желающихъ поступить на службу въ семинаріи, частію отъ замедленія со стороны кончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ академій

въ выдер
пробнаго
явнаго у
предлагае
дитъ, всл
нѣ соотвѣ
ніе излиш
канцелярі
ми, ком
нымъ пра
ображеніи
учебнаго
ическихъ
время ка
провожд
мя наст
и дальнѣ
въ духов
лагаемой
обязаннос
ченію уч
принять
слѣдующ
освященн
кончивші
воспитан
ныхъ ак
уставу с
ковыхъ п
въ педаго
скихъ пр
преподав

енія въ въ выдержаніи опредѣленнаго § 58 уст. семинар. пробнаго испытанія, или же наконецъ по причинѣ явнаго уклоненія сихъ воспитанниковъ отъ занятія предлагаемыхъ имъ наставническихъ мѣстъ, находитъ, вслѣдствіе сего, упоминаемая правила въполнѣ соответствующими цѣли; при семъ, во избѣжаніе излишней переписки и напраснаго обремененія канцеляріи оберъ-прокурора неподлежащими дѣлами, комитетъ представляетъ и свои къ означеннымъ правиламъ дополненія. Приказали: По соображеніи изъясненныхъ въ настоящемъ журналѣ учебнаго комитета затрудненій въ замѣщеніи наставническихъ вакансій и въ предотвращеніе на будущее время какъ тѣхъ вредныхъ послѣдствій, коими сопровождается для семинарій оставленіе на долгое время наставническихъ вакансій безъ замѣщенія, такъ и дальнѣйшаго уклоненія кончившихъ курсъ ученія въ духовныхъ академіяхъ воспитанниковъ отъ возлагаемой на нихъ по проекту уст. дух. акад. § 41 обязанности, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію учебнаго комитета, признаетъ необходимымъ принять временно, впредь до особаго распоряженія, слѣдующія мѣры: 1) поручить епархіальнымъ преосвященнымъ, въ епархіи которыхъ отравились кончившіе курсъ ученія въ прошломъ 1867 году воспитанники с. петербургской и кіевской духовныхъ академій, безъ выдержанія требуемыхъ по уставу семинар. пробныхъ испытаній, обязать таковыхъ выдержать безотлагательно эти испытанія въ педагогическихъ собраніяхъ мѣстныхъ семинарскихъ правленій по тѣмъ предметамъ, которые они преподавать желаютъ. 2) О выдержавшихъ удо-

*

влетворительно испытанія семинарскія правленія обязываются немедленно сообщать конференціямъ тѣхъ академій, въ которыхъ подвергшіеся испытанію воспитывались; а сверхъ того правленія семинарій должны непремѣнно доводить до свѣдѣнія академическихъ конференцій и о выбытіи таковыхъ лицъ изъ епархій, ихъ смерти, и вообще о перемѣнахъ въ ихъ положеніи въ отношеніи духовно-учебнаго вѣдомства, дабы такимъ образомъ конференціи академій имѣли каждый разъ, необходимыя свѣдѣнія для рекомендаціи кандидатовъ на наставническія въ семинаріяхъ вакансіи. 3) Въ соотвѣтствіе съ симъ вмѣнить академическимъ воспитанникамъ, отправляющимся въ епархіи, въ непремѣнную обязанность, подъ опасеніемъ за несоблюденіе сего строгой отвѣтственности, чтобы по прибытіи въ епархію, независимо отъ представленія своего преосвященному, объявляли и семинарскому правленію о своемъ прибытіи, съ означеніемъ мѣста жительства ихъ въ епархіи, а равно увѣдомляли сіе правленіе и о выбытіи своемъ изъ епархій, если таковое послѣдуетъ. 4) По силѣ устава семинарій § 58, при неимѣніи въ виду семинарскаго правленія желающихъ занять наставническую въ семинаріи вакансію, епархіальный преосвященный входитъ въ сношеніе съ академическими конференціями, а конференціи должны въ этихъ случаяхъ, на основаніи доставляемыхъ имъ семинарскими правленіями свѣдѣній, а также на основаніи выдержанныхъ въ самыхъ академіяхъ пробныхъ уроковъ, по соображеніи съ собственными свѣдѣніями конференцій о нравственныхъ качествахъ каждого

изъ окон
или друг
ственное
освящен
детъ воз
должны
емаго к
Такъ как
требует
семинарс
наставни
опредѣле
глашать
менному
изъ мѣс
общаго
домствѣ.
чай исп
будутъ
ваніи на
ствѣ, с
выдержк
наставни
лагается
чанія и
чтобы
рые не
испытан
скихъ
срокъ д
выдержк
академі

изъ окончившихъ курсъ, немедленно избирать того или другаго изъ нихъ на открывшееся соотвѣтственное мѣсто и, по избраніи, рекомендовать преосвященнымъ по принадлежности. На сколько будетъ возможно, конференціи при избраніяхъ сихъ, должны имѣть въ виду близость родины избираемаго къ предназначаемому мѣсту служенія. 5) Такъ какъ осуществленіе изложенныхъ мѣръ требуетъ времени, то педагогическимъ собраніямъ семинарскихъ правленій, гдѣ остаются незанятыми наставническія вакансіи, предоставить, впредь до опредѣленія кандидатовъ на эти должности, приглашать, съ разрѣшенія преосвященныхъ, къ временному исправленію сихъ должностей кого либо изъ мѣстнаго духовенства, или же по предметамъ общаго образованія изъ учителей другихъ вѣдомствъ, не подвергая приглашаемыхъ на сей случай испытанію. 6) Тѣмъ воспитанникамъ, которые будутъ выпускаемы изъ академій по распубликованіи настоящихъ правилъ въ духовномъ вѣдомствѣ, окончательнымъ, крайнимъ предѣломъ для выдержанія пробныхъ испытаній на право занятія наставническихъ должностей въ семинаріяхъ, полагается шести-мѣсячный срокъ, со времени окончанія ими курса ученія въ академіи, съ тѣмъ, чтобы для тѣхъ изъ сихъ воспитанниковъ, которые не получили бы, по выдержаніи таковыхъ испытаній, назначенія, по недостатку наставническихъ вакансій, обязательный четырехъ-лѣтній срокъ духовно-училищной службы считался со дня выдержанія ими пробнаго испытанія. 7) Разъяснить академіямъ, что съ назначеніемъ новаго порядка

опредѣленія наставниковъ на мѣста, изложенное въ § 41 проекта уст. дух. акад., правило сохраняетъ законную свою силу, и что на основаніи сего окончившіе курсъ воспитанники духовныхъ академій, на казенномъ содержаніи, обязаны, по выпускѣ изъ академіи, прослужить въ духовно-училищномъ вѣдомствѣ четыре года, по избранію академіи, если сами не поступятъ на таковую въ той или другой семинаріи. 8) Если же пріисканные семинарскимъ правленіемъ или рекомендуемые конференціями кандидаты будутъ отказываться, безъ уважительныхъ причинъ, отъ занятія вакантныхъ наставническихъ мѣстъ, въ такомъ случаѣ епархіальные преосвященные и конференціи академій доводятъ о семъ до свѣдѣнія господина сѣнодальнаго оберъ-прокурора, для принятія надлежащихъ мѣръ къ побужденію уклоняющихся отъ законной обязанности къ исполненію оной. Для должныхъ же по сему распоряженій и исполненія послать епархіальнымъ преосвященнымъ указы съ тѣмъ, чтобы они предложили, съ своей стороны, изъясненныя выше правила подвѣдомственнымъ имъ академіямъ и семинаріямъ къ неотложному въ подлежащихъ случаяхъ руководству.

Отъ 18 марта 1868 года, за № 18. Объ отмыль сбора въ пользу лицъ духовнаго званія въ западномъ краѣ, потерпѣвшихъ раззореніе отъ бывшаго польскаго мятежа.

Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ слушали предложеніе господина сѣнодальнаго оберъ-прокурора, отъ 19-го января сего года за № 743, съ

изъяснен
о прекра
духовнаг
бывшаго
зали: I
ніамъ
цамъ ду
отъ быв
бія и чт
предмет
Сѣнодъ,
управле
чемъ и
ными у
Отъ 20
московск
экземля
ческиг
Свят
ли пре
прокур
отноше
манцов
распор
одному
правос
Въ уд
г. дир
скаго

изъясненіемъ заключенія хозяйственнаго управленія о прекращеніи сбора пожертвованій въ пользу лицъ духовнаго званія, потерпѣвшихъ раззореніе отъ бывшаго польскаго мятежа, и, по справкѣ, Приказали: Принимая во вниманіе, что по представленіямъ преосвященныхъ западнаго края всѣмъ лицамъ духовнаго званія, потерпѣвшимъ раззореніе отъ бывшаго польскаго мятежа, уже выданы пособія и что, за тѣмъ, въ дальнѣйшемъ сборѣ на сей предметъ не предстоитъ надобности, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія, *опредѣляетъ*: сборъ сей прекратить, о чемъ и дать знать по духовному вѣдомству печатными указами.

Отъ 20 марта 1868 года, за № 22. О доставленіи въ московскій публичный и румянцовскій музеи по одному экземпляру епархіальныхъ вѣдомостей и другихъ періодическихъ изданій, выходящихъ по православному духовному вѣдомству.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 21-го декабря 1867 г. за № 6879, отношеніе директора московскаго публичнаго и румянцовскаго музеевъ, коимъ онъ проситъ сдѣлать распоряженіе о доставленіи въ означенные музеи по одному экземпляру всѣхъ изданій, выходящихъ по православному духовному вѣдомству. Приказали: Въ удовлетвореніе вышеизъясненнаго ходатайства г. директора московскаго публичнаго и румянцовскаго музеевъ, поручить преосвященнымъ тѣхъ

епархій, въ которыхъ издаются епархіальныя вѣдомости и другія періодическія изданія духовнаго содержанія, — вмѣнить редакціямъ сихъ вѣдомостей и журналовъ въ обязанность доставлять въ означенныя музеи по экземпляру таковыхъ ихъ изданій, немедленно по выходѣ въ свѣтъ каждаго.

Ш. ИЗВѢСТІЯ.

— Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 22 марта 1868 года за № 898, дано знать орловскому епархіальному начальству, что вслѣдствіе представленія онаго, о награжденіи духовныхъ лицъ орловской епархіи, за отличную и ревностную ихъ службу, Святѣйшимъ Синодомъ постановлено: удостоить по орловской епархіи: а.) возведенія въ санъ протоіерея: орловскаго градскаго благочиннаго, священника Троицкой г. Орла церкви Іоанна *Аванасьева*; благочиннаго, г. Болхова Петропавловской церкви священника Іоанна *Колошина*, и б.) благословенія Святѣйшаго Синода: исправляющаго должность благочиннаго, г. Трубчевска Воскресенской церкви священника Іоанна *Случевского*; учителя орловскаго духовнаго уѣзднаго училища, орловскаго каѳедральнаго собора священника Александра *Донорскаго*; г. Брянска Спасогрбовской церкви священника Николая *Пиріцкаго* и, брянскаго уѣзда, села Слободища священника Θεодора *Крылова*.

— Вслѣдствіе ходатайства орловскаго епархіальнаго начальства, болховскому 2-й гильдіи купцу Алексѣю *Кательникову* Всемилостивѣйше пожалована

въ 23 де
ношенія
письмо:
домству.

— Г.
Синода
№ 1285,
ценнѣйш
скаго, т
браній
мѣстных
чены: 1
отдѣлені
правстве
вредное
ученикъ
за недо
ученикъ
за предс
— Де
священн
его, уво
котораг
тата, св
Прудковск
священн
— Г.
Петръ
участку
чинный.
въ Блуд
— Во

въ 23 день февраля сего года золотая медаль, для ношенія на шеѣ на станиславской лентѣ (съ надписью: „за усердіе“), за заслуги по духовному вѣдомству.

— Г. товарищъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода отношеніемъ, отъ 16 марта сего года за № 1285, увѣдомилъ его преосвященство, преосвященнѣйшаго Макарія, епископа орловскаго и сѣвскаго, что по опредѣленіямъ педагогическихъ собраній семинарскихъ правленій, съ утвержденія мѣстныхъ епархіальныхъ преосвященныхъ, исключены: изъ курской семинаріи—ученикъ средняго отдѣленія оной Николай *Оливцевъ*, за противное нравственно-религіозному воспитанію направленіе, вредное для другихъ; изъ псковской семинаріи—ученикъ средняго же отдѣленія Григорій *Иустиновъ*, за неодобрительное поведеніе, и изъ уфимской—ученикъ низшаго отдѣленія Іосифъ Добросмысловъ, за предосудительное поведеніе.

— Депутатъ, карачевскаго уѣзда, села Горокъ, священникъ Ксенофонтъ *Иножарскій*, по прошенію его, уволенъ отъ должности депутата, на мѣсто котораго опредѣленъ депутатомъ, помощникъ депутата, священникъ села Девяти-Дубовъ Димитрій *Прудковскій*, помощникомъ же депутата опредѣленъ священникъ села Герасимова Алексѣй *Дубровскій*.

— Г. Мценска Введенской церкви священникъ Петръ *Брянцевъ* опредѣленъ благочиннымъ по 4-му участку мценскаго уѣзда, коимъ завѣдывалъ благочинный, орловскаго уѣзда, села Богословскаго, что въ Блудовѣ, священникъ Петръ *Соболевъ*.

— Воспитанникъ орловской духовной семинаріи

г. Карачева церкви свящ. Димитрія Азбукина 8 р.;
Георгіевской г. Ливень церкви протоіерея Ипполита
Мерцалова 93 р. 41 к.; брянскаго уѣзда, села Дять-
кова, свящ. Стефана Красовскаго 35 р., преосвя-
щеннаго Макарія епископа орловскаго, переданныхъ
ему изъ орловской военной гимназіи 200 р.; елец-
каго собора протоіерея Ник. Шубина 112 р.; кан-
целярскихъ чиновниковъ орловской д. консисторіи
7 р. 55 к.; благочинныхъ: орловскаго градскаго,
священника Іоанна Аѳанасьева 38 р. 50 к.; мало-
архангельскаго собора прот. Іоанна Козловскаго
21 р. 63 к.; сѣвскаго дѣв. монастыря свящ. Нико-
лая Введенскаго 14 р. 40 к.; дмитровскаго уѣзда,
села Упороя свящ. Еразма Вознесенскаго 2 р.;
карачевскаго собора протоіерея Василя Любомир-
скаго 48 р. 31½ к.; ливенскаго уѣзда, села Рожде-
ственскаго, свящ. Матвѣя Оболенскаго 30 р. 20 к.;
брянскаго уѣзда, села Дятькова, свящ. Стефана
Красовскаго 15 р. 25 к.; орловской Ильинской цер-
кви свящ. Николая Воскресенскаго 7 р. 75 к. и
игумена Площанской пустыни Дometія 5 р., итого
670 р. ½ к., а съ остаточными 756 р. 60½ к.
Изъ этихъ пожертвованій отослано: благочинному,
орловскаго уѣзда, села Долгорукова, священ. Тимо-
ею Данкову, для выдачи дьячку, села Философова,
Егору Успенскому 5 р.; благочинному, карачевскаго
уѣзда, села Шаблыкина, свящ. Василю Гедеонов-
скому 46 р. 60 к., для выдачи изъ нихъ: села
Робья свящ. Іоанну Орлову 10 р., діакону Соколову
7 р. и причетникамъ: Преображенскому, Ключаре-
ву, Рождественскому и Николаевскому по 5 р.
каждому, а 9 р. 60 к. для выдачи по его, благо-

чиннаго, усмотрѣнію крайне нуждающимся въ пособіи; благочинному, кромскаго уѣзда, села Высокаго, священнику Михаилу Малиновскому 20 р., для выдачи изъ нихъ: села Черни священнику Іоанну Автономову 10 р. и причетникамъ: Невструеву и Воскресенскому по 5 р.; благочинному, Воскресенской г. Мценска церкви свящ. Іоанну Декапольскому 15 р., для выдачи причетникамъ сель: Горохова—Стародубскому и Сергіевскаго—Руденскому и Хохлову по 5 р. каждому; выдано женѣ исключеннаго изъ духовнаго званія причетника, села Философова, Аннѣ Ансимовой 5 р.; отослано: благочинному, мценской Воскресенской церкви свящ. Іоанну Декапольскому 35 р., для выдачи изъ нихъ дьячку, села Калугина, Бударяцеву 10 р., а остальныхъ 25 р., для выдачи по его, благочиннаго, усмотрѣнію духовнымъ лицамъ, имѣющимъ нужду въ пособіи; благочинному, болховскаго уѣзда, села Ускаго, свящ. Аѳанасію Васильевскому 20 р., для выдачи причетникамъ сель: Спасорославлѣ—Тимонову и Бороваго—Покровскому по 10 р. каждому; благочинному, болховскаго уѣзда, села Паюсова, свящ. Іоанну Соколову 40 р., для выдачи крайне нуждающимся въ пособіи; благочинному, дмитровскаго уѣзда, села Столбища, свящ. Дмитрію Никанорову 20 р., для выдачи причетникамъ сель: Лысаго—Амфитеатрову и Обратѣева—Архангельскому по 10 р. каждому; исправ. долж. благочиннаго, Воскресенской г. Трубчевска церкви свящ. Іоанну Случевскому 60 р., для выдачи изъ нихъ: села Яшнаго священнику Николаю Грабилину 25 р., діакону Іорданскому 15 р., при-

четник
дому;
села А
караче
лію Ге
церкви
скаго
Вознес
свящ.
уѣзда,
съ тѣ
нужда
сихъ д
6³/₄ к.

Ред
Дозн

въ по-
Высо-
20 р.,
ценнику
Иевстру-
инному,
Иоанну
гникамъ
го—Ру-
выдано
причет-
5 р.;
сенской
р., для
Будряв-
дачи по
лицамъ,
у, бол-
сію Ва-
ль сель:
овскому
о уѣзда,
р., для
благо-
олбища,
чи при-
Обратъ-
исправ.
бчевска
для вы-
Николаю
., при-

четникамъ: Троицкому и Золотову по 10 р. каж-
дому; отослано благочиннымъ: брянскаго уѣзда,
села Акуличь, свящ. Димитрію Солунскому 80 р.;
карачевскаго уѣзда, села Шаблыкина, свящ. Васи-
лію Гедеоновскому 50 р.; карачевской Троицкой
церкви свящ. Димитрію Азбукину 40 р.; дмитров-
скаго уѣзда, села Упороя, священнику Еразму
Вознесенскому 40 р.; сѣвскаго уѣзда, села Орліи,
свящ. Димитрію Мусатову 40 р.; болховскаго
уѣзда, села Паюсова, свящ. Иоанну Соколову 40 р.;
съ тѣмъ, чтобы они эти деньги раздѣлили между
нуждающимися; на уплату страховыхъ при отсылкѣ
сихъ денегъ—5 р. 46³/₄ к.—Итого въ расходѣ 562 р.
6³/₄ к. За тѣмъ въ остаткѣ 194 р. 53³/₄ к.

Редакторъ, протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Мая 1-го дня 1868 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЯ

въ обличеніе раскольническихъ и старообрядческихъ мнѣній.

ПОУЧЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Духъ есть Богъ: и иже кланяется Ему, духомъ и истинною достоинъ кланяться (Іоан. 4, 24).

До пришествія Іисуса Христа на землю истинное богопознаніе было только у избраннаго народа Божія, у іудеевъ. Только они воздавали достойную честь и поклоненіе единому истинному Богу. Но и это истинное поклоненіе, это общественное богопочтеніе въ народѣ іудейскомъ ограничивалось однимъ извѣстнымъ мѣстомъ, на прим., Іерусалимомъ. Господь Іисусъ Христосъ, пришедшій научить истинной вѣрѣ въ языки и возвѣститъ ученіе свое всѣмъ племенамъ и народамъ, въ бесѣдѣ съ женою самаряною, сказалъ, что со времени Его пришествія, истинные поклонники будутъ покланяться Богу повсюду, на всякомъ мѣстѣ, — духомъ и истинною. И вотъ, мы, послѣдователи Спасителя, вѣруемъ и исповѣдуемъ, что *Богъ есть Духъ: и покланяющіеся Ему должны покланяться въ духъ и истинъ*, приносить Ему служеніе внутреннее и внѣшнее. Слава и благодареніе Господу Богу, научившему насъ истинному поклоненію духомъ и истинною! Но и этотъ чистѣйшій источникъ ученія между

людьми
ніями л
ніемъ з
таніемъ
безъ вн
нее слу
Богомъ
ные хр
свое пр
ховной
лей Іис
и нива
а требу
Богу.
отвѣча
ложно,
всему
Чело
части
нелзя
душа,
тѣло,
лять п
душа
имѣть
ся въ
духомъ
одного
одинъ
же те
тѣлесн
молил

людьми возмущается иногда превратными толкованіями лжеименнаго разума. Спаситель своимъ ученіемъ заповѣдалъ, чтобы съ внѣшнимъ богопочитаніемъ мы соединяли и внутреннее; потому что безъ внутренняго, духовнаго поклоненія, одно внѣшнее служеніе не имѣетъ цѣны и заслуги предъ Богомъ. Что же дѣлаютъ, такъ называемые, духовные христіане? Они изъ словъ Спасителя выводятъ свое превратное ученіе о достаточности одной духовной молитвы. По ихъ мнѣнію, для послѣдователей Иисуса Христа ненужны ни храмы, ни иконы и никакія внѣшнія выраженія вѣры и благоговѣнія, а требуется отъ нихъ одно внутреннее служеніе Богу. На такое мнѣніе, со всею увѣренностію, отвѣчаемъ, что ученіе мнимо—духовныхъ христіанъ ложно, требуетъ невозможнаго и что оно противно всему вѣроученію христіанскому.

Человѣкъ состоитъ изъ тѣла и души. И эти двѣ части такъ тѣсно соединены между собою, что ихъ нельзя отдѣлить одну отъ другой. Гдѣ дѣйствуетъ душа, тамъ необходимо должно принять участіе и тѣло, по взаимной связи его съ душою. Представлять противное сему можно только тогда, когда душа отдѣлится совершенно отъ тѣла и не будетъ имѣть въ немъ никакой нужды. А пока мы остаемся въ тѣлѣ, дотолѣ невозможно служить однимъ духомъ, безъ участія тѣла. Обѣ эти части имѣютъ одного Творца и Промыслителя. Для души и тѣла одинъ Создатель и Промыслитель, одинъ Богъ. Какъ же теперь отдѣлять служеніе души отъ служенія тѣлеснаго? Какъ требовать отъ человѣка, чтобы онъ молился Богу однимъ духомъ безъ тѣла, когда онъ

получаетъ благодѣянiя отъ Него и духовныя и тѣлесныя? Безъ помощи Божiей не можетъ существовать ни душа, ни тѣло наше. Имъ мы живемъ и движемся. Ему и служить должны также не частiю, а всецѣло—духомъ и тѣломъ. Иначе и быть недолжно. Противнаго служенiя, ограничивающагося однимъ духомъ, никто и никогда не требовалъ, кромѣ именуемыхъ духовными христiанами. Въ ветхомъ завѣтѣ были приносимы жертвы, была устроена скинiя, былъ созданъ храмъ iерусалимскiй. И въ скинiи, а тѣмъ болѣе въ храмѣ, были разныя украшенiя. Были въ употребленiи чтенiя закона, пророковъ и псалмовъ. Прославляли Бога не однимъ чтенiемъ молитвъ, но и пѣнiемъ. Выражали молитвы и колѣнопреклоненiемъ, и ударенiемъ въ перси, и лежанiемъ ницъ на землѣ; приносили также Богу и установленныя жертвы, въ опредѣленные времена и въ опредѣленныхъ мѣстахъ. И всѣ эти служенiя и молитвы были угодны Богу и удостоивались Его милостей и благословенiя. Господь пришелъ на землю не для того, чтобы разрушить, но чтобы исполнить и дополнить законъ, какъ Онъ Самъ говоритъ объ этомъ.

Онъ и ученики Его часто посѣщали храмъ iерусалимскiй для молитвы. Здѣсь Господь проповѣдывалъ свое ученiе и творилъ чудеса; отсюда изгналъ Онъ торжниковъ, сказавъ имъ: *домъ Мой, домъ молитвы наречется*. Во времена Спасителя были въ употребленiи виѣшнiя преклоненiя колѣнъ, поклоненiя до земли, бiенiя въ перси и воздыханiя. Онъ Самъ, равный во всемъ Богу Отцу, сый сiянiе славы и образъ чюпстаси Его, возносилъ Ему хвалу и благо-

даренiе,
и со сло
сь колѣ
повикно
мѣста в
молящи
христiан
ченныи
самаго
небеси
достопо
грѣшна
небесна
уыново
пещеше
себя и
Отъ
къ Его
устано
другiя
сообщае
чрезъ в
поклоне
ствiй н
въ церк
на небе
ученик
чтобы
Онъ за
28, 19.
царствi
распрос

дареніе, молился предъ Нимъ съ воплемъ крѣпкимъ и со слезами за грѣхи рода человѣческаго; молился съ колѣнопреклоненіемъ, возведеніемъ очей на небо, поникновеніемъ долу—на землю. Прочтите всѣ эти мѣста въ Евангеліи, гдѣ изображается Спаситель молящимся, и скажите именующемуся духовнымъ христіаниномъ: ужели ты, простой человѣкъ, облеченный грѣховною плотію, считаешь себя выше самаго Іисуса Христа, единаго безгрѣшнаго, на небеси и на земли отъ всѣхъ разумныхъ тварей достопоклоняемаго? Ужели ты, грѣшный потомокъ грѣшнаго Адама, хочешь быть духовнѣе Адама небеснаго, породившаго насъ водою и духомъ и усыновившаго насъ Богу и Отцу Своему? Ты трепещешь при этой мысли? Перестань же обманывать себя и другихъ.

Отъ примѣра изъ жизни Спасителя переходимъ къ Его учрежденіямъ и постановленіямъ. Имъ установлены крещеніе, причащеніе, покаяніе и другія таинства. Но во всѣхъ этихъ таинствахъ сообщается невидимая благодать Святаго Духа чрезъ видимыя дѣйствія,—чрезъ молитвословія и поклоненія; такъ что безъ этихъ внѣшнихъ дѣйствій не можетъ быть совершено ни одно таинство въ церкви Христовой. Какъ облеченный властію на небеси и на земли, Онъ послалъ на проповѣдь учениковъ своихъ учить и крестить, съ тѣмъ, чтобы всѣ послѣдователи Его соблюдали все, что Онъ заповѣдалъ имъ ученіемъ и примѣромъ (Матѣ. 28. 19. 20). Проповѣданное учениками Спасителя царствіе Божіе, вскорѣ по вознесеніи Его, начало распространяться. Тотчасъ явились общественныя

2.

собранія единопшныхъ послѣдователей Иисуса Христа, для молитвы и преломленія хлѣба, т. е. для св. причащенія. Мѣста этихъ собраній были первыми домами Божіими, по образу которыхъ послѣ устроивались храмы во всѣхъ концахъ вселенной. Въ нихъ совершались молитвы по примѣру и чину апостольскому, и будутъ совершаться до скончанія вѣка. Церковь Божія, какъ предсказанная пророкомъ Исаіею высокая, явленная для всѣхъ гора, зоветъ къ себѣ и нынѣ всѣхъ людей, изъ всѣхъ странъ и народовъ. Дай Богъ, чтобы обратились на путь истинны и взошли на гору Господню и въ домъ Бога Іаковля (Ис. 2, 3) всѣ чуждающіеся нынѣ св. Церкви и чрезъ то отчужденные отъ славы и благодати Божіей. Аминь.

ПОУЧЕНІЕ ВТОРОЕ.

*Домъ Мой, домъ молитвы
есть. (Лук. 19. 46).*

Какой же здѣсь разумѣется домъ, — домъ ли молитвенный, какова, на прим., раскольническая часовня, или храмъ Господень, какова сія церковь, въ которую собираются единственно для молитвы? — Очевидно, разумѣется церковь освященная, въ которой совершается святѣйшее таинство евхаристіи. Потому что Спаситель нарекъ домомъ своимъ и домомъ молитвы не домъ обыкновенный, даже не синагогу еврейскую, а храмъ Соломоновъ, освященный особеннымъ присутвіемъ Божіимъ и прообразовавшій нашу православную церковь. Молитесь

Богу м
и въ д
можетъ
съ дост
ная им
молитв
ковь пр
часовне
нія и х
свое п
присут
соверш
Господ
Съ с
времен
и освя
богослу
церкви
Во вре
конечн
сама М
плще ед
плще ед
церкви.
молитв
Плодом
ангель
что с
собою
въ соб
ной мо
вѣніемъ

Богу можно, конечно, вездѣ — и на открытомъ полѣ, и въ домахъ, и въ собраніяхъ; и вездѣ молитва можетъ быть услышана Богомъ, если возсылается съ достойнымъ благоговѣніемъ. Но молитва церковная имѣетъ преимущество предъ всякою другою молитвою, такъ же, какъ преимуществуетъ и церковь предъ обыкновенными домами и предъ всякою часовнею. Въ ветхомъ завѣтѣ были скинія свидѣнія и храмъ іерусалимскій, гдѣ Богъ видимо являлъ свое присутствіе молящимся; тѣмъ болѣе Онъ присутствуетъ въ церквахъ новозавѣтныхъ, гдѣ совершается таинство тѣла и крови Сына Божія, Господа нашего Іисуса Христа.

Съ самыхъ первыхъ временъ христіанства, во времена апостольскія, были отдѣляемы, устрояемы и освящаемы особыя зданія для общественнаго богослуженія. Эти зданія назывались и тогда уже церковію и отличались отъ домовъ обыкновенныхъ. Во времена апостоловъ были у первыхъ христіанъ, конечно, и собственные дома; однако и апостолы и сама Матерь Божія, со всеми вѣрными, *бягу терплице единомушно въ молитвъ и моленіи,—по вся дни терплице единомушно въ церкви* (Дѣян. 1, 14). И въ этой-то церкви, когда апостола Петра стерегли въ темницѣ, *молитва бѣ прилежна къ Богу о немъ* (Дѣян. 12, 5). Плодомъ этой церковной молитвы было то, что ангель Господень пробуждаетъ апостола Петра, что съ него сами собою спадаютъ оковы, сама собою отворяется темница, и Петръ возвращается въ собраніе вѣрныхъ. Плодовъ отъ молитвы церковной можетъ ожидать и всякій, съ вѣрою и благоговѣніемъ молящійся здѣсь. *Болятъ ли кто въ васъ,—*

*

говорить апостоль, — да призоветъ пресвитеры церковныя, и да молитву сотворятъ надъ нимъ, — и молитва въры спасетъ болящаго (Іак. 5, 14. 15). Кто же осмѣлится невѣрить этому свидѣтельству о превосходствѣ молитвы церковной, молитвы пресвитеровъ? Кто будетъ столь дерзокъ и безуменъ, чтобы невѣрить св. апостолу Іакову, брату Господню, первому архіерею іерусалимскому? Молитвы служителей церкви получаютъ свою особенную силу и значеніе не отъ ихъ собственнаго достоинства, а отъ власти, которою облечены они свыше, — отъ Святаго Духа, которымъ они поставлены быть посредниками между Богомъ и человѣками. Молитвы ихъ не суть собственныя ихъ молитвы, а молитвы, составленныя св. отцами, по внушенію Святаго Духа. Отъ лица всѣхъ апостоловъ и пріемниковъ ихъ говоритъ св. апостоль Павелъ: *о чемъ помолимся, яко же подобаетъ, не въмы; но самъ Духъ Святой ходатайствуетъ о насъ воздыханіи неизлаполаанными* (Рим. 8, 26). Такъ Духъ Святой научилъ насъ, однажды навсегда, молитвамъ церковнымъ, совершаемымъ по чину и порядку общественнаго богослуженія. И всего этого лишены тѣ, кои молятся не въ церквахъ, а въ часовняхъ. Самъ Спаситель сказалъ: *елика аще чего просите отъ Отца во имя Мое, дастъ вамъ* (Іоан. 16, 18). Это значитъ, что молитва вѣрующихъ бываетъ услышана, если они молятся по наставленію своего Искупителя, если они творятъ воспоминаніе о смерти Іисуса Христа, участвуя въ тайнѣ тѣла и крови Его, принесенныхъ за наше спасеніе въ жертву предъ Отцемъ Небеснымъ. Здѣсь ходатаемъ за грѣхи наши Самъ Іисусъ Хриосъ, *давший себе*

избавленіе
нашихъ грѣш
Съ х
подобное
духовную
чрезъ кр
помазует
ся въ но
Духа С
омовеніе
Духа Св
святымъ
такъ и
Богу и
единенія
столѣ, в
самое г
Іисуса Х
щенія со
шимъ С
кровь, во
Онъ въ
подумаю
ея, Госп
лишают
ныхъ ст
они зам
отъ цер
какъ от
безъ свя
у нихъ
церкви.

избавленіе за всѣхъ (1 Тим. 2, 6) и очищеніе о грѣсѣхъ не нашихъ толю, но и всего міра (1 Іоан. 2, 2).

Съ храмами освященными совершается нѣчто подобное тому, что бываетъ съ рожденными въ духовную жизнь посредствомъ крещенія. Человѣкъ чрезъ крещеніе омывается, очищается отъ грѣховъ, помазуется, облачается въ бѣлую одежду, раждается въ новую духовную жизнь и дѣлается храмомъ Духа Святаго: такъ и храмы, чрезъ освященіе, омовеніе, помазаніе и молитву, становятся храмами Духа Святаго, жилищемъ святыя Троицы. Какъ святымъ крещеніемъ человѣкъ посвящается Богу: такъ и общій домъ молитвы посвящается Господу Богу и служитъ изображеніемъ нашего во Христѣ единенія. Этого мало: въ храмѣ, на святомъ престолѣ, во время литургіи, находится предъ нами самое пречистое тѣло и кровь Господа нашего Іисуса Христа. Совершаемое здѣсь таинство причащенія соединяетъ насъ съ самимъ Господомъ нашимъ Спасителемъ. *Ядый Мою плоть и пійй Мою кровь, во Мнѣ пребываетъ, и азъ въ немъ*, сказалъ Самъ Онъ въ своемъ Евангеліи (Іоан. 6, 56). Какъ не подумаютъ противники св. Церкви и Самого Главы ея, Господа Іисуса Христа, что они произвольно лишаютъ себя святой евхаристіи и всѣхъ, соединенныхъ съ нею, благодатныхъ даровъ? Чѣмъ могутъ они замѣнить для себя это сокровище, удаляясь отъ церквей въ часовни, отъ Бога къ міру? У нихъ, какъ отщепенцевъ, нѣтъ законнаго священства; а безъ священства перестаютъ быть дѣйствительными у нихъ и всѣ таинства, совершаемыя въ святой церкви. Кто совершитъ у нихъ таинство крещенія,

таинство покаянія, таинство причащенія, таинство брака и елѣосвященія? Безъ алтаря, освящающаго даръ (Матѣ. 23, 19), безъ престола благодати, безъ священства, избираемаго и освящаемаго Церковію по чину апостольскому, ни одно таинство невозможно. Одна церковь для всѣхъ есть хранительница и совершительница всѣхъ христіанскихъ священнодѣйствій, а не часовня какая-нибудь безъ престола и освященія, или молитвенный домъ, устроенный не по установленію Господню.

Будемъ же молиться, братія—христіане, Господу Богу, чтобы Онъ, присно живущій здѣсь, услышалъ молитвы наши и вразумилъ заблуждающихся противниковъ св. церкви Его, обратилъ ихъ на путь истины и привелъ къ единому съ нами стаду, чтобы исповѣдывать и прославлять въ Немъ единого Пастыря. Аминь.

ПОУЧЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Дому Твоему подобаетъ святыня, Господи, въ долготу днй
(Пс. 29, 5).

И видимая святыня въ домахъ Божіихъ сохраняется иногда на безчисленные годы, на многія столѣтія. Не говоря о древнѣйшихъ православныхъ храмахъ на Востокѣ, даже и въ нашемъ отечествѣ много храмовъ, которые удивляютъ своею древностію. Есть храмы, построенные за пять и даже восемь столѣтій. А въ этихъ храмахъ есть иконы гораздо древнѣе самыхъ храмовъ; онѣ восходятъ

тайнство дающаго ти, безъ Церковію невозможница и священно-престола гроенный Господу съ, усульдающихъ ихъ на и стаду, емъ едибаеъ свялосту днй сохрара многія злавныхъ отечествъ о древноъ и даже гь иконы осходятъ

ко временамъ апостольскимъ. Есть святая мощи угодниковъ Божіихъ, почивающихъ нетлѣнными съ первыхъ временъ христіанства въ нашемъ отечествѣ. Что же сказать о святынь невидимой, о присутвіи благодати при совершеніи таинствъ Христовой Церкви? Законъ христіанскій неизмѣненъ и истина Господня во вѣкъ пребываетъ. То же священное писаніе, то же преданіе, тѣ же обряды сохраняются у насъ до нынѣ со временъ апостольскихъ. Что же суесловять старообрядцы? Чѣмъ докажутъ, что у насъ въ чемъ нибудь измѣнилась вѣра, или правоученіе, или каноны, или необходимые обряды и установленія?

Храмы у насъ строятся такъ же, какъ и въ древнія времена, — на востокъ, осѣненные крестомъ и проч. Какъ тогда, такъ и теперь, они состоятъ изъ трехъ частей: алтаря, самой церкви и притвора. Иконостасы устроятся и теперь такъ же, какъ и въ давнія времена. По прежнему чину совершаются богослуженія. По древнему установленію облачаются, кадятъ и возжигаютъ свѣчи. По прежнему молятся предъ иконами и чтятъ въ особенности тѣ изъ нихъ, которыя ознаменованы древностію, прославлены чудесами. По прежнему читаются въ храмахъ церковныя книги и совершаются таинства. Тотъ же святой престолъ, тотъ же жертвенникъ, тѣ же приношенія, то же священство, какъ было и за нѣсколько столѣтій. Все совершается такъ же, какъ совершалось въ прежнія времена, при великихъ князьяхъ и царяхъ, при всероссійскихъ митрополитахъ и патриархахъ. Приемлется у насъ и то, что было до патриарха Никона, но не пори-

цается и то, что явилось послѣ по требованію времени, но что ни мало не противорѣчитъ древнимъ установленіямъ. Гдѣ же перемѣна вѣры старой на новую? Вотъ, если бы прежде читали у насъ одно Евангеліе, а теперь другое, — или перестали бы вѣрять и повиноваться слову Божію: это была бы перемѣна. Вотъ, если бы прежде исповѣдывались и приобщались тѣла и крови Христовой; а теперь оставили бы и то и другое: это было бы дѣйствительно измѣненіе. Но съ этой стороны скорѣе можно назвать старовѣровъ нововѣрами. Они, дѣйствительно, измѣнили и даже оставили многое, что употреблялось въ древнія времена. Они оставили Церковь, оставили таинства, измѣнили прежніе обряды и выдумали свои. Не ходятъ въ ту церковь, въ которую ходили всѣ ихъ предки; перестали молиться предъ иконами, предъ которыми молились отцы ихъ и прадѣды. Отчего же? — спросимъ ихъ. Оттого, будто бы, что перемѣнена у насъ вѣра, измѣнены церковные законы. Что же называется у нихъ перемѣною вѣры и церковныхъ законовъ? Не догматы вѣры, не таинства церкви, не правила нравственности, а пальцы для крестнаго знаменія, число просфоръ, двойное аллилуія, хожденіе по солнцу, осмиконечіе креста. И все это составляетъ, по ихъ мнѣнію, догматы церкви, вѣру, законъ! Напрасно старообрядцы придаютъ чрезвычайную важность тому, о чемъ не упоминается въ Евангеліи, чего не предписывалъ Христосъ Господь. Лучше вспомнили бы они о самомъ существенномъ въ вѣрѣ и самомъ необходимомъ для спасенія: о церкви и ея таинствахъ, установленныхъ Иисусомъ Христомъ.

Имъ ча
бѣ то,
они не
маровъ
церкви
ющій
самомъ
алтарь,
твой,
или бо
во вре
ство кр
или сп
скажит
шайте
Итак
измѣни
ленія с
ственн
и свящ
у насъ
служеб
а не с
лымъ,
многим
подкрѣ
древніе
возста
же дѣл
старым
чали с
линии

Имъ чаще слѣдуетъ повторять и прилагать къ себѣ то, что возвѣщалъ Спаситель фарисеямъ, чтобы они не оставляли *вѣщающаго закона*, не отцѣживали комаровъ, поглощая вельбудовъ, не считали даръ церковный важнѣе, чѣмъ престолъ Божій, освящающій этотъ даръ (Матѳ. 23, 23). Спросите, въ самомъ дѣлѣ, ихъ: что больше? просфора ли, или алтарь, который освящаетъ просфоры? Пальцы ли твои, или тѣло Христово? Двойное ли аллилуія, или божественная литургія? Хожденіе ли посолонь во время хиротоніи и крещенія, или самое таинство крещенія и священства? Концы ли креста, или спасительная жертва Христова? *Себе 'искушайте, скажите старообрядцамъ, аще есте въ вѣрѣ, себе 'искушайте* (2 Кор. 13, 15).

Итакъ, не мы Церковь и вѣру оставили или измѣнили, а старообрядцы. Они, по поводу исправленія старыхъ книгъ, бросили все, что было существеннаго въ этихъ книгахъ — и вѣру, и крещеніе, и священство, и всю Церковь. Между — тѣмъ какъ у насъ въ православной Церкви сдѣлано съ богослужебными книгами, по отношенію къ ихъ буквѣ, а не содержанію, тоже, что дѣлаютъ съ обветшалымъ, но драгоценнымъ зданіемъ, что дѣлаютъ съ многими древними храмами. Ихъ обновляютъ и подкрѣпляютъ со внѣ и внутри, чтобы сохранить древніе памятники вѣры и благочестія предковъ и возстановить ихъ въ первоначальной красотѣ. То же дѣлано было, говорю, въ разное время, и съ старыми книгами. Ихъ исправляли, уясняли, сличали съ древнѣйшими списками и греческими подлинниками, пока, наконецъ, привели въ настоящій

видъ, отбросивъ все, что вошло въ нихъ неправильнаго отъ невѣжественныхъ людей, отъ времени, отъ переписокъ и переводовъ. И за это исправленіе, приведеніе книгъ въ лучшій, настоящій порядокъ, раскольники начали насъ, православныхъ, ненавидѣть, какъ еретиковъ, уклонившихся будто бы отъ вѣры. Жалкое ослѣпленіе людей, не видящихъ правды, при ясномъ ея свѣтѣ! Они видятъ упадокъ и разрушеніе Церкви Христовой со времени книжныхъ исправленій, тогда какъ Церкви Христовой и врата ада не одолѣютъ. По ихъ мнѣнію, наступилъ уже конецъ царствію Христову; но мы знаемъ, что Христосъ, а съ Нимъ и Церковь, во вѣки пребываютъ. По ихъ превратному понятію, нѣтъ уже на землѣ ни Церкви, ни таинствъ, ни православныхъ святыхъ храмовъ, никакой святыни; но мы вѣруемъ, вмѣстѣ съ св. пророкомъ Давидомъ, что дому Господню, св. Церкви, *подобаетъ святыня, не на определенное только время, а во всю долготу дней, до скончанія міра. Аминь.*

Макарій, епископъ орловскій и сѣвскій.

(Перепечатано изъ «Духовной Бесѣды» 1868 г. №№ 14 и 15.)

О лютеранскомъ вѣроисповѣданіи.

(Окончаніе).

2. О евхаристіи.

Касательно таинства евхаристіи лютеране погрѣшаютъ въ томъ,

1) что хлѣба причиняютъ

1. Уг (repugnans in ipso de trans

Отв. ство, ка стіи, въ препода залъ:

хлѣбъ и крови

2)—І роды Іі ніе пре (repugnans substanti

Отв. лютеран

духовни

руемъ, стіи ос

хлѣбъ лагаютс

дается дамъ—

остаеца 3)—І

вель хлѣба

1) что не принимаютъ догмата о *пресуществленіи* хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христову, по слѣд. причинамъ:

1. Ученіе о пресуществленіи *противорѣчитъ чувствамъ* (*repugnat ipsis sensibus, quibus et post consecrationem et in ipso usu panem et vinum adesse percipimus*, гов. Шуб.— *de transubstantione—ibid p. II c. II. s. IV.*)

Отв. Странно а) повѣрять такое великое таинство, какъ пресуществленіе св. даровъ въ евхаристіи, внѣшними чувствами; б) Господь І. Христосъ, преподавая на вечери св. евхаристію, прямо сказалъ: *сiе есть тѣло мое, сiя есть кровь моя*; слѣд. хлѣбъ и вино были тогда пресуществлены въ тѣло и кровь Христову.

2)—Противорѣчитъ сущности человѣческой природы Іисуса Христа, которая чрезъ пресуществленіе представляется составленною изъ хлѣба и вина (*repugnat essentiae humanae Christi naturae, quae per transubstantionem ex pane et uino facta fingitur—ibid.*)

Отв. Это можетъ представиться развѣ только лютеранамъ, кои думаютъ повѣрять непостижимые духовные предметы внѣшними чувствами. Мы вѣруемъ, на основаніи слова Божія, что въ евхаристіи остаются только виды хлѣба и вина, а самые хлѣбъ и вино *пресуществляются*, претворяются, предлагаются въ тѣло и кровь Христову, что подтверждается слѣд. словами Спасителя: и хлѣбъ, его же Азъ дамъ—*плоть моя* есть (Іоан. 6, 51), т. е. видъ хлѣба остается, а на самомъ дѣлѣ—это есть тѣло Христово.

3)—Противорѣчитъ св. писанію. Св. ап. Павелъ учитъ, что есть единеніе или общеніе хлѣба и тѣла, вина и крови Христовой, и что, слѣ-

довательно, въ евхаристіи мы принимаемъ вмѣстѣ хлѣбъ и тѣло, вино и кровь (repugnat testimoniis Scripturae, quae docent, esse unionem panis et corporis, vini et sanguinis Christi, et utrumq; accipi in usu S. coenae, гов. Шуб., тоже у Галлазія) (1 Кор. X. 16. XI, 26. 28.)

Отв. Апостоль учить, что кто участвуетъ въ идольскихъ трапезахъ: тотъ входитъ въ сообщеніе съ бѣсами, служитъ имъ (ст. 20); напротивъ, кто приобщается чашѣ и хлѣбу въ евхаристіи: тотъ приобщается крови и тѣлу Христову, входитъ въ сообщеніе со Христомъ. Такова сила той и другой трапезы. Потому апостоль имѣетъ здѣсь въ виду показать только то, какое духовное дѣйствіе производитъ вкушеніе пици идольской, и евхаристической, а не то выражаетъ, что въ евхаристіи хлѣбъ и тѣло, вино и кровь отдѣльны; иначе онъ не назвалъ бы здѣсь же вино *кровою* и хлѣбъ *тѣломъ* — то, что чувствамъ вашимъ представляется, какъ бы такъ говоритъ апостоль, хлѣбомъ и виномъ, на самомъ дѣлѣ тѣло и кровь, потому и *приобщались* въ собственномъ смыслѣ *трапезъ Господней* (ст. 21). Что подъ словами: *хлѣбъ, вино*, св. апостоль разумѣлъ тоже, что и Самъ Господь на тайной вечери, — это видно изъ того, что онъ далѣе передаетъ слова Господни, коими Онъ установилъ божественную евхаристію (XI, 23—30), а хлѣбу и вину въ ней приписываетъ необыкновенныя дѣйствія.

Отъ „*п р о и и ц а н і и*.“
Не принимая пресуществленія св. даровъ въ евхаристіи, лютеране въ замѣнъ сего принимаютъ такъ называемое *проищаніе* (impanatio), т. е. думаютъ, что Господь Иисусъ Христосъ своимъ человѣче-

ствомъ
цѣлостн
ними, в
тѣломъ
est congru
Frideman

Отв.
вовсе не
примит
вси—*си*
въ котс
ни св.

Для
стовой
она сое
приним
потому

Отв.
Христо
человѣ
ничено
по вос
пребыв
ша) же
къ не
Иисуса
небо, и
Его и

Люте
назван
лы, бл

вмѣстѣ
onius Scrip-
s, vini et
pane, гов.
3. 28.)
вуетъ въ
ообщеніе
живъ, кто
ни: тотъ
идитъ въ
и другой
въ виду
не произ-
аристиче-
іи хлѣбъ
тъ не на-
тѣломъ—
какъ бы
номъ, на
щались въ
(ст. 21).
оль разу-
вечери, —
етъ слова
ественную
ту въ ней
ровъ въ
инимаютъ
думаютъ,
человѣче-

ствомъ проникаетъ хлѣбъ и вино, остающіеся въ
цѣлости, безъ измѣненія, или только *сопребываетъ съ*
ними, *въ* нихъ, *подъ* ними (in, cum, sub pane) своимъ
тѣломъ и кровію (Hoc, quod in et cum pane edere jubeo—
est corpus meum). Такъ перифразируетъ слова Господни
Frideman Bечman in Theol. Polem. de S. Соспа. s. III s. 3.)

Отв. Всѣ такія и подобныя мудрованія, здѣсь
вовсе неумѣстныя, опровергаются словами Господа:
пріимите, ядите — *сіе тѣло мое*, пійте отъ нея
вси — *сія есть кровь моя*, и древнѣйшими литургіями,
въ которыхъ есть особая молитва о пресуществлен-
іи св. даровъ въ евхаристіи.

Для объясненія присутствія тѣла и крови Хри-
стовой въ евхаристіи на всѣхъ престолахъ, гдѣ
она совершается законно, нѣкоторые изъ лютеранъ
принимаютъ вездѣ—присутствіе тѣла Христова, и
потому называются убиквистами (отъ *ubique*).

Отв. Ученіе о вездѣприсутствіи челоувѣчества
Христового въ евхаристіи противно: а) существу
челоувѣчества Христова, которое было и есть огра-
ничено; б) св. писанію, которое увѣряетъ, что и
по воскресеніи Господь Иисусъ Христосъ не всюду
пребывалъ — *воста, и въстѣ здѣ*, сказалъ ангелъ (юно-
ша) женамъ муриносицамъ (Мар. 16, 6); в) ведетъ
къ нелѣпнымъ заключеніямъ: если челоувѣчество
Иисуса Христа вездѣсущее; то Онъ не вознесся на
небо, ро всякомъ хлѣбѣ и винѣ есть тѣло и кровь
Его и проч.

Лютеране учатъ, что евхаристія можетъ быть
названа жертвою благодарственной, жертвою хва-
лы, благодаренія (*евхаристикон*), но не можетъ быть

названа истинною, дѣйствительною жертвою Богу за вѣрующихъ, (*) потому что

а) о такой жертвѣ нигдѣ не говорится въ св. писаніи.

Отв. О сей жертвѣ Самъ Богъ еще въ ветхомъ завѣтѣ предсказалъ чрезъ пророка Малахію: „Отъ востокъ солнца и до западъ имя мое прославится (прославится) во языцехъ, и на всякомъ мѣстѣ оуміамъ приносится (т. е. будетъ приноситься) и жертва чиста“ (евр. „минха“). Здѣсь говорится о будущихъ новозавѣтныхъ временахъ и объ одной безкровной жертвѣ. По согласному ученію отцевъ церкви, здѣсь разумѣется евхаристическая жертва (Іуст. Ирив. Злат. и др.). Св. ап. Павелъ говоритъ, что у христіанъ есть *жертвенникъ*, отъ котораго не имѣютъ права питаться невѣрующіе (Евр. 13. 10), т. е. жертвенникъ, на коемъ приносится безкровная жертва. Оттого и въ древнѣйшихъ литургіяхъ тоже называлась евхаристія жертвой за людей.

б) Жертвою отъ людей, гов. лютеране, евхаристія не можетъ быть названа потому, что въ ней не мы, а Самъ Богъ приносилъ Себя за насъ въ жертву, Самъ Господь даетъ намъ Себя въ снѣдь.

(*) *Nostratas non negant, sacramentum hoc (т. е. евхаристія) appellari posse sacrificium, sed евхаристикон intelligunt, et sacrificium laudis. Uerum autem sacrificium et quidem propitiatorium esse, quod sub externis speciebus panis et vini Deo vere offeratur corpus et sanguis Christi, et cujus oblatione vere tollantur peccata, hactenus non deleta sacrificium eruentum, magnisq rationibus negant, гов. Шуб. Inst. Theol. Pol. p. 11 c. 11. s. IV. § 701.*

Отв. жертво
стому,
жертва
Исусъ
offergens,
esse volu
в) Ум
шеніе
воспом
Отв.
вой,—в
Мар. 1.
повелѣ.
Его ис
животъ
принос
стова:
умилос
г) Е
слѣдуе
недоста
явно д
Отв.
вершая
жертву
Христо
„иную
„перво
„мы н
„шаем
Евр. X

Отв. Мы и не думаемъ, что евхаристія была жертвою отъ людей; мы приносимъ жертву Христову, а не свою. Здѣсь *приносая и приносимый*, и жертва и архіерей—Единъ и тотъ же Самъ Господь Иисусъ Христосъ. (Sacerdos est, гов. блаж. Августи, Ipse offerens, Ipse et oblatio, cujus rei sacramentum quotidianum esse voluit Ecclesiae sacrificium. De civit. Dei. X. 20).

в) Умилостивительная жертва приносится въ очищеніе грѣховъ, а евхаристическая только — въ воспоминаніе смерти Иисуса Христа.

Отв. Не только въ воспоминаніе смерти Христовой,—но и во *оставленіе грѣховъ* (Мат. 26, 26—28. Мар. 14, 22—24). Такъ какъ Господь І. Христосъ повелѣлъ совершать евхаристію—въ воспоминаніе Его искупительной жертвы, *во оставленіе грѣховъ, за животъ міра* (Іоан. 6, 54), и поелику въ евхаристіи приносится въ жертву самое тѣло и кровь Христова: то евхаристія, по тому самому, и есть жертва умилостивительная.

г) Если евхаристія—жертва,—гов. лютеране,—то слѣдуетъ, что крестная жертва Христова была недостаточна, не всякій грѣхъ очистила; но это явно ложно.

Отв. Ошибаются лютеране, думая, что мы, совершая евхаристію, приносимъ какую-то другую жертву, какъ бы въ восполненіе крестной жертвы Христовой. Скажемъ словами св. Златоуста: „не новую жертву, но ту же, какую тогда принесъ первосвященникъ (т. е. на крестѣ), приносимъ и мы нынѣ—она неистощается,—или болѣе—совершаемъ въ воспоминаніе той жертвы.“ Бес. на Евр. XVII. Такъ, евхаристическая жертва, *по су-*

ществу своему, совершенно одна и таже съ крестною жертвою. И нынѣ приносится на христіанскихъ жертвенникахъ тотъ же Агнецъ, который былъ принесенъ за грѣхи міра на крестѣ. Тотъ же вѣчный Первосвященникъ, вѣчно о насъ ходатайствующій, который принесъ крестную жертву, Онъ же въ евхаристіи Самъ приноситъ сію жертву и приносится. Евхаристическая жертва безъ крестной Христовой жертвы не могла бы имѣть никакого значенія и силы. Потому и дѣйствена, спасительна евхаристич. жертва, что едина по существу съ крестною жертвою, на ней основывается, отъ нея получаетъ силу и значеніе.

Примѣч. Лютеране отличаются еще тѣмъ по совершенію евхаристіи, что а) употребляютъ *опръсноки* или квасный хлѣбъ—безразлично, б) не допускаютъ *младенцевъ* къ причастію—(quia ex mandato Ap—li—Exploratio praecedenda—t.гов. Шуб. *ibid*), в) не допускаютъ *запасныхъ даровъ*, ибо думаютъ, что только въ минуту ихъ принятія вкушаются тѣло и кровь Христова; г) совершительными словами считаютъ слова установленія—*примите, ядите* и проч., какъ паписты; д) вино безразлично м. б. красное, бѣлое, чистое, или въ водѣ растворенное—*nil interest*; е) раздробленіе даровъ въ евхаристіи, хотя считаютъ дозволеннымъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ оно удержалось, но не считаютъ необходимымъ—*non est simpliciter necessaria* (Голлаз. *ibid*); е) литургію (*) только недавно составили и до-

(*) Она состоитъ изъ трехъ частей—1, *прелюдіи*, куда входятъ: входная пѣснь, возгласъ, славословіе, молитвы (36), апостоль, евангеліе, символъ вѣры—апостольскій; 2, *канонъ евхаристіи*, сходный съ нашимъ: Тебе поемъ... «Достойно и праведно есть»... «Отче нашъ» и проч. 3, *заключеніе*—поученіе, колѣнопреклоненіе

пуст
друг
ложн
хотя
міра

Спорт
добрыхъ
о поста
лики см
ленія (н
проч.),
на нѣко
Богомъ.
надежду
дѣла пал
несоверш
ческихъ
уже воо
и спасал
nos justifi
гаемъ и
слѣд. въ
«спасені
«дѣль»;

ніе
глас
опръ
хлѣб
пѣт
отпу
толы
хлѣб
ющи
долъ

пустили у себя прусскіе протестанты (съ 1829 г.), у другихъ ее нѣтъ; ж) нѣтъ антиминса и другихъ принадлежностей литургіи; з) евхаристію у лютеранъ совѣщаетъ хотя пасторъ, но нехиротонисованный, слѣд. какъ простой мірянинъ.

О добрыхъ дѣлахъ.

Споръ лютеранъ съ римскими католиками о добрыхъ дѣлахъ первоначально возникъ изъ спора о постановленіяхъ римской церкви. Римскіе католики смотрѣли и смотрятъ на церковныя постановленія (напр. посты, монаш. обѣты, эпитиміи и проч.), какъ на дѣла добрыя, спасительныя, какъ на нѣкоторыя заслуги въ дѣлѣ оправданія предъ Богомъ. Лютеръ и его послѣдователи нашли такую надежду на церковныя постановленія и подобныя дѣла пагубною для христіанина--и, имѣя въ виду несовершенство и ничтожество всѣхъ дѣлъ человѣческихъ, хотя бы и добрыхъ, стали доказывать уже вообще, что не добрыя дѣла насъ оправдываютъ и спасаютъ, а единственно одна вѣра—*sola fides nos justificat*, гов. единогласно протестанты. „Отвергаемъ и осуждаемъ,“ сказано въ формуль согласія, слѣд. выраженія: „добрыя дѣла необходимы для спасенія;“ „никто никогда не спасался безъ добрыхъ дѣлъ;“ „невозможно спастись безъ добрыхъ дѣлъ.“

ніе народа, чтеніе словъ ап. 1 Кор. XI, 23—26; возгласъ: «Агнче Божій», пѣснь подъ органъ, раздаваніе опрѣсноговъ причастникамъ, (у кальвинистовъ квасный хлѣбъ) съ произнесеніемъ словъ: *примите, ядите, — пейте отъ нея вси*; молитва по принятіи даровъ и отпущкъ. На литургіи не всегда совершается евхаристія, а только тогда, когда есть причастники; нѣтъ освященія хлѣба и вина; не приобщаютъ дѣтей до 13 л. и умирающихъ; пасторъ самъ можетъ и не приобщиться; нѣтъ должнаго поклоненія тѣлу и крови Христовой.

(Rejicimus et damnamus subsequentes phrases, cum dicitur: bona opera necessaria esse ad salutem, nominem unquam sine bonis peribus saluatum, impossibile esse sine bonis operibus salvari; (Epit. Formulae concordantiae p. 590). Тѣмъ не менѣе, должно здѣсь замѣтить, что протестанты не отвергаютъ совершенно дѣлъ добрыхъ. Напротивъ, они учатъ, что и вѣрующіе должны творить добрыя дѣла, потому что они а) заповѣданы Богомъ (August. conf. art. VI); б) они нужны для упражненія вѣры (ad exercendam fidem), для исповѣданія и благодаренія. (Apol. Aug. Conf. p. 95); в) добрыя дѣла необходимы и потому, что непременно и несомнѣнно слѣдуютъ за истинною вѣрою, если только она не мертвая, а живая вѣра, (Epit.—de bon. oper. p. 589) (*) какъ добрые плоды отъ добраго дерева. За всѣмъ этимъ—добрыя дѣла не ведутъ къ оправданію или спасенію человѣка, и—это положеніе доказываютъ слѣд. образомъ.

1.) Чего нѣтъ, того и требовать нельзя отъ человѣка, а добрыхъ дѣлъ у человѣка нѣтъ и быть ихъ не можетъ; потому что „человѣкъ по паденію и прежде возрожденія, гов. лютеране, въ вещахъ

(*) У Голлазія: bona opera in renatis sunt necessaria necessitate mandati, debiti, ordinis, praesentiae et consequentiae post fidem et justificationem, non sunt necessaria saluandis, quatenus sunt saluandi, ut causae et media salutis. Іоан. 3, 15. Рим. 6, 23. Гал. 3, 18, 21. Ефес. 3, 8. См. Theol. Dogm. p. 1204. У Буддея: bona opera necessaria 1) prout fructus boni necessario ex arbore bono fluunt, 2) per opera bona amorem nostrum et obsequentiam erga Deum testamur. Мал. 1, 6. Гал. 5, 6. Тит. 2, 14; sed bona opera quicumque etiam fuerint, inter causas salutis nullum inuenire locum, и это доказывается ученіемъ объ оправданіи человѣка одною вѣрою. См. Inst. Theol. Dogm. p. 1031.

„духовн
„ными
„ни мы
„ни дѣ
„лѣйше
„свобод
„только
„проти
Отв.
вѣка ло
которое
Богъ во
шалъ н
неумѣл
Божій
рый ув
духовн
дѣлать
гибельн
нравств
ному п
2.) Д
даже в
ланхто
исходят
праведн
нечист
дѣла, и
грѣхи“
хвальн
грѣхи,
немъ б

„духовныхъ и божественныхъ не можетъ собственными силами ни разумѣть, ни вѣрить, ни обвѣять, ни мыслить, ни хотѣть, ни начать, ни совершить, ни дѣйствовать; что въ немъ не остается ни малѣйшей искры духовныхъ силъ; что естественное свободное произволеніе дѣйствительно и дѣятельно только въ отношеніи къ тому, что непротивно и противно Богу.“ (Solid. Declar. p. 656 и др.)

Отв. Такое преувеличенное мнѣніе о паденіи чело-вѣка ложно. Оно а) противорѣчитъ св. писанію, которое показываетъ, что съ падшимъ чело-вѣкомъ Богъ вступилъ въ за-вѣтъ и далъ ему законы, обѣщаль награды и наказанія и проч., что было бы неумѣстно, если бы чело-вѣкъ потерялъ образъ Божій и свободу; б) противорѣчитъ опыту, который увѣряетъ, что чело-вѣкъ по паденіи сохранилъ духовныя силы, хотя и поврежденныя, и можетъ дѣлать добро, хотя несовершенное; в) ведетъ къ гибельнымъ послѣдствіямъ—ниспроверженію всѣхъ нравственныхъ началъ, къ фатализму, къ безусловному предопредѣленію и т. п.

2.) Доказываютъ несовершенствомъ добрыхъ дѣлъ даже въ людяхъ возрожденныхъ. „Дѣла, гов. Меланхтонъ, послѣдующіе за оправданіемъ, хотя происходятъ отъ Духа Божія, наполняющаго сердца праведныхъ; однако, поелику совершаются еще въ нечистой плоти, то и сами нечисты“.... „наши дѣла, наши намѣренія суть ничто иное, какъ грѣхи“.... „всѣ дѣла чело-вѣковъ; сколько бы похвальны ни были, суть совершенно порочныя, суть грѣхи, достойные смерти“ (loci Theol. p. 108). „Ста-вемъ бояться грѣховъ, гов. Лютеръ; но гораздо

*

болѣе—законовъ и добрыхъ дѣлъ.“ (De necessitate reformatandae Eccl. p. 340).

Отв. Такое ученіе противорѣчитъ а) ученію Спасителя и Его св. апостоловъ, которые отъ христіанина требуютъ особенной чистоты и святости. *Будьте совершенни, яко же Отецъ небесный совершенъ есть;* б) противорѣчитъ ученію самихъ лютеранъ о вѣрѣ, изъ которой, какъ изъ сѣмени, раждается всевозможное совершенство, всякое доброе дѣло; в) противорѣчитъ ученію о благодати, которая очищаетъ не только душу, но и тѣло, дѣлаетъ послѣднее храмомъ Духа Божія, всѣмъ нравственнымъ силамъ чловѣка даетъ жизнь и возможность совершать добрыя дѣла; г) противорѣчитъ опыту и ведетъ къ ложнымъ и вреднымъ слѣдствіямъ. Если добрыя дѣла—даже и возрожденныя не болѣе, какъ грѣхи: то для чего и творить ихъ?

3.) Попеченіе о добрыхъ дѣлахъ, гов. лютеране, и потому не спасаетъ чловѣка, что приводитъ его къ тому ложному упованію, что „такими дѣлами можно заслужить прощеніе грѣховъ и благодать.“ Такую *нечестивую мысль*, гов. Меланхтонъ, мы осуждаемъ во 1-хъ потому, что она затмѣваетъ славу Божію: ибо люди предлагаютъ сіи дѣла Богу, какъ цѣну и умилоствленіе. Сія честь, единому Христу принадлежащая, приписывается нашимъ дѣламъ; во 2-хъ—совѣсть не обрѣтаетъ мира въ оныхъ дѣлахъ; но, умножая ихъ одни другими, наконецъ, въ истинномъ ужасѣ отчаявается, не находя ни одного дѣла довольно чистаго. Законъ всегда осуждаетъ и раждаетъ гнѣвъ; въ 3-хъ—таковые никогда не достигаютъ богопознанія; ибо, убѣгая во гнѣвъ отъ Бога

судяща
не буду

Отв.

самонад
ромъ го

выше о

себя пр

ному Б

милосер

плодомъ

такомъ

прослав

святъ ва

дѣла, и

Господь

душу, е

правды

наконецъ

какъ не

къ Нем.

и знаетъ

4.) Л

тому не

„несомн

„рева, с

она не, л

Вѣра пр

оправды

Отв.]

душѣ х

Божія в

твердую

судящаго и поражающаго, думаютъ, что никогда не будутъ услышаны.“ (Apol. August. Conf. p. 98)

Отв. а) Истинно вѣрующіе никогда не питаютъ самонадѣянности и того ложнаго упованія, о которомъ говорятъ здѣсь лютеране. Напротивъ, чѣмъ выше они по духу жини; тѣмъ болѣе смиряютъ себя предъ Богомъ, все лучшее относятъ къ единому Богу, уповаютъ на Его одно безпредѣльное милосердіе, а не на свои дѣла, которыя признаютъ плодомъ вѣры и благодати; б) добрыя дѣла, въ такомъ духѣ совершаемыя, всегда служатъ къ прославленію имени Божія. *Тако да просвѣтитсѣ свѣтъ вашъ предъ челоуки, яко да видятъ ваша добрая дѣла, и прославятъ Отца вашего, иже на небесѣхъ*, гов. Господь (Матѣ. 5, 16); в) добрыя дѣла не смущаютъ душу, а успокоиваютъ её, даютъ ей миръ — *дѣла правды миръ* (Ис. 32, 17), гов. св. прор. Исаія; г) наконецъ, кто же лучше можетъ познавать Бога, какъ не тотъ, кто творитъ волю Его, приближается къ Нему? Кто любитъ и рожденъ отъ Бога: тотъ и знаетъ Бога (1 Іоан. IV, 7), гов. св. Іоаннъ.

4.) Лютеране утверждаютъ, что добрыя дѣла потому неоправдываютъ, не спасаютъ насъ, что они „несомнѣнно, неперемѣнно, какъ плоды добраго дерева, слѣдуютъ за истинною вѣрою, если только она не мертвая, а живая.“ (Epit. de bon. op. p. 589) Вѣра производитъ добрыя дѣла; слѣд. одна вѣра и оправдываетъ христіанина.

Отв. На это замѣтимъ, что а) вѣра, переходя въ душѣ христіанина отъ принятія умомъ ученія слова Божія въ жизнь, въ непоколебимую увѣренность и твердую готовность всегда благоугождать Господу,

имѣеть много степеней, на коихъ она одна не всегда можетъ быть источникомъ добрыхъ дѣлъ: многіе вѣрують православно, тѣмъ не менѣе творить добрыя дѣла по одной вѣрѣ не могутъ; ибо вѣрують однимъ умомъ, а не сердцемъ; б) наконецъ, если истинная, живая вѣра непременно сопровождается добрыми дѣлами, то потому, что съ вѣрою соединяются надежда и любовь, содѣйствіе Божіей благодати, самоотверженіе, расщипаніе страстей, усиленная борьба со врагами спасенія, самохотное и дѣятельное участіе всѣхъ силъ духа человѣческаго: всякое истинно христіанское доброе дѣло есть плодъ благодати и трудовъ человѣческой свободы, при истинной вѣрѣ.

Наконецъ 5) лютеране говорятъ, что слово Божіе одной вѣрѣ, а не добрымъ дѣламъ приписываетъ оправданіе человѣка и всѣ божественныя благодатныя обѣтованія. (Гал. 2, 16. Рим. 3, 28, 4, 5. 5, 1—3. 13, 1—2. Ефес. 2, 8. Дѣян. 10, 44. Иоан. 1, 12).

Отв. Справедливо, что св. писатели н. завѣта и преимущественно св. ап. Павелъ говорятъ объ оправданіи человѣка одною вѣрою, а не добрыми дѣлами: но а) разумѣють или истинную, живую вѣру, спасающую любовію (Гал. 5, 6), или въ обширномъ смыслѣ подъ вѣрою разумѣють собственно вѣру, благодать, надежду, любовь и прочія христіанскія добродѣтели, короче: всю совокупность христіанскихъ совершенствъ и дѣлъ спасенія (Рим. 12, 3.); б) разумѣють то оправданіе, которое, по вѣрѣ, даруется въ таинствѣ крещенія, а не то, которое получается, по совершеніи земнаго подвига, на судѣ Божіемъ, когда воздано бу-

детъ ка
добрыми
разумѣ
шаемыя
язычн
в.—завѣ
г) не о
емымъ
человѣк
10. 1 К

Общій

Мы п
даніе.
ранствѣ
Не во г
скія об
выя, не
христіа

Церк
единств
обрядох
ибо еди
ніавъ в
ное и н
рить зд
общинъ
свои по
обрядов
вы, с
Для на
оно сое

детъ каждому по дѣломъ его (Рим. 2, 6); в) подѣ добрыми же дѣлами, неоправдывающими челоуѣка, разумѣютъ или добрыя, естественныя дѣла, совершаемыя безъ вѣры и до вѣры, коими хвалились язычники (Рим. 3, 28 и др.), или добрыя дѣла в.—завѣтнаго обрядоваго закона (Гал. 2, 16 и др.); г) не одной вѣрѣ, но и добрымъ дѣламъ, совершаемымъ по сей вѣрѣ, приписываютъ оправданіе челоуѣка на послѣднемъ судѣ Божіемъ (2 Кор. 5, 10. 1 Кор. 3, 8. Матѣ. 5, 12).

Общій взглядъ на лютеранъ и протестантскія общины.

Мы посильно обозрѣли лютеранское вѣроисповѣданіе. Чтожъ мы теперъ должны сказать о лютеранствѣ и вообще о протестантскихъ общинахъ? Не во гнѣвъ будь имъ сказано, что всѣ лютеранскія общины, какія бы онѣ ни были, старыя и новыя, не могутъ и не должны называться истинною христіанскою церковію.

Церковь Христова должна отличатся строгимъ единствомъ во всемъ—и въ постановленіяхъ, въ обрядахъ, управленіи и особенно въ вѣроученіи; ибо единство есть признакъ истины, а раздѣленія въ вѣроученіи само собою показываютъ его различное и неправильное пониманіе. Мы не будемъ говорить здѣсь о внѣшнихъ разностяхъ протестантскихъ общинъ, имъ же и числа нѣтъ: что ни община, то свои постановленія и обряды, или даже вовсе безъ обрядовъ; что ни община, то свои службы и уставы, свои молитвословія—разности неисчислимы. Для насъ важнѣе внутреннее единство церкви, ибо оно соединяетъ всѣ умы и сердца во едино, даетъ

возможность. при непрестанно дующихъ вѣтрахъ лжеученій, держаться въ оградѣ Христовой, имѣть счастье быть въ числѣ овецъ Христовыхъ, находиться и твердо стоять на единственномъ пути въ царство Божіе, указанномъ Спасителемъ.

Есть ли такое единство въ лютеранскихъ общинахъ? Рѣшительно говоримъ—нѣтъ. Нѣтъ единства въ вѣроученіи; ибо нѣтъ единого начала, которое бы объединяло умы и сердца всѣхъ. Лютеранство, какъ слабая вѣтвь, постоянно колеблется то въ ту, то въ другую сторону, по волѣ злыхъ вѣтровъ изъ области тьмы и суетумудрія человѣческаго, волнуется, какъ бурное море и почити не можетъ; потому что нѣтъ силы, нѣтъ авторитета, который бы примирилъ и успокоилъ всѣхъ. Такимъ авторитетомъ, понятно, не можетъ быть какой либо чловѣкъ, или даже община—въ родѣ „евангелическаго союза“. Въ дѣлахъ вѣры люди вѣруютъ не людямъ, а единому Господу Богу. Нуженъ голосъ божественный, для всѣхъ священный и обязательный. Въ православной церкви такой голосъ вразумляетъ, успокоиваетъ, примиряетъ чрезъ св. преданіе. Лютеръ, отдѣлившись отъ римской церкви и отвергнувъ св. преданіе, а съ нимъ и голосъ вселенской церкви, далъ въ руководство въ дѣлѣ вѣропониманія и вѣроученія одну библію, а средствъ понимать непогрѣзительно истинный смыслъ ея не далъ, предоставивъ всякому, по своему убѣжденію, понимать и толковать слово Божіе,—и чрезъ это сдѣлалъ страшную ошибку, подалъ поводъ къ величайшимъ раздѣленіямъ и распрямъ въ протестантствѣ, которыя сильны и доселѣ. Можно сказать,

Лютеръ разуму, чательн толкова нія? Од предмет Такимъ вина ос дѣльной дованій такъ ка ные, одинъ в одинъ (кормчаи тестант шись в ческими тестант лѣе раз того ст возникн нами; бродѣ- и пант секты и Лютерч учител ся, луч протест постей ями „в

вѣтрахъ
и, имѣть
ь, нахо-
пути въ
ь общи-
единства
которое
ранство,
о въ ту,
вѣтровъ
го, вол-
кетъ; по-
орый бы
авторите-
бо чело-
ическаго
людямъ.
ожествен-
ый. Въ
умляетъ,
ние. Лю-
г отверг-
зеленской
вѣропони-
въ пови-
ль ея не
вѣжденію,
резъ это
водъ къ
отестант-
сказать,

Лютеръ подчинилъ слово Божіе человѣческому разуму, а чрезъ это и самую вѣру. Ибо кто окончательно рѣшаетъ вопросы, возникающіе въ головѣ толкователей св. писанія, всѣ недоумѣнія и сомнѣнія? Одинъ разумъ; ибо самое св. писаніе остается предметомъ изслѣдованій ума, спорнымъ вопросомъ. Такимъ образомъ послѣдователь Лютера или Кальвина остается одинъ одишешенекъ въ этой безпредѣльной пустынѣ экзегетическихъ и другихъ изслѣдованій св. писанія, безъ вѣрнаго руководителя, такъ какъ человѣческіе авторитеты, самые геніальныя, здѣсь неумѣстны, ненадежны; остается одинъ въ этомъ морѣ, обуреваемомъ вольномысліемъ; одинъ безъ путеводной звѣзды, безъ надежнаго кормчаго. Что удивительнаго, если многіе изъ протестантовъ потерпѣли сильное крушеніе, бросившись въ это опасное море съ одними герменевтическими средствами! Что удивительнаго, если протестантство, не имѣя связующаго начала, болѣе и болѣе раздробляется на множество частей, на секты, до того странныя, что недоумѣваешь, какъ онѣ могли возникнуть между людьми образованными, христіанами; на прим. англійская, протестантская секта бродъ-черчь, въ которой совместно существуютъ и пантеисты и оригенисты и другіе еретики, или секты иллюминатовъ. Послѣднія признаютъ — какъ и Лютеръ, что Духъ Святый есть единственный учитель и пониманія св. писанія. Чего бы, кажется, лучше! Но кто знакомъ съ исторіей ересей протестантскихъ, тотъ знаетъ, до какихъ нелѣпостей дошли секты подъ мнимыми озареніями „внутренняго и божественнаго свѣта,“ т. е.

въ существѣ дѣла—тогоже человѣческаго разума, который остается единственнымъ рѣшителемъ всѣхъ недоумѣній въ религіи.

Послушаемъ, что говоритъ одинъ изъ ученыхъ протестантовъ, познавшій на опытѣ несостоятельность и вредныя послѣдствія протестантскаго ученія: „Библия и свободное изслѣдованіе, говоритъ Овербекъ, составляютъ сущность протестантства. Но послѣ того, какъ пересталъ раздаваться голосъ непогрѣшительной церкви, могли слышаться только голоса отдѣльныхъ личностей. Св. Духъ прежде обиталъ въ одной только церкви (но онъ и теперь обитаетъ въ православной церкви); теперь же каждое частное лице стало считать себя его обителію. Это былъ опасный и скользкій путь; потому что, коль скоро каждое частное лице стало признавать Св. Духа своимъ личнымъ достояніемъ, стало возможнымъ повѣрять дѣйствія Св. Духа и даже уличать его въ противорѣчіи самому себѣ и во лжи (!!!) и такимъ образомъ разрушался таинственный—воздушный замокъ (т. е. мнимая церковь, созданная протестантами). Кто владѣеть истиною—ты, или сосѣдъ твой? Безъ сомнѣнія тотъ, кто признаетъ себя обладателемъ истины, у кого больше самообольщенія и у кого болѣе высокое мнѣніе о самомъ себѣ“. „Духъ свидѣтельствуется во мнѣ,“ въ ложномъ самообольщеніи говоритъ непогрѣшимый толковникъ библии и при этомъ онъ покланяется самому себѣ. Впрочемъ, протестанты болѣе скромные и правдивые соглашаются съ тѣмъ, что имъ не дано свыше безошибочнаго разумѣнія смысла св. писанія,—а что они добиваются его

человѣче
чается б
гаеть ц
Потому
тельств
сительн
скаго у
другой
изъ тѣх
единств
толкую
зablужд
(т. е. ш
вою. Н
искать д
мали? Д
и не нар
держатъ
ему вѣри
ложно и
zablужд
внѣшнем

Таков
ума, не
тету, хо
увлжаю
какого
бы они
няго. Св

(*) Смот
(**) Смот

человѣческими усилями... Въ этомъ-то и заклю-
чается большое мѣсто протестантства, что оно отвер-
гаетъ царскій путь, указываемый ему церковію.
Потому протестантъ не имѣетъ достаточнаго руча-
тельства въ вѣрности пониманія св. писанія отно-
сительно даже важнѣйшихъ вопросовъ христіан-
скаго ученія (*). „Должно признаться, говоритъ
другой истый лютеранинъ (Шубертъ), что многіе
изъ тѣхъ, которые пользуются св. писаніемъ, какъ
единственнымъ источникомъ догматовъ, произвольно
толкуютъ оное, нерѣдко впадаютъ въ тяжкія
зablужденія и отдѣляются отъ истинной церкви,
(т. е. протестантской общины), признавая ее лож-
ною. Но это обстоятельство не заставляетъ еще
искать другихъ началъ вѣры.“ Почему бы вы ду-
мали? Да потому, чтобы не дѣлать насилія совѣсти
и не нарушать единственнаго начала вѣры,—лучше
держаться того, что находимъ въ писаніи, по тво-
ему вѣрнымъ, хотя бы это было на самомъ дѣлѣ и
ложно и отдѣляло отъ истинной церкви, т. е. лучше
зablуждаться, чѣмъ подчиняться какому либо
вышнему авторитету (**).

Таковъ духъ протестантства! Всюду — гордость
ума, нежелающаго подчиниться никакому автори-
тету, хотя бы и зablуждался; ума, любящаго и
уважающаго только самаго себя, не терпящаго ни-
какого насилія и бремени, никакихъ оковъ, хотя
бы они были наложены на него рукою Всевыш-
няго. Свобода, полная свобода, необузданный про-

(*) Смотри кн. «Свѣтъ съ Востока» стр. 73, 1867 г.

(**) Смотри *Polém. Theol. о протестантствѣ*.

изволь—вотъ знамя протестантства! Недешево однако обошлась протестантамъ такая свобода въ толкованіи св. писанія. Много самыхъ горькихъ и зловредныхъ плодовъ поросло на этой почвѣ, такъ благоприятной для появленія всѣхъ возможныхъ ересей; много разочарованій испыталъ самъ Лютеръ отъ дарованія такой свободы, а еще болѣе его послѣдователи. Истинное горе не въ томъ только, что дана свобода толковать произвольно св. писаніе и догматы, по своему убѣжденію, а въ томъ, что дѣла и поправить-то нельзя; волею—неволею терпи, принимай все, что не принесетъ такая свобода. Въ 1840 году Синтенисъ, одинъ изъ лютеранскихъ пасторовъ въ Магдебургѣ, на основаніи библіи, вздумалъ проповѣдывать ересь Арія. Магдебургская лютеранская консисторія подняла свой грозный судейскій голосъ, приказала прекратить Синтенису проповѣдывать еретическое ученіе. Но тогда поднялись съ Синтенисомъ другіе пасторы, сами напали на консисторію и доказали ей, что она не имѣетъ никакого права вмѣшиваться въ ихъ дѣла и приказывать учить такъ, а не иначе, такъ какъ Лютеръ далъ право каждому свободно, по своему крайнему убѣжденію, понимать и толковать слово Божіе; а потому консисторія, заставляя ихъ учить по символическимъ книгамъ, возлагаетъ на нихъ иго, отъ котораго освободилъ Лютеръ, а если послѣдній не находилъ ихняго (аріанскаго) ученія въ св. писаніи, то потому, что жилъ въ XVI, а не въ XIX вѣкѣ (смот. *Convers. lex Sintenis.*). Не такъ же ли думаютъ нынѣшніе протестанты—прогрессисты! Извѣстно, что нынѣшніе

протестан
велики (у
Англіи)
жалкими
и оцѣпен
шимъ рас
колѣніе т
новизны.
востями
союзы, до
связывав
ры, падае
нудое Лю
Въ нас
реннее е
коимъ бу
вѣтленія
скія секти
бою и уп
въ идолог
гельскихъ
а тѣмъ бо
товъ, во
загадкой
болѣе. Вѣ
и умы то
протестан
себя извѣ
соединить
тестантовъ
анческаго
доселѣ нѣ

протестанты, особенно такъ называемые ново-евангелики уніаты (въ Пруссіи), латитудинаріи (въ Англіи) и другіе считаютъ настоящихъ лютеранъ жалкими старовѣрами, уже отжившими свой вѣкъ и оцѣпенѣвшими въ своей старинѣ, подобно нашимъ раскольникамъ старообрядцамъ. Молодое поколѣніе требуетъ движенія впередъ, жизни, ломки, новизны. Нужды нѣтъ, если въ этой скачкѣ за новостями падаетъ почтенная старина, ослабляются союзы, доселѣ кое--какъ, со грѣхомъ по поламъ, связывавшіе протестантовъ, рушатся основы вѣры, падаетъ зданіе, столь многими трудами воздвигнутое Лютеромъ и его помощниками.

Въ настоящее время протестанты думаютъ внутреннее единство замѣнить какимъ-то *идеальнымъ*, коимъ будто бы объединяются многочисленныя развѣтленія лютеранства, всѣ безчисленныя протестантскія секты, хотя бы онѣ и враждовали между собою и упрекали себя взаимно въ оскорбленіи Бога, въ идолопоклонствѣ и искаженіи главныхъ евангельскихъ истинъ. Но какъ понимать это единство, а тѣмъ болѣе--какъ, при разъединеніи протестантовъ, воспроизвести его? Это доселѣ остается загадкой для самихъ протестантовъ, мечтою--не болѣе. Въ дѣлахъ вѣры можетъ объединять сердца и умы только единство вѣры, а его-то и нѣтъ у протестантовъ. Другіе протестанты образовали у себя извѣстный „евангелическій союзъ“ съ цѣлію соединить разномыслящихъ и разновѣрующихъ протестантовъ. Но, не смотря на всѣ усилія „евангелическаго союза“ къ объединенію протестантовъ, доселѣ нѣтъ ни единства, ни согласія между про-

тестантами. Самое лучшее въ этомъ союзѣ—это сознаніе разрозненности, разъединенія, а слѣдовательно сознаніе погрѣшности и заблужденій; ибо гдѣ раздѣленія, тамъ и заблужденія. „Мы видимъ, говоритъ Овербенъ, въ этомъ желаніи единства и стремленіи къ нему выраженіе сильной тоски членовъ (евангелическаго) союза по общему ихъ отечеству—единой церкви. Дай Богъ, чтобы эта тоска ихъ болѣе и болѣе увеличивалась и приняла истинное направленіе. Но евангелическій союзъ, за исключеніемъ этихъ прекрасныхъ стремленій его основателей, представляетъ собою плодъ невызрѣвшій и недолговѣчный. Есть ли въ протестантской церкви (общинѣ) такой авторитетъ, который бы отважился присвоить себѣ право вообще устанавливать предметы вѣроученія и въ частности рѣшать, какіе изъ нихъ нужно считать основными и какіе несущественными (какъ будто есть несущественные!!!) и опредѣлять количество несущественныхъ догматовъ? Такого авторитета въ протестанствѣ нѣтъ; а потому этотъ союзъ не имѣетъ прочныхъ основаній для своего существованія.—Плодомъ этого союза будетъ или то, что изъ 100 сектъ образуется еще одна 101, какъ унія изъ двухъ церквей образовала три церкви, или то, что этотъ союзъ всеми силами постарается собрать во едино, по возможности, большее число протестантовъ съ тѣмъ, чтобы они потомъ могли братски ссориться между собою, но не выносили бы сора изъ избы. (Смот. кн. Свѣтъ съ Востока)“.

Исключая Англию, нигдѣ столько не хлопчутъ объ соединеніи протестантовъ, какъ въ Пруссіи.

Съ 185
совѣтъ
Всѣ ер
станто
сохран
ныхъ)
свободн
и конт
ская Го
народно
и повер
верховн
номъ п
скомъ
стно,
цѣли н
полеми
не мож
буетъ
состави
ви въ
въ одно
эту внѣ
ная по
нѣмецк
вѣроис
есть ни
свой по
къ внѣ

(*) См.
дѣл

ь—это
ѣдова-
; ибо
идимъ,
ства и
и чле-
ь оте-
ь тоска
истин-
исключо-
основа-
зшій и
церкви
ажился
едметы
ь нихъ
ествен-
и опре-
въ? Та-
потому
ій для
будеть
е одна
ла три
ами по-
большее
потомъ
е выно-
съ Во-

почуть
[руссіи.

Съ 1856 года въ Берлинѣ существуетъ верховный совѣтъ евангелической церкви (т. е. общины) (*). Всѣ его дѣйствія имѣютъ цѣлю соединить протестантовъ, но безъ стѣсненія свободы совѣсти и съ сохраненіемъ конфессіональныхъ (вѣроисповѣданныхъ) разностей, чтобы любовію, терпѣніемъ и свободнымъ изслѣдованіемъ сгладить тѣ крайности и контрасты, которыми „изборождена“ евангелическая Германія,—освободить христіанское развитіе народной жизни отъ сектаторской изолированности и поверхностнаго космополитизма. Съ сею цѣлю верховный совѣтъ разослалъ и записку о современномъ положеніи евангелической церкви въ прусскомъ государствѣ (въ 1867 году февраля 18). Извѣстно, что доселѣ дѣйствія совѣта къ желанной цѣли не привели, а напротивъ - возбудили сильную полемику противъ уніатства. Унія протестантовъ не можетъ состояться, потому что во 1-хъ требуетъ только внѣшняго единенія; хотя и говорятъ составители записки, что они никогда не искали и ни въ какомъ случаѣ не видятъ пользы для церкви въ одномъ лишь внѣшнемъ единствѣ, однакоже за эту внѣшность ихъ и осуждаютъ. „Эта официальная попытка евангелической уніи (говоритъ одинъ нѣмецкій журналъ)—соединить всѣ протестантскія вѣроисповѣданія въ одной церковной организаціи, есть ничто иное, какъ выраженіе современной прусской политики (въ 1867 г.). Но такое стремленіе къ внѣшнему единству безъ внутренней связи ре-

(*) См. Прав. Обзор. 1868, февр.—О соврем. состояніи церк. дѣлъ въ Пруссіи.

лигіозныхъ обществъ противно лютеранскимъ понятіямъ о церкви“; во 2-хъ, потому унія невозможна, что думаютъ совмѣстить несомѣстимое, примирить непримиряемое, именно вѣроисповѣданіе лютеранское и реформатское.“ Церковь (т. е. община) говорятъ сами евангелики, допускающая законное существованіе реформатскаго исповѣданія рядомъ съ лютеранскимъ исповѣданіемъ, и имѣющая притязаніе усвоить себѣ названіе церкви евангелической, не имѣетъ права называться этимъ именемъ. Такая совмѣстность разнородныхъ ученій заключаетъ въ себѣ еще большія противорѣчія. При такомъ составѣ прусской церкви—одинъ пасторъ будетъ проповѣдывать чисто евангелическое ученіе на основаніи символическихъ книгъ лютеранскаго исповѣданія, тогда какъ въ сосѣднемъ приходѣ другой пасторъ будетъ учить въ духѣ реформатскомъ.... Такимъ образомъ, куда мы ни обратимся, съ какихъ сторонъ ни посмотримъ на эту евангелическую національную церковь, повсюду встрѣчаемъ несправедливость, ложь, противорѣчіе дѣйствительности. Посему было бы совершенно законно и своевременно, если бы всѣ благомыслящіе христіане отвергли ее (унію.)“ (ibid).

Увы! Вотъ какъ встрѣчаютъ только попытки верховнаго совѣта къ объединенію. Того ли ожидали почтенные ревнители унії въ розовыхъ мечтахъ своихъ объ единой національной церкви? „Ненадобно никакой унії! Вотъ голосъ ганноверскаго лютеранскаго духовенства (въ 1867 году). Ни съ уніатами, ни съ реформатами у насъ нѣтъ ничего общаго; а посему не можетъ быть и рѣчи

о какомъ подчиненіи. „Наши новыхъ враги преслуженіи спасенію безнравственной жер интереса комъ ед старины даніе ис теранско его съ с че, чѣмъ словомъ своемъ упрекъ держатся раются что лют ное общ общеніи но Еван отвергае какимъ въ новол те своен не и не принима дѣтей с

о какомъ бы-то ни было соединеніи съ ними, или подчиненіи верховному совѣту въ Берлинѣ“... „Наши враги (такъ величаютъ истые лютеране новыхъ лютеранъ евангеликовъ-уніатовъ), наши враги проповѣдуютъ совершенно другой путь къ спасенію, чѣмъ мы,—оправданіе во грѣхахъ, въ безнравственности—они видятъ не въ примирительной жертвѣ Иисуса Христа, а въ государственныхъ интересахъ, политической необходимости, въ нѣмецкомъ единствѣ и прогрессѣ“, и за тѣмъ ревнители старины предлагаютъ слѣдующія правила въ назиданіе истымъ лютеранамъ: 1) вы исповѣдуете лютеранское ученіе; потому что убѣждены въ согласіи его съ словомъ Божиимъ (!?). Реформаты учатъ иначе, чѣмъ лютеране, и ученіе ихъ несогласно съ словомъ Божиимъ (но вѣдь и эти убѣждены въ своемъ согласіи съ словомъ Божиимъ; такой же упрекъ могутъ сдѣлать и лютеранамъ: ибо держатся тоже свободнаго пониманія библіи и опираются на внутреннее убѣжденіе). Уніаты говорятъ, что лютеране и реформаты образуютъ одно церковное общество, т. е. будто лютеране находятся въ общеніи съ такими людьми, которые учатъ противно Евангелію. Такое мнѣніе совершенно ложно и отвергается лютеранствомъ; 2) посему и ни подъ какимъ видомъ не вступайте въ уніатскую (т. е. въ новолютеранскую общину) церковь, но считайте своею священною обязанностию устраняться отъ нея и не слушаться ея ученія; 3) вы не должны принимать евхаристію отъ уніатскаго пастора, ни дѣтей своихъ крестить въ уніатскомъ храмѣ, ни

благословлять тамъ своихъ браковъ и не обучаться въ школахъ уніатскихъ (ibid).

Точь въ точь наши раскольники старовѣры, враждующіе противу св. православной церкви, заповѣдывающіе своимъ: достойтъ ли просфоры приносить, ли проскомидіи совершати, ли приношенія пріимати и проч. (т. е. по христіанамъ православнымъ).

Мы съ цѣлію распространились о современныхъ намъ стремленіяхъ къ объединенію протестантовъ, дабы показать, что коренное начало лютеранства (библія и ея свободное пониманіе) никакъ не можетъ вести къ объединенію. По видимому, старовѣры лютеране крѣпко держатся на своей почвѣ; но мы не вѣримъ ихъ прочности, такъ какъ они въ средѣ своей хранятъ начало всѣхъ возможныхъ разногласій; (*) это крѣпость упорства, внѣшнее единеніе старовѣровъ, союзъ отдѣлившейся и сосредоточившейся съ цѣлію самосохраненія общины. Да и напоръ новыхъ идей въ протестантствѣ очень силенъ. Немудрено, что обветшавшее зданіе лютеранства не выдержитъ, разшатается, падетъ, а на

(*) Ганноверскіе лютеране, какъ извѣстно, отличаются приверженностію къ старому лютеранству. Но и они въ 1863 году—какую бурю подняли изъ-за формулы *отреченія отъ сатаны!* «Не хотимъ отречься отъ сатаны», кричали многіе изъ лютеранъ, и не крестили дѣтей. Чѣмъ же порѣшила ганноверская консисторія? «Если не хотите отречься отъ сатаны: такъ и не отрекайтесь, а кто хочетъ отречься—отрекайся». Нашимъ и вашимъ. О, Herr Лютеръ! Встань, посмотри, что дѣлаютъ твои послѣдователи. (См. Тр. К. Акад. 1864, май стр. 60).

его разв
новыми
гласно
реформа
теранъ,
предѣло
емъ пол
огранич
нашихъ
свободны
веннаго
ихъ там
ческій
весьма
гическа
нравств
на общ
и рефор
нальны
чило б
ки, при
вѣйшая
ческія
между
и въ ц
ху, по
замѣчае
Вотъ
чаломъ-
(*) Въ с
ской

его развалинахъ построится новое лютеранство съ новыми взглядами,—теоріями и тенденціями, что уже гласно заявляютъ новые лютеране. „Какъ прежніе реформаты (пишетъ Шенкель отъ лица новыхъ лютеранъ, (*) уполномочивали себя выступать изъ предѣловъ средневѣковой теологіи; такъ и мы имѣемъ полное право освободиться отъ догматической ограниченности, въ которой мы находимся, держась нашихъ символическихъ книгъ. Мы должны *быть свободны* не только отъ богословскаго метода, свойственнаго этимъ книгамъ, но и отъ самаго содержанія ихъ тамъ, гдѣ оно имѣетъ характеръ догматической (вотъ какъ!—долой всѣ догматы!). Посему весьма ошибочно понимать унію въ смыслѣ теологическаго компромисса; вѣрнѣе она (унія) есть нравственно общественное дѣло. Посему настаивать на общеніи обоихъ вѣроисповѣданій (лютеранскаго и реформатскаго) съ сохраненіемъ ихъ конфессіональных (вѣроисповѣданныхъ) особенностей, значило бы оставаться въ сферѣ устарѣвшей догматики, прибѣгать къ слабому посредству теологіи. Новѣйшая наука блистательно доказала, что символическія книги обоихъ вѣроисповѣданій разнятся между собою не только въ частныхъ пунктахъ, но и въ цѣломъ составѣ ученія; они различны по духу, по цѣлымъ воззрѣніямъ.“ „Посему прочь ихъ“! замѣчаетъ газета ново—евангеликовъ.

Вотъ до чего дошли лютеране съ своимъ началомъ—свободнымъ пониманіемъ библіи,—до уп-

(*) Въ своей брошюрѣ о современномъ положеніи протестантской церкви въ Пруссіи и Германіи. 1867 года (ibid).

раздненія всѣхъ догматовъ вѣры! Дерзкія нападенія ново—евангеликовъ на лютеранскую догматику заставили старовѣровъ лютеранъ, вопреки своему коренному началу, обратиться за помощію къ преданію.—Увы! къ тому самому преданію, котораго прежде и знать не хотѣли, поносили, позорили. Всякъ возносяйся — смирится! Не плюй въ колодець, изъ котораго, быть можетъ, приведется испить водицы. „Протестантство, говоритъ Овербенъ, по естественному чувству самосохраненія, невольно сбивается на путь церковнаго преданія и символовъ и такимъ образомъ впадаетъ въ спасительную непоследовательность (!) Но изъ преданія протестанты заимствуютъ только то, что, по ихъ личному уразумѣнію, кажется имъ лучшимъ“. „Кромѣ того,—говоритъ Швеглеръ,—что протестантство такимъ образомъ останавливается на половинѣ дороги,—оно, отвергая преданіе, запутывается въ очевидныхъ противорѣчіяхъ. Съ одной стороны, въ области церковнаго преданія есть предметы, которые протестантство отвергло, между тѣмъ какъ они столько же исторически несомнѣнны, сколько и тѣ, которые протестантство сочло необходимымъ удерживать въ интересахъ христіанства. Съ другой стороны, только въ церковномъ преданіи мы находимъ удовлетворительное подтвержденіе въ подлинности и неповрежденности книгъ новаго завѣта. Равнымъ образомъ и въ томъ, что дѣйствительно получили начало отъ апостоловъ нѣкоторыя писанія, принимаемая протестантствомъ, какъ обязательные источники вѣры, убѣждаетъ насъ тоже преданіе. Между тѣмъ протестантство отвергаетъ значеніе и совер-

шенную Востока.

Если признаніе слѣдуетъ тою, соб

Совер тамъ, гд

освящаю есть и л

гихъ. Н

гаютъ гдѣ про

вѣру до

предмет

шается въ само

все сущ

человѣк

которой

жизнь, р

рочным

мертвая на судѣ кровенія

человѣк

должное

съ цѣлі

ее уни

нію. Зн

дѣль, н

сочлена.

шенную достовѣрность его“. (У Овербека Свѣтъ съ Востока, стр. 74).

Если всѣ лютеранскія общины не могутъ быть признаны *единою Христовою церковію*: то само собою слѣдуетъ, что онѣ не могутъ быть признаны и святою, соборною и апостольскою церковію.

Совершенная христіанская святость можетъ быть тамъ, гдѣ пребываетъ Самъ Господь, святѣй и освящающій всѣхъ и все въ своей церкви. Но Онъ есть и пребудетъ главою единой церкви, а не многихъ. Не можетъ Онъ обитать тамъ, гдѣ отвергаютъ Его божественный голосъ (св. преданіе), гдѣ произвольно и дерзко искажаютъ Его святую вѣру до того, что она дѣлается обыкновеннымъ предметомъ изслѣдованій ума человѣческаго, лишается своего божескаго характера, извращается въ самомъ духѣ, который долженъ покорять себѣ все существо человѣка, а не подчиняться произволу человѣка. Что такое у лютеранъ самая вѣра, по которой христіанинъ долженъ располагать свою жизнь, если онъ желаетъ быть святымъ и непорочнымъ предъ Богомъ? Это не живое начало, а мертвая отвлеченная теорія объ оправданіи человѣка на судѣ Божіемъ, это ученое принятіе истинъ откровенія, на которыя согласился и убѣдился умъ человѣка, по свободномъ изслѣдованіи. Отвергнувъ должное значеніе добрыхъ дѣлъ въ дѣлѣ спасенія съ цѣлію возвысить вѣру, лютеране тѣмъ самымъ ее унизили, и открыли широкій путь къ развращенію. Знаемъ, что лютеране не отвергаютъ добрыхъ дѣлъ, напротивъ—требуютъ ихъ отъ всякаго своего сочлена; но они допустили великое зло тѣмъ, что

унизили ихъ значеніе, выражались и учили о нихъ весьма неосторожно, для многихъ соблазнительно. „Чѣмъ ты нечестивѣ, — училъ самъ Лютеръ съ церковной кафедрѣ, — тѣмъ скорѣе Богъ вливаетъ благодать свою“. (*) Подобнымъ образомъ учили и другіе лютеранскіе проповѣдники. Прямымъ послѣдствіемъ таковаго нечестиваго ученія было образованіе секты *Антимоніанъ* (противузаконниковъ), по ученію которыхъ законъ нравственный не обязательенъ, недостойнъ того, дабы называться словомъ Божиимъ; или секты *Либертиновъ*, согласно ученію Лютера о свободѣ, дававшихъ себѣ полную свободу дѣлать, что угодно. „Крестыанская война“ (въ XVI в.) показала, какъ понимаетъ народъ лютеранскую свободу. Мы вѣруемъ, что святость жизни достигается не одними усиліями челоуѣка, но болѣе содѣйствіемъ благодати Божіей, сообщаемой въ св. таинствахъ церкви. Этихъ таинствъ и нѣтъ у лютеранъ, кромѣ крещенія и евхаристіи, своеобразно понимаемыхъ. Отвергнувъ таинство муропомазанія, они пресѣкли токъ божественной благодати, лишили вѣрующихъ даровъ Св. Духа; отвергнувъ таинство покаянія, они лишили грѣшниковъ примиренія, очищенія, спасенія свыше. Но и тѣ два таинства, которыя остались у лютеранъ, крещеніе и евхаристія, не суть въ собственномъ смыслѣ у нихъ таинства. Дѣйствительной таинственной силы они не имѣютъ; ибо совершаются незаконно, безъ власти свыше, даруемой преемственною хиротоніею, совершаются не въ церкви, а въ

(*) Слово объ ап. Петръ—Piscatore, подъ иво онъ знаменуетъ

общинѣ
силы и
тамъ нѣ
святости
ковь св
подвижн
святыхъ
нѣтъ чу
чему до
досіевъ,
хоновъ?
тителей
правосл
ковь со
общинѣ
концамъ
пропага
скую ц
одна —
Духа и
нымъ у
ствами,
чрезъ с
право н
распрос
мымъ с
мени, м
количес
торжес
едино с
правосл

общинѣ, слѣдовательно суть простые обряды безъ силы и значенія. Гдѣ нѣтъ таинствъ благодатныхъ, тамъ нѣтъ и освященія; а безъ освященія нѣтъ и святости. Если общины лютеранъ составляютъ церковь святыхъ: то почему у нихъ нѣтъ постовъ, подвижничества, которые мы видимъ въ жизни святыхъ, какъ необходимую принадлежность; почему нѣтъ чудесъ святыхъ и нетлѣнныхъ мощей? Почему доселѣ нѣтъ у нихъ своихъ Антоніевъ и Теодосіевъ, Сергіевъ и Кирилловъ, Митрофановъ и Тихоновъ? Почему нѣтъ вселенскихъ учителей и святителей, такъ благодатно сіяющихъ на небѣ церкви православной? Нѣтъ! Не такая церковь есть церковь соборная, каеолическая. Пусть лютеранскія общины распространяютъ свое лжеученіе по всѣмъ концамъ міра, пусть они хлопочутъ о всемірной пропагандѣ. Это не содѣлаетъ ихъ общины вселенскою церковію; ибо такая церковь должна быть одна — истинная, святая, всецѣлая, исполненная Духа и благодати, та самая, съ ея неповрежденнымъ ученіемъ, со всѣми ея постановленіями, таинствами, какою основалъ Самъ Господь Глава церкви чрезъ своихъ св. апостоловъ. Одна истина имѣетъ право на преобладаніе, на повсемѣстное, всемірное распространеніе, на вѣчное бытіе. По неисповѣдимымъ судьбамъ Божиимъ истинная церковь, до времени, можетъ находиться и въ большемъ и маломъ количествѣ людей; но будетъ время, когда она восторжествуетъ надъ всѣми препятствіями, и будетъ едино стадо и Единъ Пастырь, стадо истинныхъ, православныхъ христіанъ. „Церковь соборною на-

зывается, говоритъ одинъ св. отецъ, (*) потому, что находится (или должна находиться) по всей вселенной отъ концевъ земли до концевъ ея, что повсемѣстно и въ полнотѣ преподаетъ все то ученіе, которое должны знать люди, ученіе о вещахъ видимыхъ и невидимыхъ, небесныхъ и земныхъ (а лютеране, какъ мы видѣли, это ученіе обрѣзали, убавили, измѣнили и исказили); что весь родъ человѣческой приводитъ къ истинной вѣрѣ (а у лютеранъ вѣра не истинная) начальниковъ и подчиненныхъ, ученыхъ и простыхъ людей, и что повсемѣстно врачуетъ и исцѣляетъ всѣ роды грѣховъ (а у лютеранъ нѣтъ благодатной лечебницы душъ—таинства покаянія), душею и тѣломъ содѣваемыхъ, имѣетъ въ себѣ всякій видъ совершенства, являющагося въ дѣлахъ, словахъ и во всякихъ духовныхъ дарованіяхъ. (А сколько совершенствъ отбросили Лютеръ и его послѣдователи?—Гдѣ священноначаліе, священство, хиротонія? и проч.)

Напрасно лютеране называютъ свои общины апостольскою церковію. Чтобы имѣть честь именоваться апостоликами, послѣдователями святыхъ и славныхъ апостоловъ, нужно быть въ дружбѣ съ ними, любить ихъ, за одно съ ними мыслить, всецѣло и совершенно слѣдовать ихъ ученію. Положимъ, что явились св. апостолы на земли; признали ли бы они лютеранъ своими послѣдователями? Отнюдь нѣтъ. Они спросили бы лютеранъ и вообще протестантовъ, новыхъ и старыхъ: куда вы дѣвали

(*) Св. Кирил. Іерус. оглас. поуч. 18.

наше ус
нос нам
овцы, бе
отъ Бог
дѣйстви
простым
священс
Почему
ныхъ 85
ваніе це
Богосло
земли, в
конечно,
лютеран
товъ за
лалъ и
сланія,
тера; ве
теранъ,
имъ: мь

Извлеч
оберъ-п
Д. То.

ПОПЕЧЕ

Подго

наше устное слово, или наче слово Божіе, передан-
нос нами приѣмникамъ? Почему вы живете, яко
овцы, безъ пастыря, безъ начальства со властію
отъ Бога? Какъ вы дерзаете поручать священно-
дѣйствіе святыхъ и страшныхъ таинъ Христовыхъ
простымъ неосвященнымъ мірянамъ, безъ благодати
священства, вопреки нашему ясному о семъ ученію?
Почему не соблюдаете нашихъ правилъ (извѣст-
ныхъ 85 правилъ), которыя мы положили въ осно-
ваніе церковнаго устройства и проч? Св. Іоаннъ
Богословъ, долѣ всѣхъ св. апостоловъ жившій на
земли, видѣвшій и самъ устраившій церковь Божію,
конечно, никакъ бы не узналъ эту церковь въ
лютеранскихъ общинахъ, и укорилъ бы протестан-
товъ за отверженіе его апокалипсиса. Тоже бы сдѣ-
лалъ и св. апостолъ Іаковъ за отверженіе его по-
сланія, по одному капризу и фантазіи доктора Лю-
тера; всѣ остались бы недовольны своеволіями лю-
теранъ, искаженіями ученія Христова и сказали бы
имъ: мы не знаемъ васъ, вы чужды намъ!

А. П.

*Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета
оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода графа
Д. Толстаго по вѣдомству православнаго
исповѣданія за 1866 г.*

(Продолженіе).

ПОПЕЧЕНІЯ О ДУХОВЕНСТВѢ И ЕПАРХІАЛЬНАЯ ЖИЗНЬ.

Подготовляя и воспитывая достойныхъ служи-

телей вѣры, духовное правительство не преста-вало простирать свои попеченія и на самихъ пастырей. Были изыскиваемы всѣ доступныя сред-ства къ улучшенію матеріальнаго быта, давались необходимыя указанія къ возвышенію ихъ нрав-ственного достоинства и значенія и къ возможному облегченію труднаго ихъ служенія; поддерживались и поощрялись всѣ добрыя ихъ начинанія; вся дѣ-ятельность ихъ была направляема по тому пути, на которомъ всего болѣе и вѣрнѣе могла она вести къ успѣшному выполненію великихъ задачъ право-славной Церкви.

Улучшеніе содержанія духовенства югозападнаго края.

Матеріальное положеніе духовенства югозапад-ныхъ епархій улучшено въ 1866 году возвыше-ніемъ его содержанія. Потребность въ этой мѣрѣ сознава еще въ 1864 году, когда были увеличены оклады содержанія городского и сельскаго духо-венства въ сѣверозападныхъ епархіяхъ. Почему Высочайше утвержденнымъ положеніемъ комите-та министровъ 29 апрѣля 1865 года разрѣшено было кievскому генералъ-губернатору заимство-вать по 200 т. руб. въ годъ изъ процентнаго сбора съ помѣщичьихъ имѣній во ввѣренномъ ему краѣ на усиленіе, по его усмотрѣнію, содержанія право-славныхъ причтовъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ ока-жется болѣе необходимымъ. Въ случаѣ недостаточ-ности такого пособія, ему предоставлено было вой-ти съ особымъ представленіемъ о семъ по установ-ленному порядку.

Въ исполненіе такой Высочайшей воли, главный

начальн
внутрен
въ вида
пускани
съ тѣм
бываемъ
причтов

Сообр
учрежд
славнаго
Вашего
адъютан
министра
стороны
падному
щичьих
распред
епархія.
шаго С
ралъ-губ

Это п
министр
удостое
1866 год

Изъ с
евскую
153.871
56³/₄ коп

Сообр
сательн
края на
венства,

начальникъ югозападнаго края сообщилъ министру внутреннихъ дѣлъ свои соображенія объ увеличеніи, въ видахъ обезпеченія тамошняго духовенства, отпускавшейся на этотъ предметъ суммы и вмѣстѣ съ тѣмъ о замѣнѣ натуральныхъ повинностей, отбываемыхъ въ томъ краѣ прихожанами въ пользу причтовъ, денежнымъ вознагражденіемъ.

Соображенія сіи были разсмотрѣны Высочайше учрежденнымъ присутвіемъ по дѣламъ православнаго духовенства, куда по особому повелѣнію Вашего Величества былъ приглашенъ и генералъ-адъютантъ Безакъ. Согласно съ мнѣніемъ его и министра финансовъ, присутвіе признало съ своей стороны необходимость возвысить пособіе югозападному духовенству изъ процентнаго сбора съ помѣщичьихъ имѣній, до 400 т. руб., съ тѣмъ, чтобы распределеніе всей этой суммы было предоставлено епархіальнымъ архіереямъ съ утвержденія Святѣйшаго Синода и по соглашенію съ кіевскимъ генералъ-губернаторомъ.

Это предположеніе, по разсмотрѣніи въ комитетѣ министровъ и за тѣмъ въ Государственномъ Совѣтѣ, удостоено Высочайшаго утвержденія 11 іюля 1866 года.

Изъ означенныхъ 400 т. р. ассигновано на кіевскую епархію 126.163 р. 56 $\frac{1}{2}$ коп., подольскую 153.871 руб. 86 $\frac{3}{4}$ коп. и волынскую 119.964 р. 56 $\frac{3}{4}$ коп.

Соображенія кіевского генералъ-губернатора касательно отбываемыхъ крестьянами югозападнаго края натуральныхъ повинностей въ пользу духовенства, согласно постановленію Высочайше учреж-

деннаго присутствія по дѣламъ духовенства, внесены были мною въ Государственный Совѣтъ, мнѣніемъ котораго, Высочайше утвержденнымъ 16-го января 1867 г. положено:

Отмѣнить эти повинности въ губерніяхъ кievской, подольской и волынской съ 1 января 1868 года. Съ того же срока учредить поземельный налогъ въ губерніи кievской 127.012 р., подольской 157.147 р. и волынской 134.852 р., и взимать его со всѣхъ тѣхъ земель, которыя обложены уже сборомъ на губернскія земскія повинности. Раскладку сбора предоставить въ каждой губерніи соединеннымъ губернскому по крестьянскимъ дѣламъ и особому о земскихъ повинностяхъ присутствіямъ; окончательное же утвержденіе раскладки генераль-губернатору. Въ воспособленіе православному духовенству назначить въ губерніяхъ кievской 120.800 р., подольской 135.100 р. и волынской 118.600 р.; остальную за тѣмъ сумму передать въ вѣдѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ, на расходы по духовнымъ потребностямъ римско-католическаго населенія. Состоявшіяся въ нѣкоторыхъ православныхъ приходахъ поименованныхъ трехъ губерній соглашенія между причтами и прихожанами, относительно замѣны натуральныхъ повинностей денежными платежами, съ 1-го января 1868 г., не считать обязательными для прихожанъ.

Назначеніе пенсій и пособій духовнымъ лицамъ.

Другою важною мѣрою, принятою по духовному вѣдомству, было обезпеченіе положенія заштатныхъ и сиротствующихъ лицъ духовнаго сословія.

По Высочайшему повелѣнію
Святѣйшаго Синода
камень, и
и вдовамъ
государственнаго
бѣдственнаго
нованнаго
составля
тала,
ство въ
личеств
летамъ
того, к
числить
сельск
суммѣ
дачи пе
По пр
жденны
наго С
пенсіон
дѣлъ кр
священ
силь до
нода пр
бій изъ
принять
Синодомъ
сій и по
На ос

По Высочайшему повелѣнію Вашего Величества, въ сентябрѣ 1865 г., я вносилъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта предложенія Святѣйшаго Синода о назначеніи пенсій священникамъ, прослужившимъ 35 лѣтъ, по 70 руб. въ годъ, и вдовамъ ихъ отъ 35 до 45 р. и о назначеніи изъ государственнаго казначейства на пенсіи и пособія духовенству дополнительнаго кредита къ ассигнованнымъ въ 1861 году 180.290 руб., которые составляютъ 4% собственно съ пенсіоннаго капитала, переданнаго въ государственное казначейство въ билетахъ кредитныхъ учрежденій, въ количествѣ 4.507.252 руб. Между тѣмъ по симъ билетамъ наросло процентовъ до 868.040 руб. Сверхъ того, къ пенсіонному же кредиту слѣдовало причислить 2% вычетовъ, изъ жалованья городского и сельскаго духовенства, обращаеый въ казну, въ суммѣ 71 т. р., исключительно на предметъ выдачи пенсій и пособій духовнымъ лицамъ.

По представленію моему, Высочайше утвержденнымъ 9 мая 1866 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлено: 1) впредь до изданія пенсіоннаго по духовному вѣдомству устава, предѣлъ кредита на пенсіи и пособія епархіальнымъ священнослужителямъ и ихъ семействамъ возвысить до 286 т. р.; 2) усмотрѣнію Святѣйшаго Синода предоставить выдачу единовременныхъ пособій изъ свободной части кредита на пенсіи и 3) принять въ руководство составленныя Святѣйшимъ Синодомъ временныя правила о производствѣ пенсій и пособій.

На основаніи сего Высочайшаго повелѣнія, съ

утвержденія Святѣйшаго Синода назначены съ 1 января 1866 года пенсіи 3.125 лицамъ епархіальнаго вѣдомства, на 162.633 р. 43 к., сверхъ 36.596 р. 57 к., разассигнованныхъ на пенсіи и пособія до 1 января 1866 года. 86.770 р. и оставшіеся свободными за смертію нѣкоторыхъ пенсіонеровъ 4.900 р., распреѣлены на единовременныя пособія по 34 епархіямъ 1.842 бѣднѣйшимъ духовнымъ лицамъ, въ размѣрѣ: священникамъ, прослужившимъ не менѣе 25 лѣтъ, и вдовамъ такихъ священниковъ по 70 р., діаконамъ и вдовамъ діаконровъ по 50 р. и причетникамъ и вдовамъ ихъ по 30 руб.

За тѣмъ Святѣйшій Синодъ, по моему предложенію, принявъ во вниманіе съ одной стороны крайнюю ограниченность размѣра назначенныхъ по временнымъ правиламъ пенсій, а съ другой возможность увеличенія ихъ съ увеличеніемъ самого кредита до 286 т. р., полагалъ возвысить размѣръ пенсій, назначивъ съ 1 января 1867 г. священникамъ по 90 р., вдовамъ ихъ по 55 и 65 р., на что въ 12 день декабря и послѣдовало Высочайшее соизволеніе Вашего Величества.

Сборъ съ духовенства, не получающаго изъ казны жалованья.

По временнымъ пенсіоннымъ правиламъ предложено производить пенсіи веѣмъ священнослужителямъ, прослужившимъ безпорочно 35 лѣтъ, не исключая и тѣхъ, кои не пользуются содержаніемъ отъ казны, съ чѣмъ сопряженъ 2% вычетъ на пенсіи, которому подвергаются какъ священники, такъ и прочіе члены причта, получающіе казенное жа-

лованье. получая способу наиболѣе тѣйшій вить по лей, не съ свян 12 р. в новъ го 1 до 3 дѣлить, рахъ до ственно соч ай: мнѣніем вести э 1867 г. ціальны Частныя Съ с духовен и личн щенія, относят ховнаго просъ с ванія м. Въ се неосре освящен митетом

лованье. Но послѣдніе, по недостатку кредита, не получаютъ еще пенсій. Посему, для увеличенія способовъ къ назначенію единовременныхъ пособій наиболѣе нуждающимся духовнымъ лицамъ, Святѣйшій Синодъ призналъ справедливымъ установить постоянные взносы и отъ священнослужителей, не пользующихся казеннымъ содержаніемъ: съ священниковъ городскихъ церквей отъ 6 до 12 р. въ годъ, сельскихъ отъ 2 до 5 р., съ діаконовъ городскихъ отъ 2 до 5 р. и сельскихъ отъ 1 до 3 руб., предоставивъ преосвященнымъ опредѣлить, по какимъ приходамъ и въ какихъ размѣрахъ долженъ поступать этотъ сборъ въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. Высочайше утвержденнымъ 5 сентября 1866 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта разрѣшено привести это предположеніе въ исполненіе съ 1 января 1867 г., съ причисленіемъ самаго сбора къ спеціальнымъ средствамъ Святѣйшаго Синода.

Частныя попытки духовенства къ обезпеченію своего быта.
Съ своей стороны епархіальныя начальства и духовенство, положившія столько заботъ, трудовъ и личныхъ жертвъ на пользу духовнаго просвѣщенія, не съ меньшимъ вниманіемъ и сочувствіемъ относятся и къ положенію бѣдныхъ и сиротъ духовнаго званія. Во многихъ епархіяхъ поднятъ вопросъ объ обезпеченіи матеріальнаго ихъ существованія мѣстными средствами.

Въ самарской епархіи, по начинанію и подъ непосредственнымъ руководствомъ тамошняго преосвященнаго Герасима, составленъ особымъ комитетомъ изъ духовенства проектъ устава эме-

рительной епархіальной кассы. Капиталь кассы образуется: 1) изъ взносовъ вкладчиковъ, по разрядамъ, 2) изъ взносовъ отъ церквей, по разрядамъ, 3) изъ пожертвованій какъ духовныхъ, такъ и другихъ лицъ и 4) изъ взносовъ священнослужителей при полученіи наградъ. Общее количество годоваго взноса изъ сихъ источниковъ должно простираться свыше 10 т. руб. Производство пенсій начнется тогда, когда основной капиталъ кассы возрастетъ до 100 т. руб. Полная пенсія равняется суммѣ 35 лѣтнихъ постоянныхъ взносовъ; за 20 лѣтъ взноса полагается выдавать половину пенсіи; за 10 четверть, такъ что, напримѣръ, вкладчики прослужившіе 35 лѣтъ и во все это время дѣлавшіе взносы по 1-му разряду (10 р. въ годъ), получаютъ полную пенсію въ количествѣ 35 лѣтняго взноса, т. е. 350 р. въ годъ; прослужившіе 20 лѣтъ, и уволенные за штатъ, получаютъ половину этой суммы, а прослужившіе 10 лѣтъ четвертую часть оной. Предположенное учрежденіе эмеритальной кассы единодушно принято самарскимъ духовенствомъ съ живѣйшею радостію и признательностью къ попечительности архипастыря, и найдено вполне полезнымъ и желательнымъ.

Въ саратовской епархіи, согласно ходатайству духовенства 4 благочинническаго округа волгскаго уѣзда, разрѣшено преосвященнымъ Іоанникиемъ учредить общество взаимнаго вспоможенія заштатнымъ духовнымъ лицамъ и сиротствующимъ семействамъ этого округа. Пенсіонный капиталъ общества составляется изъ опредѣленныхъ взносовъ каждаго изъ наличныхъ священно-церковнослужителей

какъ 4
уѣздовъ
съ свя
причет
тала об
члены
по бол
ственн
были за
преступ
нію из
пользуе
жизнен
жество
у нея о
продол
шаго ч
ются п
сыновья
до выхо
въ заму
венно.
со време
обществ
года: св
по 30 р
10 лѣтъ
по 50 р
дѣется с
усмотрѣ
къ долж

кассы
о раз-
разря-
; такъ
нослу-
чество
о про-
пенсій
кассы
яется
за 20
енсін;
дчики
блыв-
; по-
тняго
не 20
вину
ртую
мери-
кимъ
изна-
я. и
иству
скаго
сіемъ
итат-
мей-
бще-
каж-
елей

какъ 4 округа волгскаго уѣзда, такъ и другихъ уѣздовъ и округовъ, въ размѣрѣ 12 руб. въ годъ съ священниковъ, 6 руб. съ диаконовъ и 3 руб. съ причетниковъ. На пожизненные пособія изъ капитала общества имѣютъ право всѣ дѣйствительные члены общества, когда они поступаютъ въ заштатъ по болѣзни или старости, хотя бы они имѣли собственные средства къ жизни и хотя бы удалены были за штатъ за преступленія, только бы эти преступленія не послужили поводомъ къ исключенію изъ духовнаго званія. Вдова члена общества пользуется правомъ своего мужа на полное пожизненное пособіе; въ случаѣ выхода ея въ замужество за другого пособіе прекращается; но если у нея остаются дѣти отъ перваго мужа, то имъ продолжается выдача полного пособія. Дѣти умершаго члена общества, по смерти матери, пользуются правами отца своего на полныя пособія: сыновья до окончанія всѣми ими ученія, дочери до выхода всѣхъ ихъ въ замужество; не вышедшія въ замужество получаютъ полныя пособія пожизненно. Пособія выдаются по истеченіи 1-го года со времени учрежденія общества по усмотрѣнію общества, а съ истеченіемъ 2 лѣтъ, по третямъ года: священникамъ по 60 руб. въ годъ, диаконамъ по 30 руб., причетникамъ по 15 р.; по истеченіи 10 лѣтъ: священникамъ по 100 руб., диаконамъ по 50 руб., причетникамъ по 25 руб. Общество надѣется со временемъ оказывать пособія по своему усмотрѣнію: при опредѣленіи безпомощнаго сироты въ должности и на первоначальное обзаведеніе,

при выдачѣ дѣвицы сироты въ замужество и другихъ случаяхъ.

На подобныхъ же основаніяхъ предполагается образованіе пенсіонныхъ капиталовъ для сиротъ и заштатныхъ въ епархіяхъ: черниговской, нижегородской, тамбовской, харьковской, подольской и херсонской.

Сверхъ того въ орловской епархіи существуетъ съ сентября 1864 г., пока въ скромныхъ размѣрахъ, общество взаимнаго вспоможенія мѣстнаго духовенства. Со дня учрежденія общества по 1 іюня 1866 года поступило взносовъ отъ его членовъ 2.072 руб., изъ коихъ употреблено на безвозвратныя пособія членамъ общества 601 руб. и выдано имъ заимообразно 315 руб.

Пастырская дѣятельность духовенства.

Епархіальное духовенство, бывъ призвано принять непосредственное участіе въ обсужденіи вопроса объ улучшеніи на счетъ мѣстныхъ источниковъ какъ собственнаго благосостоянія, такъ и быта епархіальныхъ учебныхъ заведеній, не могло бы достигнуть желаемыхъ результатовъ въ такомъ важномъ и трудномъ дѣлѣ безъ общихъ совѣщаній по этому предмету, безъ приведенія въ положительную извѣстность всѣхъ данныхъ о дѣйствительномъ состояніи и наличныхъ средствахъ каждой отдѣльной приходской церкви. Отсюда сама собою возникла необходимость въ учрежденіи съѣздовъ духовенства.

Съезды духовенства.

Первоначальнымъ своимъ назначеніемъ собранія

духов
содер
освящ
благо
дробн
завед
димос
затру
потом
съѣзд
телей
Всѣ
своих
занія
сѣдан
ный
Уст
гопрі
други
ложне
собра
ныхъ
ствах
но-уч
мысл
тала
штати
тою
цѣ,
самог
сужде
ровъ

духовенства имѣли изысканіе мѣръ къ улучшенію содержанія духовныхъ училищъ и семинарій. Преосвященные приглашали къ себѣ епархіальныхъ благочинныхъ, входили вмѣстѣ съ ними въ подробное обсужденіе нуждъ и потребностей сихъ заведеній, развивали свои соображенія о необходимости и способахъ вывести ихъ изъ настоящаго затруднительнаго положенія. Для той же цѣли были потомъ разрѣшаемы епархіальными архіереями съѣзды благочинныхъ и другихъ священнослужителей по уѣздамъ и благочинническимъ округамъ. Всѣ эти съѣзды были направляемы и руководимы въ своихъ дѣйствіяхъ личными или письменными указаніями преосвященныхъ и о каждомъ своемъ за сѣданіи обязывались представлять имъ обстоятельный отчетъ.

Установленіе съѣздовъ открыло духовенству благопріятный случай поставить на нихъ и нѣсколько другихъ важныхъ вопросовъ, требовавшихъ неотложнаго разрѣшенія. Такъ въ январѣ 1866 г., на собраніи благочинныхъ въ Тамбовѣ, приглашенныхъ преосвященнымъ для разсужденій о средствахъ къ увеличенію содержанія мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, заявлена, между прочимъ, мысль положить основаніе для епархіальнаго капитала въ пользу престарѣлыхъ, больныхъ и заштатныхъ лицъ духовнаго званія. Въ бывшемъ съ тою же цѣлію собраніи благочинныхъ въ Каменцѣ, подъ предсѣдательствомъ и руководствомъ самого преосвященнаго, были предложены разсужденія о пастырскихъ отношеніяхъ священниковъ къ прихожанамъ, о церковныхъ библио-

*

текахъ, объ образованіи бѣдныхъ дѣвицъ духовнаго званія, о приходскихъ школахъ, церковныхъ попечительствахъ и т. п. На собраніи благочинныхъ ушницкаго уѣзда, подольской епархіи, составлены предположенія объ увеличеніи средствъ епархіальнаго попечительства, о бѣдныхъ духовнаго званія, и объ учрежденіи эмеритальной кассы.

Епархіальные преосвященные, вполне понимая всю пользу, какой можно ожидать отъ совокупнаго обсужденія духовенствомъ разнообразныхъ предметовъ, касающихся какъ матеріальнаго его быта, такъ и обязанностей пастырскаго служенія, начали въ этихъ видахъ болѣе и болѣе поощрять учрежденіе въ своихъ епархіяхъ священническихъ съѣздовъ. Въ 1865 году преосвященный орловскій предложилъ открытіе съѣздовъ благочинныхъ въ уѣздныхъ городахъ епархіи, а преосвященный минскій, по желанію духовенства, возобновилъ издавна существовавшій въ его епархіи обычай составлять по временамъ благочинническія собранія подъ названіемъ собориковъ. Въ 1866 г., по ходатайствамъ благочинныхъ разрѣшены преосвященными съѣзды духовенства въ епархіяхъ: калужской, саратовской и нижегородской. Предметы занятій на съѣздахъ: обмѣнъ мыслей, свѣдѣній и наблюденій по церковной практикѣ; разрѣшеніе разныхъ сомнѣній и недоумѣній, встрѣчающихся въ пастырской дѣятельности каждаго священника; сужденія о мѣрахъ къ удовлетворенію нуждамъ церкви и духовенства, къ благоустройству приходовъ, церковно-приходскихъ школъ, церковныхъ попечительствъ; прекращеніе возникающихъ между чле-

нами
увѣща
въ м
распо
вають
отъ к
по пр
номъ
ственн
шися
объявл
любія,
испра
ковъ д
нія вр
борика
уважа
благоч
и, въ
мирени
чальст
же съд
доводи
подроб
разсуж
пользу
же сът
ными з
ціальна
тивнаг
помочь
леніями

нами причтовъ неудовольствій общими пастырскими увѣщаніями. Сверхъ всего этого, на соборикахъ въ минской епархіи, благочинные объявляютъ распоряженія епархіальнаго начальства; разсматриваютъ документы подвѣдомыхъ церквей, требуютъ отъ каждаго священника отчета о занятіяхъ его по приходу, о состояніи церкви въ хозяйственномъ отношеніи, объ успѣхахъ религіозно-нравственнаго образованія прихожанъ и т. п. Оказавшіяся общія и частныя упущенія благочинный объявляетъ гласно и, въ духѣ христіанскаго братолюбія, дѣлаетъ замѣчанія и наставленія. Для исправленія слабостей и нравственныхъ недостатковъ между священнослужителями и для примиренія враждующихъ, духовенство, при открытіи соборика, избираетъ изъ своей среды двухъ всѣми уважаемыхъ священниковъ, которые вмѣстѣ съ благочиннымъ разсматриваютъ дѣла такого рода, и, въ случаѣ безуспѣшности исправленія и примиренія, представляютъ дѣло епархіальному начальству на дальнѣйшее распоряженіе. Точно также съѣздамъ вмѣнено въ непремѣнную обязанность доводить до свѣдѣнія преосвященныхъ со всею подробностью и обо всѣхъ происходившихъ на нихъ разсужденіяхъ и дѣлаемыхъ предположеніяхъ на пользу церквей, причтовъ или прихожанъ. Вообще же съѣздамъ усвоенъ епархіальными преосвященными характеръ и значеніе не какого либо officialнаго учрежденія, судебнаго или административнаго, а частныхъ братскихъ бесѣдъ, съ цѣлію помочь другъ другу взаимными совѣтами, наставленіями, внушеніями.

Можно надѣяться, что при такомъ направленіи, при постоянномъ и просвѣщенномъ руководствѣ архипастырей, съѣзды, сблизивъ духовенство въ интересахъ пастырскаго служенія, будутъ современнымъ весьма важнымъ пособіемъ для епархіальныхъ начальствъ въ ихъ заботахъ о религіозно-нравственномъ преуспѣяніи своихъ паствъ. Не смотря на недавность учрежденія съѣздовъ, они приносятъ уже добрые плоды. Преосвященный минскій свидѣтельствуетъ, что духовенство его епархіи видимо старается нынѣ возвысить свое поведеніе и восполнить свое образованіе чтеніемъ полезныхъ книгъ, выписываетъ съ этой цѣлю полезныя сочиненія, составляетъ церковныя библіотеки. Преосвященный приписываетъ такое утѣшительное настроеніе духовенства какъ вниманію къ нему со стороны правительства, такъ и учрежденію собориковъ.

Выборъ благочинныхъ.

Вмѣстѣ съ съѣздами, мало по малу и съ соблюденіемъ необходимой осмотрительности, распространяется въ нѣкоторыхъ епархіяхъ выборный порядокъ назначенія благочинныхъ.

Въ 11 епархіяхъ: архангельской, саратовской, тульской, минской, смоленской, орловской, екатеринославской, кievской, харьковской, кавказской и тамбовской предварительный выборъ на благочинническія мѣста предоставляется самому духовенству. Тотъ же порядокъ допускается по вѣмснамъ, въ видѣ опыта, въ епархіяхъ: ярославской, нижегородской, владимірской, чернигов-

ской,
лынск
вержд
котор
предос
духове
росовѣ
благоч
ныхъ
готовы
ряемы
Нѣкот
въ епа
назнач
ніе за
до 10
ской е
среды
наго I
изъ се
въ год
Бол
безмез
щенн
неніи
готите
по бл
неніям
присое
раски
епархі
хіи он

ской, подольской, пензенской, тобольской и волынской. Избранные кандидаты получают утверждение въ должности отъ преосвященныхъ, которые, такимъ образомъ, ничего не теряя изъ предоставленной имъ власти, своимъ довѣріемъ къ духовенству даютъ ему новое побужденіе къ добросовѣстному исполненію долга — избраніемъ на благочинническое служеніе лицъ, вполнѣ достойныхъ по своимъ нравственнымъ качествамъ, и готовыхъ съ усердіемъ и пользою нещисль о вѣряемыхъ имъ интересахъ церкви и причтовъ. Нѣкоторымъ изъ вновь избранныхъ благочинныхъ въ епархіяхъ орловской, пензенской и кавказской назначено духовенствомъ небольшое вознагражденіе за ихъ должностные труды, въ размѣрѣ отъ 5 до 10 р. съ cadaго причта. А въ екатеринославской епархіи духовенство при выборахъ изъ своей среды благочинныхъ, по предложенію преосвященнаго Платона, изъявило готовность назначить имъ изъ собственныхъ средствъ отъ 150 до 500 руб. въ годъ.

Большинство благочинныхъ несутъ свои труды безмездно и, какъ видно изъ отчетовъ преосвященныхъ, терпятъ крайнія затрудненія при исполненіи своихъ обязанностей, соединенныхъ съ отяготительными для нихъ расходами на разъѣзды по благочинническому округу. Къ этимъ затрудненіямъ, общимъ для всѣхъ благочиній, слѣдуетъ присоединить огромныя пространства, на которыхъ раскинуты благочинническіе округа въ нѣкоторыхъ епархіяхъ. Такъ, на примѣръ, въ олонецкой епархіи они простираются отъ 300 до 700 верстъ; въ

кемскомъ и мезенскомъ уѣздахъ архангельской епархіи отъ 400 до 700 верстъ; въ тобольской епархіи томскій округъ простирается на 1.800 верстъ; въ березовскомъ краѣ церкви отстоятъ отъ мѣста жительства благочиннаго на 60, 150, 420, 500 и 750 верстъ. Не получая изъ казны прогонныхъ денегъ, благочинные по необходимости должны сокращать число своихъ разъѣздовъ по завѣдуемымъ ими церквамъ, хотя болѣе частое обозрѣніе ихъ особенно нужно по самой отдаленности ихъ. Для возможнаго обезпеченія благочинныхъ и вознагражденія не малыхъ ихъ трудовъ, за неимѣніемъ въ распоряженіи Святѣйшаго Синода суммъ, остается одно средство: предложить самимъ причтамъ озаботиться изысканіемъ мѣстныхъ способовъ къ назначенію благочиннымъ постоянного пособія на удовлетвореніе расходовъ по должности. Это предположеніе сообщено мною на первый разъ на соображеніе преосвященныхъ тѣхъ епархій, гдѣ благочинные избираются духовенствомъ, и отъ нѣкоторыхъ преосвященныхъ уже получены свѣдѣнія, доказывающія удобопримѣнимость предположенной мѣры.

Трусы духовенства по народному образованію. Число церковно-приходскихъ школъ.

Дѣятельность православнаго духовенства на поприщѣ народнаго образованія была продолжаема и въ 1866 году. Къ первой половинѣ этого года состояло 19,436 церковно-приходскихъ школъ съ 383,181 учащимся обоаго пола.

Изъ общаго числа учащихся болѣе одной трети

приход
наго
144.893
дено в
обучало
нихъ о
лѣе 1/10
кіевско
мимо-бу
митроп
образов
болыші
щихся
увеличи
школы
щихся
значите
народн
лицъ
115, I
187 дѣл
обучало
115 мал
25 дѣвс
Высоко
тей пе
праздни
въ шко
ніа гра
стирает
раста.
Послѣ

приходится на семь православныхъ епархій западнаго края и на епархію рижскую, а именно: 144.893. Самое большее количество школъ заведено въ трехъ югозападныхъ губерніяхъ; здѣсь обучалось въ 3.763 школахъ 86.175 дѣтей. Изъ нихъ около половины, 39,820, слѣдовательно болѣе $\frac{1}{10}$ общаго числа учащихся, принадлежатъ къ кievской епархіи. Подъ просвѣщеннымъ и неутомимо-бдительнымъ руководствомъ преосвященнаго митрополита кievскаго Арсенія дѣло народнаго образованія съ каждымъ годомъ пріобрѣтаетъ большіе успѣхи. Въ теченіе 1866 года число учащихся въ школахъ, содержимыхъ духовенствомъ, увеличилось въ его епархіи почти на 5 т. Многія школы переполнены учащимися; число обучающихся въ церковно-приходскихъ школахъ г. Кіева значительно уже превысило число учениковъ въ народныхъ училищахъ учебнаго округа; въ училищѣ Притиско-Николаевской церкви обучалось 115, Цареконстантиновской 27 и Новостроенской 187 дѣтей бѣднѣйшихъ жителей. Въ м. Корсунѣ обучалось 73 мальчика и 27 дѣвочекъ; въ Млiевѣ 115 мальч. и 18 дѣвоч.; въ с. Рассавѣ 75 мальч. и 25 дѣвоч.; въ Доброй 100 малч. и 50 дѣвочекъ. Высоко возбужденная любовь къ ученію отъ дѣтей переходитъ и къ взрослымъ крестьянамъ; въ праздничные и воскресные дни они собираются въ школу, въ послѣобѣденное время, для изученія грамоты; число таковыхъ въ селѣ Доброй простирается до 73 лицъ отъ 16 до 40 лѣтнаго возраста.

Послѣ западныхъ епархій сравнительно успѣш-

нѣйшее развитіе церковно-приходскихъ школъ достигнуто въ епархіяхъ: херсонской, екатеринославской, черниговской и смоленской.

Преподаватели.

Обученіе въ приходскихъ школахъ, кромѣ священнослужителей и причетниковъ, возложено на воспитанниковъ семинарій. Но тамъ, гдѣ, какъ въ нѣкоторыхъ приходяхъ петербургской епархіи, было по два, по три и болѣе училища на приходъ, обучали и свѣтскія лица православнаго исповѣданія съ разрѣшенія епархіальнаго начальства. Законоучительскую же должность всегда исполняли священники или діаконы. Въ большинствѣ училищъ мальчики и дѣвочки обучались вмѣстѣ. Но въ иныхъ епархіяхъ заведены и отдѣльныя школы для дѣвочекъ, гдѣ наставницами состоятъ жены и дочери священнослужителей и многія изъ воспитанницъ училищъ дѣвицъ духовнаго званія. Во многихъ школахъ, напримѣръ, въ епархіяхъ минской, олонецкой, петербургской, тобольской, онѣ учатъ дѣвочекъ, кромѣ предметовъ начальныхъ народныхъ училищъ, и разнымъ женскимъ руководѣльнымъ работамъ.

Надзоръ.

Надзоръ за учебнымъ и религіозно-нравственнымъ состояніемъ школъ лежитъ на обязанности мѣстныхъ благочинныхъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, какъ-то: въ кіевской, тульской, завѣдываніе школами поручено преосвященными особымъ священникамъ наблюдателямъ. Для управленія школами кіевской епархіи учрежденъ, сверхъ того,

при т
совѣт
смотр
Неогр
стоян
давал
мыхъ
посѣ
ковъ
вѣря
успѣ

По

По
стоян
рител
средс
Кром
ковнъ
и пер
школ
тали
естес
также
ченія
и дру
хоры

Дав
вмѣст
и рел
нію у
дѣтел

при тамошней консисторіи особый педагогическій совѣтъ изъ ректора семинаріи, 3 протоіереевъ и смотрителя Кіево-Софійскаго духовнаго училища. Неограничиваясь симъ, преосвященные сами постоянно наблюдали за дѣятельностію духовенства, давали ей надлежащее направленіе, а при дѣлаемыхъ ими обозрѣніяхъ епархіи не опускали случая посѣщать училища, производили испытанія учениковъ и ученицъ и такимъ образомъ лично удостоверялись въ степени усердія духовенства и въ успѣшности учащихся.

Положеніе церковно-приходскихъ школъ и вліяніе ихъ.

По свидѣтельству преосвященныхъ, учебное состояніе школъ находится въ довольно удовлетворительномъ положеніи, судя по тѣмъ ничтожнымъ средствамъ, какими располагаетъ духовенство. Кромѣ чтенія, письма, изученія нужнѣйшихъ церковныхъ молитвъ, краткой св. исторіи, катихизиса и первыхъ правилъ ариѳметики, въ нѣкоторыхъ школахъ преподавались и начала грамматики, читались книги, относящіяся до сельскаго хозяйства, естественной исторіи и географіи. Церковное пѣніе также болѣе и болѣе входитъ въ кругъ предметовъ обученія; при многихъ церквяхъ кіевской, подольской и другихъ епархій устроены прекрасныя сельскія хоры изъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ.

Давая начальное умственное образованіе, школы вмѣстѣ съ тѣмъ служили съ большимъ успѣхомъ и религіозно-нравственному развитію и направленію учащихся. Преосвященный могилевскій свидѣтельствуетъ, что при помощи распространяю-

щейся грамотности въ его епархіи, подрастающее поколѣніе народа преимуществуетъ предъ старшимъ въ знаніи символа вѣры, заповѣдей и молитвъ. Изъ отчета олоонецкаго преосвященнаго усматривается, что дѣти, наставляемыя въ церковныхъ училищахъ въ истинахъ вѣры и христіанской дѣятельности, стараются осуществить ихъ и въ собственной жизни; усердно и часто посѣщаютъ храмъ Божій, при чемъ нѣкоторые участвуютъ въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ; въ домахъ, вмѣсто площадныхъ игръ и пѣсенъ, занимаются чтеніемъ книгъ или пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній; считаютъ непремѣнною обязанностію исполненіе христіанскаго долга исповѣди и св. причастія. Такое настроеніе учащихся имѣетъ весьма благотѣльное вліяніе на самыя семейства, къ которымъ они принадлежатъ. Обучающіяся въ церковно-приходскихъ училищахъ дѣти раскольниковъ болѣе сближаются съ духовенствомъ, пріобрѣтаютъ правильныя понятія о православной Церкви и навыкъ посѣщать храмъ Божій, чрезъ что и сами родители, менѣе упорные, начинаютъ оказывать болѣе уваженія и довѣрія къ православному духовенству.

Матеріальное обезпеченіе школъ.

Матеріальное положеніе церковно-приходскихъ школъ далеко небезпечено. Не говоря о кievской епархіи, гдѣ въ этомъ отношеніи сдѣлано болѣе, чѣмъ въ другихъ епархіяхъ, духовенство, за рѣдкими исключеніями, не только обучаетъ въ сихъ школахъ безмездно, или безъ опредѣленнаго вознагражденія, но по большей части само же должно

удѣляя
средств
въ дом
устрои
помѣщ
священ
значит
щенно
но од
Столь
въ вы
ховене
съ дру
съ дол
просвѣ
гихъ е
казыва
сущес
шіемъ
ходскі
дѣтей
печені
собств
имѣют
домаш
многол
образо
въ сво
стѣсне
въ сво
нода н
школам

удѣлять на нихъ изъ собственныхъ скудныхъ средствъ. Школы по большей части помѣщаются въ домахъ духовныхъ лицъ; изъ которыхъ многіе устроили для сего на собственный счетъ особыя помѣщенія; многія школы снабжаются на счетъ же священниковъ и учебными пособиями; наконецъ значительное число школъ получаютъ отъ священно-церковно-служителей все свое содержаніе: по одной харьковской епархіи такихъ школъ 18. Столь безкорыстная дѣятельность могла бы быть въ высшей степени благотворна, если бы само духовенство было достаточно обезпечено, и если бы, съ другой стороны, сельское населеніе повсюду съ должнымъ участіемъ относилось къ дѣлу своего просвѣщенія. Къ сожалѣнію, имѣющіяся отъ многихъ епархіальныхъ преосвященныхъ свѣдѣнія показываютъ, что простой народъ, мало понимая существенную пользу отъ обученія, съ равнодушіемъ и небреженіемъ смотритъ на церковно-приходскія школы, неохотно отдаетъ въ нихъ своихъ дѣтей и не принимаетъ на себя заботы объ обезпеченіи содержанія училищъ, ссылаясь на свои собственные нужды или даже на то, что дѣти не имѣютъ времени ходить въ школу, будучи заняты домашними сельскими работами. Духовенство, послѣ многолѣтнихъ своихъ трудовъ на пользу народнаго образованія, не найдя для себя никакой поддержки въ своихъ прихожанахъ, и будучи само крайне стѣснено въ средствахъ къ жизни, стало ослабѣвать въ своей энергіи. Со стороны же Святѣйшаго Синода не можетъ быть оказано церковно-приходскимъ школамъ необходимаго пособія по неимѣнію на

это въ его распоряженіи денежныхъ средствъ. При скорбнымъ послѣдствіемъ сего было уменьшеніе въ 1866 году школъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ. Впрочемъ были и другія тому причины. Такъ въ тульской епархіи на сокращеніе числа сельскихъ школъ вредно вліялъ неурожай 1865 года; крестьяне не могли затрачивать на училища и той ограниченной суммы, которую они удѣляли въ прежніе годы; дѣти ихъ, вмѣсто училищъ, отдавались въ заработки. Въ костромской епархіи, вслѣдствіе умноженія училищъ при волостныхъ правленіяхъ, закрыты многія церковно-приходскія школы, какъ не нужныя. Въ полоцкой епархіи нѣкоторыя изъ школъ этого рода поступили въ вѣдомство министерствъ государственныхъ имуществъ и народнаго просвѣщенія, а другія, оставаясь въ епархіальномъ вѣдомствѣ, слились одна съ другой.

(Продолженіе будетъ).

Штатное положеніе орловской семинаріи и дух. училищъ.

1) Въ семинаріи учащихся въ 6-ти классахъ положено 14; 2) въ 4 духовныхъ училищахъ въ каждомъ положено по 6-ти (въ 4 классахъ); 3) учащихся въ дух. училищахъ въ каждомъ классѣ, по новому штату, полагается не болѣе 40 учениковъ.

Новый штатъ семинаріи:

1) Ректору 1200 р., ему столовыхъ 800 р., всѣхъ

2000 р.
600 р.
спекто
ценна
ческаг
летики
исторі
для па
исторі
исторі
геомет
1800 р
2-мъ 2
еврейс
7) сек
всѣхъ
гимнас
10) би
ніе ка
штата
по 90
період
больни
а для
церкви
лено,
монтъ.
прислу
ложено
мелочн
еще д
наріи

2000 р.; 2) инспектору 900 р., ему столовыхъ 600 р., всѣхъ 1500 р.; 3) 2-мъ помощникамъ инспектора по 700 р.—1400 р.; 4) учителямъ: священнаго писанія 2-мъ 1800 р., основнаго догматическаго и нравственнаго богословія 1-му 900 р., гомилетики и литургики 1-му 900 р., церковной исторіи, исторіи русской церкви и практическаго руководства для пастырей 1-му 900 р., всеобщей гражданской исторіи и русской исторіи 1-му 1020 р., словесности, исторіи литературы и логики 1-му 900 р., алгебры, геометріи, тригонометріи съ пасхаліей и физики 2-мъ 1800 р., латинскаго языка 2-мъ 1800 р., греческаго 2-мъ 2,400 р., французскаго 300 р., нѣмецкаго 300 р., еврейскаго 150 р.; 5) эконому 450 р.; 6) врачу 300 р.; 7) секретарю правленія 200 р., ему столовыхъ 200 р., всѣхъ 400 р.; 8) на уплату учителямъ пѣнія и гимнастики 400 р.; 9) на наемъ писцовъ 300 р.; 10) библіотекарю добавоч. 120 р.; 11) на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ опредѣленнаго штата не положено, а для всѣхъ семинарій 545.130 р., по 90 р. на каждаго; 12) на библіотеку, кабинетъ и періодическія изданія 400 р.; 13) на содержаніе больницы штата на одну семинарію не опредѣлено, а для всѣхъ семинарій 30,000 р.; 14) на содержаніе церкви также для одной семинаріи штата не опредѣлено, а для всѣхъ семинарій 2,337 р.; 15) на ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе, содержаніе домовъ и прислуги штата для одной семинаріи также не положено, а для всѣхъ семинарій 250,009 р.; 16) на мелочные и экстраординарные расходы штата также еще для одной семинаріи нѣтъ, а для всѣхъ семинарій 8,942 р.; 17) на канцелярскіе расходы 100 р.

Примч. Распределение суммъ по статьямъ 11, 13, 14, и 16 между семинаріями производить по опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, сообразно съ потребностями каждой семинаріи.

Новый штатъ для дух. училищъ.

1) Смотрителю 1-му 900 р.; 2) помощнику смотрителя 1-му 600 р.; 3) учителямъ: свящ. исторіи, катихизиса и изъясненія богослуженія съ церковнымъ уставомъ 1-му 420 р., русскаго и церковно-славянскаго языковъ 1-му 420 р.; греческаго языка 1-му 540 р.; латинскаго языка 2-мъ 840 р.; ариѳметики и географіи 1-му 520 р.; на уплату учителямъ чистописанія и церковнаго пѣнія 200 р.

Примч. Расходы по содержанию учениковъ, ремонту, отопленію, освѣщенію училищныхъ зданій и по другимъ ст. содержанию училищъ опредѣляются на основаніи составляемыхъ училищными правленіями смѣтъ, съѣздами духовенства, и утверждаются епархіальными преосвященными.

учащихъ

Въ нѣ

Высшее
Высшее
Среднее
Среднее
Низшее
Низшее
Низшее

(*) По штатамъ по семі

Количество изъ дух.

Высшее
Высшее
Среднее
Среднее
Низшее
Низшее

КОЛИЧЕСТВО

учащихся въ каждомъ классѣ семинаріи орловской.

Въ настоящее время.		По новому штату (*).	
Высшее 1 отдѣленіе	72	VI классъ	39
Высшее 2 отдѣленіе	71	V классъ	42
Среднее 1 отдѣленіе	73	IV классъ	45
Среднее 2 отдѣленіе	72	III классъ	48
Среднее 3 отдѣленіе	74	II классъ	51
Низшее 1 отдѣленіе	114	I классъ	56
Низшее 2 отдѣленіе	112		
Низшее 3 отдѣленіе	110		
Итого	698	Итого	281

(*) Показанное число учащихся въ семинаріи по новому штату можетъ быть измѣняемо Святѣйшимъ Синодомъ по усмотрѣнію нужды, опредѣляемой въ § 7 уст. дух. семинарій.

Количество учащихся въ каждомъ классѣ каждого изъ духов. орловскихъ учил. въ настоящее время.

	1 орл.	2 орл.	Сѣвс.	Лив.
Высшее 1 отдѣленіе	94	131	63	106
Высшее 2 отдѣленіе	107	—	—	—
Среднее 1 отдѣленіе	115	84	81	111
Среднее 2 отдѣленіе	101	—	—	—
Низшее 1 отдѣленіе	112	82	89	115
Низшее 2 отдѣленіе	104	—	—	—
Итого	633	297	233	332
Всѣхъ же	1495.			

РОСПИСАНІЕ							
УЧЕБНЫХЪ ПРЕДМЕТОВЪ ДЛЯ СЕМИНАРИИ, СЪ ОБОЗНАЧЕНІЕМЪ ЧИСЛА УРОКОВЪ ПО КАЖДОМУ ИЗЪ НИХЪ.							
Наименованіе предметовъ.	Число уроковъ въ классахъ.						Итого уроковъ въ семинаріи.
	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	
Изъясненіе св. писанія	2	2	3	3	3	3	16
Русская словесность съ исторіею литературы	3	3	—	—	—	—	6
Греческій языкъ	5	5	5	5	—	—	20
Латинскій языкъ	4	3	4	4	—	—	15
Француз. и нѣмец. языки по Математика	2	2	2	—	—	—	6
Физика	3	4	4	—	—	—	11
Исторія всеобщая и русская	—	—	—	4	—	—	4
Логика	3	3	2	—	—	—	8
Психологія	—	—	2	—	—	—	2
Обзоръ философск. ученій	—	—	—	2	—	—	2
Церковная исторія и исторія россійской церкви	—	—	—	4	—	—	4
Литургика	—	—	—	—	6	2	8
Гомилетика	—	—	—	—	3	—	3
Основное богословіе	—	—	—	—	4	2	6
Догматическое богословіе	—	—	—	—	3	—	3
Нравственное богословіе	—	—	—	—	—	6	6
Практическое руководство для пастырей	—	—	—	—	—	2	2
Педагогика и дидактика	—	—	—	—	—	4	4
Чтеніе отц. церк. погречески	—	—	—	—	1	1	2
Итого уроковъ въ недѣлю	22	22	22	22	22	22	

Примѣчанія: 1) При изъясненіи свящ. писанія Нового Завѣта (въ V и VI классахъ), воспитанники подъ руководствомъ преподавателя должны прочесть Евангелія и апостольскія посланія по гречески; 2) еврейскій языкъ, церковное пѣніе, иконописаніе, а также гимнастика полагаются въ класснаго времени.

УЧЕБН
ЧЕНІЕМ

Наиме

Свящ
завѣт
Свящ
завѣт
Кати
Окон
изъясн
церков
Русс
но-сла
Греч
Лати
Арие
Георг
Чист
Церк

И

При
гаеся

РОСПИСАНІЕ

УЧЕБНЫХЪ ПРЕДМЕТОВЪ ДЛЯ УЧИЛИЩА, СЪ ОБОЗНАЧЕНІЕМЪ ЧИСЛА УРОКОВЪ ПО КАЖДОМУ ИЗЪ НИХЪ.

Итого уроковъ въ семинаріи.	Наименованіе предметовъ.	Число уроковъ въ классахъ.				Итого уроковъ въ училищѣ.
		I.	II.	III.	IV.	
16						
6						
20						
15	Священная исторія ветх. завѣта	3	"	"	"	12
6	Священная исторія новаго завѣта	"	3	"	"	
11	Катихизисъ	"	"	3	"	
4	Окончаніе катихизиса и изъясненіе богослуженія съ церковнымъ уставомъ . . .	"	"	"	3	
8	Русскій языкъ съ церковно-славянскимъ	4	3	3	1	11
2	Греческій языкъ	"	4	5	9	18
2	Латинскій языкъ	8	5	5	4	22
4	Ариѳметика	3	3	3	2	11
8	Географія	"	"	3	3	6
3	Чистописаніе	2	2	"	"	4
6	Церковное пѣніе	2	2	"	"	4
3						
2						
4						
2						
4						
	Итого урок. въ недѣлю.	22	22	22	22	

Примѣч. Церковное пѣніе въ III и IV классахъ полагается внѣ класснаго времени.

*

АЧЕ-

Итого уроковъ въ семинаріи.

16
6
20
15
6
11
4
8
2
2
4
8
3
6
3
6
2
4
2
4

Завѣта
препо
осланиа
конопи
ремени

Свѣдѣнія о состояніи церковнаго братства во имя святителя Николая и преподобной Евфросиніи, княжны полоцкой, въ г. Полоцкѣ съ 11-го іюня 1867 года, по 1-е января 1868 года.

Прошло не много болѣе полугода, какъ въ г. Полоцкѣ открыто церковное братство во имя святителя Николая и преподобной Евфросиніи, княжны полоцкой. Учрежденное съ цѣлью содѣйствовать охраненію и утвержденію спасительныхъ истинъ и правилъ вѣры и церкви православной въ краѣ бѣлорусскомъ, братство, естественно, не могло еще въ такой короткій срокъ своего существованія сдѣлать многого для достиженія своей цѣли.

Первоначальная дѣятельность братства должна была состоять въ томъ, чтобы привлечь возможно большее число дѣятелей и ознакомиться съ почвою, на которой предположило дѣйствовать братство. Для этого совѣтъ прежде всего счелъ необходимымъ заявить о существованіи братства въ извѣстнѣйшихъ органахъ русской печати, письменно пригласить къ участию въ дѣлѣ братскомъ лицъ православнаго исповѣданія, извѣстныхъ своимъ усердіемъ къ интересамъ вѣры и церкви, стоящихъ на болѣе или менѣе высокихъ ступеняхъ правительственной лѣстницы, знакомыхъ лично тому или другому члену—учредителю и находящихся въ ближайшихъ отношеніяхъ къ народу бѣлорусскаго края, по преимуществу полоцкой епархіи, каковы священно-служители и мировые посредники этого края. Приглашая къ участию въ братскомъ дѣлѣ

священ
ства на
лей в
самою
и удоб
и потр
лось, в
яхъ, б
священ
всѣмъ
будто-б
дѣлу б
димо с
братств
нія по
братств
ложеніе
духовен
домлял
въ сво
однако
всего б
ношенія
нравств
случаѣ
братств
средств
чительн
Съ цѣ
дѣлѣ ра
лицамъ.
далеко

священно-служителей и посредниковъ, совѣтъ братства надѣялся, что при объединеніи этихъ дѣятелей въ братствѣ легче будетъ ознакомиться съ самою почвою, на которой предлежитъ дѣйствовать, и удобнѣе выяснить нравственно-религіозныя нужды и потребности края. При этомъ однакожь не обошлось, какъ нерѣдко бываетъ въ подобныхъ случаяхъ, безъ нѣкоторыхъ недоразумѣній. Одни изъ священно-служителей высказывались, что имъ со всѣмъ необъявлено объ открытіи братства; другіе— будто-бы ихъ отъ заявленія добраго сочувствія къ дѣлу братства останавливала мысль, что необходимо сдѣлать значительное пожертвованіе въ кассу братства и, сдѣлавъ разъ, продолжать потомъ такія пожертвованія впослѣдствіи.— Поэтому совѣтъ братства призналъ необходимымъ разослать, съ приложеніемъ устава, дополнительныя приглашенія по духовенству полоцкой епархіи, въ которыхъ увѣдомлялъ, что хотя братство и не можетъ обойтись въ своемъ дѣлѣ безъ матеріальныхъ средствъ, однако со стороны священно-служителей для него всего болѣе желательны не столько денежныя приношенія, сколько личные ихъ труды въ дѣлѣ нравственно-религіознаго образованія, что въ такомъ случаѣ въ заявленіи добраго сочувствія къ дѣлу братства не остановитъ ихъ недостатокъ денежныхъ средствъ и мысль, что необходимо сдѣлать значительное пожертвованіе.

Съ цѣлью привлечь къ участию въ братскомъ дѣлѣ разослано около 500 приглашеній къ разнымъ лицамъ. Хотя на разосланныя приглашенія еще далеко не отъ всѣхъ получены отвѣты; тѣмъ не

менѣе постоянно получаемыя отъ разныхъ лицъ заявленія добраго сочувствія къ братскому дѣлу одушевляють братство надеждой, что такія же заявленія рано или поздно поступятъ и отъ другихъ—приглашенныхъ.

Въ настоящее время братство состоитъ изъ 170 членовъ; въ томъ числѣ—а) почетный попечитель братства 1; б) братчиковъ—учредителей 14; в) почетныхъ членовъ 61; г) братчиковъ 94.

Изъ числа учредителей 10, изъ почетныхъ членовъ 4 и изъ братчиковъ 41, слѣдов. 55 членовъ, живутъ въ Полоцкѣ; 21 принадлежитъ къ составу военной гимназіи. Одни изъ живущихъ въ г. Полоцкѣ участвуютъ въ братскомъ дѣлѣ пожертвованіями и личными трудами (члены—учредители, составляющіе совѣтъ; братчики, принимающіе участіе въ крестьянской школѣ для приготовления народныхъ учителей—2; почетный попечитель—1), другіе личнымъ трудомъ (братчики—6), принимая участіе въ крестьянской школѣ для приготовления народныхъ учителей и въ женской бесплатной (1); иные наконецъ денежными пожертвованіями. Изъ многогородныхъ 22 члена живутъ въ г. Витебскѣ: изъ нихъ 1—почетный попечитель братства, 5 почетныхъ членовъ и 16 братчиковъ. Въ общемъ числѣ членовъ—122 священно-служители полоцкой епархіи; изъ нихъ—3 выразили письменно свое сочувствіе къ дѣлу братства, но дѣломъ какимъ либо еще не успѣли засвидѣтельствовать этого сочувствія. Изъ числа братчиковъ 5 принадлежатъ другимъ губерніямъ, а прочіе 89 входятъ въ со-

ставъ
52—и
Со
пило
2309
б) поз
особам
бѣлор
начал
48 ко
г) от
скаго
поддер
полко
по кн
количе
членам
Савво
скимъ
ріемъ
50 р.,
Алекс
скимъ
Ив. В
Серб
генера
тамбо
Вас. I
25 р.,
сенны
вами 8
жащил

ставъ витебской губерніи. Изъ почетныхъ членовъ 52—иногородные и 9 витебской губерніи.

Со дня открытія братства по 1-е января поступило въ братскую кассу денежныхъ взносовъ 2309 рублей: а) отъ учредителей братства 188 руб., б) пожертвованныхъ разными благотворительными особами на поддержаніе благолѣпія храмовъ въ бѣлорусскомъ краѣ и препровожденныхъ бывшимъ начальникомъ губерніи Вл. Н. Веревкинымъ 221 р. 48 коп., в) изъ редакціи газеты „Москва“ 100 руб., г) отъ И. И. Четверикова по завѣщанію московскаго купца Петра Иван. Куманина на учрежденіе и поддержаніе школъ въ западномъ краѣ 100 р., д) отъ полковника П. Д. Сомова 100 руб., е) собранныхъ по книжкамъ 148 р. 97 к., ж) пожертвованныхъ въ количествѣ 25—50 р. почетными попечителемъ и членами 555 руб. (въ томъ числѣ преосвященнымъ Саввою 30 руб., Антоніемъ архіеписк. владимірскимъ 25 руб., Платономъ донскимъ 25 р., Макаріемъ харьковскимъ 50 р., Антоніемъ кишиневскимъ 50 р., Леонидомъ, еписк. дмитровскимъ 50 р., Алексіемъ таврическимъ 25 р., Григоріемъ калужскимъ 25 р., Митрофаномъ оренбургскимъ 25 р., Ив. Вас. Рождественскимъ 50 р., Конст. Степан. Сербиновичемъ 25 р.; Вас. Ал. Лавровскимъ 25 р., генераль-адъютантомъ А. Львов. Потаповымъ 25 р., тамбовскою помѣщицею Н. А. Кондоиди 50 р., Вас. Ив. Богомоловымъ 25 р., П. П. Косооговскимъ 25 р., и Влад. Петр. Желтухинымъ 25 р.); з) внесенныхъ остальными почетными членами и братчиками 838 р. 25 коп. (въ томъ числѣ не принадлежащими къ братству: петерб. мѣщаниномъ Петр.

Кондр. съ товарищами 4 р., Влад. Вас. Волошиновымъ 15 р., Ольгою Ив. Мамонтовою 10 р., капитаномъ Ив. Воробьевымъ 10 р., всего 39 руб.); и) высыпано изъ братской кружки за 6 мѣсяцевъ 32 р. 30 к. и и) получено отъ волостей полоцкаго уѣзда на содержаніе пищею обучающихся въ крестьянской школѣ при гимназій 25 руб. (отъ михайловщинской 5 р. и—ловожской 20 р.). Изъ вышеозначенныхъ денегъ (за исключеніемъ послѣднихъ 25 р.) отчислено: а) въ основной капиталъ 188 р., внесенныхъ учредителями,— и 10% изъ 2096 р., т. е. 209 р. 60 к.,—всего 397 р. 60 к.; б) на дѣло народнаго образованія (60%)—1257 р. 60 к.; в) на прочія надобности (30%)—628 р. 80 к., и именно—а) 314 р. 40 к. на благотворительность и в) 314 р. 40 к. на благолѣпіе церквей и на остальные расходы по братству.

Изъ показанныхъ денегъ израсходовано: а) на дѣло образованія 114 рублей, б) на благотворительность 29 руб., в) на благолѣпіе церквей и прочіе расходы 74 р. 40 коп., всего—217 руб. 40 коп., за расходами къ 1-му января состояло на лицо 2091 р. 60 коп., въ томъ числѣ 200 руб.—въ двухъ билетахъ 2-го внутренняго 5% съ выигрышами займа и 700 руб.—въ серіяхъ.

Кромѣ того прислано въ распоряженіе братства книгъ богослужебныхъ 34, духовная бесѣда за 1867 годъ—(1 экз.), духъ христіанина за 1862 и 1863 годъ—(6 книжекъ), народная бесѣда за 1865 г. (болѣе 10 экз., хотя нѣкоторые изъ нихъ и не полные); 2 библіи, новый завѣтъ на слав. нарѣчій (1 экз.), новый завѣтъ на русскомъ нарѣчій (2 экз.),

евангелі
бесѣды
1-е собо
о правос
правосла
могилев
Тихонъ
вѣры Х
Задонск
слав. яз
мѣры бл
соверше
(100 экз
богослу
ра Тиш
(100 экз
и др. к
содержа
зованія,
1500. В
а) изъ
венства
отъ г.
отъ де
(книги
военной
скаго и
попечит
Накол
Ишимов
облачен
и б)

цино-капи-); и яцевъ цкаго, кре- (отъ Изъ ослѣд- итадъ ь изъ к.; б) 60 к.; в., и ь и ь сталь- а) на итель- прочіе н., за ьлицо двухъ шами атства да за 362 и 865 г. ь и не арѣчій (экз.), евангеліе на слав. и русскомъ нарѣчій (1 экз.), бесѣды на воскресныя и праздничныя евангелія, на 1-е соборное посланіе Іоанна Богослова и поученія о православной вѣрѣ по руководству пространнаго православнаго катихизиса Евсевія, архіепископа могилевскаго; приточникъ (въ 2-хъ кн.), святитель Тихонъ Задонскій (5 экз.), изложеніе православной вѣры Христовой по руководству писаній Тихона Задонскаго (5 экз.), псалтирь съ толкованіемъ (на слав. яз.), страстная седмица (Иннокентія), примѣры благочестія изъ житій святыхъ (10 экз.), о совершеніи таинствъ по чину православной церкви (100 экз.), руководство къ пониманію воскреснаго богослуженія (св. Петра Лебедева—10 экз.), брошюра Тишендорфа „когда написаны наши евангеліи?“ (100 экз.), „свѣтъ съ востока“ брошюра Овербека и др. книги и брошюры нравственно-религіознаго содержанія или полезныя для дѣла народнаго образованія, болѣе 100 наименованій, въ количествѣ до 1500. Всѣ означенныя книги и брошюры поступили а) изъ канцеляріи по обезпеченію сельскаго духовенства и постройкѣ православныхъ церквей, б) отъ г. попечителя виленскаго учебнаго округа, в) отъ дирекціи витебскихъ народныхъ училищъ (книги для крестьянской школы при полоцкой военной гимназій), г) отъ свято-духовскаго виленскаго и могилевскаго братствъ, д) отъ почетнаго попечителя и е) отъ членовъ полоцкаго братства. Наковецъ получено въ братство—а) отъ А. І. Ишимовой 12 иконъ святцевъ и священническое облаченіе (для бедрицкой церкви лепельскаго уѣзда) и б) изъ канцеляріи по обезпеченію сельскаго

духовенства 36 иконъ разнаго рода и достоинства и 54 вещи изъ относящихся къ церковнымъ облаченіямъ.

По рѣшенію Совѣта Благотворительнаго при орловской семинарской церкви Братства выдано денежное пособіе слѣдующимъ бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи и дух. училищъ.

Семинаріи:

Высшаго отдѣленія 1-го класса: Василию Максимову 7 р., Андрею Крылову 5 р., Ивану Путилину 5 р., Михаилу Разумовскому 5 р., Александру Данскому 5 р., Егору Березовскому 4 р., Николаю Покровскому 3 р., Аѳанасію Чижеву 7 р., Ивану Покровскому 5 р., Алексѣю Данскому 5 р., Ивану Тебенькову 5 р., Ивану Бархатову 4 р., Василию Введенскому 5 р., Николаю Митропольскому 5 р., Ивану Высотскому 5 р., Филиппу Преображенскому 5 р.
2-го класса: Поликарпу Третьякову 5 р., Якову Ильинскому 4 р., Θεодору Николаевскому 4 р., Димитрію Вележеву 5 р., Ивану Некрасову 6 р., Ивану Говорову 4 р., Александру Маккавееву 4 р., Николаю Надежину 6 р., Петру Покровскому 4 р., Василию Солунскому 5 р., Капитону Морозову 3 р., Николаю Капитанникову 6 р.
Средняго отдѣленія 1-го класса: Василию Бунину 5 р., Димитрію Введенскому 6 р., Алексѣю Моревскому 5 р., Аѳанасію Турбину 3 р., Василию Введенскому 3 р., Николаю Березовскому 3 р., Ивану Васильевскому 5 р., Ди-

митрію
Тихомір
Алексѣю
скому 4
возванск
Лебедеву
Иорданск
Димитрі
5 руб.,
4 руб. 1
тову 5 р
3 р., А.
ринском
сильевск
Архангел
Соколов
сандру
6 р., Н
3 р. 2-
сѣю Хо
лаю Ку
Василію
Аѳанасі
Павлу
тову 5
скому ;
жеву 3
сѣю Мо
Казанск
горію
Истоми
Воскрес

митрію Рождественскому 3 р. 2-ю класса: Егору Тихомірову 5 р., Θεодору Морозову 3 р. 3-ю класса: Алексѣю Переверзеву 5 р., Григорію Архангельскому 4 р., Ивану Никольскому 3 р., Василию Первозванскому 6 р., Аѳанасію Некрасову 4 р., Θεодору Лебедеву 5 р., Захарію Срѣтенскому 6 р., Ивану Іорданскому 5 р., Максиму Никольскому 5 руб., Димитрію Срѣтенскому 6 р., Димитрію Семенову 5 руб., Семену Рудневу 5 руб., Ильѣ Автономову 4 руб. Низшаю отдѣленія 1-ю класса: Андрею Кречетову 5 руб., Іосифу Бакулину 3 р., Василию Попову 3 р., Александру Никитскому 4 р., Михаилу Флоринскому 4 р., Ивану Давыдову 4 р., Ивану Васильевскому 6 р., Михаилу Нечаеву 4 р., Василию Архангельскому 3 р., Евлампію Попову 5 р., Тимоѳею Соколову 5 р., Алексѣю Автономову 6 р., Александру Некрасову 3 руб., Константину Скуридину 6 р., Николаю Макарьеву 5 р., Александру Звѣреву 3 р. 2-ю класса: Θεодору Введенскому 4 руб., Алексѣю Хохлову 5 р., Димитрію Драчеву 3 р., Николаю Кутепову 6 р., Семену Никольскому 3 руб., Василию Попову 5 р., Егору Никольскому 3 руб., Аѳанасію Померанцеву 5 р., Павлу Цвѣтаеву 4 р., Павлу Преображенскому 5 р., Александру Θεодотову 5 р., Семену Соколову 5 р., Михаилу Знаменскому 3 р., Алексѣю Попову 3 р., Михаилу Вележеву 3 р. 3-ю класса: Петру Адамантову 3 р., Алексѣю Морозову 3 р., Сергѣю Измайлову 5 р., Ивану Казанскому 6 р., Михаилу Тихвинскому 3 р., Григорію Чижеву 3 р., Петру Васильеву 4 р., Василию Истомину 6 р., Петру Покровскому 6 р., Димитрію Воскресенскому 3 р., Андрею Позднѣеву 5 р., Петру

Тростнину 4 р., Михаилу Барсову 5 р., Сергѣю Воскресенскому 4 руб.

1-го орловскаго уѣзднаго училища: *Высшаго отдѣленія 1-го класса:* Алексѣю Введенскому 5 р., Иосифу Соколову 5 р. *2-го класса:* Алексѣю Васильевскому 5 р., Ивану Голубову 5 руб. *Средняго отдѣленія 1-го класса:* Павлу Введенскому 5 р., Якову Покровскому 5 р. *2-го класса:* Александру Калининскому 5 руб., Якову Захарову 5 р., Павлу Булгакову 5 р., Алексѣю Нечаеву 5 р. *Низшаго отдѣленія 1-го класса:* Ивану Введенскому 5 р., Ивану Неведьеву 5 р., Александру Ильинскому 5 р., Афанасію Покровскому 5 р., Дмитрію Добродѣеву 3 р. Ученику *2-го орловскаго духовнаго училища* Михаилу Даньшину 3 р.

Кромѣ сего выдано діакону семинарскаго училища Алексѣю Морозову въ награду за служеніе 20 р.; уполчено купцамъ—Чичикаслову и Королеву за литографированіе для бѣдныхъ воспитанниковъ средн. отдѣл. уроковъ по физикѣ 26 р. 50 к.; за бумагу и за переписываніе означенныхъ уроковъ уполчено 18 р. 70 к.

Выдано бѣднымъ ученикамъ семинаріи при отправкѣ на праздникъ Св. Пасхи:

Высшаго отдѣленія: Василию Попову 1 р., Алексѣю Покровскому, Петру Калининскому, Николаю Левину, Михаилу Орлову, Герасиму Покровскому, Виктору Никольскому, Василию Данкову, Ивану Зернову, Поликарпу Третьякову, Ивану Спаскову, Николаю Лопову, Ивану Флерову. *Средняго отдѣленія:* Алексѣю Измайлову, Александру Никольскому, Петру Кре-

четову, И
дову, Ди
Констант
Ильѣ Ти
скому, И
хаилу Т
Павлу Ф
Митропол
никову, I
Семену
тину Да
Никитско
50 коп.
начиная
592 р. 70

Сѣвско
марта по
вновь уч
утвержде
училища
бинъ, и
Лавровъ,
теля учи
священно
сѣвскаго
Петръ С
Новоямс
ромъ же

четову, Ивану Благовѣщенскому, Николаю Милови-
дову, Димитрію Никольскому, Якову Померанцеву,
Константину Введенскому, Константину Кутепову,
Ильѣ Тимонову, Ильѣ Красину, Гавріилу Троеполь-
скому, Ивану Тарасову, Алексѣю Горохову, Ми-
хаилу Тихвинскому, Михаилу Митропольскому,
Павлу Филиппову, Петру Косминскому, Θεодору
Митропольскому. *Низшаго отдѣленія:* Якову Столь-
никову, Ивану Покровскому, Сергѣю Понятовскому,
Семену Чистякову, Егору Померанцеву, Констан-
тину Данскому, Ивану Петропавловскому, Ивану
Никитскому, Якову Соломину, каждому выдано по
50 коп. Всего израсходовано изъ суммъ Братства,
начиная съ генваря по 22-е марта сего 1868 года,
592 р. 70 коп.

Отъ сѣвскаго училища.

Сѣвское училище сообщаетъ, что 26 минувшаго
марта послѣдовало при семь училищѣ открытіе
вновь учрежденнаго правленія, членами котораго
утверждены Его Преосвященствомъ: смотритель
училища, надворный совѣтникъ Александръ Тур-
бинъ, инспекторъ училища, священникъ Иванъ
Лавровъ, съ переименованіемъ въ помощника смотри-
теля училища, и учитель Іосифъ Святскій, а изъ
священнослужителей училищнаго округа: протоіерей
сѣвскаго дѣвичьяго монастыря Троицкой церкви
Петръ Струковъ и священникъ сѣвскаго уѣзда села
Новоямской-Слободы Матвѣй Оболенскій; кандида-
томъ же, имѣющимъ занять мѣсто отсутствующаго

члена, священникъ сѣвскаго уѣзда села Чемлижа
Алексѣй Флеровъ.

*Пожертвованія въ Благотворительное при
орловской семинарской церкви Братство.*

Отецъ ректоръ саратовской семинаріи, архимандритъ Варѣоломей пожертвовалъ 50 р.

Отъ неизвѣстнаго лица 10 р.

Отъ чиновника казенной палаты 15 р.

Отъ коллежскаго ассессора 1 р.

Отъ коллежскаго секретаря Николая Павлова 1 р.

Отъ разныхъ жертвователей 2 р. 30 к.

Симъ жертвователямъ Советъ Братства изъявляетъ совершенную благодарность.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я :

Вышли въ свѣтъ и поступили въ продажу:
„Лекціи по умозрительному богословію профессора
моск. дух. академіи, достопочтеннѣйшаго протоіерея,
теперь умершаго, Θεодора Александровича Голубинскаго; продаются въ Москвѣ—въ епархіал. библиотекѣ и у книгопродавцевъ Θεерапонтава и Соловьева; цѣна 75 к. Отецъ протоіерей Θ. А. Голубинскій былъ въ свое время знаменитѣйшимъ христіанскимъ философомъ, извѣстенъ не только въ Россіи, но и за границей, особенно въ Германіи, какъ наилучшій представитель философіи Платона, Якоби и другихъ идеальныхъ философовъ, имѣлъ въ свое время громадное и благотѣльное вліяніе на своихъ слушателей и почитателей своимъ

свѣтлым
сердечно
по умоз
бытіе, с
крыто
свойстве

какимъ
Въ не
ному бо
за кн. б
библиоте
продавц

Въ ко
пило: он
найскаго
Д. Крыл
женскаго
Лаврова.
Г. Казл
І. Солов
И. Карп
скаго до
3 р. П.
по 1 р.
Итого 1
Къ 1-му
1709 р.
резервна

свѣтлымъ и обширнымъ умомъ и необыкновенною сердечностію. Совѣтуемъ записаться его лекціями по умозрительному богословію; предметъ ихъ— бытіе, свойства и дѣйствія Божіи. Все это раскрыто съ глубокою ученостію и мудростію, свойственною только такому великому мыслителю, какимъ былъ *Θ. А. Голубинскій*.

Въ недавнее время вышли лекціи по умозрительному богословію проф. Голубинскаго; цѣна 75 к. за кн. безъ пересылки. Продаются въ епархіальной библіотекѣ, въ складѣ „Русская Грамота“ и у книгопродавцевъ *Θерапонтова* и *Соловьева*, въ Москвѣ.

Въ комитетъ взаимнаго вспомошествованія поступило: *отъ священниковъ*: *А. Калининкова* 8 р. *Л. Синайскаго*, *Д. Аѳанасьева*, *А. Осипова*, *З. Раевского*, *Д. Крылова*, *Д. Мусатова*, *Н. Ѳедотова*, *В. Преображенскаго*, *Г. Рождественскаго*, *А. Булгакова*, *Н. Лаврова*, *Г. Лебедева*, *Д. Радица*, *Н. Никанорова*, *Г. Казловскаго* по 4 р. *А. Булгакова* 2 р. *діаконовъ*: *І. Соловьева* 2 р. *І. Троицкаго* 1 р., *чиновника* *И. Карышева* 4 р.; *причетниковъ*: *А. Рождественскаго* долгу 5 р. проц. 3 р. 75 к., *Гр. Соколова* 3 р. *П. Успенскаго*, *Ае. Ильина*, *П. Иножарскаго* по 1 р. По билетамъ процентовъ 17 р. 50 к. Итого 109 р. 25 к. Издержано на канцелярію 65 к. Къ 1-му апрѣля состояло: 1) основнаго капитала 1709 р. 28 к.; 2) дѣйствующаго 99 р. 60 к.; 3) резервнаго 484 р. 17¼ к. Всего 2293 р. 5¼ к.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Распоряженія и постановленія правительства.
II. Три поученія въ обличеніе раскольническихъ и старообрядческихъ мнѣній.—О лютеранствѣ (окончаніе).—Отчетъ оберъ-прокурора (продолженіе).—Штатное положеніе орлов. сем. и д. училищъ.—Количество учащихъ въ каждомъ кл. семинаріи и дух. училищъ.—Выдача суммъ благотвор. братства.—Отъ правленія сѣвскаго д. училища.—Пожертвованія въ благотвор. братство.—Объявленія.

Подписка принимается
въ Редакціи Орл. Епарх.
Вѣд., при О. Семинаріи.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ. Цѣна годовому
изданію 4 р. серебромъ.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій.*

Дозв. цензурою. Орель. Мая 1-го дня 1868 г.

Печ. въ типографіи Чичикаслова.

ЕПА

Отъ 18
изъ мона

Святѣ
предлож
шаго Су
въ коем
1851 год
онаго сп
званія, с
рыхъ, пр
содержае